חיים חזקיהו מדיני

# מערכת א

## כלל א

<b>אין</b> מבטלין איסור לכתחילה לא אמרינן אלא כשכבר חל עליו שם איסור אבל קודם לכן שפיר דמי כ"כ הרב טורי זהב רס"י תרכ"ו בשם המרדכי והאגודה שהביא הרב ב"ח שם ומזה למד לתערובת לח בלח קודם הפסח שמותר להרבות עליו ולא חשיב מבטל אס"ל וכ"כ בסי' תמ"ז סק"ה והרב מאמר מרדכי שם בסק"ט חולק עליו כיון דחמץ שמו עליו לא מיקרי היתר אפי' קודם פסח כמ"ש הפוסקים לענין הגעלה ולכן יש להחמיר. וחידוש הוא שלא ראה דברי הרשב"א בתשו' סי' תפ"ה והביא דבריו הרב מג"א בסי' תמ"ז ס"ק מ"ה דחטים חמץ שנתערבו ברוב אסור להוסיף עליהן עד ס' כדי לאכלן בפסח דהוי כמבטל איסור לכתחלה ומלבד שהלשון מורה שמ"ש בפסח קאי על האכילה אבל התערובת הוא לפני הפסח מפורש כן בגוף דברי הרשב"א שהשואל כתב מהו להוסיף עליהן וכו' כיון שעדין לא הגיע זמן איסור חמץ ולאכלם אפי' בפסח עי"ש וכבר השיג הרב נהר שלום באות ז' על הט"ז מתשו' הרשב"א עי"ש ומ"מ סברת הרב ט"ז לא נפלאת היא שהרב כנה"ג ביו"ד סי' צ"ט הגה"ה ט"ו אות י"ד כתב שבתשובתו לא"ח סי' של"ג כתב שיש סוברים דחמץ אפילו קודם פסח איסורא מיקרי משמע דדעת רובא היא דהיתרא מיקרי ומותר לבטל ואין בידי שו"ת הנ"ל לראות אם הזכיר שו"ת הרשב"א ומי הם הסוברים בהיפך ושם בהגב"י אות כ"ו כתב וז"ל ואפי' היתר בהיתר כגון חמץ קודם הפסח מתבטל הר"ן בתשו' סי' ז"ן ונ"ט וסיים שם זה אני אומר להלכה ולא למעש' והב"ח בא"ח סי' תמ"ז ס"ג כתב בשם ראבי"ה כמ"ש הר"ן להלכה עכ"ל. ועיינתי שם וליתנהו להני מילי ועי"ש בסעיף ו' שבאר בדעת הטור דרק לערבו קודם הפסח כדי להשהותו שרי אבל לא כדי לאכלו בפסח אמנם ט"ס הוא בכנה"ג וצ"ל והב"ח בסי' תס"ז ס"ג וכו' שבאמת שם הביא דברי מרדכי הארוך בשם ראבי"ה ואין כאן משום מבטל איסור לכתחלה דאכתי לא חל הפסח עכ"ל וכ"כ בסי' תנ"ג ס"ב ולפי הנראה דעת הרב כנה"ג מסכמת לסברא זו שראיתי שם בהגב"י שבסוס"י קט"ו שכתב ומ"מ בתשו' חא"ח סי' צ"א התרתי וכו' דמה שלא התיר רבינו המחבר אלא בדיעבד ה"ד חלב ש"ג שכבר אסור ועומד ואסור לבטל איסור לכתחלה אבל חלב שנתחמץ קודם הפסח מותר גמור הוא ויכול לעשותו לכתחילה עכ"ל:

<b>והרב</b> פר"ח בסי' תנ"ג ס"ג ס"ל דגם קודם הפסח אם מבטלו כדי לאוכלו בפסח אסור משום מבטל איסור לכתחילה והביא מ"ש הב"ח בשם המרדכי וכתב ע"ד ולא נהירא והזכיר ג"כ תשו' הרשב"א סי' תפ"ה הנ"ל עי"ש ומתבאר מדבריו דחומרא זו דבחמץ קודם פסח אין הטעם משום דחמץ שמו עליו (כמ"ש הרב מאמר) שכתב וז"ל וא"ת ל"ל האי טעמא ת"ל דאינו מבטל איסור אלא היתר דהשתא כוליה היתרא כמ"ש הר"ן בפ' גי"ה בשם הרא"ה דיבש ביבש שנתבטל ברוב כשבא לבשלו מותר להרבות עליו ס' לבטלו ואין כאן משום מבטל איסור לכתחלה כיון דכל אחד בפ"ע מותר וכ"פ בש"ע יו"ד סוס"י ק"ט וי"ל דכיון שמערבו לבטלו לאוכלו בפסח הרי הוא כמבטל איסור לכתחלה דאלת"ה וכי מותר לערב חמץ בס' קודם הפסח לאכלו בתוך הפסח ע"ש וכ"כ בסי' תפ"ז ס"ח (בד"ה יין לבן שנשתנה) עמ"ש הרב צ"ץ סי' ס' דיין שנשתנה מראיתו אסור לתקנו ע"י שנותנים בו חלב חטה שמא יבא לשתות ממנו בפסח ומיקרי מבטל איסור לכתחלה וכו' השיב ע"ז דאין זה מוסכם וכו' ועוד כיון דקודם פסח מתקנו לשתותו בשאר ימות השנה ואין דעתו לתקנו לשתותו בפסח א"כ מותר לתקנו ואין כאן מבטל איסור לכ"ע וכו' עי"ש הרי דתלי בדעתו בשעת הביטול אם כדי לאכלו בפסח אסור אלא שאיני מבין בעניותי מה בין זה למבטל בששים יבש ביבש שנתבטל ברוב כדי לבשלו ולאכלו ובחפשי מצאתי שהרב קהל יהודה בנימוקיו על היו"ד בסי' ק"ט (בדין דיבש ביבש שנתבטל) הביא דברי הרב פר"ח שבסי' תג"ן וכתב ע"ד ולא נתבררו לי דבריו דהכא נמי הרי מכוין לבטל כדי לבשלם ואפי"ה שרי וכתב לחלק בענין אחר דביבש ביבש אין האיסור עתיד לבא בודאי דאית ליה תקנתא לבשלם בשתי קדרות אבל חמץ קודם הפסח דממילא אתי לכלל איסור מיקרי מבטל איסור עי"ש ועכ"פ אף שחלוקים הם בטעמם הצד השוה שבהם שחמץ לפני הפסח אסור לבטלו כדין שאר איסורין דאין מבטלין לכתחילה וכן מתבאר מדברי הרב מג"א בסי' תנ"ה ס"ק ט"ו ולכאורה נראה דמותר לערבן (מים שלא לנו) לכתחלה דהא אין הטעם משום איסור אלא שכשלא לנו הם חמין וכשנתערבו ונעשו צוננים א"כ מותר לצנן לכתחלה וצ"ע עכ"ל מוכח דאם היה דבר האסור משום איסור חמץ היה אסור לבטל לכתחלה ודוחק לומר דבפסח מיירי (אחר שנים רבות השגתי ס' שו"ת יד יוסף להרב מוהר"י דאייטאש וראיתי בסי' כ"ה בד"ה וי"ל עוד וכו' ומ"ש מעלתו ונפלאתי על המג"א בסי' תנ"ה שנסתפק במים שלנו אם מותר לערבם דודאי מותר קודם פסח כמ"ש הט"ז סי' תמ"ז ובע"כ דלא נסתפק רק בתוך הפסח עכ"ל מדברי הרשב"א שבמג"א סי' תמ"ז מבואר כיון שהוא מערב כדי לאכלם בפסח הרי הוא כמבטל איסור בתוך הפסח וגם ממ"ש המג"א סי' תס"ז סק"ב בשם הרשד"ם אף דהוי ס"ס וכו' אין עושין ס"ס בידים והא דאין עושין ס"ס בידים הוא משום ביטול איסור לכתחילה והתם מיירי קודם הפסח הרי דפשיטא להמג"א דגם קודם פסח אין לערב לכתחלה כדי לאכול בפסח דהוי כמבטל איסור בפסח ע"כ תו"ד) וגדולה מזו כתב מרן הב"י בסוס"י תמ"ז (בד"ה ומ"ש רבינו) לדעת הדרי' שהביא הדיב"ה שם דתערובת חמץ בדבר שאין עוברין על תערובתו אסור לבטלו במזיד דאע"ג דשלא בזמן איסורו מערבו כיון שערבו על דעת להשהותו אחר הפסח הוי כמבטל איסור לכתחלה ואסור עי"ש. וכ"כ הרב צל"ח בחי' למס' ביצה דף ו' ע"ב (בד"ה ובמסכת) דחמץ קודם הפסח כיון ששמו עליו אסור לבטל לכתחילה. וכ"כ גם בדגול מרבבה סי' תמ"ז ע"ד המג"א בס"ק מ"ה עי"ש וכמדומה לי שכן דעת רוב רבני האחרונים אף שראיתי להרב חיי אדם בכלל קכ"ה אות ה' שפסק דבשעה"ד מותר לכתחילה להוסיף חטים או שעורים לבטל המחומצים בששים כיון דלפני הפסח עדיין היתר הוא וכו'. וסיים שם ועיין במג"א ס"ס תמ"ו (תמ"ז) שכתב בשם הרשב"א דאסור להוסיף עליהם עד ששים כדי לאכלם בפסח דהוי כמבטל איסור. ונ"ל דהרשב"א אזיל לשיטתו דס"ל דחמץ קודם פסח נקרא איסור כמ"ש המג"א שם ס"ק כ"ד. ולכן דברי המג"א צ"ע עכ"ל. הנה לענ"ד דברי המג"א נכונים ומוסכמים להלכה אלא דבכל זאת מ"ש הח"א דבשעה"ד מותר להוסיף וכו' מסתברא ודאי כוותיה דכדאי הם הרבנים הסוברים דבחמץ לפני הפסח ליכא משום ביטול איסור לכתחילה לסמוך עליהם בשעת הדחק אבל שלא בשעת הדחק ודאי יש להחמיר. ומצאתי להרב מוהרש"ז בש"ע שלו בסי' תמ"ב ס"ה שפסק כן ובקונטריס אחרון שם אות ג' הביא סברת הרט"ז ומסיק שאין לסמוך עליו נגד מוהר"ם והרשב"א והר"ן וטור וב"י והרמ"א בד"מ וב"ח ומג"א וע"ש וצ"ץ ופר"ח עכ"ל ועי"ש בסי' תנ"ג סעיף יו"ד וי"א וכבר כתבתי עוד מרבני האחרונים דקיימי בשיטה זו גם הרב ארעא דרבנן במערכה זו אות ט"ז (בד"ה אכן) הביא סברת הרב ט"ז דחמץ לפני הפסח מותר לבטלו ושכ"כ הב"ח בשם המרדכי וכתב ע"ז אבל אין זה מוסכם שהרי הרשב"א בתשובה סי' תפ"ה וכו' ואפשר לפרש ג"כ דברי הטור סי' תנ"ג דס"ל כהרשב"א וכו' ותמה על הט"ז שלא הזכיר מזה כלום ועי"ש להרב עפרא דארעא אות י"ח שכתב דאין סתירה על תשו' זו מדין יבש ביבש שביו"ד סוס"י ק"ט שכבר תירץ הפר"ח וכו' וביאר כוונת הפר"ח בשני דרכים ויש לפקפק קצת בדבריו לקוע"ד כיעי"ש ונלע"ד דמ"ש הרב אד"ר אבל אין זה מוסכם וכו' לא קאי אלא אמ"ש הט"ז ללמוד היתר לחמץ קודם הפסח (דאיירי בד"ה אכן) ולא קאי אמ"ש לפניו (בד"ה ובהכי) שהביא מ"ש הב"ח בסוס"י תרכ"ו גבי סכך פסול לפני החג דלא מיקרי מבטל איסור וכו' ושכן פסק מרן ביו"ד סוס"י ק"ט בדין יבש ביבש וכ"נ דודאי גם הוא מודה דאין מדברי הרשב"א בסי' תפ"ה הנ"ל סתירה לזה דחמץ לפני הפסח שאני רק כונתו על מ"ש הב"ח בסי' תנ"ג והרב ט"ז שכתב בפירוש כן לענין חמץ לפני הפסח ובכן ל"ז להבין כונת הרב אהלי יהודה הכהן בד' כ' ע"א שהביא תורף דברי הרב אד"ר וכתב ע"ז ולענ"ד לומר דאפי' (דדוקא) בשאר איסורין אמרינן דקודם זמן איסורו מותר לבטלו לכתחילה אבל בחמץ בפסח ודאי שאסור וראיה לזה (תורף דברי ראיתו הן דכיון דקי"ל דבעינן שימור כדכתיב ושמרתם את המצות א"כ הרי הוא מוזהר שלא לבטל חמץ במצה שאוכל בפסח ומשו"ה דוקא חמץ בפסח אמרינן דאף קודם זמן איסורו איכא משום ביטול איסור לכתחילה עי"ש ויש לגמגם הרבה בדב"ק אמנם נהירנא כד הוינא טליא תוככי עיר קדשינו ירושת"ו שמעה אזני מפום רבנן קשישי שדברי הרב בכמה מקומות סתומים ועמוקים ומוקשים מקוצר המשיג ועומק המושג) נראה שהבין שכונת הרב אד"ר לומר שהרשב"א חולק גם על דין המרדכי שבסכךפסול ואין נראה כן לענ"ד ועכ"פ גם הוא מסכים דבחמץ לפני הפסח איכא משום ביטול איסור:

<b>ומכל</b> האמור בענין תמיה לי על מרן החבי"ף בס' עיני כל חי ד' ז' שכתב דבטור י"ד סימן רצ"ט התיר לעשות רוב לכתחלה והקשה בדרישה דאין מבטלין איסור לכתחילה ולא הבנתי קושיתו דהכא האיסור הוא הלבישה ולא חלה עליו איסור כנבלה ובב"ח וכיוצא אלא הרי זה דומה לחמץ שנתערב קודם פסח בא"ח סי' תמ"ב דקודם זמן איסורו מהני ביטול וכאשר דמיתי כן מצאתי להדיא להרב ז"י שכ"כ ישמח חיים ועמ"ש הרמ"ז בחק"ל חלק א' ביו"ד סי' ג"ן ובספר נזיר שמעון בפ"א דערלה מ"ו עכ"ל ולא אטפל במה שיש לגמגם בדבריו אך בזאת מאי דפסיק בסכינא חריפא דחמץ לפני זמנו אין בו משום ביטול איסור הם דברים תמוהים דמלבד שאין כן דעת רובא דרובא הרי גם הטור ס"ל דחמץ לפני זמנו יש בו משום ביטול איסור וא"כ אם נדמה ההיא דכלאים לחמץ שפיר קא מותיב הרב הדרישה על דברי הטור וספרים שציין (שלשה המה ז"י חק"ל נז"ש) אין מצויים אצלי לראות דב"ק וכן יש לפקפק על רבינו עק"א בתשו' סי' ל"ח דמיסתמיך ואזיל בכל התשו' ההיא בתר סברת הרב ט"ז דבחמץ לפני זמנו אין בו משום ביטול איסור ולא זכר דאין סברא זו מוסכמת להלכה ועיין בשו"ת פני יהושע ח"א סי' ח' קרוב לסופו וכן יש לפקפק על הרב זרע יצחק על המשניות הובא בדברי מכחם ח"ב ד' ק"ט סוף ע"ד דנקיט בפשיטות דבחמץ לפני זמנו אין בו משום ביטול איסור לכתחילה:

<b>ומקרוב</b> השגתי ס' בית מאיר חא"ח וראיתי שם בסי' תמ"ז ד' ס"ה ע"ב ד"ה כתב וכו' שכתב ע"ד הט"ז סק"ה דמ"ש דאי"מ איסור לא אמרינן בחמץ קודם זמן איסורו כ"כ הב"ח סי' תס"ז ס"ג בשם מרדכי הארוך וראייתו היא ראיית הט"ז עצמו אלא שאין דבריו מוכרחים וכו' וכיון שמבואר מדברי הרשב"א שבמג"א ס"ק מ"ה לאיסור וכן הרר"י שבטור בסוף הסי' ביאר הב"י דעתו משום דהוי כמבטל איסו"ל ובצ"ץ סי' פ"ט אוסר ליתן מעט חלב חטה ביין משום גזרה שישתה ממנו וכ"ש להתיר לכתחילה כדי לאוכלו בפסח לכן ברור דההוא פסק' ליתא וכן העלה הפר"ח לאסו' עכ"ל הנך רואה שגם הוא מסכים. לסברת רבני האחרוני' הנ"ל וטעמו ונימוקו מאחר דמבו' בדברי הרשב"א וכו' הן אמת דלפי מ"ש הרב אפי זוטרי בסי' תמ"ז אות ד' ד"ס ע"ב אין הכרח מדברי הרשב"א שכתב שמה שהקשו על הרמ"א מתשובת הרשב"א לק"מ די"ל דהרשב"א כ"כ על תערובת חטין אבל בתערובת לח בלח דמתערב יפה שפיר דמי וכן דעת הרשב"א גופיה בתשו' סי' רפ"ג ובחי' פג"ה ד' קט"ז והט"ז לא התיר אלא בלח בלח ע"כ ולפי הנראה הדר דינא לאידך גיסא דכיון דמהרשב"א אין הכרח ובדברי המרדכי מצינו מפורש דמתיר אפשר דנקיטינן כהמרדכי אלא שדברי הא"ז הנ"ל תמוהי' לקוע"ד דודאי אין שום סברא לחלק בזה בין לח בלח ליבש ביבש וכל שבא לעשות מאיסר היתר הרי זה מבטל איסור ומה שכתב הרב ט"ז דיש ללמוד היתר לתערובת לח בלח אין כונתו למעט תערובת יבש ביבש וגם הראיה שהביא מסי' תרכ"ו גבי עשה סכה תוכיח דההיא לאו תערובת לח בלח הוא אלא פשוט דכונת הט"ז הוא דבתערובת ביבש נהי דמשום ביטול איסור ליכא כיון דהוי קודם זמן איסורו מ"מ הא יבש ביבש קי"ל דחוזר ונעור כמ"ש הרמ"א שם וא"כ מאי נפק"מ בתערובת זו אהכי נקט תערובת לח בלח דבזה פסק הרמ"א דאין חוזר ונעור וה"ה למאן דסבירא ליה ביבש ביבש דאינו חוזר ונעור יכול לבטלו קודם הפסח לשיטת הרט"ז כיון שהוא קודם זמן איסורו ומ"ש הא"ז הנ"ל שהרשב"א בסי' רפ"ג דעתו לחלק בין תערובת לח ליבש עיינתי שם ולא מצאתי מזה כמו שיראה הרואה ותמיה לי כי ראיתי בס' א"ז הנ"ל ד' ח"ן ע"ב בס"ג שכתב וז"ל ואפילו לדעת הרשב"א סי' שפ"ה דאסר בתערובת לח בלח פחות מס' להרבות עליו קודם פסח הכא מודה דהתם יש בו ממשות איסור גופיה מעור משא"כ הכא דאינו אלא פליטה בעלמא עכ"ל הרי כתב מפורש בשם רשב"א דבתערובת לח בלח אוסר וא"כ קשה על הרט"ז מדברי הרשב"א הללו ולכן לע"ד צדקו דברי הרב בית מאיר דאית לן למינקט כדעת הרשב"א ודעימיה והרב מגן האלף סי' תמ"ז ס"ק כ"ה (בד"ה וכתב עוד המ"א) האריך מאד בדין זה ומסיק לענין חמץ הדבר מוכרע לאיסור ועיין עוד בדין זה להרבנים שו"מ מהדורא ב' ח"ב סי' ס"ד (ד"ה והנה בסי' תמ"ז) ובשו"ת שם אריה חא"ח סי' יו"ד ובקובץ יגדיל תורה קונטריס ט' ד' ר"ך ע"ב אות ג' ובשו"ת דברי מרדכי פרידבורג סי' מ"ב הבאתי תורף דבריו בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' יו"ד אות ד':

<b>וביטול</b> שחר דבר המותר (חוץ מחמץ לפני זמנו) כדי שלא יבא לידי איסור אם יש בזה חשש הנה הרמ"א ביו"ד סי' צ"ט סעיף ו' כתב כזית חלב שנפל למים ונתבטל בס' ואח"כ נפל מן המים לקדרה של בשר מותר שהרי נתבטל במים וכתב שם הרש"ך בס"ק כ"ב דאפילו לכתחילה מותר ליתן המים לקדירה של בשר כיון שכבר נתבטל משמע דאין היתר אלא שנפל מעצמו ונתבטל בס' אבל אם לא נתבטל בס' משמע דאסור להוסיף מים עד ס' כדי ליתנם אח"כ בבשר וכ"ש שאסור ערב לכתחלה חלב במים בששים כדי ליתן המים לקדרה של בשר אמנם הרב כנה"ג שם בהגהת הטור אות י"ד כ' בשם רבו בתשוב' חיו"ד סי' ת"י דמותר אפי' לערב חלב ביין ולאכלו עם בשר ולא הוי מבטל איסור לכתחל' דהא דאין מבטלין היינו איסו' אבל היתר בהיתר מות' לערבו וזה נלמד ממ"ש הרא"ה גבי יבש ביבש דמותר לבטלו לכתחל' (בס' כדי לבשלם אח"כ כמ"ש בסוס"י ק"ט) כיון דכל אחד ואחד בפני עצמו מותר ובתשו' חלק א"ח סי' של"ג כתבתי דאין בזה חולק אלא שיש סוברים דחמץ אפילו קודם הפסח איסורא מיקרי עכ"ל. וכ"כ הרב ערוך השלחן בסי' תס"ז אות י"ג בשם שיירי כנה"ג סי' קל"ג ובשם שו"ת כנה"ג יו"ד סי' קל"ז ומרן חיד"א בשיורי ברכה יו"ד סי' צ"ז אות ד' סבר וקביל סברת הרב כנה"ג ומר רבו הנ"ל ועי"ש להרבנים בפלתי ובית מאיר מ"ש ע"ד הרב מוהרימ"ט בזה. והרב פרמ"ג במשבצות שם (בד"ה והנה) כתב אי איכא ס' נגד החלב אי שרי לכתחילה לעשות כן דעת הצ"ץ בסי' פ' דאסור דהוי כמבטל איסור לכתחילה כיון דדרך הפת ויין להשתמש עם בשר וחלב וכנה"ג בהגה ט"ו אות ג' התיר דין לערב בו מעט חלב והסכים עמו מוהר"י איסקאפא יעי"ש נמצינו למדין לערב לכתחילה מעט חלב בפת כדי לאכול עם בשר לכ"ע אסור עס"י צ"ט בש"ך אות כ"ב ומ"י כלל פ"ה אות ס"ב ואפילו לאכול כך יראה לאסור כי פליגי לתקן היין דמשום הפסד הוי דיעבד הצ"ץ אוסר והכנה"ג מתיר עכ"ל נראה שכ"כ עפ"י דברי הכנה"ג שבסי' צ"ז ולא ראה דבריו שבסי' צ"ט הנז"ל דמבואר דגם לערב לכתחילה חלב ביין כדי לאכלו עם בשר ס"ל דלא חשיב מבטל איסור לכתחילה כיון שמערב היתר בהיתר והרב מוהרש"ז בש"ע שלו סי' תמ"ב בקו"א ס"ק ג' בהשגתו על הרט"ז כתב וזה לשונו וכן מסתבר באמת דאנ"כ יהא מותר לערב חלב בתוך קדירה שמרתיחים בה מים לבשל שם בשר במים אלו עם מעט החלב שנתבטל בס' במים קודם שנתן שם הבשר כיון שאין כאן איסור עדיין וח"ו ישתקע הדבר ולא יאמר עכ"ל ולפי שיטת הרבנים מוהרימ"ט ודעמיה הנז"ל י"ל דאין הכי נמי דשרי כיון דמבטל היפר בהיפר ודברי הרב מוהרש"ז א"ש לפי מה שנראה מדברי הרמ"א בסי' צ"ט הנז"ל ומ"מ אינו מוסכם ותשו' הכנה"ג הנ"ל אין אצלי לראות אם הזכיר דברי הרמ"א הנ"ל והרב פר"ח ביו"ד סי' פ"ז סוף סק"ז הביא תשו' הרדב"ז בכ"י שנשאל על מה שנהגו לתת בתוך הסוקאר בזמן שמבשלין אותו חלב של בהמה טהורה ונותנין תרי למאה אם מותר לאכול הסוקאר עם בשר והשיב דאין כאן בית מיחוש שהרי נותנים עם הסוקאר כפליים מים והרי נתבטל במים ובסוקאר וא"ת וכי מבטלין איסור לכתחלה הא ל"ק דבשעה שמבטלין אינו אסור אלא האיסור בשעה שאוכלו עם בשר ואז כבר הוא מבוטל ואפילו בלא מים מותר לפי שהחלב מתמעט ע"י האור והסוקאר אינה מתמעט וא"ת בשלמא אם יש מים עם הסוקאר הדבר ברור שנתבטל אבל אם היו בו תרי למאה ונעשה הכל תבשיל שיש בו חלב וברתיחה ראשונה קודם שנתמעט בלע הכלי ונאסר ואוסר הסוקאר אח"כ ל"ק שלא יהיה בליעת הכלי עדיף מהחלב עצמו וכמו שהחלב נתמעט משיעור נ"ט גם הבלוע בכלי נתמעט ע"כ. והרב פר"ח כתב שאין דבריו נראין דכיון דבתחילת רתיחה ליכא ס' בסוקאר נגד החלב הרי הסוקאר והקדרה נאסרו וכו' עי"ש משמע דאם בתחילת הרתיחה יש בו ס' ממים עם הסוקאר אין חשש בדבר. והרב צל"ח בחי' למס' ביצה על דף ד' ע"ב עמ"ש בש"ס הכא מיקלא קלי איסורא (בד"ה ובמסכת שבת) הביא מ"ש בשבת דף כ"ט אההיא דמסיקין בכלים דמקשינן והא באיסורא קא מהפך ושנינן דמרבה עליהם עצים מוכנים ומסיקן וכתב דמאי דלאמקשינן והא אין מבטלין איסור לכתחלה היינו טעמא דאין מבטלין איסור לכתחלה לא שייך שם כלל ששם בעודו כלי מרבה עצים מוכנים ובעודו כלי גם הוא עצמו היתר הוא אלא אח"כ כשידליק פורתא יהיה איסור וכיון שבשעה שמבטלו עדיין היתר הוא אין זה מבטל איסור רק מבטל היתר בהיתר ועיין בצ"ץ סי' פ' מ"ש ואני הנלע"ד כתבתי שמכאן מוכח שמותר ואמנם בחמץ קודם פסח אף שעדיין היתר מ"מ כיון ששמו עליו אסור לבטלו לכתחלה עכ"ל הצל"ח ומתבאר דס"ל דכל שמערב היתר בהיתר אין חשש בדבר דלא כהרב צ"ץ שחושש בכה"ג משום ביטול איסור לכתחלה ולפי הנראה נעלם ממנו שכדבריו כתב הרב מג"א בסי' תק"ז סק"א והא דכתב בסי' תק"א ס"ו בהגהה דמותר להרבות על כלים שאני התם דעדיין הכלי היתר הוא אלא שאחר שיתחיל לישרף יהיה איסור ואין זה מבטל איסור עכ"ל ובסק"ב ציין לעיין בסי' תרכ"ו וכתב הרב מחצה"ש בסק"א דנ"ל דציון זה מקומו הוא בסק"א דמבואר שם ג"כ דכה"ג לא מיקרי מבטל איסור דמבואר שם דמותר לערב סכך פסול לתוך סכך כשר קודם סוכות עכ"ל הרי שדעת המג"א כן שבשעת היתרו אין חשש בביטולו ואפילו בחמץ היה דעתו נוטה כן בסי' תמ"ז בדגמ"ר הנ"ל לולי דברי הרשב"א כיעי"ש ובגליון מוהרש"א ליו"ד סי' צ"ט ס"ו בהגהה הביא דברי הצ"ץ ולא ראה דברי המג"א וצל"ח הנ"ל ע"ש והרב שו"מ בגליון הש"ס בירושלמי פ"ב דמס' כלאים הלכה א' אמ"ש בירוש' לחלק בדין ביטול איסור דתנן במתניתין בכלאי זרעים ימעט תמן את מרבה לבטל איסור תורה ברם הכא את מרבה לבטל מפני מראית עין כתב ע"ז וז"ל אף דבלאו הכי עדיין היתר הוא וע' בט"ז סי' תמ"ז סק"ה ובסי' תרכ"ו מ"מ כיון דחז"ל אסרו א"כ שם איסור עליו ועדיף טפי ממ"ש הפוסקים לענין ביטול חמץ קודם פסח דאסור משום דשמו עליו רק שעכשיו היתר הוא וע' ביו"ד סי' צ"ב בט"ז וש"ך ודו"ק. ועי' שנות אליהו כאן ובהשמטות עכ"ל:

<b>ובספק</b> כבוש בבב"ח דקי"ל דאזלינן לקולא כתב בחי' רעק"א ברס"י ק"ה דמ"מ אסור לבשלו ויש לעיין אם מותר להוסיף עד ס' ולבשלו כיון שעתה מותר לאוכלו כך י"ל דלא הוי בכלל מבטל איסור לכתחלה ועיין בפ"מ סי' ס"ח במשבצות סק"א עכ"ל. וד"ת עשירים במקום אחר שבתשובותיו בסי' ל"ח האריך קצת במה שנשאל בשומן אווזא שנשתהה שלשה ימים בלא מליחה דקי"ל דאסור בבישול ובצלי אי אפשר כיון דנימוח וכלה באש אם יש לערב השומן בשומן אחר שנמלח כדינו כיון דעכשיו עדיין היתר הוא דהוי דם האברים שלא פירש י"ל דאין זה בכלל אין מבטלין איסור לכתחלה וכתב ששמע היתר זה מדודו שאמר שכן הורה אחד מהגדולים למעשה והשיב ע"ז דלכאורה יש להביא ראיה מדין יבש ביבש שביו"ד סוף סי' ק"ט וממ"ש הט"ז בסי תמ"ז לענין חמץ קודם זמן איסורו אך שוב כתב לחלק דלא דמי לההיא דיבש ביבש דהתם אין הבישול מחדש איסור שגם עתה מותר לבשלם כל אחד בפני עצמו רק שמרבה עד ס' כדי שיהא מותר לבשלם יחד משא"כ בשומן הנ"ל דעתה אסור לבשלו וע"י הביטול יותר לבשלו ומההיא דחמץ אין ראיה דהתם קודם זמן איסורו אין שם איסור כלל לשום ענין ומה שרוצה לאכלו אחר זמנו ע"י ביטול האכילה כמותו ממש מותר עתה בלא ביטול משא"כ בשומן דעתה חל ג"כ האיסור דאסור לאכול דם פרוש וכיון שהוא רוצה לאכול דם פרוש ע"י ביטול מיקרי מבטל איסור ושוב ראה שהפרמ"ג בסי' ס"ט נתעורר בדין זה והעלה בפשיטות לאיסור אתוד"ק והזכיר ג"כ ההיא דהרמ"א סי' צ"ט ודברי הש"ך בס"ק כ"ב דמוכח דאסור לערב חלב במים כדי ליתן המים לקדרה של בשר עי"ש ודברי הפרמ"ג הם בשפתי דעת ס"ק נ"א ועיין בפ"ת שם ס"ק כ"א ויש להעיר על כל הרבני' הנ"ל דשקו"ט בהיתר השומן הזה ולא זכרו דברי הרדב"ז בסי' חל"ק שכתב שכל עיקר חומרא דבשר ששהה בלא מליחה שלא לבשלו אינה אלא במים פושרים אבל במים רותחים אין הדם פורש מהאברים וא"כ בשומן הנ"ל יש להתיר ע"י בישול במים רותחין אלא שנראה שאין הפוס' מסכימים לסברתו ואכמ"ל בזה

<b>וראיתי</b> להרב נחמד למראה בפ"ק דערלה ד' קפ"ד ע"א שכתב בשם הרב יצחק ירנן שכתב שטעם היתר עירוב סכך פסול הוא משום דבשעת הביטול עדיין לא הוי איסור וכתב ע"ד ואחרי המחי"ר הראויה אליו אין טעם זה מספיק דהא דבסוכה מבטלין לכתחלה היינו טעמא משום דמצות לאו ליהנות ניתנו וכמ"ש הב"ח וכו' ועוד זאת דנפ"מ לדינא דלפי טעמו אם עושה סוכה בחוה"מ אסור לערב סכך פסול משא"כ לטעם הב"ח וכו' אתו"ד עי"ש ולא ידעתי כונת השגתו דלפי האמת גם הטעם שכתב הרב יצחק ירנן רצוי ומקובל וכתבו הב"ח בעצמו ומדבריו למדו הפוס' לענין תערובת היתר בהיתר וכי נפיק מינה לדינא מאי הוי ועיין במג"א סי' תרכ"ו סק"ג שכתב דנפ"מ בין הטעמים לעושה סוכה בחוה"מ והרב ט"ז עם שכתב מדנפשיה (ברס"י תרכ"ו) ליישב מה שאין בעירוב סכך פסול משום ביטול איסור לכתחלה משום דאין איסור מצד עצמה של סוכה לישב בה אלא שאינו יוצא בה י"ח המצוה ע"כ אין שייך בזה שם איסור והיינו אפילו בעושה סוכה בחוה"מ כיעי"ש ובכל זאת הביא תירוץ המרדכי משום דנתקן קודם יו"ט וכו' ולמד ממנו לתערובת היתר בהיתר וכן למד המג"א בסי' תק"ז סק"א עי"ש במחצה"ש ואם כיונה דעת הרב יצחק לדעה זו אין לנו אלא תרעומת שלא הזכיר דברי הב"ח וט"ז וכו' אבל עכ"פ ישוב נכון הוא. ומה שכתבתי למעלה בד"ה ומכל) בשם הרב עיני כל חי ראיתי עתה בס' דברי מנחם ח"ב ד' ק"ט ע"ד בשם הרב זרע יצחק על המשניות בפ"ט דכלאים מ"ט לתרץ קושיית הדרישה בכלאים כמ"ש העיני כ"ח דכלאים מותר לעשות ולחבר ואינו אסור אלא בלבישה וכו' והסביר הדברים בטוב טעם עי"ש. וחידוש הוא שלא ראו כל הרבנים האלו דברי הרב ט"ז בסי' רצ"ט שקדמם בישוב זה וז"ל ומה שהק' בדרישה דאי"מ איסור לכתחלה לק"מ דכאן אין איסור אלא החיבור ע"י שהמין הג' יבטלו ולא אמרו אין מבטלין איסור אלא כל שיש איסור מצד עצמו ונתערב בהיתר שאין לך להוסיף על ההיתר שיבטל האיסור בתוכו וא"ל דדמי לחתיכת בשר שנאסרה מחמת בליעת חלב דאין מועיל שם ביטול דהתם אף ההיתר נעשה איסור וחתיכה עצמה נעשית נבלה מחמת שההיתר בלוע מן האיסור ונותן בו טעם משא"כ כאן דאין שייך טעם ע"כ סגי כשמוסיף מין ג' ואותו המין מבטל אחד מהם עכ"ל ועיקר חילוקו הוא בין איסור להיתר וכדכתבו הרבנים הנ"ל.

## כלל ב

אין מבטלין איסור לכתחילה לענין חמץ קודם הפסח כבר כתבתי באות א' דעות הפוסקים בזה מערכה מול מערכה ובקונטריס אסופת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ה' אות י"א הבאתי להלכה דמותר לבטל החמץ כדי להשהותו לאחר הפסח עי"ש ולדעת הסוברים דמותר לבטל חמץ קודם הפסח כדי לאוכלו בפסח כתב בתשו' רבינו עק"א סי' ל"ח דהפרמ"ג ביו"ד סי' ס"ט ובש"ך ס"ת י"א) כתב דדוקא להוסיף על התערובת מותר אבל לא לערב בידים וכתב ע"ד שאף שבאמת כן משמע מלשון הט"ז מ"מ כיון שעיקר ראיתו היא מעצי סכך פסול א"כ משם מוכח דכל שהוא קודם זמן איסורו שרי נמי לערב לכתחלה והנה גם בפרמ"ג א"ח סי' תמ"ז במ"ז סק"ה (בד"ה כתב ע"ש) כתב ומשמע להוסיף שרי בזמן היתר הא לערב בעין בששים אסור בזמן היתר ועב"ח ס"ו לערב אסור לאכול לשהותו מותר והטעם שי"א חוזר ונעור והט"ז בתמ"ב א' כתב הטעם דאין מבטלין איסור לכתחלה ובתרכ"ו בסכך משמע לערב בידים שרי ושם יש תירוצים אחרים עכ"ל מתבאר דמ"ש ביו"ד דלערב אסור קודם פסח לא מסברא דנפשיה קאמר כי סמך עמ"ש הט"ז בסי' תמ"ב ומ"ש רעק"א דמגוף הראיה מוכח דגם לערב שרי כבר נרגש הפרמ"ג עצמו וכתב דיש שם תירוצים אחרים וכלומר דדוקא בסכך פסול דשייכי הנהו שינויי הוא דשרינן אף לערב אבל בחמץ לפני זמנו מיסתיין להתיר התוספת אבל לא לערב ורעק"א לפי שלא ראה דבריו שבא"ח הנ"ל השיג עליו וזה פשוט והרב מוהרש"ז בש"ע שלו בסי' תמ"ב בקונטריס אחרון אות ג' בהשגתו על הרט"ז הנ"ל כתב וז"ל והנה לפי ראיית הט"ז יהיה מותר לערבו בידים כמו בסוכה וזה ודאי אינו וכ"מ בהדיא בש"ע וכל האחרונים בסי' תנ"ג דנהגו לנקר הרחיים מקמח חמץ הנדבק בהם ודאי יש ס' בקמח הנטחן נגד קמח הנדבק ברחיים ואם מעיקר הדין היה מותר לערבו בידים לא היה מקום להחמיר לנקרו וכו' וכן מסתבר באמת דאל"כ יהיה מותר לערב חלב בקדרה שמרתחין בה מים לבשל בה בשר במים אלו כיון שאין כאן איסור עדיין וח"ו ישתקע הדבר ולא יאמר וכו' עי"ש ולפי דברי הרב פרמ"ג אין מכל זה סתירה לדעת הרב ט"ז דגם הוא מודה דלערב לכתחלה אסור ואין ראיה מעצי סכך פסול כאמור ותמיה לי על הרב שו"מ במהדורא ב' ח"ב סי' ס"ד (בד"ה והנה בסי' תמ"ז) שכתב סברת הט"ז בלשון זה דמותר לבטל האיסור קודם הפסח דהיינו אם נתערבקודם פסח ואין בו ששים יכול להרבות עליו קודם פסח עד ששים שלא יהיה חוזר ונעור ולכאורה ק"ל דהרי הטור סס"י תמ"ז הביא מחלוקת רבינו יונה והרא"ש אי שרי לערב ולשהותו לאחר הפסח דהו"ל כמבטל איסור ועיין מג"א ס"ק מ"ב ומ"ה וט"ז ריש סי' תמ"ב ורציתי לומר דדוקא להוסיף הוא דשרי הט"ז קודם זמן איסור אבל לערב האיסור עצמו כל שלא היה מעורב עדיין אסור אבל יותר מסתבר דס"ל להט"ז דלא קי"ל כר"י רק כהרא"ש ושרי כל שהיה קודם זמן איסורו עכ"ל הנה מייחס הוא באמת בדעת הט"ז דגם לערבו שרי והוא תימה שאחר שכבר הזכיר דברי הט"ז רס"י תמ"ב איך פה קדוש יאמר כן והלא מדברי הט"ז שם מתבאר דלערב בידים אסור וכמ"ש הרב פרמ"ג והוא חידוש שנעלם ממנו דברי הפרמ"ג ומ"ש דהט"ז ס"ל דקי"ל כהרא"ש ולא כההר"י ושרי כל שהיה קודם זמן איסורו גם בזה במכתה"ר דבריו תמוהים לענ"ד וכי מה ענין שמיטה וכו' דע"כ לא התיר הרא"ש אלא לערבו כדי להשהותו לאחר הפסח ואיך ילמוד מזה הרב ט"ז להתיר לערב כדי לאוכל בפסח ומפורש כתב הרב ב"ח בסי' תמ"ז ס"ו דלא נחלקו אלא בלהשהתו אבל לערבו כדי לאכלו אסור לכ"ע כו' ע"כ לענד"נ דמה שרצה לומר בדעת הרב ט"ז דלא התיר אלא להרבות הוא האמת דלערב לכתחלה כדי לאוכלו בפסח גם הוא מודה דאסור. והרב שם אריה בחא"ח סי' יו"ד (בד"ה והנה בתשובת) הקשה על הרט"ז דלפי ראייתו מסי' תרכ"ו יהיה מותר לערב לכתחלה ואילו מלשון הט"ז נראה דאינו מתיר לערב לכתחלה כי אם להוסיף וציין ט"ז רס"י תמ"ב ושוב כתב דאפשר דהט"ז מתיר גם לערב חמץ לפני זמנו וכו' ע"ש שלא ראה דברי הפרמ"ג הנז"ל שכתב מפורש דלהט"ז אסור לערב לכתחלה כמש"ל ומצאתי בס' יד יהודה על הלכות מליחה לרב גדול בדורו יצ"ו שנד"מ בסי' ס"ט דף נ"ט ע"א אות י"ג שהביא דברי הרב ט"ז בסי' רצ"ט ליישב קושית הדרישה גבי כלאים מהא דאין מערבין איסור לכתחלה ופירש שעיקר חילוקו שלא אסרו להוסיף אלא ביש כבר איסור בהיתר אבל שם עדיין אין כאן איסור אח"כ יעשה איסור ע"י התחברות לכך מותר להוסיף בעת היתר שלא יאסור אח"כ מיהו דוקא להוסיף כשכבר נתערב מותר אבל לער לכתחלה צמר רחלים בצמר גמלים כדי לחברו עם פשתן אסור דמ"ש צמר רחלים וגמלים שנתערבו זה בזה עם רוב מגמלים מותר היינו שנתערבו מעצמם וכ"כ הב"ח שם מבואר ודומה למ"ש הט"ז בא"ח סו' תמ"ב ותמ"ז דאם נתערב קמח חמץ בשל פסח מותר להוסיף עניו כדי לאכלו בפסח כיון דעדיין זמן היתר אבל לערבו לכתחילה כדי לאכלו בפסח אסור וטעות גדול היה לרעק"א שכתב בסי' ל"ח דלהט"ז מותר אף לערבו ע"מ לאכלו ושכח לעיין בדבריו וכו' ומ"ש הט"ז בסי' תרכ"ו ראיה מסוכה לחמץ אף דבסוכה מותר גם לערב הנה שם כ' המרדכי עוד תי' דלא אמרו אלא כשנהנה ומצות לל"ן א"כ אף לתי' הא' מ"מ י"ל ג"כ דדוקא באין כונתו ליהנות מהאיסור וכו' אלו תו"ד הרב יצ"ו והאריך בדברים נכוחים כיעי"ש ובמחכתה"ר מדויל ידיה מישתלים שגם הוא שכח לעיין בפרמ"ג ע"ד הט"ז בסי' תמ"ז כמבואר ואולי לא נמצא אצלו בו בפרק הפרמ"ג לא"ח ומן האמור יש לפקפק עמ"ש בשו"ת יד יוסף להרב מוהר"י דייטאס בסי' כ"ה שהרב השואל הקשה דמאי מסתפק המנ"א בסי' תנ"ה ס"ק ט"ו אם מותר לערב מים שלנו ברוב וכו' הא כיון דהוא קודם פסח מותר כמ"ש הט"ז בתמ"ז סק"ה והרב המחבר השיבו דמתשו' הרשב"א ומוהרשד"ם מתבאר דגם לפני זמנו ע"ש ולפי האמור לק"מ דהא המג"א מסתפק אם מותר לערב לכתחילה וזה בחמץ אסור גם להט"ז אלא שמסתפק כיון שאין כאן איסור חמץ רק מחמת חמימות וכו' עי"ש וק"ל:

## כלל ג

<b>אין</b> מבטלין איסור לכתחילה לא אמרינן לענין מצוה דאין מבטלין איסור לכתחילה מדרבנן הוא ולא אסרו אלא כשנהנה ומצות לאו ליהנות ניתנו כ"כ הרב ב"ח סי' תרכ"ו בשם המרדכי והרבנים ט"ז ומג"א בראש הסי' וקהלת יעקב בתוספות דרבנן אות ט"ז ונחמד למראה ח"א ד' צ"ח ע"ב ופתח הדביר. ח"ג סי' ש"ב אות ט' הביאו דבריו ומשמע דאי אמרינן דמדאורייתא הוא דאין מבטלין וכו' אסור אף במידי דמצוה וכ"כ במשבצות שם עי"ש והרב נהר שלום סי' תמ"ז אות ז' יישב בזה דעת הסוברים דאסור לבטל חמץ קודם הפסח דלא תיקשי להו מההיא דסי' תרכ"ו דשאני התם דהוי מצוה וישוב זה עולה יפה לדעת הרשב"א שבתה"ב בית ד' ריש שער ג' הביא מחלוקת התוס' והראב"ד אם איסור ביטול האיסורין הוא מדרבנן או מדאורייתא ולא גילה דעתו להיכן נוטה ויתכן דנקיט כדעת התוס' וכן הוא משמעות לשונו שבמשמרת הבית בבית רביעי שער א' תוך ד"ה כתב החכם (וז"ל ומה שחשב לקושיא וכו' דאסור לבטל איסור לכתחלה מדאורייתא אין בדבריו כלום חדא דמנ"ל דמדאורייתא אין מבטלין דילמא מדאורייתא שרי ומדרבנן בלבד הוא דאסור ופשטא דשמעתא דזרוע בשלה הכי דיקא וכן הסכימו רבותינו חכמי הצרפתים וכו' עכ"ל) אמנם לדעת הטור לפי מ"ש הרב ב"ח ביו"ד סי' צ"ט סעיף ו' לחד שינויא דס"ל דהוא מדאורייתא וכדעת הראב"ד ואיהו ס"ל דחמץ לפני זמנו אסור לערבו כדי לאכלו בפסח כמ"ש הרב ב"ח בסי' תמ"ז ס"ו וכ"כ בדעתו כל רבני האחרונים א"כ לא יתכן ישוב זה דכיון דהוא מדאורייתא אין חילוק בין דבר הרשות לדבר מצוה וצ"ל כשאר שינויי דאתמרו בהאי עניינא וראיתי להרב שו"מ במהדורא ג' ח"ג סי' קס"ו שכתב ראיתי בס' בן יהודה סי' צ"ט שכתב קושיא עמ"ש המג"א סי' תרכ"ו דלכך מותר להשפיל הענפים ולבטלם ברוב אף דאי"מ איסור לכתחילה מ"מ זה דוקא כשנהנה מן האיסור אבל כאן מצות לל"ן וע"ז הקשה דהא אמרו בחולין דף ק"מ לא אמרה תורה שלח לתקלה. והקשה המשל"מ בפ"ז מהלכות מעילה (דין נ' ד"ה וראיתי) דהא בטל ברוב וכתב דמכאן מוכח דהא דאי"מ איסו"ל הוא מן התורה. וקשה הא שם ג"כ הוי מצוה וגם אינו נהנה דהא משלחה וא"כ לא שייך אין מבטלין איסור בזה. ולענ"ד ל"ק דשם מי שמוצאה יהנה מן האיסור ואף דיתבטל ברוב מ"מ אם יבא אליהו ויאמר שזהו האיסור אסור אף שכבר נתבטל כמ"ש הח"ץ סי' כ"א וא"כ לכך אסור לזה לשלח דשמא האחר יהנה מהאיסור ולכך אסור המשלח לעשות כן והוי לפני עור משא"כ כאן דלא נהנה ומצות לאו ליהנות ניתנו עכ"ל. ולענ"ד תירוצו דחוק מאד אך לפי מ"ש המשבצות דלא אמרינן לחלק בין רשות למצוה אלא אם נאמר דאין מבטלין איסור הוא מדרבנן ניחא דבההיא דלא אמרה תורה שלח לתקלה דמוכיח מינה הרב משל"מ דהא דאין מבטלין איסור לכתחילה הוא מדאורייתא א"כ אין חילוק בין רשות למצוה כאמור ותימה על הרבנים הנ"ל שלא ראו דברי הפרמ"ג הנ"ל ועפ"י האמור דהא דלענין מצוה אי אמרינן אי"מ איסור לכתחילה תלי בעיקר דין איסור הביטול אם מדאורייתא או מדרבנן יתכן ליישב מאי דהוה ק"ל ע"ד הרב יד יוסף בסי' כ"ה (בד"ה וי"ל) שכתב לנדונו לענין ביטול מים שאובים דאין בו משום ביטול איסור לכתחילה ע"פ מ"ש הרב ט"ז בסי' תרכ"ו דכיון שאין איסור מצד הסוכה עצמה שהרי מותר לישב בה אלא שאינו יוצא י"ח המצוה לכן אין שייך איסור בעשייתה אפילו כשעושה בפיסול גמור וה"ה בשאובים וכו' עי"ש ולמה לא כתב ליישב עפ"י סברת ראבי"ה שבמרדכי דלגבי מצוה לא אמרו דאין מבטלין אך לפי האמור ניחא ליה ליישב גם למ"ד דביטול איסורין הוא איסור תורה ולא שאני לן בין רשות למצוה דאע"ג דבשאובה דרבנן מיירי מ"מ י"ל דכל דתקון רבנן כעין דאורייתא תקון וכיון דבאיסור תורה לא שאני לן בין רשות למצוה הה"ד נמי באיסור דרבנן ולכן הוצרך לומר דמה שאין בנדונו משום ביטול איסור הוא עפ"י סברת הע"ז דכל שאין איסור מצד עצמו ליכא משום ביטול איסור לכתחילה ועוד י"ל דטבינת אשה זימנין אית בה הנאת הגוף ובדאיכא הנאת הגוף לא אמרינן מצות לל"ן והנאת צל סוכה אינו ברור דחשיבה הנאת הגוף ויש להתיישב בזה ואכמ"ל:

<b>ולעיקר</b> כללין עם כי שרים רבים הנז"ל סברו וקבלו כלל זה דלגבי מצוה לא נאמר דין דאיסור ביטול האיסורין גם הרב מוהרש"ק בשו"ת חכמת שלמה (הנספח לשו"ת הר המור) בסוס"י ט' כי קאי רבי בהכשר ס"ת ע"י ס"ס הנעשה בידים דלא שרי משום דהוי כמבטל איסור לכתחילה וביאר דבנדונו אין לחוש לזה סיים ואמר רב ומכ"ש לשיטת המרדכי הובא במג"א סי' תר"כ (תרכ"ו) דבמצות דלאו ליהנות ניתנו מותר לבטל לכתחילה ואין חילוק בין דאורייתא לדרבנן דלא כרא"ה וא"כ מותר לעשות בידים הספק לכ"ע עכ"ל מ"מ נראה דאין לסמוך למעשה עפ"י סברא זו בלבד להתיר לבעל משום מצוה דמלבד דאין לתירוץ זה הכרח דאההיא דעצי סכך פסול הא איכא שינוייאחריני ועוד דלדעת הסוברים דאיסור ביטול האיסורים מן התורה אין חילוק בין דבר רשות למצוה וא"כ אין לסמוך ע"ז אלא לסניף בעלמא וכן הוא בנדון החכמת שלמה שכבר ביאר בלא"ה דאין חשש בנדונו משום ס"ס הנעשה בידים כיעי"ש דלא כמו שנראה מדברי הרב פתח הדביר בח"ג סי' ש"כ אות ט' דסומך בכל כחו להתיר ביטול איסור עפ"י סברא זו דאינו להנאתו כי אם לצורך מצוה כיעי"ש ומצאתי שהרב פרמ"ג ביו"ד סי' צ"ט בשפתי דעת ס"ק י"א (בד"ה שאלה) חקר בשומן או חלב הנאסר מבב"ח האסור בהנאה אי שרי להדליק נר חנוכה ממנו ואפ"ל אסור אי שרי לבטלו בששים ולהדליק ממנו גם אתרוג של ערלה ותרומה טמאה אי שרי לבטלם בשיעורן ושקו"ט בדין מצות לאו ליהנות ניתנו ולענין הביטול כתב לכאורה למ"ש הב"ח בסי' תרכ"ו דמבטלין סכך פסול דמצות לאו ליהנות ניתנו וכו' וה"ה אתרוג כי האי גוונא יכול לבטל ונראה דאסור כיון דאם מבטל ליה שרי באכילה אתו למימר דשרי לבטל לאכילה ול"מ באתרוג דאסור אפילו נ"ח שמקצה מצותו דאסור וכ"ש לפי הטעם דמבטלין קודם יו"ט אין ראיה כלל וא"כ אף במצות אין מבטלין איסור כדאמרן עכ"ל וכונתו דאין לסמוך אטעם דמצוה לפי שאינו מוכרח דהאיכא שאר שינויי ובמה שכתבתי למעלה על הקושיא דמההיא דלא אמרה תורה שלח לתקלה עתה השגתי ס' ב יהודה וראיתי שם (בד"ה והט"ז שם) שדקדק מדברי הט"ז דאם ביטול האיסורין מדאורייתא לא מקילינן במצוה וכתב שעפ"ז נכונים דברי המשל"מ ששם דקאי על התורה דלא אמרה שלח לתקלה ליכא חילוק בין נהנה ללא נהנה וכו' עי"ש שש אנכי על אמרותיו:

<b>ד</b><b> </b><b>אין</b> מבטלין איסור לכתחלה מסורת בידינו מגדולי הפוסקים דלא אמרו אלא כשכוונתו לבטל האיסור כדי לאכלו וליהנות ממנו אבל כשאין כוונתו אלא לתקן ולהכשיר התערובת שפיר דמי כמ"ש בספרי הכללים בשם תשו' הרשב"א סי' תצ"ה והר"ן בפרק אין מעמידין והריב"ש סי' שמ"ט ותה"ד שהביא מרן הב"י ביו"ד סי' קט"ו והטור בא"ח סי' תנ"ג ולפי שבענין זה דברו המחברים בהרבה מקומות מפורזים למצוה. חשב לרשום מי ומי המדברים להקל על הרוצה לעיין בדבריהם המזהירים. עיין להרבנים כנה"ג יו"ד סי' צ"ט אות י"ד מוהריט"ץ סי' פ"א כר"ח יו"ד סי' ס"ד ס"ק ס"ו ובא"ח סי' תנ"ג ס"ג שער המלך כט"ו מהלכות מאכלות אסורות הלכה כ"ה נחלת שבעה הובא במחצ"הש סי' תנ"ג סק"ח שו"ת פני יהושע בח"ב חיו"ד סי' כ"א נו"ב מ"ק יו"ד סי' ז"ך ובמ"ב סי' נ"ו וז"ן ובש"ע יו"ד סי' פ"ד סי"ג ענין דבש שיש בו נמלים ובפ"ת ונחלת צבי שם ובט"ז שם סק"ך ערך השלחן סי' תס"ז אות י"ג אהל יוסף חיו"ד סי' י"ז שו"מ במהדורא ג' ח"ג סס"י קס"ו ובמהדורא ב' ח"ב סי' ס"ד האריך מאד בכלל זה בית יהודה א"ח סי' מ"ז שו"ת תפארת אדם א"ח סי' י"ד ובשו"ת יו"ד סי' ז' קחים ומלך ד' ע"ז ע"ב בית שלמה בחא"ח סי' פ"ח ופ"ט נחמד למראה ח"א ד נ"ח ע"ד (ד"ה ועוד) וגם הרבנים בס' הכללים (ארעא דרבנן באות ט"ז בקהלת יעקב אות ט"ז ויד מלאכי ובכללי הדינים אות כ"ט אהל יעקב אות יו"ד ומקנה אברהם אות ט"ל) ציינו בזה עיין בדבריהם ובקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ד' אות ה' כתבתי קצת בזה

<b>וראיתי</b> בס' שו"ת רמ"ץ שנדפס מקרוב בחא"ח סי' ל"ו אות ג' שהקשה הרב בעיקר כלל זה דכיון דבע"כ יתבטל מה לנו אם יתכוון או לא הא הוי פס"ר ובפס"ר אסור אף דלא מכוין ותי' כיון דאי מ איסו"ל הוא מדרבנן הא בדר' קי"ל דכשאינו מתכוין אף פסי"ר שרי ומסיק דלמ"ד א"מ איסו"ל הוא מדאו' לא מהני מה שאין כונתו לבטל עי"ש ובסי' ל"ה וראה זה חדש וצריך להתיישב בדברי רבנן קדישי הנ"ל לראות היעמדו דבריו שו"ר להרב בית מאיר ליו"ד סי' צ"ט ס"ה אף הוא היה מתכוין לומר כן דלא אמרו דבשאינו מתכוון לבטל וליהנות מהאיסור ש"ד אלא דוקא אי אמרי' דהא דאין מבטלין וכו' הוא איסור דרבנן עי"ש שהסביר אך חזר בו וכתב דממ"ש בפר"ק סס"י ס"ד בשם הריב"ש מוכח דסובר דאף אם הוא מדאו' שרי באין מתכוין לבטל עי"ש ואומר אני דגם מדברי רבינו הב"ח ביו"ד סי' צ"ט נלמוד דס"ל דגם אם איסור הביטול הוא מן התורה שרי כשאינו מתכוין שהרי כתב שם דהטור ס"ל דאי מ איסור וכו' הוא מדאו' והא רבינו הטור בא"ח סי' תנ"ג ס"ל דכיון שאין כונתו לבטל רק לטחון החטים אין בו משום ביטול איסור עי"ש ואף דביאר שם באות ד' דהא דלמ"ד א"מ איסו"ל מדאוריי' גם כשאין מתכוין אסור אינו אלא כשעושה בזמן האיסור. אבל במבטל בזמן היתר גם להראב"ד מותר לבטל מהת"ו ורק מדרבנן אסור וכשאינו מתכוין מותר מ"מ סתמיו' דברי הטו' בסי' תנ"ג מורה ודאי דגם לטחון בחוה"מ (דמותר כמ"ש בסי' תקל"ג) אין חשש משום ביטול איסור לכתחילה וק"ל ועיין בענין זה בשו"ת השיב משה חיו"ד סי' ל"ח (מד"ה וראיתי והלאה) ולהרב רמ"ץ הנ"ל בחיו"ד סי' ל"א אות ט' ובשו"ת בן יהודה סי' צ"ט:

<b>ודע</b> דכלל זה אינו מוסכם דמוהר"ם בתשו' הרשב"א סי' תתל"א ס"ל דגם בכה"ג א"מ איסו"ל וכמ"ש הרבנים פר"ח ומוהרש"ז בקו"א שבש"ע שלו בסי' תמ"ב אות ג' וערך השלחן סי' תמ"ז אות ז' וכתב שם דכן משמע מרש"י גטין ד' ד"ן ד"ה יעלו וציין מוצל מאש ח"ב סי' יו"ד ואמ"א לראות ד"ק. והרב ב"ח בסי' תנ"ג ס"ב כתב שכן דעת הר"ן בהלכות ובתשו' סי' ז"ן וצ"ט וייחס שזו דעת הסמ"ק עי"ש וכמדומה לי שראיתי בספרים שעמדו בסתירת דברי הר"ן בענין זה ונוכל לומר דגם הרמב"ם ס"ל כן ומשו"ה כתב בפ"ט מהלכות מ"א הי"ו אסור להעמיד הגבינה בעור קיבת שחוטה דאף דאינו מתכוין אלא להעמיד הגבינה ולא לבטל אסור ומצאתי שהרב בית מאיר לא"ח בסי' תמ"ז ס"ד (ד"ה ומה שהמג"א) השיג על הרבנים מג"א ופר"ח ונו"ב שהשתמשו בכלל זה דכל שאין כונתו וכו' דהרי בדברי הרמב"ם מבואר דאסור העמיד בעור קיבת כשרה מטעם דאין מבטלין איסו"ל אלא ודאי כדמחלק המנ"י כלל ס' סק"א ע"כ והנה מ"ש בשם הרמב"ם נראה דכונתו לדברי הרמב"ם הנ"ל ואף דאינו מפורש בדבריו שהוא משום ביטול איסו"ל מ"מ ממ"ש שם אח"כ דאם העמיד אם אין בה טעם בשר מותרת מוכח דמאי דלא שרינן להעמיד הוא משום מבטל איסו"ל ואף דדינו של הרמב"ם הוא ממשנה מפורשת בסוף כל הבשר המעמיד וכו' דמשמע דוקא דיעבד. מ"מ נראה להרב בי"מ דמלשון זה אינו מוכרח כ"כ וע"כ תלה השגתו מדברי הרמב"ם שכתב מפורש אסור להעמיד וכו' ובהכרח דהוא משום ביטול איסור ואם לכך נתכוון שפיר י"ל כמ"ש דאפשר דהרמב"ם סובר כמוהר"ם ודעמיה והאחרונים הנ"ל נקטי כהרשב"א וס' מנח"י אין מצוי אצלי לראות חילוקו בזה והרב יד דוד ליו"ד סו' ס"ד הגב"י אות ח"י כתב בשם הריטב"א בחי' לע"ז ד' ל"ג ע"ד שכשאינו מכוין אין בו משום מבטל וכו' ושבעלי הנפש חוששין שלא לעשות כן לכתחילה אבל בדיעבד פשוט שמותר ע"כ והרב יד אפרים סוף הלכות תערובת (בד"ה ועיין נו ב מ"ת וכו') כתב דאנן קי"ל כל שאין כונתו לבטל מותר והרב שער המלך בהלכות מאכלות אסורות פט"ו הכ"א ובפי"ז כתב דדעת התוס' בפרק כל שעה ד' ל' ד"ה לישהינהו וכך מוכח דעת הר"ן שם דגם באינו מתכוין אסור והקשה דברי הר"ן אהדדי עי"ש וראיתי להרב מליבוויץ בשו"ת צ"ץ החדש חיו"ד סי' ס"ח על השאלה בענין הצוקאר שמערבין בו דם אם יש בזה משום ביטול איסור לכתחלה וכתב דכיון דקי"ל כר"ש דדבר שאין מתכוין מותר וזה שאין כונתו לבטל הדם לאוכלו הוי דבר שאי"מ ושרי עי"ש שהאריך קצת אי הוי פסיק רישיה ובפס"ר דלא ניחא ליה ונראה מדבריו דחידוש הוא שחדשה תורה דיליה להמציא היתר ע"י זה שאינו מתכוין והוא תימה שלא זכר כלל מדברי הראשונים והאחרונים המדברים בזה דכל שאין כונתו לבטל האיסור אלא להכשיר הדבר אין בו משום ביטול איסור לכתחלה וכתב רבינו עקיבא איגר בתשו' סי' ע"ז דלא שרינן בטעם זה דאין כונתו לבטל אלא בכגון ההיא דדבש שנפלו בו נמלים דשרי לחממו להתיכו דההיתוך הוא להפריד זה מזה הדבש מהנמלים ולהשליך האיסור אלא דממילא נפלט הטעם זה מיקרי אין כונתו לבטל דהא מראה בהיפוך שמפריד האיסור אבל בטחינה שנתערב הכל יחד י"ל דמקרי קצת כונתו לבטל ואין להתיר אלא אם כן מצטרף עוד סניף אחר עי"ש וצריך להתיישב בדברי רבנן קדישי הנ"ל אי סברי הכי ועיין בהגהות יד שאול בסי' פ"ד ע"ד הט"ז סק"ך ובשבילי דוד שם ע"ד הט"ז בסק"ט וס"ק י"ב ובשו"ת רמ"ץ חיו"ד סוס"י ל"א מענין זה:

<b>ה</b><b> </b><b>אין</b> מבטלין איסור לכתחילה לא אמרינן אלא באיסור ודאי אבל ספק אם יש איסור שרי עיין להרבנים מוהריט"ץ סי' פ"א ש"ך יו"ד סי' פ"ד סק"מ וסי' קי"ד ס"ק כ"א וקט"ו ס"ק כ"ח כנה"ג סי' דע אות ט"ז. ופרי מגדים שם (בשפתי דעת סק"ד לחלק יצא בין ספק איסור דרבנן לספק איסור דאורייתא) קהלת יעקב אות ט"ז מקנהאברהם אות ט"ל (ד"ה כתב) בית שלמה בשו"ת א"ח סי' צ"ו שו"ת אהל יוסף יו"ד סי' י"ז י"ח אהל יצחק יו"ד סי' ו' פרמ"ג א"ח סי' תס"ז בא"א סק"ד וד"ה וא"ת ועיין בס' שבילי דוד ליו"ד אחר ההשמטות בהתשו' על הציקארייע (בד"ה וגם) מה שביאר בדעת הש"ך הנ"ל וכתב הרב פר"ת בסי' צ"ט סק"ה דאף דמהת"ו אין מבטלין איסור לכתחילה מ"מ בספק איסור אפילו רבנן לא גזרו בו וע"ש להרב ערך השלחן באות ו' ובסי' קי"ד אות י"א כתב בשם הרב קול אליהו סי' ט"ז דלמ"ד איסור ביטול האיסורין דאורייתא אסור לבטל ספק איסור וכתב שיפה כתב בזה עי"ש וצל"ע בגוף דברי הרב קול אליהו לראות אם הזכיר דברי הרב פר"ת וחולק עליו או שלא ראה דבריו: ו

<b>אין</b> מבטלין איסו"ל הרב ב"ח בסימן תק"ז ס"ה וז"ל ודע דממ"ש רשב"ם בהגהתו להרי"ף ומביאו המרדכי יראה דדוקא במידי דאכילה אין מבטלין כגון תרומה שנפלה לפחות ממאה שעל דבר זה נשנה אין מבטלין איסור לכתחילה וכן איסור שנפל לקדרה בפחות מששים אין מוסיפין עליו וכן בעצים דאיסור אסור להוסיף ולבטל מפני שהגוף נהנה בחימום דהוי כמו אוכל נפש אם לא מטעם דמיקלא קלי אבל בסכך פסול דסוכה מבטלין לכתחלה ברוב סכך של היתר כדתנן המקרה סוכתו בשפודין וכו' עכ"ל מתבאר דבסכך פסול לא חשיב לדידיה הנאת הגוף (כמו חימום דעצים) מה שנהנה מן הצל ולכן מותר לערב כך פסול בהדי סכך כשר ולאו דוקא משום שהוא דבר מצוה (ומשום דמצות לאו ליהנות ניתנו) דה"ה במסכך בעלמא בעצים האסורים עם עצי היתר יכול לבטלם ולישב תחתם דאף שנהנה מהצל כיון שאינו הנאת הגוף ממש יכול לבטלם וליהנות מהם הנאת הצל ומאי דנקט אבל בסכך פסול דסוכה וכו' היינו משום שזה מפורש במתני' דהמקרה וכו' ויהיב בה טעמא משום שאין הגוף נהנה ולפי זה סברת הרשב"ם לא זו היא סברת ראבי"ה שבמרדכי הארוך שהביא הרב ב"ח בסוס"י תרכ"ו והבאתיו לעיל באות ג' עי"ש וחילוק זה שבין מידי דאכילה וכו' נמצא ג"כ בענין אחר והוא במאי דקי"ל דכל היכא דפליגי רב אחא ורבינא הלכה כדברי המיקל כתב הרב יד מלאכי בסי' תקס"ד בשם הר דמשק אליעזר על חולין ד' ל"ו א' דהני מילי בשאר דברים אבל באיסור אכילה גנאי הוא לישראל ליהנות מאיסור הניית שבת עכ"ל וכיוצא לזה כתבו התוס' בההיא דאין הקב"ה מביא תקלה אפי' ע"י בהמתן של צדיקים דהיינו דוקא במידי דאכילה שגנאי הדבר משא"כ בשאר איסורין כידוע וא"כ לא נפלאת היא לחלק כן גם בדין ביטול האיסורין (אחר שנים רבות ראיתי שגוף דברי הרב דמש"א שהביא זה הי"מ גדול בקיצור הביאם במילואם הרב פתח הדביר בח"ג סי' שי"ח אות א' ומבואר דמ"ש דבמידי דאכילה נקיטינן כמאן דמחמיר יליף לה מדמחלקו התוס' בין מידי דאכילה וכו' לענין שאין מביא תקלה וכו' ומדברי המרדכי בפ"ק דיו"ט בדין ביטול איסור לכתחלה עי"ש) ואפשר היה לומר דהכל עולה אל מקום אחד וגם מ"ש בסי' תרכ"ו כונתו למ"ש הרשב"ם ומאי דסיים שם ומצות לאו ליהנות ניתנו לאו דוקא הוא ולשון מושאל הוא ועיקר החילוק דהנאת הצל לא חשיבה הנאת הגוף כהנאת אכילה וחימום ומשו"ה מותר לבטלם דלא אמרו אין מבטלים אלא כשגופו נהנה וכאן אינו נהנה גופו ואתי שפיר לפי מאי דסברי כמה מרבוואתא דלא אמרינן מצות לל"ן אלא כשאין הגוף נהנה בהדי המצוה ואי ס"ל לראבי"ה דהנאת הצל חשיבה הנאת הגוף הא ליכא למימר בכה"ג מצות לל"ן. אלא שראיתי לרבין חסידא בס' קהלת יעקב בתוס' דרבנן אות ט"ז שכתב כי ששה חי' דינים נאמרו בדין זה וכך היה מונה. א) מ"ש הב"ח בסי' תק"ז וכו'. ב) מ"ש הב"ח סס"י תרכ"ו וכו' עי"ש אלמא משמע ליה דהאי לחודיה והאי לחודיה. והרב כנה"ג ביו"ד סי' צ"ט הג"ה ט"ו אות י"ג כתב וז"ל הא דאין מבטלין איסו"ל אם לא דמיקלא קלי היינו במידי דבר אכילה אבל בסכך פסול דסוכה מבטלין לכתחילה ברוב סכך של היתר ב"ח בא"ח סי' תק"ז בסס"י תרכ"ו כתב דלא אמרינן הכי אלא במקום שנהנה כגון לאכול ולהחם אבל מצות לאו ליהנות ניתנו ע"כ וזה שכתב דלא אמרינן הכי אלא במידי דבר אכילה הוא מדברי המרדכי בפ"ק די"ט בשם רשב"ם שכתב דמידי דבר אכילה אי"מ אי"ל כגון תרומה שנפלה פחות ממאה וכן איסור שנפל לקדרה פחות מס' וכ"כ הגהות שע"ד ואו"ה כלל כ"ד סי' יו"ד ובניען זאב סי' שכ"ב וד"א ד' פר"ט ע"ב ועיין באו"ה לרש"ל בשער פ"ה בית ונראה דהרשב"א בתשו' סי' תצ"ה ושלטי הגבורים פרק פועל עם רשב"ם והב"ח הכל הולכים אל מקו' א'. והכלל שאין אומרים אין מבטלין איסור לכתחלה אלא במידי דבר אכילה עכ"ל. ואין לי בדבריו הכרע אם מ"ש על הב"ח שהכל הולך אל מקום אחד כונתו על הב"ח בסי' תק"ז או על הב"ח שבסי' תרכ"ו וקצת נראה מדברי הרב פתח הדביר בח"א סי' ע"ט סוף אות א' דמשמע ליה דמ"ש הכנה"ג דהכל עולה בקנה אחד קאי גם אמ"ש הב"ח בסי' תרכ"ו והוא דמר קעסיק במה שנהגו כשיש ריח רע בבית שלומדים מביאים איזה בגד בלוי ומאחיזין בו את האור וריחו נודף ומבטל את הריח רע וכתב דמהני תיקון זה וכתב עוד דאין בזה משום ביטאס"ל וזה לא שייך אלא במידי דאכילה כמ"ש הכנה"ג בסי' צ"ט אות י"ג עכ"ל ומדלא קאמר עוד טעם אחר דאין לחוש לביטול איסו' משום דלדבר מצוה לת"ת ותפלה הוא עושה ליכא משום מבטל איסור כמ"ש גם זה בכנה"ג שם נראה דמשמע ליה דגם אההיא דסי' תרכ"ו קאמר הכנה"ג דהכל הולך אל מקום אחד והכל תלוי במידי דאכילה וכן נראה מדבריו שבח"ג בסי' ש"ב אות ט' שהביא מ"ש הרב שערי תשובה בס"ק ט"ז שבמי רגלים שעל הארץ נהגו היתר לשפוך עליהם מים לכתחל' בשבת כדי לבטל המ"ר ולא דמי למ"ש המג"א סי' שכ"ג שאסור לבטל איסור בשבת ויו"ט משום מתקן דהכא אינו מתקן שום דבר רק שע"י נתינת מים הוי כאין שם מ"ר וכמסיר גרף של רעי וכתב ע"ז הרב פה"ד וז"ל ולפקע"ד אפשר ליישב דהכא לא שייך לומר אין מבטלין איסור לכתחילה כמ"ש הרב ב"ח בסוס"י תרכ"ו (הביא כל דברי הב"ח וסיים) מבואר מתירוץ שני דאפילו ביו"ט מבטלין לכתחלה במידי דלאו בר אכילה הוא וליכא הנאת הגוף כי אם הנאת המצוה והן זה שמבטל המ"ר אינו לצורך גופו כ"א לצורך מצוה לברך ולהתפלל יוכל לבטל לכתחלה ולא חשיב מתקן דלא נקרא תיקון אלא לצורך גופו והיה לאכול עכ"ל משמע קצת דבמידי דאכילה תלי אלא שאיני מבין דבריו שהרי הרב שע"ת לא נרגש מדין ביטול איסור לכתחלה ודזה איסור שוה בחול ובשבת) כי אם משום מתקן בשבת ומאי מייתי מדין ביטול איסור לכתחלה וגם מה שמבין מדברי הרב"ח דגם ביו"ט מותר לבטל הוא חסר המציאות במאי דאיירי הב"ח דוכי עושין סוכה ביו"ט ומה שיש להוכיח מתירוץ ני היינו דאף אחר שהגיע הזמן שפיר דמי לבטל ולסכך והיינו לחוה"מ לפי מאי דקי"ל דעושין סוכה בחולו של מועד ומה ענין ביטול איסור ביו"ט כאן:

<b>אין</b> מבטלין איסור לכתחלה נחלקו אבות העולם אם הוא מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן כידוע וארשום קצת מהסוברים דאורייתא והסוברים דרבנן. א) הראב"ד סובר שהוא מדאורייתא ובזה כמעט כלם מסכימים ולא ראיתי מי שמייחס להראב"ד בהיפך. ב) בדעת התוס' פליגי רבוואתא הרב כנה"ג בסי' צ"ט הגב"י אות ב' הביא מ"ש הר"ן והרשב"א ומרן הב"י שדעת התוס' שהוא מדרבנן ושכן נראה דעת הרמ"ע מפאנו וכתב דלולא דבריהם היה נ"ל להבין מדברי התוס' דסברי דהוא מדאורייתא ושכן מוכח גם מדברי התוס' בריש ביצה ד' ד' ד"ה ותנן אין מבטלין איסור וכו' וכתב שמצא להרב דמש"א שהבין מדברי התוס' (דחולין שמייחס הר"ן שסוברים שהוא מדרבנן) דסוברים דהוא מדאורייתא ושהוכיח כן גם מדברי התוס' דביצה הנ"ל. וכ"כ מסברא דנפשיה הרב פר"ת בסי' צ"ט סק"ה דדעת התוס' דהוא מדאורייתא וכתב דקם דינא דלכ"ע הוא מדאורייתא והרבנים פר"ח שם סק"ח וערך השלחן באות ד' ומלא הרועים במערכת ביטול איסור לכתחלה נקטי דדעת התוס' דהוא מדרבנן אך לא ראו דברי הכנה"ג הנ"ל. ג) הרמב"ם ס"ל דהוא מדאורייתא כ"כ הרבנים כנה"ג בהגב"י אות כ"א (בשם הרבנים מוהראנ"ח ח"א סי' פ"ח ודמשק אליעזר ד' רפ"ח ע"א) ופר"ח בסק"ח ופר"ת בסק"ה ומזמור לדוד ד' ע"ג ע"ב וכתב הרב נחמד למראה בח"א ד' צ"ח ע"א שהרב פרי הארץ ח"א ד' כ"ה תמה עמ"ש הפר"ח דמהרמב"ם בפט"ו ממאכלות אסורות מוכח דס"ל דהוא מדאורייתא ולדעתו נהפוך הוא דמוכח דהוא מדרבנן וכן הביא בשם הרב שרשי הים ח"ב ד' ס"ח ע"א אמנם בשם הרב חק"ל חיו"ד ח"א ד' ע"ד ע"ד כתב שצדק הרב פר"ח שדעת הרמב"ם דהוא מדאורייתא. ד) מדברי הרא"ה בבדה"ב ד' ק"ט ע"ב נראה דס"ל דהוא מדאורייתא כן כתב הרב כנה"ג שם אות כ"א וכן הבין בדעתו הרשב"א במשמרת הבית ביתד שער א' (בתוך ד"ה כתב החכם ולענין) וכ"כ הרב ערך השלחןבאות ד' ה] הריטב"א בחידושיו לפרק גיד הנשה וראב"ן בסי' שי"ג סברי דהוא מדאורייתא כ"כ הרב ערך השלחן שם. ו] הרשב"א עם שבתורת הבית בית ד' ריש שער ג' הביא מחלוקת התוס' והראב"ד ולא הכריע מדבריו שבמשמרת הבית שם בשער א' הנ"ל נראה שנוטה דעתו דהוא מדרבנן שכ' ע"ד הרא"ה וז"ל אין בדבריו כלום חדא דמנ"ל דמדאורייתא אין מבטלין איסור לכתחלה דלמא מדאורייתא מישרא שרי אלא מדרבנן בלבד הוא דאסור ופשטא דשמעתא דזרוע בשלה דפ' גיד הנשה הכי דייקא וכן הסכימו רבותינו הצרפתים עכ"ל. ז] בדעת הטור הרב ב"ח בסי' צ"ט סעיף ו' כתב ליישב קושית מרן הב"י בדין קנסו שוגג אטו מזיד או לא עפ"י הנחה דרבינו הטור ס"ל כהראב"ד דאיסור ביטול האיסורין מדאורייתא אך לא החליט כן וגם בסי' ק"י סעיף י' כ' דהעיקר כאידך שינויא ואין הכרח דס"ל כהראב"ד עי"ש והרבנים קהל יהודה בד' י"ט ע"ב ובן פדהצור ד' קמ"ג ע"ג המה ראו כן תמהו על מה שתירץ הב"ח ע"פ הנחה דהטור ס"ל כהראב"ד דהוא מדאוריית' וכתבו דהעיקר כאידך שינויא עי"ש ולדעת הרב רמ"ץ דמאן דס"ל דכשאין כוונתו לבטל האיסור שרי ס"ל דאיסור ביטול האיסורין דרבנן צ"ל בהכרת דהטור ס"ל דהוא מדרבנן כמו שכתבתי באות ד' ע"ש ובעיקר מחלוקת זו האריך הרב מטה אהרן בד' כ"ה ליישב הסתירות לשתי הדעות והרב אהלי יהודה הכהן ד' י"ט דעתו דהעיקר כדעת הסוברים דהוא מדאורייתא והרבנים ענג יו"ט בסי' ל"ד (בד"ה ונ"ל) ובשו"ת השיב משה סי' ל"ח ובשו"ת רמ"ץ חיו"ד סי' מ"א ומ"ב שקו"ט בדין זה עיין בדב"ק (וע"ע בס' דרכי הוראה שנד"מ לאחד מרבני גאוני דורנו יצ"ו בח"ב פרק ס"ה מ"ש בדעת רש"י בגטין ד' ד"ן במ"ש בש"ס חזקה אין אדם אוסר כרמו בנטיעה אחת דס"ל דביטול האיסורין הוא איסור מדרבנן ולא פניתי כעת לעיין בדבריו כי מסוגייא זו מוכיח הרב פר"ח בס' מים חיים בליקוטי יו"ד (שאחר הלכות חנוכה) ד' ח"ן ע"א כדעת הראב"ד ויהיו שני הפכיים בנושא אחד וגם בדעת הרמב"ם שכתבתי למעלה שכמה רבני' הסכימו שדעתו נוטה לסברת הראב"ד שהוא מדאוריי' ראיתי שם שכ' שדעת הרמב"ם דהוא מדרבנן עי"ש) ולפי מה שרשמתי נראה דהרבה פוסקי' סוברים דהוא מדאורייתא אמנם הרב רמ"ץ שם כתב שדעת רוב הפוסקים שהוא מדרבנן וכ"כ הרב ישועות יעקב בסי' תרע"ז ע"ש:

<b>ובעיקר</b> מחלוקת זו נאמרו בפוסקים איזה חי' דינים ואלה אשר ראיתי. א] הרב ישועות יעקב בסי' תרע"ז הוקשה לו לדעת הפוסקי' דהא דאין מבטלין וכו' הוא מדרבנן דמסוגיא דגטין ד' דן מוכח דהוא מדאו' (והיא ראיית הרב פר"ח במים חיים הנ"ל) ומכח קושיתו חילק ידע דדוקא בדבר שאסור באכילה ולא בהנאה הוא דנחלקו אבל בדבר שאסור גם בהנאה לכ"ע הוא מדאוריי' שע"י שמבטל האיסור נהנה מכמות המאכל שניתוסף ולכן בההיא דגטין דבאיסורי הנאה מיירי אסור מדאוריי'. גם הרב רמ"ץ בשו"ת יו"ד סי' מ"ב עמד בחקירה זו אם יש לחלק בין איסורי אכילה לאיסורי הנאה וכתב להוכיח כמ"ש הישועות יעקב הנ"ל ועוד האריך בענין זה עי"ש שדעתו נוטה דבאיסורי הנאה אסור מן התורה ולא הזכיר כלל מדברי הישו"י שוב מצאתי שם בסוף סי' פ"ד שכתב בשם הרב השואל דיש לחלק בין איסורי אכילה לאיסורי הנאה כמ"ש הישועות יעקב (לא ציין מקומו ומסתמ' הוא מ"ש בסי' תרע"ז הנ"ל) וכ' לו הנה זה החילוק בין איסור אכילה לאיסור הנאה כבר חדשתי זמ"ר בטרם יצא לאור ס' הישועי"ק גם אז הראו לי שבס' חות דעת העיר ג"כ מזה ונזכר מזה בתשובתי סי' מ"ב וכו' עי"ש. ב] הרב רמ"ץ בחא"ח סי' ל"ה אות ג' וסי' ל"ו אות ד' דכל שמבטל בזמן היתר כמו חמץ קוד' פסח וכיוצא גם להראב"ד איסור הביטול אינו אלא מדרבנן ג] אף למ"ד דאין מבטלין איסו"ל הוא מדאוריי' מ"מ מה שאם עבר ובטלו אסור הוא רק מדרבנן וכ"כ הראב"ד והרשב"א והר"ן כ"כ הרבנים פר"ח יו"ד סי' ס"ד ס"ק כ"ו ופרי תואר בסי' צ"ט ס"ק ה' וכ"כ הרדב"ז בח"ג סי' תקמ"ז וכתב שם דמותר להערים להניח הקדרה שנפל בה איסור למקום שיש היתר כדי שיפול מעצמו ויתבטל וכתב הרב ערך השלחן בחלק יו"ד סי' צ"ט אות ו' דיש ראי' לדבריו ממ"ש הר"ן בסוף פ' כל הצלמים הביא דבריו מרן בב"י יו"ד סוס"י קמ"ב דהנאה דאתייא ממילא לא דמי למבטל איסו' ועי' להרב פר"ח סי' צ"ה ס"ק כ"ג עכ"ל:

<b>וכתב</b> עוד הרדב"ז שם דאם נפל חתיכת בשר לקדרה של חלב ובא נכרי והוסיף בה חלב וביטלו מעצמו מותר ולא חיישינן שיאמר לו לבטלו כמו בשבת דהתם הוא חשש איסור תורה אבל הכא שכבר נתבטל מדאו' הוי רק איסור דרבנן לכן לא גזרינן וביאר דבריו הרב ערך השלחן יו"ד בסי' צ"ט אות ז' דאע"ג דטעם כעיקר בבשר בחלב מיהא לכ"ע מן התורה הוא מ"מ איסור ביטול האיסורין אפי' למ"ד דאוריי' אינו אלא כשמתערב היתר באיסור אבל איסור שכבר נתערב ומוסיף כדי לבטלו הוא רק מדרבנן ועיין מזה לקמן בסמוך. ד] הרב רמ"ץ בחיו"ד סי' מ"א אות ח' כתב כלל אחר דדוקא במין במינו הוא דס"ל להרשב"א והראב"ד (מה שמייחס להרשב"א דקאי בשיטת הראב"ד לא ידעתי מנ"ל ואדרבא דברי הרשב"א מטין דס"ל דהוא מדרבנן כמו שכתבתי למעלה דאסור מן התורה כיון דאין טעם האיסור כלה ונשרף דהא שוין בטעמא אבל במין בשאינו מינו הששים טעמים של ההיתר מהפכין את חלק האיסור ע"י התנגדות הטעמים ונהפך טעם האיסור לטעם היתר והוי כאילו כלה טעם האיסור ומותר מן התורה ורק מדרבנן אסור כיון דע"י תערובת הוא גזרו ביה עי"ש עוד בזה ואין נראה כן דעת הרב ערך השלחן שאכתוב בסמוך. ה] וכתב הרב ערך השלחן בחיו"ד סי' צ"ט אות ו' דלמאי דקי"ל כמ"ד דאין מבטלין איסור הוא מדאוריי' אף דנרא' מדברי הרמב"ם בפי"ד מהל' תרומות דין ט' דשרי להוסיף על ספק איסור שנתערב כדי לבטלו אפשר דדוק' במינו שנתערב כבר דבטל ברוב מדאוריי' הוא דמותר להוסיף על תערובתו דהוי ספק דרבנן אבל מין באינו מינו דהוי ספק דאוריי' אפי' להוסיף על תערובתו אסור דכיון דאסור לבטל מדאורייתא הוי ספק דאוריי' ושוב כתב דאפשר דלא הוי איסור דאוריי' אלא לערב איסור בהיתר כגון זרוע בשלה דילפינן מניה אבל להוסיף על התערובת לכ"ע אינו אלא איסור דרבנן והכריח סברא זו וכתב שכן נראה דעת מוהרש"ך וכ"כ שם בסי' קי"ד אות י"א דאינו אסור מדאוריי' אלא לערב האיסור בהיתר ע"ש ועפ"י סברא זו כ' (בסי' צ"ט אות ז') ליישב מ"ש הרדב"ז בח"ג סי' תקמ"ז גם מרן מוהרד"ף בסי' מזמור לדוד ד' ע"ג ע"ב האריך להוכיח דדוקא לערב איסור בעין הוא דאסור מן התורה אבל אם כבר נתערב ובא להרבות עליו כדי לבטלו אינו אסור אלא מדרבנן:

ז <b>כתב</b> הרב אבני מילואי' בתשו' סי' ח"י דאף למ"ד דאין מבטלין איסור הוא מדרבנן היינו דוקא בשאר איסורין אבל בתרומ' שאסור לאבדה ואמרה תורה את משמרת תרומותי ואם מערבה ברוב חולין הרי הוא מוציאה לחולין והוי כמאבדה לכן לכ"ע אסור מן התור' עי"ש ומה שהביאו לזה הוא ליישב קושיית הרב משל"מ בפ' דרכים דרוש ד"ה ולפי) וממה שרשמתי לקמן אות ח' בזה מתבאר דהרבני' משל"מ וח"ץ ושאלת יעבץ וחת"ס בחיו"ד סי' שי"ט לא שמיעא להו חילוק זה וכבר הרב המגיה לס' אב"מ שם פקפק מאד ע"ד עי"ש גם מדברי הרב פר"ח בסי' צ"ט סק"ח שכתב להוכיח דאיסור ביטול האיסורין הוא מדרבנן ממתני' דסוף תרומות מגורה שפינה ממנה תרומה וכו' ורבני האחרונים דחו הוכחתו כמו שיראה המעיין בדב"ק מתבאר דלא שאני להו בין חולין לתרומה בזה כמובן. אלא שהרב כתב סופר בא"ח סי' פ' (ד"ה ולענין) ובחיו"ד סי' ס' מביא דברי האבני מילואים בשתיקה עי"ש ומצאתי להרב שו"מ בח"ב סוף סי' עק"ד שכ' הסברא בהיפך דאף אי אמרינן דבעלמא ביטול איסור אסור מן התור' מ"מ ה"ד בדבר שהוא איסור בעצם כנבלה וכיוצא משא"כ תרומ' שהוא עשאו תרומ' ויכול לישאל עליו א"כ גם הביטול לא גרע מנשאל עליו ועכ"פ לא מיקרי איסור בעצם ע"ש ובסי' קע"ו והוא חידוש שלא זכר סברת האבני מילואים הנ"ל ומדברי הרב פר"ח במה שהוכיח ממתני' דסוף תרומו' וכן מדברי רבני האחרונים שדחו הוכחתו מתבאר דלא שמיעא להו סברת השו"מ ובשו"ת רמ"ץ חיו"ד סי' מ"ב אות ב' כתב ג"כ ליישב קושיית הרב משל"מ הנ"ל עפ"י סברא דבתרומ' אסור לבטל לכ"ע מן התור' מטע' דחשיב הנאה של כילוי דאסור בתרומה עי"ש ובסי' פ"ד אות ג' ולענ"ד יש לפקפק בדב"ק דאף אם נניח כסברתו דכיון דאיסור נהפך להיתר הרי הוא כאילו התרומה חלף ועבר מן העולם וחשיב הנאה של כילוי (מה שאין נלע"ד כן אלא שאין בכחי לחלוק מסבר' בעלמא) מ"מ מה שאסור ליהנות מתרומה הנאה של כילוי אינו פשוטדאסור מדאורייתא ויותר נראה עיקר כמ"ד דאינו אסור אלא מדרבנן עיין במשל"מ פ"ב מהלכות תרומות הי"ד ובמה שרשמתי לקמן במערכת התי"ו אות י"ז וכ"ש לדעת הסוברים דתרומה בזה"ז דרבנן דפשיטא דאיסור הנאה של כילוי אינו אסור אלא מדרבנן עיין במ"ש לקמן במערכת המ"ם אות פ"ח ד"ה אמור מעתה ובד"ה ולפי"ז לפ"מ וכו' וא"כ אף אם נאמר דהעירוב תרומה בחולין חשיב כנהנה דרך כילוי מ"מ איך יתכן לומר דאסור מדאורייתא הרי הנאה של כילוי ממש אינו אלא מדרבנן:

ח <b>אין</b> מבטלין וכו' אף למ"ד דאינו אלא מדר' ה"ד דומיא דזרוע בשלה דאינו אלא טעם היוצא ממנו אבל לבטל יבש ביבש והוא בעין ובאיסורו עומד אסור מן התורה לבטלו נו"ב ח"ב ביו"ד סי' מ"ה עיין מלא הרועים במע' ביטול איסור לכתחלה אות ב' ובמקום אחר כתבתי דמדברי הרב מוהרי"ך בס' אהלי יהודה די"ט ע"ב מוכח דקאי בשיטת הנו"ב הנ"ל. אך כתבתי שם דמלבד דמדברי הרר"י בפלתי שהביא במלא הרועים מוכח דלא שאני ליה אף גם זאת מצאתי שלמים וכן רבים דלא ס"ל לחלק בהכי עיין שער המלך פט"ו מהל' מ"א הכ"ה שהביא ראיה דאיסורו מן התורה מש"ס חולין ד' ק"מ ע"א לא אמרה תורה שלח לתקלה ועיין כסף נבחר כללים סוף כלל י"ב מוכח דלא שאני ליה כמובן והרפ"ח בס' מים חיים בליקוטיו ליו"ד ד' ח"ן ע"א מדהביא ראיה להכריע דהוי מדאו' מגטין ה"ן ע"ב והיא הראיה של הרר"י בפלתי גם הרבנים פרי תואר בסי' צ"ט ובני חיי בהשמטות ליו"ד הובא במאמר מרדכי על מסכת גטין בד' ע"ו ע"ד הביאו ראיה זו מוכח דלא סל לחלק כהנו"ב הנ"ל וכן הוכחתי מדברי הרב טירת כסף בד' מ"ג ע"ג עי"ש גם מדברי הרב משל"מ בפרשת דרכים בדרך החיים דרוש י"ט (ד"ה ולפי פי' זה) מתבאר ג"כ דלא ס"ל לחלק בהכי והרב קהל יהודה בד' ח"י ע"ד הקשה ע"ד הרב משל"מ בפ"ז מהל' מעילה דאמאי לא הוכיח מסוגיא ההיא כמ"ד דאין מבטלין איסור לכתחלה הוא מדאו' עי"ש ואני עני כתבתי מזה זמ"ר על גליון הס' לעיין במלא הרועים הנ"ל וכוונתי לומר דעפ"י דברי הנו"ב לק"מ משום דההיא שאני כיון דהוי יבש ביבש כ"ע מודו דהוי דאורייתא ועתה חזרתי בי מפני מראית עין אשר ראיתי דברי הרב בפרשת דרכים דמתבאר דלא ס"ל כן כאמור ואף שראיתי בהגהות הרב מוהר"ץ הירש חיות ליומא ד' ס"ז שכתב מדנפשיה כסברת הנו"ב הנ"ל דביבש ביבש לכ"ע הוא מה"ת ויישב בזה דברי הרב משל"מ בהל' מעילה הנ"ל עי"ש אומר אני דלפי שנעלם ממנו לשעתו דברי הרב שבפר"ד הנ"ל ייחס אליו מה שאינו כן לדעתו. והרב ב"ח בסס"י תרכ"ו והובא בט"ז שם רס"י תרכ"ו כתב גבי סכך פסול כיון דביטול איסורין הוא מדר' במצוה לא אסרו דמצות לל"ן אלמא דגם יבש ביבש משמע ליה דהוא מדרבנן ועיין במה שציינתי בזה לעיל אות ג':

<b>והרב</b> חת"ס בחלק א"ח סי' קכ"ט (ד"ה ומ"ש פר"מ עוד) כתב ג"כ כסברת הנו"ב דדוקא בלח בלח בביטול ס' הוא דסברי התוס' דהוא מדרבנן אבל יבש ביבש שהאיסור בעין ונרגש ונאכל לכ"ע אסור מן התורה כדמוכח מההיא דלא אמרה תורה שלח לתקלה עי"ש שכ"כ מדנפשיה בפשיטות ולא הזכיר שום חלק. אמנם ד"ת עשירים במקו"א ומצאתי שבחת"ס חיו"ד סי' שי"ט העמיק בענין זה עמ"ש בשאלת יעבץ ח"א סי' קל"ה בשם הרב ח"ץ שהק' אההיא דמאכילין לחולה הקל קל תחלה ונחלקו בש"ס בטבל ותרומה הי מנייהו חמור דהי"ל להפריש תרומה ולערב אח"כ דהא דא"מ איסור הוא מדרבנן (וכמו שהק' הרב משל"מ בפר"ד) וע"ז כ' דביבש ודאי אסור מה"ת והביא דברי השער המלך והשיב ע"ד וגם דברי הרב פרשת דרכים הזכיר שם (בד"ה ולא עוד) ותמה על מה שתירץ קושיתו לשיטת הר"ן דמיירי שאין הבעלים כאן ואין יכולים להפריש דא"כ מי התיר לזה לאכול את שלהם ועכ"ל דכן הדין נותן להציל עצמו בממון חברו ע"מ לשלם לו וא"כ הרי הוא שלו ויכול להפריש גם כן ומסיק דאין ליישב קושית הח"ץ אלא כמ"ש הח"ץ עצמו דמן התורה הדרה לטיבלא וכו' עי"ש ובשו"ת שו"מ ח"ב סס"י עק"ד ובסי' עק"ה כתב דכל שאין סופו ליתנו לכהן לא פקע שם טבל מעליו עי"ש שדבריו אין מוכרחים לקוע"ד ונראה קצת מדבריו שבסי' עק"ד דלא ס"ל כדעת הנו"ב וכן מתבאר דעתו בשו"מ מהדורא ב' ח"ב סי' ס"ד (ד"ה והנה בחידושי) עי"ש:

<b>ותמיה</b> לי על מה שראיתי בשו"ת כתב סופר (מר בריה דהחת"ס) בסי' קי"ג שהביא סברת הנו"ב דביבש לכ"ע מדאורייתא וכתב שבמ"א הקשה עליו מדברי התוס' בחולין בסוגיא דמכריזין שכ' דהא דבגד שאבד בו כלאים אין מוכרין לנכרי תקנתא דרבנן היא כעין אין מבטלין איסור לכתחלה והיינו ממש כמו שילוח הקן הרי דס"ל להתוס' דמדאורייתא מותר ומ"מ אפשר דהדין אמת דאסור לערב יבש ביבש מדאורייתא כדי לאכול אבל למכור לנכרי דבר לסמוך שאם יקנה ישראל יקנה מהרוב אין במכירה זו משום מבטל דהא אין מערבו כדי לאכול מהתערובת לכן רק תקנתא דרבנן הוא וכו' אתוד"ק והנה דברי התוס' שרמז הם לפי הנראה בד' צ"ה ע"א ד"ה ובנמצא. ושם לא נזכר תיבות כעין אין מבטלין איסור לכתחלה כמו שיעי"ש רק הוא תוספת ביאור משלו. והנך רואה דרפי' בידיה אם ביבש הוא מדאורייתא ולא זכר דברי הרב מר אביו בחת"ס הנ"ל דפשיטא ליה דהוא מדאורייתא גם מ"ש דלמכור לנכרי שאני וכו' עיין בחת"ס שם ד"ה ועתה וכו' וק"ל שוב מצאתי שם בכת"ס סי' פ' ד"ה ולענין וכו' שהזכיר דעת החת"ס (אך נראה שלא ראה מ"ש בתשו' הנ"ל) שכ' וז"ל אבל ביבש ביבש דהעלה השעה"מ ובנו"ב וכן אבא מאוה"ג בחידושיו דביבש ביבש לכ"ע אסור לבטל לכתחלה וכו' ע"כ לענייננו ותמיה לי שמייחס להשעה"מ דקאי בשיטת הנו"ב והאדם יראה לעינים דלא כן דעת השעה"מ ונהפוך הוא וכמש"ל. שוב נדפס כת"ס חיו"ד ומצאתי שם בסי' ס' (ולפי הנראה היא התשו' שרמז עליה בא"ח סי' פ' הנ"ל) דשקו"ט לענין מבטל איסור לכתחלה ומת אי קנסו בנו אחריו ושם ג"כ כתב דדעת השעה"מ והנו"ב ומר אביו דביבש ביבש לכ"ע אסור מן התורה ושבמקום אחר הביא ראיה לזה (לפי הנראה היינו מ"ש שם בסי' ס"ב ד"ה תבנא) וא"כ קנסו בנו אחריו עי"ש ובשו"ת רמ"ץ חיו"ד סי' פ"ד אות ג' הרחיק מאד סברת החת"ס דביבש ביבש לכ"ע הוא מדאורייתא וכתב להשיב על ראיותיו עי"ש וכן מתבאר דעת הרב ישועות יעקב בסי' תרע"ז סק"א שאין לחלק בזה וממ"ש ביד אפרים ליו"ד בסי' צ"ט ע"ד הנו"ב נראה קצת דמודה לסברתו ובס' דרכי הוראה לאחד מרבני גאוני דורנו יצ"ו בח"ב פרק ס"ה שקו"ט בזה ומסיק דגם ביבש ביבש הוא רק מדרבנן עי"ש שלא הזכיר כלל מדברי רבני האחרונים שהבאתי וגם מ"ש בתחלה ליישב קו' הרב משל"מ עפ"י דברי הנו"ב לא ראה שכבר קדמוהו רבנן כמו שמתבאר ממה שרשמתי ועיין בקובץ יגדיל תורה קונטריס ד' סי' כ"ה אות ג':

ט<b> </b><b>אין</b> מבטלין וכו' בקונטריס כללים הבאתי דהרבנים מזמור לדוד ד' ע"ג וד' ע"ד וכסף נבחר כלל י"ב אות ו' ס"ל דהיכא דכבר נתערב ובא להוסיף על תערובתו כדי שיעור ביטול לכ"ע אינו אלא מדרבנן. ובעניותי כ' ע"ד והבאתי דברי הרב נהר שלום הובא בס' ככבא דשביט ד' ק"ה ע"ד וגזע ישי אות קל"ו דמוכח מדברי הראב"ד דגם בכה"ג הוי מה"ת ועתה אין מצוים אצלי ספר ככבא דשביט וגזע ישי הנ"ל ועיין בערך השלחן יו"ד סי' צ"ט אות ו' הבאתי תוד"ק לעיל אות ז' (בד"ה וכתב הרב ערך) ובפרמ"ג סי' צ"ט בשפ"ד סק"ז ובקובץ יגדיל תורה קונטריס שביעי סי' ע"ז אות א' ד"ה גם מ"ש:

י <b>אין</b> מבטלין וכו' עיין כנה"ג סי' צ"ט הגב"י אות כ"ב בשם הרשב"א דאיסור הבלוע בקדירה לכ"ע מותר מה"ת לבטלו ועיין מלא הרועים במע' ביטול איסור שכן הסכים הרר"י בפלתי ועיין גזע ישי אות קל"ו ומטה אהרן כ"ה ע"ד ובית שלמה הנ"מ בא"ח סו' ט"ף (במ"ש ועוד הרי הראב"ד וכו' דמה"ת אסור לבטל וכו') ודוק אהלי יהודה הכהן ד' י"ט והאריך בזה הרב ערך השלחן חיו"ד סי' צ"ט אות ד' עי"ש:

יא <b>אין</b> מבטלין וכו' כתב הרב אהל יעקב באות יו"ד דהרפ"ח ס"ל לדינא כמאן דאמר דהוי מדר' ולא ראה דמני"ר עצמו בזקנותו שנה לנו כמ"ד דהוי דאורייתא עיין בס' מים חיים בליקוטיו ליו"ד ד' ח"ן ע"א ומ"ש הרפ"ח בסי' צ"ט סק"ח דהוי מדרבנן מתרומות סוף פי"א מגורה שפינה ממנה וכו' עי"ש צ"ל דבזקנותו ס"ל דאין זו ראיה עיין להר' פר"ת שם ואפשר ס"ל כמ"ש הרב ארעא דרבנן אות ט"ז ד"ה ולענין עי"ש ובעפרא דארעא שם ובשיורי ברכה אות ג' ובאמת מדקדוק לשונו שבסי' קכ"ב סק"ג (בד"ה גם) נראה שלא היתה דעתו בסי' צ"ט להכריח עפ"י ראייתו סברת התוס' ולדחות סברת הראב"ד שכתב וז"ל ולפי מ"ש בסי' צ"ט שיותר נראין דברי האומרים דהא דאין מבטלין וכו' אינו אלא מדרבנן וכו' עי"ש ובמים חיים כתב אצלי ראיהנכונה לדעת הראב"ד מסוגיא דפ' הנזקין ד' ד"ן דר"י לא קניס וכו' נפלו ונתפצעו וכו' עי"ש מדתלי כיפי לראיה זו מוכח דכן היא דעתו לדינא ובדעת רוב רבני האחרונים שמסכימים לזה הלא בספרתם:

<b>יב</b><b> </b><b>אין</b> מבטלין איסור וכו' הא דקי"ל דכל שאין כונתו לבטל האיסור אלא לתקן הדבר מותר ה"ד אם כבר נתערב אבל לערבו בידים כגון לערב חטים מבוקעים כדי לטוחנם אסור נו"ב הו"ד בגזע ישי אות חל"ק ועי' בנחלת צבי שרשמתי באו' ד' ופר"ח סי' תנ"ג ס"ג וסי' תס"ז ס"ח ד"ה יין לבן ובית שלמה הנ"מ בא"ח סי' פ"ט דעתו להתיר בהפ"מ ועי"ש בהגהה וממוהריט"ץ סי' פ"א מתבא' יפ' דלא ס"ל לחלק כהנו"ב ועי' בס' שבילי דוד ליו"ד בסי' ה"ס אחר השמטות ליו"ד. בתשובתו על הציקארי"ע בד"ה וגם וכו' ובתשו' בן המחבר וביד אפרים סוף הלכות תערובות בד"ה ועיין נו"ב מ"ת:

<b>יג</b><b> </b><b>אין</b> מבטלין וכו' הא דקי"ל דכשאין כונתו לבטל האיסור ש"ד כמו ש"ל באות ד' עי' ט"ז יו"ד סי' קל"ז ה"ד הרבנים ארעא דרבנן אות ט"ז ד"ה אמנם ואהל יעקב אות י' שכתב דהיינו דוקא היכא דאי אפשר בלא"ה אבל היכא דאפשר הו"ל מבטל לכתחלה ואסור ובכסף נבחר כלל י"ב אות ח' כתב דמהרב"ח והרש"ך שם נראה דפליגי ע"ז ועי' דברי מנחם סי' תנ"ג הגה ט"ו אות ג' בשם פרי האדמה ח"ג ד' פ' ע"א ובפר"ח סי' תנ"ג סוס"ג וקהל יהודה סי' קל"ז ס"ב ובכנה"ג יו"ד סי' צ"ט אות י' הביא בשם ט"ז שם סק"ז דה"ד כשא"א בענין אחר עי"ש ועי' שו"ת רמ"ץ א"ח סי' ל"ה אות ג' שכ' דלא אמר הט"ז אלא היכא דאפשר לעשות בנקל באופן היתר לגמרי אבל היכא דאיכא טרחא גדולה כמו לברר החטים לית לן בה דלא כמו שחשש הרפ"ח בסי' תנ"ג מכח דברי הט"ז הנ"ל כיעי"ש וכדבריו כ' ג"כ בשו"ת שם ארי' א"ח סי' י' ד' י"ג ע"ב ע"ד הרפ"ח וכ' שגם בשו"ת ברית אברהם סי' ל"ד כ"כ. וכ"כ בשו"ת בית שלמה א"ח סי' פ"ח ועי"ש בסי' פ"ט:

<b>יד</b> <b>אין</b> מבטלין וכו' ה"ד היכא דאפשר אבל היכא דלא אפשר בלא"ה מבטלין הרמ"ע מפאנו הו"ד במקנה אברהם אות ל"ט קהלת יעקב או' ט"ז ומדברי הרט"ז הנז' באות ט"ז ל"מ כן ועי' ארעא דרבנן אות ט"ז ד"ה אמנם כנה"ג יו"ד סי' צ"ט הגה ט"ו אות י"ב שציין ע"ד הרמ"ע לעיין במש"ל בשם הט"ז וכונתו למש"ש באות י' שרשמתי בסמוך ועי' שו"ת אהל יוסף יו"ד סי' י"ז וי"ח שו"ת אהל יצחק יו"ד סי' ו' שתפסו לחלק כנז"ל וכן בשו"ת יד יוסף סי' כ"ה בשם פמ"ג יו"ד סי' ק"ה וז"ל הפר"ח הביא שו"ת מוהרמ"ע והעלה דם שמעמיד המלח אסור בעינא ובתבשיל מותר ולא הוי מבטל איסור דאין רוב צבור יכולים לעמוד וכ' היד יוסף וה"ן אין הצבור יכולים לעמוד ולא הוי מבטל איסור ע"כ:

ט"ו <b>אין</b> דנים בערב שבת ובעיו"ט כן הוא לשון מרן בח"מ סי' ה' ס"ב וכ' הרב חשק שלמה שם בהגב"י דמדשני מרן בלישניה דגבי שבת ויו"ט כ' אסור לדון ואילו בע"ש ועיו"ט כ' אין דנין משמע דליכא איסורא אלא בשבת ויו"ט ולא בערבי שבתות וי"ט ואין נראה כן כ"א גם בע"ש ועיו"ט איכא איסור עי' בסמ"ע סק"ג עכ"ל ולענ"ד גם כוונת מרן היתה בזה לומר דאסור שהרי הוא תפס ל' הריב"ה שגבי שבת ויו"ט כ' אסרו חכמים לדון בשבת ויו"ט גזרה שמא יכתוב ואלו גבי ע"ש ועיו"ט כ' אין דנין בע"ש וכו' ומרן בב"י מראה מקום הוא לו שכן אמרו בירו' פ' אחד דיני ממונות הל' ז' והביאוהו הרי"ף והרא"ש שם ככתבו וכלשונו אסור לדון ד"מ בע"ש ועיו"ט ומקשי' דממתני' משמע דוקא דיני נפשות הוא דאין דנין הא דיני ממונות דנים ומשני כאן להלכה כאן לדברי תורה ופי' הרב תוי"ט בפלפלא חריפתא דר"ל דדינ"פ אסור לדון מה"ת ודיני ממונות אסור לדון מדרבנן וכ"כ מרן הב"י שכן פי' הסמ"ג דבע"ש אסור מדרבנן (דברי הסמ"ג הם בעשין צ"ח) וכ"כ הרב הנמק"י בסנהדרין גם הרב פני משה שם פי' כן בכוונת הירוש' ד"נ אסור לדון בע"ש מה"ת וד"מ אסור מדרבנן ודברי הירוש' הנ"ל נאמרו ונשנו בפ"ה דמס' ביצה הל' ב' ושם פי' הרב קרבן העדה בסיגנון אחר ועכ"פ גם לפירושו אסור לדון לכתחלה ד"מ בע"ש ובעיו"ט וע"ע בירוש' פ"ק דכתובות הל' א' ובפני משה וקרבן העדה ובמראה הפנים שם בד"ה כאן להלכה ובשירי קרבן ד"ה אסור ולמרן חיד"א בס' ברכ"י סי' ה' אות ג' וגם הרמב"ם בפי'"א מהל' סנהדרין הל' ג' כתב מפורש דמדבריהם אין דנים בע"ש (וחידוש הוא שמרן בב"י לא הזכיר דבריו בזה) וכ' מרן בכ"מ שהדין הזה הוא מהירוש' שאמרו אסור לדון בע"ש ומסיק כאן להלכה כאן לד"ת והזכיר דברי הסמ"ג עי"ש ופשוט דכוונת מרן הב"י לפרש מ"ש רבינו הטור אין דנים בע"ש דר"ל דאיכא איסורא וא"כ כשתפס הוא עצמו לשון זה ודאי שכונתו לומר דאיכא איסורא אלא דרבינו הטור ומרן ניחא להו למינקט בע"ש לישנא דמתני' דסנהדרין דתנן בל' אין דנים בע"ש ועיו"ט (אף דל' המשנה הוא על ד"נ ואינהו מיירי בד"מ) אבל גבי שבת לה"מ למינקט לישנא דמתני' בפ"ה דביצה (ואלו משום רשות לא דנים וכו') דתנא דמתני' כריך ותני כמה מילי ואינו ל' מיוחד לדון בשבת. כנ"ל לומר בדוחק ויהיה מאיזה טעם שיהיה עכ"פ נלע"ד פשוט דגם דעת מרן הוא כן כדעת הרי"ף והרא"ש שהעתיקו ל' הירושלמי אסור לדון ד"מ בע"ש:

<b>הן</b> אמת דראיתי להרב קרבן נתנאל בפ"ק דכתובות שכ' שמדברי הרא"ש שם בסי' ג' מוכח דס"ל דמותר לדון בע"ש עי"ש באות ה' ואחרי המחי"ר תמיהני עליו איך פה קדוש יאמר זה והלא מפורש בהרא"ש בפ"ד דסנהדרין סי' ט' בהפך שהביא דברי הירוש' שאמרו אסור לדון ד"מ בע"ש וכו' ומה"ת שלא תהיה כן דעתו בדבר שלא נמצא בזה שום מחלוקת דאף דמייתו בירושלמי דתני ר' חייא דמותר לדון ד"מ בע"ש הא משני לה בירוש' דר"ח מותר מה"ת הוא דקאמר ולפרושי דיוקא דמתני' אתא דממתניתין משמע דדיני נפשות הוא דאין דנין אבל דיני ממונות דנים והיינו מן התורה (ואינו מן התימה דתני ר"ח מותר במידי דאיכא איסורא די"ל דמותר מאיסור דאיירי ביה אע"ג דאיכא איסור מדרבנן מאנפא אחרינא ומעין זה כתבו הראשוני' במאי דאמרינן בריש מס' שבת דף ג' ע"א בבא דרישא פטור ומותר דלאו מותר לגמרי הוא אלא מותר מאיסורא דאיירי ביה ע"ש: ובמה שרשמתי לקמן במערכת המ"ם אות ט' שנשתמשו בזה כמה רבנים הלא בספרתם) ועוד כתבתי שם באות ק"ג דזמנין יתפרש מותר דר"ל פטור אבל אסור וזמנין ר"ל דאין בו הזהרה אבל איסורא איכא עי"ש. ופליאה היא בעיני איך עלה על דעתו לחלוק עלינו את השוין ולומר שלדעת הרא"ש מותר לדון ד"מ בע"ש מה שלא נמצא סברא זו בשום פוסק ובפרט שכבר הביא הרא"ש עצמו דברי הירושלמי כאמור. ורבינו התה"ד בסי' זכ"ר נשאל אם יש קפדא לחלוץ בע"ש והשיב יש להקפיד מצד איסורא דכתב אשירי במס' סנהדרין פ"ד מן הירושלמי דאסור לדון בע"ש מדרבנן אפי' ד"מ וחליצה נמי דין הוא עכ"ל הנך רואה שהבין בדעת הרא"ש שמה שהביא דברי הירושלמי הוא לפסוק הדין כן באופן שנראה פשוט שדעת כל הפוסקים הוא דאיכא איסורא דרבנן לדון בע"ש וכן דעת הרא"ש ומרן בש"ע וכ"כ מפורש הרב מוהרמר"י בביאורו לסדר גט ראשון (בס' ברכת המים) באות ד' דלדון בע"ש אסור מדרבנן ודברי הרבנים חשק שלמה וקרבן נתנאל לענ"ד צ"ע ובעיקר הוכחת הרב קרב"נ מדברי הרא"ש דס"ל דמותר לדון בע"ש ומשמע דר"ל דהרא"ש חולק בדין שפסק מרן בש"ע (שזה ל' הרב קרב"ן וא"ת לינשא בחמישי הא קי"ל דאין דנין בע"ש וכן פסק בש"ע חו"מ סי' ה' ונראה מדברי רבינו דס"ל דדנים בע"ש וכן משמע בסמוך וכן נמי לכנוס בששי ולבעול בשבת לא דאין בתי דינים קבועים בשבת ולא הזכיר שאסור מטעם זה לכנוס בחמישי וצ"ע עכ"ל) נראה ברור שכ' כן לפי שלא ראה דברי הרב שלטי הגבורים בסוק פרק זה בורר שכ' דאף למאי דקיי"ל דאסור לדון בע"ש מ"מ טענת בתולים דאינו אלא להוציא הקול כדי שלא תתקרר דעתו דסגי בקבלה בעלמא מבלי שידונו עתה הדין לגמרי הא מילתא שרי ועוד כתב טעם אחר דדוקא דיני ממונות אסר הירוש' אבל טענת בתולים מידי דאיסורא הוא שמא זינתה תחתיו וכו' ושרי עי"ש והריטב"א בחי' לכתובות ה"ד מרן חיד"א בברכי יוסף סי' ה' אות ה' כתב וא"ת היאך נשאת ביום ה' דהא קי"ל אין דנין בע"ש וי"ל נהי דאין חותכין דין מפני שצריך ישוב מיהו שומעים טענות בע"ד וכיוצא בזה עכ"ל מדברי שניהם למדנו דרב המרחק שבין טענת בתולים לשאר דיני ממונות דעלמא וא"כ אף לפי הוכחתו מדברי הרא"ש אין לנו הכרח אלא דמותר לקבול בב"ד בע"ש על טענת בתולים. או אם אף לדון מותר היינו משום דמילתא דאיסורא הוא. אבל שאר דיני ממונות גם להרא"ש אסור ולאנתקררה דעתי לומר דגם הרב קרב"ן מ"ש דנראה מדברי הרא"ש דמותר לדון בע"ש כונתו דוקא על דין טענת בתולים דמלבד דסיגנון לשונו אינו מורה על כונה זו אף גם זאת אם לזה כיון לא היה לו לסתום אלא לפרש שיש לחלק בין שאר דינים לטענת בתולים כמו שחילקו בזה הרבנים הנז"ל וצ"ע:

<b>ומצאתי</b> שעל דברי הרב חשק שלמה כבר קרא ערער הרב חינא וחסדא בח"א ד' ל' ע"ד דאחר שכתב דנ"ל ברור דאסור מדרבנן לדון בע"ש וכמו שנראה מדברי הרי"ף והרא"ש בשם הירוש' וכתב דאף דהריב"ה ומרן בש"ע נקטו דין זה בלשון אין דנים ואילו בשבת כתבו אסור לא מכרעא משום די"ל כיון דאין הטעם שוה בהם דבשבת אסור שמא יכתוב דהוי איסור תורה משא"כ בע"ש דאין איסורו אלא ביטול ענג שבת דאינו אלא מדרבנן כמ"ש הרמב"ם בהלכות שבת ריש פרק ל' משו"ה נקטי לישנא דאין דנים ומשמע נמי איסורא כדתנן במס' ביצה ד' ל"ו הנה אחר כל זה סיים דהוצרך לכתבו מפני שראה להרב ח"ש שהבין בדברי מרן שכתב אין דנים דליכא איסורא ולכן כתב ע"ד דזה אינו וכו' עי"ש ולפי מה שכתבתי לא מכרעא עכ"ל הרי לך דהרב חינא וחסדא השיג על הרב ח"ש כמש"ל ולפי חומר הנושא אפשר להליץ בעד הרב ח"ש דאין כונתו להחליט שכן דעת מרן אלא כונתו לפרש דברי מרן דאף דמדשני בלישניה יש במשמע דכונתו דבע"ש ליכא איסורא מ"מ אין האמת כן אלא גם דעת מרן הוא דאסור וכמו שנראה שהרב הסמ"ע מפרש כן דברי מרן ולזה ציין לעיין בסמ"ע כן אפשר לדחוק בכונתו ואין להאריך:

<b>ומה</b> שהרב חינא וחסדא ישנו בנותן טעם על השנו"ת הלשון כנז"ל לענ"ד אין זה טעם לשבח דהאי טעמא תיסגי לן למאי דלא כריכו ותנו להו בהדדי (אסור לדון בשבת ובע"ש וכו') דנימא דמשום דהאי טעמא לחוד והאי טעמא לחוד תנו להו כל חד באנפי נפשיה אבל אין זה מפסיק לשנות לשון שנשתמשו בו חכמים בירושלמי שאמרו אסור לדון וכו' כמובן גם מאי דפשיטא ליה דביטול ענג שבת אין בו אלא ביטול מצוה דרבנן וכמ"ש הרמב"ם בפ"ל מהלכות שבת הנה המעיין בדברי הרמב"ם יראה שלא כתב דענג שבת הוא מדרבנן אלא כתב שהוא מדברי סופרים וידוע דדרך הרמב"ם להשתמש בלשון זה אף בדבר שהוא מן התורה ממש אלא משום שלא נתפרש בתורה קרי ליה מד"ס ועם שנמצא בכמה מקומות שבאיזה דין שהוא מדרבנן ממש כותב הרמב"ם מד"ס כמו שרשמתי בקונטריס כללי הפוסקים סי' ה' אות ח' מ"מ הא והא איתא ומנ"ל דהאי מד"ס מדרבנן הוא ומצאתי להרב חת"ס בחא"ח סי' קס"ו שכתב דנ"ל פשוט שמה שכתב הרמב"ם בפ"ו (צ"ל בפ' ל') מהלכות שבת דעונג שבת וכבודו הוא מדברי סופרים דכתיב וקראת לשבת ענג דאין כונתו שהיא רק מצוה דרבנן או מדברי קבלה כמו פורים אלא דאורייתא ממש נאמרה למרע"ה בע"פ הלכה למ"מ אתי ישעיה אסמכיה אקרא דאלת"ה שהיא הל"מ אין הנביא רשאי לחדש דבר מעתה אע"כ הלל"מ היא ורמב"ם קרי ליה דברי סופרים כדרכו בקידושי כסף שסוקלים עלייהו ואפילו הכי כיון דאתי מדרשא קרי ליה דברי סופרים וכו' ע"כ לענייננו עי"ש עוד הרי דפשיטא ליה דעונג שבת היא מצוה מן התורה ממש ועם כי אין כל רבני האחרונים מסכימים לסברא זו כמו שמתבאר ממה שרשמתי לקמן במערכת העי"ן אות ס"ה מ"מ יש ויש כמה מחברים שרשמתי שם דנקטי הכי עי"ש ולדידהו ודאי אזדא ליה טעמיה דרב חינא וחסדא שהרי שקולים הם (דבשניהם יש עסק דאורייתא) ויבואו שניהם גם יחד בבא אחת ובסיגנון לשון אחד והיה אפשר לומר על דרך שכתב הרב ובסיגנן אחר דמשום דבשבת יש חשש איסור (שמא יכתוב) נקטי אסור ובערב שבת דליכא חשש איסור תורה אלא חשש ביטול מצוה בשואת"ע נקטי לישנא דאין דנים ומהאי טעמא פלוג רבנן בתרי בבי ועבוד רבנן דמשנו בלישנייהו להורות דלא ראי זה כראי זה. אלא דעיקר דבריו לא נראו לענ"ד כי מתבאר מדבריו דמר סבר דכי אמור רבנן שלא לדון בערב שבת היינו משום דחשו שמפני זה יבא להתבטל מעונג שבת בהיותו טרוד בדין ואנא דאמרי לא כן אבי אלא חכמים חשו דמפני שצריך לעסוק בצרכי שבת (דדש בהו בכל שבוע ולא יסור ממה שרגיל תמיד) לא יעיין בדין היטב וחשו על דין שיהא נידון באמת ובצדק ולא בטעות ובסמ"ע סק"ג מפורש כן שהטעם הוא משום חשש שלא יטעו בדין מחמת טרדתן ופירש על דרך זה מ"ש הרמ"א די"א דבזה"ז דנים בע"ש משום ביטול ודוקא לענין ממון יש להקל אבל בדבר איסור אין להקל דהיינו משום דכיון דהחשש הוא שמא מחמת טרדתם בצרכי שבת יטעו בדין א"כ בממון י"ל דאף אם יטעו הפקר ב"ד הוא אבל באיסור דאין שייך לומר הפקר ב"ד אין להקל וכן מפורש בדברי הרב תה"ד (שהזכיר בסמ"ע) בסי' זכ"ר שאחר שכתב שעתה נהגו לדון בע"ש מפני ביטול ת"ת של מלמדין כתב ואפשר דהיינו דוקא לענין ממון מכשרינן דאיתיהיב למחילה והפקר ב"ד הפקר והוי כאילו קבלו עליהם קרובים או פסולים אבל לענין חליצה דאיסורא היא לא מהני הני טעמי וכו' עי"ש מכל זה מתבאר דהטעם הוא משום שמא יטעו הדיינים בדין וכ"כ בס' דכיון דהטעם הוא אולי יטעו הדיינים אפילו אם הבע"ד מרוצים אסור כשקבלו עליהם לדון דין תורה אבל אם קבלו עליהם בין לדין בין לטעות מותר איברא דהטעם שכתב הרב חוח"ס (משום דאתי לאמנועי מצרכי שבת ויו"ט) לפי הנראה מאיש לוקח והם דברי הר"ן בריש כתובות והביאו מרן בב"י והזכירו גם הרב שלטי הגבורים הנז"ל ועם שמדברי הרבנים תה"ד וסמ"ע מתבאר דלא סברי האי טעמא (וחידוש הוא שלא הזכירו טעמו של הר"ן דלפי טעמו נראה דליכא למימר דשרי דיני ממונות משום דאף אם יטעו הפקר ב"ד הפקר דמה יושיעינו הפקר ב"ד למניעה מצרכי שבת ויו"ט) מ"מ בדברי מרן בש"ע נוכל לומר דסובר טעם זה שהביאו בב"י ויתקיימו מצד זה דברי הרב חינא וחסדא אמנם אכתי לא איפרק מחולשא כמו שכתבתי למעלה. ומ"ש הרב חינא וחסדא דגם בלשון אין דנים יש במשמע איסורא כדתנן במס' ביצה וכו' הנה אמת דבלשון זה נאמר"ו ונשנ"ו מפי האמוראים ושנו חכמים בלשון המשנה וברייתא דינים רבו מספר דאית בהו איסורא ולמפורסמות אין צריך ראיה מ"מ דיוקו של הרב חשק שלמה הוא מדמשני מרן בלישניה בשני דברים התכופים דבשבת אמר אסור ובע"ש אמר אין דנים וההיא דמס' ביצה אינו ענין לו כמובן:

<b>ודע</b> דעתה יו"ל ס' כנסת הגדולה ע"י אחד מהסופרים המפורסמים וראיתי שם במחברת הראשונה צד ע"א וע"ב מאמר סופר אחד (בשם הערות ביקריות בתלמוד ירושלמי יקבנו) שהביא דברי הירושלמי הנז"ל שאמרו כאן להלכה כאן לדבר תורה ומה שפירש הרב קרבן העדה דלהלכה ר"ל בדיעבד ולד"ת ר"ל לכתחלה וכתב שפי' זר הוא ושהשיגו הרב מראה הפנים. ושמפני זה פירש בפני משה להלכה מד"ס לד"ת מדאורייתא אולם גם זה הוא זר מאד לפרש כי איזה חכם יאמר מותר בדבר אשר גם לדעתו הוא אסור מד"ס ואמנם באמת נראה כי באמרם להלכה ר"ל פסק דין למעשה (פראקטיק) וזה אסור ובלשון לד"ת ר"ל הוצאת משפט לתלמוד (טהעאריע) וזה מותר ובירושלמי סנהדרין פ"א ה"ו אמרו כאן להלכה כאן למעשה ושם ר"ל במלת הלכה על תיהוריה ובאמת ישנם בגדר מלת הלכה מושגים שונים בלשון חכמים עכ"ל. וכתב המו"ל (עמ"ש הסופר דהלכה ר"ל פסק דין למעשה וז"ל) עיין ב"ב ק"ל אין למדין הלכה וכו'. ועוד בהרבה מקומות והוא כדברי הסופר עכ"ל ואומר אני דהסופר הנכבד הזה לפי שלא ראה אלא דברי הרב פ"מ סמך על דעתו דהפירוש הזה הוא זר מאד שאילו היה רואה שפירוש זה של כת הקודמים הוא שהסמ"ג כ"כ בעשין צ"ח בשם מגילת סתרים לרבינו נסים (עיין בברכי יוסף סי' ה' אות ג') ומרן בב"י קבלו בסבר פנים יפות וכ"כ הרב הנמק"י בסנהדרין וכן פירש הרב תוי"ט בפלפלא חריפתא ע"ד הרא"ש בפ"ד סי' ט' וכן מתבאר מדברי הרמב"ם בהלכות סנהדרין פי"א הלכה ג' עי"ש בכ"מ ומדברי הרב תה"ד בסי' זכ"ר שהבאתי למעלה (בד"ה הן אמת) מוכח ג"כ דמפרש דברי הירוש' דלהלכה ר"ל מדרבנן גם הרב קרבן העדה חזר בו ממה שפי' בקרבן העדה במס' ביצה ובשיירי קרבן פ"א דכתובות שנ"ה ופיר"ש כאן להלכה כאן לד"ת דר"ל דמתני' מדאוריי' ודברי ר' אבהו דאמר אסור הוא מדרבנן וכתב שכן משמע מדברי הפוסקים והשגתי עתה חידושי רבינו יונה למס' סנהדרין וראיתי שם (עמ"ש בש"ס ד' ל"ה ע"א) בד"ה וליגמרו במעלי שבתא וכו' איכא דק"ל ל"ל למימר דאין רציחה דוחה שבת וכו' ותמיה לי כיון דאסור לדון בשבת כי קתני מתני' אין דנים לא בע"ש ולא בעיו"ט ליתני נמי ולא בשבת ובירושלמי גרסינן (הביא דברי הירושלמי עד התם להלכה כאן לדבריתורה וכתב וז"ל) כלומר כי קתני מתני' דן דמשמע הא ד"מ דנים מיירי לדברי תורה כלומר שמדין תורה יש לנו לומר דנין וכי אמרינן אין דנין ד"מ בע"ש מדרבנן הוא ולפום הירושלמי איכא למימר דהא דלא קאמר בגמרא טעמא משום דאין דנים בשבת משום דממתני' דין תורה קאמר כלומר דלא אפשר למיעבד הכי והילכך ל"ק נמי אמאי לא קתני במתני' ולא בשבת משום דמדרבנן הוא וזה הירושלמי כתבו הרי"ף עכ"ל הנך רואה בעיניך דמפרש להדיא דברי הירוש' כדמתרגם להו הרב פ"מ ועפ"י דברי הירושלמי ופירושו נתקררה דעתו להתיר תמיהותיו אמור מעתה אילו ראה הסופר הנכבד הזה להקת הנביאים ראשונים ואחרונים עליונים למעלה דניחא להו בפירוש זה היה מבטל דעתו והוה הדר ביה שכן ראוי להיות חוזר דאינהו מארי דתלמודא וחובה עלינו לכוף ראשנו לקבל דבריהם אף אם כמו זר נחשב בעינינו ואינהו בקיאי וידעי דכן הוא מטבע הלשון בירושלמי וכל שכן שבאמת מה שמתמיה הסופר דאיך יאמר החכם מותר בדבר שאסור מדרבנן אינו מן התימה כלל כמו שכתבתי לעיל (בד"ה הן אמת) ודבר זה פשוט אצל עי"ן רוג"ל בדברי הראשונים בפירושיהם בכמה מקומות וכמו שמתבאר ממה שרשמתי במערכת המ"ם אות ח' הנז"ל ומה שסייעו הרב המו"ל מהש"ס דב"ב ד' ק"ל לדעתי היא עזר כנגדו דמהתם מוכח דכשכונתינו לומר הלכה על פסק דין למעשה צריך לומר הלכה למעשה אבל מאמר הלכה (בלא למעשה) משמעותו שאומר כן דרך לימוד ולא שאומר כן לפסוק דין למעשה עי"ש ברשב"ם בד"ה ומר סבר מעשה רב כשאומר הלכה כפ' אין סומכין לעשות כן עד שיאמר הלכה למעשה דאי אמר הלכה איכא למימר דדרך לימודו אמר הכי עכ"ל וק"ל אמנם הטיב אשר דבר הסופר הנכבד נ"י כי במלת הלכה ישנם מושגים שונים בדברי חכמים ואין דנים המקום אחד על הכלל כולו כי בכל מקום תתפרש המלה לפי מקומה ושעתה. ולהפיס דעת הסופר הנכבד הזה אעתיק פה מה שכתבתי בקונטריסי במערכת המ"ם אות ז' בשם הרב יד מלאכי במערכת המ"ם אות תס"ה וז"ל מהלכה בכמה מקומות יש בירושלמי לשון זה כגון צריך לעשות כך וכך מהלכה ור"ל שהוא מדרבנן וזהו דוקא כי לא מייתי דרשא דקרא אבל אי מייתי איזו דרשא הוא מדאורייתא כ"כ רבנו בצלאל סס"י א' בשם ר"ש בפיה"מ כ"י עכ"ל הנך רואה חד מקאמיא (רש"מ ז"ל) מעיד בגדלו שנמצא בכמה מקומות בש"ס ירוש' דאומרים הלכה על דבר שהוא מדרבנן (כי לא מייתי דרשא דקרא) וגדולה מזו הבאתי בקונטריסי הזה לקמן במערכת ה"ה אות ל"ה דנמצא בש"ס דילן אמור רבנן דבר זה הלכה למ"מ ולאו דוקא אלא ר"ל תקנתא דרבנן עי"ש ומעתה לא נפלאת היא ולא רחוקה מה שמפרש הרב פ"מ דכאן להלכה שאמרו בירוש' ר"ל מדרבנן אחרי שכן דרך הירוש' בכמה מקומות שעל דבר דרבנן אומר מהלכה כעדותו של רש"מ ונמשכו אחריו שני המאורות הגדולים רבנו בצלאל ויד מלאכי ואין להרהר עוד בדבר כלל בפרט אחרי שרבנן קדישי למעלה מעשרה שליטים הנז"ל (ר"ן במגלת סתרים והסמ"ג והנמק"י והרמב"ם ורבנו יונה ותה"ד ומרן והב"י ותוי"ט ופני משה וקרבן העדה וברכי יוסף מהם שפירשו כן ומהם שראו מי שפירש כן וקבל שכר על השתיקה כהודאה מבלי להרהר בדבר) אישרו וקיימו פירוש זה ואם בעיניהם הגון בעינינו לא כל שכן בא וראה כמה גדולים דברי חכמים אין לא ראינו ראיה ואם ריק הוא ממנו והבודק בדברי המחברים שקדמוהו צריך שיבדוק בחורין ובסדקין לאור הנר תורה אור ולא יכתוב כפי העולה על הדעת במושכל ראשון ואחר הבדיקה יפה יפה הבודק צריך שיבטל דעתו בלבו ובשפתיו עם כי רשאי לרוות דעתו אך לא להחליט השערתו לומר שהיא אמת כי אולי משגה הוא ודי בזו ההערה ול"ו תחת גערה לבני גילו הללו בעלי מאר"ה. המאירים לאר"ש להגדיל תורה ולהאדירה והיו לנו לעינים לעטרת צבי ולצפירת תפארה:

טז <b>אין</b> לך דבר שעומד בפני פיקוח נפש לא אמרי' להתיר עפ"י זה להציל עצמו בממון חבירו כן מדברי רש"י בב"ק ס' ע"ב ד"ה ויצילה כמ"ש הרב פרשת דרכים דרוש י"ט (ד"ה וסימנין) ותמה ע"ז דאיך יתכן דבמקום פקוח נפש אסור להציל עצמו בממון חברו וכתב דמדברי התוס' והרא"ש שם מתבאר דמותר רק שצריך לשלם אח"כ ועיין בדברי הרמב"ם והראב"ד ולח"מ פ"ח מהל' חובל ומזיק ה"ד ובמראה הפנים ע"ד הירוש' סוף פרק החובל (בד"ה אבל) הביא שם דברי הרמב"ן דמתבאר מדבריו דקאי בשיטת התוס' דמה שנסתפק דוד המע"ה היינו אם צריך לשלם ומשמע דלהציל עצמו ע"מ לשלם פשוט דמותר וכן נראה מתוך השקו"ט דרבוותא שהביא שם ומפורש כתב בטור ח"מ סי' שנ"ט דאם הוא בסכנת מות רשאי ליטול משל חברו להציל נפשו שאין לך דבר שעומד בפני פקוח נפש אבל לא יקחנו אלא ע"ד לשלם אח"כ וכן פסק מרן שם בס"ד ועי"ש להרב ב"ח שביאר כונת התוס' והרא"ש כמ"ש הרב משל"מ דודאי מותר להציל עצמו בממון חברו משום פק"ן ומ"ש בש"ס דאסור היינו ע"מ שלא לשלם והמעיין בדברי הראשונים שהביא בשטמ"ק לכתובות עמ"ש בש"ס ד' י"ט ע"א קסבר ר"מ עדים שאמרו להם וכו' יהרגו ואל יחתמו שקר יראה דפשוט מאד בעיניהם דכללא דאין לך דבר שעומד בפני פיקוח נפש איתיה גם בממון חברו דאינו חייב ליהרג כדי שלא להזיק חברו ויש מהם שפירשו דלר"מ הוא משום מדת חסידות ורבא ס"ל דגם משום מדת חסידות אין כאן עי"ש דב"ק ורש"ל ביש"ש פרק הכונס סי' ז"ך מלבד שפסק דמותר להציל עצמו בממון חברו אפי' שלא ברשות כתב ואדרבא מחוייב ואי לא עביד מתחייב בנפשו ומה שהשיבו סנהדרין לדוד דאסור כבר פי' התוס' והרא"ש דהיינו ע"מ שלא לשלם וכן עיקר עכ"ל:

<b>והרב</b> מוהר"י עייאש בשו"ת בית יהודה חיו"ד סי' מ"ז נסתפק בזה ובתחלה ר"ל דהגם דקי"ל בכל איסורין שבתורה חוץ מע"ז וג"ע וש"ד יעבור ואל יהרג היינו במה שבין אדם למקום ב"ה דוקא ושוב הביא דברי הרא"ש שהביא הריב"ה בסי' שנ"ט הנ"ל (שם כתב זה בשם תשו' הרא"ש והוא שלא בדקדוק כי זה שכתב רבינו הטור אינו בתשו' הרא"ש כי אם בפסקיו) וכתב (הרב ב"י) דנ"ל דאפי' אם אין לו עתה כדי לשלם רשאי ליקח על סמך שירויח וישלם אח"כ ועם שכתב דצריך להתיישב בזה מסתברא דרשאי גם בכה"ג כל שלוקח על דעת לשלם אח"כ אם יש לו סכנת נפשו לולא זה והרב ישרי לב בד' מ"ט אות ז' הביא דברי הרב בית יהודה דאפי' על סמך שירויח אח"כ שרי וסיים מדנפשיה ואמר ע"ז וצ"י בזה וכבר כתבתי דגם הרב ב"י לא החליט לומר כן והרב המגיה נר"ו כתב שנעלמה תשו' זו מהמשבצות זהב (תשו') סי' מ"ג ואמ"א לראות מאי קאמר מר וראיתי להרב דרכי שלום בפרשת וישב ד' ל"א שתמה עמ"ש הרב בית יהודה דאפי' אין לו לשלם עכשיו יכול להציל עצמו על דעת שישלם כשירויח דזה היפך דברי הרא"ש בפרק הכונס סי' י"ב דגדישים של פלשתים של עדשים לא היו מזומנים אלא רצו ליקח שעורים של ישראל וכשיזדמן להם גדישי עדשים של פלשתים ושלמו להם ומשו"ה הוא דאסור וכו' דש"מ דכל שאין התשלומין במזומן אסור ומסיק דברי הב"י בצ"ע עי"ש ואני שמעתי ולא אבין מאי ק"ל ומה ענין שמיטה וכו' דהרא"ש מיירי להצלת בהמתו בממון חברו אהכי קאמר דכל שאין התשלומין מזומן אסור ואילו הרב ב"י מר הוא דאמר להציל גופו מסכנת נפשו בממון חברו ובזה שפיר מצינן למימר דאין לך דבר שעומד בפני פק"ן ויכול להציל עצמו ע"מ לשלם כשיזדמן לו ואין ראיה מדאסור להציל בהמתו בכה"ג כנלע"ד פשוט ודבריו צ"ע:

<b>וראיתי</b> בהגהות הרב מוהר"ץ הירש חיות בחי' לב"ק שם שהביא מ"ש בפרשת דרכים הנ"ל וכתב דמצינו בירושלמי פרק שני דע"ז ה"ב דאמרו לא סוף דבר האומר הרוג את פ' אלא אפי' אמר חמוס את פ' חייב למסור נפשו וכ' שהרב פ"מ פי' דהירוש' אזיל בשיטת ר"מ דאמר בכתובות ד' י"ט אם אומרים לעדים חתמו שקר יהרגו ואל יחתמו שקר ואנן קי"ל כמאי דמתמה רבא שם מדאמר מר אין לך דבר שעומד בפני פק"ן וציין לעיין פסק ארוך שהביא בשטמ"ק פרק הגוזל בשם הראב"ד אתו"ד הנך רואה דאף שרצה ליישב דעת רש"י עפי"ד הירושלמי לא הונח לו לפי מ"ש הרב פ"מ. ובקובץ על יד בהל' יסודי התורה פ"ה הלכה ה' כתב בשם הרא"ה בההיא דכתובות שמצא במדרשא ובמכילתן על ג' עבירות יהרג ואל יעבור ר"מ אומר אף על הגזל עי"ש (ספר חידושי הרא"ה אין בידי ודבר זה כתוב בשטמ"ק שם בשם הרמב"ן בשם איכא דאמרי שנמצא בברייתא חיצונית ג' דברים וכו' ר"מ אומר אף על הגזל ובשם הרא"ה כתב יישוב אחר כיעי"ש ואולי גם הרא"ה הביא דברי האיכא דאמרי שהביא הרמב"ן) ולולא דמסתפינא אמינא דמ"ש הרא"ה שמצא במדרש וכו' כונתו על הירושלמי הנ"ל כי ידוע כי לפעמים מכנים הראשונים את הירושלמי בשם מדרש (עיין לדוגמאבשטמ"ק בפרק החובל ד' פ"ז ע"א ד"ה גדול המצווה ועושה וכו' שכתב בשם הרב המאירי דאמרו במדרש כל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט. והדבר ידוע כי דבר זה נאמר בש"ס ירושלמי ספ"ב דברכות) ועכ"פ דברי הרב נכונים מאד דודאי לית לן למינקט כדברי הירושלמי כמו שלא חשו הפוס' הנ"ל והתירו לגזול משום פקוח נפש על מנת לשלם. ודברי הראב"ד שציין בהגהות מוהרצ"ח הנ"ל הם בפרק הגוזל בתרא ד' קט"ז ע"ב עי"ש תוך ד"ה אין לך פדיון שבוים וכו' ושם כתב מפורש דאם אמרו יהרג ואל יעבור חברו לא אמרו יהרג ולא יפסיד ממון חברו. ושם (בהדרכים שהם לפיטור בדרך השני) כתב דקשה בענין זה דיש מקומות שאמרו דאסור להציל עצמו בממון חברו ויש מקומות שאמרו שחייב אדם להציל בממונו את חברו וכתב ליישב שיש לחלק בין בפניו לשלא בפניו דממונו של אדם שלא בפניו לא נתחייב להצלת חברו וכו' וסיים דכללות הדבר הוא דיכול להציל עצמו בממון חברו בין בפניו בין שלא בפניו ובלבד שישלם לו פסידתו וכו' עי"ש הרי מפורש יוצא מפי הראב"ד דמותר להציל עצמו בממון חברו אף שלא בפני חברו כל שדעתו לשלם אח"כ:

<b>ותמיה</b> לי על מה שראיתי בשו"ת בנין ציון החדשות שכ' בסי' קע"ד שנשאל על מה שחקר בספרו בנין ציון (ח"א סי' קס"ז ולא שכיח גבאי) אם מותר להציל עצמו מפני פקוח נפש בממון חברו וכתב וז"ל והשיב מר ממה שהובא בשמ"ק ב"ק ד' קי"ד בשם המאירי לחלק בין הבעלים שם או לא והבין שלהציל ממונו איירי אבל לענ"ד ברור דלהציל גופו בממון חברו איירי כמבואר ממה שהובא שם ד' קי"ד בשם הראב"ד דרק בפני בעלים דחייב בעל הממון משום השבת גופו להצילו מותר להציל גופו בממון חברו אבל שלא בפני בעלים לא ושלכך אמרו לדוד שאסור לשרוף הגדיש מפני שלא היו הבעלים שם וכבר כתבתי שזה ג"כ שיטת רש"י עכ"ל והמובן מדבריו הוא דבספרו כתב לאסור וע"ז השיגו הרב השואל מדברי הרב המאירי שכ' לחלק בין בפני הבעלים לשלא בפני הבעלים דשלא בפני הבעלים אסור ושזה דוקא להציל ממונו בממון חברו אבל להציל גופו שרי בכל ענין ולזה השיב לו דנ"ל ברור דמיירי להצלת גופו. והאמת שכן הם דברי הראב"ד שכ' לחלק כן להצלת גופו אבל תמיה לי דלא שפיל לסיפיה דמילתיה דסיים בכללות דבריו דמותר להציל עצמו בין בפניו בין שלא בפניו ובלבד שישלם לו פסידתו כאמור לעיל דמבואר מזה דדעת הראב"ד דמותר להציל עצמו בממון משום פ"ן וצריך לעיין בגוף ספרו אם הביא שיטת התוס' והרא"ש בב"ק ד' ס' ודברי הריב"ה וש"ע ח"מ סי' שנ"ט הנז"ל ואם הזכיר דברי הראשונים בשטמ"ק לכתובות ד' י"ט הנ"ל דמתבאר מדב"ק דהדין פשוט דמותר להציל עצמו בממון חברו כמו שכתבתי למעלה:

<b>ומן</b> האמור בענין חזות קשה הוגד לי על מה שראיתי בהגהות הרב מוהר"ץ הירש חיות ביומא אההיא דאמרינן שם בד' פ"ג ע"ב דר' יהודה ור' יוסי הוו בארחא אחזו בולמוס לר' יהודה קפחיה לרועה אכליה לריפתא שהגאון מפסערבורג בתשו' אליו על ספרו תורת נביאים הקשה דאיך עשה כן הרי אסור להציל עצמו בממון חברו אפילו במקום סכנת נפשות רמב"ם פ"ח ה"ד מהל' חובל ומזיק ובאמת אפ"ל דהרועה הכיר חליו ונתן לו מעצמו ובפרט היכא דידע שיחזיר לו גם הרמב"ם מודה שאין לך דבר שעומד בפני פקוח נפש עכ"ל והנה מ"ש דאפ"ל דהרועה נתן לו מעצמו זהו היפך פשט לשון הש"ס והיפך פירש"י שכתב שכפאו ולקח ככרו מידו וכונתו ודאי לומר דהרמב"ם יפרש שהרועה נתן לו מעצמו דלא כפירש"י אך בכל זאת יש לתמוה דאנן מה נענה לדעת רש"י בב"ק ד' ס' הנ"ל דס"ל דאסור להציל עצמו בממון חברו ולדידיה פירוש קפחיה היינו בע"כ והיכא עביד הכי הא אסור להציל עצמו בממון חברו. ומ"ש בשם הגאון דאסור להציל עצמו כמ"ש הרמב"ם וכו' דמשמע דכן כתב הרמב"ם בפי' ליתנהו להני מילי כמו שיראה הרואה דכל מ"ש הרמב"ם שם הוא לענין אם נשא ונתן ביד האנס אם חייב לשלם אבל שיהא אסור להציל עצמו בממון חברו אינו מובן כן מדברי הרמב"ם וכל שדעתו לשלם נלע"ד דגם הוא מודה דשרי ואין צריך שידע בעל הממון שדעתו לשלם (כמ"ש הרב מוהרצה"ח) דבדעת הניצול סגי ותמיה לי על הגאון ההוא איך נקיט בפשיטות דאסור להציל עצמו בממון חברו ונעלם ממנו דברי כל הראשונים הנ"ל דנקטי בפשיטות דמותר וגם על הרב מוהרצה"ח יש לתמוה דשתיק ליה בזה ושכח מה שהביא הוא עצמו בחי' לבב"ק דברי הרב משל"מ בפר"ד שדעת התוס' והרא"ש דלא כדמשמע מדברי רש"י וגם היו למראה עיניו דברי הראב"ד בפסק שהביא בשטמ"ק וא"כ איך אפשר לתפוס השיטה כמ"ד דאסור. ודוחק להעמיס שכונתו להקשות על סברת הרמב"ם (לפי מה שהבין בדעתו) ממה שעשה כן ר"י דאין זה במשמעות דבריו:

<b>והגאון</b> שרמז בהגהות מוהרצה"ח לפי הנראה מר ניהו החת"ס ומצאתי תשובתו בזה (ע"ד ס' תורת נביאים) הלא היא בחלק א"ח סי' ר"ח (ששם השיב לו בקבלת ספרו הנ"ל) ובפרט זה כתב שם קרוב לסופו וז"ל ומ"ש פר"מ אי מותר להיות חמסן להציל נפשו יעויין פרק יוה"כ פ"ג ע"ב קפחתי את הרועה והא דאל יחתמו שקר כתובות י"ט ע"א מילתא דעכ"פ היה להם לשלם להך מכיסם אחר שחתמו עכ"ל והנה לא נזכר בדבריו כלל דאסור רק כתב לפשוט לו ספקו דמותר מדקפחיה ר"י לרועה ואההיא דכתובות כתב דאינו ר"ל שאסור להציל עצמו ע"י שיזיק ממון לחברו אלא ר"ל שהיה להם לשלם אח"כ. ואין במשמעות דבריו דנקיט דאסור (כמ"ש בשמו הרב מוהרצה"ח) ומצאתי שבתשו' חת"ס חיו"ד סי' שי"ט (בדה ולא עוד) נקיט בפשיטות דדינא הוא שיכול להציל עצמו בממון חברו רק שצריך לשלם אח"כ ממון לבעלים וציין לדברי רש"י ביומא ד' פ"ג הנ"ל וכונתו דלפי פירש"י שכפאו לרועה שמעינן דשריותא היא ליטול של חברו בע"כ להציל נפשו ולא נפלאת לומר שר"י היה דעתו לשלם להרועה אח"כ ובכה"ג שרי לדעת כל הראשונים הנ"ל:

<b>ומצאתי</b> בשו"ת שו"מ מ"ק ח"ב סס"י עק"ד שהביא מה שהקשה הרב משל"מ בפרשת דרכים דרוש י"ט אההיא דמאכילין את החולה הקל קל תחלה ונחלקו בש"ס אי טבל חמור מתרומה או תרומה חמורה מטבל דאמאי לא נתקן להפריש התרומה ולחזור ולערבה ולבטל ברוב דאין מבטלין איסור הא רק מדרבנן והשיב ע"ז דל"ש לומר דיערב התרומה ויבטלנו ברוב דלהפסיד ממונו של כהן איכא גזלה ובכה"ג אין לנו להתיר משום פקוח נפש עיין בב"ק ד' ס' גבי דוד ובשטמ"ק ב"ק ד' פ' במעשה דחסיד שגדל בהמה דקה והרבה הארכתי במ"א עכ"ל ונוראות נפלאתי על גדול שכמותו איך פ"ק יאמר דבר זה דאסור להציל עצמו מסכנת מות בממון חברו והוא היפך דעת כל הראשונים הנ"ל וביותר יגדל התימה שציין לההיא דב"ק ד' ס' גבי דוד והרי שם מבואר בדברי התוס' והרא"ש וכן נפסק ההלכה בטוש"ע סי' שנ"ט דמותר להציל נפשו בממון חברו רק שצריך לשלם. ולא עוד אלא דלענ"ד י"ל גבי תרומה שהיא ממון שאין לו תובעים גם למה שנראה מדברי רש"י דס"ל דאסור להציל עצמו בממון חברו מ"מ בממון שאין לו תובעין נראה פשוט דגם לרש"י יכול להציל עצמו מסכנת מיתה ע"י ממון זה ואפילו אם רגיל ליתן התרומה למכירי כהונה נלע"ד דבכה"ג שבא להציל נפשו לא חשבינן לתרומה כאילו מטא ליד כהן שיהא אסור להציל עצמו בה. ואף אם נאמר דלרש"י גם בתרומה אסור להציל עצמו. עכ"פ פשוט דאנן נקיטינן כדעת כולהו רבוותא הנ"ל ושפיר קא מותיב מרן המשל"מ בזה:

<b>ומה</b> שהביא מדברי השטמ"ק במעשה דההוא דחסיד לענ"ד אין מדבריו הכרח דאסור להציל עצמו בממון חברו כשדעתו לשלם וז"ל השטמ"ק (בשם רב המאירי) מהאי עובדא שמעינן דאעפ"י שבמקום פקוח נפש הותרו האיסורין להתרפאות בהם דבר שנאסר מכח תקנה ומחשש פסידת אחרים ראוי להחמיר בו ביותר עכ"ל ומתבאר מדב"ק דרק משנת חסידים היא דראוי להחמיר בו ולא נאמרו דברים הללו אלא לאנשי שם חסידים ואנשי מעשה כר"י בן בבא (מאריה דהאי עובדא כמובא בשטמ"ק שם בשם גאון ועיין במה שרשמתי במערכת המ"ם אות רי"א) והטיב אשר דבר הרב קרבן העדה בש"ק על הירושלמי פ"ט דמס' סוכה הלכה יו"ד שהוקשה לו בהאי עובדא כדק"ל להרב המאירי דהא אין דבר שעומד בפני פק"ן אפי' איסור תורה כ"ש דאינו אלא איסור תקנתא דרבנן ולא נחה דעתו במ"ש מוהרש"א דהיה חולי שאין בו סכנה (ויש לו רב תנא דמסייע ליה הוא רב המאירי הנ"ל דגם הוא משמע ליה דהיה סכנה בחולי ההוא) ותירץ דודאי לא היה עון גמור אלא ממדת חסידות הו"ל לפרוש מזה וכדארע"ק מוטב שאמות מיתת עצמי ולא אעבור על דברי חברי והחכמים שהלכו לבקרווכיון שראו העז חזרו לאחריהם היינו לפי שלא ידעו שצריך לו לרפואה עכ"ל וכיון שאינו אלא מדת חסידות פשיטא דלכל אדם מותר וחייב נמי (לפי מ"ש ביש"ש הנ"ל דהוי מתחייב בנפשו) להציל עצמו בממון חברו וחי בהם אמר רחמנא ועיין לקמן אות קכ"ט ועוד נלע"ד מדקדוק לשון הרב המאירי דבגזל ממש אין צריך להחמיר אפילו ממדת חסידות ורק בדבר שהוא מכח תקנתא דרבנן וכו' הוא דיש להחמיר ביותר דאל"כ הי"ל לומר בקיצור דש"מ דבמקום גזל לא נאמר יעבור ואל יהרג ועוד אף אם נאמר דכונת הרב המאירי דגזל חמור משאר איסורין ולא ניתן לדחות מפני פק"ן (כמו שנראה שהבין מדבריו הרב שו"מ) מ"מ אינו סותר דעת כל הפוסקים ראשונים ואחרונים הנז"ל שפסקו דמותר להציל עצמו בממון חברו על דעת לשלם אח"כ. דהכא שאני דהוא דבר שלא ניתן לתשלומין דאין ידוע משד' של מי אכלה וכמה אכל' כדי שיוכל לשלם אח"כ וכיון דליתיה בתשלומין י"ל דמשו"ה הוא דס"ל להרב המאירי דאסור. סוף דבר דברי הרב שואל ומשיב בזה נפלאו ממני וצ"ע. ועיין עוד בשואל ומשיב מ"ק ח"א תוך סי' קכ"ד:

יז <b>אין</b> נושאים נשים במועד בנישואין בלא סעודה אי אסיר מדאו' או מדרבנן עיין ברכי יוסף סי' תקמ"ו ויעיר אזן מע' הנו"ן אות ו' ובשו"ת אור לי סי' קל"ב ד' קל"ב ע"א שקו"ט בזה ועיין בשו"ת שואל ומשיב ח"ב סי' צ"ו מה שחידש בענין זה. וכתב בשו"ת בנין ציון החדשו' סי' ק"ן דהט"א בחגיג' ד' פשיט"ל דבר"ה אין איסור מה"ת לישא אשה וכ' ע"ד דמהתוס' כתובות מ"ז ד"ה דמסר יש קצת הוכחה דגם ביוה"כ ור"ה אסור מה"ת מדלא תי' דמסר בר"ה ויוה"כ:

יח <b>אין</b> מערבין שמחה בשמחה עיין מכתב לחזקיהו בחי' לפסחי' ל"ד ד' ובחי' מ"ק ל"ד ח' ע"ב ובס' מלאכת שלמה חכים ד' ז' ע"ג ובשו"ת אור לי סי' קל"ב ולהרב בית אהרן קריספין דל"ז ע"ג ואילך דברי מנחם סי' תכ"ו ד' כ"ה ואילך שו"ת כתב סופר א"ח סי' לק"ט שער המלך פכ"ג מהל' שבת שם אריה בשו"ת אה"ע סי' פ"ו שבות יעקב ח"ג סי' ל"א ד"ה וביחוד שו"מ ח"ג סי' קנ"א:

<b>וכתב</b> בספר מל"ש הנ"ל בשם מוהרש"י פ' פיקודי פי' נ"ב סי"ב דדוקא בשמחה שיש בה אכילה ושתיה הוא דאין מערבין ועיין שבו"י ושו"מ הנ"ל וביפה ללב ח"ב ד' ו' ע"ג:

יט <b>אין</b> ב"ד של מעלה מענישים פחות מבן עשרים עיין חתם סופר יו"ד סו' קנ"ה ד"ה ולפע"ד ועיין יעיר אזן מע' הבי"ת אות ל"ד מ"ש ע"ד הרב חות יאיר ודוק ועיין נו"ב ח"ב חיו"ד סי' קס"ב ובא"ח סי' ח' ופתחי תשובה יו"ד סי' קפ"ה סק"ט וסי' שע"ו סק"ג נחמד למראה ח"א ד' קל"ג ע"ד מכתב לחזקיהו בח' השיטה די"ז ע"ג ישרי לב ד' ט' ע"א דברי מנחם סי' קל"ג אות ג' ומ"ש שם בד"ה ואתה תחזה לענ"ד יש חי' בין הנו"ב לבעלי התוס' עהת"ו דלהנו"ב אין מענישין לנער בן דעת אלא אחר מיתה ולהתוס' בשם ר"י החסיד מענישין בחיו כמו ער ואונן וק"ל ועיין דרכי שלום ר"פ וארא ור"פ תזריע שנות ימין ח"א ד' מ"ז ע"א מראה הגדול ח"א ד' צ"ו ע"א ובהגהות הרב מוהר"ץ הירש חיות לשבת ד' פ"ט ע"ב הביא דברי הר"מ בפיה"מ פ"ד דמס' סנהדרין והשיג ע"ד הח"ץ סי' מ"ט שכ' דהוי אגדה וכו' עי"ש וע"ע בנחל קדומים ר"פ חיי שרה. שמע יעקב ר"פ משפטים. וביד שאול סי' רס"ג אות ג' האריך בזה והביא דברי הרמב"ם בפיה"מ סנהדרין פ"ו מ"ד ושמקור הדברים בירושלמי מס' ביכורים עי"ש וביעיר אזן מע' הבי"ת אות כ"ב ולמוהרצה"ח הנ"ל בחי' למ"ק ד' כ"ח וע' שו"מ מ"ת ח"א סי' י"ד ד' ח' סוף ע"ב לענין בן נח בז' מצות ובשו"ת בית שלמה חא"ח סי' ס"ו ועיין מ"ש בקונטריס אסיפת דינים מערכת אבלות אות רי"ג ומרן הב"י ביו"ד סי' רס"ה ד"ה ואם היו אחרים כתב בשם הרד"א שנתן טעם למה שאומרים בברכת המילה כן יזכה לתורה ולחופה ולמע"ט דהיה לנו להקדים מע"ט שהוא חייב בהן מבן י"ג ויום א' לחופה שהיא מבן י"ח אלא לפי שאין מענישין פחות מבן עשרים א"כ החופה קודמת עי"ש וטעם דחוק הוא לענ"ד דמאי אולמיה דעונש למיתלי ביה וכיון דחיוב המצות מוטל עליו מבן י"ג וקדים לזמן החופה היה לנו להקדימו ובחופה ג"כ הרי אינו נענש בפחות מבן עשרים כמ"ש כיון שעבר עשרים שנה ולא נשא וכו' ואף אי תלי בעונש מי גרע עונש ב"ד של מטה דמענישין מבן י"ג ויום א' ולכן הנכון לענ"ד מ"ש בזה ידידי הג' מוהרש"ך מווילנא יצ"ו בס' בנין שלמה הנד"מ בתיקונים והוספות שבסוף הס' סוס"י ג' דהורו לנו בזה מ"ש חז"ל דמצוה להשיאן סמוך לפרקן לכן הקדימו חופה למע"ט ועי"ש בראש הס' הקדמה שניה ד' ב' ע"ב:

כ <b>אין</b> קורין אבות אלא לג' עיין בזה בג' ספרים נד"מ אבות הראש ח"ב ד' ז"ן שער החצר אות שס"ו שמו אברהם ד' ד' אות ל"ו ועיין דבש לפי בקונט' פה אחד בפסקא מתחלה עוע"ז היו אבותינו וכו' וגדול בדורינו בס' עמודי אש סי' ב' אות כ"ו ד' ט"ו ד"ה בראה וכו' שקו"ט בזה עי"ש:

כא <b>אין</b> בשר המת מרגיש באיזמל עיין מכתב לחזקיהו בח' השיטה ד' כ"ו ע"ג ברכי יוסף יו"ד סי' שס"ג אות ג' ושיורי ברכה שם ובית אהרן קריספין במע' האלף אות ד' ודוק ועיין חתם סופר בחלק ו' סי' ז"ל ד"ה אחר שציוה וכו':

כב <b>אין</b> רוח חכמים נוחה הימינו אי איכא איסורא עיין יעיר אזן אות פ"ח שלא זכר שם דברי הי"מ גדול בכללי דינים אות צ"ט ומרשב"ם ב"ב קל"ג ע"ב במתני' שם ובק"פ הרא"ש שם אות ז"ל מוכח דאיכא איסורא וכן מצאתי במקנה אברהם אות ז"ך שכ"כ על רשב"ם ומ"ש שם דהרא"ש ס"ל דליכא איסורא לפי הנר' ט"ס הוא וצ"ל הר"ש והוא בסוף שביעית רימזו הרב יד מלאכי שם ועיין זכר דבר בחח"מ מע' זו אות כ"ד ישרי לב ד' מ"ח אות ס' וד' צ"ו ע"ב אות ס' ודברי הרשב"א ומוהראנ"ח שהביאו שם כבר הוזכר בקהלת יעקב במענה לשון ח"ב אות י"ז עי"ש מה שציין בזה ועיין מנחת זכרון ד' ח' ע"ב ודרכי שלום כ"ב ע"א זכרנו לחיים ד' ט"ן ע"א ובח"ב ד' ע"ז ע"ב יש ט"ס וכצ"ל ומוהראנ"ח הביא דברי הריב"ש ודחה ראיותיו ועיין שו"ת הרא"ש שהביא ריב"ה בסי' רפ"ב שנר' להדיא דאיכא איסורא וכן הבין מתשו' הרא"ש הלזו הרב דרכי הים ד' דק"ן ע"א ה"ד הרב אות היא לעולם ח"א ד' ק"ה ע"א ועיין זרע אמת ח"ב סי' ק"י:

כג <b>אין</b> הלכה כשיטה אי דחי כלל זה לכלל דכ"מ ששנה רשב"ג וכו' הרב מקנה אברהם במ"ב אות י"ח שהביא דעת ר"ת בתוס' ב"מ ס"ט ד"ה אלא שיטה דנקיטינן כרשב"ג וכ' שהרי"ף והרא"ש בסוף ב"מ לא ס"ל הכי עי"ש וכן יש להוכיח מדבריהם בפרק מפנין ד' קכ"ח ע"א כיעי"ש אלא דקלע"ד דאעיקרא הרי"ף והרא"ש בעלמא נמי לית להו כללא דרשב"ג עיין להרבנים תוי"ט פ"ח דעירובין מ"ו ויד מלאכי סי' ש"ז ויעיר אזן וא"כ אין ראיה מדבריהם למאן דס"ל בעלמא האי כללא דהיכא דקאי בשיטה לא נקיטינן כותיה ועיין מלאכת שלמה קמח בחי' למס' שבת שם בשם הרב גידולי תרומה שהכריח מדברי הרי'"ף שחולק על ר"ת ואמ"א לראות דב"ק דהא אעיקרא הרי"ף לית ליה כללא דכ"מ ששנה וכו' ועיין לקמן במע' הכ"ף אות ק"ל בעיקר כלל דכ"מ ששנה וכו' ועי"ש באות קטן ט"ו (ואי כללא דאין הל' כשי' דחי לכללא דמשנת ראב"י קו"ן עיין לקמן במע' המ"ם אות ע"ד):

כד <b>אין</b> עונשין מן הדין אי אמרי' לענין קרבן עיין שכנה"ג בכללי הקו' בשם הריטב"א בפ"ב דמכות שכתב דבמידי דקרבן עונשין ומשמע דר"ל דמצינן להביא חיוב קרבן מן הדין ועיין שער המלך פ"ב מהל' שחיטה ה"א בשם הליכות אלי' דהבין מהריטב"א דאפילו להביא מיתה בידי שמים אפשר כיון שהוא במידי דעניינא דקרבן עי"ש ודוק ועיין לימודי ה' ד"ה וחזי הוית ודוק ועיין ברית יעקב פייתוסי ד' ל"ב ע"ג ואילך יד המלך הל' שבועות ד' נ"א ע"ג מה"ר בח"ב ד' ל"ז ע"ג קובץ על יד בפ"ו מהל' ע"ז ה"ד ד"ה והנה הריטב"א וכו' ושם כ' דס' הריטב"א היא דוקא אי אמרינן דחולין שנשחטו בעזרה לאו דאורייתא כדקי"ל הכי וכו':

כה <b>אין</b> עונשין מה"ד אי אמרינן בעונש כרת ומיתה בד"ש או דוקא בעונש דבידי אדם עיין להרבנים קהלת יעקב בתוס' דר' אות יו"ד מקנה אברהם במ"ב אות כ"ד וברית יעקב פייתוסי דרו' י"ג ומצאתי לרשב"ם בב"ב ד' פ"ח ע"ב ד"ה למעוטי מדות מכרת דס"ל דגם בעונש כרת אמרינן אין עומה"ד עי"ש ועין להרב אור החיים פ' חקת ע"פ כל הבא אל האהל דפשיט"ל דעונשין עי"ש והרב שו"מ בגליון על הסיפרי הנדפס בלעמברג שנת כתר"ו בד' פ"א ע"ד כ' ע"ד גם הרא"ם פרשת אמור ברש"י ד"ה וכל אשר יקרב כ"כ וכבר השיגוהו האחרונים ועיין באר יעקב כלל י"ח וכו' ועיין מלא הרועים בח"ב ד' ל"ז ע"ב וע"גועיין ירושלמי פ"ה דע"ז הי"ב למדין מק"ו ואין עונשין מק"ו ומיירי בעונש כרת ובש"ס דילן קי' ז"ן ע"ב אי מה שלי בשלך ענוש כרת וכו' נראה דעונשין כרת מה"ד אך כבר כתב בעצמות יוסף שם דחשיב גילוי מילתא וא"כ י"ל דבהא פליגי הירוש' וש"ס דילן דהירוש' לא משמע ליה גי"מ ואהכי קי"ל דאין עומה"ד ועיין להרב דברי אמת בקונטריס עשירי ד' ק"ך ע"ג (מדפוס חדש) בד"ה וראיתי לרש"י בפירוש וכו':

כו <b>אין</b> מזהרין מה"ד כתב ה"ה רפ"ב דמ"א דהיכא דאיכא לאו הבא מכ"ע מזהרין מה"ד ובקונטריסי כתבתי בזה דהרב באר יעקב ד' קל"ה ע"ב הביא קושיית הרב גופי הלכות סי' ח' אהא דאמרינן במס' ביצה ד' ט' ע"א מ"ט דב"ש וכו' א"כ ליכתוב קרא חמץ ולא בעי שאור ואנא אמינא ומה חמץ שאין חימוצו קשה וכו' הא קי"ל דאין מזהרין מן הדין אפי' למ"ד דעונשין מה"ד וכתב ליישב עפ"י כלל ה"ה הנ"ל דהכא נמי דכתיב שבעת ימים מצות תאכלו משמע ולא שאור וחמץ והוי לאו הבא מכ"ע וכו' והבאתי שהרב מקנה אברהם במ"ב אות כ"ה ד' ט' ע"א הקשה ע"ד דמה ענין אכילה אצל בל יראה דאיירי בש"ס וכו' ואי הכי לא מתיישבא קושית הרב גופי הלכות בהכי וכו' עי"ש ואני עני כתבתי על דבריהם דנעלם מהם דברי הרב גופי הלכות בכלל ד' הביא דבריו הרב מחנה ראובן ד' ל"א ע"א דדוקא בבהמה טמאה בב' סימנים דבכלל מאתים מנה דבכלל גמל שמוזהר עליו אעפ"י שיש בו סימן אחד כולל הוא בהמה טמאה בב' סימנין ועוד כתב בשמו במחנה ראובן ד' י"ז ע"ד דדוקא היכא דאיכא יתורא דקרא מלבד הלאו הבא מכ"ע וכו' וא"כ לפי שיטתו שפיר קא מקשי ועתה אמצ"א ס' מח"ר הנ"ל אך השגתי ס' שער המלך וראיתי להרב ז"ל שם בפ"ב מהל' מ"א שכ' כדברי ממש עי"ש ובעיקר כלל זה עיין להרבנים יעיר אזן באות צ"ב ועיין מטה אהרן בסי' א' באורך שאגת אריה סי' פ' ובקו"א שם מלא הרועים בח"ב ד' ל"ז אות ט"ז ואילך ובקובץ על יד פ"ו מהל' ע"ז ה"ד כ' דדבר זה תלוי בב' הטעמים שנאמרו במדה דאין עונשין מה"ד (עיין לקמן אות של"א) עי"ש ובשושנת העמקים כלל ב' העמיק בכלל זה בדברי ה"ה וגופי הלכות עי"ש ובגו"ר שלו כלל מ"ב ד"ה ודע ועיי לקמן אות ל"ו:

כז <b>אין</b> עונשין מה"ד לענין ממון אי ענשינן או לא מסוגיא דבבא קמא ד' ס"ג ע"ב וכ"ת ליתי בק"ו מטוען טענת גנב וכו' ובד' ס"ד ע"ב אמר אביי לא ליכתוב רחמנא שנים ישלם בגנב וכו' משמע דפשיטא ליה לש"ס דעונשין ממון מה"ד וע"ע שם ד' ז"ן ע"ב ובב"מ ד' צ"ד ע"ב וצ"ה ע"א אין לי אלא שבורה ומתה גניבה ואבידה מנין אמר ק"ו וכו' והתוס' ריש ב"ק ב' ע"א ד"ה ולא זה וזה הוכיחו מפרק הפרה דתלמודין ס"ל דעונשין ממון מה"ד עי"ש ונראה דאין משם כ"כ ראיה דאפשר לדחות דנהי דמכירה לא מצינן למילף דאין עומה"ד מ"מ אפשר דתלמודין יליף כדיליף במכילתא משפטים וטבחו או מכרו אם על הטביחה חייב על המכירה לא כ"ש לומר שאין עומה"ד הובא בגליון רע"ק איגר שם אך מסוגייאות הנ"ל היה להם להכריח דתלמודין ס"ל דעומה"ד ומטביחה דיליף במכילתא ל"ק די"ל דתלמודין ס"ל דאתי קרא לאשמועינן דמה מכירה דלא אפשר דלאו ע"י אחר אף טביחה וכו' עיין ב"ק ע"ט ע"א ועיין רש"י ב"ק ג' ע"א ד"ה אידי ואידי ותוס' שם ד"ה והא דמכליא קרנא דפשיטא להו דעומה"ד ממון. וכ"ן מרש"י ב"ק ד' פ"ד ע"ב ד"ה כויה דלית בה חבורה עי"ש ושמא ס"ל דהוי גילוי מילתא בעלמא. אך פשט הדברים מוכיחים דקי"ל בממון עומה"ד אלא דמדברי התוס' קמא ד' ד' ד"ה ועדים זוממין משמע קצת דלריב"א אין עונשין ממה"ד וכ"ן שהבין בדעת הריב"א הגאון חתם סופר בחיו"ד סי' רכ"ז ד"ה והנראה לע"ד וגם ייחס לזה דעת רבינו מוהר"י בן מיגאש עי"ש ולא ידעתי מה יענו שפתי צדיקים לסוגייאות הנ"ל דמשמע דנקיטינן דעוממה"ד ובסוף תשו' החת"ס הנ"ל כ' ג"כ דהכי קי"ל עי"ש באות ג' ובפסקי תוס' קמא ב' ע"א כתבו דאין עונשין ממון מה"ד והוא תמוה דמדברי התוס' בתכשיטין שבפנים מוכח דס"ל דעונשין וכ"כ בפסקי תוס' אות י"ב דבממון עונשין ועיין ב"ק ד' ד' ע"א ולאו ק"ו הוא ומה שן שאין כונתו להזיק וכו' ובד' כ"ה ע"ב וד' כ"ו ע"א תוי"ט פ"ק דקמא ד"ה כהרי וכו' וברש"י חגיגה י"א ע"ב ד"ה לבתו ובכללי מבוא התלמוד מוצל מאש דת סי' ק' קהלת יעקב אות ל' וביד מלאכי סי' נו"ן בשם הא"ז לקמא כתב דדוקא בבור הוא דאמרו כן במכילתא הא בעלמא עונשין עי"ש ועיין באר יעקב בכלל י"ט מלא הרועים בח"ב ד' ל"ז מקור ברוך הנד"מ ד' כ"ג ע"א ובקובץ על יד בפ"ו מהל' ע"ז ה"ד כתב דלטעם מוהרש"א בסנהדרין ד' י"ד ע"ב (ט"ס הוא וצ"ל ס"ד ע"ב) דמשום שהוא חמור אולי אינו מתכפר בזה. בממון עונשין דמה"ת יפסיד חברו שלא לשלם לו הזקו אם יש סברא שחייב לו יותר ולטעם האחר אין עונשין. (ועיין לקמן אות של"א דקי"ל כהטעם השני) ועיין אור חדש לקידושין על ד' כ"ד דבעבד דאיכא איסור וממון ילפי' האיסור בק"ו וממילא פקע ממונו ועתה נד"מ ש"ס בדפוס רא"ם וראיתי בחי' הרש"ש בב"ק ע"ד התוס' ד' ב' ד"ה ולא זו"ז שתמה על הפסקי תוס' ממ"ש התוס' וכ' דנקיטינן דעוממה"ד ועוד לו שם על ד' כ"ד ע"ב עי"ש ומדברי האור חדש הנ"ל מוכח דס"ל דבמידי דאית ביה איסור ממון ממונא בתר איסורא גריר ועיין מה שציינתי בזה במערכת הסמך אות פ"ו ד"ה ובממון:

כח <b>אין</b> בישול אחר בישול אי אמרינן גבי בשר בחלב עיין שבות יעקב ח"א סי' ל"ח קהלת יעקב בתוס' דרבנן אות פ' ולענין בישול אחר אפיה וצלי דיש סוברים דיש בישול אחר אפיה וצלי כמ"ש בסי' שי"ח ס"ה אם יש לחלק בין חומרא לקולא עיין להרב טל אורות ד' מ' ע"ג:

כט <b>אין</b> אדם משים את עצמו רשע אם נאמר כלל זה גם באשה עיין בס' מכתב לחזקיהו בח' השיטה ד' ג' ע"א וב' דכ' מסברא דנאמר גם באשה ועיין קהלת יעקב אות י"ז דמצדד בזה ומסקנתו נר' דנאמר גם באשה עי"ש ועיין חינא וחסדא ח"ב ד' כ"ט ע"ד דכן מוכח מוהריק"ו שורש קפ"ט וה"ה פט"ו מהל' איסורא ביאה הל"ב וכן מפורש יוצא מדברי הראב"ד שהביא הר"ן בהמדיר (רמזו בקהלת יעקב שם) גבי מאכילתו שאינו מעושר ה"ד אי דידע ניפרוש אי דלא ידע מנא ידע וכ' הראב"ד דמאי דלא מוקים בשהודית הוא משום דאאמע"ר עי"ש ועיין בס' יד ימין בסי' ה' ד' מ"ח ע"א:

ל <b>אין</b> אדם עושה בעילתו בעילת זנות אם נאמר גבי אשה עיין מכתב לחזקיהו ד' ג' ע"ב בשם הרב קהלת יעקב במ"ל ח"ב וע"ע במדות חכמים אות ה' ובתוס' דרבנן אות י"ז כ' דדעת מוהריט"ץ והרדב"ז והרד"ך לחלק בין איש לאשה כמ"ש בל"ח ובמדות חכמים ע"כ ועיינתי שם ולא ראיתי שהזכיר שם בזה למוהריט"ץ אך במדות חכמים שם הזכיר שו"ת מוהריט"ץ סי' רמ"ז לענין אחר ושם באותו פרק כ"כ מוהריט"ץ וכמ"ש הרב מראה הגדול ד' קנ"ח ע"א ושם הביא בשם הרב חקרי לב אבן העזר סי' ח"ן לחלק בין איש לאשה ותמה עליו שלא זכר דברי הרב בני חיי אה"ע סי' ח"ל ומשל"מ פ"י מהל' גירושין הי"ח ועי"ש שלא זכר שו"ת מוהרד"ך ודברי הרב החסיד במקומות הנז"ל ועיין ישרי לב ד' ל"א ע"ג אות ז' ובד' צ"ח אות פ"ה וק"ל ועיין נחמד למראה ח"א ד' נ"ג ע"ג דרכי שלום ד' קל"ב סוע"ג נח"ל ח"א קע"ג ע"א והרב שרשי הים ה"ד הרב מקנה אברהם במ"ב אות ל' השיב על מוהריט"ץ מכמה דוכתי דאשה בכלל אדם ומה שיישב המקנה אברהם ז"ל אין דבריו נוחים לקוע"ד כמ"ש הרואה והג' נו"ב בח"א אה"ע סוס"י ד"ן כתב בפשיטות דחזקה זו היא גם באשה ועיין פ"ת אה"ע סי' קמ"ט סק"ב זכרנו לחיים ח"ב ד' ב"ן:

לא <b>אין</b> אדם עושה בעילתו בעילת זנות עיין מה שציין בזה הרב ישרי לב ד' צ"ו ע"ד אות פ"ח והרב בית המלך בפ"א מהל' אישות ה"ל ד' שקו"ט אם חזקה זו היא דוקא באשתו שגירשה דגייס בה עי"ש ועיין למוהר"ם אלשקר סי' פ"ח והרדב"ז החדשות סי' שנ"א וסי' ת"ט אות היא לעולם ד' דק"ל אות קי"ד זל"ח ח"ב ד' ב"ן:

לב <b>אין</b> אדם עושה בעילתו ב"ז אי אמרי' כן בכשעושה עבירה באותה ביאה כגון שבא על פנויה נדה או שבא על פנויה ביוה"כ אי גם בכה"ג אמרי' דאאעבב"ז עיין לה' קהלת יעקב בחלק מדות חכמים אות ה' שכ' בשם החו"י סי' קל"ה עמ"ש הרמ"א סי' ל"ג דהבא על הפנויה חוששין לקי' וכו' דה"ד בטהורה ולא בנדה וכ' שכ"כ הריב"ש לענין נדה ומוהריט"ץ סי' רמ"ז לבועל ביוה"כ. ושוב כ' דמתשו' הריב"ש ומוהריט"ץ הנ"ל פשיט הרב בני חיי ספקן של ראשונים למאי דנהגינן בעת השידוך לישבע שלא לקדש אחרת חוץ ממשודכתו או אם נשוי (שאינו רשאי ליקח אחרת) ונתייחד אם גרושתו אי אמרי' בזה חזקה אין אעבב"ז ובעל לשם קידושין או נימא כיון דאם בעללשם קידושין נמצא עובר על השבועה או חרמג"ה אפשר דטפי ניח"ל לעשות בב"ז ולא לעבור על השבועה ופשיט לה מתשו' הריב"ש ומוהריט"ץ הנ"ל דבודאי בועל ב"ז. ולא לשם קידושין לעבור על שבועתו. ואני בער ולא אדע. היאך מדמה נדו"ד לההיא דהריב"ש ומוהריט"ץ דלפי הנר' הם עניינים חלוקים דסברת הריב"ש ומוהריט"ץ הוא דכיון דחזינן דהאי גברא מזלזל באיסור ולא חש לאיסור נדה ויוה"כ מסתמא ודאי עבירה גוררת עבירה ולא עלה על דעתו לשם קי' כלל כי יחם לבבו מתוקף יצרו שנתגבר עליו ובנדונות ההם בין אם נאמר דכונתו לקי' ובין אם נאמר דכונתו לזנות איסורא (דנדה או דיוה"כ) דעבד עבד ואמרינן מאן דעביד הא עביד הא וכונתו לב"ז. ובספקן של הראשונים הנ"ל אינו כן אלא הוא עשה מעשה איסור ואין אתנו יודע הזה או זה שמא חמיר ליה לעבור על השבועה ולכן בעל לשם זנות או חמיר ליה איסור זנות ובעל לשם קידושין ואיך נפשוט ספק זה מדברי הריב"ש ומוהריט"ץ דהא אף דנימא דאמת הדבר שכל שראינו שעשה עבירה בבעילתו אין לנו לתלות דחושש לבעילת זנות מ"מ בזה שאין ברור לנו איזה איסור עשה ועליה אנו דנין הי מנייהו חמירא ליה אין לנו להכריח שכונתו לזנות דשמא איסור זנות חמיר ליה וכונתו היה לקי' וצ"ע:

<b>ומצאתי</b> מעין לנדון הנ"ל למרן החבי"ב בכנה"ג אה"ע סי' קמ"ט אות ב' שכ' בשם שה"ג פרק מי שאחזו דאם בא על גרושתו אחר שנשאת ונתאלמנה ודאי בעי' בעילת זנות שאם יבעול לשם קידושין לוקה גם מוהר"י הלוי סי' י"ד כ' שאם המגרש כהן אינה צריכה ממנו גט עכ"ל וגם בקה"י שם הביא דברי השה"ג ומוהר"י הלוי הנ"ל עי"ש. הרי דכששני דרכים לפניו ושניהם בחזקת סכנה זו נבלה וזו טרפה ואין אנחנו יודעים לאיזה מהם נתכוון. אמרי' דמסתמא בחר הרע במיעוטו וכונתו היה לאיסור הקל והכא נמי בספקן של ראשונים אי הוה פשיטא לן דדעת בני אדם דאיסור זנות חמור מאיסור שבועה וחרם הוה לן למימר דלקידושין נתכוון ולא לומר בפשיטות דעושה בב"ז ולא נוכל לפשוט מהריב"ש ומוהריט"ץ דכונתו לזנות דאפשר דחמיר ליה בעילת זנות. כי זה אחד מצדדי ספקן של הראשונים ואם נאמר מצד הסברא דאיסור שבועה וחרם חמיר לאינשי א"כ בלא דברי הריב"ש ומוהריט"ץ יש לנו לומר כן דדמי לההיא דהשה"ג. אבל לא לפשוט הספק הזה מהריב"ש ומוהריט"ץ כאמור.

<b>וראיתי</b> להרב כנה"ג שם שכ' ע"ד השה"ג הנ"ל דיש לפקפק דכל שקידושין תופסין בה יש לחוש שמא לקידושין בעל ולא דמי למ"ש הריב"ש הנ"ל דהתם יש טענה לומר אם לאיסור כרת התיר כ"ש לאיסור הקל דפנויה אבל הכא דבין הכי ובין הכי הוא עובר על לאו גרידא יש לחוש שמא לשם קי' בעל ועוד בדהריב"ש הכל יודעים שאסור לבעול נדה אבל בזה הנדון אפשר שטועה בדין עכ"ל ואיני מבין דב"ק דאי נימא דכ"ע ידעי שזה איסור חמור מאיסור פנויה א"כ כשאין אנו יודעין למה נתכון ודאי יש לנו לומר דבחר הרע במיעוטו ובעל לשם זנות כדי שלא לעבור על לאו שיש בו מלקות. ומ"ש דבין הכי ובין הכי עובר על לאו גרידא כבר ידוע כמה דיות נשתפכו בזה אם בביאת זנות כשאינה מופקרת לכל איכא איסור תורה. דאיכא מ"ד דמותר מן התורה ועכ"פ איסור דמחזיר אחר שנשאת חמיר וע"כ אמר מר הריא"ז דאמרי' ודאי כונתו לזנות ולא לשם קי' (ומ"ש דלא דמי לדהריב"ש וכו' לא זכיתי להבין איך היה לדמות לההיא דהריב"ש דלפי הנר' הם עניינים חלוקים כאמור):

<b>ועוד</b> נר' דיש להסביר בההיא דהריא"ז דאף אם היו האיסורין שוין (אידי ואידי לאו גרידא כמ"ש הכנה"ג) מ"מ יש לומר דלא לשם קידושין בעל דאם יבעול לשם זנות אינו עושה איסור אלא באותה שעה וכשפירש ממנה אין עליו שום איסור. משא"כ אם יבעול לשם קי' הרי הוא עובר עבירה נמשכת כל כמה דאגידא ביה וע"כ יש לומר דטפי ניח"ל למיעבד בעילת זנות שהוא רק לשעה קלה מלעבור עבירה נמשכת. ועפ"י סברא זו נלע"ד דגם בספקן של הראשונים שהביא הרב בנ"ח הנ"ל יש לנו לומר דכונתו לזנות ולא לקידושין (וידוע דבסברא זו משתמשים הפוס' בשאר עניינים):

<b>ולפי</b> הנר' מוכרחים אנו לומר סברא זו להבין בזה דברי הג' מוהרימ"ט באה"ע סי' א' שכ' על נדונו שאחד גירש אשתו שזינתה תחתיו. ושוב נתייחד עמה. ושקו"ט אם היה היחוד כדין. ושוב כ' דאף אם היה היחוד כדין לא חיישינן שמא בעל כיון שהוציאה משום זנות היא מזוהמת בעיניו כמ"ש הראשונים עפ"י הירושלמי וכ"ת דהכא שאני כי זה המגרש היה להוט וכרוך אחריה ומעשיו מוכיחין שאינה מזוהמת לו כי אחרי גילולי עיניו לבו הולך ומסתמא בעל. א"כ אין לחוש לקי' דהא דאאעבב"ז ה"ד בכשרים וכו' אבל בפריצי ורשיעי כהני שבאיסור נזקקים על ידי נימוסיהם כי בישראל אסורים לינשא כי האמין שנטמאה ושויא חד"א הא ודאי אינו מקפיד על בעילתו שלא תהא בעילת זנות וכבר כתב הריב"ש דמאחר שאין להאנוסים מקוה הרי בא עליה בזנות מספק נדה ואיך יחוש לאיסור קל של פנויה ואעפ"י שלענין נדה אנוסים הם ואי אפשר להם לתקן מ"מ מאחר שבעילתו באיסור אינו חושש שתהא לשם קי' ושוב הביא מ"ש בשה"ג שהביא הכנה"ג וכ' וה"ה כאן שאסורה עליו משום סוטה. וכן נמי אסורה עליו מד"ס שהמוציא משום שם רע לא יחזיר ואין טעם לחלק בין איסור קל לאיסור חמור דכל שמפקיר עצמו לעבור על איסור דרבנן בשאט בנפש מסתמא לא קפיד אבעילת זנות דקילא מינה וכמ"ש הראב"ד שלא אמרו חזקה זו אלא במוחזקים בכשרות וכו' אבל הני דכולי האי חציפי לכנוס באיסור שלא ע"פ דת ישראל אין לך פרוצים גדולים מהם אי נמי דאימור דשלא לעבור על גזרת חכמים שאמרו לא יחזיר לא בעל לקי' אלא ב"ז בעלמא דתקיף ליה יצריה ובזנות מיהא לא עבר אדרבנן וכן מוכח מדברי התה"ד סי' כ"ט במי שנתייחד והיה לו אשה אחרת דלא חיישי' דבעל לשם קי' שלא לעבור על גזרת רגמ"ה (אגב ארחין תמיה לי על הרכנה"ג בסי' קמ"ט אות ג' שכ' זה בשם מוהרימ"ט ושמצא בתה"ד סי' כ"ט שכ' כדברי מוהרי"ע. ואיני יודע מה מצא בזה ומוהרי"ט משם תה"ד אמרה) וה"ה נמי שלא לעבור על מ"ש חז"ל לא יחזיר ע"כ תוד"ק הנך רואה דהרב ז"ל פשיטא ליה דטפי ניח"ל לאיניש בזנות מלעבור על גזרת חז"ל. ולכאו' טעמא בעי דאדרבא איפכא מסתברא דאיסור זנות דאינו פשוט לומר דאין בו איסור תורה יש לומר דחמיר להו מאיסור דגזרת חז"ל ומה שלמד כן מדברי התה"ד בסי' כ"ט (ליתנהו שם לה"מ כיעי"ש) יש לומר דשאני חרם רגמ"ה דאינו פשוט שאין בו איסור תורה (עיין לקמן במערכת החי"ת אות מ'). אבל דבר שפשוט דהוא מדרבנן כי הא דהמוציא אשתו משום ש"ר לא יחזיר שיהא חמור מזנות לכאו' הוא תמוה:

<b>אך</b> עפ"י הסברא הנ"ל ניחא דכיון דהאיסור הוא עבירה נמשכת דכל זמן דאגידא ביה הרי הוא עובר אדרבנן שאמרו לא יחזיר משא"כ בזנות דאינו אלא לפי שעה כי יחם לבבו מפני תוקף יצרו לכן יש לנו לומר דניח"ל לעשות איסור זנות ולא לקדשה ולעבור עבירה נמשכת. ומדברי הג' מוהרימ"ט הנ"ל למדנו דמ"ש הריב"ש דכיון שעבל אאיסור נדה איך יחוש לאיסור קל שלפניה. לאו דוקא משום שיש בנדה איסור כרת הוא דאמרי' דאם לא חש על איסור כרת בודאי לא יחוש על איסור הקל. שהרי מדבריו בא ללמד לנד"ד שאין בו איסור כרת רק איסור דשויא אנפשי' חד"א וצ"ל דס"ל דהריב"ש קושטא דמילתא קאמר דבנדונו הכי הוה ומיהו לאו דוקא אלא כל שיש בבעילתו איסור תו לא אמרי' דכונתו לקי' דמסתמא אינו חושש לזה וזה דלא כמ"ש הכנה"ג לחלק בין נדון הריב"ש לדריא"ז דהתם שאני דאיכא טענה דאם לאיסור כרת התיר וכו' משא"כ כששני איסורים שוים וכו' והוא פלא אחר שכבר ראה באותו פרק תשו' מוהרימ"ט הנ"ל איך נתיישב' דעתו. לחלק בזה. וכבר כ' מוהרימ"ט שם דדוחק לחלק בין איסור חמור לאיסור קל ואם כן אם יש לדמות ההיא דשה"ג לדהריב"ש אין מקום לחלק בין איסור חמור לאיסור קל. אלא דלענ"ד בההיא דהשה"ג כיון דלא ידעינן לאיזה איסור נתכוון יש לומר שכונתו לבחור הרע במיעוטו ובנדון כעין הריב"ש ומוהריט"ץ כיון דודאי עשה איסור בבעילתו יהיה איסור כרת או איסור אחר יש סברא לומר דלא חש על בעילת זנות ובזה שייך שפיר סברת מוהרימ"ט דדוחק לחלק בין איסור חמור לאיסור קל (ונראה דמפני שראה הרב כנה"ג דברי רבו מוהרימ"ט דלא ס"ל לחלק בין איסור כרת לאיסור לאו כנז"ל הוא שהוכרח לחלק באו"א דאיסור נדה ידוע וכו' ודוחק) ובאמת הרי מצינן למוהריט"ץ דאית ליה סברת הרי ב"ש גם באיסור שאין בוכרת ואפי' איסור דאו' אינו ברור דיש בזה כידוע מחלוקת הפוס' בזה ומוהריט"ץ גופיה נקיט בלישניה שעבר ע"ד חכמים. ואף אי כימא דאין כונתו לומר שהוא מדרבנן ממש. אלא שפרשוהו חכמים. מ"מ כרת ודאי אין בו:

<b>והרב</b> קהלת יעקב שם הביא משם הרב עץ החיים פר' וירא שכדברי מוהריט"ץ מסתברא ולא מטעמיה אלא כיון דאיסור קדשה המיוחדת איסור דרבנן הוא כמ"ש מרן פ"א ולקדש ביו"ט נמי אסור מדר' א"כ למה יעבור איסור דרבנן לקדש ביוה"כ שלא לעבור האיסור דרבנן דקדשה כיון דאידי ואידי איסור דרבנן הוא וכ' ע"ד שזהו סברת ריא"ז שבשה"ג הנ"ל וכו' עי"ש ונלע"ד בהורמנותי' דמר נ"ל דאפכא מסתברא דאם שניהם איסור דרבנן יש לנו לומר דטפי ניח"ל לעבור אאיסור דקידושין ביו"ט דלא חמיר לאינשי כולי האי כאיסור זנות ואפשר ג"כ דלאו כ"ע האי דינא גמירי וא"כ כיון שאיסור זנות ידוע ומופרסם וחמיר לאינשי דסתם אדם מישראל אינו פרוץ בזנות. אף מי שפרוץ בשאר איסורין. יש לנו לומר דכונתו לקידושין דזה הוא בעיני הבריות כהיתר נגד הזנות. ועוד מטעם אחר י"ל דניח"ל בקי' מבזנות דאולי ברצונו לבא עליה ביוה"כ פעמיים שלש. ואם יהיה לשם זנות יעבור על כל אחת ואחת. ואם לשם קי' אינו עובר אלא בביאה ראשונה ושוב הרי מקודשת לו ועומדת ומה שסייעו מדברי ריא"ז נר' דאין ראיה. דסברת ריא"ז היא דניח"ל לאיניש לעבור על הקל ולכן אמרי' דכונתו לזנות שהוא קל נגד איסור שיש בו מלקות. אבל כששניהם שוים יש לומר בהפך דאיסור זנות חמיר וחציף הוא לאינשי מאיסור קידושין באיסור:

<b>והנה</b> הרב פ"ת בסי' קמ"ט סק"ב כ' דמ"ש הבאה"ט בשם הרדב"ז דהמתייחד עם גרושתו, כשהיא נדה א"ץ גט לאו דוקא כשנתייחד לבד אלא אף אם ראוה שנבעלה א"ץ גט דכיון דלא חש לאיסור כרת לא יחוש לב"ז כמ"ש המל"מ בשמו וכן מתבאר מתשו' הרדב"ז החדשות סי שנ"א וכו' עי"ש ויש לתמוה עליו איך לא הוק' לו לפי זה דברי הרדב"ז אהדדי שהרי הבאה"ט בסק"א וסק"ב כ' בשם הרדב"ז ח"א סי' עז"ר דאם גרש אשתו משום זנות ושוב בא עליה צריכה ממנו גט שני עי"ש (כי אין שו"ת הנ"ל מצוי אצלי) הרי דס"ל דלא אמרי' כיון שבאותה ביאה עביד איסורא לא חיישי' דנשמר מביאת זנות (כמ"ש המוהרימ"ט הנ"ל). וזה היפך ממ"ש בסי' שנ"א ואולי מפני זה העתיק הבאה"ט דברי הרדב"ז בנתייחד כי היכי דלא תקשי דידיה אדידיה אך באמת עינינו הרואות בתשו' הרדב"ז בגופן שלהן דמוכח ודאי דגם בבא עליה בנדתה ס"ל דאין לחוש). ואין לומר דדוקא לגבי איסור נדה הוא דאמר מר הרדב"ז דכיון דפקר כולי האי לעבור על איסור כרת תו ודאי לא חייש אזנות. משא"כ בנאסרה לו מחמת זנות דליכא כרת. דמלבד שכבר כתבתי בשם מוהרימ"ט דאין סברא לחלק בזה. וגם ממ"ש בפ"ת שם בשם האבני מילואים דהרשב"א חולק על הרדב"ז וכו' מוכח ודאי דלא ס"ל לחלק כן כיעי"ש וכן דעת רעק"א שהביא בפ"ת בסק"א עי"ש וכן נר' דעת הרב בני חיי שהביא בקה"י שפשט ה"ס מדברי הריב"ש כנ"ל:

<b>ועוד</b> דמדברי הרדב"ז בההיא דסי' שנ"א יש להוכיח דלא ס"ל לחלק בזה שכ' וכן הדין במי שפרוץ בעריות ורגיל לבא ביאות אסורות דכיון דלא קפיד בהכי לא בעל לשם קידושין אלא לשם זנות בעלמא כשאר ביאותיו ע"כ ומסתמיות דבריו מוכח דגם מי שרגיל לבא ביאות אסורות של חייבי לאוין אמרי' דלא בעל אלא לזנות כשאר ביאותיו ואע"ג דאין בחייבי לאוין אפי' מלקות בבעל בלא קידושין לדעת הרמב"ם ר"פ ט"ו מהל' איסורי ביאה אלא איסור דאורייתא בעלמא ואפי"ה מוכח מדברי הרדב"ז מסתמיות דבריו דגם בזה אמרי' דכונתו לזנות ולאו דוקא בנדה דאיכא כרת וכן סתם וכתב הרדב"ז בסי' ת"ט דמי שרגיל לביאות איסור לא אמרי' דאינו עושה ב"ז. ואם בכשלא ראינו וידענו בבירור בבעילה זו שעשאה באיסור והיה אפ"ל דשמא עתה בבעילה זו שאפשר לו לתקן בהיתר נתכוון לקידושין. בכל זאת אמרי' ותלינן דסירכיה נקיט וכהרגלו הוא עושה כ"ש וק"ו בכשעינינו רואות דבביאה זו עצמה לא ימלט מאיסור דכיון שגרשה משום זנות הרי אסורה לו מן התורה והוא ודאי יודע שאסורה לו דמפני זה הוא שהוצרך לגרשה פשיטא ודאי דיש סברא לומר דלא חש עוד משום ב"ז. דאין סברא לומר דכשאינו רגיל מחלקינן בין איסור כרת לאינו איסור כרת. וכשרגיל אף באיסור שאין בו כרת. אמרי' דבביאה זו ג"כ לא חש לב"ז. דכיון דבביאה זו עצמה איתרע חזקתיה שהרי בעל באיסור. אי פשיטא לן בעלמא דמרעינן חזקתיה דגברא משום דרגיל באיסורי לאווין. הכי נמי איבעי לן למימר היכא דאיתרע חזקתיה באיסור לאו באותה ביאה עצמה

<b>שו"ר</b> דברי הרדב"ז דסי' עז"ר ה"ד הרב שמן המשחה ד' כ"ב ע"ג ד"ה ועיין וכו' דכשהוציאה משום זנות וראוה שנבעלה צריך גט שני דכיון דבעל כל מה דאפשר לתקן מתקן דאי בעיל לשם זנות אית ביה תרי איסורי איסור זנות. ואחרי אשר הוטמאה ומשו"ה בעיל לשם קידושין לתקן שלא יהיה ב"ז אלא בעילת איסור עכ"ל ולפום האי סברא מסתברא ודאי דגם בבעל נדה אית לן למימר דכל כמה דאפשר לתקן מתקן ובועל לשם קידושין כדי שלא יהיה לו אלא בעילת איסור ואפשר דמ"ש הרב שמן המשחה (ע"ד הרדב"ז אלו) וז"ל ועיין להרב משל"מ פ"י מהל' גירושין הח"י ע"כ כונתו לרמוז סתירת דברי הרדב"ז ושם ד' כ"ו ע"ד הן ל"ו הובא תשו' הג' חק"ל ושקו"ט בענין זה טובא ובד' ז"ך ע"ג עמד בסתירת דברי הרדב"ז הללו וכ' דדוחק לחלק בין איסור כרת לאיסור לאו דממ"ן כיון שבידו לתקן וכו' ועוד דאיסור לאו דמחזיר סוטתו נמי חמיר מביאת זנות דעלמא ואמרי' בפ"ק דיבמות טומאה כתיב בה בעריות ע"כ:

<b>גם</b> אשו"ר בס' ימי שלמה בפ"ב מהל' תמורה שכ' בשם הרב שמחת יהודה סי' י"ז שהק' דברי הרדב"ז אהדדי ולא ניח"ל לחלק בין איסור כרת לאיסור לאו דמ"ל איסור לאו מ"ל איסור כרת וכו' והרב המחבר פקפק ע"ד בזה דאין שייך לומר מ"ל איסור לאו וכו' וגם לענד"ן דלא שייך בענין זה הא דמ"ל איסור לאו וכו' דודאי סברא הוא כיון דאיסור כרת חמיר לאינשי מסתמא פרשי מניה וכי חזינן דהאי גברא לא פריש מניה אמרי' שפיר דגם מהקל לא פריש דלא חייש ליה. אבל כי לא פריש מאיסור הקל בעיניו אין לנו הוכחה דעביד איסור אחר דכוותיה) ומצויין שם שו"ת חק"ל אה"ע סי' ל"ח ועוד ספרי דבי רב דלא שכיחי גבאי. ואת דברי שמן המשחה הנ"ל לא העלה על דל שפתיו. וע"ע בכנה"ג שם אות יו"ד שהביא בשם הרדב"ז בח"א סי' קפ"ד דהמתייחד עם גרושתו בנדתה א"ץ גט ואמצ"א לראות אם דבריו בתשו' זו הם כדבריו ממש שבתשו' החדשות סי' שנ"א (שכ' דל"ח לקידושין דממ"ן אם זהיר באיסור נדה לא בא עליה ואי לא חייש לנדה ודאי לא בעל לשם קידושין וכו') דא"כ הוא יש לתמוה על הכנה"ג שראה ב' תשו' הרדב"ז ההיא דסי' עז"ר שהזכיר באות ב' וההיא דסי' קפ"ד שבאות יו"ד ולא יעיר דסתרא"י נינהו. אך אם לא נזכר שם האי ממ"ן רק כ' סתם דהמתייחד עם גרושתו א"ץ גט ניחא דבסי' קפ"ד קאמר דאם נתייחדה א"ץ גט דמסתמא זהיר הוא באיסור נדה. וסמכי' דלא בא עליה. ובסי' עז"ר קאמר דאם נבעלה צריכה גט והכל שפה אחת ודברים אחדים. ואשר נמצא אצלו שו"ת הרדב"ז הנ"ל ישכיל בכונתו. ואף דאפ"ל דמאי דלא הוק' להרב כנה"ג דברי הרדב"ז אהדדי הוא משום דס"ל לחלק בין איסור כרת ללאו כמ"ש באות ב' לחילוק הראשון. מ"מ לדידן אין זה מן הישוב לפי מ"ש הרבנים הנ"ל דדוחק לחלק בזה. וגם דכבר כתבתי שמדברי הרדב"ז בסי' שנ"א ות"ט מוכח דלא ס"ל לחלק בכך. וצריך לעיין בס' נדיב לב ח"א סי' ע"ו וחיים שאל ח"ב סי' ו' ונשמת חיים ד' מ"ו ציינם בישרי לב ד' ל"א ע"ב ואין גם אחד מצוי אצלי. ושם בישרי לב ד' מ"ח אות ס"ב כ' דהבועל ביום הכיפורים או שהיתה נדה לא אמרי' אין אעבב"ז כמ"ש בקה"י ונד"ל וכו' ושוב כ' ועיין נדרים צ"א ההוא נואף דעל לגביה אתתא א"ל לא תיכול דטעמינון חויא אמר רבא אתתא שריא אם איתא דעבד איסורא ניח"ל דלימות וכו' וי"ל עכ"ל ולפי הנר' כונתו להוכיח דמי שעושה איסור אחד לא יחוש לאיסור אחר דודאי חובה עליו לגלות רז זה דטעם חיוייא משום לא תעמוד על דם רעך. ומינה לבועל נדה דלא יחוש על ב"ז. וע"ז כ' די"ל אולי ר"ל דשאני ההיא דאינו עושה שום מעשה רשע אלא בשואת"ע ועוד יש לחלק דהתם איסור השני נמשך מהראשון כי כל זמן שבעלה חי לא יוכל למלאות תאות לבו הרע וק"ל:

<b>ועתה</b> ראיתי בס' עמודי אש הנד"מ לאחד מגאוני דורינו יצ"ו בד'צ"ט ע"ב שהביא בשם ס' פרי דעה שהצ"ע דברי הרדב"ז אהדדי ומני"ר כ' דנ"ל דלא כ' הרדב"ז אלא באיסור כרת דכיון שהפקיר לאיסור כרת ל"ח לבעילת זנות וכ' ליישב בזה קו' האבני מילואים (שהביא הפ"ת סק"ב) ע"ד הרדב"ז מתשו' הרשב"א וגם ליישב בזה מה שנרגש המשל"מ ע"ד הרדב"ז מההיא דתמורה והביא דברי הכנה"ג הנ' שמחלק כן וכ' שמפני זה העתיק הכנה"ג באות יו"ד מ"ש הרדב"ז המתייחד עם גרושתו נדה א"ץ גט. והפ"ת סק"ב שכ' דהכנה"ג שמפקפק ע"ד מוהר"י הלוי בכהן שבא על גרושתו כ"ש דמפקפק בזה שגה בזה דאדרבה בזה מסכים הכנה"ג להרדב"ז. ומזה נסתר ראית הב"ח מהריב"ש. ומוהריט"ץ כ' דאפי' כשעובר על איסור דרבנן אמרי' ג"כ אאעבב"ז, ובפח"י הק' בשם לה"ק אמאי לא הזכיר מוהריט"ץ דברי הריב"ש ולפמ"ש די"ל דהריב"ש לא כ"כ אלא באיסור כרת א"ש אלו תוד"ק נרו.

<b>ויש</b> לפקפק במ"ש שמפני זה העתיק הכנה"ג וכו' דמשמע דבלא היש לנו איזה קושיא על הכנה"ג ואנכי לא ידעתי מאי ק' דאף אי לא ס"ל להכנה"ג לחלק בין איסור כרת וכו' אין שום קושיא עמ"ש באות יו"ד כי שם כ' בשמו דאם בא עליה בנדתה א"ץ גט אלא כ' בנתייחד לבד דא"ץ גט. ואולי בבא עליה צריך גט כההיא דהרדב"ז שהביא באות ב' וא"כ ממ"ן אין לנו שום קושייא על הכנה"ג דאם באמת בתשו' שהביא באות יו"ד לא בא מפורש בדבריו לאם בא עליה אם צריך גט או לא א"כ הוא העתיק מ"ש בתשו' הרדב"ז ואין דברי הרדב"ז סותרים כמובן. ואם באמת בדברי הרדב"ז מפורש דאם בא עליה א"ץ גט או שכ' שם כדרך שכ' בתשו' החדשות סי' שנ"א הנ"ל א"כ כ"ש וכ"ש דלק"מ על הכנה"ג שהרי העתיק מ"ש בנתייחד והשמיט מ"ש בנבעלה משום דבזה דברי הרדב"ז סתרא"י נינהו עמ"ש בשמו באות ב'. ואדרבא לפי זה יש להוכיח דהכנה"ג לא סמך על חילוקו הראשון שבאות ב' בין איסור כרת וכו' דא"כ הי"ל לכתוב דגם בנבעלה א"ץ גט דבזה גם למ"ש באות ב' דצריך גט שאני הכא דהוא איסור כרת ועכ"פ קושיא ודאי איו לנו ע"ד הכנה"ג ממ"ש באות ב' ובאות יו"ד (אלא דאם באמת כתוב בתשו' ההיא דנבעלה א"ץ גט היה לנו תמיה על הכנה"ג שראה שתי תשובות הרדב"ז האל ולא יעיר בסתירתם. ואין במשמעות דברי הרב עמודי אש נרו שכונתו לזו):

<b>ומ"ש</b> דהפ"ת שגה וכו' הנה פשיטא לי כי הרב פ"ת לא היה בידו ס' הכנה"ג כדמוכח מדבריו במקומות רבים ואם מה ששגג הוא שהי"ל לחלק מדעתו כן לא עליו תלונתו כי הוא סמך על דברי רעק"א שהביא בסק"א דלא משמע ליה לחלק בזה כיעי"ש. ואינו צודק לומר על מי שאינו מחלק כן כי שגגה הוא שכבר כתבתי למעלה כי שרים רבים ונכבדים דחיקא להו לחלק בהכי. ומה גם כי לפי המבואר בדברי מוהרימ"ט כי בההיא דהריב"ש (אין שו"ת הריב"ש מצוי אצלי) היו אנוסים על הטבילה כי א"א להם להיות מקוה טהרה וכו' א"כ אין זה אפקרותא כל כך כי היכי דנימא דדוקא בהפקר כולי האי דלא חש על איסור כרת הוא דלא חייש אבעילת זנות כי אנוס הוא על הנדה. ומ"ש בשם מוהריט"ץ נראה ודאי דט"ס יש וצ"ל ומוהריט"ץ כ' דגם כשעובר על איסור דרבנן ג"כ לא אמרינן אין אעב"ז. וכבר צדדתי למעלה דאינו מוכרח דס"ל למוהריט"ץ כן דכמו זר נחשב בעיני לומר דמשום שלא חשש על איסור דרבנן לא יחוש על בעילת זנות. והרי אפי' בכשראינו שבא ביאה אסורה מדאורייתא איכא מ"ד דלשם קידושין בעל דכל כמה דאפשר לתקן מתקן. והיכי נימא דאפי' כשראינו שמה שלא חש הוא על איסור דרבנן לא חש לבעול לשם קידושין והוא מחלוקת מן הקצה אל הקצה. ועוד נ"ל דאף אי נימא דמוהריט"ץ ס"ל דשאר עינויים אינם מן התורה. מ"מ אין להכריח דס"ל דרך כלל דכל מי שלא חש על איסור דרבנן ודאי לא יחוש על בעילת זנות. די"ל דיוה"כ שאני דעיצומו של יום אדיר בימי שנה חמור מאד בעיני העולם. וזה שלא חשש לו חשיב אפקירותא וי"ל עליו דגם על זנות לא חש. אבל בשאר איסורין דרבנן לא נימא דמדלא חש אאיסור דרבנן לא חש אבעילת זנות. ומ"ש ליישב קו' הלה"ק על מוהריט"ץ שלא הביא מדברי הריב"ש וכו'. אומר אני א"כ כ"ש דקשה על מוהריט"ץ. דאם לפי הס"ד של הלק"ק ק"ל על מוהריט"ץ שלא נסתייע מהריב"ש כ"ש דתיקשי לן אם דינו וסברתו הוא היפך סברת הריב"ש ובעיקר כלל זה הנה ראיתי בס' נחמד שנדפס מקרוב לאחד מגאוני דורנו יצ"ו הכי קרא שמו תורת חסד והוא שו"ת לא"ח שהאריך בזה בסי' כ"ב אות ב' ולא יכולתי כעת להתבשם בנעם שיח דב"ק עי"ש ולקמן אות קמ"ה רשמתי עוד בזה עי"ש: לג

<b>אין</b> אדם משים עצמו רשע אי אמרי' כן במע"ר בעבירה דרבנן נסתפק בזה הרב ארעא דרבנן באות י"ז ומסיק דגם בדר' אמרי' אאמע"ר וכן מסתבר ליה להרב עפ"ד שם. ובקהלת יעקב אות י"ז כתב דהוא מחלוקת הראשונים שהביא בא"ז לכתובות ד' י"ח ולהרמב"ן והרשב"א והרא"ה (בדעת רש"י) דבעבירה דרבנן לא אמרי' אאמע"ר וציין לעיין בספרי הרבנים פני משה ח"ב סי' ק"ה וזרע אברהם חיו"ד סי' י"ד ואין מצויים אצלי לעיין בדב"ק והרב ישועות יעקב באה"ע סי' קס"ז סק"ו (בד"ה ובגוף) כתב דנחלקו האחרונים בשו"ת פני משה ומוהר"א ששון אי בעבירה דרבנן אמרינן אאמע"ר. והוא הוכיח מדברי הראב"ד גבי משמשתו נדה דאמרינן מנא ידע דאמרה פ' חכם טיהר לי את הכתם ואשתכח שיקרא וכ' הראב"ד דמאי דלא מוקי לה במודית מעצמה. משום דאאמע"ר ואינה נאמנת ע"ז וקשה הא בלא"ה מוקי לה הש"ס בכתם וכתמים אינם רק מדרבנן וכדרבנן נוכל לאוקמי במודה דלא שייך בזה אין אדם מע"ר אלא ודאי דס"ל להראב"ד דאף לעשות ע"ר בדרבנן אינו נאמן וכיון שכן דעת ראש הקדמונים פשיטא שכן הדין אמת נכון עכ"ל והנה מ"ש בשם הראב"ד לא ידעתי איה מקום כבוד גוף דברי הראב"ד שאם כונתו היא למ"ש הר"ן בפרק המדיר ומ"ש בש"ס ד' ע"ב ע"א אמתניתין דואלו יוצאות שלא בכתובה וכו' במכתה"ר דבריו תמוהים דהרואה יראה דהר"ן הביא דברי הראב"ד גבי חלוקה דהאכילתו שאינו מעושר והוא איסור תורה וכן בשטמ"ק שם בשם הריטב"א הביא דברי הראב"ד גבי שאינו מעושר ואין מקום להוכיח מזה דגם בדרבנן אמרינן אין אדם מע"ר. ועם שיש מקום להוכיח גם מבבא זו בסיגנון אחר דאם איתא דברבנן אמרינן דמע"ר הו"ל לש"ס לאוקומא במעשר דרבנן וכשהיא עצמה מודה אלא ודאי צ"ל כדעת הראב"ד דגם בדרבנן אמרינן אין אדם מע"ר נראה ודאי דאינו מוכרח לומר כן ואומר אני שאילו היה רואה דברי הראשונים שהביא באס"ז בסוגיא דד' ח"י הנ"ל לא היה מחליט לומר כן מאחר שלא בא מפורש בדברי הראב"ד שסובר כן וגם מגוף דברי הש"ס אין הכרח לזה די"ל כמ"ש הר"ן והריטב"א ע"ד הראב"ד דמאי דלא מוקים הש"ס בשהודית היא עצמה היינו משום דהוי מילתא דלא שכיחא שהיא תודה מעצמה. ואתה תחזה למרן חיד"א בברכ"י ח"מ סי' ל"ד אות ל"ד דשקו"ט בזה ורמי ומקשי ע"ד הרב אד"ר הנ"ל (ולא ראה מ"ש בקה"י הנ"ל כיעי"ש) והביא דברי הראשונים בסוגיא דכתובות הנ"ל וכתב דדעת הרמב"ן והרשב"א דבכל עבירה דרבנן אף במשחק בקוביא אאמע"ר ולהרא"ה במשחק מע"ר וזה דעת רש"י אליבא דהרמב"ן (עי"ש בד"ה עלה) ועוד האריך ושקו"ט על דברי הרבנים פנ"י בסוגיא הנ"ל ופ"מ וזר"א וכהונת עולם בענין זה. וביעיר אזן מע' זו אות ט"ן הזכיר דברי הקה"י עי"ש גם ה"ה מוהרח"א בקונטריס שבסו"ס אשדות הפסגה ד' ז' ע"ג האריך בזה והביא סו' דכתובות ד' ח"י ודברי רש"י והראשונים שבהא"ז ואחר שהאריך בזה נסתפק בעדים שאמרו פסולי עדות היינו מחמת עבירה דרבנן אי מצי הלוה לומר קי"ל כרש"י דבדר' מע"ר ומסיק דס' רש"י בזה יחידאה היא ולא מצי למימר קי"ל עי"ש בד' ח' ע"ב. גם מרן מוהרד"ף בשו"ת מכתם לדוד ביו"ד סי' ל"ד ד' צ"ז ס"ו ע"א כתב וז"ל ואפי' יאמר שלא נתן אלא אבק רבית דר' הרי מבואר בדברי הפוסקים דהא דאאמע"ר הוא אפילו באיסור דרבנן כדמוכח מההיא דכתובות גבי אמנה היו דברינו כיון דעולה הוא אעולה לא חתמי (דפיסול אמנה הוא משום אל תשכן באהלך עולה והוא אסמכתא מדרבנן עיין באשדות הפסגה שם וברב פת"ש אה"ע סי' ז' ס"ק ט"ז (ד"ה ואח"כ בסי' י"ג) כתב דבתשו' ברית אברהם סי' י"ג האריך להוכיח מכמה דוכתי דגם בדרבנן אמרי' אאמע"ר דלא כהתומים בכללי מיגו אות ק"ה גם בפ"ת יו"ד סי' א' סק"ו הזכיר מחלוקת הבר"א עם התומים בזה ובפ"ת אא"ע סי' קס"ט ס"ק כ"ד וד"ה ועיין עוד) כתב דהרב נו"ב מ"ת סי' קנ"ו מסתפק בזה דשמא לא שייך אאמע"ר אלא בדברשהתורה קראתו רשע וכו' וציין ע"ז דברי התומים ובר"א עי"ש ולא בטפל אותו צדיק הנו"ב לשום עיונו בזה כי נראה מוסכם דגם בדרבנן אמרי' אאמע"ר ועיין להרב חשק שלמה סי' ל"ד אות מ"ז (אחז"ר בא לידי שו"ת יד יוסף להג' מוהר"י דייטש וראיתי בסי' ז"ך שהשיג על הנו"ב ממ"ש הריב"ש סי' שצ"ו דאף בכשאינו נפסל לעדות ושבועה משום דלא משמע להו איסורא אינו נאמן לומר מכרתי המשכון וכו' ולפי הנר' גם מעיני דמר נעלם דברי כל הפוס' שרשמתי דס"ל בפשי' דגם בדר' אמרינן אאמע"ר ולכן לא מצא להשיגו כ"א מדברי הריב"ש):

<b>ומן</b> האמור בענין יל"ד עמ"ש מרן החבי"ב בכנה"ג ח"מ סי' ל"ד אות ס"ח בשם מוהר"ם מינץ סי' ע"ד דכשם שאמרו אאמע"ר כך אין אדם משים עצמו רמאי. ואין ס' הנ"ל מצ"א לראות מאי קמ"ל דהא ודאי העושה רמאות לכל הפחות הוא עובר אדרבנן והרי פשוט דגם בדרבנן אמרי' אאמע"ר ועיין בזה בס' חינא וחסדא בח"ב ד' כ"ט ע"ד ובשו"ת שו"מ ח"ג סי' ס"ב שהבאתי לקמן באות ל"ד כ' בשם הא"ז לכתובות ד' י"ט דגם באומר שלא עשה מצוה מן המובחר אמרי' דאינו נאמן דאין אדם מ"ע שלא עשה מצוה מהמובחר א"כ כ"ש באומר שעשה רמאות דודאי איכא איסורא דלא מהימן ומצאתי בשו"ת נו"ב מ"ת אה"ע סי' ע"א שכ' ורמאי היינו רשע ור' יוסי אמר מה הפסיד הרמאי וה"ז רשע וגזלן וקראו רמאי וכו' עי"ש עוד ועיין שואל ומשיב מהדורא ב' סי' פ"ג ד"ה והנה בשנת תרי"ג וכו' שכ' דאם משים עצמו דאינו רוצה ליטול את ידיו בעלותו לדוכן כבר כ' בשט"מ לכתובות ד' ח"י דאף שיאמר שלא עשה כמו שראוי לעשות שייך אאמע"ר וכ"ש בזה ע"כ מדבריו אלו משמע דס"ל דהכי נקיטינן וכ"ש באיסור דרבנן וכ"כ שם בסי' מ"ח (ד"ה והנה) וז"ל ואף מה שאינו רק מדת חסידות אינו נאמן על עצמו וכ"ש בזה דאיכא איסור דר' ע"כ אמנם במחכ"ת הני מילי דמר סתרא"י נינהו שהרי כתב בשו"מ מ"ק ח"ג סי' קמ"ז ד' נ"א ע"ד ואף דרש"י כ' דהוי רשע ואין נאמנים ומבואר שם בשט"מ דאף במצוה מהמובחר לא משוי נפשיה רשע וכ"כ הקצה"ח סי' ל"ה ה"ד לר"מ וכו' אבל לדידן דפ"ן דוחה כל העבירות שוב אסור למסור עצמו ול"מ נפשיה רשע עכ"ד וק"ל ועיין ב"ש סי' קנ"ב ס"ק י"ג דנראה דפשיטא ליה דבאיסורין דרבנן אדם מע"ר והוא היפך דעת כל רבני האחרונים כמו שכתבתי למעלה:

<b>והגיע</b> לידי ס' היקר כתב סופר חיו"ד וראיתי בסי' פא שנשאל באחד שמעיד על דבר שביד חברו שהוא אסור מדר' והעיד כן אחר שהוא עצמו אכל לפנינו מאותו דבר אם נאמן או נימא אאמע"ר וכ' דמ"ש השואל ראיה מדברי הר"ן בפ' המדיר בשם הראב"ד (והיא הראיה שהביא בישועות יעקב שהבאתי למעלה) שגה ברואה דהראב"ד קאי על מאכילתו שאינו מעושר וכו' ושקו"ט בזה. ואי גרסינן בש"ס פ' חכם טיהר לי הכתם או דם וכו' והביא דברי הראשונים שבאס"ז לכתובות ד' ח"י הנ"ל וכתב דרוב ככל הראשונים הרא"ה רמב"ן רשב"א ריטב"א ס"ל דאין נאמן לשום ע"ר אפי' בדר' ויש מהראשונים שלמדו זכות על רש"י דגם הוא ס"ל כן אלא דבמשחק בקוביא דבעצם הדבר אין שום איסור אפי' מדרבנן כ"א פסול עדות מדרבנן הוא דס"ל דנאמן וכ' דהב"ח ח"מ סי' מ"ו כ' דבפסולי עבירה אפי' משחק בקוביא אין נאמנים והצ"ע ממ"ש הב"ח שהביא הב"ש בסי' קנ"ב ס"ק י"ג ועי"ש מאי דמסיק לנדון שאלתו באורך ורוחב תבונתו ועיין בית שלמה ביו"ד סי' ל"ב ד' כ"ד ע"ב דפשיט"ל דגם בדר' אאמע"ר ומוכיח כן מדברי הראב"ד בההיא דמאכילתו שאינו מעושר עי"ש סיגנון ראייתו ויתכן שכן היתה גם כונת הרב ישועות יעקב וחידוש הוא שלא ראה בזה מה שכתבו הראשונים הנז"ל. ובפיה"מ תפארת ישראל פ"ו דיבמות מ"ה אות כ"ב כ' מסברא דכיון דמה שאין אמע"ר הוא משום דאדם קרוב א"ע א"כ מ"ש דאורייתא או דרבנן ועיין כתובות ח"י ב' רש"י ד"ה הפה שהתיר ע"כ וגם הוא לא זכר מכל המבוכה שבדברי ראשונים ואחרונים הנ"ל ועכ"ף הא פשיט"ל דגם באיסו' דר' אמרינן אאמע"ר וביאר שם דדוקא בהרגתיו או פ' רבעני שאומר בפי' שחטא משא"כ בארוס שאומר צדקה ממני דנאמן משום שאינו אומר בפי' שבעלה בלא ברכה ובלא טבילה לנידתה וכו' עי"ש ובשו"ת בית שלמה הנ"ל בסי' ל"א ובהגהה מבן המחבר באריכות והרב זרע מת ח"ב סי' ק"ה באלמון ששידך אלמנה ונשבע לישא אותה תוך זמן פ' ולפי דבריה הזמן הוא תוך ג' רגלים למיתת אשתו כ' ע"ז דאין לומר דאינה נאמנת משום דאאמע"ר דהא לאו כ"ע דינא גמירי דאסור לישא תוך ג' רגלים עכ"ל הנה גם הוא ס"ל דבדרבנן ג"כ אמרי' אין אדמע"ר:

<b>אחר</b> זמן ראיתי בשב שמעתתא ש"ז פ"ה שכתב שבספרו קצה"ח סי' ל"ה סק"ד כתב דכל שאומר שלא עשה כדין אמרי' אין אדמע"ר והביא ראיה ממ"ש בחי' הרשב"א פ"ב דכתובות דמשום חסידות אמרינן אאמע"ר ודחה ראיה זו עי"ש ובשו"ת בית שלמה יו"ד סי' י"ד ד' י"ג ע"ג עוד כתב כ"ת לנדו"ד מ"ש הרשב"א כתובות ד' י"ט דאף בדבר חסידות אמרינן אין אדמע"ר. ועם כי אין מזה ראיה לנ"ד בפרט לפמ"ש בש"ש ש"ז בדברי הרשב"א אלו. אני תמה על כ"ת שהביא ראיה מזה דהא הרשב"א כ"כ לר"מ והלכה כרבנן ואף ר"מ הא למסקנא אדחיא לה כדפריך רבא כו' ועי"ש בחי' הריטב"א עכ"ד וראיתי לידידי הגאון מוהרי"א נר"ו בס' עמודי אש הנד"מ בד' ל"ג ע"ב שכתב דהרבה אחרונים כ' דאם עושה עצמו שאינו חסיד אינו נאמן וכלם נתלו בדברי רמב"ן שהביא הא"ז לכתובות הנ"ל ומני"ר תמה עליהם דהיכי נימא במילי דחסידותא אאמע"ר הלא אפילו בדברים דרבנן נסתפקו רבני האחרונים וכו' והרמב"ן לא כתב אלא לס"ד דטעמא דר"מ הוא דס"ל דיהרגו ואל יחתמו שקר ורבא הק' ע"ז דכל שמדינא יחתמו ואל יהרגו אי אפ"ל דלא מהימנינן להו עי"ש ודבריו נכונים לקוע"ד והאמת אתו וכבר כתבו כן מרבני האחרונים שרשמתי למעלה. אלא דמה שנראה דנוטה דעתו יותר לומר דבדר' לא אמרי' אאמע"ר בזה עמו הסלי"ר דאף דראיית הישו"י מדברי הראב"ד יש לדחות כמ"ש מני"ר מ"מ הרמב"ן והרשב"א וכל רבני האחרונים שהבאתי למעלה נקטי בפשיטות דגם בדרבנן אמרינן אאמע"ר והכי נקיטינן:

לד <b>אין</b> אדם מע"ר אי אמרי' כן באומר דרך וידוי ותשובה עיין פ"ת יו"ד סי' א' סק"ו בשם גבעת שאול דגם כשאומר דרך וידוי אמרי' אאמע"ר ובשם חות יאיר כתב דבדרך וידוי מהני ושכ"ד החת"ס יו"ד סי' ד' ושיבת ציון סי' כ"ג עי"ש ובס"ק כ"א והנה בחת"ס בתחלת התשובה כ' וז"ל בתשו' חו"י כתב בפשיטות דאשה שהודית בחוליה שזנתה ושוב נתרפאה וחזרה לבוריה שאסורה לבעלה וה"ה אם היה הבועל אומר כן דרך וידוי היה נאמן לאוסרה על בעלה ולא הביא ראיה לדבריו וכו' ע"כ מזה נר' דהחו"י כתב מפורש דהודאת הבועל מהני לאוסרה על בעלה כשהוא דרך וידוי. ושם בחת"ס (בד"ה ולכאורה) הק' עמ"ש החו"י דהבועל נאמן דאיך יאומן הלא אין דבר שבערוה פחות משנים וכו' וסיים ואולי החו"י לא אמרה אלא שהבועל נאמן לאוסרה על עצמו כשימות הבעל וזה פשוט ומאי קמ"ל וצ"ע עכ"ל וזה היפך ממ"ש בתחלה בשם החו"י ואין ס' חו"י מצ"א ובשו"ת שב"ץ הנ"ל כ' בזה"ל ויותר מזה נתבאר בשו"ת חו"י דגם בהתודה הבועל ג"כ נאמן לאסור אותה על בעלה מכ"ש בנד"ד וכו' ע"כ משמע מזה כמ"ש החת"ס בתחלה. ויתכן לומר דבחו"י כתוב סתם דהבועל נאמן. ומזה הבין בתחלה החת"ס (וכן השב"ץ) דר"ל דנאמן לאוסרה ע"ב וכשהוקשה לו דברי החו"י הוצרך לדחוק דלא בא החו"י לומר דנאמן לאוסרה על בעלה רק לעצמו וכו' (ועיין מה שכתבתי בקונטרים אסיפת דינים מער' אישות אות י"ב) ועיין בשב"ץ שכ' בשם הג' בנודע ביהודה דכשהוא מידי דאפרושי מאיסורא לא אמרי' אאמע"ר וכ' דאף דיש לפקפק בראיותיו. מ"מ יש ראיה לדבריו וכו' ומסיק דבדבר שהוא אפרושי מאיסורא ונוגע לו ולאחרים ודאי דנאמן דמיגו דנאמן אנפשיה משום דשויא חד"א נאמן לאסור גם על אחרים ואמרי' דלא משוי נפשיה רשיעא דכונתו הוא להציל אחרים מאיסור עי"ש ונר' דבזה אפשר לישב דברי החו"י מתמיהת החת"ס דאף דנימא דכונת החו"י דנאמן הבועל לאוסרה על בעלה ניחא דכיון דהוא אפרושי מאיסורא ונאמן הוא לאוסרה על עצמו (דבזה גם החת"ס מודה) מהני נמי לאוסרה ע"ב ובקונטריס אסיפת דינים במערכת אישות סי' א' אות ט"ז בד"ה והטעם השני וכו' כתבתי עוד ענין זה די"ל דאף דנימא בעלמא מיגו דנאמן לאסור על עצמו נאמן לאסור לאחרים דילמא דוקא כשאוסר על עצמו עתה בזמן שאוסר לאחרים אבל זה שנאמנותו לאוסרה על עצמו הוא הוא אחרי מיתתהבעל מאן לימא לן דנאמן עתה לאוסרה על הבעל במיגו רחוק כזה עי"ש:

<b>והנה</b> הרב פתחי תשו' שם כ' דמבואר בתוס' ב"מ ד' ג' סוע"ב דאם הוא אומר דרך תשובה נאמן ולא אמרי' דאאמע"ר וכ' דבשו"ת חת"ס דחה ראיה זו (דהתם משום דאינו מקלקל לאחרים מהימנינן ליה אבל בנדון החו"י דבא לאוסרה ע"ב מי יימר דנאמן משום שאומר דרך תשובה) וראיתי להג' שואל ומשיב בח"ג סי' ס"ב שהקשה בההיא דאומר ס"ת שכתבתי לפלוני האזכרות שבו לא כתבתי לשמן היאך נאמן הא אין אדם מע"ר ושקו"ט בזה ומסיק ליישב עפ"י מ"ש התוס' דכשרוצה לעשות תשובה אין שייך לומר אין אדמע"ר והכא רצונו לעשות תשו' דהרי הסתו"מ פסולין משום הכי לא אמרי' אאמע"ר עי"ש והנה בש"ס גטין ד' ד"ן ע"ב בעובדא דאתא קמי דר' אמי ואמר אזכרות שבו לא כתבתי לשמן לא האמינו ר' אמי על פיסול הס"ת רק להפסיד שכרו אלא שמדברי ר' אמי מתבאר דאם הס"ת היתה ביד הסופר היה נאמן לומר האזכרות לא כתבתי לשמן וע"ז הוא מה שמקשה הג' שואו"מ דלמה נאמן הא אין אדם מע"ר ומיישב עפי"ד התוס' הנ"ל והיינו כיון דלא מטי פסידא לחברו מהימן למישוי נפשיה רשיעא זה נ"ל בכונתו או אפשר דמ"ש אזכרות שלו לא כתבתי לשמן הוא שלא בדקדוק וכונתו להק' אעובדא דאתא קמי ר' אבהו דאמר ס"ת שכתבתי לפלוני גוילים שלו לא עבדתים לשמן ואמר ר"א דנאמן לפסול הס"ת מתוך שנאמן להפסיד שכרו עי"ש אלא דמ"ש הג' שו"מ דהס"ת פסולה ומשמע דפסולה לגמרי לא ידעתי מנ"ל דפסולה הלא יכול לקרות בה ביחיד כחומש בעלמא ושמא כונתו לומר דפסולה לקרות בה בצבור:

<b>אלא</b> דלענ"ד אינו מובן מאי ק"ל מדאין אדם מע"ר דעד כאן לא אמרי' הכי אלא היכא שע"י הודאתו מודיע שעשה מעשה רשע אבל הכא ע"י הודאתו אינו נעשה רשע כי לא עשה שום מעשה שע דאטו לכתוב ס"ת שלא לשמה או בגוילים שלא עובדו לשמן מי איכא איסורא אם לא יקרא בהם בצבור אלא ביחיד כחומשין בעלמא הא ודאי ליכא איסורא וא"כ זה שאומר שכ' הס"ת שלא לשמה אף שהיה בדעתו להקרות בה בצבור אין בגוף המעשה שום רשע רק מחשבה בעלמא ואם יוציא מחשבתו לפועל ויכשיל את הרבים אז הוא דעביד איסורא אבל בכתיבה לבד ליכא אלא מחשבה בעלמא ואינו נעשה בזה רשע ואי הכי בלא כללא דכיילו לן רבותינו הפוס' הנ'"ל נר' דלק"מ כמבואר. ואולי י"ל דאין הכי נמי דאסור לכתוב ס"ת כזה דכיון דאסור להשהות ס"ת שאינה מוגה משום אל תשכן באהליך וכו' כ"ש שאסור לכתוב ס"ת פסולה (מחמת שלא נכתב או נעבד לשמה) שאי אפשר לשום אדם להכיר ולידע פיסול שבה ויבואו לקרות בה בצבור דמסתמא הרואה ס' כתוב ככל חקתיו לא יעלה על דעתו שנכתבו האזכרות שלא לשמן ושייך שפיר לומר אין אדם מע"ר לולא שבא לעשות תשובה:

<b>וראיתי</b> בס' עמודי אש הנד"מ לידידי הגאון מוהר"י אייזינשטיין יצ"ו שהאריך בכלל זה בסי' ד' כלל י"א ד' ל"ב סוף ע"ג והלאה ואיידי דחביבותי' גבן אבא להשתעשע בדב"ק שמה שהקשה ע"ד הגב"ש (שהביא הרב פ"ת הנ"ל) מדברי התוס' דב"מ הנ"ל כיעי"ש לפי הנר' לא ראה מ"ש הגאון חת"ס שאין ראיה לדברי החו"י מדברי התוס' כנז"ל וממילא לא קשיא על הגב"ש די"ל דכיון דהודאת השו"ב היא לקלקל לאחרים שיאסר להם הבשר והשומן משחיטתו אף שאמר דרך תשו' לא משגחינן ביה ואמרינן אין אדמע"ר ומה שכתב עוד (אחר שהק' על הגב"ש ממ"ש התוס' בב"מ הנ"ל דהיכא דנוכל לומר דרוצה לעשות תשובה נאמן) וז"ל ואף שבתוס' מכות ב' ע"ב משמע דלא ס"ל כן וכמ"ש מוהרש"א שם אך עכ"ז אינו מוכרח דחולקים ע"ז וכמ"ש בשבות יעקב ח"א סי' ק"ע עכ"ל משמע דרצה להציל את הגב"ש מהשגתו מדברי תוס' ב"מ עפ"י מאי דמשמע לכאורה דתוס' מכות לא ס"ל כתוס' ב"מ ונימא דסברת הגב"ש אתי כתוס' מכות ואהא דחי דאינו מוכרח דחולקים כמ"ש השבו"י וכו' וכלומר הדרא תמיהתו על הגב"ש מתוס' ב"מ לדוכתא. ואם לכך נתכוון הם דברים תמוהים לקוע"ד דהא אי נימא דהתוס' מכות חולקים אתוס' דב"מ יגדל התימה על הגב"ש מתוס' דמכות הנ"ל דהרי לפי דברי התוס' דב"מ יוצא דדוקא כשאומר דרך תשובה דהיינו שבא להסיר מכשול שלא להביא חולין בעזרה הוא דנאמן אבל בכגון ההיא דמכות דאין שייך שם דרך תשובה שהרי לא בא להסיר שום מכשול במה שאומר מזיד הייתי יש לנו לומר דאינו נאמן. ואילו מתוס' דמכות הנ"ל משמע לכאורה דגם בכה"ג נאמן. וא"כ כ"ש היכא דאומר דרך תשובה דנאמן וא"כ איך ינצל הגב"ש עפ"י סברת התוס' דמכות ונהפוך הוא דיש לתמוה עליו ביתר שאת מדברי התוס' דמכות הנ"ל דכ"ש כשאומר דרך תשובה כי ההיא דגב"ש למנוע רבים ממכשול מבשר ושומן הנמצא משחיטתו דיש לנו לומר דנאמן:

<b>ומה</b> שהביא עוד הג' עמודי אש נרו שם תשו' מוהרלנ"ח סי' קי"ב במי שנושא את כפיו שעושה איסור בנ"כ כשאינו כהן ואח"כ אומר שאינו כהן דלא שייך אין אדם מע"ר דרוצה לעשות תשובה ע"כ הנה בסי' קי"ב לא ראיתי שייכות לזה רק בסי' קי"ז בסופו דמיירי בענין מי שאינו ראוי לישא כפיו מפני שהרג את הנפש ולא פסלו אותו לפי שהיה עפ"י ע"א וע"ז כתב דיש להתרות להכהן הזה דאף דאין כח בידינו לפוסלו מ"מ אם הוא יודע בעצמו או אפילו אם מסופק שהרג את הנפש אסור לו לישא כפיו ואל יסמוך על הכלל דאין אדמע"ר דזה דוקא כשבא לפסול את עצמו אבל בזה שאם לא נאמין לדבריו עושה איסור הרי הוא נאמן על עצמו לשום עצמו רשע וראיה מההיא דב' אומרים אכל חלב והוא אומר לא אכלתי וכו' הרי דלחכמים נאמן לשום עצמו רשע שאכל במזיד והטעם כמ"ש התוס' ביבמות ד' כ"ה ע"ב וקדושין ד' נו"ן ע"א ומפורש יותר בב"מ ד' ג' ע"ב דאין לנו לכופו להביא חולין בעזרה וכו' וה"ה בנדו"ד אם הכהן ירא לנפשו לא ישא את כפיו וכו' אלו תוד"ק ולפי הנראה אין מזה סתירה לדברי הגב"ש כמו שאין סתירה לדבריו מדברי התוס' דב"מ הנ"ל וק"ל ועיין בסדרי הרה סי' קפ"ה (ד"ה הר"ן בכתובות וכו') שכתב באומרת טמאה אני לך דנאמנת ומפסדת כתובתה (כשאומרת שברצון זינתה) ולא אמרי' אין אמע"ר משום דרוצה לעשות תשובה שלא תבעל לו שאסורה עליו וכמ"ש התוס' בב"מ וכו' וכ"כ מוהרלנ"ח סי' קי"ז וכו' משא"כ באומרת ששמשתו נדה מה אהני לן הגדתה מאי דהוה הוה וכו' ולכן ס"ל להראב"ד בההיא דאינה מפסדת כתובתה וכו' עי"ש וכדבריו כתב הג' שעה"מ בפ"ט מהל' אישות הט"ו (ד"ה וראיתי) עי"ש שהביא בשם המ"ץ שהוכיח מסוגי' דנדרים דלא כהראב"ד וכמ"ש בחוט השני הנ"ל והשעה"מ דחה ראייתו כמ"ש הס"ט הנ"ל:

<b>והנה</b> בשו"ת שיבת ציון סי' כ"ג הנ"ל כתב דיש ראיה לס' הנו"ב דבדבר שבא לאסור לא אמרינן אין אדם מע"ר ממ"ש בנדרים צ"א ע"א דמתני' דהאומרת טמאה אני לך יוצאת בכתובה לא מיירי באשת ישר' דאי ברצון מי אית לה כתובה ואמאי לא אמרו אי ברצון מי מהימנא הא אין אדמע"ר אלא ודאי כשבאה לאסור עצמה על בעלה נאמנת דאנו אומרים שאינה רוצה להכשיל בעלה שאסורה לו ע"כ והיא ראי"ה מהימנא ומה שדחה ע"ז הגאון עמודי אש בד' ל"ג ע"א במחכ"ת אין דבריו נלע"ד ומוכרחני להעתיק דבריו וז"ל הדרן לדמעיקרא דדעת הפוס' דהיכא דרוצה לפרוש מאיסורא נאמן א"כ בנדון של הגב"ש למה אינו נאמן הא נוכל לומר שרוצה שלא להכשיל שיאכלו בהכלים שבשלו בהם ובאמת בשב"ץ סי' כ"ג פסק בעובדא כה"ג דנאמן והוכיח מסוגי' נדרים דאמרי' וברצון מי אית לה כתובה וק' הא אין אדמע"ר אע"כ דלהפריש מאיסו' נאמן ואף שאין הוכחתו הוכחה ונעלם ממנו מ"ש הר"ן (בפרק המדיר גבי שמשתו נדה) וכ"ד הרשב"א וה"ה שבב"ש סי' קט"ו סק"ג דלענין ממון לא אמרי' אאמע"ר דלא כהראב"ד דס"ל דגם לחייב ממון אינו נאמן וכו' ע"כ הנך רואה שהבין דהוכחת השב"ץ היא משום דמשמע ליה דאין מקום להבין קו' הש"ס אלא א"כ נאמר כס' הנו"ב דאל"כ מאי מק' מי אית לה כתובה הא ודאי אית לה משום דאאמע"ר. אלא ודאי דבכה"ג ל"ש אאמע"ר כיון דרוצה להפריש מאיסורא ואהכי דחי הג' עמודי אש נרו דמאי דמוכח מהש"ס דל"א באומרת טמאה אני לך דלא תפסיד כתובתה לפי שאין אדם מע"ר היינו משום דלגבי ממון לא אמרי' כן וכו' אך באמת אין כונת השב"ץ כן דודאי גם הוא מודה דשפיר מקשה הש"ס מי אית לה כתובה דלגבי ממון לא אמרי' אאמע"ר (והגאון מחנה אפרים בחי' על הרמב"ם פכ"ד מה"א הי"ח הק' כן באמת על המשנה א' איךנאמנת והא אין אדם מע"ר וכתב בעמודי אש שם דלפמ"ש לק"מ וכונתו דמשום דהוא אפרושי מאיסורא לא שייך אין אדם מע"ר ולע"ד בל"ז לא זכיתי להבין קו' המח"א דהא בגוף הדין דמשנה א' נראה דאין שום קושיא דהא אוקימנא לה באשת כהן ובאונס. ואין שייך בזה אין אדם מע"ר. ולא משמע מדבריו דכונתו היא על השקו"ט בש"ס כי היה בעי למימר דמיירי ברצון הול"ל מי מיתסרא וכו' כיעי"ש וצ"ע ומ"ש בזל"ח ח"ב ד' ע"ו ע"א ע"ד המח"א דמאי מק' מאחר דיש פוסקים דבזה מע"ר עי"ש הם דברים תמוהים ואין להאריך) אלא הוכחתו הוא מדלא מק' באופן אחר דלימא הכי אי רצון מי מתסרא ע"ב כא אין אדמע"ר. ואי בעי הש"ס להק' הא דמי אית לה כתובה ליקשי תרווייהו אלא ודאי מדלא מקשה הש"ס מי מיתסרא ע"ב ש"מ דפשיט"ל דאה"ן דמיתסרא משום דל"ש בזה אין אדם מע"ר כיון דהוא לאפרושי מאיסורא זה נ"ל ברור כונת השב"ץ ואין מקום לדחיית הג' עמודי אש נרו והרי הוא כמבואר:

<b>ובעיקר</b> כללין (דבבא לעשות תשובה לא אמרינן אין אדם מע"ר אתה תחזה בס' עמודי אש שם שהאריך בענין זה ברוב חריפותו ובקיאותו וכ' דלדינא קי"ל כס' התוס' דברוצה לעשות תשובה מע"ר ולכן בנדון הגב"ש השוחט נאמן ובפרט למ"ש בחו"י דדרך וידוי נאמן וכתב דמדברי מוהרלנ"ח בפס' הסמיכה ד' רפ"א ע"א (ס' מוהרלנ"ח שבידי הוא דפוס חדש ואין הדפים מכוונים ולא יכולתי לחפש למצוא דברי חפץ כי בא לו בארוכה כידוע) מוכח דלא כהחו"י וכ"ן מדברי הראב"ד שהביא הר"ן בהמדיר בההיא דשמשתו נדה) שכ' דמאי דלא מוקים בש"ס בשהודית הוא משום דאאמע"ר ואי כדברי החו"י אכתי קשה דלוקמה במודה דרך וידוי אלא ודאי דאף בז אין אדמע"ר. אך מ"מ יש להאמין להשוחט מטעם שכתבו התוס דרוצה לעשות תשובה. ואף שבשו"ת מוהרח"ך ראפפורט יו"ד סי' א' פסק כהגב"ש דאינו נאמן עכ"ז נראה עיקר כהשב"ץ דהיכא דעושה תשובה נאמן ע"כ ויש לפקפק ע"ד במ"ש מדברי הראב"ד די"ל דלא אמר החו"י דדרך וידוי נאמן אלא בדאיכא אפרושי מאיסורא כגון גבי הודית שזנתה ואסורה לבעלה או הודה הבועל שזינתה עמה ואסורה לו אחר מיתת בעלה אבל במאי דלא נפ"מ מידי כההיא דהאומרת ששמשתו נדה דמאי דהוה הוה (וכמ"ש בס"ט ושעה"מ הנ"ל) גם הוא יודה דאינו נאמן ומדברי החת"ס ופ"ת הנ"ל מובן דמשמע להו דדברי החו"י הם בסגנון דברי התוס' שכ' דנאמן משום שאינו רוצה להביא חולין בעזרה כיעי"ש שהפ"ת הביא ראיה להחו"י מדברי התוס' דב"מ (קודם שראה שו"ת חת"ס) וגם החת"ס אף הוא היה מתכוין להביא ראיה זו לדברי החו"י אלא ששוב דחה דהתם שאני דאיהו מקלקל לאחרים וכו' הצד השוה שבהם שני נביאים מתנבאים בסגנון אחד דהחו"י אמרה למילתי' דוקא בדאיכא אפרושי מאיסור כסגנון דברי התוס' וההיא דהראב"ד אינו ענין לו כלל וכן י"ל לההיא דהג' מוהרלנ"ח דכשמודה מעצמו לענין מלקות אינו נאמן ואמרי' אין אדם מע"ר משום דמאי דהוה הוה וליכא משום אפרושי מאיסורא (כ"ן לכאורה כי לא ראיתי דב"ק בגופן שלהן כנז"ל):

<b>העולה</b> מכל האמור דכשמשים עצמו רשע דרך תשו' שלא להביא חולין בעזרה וכיוצא הרי זה נאמן וכמ"ש התוס' וה"ד הרבנים הנז"ל ה"ה מוהרלנ"ח וס"ט ושעה"מ וחת"ס וש"ץ ופ"ת וע"ע ברכי יוסף ח"מ סי' ל"ד אות ל"ה ובשו"ת מים חיים ראפפורט באה"ט סי' ו' ובנו"ב מהדורא תניינא סי' קנ"ו הובא בפ"ת אה"ע סי' סק"מ ס"ק כ"ד (ד"ה ועיין) ובשו"ת שואל ומשיב מהדו' ה' סי' מ"ח האריך מאד בענין זה ולא איסתייע מילתא לעמוד ע"ד פוק עיין במיני דמר אלא דלהחת"ס דוקא במה שאינו מקלקל לאחרים הוא דמהימן ולהשב"ץ כשמקלקל לעצמו נאמן גם על של אחרים וכשהשו"ב הודה שהיה שוחט שלא כדין דמסתמא ודאי הרי הוא אוסר בהודאתו את הכלים שלו אוסר נמי בהודאתו גם של אחרים וכשמודה מתוך חוליו יש סברא גדולה להאמינו כיעי"ש בחת"ס ושב"ץ הנ"ל. ומ"ש בעמודי אש בשם מוהרח"ך רא פפורט עיינתי בס' מים חיים להג' הנ"ל בקשתיהו ולא מצאתיהו. והחת"ס בסי' כ"ב לא החליט לומר דנאמן בהודה בחוליו דרך תשובה כמ"ש בפ"ת הנ"ל עי"ש. (ומה שכתבתי לעיל ע"ש המח"א עתה ראיתי בפ"ת אה"ע סי' קט"ו ס"ק כ"ט מ"ש בזה בשם מוהריה"ל ומ"ש ע"ד עי"ש) וצריך לעיין בענין זה בשו"ת בית אפרים אה"ע סי' ז' שציין ביד אפרים בהגהותיו ליו"ד סי' א' (ד"ה ועיין בספר) ואין מצוי אצלי. ושם בי"א הביא שו"ת גב"ש הנ"ל וכ' ע"ד דלא נהירא אלא הכל תלוי באם מהימן ליה שאומר אמת יש לאסור הכל ואי לא מהימן ליה מותר דאפי' אם היה כשאר ע"א אין נאמן למפרע ושם בד"ה וכתב עוד וכו' הביא בשם שו"ת מאמר סי' י"ז שכ"כ בשו"ב שהודה בחוליו וכו' דאם הבעה"ב מאמין לדבריו אסור וכו' עי"ש ומ"ש בעמודי אש ע"ד המח"א הנ"ל ראיתי שכבר קדמו הרב החסיד בקהלת יעקב בתוס' דרבנן אות י"ז ושם הביא דברי תוס' דב"מ הנ"ל ותשו' מוהרלנ"ח הנ"ל ותמיה לי על הרב קה"י שלא העיר ע"ד המח"א דאינו מובן קושיתו על המשנה הראשונה כנז"ל ועיין יבא הלוי בשו"ת לאה"ע סי' ה' (ועל סתירת דברי התוס' דב"מ עמ"ש במכות עיין שם בקה"י. ובמה שהאריך הרב חנא וחסדא ח"ב ד' כ"ה ע"ד ובארעא דרבנן אות י"ז. ובזכור לאברהם אביגדור בחי' למכות ע"ד התוס' הנ"ל:

<b>וראיתי</b> להרב חשק שלמה בסי' ל"ד אות מ"א שהק' על מה שנשאו ונתנו הרבנים דב"מ וב"ד בש"ץ שהודה שגנב ויש עד אחד שכן הוא אי אמרינן בכה"ג אין אדם מע"ר דלפי מ"ש בכה"ג ס"ק ס"ו ופ"ז דבמקום שאם לא נאמין אותו יעשה איסור אמרינן אאמע"ר א"כ בש"ץ אם לא נאמין לו עושה איסור שעובר לפני התיבה ואינו מוציא אחרים י"ח ונמצא מחטיאם וכמ"ש הראב"ד שם ועיין שם באות מ"ד שכתב בשם הרשב"א שהביא הרשב"ש דל"א אין אדמע"ר אלא לענין עדות בלחוד אבל להודות שעבר עבירה ושהוא רשע אין אומרים בזה אאמע"ר עי"ש סי' תקל"א תקל"ב תקמ"ד שהביא ראיות הרבה ואם המ"ץ ח"א ד' קצ"ט ע"ד היה רואה דבריהם היה עושה, מעשה ולפי"ז ה"ה ג"כ לש"ץ שהודה שגנב ושוחט מיפסלי בהודאתם אך נראה דזה אינו מוסכם ודברי תשו' רשב"ש נראה שהוא בתשו' הנדפסות בח"ב סי' רל"א ולכאורה מדבריו שם נראה דלאו דוקא לפסול עצמו למידי אחרינא אמרי' א"א מע"ר כיון שבא לפסול עצמו ולחייב גופו יעי"ש וכ"ש למ"ש הרב כנה"ג ס"ק ס' דאיכא מ"ד דאפילו למיפטר נפשי' אמרי' אאמע"ר דודאי לפי סברא זו כ"ש לפסול עצמו לשחיטה וכיוצא עכ"ל ונראה שיש איזה ט"ס בדב"ק ולפי שאין מצ"א שו"ת הרשב"ש יראתי להגיה מדעתי והנמצא בידו ישכיל על דבריו. ובשו"ת בית שלמה חיו"ד סי' ב' שהבאתי באות שנ"ד כתב בפשיטות על הודאת השו"ב דאינו נפסל ע"פ משום דאין אדמע"ר וכמו שנראה מסקנת הח"ש הנ"ל. ובברכ"י בסי' ל"ד אות ל"ג הן לו הובא שם קצת מדברי תשו' הרשב"ש ותשו' הרשב"א ושקו"ט בדברי הרשב"ש והק' עליו מדברי הרמב"ם והסמ"ג ומתשו' מר אביו הרשב"ץ ושאין ראיה מתשו' הרשב"א וכו' עיש"ב ועיין בשו"ת אחי וראש סי' ט"ז ד' צ"ט ע"ג והלאה חינא וחסדא ח"ב ד' כ"ט סוף ע"א שואל ומשיב מהדו' ג' ח"ב סי' נו"ן וכתב שבמקום אחר הסביר דאף לדברי התוס' שכתבו דבמקום שרצונו לעשות תשובה יכול לעשות עצמו רשע היינו כשאי אפשר לעשות בענין אחר רק לעשות ע"ר אבל כשיוכל לעשות באופן אחר ואפי"ה טוען טענה שעושה עצמו רשע אינו נאמן ושם סוס"י מ"ז כתב בטבח שהודה בעת חליו למות שמכר טרפות בעד כשרות כיון שהוא דרך וידוי דעת הח"י דנאמן. והנו"ב אה"ע סי' ע' שחולק הוא משום חשש הערמה אבל כאן מה הערמה שייך וגם כי היה סמוך למיתה ומתה לא ימים כבירים אין אדם משטה בשעת מיתה והכלים לא שייך לאסור דלא נודע מי ומי הקונים ועיין בענין זה בשו"ת זכרון כהונה ד' כ' ע"ג והלאה ושו"ת יד יוסף סי' י"ג הבאתיו בקונטריס אסיפת דינים מערכת חמץ ומצה סי' י"ב אות ה' וראיתי בשו"ת בית שלמה חיו"ד סי' ל"ב ובהגהה מבן המחבר באות ב' ובהשמטות שבסוף הספר שהאריכו מאד בעניינים אלו על עסק שו"ב ופנאי אין לי לעיין בדב"ק לך נא ראה ובתפארת ישראל בפיה"מ פ"ו דיבמות מ"ה אות כ"ב נקיט דבמתכוין לתשובה לא אמרי' אאמע"ר אף במידי דליכא אפרושי מאיסורא עי"ש ואינו פשוט לומר כן כמו שמתבאר מכל הרשום:

<b>עוד</b> ראיתי להרב חשק שלמה שם באות לה וז"ל לוה שתובע הרביתשנתן למלוה לא אמרינן אין אדם מע"ר שיוכל לומר שתובע בשביל שרוצה לשוב בתשובה עיין מוהרשד"ם יו"ד סי' ס"ח וכרם שלמה יו"ד סי' א' בהגהה ותמיהני דאישתמטיתיה דברי המרדכי בפ' זה בורר (אות תרצ"ב) דאין אדם מע"ר ולא מהימן נמי לומר עבדי תשובה ואני רוצה להוציא מידי וכו' איערומי קמערים וכו' עי"ש הרי בהדיא היפך דברי מוהרשד"ם והרב כרם שלמה נסתייע מדברי מוהרשד"ם וקשה שהוא היפך המרדכי עכ"ל והנה דברים אלו שכתב המרדכי משמע ליה להרב חש"ש דקיימי ומיהדרי גבי המשים עצמו רשע ועפי"ז החליט דדברי הרב מוהרשד"ם הם היפך מ"ש הר המרדכי אמנם לענ"ד יתכן דהרב מוהרשד"ם רוח אחרת אתו בכונת המרדכי דזה לשון המרדכי אמר רבא לוה ברבית פסול לעדות פסק ראבי"ה דוקא שידוע בעדים אבל עפ"י עצמו לא דאין אדם מע"ר עובדא דבר ביניתוס ולא מהימן נמי לומר עבדי תשובה ואני רוצה להוציא מידי וכן אם יאמר אשיב את הרבית אמרינן איערומי קמערים כעובדא דההוא טבחא דנפיק טרפה מתותי ידיה וכו' עכ"ל המרדכי ועובדי דבר ביניתוס ודטבחא הם בש"ס שם ד' כ"ה ע"א נלע"ד דמ"ש המרדכי ולא מהימן לומר עבדי תשובה קאי אמילתיה דרבא דאמר לוה ברבית פסול לעדות עפ"י פירוש ראבי"ה דהיינו כשידוע בעדים ואהא קאמר דכשידוע בעדים שלוה ברבית לא מהימן לומר האף אמנם חטאתי ובריבית לויתי או הלויתי עבדי תשובה וכו' והיינו כעובדא דההוא טבחא וכו' דמשמע ודאי שנודע עפ"י עדים דנפיק טרפה מתותי ידיה ואזל רבי מזייה וטופריה להורות תשובה לרבים ואמר רבא דלא מהני משום דחיישינן דמערים עד שילך למקום שאין מכירים אותו וא"כ י"ל דדוקא בכשנפסל עפ"י העדים הוא דלא מהימן לומר שעשה תשובה אבל כשאין עדים על פיסולו אלא הוא עצמו אומר שעשה עבירה ורוצה לעשות תשובה כגון בעובדא דהרב מוהרשד"ם שחברו תובעו ממון והוא מעכב מלשלם לו בטענה שנתן לו מכבר סך כך וכך רבית אין ה"ן דאמרינן בזה דנאמן ולא שייך לומר אין אדם מע"ר דרוצה לעשום תשובה ואין מדברי המרדכי סתירה לסברת הרב מוהרשד"ם ואם כנים אנחנו בזה י"ל דגם הרב מוהר"ם מלמד ס"ל כן בכונת המרדכי ואין דבריו היפך דברי המרדכי והוא שכתב הרב כנה"ג בסי' ל"ד הגה ט"ו אות ס"ה וז"ל הא דאין אדם מע"ר היינו לשעבר או לשהבא דרוצה זה לעשות תשובה וחוזר ממה שאמר כדי שלא יעשה איסור הר"ם מלמד ח"ג סי' ג' ד' (אין מצוי אצלי לעיין בגוף דב"ק) ויראה שמ"ש המרדכי פ' זה בורר דאין אדם מע"ר אפילו אמר אעשה תשובה והוציא הרבית דאיערומי קא מערים חולק עמ"ש הר"ם מלמד עכ"ל ולפי מה שפירשתי בכונת דברי המרדכי נראה דאין דבריו היפוך מ"ש המרדכי כמובן:

<b>הן</b> אמת דמדברי הרמ"א בד"מ שם אות יו"ד מתבאר שהבין דברי המרדכי כהרבנים חשק שלמה וכנה"ג הנ"ל שהעתיק דין זה בלשון זה כתב המרדכי דאין אדם מע"ר אפילו אם אמר אעשה תשובה ואוציא הרבית שנתתי או אשיב הרבית אערומי קמערים עכ"ל הרי דמשמע ליה דדברי המרדכי סובבים על האומר דבר פיסול מפי עצמו וכן הבין הרב הסמ"ע בס"ק ס' ופירש דהערמא היא כדי שלא להעיד לחברו עי"ש מ"מ לדעת הרבנים הנז"ל נוכל לפרש כמו שכתבתי ובזה יש ליישב מאי דהוה ק"ל עמ"ש הרב ש"ך בסי' ל"ד ס"ק ל"ג דבפיסולי עדות מחמת עבירה לא בעינן תחלתו וסופו בכשרות מדברי המרדכי הנ"ל לפי מה שהבינו הרבנים ד"מ וסמ"ע וכנה"ג דמ"ש איערומי קמערים קאי אמאי דאמר שלוה ברבית או הלוה שכונתו שלא להעיד לחברו דמזה מוכח דבעינן תחלתו וסופו בכשרות דאל"כ למה ליה לראבי"ה לומר דלא מהימן משום דדילמא איערומי קמערים אפילו תימא דלא נחשד על כך מ"מ אין בדבריו כלום דכיון שעתה הוא עושה תשובה הרי סופו בכשרות וא"כ אף אם אמת הוא אומר לא יוכל לפסול את עצמו שלא להעיד לחברו כיון דלא בעינן בפסולי עבירה תחלתו וסופו בכשרות ומדהוצרך ראבי"ה לטעמא דאיערומי מוכח דס"ל דבעינן תחלתו וסופו בכשרות דלא כהרש"ך אמנם לפי מה שפירשנו בכונת דברי המרדכי אינו ענין לזה כלל כמובן. ועוד י"ל דמ"ש הסמ"ע דהערמא היא שאינו רוצה להעיד לחברו לאו דוקא אלא ר"ל שרוצה לפסול מה שהעיד כבר דהו"ל תחלתו וסופו בפיסול וזה נכון יותר מדלא נרגש כלל הש"ך מדברי המרדכי ליישבם לפי שיטתו ובעיקר סברת הרש"ך הנ"ל עיין שם להרב פ"ת בס"ק מ"ה שהאריך בזה:

<b>ונראה</b> מדברי הג' נו"ב במ"ק חאה"ע סי' ע"ב דמי שמעיד איזה עדות שנעשה בו רשע אם כשמעיד העדות הוא דרך תשובה שבא לקבל תשובת המשקל תעניות וסיגופים כיון שבא לקבל עליו לענות נפשו עור בעד עור וכל אשר לאיש יתן בע"נ וליכא למיחש להערמה בכה"ג וא"כ לדעת הש"ך דלא בעינן בפיסולי עבירה תחלתו וסופו בכשרות הרי זה עד כשר ומקבלים עדותו וכ"כ עפ"י מאי דמשמע מדברי הד"מ בסי' ל"ד הנ"ל דמאי דלא מהימן כשאומר שרוצה לעשות תשו' הוא משום חשש הערמה וא"כ במענה נפשר דליכא חשש הערמה מקבלים עדותו עי"ש בסתירת היתר השני בהגהה (בד"ה ועוד אני אומ') ובד"ה אפילו אם יאמר שקו"ט בדין תחלתו וסופו בכשרות.

<b>ודע</b> דמה שצדדתי לעיל (בד"ה אלא דלענ"ד) אם אסור לכתוב ס"ת והאזכרות שלא לשמן ע"מ שלא לקרות בו בצבור וכו' הנה ראיתי מה שנחלקו בזה רבנן קדישי הט"ז והש"ך בנה"כ רס"י פא"ר אם מותר לקרות ביחידות בס"ת שנעבד שלא לשמה דהט"ז אוסר כיון שאין הפיסול ניכר לכל יש לחוש שיקראו בה בצבור ולכן יגנז והש"ך ס"ל דליכא למיחש דמדאינו מוליכה לביהכ"ן ניכר שאינה כשרה לקרות בה בצבור ועוד שיכול לכתוב ע"ג העמוד דפסולה היא ולכן אין להצריך גניזה וא"כ לדעת הט"ז דטעון גניזה ודאי דאסור לכתוב ס"ת כזה ולדעת הש"ך נראה דמותר גם לכתוב ס"ת כזה כיון דסמי בידיה לסמן אותו שפסולה לקרות בצבור ומצאתי בשו"ת שואל ומשיב מהדו' ג' ח"ג סי' ס"ה שכ' בשם רש"ל בח"ש לגטין ד' מ' (ט"ס הוא וצ"ל ד' ד"ן ע"ב) דס"ת שאין כתוב האזכרות לשמן אף לקרות בו אסור שמא יקרא בה ושקו"ט בזה ובסו"ד כתב דדברי רש"ל תמוהים שלא נזכר מהמרדכי שכתב להדיא דמותר ללמוד ומותר ליקח שכר החומש וכן קי"ל ביו"ד סי' רפ"א ועט"ז ונה"כ שם ודו"ק עכ"ל. גם בספרו יד שאול רס"י רפ"א האריך בענין זה במחלוקת הט"ז והנקה"כ ומתבאר מדברי מסקנתו דדעתו כדעת הנקה"כ דמותר לקרות בו ביחיד וא"כ משמע דאין שום איסור לכתוב ס"ת כזה. ולפי הנראה מיחלפא שיטתיה ממ"ש במ"ק ח"ג סי' ס"ב הנ"ל וק"ל ומצאתי בשו"ת נ"ב מ"ת אה"ע סי' כ"ג ד"ה ומה שרצה להשיב וכו' וז"ל ובגטין ד' ד"ן ע"ב סופר שאמר אזכרות כתבתי שלא לשמן ואפילו אי נימא שאין איסור בכתיבה שלא לשמן אלא שהספר אינו כשר לקרות בו וכו' עי"ש נראה דמספקא ליה אם יש איסור לכתוב ס"ת כזה ויותר נוטה דעתו דאסור ולא נתברר לי אם מה שכתב שאינו כשר לקרות בו ר"ל בצבור או אפי' ביחיד אסור לקרות בו ובשו"ת תפארת יוסף א"ח סי' ב' ד"ה ובהכי הק' כקו' השו"מ ומחלק דלגבי איסורין דל"ב עדים דגם קרוב נאמן רק שנדע אמיתת הענין בזה מע"ר אם יש הוכחה לדבריו כי הא דמתוך שמפסיד שכרו ודאי אומר אמת עי"ש עוד:

<b>עתה</b> נדפס ס' בנין שלמה לידידי הגאון מוהרש"ל הכהן יצ"ו ומצאתי שם בסי' ז' פלפול עצום בענין זה (דס"ת שנכתבה שלא לשמה אם כשרה לקרות בה ביחיד) בדברי הרבנים רש"ל ורט"ז והנקה"כ וכתב במסקנתו דכשר לקרות בו ביחיד דהא קריאת התורה בצבור היא מדרבנן ובפרשת זכור שקו"ט שם בדברי התה"ד ס' ח"ק דס"ל דהיא מדאורייתא בעשרה וכו' ואין לגזור ביחיד אטו בצבור דהוי גזרה לגזרה ואפילו בפר' זכור הקריאה בצבור ובס"ת כשרה היא מדרבנן אתוד"ק עי"ש נפלאות תורתו חריפותו ובקיאותו:

<b>לה</b><b> </b><b>אין</b> למדין מן הכללות אפילו במקום שנאמר בהם חוץ עיין להרבנים מנחה טהורה ד' ח' ע"ג ומקנה אברהם במ"ב אות ו' שכ' בשם הרשב"א דלא אמרי' כן אלא כשיש הכרח להוציא מן הכלל או שיש קבלה ע"ז ולפי כ"ז מתיישב מה שהק' בס' מכה לחזקיהו בחי' למס' שבת על ד' נו"ן עי"ש ומה שהק' הרמ"ט שם על הרשב"א שם ממה שכתוב בחידושי הרשב"א ריש פרק במה מדליקין על מה שאמרו בש"ס (ד' כ"ב) דלכש היינו שוכאדארזא וכו' נעלם מעיני דמני"ר דברי הרב יד מלאכי באות כ"ד שכבר הקשה כן ע"ד התוס' דשם ויישב עפי"ד הרשב"א דשם עי"ש: לו

<b>אין</b> מזהירין מן הדין לעיל באות כ"ו הבאתי כלליה דה"ה רפ"ב דהל' מ"א דאי איכא לאו הבא מכלל עשה מזהירין ומ"כ בגיליון ס' יד עלאכי סי' ח"ן וחתים עלה הרב מוהר"י ענתבי וז"ל ובס' קרבן אהרן ד' ט"ז ע"ב כתב דכשהלמוד הוא נלמד ממקום אחר אזי עונשין מהק"ו דהו"ל הק"ו גלוי בעלמא בפירוש הפסוק ועיין כ"מ ולח"מ בפ"ה מהל' איסורי מזבח ה"ו עכ"ל ומשמע דבכל גוונא קאמר דכיון שנלמד ממ"א הו"ל גילוי מילתא בעלמא ומזהירין ועיין לר"ח בס' מנחה טהורה ד' ז' ע"ב דלאו דוקא בדאיכא לאו להבא מכלל עשה אלא ה"ה כי איכא ריבויא דקרא וממ"ש במחנה ראובן ושער המלך (שרשמתי באות כ"ו) בשם הגופי הל' מתבאר דלא סגי בריבויא דררא אלא בעינן תרוייהו וצל"ע בגוף דברי הגוה"ל: לז

<b>אין</b> למדין מן הכללות וכו' אי אתמר גם בדברי האמוראים הרבנים קהלת יעקב במ"ל ח"ב אות ק"א ומקנה אברהם במ"ב אות ו' ד"ה אין הביאו בשתיקה דברי הסוברים דנא אתמר באמוראים ומהתימה על הרב מקנה אברהם שהרי מכלל דברי הראשונים שהביא הוא עצמו שם בתחלת האות אנו למדין דאפילו באמוראים אמרי' כלל זה וכמ"ש הרב יד מלאכי באות כ"ג ועי"ש חלוקי דעות בזה ועיין חנא וחסדא ח"א ד' קל"ב ע"ג אהלי יהודה במער' חמץ ד' ע' סוע"ב: לח

<b>אינו</b> לוקה עליו משמעות לשון זה הוא דמילקא הוא דלא לקי אבל איסורא מיהא איכא וכמ"ש מרן כ"מ בפי"ח מהל' פסולי המוקדשין דין י"ב ויש בזה מערכה מול מערכה דיש סוברים דאסור מה"ת דאל"כ אינו שייך לומר אינו לוקה דמהיכא תיתי מלקות הרי אפילו איסור תורה אין בו (על דרך שכ' הר"ן בהלכות ברפב"ת דיומא בסוגיא דה' עינויין דאם איתא דשאר עינויין אינם אלא מדרבנן היכי שייך לומר ולא אמרו ענוש כרת אלא לאוכל ושותה הרי אפילו איסר תורה ליכא עי"ש). א) כן דעת ה"ה פ"ה מהל' מאכלות אסורות הל' י"א (ד"ה ואם) דאין לשון זה נאמר באיסורין דרבנן. ב) וכן נראה דעת מרן הב"י בא"ח סי' תמ"ב (בד"ה ומ"ש רבינו ולר"א שהן בלאו וכו') שכ' דממ"ש חכמים ועל עירובו בלא כלום משמע דאיסור תורה מיהא איכא מדלא אמרו מותר עי"ש וא"כ ה"ה או כ"ש לדידיה דלשון אינו לוקה מורה דאיסור תורה מיהא איכא וכדברי מרן הב"י כתב הר"ן ר"פ אלו עוברין והרב קרבן נתנאל שם אות קטן י"ב כ' ליישב לשון הטור לדעת מרן הב"י עי"ש ולהרב ערך השלחן סי' תמ"ג ריש אות ג'. ואף למה שכתב בקרבן נתנאל שם אות ה' בשם שו"ת פנ"י סי' ט"ו שהאריך דאין בתערובת אליבא דרבנן אלא איסור דרבנן בעלמא יתכן דדוקא בלשון זה (על עירובו בלא כלום) הוא דמשמע ליה דאין בו שום נידנוד איסור תורה אבל בלשון אינו לוקה אולי דמודה דאם לא היה בו איסור תורה לא היה צריך לומר דאינו לוקה וכ"כ ה"ה בהל' שבת ריש פ"כ בדין שביתת בהמה דממ"ש הרמב"ם אינו לוקה משמע דאיכא איסור תורה עי"ש וכ"כ הרב עפרא דארעא במער' הצד"י אות ע"ד (על דברי הרב ארעא דרבנן אוה תקל"ז) בשם תשו' שבס' בני יהודה ד' קט"ז ע"ג שהביא מדברי ה"ה דלשון אינו לוקה לא שייך באיסורין ולא ציין מקום דברי ה"ה וס' בנ"י אינו מ"א. ולפי הנראה יש חיסור לשון וצ"ל לא שייך באיסורין דרבנן וקצת נראה דגם הרב לחם משנה בהל' שבת שם לולא מה שסיים הרמב"ם שם פטור (דמשמע פטור אבל אסור ככל איסורי שבת) היה מודה להרב המגיד דלשון אינו לוקה ר"ל דאיסור תורה איכא עי"ש ד וכן הוא דעתו בר"פ י"ב מהל' ע"ז במ"ש רז"ל לאו שאין בו מעשה אין לוקין דאיסור לאו מיהא איכא ופירש כן גם דברי רבינו הגדול שם איש המתגלח אינו לוקה דר"ל דאיסורא דלאו מיהא איכא עי"ש ואיסור לאו דקאמר היינו ודאי איסור תורה ה) ובפלוגתא דרב חסדא ורבה בפסחים ד' מ"ו אי אמרי' הואיל ורבה אמר אינו וקה וקי"ל כותיה דעת הרב לח"מ בפ"א מהל' יו"ט דין ט"ו לדעת הרמב"ם דאסור מן התורה כשאינו נהנה בה ביו"ט עי"ש גם הרב פרי חדש (להלכות פסח) בנימוקיו על הרמב"ם פ"ה מהי' ע"ז בדין שביתת בהמה הנ"ל הוכיח דמ"ש הרמב"ם גבי מחמר פטור ר"ל דאסור מדרבנן מדלא כתב אינו לוקה כמ"ש גבי שביתת בהמה מוכח דס"ל דמשמעות אינו לוקה היינו דאסור מן התורה. ו) וכן הוא דעת בפר"ח יו"ד סי' ס"ב סק"ז דאינו לוקה משמע דאסור מה"ת אנא שכ' בענין ההוא ליישב דעת הסוברים דהוא מדרבנן דמשום דמיתה עושה ניפול ולוקין עליו הוצרך לומר דבשחוטה אינו עושה ניפול ואין לוקין עליו וה"ה דליכא איסור תורה. וכן הוא דעתו בפלוגתא דהואיל הנ"ל עיין בדב"ק ברס"י תצ"ה ד"ה ולכן נ"ל וכו' וכתב הרב צרור החיים בד' מ"ה ע"א שכן דעת הרב מקראי קדש עי"ש:

<b>הן</b> אמת דהרב פרי חדש תברא לגזיזיה דבשי' תק"ג (בד"ה וכתב בס' בית חדש) כתב בפשיטות דהמבשל ביו"ט לחול אינו אסוני אלא מדרבנן דקי"ל כרבה דאמר הואיל וכו' וכבר עמד ע"ז הרב שם יוסף בד' ל"ד ע"ג אף גם הכריח מכמה מקומות שכן עיקר לדינא וכתב שזה דעת ה"ה והר"ן ושדברי הרבנים לח"מ ופר"ח רסי' תצ"ה ומק"ק וצה"ח הנ"ל תמוהים וכו' עי"ש מ"מ י"ל דאין מזה סתירה לעיקר כללין דהכא שאני אינן למימר דאיידי דאמר רב חסדא לוקה אמר רבה אינו לוקה אע"ג דאיסור תורה נמי ליכא ועכ"ל כן שהרי כבר כתבתי בראש האות דדעת ה"ה הוא דלא שייך לומר אינו לוקה באיסורין דרבנן ואילו הרב שם יוסף שם הכריח דדעת ה"ה בפלוגתא דהואיל דלרבה דקי"ל כותיה ליכא אלא איסורא דרבנן והרי רבה קאמר איזו לוקה אלא ודאי צ"ל דאיידי דרב חסדא קאמר איהו אינו לוקה והיה נראה לכאורה דהרב פר"ח סותר עצמו במ"ש בחיו"ד סי' קט"ז ס"ק י"א בדין אכילת דברים המאוסים דאיסורן מדרבנן והעובר עליהן מכין אותו מ"מ. והוכיח כן ממ"ש הרמב"ם בס' המצות לאווין קע"ט דאינו חייב מלקות עליו כי פשטיה דקרא הוא בשרץ לבד הרי דמשמע ליה מלשון אינו חייב מלקות (שהוא כמו אין לוקין עליו) דרק איסור דרבנן הוא דאיכא היפך שיטתו הנז"ל אך באמת נראה דלק"מ דהוכחת הרב פר"ח היא מסיום לשון הרמב"ם כי פשטיה דקרא בשרץ לבד דמשמע דר"ל דשאר דברים אין להם רמז בתורה ז) והרב תבואת שור בסי' י'. סו"ס ק"ב הביא דברי הפ"ח וכתב ע"ד וליייות דעתי אדרבה דכתב דאינו חייב מלקות לא מיעטו אלא ממלקות וכו' עי"ש שיישב סיום לשון הרמב"ם הנ"ל ולמדנו דגם התב"ש קאי בשיטת הרבנים הנ"ל דאינו לוקה ר"ל דאסור מדאורייתא ח) ובדברי הרמב"ם פ"א מהל' נדרים דין ו' אמר אכילה וכו' או אכילה מפירות אלו אינו לוקה נראה קצת מדברי הר"ן בחידושיו הובאו דבריו במשל"מ רפ"ד מהל' שבועות דמפרש דר"ל דאיכא מיהא איסור תורה שהשוה דבריו למ"ש ברפ"ד מהל' שבועות שהוא כאוכל חצי שיעור מנבלות וכו' ט) וכן דעת הרב משל"מ בפרק י"ג מהל' שכירות ה"ג דלשון אינו לוקה מורה דאיכא איסור תורה דאי איסור דרבנן מלקות מהיכא תיתי ולכן תמה על מ"ש הסמ"ג בדין שבות אסור ואינו לוקה עי"ש ובשו"ת שואל ומשיב ח"ב סי' ס"ט) י). גם בפט"ז מהל' טומאת אוכלין דין יו"ד הבין ממ"ש הרמב"ם שם דאע"ג דישראל מוזהרין להיות טהורין ברגל אם נטמא אינו לוקה דר"ל דאסור מה"ת (אלא דנראה קצת מדבריו דלא ממשמעות אינו לוקה הוא מה שכתב כן אלא מהמשך כל לשון הרמב"ם עי"ש). יא) גם מרן חיד"א בשו"ת חיים שאל ח"ב סי' ח"י (בד"ה וזה אשר השבתי הובאו ד"ק בס' שיורי ברכה א"ח סי' קנ"ו אחר אות ג') הביא דברי הרמב"ם בפט"ז מהלכות סנהדרין לאו שאין בו מעשה כנון וכו' אינו לוקה וכתב אלמא דאורייתא הוא אלא שאין לוקין עליו

<b>ומה</b> שכתב מרן כ"מ בפי"ח מהל' פיסולי המוקדשין הי"ב רכ"ל (עמ"ש הרמב"ם והמטמא את הקדשים אינו לוקה) דאיסורא מיהא איכא נראה דאיסורא דאורייתא קאמר כדמוכח מדברי הרב החנוך בפר' צו מצוה קמ"ו בפסוק והבשר אשר יגע בכל טמא שכתב וז"ל מדיני המצוה כגון מה שאמרו רז"ל שאסור לטמא את הקדשים או לסבב להן טומאה אבל המטמאן אינו לוקה עכ"ל וכיון שכתב שדבר זה הוא מדיני מצוה זו מוכח ודאי דמדאורייתא אסור אלא שאינו לוקה עליו ולענין טמא הנוגע בתרומת ארץ ישראל אם לוקה שקו"ט רבינו המשל"מ בר"פ י"ב מהל' תרומות דמדברי התוס' בזבחים נראה דלרבי יוחנן לוקה ובמכות כתבו דאינו לוקה וכתב שדעת הרמב"ם ג"כ דאינו לוקה ומתבאר מדבריו דעכ"פ איכא איסור תורהושם כתב הרמב"ם דאסור לטמא התרומה כשאר קדשים וא"כ ודאי דמ"ש בהל' פסולי המוקדשין דאינו לוקה ואיכא איסורא היינו איסור תורה. ועיין שם להרב שער המלך והרב צפיחת בדבש בסי' מ"ו כתב דרש"י בפסחים ד' י"ד ד"ה מדבריהם ובד' ט"ו ע"א ד"ה יניחנה וגטין ד' ס"א ד"ה וסיפא ס"ל דמוזהר מן התורה שלא לטמאות את התרומה והרשב"א בגטין שם כתב בשם התוס' דלטמא תרומה אינו אסור אלא מדרבנן ושוב בד' קכ"ז ע"א וע"ב כתב דהרמב"ם והרשב"א עצמו וכן דעת הרב החנוך והראב"ד דאסור מן התורה ושכן הוכיח הרב דברי אמת בקונטריס ד' צ"ח ע"ב (והוא בקונט' עשירי בד"ה ונראה מדברי הראב"ד וכו' ד' ק"ך ע"ג מדפוס אשכנז) מכמה מקומות ושגם מרן מוהריט"א בהלכות בכורות ד' קל"ו ע"ג (לפי הנראה הוא מ"ש בפ"ה סי' מ"ג עי"ש מד"ה והנה אחר שבארו בשמעתין וכו' בד' ס"ח ע"ג מדפוס ווארשא) בכל מאי דשקו"ט תפס בפשיטות דאסור מדאורייתא ולא חש להזכיר סברת התוס' שהביא הרשב"א וכו' יעי"ש א"כ מתבאר דאינו לוקה שכתב הרמב"ם במטמא את הקדשים ר"ל דאיכא מיהא איסורא דאורייתא. יב) וכן ראיתי בספר ימי שלמה ד' ע"ז ע"א שכתב דממ"ש הרמב"ם בפ"א מהל' שמיטה ויובל דין ב' אינו לוקה מן התורה וכו' מבין הרב מוהר"י קורקוס דר"ל דאסור מן התורה ואהכי ק"ל על דברי הרמב"ם שם דין יו"ד עי"ש. יג) ובמה שכתב הרמב"ם סו"פ י"ב מהלכות ע"ז ואינו לוקה אלא על המת בלבד עיין במה שרשמתי לקמן במערכת הקו"ף אות ח'. יד) ובדין מקלל את חברו דאיכא כמה גווני דאינו לוקה עליהם כמ"ש הרמב"ם בפרק כ"ו מהל' סנהדרין ומשמע (מדקאמר אינו לוקה) דאיסורא מיהא איכא וכמו שכתב מפורש הריב"ה בטור ח"מ סוף סי' ז"ך פשיט"ל להרב ב"ח דאסור מן התורה וכ"כ בס' תוכחת חיים פר' תצוה ד' צ"ב ע"א. טו) ובפ"ד מהל' מאכלות אסורות דין ט"ז גבי צירוף איסורין כתב דאם צירף מהכל כזית ואכלו אינו לוקה ואסור מן התורה כדין חצי שיעור. טז) ושם בפרק ט"ו דין ג' וכן אם לא היה בתערובת כזית בכדי אכילת פרס וכו' אינו לוקה אלא מכת מרדות וכונתו ודאי דאסור מן התורה ככל דין ח"ש. יז) ובמ"ש הרמב"ם בהלכות מאכלות אסורות פ"ט דין ו' המבשל בשר מתה או חלב בחלב לוקה על בשולו ואינו לוקה על אכילתו משום בב"ח כתב הרב נחפה בכסף בח"ב בחיו"ד רס"י א' דממ"ש אינו לוקה על אכילתו משמע דאיסורא מיהא איכא ונפ"מ לענין הנאה ואסור משום בב"ח וכן דקדק הרב המגיד לענין מעושן ומבושל בחמי טבריא ומבשל במי חלב דפטור ממלקות אבל איסורא מיהא איכא וכ"כ הפר"ח סי' פ"ז ס"ק י"ב וה"ה לענין חלב בחלב וכ"כ הרב פרי תואר בס"ק י"ד ובשר מתה וחלב בחלב אסור בבישול ובהנאה להיות איסורו מדאורייתא אתו"ד הרב נחב"כ עי"ש הנך רואה דמשמע ליה דאינו לוקה דאמר הרמב"ם דמשמע דאיסורא איכא היינו איסור תורה (מה שהבין מדברי הרב פר"ח דסובר דאיכא איסור תורה אינו מוכרח שהרי לא כתב אלא דאיכא איסורא ואולי מדרבנן קאמר ובמה שהבין מדברי ה"ה לענין מעושן וכו' עיין בדברי מרן חיד"א במחבר' שהבאתי לקמן בד"ה ומכל מקום וק"ל):

<b>ולשון</b> אין לוקין עליו ג"כ שוה לאינו לוקה ור"ל דאיסורא דאורייתא איכא. א) כן דעת הרב מטה יוסף בח"ב ביו"ד סי' ז' אות א' ואות י"ג גבי מעושן ומבושל בחמי טבריה בחלב שכ' הרמב"ם בפ"ט מהל' מאכלות אסורות דאין לוקין עליו עי"ש. ב) וקצת יש להוכיח כן מדברי הרמב"ם בפר' יו"ד מהל' כלאים ה"ב שכ' רחל בת עז צמרה אין לוקין עליו וכו' אבל אסור מדבריהם וכו' שהוצרך לפרש דהאיסור מדבריהם דאי הוה אמר סתם אין לוקין הוה אמינא דאיכא מיהא איסור תורה (דהא ודאי לא הוה ס"ד לומר דמותר וק"ל) ועי"ש בדברי מרן כ"מ שכתב מפורש דאין לוקין ר"ל דאסור מדאורייתא זולת בדבר שאין שום רמז בתורה לאיסורו והרב עפרא דארעא באות ע"ד כתב לדחות דברי מרן הנ"ל דהוצרכו בש"ס לומר לשון אין לוקין משום ר"מ דס"ל בעלמא חוששין לזרע האב ולוקה לענין אותו ואת בנו אהכי קאמר הש"ס לענין כלאים שאין לוקין עי"ש מוכח דגם הוא מודה דלשון אין לוקין בעלמא משמעותו דאיכא איסור תורה. ג) וכן דעת הרבנים מוהר"י עייאש ויד מלאכי ומרן חיד"א בספרו יעיר אזן במער' האלף אות ח"י עי"ש בד"ה ומעתה שכתב שם מרן חיד"א דמלשון הרמב"ם והמשקה כוס עיקרין אסור ואין לוקין עליו מוכח דאיסור תורה ואיצטרך לומר דהגם דאסור מן התורה אין לוקין עליו וכתב שכן דעת הרב יד מלאכי בתשובתו שבס' בני יהודה ואסף הכהן דברי כמה מרבנן בתראי שפירשו כן דברי הרמב"ם בכמה מקומות והרב מוהרי"ע בספר בנ"י שם דחה ראיותיו ופשיט"ל דשתיית כוס עקרין איסור מדרבנן הוא ושמלשון הרמב"ם ג"כ אין ראיה דאיידי דנקט ברישא לוקין נקט בסיפא נמי אין לוקין ומרן חיד"א לא נתקררה דעתו בדחיה זו דאין דרך הרמב"ם לכתוב דבר שמשמעותו היפך האמת משום איידי וכו' ועוד הכריח כן מלשון הסמ"ג וכו' עי"ש הנך רואה דאף דחלוקים בעיקר הדין אם אסור שתיית כוס עקרין מדאורייתא או רק מדרבנן הצד השוה שבהן דלכ"ע מיהא לשון אין לוקה עליו מורה ובא דאסור מן התורה זולת היכא דאיכא למימר דנאמר לשון זה באיידי דבזה להרב בני יהודה מצינן למימר דהוא מדרבנן ולמרן חיד"א דחיקא ליה למימר הכי בלשון הרמב"ם ומשמע דבלשון הש"ס מודה דמצינן למימר הכי ועכ"פ אם לא נאמר אלא לשון אין לוקין לכ"ע הוא איסור תורה:

<b>ומכל</b> מקום אינו מוסכם לומר דמשמעות אין לוקין עליו וכן אינו לוקה הוא דאיכא איסור תורה שהרי הרב מטה יוסף שם באות י"ג שכתב דהוא מדאורייתא מסיים דלא כהט"ז שכ' דהוא מדרבנן ועם כי עיינתי בט"ז ולא מצאתי שום רמז דס"ל דהוא מדרבנן אך נראה דט"ס הוא וצ"ל דלא כהעט"ז (עטרת זהב) וכונתו, על הרב הלבוש שכתב בסי' פ"ז ס"ה המבשל בחמי טבריא והמעשן אין לוקין עליו וכו' ומ"מ אסור מדרבנן וכו' עי"ש וכן דעת מרן חיד"א במחזיק ברכה שם אות י"ג ששם הביא מ"ש הרב מטה יוסף דאסור מן התורה ותמה עליו דכיון דאין האיסור אלא משום דהוי בעיא דלא אפשיטא וספקא דאורייתא לחומרא א"כ לדעת הרמב"ם דחומר הספקות מדרבנן איך נוכל לומר דאין לוקין דכתב הרמב"ם ר"ל דאסור מן התורה (עי"ש שפקפק עמ"ש הרב הלבוש דאסור מדרבנן דמשמע דהוא גזרה בעלמא מדרבנן ולא משום ספקא דאורייתא) ומדבריו למדנו דמ"ש הרמב"ם בפ"ה מהל' נדרים דין י"ד ובין כך ובין כך משקין היוצאים מהם ספק לפיכך אם שתה מהם אינו לוקה עכ"ל דהא דאיסורא מיהא איכא אינו אלא מדרבנן ככל חמר הספקות לפי שיטתו. וכן במ"ש שם בפ"ו דין ב' ה"ז אסור מספק' לפיכך אם עברו אינו לוקה וכן מ"ש שם בפ"ט דין ד' וכל ספק נדרים להחמיר ואם עבר אינו לוקה ועי"ש בדין ה'. וכן מ"ש שם בפ' יו"ד דין ב' אמר שבת וכו' הרי ספק וכו' ואם אכל אינו לוקה בכלם צ"ל דאסור רק מדרבנן כיון שהאיסור הוא משום ספק וכן מ"ש הרמב"ם בהל' ע"ז פי"ב דין ד' טומטום ואנדרוגינוס הרי הן ספק וכו' ואם עברו אינם לוקין צ"ל דאיסורן רק מדרבנן ככל חומר הספקות וכן מ"ש שם דין יו"ד טומטום ואנדרוגינוס אינו עוטף כאשה ואינו מגלח כאיש ואם עשה כן אינו לוקה צ"ל דאיסורו מדרבנן וכן מ"ש בפ"א מהל' מ"א דין י"ג גבי חלב של כוי דאסור (מספק עי"ש במרן כ"מ) ואין לוקין עליו צ"ל דאסור מדרבנן וכן מ"ש בפ"ד שם דין ד' אסור לאכול מבהמה שלא שהה ח' ימים דהוי כנפל ואין לוקין עליו ואיסורו מספק כמ"ש מרן כ"מ שם וכן שם בפ"ח דין ד' גבי עוף שירכו כירך בהמה וכו' אין לוקין עליו ועוד שם בפ' יו"ד דין ה' תבואה שהשרישה וכו' הרי אלו ספק וכו' לפיכך אם לקט מהם ואכל אינו לוקה ובמקום אחר כתבתי לדחות קצת מדוכתי הנ"ל עפ"י הכללים שנאמרו בדברי הפוסקים בפלוגתא דחומר הספקות די"א דבדבר שיש בו חזקה לאיסור לכ"ע ספקא דאורייתא לחומרא מן התורה ועוד כלל אחר אמרו דבספק שאפשר להתברר לכ"ע ספקו לחומרא מן התורה ועיין באור לי סי' ס"ב ואכמ"ל:

<b>ובמה</b> שכתב הרמב"ם בפיו"ד דמאכלות אסורות דין כ"ב הטבל והחדש וכו' משקין היוצאין מן פרותיהן וכו' ואין לוקין עליהן וכו' שקו"ט טובא הרב זרע אמת בחיו"ד סי' מ"ב ובתחלה כתב דנראה דמלקות הוא דליכא אבל איסור תורה איכא אלא דמדברי מרן הכ"מ כתב שם דנראה דס"ל דאינו אלא איסור דרבנן ואחר עוצם פלפולו בזה מסיק דכונת הרמב"ם כן הוא כמ"ש מרן כ"מ דאינו אלא מדרבנן עי"ש ובפ"ו מהלכות ע"ז דין ח' כתבהרמב"ם כל המשתחוה לשם על אבנים מפוצלות בלא פשוט ידים ורגלים אין לוקה אלא מכין אותו מכת מרדות ע"כ והבין מדבריו מרן כ"מ דאינו אסור אלא מדרבנן ובההיא דכל איסורין שבתורה אין לוקין עליהן שלא כדרך הנאתן דמשמע דאיסורא איכא עיין מה שרשמתי לקמן במערכת הכף אות כ"ב אם הוא איסור תורה או מדרבנן ועיין באור לי ד' קמ"א ע"ד וד' קמ"ב והעולה מכל המקובץ דהני לישני אינו לוקה ואין לוקין עליו אין בהם כלל מוחלט אם ר"ל דאסור מיהא מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן ועי"ש באור לי דנמצא לשון אין לוקה וכן אינו חייב דר"ל דאיסורא נמי ליכא וביו"ד רס"י שס"ב ואם נתנו בארון וקברו בקרקע אינו עובר עליו ביאר שם הרב שבט יהודה דאיסורא נמי ליכא כלל ואיידי דרישא נקט בסיפא אינו עובר.

טל <b>אין</b> עושין מצות חבילות חבילות בענפי סעיפי כלל זה עיין בס' דברי מנחם בסי' רע"ג באורך ועיין נחמד למראה ח"א ד' ס' ע"ב וע"ג לענין אי אמרי' כן בשתי מצות דאחת דאורייתא ואחת דרבנן וכל מה שכתב שם ע"ד הרבנים יגל יעקב ועושה שלום בזה אחרי המחי"ר הם דברים תמוהים ומ"ש דיש סוברים דקדוש יו"ט דאורייתא עיין מה שרשמתי לקמן במערכת הקו"ף בס"ד ועיין בפרטים אלו בשו"ת כתב סופר א"ח סי' לק"ט באריכות ומה שחקר שם בשולח מנות לעני ומתכוין שיהי' גם למתנות עניים או שמקיים משלוח מנות במעות מעשר אם יש בזה משום אעמח"ח אינו מובן לקוע"ד דהא דאין עושין מצות חב"ח שייך דוקא כשעושה שתי המצות ממש אלא שעושה אותם בבת אחת לא כן כשעושה מעשה אחת ורק מכוין לשתי המצות שיעלה לכאן ולכאן אין כאן עשיית מצות חבילות וצ"ע ועיין יד המלך (ספרדי) בד' ק"ה ע"א וק"ל עתה נדפס ס' ויען אברהם לגדול בדורנו יצ"ו ועי"ש בד' י"ט סוע"ג והוא תנא דמסייען ועיין עוד בשו"ת כתב סופר סי' כ"ו:

מ <b>אין</b> שליחות לעכו"ם לענין עכו"ם בעכו"ם עיין להרבנים יד מלאכי בכללי דינים אות ס' ואהל יעקב אות י"ט ישרי לב ד' מ"ז אות נ"ג שכ' בשם הרב מוהרש"ך בח"א סי' קי"ד דבעכו"ם לעכו"ם יש שליחות ואין הספר מצוי אצלי כי רואה אני להרב"ש באה"ע סי' ה' ס"ק י"ט שייחס למוהרש"ך דס"ל כהר' תה"ד שהוכיח שם דס"ל דגם בעכו"ם לעכו"ם אמרי' אין שליחות שוב ראיתי מה שכתב שם מר חיד"א בברכי יוסף אות ט"ז ועי"ש בפ"ת ויעיר אזן במערכה זו אות ד"ן מנחת זכרון במערכת שליחות שו"ת הר המור סימן ח' (דיבור המתחיל ועוד בה) מגן אברהם וערך השלחן וחק יעקב סי' תמ"ח חסדי דוד על התוספות בפ"ו דמס' ע"ז ד' צ"ד סוע"ד פרי מגדים במשבצות זהב סי' ש"ז סק"ד (ד"ה אמר הכותב ובד"ה ובדברי) ובסוס"י תמ"ח. ולהרב נחמד למראה ח"א ד' ס"ד ע"ב ובגיליון הש"ס על הירושלמי הנד"מ (בזיטאמר) ברפ"ו דמס' דמאי ולהרבנים מטה אהרן ד' ע' ע"ד וד' ע"א ע"א חת"ס א"ח סי' קט"ז (בשנית להנ"ל) ובשו"ת יד יוסף להרב מוהר"י דייטש בסי' ק"ט כתב דראית המג"א בסי' תמ"ח מהירוש' פ"ו דדמאי היא ברורה וכ"כ במנ"ל (צ"ל במל"מ) פ"ב מהלכות שלוחין והביא עוד ראיה מהירוש' פ"א דתרומות ה"א עכ"ל וכן נוטה דעת מרן חיד"א ביעיר אזן הנ"ל והיה טעמו דכיון דמפורש בשני מקומות בירושלמי הנ"ל כן ובתלמודין לא נמצא מפורש בהיפך אית לן למינקט כהירוש' וכן דעת הרב מעין גנים (לבעל עצי לבונה) בסי' צד"ק ס"ג ועיין שו"ת תפארת יוסף א"ח סי' י"ט והרב רב דגן בנימוקיו לח"מ סי' קפ"ח כתב בשם הרב מוהרש"ך ח"א סי' קי"ד דעכו"ם שהוא מפורסם היותו שליח כולל ופקיד בנכסי עכו"ם חברו בזה לא מצאנו ולא ראינו שלא יועיל עכ"ל נראה קצת דדווקא בעכו"ם כזה הוא דאמר רב מוהרש"ך דמהני דהוי כיד בעה"ב ממש וכמו פועל שכתב הרב מח"א דמהני ביה שליחות משום דיד פועל וכו' (עיין לקמן אות קמ"ז) ואולי מזה הוא שהבין הרב ב"ש דמוהרש"ך ס"ל דאין שליחות לעכו"ם בעכו"ם וצל"ע בגוף דב"ק וכתב שם ברב דגן דמוהריק"ש בסי' קפ"ח ס"ל דעכו"ם בעכו"ם יש שליחות ועיין בשו"ת פנ"י ח"ב בא"ח ס"ו סי' ה' דנראה דדעתו דגם עכו"ם בעכו"ם אין שליחות וכ"כ בשו"ת בשמים ראש בכס"א דהרסנא סס"י ר"ד (בד"ה ותדע) ורב אחד בקובץ יגדיל תורה קונטריס ט' סי' קל"ב אות כ"ג מוכיח מש"ס דילן דיש שליחות לעכו"ם בעכו"ם עי"ש והמעיין יראה שיש לדחות ראייתו ואינה כדאי לסתור דעת רבנן קדישי הנ"ל דנקטי דאין שליחות גם בעכו"ם לעכו"ם והשגתי עתה שו"ת מוהר"ם מינ"ץ וראיתי שם בסס"י ה' שכתב דאפשר דבעכו"ם לעכו"ם יש שליחות ולא פניתי כעת לעיין בספרים הנ"ל אם הזכירו סברתו שו"ר שהרב קהל יהודה ד' ס"ד ע"ב כתב בשם הרב כנה"ג ח"מ רס"י קפ"ח דמוהרש"ך ס"ל דמהני ושמוהרמ"מ כתבו כמסתפק:

<b>ודע</b> דלסברת הרב משאת בנימין דיש שליחות לעכו"ם בעכו"ם נחלקו הגאונים רעק"א וחת"ם א"ח סו' קט"ז (בשנית להנ"ל) בד"ה ומ"ש עוד וכו' לענין נכרי אם נעשה שליח למומר דרעק"א ס"ל דנעשה שליח לפי מה שהשריש בס' אבן העוזר א"ח סו' קפ"ט דבעי רק דומה בחד צד או שיהיה בן ברית אעפ"י שאינו ישראל כמו עבד נעני א"כ עכו"ם נעש' שליח למומ' דשוה בחד צד שאינו בן ברית כמותו וכו' והג' חת"ס חלק עליו מסברא דלא חשיבי שוו אהדדי מה ששוים בהעדר שזה וזה אינם בני ברית כיון דלא שוו בישות והוויה שזה ישראל וזה אינו ישראל ואפילו נימא דמומר לגבי ישראל לא חשיב בן ברית מ"מ לגבי עכו"ם חשיב ב"ב שבידו לחזור בכל שעה וכו' עי"ש ד"ק

מא <b>אין</b> אדם רשאי לחבול בעצמו עיין בספר החסידים סי' תרע"ו דמשמע דהוי מדאורייתא ועיין להרבנים לח"מ פ"ג מהל' דעות נחפה בכסף ח"ב ד' קי"ח דרך המלך כ"ד ע"ב (ד"ה ועיין) ארעא דרבנן אות רנ"ד ולכל הדברות נקיטינן דאין אדם רשאי לחבול בעצמו והרב סוכת דוד ד' ק' ע"א נקיט בלישניה דקי"ל אדם רשאי לחבול בעצמו וזו אינה משנה כאמור ודברי מוהרש"א בח"א למס' שבת ד' קי"ג ע"ב מדוקדקים עי"ש וק"ל ועיין להרבנים ערך השלחן סי' קי"ח ואבות הראש נר"ו בח"א ד' קי"ג ע"א:

מב <b>אין</b> הלכה כשיטה לא אמרינן היכא דקיימי אמוראי כשיטה כ"כ הרב לח"מ בפ"ג מהלכות דעות ועיין להרב מקנה אברהם אות ח"י ולקמן אות רפ"ו:

מג <b>אסור</b> אם יתכן לפרש לשון זה דהוי דוקא לכתחלה רשמתי בזה בקונטריס כללי הפוסקים סי' ט ז אות י"א בס"ד:

<b>ואם</b> אפשר לפרש לשון אסור דר"ל ממדת חסידות עיין מה שרשמתי בקונטריס הנ"ל שם אות י"ב:

מד <b>אין</b> למדין מן הכללות וכו' כתב הרב עצמות יוסף על סוגייא דקידושין ד' ל"ז דהיכא דת"ק אמר כל ותנא דבתריה אמר אף וכו' לא אמרי' אין למדין וכו' דודאי דוקא הוא ועיין להרב נחמד למראה ח"א ד' קל"א מאי דשקיל וטרי בזה:

מה <b>אין</b> עונשין מן הדין וכן אין מזהירין מה"ד היינו דוקא בק"ו אבל במה מצינו עונשין ומזהירין כ"כ הרב חשק שלמה בכלליו אות ח' בשם מרן החבי"ב בס' דינא דחיי ואינו מצוי אצלי לראות אם הזכיר דברי הר"ן בנדרים ד' ד' ריש ע"ב שכתב בהיפך ועיין להרבנים משל"מ בפ"ב מהלכות נזירות הלכה י"ז וברית יעקב פאייתוסי ד' ל"ב ע"ג ול"ג ע"ב ומוהר"ץ הירש חיות בנדרים שם וטעם המלך אשר בשער המלך בפ"ב מהלכות שחיטה וכתב הרב מלא הרועים בח"ב ד' ל"ז אות ט' דדבר זה תלוי בשני הטעמים שנאמרו במדה זו (דאין עונשין מה"ד) דלטעם מוהרש"א עונשין ולטעם הרב הליכות אלי אין עונשין (בטעמים הללו עיין מה שרשמתי לקמן באות ש"ל) וכתב שהרב באר יעקב דחה טעם מוהרש"א וא"כ קם דינא דאין עונשין ועי"ש עוד בדף ו' ע"ג וע"ד והרב מקנה אברהם בח"ב אות כ"ה ד' יו"ד ע"ג (ד"ה ולענין) כתב בשם הרב שכנה"ג בכללי הק"ו שדעת הרמב"ם וסמ"ג והריטב"א וסיעתם דאין מזהרין במה מצינו ולפי זה יש לפקפק קצת במה שתלו דבר זה בשני הטעמים דלטעמו של מוהרש"א עפ"י דברי הסמ"ג (דמשום שהוא חמור לא סגי ליה בכפרת המלמד שהוא קל) עונשין במה מצינו והא קמן דעת הסמ"ג דאין עונשין במה מצינו וש"מ דנא תלי הא בהא והרב שו"מ בהגהותיו להירושלמי פרק ה' דמס' ע"ז הלכה י"ב הבין מהירוש' שם דאין עונשין במה מצינו ותמה על הרב משל"מ שלא זכר דברי הירוש' גם הרב מראה הפנים שם כתב בשם הרשב"א בחי' לחולין בפרק גיד הנשה שדין מה מצינו כדין ק"ו וידידי הרב עמודי אש יצ"ו בחי' על הירושלמישם כתב דש"ס דילן בקידושין ד' ז"ן ע"ב דאמר אי מה שלי בשלך ענוש כרת וכו' ס"ל דעונשין במה מצינו וחולק על הירושלמי ונקיטינן כתלמודין עי"ש ותמיה לי איך נחה דעתו לומר כן דאף אם לא ראה דברי הראשונים הנ"ל שכתבו דגם במה מצינו אין עונשין הנה הרב מראה הפנים באותו פרק באותו מקום מעיד בגדלו בשם הרשב"א דאין עונשין במה מצינו ואיך יחליט לומר היפך סברתו ומה שהכריח סברת הש"ס דילן מההיא דקידושין כבר כתב הרב עצמות יוסף שם דהוי גילוי מילתא בעלמא וא"כ י"ל דבסברא זו הוא דפליגי דלהש"ס דילן חשיב גילוי מילתא ולהש"ס ירושלמי לא הוי גי"מ אבל לכ"ע אין עונשין במה מצינו (ועיין במה שכתבתי באות כ"ה) גם הרב לח"מ בפ"א מהלכות אישות הלכה ב' כתב דג"ש חשיבה מפורש בתורה טפי ממה מצינו שהרי עונשין ומזהרין מג"ש ומשום מה מצינו וק"ו אין עונשין ומזהרין הנך רואה דפשיטא ליה דאין עונשין במה מצינו כמו בק"ו וכדעת הראשונים הנ"ל. ושם בעמודי אש ציין לעיין בס' סדר משנה בהלכות ע"ז רפ"ו ואינו מצוי אצלי לראות מאי קאמר מר בזה אחר זמ"ר השגתי ס' גנת ורדים להרב פרמ"ג וראיתי בכלל ה' שעמד לבאר אי עונשין ומזהרין במה מצינו וכתב דבשכנה"ג הביא דעונשין במ"מ ושוב כתב דתלי בשני הטעמים עי"ש וכבר כתבתי למעלה דהרב מקנה אברהם כתב בשם שכנה"ג דהרמב"ם וסמ"ג והריטב"א וסיעתם סברי דאין עונשין במה מצינו ולפי הנראה בשכנה"ג הביא בזה שתי דעות והמקנה אברהם וגו"ר לא כתבו דבריו בשלימות ומי שיש בידו ספר התורה הזה ידע דבר ברור. וע"ע בגו"ר הנ"ל בכלל ד' וק"ל ועיין בתוס' פסחים ד' כ"ב ד"ה מה לכלאי הכרם ובהגהות וחידושי הרב מלא הרועים שם הנדפסים עתה בהש"ס דפוס רא"ם:

<b>ודבר</b> הלמד במה הצד אי עונשין ומזהירין האריך בזה בגנת ורדים הנ"ל בכלל ד' ועי"ש בכלל מ"ב ד"ה ודע דהא מילתא: מו

<b>אין</b> רבוי אחר ריבוי אלא למעט רבינו הרמ"ה בחידושיו לסנהדרין על ד' מ"ו ע"א ישנו בנו"ט לשבח בכלל זה והעתקתי דב"ק לעיל אות שפ"ב עי"ש מז

<b>אין</b> מתירים נדר של איסור הוא מדאורייתא כ"כ הרב מוהרי"ע בספר עפרא דארעא על דברי הרב ארעא דרבנן במ"ב עי"ש באות י"ט מאותיותיו: מח

<b>אין</b> מבטלין איסור לכתחלה וכו' קי"ל דאף איסור דרבנן אין מבטלין (יש להעיר עמ"ש במלא הרועים במערכת ביטול איסורין אות ד' עי"ש וק"ל) מיהו ה"ד לערב איסור בהיתר לכתחלה אבל אם נתערב ממילא ובא להוסיף עליו כדי לבטלו עיין ביו"ד סי' צ"ט ס"ו איסור דרבנן אין מערבין וכו' אבל אם נפל וכו'. ועיין למרן הב"י א"ח סי' תז"ן סוד"ה אבל וכו' שכתב בשם הרמב"ם דלהוסיף כדי לבטל ש"ד והרב מוהר"א ענתבי בס' חכמה ומוסר בקונטריס רך פקודיך אות ח"י כתב בשם הרדב"ז ח"ג סי' תקפ"ט דכל שאיסורו מדרבנן מותר לבטלו לכתחלה. ואמ"א שו"ת הרדב"ז הנ"ל ומדקדוק לשונו מותר לבטלו ולא כתב מותר לערבו נלע"ד דקאי בשיטת הפוס' הנ"ל ואם האמת הוא כן מה שהק' שם על הרשב"ץ בסי' קצ"ט דאמאי לא הורה בנדונו להתיר לערבו ולבטלו דשרי באיסורין דרבנן כמ"ש הרדב"ז וכו' עי"ש לק"מ דלא אמר הרדב"ז אלא להוסיף ולא לערב לכתחלה ואף אם אין הרדב"ז מחלק בכך מ"מ הרי הפוס' הנ"ל סוברים כן ומאי קושיא על הרשב"ץ אם יסבור כן ובלא"ה הרי יש פוסקים דלענין ביטול איסור אין חילוק בין איסורי תורה לאיסורי דרבנן כמ"ש הרמ"א שם ועיין בפרמ"ג סי' תנ"ג במ"ז סק"א ועיין בירושלמי פ"ב דכלאים הא כל האיסורין שרבה עליהם מזיד אסור תמן את מרבה לבטל איסור תורה הכא מרבה לבטל מפני מ"ע וקשה דיוקא אדיוקא דממ"ש ברישא משמע דכונתו לחלק בין איסור תורה לאיסור דרבנן ומסוף הלשון משמע דגם איסור דרבנן אסור לולא דהאיסור הוא קל שאינו אלא מפני מ"ע ועיין בהשמטות מציון ירושלים (שנדפסו בריש ס' זרעים) ע"ד הירושלמי הנ"ל.

<b>וראיתי</b> בס' שו"ת רמ"ץ בחיו"ד סוס"י מ"ב שכתב בשם החות דעת דאף לדעת מרן שמותר להוסיף באיסור דרבנן מ"מ. באיסור הנאה אסור דמ"מ נהנה בהביטול. וא"כ בההיא דהרשב"ץ דמיירי בחמץ של ישראל שעבר עה"פ דאסור בהנאה ועיין בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ח' אות ו' שהבאתי תו"ד) אין שייך להק' דליבטליה אפילו בבא להוסיף. ואף דבשו"ת בית שלמה א"ח סי' פ"ו נראה דלא שאני ליה בזה וכ"ן ממ"ש בש"ע הג' מוהרש"ז בסי' תמ"ז אות ס"א ושו"ת רמ"ץ סוס"י כ"ד מ"מ ודאי דאין להק' על התשב"ץ כמובן. ועתה השגתי שו"ת רדב"ז הנ"ל (והיא בדפוס ווארשא הנד"מ בסי' אלף ט"ו) וראיתי שכ' מפורש לבטל ברוב ע"י עירוב והוא בחמץ שנעשה ב"ח ש"פ ע"י משרת הישראל שלא מדעת הבע"ב וכתב כמה טעמים להתירו עתה דלא היה חמץ גמור ותו דהוי איסור דרבנן בזמן דרבנן ודלא שייך למיקניסיה דאנוס היה ולא עבר עב"י ותו כיון דלאחר זמנו מדרבנן הוא מבטלין אותו כקל שבאיסורין כתרומת חז"ל דמבטלין אותה ברוב לכתחלה והתרתי לערבו מעט מעט ולמוכרו אפילו לישראל ע"כ ועי"ש בסי' תשכ"ה שכ' ד' חילוקים בביטול איסורין ובדין ג' כ' דאיסור שיש לו עיקר מה"ת אין מערבין אותו ואם עירב מזיד אסור ואם נפל מעצמו הוא מחלוקת ודעתי נוטה להחמיר כיון שיש לו עיקר מן התורה אין מבטלין אותו וכן דעת רמב"ם ורא"ש. ואם אין לו עיקר מן התורה גם זו פלוגתא ודעתי להקל ומותר לבטלו לכתחלה וכ"ד הרמב"ם והמחמיר תע"ב עכ"ל ואף שאינו מפורש בדב"ק אם דעתו להתיר לערב איסור דרבנן שאין לו עיקר דשמא לא אמר אלא לענין להוסיף דכלפי מ"ש באיסורין שיש להם עיקר דדעתו להחמיר בהוספה קאמר דבאין לו עיקר שרי בהוספה. מ"מ ילמד סתום מן המפורש הנ"ל דבחמץ שעעה"פ דהוא איסור דרבנן שאין לו עיקר מה"ת התיר לערב לכתחלה. ואף שאינו מוכרח כ"כ לומר כן די"ל דשמא בסימן תשכ"ה לא אמר להקל אלא התוספת אלא דמשום שהיו סניפים רבים בההיא דסימן תקפ"ט התיר גם לערב. אין דעתי נוחה בזה דהא מדמי לה לחלת ח"ל ומ"מ לא נפלאת לומר דהרשב"ץ לא ס"ל כן כמש"ל.. ובפר"ח בסי' צ"ט מסיק דנקיטי' בכל איסורין דרבנן דאסור לבטל ע"י עירוב אף באיסור שאין. לו עיקר מן התורה. ועיין מג"א סי' תק"ז סק"ב דג"כ פוסק דאסור לערב איסור דרבנן ומדקדק כן מהדין ההוא ע"ש. ועיין בשו"ת בית שמואל אחרון חיו"ד סי' ו' בד"ה וכן משמע וכו' שדחה דברי המג"א וכ' דאדרבה משם מוכח דאין לחלק דאל"כ מאי מקשה הש"ס לרב מתנה מדקי"ל אין מבטלין וכו' ע"ש ובאמת קושיא זו יש להק' גם על מ"ש בשטמ"ק שם הובא בש"ע הגאון מוהרש"ז שם בקונטריס אחרון אות ב' דלא התירו אלא בעצים שנפלו לתוך התנור דהוי עילתא דלא שכיחא. לכך היקלו לבטל איסור בידים אבל בעלמא לא. דא"כ מאי מקשה מדקי"ל אין מבטלין איסור שאני הכא דהוי מילתא דל"ש. ועכ"ל דהמקשה הוה ס"ל דכללא דאין מבטלין וכו' הוא מוחלט בלתי שום חילוק בין דאורייתא לדרבנן ובין דלא מיקלי איסורא למיקלי. והתרצן חדית ליה אך בחלקו"ת ישית בין דאורייתא וכו' וה"ט דרב מתנה דנקיט דינו בעצים וכו' דהוא דרבנן ומיקלא קלי ונוכל לומר ג"כ דה"ט דנקט עצים וכו' שהוא מילתא דל"ש ושמסתמא יש עצים בתוך התנור וק"ל:

<b>והנה</b> תורף דברי הרדב"ז הביא מוהריק"ש בסי' תמ"ח ובפר"ח שם ס"ב כ' ע"ד הרדב"ז דנ"ל דאם נתבקעו אסור לערבן לכ"ע ואם לא נתבקעו תלוי במחלוקת הפוס' ולהפוס' בסי' תס"ז ס"ט דאסור למיכלינהו בעינייהו אסור לערבן דאין מערבין איסו"ל עי"ש ועי"ש בנהר שלום אות ב' ושלחן גבוה סק"ד וי"ל בדבריו דנר' לפו"ר דעושה תדע מן הקושיא וכל מאי דשקו"ט הרבנים הנ"ל בדברי רדב"ז הוא שלא ראו גוף דב"ק כמשה"ר ועיין בפרמ"ג סי' תמ"ה סק"ד ד"ה מעשה וכו' שכ' דאף ספק תורה אין מערבין לבטלו ולא אמר כן למעט איסור דרבנן אלא משום דבהכי איירי כ"כ:

<b>ובעיקר</b> מחלוקת הפוס' באיסור דרבנן אם מותר להרבות עליו ולבטלו פסק הרב באר מים חיים מוצרי בחיו"ד סי' יו"ד בקדרה של בשר עוף שנפל בה חלב ואין בה ששים דמותר להרבות עליו בין במינו בין שלא במינו ולבטלו כיון דבב"ח זה מדר' כמו שפסק מרן ומקורו טהור מדברי הרשב"א ושם מבואר דאף ביש לו עיקר מה"ת הדין כן וכ"פ הרב פר"ח וכו' עי"ש שלא חשש כלל לסברת החולקים שהביא הרמ"א ותשו' הרדב"ז הנ"ל וכ"כ בשו"ת תפארת אדםחיו"ד סס"י כ"א דקי"ל כפסק מרן דמרבה עליו ומבטל ואף שבנדונו היה שעה"ד שהיה איש עני וערב שבת ולא היה לו מה לאכול בשבת והורה ע"ז להרבות וכו' מ"מ נראה מדבריו דגם בלא שום שעה"ד קי"ל כפסק מרן עי"ש:

מט <b>אמתלא</b> מהני לסתור הדיבור הקודם ולא מהני לסתור עשה שעשה עיין ש"ע יו"ד סי' קפ"ה ס"ג והטור שם אף שתמה בזה מ"מ אינו חולק בדין עיין מוהרימ"ט ח"א סי' קמ"ט ועיין בזה להרבנים ט"ז שם חוט השני סי' ט"ז פתחי תשובה שם חתם סופר יו"ד סי' ט' כנה"ג אה"ע סי' מ"ז הג"ה ט"ו אות ח"ן מוהרימ"ט ח"ב אה"ע סי' א' ד"ה ולא תימא נודע ביאודה אה"ע סי' י"א זכרנו לחיים במע' נדה אות ב' פ"מ בא"ח סי' קכ"ח ס"ק ח"ן ועיין שו"ת חו"י הובא בפ"ת אה"ע סי' מ"ז סק"ב אי בכל מעשה ל"מ אמתלא או דוקא בלבשה בגדי נדה ואין מצוי אצלי לראות דב"ק וראינו בכמה עניינים שמשתמשים הפוס' בזה לומר דבמעשה לא מהני אמלתא. ועיין בשו"ת שו"מ מהדורא ג' ח"ב סי' קכ"ה ושם מייחס דעת הטור בסי' קפ"ה דגם למעשה מהני אמתלא ועמו הסליחה דבדברי הרבנים הנ"ל מבואר שאין כן דעת הטור כאמור ועיין לקמן אות ד"ן:

<b>והנה</b> פשו' החת"ס הנ"ל היא על מה שנשאל מהג' מוהר"א תאומים ולא נכתב שם תשו' הג' מוהר"א תאומים ע"ד הג' חת"ס כיעי"ש אך אני עני מצאתי בס' נחלת יעקב להג' בעל חו"ד ובסוף הספר הובא שם איזה שו"ת מהג' הנ"ל וראיתי שם בס' ג' ד' מ"ה ע"א ד"ה ועוד נראה וכו' שכ' שבתשו' אחת שהשיב לו הג' חת"ס הביא ראיה דגם במעשה מהני אמתלא לחזור מדמהימני סהדי לומר אנוסים היינו אף שעשו מעשה וכ' שהוא השיב לו דהתם אי לאו טעמא דא"ן לחזור ולהגיד ודאי דנאמנים הואיל והם ב' עדים ובידם לחיוב ולפטור והרי זה כאילו אמרו פ' פרע החוב והרי כ"א מעיד על חבירו שאנוס היה ועפי"ז מבוארין דברי התוס' שם ד"ה מחמת נפשות ושוב כ' לדחות זה ולקיים דברי החת"ס ולא הונח לו ומסיק דמדשתק לו החת"ס אודויי אודי ליה בזה ע"כ וע"ע בשו"ת שו"מ מהדורא ג' ח"א סי' קל"ב:

נ<b> </b><b>אמתלא</b> כ' הגאון חתם סופר חיו"ד סי' ט' ד"ה ומבואר וכו' דלא מהני אלא קודם שעשה האיסור אבל אם עשה האיסור ואח"כ נותן אמתלא ע"ד הראשונים ואומר שלא עשה איסור לא מהני אמתלא והיה נ"ל דרבני ויניצייא בשו"ת מוהרימ"ט ח"א סי' קמ"ח ומוהרימ"ט בסי' קמ"ט וכן הרב חוט השני סי' ט"ז לא ס"ל הכי מדלא כ' בנדונם דכיון דאחר שעשה האיסור שקידש גרושה הוא אומר שאינו כהן ונותן אמתלא עמ"ש בתחלה שהוא כהן ל"מ והוצרכו לטעמים אחרים לבטל האמתלא כיעי"ש שו"ר דאין הדבר פשוט דאיכא אפי' איסור דרבנן בכהן שקידש גרושה ולא בעל והוא מחלוקת דהרב מנחת כהן ס"ל דליכא אפי' איסור דרבנן והרב ב"מ ס"ל דאיכא איסור דר' הובא בפ"ת אה"ע סי' ו' סק"א ד"ה ועיין בתשו' וכו' עי"ש ד"ק

<b>ודע</b> דכל מקום שאמרו דמהני אמתלא היינו דוקא כשהאמתלא נראית לב"ד שהיא טענה יפה שיש ממש בדבריו אבל כשהאמתלא רחוקה מן השכל אסור לקבלה והרמב"ם בסוף פ"ט מהלכות אישות בההיא דהאומרת מקודשת אני וחזרה ואמרה פנויה דאם נתנה אמתלא נאמנת כתב בזה"ל אם נתנה אמתלא לדבריה וכו' וראינו בדבריה ממש וכו' ואם לא נתנה אמתלא או שנתנה ואין בה ממש וכו' עי"ש דמתבאר דאם אינה אמתלא טובה הרי הוא כלא נתנה אמתלא ובאס"ז לכתובות על ד' כ"ב כתב בשם הרא"ה דהא דנאמנת הוא בדברים הנכרים לנו אמת אעפ"י שאינם ידועים לנו ועוד כתב שם בשם רבינו יונה דפירוש אמתלא טענה שנראית אמת וכ"כ הריב"ש בסי' קצ"ג ה"ד הרב אהל יעקב במערכת השי"ן אות ב' דאמתלא היינו שהיא אמתלא ראויה שדרך אשה צנועה לומר כך להציל עצמה וכו' וגם אנחנו יודעי' באמתלא ההיא דלשון אמתלא משמע טענה הנכרת שהיא כדאי לסמוך עליה וכו' וכתב הרב כנה"ג באה"ע סי' מ"ז הגה ט"ו אות ס' בשם רש"ל דשום אדם לא יוכל לסמוך על אמתלא דידיה עד שישאל לחכם שבעירו שאמתלא ראויה היא ואם אמרה אמתלא שהוא רחוק מן הדעת אסור לקבלה וכ"כ הרב צמח צדק (הראשון) בסי' ק"ד הא לאו מילתא היא דודאי לא כל האמתלאות שוות דאעפ"י שאמרו אמתלא מהני מ"מ איכא אמתלא דלא מהני וכמ"ש הרמב"ם סוף פ"ט מהלכות אישות וכו' הרי נקט בהדיא אם נתנה אמתלא שאין בה ממש לא מהני וכו' עי"ש (בד"ה הרי) והרב מוהר"ם בנעט בשו"ת הר המור סי' כ"ט שפלפל בתשו' הצ"ץ הנ"ל מודה לו במ"ש דהאמתלא צריך שתהיה טובה וברורה כיעי"ש:

נא <b>אמתלא</b> לא מהני אלא לדבר שלא נאמר בפני רבים הרט"ז יו"ד סי' קפ"ה ועיין פ"ת שם בשם הרבנים תבו"ש כ"ף דחולקים עליו וי"ל שו"ת מוהריב"ל שציין בכנה"ג אה"ע סי' מ"ז הגב"י אות כ'. ומשו"ת צמח צדק סי' ק"ד דמיהדר לבטל האמתלא בנדונו ולא אתי עלה מה"ט דאחר שאמר כמה פעמים בפני ב"ד מנהיגי הקהל שלא נתעברה ממנו שוב לא יוכל לומר צדקה ממני כיעי"ש משמע דלא ס"ל לחלק בהכי ועיין חתם סופר אה"ע ח"א סי' כ"ח ובכמה עובדי בשו"ת נו"ב ומר בריה בשו"ת שיבת ציון סי' ע"ד לא אתו עלה לבטל האמתלא משום מ"ש בפני רבים וכן בתשו' מוהרימ"ט הנ"ל באות הקו' משמע דלא ס"ל לחלק בהכי ועוד נר' להכריח כן שהרי קי"ל דע"א לשבועה יכול לחזור בו ע"י אמתלא אלמא דאמתלא מהני לדבר שנאמר בפני רבים דהיינו ב"ד של ג' וק"ל ועיין פתחי תשובה אה"ע סי' קנ"ב סק"ט די השיב באה"ע סי' ז' ד"ה איברא ולרע"ק איגר בתשו' סו' סי' פ"ה ה"ד הרב פ"ת אה"ע סי' מ"ז סק"א ד"ה ועיין עוד וכו' חינא וחסדא בח"ב ד' פ"ו ע"ב בית אפרים הו"ד בפ"ת אה"ע סי' א' סס"ק י"ד בגדי ישע בח' אה"ע סי' מ"ג ובשו"ת שו"מ במהדורא ג' ח"ב סי' קכ"ה כתב בנדונו ובפרט למ"ש זקני מוהר"ל מפראג לחלק בין אמרה בפני רבים דלאו כ"ע ידעי מהאמתלא וכ"ש כאן שכל העולם ראו ויראו הכתב שנתן השו"ב ואיך סמך עצמו על האמתלא העיני האנשים ההם ינקר ומי יודע באמתלו ובזה י"ל הרבה קושיות של התב"ש ועיין ש"ך ח"מ סי' פ"א ס"ק י"ז עכ"ל:

נב <b>אמתלא</b> לא מהני לאשה שאמרה מקודשת אני ונשבעה עיין כנה"ג אה"ע סי' מ"ז הגה ט"ו אות ס"ג ובאה"ט שם ועיין לקמן אות ז"ן: הא

נג <b>אמתלא</b> כ' הרב באה"ע יו"ד סי' קפ"ה סק"ב בשם הרב כנה"ג בשם רבו דלא מהני אמתלא נגד ע"א וספר כנה"ג יו"ד אמ"א לידע איה מקום דברי רבו ואני מצאתי להרב מוהרימ"ט בח"א סי' קמ"ט לענין ע"א המעיד שהוא כהן והוחזק ע"פ דל"מ אמתלא ועי' כנה"ג אה"ע סי' מ"ז הגה ע"ו אות ז"ן בשם מוהרימ"ט ח"ב אה"ע סי' א' ומוהריב"ל ס"א סי' מ"א וקצוה"ח סי' פ"א הובא בשואל ומשיב מהדורא ה' סי' פ"ג ד' פ"ז ע"א. נד

<b>אמתלא</b> דלא מהני אלא לדיבור ולא למעשה כמש"ל באות מ"ט עיין שו"ת הרמ"א הובא בש"ך יו"ד סי' קפ"ה דהיכא דהאמתלא היא שמוכרח לעשות המעשה מהני ועיין חתם סופר יו"ד סי' ט' ד"ה אמנם וכו' בשם השמ"ח שהביא ראיות רבות שא"א לסתור אותם שהדין דין אמת ועיין נודע ביהודה הובא בפ"ת אה"ע סי' מ"ז סק"ג ד"ה וכ' עוד ולפי האמור בנדון הרב די השיב באה"ע סי' ז' אף אם היחוד נחשוב מעשה מהני אמתנ' כיון שלפי האמתלא היו מוכרחים להתייחד עי"ש ובשו"ת זכרון צבי מנחם סי' מ"ג המציא שנחלקו בזה הרמב"ם והראב"ד בפ"ח מהלכות איסורי ביאה ה"ט דהראב"ד סובר דכיון דאי אפשר בלא מעשה הוי אמתלא:

נה <b>אמתלא</b> אם קודם שהוחזק ע"י מעשה הגיד האמתלא מהני אפילו למעשה דהו"ל כמוסר מודעה הרט"ז יו"ד רס"י קפ"ה ועיין שו"ת נו"ב אה"ע סי' י"א ובפ"ת אה"ע סי' מ"ז סק"ג:

נו <b>אמתלא</b> ל"מ נגד החזקה עיין כנה"ג אה"ע סי' מ"ז הגה ט"ו אות ט"ן וקצ"ת שלא כ' דמתשו' מוהריה"ל שציין באות ח"ן מוכח בהיפך ומ"מ העיקר דלא מהני וכמ"ש הרב די השיב ד' ל"ה ד"ה ומן האמור:

נז <b>אמתלא</b> היכא דאם נאמין לדברי האמתלא נצטרך נהחזיקו ברשע שעשה איסור לא משגחינן באמתלא עיין חוט השני סוס"י י"ז פ"ת אה"ע רס"י ו' וכ"כ שבות יעקב ח"ג סי' ק"ט הובא בפ"ת אה"ע סי' י"ט סק"ג וכ"כ חת"ס יו"ד סי' ט' סוד"ה אך ועיין תשו' מוהראנ"ח סי' ל"ו בח"א ציינה הרב כנה"ג אה"ע סי' י"זהגב"י אות שמ"א ועיין חת"ס אה"ע ח"א סי' ע"ו ד"ה הנה מ"ש רמב"ן נו"ב אה"ע בח"ב סי' ל"ח הובא בפ"ת אה"ע סי' י"ג סקי"ח ד"ה ועיין עוד ועיין לעיל אות ב"ן ולקמן אות ס"ג:

נח <b>אמתלא</b> בדיני ממונות בדבר שבין אדם לחבירו לא מהני אמתלא הג' חת"ס יו"ד סי' ט' בראשו ועיין להג' נו"ב אה"ע סי' ס' שואל ומשיב מהדו' ה' סי' פ"ג:

נט <b>אמתלא</b> ל"מ בדבר שהוחזק ל' יום הרב בית שמואל בסי' י"ט ועיין פ"ת שם וביו"ד סי' קפ"ה בשם חת"ס יו"ד סי' ט' ואה"ע סי' ע"ז דאם האמתלא הוא באופן שהיה צריך להאריך זמן מהני האמתלא. ועיין בית אפרים הו"ד בפ"ת סי' א' סס"ק י"ד:

ס<b> </b><b>אמתלא</b> ל"מ רק כשאומר שעשה כן לסלק את הנזק לא כשאומר שעשה לשום תועלת חוט השני סי' י"ז ופ"ת אה"ע סי' ו' ועיין שבות יעקב ח"ג סי' ק"ט הובא בפ"ת סי' י"ט ק"ג ד"ה ועיין. והרב מסגרת השלחן ד' קל"ה ע"ד ה"ד שו"ת חוט השני הנ"ל וכ' דנ"ל דצ"ע:

סא <b>אמתלא</b> אם יש לחושדו כי מפני שנתן עיניו בממון חוזר מדבריו הראשונים ל"מ אמתלא הרצ"ץ סי' ק"ד ועיין חת"ס אה"ע ח"א סי' כ"ח:

סב <b>אמתלא</b> דל"מ לגבי מעשה כנז"ל באות מ"ט ה"ד היכא דהמעשה מחזיק דבריו הראשונים אבל אם אין המעשה מחזיק דבריו הראשונים מהני האמתלא עיין היטב שו"ת חת"ס אה"ע ח"א סי' ע"ו ד"ה הנה מ"ש רמב"ן וכו' ובשו"ת נו"ב ח"א אה"ע סי' י"א שיבת ציון סי' ע"ד ד"ה אך:

סג <b>אמתלא</b> דל"מ כי עביד איסורא כמש"ל באות ז"ן אם הוא מידי דלא משמע איסורא לאינשי מהני אמתלא חת"ס אה"ע ח"א סי' ע"ח אות ב':

סד <b>אמתלא</b> כ' הרב יד דוד (על ש"ע יו"ד) בסי' א' הגב"י אות ע"ג וז"ל עיין מוהרימ"ט ח"א סי' קמ"ח וקמ"ד ובמוהר"י הלוי סי' ל"ג שכתבו דאמתלא דוקא תוכ"ד מהני עכ"ל ולע"ד הם דברים תמוהים עיין כתובות כ"ב סו' ע"א בעובדא דאשה גדולה בנוי וכו' לימים וכו' דמוכח להדיא דאף אחר ימים מהני אמתלא טובה כיעו"ש. ובתוכד"ד לא בעינן אמתלא דכדיבור דמי ושו"ת מוהר"י הלוי אמ"א ובתשו' מוהרימ"ט עיינתי ושם מיירי בענין הפה שאסר וכו' והיינו בלא אמתלא יעי"ש ובתשו' הרדב"ז החדשות סי' שצ"ח כ' בפי' דאמתלא מהני אפילו אחר כדי דיבור וע"ע שולחן ערוך אה"ע סי' קנ"ב ס"ו והא"ז לכתובות ד' כ"ב בשם הרשב"א וה"ד הרב כסף נבחר כלל צ"ד ד' ח"ן ע"ד כ' בפי' דאמתלא מהני לאחר כד"ד שו"ר דדברי יד דוד הנ"ל מאיש לוקחו הג' פ"ח במ"ח בליקוטי יו"ד עי"ש ד' ח"ן ע"א וצל"ע:

סה <b>אקדומי</b> פורענותא לא מקדימינן לא אמרי' בענייני תשובה וכפרה עיין שו"ת חתם סופר א"ח סי' י"ד ד"ה עד בשם מוהר"י מינץ ומה שהקשה שם מרמב"ם רפ"ה מהל' תענית דכל תענית הוא לכפרה וכו' ומאחרין נר' די"ל דשאר תעניות שהוקבעו משום פורענות וצרה שאירע אף שעתה עושים רק לכפרה שייך לומר אקדומי וכו' משא"כ תענית יאצ"ט לא קבעוהו משום פורענות רק לתשו' וכפרה ועיין משק ביתי אות מ"ז בשם הרב עו"ש וק"ל:

סו <b>אשתו</b> אי נכללת בכלל בני ביתו מדברי התוס' ברכות ד' כ"ד ד"ה והתניא משמע דבשום מקום לא מצינו דאשתו נכללת בבני ביתו ועמדו ע"ז המפרשים. כנודע ומ"ש במכתב לחזקיהו ע"ד התו' הנז' הנה לדברי התו' יתכן ליישב כן ויש שם טעות ונתקן בהשמטות אך בחי' הרר"י החסיד בס' ברכה משולשת כ' להדי' דלא אשכחן בשום מקום דקרי לאשתו בני ביתו ובתוספי הרא"ש בספר הנז' כתב דבהך ברייתא דלעיל לא קרי לאשתו בני ביתו ע"כ משמע דבשאר דוכתי יתכן להיות אשתו בכלל בני ביתו ועיין בספרים המצויינים בס' מכתב לחזקיהו ובהשמטות שם בענין זה ועיין מלאכת שלמה חכים ד' ל"ה ע"ד ודע דלענין נדרים לכ"ע אשתו בכלל בני ביתו עיין למרן חיד"א בחיים שאל סי' ד"ע הובא בזכור לאברהם ח"ג ד' צ"ה ע"ד ועיין בעיקר כללין בהשמטות שבירושלמי הנד"מ (בזיטאמר) השייך למעשרות ד' ט' ע"א ובפנים שם בגיליון הש"ס:

סז <b>אמתלא</b> ביאר הגאון מוהר"ם בנעט בשו"ת הר המור סי' כ"ט דלא מהני אלא היכא דאם נסלק דבריו הראשונים והאחרונים כאילו לא דיבר כלל יעמוד הדבר בחזקת היתר אבל אם יעמוד בחזקת איסור שהיה בו לא מהני אמתלא עי"ש ועיין שו"ת שו"מ מהדורא ה' סי' פ"ג ד' פ"ז ע"א בשם בשמים ראש דאשה שאמרה בשעת וסתה טמאה אני ואח"כ נתנה אמתלא אינה נאמנת וכתב בשם חכמי ההר דלא שייך בזה אמתלא דאמתלא מועיל לסתור דבריו הראשונים לא לקיים דבריו האחרונים וביאר דבריו על דרך הנ"ל דכיון שהיא בחזקת טמאה נהי דהאמתלא מועיל לבטל מה שאמרה מ"מ הרי היא בחזקתה אשר לא טהורה היא עי"ש:

סח <b>איכא</b> דאמרי לא מצינו בכל התלמוד א"ד שהוא היפך מן הראשון כ"כ תוספות ביצה די"ג ד"ה איכא עי"ש ד"ק ומרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכת הלמ"ד אות ל' הביא כלל זה בשם ר"ב ולא זכר שם דברי התוס' הנ"ל ועיין קהלת יעקב במענה לשון אות ל' ואחר זמ"ר ראיתי מ"ש בס' משק ביתי אות רס"ב עי"ש ועיין תוס' ברכות ט"ל ע"ב ד"ה מברך וכו' דאין סברא דפליגי בסברות הפוכות ועיין לקמן במער' הסמ"ך אות ס"ד:

סט <b>אבא</b> לא מזכי ברא עיין יעיר אזן במדבר קדמות אות ל"ד משק ביתי אות ע"א נודע ביהודה ח"ב א"ח סי' ח' דברי מנחם סי' קל"ג אות ג' (ד"ה והנה וכו') הבאתי דבריו בקונטריס אסיפת הדינים במערכת אבלות אות נק"ב ועיין להרבנים חוט המשולש פר' וירא ד' ט' ע"ב דרכי שלום ד' מ"ב ע"ד כל החיים ד' א' ע"א אבות הראש בח"ב ד' ע"ט אות ז' חיים ביד סי' צ"ז והרב שמע יעקב בפר' כי תשא ד' ק"ט ע"ב כתב בשם הרב מוהרימ"ט שתירץ לקושית התוס' בסוטה דשאני אבשלום דדוד אביו הוא היה גורם החטא וכו' משו"ה אסקיה עי"ש:

<b>והנה</b> שיחתן של ת"ח היא גופא תלמוד אחז"ל במכתב אחד מגדול בדורנו הגאון המופלא וכבוד ה' מלא כקש"ת מוהרי"ז שטערין נר"ו כתב לי במרוצת דב"ק דאבא לא מזכה ברא וכו' ואני עני כתבתי לו דבנדון שאנו עסוקים הרי הוא בבל יאמר הא דאבא לא מזכה ברא וכו' ורמזתי לו דברי תוס' דסוטה ותשו' הרשב"א הנ"ל וממ"ש באסיפת דינים הנ"ל ובתשובתו אלי כתב בענין זה וז"ל מ"ש כת"ר מתוס' סוטה וכו' הנה לפי זכרוני היתה כונתי על המעשים שהבן מזכה בהם את אביו שהיה סיבה לזה בלידתו ובחינוכו בדרכי התורה והיראה אבל ע"י תפלה זה מועיל גם לגבי אחרים שמתפללין עליו ועיין בכפ"ת יומא פ"ז א' ועי"ש בחא"ג ובדר"י עד סוף וכו' ומשם בלא"ה אינו ענין לכאן מ"ש בתשו' הרשב"א דבעוה"ז ודאי מזכה ברא וכן העיר שם בהגהות רחמים לחיים משל"ה בשער האותיות ומהיפ"מ ב"ר פ"ט סי' ה' יעיש"ב ועיין ירושלמי סוכה פ"ה ה"ח קשה שלשלת יוחסין לפני הקב"ה להעקר ממקומה וב"ר פר' פ"ב ושהש"ר בפסוק קמתי אני לפתוח לדודי ובפסיקתא דר' טוביה בראשית ל"ה כ"ב ובהערות אות י"ג ופתיחתא איכה רבתי חבל הכסף ובקה"ר בפסוק ושב אל העפר וכה"ג בכ"מ ובקה"ר בפסוק טובה חכמה אשרי מי שזכות אבותיו מאירה לו וברכות כ"ז ב' נוקמי' לרע"ק לית ליה זכות אבות וירושלמי פ"ד דתענית וברכות אשרי מי שיש לו יתד להתלות בה ושוח"ט תהלים סי' קי"ב בפסוק כי כלו ימי וכו' אשרי מי שיש לו יתד להתלות והיינו שתלו בו בזכות אבותיו בברכות יוד ע"ב וזהר ויחי ר"מ ע"ב ודאי ירותת אורייתא אחסין וכו' ואלמלא זכותא דאבהן יתענש מלעילא ועיין שו"ת הרא"ש ושו"ת רש"ל סי' כ' וישועות יעקב א"ח נ"ג סק"ה ומשכנות יעקב חא"ח סי' ס"ו לענין ש"ץ מיוחס וכה"ג בכ"מ אין מספר וכבר אמרתי בהסברת דברי התוס' דסוטה שתפלה זו היא ג"כ לימוד זכות שרצה באמרו בני שמצד טבעו שהאב מזכה לבנו היה ראוי שיחזירנו למוטב אם היה נשאר בחיים או שכבר שב לפני מותו וע"ד שאמרו בזהר ויקרא בפר' נפש כי תחטא לא דמי מאן דאתא משרשא קדישא ומגזעא דקשוט וכו' וכה"ג בכ"מ ויובן ג"ש מה שכמות הילד התנחם ואמר בעוד הילד חי וכו' ובמיתת אבשלום הרבה לבכות וע"כ שהיתה כונתו להתפלל עליו להצילו וללמד זכות עליו וגם שהיה הסיבה לזה במלחמתו ואף שהזהיר עליו ליואב ואםשהיה ח"מ עפ"י המשפט וכמ"ש בספר הזהר בפרשת וישמע ראובן ויצילהו וכו' ולזה אמר יואב הובשת וכו' וכאשר היה נהרג במיתה בחירית לא במשפט המלחמה ואכמ"ל. ומה שנמצא בערובין י"ט דאתי א"א ומסיק להו וכו' ע"כ שהוא ג"כ על תפלה ועד"ש במנחות נ"ג ב' שאמר בחרבן היה לך לזכור ברית מילה ולכן מי שפוגם בזה אינו מכירו שאינו ראוי להתפלל עליו ויומתק יותר עפ"י הב"ר פמ"ד הראה לו גיהנם ומלכות וכו' ובירר לו וכו' עי"ש ושמ"ר פכ"א ושוח"ט סי' ט"ז וסי' נ"ב ופסיקתא דר"כ פ' החדש ד"א החדש הזה רבות עשית וכו' ומדרש משלי פ"ו בפר' נוקשת באמרי פיך ופסיקתא דר' טוביא פר' לך סי' ט"ו וי"ז ופר' האזינו בפסוק כי מגפן סדום ובמד' ויושע בסופו מיד עונים כי אתה אבינו כי אברהם לא ידענו וכו' מיד הקב ה יצילם מדש"ג וע' ביאור רמבמ"ן ויקרא סי' כ"ו פל"ט ואף בעונות אבותם אתם ימקו וכבר נכלל זה בעיקרים מאמר ד' פי"ג השלישית וכו' מעונש הבנים ובסגנון זה כל הכתובי' מעונשי הדורות שלאחר החרבן בירמיה ויחזקאל וכו' ועיין במו"ן ח"א פרק נ"ד ומלאכת מחשבת פר' יתרו ובביאורי לאיכה סי' ה' פסוק ז' מש"ש והרמב"ם הלכות תשובה פ"ו ה"א וראב"ע שמות כ' פ' ה' רמב"ן בראשית ד' י"ז ובדברי שאול מ"ש על הראב"ע ושו"ת רלב"ח סי' ע"ו ובמאורי אור בחלק בן נון לב"מ ע"א תוס' ד"ה אדם שהאריך ג"כ בעונש דוד בבניו וגם מאיוב שמאז חשב לנסותו ונתן לו בנים שזמנם קצוב בלדתם לעת ההיא. ובמה"ב יומא ל"ו ב' ובכונות האר"י ובשו"ת שמן רוקח ח"א דרוש א' ד' נ"ט ע"ג דה ובזה פירשנו. וביע"ד ח"א דרוש ח' במ"ש במד"ר משה אמר פוקד עון אע"ב וכו' והוא מפורש גם בסוף מכות וע' מרפא לשון בעמוד הענוה ד' פ"ה ע"ב ובס"ס עצי עדן בהשמטה מן הפתיחה ובמרגניתא דרב פ' נצבים בפ' פן יש בכם ותיבת גמא פ' תצא אות ג'. ובמנחם שלמה בליקוטים (בחי' לכריתות) בסי' כ"ד עכ"ד הגאון יחי' בענין זה ולמזכרת אהבה ולעילוי נשמת בנו היקר האברך המופלג צדיק תמים הרב ר' חיים נתן דוד זצ"ל אשר בסבתו נתגלגלו דברים הנ'"ל העתקתי דב"ק ותהי נפש הבן יקיר צרורה בצה"ח אכי"ר:

ע <b>אדרבא</b> לפעמים אין הכונה דעדיף מהקודם אלא שוה לו עיין תוס' סנהדרין נו"ן ע"א ד"ה אדרבא וכו' ולפי מ"ש הר"ן בחי' הובא בשדה יצחק שם אין ראיה ועיין להרב מנחה טהורה די"ג ע"א ד"ה ואנא ובס' כל החיים במערכה זו אות ט"ז כתב בשם הרב פחד יצחק דר"ת אדרבא הוא אין דבר רק בהיפך. אי נמי אלו דברים ראוי בהפוך אמירתם ועיין כתובות ל"ח ע"ב:

עא <b>איפכא</b> מסתברא אם הראשון השוה הנושאים והשני בא לחלק בניהם אין שייך לומר איפכא מסתברא תוס' פסחים כ"ח ע"א ד"ה איפכא:

עב <b>אדם</b> ממעט קטן כ"כ הרב שושנים לדוד ר"פ ערבי פסחים אמאי דתנן לא יאכל אדם סמוך למנחה וכ"כ גם בפ"ד דמס' ברכות מ"ג דתנן ר"ג אומר חייב אדם להתפלל י"ח כתב דתיבת אדם היא למעט קטן דאף דחייב בתפלה סגיה ליה בתפלה קצרה ולא בעי י"ח ועיין במכתב לחזקיאו ד' ג' ע"ב וצ"ע ממ"ש בנדה ד' מ"ד ע"א ומטמא בנגעים דכתיב אדם כי יהיה בעור בשרו אדם כל שהוא ועיין בקונטריס אחרון שבס' ישרי לב ד' צ"ט אות קצ"ג ועיי בב"ב ד' כ' בתוס' סוף ד"ה ועכו"ם דמוכח דקטן בר קיימא נקרא דם ומנ"ל לחלק בזה בין לשון תורה ללשון חכמים והרב פתח הדביר ח"א ד' ק"ד ע"א כתב דבמ"א עמד על דבריו ולא ידעתי איה מקום כבוד דבריו בזה ומשנה שלימה שנינו בקידושין ד' פ' ע"ב מתיחד אד עם אמו וכו' והאי אדם היינו קטן פחות מבן י"ג שנים כדתנן הגדילו וכו' יעי"ש בגמ' וע"ע שם ד' פ"ב ע"א לא ילמד אדם רווק סופרים וכתב שם הרב שושנים לדוד דדייק תנא למיתני אדם רווק משום דמשמעות רווק הוא שלא נשא אשה מעולם אבל אם נשא אשה ונתאלמן הה אמינא דשרי אהכי תני אדם לומר דאף אם כבר נקרא שמו אדם דהיינו שנשא אשה (העד שלא נשא אשה אינו נקרא אדם כמ"ש רז"ל מדכתיב זכר ונקבה בראם ויקרא שמם אדם) לא ילמד סופרים וכתב שמעין זה דייק דרמ"ז ומ"ש הרב ב"ד על דבריו דאפילו קטן בן יומו קרוי אדם וכו' אלמלא אישתמיטיטיה מאמר רז"ל הנ"ל לא כתב הכי דודאי הרמ"ז עלה סמיך עכ"ל והנה עם כי הדין אמת דאפילו נשא אשה אם נתאלמן לא ילמד כמו שדקדק מלשון הרמב"ם מי שאין לו אשה וכו' מ"מ מאי דמשמע מדברי הרב דמי שנשא כבר אף שאין לו עכשיו אדם מיקרי אין נראה כן ממאמר רז"ל שרמז והוא ביבמות ד' ס"ג ע"א דאמר ר' אלעזר כל יהודי שאין לו אשה אינו אדם וכמו שדקדק מדברי הרמב"ם יש לדקדק מדברי ר"א ג"כ דכל שאין לו עכשיו לא מיקרי אדם והיכא רמיזא דאדם ר"ל שהיה נקרא אדם ועתה אינו אדם. ומתבאר מדב"ק דאי לאו דרשת חז"ל בזה הוה מודה להשגת הרב ב"ד דאין לפרש דתני תנא אדם למעט קטן דאפילו בן יומו נקרא אדם א"כ לפי זה בהנהו דוכתי (ברכות וער"פ) דאין לנו גילוי מדברי חז"ל מנ"ל למעט קטן ונראה דגם הרב מודה דאדם אינו ממעט קטן אלא דהיכא דמסתברא לן דדינא הכי מצינן למימר דרך אסמכתא ורמז דדייק תנא ותני אדם לרמוז הדין הזה ומדכתיב ואיש כי יכה כל נפש אדם (ויקרא כ"ד י"ז) וכתב רש"י לפי שנאמר מכה איש אין לי אלא שהכה איש הכה את אשה וקטן מנין ת"ל כל נפש אדם אין להוכיח דגם קטן בכלל אדם דההיא מכל נפש הוא דילפינן ולא מתיבת אדם וכ"כ הרב מקנה אברהם במ"ב אות ל"ז בשם הרב כנה"ג בדינא דחיי לאוין ק"ג ד' קי"ז ע"ב והוא פשוט ומבואר כן בגוף דברי ברייתא דת"כ הכה את האשה ואת הקטן מנין ת"ל כי יכה נפש ולא הזכיר תיבת אדם כלל:

עג <b>אדם</b> אם אשה בכלל אדם שרים רבים ונכבדים נבוכים הם באר"ש והרב בית השואבה ד' קס"ג ע"א בשם האחרונים כתב דגם אשה בכלל אדם וכ"כ במכתב לחזקיהו ד' נג ע"א וב' בשם הרב כנה"ג סי' תר"ע ובראשית רבה פכ"א דאפילו על אשה לבד שלא בכללות איש נאמר אדם והרב שלמי צבור ד' ה"ן ע"ב השמיט בברכות השחר תי' מאשה רעה וכן הוא בש"ס ברכות ד' ט"ז ע"ב ע"ש ואפשר דהטעם הוא משום דנכלל במאדם רע. (אחר זמ"ר ראיתי להרב יפה ללב נר"ו בסי' מ"ו אות י"ד שכ"כ) והרב מראה הגדול בח"א ד' זק"ן ע"ד כתב דפשוט דבין בלשון תורה בין בלשון חכמים בתיבת אדם נכללת גם האשה והביא דברי הרבנים שכתבו במ"ש רז"ל אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות דאחד האיש ואחד האשה שוים דאין עושים בעילתם ב"ז ותמה על איזה רבנים שכתבו דדוקא באיש נאמרה חזקה זו ולא באשה (עיין מה שציינתי בזה לעיל באות ל') ומזה רצה לומר דאף דלשון הש"ס לענין חיוב כתיבת ס"ת הוא אעפ"י שהניחו לו לאדם אבותיו ס"ת חייב לכתוב משלו גם האשה בכלל החיוב דגם היא בכלל אדם אלא שחזר בו לפי טעם המצוה הזאת והאריך בזה עי"ש שכתב שמצינו בכמה מקומות שנשתמשו חכמים בלשון זה אין אדם מקנה דבר שלב"ל אין אדם עושה קנוניא על ההקדש וכיוצא רבו מספר ואשה בכל אלה אתיא מכללא דאדם. ומר בריה הרב נחמד למראה בח"א ד' ג"ן ע"ג נקיט בשיפולי גלימא דר' אבא (מראה הגדול הנ"ל) דבלשון חכמים נמי אדם כולל זכר ונקבה והוסיף לומר דרז"ל באיזה מקומות מדקדקים לומר איזה דבר בלשון אדם להשוות אשה לאיש וכתב דלזה דקדקו חז"ל בחולין ד' צ"ד ע"א לומר אל יסרהב אדם בחברו שיסעוד אצלו והוא יודע שלא יסעוד וכן בירוש' פ"ד דדמאי אמרו ג"כ בלשון זה אל יסרהב אדם וכו' לומר דשוים בזה האיש והאשה ועפ"י זה עמד מתמיה על הרמב"ם והטוש"ע בח"מ סי' רכ"ח שכתבו דין זה והשמיטו תיבת אדם עי"ש ונראה דה"ה דקשיא ליה נמי על שאר הדברים השנוים בחולין שם ת"ר לא ילך אדם לבית האבל וכו' ת"ר לא ימכור אדם לחברו וכו' ולא ישגר אדם לחברו וכו' שבכולם השמיטו הפוסקים תיבת אדם כמו שיראה הרואה בדבריהם וחדא מנייהו (דעסיק בה בדברי הירושלמי הנ"ל) נקיט אמנם לענד"ן דלא היתה כונת רז"ל לומר אדם לכלול גם אשה דמהיכא תיתי לחלק במידי דאיסורא דאורייתא או דרבנן בין איש לאשה אלא שדרך לשון רז"ל לומר כן והפוסקים לא הוצרכו לכתוב בפירוש ואף לא ברמז ששוים האיש והאשה בזה שהדבר פשוט מצד עצמו ובכמה מקומות אומרים חז"ל אסור לאדם לעשות כך וכך אף שלא היה שום ס"ד לחלק בין איש לאשה וכן אומרים אסור לעשות כך וכך ומשמיטים תיבת אדם ואין לדקדק מזה ועיין עוד להרב הנ"ל בד' קע"ג ע"א וד' קפ"א ע"א ועוד לו בח"ב ד' ר"ז ע"א דמאי דתנן ערב ט"ב לא יאכל אדם שני תבשילין דתיבת אדם היא לכלול גם האשה עי"שואינו נכון בעיני לומר דזו היתה כונת התנא ומאי שנא אכילת שני תבשילין משאר דיני ט"ב דלא איצטריך לתנא לאשמועינן דאיש ואשה שוים. ועיין במ"ש במכתב לחזקיהו בחלק השיטה ד' ס"ח ע"ב וע"ג והרב דרכי שלום בד' קל"ב ע"ב כתב בשם שיטה מקובצת לכתובות ד' ט"ן דאשה נקראת אדם וצריך לעיין בגוף דברי השטמ"ק אם כונתו שנכללת בתיבת אדם עם האיש או שכונתו דאדם פירושו אשה כההיא כתפארת אדם לשבת בית ובס' כל החיים במערכה זו אות י"ב כתב בשם מר בריה בס' שמע אברהם ד' ט"ל דגם על האשה בלבד אומר אדם ואין מצוי אצלי לעיין בדבריו ודברי הרב מים שאל בד' כ"ה ע"ד שכתב שדקדקו בקונדריסין לכתוב שאין שום אדם וכו' למעוטי אשה אין נוחים בעיני וכמו שכתבתי ע"ד במ"א ואתה תחזה בס' משנת אברהם (הוא ספר נחמד שנדפס מקרוב על דיני ס"ת) בביאורו בשער כתיבת ס"ת אות א' שכתב על קצת פוסקים שכשכתבו דין חיוב כתיבת ס"ת לא כתבוהו בלשון חייב אדם משום דהוה משמע דגם נשים בכלל החיוב לכן כתבו בלשון איש למעט נשים והוא היפך מדיוקו של הרב מים שאל ואני אומר לא כדברי זה ולא כדברי זה והכל לפי הענין וגם י"ל דלשון תורה לחוד ול' חכמים לחוד כע"ז נ"ח ב':

<b>ונראה</b> ממ"ש בילקוט שהביא מרן החבי"ף בס' ראה חיים בפרשת בראשית ד' ה' ע"ב דכי כתיב האדם אין נשים בכלל שהביא בשם מדרש ילמדנו ע"פ ויצו ה' אלקים על האדם ששאל גוי לר' אבהו הכתיב ויצו ה"א על האדם אדם נצטווה אבל האשה לא נצטוית למה נענשה והשיב דכתיב לאמר היינו לאמר לאבריו והיא נבראת מצלעותיו עכ"ל הרי דמלשון האדם משמע לרז"ל למעט אשה הרב נאות יעקב בקונטריס מענה לשון ד' ב' ע"ג אחר שכתב דאדם כולל זכר ונקבה כדרשתם ע"פ כתפארת אדם לשבת בית וכן דרשו איסור עוברים מדכתיב שופך דם האדם באדם דקרי לאשה מעוברת אדם וכן בכמה דוכתי סיים דמזה יש לתמוה על הרב פרשת דרכים ערך דוד שדרש פסוק וזאת תורת האדם על הזכרים ולא נקבות והצ"ע וציין מוהרד"ך י"ז חדר ט' ולפי האמור יפה נדרשת דרשת הרב פרשת דרכים דכיון דכתיב האדם שפיר ממעטינן נשים. שו"ר שם בסמוך מלאחריו שהביא דברי הילקוט הנ"ל ותמה דמה זו שאלה דהרי אשה כמי בכלל אדם עי"ש ואינו מן התימה די"ל בין אדם להאדם. אלא דלענ"ד איכא למישדי נרגא שהרי התוס' כתבו בכמה דוכתי דאף דאדם ממעט נכרי האדם מרבי נכרים ומאי שנא דלגבי נכרים דרשינן ה"ה ריבויא וגבי נשים מיעוטא ועיין לקמן באות ע"ד והתוס' על התורה בפרשת בראשית הובא בראה חיים שם שאלו ג"כ מה ששאלו לר' אבהו שבמדרש ילמדנו הנ"ל ותירצו וז"ל וי"ל דגם היא נצטוית שהרי בתר הבריאה דכתיב זכר ונקבה בראם ויקרא את שמם אד היתה היא בכלל דויצו את האדם עכ"ל הרי דסברי דבתיבת האדם נכללת גם האשה וקרוב בעיני לומר דר' אבהו שלא השיב כן לא שסובר שהאדם ממעט אשה אלא כלפי מאי דמשמע להגוי השואל דמדכתיב האדם משמע מיעוט חוה השיבו עפ"י מדותיו דמדכתיב לאמר משמע דגם היא בכלל. וראיתי בקונטריס מענה לשון שבס' דרכי שלום ד' קב"ל ע"ד שכתב וז"ל אדם כינוי לאשה שנאמר וכל נפש האדם (ציון המראה מקום שציין לזה הוא מטושטש בספר שבידי ואינו ניכר אם הוא ש"ס או ש"מ דכתובות ד' נ"ט ועיינתי בש"ס דכתובות וליתנהו להני מילי ואולי הוא ש"מ ור"ל שיטה מקובצת ומציין להדף שבשטמ"ק והשטמ"ק שבידי הוא דפוס חדש ואין הדפים מכוונים ואם כנים הדברים הרי) מוכח דגם האשה בכלל האדם. אלא שכעת לא ידעתי היכן כתוב וכל נפש האדם וקרוב לומר שט"ס הוא וצ"ל ונפש אדם מן הנשים (במדבר ל"א ל"ה) ובציון המראה מקום יש איזה ט"ס ועי"ש (בדרכי שלום) בעמוד ג' בסופו ומ"כ בקונטריסי שנזדמן לידי לפי שעה (ביד עובר אורח אחד) ס' וישכם אברהם וראיתי שם בד' ח"י ע"ב שכתב בשם הרבנים מע"ל ומרא"ה דאדם כולל גם נקבה והאדם הוא דוקא זכרים וצריך לעיין בדבריהם אם סמכו על מה שנראה מהילקוט הנ"ל או הוכיחו כן ממ"א:

<b>שוב</b> ראיתי למרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכה זו אות פ"ז שאחר שכתב דכלל זה דאדם ממעט עכו"ם שנוי במחלוקת דלהרמב"ם וסיעתו שפסקו כר' שמעון דאין קברי עכו"ם מטמאין באהל אדם ממעט עכו"ם אבל לר"ת וסיעתו דפסקו דלא כר"ש אדם כולל גם עכו"ם שוב הביא מ"ש התוס' בכמה דוכתי לחלק בין אדם להאדם וכתב בשם הרא"ש בתוספותיו ליבמות ולב"ק דהוא משום דאדם הוא מיעוט וה"א דהאדם הוא מיעוט דמשמע אדם חשוב ואין מיעוט אחר מיעוט אלא לרבות וכתב דמזה נשמע דכי כתיב האדם ויש לפרשו על אדם גדול וחשוב כמשפט ה"א הדעת אינו בכלל מ"ש ד"ת דהאדם הוא על עכו"ם והביא מ"ש הרב נאות יעקב ע"ד הרב פרשת דרכים הנ"ל וכתב דנעלם מהם דבריש מדרש שוחר טוב דריש וזאת תורת האדם על הזכרים ולא נקבות כדדריש הרב פרשת דרכים וקושיתו לק"מ דרוב הכתובים כתיב אדם על הזכר והא דאשה נקראת אדם הוא חידוש ותו דהכא כתיב האדם בה"א הדעת וקאי על הזכרים הן אמת דלדעת ר"ת דעכו"ם מיקרו האדם הכא דלרז"ל קרא קאי לעמון ומואב לכך כתיב האדם ומ"מ הדרשה תדרש אתוד"ק ולפי זה כיון דמפורש בדברי רז"ל דממעטי מלשון האדם הנשים אתו שפיר כפשטן דברי הילקוט הנ"ל. אלא דעדיין יש להבין מ"ש למעלה דלסברת ר"ת דהאדם מרבי עכו"ם משום דהוי מיעוט אחר מיעוט כמו שהסביר הכי נמי לגבי אשה כיון דברוב הכתובים כתיב אדם על הזכר כמו שהעיד מרן חיד"א הכי נמי הוה לן למימר דחשיב מיעוט אחר מיעוט לגבי אשה וצ"ל כיון דאיכא נמי מיעוטא דהאדם כולל גם אשה לא חשיב אדם מיעוט אשה וה"ה דהאשה ממעט לה וחידוש הוא על מרן חיד"א דכל רז לא אניס ליה ונעלם ממנו דברי הילקוט הנ"ל דפשט הדברים מסייעי לדב"ק אלא דדברי התוס' על התורה הנז"ל נראים בהיפך כמו שכתבתי למעלה:

עד <b>אדם</b> דממעט עכו"ם ידוע מ"ש תוס' בכמה דוכתי לחלק בין אדם להאדם דעכו"ם בכלל האדם ולכאורה מקרא מסייעו כי על כל מוצא פי ה' יחיה האדם דנראה דכולל כל הנבראים אולם עיין להרב ראשית חכמה פ"ט משער אהבה ובד"ה והנה כדי לעורר) ע"י ההבל יתקיים אדם העליון כדפי' בזהר וכו' ולכן כיון שחיות ישראל בפרט הוא ע"י ההבל כי אין ההבל השורה על ישראל שורה על העכו"ם והיינו יחיה האדם וישראל נקראו אדם עכ"ל ואתי שפיר לפי מ"ש מרן חיד"א ביעיר אזן אות פ"ז מיסוד דברי הרא"ש בתוספותיו דכי כתיב האדם ואפשר לפרשו על אדם גדול וחשוב כמשפט ה"א הדעת אינו בכלל מ"ש ר"ת דהאדם הוא על עכו"ם וק"ל ובעיקר חילוקו של ר"ת בין אדם להאדם עיין בשו"ת חת"ס יו"ד סי' של"ו (בד"ה וכבר בשם התורת חיים להסביר בזה:

<b>והנה</b> במס' כריתות ד' ו' אמרי' דהסך בשמן המשחה למת ולעכו"ם פטור משום דכתיב על בשר אדם לא יסך ומת ועכו"ם לא מיקרו אדם ופסקו הרמב"ם בהלכות כלי המקדש פ"א הלכה ו' וכתב שם בהגהה (כמדומה לי שראיתי בס' שהגהות אלו הם מהרב מרכבת המשנה אשכנזי) וז"ל כן הוא בגמרא וק"ל מדאמרינן בע"ז ד' ג' כהנים לוים וישראלים לא נאמר אלא האדם דמשמע דעכו"ם קרוים אדם ועי"ש בתוס' ד"ה כהנים עכ"ל קושיתו מבוארת וכונתו ליישב עפ"י מ"ש התוס' שם בשם ר"ת לחלק בין אדם להאדם ותימה שנעלם ממנו דברי רש"י ותו' במס' סנהדרין דף ט"ו ע"א דרש"י כ' דר"מ דדריש מאשר יעשה אותם האדם דאפילו עכו"ם יש לו שכר לית ליה הא דר' שמעון אתם קרוים אדם וכו' והוקשה להתוס' דהא ר"מ אית ליה דהסך בשמן המשחה פטור ומשמע דהטעם משום שנאמר על בשר אדם ותירצו דר"מ ס"ל הטעם השני שאמרו בכריתות כל שהוא בבל יסך וכו' ועוד כתבו בשם ר"ת לחלק בין אדם להאדם ובסיגנון זה כתבו ביבמות ד' ס"א ע"א ושם כתבו בשם רבנו משולם דדוקא במידי דפורענות הוא דאמרינן אתם קרוים אדם וכו' דלא רצה לכתוב ישראל בהדיא וכו' עי"ש הנך רואה ששאלת הראשונים היא שהתוס' הקשה קושיתו ותירצוה ונעלם מעיני דמר רב המגיה הנ"ל:

<b>וגרים</b> מיקרו אדם כדאמרינן בת"כ ר"פ ויקרא ע"פ אדם כי יקריב מכם אדם לרבות הגרים ועיין במה שהבאתי לקמן באות גש"ן בזה:

<b>וכתב</b> הרב תפארת ישראל (פיה"מ) במס' אבות פ"ג משנה י"ד דמ"ש שאין עכו"ם קרוים אדם אין כונתם לזלזל בכבוד עכו"ם לומר שנמשל כבהמות נדמו והאריך בביאור הדבר עי"ש גם הרבמוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו ליבמות ד' ס"א הסביר דאין כונתם לזלזול העכו"ם עי"ש וכבר כתבו המפרשים בדרך פשוט הש"ס דאדם מורה על האחדות דבכל השמות שאדם מתכנה בהם (איש גבר וכיוצא) נמצא לשון רבים אבל כינוי אדם לא יבא בו לשון רבים (אדמים) ומדות האחדות נמצאת בעצם בישראל ישראל גוי אחד שה פזורה ישראל וזהו אתם קרוים אדם ואין עכו"ם קרוים אדם עיין להרבנים עוללות אפרים מאמר כ"ב ונאות יעקב במענה לשון ד' כ' ע"ג ומשא חיים ד' ב' אות י"ט:

<b>ושם</b> (בתפ"י) כתב דעכו"ם יש להם צלם אלקי"ם מדהוריד יהושע קודם הערב את החמשה מלכים ותימה שכ"כ בפשיטות בדבר שנחלקו בו אבות העולם רש"י והרמב"ן וכתב הרב מוהרש"א בחי' אגדות למס' סנהדרין ד' מ"ו ע"ב ליישב דעת רש"י דמיהושע אין ראיה משום דבהלנת המת יש שני טעמים הא' כי בצלם אלקי"ם עשה את האדם וזה שייך דוקא בישראל והשני משום ולא תטמא את אדמתך וזה שייך גם בעכו"ם ומשום טומאה ציוה יהושע להורידם ושכ"כ הרד"ק עי"ש ומצאתי בס' שו"ת רמ"ץ (שנדפס מקרוב) בחא"ח סי' י"ד אות יו"ד שעמד הרב בדין הלנת המת אי שייך בעכו"ם והביא מ"ש הרמב"ן ורצה להעמיס דכוונתו משום טומאת הארץ וכ' דעל טעם זה יש לפקפק לפי מאי דקי"ל דקברי עכו"ם אין מטמאים וגם דעת כמה פוסקים דגם במגע ובמשא אין מטמאים וגם על טעם ממשל ב"א יש לפקפק קצת אף לפ"ד התוס' ביבמות דגם עכו"ם קרוים האדם והכא כתיב כי בצלם אלקי"ם עשה את האדם מ"מ מלשון רש"י בפי' החומש וישראל הם בניו נראה דלא שייך זה בעכו"ם עכ"ל ואני אומר דלא היה צריך להכריח דלרש"י אף דכתיב האדם אין עכו"ם בכלל מדבריו שבחומש שזה מבואר בדברי רש"י בסנהדרין ד' ט"ן ע"א (וכ"כ התוס' בשמו בסוגייא דיבמות ד' ס"א שהזכיר הרב שם) שכתב דהא דדריש ר"מ שאפילו עכו"ם העוסק בתורה הרי הוא ככה"ג מדכתיב אשר יעשה האדם לית ליה דאין עכו"ם קרוים אדם א"כ שמעינן דלא ס"ל לחלק בין אדם להאדם ולתרץ קושיא זו הוא מ"ש ר"ת לחלק בין אדם להאדם כיעוי"ש. ובעיקר כללין עיניך תחזינה ביאור נפלא להגרל"ם בס' התורה והמצוה בקונטרס תורה אור בפרשת ויקרא סי' א' באורך וברוחב ויאורו עיניך:

<b>וראיתי</b> בס' אברהם אנכי הנדפס חדש ממש להרב הגדול מוהרא"ף נר"ו בפרשת בהעלותך סי' כ"ד שפירש כונת הכתוב והאיש משה עניו מאד מכל האדם וז"ל אפשר לפרש מה שחלקו בענין מה שאמרו אתם קרוים אדם ואין עכו"ם קרוים אדם דיש הפרש בין אדם להאדם דהאדם נאמר דוקא על ישראל א"כ א"ש ע"פ מ"ש בס' הכתוב לחיים משמא דגברא רבה דאין לאדם להשפיל עצמו להתנהג בענוה נגד עכו"ם וז"ש והאיש משה עניו מכל האדם שהם ישראל דאלו לגבי עכו"ם לא היה משפיל עצמו להתנהג בענוה עכ"ד ואם כי כלל בידינו אין משיבין על הדרש (ולא נביט במה שיש לפקפק בעיקר הפירוש לכל האדם מיבעי ליה ומאי מכל האדם) מ"מ עיקר ההקדמה דהאדם הוא דוקא ישראל ואדם כולל גם עכו"ם לא ידעתי מבטן מי יצאה ומי בעל דברים הללו ומלבד דהחילוק נאמר בדברי הראשונים בהפך דהאדם בא לרבות ולא למעט עכו"ם ועוד איך יתכן דאדם כולל גם עכו"ם ומבואר בש"ס בהיפך דרשב"י ממעט עכו"ם מדכתיב אדם וקרא דואתן צאני אדם כתיב ביה והש"ס נמי בפ"ק דכריתות ד' ו' ע"ב דדריש מעל בשר אדם לא יסך למעוטי עכו"ם באופן דהקדמה זו תמוה' בעיני ודרשתו תדרש עפ"י מ"ש מרן חיד"א ביעיר אזן אות פ"ז מיסוד דברי הרא"ש בתוספותיו דכי כתיב האדם ואפשר לפרשו על אדם חשוב כמשפט ה"א הדעת אינו בכלל מ"ש ר"ת וא"כ אפשר דכתיב הכא האדם לשון חשוב לחשיבות כללות ישראל שהם נכבדים בני אל חי ולא לגבי עכו"ם אלא דמ"ש בשם הגברא רבה אם מסברא דנפשיה אמרה לענ"ד איפכא מסתברא דראוי לאדם גדול להתנהג בענוה יתירה נגד העמים יותר ממה שיתנהג עם בני בריתו ובזה יתקדש שם שמים בראותם גדולי ישראל במקום גדולתם שם ענותנותם ולענוים יתן חן וכבוד בעיני כל רואיהם ועכ"פ הקדמה הנ"ל אין לה מקום לענ"ד גם מ"ש בזה מרן חיד"א בס' דבש לפי באות י"ד דהתוס כתבו בשם ר"ת דאדם נקראים ישראל ועכו"ם נקראים האדם וכתב לפרש בדרך הדרש טעם החילוק שביניה' דישראל הם אחוזים למעלה נקראים אדם שהוא שם מ"ה ועכו"ם שהם מסטר"א חמשים ש"ט נקראים האדם גמט' טמא וכו' עי"ש במחכ"ת הר' אין דבריו נראים לענ"ד דזה היה טעם לשבח אם החילוק שביניהם היה דכמו שאדם הוא כינוי לישראל בלבד הכי נמי האדם אם היה כינוי לעכו"ם בלבד אך באמת בדברי התוס' מבואר דאין כונת ר"ת כמו שנראה שהבין הוא ז"ל בכוונתו אלא כוונת ר"ת לומר דהאדם כולל גם עכו"ם וממקומו מוכרח שכן כונתו שבא ליישב דרשת ר"מ שאפילו עכו"ם העוסק בתורה יש לו שכר הרבה מדכתיב אשר יעשה אותם האדם וזה פשוט לענ"ד ודבריו צ"ע:

עה <b>אדם</b> דממעט עכו"ם כתבו התוס' בבבא קמא ל"ח ע"א וע"ז ד' ג' ע"א ויבמות ד' ס"א ע"א דנכללים בבני אדם ר"ל בני אדם הראשון וכן הוא בזוה"ק שלח לך ד' קע"ג ע"ב ע"פ נגד בני אדם יעי"ש והרב נאות יעקב בקונטרס מענה לשון ד' ב' ע"ד הוא היה מונה שלשה כללים שנאמרו בזה ובכלל שני כתב וז"ל כלל ב' כתבו דאע"ג דאדם לא מיקרו בני אדם מיקרו בני אדם הראשון ובהכי ניחא ההיא דגטין ד' מ"ז ע"א יש קנין לעכו"ם בא"י לחפור בה בורות שיחין ומערות דכתיב והארץ נתן לבני אדם עכ"ל נראה שכתב דברים אלו עפ"י הרשום בזכרונו ולא נזכר מדברי התוס' כי הרואה יראה שהן הן הדברים שכתבו התוס' בתלת דוכתי הנ"ל ליישב ההיא דיש קנין לעכו"ם וכו' כיעי"ש וכל זה נעלם מהרב דרכי שלום בפרשת נח ד' ה' ע"ג שישב ודרש מקרא שכתוב יפיפית מבני אדם הוצק חן בשפתותיך דר"ל דמותר להסתכל בפני כלה להללה כלה נאה וחסודה אך דוקא בישראלית כידוע דאדם ממעט עכו"ם וכו' עי"ש ולא זכר דבכלל בני אדם הם וכ"כ הרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו לברכות ד' ח"ן ע"א דבמדרש אמרו הרואה אוכלוסי בני אדם מברך וכו' ומשמע גם עכו"ם עי"ש דמסתמא אין לחלק בין לשון תורה ללשון חכמים וכמו שנכללים בלשון תורה כן הוא בלשון חכמים:

עו <b>אדם</b> הוא כינוי לאיניש דעלמא שאינו ת"ח כ"כ הרב אבות הראש (על אבות דר' נתן) בפ"ב ד' ץ' ע"ד בשם מרן חיד"א בפתח עינים בחי' לעירובין ד' י"ג במאמר חז"ל נח לו לאדם שלא נברא ואין הס' מצוי אצלי לראות דב"ק והרב ראשית חכמה בשער ענוה פ"א (סוף ד"ה והכלל הוא) כתב דחכמה נקראת מ"ה והוא אדם ומרן חיד"א בס' דבש לפי אות י"ד כתב דישראל שהם אחוזים בקדושה נקראים אדם שהוא בגמט' שם מ"ה ובביאורי הגר"א (שנזדמן לידי לשעה) בישעיה סי' א' פסוק ב' ראיתי שכתב דאדם דרגא דחכמה הוא ובזה"ק פ' תזריע ד' מ"ח ע"א ובר"מ פרשת נשא ד' כ"ה ע"א דאדם נקרא ישראל והוא ת"ח ובד' קמ"ה ע"ב כל מאן דאיהו דחיל חטאה נקרא אדם דאית ביה יראה ענוה חסידות כללא דכלא וכו' וה"ד הרב אהל יעקב באות י"ב ובתנחומא רשת וזאת הברכה אמרו דהצדיק נקרא אדם עיין בס' ישמח חיים ד' ב' אות י"ט הנך רואה שכינוי אדם דורשים אותו לשבח דלה כדמשמע ממ"ש בפתח עינים הנ"ל וכדבריו שבס' פת"ע כתב בס' שם הגדולים במערכת גדולים אות האל"ף (בשם ראב"ן בד' י"א סוף ע"ד) עפ"י מ"ש מוהרש"א בח"א בפרק ג"פ אההיא דאמרינן ג' עבירות אין אדם ניצול בכל יום דדייק לומר דהיינו אדם דעלמא אבל החסידים ניצולים ועל דרך זה פירש מאמר ר' יוחנן כיון שמת אדם נעשה חפשי מהמצות עי"ש ונראה דלא היתה כונתו ללמד על הכלל כולו דכל מקום שנא' אדם ר"ל איניש דעלמא והכל לפי מקומו ושעתו ובתוס' ברכות ד' ה' לא ניחא להו למיגרס אין אדם זוכה אלא כתבו דגרסינן לו כל אדם זוכה ואי משמעות אדם בכל מקום בלשון חז"ל ר"ל איניש דעלמא שאינו צדיק הוה מצינן שפיר למיגרס אין אדם וכו' ולפרש דהיינו בסתם אדם שאינו צדיק וק"ל:

עז <b>אין</b> אשה מתעברת מביאה ראשונה הכי אמרי' ביבמות ל"ד ע"א ועיין בזה בפירש"י בפ' לך לך שכ' דהגר נתעברה מב"ר והוא כסברת ר' לוי שבמד"ר שם ואילו בפ' וירא ע"פ ותהרין ב' בנות לוט כ' ואע"ג דאין אשה מתעברת מב"ר וכו' והוא כסברת ר' אלעזר שבמד"ר שם ונראין דברי רש"י דסתרא"י נינהו. דאף דכ' הרא"ם דדייק מדכתיב ויבא אל הגר ותהר וכו' עי"ש מ"מ שמעינן מיהתדיתכן שתתעבר מב"ר ומה הלשון אומרת בפ' וירא ואע"ג דאין אשה מתעברת מביאה ראשונה וקצ"ע:

<b>והנה</b> בעיקרא דהאי מילתא קידש הג' נו"ב בח"א אה"ע סי' כ"ב דהיינו רוב נשים אבל מיעוטא איכא דמתעברות מב"ר וקושית הש"ס הוא דניזיל ב"ר. ורבא דמק' והרי תמר נתעברה מב"ר עיקר קושיתו היא דאיך תמר הכניסה עצמה לזה דשמא היא אינה מהמיעוט וכו' עי"ש והאמת דלישנא דרבא והא תמר מב"ר איעברה משמע דמאי דקשיתיה הוא סוף המעשה דהיינו מאי דקחזינן דנתעברה מב"ר ולא מתחלת מעשה תמר כי על מעשה תמר אין לתמוה כי מ"ה היתה זאת לצאת ממנה מלכים וכו' ולכן לע"ד פירושו דחוק. ואף דלכאו' סברתו מוכרחת מדאמרי' שם ע"ב דר"י דאמר פרט לכלה היינו משום דס"ל דאין אשה מתעברת מב"ר. מכלל דרבנן ס"ל דמתעברת וא"כ הוי פלוגתא במציאות דהוא דוחק לומר כן מסתמא. ולס' הנו"ב ניחא די"ל דכ"ע סברי להא דאין אשה ממב"ר אלא מיהא היינו רוב נשים ואיכא מיעוט' דמתעברות ור"י לא חייש למיעוטי. ורבנן דר"י היינו ר"מ חייש למיעוט וזכורני שראיתי לשעבר בספר אחד שכ"כ (אח"ז ראיתי שהם דברי הג' מלא הרועים במער' רובא לר"מ אות א' עי"ש). אך זה אינו מוכרח דהא אשכחן בהאי עניינא דפליגי במציאות במד"ק הנ"ל דר' לוי אמר דהגר נתעברה מב"ר. ופליג עליה ר' אלעזר ואמר לעולם אין אשה מתעברת מב"ר. ולר"ל מתעברת דאף אי נימא דר"ל ס"ל מיעוט מתעברות והגר מן המיעוט. א"כ לר"א אף מיעוט ליכא וכיון דאשכחן דאיכא מאן דפליגי בהכי לא נפלאת לומר דר"י ורבנן נמי בהכי פליגי. וגם מדברי התוס' שם ד' ע"ו ע"א ד"ה שלא וכו' שהוצרכו לומר דלאה מיעכ' באצבע ולא כ' שהיתה מן המיעוט כדהוה ס"ד למקשה מתמר ולפי דברי הנו"ב עי"ש) משמע דס"ל דליכא אפי' מיעוטא דמ"ש בנו"ב דלפי המסקנא א"ץ לדחוק דהיתה מהמיעוט לע"ד יותר דחוק לומר דמיעכ' מלומר דהיתה מהמיעוט דזה ממילא וזה ע"י מעשה מעין דוגמא למאי דאמרי' רובא דתלי במעשה לא הוי רובא. דדבר התלוי במעשה לא אמרי' מסתמא נעשה דשמא לא נעשה משא"כ בדבר שנעשה ממילא

<b>ודרך</b> אגב אומר דמאי דפשיט"ל לרבותינו התוס' דלאה נתעברה מב"ר ע"י מיעוך הנה ראיתי לחד מקמיא רבינו יאודה ר"א בע"ס מנחת יהודה (בס' דעת זקנים) שכ' בפ' ויחי עמ"ש רש"י ע"פ כחי וראשית אוני טפה ראשונה שלי והק' ר"ת דאין אשה מתעברת מב"ר וי"מ שמיעכ' ואינו נר' להר"א שלא מצינו כן בשום מקום כדמצינו במס' סוטה (אולי צ"ל יבמות) מתמר לכך נר' לפרש וכו' (מדבריו למדנו דלומר שמיעכ' הוא רחוק מאד ופשיט' דאי ס"ל דאיכא מיעוטא לא דחיקא לן לומר דממיעוטא היא) ובלאו ההיא קושיא אין לפרש טפה ראשונה ממש שהרי כתוב בפ' ויצא וירא ה' כי שנואה לאה ורחל עקרה ותהר לאה מדכתי' ורחל עקרה קודם ותהר משמע דהריון דראובן היא אחר נישואי רחל והם היו אחר נישואי לאה ז' ימים שנא' מלא שבוע זאת עכ"ל. ולא ידעתי מה יענו התוס' דפ' הערל להוכחה זו ומוהרש"א והנו"ב הנ"ל וגם החת"ס בסי' ו' נמשכו אחר סברת התוס' ומצוה לישב ועיין מ"ש הרב מראה הגדול בח"א דרוש א' לשבת זכור באורך. ומה שהכריח הג' חת"ס דע"כ לאה נתעברה אותה הלילה קודם שהכיר בה דאל"כ הו"ל בני שנואה תמיה לי שלא זכר שם מ"ש הראב"ד ה"ד מרן הב"י בסי' ר"מ. ועוד לא זכר ש"ס ערוך בפ' י"ן ד' קכ"ג מאי שנואה אלימא שנואה ממש וכו' וכבר עמד הג' בברכ"י שם ע"ד הראב"ד מהש"ס הנ"ל עי"ש ומ"ש עוד בחת"ס דהו"ל בני תמורה וכו' עיין בפ"מ בא"א בסי' ר"מ בשם הא"ר ובברכ"י שם הביא דברי הראב"ד בגופן שלהן ושקו"ט בהו יעיש"ב ובקו"א שבברכ"י שם:

<b>וראיתי</b> להג' שיבת ציון בסי' ע"ג שהביא תנא דמסייע להג' מ"א נו"ב והוא הר"ן בפ"ק דקידושין בבעיא דתחילת ביאה קונה או סוף ביאה שכ' שם הר"ן דאע"ג דעל הרוב אין אשה ממב"ר זימני דמיתעברא הרי מפורש כדברי אאמ"ו הג' ז"ל עי"ש ובעניותי ל"ז להבין ד"ק דאם כונת הר"ן הוא לומר כדברי הג' נו"ב דרוב נשים הוא דאין מתעברות אבל מיעוט מתעברות א"כ מאי אהני לן בזה לקושיתו דהא מה שנרגש הר"ן הוא קושית התוס' יבמות ד' כ' ד"ה יבא (וכמ"ש בש"ץ שם) דהיכי אמרי' דיבא עשה וידחה ל"ת הא ליכא עשה כלל דאין אשה מתעברת מב"ר. וא"כ איך יתורץ קושיא זו והיה בהניח דמיעוטא מיהא איכא דמתעברות ומי מפיס לומר דאשה זו ממיעוטא היא ותישתרי לכ"ג אדרבא אית לן למימר זיל בת"ר ורוב נשים אין מתעברות שכן שוה"ד נותן אף להקל וכ"ש להחמיר. ותו מה הלשון אומרת ואע"ג דעל הרוב אין האשה מתעברות מביאה ראשונה וכו' הול"ל ואף על גב דרוב נשים אין מתעברות מב"ר איכא מיעוטא דמתעברות. אבל מדקאמר דעל הרוב וכו' זימנין וכו' משמע דבאשה שאינה מתעברת מב"ר עצמה קאמר דהיינו על הרוב אבל זימנין וכו' וכונתו לדבר אחר ולא לסברת הג' נו"ב. אלא כונתו דודאי הא דאין מתעברות מב"ר הוא דאינה מתעברת שום אשה מב"ר ואלא מיהא איכא מציאות להתעבר מב"ר ע"י מיעוך בתחלה אלא שעל הרוב אין עושות כן הנשים. ומ"מ כיון דמשכחת לה להתעבר ע"י המצאת המיעוך ע"כ חשיבא ראויה להקים זרע ואמרי' בה יבא עשה וכו' ולעולם אימא לך דגם הר"ן מודה דאין שום אשה מתעברת מב"ר:

<b>עוד</b> ראיתי להג' ש"ץ שם דהוק' לו לס' הנו"ב והר"ן (לשיטתו) ממ"ש ר' אלעזר במד"ר הנ"ל לעולם אין אשה מתעברת מב"ר וכו' וכ' ליישב דודאי ר"ל ור"א לפ' במציאות דלר"א אין ממב"ר ולר"ל מתעברת אלא פליגי במיעוט דלר"ל מיעוטא מתעברות ולר"א ליכא אפי' מיעוט והר"ן פסק כר"ל נגד ר"א דשמותי הוא. והכריח דבהא פליגי דאל"כ מאי מק' הש"ס והא אין אשה מתעברת מב"ר דילמא מתני' אתיא כר"ל אלא ודאי גם לר"ל רובא מיהא אין מתעברות וניזיל בת"ר אלו תוד"ק עי"ש שהאריך וקשה לי להעתיק כד' ולענ"ד אי דחיקא לן למימר דפליג במציאות. כי נימא נמי דפליגי במיעוטא הא נמי מח' במציאות הוא. אלא דלענד"ן דאינו כ"כ דוחק לומר בעניינים אלו דפליגי במציאות דכעין זה מצינו דפליגי ר' אמי ור"י בסו"ף המפלת דלר"א אין אשה מתעברת אלא סמוך לוסתה ולר"י סמוך לטבילתה ומאי דמשמע ליה דר"ל בר חייתא ור"א הנ"ל הם תנאים ומזה בנה יסודו ויישב ס' הר"ן דפס' כר"ל נגד ר"א דשמותי לבבי לא כן יחשוב דמדהובא מילתיה דר"ל בש"ס מ"ק כ"ט ע"א ובירושלמי סופ"ו דמס' שבת (ועיין ירוש' פ"ז דסוטה ה"א) בלשון מימרא אמר ר"ל בר חייתא וכו' משמע דהוא אמורא וממילא ר"א דפליג עליה היינו ר' אלעזר האמורא. כמ"ש בצל"ח לפסחים ד' ס"ד ע"ב דמדאמרינן אמר"ר יצחק וכו' ולא אמרו תני ר' יצחק מוכח דהוא אמורא. והוא פשוט ובלא"ה במד"ר שלפני כתוב מפורש ר' אלעזר (ולא ר"א כאשר נר' שהיה לפני הש"ן וע"כ חשב שהוא ר' אליעזר השמותי) ואף אי נימא דר"ל הוא תנא וס"ל דאשה מתעברת מב"ר אולי קי"ל להש"ס דנקיטי' דאין אשה ממב"ר ומהדר לאוקמי אליבא דמאן דנקיטי' כוותיה בזה ותו דלפי שיטתו דהר"ן מתרץ קו' התוס' שבד' כ' ד"ה יבא עפ"י הנחה זו דאיכא מיעוטא דמתעברות א"כ אף אנו נאמר דהתוס' דלא תירצו כן ש"מ דמשמע להו דליכא כלל ואיך נסמוך על ס' הר"ן נגד התוס' ולזה יש ליישב והשאר צל"ע:

<b>ומצאתי</b> ראיתי חבר להנו"ב במאי דס"ל דאף שאמרו בש"ס בלשון אין וכו' אין הכונה דליתיה כלל אלא ר"ל הרוב הוא כן והוא הרב גן המלך שכ' בסו' ק"ל דאשה שילדה תכף לפרישת בעלה למה"י ואחר קצת חדשים ילדה עוד בן קיימא הולד כשר דאע"ג דאין אשה מתעברת וחוזרת ומתעברת כמ"ש בהמפלת ד' ז"ך היינו דרובא דנשי הכי וכו' עי"ש אך כבר עמד ע"ד מרן חיד"א בברכ"י אה"ע סי' ד' אות ח' והביא דג' שיטות בדבר זה לד"ת אינה חוזרת ומתעב' אפי' נפל. ולהרשב"ץ אין חוזו"מ אלא סנדל. ולשפ"ו אין חוזו"מ ולד של קיימא ולכל השיטות במאי דאמור רבנן אין חוזו"מ למר כדא"ל ולמר כדא"ל הוא בהחלט גמור דליכא אפי' מיעוטא עיש"ב ומאן לימא לן דהא דאמור רבנן אין אשה מתע' מב"ר לאו דכותה הוא ושניא מינה. ועיין סנהדרין ל"ז סו' ע"ב שאלתיאל ששתלו אל שלא כדרך הנשתלין גמירי אין אשה מתעב' מעומד והיא נתעברה מעומד ומדאסקו שמיה שאלתיאל על שם הנס ש"מ דמ"ש אין אשה מתעברת מעומד היינו כלל כלל לא. וכן הא דאמרי' שם ד' ל"ח ע"א אין אדם דומה לחברו פשיטא ליה להג' נו"ב במ"ק אבה"ע סו' סי' ס"ה דאין הכונה דהרוב הוא דאין דומין ויתכן אחד מהאלף שדומה אלא לא ימצא כלל עי"ש דנפ"מ לענין הכחשת עדים. וא"כ גם בהא מילתא דאמור רבנן איןאשה מתעברת מב"ר לא נפלאת היא לומר דכלל מוחלט הוא ולאו דוקא ברוב נשים:

<b>ורואה</b> אני עני דדעת רבותינו בעלי התוס' בכיוצא לזה לפרש דאינו ברוב בלבד אלא כלל כלל לא. והוא ממ"ש בברכות ד' ה' ע"ב ד"ה ה"ג וכו' דאין לגרוס אין אדם זוכה וכו' דהא כמה צדיקים וכו' עי"ש ומאי קושיא דילמא גרסי' שפיר אין אדם וכו' ור"ל רוב בני אדם אבל איכא מיעוטא דזוכין. ובגליון הש"ס לרעק"א ציין לתוס' שבת ד' ה"ן ד"ה ארבעה מתו בעטיו ש"ן שכ' דמ"ש אין צדיק בארץ ברוב הוא נר' דכוונתו לומר דדברי התוס' סתרא"י נינהו וכמו שעמד ע"ז הרב מוהרי"א בנאות יעקב בקונטריס מענה לשון ד' ד' ע"א ובס' קהלת יעקב במע"ל ח"ב אות כ"ב וכ' דלשון תורה לחוד ולשון חכמים לחוד דאין דרך הגמרא לסתום אלא לפרש וכן תי' הרב גבעות עולם בליקוטים ד' קל"ה ע"ג והכריח כן דאל"ה תקשי ע"ד התוס' דשבת מסוגייא דאיירי בה דאמאי אתותב ר' אמי נימא דמ"ש אין מיתה בלא חטא ברוב קאמר עי"ש (ואולי גם הג' רעק"א בציון זה לכך נתכוון לומר דאף דהתוס' פשיטא להו דמשמעות לשון אין היינו לגמרי ולא נמצא בהפך כלל מ"מ בלשון הכתוב אפ"ל דרוב הוא כמ"ש התוס' בשבת הנ"ל) והרב מוהרימ"ט בדרשותיו דרוש ב' לפ' נשא קיים הגירסא ואמר דר"ל דאין אדם נהנה מב' שלחנות וכו' דתורה ותענוגים צרות זו לזו ואין התורה מתקיימת אלא בממית עצמו ורבינו הק' אמר בשעת פטירתו לא נהניתי אפילו באצבע קטנה וכו' עי"ש והרב עין יוסף ד' ח' ע"א וע"ב גם הוא הק' דברי התוס' אהדדי וכתב לחלק בין לשון תורה ללשון חכמים ומה שהוק' לו מדברי התוס' שבת ד' ס"ג ע"א האריכו בזה רבנן בתראי עיין להרב מקנה אברהם במ"ב במע' התי"ו אות תנ"ד ד' צ"ד ע"ג ובמכתב לחזקיהו ע"ד התוס' במס' שבת ד' ס"ג ואכ"מ מדברי כולם למדנו דמשמע להו בכונת התוס' דברכות דלשון אין ר"ל כלל כלל לא וא"כ שפיר נוכל לומר דגם בהא דאין אשה מתעברת מביאה ראשונה ס"ל כן ואהכי הוצרכו לומר דלא מיעכ' וכו' וסברת הג' נ"ב בזה אינה מוכרחת לקוע"ד וראיתי להרב פ"ת בסי' י"ג ס"ק ח"י ד"ה ושם בסי' כ"ב שע"ד הנו"ב הנ"ל ציין לעיין בס' ברית אברהם ואין מצוי אצלי לעיין בדב"ק והגם דבההיא דאין אשה מתעברת אלא סמוך וכו' כ' תוס' בפ"ק ד' יו"ד ד"ה דהויא וכו' לחד שינויא דברוב פעמים הוא וכו' וכ"כ בסוטה ד' ז"ך ד"ה אליבא (ועיין לקמן אות שע"ט) מ"מ נר' דגם התוס' מודים דהיכא דאין לנו הכרח מסתמא אין ר"ל כלל ובברכות לא חשבי הכרח כדי לקיים הגירסא דשפיר נוכל לגרוס לא וכו' אבל בהא דא"א ממב"ר אם אין שום הכרח נימא דהוא בהחלט:

<b>הן</b> אמת דאי נימא כס' הג' נו"ב ודעמיה תנוח דעתינו מחקירת הרב עיון יעקב ה"ד הרב שדה יצחק ביבמות שם דאמאי ער ואונן לא שמשו ביאה ראשונה כדרכן כי אין אשה מתעברת בה עי"ש ולהנו"ב ניחא דחשו למיעוט אך מה לעשות שאין נר' כן מכל הרשום למעלה. ובע"כ לדחוקי אנפשין כמ"ש הרב ע"י או דלא נודע להם דאין אשה ממב"ר או דחששו שמא מיעכה באצבעה:

<b>ועתה</b> ראיתי בשו"מ בח"א סי' כ"ב בתוך הסי' שקו"ט בהא דאין אשה ממב"ר ולא נפניתי לעיין בד"ק רק זאת אגיד כי ראיתי שכ' שאין כונת דברי הר"ן כמו שהבין הש"ץ ודקדק דיקדוק נכון בדברי הר"ן שכ' זימנין דמתעברא כדאמרינן התם והרי שם לא נאמר אלא ממיעוך אצבע וכ' שבחי' הר"ן לסנהדרין ד' י"ט מבואר דאין כונת הר"ן כסברת הנו"ב עי"ש ד"ק שאין דעתו להסכים לדעת הנו"ב הנ"ל. ועיין בנו"ב מ"ת סי' ל"א שרב אחד השיגו בזה וכו' ועיין תפאר"י פ"ב דפסחים מ"ה שהביא דברי הר"ן דקידושין הנ"ל בזה"ל ומתרץ דעכ"פ אפשר שתתעבר כגון במיעכה באצבע ע"כ מוכח שהבין מדברי הר"ן כמ"ש השו"מ ועיין לקמן במערכת הכ"ף אות קכ"ט ד"ה והנה עיקר וכו' וראיתי בס' זכרון יעקב סי' ז"ך באשה שנשאת בחזקת בתולה וילדה בקרוב בששה חדשים ואם נאמר דנתעברה מביאה ראשונה אזי תהיה יולדת לשבעה דיולדת למקוטעים ואם אינה מתעברת מב"ר א"כ ודאי זנתה קודם החופה והולד פגום והשיב עפ"י דברי הנו"ב ומר בריה שב"ץ דאיכא מיעוטא דמתעברות מב"ר ואין לרחק הולד עי"ש ועם שאין דברי הנו"ב מוכרחים כנז"ל מ"מ נראה דשפיר קאמר דאין לרחק הולד דעכ"פ מידי ספקא לא נפיק אי אין מתעברת כלל ואין לפגום הולד מספק:

עח <b>איפוך</b> כי אמר בש"ס היינו דמחליף ההיא דמייתי למפרך מינה כ"כ בעלי הכללים והוכיחו כן מכתובות ד' יו"ד ע"א מאי חזית דמהפכת בתרייתא עי"ש ועיין ברכי יוסף א"ח סי' ע' אות א' מטה אהרן במער' הכ"ף ד' קס"ח ועפ"י כלל זה נכון הדבר שלא לגרוס בברכות ד' כ"ה ע"ב איפוך בתרייתא אלא איפוך לבד ועיין לקמן בסמוך מ"ש בשם הרב הליכות אלי ועיין תוס' יוה"ך ע"ד התוס' יומא ד' ע"ט ד"ה ולא בירך וכו' שייחס להתוס' דלית להו האי כללא ולפי מ"ש הה"א אינו מוכרח ועיין באר יעקב קמ"ג ע"ג וק"ל ועיין קידושין ע"ה א' איפוך רב אמר הולד שתוקי וכו' ויל"ד לפי כללין דהוה סגי דלימא איפוך ולמה ליה לפרש רב אמר וכו' ובמע"ר פ"ד מהל' ק"ש כ' דדרך הש"ס להפך קמייתא ותמהתי ע"ד במ"א והבאתי דגם הרא"ש פ"ב דגטין סי' ד' כ' כמ"ש הר"ן שם דבתרייתא מפיכינן עיין לקמן במערכת הכ"ף אות ק"ל או"ק א':

עט <b>איפוך</b> הא דנקיטינן דמפיך בתרייתא היינו דוקא כי משני הש"ס או המק' בעצמו ולא כשמתרץ אמורא אחר כ"כ הרב יבין שמועה כלל רצ"ב הו"ד בברכ"י א"ח סי' ע' אות א' ועפי"ז מתיישב קו' הרב מטה אהרן ד' קס"ח ע"ד תוס' ברכות מ"ט ע"ב ד"ה ר"מ שנראין דבריהם היפך הכלל עי"ש ולפי האמור ניחא כיון דר"י הוא דאמר מוחלפת השיטה על דרך שיישב הרב ברכ"י שם דברי מרן הב"י אלא דק"ק דכי נמי לא פשיטא לן דבתרייתא מחליף משום דבכנה"ג לא שייך הכלל כאמור מ"מ מנ"ל דקמייתא מחליף דהא לא מסיימי והיינו דק"ל למוהרש"א ע"ד התוס' וק"ל ועפ"י כלל זה השבתי בחידושי למציעא ד' ז' ע"ב עמ"ש הרב הליכות אלי סי' תקכ"ז דמצא יוצא מהכלל בנדרים ס"א ע"ב אמר רב מוחלפת השיטה עיין להרבנים לשון לימודים ד' כ"ג ע"ב ד"ה וראיתי ומקנה אברהם במ"ב אות י"ד ולפי האמור אינו יוצא מהכלל וק"ל ועוד הבאתי סו' דביצה ט' ע"ב אמר ר"י מוחלפת השיטה ופירש"י שם וסו' דגטין מ"ו ע"ב ועמדתי ע"ד הרב שדה יצחק ע"ד תוס' ביצה ד' ג' ד"ה ר"י אמר ומדברי הר"ן בביצה ד' ט' שכ' מוחלפת השיטה וצריך להפך חדא מנייהו עי"ש יש להוכיח כלליה דהרב יבין שמועה שהרי בעלמא ס"ל להר"ן דבתרייתא מפיכינן עיין מטה אהרן שם ומדבריו אלו משמע דלא מסיימי הי מנייהו מפיכינן ועכ"ל די"ל כאמור ועיין אור לי סי' כ"ד ולקמן בסמוך ובמערכת הכ"ף אות ק"ל או"ק א':

פ <b>איפוך</b> דמפיכינן בתרייתא היינו היכא דהשקו"ט נאמר רק בחד דוכתא אבל כי איתא להשקו"ט בתרי דוכתי וקמייתא דהאי הוי בתרייתא להאי ובתרייתא דהאי הוי קמייתא להאי לא אתמר כללא בכה"ג ובזה י"ל דברי מוהרש"א ע"ד התוס' ברכות מ"ט ע"ב ד"ה ר"מ וכו' להצילו מקושית הרב מטה אהרן ד' קס"ח עי"ש ועיין להרבנים לשון לימודים כ"ג ע"ב ברכ"י א"ח סי' ע' אות א' ובקונטריס כללים כ' ליישב בזה דלא תקשי לן בעיקר הכלל דאיפוך הוי בתרייתא מסוגייא דנדרים ס"א ע"ב כמ"ש הרב הליכות אלי משום דההיא שקו"ט איתא בקידושין ס"ד ע"ב והוי דנדרים בתרייתא עי"ש ואחר זמ"ר ראיתי מ"ש הרב נחפה בכסף בח"ב ד' קכ"ה ע"ב וע"ג עיש"ב:

פא <b>איפוך</b> דמפיך בתרייתא ואיכא דוכתי דמפיך קמייתא ואמר בש"ס בהדיא איפוך קמייתא עיין בב"מ ז' ע"ב וביצה ל"ז ע"ב ובחידושו שם דקדקתי דהוה סגי דלימא אלא איפוך ואנא ידענא דקמייתא הוא דמחליף עי"ש:

פב <b>איפוך</b> דהוי בתרייתא עיין להרבנים לשון לימודים כ"ג ע"ב ומט"א ד' קס"ח דמתבאר מדבריהם דעפ"י הכרח מחמת איזה קושיא נוכל לפרש איפוך קמייתא ולא נשגיח על הכלל ועיין להרב שדה יצחק ע"ד תוס' ביצה ד' ג' ע"א שכ' בשם הרב הליכות אלי סי' קתכ"ז כן בכונת התוס' שם:

<b>ובהאי</b> שינויא (איפוך) זימנין אתמר בש"ס בלשון איפוך וזימנין אומר מוחלפת השיטה רשמתי לקמן במער' המ"ם אות קע"ח עי"ש:

פג <b>אינו</b> צריך משמעות הלשון מיצרך הוא דלא צריך ואי בעי עבידוש"ד עיון נו"ב ח"א א"ח סי' א' ד"ה והנה זה לי וכו' ולח"מ פ' יו"ד מהל' גירושין ה"ג נדחק לומר דא"ץ דנקיט הרמב"ם הוא משום שאר חלוקות עי"ש ש"מ דלישנא דא"ץ לא שייך במידי דאי בעי למעבד לא מצי עביד אלא דבההיא דמיירי הרב לח"מ נלע"ד דאינו דוחק אי מיירי נמי לשבע ברכות דכיון דידוע לנו איסור ברכה שא"ץ ממילא נשמע דאסור הוא לברך וכל דליכא למיטעי לא חייש ונקיט לישנא דא"ץ וזה אפשר שהוא דעת רש"י ברכות י"ז ע"ב ד"ה ואינו מברך עי"ש בתוס' והרא"ש שכ' דמשמע דאי בעי מברך וכו' ולהנ"ל ניחא דגם רש"י מודה דלא מצי לברך ולא חייש למידק משום דליכא למיטעי אלא דהתוס' והרא"ש הנ"ל ובתוספותיו לברכות בס' ברכה המשולשת ובתוס' ר"י החסיד שבס' הנ"ל וכן שפ"ו שהבינו מדברי רש"י דיכול לברך היינו משום דאל"כ לא היה צריך רש"י לפרש מידי דמלשון אין מברכין מובן דאינו רשאי) ומצאתי להרב עה"ש בא"ח סי' ר"י אות ו' שכ"כ מסברא דבענייני ברכות הם דאמור רבנן לישנא דא"ץ איסורא נמי משמע ממילא דהוי ברכה שא"ץ עי"ש שלא זכר דברי הפוס' והרא"ש הנ"ל ועי"ש להרב מאמר מרדכי. על כל פנים שמעינן דמשמעות לשון זה הוא דאי בעי עביד. ועיין להרב הנמק"י ביבמות עמ"ש בש"ס ד' ק"ה ע"א יבמה שרקקה תחלוץ ואין צריך רקיקה אחרת כ' דא"ץ לאו דוקא דאי בעיא לא שבקינן לה וכו' וה"ד הרב קה"י במע"ל ח"ב אות י"ט ומש"ש באות ח"י בשם הרפ"ח הל' פסח סי' תמ"ה דא"ץ משמע נמי איסורא לפי הנר' הוא ט"ס כי שם לא נמצא מזה כמ"ש הרואה ואולי צ"ל סי' תע"ב עי"ש למרן הב"י גבי הסבה בתלמיד אצל רבו ושם כ' הרב פר"ח בס"ה דאע"ג דאמרו בש"ס לא צרכיתו איסורא נמי איכא וכו' עי"ש ומ"מ סתמא דמילתא כל שאין הכרח משמעות הלשון הוא דאי בעי עביד ועיין אור לי סי' קל"ה אות כ"ו ולהרבנים ב"ח א"ח רס"י קפ"ב ומאמר מרדכי שם ומוהר"י אסא"ד הו"ד בשו"ת חכמת שלמה (נספח לס' שו"ת הר המור) בד' ל"ז ד"ה ואפי' ומטה אשר בלשונות רי"ו ד' ק"ו ע"ב והרדב"ז בתשו' החדשות סי' של"ט דנקטי הכי במשמעות לשון זה אך ראיתי להג' הרא"ם ע"פ ומן המקדש לא יצא (בפרשת אמור) שפי' אינו צריך אינו רשאי עי"ש ומגטין ד' ל"ה ע"ב רב נחמן אמר אינו צריך וכו' זימנין דגייז דיבוריה וכו' נר' דא"ץ ר"ל אינו רשאי. ומסתמא ימצא עוד כיוצא בזה ומעטים הם. וע"ע להג' חיד"א במחב"ר סי' סד"ר אות ד' דמ"ש אין צריך להבהב משמע דאי בעי מהבהב ועתה נד"מ ס' עמודי אש לאחד מגאוני דורינו יצ"ו ושם בד' ט' ע"ג כ' ע"ד הלח"מ הנ"ל דלא ק"מ דאה"ן דמצי לברך לפי שהיא ברכת השבח וברכת השבח יכול לברך מס' ושכ"כ בשו"מ תועפות רא"ם אה"ע סי' ס"ו. והדר ביה רב ואמר דלא יתכן לומר כן דהא ברכות אלו הם ברכת המצוה לד' הרמב"ם וע"כ כ' ליישב קו' הלח"מ כמ"ש בעניותין דממ"ש הרמב"ם אינו צריך מובן דהוי ברכה שאינה צריכה וממילא דאסור עי"ש וע' שו"ע א"ח סי' קס"ז ס"ה ואם היא נקיה וכו' א"ץ להמתין ובס' בית מנוחה דיני בציעת הפת אות כ"ג דקדק מדקאמר א"ץ מכלל דאם רצה רשאי להמתין דאל"כ הו"ל למימר אינו ממתין והרב חיי אדם בקונטריס נשמא"ד בהל' ברכות כלל ה' אות א' דקדק מלשון הפוס' באיזה מקומות שכתבו דאינו צריך לברך ומכללם השאלתות שהביא הרא"ש בפ' מי שמתו סי' ט"ז דמדכתבו אין צריך לברך מוכח דאי בעי מברך והצ"ע דבדברי השאלתות פ' יתרו סי' מ"ג משמע דאסור לברך וכו' עי"ש ולענ"ד אף זו מן התוכחות דכשכותבים הפוס' בענייני ברכות אינו צריך הכונה דאסור לברך דכיון דא"ץ לברך א"כ הו"ל ברכה שא"ץ ואסור עכ"פ מדרבנן לכ"ע כדאמרינן בברכות ד' ל"ג סו' ע"א כל המברך ברכה שא"ץ עובר משום לא תשא (עיין מה שרשמתי בזה לקמן במע' הבית אות קט"ו) ולק"מ על הרא"ש מגוף דברי השאלתות וק"ל:

פד <b>אין</b> הולכים בממון אחר הרוב אם הוא דוקא ברובא דליתא קמן עיין להרב תה"ד סי' שי"ד שהוא מחלוקת ועיין להג' חק"ל במערכי לב דרוש ל"ג ד' ע"א ע"ד שואל ומשיב מהדורא כ' ח"ג סי' כ' הבאתיו לקמן במערכת הסמ"ך אות פ"ו ועיין בתוס' סנהדרין ד' ג' ד"ה שהמ שכת' דרובא לרדיא לא חשיב רוב ומשמע דברוב גמור מודה שמואל דהולכים בממון אחר הרוב עיין ביאור דבריהם בשב שמעת תא שמעתא ד' פרק ו':

פה <b>אין</b> הולכים בממון וכו' היכא דהוי מיעוטא דמיעוטא אין לילך אחר המיעוט אפי' בממון כ"כ בס' אור צדיקים ד' ל"א ע"א בכללי הס"ס להג' מוהרמב"ח ז"ל עי"ש. ואם י"ל בין היכא דאית ליה לנתבע טענה מעליתא או לא עיין להג' מח"א הל' שומרים סי' כ"ו ובשו"ת בן יהודה לגדול בדורנו יצ"ו בסי' יו"ד ד"ה והנה אף וכו' כתב דדוקא ברוב אחד הוא דאין הולכים בו אחר הרוב אבל בתרי רובי הולכין אחר הרוב עי"ש. ובס' עדות ביהוסף להגאון מסלאנים בסי' כ"ט ענף ו' האריך בהיכא דאיכא רובא וחזקה אם הולכין בממון אחר הרוב עי"ש:

פו <b>אין</b> הולכים בממון וכו' אם הוא מדאו' עיין להרבנים קרית מלך רב ח"ב ד' ע"ו ע"ב חיים מדבר ד' קל"א גזע ישי סי' קע"א ישמח לב ד' ט"ו אות ל"ג אור לי סי' צ"ז ד"ה והנה מה. ועיין מה שציין בזה הרב ישרי לב במע' הרי"ש ד' ע"ה ע"ג משנת ר' אליעזר ח"ב ח"מ סי' מ"ז ראש יוסף על חולין ד' י"א שם אריה יו"ד סי' מ"ז:

פז <b>אין</b> הולכים בממון וכו' היינו משום דאיכא חזקת ממון לנתבע ונפ"מ דאם אין שניהם מוחזקים חזר הדין לילך אחר הרוב עיין להרב תה"ד סי' שי"ד וכן לגבי גוי דאין לו חזקה הולכין אחר הרוב עיין אור לי סי' צ"ז ד"ה והנה מה ועיין להרר"י ביערות דבש ח"ב דרוש ט' ובאור לי ד' קמ"ה ע"ד ולהרב תה"ד שמ"ט ולהרב נהרות דמשק בתשו' אה"ע סי' א' ד' יו"ד ע"ד ד"ה וכ"ת ובשו"ת שואל ומשיב ח"א סי' א' ד' א' סוף ע"ב (עיין לקמן במערכת הגימ"ל אות ה"ן ס"ק ט"ז מה שרשמתי אי איכא חזקת ממון לנכרי):

פח <b>אין</b> מערבין שמחה בשמחה אי שייך זה בשבת עיין מכתב לחזקיהו ד' ל"ז ע"ב בשם מקנ"א ומ"ש עליו והרב בכור שור בנימוקיו לתענית על ד' ל' ע"א כ' בפשיטות דעונג לחוד ושמחה לחוד ועיין תוספות כתובות מ"ז ע"א דמסר לה שהק' מהא דאין מערבין שמ"ב וי"ל ודו"ק ובספרי פר' בהעלותך דריש וביום שמחתכם אלו שבתות עי"ש ועיין להרב מש"ב סוף אות ע"ג ולהרב דברי מנחם סי' תכ"ו ד' כ"ו והרב כס"א סי' תרפ"ט הביא הירוש' דאין לעשות סעודת פורים בשבת וכ' שנעלם זה מהא"ז פ"ק דכתובות ד' ז' שכ' דאין חיוב שמחה בשבת ועיין שבות יעקב ח"ג סי' ל"א שו"מ ח"ג סי' קנ"א:

פט <b>אין</b> אדם משים עצמו רשע מי שהודה שעבר עבירה אם מענישין אותו עפ"י הודאתו עיין למרן חיד"א ז"ל בברכי יוסף ח"מ סי' ל"ד אות ל"ג ובדברים אחדים ד' נ"ג ע"א ישרי לב בחח"מ מע' זו אות מ' ולהרב מוהר"א די טולידו הו"ד בס' יבא הלוי ד' ח' ע"ג ולקמן אות ש"ז ומנהג אזמיר לענשו על פיו עיין משא חיים ד' מ"ז אות א' תפארת אדם בשו"ת ח"מ סי' ב' וי"ל בגוף דברי החק"ל שרשמתי במע' ה"ה אות ד"ן ד"ה ובזה אני מבין וכו' ואמ"א:

צ <b>אין</b> אדמע"ר לא נאמר אלא לענין מיתות ב"ד אבל לא לענין כרת דברים אחדים ד' נ"ג ע"א בשם הגאונים ויש להבין מאי נפ"מ בזה דהא קמיה שמיא גליא ומה לנו בהודאתו ועיין ארעא דרבנן אות י"ז שהוק' לו עפ"ד הגאונים הנ"ל דא"כ מאי ק"ל להתוס' ב"מ ג' סוד"ה מה אם ירצה לומר מזיד וכו' מדקי"ל אאמע"ר הא הוי מידי דכרת והאריך בדבריו הרב חינא וחסדא בח"ב ד' כ"ו ע"ג:

צא<b> </b><b>אין</b> אדמע"ר אע"ג דאין מלקין ומענישין אותו עפ"י הודאתו מ"מ אם רוצה משום תשובה מלקין אותו ועושין לו כפרה דברים אחדים שם בשם רט"ז ז"ל ועיין חינא וחסדא ח"ב ד' כ"ט ע"ג ד"ה ולענין מי שמודה וכו' ושם בד"ה ולענין מלקות וכו' ציין ברכ"י ח"מ סי' ל"ד אות ג"ל:

צב <b>אין</b> סחיטה בשער מפשט דברי מרן בב"י יו"ד סי' קצ"ט ד"ה כתב הכל בו וכו' נר' דאיסור דרבנן נמי ליכא וכן דעת הרשב"א בחי' לשבת ל"ד קכ"ח ע"ב כמ"ש בשמו דברי מנחם בסי' ש"ל בהגב"י וציין לעיין גזע ישי אות כ"ו אך בב"י א"ח סי' ש"ל כ' מרן דאיסורא מיהא איכא ועיין דברי יוסף סי' ס"ד שביתת יו"ט א"ח סי' ח' אור לי ד' קל"ד ע"ב ולהגאון חת"ס יו"ד סוס"י קצ"ו ודו"ק:

צג <b>אין</b> חוצצין משמעות לשון זה דאפי' לכתחלה טובלין ולא חיישי' משום חציצה כ"כ הרב מעיל שמואל סוס"י ח"י ועפ"י זה הק' ע"ד הרמג"א סי' קס"א סק"י ועיין ביש"ש בפ' כל הבשר סי' כ"א שכ' דאין חוצצין דתני בתוס' היה אפ"ל דה"ד לכתחלה ולכן מוכיחראבי"ה ז"ל מהש"ס עי"ש ומהגהות ש"ד הובא ברמ"א יו"ד רס"י קצ"ח משמע קצת דמפרש אין חוצצין לענין דיעבד דוקא דאל"כ לא היה לנו לגזור גזרות מדעתינו ובדין הטבעות שהובא שם בש"ע סי' קצ"ח סכ"ג דעת הרבה פוסקים לחלק בין לכתחלה ללכתחלה דמפרשים אין חוצצין לענין דיעבד דוקא ועיין דברי מנחם סי' קס"א הגב"י אות א' זרע אמת ח"ב סי' פ"ז ודוק:

צד <b>אם</b> יבא אליהו ויאמר אין שומעין לו ובאיזה דבר שומעין עיין ברכ"י א"ח סי' ל"ב יעיר אזן אות ט"ו מכתב לחזקיהו ד' ח"ל ע"ג ושם בהשמטות אור לי סי' ע"ז וסי' ק"ב ועיין תוס' יבמות ס"ז ע"ב ד"ה אין חוששין דמוכח דבספק במציאות שומעין לו שלא כדברי הרב מוהר"ם ב"ח שהביא הרברכ"י שם ועיין מטה אהרן במע' חזקת שליח עושה שליחותו שהביא ראיה ממתני' דתרומות פ"ח חבית תרומה שנולד בה ס' טומאה וכו' דבס' דמציאות שומעין לו ועוד ראיות עי"ש בד' קכ"ה ע"ג ועיין אבות הראש ח"א קע"ג ע"ב דקודם מ"ת למדנו מפי נביא ועיין להג' מוהר"ץ הירש חיות ביבמות ד' מ"א ע"ב ובחידושיו ליומא ד' ע"ה דהוון היה רק לברר הדבר ולא לברר הדין ולקמן אות קי"ב ולהרב משנת ר"א ח"ב בתשו' אה"ע סי' ל"ה ולהרב יד דוד בחי' לעירובין על ד' ס"ד ע"ב:

צה <b>אין</b> למדין הלכה לא ממדרש ולא מאגדות וכו' מדברי הרתוי"ט פ"ה דברכות מוכח דאף אי לא אשכחן סתירה מהתלמוד אין למדין ועיין להרב שבות יעקב ח"ב סי' קמ"ט שכ' זאת ועוד דאין למדין הלכה וכו' משמע דבלאו אינך טעמי שכ' שם הדין עם שמעון משום הא דאין לומדין וכו' וכן דעת הרב חו"י סי' רכ"ד הובא בבאר יעקב ביו"ד סי' של"א ע"ד הרט"ז ס"ק ל"ב אלא דהוא ז"ל דחה סברת מכיון דלא אשכחן בש"ס בהיפך כיעי"ש. ומ"ש הרב יד מלאכי אות ע"ב בשם הרב כנה"ג שכ' ע"ד הרתיו"ט הנז"ל ויראה לי דה"ד וכו' אבל בשאינו נגד הכלל למדין ע"כ לקוע"ד אינו מכוון דמשמע דמפר' דברי הרתוי"ט ולפי הנר' הוא חולק והיה צ"ל ולי נראה וכו' (עיין מ"ש בזה בקונטריס כללי הפוס' סי' ט"ז אות כ') ועיין באר יעקב באה"ע סי' קי"ט דמפר' דגם הרב חו"י מודה דלמדין כשאין סתירה מהש"ס וי"ל ע"ד כמ"ש הרואה. ומש"ש ע"ד הרבאה"ט דמתשו' שבו"י הנ"ל אין ראיה דהתם האגדה היא נגד סתם משנה וכו' כמש"ש השבו"י וכו' עי"ש לע"ד אין נר' כן מדקאמר זאת ועוד וכו' כמש"ל. אלא דבתשו' שבו"י ח"ב סי' קע"ח כ' להדיא דאין למדין וכו' ה"ד כשהוא נגד הסוגייא או הסברא עי"ש והרפ"ח במים חיים סי' קכ"ח ס"כ ובחי' על הש"ס ד' א' ע"ב ס"ל דכל שאינו סותר הש"ס נקיטינן כהמ"ד וכן באגדות עיין פר"ח אה"ע סי' קי"ט ובאה"ט ופ"ת שם סק"ה וכן דעת הרב השואל בשו"ת נו"ב ח"ב בחיו"ד סי' קס"א ד"ה ומה שרצה וכו' עי"ש שעמד מתמיה ע"ד הרתוי"ט ז"ל והרב נו"ב מחלק בין תוספתא למדרש ואגדות דבתוס' כשאינו סותר הש"ס נקיטינן כותה ובמדרש ואנדה אין למדין מהם כלל עי"ש ובלי ספק שאילו היה רואה דברי ר"ת על ספר הישר שהביא מרן חיד"א במחב"ר א"ח בקונטריס אחרון בסי' כ"א שכ' להדיא וכל שאינו בקי וכו' וברבה ובתלמודינו ובשאר ס' אגדה אין לו להרוס דברי הקדמונים כי עליהם יש לסמוך בדברים שאין מכחישים תלמוד שלנו עכ"ל ורמז ד"ק ביעיר אזן במערכה זו אות ב"מ ובמערכת הה"א אות ח"ן ובקו"א שבמחב"ר סי' א' ושם סי' קכ"א כיעי"ש הרי דכולהו תלתא כיילינהו בחדא מחתא ועל כולם הוא אומר לסמוך בדברים שאין מכחישים התלמוד. וגם מצד הסברא אין דברי הרב נו"ב נראים בזה וכבר שלמים וכן רבים אשר היו תמהי"ם ע"ד הרתוי"ט ועיין להרבני' נשמת כל חי ח"א סי' ה' ד' י"א ע"א וב' ומשק ביתי אות ע"ט שער החצר אות רי"ג אהל יעקב באות ל"ג (ומ"ש ע"ד הרתוי"ט לא זכר שר שכבר קדמוהו בהשגה זו) ובזכרונות הרב חקרי לב אשר בסו"ס ישרי לב אות קל"ג ויש שם ט"ס שמציין תוס' מגילה ל"א ד"ה בפ' ויחל וצ"ל ד"ה ר"ח אב וכן מה שציין תוס' פסחים ק"א צ"ל ק"ה ד"ה וה"מ ועיין תוס' ברכות ח"י ד"ה למחר ופסחים מ' ד"ה אבל ציינם מרן חיד"א ביעיר אזן במע' ה"ה אות ח"ן וכ"כ תוס' ב"ב ע"ד ד"ה פסקי ונדה ס"א וע"ז ס"ה יעי"ש וספר נר מצוה (ח"ב דע"א ע"א) שציין הרב פתח הדביר ח"א סי' לק"ט דף קנ"ד ע"א אמ"א לראות ד"ק (שכ' בשם דינא דחיי דאפי' כשאין התלמוד חולק על המדר' לא קי"ל כהמדרש ולכאו' הוא היפך ממ"ש בכנה"ג שהביא זה הי"מ גדול הנ"ל) ועיין לקמן אות ק"ן:

<b>וכתב</b> הרב עיקרי הד"ט בחיו"ד סי' כ"ו אות ז' לדעת מוהריק"ו (בענין כבוד אבי אביו) דאף דכל שאינו סותר הש"ס ילפינן מהמדרש רבה מ"מ אם הוא אגדה שבמדרש לא ילפינן מיניה כיון דאיכא תרתי עי"ש שאין דבריו כלע"ד והפוס' החולקים על רבינו מוהריק"ו בההיא לא סברי לחלק בהכי:

צו <b>אין</b> למדין הלכה מאגדות הרב באר יעקב באבן העזר סי' קי"ט הוכיח מהרא"ש פ"ט דנדרים סי' ב' דאגדה דהוקבעה בש"ס למדין הימינה ועיין במה שרשמתי באות הקודמת והרב שער המלך רפ"ו מהל' שבועות כ' שמק' על הרמב"ם מאותה אגדה דאמר יוסף לפרעה אתשיל אשבועתי וכו' ועיין ארעא דרבנן במערכת אין שליחות לנוי לענין גוי בגוי מ"ש על פי אגדה דאין טוענין למסית ועיין להרבנים חכם צבי סי' מ"ט שבות יעקב ח"ג סי' קס"ח מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו לנדרים על ד' מ' ע"ב ולהרב זרע אמת ח"ב סוס"י ק"י חתם סופר א"ח סי' ל"ב ד"ה ועל השלישית שו"ת חיים ושלום ח"ב סס"י ע"ח:

צז <b>אין</b> למדין הלכה ממדר' כשסותר מ"ש בתלמודין כמש"ל באות צ"ה עיין למרן חיד"א ביעיר אזן במערכת האל"ף אות ד"ן דאף בתלמוד ירוש' אמר רב דכל שהתלמו' הוא היפך המדר' לא סמכינן אמד"ר עי"ש:

צח <b>אין</b> למדין הלכה מפי משנה ב"ב ק"א ונדה ד' ז' ועיין להתוי"ט פ"ג דפאה משנה ו' ופשוט דה"ד אם סותר איזה מהכללים דאם אינו סותר הכללים שמסרו לנו רז"ל פשיטא ודאי דלמדין וכ' רשב"א בח"א סי' של"ה ועיין מש"ל באות צ"ה בשם זה הים גדול באות ע"ב ועיין להרבנים מקנ"א במ"ב אות כ"ד אהל יעקב אות ל"ג ומש"ש בההיא דאלו עוברין ד' מ"ח ר' אומר הלכה כר"א לא זכר תשו' הרשב"א הנ"ל עי"ש:

צט <b>איסור</b> תורה דבר שאסור מה"ת אי מצינו לרז"ל דאסרוהו גם מדבריהם עיין שקו"ט בזה בשו"ת אור לי סי' קל"ה ד' קי"א ע"ג ובהשמטות שם ועיין לקמן אות חש"ן:

ק <b>אסור</b> לאדם שיטעום כלום עד שיאכיל בהמתו גטין ד' ס"ב ובשאר דוכתי והרב שבו"י ח"ג סי' י"ג כ' בפשיטו' דאינו אלא מדרבנן והשיג על הרט"ז סי' קס"ז סק"ז ואפ"ל דגם הרט"ז כונתו מדאסמכוהו אקרא דואכלת ומשו"ת הרב"ד א"ח סוס"י פ' משמע קצת דאיסור טעימה הוא מדר' ובסעודת קבע איכא איסור תורה ועיין שו"ת מוהר"ם הובא במג"א סי' ער"א סק"ב שכ' דהוא מדאו' ומדברי הרפ"ח א"ח סי' ס"ו ס"ט יש להוכיח דס"ל דהוי מדר' דאל"כ מה ראיה מגביל לתורי דשאני התם דבא להציל עצמו מאיסור תורה משו"ה לא הוי הפסק משא"כ בההיא דסי' ס"ו דאף אי נימא דעביד איסורא במה שאינו מברך מ"מ ברכת המצות אינם אלא מדר' וק"ל ועיין מכתב לחזקיהו בחלק התשובה ד' כ"ו ע"ג ולהרב פתח הדביר בח"ג בדף ש"י ע"ג ובד' פ"ה ע"א דדעת הרמב"ם סוף הל' עבדים וסמ"ג וס' החרדים דהוא מדת חסידות ועיין להרב ח"א כלל ה' בנש"א סי' י"א

<b>והנה</b> כתב בנשמת אדם שם דמ"ש בסי' קס"ז סק"ז דדוקא לאכול אסור אבל טעימה שרי מדלא אמרו אסור לטעום נעלם ממנו כי בגטין הגירסא אסור לטעום וכן גריס הרא"ש בברכות ואפשר שגי' הב"י בברכות כן וכו' עי"ש ואחרי שכבר ראה דברי הרמב"ם סופ"ט מהל' עבדים לא היה לו להסתפק בגירסת מרן הב"י שהרי בכ"מ שם הביא הגירסא בגטין אסור לטעום וכו' ומסתמא ודאי בברכות ג"כ כן הוא גירסתו וכגירסת הרי"ף והרא"ש שם גם בברכ"י א"ח סי' זק"ן אות ד' הביא דברי מוהריק"ש דגריס בגטין אסור לטעום וכו' ושם בסי' קס"ז אות ה' עמד מתמיה ע"ד הט"ז וא"ר שכ' דטעימה שרי וכו' דהא גרסי' בגטין אסור לטעום וכו' וכן גירסת הרי"ף והרא"ש וכו' עי"ש שלא זכר דברי מרן הכ"מ הנ"ל ויש לתמוה על הרב נהר שלום בסי' קס"ז אות ד' שנדחק בדעת מרן דס"ל דאף דאמרו בש"ס אסור לאכול ה"ה טעימה אלא דדוקא בשעת אכילת סעודה וכו' עי"ש שנר' שנעלם ממנו גירסת הרי"ף והרא"ש ומרן בכ"מ שהיא אסור לטעום ואין צריך למה שנדחק. ובקו"א שבברכ"י שם הביא עוד דהכי גרסי כמה מקמאי עי"ש וכן היאהגירסא באור זרוע סי' קמ"ה כיעי"ש:

<b>ומן</b> האמור יש לתמוה על מר"ן חיד"א שבמחבר א"ח סי' תקנ"ב מר קעסיק להוכיח דאע"ג דבלשון המקרא ובלשון בני אדם שתיה בכלל אכילה. מ"מ התנאים והאמוראים מצינו שאומרים לשון אכילה ואין שתיה בכלל אכילה כי הא דתנן לא ישב אדם לפני הספר וכו' ולא לאכול וכן בר"פ ע"פ לא יאכל אדם סמוך למנחה וכו' ופשיטא דאין שתיה בכלל. וכן אמרו אסור לאכול קודם שיאכיל לבהמתו וכתב בסה"ח דבשתיה ברישא אדם והדר בהמה וכו' וכן מוכח מדברי הרא"ם גבי הא דתנן לא יאכל הזב עם הזבה וכו' עי"ש והנה המעיין בגוף דברי הסה"ת סי' תקל"א עיניו תחזנה כי אינו מביא לשון הש"ס בזה כיעי"ש וא"כ אין להוכיח ממ"ש בסה"ח דאולי היה גורס בש"ס אסור לטעום כגי' הרי"ף והרא"ש וכיון שלא הוזכר בש"ס לשון אכילה בזה אין להוכיח דשתיה אינה בכלל אכילה בלשון חז"ל כמובן ואני עני הבאתי במ"א מ"ש בברכות ד' ד' ע"ב אוכל קימעא ואשתה קימעא וכו' וכן בר"פ בתרא דיומא יוה"כ אסור באכילה ובשתיה וכו' דמשמע קצת דשתיה בלשון חז"ל אינו בכלל אכילה והבאתי ג"כ דברי מרן הב"י רס"י תע"א עמ"ש הטור דבע"פ מותר לשתות יין בין רב בין מעט שהוא הפך סברת התוס' דאסרו לשתות מעט משום דסעיד וכתב מרן דמלישנא דמתני' ע"פ סמוך למנחה לא יאכל אדם וכו' מוכח סבר הטור דרק אכילה אסור ולא שתיה. (ואף די"ל דהא דלא תני ולא ישתה היינו משום דלא פסיקא ליה דודאי איכא שתיה דשריא דלא סיר אלא יין. מ"מ הא באכילה נמי איכא מיני תרגימא דשרו כמ"ש בש"ס ובפוס' וש"מ דאף דלא פסיקא ליה קתני ולתני נמי ולא ישתה) ש"מ דמשמע ליה למרן דבלשון המשנה שנו חכמים אכילה בדוקא. ועוד הבאתי הא דתנן בברכות ד' נ"א מי שאכל ושכח ולא בירך בש"א וכו' ונחלקו רשב"ם והתוס' בפסחים ד' קנ"א ע"ב אי מיירי בשבעת המינים או דוקא בחמשת מיני דגן ולדעת רשב"ם גם ביין הדין כן ואם כן כי תנן עי שאכל לאו דוקא אלא ה"ה שתיה. ושוב כתבתי דמלשון רשב"ם יל"ד קצת דאי לאו דאשכחנא דבש"ס אך בחלקו"ת ישית בין דברים הטעונים ברכה לאחריהם במקומם וכו' לא הוי שמעי' ממתני' דשתיה בכלל אכילה והיינו כמ"ש מרן חיד"א דמסתמא לשון אכילה במשנה וגמרא הוי דוקא זולת היכא דמוכח (ועיין לקמן במערכת השי"ן אות ל"ד) והבאתי ג"כ הא דתנן ואפי' עני שבישראל לא יאכל עד שיסב. ושתיה נמי בכלל אכילה בזה כמ"ש בד' ח"ק ע"א יין אתמר משמיה דר"ן צריך הסבה ואתמר א"ץ ולא פליגי וכו' והיינו משום דמסתבר לומר כן מאחר דד' כוסות הללו משום זכר גאולה נתקנו צריך שיהיה דרך חירות ואיכא אכילה דאין צריך היסבה והיינו מרור משום שהוא זכר לוימררו וכו' ועיין במג"א וח"י רס"י תע"ח עמ"ש מרן אחר אפיקומן אין לאכול שום דבר דנחלקו אם גם שתיה בכלל ועיין לקמן במער' הטי"ת אות ל"ב ועיין שו"ת השיב משה א"ח סי' י"ט במ"ש הפוס' שלא לאכול קודם נטילת הלולב אם מותר לשתות והק' השואל עמ"ש הפוסקים בסי' פ"ט אסור לאכול ולשתות קודם תפלה דלמה ליה למימר ולשתות הא שתיה בכלל אכילה עי"ש והוא תמוה לדקדק כן בדברי הפוס' והלא אף בלשון רז"ל במשנה או ברייתא אינו פשוט דשתיה בכלל אכילה. ואף כי בדברי הפוסקים עיין ש"ע תקצ"ז אוכלים ושותים ושמחים וכו' ובסי' תרל"ט ס"ב אוכלים ושותים וישנים ובסי' קנ"א בתי כנסיות וכו' ואין אוכלים ושותים בהם ועוד ימצא כהנה וכהנה בדברי הפוסקים שכותבים כן לתוספת ביאור

<b>והנה</b> מ"ש הט"ז דמלשון לאכול משמע דלטעום שרי עיין מג"א סי' תרנ"ב סק"ד שכ' ג"כ דממ"ש לאכול משמע למעט טעימה ומה שציין במג"א לסי' רל"א נר' דהוא ט"ס וצ"ל רל"ה בה"א עי"ש במג"א סק"א וע"ע במג"א סי' תרצ"ב סק"ז (המגיני ארץ שבידי הוא דפוס זיטאמיר שוב ראיתי דפוס ישן ושם כתוב רל"ה) ועיין שו"ת השיב משה א"ח סי' ה' שנסתפק רב השואל במ"ש בא"ח סי' ט"ף שלא לאכול ולשתות קודם התפלה אם ה"ה לטעימה דאף דכ' הט"ז ומג"א דטעימה אינו בכלל אכילה הכא שאני דהטעם משום ל"ת על הדם וטעימה נמי אסור או"ד וכו' והמחבר האריך להוכיח דבההיא טעימ' נמי אסור ועי"ש מאי דשקו"ט בסתירת הש"ס בברכות וגטין דבברכות איתא אסור לאכול ובגטין אסור לטעום. ולא זכרו שרים דהרי"ף והרא"ש בברכות גרסי לטעום ולדידהו ודאי גם בגטין הגירסא לטעום. ומאן דגריס בברכות לאכול גם בגטין גריס כן דהכל מימרא אחת וכמ"ש בברכ"י סי' קס"ז ועיין בית מאיר לא"ח על סי' ע' שהק' ע"ד רמב"ם (בדין אכילה קודם תפלה) שאסר לטעום ובגמרא לא אמרו אלא לאכול עי"ש מה שתי' מנ"ל לאסור טעימה:

<b>וראיתי</b> בספר קיצור שלחן ערוך לאחד מגאוני דורינו מוהרש"ג נרו בסימן קצ"ו אות יו"ד בהגהה שכתב בשם ספר לשון חכמים ויוסף אומץ בדין הנזכר ביורה דעה סי' שע"ח דאסור האבל לאכול סעודה ראשונה משלו דאפילו שתיית קאפי או טיי אסור משלו וכתב על זה והכי מסתבר דבכל מקום שתיה בכלל אכילה ע"כ ועמו הסלי"ר דאינו פשוט לומר כן בכ"מ בלשון הש"ס והפוסקים כמש"ל אלא דמצד הסברא נראה דבדין הנז' לא שנא שתיה מאכילה:

<b>והנה</b> מטעם זה דאסור לאכול קודם שיאכיל לבהמתו פסקו הפוס' דגביל לתורי לא הוי הפסק בין ברכה לאכילה דחשיב מצרכי סעודה כיון דאסור לאכול קודם שיאכיל לבהמתו וראיתי בס' עיקרי הד"ט חא"ח סי' ט' אות ל"ב שכ' בשם הרב אור לו בציון סי' ר"ך שהק' דא"כ אם לא התפלל ונזכר אחר הברכה שלא התפלל יתפלל ולא יהיה הפסקה וכן קשה להרמ"א דבסי' רע"א ס"ה פסק דאם שכח להבדיל עד אחר שבירך המוציא יאכל ואח"כ יבדיל ואמאי הלא אסור לאכול עד שיבדיל ולא תהיה הבדלה הפסקה בין ברכה לאכילה והצ"ע עכ"ל ולי ההדיוט דבריו תמוהים דהרי בגביל לתורי גופיה דקי"ל דלא הוי הפסק היינו לדיעבד דאם אמר גביל לתורי לא הוי הפסק אבל לכתחלה אסור לומר כן וכמ"ש הרמ"א בסי' קס"ז ס"ו ואף דעת מרן כן הוא כמ"ש באורך במכתב לחזקיאו בחלק התשו' סי' ה' עי"ש וא"כ מאי קאמר דאם נזכר אחר שבירך שלא התפלל יתפלל וכו' הלא לכתחלה ודאי אסור להפסיק. גם מה שהק' על הרמ"א לק"מ דהרמ"א כתב מילתא בטעמא לחלק בין קידוש להבדלה דבקידוש אם אחר שבירך המוציא נזכר שלא קדש יקדש על הפת אבל בהבדלה אם אחר שבירך המוציא נזכר שלא הבדיל אין לו תקנה להבדיל לא משום דהוי הפסק אלא משום דא"כ הו"ל מבדיל על הפת וקי"ל דאין מבדילין על הפת ולא הוזכר כלל בדברי הרמ"א שהוא משום הפסק. ואף אם היה מוזכר כן לא הוה קשיא מידי לפמ"ש דאף דלא הוי הפסק היינו בדיעבד אבל לכתחלה אסור לעשות כן ויותר הי"ל להביא מ"ש המג"א בסי' ער"א ס"ק י"ב בשם מוהר"ם דאם יבדיל הוי הפסק אלא דאם היה רואה דברי המג"א מעיקרא לא הוה ק"ל כלל דשם כ' לחלק דגביל לתורי דלא הוי הפסק הוא משום דמאי דאסור לאכול קודם שיאכיל הוא מה"ת משא"כ מה שאסור לאכול קודם שיבדיל עי"ש וא"כ בהבדלה שפיר הוי הפסק אם יבדיל קודם שיטעום וכן בתפלה דודאי מה שאסור לאכול קודם שיתפלל אינו אלא מדרבנן סו"ד דברי הרב הנ"ל צ"ע לענ"ד:

<b>שוב</b> עיינתי בגוף דברי האור לו בציון (שבסו"ס אור נעלם) וראיתי שבמח"כ הרב עה"ד לא העתיק יפה שהוא כתב בשמו יתפלל ולא הוי הפסק וכו' כמש"ל אך באמת שם לא כ"כ אלא כ' בזה"ל א"כ אם נזכר לאחר ברכת המוציא שלא התפלל והתפלל בין אכילה לברכה (צ"ל בין ברכה לאכילה) ה"ן נימא הואיל ואסור לאכול קודם שיתפלל תפלה צורך אכילה היא ולא ליהוי הפסק באופן שלא יצטרך לחזור ולברך אחר התפלה והוא דבר תמוה מאד עכ"ל הרי דלא בא לומר דלכתחלה נאמר לו שיתפלל בין ברכה לאכילה רק קאמר דאם בדיעבד התפלל לא יהיה הפסק והיינו ממש כדין גביל לתורי (וגם קושיא זו לענ"ד לא ק"מ דאימא הכי נמי דלפי דעתו דאיכא בהא איסור תורה אם התפלל לא הוי הפסק ובדוחק אפשר ליישב דבריו בזה וכבר נרגש שם ממ"ש מוהר"ם לחלק בין דאוריי' לדרבנן וכ' דגם הא דאסור לאכול קודם שיתפלל הוא מדאוריי' ואין נלע"ד כן ואי"ה יתבאר במקו"א (עיין לקמן אות שמ"א) אלא דאכתי קשה מאי ק"ל מדברי הרמ"א סי' ער"א ואיך מוכח מדבריו דס"ל דאם הבדיל הוי הפסק כי היכי דתקשי ליה דלא ליהוי הפסק וביותר תמוה מ"ש שם וז"ל וא"כ אף בתפלה הוא אסור מדאורייתא מקרא דל"ת על הדם א"כ גם התם נימא דהואיל ואסור לאכול קודם התפלה תפלה צורך אכילה היא ולא יהיה הפסק ובאמת אליבא דדינא הוי הפסקה דהא אפילו בהבדלה פסק רמ"א הנ"ל דהויהפסק כ"ש בתפלה וא"כ קושיא הנ"ל במקומה עומדת עכ"ל ול"ז להבין היכי יליף בק"ו תפל' מהבדל' הלא לפי שיטתו דקודם התפל' אסור מה"ת א"כ שפיר י"ל דאף דהבדלה הוי הפסק תפלה לא הוי הפסק לפי מה שחילק מוהר"ם בין דאוריי' לדרבנן ותמיהני על הרב עה"ד שה"ד בשתיק' ולא יעיר מכל מ"ש בעניותין ואיברא דמה שהעתיק בשמו בלשון יתפלל וכו' דמשמע דעל לכתחלה ק"ל ואילו עינינו הרואות אשר לא כן הוא בדבריו כמש"ל יש ליישב קצת דאחר שראה מה שהוקשה לו מדברי הרמ"א הבין בדעתו דגם על לכתחלה ק"ל כדק"ל מדברי הרמ"א ומ"ש והתפלל ל"ד אלא כלומר יתפלל וכו' אלא דהיא גופא קשיא דאיך יתכן להקשות דיעשה כן לכתחלה וכן לא יעשה כמש"ל ומצאתי בס' דברי מנחם סי' קס"ז סוף אות י"א שה"ד הרב עה"ד הנ"ל וכ' ולע"ד יש ליישב קצת עפ"י מ"ש הרמ"א דלכתחלה לא יפסיק וכו' וכ"כ הלבוש וכו' וכ"כ רש"י בס' האורה והרמ"ע בס' אלפסי זוטא כמ"ש בקונט' אחרון שבברכ"י ע"ד הרמ"א הנ"ל וכו' ולא ידעתי למה כתב י"ל קצת וכו' דמשמע דאינו אלא שליש ישוב ובאמת הוא ישוב שלם ונכון ועוד הקשה שם שלא הזכיר באל"ב הנ"ל דברי מוהר"ם שהביא המג"א וכו' וכתב כן לפי שלא ראה בגוף הס' שלא נמצא אצלו ובאמת כבר הביא דברי מוהר"ם אלא שדבריו תמוהים כמש"ל ובעיקר דין זה דגביל לתורי דלא הוי הפסק אם יש לחלק בין אכילה לשתיה האריך הרב דברי מנחם שם בדברי רבני האחרונים כזה עי"ש:

<b>ומצאתי</b> בשו"ת כתב סופר א"ח סי' ל"ב שהאריך בעניינים אלו ותוד"ק הוא דהעיקר דאפי' טעימה אסור דלא כדקדוק הט"ז דטעימה שרי מדאמרו אסור לאכול וכו' דהא העיקר הוא נוסחת הרי"ף והרא"ש דגרסי אסור לטעום. דהא קי"ל גביל לתורי לא הוי הפסק ואי שרי לטעום ליטעום ולא ליפסוק. ובמ"ש המג"א בשם סה"ק לחלק בין אכילה לשתיה דבשתיה אדם קודם לבהמתו מלבד דמצד המושכל אין לחלק מוכח דלא כותיה כיון דטעימה אסורה ה"ה שתיה ועל ראית סה"ח ממ"ש רבקה שתה וגם גמליך וכו' כתב שעיקר החילוק בזה הוא מה ששמע מאביו הג' חת"ס דדוקא אדם בשלו משלו בהמתו קודמת שמזונותיו עליו וכו' אבל אחר הנותן לחברו במתנה א"צ לתת לבהמת חברו תחלה והמקבל מותר לו להקדים אכילתו או כשאין לבהמתו כלל כיון שתלוי במי שנותן לו ואינו ברשות עצמו. ולחברו הנותן רשות הוא ותלוי ברצונו ונסתפק בכת"ס לענין אכילת מצוה סעודת שבת ויו"ט אם אסור להקדים שלו לבהמה דקרא לא מיירי אלא באכילה דרשות. ונמשך מזה להסתפק במה דקי"ל גביל לתורי לא הוי הפסק אם גם בשבת ויו"ט הדין כן דאם נאמר דאין איסור לאכול קודם בהמתו בשבת א"כ גבי"ל הוי הפסק וכ' בסוף תשובתו דיש להחמיר בשניהם להקדים לבהמתו בשויו"ט ושלא להפסיק בין ברכה להמוציא בגבי"ל ואם הפסיק סב"ל או י"ל כיון דאין ברור לנו אם בשוי"ט יש איסור לאחר מזונות בהמתו ולכתחלה ודאי אין ראוי לאחר שוב הוי גבי"ל צורך המוציא וסעודה ומותר לומר בשוי"ט גביל לתורי לכתחלה כנלע"ד והדברים ישרים וכו' ע"כ והנה מה שמחלק החת"ס עיין בעיקרי הד"ט סי' ט' אות ל"ב שדרך בזה ועיין בדברי מנחם שם מ"ש ע"ד. ומ"ש הכת"ס דבשויו"ט כיון דלכתחלה אין ראוי לאחר מזונות בהמתו הוי גביל צורך סעודה ומותר לומר בשוי"ט גבי"ל לכתחלה כבר כתבתי למעלה (בד"ה והנה מטעם ובד"ה שוב) דמבואר בדברי הפוסקים דלא אמרו גביל לתורי לא הוי הפסק אלא לדיעבד אבל לכתחלה אסור להפסיק וא"כ אף להצד שגם בשויו"ט יש להקדים של בהמתו שכן נראה באמת מסתמיות דברי הפוסקים מ"מ ודאי דאין להתיר להפסיק ולומר גבי"ל לכתחלה ודברי הג' כת"ס בזה צ"ע:

קא <b>אין</b> משגיחין בבת קול עיין להראשונים הובאו ביתה יוסף א"ח סי' י"ד אשר למדו מעובדא דפ' הספינה ד' ע"ד דנפק ב"ק ואמר דביתהו דר"ח דעתידה למשרי תכלתא וכו' דאשה כשרה בעשיית ציצית ולכאורה הוא תמוה דאין משגיחין בב"ק ועיין בשו"ת אור לי סי' ע"ז מ"ש בזה ועי"ש בסי' ק"ב אבות הראש ח"א ד' קע"ג ע ב ובעיקר סברת הרב מוהרמב"ח אם בספק דמציאות משגחינן בבת קול שהובא שם באור לי עיין לעיל אות צ"ד:

קב <b>אגב</b> עיין ארעא דרבנן אות תקפ"א דמטלטלין דנקנין באגב הוא מדר' והיה כתוב אצלי דמהרמב"ן שהביא הא"ז למציעא ל"ד מ"ז ע"ב שכ' דלר"י דאמר משיכה מדר' וד"ת מעות קונות מתנת מטלטלין נקנית בחליפין או חצר או אגב והוכיח הרב יעיר אזן במע' הקו"ף אות ט"ז דקנין סודר להרמב"ן הוא מה"ת א"כ כמו כן יש להוכיח לקנין אגב ואחר כמה שנים מצאתי להרב מוהריט"א הו"ד בקהלת יעקב אות ל"ב שכ"כ עי"ש ודברי הרמב"ן הללו נעלמו מהרב חת"ס א"ח סוס"י קי"ז ד"ה מ"ש מעלתו וכו' דרפיא בידיה בדעת הרמב"ן אי ס"ל קנין אגב דאורייתא כיעי"ש והלא מדברי הרמב"ן הללו מוכח דס"ל דמדאורייתא הוא ועיין להרבנים דרך המלך ק"א ע"ב ד"ה וכ"ן אהלי יהודה ד' כ"ה מזל שעה ד' פ"ב ע"א ומשנת ר' אליעזר בח"ב בזכרונות ד' כ"ע ע"ג אות יו"ד ישועות יעקב סי' תמ"ת סק"ה אור לי סי' ל"א אות ל"ד מ"ז מ"ט ולקמן אות ק"ד וקי"א:

קג <b>אין</b> מעבירין עה"מ הרב חיי אדם כלל י"ג בקונטריס נשמת אדם אות ב' כ' בפשיעות דהוא מדאורייתא כדמוכח מתוס' יומא ל"ג ד"ה אין מעבירין ולא זכר שר דברי הרדב"ז בחדשות דכ' בסי' תתק"ט דאינו אלא מדרבנן וייחס כן לרז"ל התוס' יומא ל"ג ד"ה עבורי דרעא וכו' ועיין חי' הריטב"א יומא שם בההיא דעבורי דרעא דקאי בשיטת התו' וא"כ גם הוא ז"ל ס"ל דהוי מדרבנן ועיין להרבנים עושה שלום ד' קי"ט וככבא דשביט ד' נ"ג ע"א שכן דעת מרן הב"י בא"ח סי' כ"ה בדין המניחים תפילין בתוך הטלית וכו'. אכן מרש"י יומא ל"ג ע"א ד"ה אלא לר"י וכו' מוכח דהוי מדאו' דאי אינו אלא מדר' מצינן למימר שפיר דנפסקיה בדישון מזבח הפנימי אלא ודאי מדאו' היא ומשו"ה מוקמינן קרא דבבקר בבקר בהכי ועיין בחי' הריטב"א שדחה פי' הגאון והסכים לפירש"י. ועיין יעיר אזן אות טו"ב דמוכיח מתוס' יומא דהוי מדאו' וכן מסיק הה"ח בארעא דר' ובקהלת יעקב עמד ע"ד הרדב"ז שכ' דאינו אלא מדר' ועיין גזע ישי סי' ט"ו דמסיק כן ומה שהכריחו להרדב"ז כבר דחו הכרח זה כמ"ש הרב יעיר אזן. גם מה שהכריח הרב ככבא דשביט מדברי מרן הב"י י"ל עפ"י מ"ש בארעא דר' אות א' בכונת תוס' יומא דהיינו משום דאיכא תרתי והיו לאות והדר ולטוטפות ועוד כ"ז שבין עיניך וכו' עי"ש וק"ל ועיין למ"מ בס' מנחה טהורה ד' פ"ה דשקו"ט אי הוי מדאו' ולהרב המגיה בשו"ת מוהר"י מברונא סי' קצ"ד ובנהר שלום סי' קמ"ז אות ב'.

<b>ודע</b> דבעיקר הכלל כתב הרב זרע יעקב סי' א' ד' ב' ע"ב דלא אמרינן א"מ עה"מ אלא בדבר המוכן ומתוקן שאין צריך שום תיקון מחדש או שהתיקון עצמו מצוה כדישון המנורה אבל דבר שצריך הכנה ותיקון כל שלא הוכן עדיין ליכא משום אמעה"מ וה"ד הרב מעשה אברהם חא"ח סס"י ל"ב וכתב דמ"ש הרב גזע ישי בסי' י"ט ע"ד הזר"י הנ"ל דבריו מגומגמים:

קד <b>אגב</b> אי קנין אגב מדאו' עיין מש"ל באות ק"ב והנה התוס' קמא י"ב ד"ה אנא כ' דהוא מדר' ועמדו ע"ד שלמים וכן רבים מכמה דוכתי בש"ס דמוכח בהיפוך מדברי התוס' אההדי מרן מוהריט"א בס' קהלת יעקב בתו' דר' אות ל"ב כ' לחלק בין מכר למתנה וכמתנה לכ"ע אגב מדאו' יעיש"ב ועפי"ז י"ל מה שהק' הוא עצמו בס' הלכות יו"ט ברפ"ב דבכורות ע"ד הרב בה"ז הובא בנ"ש סי' ל' יעי"ש (בד"ה וכבר ראיתי וכו') ולפי חילוק זה י"ל דס"ל להרבה"ז דפרוטה היא לקנות המקום ואזן הבכור נקנה במתנה באגב ודו"ק ובלא"ה י"ל דהרבה"ז ס"ל דרי"ו ס"ל כדעת הריטב"א דאגב דאו' כמ"ש בתו' דרבנן שם. והרא"ש דס"ל דהוא דר' הרי ס"ל דקנין דרבנן מהני לשל תורה כמ"ש בקה"י אלא דבהא מצינו דמיחלפא שיטתיה דבתוס' דרבנן אות קטן מייחס להרא"ש דקנין דר' לא מהני לשל תורה וכ"כ שם באות ק"ע ועכ"פ לפי חילוקו בין מכר למתנה י"ל שפיר כאמור ועיין שואל ומשיב בח"א סי' ר"ה ולקמן אות קס"ד מכס"ן כלל קכ"ה בפסק אות ח' בשם הרב שעה"מ פ"ג דמכירה מ"ש בסברת הריטב"א הנז"ל וחת"ס ח"ו שרשמתי לקמן אות ק"ט ודוק:

קה <b>אגב</b> אי מטלטלין נקנין אגב קרקע מושכר עיין ח"מ רס"י ר"ב ובשו"ת שואל ומשיב ח"א סי' ר"ה הביא הרב השואל דל"מ ממ"ש בב"מ ד' מ"ו היה עומד בגורן וכו' והרב המחבר דחה דלא היה לו מעות לשכור ולא חשיב גברא ערטילאי וכו' עי"ש ולכאורה תמוה דהא שכירות אינה משלמת אלא לבסוף אולם עיין להרב חת"ם א"ח סי' קי"ז ד"ה שוב ודוק ועיין מוהרימ"ט ח"מ סי' פ"ג דל"מ והרב מזלשעה בפ"ד מהל' זכיה ה"ח שקו"ט ע"ד וע"ד הרב דברי אמת ומוכיח מדברי הרב נמק"י בעובדא דאיסור גיורא דמהני ועיין חת"ס א"ח סי' קי"ג ד"ה ועפי"ז ושו"ת הר הכרמל סי' י"ג הובא בשערי תשו' סי' תמ"ח סק"ח לקמן בסמוך ובאות ח"ק ובס' חתן סופר ד' מ"ט אות ב'

קו <b>אגב</b> אי מהני בקרקע מושאל כתב הרמ"א בח"מ סי' ר"ב ס"ז בשם תשו' הרשב"א דקונה ועיין בש"ך ובאה"ט בסק"ב ק' על הי"א שהביא רי"ו דלא מהני ולמה יגרע שאלה משכירות וע' דגמ"ר הו"ד בפ"ת שם דמדברי התו' שהביא הש"ך גבי עובדא דר"ג וזקנים יש להוכיח דלא מהני ועיין בשו"ת שו"מ ח"א סי' ר"ה דהרב השואל הסביר לחלק בין קרקע מושכר למושאל דלא ליהני והר המחבר לא נחה דעתו בזה ובשו"ת בגדי ישע א"ח סי' א' אות ה' ד' ב' ע"א רצה להוכיח דלא מהני ודחהו אלא שכ' שהוא דוחק גדול והצ"ע ושם בסי' ד' ד' ג' ע"ג ד"ה עוד וכו' הביא מ"ש המחצ"ה בסי' תמ"ח סק"ד דמהני להקנות החמץ אגב חדר השאול והוא כ' ע"ד דאף דהרמ"א וש"ך ס"ל דמהני לקנות אגב קרקע שאול הקצה"ח דחה דברי הש"ך ומסיק דדברי הי"א שברי"ו הם נכונים עי"ש ובמטה אהרן ד' ל' ע"ג הביא תשו' הרשב"א (שפסקה הרמ"א) דמהני שאול ושכ"כ בעה"ת שער מ"ג ח"א סי' י"ב ושכ"כ בעל העיטור במאמר ג' והריטב"א בחי' לב"מ לד' מ"ז הובא באס"ז שם והרמב"ן בחי' לב"ב ד' מ"ד בד"ה כגון שלקח ומכר לאלתר. ושכ"ד הטוש"ע בסי' קי"ג ס"ב ושקו"ט בכ"ז ובד ל"א סוף ע"ב כ' דבדברי אמת קונטריס ז' כ' בשם מוהרימ"ט דשאול ל"מ באגב והביא לו סייעתא מההיא דהיה עומד בגורן דאוקימנא בגורן שאינו שלו והא מסתמא הוא שאול אלא ודאי דלא מהני שאול והמט"א כ' לדחות ראייתו וכ' שגם בדרך המלך (בד' ק"א ע"ג) כ' לדחות כן ושוב הביא דברי הרשב"א בחי' לבתרא בכ"י בפ' מי שמת בסוגיא דאיסור גיורא דאמרי' ולקני ליה אגב ארעא דלית ליה ארעא כ' וז"ל תמיה לי והא אדם מקנה אג"ק מושכר או מושאל וגיורא ג"כ יקנה אג"ק מושאל או מושכר ששוכב עליה שהוא שכור או שאול ואפשר ששכרו או שאלה לזמן ועבר הזמן ע"כ ובאופן זה הוא מה שדחה הבגדי ישע את ראייתו מב"ב ד' מ"ד ע"ב עי"ש ואחר שראינו שהוכשר ישוב זה בעיני הרשב"א אין זה מן הדחק ועכ"פ דעת כל הראשונים הנ'"ל דקרקע בשאלה ומטלטלין במכר או מתנה מהני וצדקו דברי המחצ"ה שיכול להשאיל המקום להנכרי ולהקנות לו המטלטלין אגבו ועיין מה שכתבתי בקונט' אסיפת דינים מער' חמץ ומצה סי' ט' אות ד' ועתה השגתי ס' המאירי לשבת ובסוה"ס נדפס שיורי א"ז לב"ב ובסוגיא דאיסור גיורא הנ"ל במאי דאמרי' אי אגב ארעא לית ליה ארעא כתב בשם הרא"ש תימה אמאי לא קנה קרקע כל שהוא או ישכיר או ישאל וי"ל דלא מצא אדם שיקנה לו שלא יקפיד רבא עליו והמקום שהיה דר בו אימור כלתה שכירותו עכ"ל הנה מבואר דגם דעת הרא"ש דמהני אג"ק מושאל ועיין בספר חתן סופר ד' מ"ט סוע"ד:

<b>ואם</b> עשה שליח להקנות מטלטלין שלו אג"ק של השליח אי מהני או בעינן שיהי' קרקע שלו עיין במק"ח סי' תמ"ח סק"ט קרוב לסופו שהוכיח דמהני וכ"כ בס' מעיין גנים (עצי לבונה ח"ב) בנימוקיו לא"ח סי' תמ"ח ס"ג. ומקרוב נתכבדתי במתנתא דתור"ה ספר"א נהר פרת יוסף ששלח לי המחבר מני"ר הג' המופלא סב"ק מוהרי"ר מסלאנים ומצאתי בנימוקיו לסי' קפ"ג שכ' להוכיח מעובדא דאיסור גיורא דל"מ ואני עני כתבתי איזה הערות על ספרו וגם ע"ז כתבתי דיש לדחות הוכחתו עפ"י מ"ש הראשונים בזה עיין בקונט' אסיפת דינים במער' חמץ ומצה סי' ט' אות ח' ולא הספיק לו הזמן להשיב כי נסתלק בעוה"ר תנצב"ה:

קז <b>אגב</b> אי מהני בש"מ עיין תשו' הרשב"א סי' תתפ"ב ובסמ"ע סי' ר"ן סקנ"ד דלא מהני ע"ש הטעם ומדברי רש"י קידושין כ"ז ע"ב ד"ה ואמרי לה בריא היה נלע"ד דמהני שכ' אבל חלה לא אצטריך להכי דדברי שכ"מ וכו' משמע דמהני אלא דאינו צריך ועיין להרב מזל שעה ד' פ"ב ע"א ד"ה כתב וכו' שהביא הירוש' בפ"ק דקידושין דמהני והצ"ע ע"ד הרשב"א:

<b>ואי</b> מהני אגב במידי דהפקר דעת הנו"ב במ"ת א"ח סי' ס"ג דלא מהני אלא בדאיכא דעת אחרת מקנה ולא בהפקר וכ' הג' ראשית ביכורים דבקצה"ח סי' ער"ה ס"ג העלה דגם בהפקר מהני כשהמטלטלין צבורים בתוכן ושהנתובות שם סק"א ובסי' ר"ב סק"ב העלה כהנו"ב והוא ז"ל האריך בזה עי"ש וע' בשו"ת רמ"ץ א"ח סי' כ"ד אות י"ד נר' דמסכים לדעת הקצה"ח דמהני בהפקר:

קח <b>אגב</b> אי מהני בקרקע מושכר עיין לעיל באות ק"ה ומתשו' הרתה"ד סי' ע"ר נראה קצת דל"מ דקשה אמאי לא המציא לו שיקנה הבהמה לנכרי אגב ד"א קרקע ובשלמא אי ל"מ מושכר י"ל דבההיא עובדא לא היה קרקע שלו דלא כל אדם זוכה להיות לו קרקע שלו אך י"ל דאימור ס"ל דאגב ל"מ בנכרי וק"ל ועיין לקמן בסמוך ולהרב מטה אהרן ד' ל' ע"ג:

קט <b>אגב</b> אי מהני בנכרי נסתפק בזה הרב מזל שעה ד' פ"ב ע"א ובסו"ד הביא משה"ג פר' כל שעה דמהני ועיין שבט בנימין ד' כ"ב ע"ב ודברי שה"ג הובאו במג"א רס"י תמ"א ועי"ש במחצית השקל דגם דעת הרא"ש כן ועיין שו"ת הר הכרמל סי' י"ג הובא בשע"ת סי' תמ"ח סק"ח דפשיטא ליה דמהני וכן דעת הרב חת"ס א"ח סי' קי"ג וקי"ז ועיין שואל ומשיב ח"א סי' צ"ג וסי' ר"ה ובמחצה"ש סי' תמ"ח הביא דהרר"י בתומים סי' קכ"ג כ' דל"מ אגב בנכרי ולא הביא דברי השה"ג הנ"ל שכ' להיפך. איברא דלאו"ת אפ"ל דאין סתירה מהשה"ג דהפקעת חמץ שאני דלא בעינן אלא שיצא מרשות הישראל ואף אם לא יכנס לרשות הנכרי מהני דלא יהא אלא הפקר עיין חת"ס סוס"י קי"ז אך להרב מחצה"ש ק' דא"כ מאי מייתי מניה ובע"כ דלא ס"ל לחלק בהכי ועיין שו"ת חת"ס יו"ד סי' ש"י וסי' שי"א ושו"ת בגדי ישע סי' ב' אות ז' ד"ה והנה ראיתי בתומים ודוק ובחת"ס ח"ו בחי' למס' ע"ז ד' ע"א ע"א דקדק מדברי התוס' שם ד"ה רב אשי דנכרי אינו קונה באגב וכ"מ מתוס' ב"ק י"ב ע"א דאגב לאו דאורייתא וקרא סמך בעלמא וא"כ מ"ש בנ"ש סי' ל' לא הועיל במה שתקן להקנות באגב. מ"מ הרמב"ן במלחמות בסו' דהרהינו פשיט"ל דקונה באגב וכ"כ שה"ג וכו' ע"כ ומדברי הנו"ב במ"ת א"ח סי' ס"ג מתבאר דבנכרי מהני אגב קרקע עי"ש לענין חמץ ובחת"ס ח"מ סי' ס"ו כ' כבר הוכיח הקצה"ח סי' קכ"ג דמהני ואני מצאתי כן להדיא ברמב"ן במלחמות בסוגיא דהרהינו ע"כ ומדברי הראשית ביכורים שרשמתי באות ק"ז משמע דכולהו מודו למאי דמשמע מהנו"ב דמהני אגב לנכרי במידי דאינו הפקר ודע דמ"ש לעיל ע"ד המחצ"ה היה טרם שראיתי דברי התומים אך שוב בא לידי ס' התומים וראיתי שמפורש בדבריו דגם בחמץ ס"ל דל"מ אגב בנכרי ועיין בפ"ת ח"מ סוס"י קכ"ג שבקצה"ח השיגו וכו' ובס' פרת יוסף להג' מסלאנים סוס"י ט"ו ובס' חתן סופר ד' נו"ן אות ד':

קי <b>אין</b> הולכים בממון אחר הרוב היינו כשטוען לזכות עצמו ואומר אני מהמיעוט אבל בספק דמציאות אזלינן בתר רובא אף בממון הרב גה"מ ה"ד הרב יד מלאכי בכללי הדינים אות ק"ג ואמ"א ולכאורה מתשו' הרתה"ד סי' שי"ד משמע איפכא דאי לאו דליכא חזקה לא הוה אזלינן בתר רובא אפי' בספק דמציאות וי"ל בתשו' מוהרי"ל הובא בש"ך ח"מ סי' רצ"ב ס"ק כ"ט וצ"ע:

קיא <b>אגב</b> אם הוא מדאורייתא רשמתי לעיל אות ק"ב וראיתי להרב דרך המלך ד' ק' ע"ג שכ' דרש"י בגטין ד' ע"ז ע"ב בההיא דתיחוד ותפתח ס"ל דהוי דאו' ושם בד' ק"א ע"ב כ' דכן מוכח מהרמב"ן והרשב"א והר"ן מדלא הק' על רש"י דאגב דרבנן עי"ש ונעלם מהרב דהרשב"א בחי' לב"ק די"ב כ' להדיא דהוי מדרבנן וקרא אסמכתא הוא עיין בקהלת יעקב אות ל"ב וגם בעיקר הוכחתו מדברי רש"י הנ"ל עי"ש בקהלת יעקב בד"ה אמנם וכו' וק"ל ונזדמן לידי ספר חתן סופר לנכד הג' חת"ס וראיתי בד' ע"ז ע"א שכתב שראה כתוב בשם מר זקנו דהוכיח מדברי רש"י דגטין הנ"ל דהוי דאורייתא וכן ממה שלא הק' עליו הר"ן מזה וכדברי הרב דרך המלך וגם מעיניהם נעלמו דברי הרשב"א הנ"ל דאף דסובר דהוא מדרבנן לא הק' עליו מזה משום דיש לדחות דמהני מצד אפקיעינהו כמ"ש שם או מטעם אחר ואם כן גם מהר"ן אין הוכחה דס"ל דהוא דאו' כמובן עוד כתב בחתן סופר שם דנ"ל דהא דאגב אם הוא מדאורייתא תלי בפלוגתא בקנין משיכה למ"ד דמשיכה במכירה הוא מדרבנן אם גם במתנה הדין כן דלמ"ד דמשיכה גם במתנה מדרבנן א"כ קנין אגב הוא מדאורייתאלמ"ד דמשיכה במתנה מהני מדאורייתא י"ל דקנין אגב מדרבנן עי"ש ולקמן במער' המ"ם אות ע"ב הבאתי מ"ש הג' חת"ס דלרש"י גם במתנה לא מהני משיכה ואם כן לדעתו אגב מדאורייתא ואתי שפיר מה שהוכיחו הפוסקים הנ"ל ממ"ש בההיא דתיחוד ותפתח דס"ל דאגב דאורייתא וק"ל:

קיב <b>אם</b> יבא אליהו ויאמר אין שומעין לו עיין להרב ברכי יוסף א"ח סי' ל"ב מה שהק' ע"ד הרשב"א בחי' למנחות ל"ד מ"ה בההיא דפרשה זו עתיד אליהו לדורשה וכו' והרב דרכי שלום ד' ק"א ע"ב תי' דדוקא להורות איסור והיתר אין שומעין לו דלא בשמים היא אבל אם נסתפק בהבנת הכתובים שומעין ואחר המחי"ר אינו נכון דכיון דלפי פירוש הכתובים תורה יוצאה לאיסור או להתיר לטהר או להיפך וכיוצא ודאי דאין שומעין לו ועיין לעיל באות צ"ד ומה שהק' הרב מוהר"ץ הירש"ח בהגהותיו על הש"ס בסוטה ד' ד' ע"ב אמ"ש בש"ס ואבע"א סוד ה' ליריאיו עי"ש י"ל עפ"י מ"ש מרן חיד"א ביעיר אזן אות ט"ו על ר"י שהיה שואל מן השמים עי"ש ועיין למוהר"ץ הנ"ל בהגהותיו ריש ברכות וי"ל ע"ד מש"ס שבת ד' ח"ק דפריך מאי אם יבא אליהו עי"ש ברש"י ומאי ק"ו דלמא משם רבותיו קאמר וי"ל דא"כ מה בין אליהו לחכם אחר ולמה ליה למיתלי באליהו ועיין ברכ"י שם שהק' כיוצא לזה וכ' די"ל ואפשר דהיינו כדאמרן וע"ע למוהר"ץ הנ"ל בהגהותיו לב"ק ד' ט"ו מה שכתב ע"ד התוס' דדבורה היתה דנה עפ"י הדיבור מהא דלא בשמים היא וראיתי בס' נחמד דרכי הוראה בח"ב ד' ו' ע"ב האריך בענין זה והוכיח מש"ס ערובין ד' מ"ה על פסוק וישאל דוד בה' מאי קבעי וכו' הרי ב"ד של שמואל, הרמתי קיים וכו' דדוקא בדאיכא ב"ד בארעא למילף מיניה הוא דאמרינן לא בשמים היא עי"ש דבריו הנעימים:

קיג <b>איכא</b> <b>בנייהו</b> זימנין דהומ"ל א"ב טובא ולא אמר כ"כ התוס' בכמה דוכתי וזה דעת כמה ראשונים עיין יד מלאכי סי' תמ"ח מקנ"א במ"ב אות עד"ר יעיר אזן אות מ"ו ישרי לב בקונטרים אחרון אות קע"ג ועיין שו"ת אור לי סי' ס"ד ובהשמטות לשם חת"ס א"ח סי' מ"ח ברכ"י אה"ע סי' ט' אות ג' בעי חיי ח"מ ח"א סי' ע"ד ד' ע"ח ע"ד בשם הר"ב התרומות ובדברי הראשונים שרמז שם ועיין מ"ש בקונטרים אסיפת דינים מער' חמץ ומצה סי' ה' אות י"ז ד"ה והרב שלחן גבוה.

קיד <b>איגלאי</b> מילתא למפרע באיזה ענין אמרי' וחי' הראשונים בזה עיין בשו"ת אור לי סי' ק"ב ובהשמטות לשם. וי"ל ישרי לב ד' קכ"א אות ו' שו"ת שואל ומשיב ח"ג סי' ק"ך וסוס"י קמ"ט הליכות יו"ט פ"ח דבכורות אות ע"ו ד"ה ואולם ראה חיים ד' כ' ע"א שער המלך פ"ז מאיבות הי"ב מקור חיים סי' תמ"ג סק"ה בביאורים:

קטו <b>אצבע</b> שאמרו בכל מקום היינו גודל ומשערין במקום הרחב עיין הרמב"ם הלכות תפלה פט"ו ה"ד וסופי"ז מהל' שבת ופ"א מהל' ציצית ופ"ט מהל' תפילין ומרן הב"י א"ח סי' י"א בד"ה ויעשה נקב ועיין להרב יבא הלוי בנימוקיו שם מ"ש ע"ד מרן הב"י במה שהביא מהמרדכי ולא כ' שכ"כ הרמב"ם ומש"ש ליישב קו' זו עי"ש לע"ד קשה דלאו ממילא ש"מ דבעינן רוחב נמי דאילו לא היה בא אלא למעט שאר אצבעות הוה אמר דאצבע היינו גודל ומאי רוחב הגודל דקאמר ש"מ תרתי והדק"ל ולעד"ן די"ל דאין כוונת הרמב"ם לומר דמודדין במקום הרחב שבו ולא בהצר שבו אלא כונתו שאין מודדין באורך אגודל אלא ברחבו ומ"מ ברוחב עצמו לא ידענא מה למעלה או למטה וק"ל ועיין להרבנים תבו"ש ביו"ד סי' ל"ה ס"ק כ"ד ומוהר"ש זלמן בש"ע שלו בסי' ל"ב אות ס"ג ושערי תשובה סי' י"א סק"ד שציין שו"ת בית אפרים לטרפיות עי"ש הלא היא בסי' טו"ב ומ"ש הרב ש"ת שם בבגד של שאר מינים עפ"י דברי שו"ת בית אפרים לחלק בין דאו' לדר' עי"ש במקום אחר כתבתי ע"ד דצ"ע אם יש להקל בשאר מינים לפי מ"ש הרב ישועות יעקב ה"ד בשו"ת אור לי סי' ל"ח ד' ל"ח ד"ה ובהורמנותיה וכו' ושם כתבתי דמצד שהוא שעת הדחק גם בבגד שחייב מדאו' אפ' להקל בי"ב גודלין של מקום הקצר ואיכא ס"ס ס' אי ה"ל כמ"ד דדי בד' אצבעות את"ל דה"ל כמ"ד י"ב ס' הל' כהרר"י הראשון ורב האר"י הוב"ד בס' ש"ץ ד' ז"ך סוע"ד ועי"ש באור לי סי' ל"ח בשם הרבנים בית עובד ופה"ד וק"ל ועיין בס' אפריון שלמה בקונט' שיעורין דאוריי' וע' בס' עמודי אש בד' ס"א ע"ג שהביא דברי הח"א כלל י"ד אות ל"ג שנס' בכ"מ שנזכר אצבע אם הוא גודל והביא מ"ש הפר"ח סי' נ"ו סק"ב וכ' ע"ד דנעל"מ דברי הרמב"ם במקומות הנ"ל. ושכ"כ הא"ז בהל' עירובין סי' קכ"ז והאו"ה הל' או"ה דכשכותבים הפוס' אצבע ר"ל גודל ותמה על הב"ח יו"ד סי' רפ"ו עיש"ב ומ"מ נמצא איזה מקומות יוצאים מהכלל ופירוש אצבע בהם היינו פשוטות כמ"ש בספר דרכי הוראה בד' י"ט אות ה':

קטז <b>אין</b> נביא רשאי לחדש דבר הכי אמרי' בפ"ק דמגילה ושאר דוכתי והא דילפינן כמה דיני תפלה מדברי עלי וחנה עיין ברכות ל"א ודיני אבילות בפ"ג דמ"ק מיחזקאל וכיוצא לזה עיין להרמב"ן ה"ד הרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהתיו לנדרים כ"ב ע"ב:

קיז <b>את</b> לא דריש היינו לההיא עניינא הא בעלמא דריש זולת כי מסיים הש"ס כדתניא שמעון העמסוני וכו' תוס' בכורות ד' ו' ע"א ד"ה ור"ש וכ"כ שם הרא"ש בפסקיו וכ"כ התוס' בשאר דוכתי ונעלם דבר זה מהרב מלא הרועים במ"ב במע' את דהוכיח מסוטה ד' ט"ז ע"א דר"מ לא דריש את ולדברי התוס' והרא"ש אין זו הוכחה כיעי"ש וכיוצא לזה כתבו התיס' לדרשת וי"ו ולדרשת אשר עיין סנהדרין י"ד ע"א ד"ה ור"ש ומ"ק ח' ע"א ומנחות נ"א ע"ב וזבחים ח"י ע"ב

קיח <b>איידי</b> אי תני תנא דבר שאינו אמת באיידי עיין תוס' במ"ק ד' כ"ג ע"ב ולמרן בכ"מ בפי"ט מהל' שבת ולהרבנים מעשה רקח שם ומקנה אברהם במ"ב אות מ"ב חינא וחסדא ח"א ד' יו"ד ע"ג אור לי סי' קכ"ח ד"ה ומאי וכו' ובהשמטות שם וכל החיים אות ל"ד שאגת אריה בשו"ת החדשות סי' י"א דף ט"ו ע"ב ועיין לקמן אות שמ"ד:

קיט <b>אע"פ</b> שיצא מוציא דקי"ל גבי ברכת המצות אם הוא אפילו לבקי עיין שקו"ט בזה בשו"ת אור לי סי' מ"א ד"ה אף גם זאת ובהשמטות שם ואם דין זה דאעפ"י שיצא מוציא איתיה גם בנשים רבינו עקיבא איגר בתשו' סי' ז' (בד"ה וראיתי עוד) כתב דמדברי הג' דגמ"ר בסי' ער"א מתבאר דלא נאמר בנשים והוא ז"ל כתב להוכיח דאיתי' גם בנשים עי"ש ודברי הדגמ"ר הם לענין אנשים שיצאו ידי קידוש אם יוציאו לנשים ועיין לידידי אישי כהן גדול הגאון מוהרש"ל מווילנא יצ"ו בספר הבהיר בנין שלמה סי' י"ג ד' י"ז ע"ג וע"ד מ"ש ע"ד הדגמ"ר דחשש לדעת בה"ג שהובא בבית יוסף סי' ער"א דהא דאף על פי שיצא מוציא היינו דוקא לשאינו בקי עי"ש משמע מדקדוק לשונו דס"ל דלדינא לא קי"ל כבה"ג ואם לכך נתכוון במחכ"ת דבריו בזה תמוהים דודאי קי"ל כבה"ג והרי שלחן הלכה פסוקה כן בש"ע סי' רע"ג ס"ד (ששם הוא מקור דין זה שסברת הבה"ג הביאה שם הריב"ה וכתב מרן הבית יוסף שכ"כ הכל בו בשם הריא"ג עי"ש ובבית יוסף סי' ער"א לא ראיתי שדבר מזה כמו שיראה הרואה) ומתבאר ממ"ש באור לי שם דהכי נקיטינן ושכן דעת הטור וכונתו ליישב על פי סברת בה"ג מה שתמה על דברי הגאונים שהביא שם וכמ"ש הרב ב"ח בסי' ער"ג ס"ב ואף שיש רבנים שהבינו בדעת הרא"ש דלא ס"ל כבהלכות גדולות מכל מקום כתב הרב ערך השלחן דדעת הטור ודאי כדעת בה"ג ושהכי נקיטינן עי"ש בסי' מ"ו אות ד' ובסי' תפ"ט אות יו"ד דלא כהרב פרי חדש דס"ל דלא קי"ל כבעל הלכות גדולות בזה עי"ש ומאחר עלות כל זה מסתמא כל דלא אשכחן להגאון דגמ"ר דגלי דעתיה דלא נקיטינן כבעל הלכות גדולות ודאי מיסתמיך ואזיל בתר פסק מרן בסי' ער"ג ולכן צריך לתקן לשון של זהורית הכהן הגדול יצ"ו דהדגמ"ר מיירי בנשים בקיאות ומשום דקיימא לן דהא דאף על פי שיצא מוציא היינו דוקא לשאינו בקי וכולי:

קכ <b>אחד</b> זה ואחד זה עיין תוס' כתובות ד' כ' ד"ה אחד ועיין מתני' ר"פ ב"מ וחכ"א אחד מבושל ואחד שאינו מבושל וכו' ולדבריהם הו"ל למתני תחלה שאינו מבושל דהוא הפשוט וקאי אפלוגתא שו"ר להרב חינא וחסדא ח"ב שהק' כן בשם הרבנים שרשי הים ושער יוסף וכ' דבשרשי הים תי' עפ"י מ"ש התוס' זבחים צ"ב ד"ה אי הכי והוא נרו כ' דלא דמי עי"ש ולעד"ן דהוא תי' נכון דמהתוס' הנז"לשמעי' דניח"ל למינקט במאי דסליק אף שהוא שאינו פשוט וגם עיקר תי' תוס' כתובות כך הוא דכי קאי אקרא או אפלוגתא מזכיר הפשוט תחלה דהיינו אמאי דסליק ת"ק כגון יבנה או אמאי דכתיב בקרא כגון בור או בונה משא"כ בההיא דב"מ אילו הוה תני ת"ק בחלב שאינו מבושל אין מדליקין הוה שייך למתני וחכ"א אחד שאינו מבושל וכו' אבל כיון דבדברי ת"ק לא הוזכר שאינו מבושל אהכי ניח"ל למינקט מבושל דסליק מניה ת"ק אף שהוא שאינו פשוט ואין ר"ל דבכה"ג צריך בהכרח למינקט השאינו פשוט דסליק מניה דהא אשכחן במ"ק כ' ע"א גבי אבילות קרובה ורחוקה בהיפך כיעי"ש אלא ר"ל דאינו מקפיד למינקט הפשוט דוקא דאיכא הכי והכי. ומש"ש בשם הרב שער יוסף ליישב קושייא הנ"ל. עפ"י מ"ש תוס' כתובות ד' מ' ד"ה אחד וכו' באמת שצ"ע דאף אי נימא דהתוס' הנ"ל ס"ל דרך כלל אפי' כי קאי אפלוגתא אין להקפיד מ"מ התוס' דכתובות ד' כ' ודאי לא ס"ל הכי ולדידהו הוא דק"ל ממתני' דב"מ אחד מבושל וכו' ועיין ביעיר אזן אות פ"ו שכ' דאח"ז לא הונח לו כ"כ תי' זה ולקוע"ד תי' זה אינו מובן וצ"ע ודע דכלל זה ייחסו ה"ה במשל"מ פ"ב מהל' תרומות הי"ד גם ע"ד האמוראים עי"ש ועיין למ"מ בס' מנחה טהורה ד' פ"ד ע"ג שהק' ע"ד משבת מ' ע"ב אר"י אמר שמואל אחד שמן ואחד מים וכו' דקאי אפלוגתא והו"ל למינקט מים תחלה דהוא הפשוט ולענד"ן דל"ק דמי זה אמר דשמואל שמיע ליה סברת האמוראים שנחלקו באם יש לחלק בין מים לשמן והא איהו סברא דנפשיה קאמר דאין לחלק בין מים לשמן. ועוד אפשר דחשיב התם דנקט הפשוט תחלה לגבי סיפא דאין היד סולדת בו וכו' עיין כיוצא לזה בדברי המפרשים אמתני' דרפ"ב דפאה. ועיין להרב קהלת יעקב במע"ל ח"ב אות קי"ב דק"ל בעיקר הכלל מסוגייא דב"ק צ"ג ע"א אחד הצועק וכו' עי"ש ולעד"ן ליישב דמ"ש התוס' דכי קאי אקרא נקיט הפשוט ה"ד היכא דליכא בקרא אלא אחד התנא שונה אותו תחלה שהוא הפשוט משא"כ בההיא תרווייהו איתנהו במשמע והרגתי וכו' וצועק כתיב בקרא. ונצעק נעלם ופורענות הצועק ממהר לבא וק"ל ומה שהק' מההיא דאחד המערה ואחד הגומר וכו' לא ידענא אטו מערה וגומר כתיבי בקרא יבמה יבא עליה כתיב ויבא היינו מערה או גומר וכ"ד להרב מקנ"א במ"ב אות מ"ו שהשיגו כן ועתה ראיתי מה דשקו"ט בזה שלשה הרועים הרבנים מכתב שלמה סי' ט"ל וסי' מ' פתח הדביר ח"ג ע"ג ישרי לב ד' צ"ח אות קנ"ה ואין לי פנאי להתבסם בד"ק לך נא ראה ועיין מה שציין בס' כל החיים ד' א' ע"ג:

<b>והנה</b> מדברי התוס' כתובות ד' כ' הנ"ל מתבאר לענ"ד דהא דכי קאי אפלוגתא מזכיר הפשוט תחלה היינו דוקא כששונה כן בדברי התנא אשר בא לחלוק על דברי התנא הקודם כההיא דאחד יבנה ואחד כ"מ שיש בו ב"ד דבא לחלוק ע"ד הת"ק שאמר לא התקין אלא ביבנה בלבד ולזה אמר אחד יבנה שאתה מודה לי ואחד וכו' אבל אם שונה אחד ואחד בדברי הת"ק שיש לומר שהוא שנה משנתו טרם ששמע דברי החולק עליו אין לנו כלל בזה לשנות הפשוט תחלה ועפי"ז מתיישב שפיר מה שהק' בהגהות מצפה איתן על מס' ע"ז ד' ס"ז ע"ב דתניא אחד נו"ט לפגם ואחד נו"ט לשבח אסור דברי ר"מ רש"א וכו' דלפי כלל התוס' הו"ל למיתני אחד נוטל"ש ואחד נטל"ף אסור עי"ש ולהנ"ל ניחא כמובן ועיין בקובץ שמעתתי דרבנן סי' ה' ד' י"ב אות נ"ה שכ' ליישב קושיא הנ"ל עפ"י מ"ש בהגהות הרש"ש לפסחים ע"ד התוס' ד"ה אחד דמ"ש התוס' דהיכא דאיכא פלוגתא דרך להזכיר הפשוט קודם אינו אלא אם דעת החולק נזכרה מקודם:

קכא <b>איסורי</b> תורה משום גזרה ליכא דאין התורה אוסרת משום שמא וכל מקום שנאמר הטעם משום שמא הוא משום גזרה דרבנן כ"כ הרשב"ץ בח"ב סי' קל"ה גבי פרישת כ"ג מביתו דממה שאמרו שמא תמצא אשתו נדה מוכח שהוא מדרבנן. ובסוגיא דפסחים ד' פ"ד ע"ב דפריך משחשכה נמי נייתי גומרת ונחית עילויה דעצם וליפקיה למוח דידיה ונימני עילויה ומשני אביי אמר משום פקע רבא אמר משום הפסד קדשים האריך הרב אבני שוהם בנימוקיו ליו"ד בד' ס"ו ע"ד להכריח דהא דלא מצי מנח גומרתא הוא מדרבנן והוכיח כן גם מפירש"י שכ' משום פקע שמא מחמת הגחלת יפקע במקום א' וכו' ואם איתא דאיסור זה מן התורה כמה מהתימה דהתורה תגזור שמא יפקע ולא מצינו בשום מקום שמן התורה חושש משום גזרה עכ"ל ועל דברי הרב המחבר בענין זה נשא ונתן הרב בע"ס משנת ר' אליעזר והובאו דבריו שם ד' ס"ח והלאה ובד' ע"א (בד"ה עוד עמר) כתב ע"ד דמ"ש דחששא דשמא יפקע וכו' היא מדרבנן וכו' יפה אמר דאינו אלא מדרבנן וביאר דאין סתירה לזה מדברי התוס' שם ד' פ"ה ד"ה שהוא עי"ש ובשו"ת מוהרי"מ סי' י"א ג"כ פשיטא ליה דהא דמשום שמא פקע וכו' הוא מדרבנן וביאר דברי התוס' עי"ש והאריכו בסוגייא זו שני רבנים בס' ברית יעקב פייתוסי בדרוש ד' ד' י"א ע"ג וע"ד והרב מלא הרועים במערכת עשה דוחה ל"ת אות כ"ו עיש"ב הנך רואה דפשיטא ליה דליכא איסור תורה משום שמא ומיסתייעה מילתיה מדברי הרשב"ץ הנ"ל וכן נראה מדברי התוס' במס' גטין ד' ל' ד"ה לתרום דמדפירש"י בטעם אין תורמין שלא מן המוקף שמא אינו כעין משמע להו דדעתו דהא דאין תורמין שלא מן המוקף הוא מדרבנן משמע דסברי דאי הוה מדאורייתא ליכא למימר שהוא משום גזרה וכן אתה מוצא בדברי הרב דברי אמת בקונטריס י"ד סי' א' (בד"ה וראיתי להתוס' במס' סנהדרין) שכשהביא דברי רש"י דגטין הנז"ל סיים וז"ל ונמצא לדבריו דמה"ת לא בעינן מוקף אלא מדרבנן הוא עי"ש ועיין בענין זה להרב מטה אהרן ד' ח"י ע"א וד' י"ט ע"ד ודו"ק וכן נרצה מדברי התוס' יבמות ד' ע"ח בד"ה אין מקיימין דסברי דליכא איסור תורה משום שמא דא"כ אמאי דחו פירוש ריב"ן דאימא דריב"ן נמי מדאורייתא הוא ס"ל עי"ש וכן נראה ממ"ש התוס' בזבחים ד' צ"ז ד"ה אלא דלא שייך על הכתוב דילמא חייש עלייהו דפקעי ואמאי הצריך הכתוב שבירה בכלי חרס עי"ש והתוס' במס' נזיר ד' כ"ה ד"ה ניתק הקשו דהכא מפיק לה מקרא ובמס' שבועות אמרינן טעמא גזרה לפני כפרה אטו לאחר כפרה דמשמע דאינו אלא מדרבנן ועוד הקשו דהיכי אמרינן דהוא משום גזרה הא הלכה היא וכו' עי"ש משמע נמי דסברי דליכא למימר דמדאורייתא או הלכה הוא ומשום גזרה:

<b>ונראה</b> שזו דעת הרא"ם בפרשת אמור (על פסוק ומן המקדש לא יצא) שכ' בסוף הלשון שאלה הגזרות אינם נעשים אלא במילי דרבנן לא במילי דאוריי' עכ"ל ודברים כפשטן קשים לשמוע דאדרבא בדאורייתא הוא דגזרינן ולא בדרבנן ולפי הנראה לישנא קייטא הוא וכונתו לומר דדבר שהוא משום גזרה מורה דאינו אלא מדרבנן עי"ש בגוף דב"ק וזה נראה שהיא דעת הרב ט"ז ביו"ד רס"י קי"ז שהביא מ"ש הרשב"א בתשו' דאיסור סחורה בדברים האסורים באכילה הוא משום גזרה שמא יאכל ותמה ע"ז דבסוגייא דפסחים ד' כ"ה מוכח דהוא מדאורייתא והוצרך ליישב לדעת הרשב"א דמדאיכא תרי קראי חד לאיסורא וחד להיתרא מסרה הכתוב לחכמים וכו' עי"ש ומדלא ניחא ליה לומר דאף דס"ל להרשב"א דהוא מן התורה מ"מ ס"ל דהוא משום גזרה שמא יאכל מוכח דמשמע ליה דליכא איסור תורה משום גזרה והרב אשדות הפסגה בשו"ת יו"ד סי' ד' ד' ח"י ע"ג אחר שהאריך להביא דעות הפוסקים דאיסור סחורה היא מדאורייתא כתב הן אמת דמההיא תשו' דהרשב"א נראה דס"ל דאינו אסור אלא מדרבנן שכתב גזרה שמא יבא לידי תקלה כבר הרבנים מוהר"ש יונה ומוהר"ם די בוטון יישבו דבריו בענין שמסכים דאיסור זה הוא מדאורייתא וכו' עי"ש צר לי כי הספרים הנ"ל אין מצוים אצלי לראות מאי אמור רבנן בדעת הרשב"א אולי כתבו כמ"ש הרב ט"ז דמסרו הכתוב לחכמים (או אולי כתבו דסבר הרשב"א דאסור מן התורה משום גזרה) ועיין לקמן בד"ה ובר"פ שני וכו' מה שכתבתי לדעת הסוברים דימי הבחנה הם מדרבנן ובד"ה וראיתי מה שכתבתי בשם הג' מוהרש"ק:

<b>אמנם</b> לפי הנראה אין זו מוסכמת ונמצא ג"כ שלמים וכן רבים שסוברים דיתכן דאסרה תורה משום סייג וגזרה שכן ראיתי לרבינו יונה בס' שערי תשובה במדרגת החמשית אות פ' דמה שנאמר איש אל כל שאר בשרו לא תקרבו לגלות ערוה כל קירוב בשר אסור מן התורה משום סייג כדמצינו שאסרה תורה לנזיר מכל אשר יעשה מגפן היין עשתה תורה סייג לדבריה שלא יאכל ולא ישתה מכל דבר הנעשה מגפן היין כדי שלא יבא לשתות ועוד אמרו שם למה אסרה משרת ענבים שהוא לא ישתכר מהם וגם אסרה אכילה כל היוצא מן הגפן דברים שלא ישתכר מהם למה כך וכו' מכאן שעשתה תורה סייג לדבריה ויל"ד בדברי הרר"י דתלי תניא בדתניא דמשמע מדבריו דרז"ל לא דרשודעשתה תורה סייג אלא בנזיר ומשם למד לגילוי עריות ועיין רואה שם במד"ר הנ"ל שדרשו כן קודם לכן גם על פסוק ואל אשה בנדת טומאתה לא תקרב שעשתה תורה סייג לדבריה יכול יחבקנה וינשקנה וכו' ת"ל לא תקרב עי"ש. וכן אמרו באבות דר"ן פ"ב שהתורה עשתה סייג לדבריה ודריש הכי ע"פ ואל אשה בנדת טומאתה עי"ש וא"כ טפי הו"ל למילף לכל העריות מנדה. על כל פנים למדנו דהתורה אסרה משום גזרה:

<b>הן</b> אמת דהיה נלע"ד לומר דאין ראיה מנזיר ומנדה שאסרה תורה משום סייג דיש לומר משום שהיה להם היתר קודם לכן ואדם רגיל בהם הנזיר הים רגיל לשתות יין ואיש אל האשה עד שלא פירשה נדה משו"ה הוצרכה התורה לעשות סייג אבל בדבר שאסור לעולם ולא היה לו שעת היתר לא מצינו שאסרה תורה דבר משום גזרה וסייג לדבר וכן ראיתי להג' נחלת יהושע בדרשותיו שבסוף ספרו שבדרוש א' ד' א' ע"א תמה עמ"ש במד"ר הנ"ל שאסרה תורה משום גזרה שלא ישתה דהיכן מצינו שאסרה תורה משום סייג והלא כל הסייגים אינם אלא מדרבנן וכתב ליישב דהא דלא מצינו סייגים מן התורה היינו בדבר שאסור מתחלתו לכן אין צריכים סייג מן התורה משא"כ בנזיר שהיה היתר בתחלה ושוב אסר על עצמו בעי סייג וכה"ג כתבו התוס' בריש פסחים לענין בל יראה וב"י שאינו אלא בחמץ לבד משום דל בדיל מניה כולי שתא ע"כ תוד"ק והחזיק בסברתו זאת בד' ג' ע"ב וע"ג עי"ש ולפי זה אין להוכיח מזה לשאר איסורין שאסורים מתחלתן שיהא אסור משום גזרה. אלא דלפי הנראה נעלם מהג' נח"י דברי הרר"י הנז"ל דמתבאר דלא ס"ל לחלק בהכי דהא יליף לכל העריות שאסורים מתחלתן מדמצינו שעשתה תורה סייג בנזיר כנז"ל:

<b>ובר"פ</b> שני דסנהדרין דתנן דכה"ג שמת לו מת אינו יוצא אחר המטה כתב רש"י הטעם דילמא אתי ליגע והיינו דאזהר קרא ומן המקדש לא יצא כלומר יתרחק מהכיעור שלא יבא לידי טומאה ועי"ש בגמ' ומשמע מפשט דברי רש"י דדבר זה הוא מן התורה ממש וקיהיב טעמא לקרא משום דילמא אתי למינגע (הרע"ב פירש כפירש"י הטעם דילמא אתי ליגע ומשמע קצת בתפארת ישראל שם דמשמע ליה דהוא מדרבנן אבל אין נראה כן מדברי רש"י) ורש"י בפסחים ד' כ"ה ד"ה בעי פירור ובע"ז ד' מ"ג ד"ה וזורה כתב הטעם דבעי פירור הוא מחשש תקלה וכתב הרב מוהרש"ז בש"ע שלו סי' תמ"ה בקו"א אות כ' דמוכח מהש"ס דע"ז דהוא מדאורייתא עי"ש אלמא איכא מדאורייתא משום חשש תקלה וגבי הבחנה דאמר רבא ביבמו' ד' מ"ב הטעם שמא אח ישא אחותו וכו' מצדד מרן חיד"א בברכ"י אה"ע סו' י"ג אות ד' דהוא מן התורה (והפוסקים שסוברים שהוא מדרבנן כמש"ש בברכ"י צ"ל דמשמע להו דכיון דאמר רבא הטעם משום גזרה ליכא למימר דהוא מדאורייתא דליכא גזרה מדאורייתא וכסברת הרשב"ץ שכתבתי בריש אות זו והרב קרן אורה בחי' ליבמות שם כתב דהאחרונים נסתפקו בדעת שמואל אי הבחנה היא מדאורייתא נראה דדקדק לכתוב שנסתפקו לדעת שמואל כלומר דאילו לרבא כיון דאמר טעמא משום גזרה פשוט דהוא מדרבנן):

<b>ובדין</b> חצי שיעור דאסור מן התורה נסתפק הרב פרמ"ג ביו"ד סי' ס"ה במ"ז סק"ד (ד"ה נסתפקתי) אם הטעם הוא משום כיון דאם יאכל בכדי אכ"פ חייב כרת או מלקות אסרה תורה לאכול ח"ש שמא ישכח ויאכל עוד וישלים לכזית בכא"פ וכו' עי"ש ש"מ דיתכן ומר דאסרה תורה משום שמא ישכח וכו'. וכן בדין אין מבטלין איסור לכתחלה דלדעת הראב"ד אסור מן התורה כתב הרב השיב משה בחיו"ד סי' ל"ח ובד"ה אבל) דמה שאסרה תורה לבטל אינו מכח עצמותו אלא משום חשש וגדר שלא יבא לידי נו"ט ואל תתמה ע"ז כי בה"ג איסור יחוד א"א אסור מדאוריי' משום גזרה שגורם לגלו' ערוה כמבו' באה"ע סימן כ"ב וח"ש אסור מדאורייתא מטעם חו' לאיצטרופי שלא יבא לאכול כזית בכאכ"פ ובמקום דלא חזי לאיצטרופי שרי ח"ש כמבואר בפוס' לענין בל יראה ובצל"ח ר"פ אלו עוברין דבעי קרא מיוחד לחמץ באוכל סוף יום שביעי של פסח וכה"ג כתב הר"ן ריש פסחים דמשו"ה החמירה תורה לעבור בב"י בחמץ משום דלא בדיל מיניה וה"ט דשל נכרי ושל גבוה אינו עובר דבדיל מניה עכ"ל והרב פרמ"ג ביו"ד סי' פ"ד בשפתי דעת ס"ק ח"י הביא מ"ש הרב פר"ח דמותר להסתחר באוכלין שיש בהם תולעים שאין נותנים מעות בשביל התולעים וכו ותמה עליו הרי הא דאסור לעשות סחורה בדברים האסורים באכילה הוא מן התורה מחשש שמא יבא לאכול מהם וא"כ גם בזה אסור וכו' עי"ש הרי פשיטא ליה דאסור מן התורה משום שמא וכן ראיתי להרב שמן המשחה בד' קכ"ט ע"ג שכ' בשם הרב שי למורא סי' י"ז ד' כ"א דס"ל להרשב"א דאסרה תורה סחורה משום לא יבא לאכול וציין לעיין במוהרח"ש ח"ג סי' ט"ז חות יאיר סי' קמ"ב (אכן נודע מ"ש בזה הרב מוהר"ש יונה שרמז הרב אשדות הפסגה הנז"ל ושו"ת מוהרח"ש וחו"י אין בידי) גם הרב רמ"ץ בשו"ת יו"ד סי' מ"א סוף אות ב' כתב דלהראב"ד דאיסור ביטול האיסורין הוא מדאורייתא הטעם הוא שמא יבא לאכול האיסור עצמו וכן איסור סחורה להפוסקים שהוא מדאורייתא הוא משום שמא יבא לאכול:

<b>וכתב</b> הרב שמן המשחה אחר שהביא דברי הרב שי למורא הנ' ומצינו דאף באיסור תורה נתנו טעם שמא יבא לידי תקלה עיין רש"י בפסחים ד' פ"ה ע"א ד"ה ומה אני מקיים דמתבאר דמדאורייתא אסור ע"י גחלת דילמא פקע ובחולין ד' ק"מ לא אמרה תורה שלח לתקלה ויש לדחות דה"ד במ"ע ד"ה לא ציוה בענין דאתי לידי תקלה ושוב הביא דברי הרשב"ץ הנז"ל וכתב בשם הרב מוהר"ח מודעי דאיתא במ"ר פ' נשא דמה שאסרה תורה חרצנים הוא כדי שלא ישתה יין ובכ"מ פרק ז' מטומאת מת הלכה ב' דמה שאסור בישול בשר בחלב הוא משום שמא יבא לאכול ושתמה על מוהרח"ש שהביא ראיה מפרש"י ר"פ כהן גדול שכ' דילמא אתי וכ' ולא זכר דברי הרמב"ן שהביא מרן כ"מ בפ"ה דכלי המקדש הלכה ה' דקרא אסמכתא ועיקר דברי הרמב"ן הם בהשגותיו סי' ד' ע"כ תו"ד הרב שמן המשחה והנה מ"ש לדחות ראייתו מדברי רש"י פסחים ד' פ"ה עיין בדברי הרבנים אבני שהם וכו' שרשמתי לעיל בענין זה ומ"ש בשם מרן כ"מ בפ"ז מהלכות טומאת מת עיינתי שם וגם בפ"ט מהלכות מאכלות אסורות (כי שם הוא מקומו) ולא ראיתי מ"ש בשמו (דבישול אסרה תורה משום גזרה) וממ"ש לתמוה על הרב מוהרח"ש למדנו שהרב מוהרח"ש קדם להביא מה שהבאתי למעלה להוכיח מדברי רש"י דסנהדרין דאיכא איסור תורה משום גזרה ואף דהאמת כן דהרמב"ן ס"ל דהוא מדרבנן מ"מ פשט דברי רש"י מורים דמדאורייתא הוא. ואם אמת שכתב מרן כ"מ דטעם איסור בישול הוא משום גזרה הרי גם הוא לטובה מצטרף בהדי רבנן קדישי הנ"ל דסברי דאיכא איסור תורה משום גזרה.

<b>וראיתי</b> להרב מוהרש"ק בהגהותיו על הפרמ"ג שהשיג עליו דארכבי' אתרי ריכשי דאמר דאיסור סחורה הוא מדאורייתא וא"כ איך קאמר דהוא משום גזרה שלא יאכל דזה אינו אלא למ"ד דאיסורו מדרבנן דמן התורה לא מצינו גזרה כלל אלא למ"ד מדאורייתא הוא גזרת הכתוב ולכן שפיר קאמר הרב פר"ח כיון דאין הטעם משום שלא יאכל אלא גזה"כ א"כ ס"ל דזה דוקא אם הסחורה הוי בגוף דבר האסור אז אסרה תורה אבל בזה גוף הפירות היתר הם רק שיש בהם תולעים והרי אין נותנים יותר בשביל התולעים וא"כ אינו קונה ומוכר רק דבר היתר ולא איסור והעולם סומכים על הפוס' דהוי מדאורייתא עכ"ל ויש לפקפק על דבריו כמו שכתבתי במערכת הסמ"ך אות ת"ן עי"ש ועל כל פנים אין להזניח מאי דמשמע ליה להרב פרמ"ג דאע"ג דאסור מן התורה טעם האיסור הוא משום גזרה וכשיטתיה בדין חצי שיעור וכן דעת כל הרבנים הנז"ל ורואה אני דהרשב"ץ הנז"ל לא עמד בשיטתו זאת שבספרו יבין שמועה במאמר חמץ כתב דטעם איסור בל יראה וב"י הוא משום סייג וגדר ולא אסרה תורה ח"ש בבל יראה משום דהוי גזרה לגזרה כ"כ בשמו הרב פתח הדביר בח"ג סי' ער"ה ד' ק' ע"ב הרי דניחא ליה לומר דאסרה תורה משום גזרה ולא גזרה גזלג"ז (ומדבריו הללו יש סעד לסברת הפרמ"ג שהביא הנחלת יהושע הנז"ל בד' ג' ע"ב ודח' סברתו ואעתיק דב"ק לפי שאינו מצוי וז"ל והנה מה שביארתי שבנזירות החמירה תורה בסייג יותר מפני שעיקרה היא סייג זה דלא כמ"ש הפמ"ג בהקדמתו לענין ח"ש שרצה לבאר במ"ש ולא תאכלו כל טמא אפי' ח"ש כמ"ש ביומא ד' ע"ד והשאלה משום שנזירות הוא סייג ולא מצינו סייג לסייג כבר כתבתי במ"א שלא נ"ל וכו' ועוד דח"ש איני אסור משום סייג אלא משום דחזי לאיצטרופי ועוד לפי מה שביארתי הוא בהיפך דאדרבא כיון דנזירות הוא סייג החמירה בו תורה לעשותסייג יותר עכ"ל ודברי הרשב"ץ הנ"ל מסייע לסברת הפרמ"ג דכיון שהוא משום סייג לא עשתה תורה סייג לסייג) וכבר לימדנו מרן מוהרד"ף בס' מזמור לדוד רס"י ג"ן דהיכא דהרשב"ץ סותר עצמו מתשובותיו לספרו יבין שמועה דעיקר הוא דבריו שביבין שמועה שחברו בסוף ימיו עי"ש ולפי זה דעת הרשב"ץ ג"כ היא דאיכא איסור תורה משום גזרה דלא כמ"ש בתשובותיו:

קכב <b>אל</b> תקרי דרשה האמורה בש"ס בדרך זו אם היא דרשה גמורה או רמז בעלמא עיין להרב מוהר"ץ הירש חיות בחי' לשבת ד' ק"ה ע"א בשם הרמב"ם בס' המורה ועיין בשו"ת אור לי ד' ד' ע"א ד"ה ונראה וכו' ובהשמטות שם ובמכתב לחזקיהו בהשמטות ד' ק"ה סוע"ג:

<b>וכתבו</b> הקדמוני' דזימנין יתפרש מ"ש א"ת וכו' דר"ל דשניהם צריכים הכתוב והדרוש שאם אין הדרוש א"א להבין הכתוב ולא שיעקר הכתוב ממקומו ופי' בזה מ"ש אל תקרי כי אין בלתך אלא כי אין לבלותך דר"ל דלא יתקיים הכתוב כי אין בלתך (שהרי גדולים צדיקים שיכולים ועושים כמעשי ה'. אך חילוק רב כי הצדיקים מעשה ידיהם מבלים אותם והקב"ה מבלה מעשי ידיו) אלא א"כ תדרוש כי אין לבלותך שהוא יתברך מבלה מעשי ידיו ועל דרך זה פירשתי מאמרם אל תקרי בניך אלא בוניך לפי שיש שני סוג ת"ח יש אשר הוא רק טוב לשמים תורתו אומנותו ואין לו עסק עם בני אדם להשפיע מטובתו ללמד בני יעקב תורה ויראה ויש שדומה לפרה שרוצה להניק ומשתדל להפיץ תורה ויראה ורבים יאות לאור תורתו. והשני נח לשמים ולבריות ולא המדרש עיקר וכו' וזהו אמרם אל תקרי בניך אלא א"כ תקרא בוניך שהם בונים ומקיימים העולם ויסוד התורה והאמונה שלא תשתכח תורה מישראל האל ית' זכנו לעשות רצונו ולעובדו בלבב שלם ויתכן דזה כונת מדר' בזאת הברכה ע"פ ישא ברכה אל תקרי ישא אלא ישיא דידוע דכל המברך מתברך וזהו אל תקרי ישא אלא א"כ תקרא ישיא ברכה לאחרים ואז ישא גם הוא ברכה שיתברך:

קכג <b>אמוראים</b> דלא ידעי הברייתות היינו אפילו סתמא דש"ס אע"ג דמייתי הברייתא בתר הכי אמרינן דמעיקרא כי הוה שקו"ט לא הוה ידע לה תוס' יומא כ"ו ע"ב סוף ד"ה ההוא והריטב"א ליומא על ד' מ' ע"א ולענין ברייתא שנישנית בלשון תנו רבנן עיין לקמן במערכת הבי"ת אות ה"ן וע"ע הריטב"א עירובין ץ' ע"א ועיין שואל ומשיב מהדורא ג' ח"א סי' ס"ח שנשאל עמ"ש רש"י חולין ד' י"ג דל"ש למיפרך תנינא במידי דלאו משנה והרי בבבא קמא ק"ו פריך על רב אשי מאי קמשמע לן תנינא ואינו משנה והשיב דדוקא בשאר אמוראים אבל רב אשי שהוא סדר הש"ס ודאי ידע כל הברייתות ומה גם דהוא הביא ברייתא זו ביומא ע"כ הוה ידע לה עד כאן דבריו וכתב כן עפ"י הסברא אבל לא זכר שדברי התוספות והריטב"א עומדים לנגדו:

קכד <b>אשר</b> לא דריש עיין מה שרשמתי באות קי"ז:

קכה <b>אין</b> בכך כלום משמעות לשון זה דלכתחלה נמי ש"ד לעשותו כ"כ בשו"ת אור לי סי' קכ"ב ד"ה אלא וכו' עי"ש ולכאורה סתירה לזה ממ"ש הרתוי"ט סופ"ק דדמאי ד"ה הא דאף בדבר שהעושה אותו קעביד איסורא שייך לשון זה כיון דמה שעשה עשוי עי"ש אך באמת לק"מ דלשון הרשב"א שהובא שם מורה באצבע דלכתחלה נמי קאמר דש"ד כמ"ש הרואה:

קכו <b>אין</b> עושין כך וכך אי משמעותו לאסור דיעבד עיין מה שרשמתי בקונט' כללי הפוס' בסי' ט"ז אות י"ג:

קכז <b>אין</b> עושין דבר פ' אי משמע מלשון זה דאיכא איסורא עיין חשק שלמה סי' ה' הגב"י אות א' חינא וחסדא ח"א ד' ל' ע"ד נחמ"ל ח"ב ד' ל"ז ע"ד ועי"ש שנר' מדבריו דלשון זה הוא לשון שלילה ואין שייך לשון זה במידי דרבנן כמ"ש הרב יעיר אזן מע' הלמ"ד אות כ"ג ולי ההדיוט אין נ"ל כן דהא תנן בביצה ד' י"א וד' ל"ז איסורין דרבנן בלשון אין וכו' ואיכא נמי דוכתי טובא הכי כן כתבתי מזה זמ"ר ועתה אין ס' נחמ"ל ח"ב מצוי אצלי ועיין הרמב"ם פ"א מהל' שבת ה"כ כ"מ שנאמר אין עושין כך וכך וכו':

קכח <b>אין</b> עניות במקום עשירות עיין להרבנים עבודת ישראל ד' קי"ד שיח יצחק ליומא על ד' ט"ל יעיר אזן מערכת הה"א אות כ"א מנחה טהורה ד' ק"ט ע"ד ישרי לב ד' צ"ה ע"ג אות ל"א ובאור לי ד' קי"ג ע"ב ובס' תשובה מאהבה סי' ד' עמד בחקירה זו דמצינו מקומות שאמרו אין עניות וכו' ובהיפך ג"כ אמור רבנן התורה חסה על ממונם של ישראל ועי"ש בסי' ה' מה שהשיב רבו הג' נו"ב ומ"ש בעבודת ישראל שהקשה הרב אש דת דכיון דפלוגתא היא במנחות ד' פ"ט אי אמרינן התורה חסה או אמרינן אין עניות וכו' וא"כ בפ"ד דתמיד גבי ב' שלחנות אחד של שיש וכו' דפריך וניעבדינהו של כסף וכו' אמאי לא אמר הניחא וכו' וכתב ע"ד שותה דמר לא ידענא וכו' הנה הרב יד דוד (שיטה) בחי' ליומא ד' ט"ל פירש כונתו על המקשן שהקשה דהא אין עניות דמשמע דכן הוא סברא פשוטה והלא למ"ד התורה חסה אינו כן וא"כ הו"ל לסיים בקושיתו הניחא למ"ד התורה חסה דלדידיה לא קשיא אלא למ"ד אין עניות תיקשי (כן הבנתי בכונת דבריו לך נא ראה) ואינו נח לי דמלבד דאין זה במשמעות דברי הרב אש דת שהרי כשבא להקשות קושיתו הביא קושית הש"ס וניעבדינהו וכו' אמאי דמשני כדי שלא ירתיח וע"ז הקשה דהו"ל למימר הניחה וכו' ולפי פרושו לא הוה צריך לאתויי אלא דברי המקשן בלבד ועוד כיון דאמר המקשן בפירוש מכדי אין עניות במקום עשירות ניעבדינהו של כסף וכו' הרי גילה דעתו דלא ק"ל למ"ד התורה חסה ולמה לי' למיהדר ולמימר הניחא למ"ד התורה חסה וכו'. ובעיקר החקירה דזימנין אמרינן התורה חסה וכו' וזימנין אמרינן אין עניות וכו' ראיתי למרן מוהרמב"ח בס' שמות בארץ בקונט' יום תרועה בסוגיא דר"ה ד' ז"ך ע"א דאמרי' התם התור' חסה וכו' שכתב דהא והא איתנה יש דברים שצריך להתיר בהם פיסת יד דאין עניות וכו' ויש דברים שצריך לדקדק בהוצאה דהתורה חסה והדבר מסור לחכמים בשיקול דעתם להבדיל בין דבר לדבר:

קכט <b>אין</b> פודין השבויין יותר על כדי דמיהן כתב בהגהות שו"ת צמח צדק סי' כ"ח דלחד שינויא בתוס' גטין ח"ן ע"א אף אי איכא סכנת נפשות אין פודין אלא במופלג בחכמה ולענ"ד הוא תמוה דאין לך דבר שעומד בפני פקוח נפש ומדברי התוס' נ"ל דאין ראיה דכונתם לומר דאף אם לא היה חשש סכנה היקל ר"י משום שהיה מופלג בחכמה אבל בדאיכא סכנה ודאי לא מפלגינן וכן מתבאר מפסקי תוס' שם וק"ל הן אמת דלפום ריהטא יש סעד לדבריו ממ"ש הרב המאירי הובא באס"ז לב"ק ד' פ' בעובדא דההוא חסיד שגדל בהמה דקה ואמרו חבריו לסטים מזויין בביתו של זה וכו' שכ' דמהא שמעי' דאף דאין דבר שעומד בפני פקוח נפש. דבר שנאסר משום תקנה ומשום פסידת אחרים ראוי להחמיר בו ביותר עכ"ל וא"כ גם בהא דאין פודין השבויין דהוא משום תקנה ומשום פסידת אחרים לא נפלאת לומר דאין נדחה מפני פק"ן ולא עוד אלא דיש להוכיח דגם לאדם מופלג כעובדא דההוא חסיד (והוא ר"י בן בבא כמו שהבאתי לקמן במערכת המ"ם אות רי"א) לא ניתן לדחות משום פיקוח נפש אך כבר כתבתי לעיל באות ט"ז (בד"ה ומה שהביא) דהרב המאירי לא אמר כן מן הדין אלא מדת חסידות וכו' עי"ש וצריך להתיישב בדברי הפוסקים שהביא הרב פתחי תשובה בחיו"ד סי' רב"ן סק"ד ואיה"ש אכתוב עוד בזה במערכת הפ"ה בס"ד:

קל <b>אין</b> אדם חוטא ולא לו אי אמרי' כן לגבי בניו עיין להרב נחמ"ל ח"א ד' ז"ן והראיה שהביא הרב קהלת יעקב במדות חכמים אות פ"ו מרמב"ם פ"י מה"ג כבר הוזכרה בשו"ת מוהרשד"ם סי' קס"ד עיין שו"ת משפט צדק ח"ב סי' מ"ו ד' צ"ג ע"ד מקנה אברהם אות כ"ט:

קלא <b>אמתלא</b> לענין ממון לא מהני אמתלא ע"ד שכתב בחמ"ח סי' קט"ו ס"ק כ"ב ולענין איסור מהני אמתלא ולכן באומרת נתקדשתי ולא אמרה למי נתקדשה כיון דליכא אלא מילתא דאיסורא וליכא דררא דממונא מהני לה אמתלא אבל כשאומר נתקדשתי לפלוני שיש כאן דררא דזכות אותו פלוני ולזה לא מהני אמתלא אין בידינו לפסוק בנושא אחד תרתי דסתרי להאמינה לענין איסור ולהכחישה לענין ממון וצריך להחמיר גם לענין איסור כ"כ הרב נו"ב במ"ק אה"ע סי' ס' ומדבריו אלו יש קצת סעד למ"ש מרן מוהריט"א בר"פ שני דבכורות אות י"ז ד"ה ואולם) דבדבר שיש בואיסור וממון איסורא בתר ממונא גריר ומשו"ה לא מהני ס"ס באיסור שיש בו ממון דכיון דלגבי ממון לא מהני ס"ס גם לגבי איסור לא מהני עי"ש ועיין במה שרשמתי לקמן במערכת הסמ"ך אות פ"ו (בד"ה ובממון) וכן מתבאר מדברי הר"ן בחידושיו לסנהדרין ד' ל' ע"א שהבאתי לקמן במערכת הדל"ת אות מ"ה עי"ש:

קלב <b>אין</b> משיבין על הקלקלה הכי אמרי' בע"ז יו"ד ע"ב והוא מדרבנן עיין להרב בית יהודה בחיו"ד סי' טו"ב:

קלג <b>אמתי</b> לפרש ובמה לחלוק כתב הרב יד מלאכי בסי' שי"א בשם הרב יבין שמועה דדוקא לגבי ר' יהודא נאמר זה הכלל ולא לתנא אחר ובזה ניחא לי ברייתא בב"ק קט"ו ע"ב וסוכה נו"ן ע"א תניא מסננת יש בה משום גילוי אמר ר' נחמיה אמתי וכו' והוא חולק ואין לומר דדוקא במשנה נאמר הכלל ולא בברייתא שכבר הכריח זה הי"מ גדול בסי' ש"ב דגם בברייתא אתמר עי"ש אך לפי האמור ניחא ועיין לקמן במע' הבית אות י"א בס"ד ודוק:

קלד <b>אין</b> אדם חוטא ולא לו לעיל אות ל' גבי אין אדם עושה בב"ז רשמתי שם דנחלקו באותה חזקה אם נאמרה גבי אשה ובמאי דקמן לא ראיתי מי שמחלק בין איש לאשה ומפורש יוצא מתשו' הרב מוהרימ"ט ח"א סי' ג' נשתמש בחזקה זו גבי אלמנה כיעי"ש ועיין רמב"ם פ"ב מהל' בכורות דין י"ז ומשמע טעמא דאשתו כגופו הא אשה דעלמא אמרי' אין אדם חוטא וכו' עי"ש:

קלה <b>אין</b> אדם חוטא וכו' נר' מתשו' מרן שהביא הרב קהלת יעקב בחלק מדות חכמים אות י"ד דגם בנכרי אמרי' חזקה זו עי"ש וקצת הוכחה לזה מדקי"ל דלא חיישינן בנכרי שמא יחליף בדבר שאין לו ריוח בחליפין עיין ט"ז יו"ד סי' ס"ג סק"ג ולקמן במער' החי"ת אות א רשמתי אי קי"ל כמ"ש הט"ז הנ"ל עי"ש:

<b>ואם</b> יש לחלק במדה זו בין עניינים דרבנן לדאורייתא עיין פתח הדביר ח"ג רס"י רע"ו דאין לחלק ואדרבא כל שהאיסור חמור יותר יש לסמוך דאין חוטא ולא לו

קלו <b>אין</b> אדם חוטא וכו' עיין הרשב"א ח"א סי' אלף מ"ז שכ' דמ"ש אין אדם עושה קנוניא על ההקדש דוקא בהקדש אבל בהדיוט חיישינן אף שהוא ש"מ והגם שאמרו הטעם לפי שאין אדם חוטא ולא לו מ"מ דוקא בהקדש וכו' עי"ש ואין להבין מד"ק בהא דאין אדם חוטא וכו' דלא סמכינן עליה אלא בהקדש דחמיר לאינשי ולא להדיוט שהרי ממ"ש בפ"ק דמציעא ד' ה' ובקידושין ס"ג מוכח ודאי דגם גבי הדיוט סמכינן ע"ז ועיין רמב"ם פ"י מהל' גירושין הי"ד אלא נראה כונתו דבדבר שאין שייך לאדם כלל בין בהיותו ש"מ בין בהיותו בריא בהא ודאי אמרי' חזקה זו בהדיוט. אך בדבר שאילו היה בריא היה לחוש דלעצמו מכוין רק שלהיותו ש"מ אנו באים לומר שאינו חוטא להנחיל ליורשים בזה יש חילוק דאם הוא להדיוט חיישי' שמא ישקר שחושש שמא יחזור לבריאותו אבל בהקדש סמכינן אחזקה זו דכיון שהוא ס' אם יגיע הנאה זו לעצמו לא מעייל נפשיה בס' להשטות על ההקדש. ומתשו' הרשב"א הלזו נראה שיש לעמוד ע"ד הרב מ"ץ ח"ב סי' מ"ו ד' צ"ג ע"ד דגם בהדיוט אמרה לחזקה זו דאין אדם חוטא וכו' להיותו ש"מ ע"ש ועיין להרב קהלת יעקב בחלק מדות חכמים אות פ"ו מ"ש ע"ד הרב מוהרשד"ם וק"ל:

קלז <b>אין</b> אדם חוטא ולא לו לא אמרי' לגבי אשתו של אדם דאשתו כגופו עיין הרמב"ם בהל' בכורות פ"ב הי"ז

קלח <b>אין</b> שורפין קדשים ביו"ט עיין שבת כ"ד ע"ב ותוס' שם ד"ה לפי מתבאר דלריב"א גם בשמן שריפה איכא איסור תורה בשריפתה ולר"י אינו אלא משום גזרה אטו קדשים ועיין תוס' שם כ"ג ד"ה גזרה דפי' כשי' ר"י דהוא משום גזרה וכ"כ הריטב"א לשבת ד' כ"ד ע"ב ועיין הרמב"ם הל' יו"ט פ"ג ה"ח שכ' דחלה טמאה אין שורפין ביו"ט דלא אתי עשה ודחי ל"ת ועשה אע"ג דחלה ניתנה להסיק תחת תבשילו כמ"ש בהל' ביכורים וא"כ ה"ה לדידיה גם בשמן שריפה. אלא די"ל דהתם איירי בבא להסיקה רק לצורך הבערתה ולא לצורכו משא"כ במדליק בש"ש ביו"ט כיון דעביד לצורכו והנאתו אפשר דאינו אסור אלא משום גזרת קדשים וכס' ר"י והרב תפארת ישראל פיה"מ בפ"ב דמס' שבת במתני' דולא בש"ש תפס במושלם כס' רי דאינו אלא מגזרת קדשים ועיין שבת כ"ג ע"ב פליגי רבה ור"ח בטעם איסור הדלקה בש"ש ופס' הפוס' כר"ח דתניא כותיה והק' הרב מטה אהרן ד' ש"ד ע"א אמאי לא פס' כרבה דת"כ בתוס' דתרומות פי' דמותר להדליק בש"ש ע"י תערובת כ"ש ולא אתיא אלא כרבה דאסר שמא יטה וע"י תערובת ל"ג דאי לר"ח אי מיירי ביו"ט שח"ל בע"ש מאי מהני שמן כ"ש מאחר דאיכא איסור תורה דש"ק בי"ט עי"ש ולפי מ"ש י"ל דהא ברייתא נמי אתי כר"ח דכיון דאין בהדלקת ש"ש אלא איסור ר' אטו קדשים. כשהוא ע"י תערובת כ"ש ל"ג. ומ"ש הוא ז"ל בישוב קו' זו דע"כ הא תוס' דלא כרבה דהא לרבה בשמנים דאסור להדליק בהן גם ע"י תערובת אסור כמ"ש בשבת ד' כ"א ל"ז להבין ד"ק דסו"ס למאי דאתאן עלה אי איסור ש"ש הוא משום שמא יטה מוכח כן מהתוס' לדעתו ז"ל וניפסוק כותיה בהא מיהא דהא לא באנו לומר דהא תוס' רבה גופיה הוא תני לה דנידחי דלאו רבה אמרה מדמתיר ש"ש ע"י תערובת דלא אתינן אלא לומר דכותיה דרבה דייקא בהא מיהא דאיסור הדלקה בש"ש שמא יטה הוא ומה שדחה ישוב זה דהוי גזרה לגזרה כמ"ש בש"ס לחלק בין קרבי דגים לשאר שמנים וכו' עי"ש לקוע"ד י"ל ביניהם דהתם בחלב מהותך אין שייך שום חשש שמא יטה אלא דמשום שאינו מהותך הוא דאסרי' משו"ה כל שנתן בתוכו דגם בשאינו מהותך אין חשש הטיה שרי אבל בש"ש דנתינת שמן חולין אינו מצילו מידי חשש דבשמן שריפה דאטו משום דעריב בה שמן כל דהו בטיל מניה מצות שריפה וא"כ ודאי דומה לשאר שמנים דל"מ בהו תערובת שמן ועדיף מהם דעם נתינת השמן עדיין הגזרה דשמא יטה במקומה עומדת וק"ל ומאי דפשיטא ליה דכי תניא נמי כרבה אית לן למיפסק כרבה עיין לקמן במע' הרי"ש אות א':

קלט <b>אמוראי</b> נינהו אליבא דפ' מריש הוה משמע לי דלא שייך לומר כן אלא אם הוזכר שם אמורא שאמר כן משמיה דרב או שמואל או ר"י וכי ק"ל דרב או דשמואל או דר"י אדידיה אזי שייך לומר אמוראי נינהו וכו' אבל בתרי מילי דרב דסתרי אהדדי ולא הוזכר בשום חד מנייהו אמורא אחד דאמר משמיה דרב וכיוצא כיון דבתרי ממרי לא הוזכר אמורא אחר אלא רב לבדו וכיוצא לא שייך לומר אמוראי וכו' ועפ"י ס' זו הק' לי ע"ד הרב ל"ל בא"ח ד' ס"ד ע"ד שתי' לקו' הרתוי"ט פ"ד דפסחים מ"ג ממ"ש בשבת למ"ש בע"ז וכו' דאמוראי נינהו וכו' עי"ש:

<b>אך</b> ראיתי עתה להרב יד מלאכי בסי' תר"ס גבי תרי תנאי שהכריח דגם כשלא הוזכר בשם תנא אחר דאמר בשם התנא דק"ל אמרי' תרי תנאי וכו' עי"ש ומלבד דוכתי דמייתי הרב ז"ל בידו החזקה ה"ן עוד נבי"א דהכי איתא בברכות ג' ע"א קשיא דר"מ אדר"מ תרי תנאי וכו' וכן לגבי ר"א עי"ש ועיין תוס' ברכות ט' ע"א ד"ה לעולם ועיין שבת נ"א ע"ב ב' תנאי אליבא דר"י וכן פסחים צ"ה ע"ב. וכתובות ל"ח ע"ב גבי ר"ע ובתוס' נזיר מ"ט ע"ב סוד"ה ומשני. ובזבחים צ"א ע"ב ד"ה הא ר"י ונדה ד' ל' ד"ה שמע וא"כ כמו כן י"ל גבי שינויא דאמוראי נינהו דאף דלא הוזכר בשם אמורא אחר אמרי' אמוראי וכו' דמאי שנא. ומפורש מצאתי כן לגבי אמוראים עיין ב"מ י"ד ע"א אמאי דפריך דשמואל אדשמואל קאמר לימא מאן דאמר הא לא אמר הא עי"ש בדברי רש"י ובכן צדקו דברי הרב ל"ל ז"ל אלא דאין זה תירוץ פשוט דהא איכא מהראשונים דס"ל דלא אמרי' כן מסברא דנפשין עיין יד מלאכי סי' תרמ"ד גבי תרי תנאי ועיין הרשב"א שבת ל"ד מ' ע"א ופתח עינים ריש מגילה אמ"ש בש"ס זו דברי ר"ע וכו' גבי כללא דהלכה כסת"מ דחיקא ליה לשנויי מסברא דנפשין אמוראי נינהו ועיין מקנ"א מ"ב אות ס' ואות ס"א ודו"ק:

קמ <b>אתי</b> עשה ודחה לא תעשה עיין בכלל זה לקמן במע' העי"ן בס"ד:

קמא <b>אכילת</b> ערב יוה"כ אם היא מה"ת רשמתי במערכת העי"ן אות כ"ג:

קמב <b>אין</b> עונשין מה"ד אי אמרינן כן גם בג"ש הרב מקנה אברהם מ"ב אות כ"ה ד' ט' ע"ד הביא דעת הראשונים דבג"ש ענשינן עי"ש וכן מצאתי לרשב"ם ב"ב ד' פ"ח ע"ב ד"ה למעוטי מדות מכרת דס"ל דאם היא ג"ש גמורה עומה"ד עי"ש ודוק ועיין להג' מש"ל הל' אבל פי"ד הל' כ"א ד"ה וראיתי לרבינו וכו' ושושנת העמקים כלל א' ד"ה והנה מ"ש המדות אהרן וכו' ולמרן מוהריט"א בהלכות יו"ט פ"קדבכורות אמתני' דד' ג' ע"ב כהנים ולוים וכו' עי"ש בד"ה הן אמת דראיתי וכו' (ד' ג' ע"ג מדפוס ווארשא) ואהל יעקב במערכת ה"ה אות ב' (וכ' שם בהל' יו"ט דאפשר דכמו שאין מזהירין מה"ד אזהרת לאו כמו כן גם אזכרת עשה ע"ש) וכתב הרב לח"מ בפ"א מהל' אישות ה"ב דבגז"ש ומה מצינו עונשין עי"ש. קמג

<b>אב</b> שמחל על כבודו כ"מ רשמתי לקמן במע' הכ"ף אות ל"א ע"ש קמד

<b>אב</b> מרחם על בנו יותר מאמו הרב מ"ץ ח"א סי' כ"ג והר ב"ד באה"ע סי' מ"ד ד' ל"ח ה"ד הרב משנת ר"א ח"ב בזכרונותיו ד' ד' ע"ד פליג עליה וס"ל דהאם מרחמת יותר מהאב:

<b>ולענין</b> אם אהבת אדם את בנו היא יותר מגופו או את גופו יותר מבנו הוא מחלוקת כ"כ מרן חיד"א ביעיר אזן בקונטריס מדבר קדמות אות ל"ו בשם ראב"ן ד' ל"א ע"א והרב מוהר"י אליקים בהגהותיו לשו"ת הרב מוהר"י מברונא סי' קצ"ח כתב דפשפש ולא מצא בראב"ן דבר זה במקום הנ"ל ותמה עליו מדוע הלך למרחקים והיה לו להביא ש"ס דב"ב ד' קל"ו ע"א דבריה עדיפא ליה מדנפשיה ואני תמה על תמיהתו דאחר שלא ראה דברי ראב"ן בגופן שלהן מה לו כי יזעק על מרן חיד"א אולי ראב"ן עצמו הביא ש"ס הנ"ל והוסיף לומר דהוא מחלוקת תנאים ודברי ראב"ן הם בסי' ל"ז ה"ד הרב נחמד למראה ח"א בד' ז"ן סוף ע"ג שנחלקו בזה בן עזאי ורע"ק בירוש' פ"ט דנדרים דרע"ק דאמר ואהבת לרעך כמוך זה כלל גדול בתורה ס"ל גופו אוהב אדם יותר מבנו. ובן עזאי דאמר זה ס' תולדות האדם זה כ"ג בתורה ס"ל אדם אוהב בנו יותר מגופו וכ"כ בס' מעשה אברהם חא"ח סי' כ"ד ושקו"ט לדעת בן עזאי במי שאונסין אותו לעבוד ע"ז או יהרגו בנו וכתב בנחמד למראה שם דלפי מ"ש התוס' דקי"ל בפלוגתא דק"פ אי כקנין הגוף דמי כר"ל הכי נמי במחלוקת בן עזאי נקיטינן כבן עזאי במחלוקת זה עי"ש ואין כן דעת מרן חיד"א בס' דבש לפי מערכה זו אות ל"ג שכתב דהא דב"ב אינו ענין לפלוגתא דרע"ק ובן עזאי דלענין ממון רוצה האב שיהיה בנו עשיר אבל לענין אהבה שאוהב את בנו יותר מגופו לא שמענו והכריח כן מסברת ראב"ן כיעי"ש. קמה

<b>אין</b> אדם עושה בעילתו ב"ז לא נאמרה חזקה זו גבי מומר ואם נתייחד בעדים אחר שגירש לא חיישי' לקידושין הרדב"ז בתחו' החדשות סי' שנ"א ועיין פ"ת אה"ע סי' כ"ו סק"ב וסימן קמ"ט סק"ב ובשו"ת מלבושי יום טוב הנד"מ לידידי אישי כ"ג הגאין ומהריו"ט הכהן יצ"ו בסי' כ"ג שקו"ט בדברי הרדב"ז ובשו"ת רעק"א בשו"ת שבסוף חידושיו על מה שר"ל השואל כיון דעבר על איסו' מעוברת חברו לא אמרי' לגביה אין אדם עושה בב"ז וכו' ולא יכולתי כעת לעיין בדבריו ועיי' מ"ש לעיל אות ל"ב ע"ד רדב"ז ובשו"ת שו"מ מהד"ק ח"א סי' ר"א נקיט דגם במעוברת חברו לא אמרינן אין אדם עושה בב"ז (דלא כמ"ש רעק"א שהביא במלבושי יו"ט שם) ועי"ש לענין מעוברת מנכרי והגאון מיו"ט שם כתב לדחות ראיית רעק"א והאריך עי"ש. קמו

<b>אין</b> שליחות לנכרי הרמח"א בהל' שלוחין סי"א חידש דגבי פועל נכרי מהני מטעם יד פועל ביד בעה"ב ולכן פועל נכרי העוש' מעקה לישראל מברך הבע"ה עי"ש והרבנים ערוך השלחן בא ח ש"ז אות יו"ד ושעה"מ פ"א מהלכות תרומות הקשו עליו מש"ס ב"ק ד' נ"א בור של ב' שותפין היכי משכחת לה וכו' ואמאי לא מוקי בפועל נכרי והרב שואל ומשיב בח"ב סי' ק"י כתב דאין מזה סתירה. אך כתב דיש לו ראיה שאין עליה תשובה היפך סברת הרמח"א מגטין כ"ג ע"ב מתקיף לה ר"א טעמא במילתא דליתיה וכו' ואם איתא מה מדמי נכרי לעבד שאני עבד דידו כיד בעה"ב אלא ע"כ דלהס"ד דליתיה בשליחות לא מהני מה שידו כיד בעה"ב ע"כ ולענ"ד אם לדין יש תשובה והוא דפשיטא ודאי דר"י לא איירי אלא בעבד שאינו שלה דאילו בעבד שלה לאו מילתא פסיקתא היא דהא בכפות מהני מטעם חצר וכדאמרי' שם ד' כ"א ע"א עי"ש בתוס' ור"י דאמר סתמא אין העבד נעשה שליח ולא מפליג על כרחין מיירי בעבד דעלמא ושפיר פריך והרי כותי ונכרי וכו' וז"ב לענ"ד. ועי"ש שהאריך מאד ומסיק דלא כהרב מח"א אלא כל דליתיה בשליחות ל"מ מאי דידו כיד בעה"ב ובסי' ס"ט וסי' ע' כ' דהאחרונים דחו סברת הרמח"א ומרן מוהריט"א בס' הלכות יו"ט בפ"ד מהלכות בכורות אות נו"ן האריך מאוד בהא דיד עבד ופועל כיד בעה"ב והביא דברי הרמח"א והנראה לי מד"ק הוא דס"ל דדוקא במידי דהפועל והעבד שייכי ביה אלא דלאחריני לא משתוו שליח כההיא דשאלה בבעלים בב"מ צ"ו למאן דלא ס"ל בה שלוחו של אדם כמותו בהא אמרי' יד עבד וכו' דלדידיה מהני אבל במידי דלא שייכי ביה העבד והפועל בזה יש מחלוקת לדעת רש"י גם בזה אע"ג דלא מיתעביד שליח לאחריני לרבם מיהא מהני אך דעת רוב הפוס' ז"ל דלא מהני ולכן העלה דהעושה מעקה על ידי פועל נכרי אינו יכול לברך זהו המתבאר מד"ק כמו שראה הרואה שם והוצרכתי לכותבו לפי שראיתי להרב נדיב לב בח"ב בח"מ סי' ס"ב שהביא דברי הרמח"א שכ' דמתקן מעקה ע"י פועל נכרי מברך וסיים וז"ל וכן הסכים הרב הלכות יו"ט בד' ע"א עכ"ל ולענ"ד אחרי המחי"ר דבריו תמוהים אלא שס' הלכות יו"ט הנדפס בפ"ע אמצ"א אולי הוא במקום אחר והרב משנת רבי אליעזר ח"ב בזכרונותיו ד' ו' אות י"ג כתב וז"ל ועיין בס' הלכות יו"ט ד' ע"א וע"ב דחולק על הרב מח"א גם הרב חק"ל ח"ב יו"ד ד' ט"ו כ' דדבריו צ"ת ואין לברך עכ"ל הנך רואה ב' נביאים נדיב לב ומשנת רבי אליעזר מר אמר חדא ומ"א חדא ופליגי ומטו בה משמי' דהרב מוהריט"א ואני עני לא ידעתי איזה יכשר ומדברי שניהם למדנו דהרב חק"ל חולק על הרמח"א בזה ומזה י"ל על מרן החבי"ף בס' ראה חיים ח"א ד' ז"ך ע"ב דנקיט בפשיטות בהרמח"א דיד פועל כיד בעה"ב והוא תמוה שלא זכר שר את יוסף מז"ה חק"ל ז"ל דלא ס"ל הכי שוב נדפס לב חיים ח"ב ובסוס"י פ"ט כתב שבקו' גנזי חיים עמד בענין זה ולא זכינו לאורו וע"ע שם סי' ג"ן ובסי' ר"ט וגם הוא ז"ל השוה דעת הרב מוהריט"א לדעת הרמח"א ולא מצינא אשתעויי מידי. והרב הפרד"ס בספר אות היא לעולם ח"ב ד' ק"מ ע"ג הביא בשם הרב חק"ל ח"מ סי' קמ"ב שחולק על הרב מח"א ושגם הרב מוהריט"א שר המסכי"ם לדבריו עי"ש ובאה"ל ח"א ד' נו"ן סי' מ"ב ולמ"מ בס' מנחה טהורה דף קי"ג ע"ג והרב ישרי לב בד' ט' ע"ב תמה על הרב מעשה אברהם שדן את הדין כסברת הרב מחנה אפרים ולא זכר דהרב חקרי לב פליג עליה עי"ש ויותר יש לתמוה עליו דבספרו נחמד למראה ח"א ד' ס"ג ע"א ואילך הביא דברי הרב מח"א ושהרב הלכות יו"ט חולק עליו וכן נראה דעתו כיעי"ש וא"כ איך דן דינא בס' מע"א עפ"י סברת הרמח"א. והרב מוהרש"ק בס' שיירי טהרה בקונט' תיקון עולם ד' ט' ע"א ואילך האריך לקיים דברי הרב מח"א וכתב שהוא מגדולי חכמי הספרדים ואין לדחות דבריו בגילא דחיטתא יעיש"ב. ועיין זכרנו לחיים ח"ב ד' ל' ע"ב אות א' ולהרב אהלי יהודה ד' כ"ג ואילך וכתב בד' כ"ד ע"ג דהחק"ל חולק על הרב מח"א וכן הוא דעתו ז"ל וכן נראה דעת הרב שיבת ציון סי' ג"ן ועיין לקמן במע' הקו"ף אות ד"ן ובס' מנחת משה הנד"מ לידידי הגאון מוהרמני' יצ"ו בחלק אור"ח בקונטריס חקת הפסח אות כ"ה ואות מ"ג תפס במושלם סברת הגאון מח"א דבפועל נכרי לא אמרי' אין שליחות ויישב בזה דברי השל"ה שבמג"א סי' תמ"ו סק"ב ממה שהק' עליו בחת"ס א"ח סי' ק"י עי"ש ולא זכר מסברת החולקים בזה שו"ר שם בחאה"ע סוס"י ח' שהזכיר דברי החולקים ושהג' מוהרש"ק בקנאת סופרים סי' ל"ג נקיט כהמח"א וכ' דעכ"פ מידי ס' נפקא עי"ש ובסי' י"א אות ב' עי"ש ובשו"ת בית שלמה חא"ח סי' א"ף כ' בשם נה"מ סי' פק"ח דיד פועל נכרי כיד בעה"ב ועפי"ז כ' להחמיר בנדונו לענין חמץ שעעה"פ ואילו הוה חזי אמבוהא דספרי הנ"ל החולקים על ס' המח"א לא הוה חייש בנדונו כיון דחמץ שעבר עה"פ דרבנן כדאי הם לסמוך עליהם ולומר דגם בפועל אין שליחות ובשו"ת אגודת אזוב מדברי ייחס להסמ"ג דקאי בס' המח"א ובזה תמה על הט"ז סי' רמ"ג ע"ש והבאתיו לקמן אות קס"ה ואינו נכון בעיני לייחס כן בדעת הסמ"ג ואף כי לתמוה ולהצ"ע על הט"ז ומן התימה עליו דאף דלא ראה דברי הרבנים הנז"ל החולקים על המח"א הא מיהא ראה דבר השעה"מ שהצ"ע סברת המח"א ומה לו כי יזעק על הט"ז גם בשו"ת שם אריה חיו"ד סי' י"ד נקיט בפשיטות כסברת המח"א ודחה עפי"ז ראיית מוהרימ"ט ממעקה וכו' עי ש ואינו נכון בעיני לא הנראהנעלם ממנו כי רבים לוחמים בזה ועיין בס' מור ואהלות הנד"מ לידידי הרה"ג מוהרא"ף יצ"ו באהל ברכות והודאות סי' י"ד מ"ש ע"ד המח"א:

קמז <b>איבה</b> אי שרינן איסור דרבנן משום איבה עיין פרמ"ג בא"ח סי' ש"ל בא"א סק"ה שנסתפק בזה ומסיק בצ"ע ובס' ערוך השלחן שם כתב וז"ל אם אין מקבלים טעם ואיכא איבה פשיטא דשרי כל דליכא חילול שבת ואפי' איסור דרבנן וכ"כ הריטב"א בחי' עכ"ל וחי' הריטב"א לע"ז אמצ"א. ומסופקני בכונת הרב אם מ"ש ואפילו איסור דרבנן קאי אדלעיל וכלומר אם אין שום חילול שבת אפילו באיסור דרבנן הוא דמתירין משום איבה הא אם יש איסורא דרבנן אין מתירין. או שמא מ"ש פשיטא דשרי כל דליכא חילול שבת ר"ל באיסור תורה ומ"ש ואפילו איסור דרבנן כלומר אפי' אי איכא חילול באיסור דרבנן ש"ד כל שאין בו חילול באיסור תורה ולפי הנר' זהו מה שנסתפק הפמ"ג בדברי המג"א שסיים אם יש לחוש לאיבה שרי אם אין חילול שבת ע"כ ומסתפק אם אין חילול שבת כלל קאמר או שאין חילול שבת בדאו' הוא דקאמר. ולפום ריהטא נראה כצד האחרון דאל"כ מאי קמ"ל הרי כיון דליכא שום חילול שוה שבת לחול ובחול מותר משום איבה כמ"ש ביו"ד סי' קנ"ד ואולי י"ל דסד"א דדוקא בחול דברור שיש בו משום איבה דאין שום צד להשתמט הוא דשרי' משום איבה משא"כ בשבת דיש טענה ואמתלא להשמט דידן דמנטרי שבתא וכו' הגם דנכרי זה אינו מקבל טעם ואמתלא אין לנו להתיר מפני נכרי זה (ועיין נהר שלום שם ע"ד המג"א דאף דכ' התוס' דאי איכא איבה שרי לא משמע כן מדברי הרמב"ם שכתב ואין חוששין לאיבה וכו' וכיון דעל הרוב לא שייך איבה לא התירו שתיילד אפילו אם באיזה פעם שייך איבה עכ"ל) אהכי קאמר דכיון דאין שום חילול אפילו מדרבנן מתירין משום איבה ואם כן מתבאר דהיכא דאיכא איסור דרבנן אינו מותר משום איבה:

<b>הן</b> אמת דלכאורה נראה דיש להוכיח דשרינן איסור דרבנן משום איבה ממ"ש מרן הב"י ביו"ד סי' קי"ב בד"ה מ"כ בתשו' אשכנזית בשם רבינו שמחה דמותר לאכול פת של נכרי לנזהר עם שאינם נזהרים משום איבה וראיתו מירוש' דדמאי דהתיר דמאי כה"ג בשבת של אסיפה לסעודת מצוה ודוקא בפת שהוא עיקר הסעודה ואם כלם אוכלים והוא אינו אוכל איכא איבה אבל מי שנוהג איסור בחמאה של נכרי וכיוצא אסור לו לאכלה עם מי שאינו נזהר דכמה איכא שאין נפשם תאבה לאכול חמאה עכ"ל הרי דבמידי דאיכא למיחש לאיבה דלא מצי לאישתמוטי נפשיה שרינן ליה משום איבה ורק בחמאה וכיוצא כיון דמצי לאישתמוטי וליכא איבה לא שרי:

<b>אך</b> ראיתי להרב זכור לאברהם אביגדור בחא"ח סי' ל"א שעמד מתמיה בענין הטמנת החמין שאם החזירו הישראל בשבת אסור לכל אדם לאכול ממנו ושמע שגדולי ישראל ומכללם הגאונים מחנה אפרים ומוהר"י ווילנא אף שהיו נזהרים בביתם כשהיו סועדין אצל אחרים היו אוכלים אף שהבעלי בתים היו מחזרין התבשיל בשבת לחמם וכיון שאסור לאכול לא היה להם לאכול בבית אחרים מפני הכבוד וכתב ליישב דעתם עפ"י דברי מרן הב"י הנ"ל וז"ל וא"כ ה"ה בנ"ד כשיש חשש שהוחם בשבת או שיש חשש שנתבשל בשבת ע"י נכרי שאפילו אם בישלו ישראל אין התבשיל אסור אלא מדרבנן מותר לאכו ל אותו תבשיל משום איבה ושוב הביא הירושלמי פ"ד דדמאי (שממנו הביא ר' שמחה ראיה לדינו והוכיח דהירוש' מיירי לפרושי מתניתין דהמדיר חברו שיאכל אצלו אוכל על פיו ובלבד שיאמר לו מעושרין הן וכי אמרינן בירוש' דהתירו משום איבה בסעודת אסיפה איירי נמי בכה"ג וכתב דגם הרש"מ הנ"ל דהתיר משום איבה לא התיר אלא בסתם שאינו ידוע שהלחם שבשלחן הוא פת של נכרי אבל אם ידוע לא ע"כ תוד"ק ומובן מזה דגם מה שהיו עושים הגדולים שתמה עליהם היה דוקא בסתם שלא היו יודעים שתבשיל זה נתבשל בשבת או החזירוהו לתנור בשבת שאם היה ידוע להם כן לא היה מתירים לעצמם דאין להתיר שום איסור משום איבה אף שאינו אלא איסור דרבנן. ואף שהוא דוחק לפרש כן בדברי מרן שכתב שמותר לאכול פת של נכרי לנזהר עם שאינם נזהרים וכו' ולפי דרכו הו"ל למימר שמותר הנזהר מפת של נכרים לאכול פת עם שאינם נזהרים מ"מ כיון שמתבאר מהירוש' דלא התירו אלא באמר לו מעושרין הן על כרחין לדחוקי אנפשין כי היכי דלא ליהוו דברי רש"מ מן המתמיהין ומ"מ איני מבין דסוף סוף תיקשי לן על רש"מ היכי שרי בסתם הלא בירושלמי לא התירו אלא דומיא דמתניתין דאומר מעושרין הן. אבל בסתם מנ"ל דשרי וזה י"ל בדוחק אך תמיה לי איך נתקררה דעתו ממה שתמה על הגדולים שהיו אוכלים בבית בעה"ב תבשיל שהיו נזהרים בביתם מלאכלו משום איסור ואמר מר דטעם עפ"י תשובה אשכנזית וכו' הרי בתשו' זו לא התיר אלא בפת דהוא עיקר הסעודה ולא מצי לאישתמוטי ואיך התירו לעצמם בתבשיל דתבשיל הוא כחמאה שאין עיקר הסעודה עליו ומצי לאישתמוטי דלא ניחא ליה עתה בתבשיל כזה וגם מה שהביא בשם הרדב"ז דאף דס"ל דהבדילגא"ן הוא ודאי ערלה לא היה נמנע לאכול אצל בעה"ב אעפ"י שיודע שאוכלים אותו אף שנראה ודאי שלא היה אוכל אלא בסתם. מ"מ לפי הנראה הוא היפך סברת התשו' אשכנזית הנ"ל וצ"ע ואיך שיהיה מתבאר מדברי הרב זכור לאברהם דאין היתר משום איבה אפילו איסור דרבנן. ומה שצדדתי למעלה בדברי הריטב"א שהביא הרב עה"ש הנה עתה השגתי ס' מעשה אברהם שם בחיו"ד סי' ן' שהבין מדברי הריטב"א הנ"ל דגם איסור דרבנן אינו מותר משום איבה והביא גם דברי הרב זל"א הנ"ל וגם הוא פסק בנדונו לאסור למי שנזהר מפת ש"ן שלא יאכל ממנו בידוע לו אפילו לצורך סעודת שבת שאין לו לחם אחר עי"ש עוד מצאתי להרב פתח הדביר בח"א ד' ב' ע"ד דשקו"ט בדברי תשו' רבינו שמחה הנ"ל והביא גם דברי הרב זל"א הנ"ל ושקו"ט בדב"ק וגם נרגש איך התירו לעצמם תבשיל ההטמנה דאינו דומה לפת ונדחק ליישב ואההיא דהרדב"ז כתב דהרואה התשו' במקומה יראה דלא התיר לעצמו אכילת הבדילגא"ן בבית אחרים אלא כונתו שלא היה נמנע לאכול אצל בעלי בתים שאר אוכלין שנתבשלו בכלים שבישלו בהם הבדילגא"ן ולא הצריך הגעלה לכלים מטעם שאין איסורו מבורר על דרך שכ' הרדב"ז עצמו בח"א סי' רצ"ו דהריטב"א בשם רבותיו כ' דבדבר שאין איסור מבורר ולא מוכרח לא ישנה מפני המחלוקת

<b>ומצאתי</b> להג' בשו"ת רמ"ץ א"ח סי' י"ח שהביא דברי הפרמ"ג הנ"ל והוא כתב בשם הרב תוספת שבת שהבין מהמג"א סי' ש"ל דכשיש איבה גמורה מותר בחילול שבת דרבנן ואף דבסי' שכ"ה מוכח מדברי המג"א סק"ו דמה שיש להתיר כשאי אפשר בלא"ה הוא משום דאין לנו רה"ר (והוי תרתי דרבנן כרמלית ועקירה לחוד) היינו משום דלא שייך שם כ"כ איבה גמורה במשא ומתן משא"כ בחולה ויולדת דיש חשש סכנת נפשות איכא איבה גמורה:.

<b>ואם</b> יש באיבה חשש סכנת נפשות אם מותר לעשות מלאכה דאורייתא בחת"ס יו"ד סוס"י קל"א כ' דמותר אף שמדברי מג"א סוס"י של"ד משמע דדוקא בכיבוי ומדברי הרב מטה אשר בד' ק"ך סוף ע"א נראה קצת דס"ל דאין שום צד להתיר איסור תורה משום איבה עי"ש:

<b>ואיסור</b> תורה דלפני עור לת"מ קיל לענין זה דמותר משום חשש איבה כ"כ בס' שבולי דוד ליו"ד סי' קנ"ד:

קמח <b>אין</b> אונאה לקרקעות עיין ארעא דרבנן באות י"ג בשם הרמב"ן פ' בהר דלא אימעיטו אלא מהחזרת שתות ומביטול מקח אבל בלאו דאל תונו עובר והק' הרב עפ"ד שם דא"כ יתחייב מלקות ודוחק לומר כיון דנכלל בלאו אחד עם מטלטלין דלא לקי עלייהו לא לקי נמי על הקרקעות ולע"ד לפי מ"ש תוס' חולין פ"ב ע"ב ד"ה הזורע ובשבת ד' פ"ה ע"א דאין לוקין על כלאים משום לא תסיג משום דקאי נמי למסיג גבול דאין לוקין עי"ש. הכא נמי י"ל דכוותה וק"ל ועיין להרב משנה למלך פ"ג במלוה ולוה ה"א בלאו דלא תבא אל ביתו דאינו לוקה בעשיר משום דניתק גבי עני וכו' אלא שחזר בו מכח דברי הר"מ מהל' תמורה ועי"ש בשם תוס' יומא ל"ו ע"ב ומ"מ לדעת הרמב"ן ז"ל ייתכן ליישב דס"ל דלאו שניתק מקצתו קליש כאילו ניתק כולו ולא לקי גם על מה שלא ניתק וק"ל ועיין מש"ל פ"ד מהלכות מלוה ה"ד דגם הרב החינוך ס"ל כהרמב"ן הנ"ל ועי"ש בדעת התוס' וצריך לעיין בס' הנדפס בש' תרמ"ז שבס' כ' בשמו בצד 28 שהקשה על הדין שאין אונאה לקרקעות שהוא נגד הכתוב ולא תונו איש את עמיתו והוא בקרקע ושאריך בזה. אם הזכיר מ"ש הרמב"ן והרא"ה הנ"ל דלפי דב"ק לק"מ כמובן. ומ"ש בס' הנ"ל דיתיישב בקל דלכתחלה ודאיאסור להונות בקרקע בפחות משו"פ או משתות בח"מ סרכ"ז ס"ו אינו מן הישוב לקוע"ד דעכ"פ מה שאמרו אין אונאה לקרקעות צריך לפרש דר"ל דאינו עובר עליהן בלאו ואהא מק' בשפ"א הנ"ל דהא איכא נמי לאו וכו': קמט

<b>איסור</b> דרבנן אם מחמת האיסור דרבנן מיקרי אינו ראוי מדאורייתא רשמתי במערכת הרי"ש אות ד':

קן <b>אין</b> למדין הלכה ממדרש עיין לעיל באות צ"ה אם הוא דוקא כשסותר הש"ס שלנו ועתה ראיתי מה שהאריך הרב שלחן גבוה בכלליו סי' קס"ז ועיין בפי' חדש על פרקי ר"א ונקרא בשם ס' בית הגדול בפ"ג אות כ"ח. ולהרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו לנדרים ל"ד מ' ע"ב ע"ד הר"ן ד"ה ולענין הלכה דמתוס' ברכות מ"ח ד"ה ולית הלכתא מוכח דדוקא כשחולק וכו' עי"ש ועיין ראה חיים ד' ז"ך רע"א גליון הש"ס לירושלמי הנד"מ בזיטאמר פ"ב דפאה ד' ט' ע"ב (שם נרשם בטעות נו"ב סי' קמ"א וצ"ל קס"א) וע"ע נו"ב מ"ת ח"מ סי' י"ד שואל ומשיב מהדורא תניינא ח"ג סי' ב' ד"ה ובדבר וע"ע בתשו' הריב"ש ה"ד מרן הב"י יורה דעה סי' רכ"ח והרב ט"ז שהכריח הדבר דאם לא כן בת יפתח יוכיח וכו' ובפ"ת שם סק"ט:

<b>ודע</b> דבס' מלחמת חובה קו"ק ד' ד' הו"ד ביפה ללב ח"ג ד' קז"ך סו' ע"א כתב משם הרמב"ן דאינו מאמין באותה אגדה שבמדרש איבה שהמשיח נולד ביום ט"ב. ושכתב שיש לנו ג' מיני ספרים וכו' והס' הג' הוא מדרש ומי שמאמין בו טוב ומי שלא יאמין בו לא יזיק ע"כ והרב יפה ללב בד' קכ"ח ע"א ממאן בזה דאיך אפשר שלא יאמין באגדה והלא אחד ממ"ח דברים שהתורה נקנית בהם הוא אמונת חכמים וכו' ודעתו לומר שדברים כאלו לא מפי הרמב"ן יצאו אלא מאיזה תלמיד וכו' עי"ש וס' מלחמת חובה אין מצוי אצלי אך קרוב לזה כתב הרב שה"ג סביב הרי"ף בפ"ק דע"ז אמתני' דאין מוכרין להן במחובר לקרקע וכו' עי"ש בשם ריא"ז דהמדרשות אינם נאמרים על דרך אמנה ועיקר וכו' והשיגוהו הבאים אחריו. והג' שואל ומשיב בהסכמתו לס' סדרי טהרות כתב עמ"ש בירושלמי פ"ז דנזיר ה"ב מדרשות קאמינא דרוש וקבל שכר שכתב בהגהותיו שלא נדפסו עדיין דבשלטי הגבורים שאצל הרי"ף למס' ע"ז הביא לפרש וכ' המדרשות אמנה הם שלא אמרו חכמים המדרשות על דרך אמונה ועיקר אלא להרבות טעמים למקרא אבל חלילה להאמין זאת ובמעריך על הערוך באות שי"ן שר"ץ השיג עליו שאין הפי' כן עי"ש ובשל"ה בתורה שבע"פ כלל דרושים ואגדות כ' ג"כ כהמעריך ואף שבהקדמת מנורת המאור כתב בשם רבינו האי גאון דאגדות אמונה נינהו חלילה לומר כן ודוקא בדברים שאין נפ"מ לדינא אבל בדברים שנפ"מ לדינא אסור לומר כן עכ"ל:

קנא <b>אינו</b> מן התורה כשאומר בש"ס דבר זה אינו מה"ת אי משמעותו דאסור מיהא מדרבנן או לא רשמתי לקמן במערכת הלמ"ד ות ב':

קנב <b>אעבורי</b> אחסנתא הא דאמר רבנן לא תיהוי באעבורי אחסנת' וכו' אי איכא איסורא רשמתי במערכת הלמד אות ג':

קנג <b>אדעתא</b> דהכי לא נשבעתי אי אמרי' בנשבע לחבירו רשמתי במערכת השי"ן אות א'

<b>ואי</b> מהני טענה דאדעתא דהכי וכו' לעבור על השבועה בקום עשה רשמתי במערכה זו אות שפ"ט:

קנד <b>אין</b> מבטלין איסור לכתחלה ה"מ להרבות בהיתר כדי לבטל האיסור אבל אם אינו מרבה בהיתר אלא משנה האיסור מכמות שהיה ש"ד תויו"ט פ"ד דתרומות מ"ט וכתב בכנה"ג יו"ד סי' צ"ט הגה ט"ו אות ט"ז שקרוב לזה כ' השה"ג פר' השוכר את הפועלי' וע' ארעא דרבנן אות י"ז ד"ה ולענין. ובעפ"ד שם או"ק י"ז ובקה"י אות ע"ז דנקטי כן בפשיטות. אך במקנה אברהם ד' ה' ע"ב שדי בהא נרגא מדקי"ל ביו"ד סי' ק"א ס"ו גבי בריה דאינה בטלה ואם נתרסקה בטלה דה"ד שנתרסקה מאליה אבל אם ריסקה במתכוין אסור למרסק אעפ"י שהוא משנה האיסור ע"י ריסוק ולא מרבה עליו ובפמ"ג בסי' צ"ט במ"ז אות ח' תמה על הכנה"ג בזה דאף דכ"כ התויו"ט מ"מ לא כ' אלא לדעת ר' יהושע דשחורות מעלות הלבנות ואנן קי"ל כר"ע דש"מ דגם בכה"ג אין מבטלין וכ"מ מריש ביצה ומגטין נ"ד דנתפצעו מזיד עכ"פ אסור עי"ש וכ' בשו"ת יד יוסף סי' כ"ה דבאיסור דרבנן שהיה לו היתר מודים ר"א ורע"ק לר"י דכשמשנה האיסור ואינו מוסיף לבטלו ש"ד עי"ש לענין שינוי מראה המקוה ע"י יין או חלב לבטל הג' לוגין ובהגהות מוהר"ש ע"ד הפרמ"ג הנ"ל כ' וז"ל עיין ברטנורא פ"ט מ"ט דתרומות ד"ה ואם ידוע וכו' שכ' דמותר לטחון לכתחלה כדי להתירן זה מפורש כדברי כנה"ג דקי"ל להלכה כן וצ"ע עכ"ל ובמחכת"ה דבריו תמוהים ופלא בעיני שלא ראה דברי הרתויו"ט ז"ל שם דהתם טעמא אחרינא שאין זה אלא גילוי מילתא שההיתר היה יותר ממה שהיינו סבורים עי"ש בד"ה כן פחתה. וראיתי בפיה"מ תפארת ישראל אף הוא היה מתכוין לדעת הג' מוהרש"ק שכ' ע"ד התויו"ט הנ"ל שנ"ל ראיה ממתני' דלקמן פ"ה וכו' ולי ההדיוט צ"ע וע"ע בשו"ת יד יוסה סי' קכ"ד בשם הג' חת"ס שכ' להתיר ליתן הפירות ברותחין כדי שאם יש עוד תולעת יהיה נימוח ואין זה מבטל איסור כמ"ש התויו"ט וכו' וכ' היד יוסף דלדינ' אין לסמוך על התויו"ט וכו' כמ"ש הפרמ"ג וכו' וע' בפר"ח סי' תג"ן ס"ג ובפרמ"ג שם בא"א סק"ה ובס' שמן המשחה סי' מ"ב האריך לתמוה על הכלל התוי"ט ועל הפר"ח הנ"ל ואדמ"ק ח"א יו"ד סי"ד וחקרי לב יו"ד סי' ס"ו וכנה"ג יו"ד הנ"ל שתפסו כלל זה ע"ש ובערך השלחן סי' תמ"ז אות כ"א תפס כלל זה ע"ש ומיישב סוגיא דהניזקין ע"ש ובספר תפארת אדם ד' קע"ח ע"א אות י"ג כ' בשם ס' לב שלמה אור"ח סוס"י י"ב דגדול אחד התיר לעשות תבשיל מתרדין שיש בהם תולעים ע"י שיכתשו אותם קודם הבישול הדק היטב שבודאי נכתשים התולעים ושכן נהגו קצת. וכ' שבפה"א ח"ב סוס"י י"ג כ' דלא שרי אלא בבדקה תחלה עד מקום שידו מגעת ע"כ וס' הנ"ל אמצ"א לראות אם סמיכת הגדול הוא על כלל התוי"ט ז"ל או מטעם אחר ובס' דרכי הוראה בח"ב סי' ס"ה הצע"ג כלל התוי"ט הנ"ל מש"ס דגטין ד' ד"ן הנ"ל ולא ראה שכבר עמדו בזה הפרמ"ג ושאר רבני האחרונים הנז"ל ועיין יגדיל תורה קונטריס ד' סי' כ"ה אות ג':

<b>ואם</b> ממעט האיסור כדי שיתבטל ואינו מרבה על ההיתר לבטלו אי אמרי' גם בכה"ג אין מבטלין איסו"ל בקונטריס יגדיל תורה קונט' ד' סי' כ"ה אות ג' נסתפק רב אחד בזה עי"ש ובקונט' ה' סי' ס"ב ד' ק"ט סוע"ב ובקונט' זיין סי' ע"ז אות א' וסי' פ"ג ד' קנ"ב סוע"ב וסי' קכ"ז אות ג':

קנה <b>אמוראים</b> דלא בקיאי בברייתות זימנין דלא בקיאי בברייתא כולה איכא מאן דשמיע ליה רישא ולא סיפא ואיכא מאן דשמיע ליה סיפא ולא רישא הרשב"א בחי' לקידושין לד' ט"ז ע"ב ד"ה תיובתא. ובזה מתיישב ש"ס סנהדרין ד' מ"ה ריש ע"ב והתניא רשב"א אומר וכו' דלכאורה קשה דקארי לה וכו' אך י"ל דהמקשן לא הביא סיפא נוטלה ונותנה וכו' כמו שנראה מדברי הרמ"ה שם והיינו משום דלא שמיע ליה אלא רישא וק"ל. וראיתי לרבותינו בעלי התוספות בפסחים ד' צ"ז ד"ה אלא שכ' דיש תימה לומר דידע רישא ולא ידע סיפא. וכן כתבו עוד בב"ק ד' ד' ד"ה לאו ועיין עוד במקומות שמצויין על הגיליון בפסחים שם ויש לדקדק על דברי התוס' ב"ק הנ"ל דמשמע דאי לא הוה מייתי רישא לא הוה ק"ל מסיפא ואמאי הלא דרך האמוראים לידע המשניות ואחר זמן רב ראיתי מ"ש הגאון יד מלאכי במערכת היו"ד אות רצ"ט עי"ש ד"ק ובעיני כל חי ד' י"ג ע"א עמד מתמיה עמ"ש בפסחים ד' ל"ו ע"ב דתניא בכורים אסורים לאונן דאמאי לא מייתי מתני' רפ"ב דביכורים דאמוראים בקיאי במשניות וכ' בשם אור חדש ישוב לזה ולא זכר מ"ש בשער יוסף ד' מ"א הובא ביעיר אזן מערכת הבי"ת אות י"ב דמצינו בכמה דוכתי דאמרינן דתניא על משנה ועיין שם במערכת מ"ם אות ל"ד והאריכו בזה בספר משק ביתי אות קי"ד וסוף אות קט"ו ויעיר אזן מערכת התי"ו אות כ"ג. ודאתאן עלה ראיתי להרשב"א בשטמ"ק בריש כתובות (בד"ה ותנשא באחד בשבת כתב הריב"ש) שדחה דברי הרא"ה שהביא שם עפ"י סברא דאי ידע הברייתא הרי כל זה הלשון הוא בלשון הברייתא והיכי מצינן למימר דידע חציה ושכח חציה וכו' עי"ש אמנם נראה דהרא"ה ס"ל דזימנין דמשכחת דהאמורא ידע רישא דברייתא ולא סיפא או בהיפך וכמ"ש הרשב"א הנ"ל:

קנו <b>אינו</b> גט משמעות לשון זה דהוא בטל מדאו' הרמב"ם בתשו' וכן עיקר עיין להרב פר"ח באה"ע סי' ק"ך ס"ה ד"ה איבראוכו' זולת היכא דאיכא גילוי בש"ס דמדרבנן הוא ועיין למרן הב"י בסי' ק"ך (סוד"ה אבל דעת הפוסקים) דפירש כן לשון הירושלמי אף דבתוס' תני פסול ל"ד. ובדברי הרמב"ם פשוט דאינו גט ר"ל בטל עיין רפ"י מהל' גירושין ומרן כ"מ רפ"ג ובב"י סי' קכ"ה (ד"ה כתב עוד הר"מ) ושם סי' ק"ל (ד"ה ואם אין העדים) וב"ש סי' קכ"ה סק"ג וסי' קמ"א ס"ק מ"ו ותמ"ח סי' קכ"א סק"ב ובאר הגולה סי' קכ"א ס"ב בלשון הש"ע ועיין להרב אמרות טהורות ד' רט"ו ע"א וע"ב וממ"ש רש"י גטין ד' ע"ו ע"ב אמתני' דאם לא באתי עד יב"ח ומת תוך יב"ח דמתייבמת עי"ש מוכח דבטל מדאורייתא דאל"כ הול"ל חולצת ועיין לקמן אות שמ"ז:

קנו <b>אינו</b> כלום כשאמרו לשון זה על גט אי משמעותו דבטל או רק פסול מדרבנן עיין באה"ע סי' קכ"א ס"ב אינו גט ובטור כתוב אינו כלום וכתב ע"ז הרב אמרות טהורות ד' קמ"ד ע"ד דכל המפר' הבינו דר"ל בטל ולא ידע מנ"ל והכריח מהטור בסי' קמ"ה דכ' אינו כלום והוא רק מדרבנן והרב המגיה לס' מאמר מרדכי (על מס' גטין) בד' ק"ך ע"ב דחה הוכחתו מדברי הריב"ה הנ"ל ודעתו דלשון זה מורה שהוא בטל:

קנח <b>איש</b> כי כתיב בפרשה כתבו התום בסנהדרין ד' ס"ט ד"ה בידוע דבדורות ראשונים היה נקרא איש מבן שמנה שנים ובדורות אחרונים מבן י"ג שנה וקצ"ע דהרע"ב סוף ה' דמס' אבות אמתני' דבן י"ג למצות מוכיח מקרא דהוא בן י"ג ואיירי בדורות ראשונים ועי"ש בתוי"ט והרא"ש בתשו' ריש כלל י"ז ומוהרי"ל בתשו' סי' כ"א הביאו דבריהם הרבנים כנה"ג וארעא דרבנן אות קכ"א כתבו דהא דבן י"ג לעונשין הוא הלל"מ ודוחק לומר דההלכה נאמרה לדורות אחרונים ועיין בפ"י המכ"ו לרש"י בנזיר כ"ט ע"ב ד"ה ר"י ב"ר יהודה ומרן חיד"א בס' ברכ"י א"ח סי' ה"ן אות ח' הביא תשו' הרא"ש ומוהרי"ל הנ"ל והביא עוד מ"ש בתוס' יוה"כ ד' י"ג והרשב"ץ בס' מגן אבות עי"ש ועיין יד דוד בחי' ריש מס' חגיגה תוספת יוה"כ אשר בידי הוא דפוס חדש ואין הדפים מכוונים לדפוס הראשון ולפי הנראה דבריו הם בחי' על ד' פ"ב בד"ה וחפשתי:

קנט <b>איכא</b> דשמע בהא ולא שמע בהא עיין לקמן במערכת הה"א אות ס"א:

קס <b>אין</b> מבטלין איסור לכתחלה ובדיעבד מותר היינו דוקא כשאינו רגיל בכך אבל אם רגיל לא מיקרי דיעבד כמ"ש הטור וש"ע א"ח סי' תקי"ז בשם שו"ת הרא"ש כ"כ מרן חיד"א בס' יעיר אזן מערכת הדל"ת אות ל"ב ורגיל בכמה זימני הוי עיין מה שרשמתי במערכת הרי"ש אות ט"ו:

קסא <b>אין</b> הלכה כתלמיד במקום הרב אם הוא דוקא כשנחלקו פני בפנים עיין לרבי"ן חסידא בס' קהלת יעקב בקונטריס מענה לשון ח"ב אות צ"ד ולהרבנים מרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכת ה"ה אות ס' כנה"ג אה"ע סי' ק"ך הגב"י אות ל"ה בשם רבו שיורי ברכה יו"ד סי' קמ"ה וסי' רל"ב ובהקדמת ס' יוחסין חשק שלמה בכלליו אות ל"ו הלכות יו"ט פ"ג דבכורות סי' ל"ג (ד"ה ואולם) מנחה טהורה ד' צ"ט ע"ג ואילך קובץ על יד פ"ב מהלכות שבת דין ט"ז (ד"ה שם) שו"ת שיבת ציון סוס"י כ"א וסי' כ"ב ישמח לב ד' א' ע"ג עיש"ב והרי"ף והרא"ש בב"ב ד' קנ"ח ע"ב בפלוגתא דר"י ובר קפרא פסקו כב"ק משום דאין הלכה וכו' אף דלא אמרו שם אמר ליה וכו' ומזה ק"ק על מה שייחסו להרי"ף והרא"ש דסברי לחלק בין כשנחלקו פנים בפנים דאיכא אמר ליה וכו' עיין להרבנים מקנה אברהם בח"ב סוף אות צ"ט ובקונטריס סכת דוד שבסוף ס' בית המלך ד' י"ג ע"ג ובהכרח צ"ל כמ"ש מרן חיד"א בברכ"י א"ת סי' שכ"ח אות ח' (ד"ה ואפשר) ועשה סמוכות לד"ק ביעיר אזן שם דהאי כללא לאו מילתא פסיקתא היא עי"ש ועיין בית אהרן חיו"ד במערכת המ"ם אות כ"א ועיין הרא"ש פ"ג דברכות סי' מ"ה דמבואר דהרי"ף והרא"ש שם ס"ל להאי כללא אף בדליכא אמ"ל וגם במע"ל הנ"ל הוכיח כן משאר דוכתי ובברכ"י הנ"ל כתב דמלשונות הרא"ש שהביא הרב יבי"ש מוכיח דהוא מי' פסי' ואמ"א לראות ד"ק ועיין ימי שלמה ד' ק"ז ע"ד דמרן אוני לא ס"ל לחלק וכו' ועי"ש ד' קי"ב ע"ד ודוק ועיין לקמן אות שע"ט ולקמן במערכת ה"ה אות י"ז כתבתי בהא דקי"ל הלכה כרע"ק מחברו וכ"ש מתלמידו אם יש לחלק בין כשנחלקו פנים בפנים וכו' עי"ש:

קסב <b>אין</b> אלו אלא דברי נביאות הרב קהלת יעקב בקונטריס מענה לשון אות ט"ז הביא דברי תוס' במס' ב"ב ד' י"ב ע"א דלשון גנאי הוא ושרש"י ותוס' בעירובין ד' ס' ע"ב פירשו לשבח עי"ש שלא זכר דברי מרן הק' בכלליו אשר הביא מרן חיד"א ביעיר אזן מע' נו"ן אות ז' ועי"ש בשם רב"א בכללים כת"י שהכריע דהוי לשבח ואנכי הרואה כי בלשון זה משתמשים קדמונינו ונראה כונתם דר"ל שהם דברים בלא טעם וכדפי' תוס' ב"ב הנ"ל וארשום קצת עיין הרא"ש ב"ב פר' מי שמת סוס"י כ"ה ע"ד הרי"ף בשם רה"ג ובפ' כל הבשר סי' מ"ט מוהרש"א כתובות מ"ז ד"ה דמסר לה ובחי' אגדות לב"מ פ"ז ד"ה לימדה תורה ובסנהדרין ד' ל"ו ע"א ט"ז א"ח סי' תק"ה סק"א מג"א סי' קנ"ה סק"ג פר"ח הל' פסח סי' תנ"א סי"ג דרך המלך ד' מ"ח ע"ב זרע אמת ח"ב סי' ע"ט ד"ה גם מ"ש הש"ך וכו' נודע ביהודה ח"א סי' כ"ה ד"ה ואמנם שו"ת רבינו עקיבא איגר רס"י קס"ג מלא הרועים מע' הזמנה אות ג' ובמע' הכנה דרבה אות ר' ומרן הב"י ח"מ סי' רכ"ו התרעם על הרא"ש דפר' מי שמת הנז"ל שהפריז על המדה לכתוב ע"ד הרי"ף ואין אלו אלא דברי נביאות וכו' עי"ש ובשו"ת שדה הארץ ח"ג ח"מ סי' ט"ו ומתבאר מהנז"ל כי לא נכון הוא לכתוב כן ע"ד הפוס' ז"ל כי אינו לשון כבוד כ"כ ואף כי הם נשתמשו בלשון זה כי הם רשאים אורייתא הוא דמרתחא להו ולא לנו ועיין כל החיים למרן החבי"ף במערכת השי"ן אות א' ומדברי רבינו שמעון בר אברהם בתשו' הובא בתשו' מיימוניות לספר שופטים (בסוף ח"ד) סי' כ' נראה בעליל דלשון שבח הוא:

קסג <b>אגב</b> קנין זה אם הוא מדאורייתא הנה לעיל באות ק"ד הבאתי דיש לחלק בין מכר למתנה דבמתנה לכ"ע קנין אגב הוא מדאורייתא עי"ש וביה נלע"ד ליישב קושיית הרבנים שעה"מ פ"ג דמכירה ורע"ק איגר בתשו' סוס"י קל"ב אש"ס דב"ב קכ"ז ע"ב ולד"מ יכיר למה לי וכו' דבמה יוכל להקנות מעות שיפלו לו דמשיכ' הגבהה חצר אי אפ' בדבר שלב"ל ובק"ס מטבע אינו נקנה בחליפין ואגב אינו אלא מדר' עי"ש ועפ"י האמור ניחא דמקנה באגב וכיון שהוא מתנה לכ"ע מדאורייתא הוא ועיין בס' אור לי סי' ל"א אות ל"ד ומ"ז ומ"ט ובהשמטות וצריך לעיין בספר בתי כהונה שציין הרב שעה"מ שם:

קסד <b>אמירה</b> לעכומ"ז בשבת אם איסורו מה"ת או אינו אלא מדרבנן הנה מרן הב"י בסוס"י רמ"ד כתב בשם סמ"ג דלשון לא יעשה מוכיח קצת שהיא דרשה גמורה והרב מלא הרועים ד' ק"ה. ע"ב במערכת מראית עין אות ט"ז כתב דהסמ"ג מסיים דאינו נר' שיהא דרשה גמורה וס' סמ"ג אמ"א גם לשון מלא הרועים אינן מכוון עמ"ש בתחלה שדעת סמ"ג דהוא מדאו' כיעי"ש דאם הסמ"ג מסיים דאינו דרשה גמורה א"כ אין דעתו שהוא מדאו' ואשר העיר ע"ז הרב מדות סופרים (הוא פי' על המכילתא נד"מ) בפר' בא עיין בענין זה למרן חיד"א בס' ברכ"י ומחב"ר שם שכבר קדמוהו רבנן ועיין להרב מוהר"י אירגז הובא בשו"ת מים רבים סי' ט"ז דהעיקר כהרמב"ם וסיעתו דאינו אלא מדר' והביא ראיה מבעיא דחסימה עי"ש ואינה ראיה לפי מ"ש הרב ערך השלחן סי' רמ"ד סק"ב דהבעיא היא בשל גוי דהוי מדרבנן לכ"ע עי"ש וסע"ד וסמך לדבריו עיין להרב יד מלאכי סי' תרל"ד בשם הרא"ם בעמוד זמנים ד' מ"ד דמתבאר מדב"ה דבעיא דחסימה היא בעיא בדרבנן כיעי"ש והרי במחב"ר שם וביעיר אזן אות ע"ב מייחס להרא"ם דס"ל דהאמירה לגוי היא מדאורייתא כיעי"ש אך לפי מ"ש הרב עה"ש ניחא וק"ל ורבני האחרונים החונים על הטור וש"ע בסי' הנ"ל תפסו השיטה כמ"ד דאינו אלא מדרבנן ועיין שו"ת שואל ומשיב ח"ב סי' ס"ט ומה שהעיר במדות סופרים בלשון אינו צריך האמור במכילתא עיין מ"ש לקמן באות קס"ז בס"ד ועיין בפתח הדביר ח"ג בסי' רמ"ד והרב קרבן אליצור ד' קנ"ב ע"ב ייחס לסמ"ג דס"ל דהעיקר דהוא מדאורייתא (ופירש בעיא דחסימה דהספק הוא אם אסור מדאורייתא כי היכי דאסור בשבת עי"ש ואיני יודע איך יפרנס לשון הש"ס כי אמרינן אמירה שבות באיסור שבת וכו' דמוכח להדיא דגבי שבת אינו אלא מדרבנן משום שבות) וכן כתב הרב חתם סופר ח"ו סי' כ"ד דדעת סמ"ג דמדאוריית וע"ע בחתם סופר ח"מ סי' קפ"ה טל אורות ד' ז' ע"ב ישמח לב סי'ב' שער המלך פי"ג מהל' שכירות. העמק שאלה בפרשת וירא שאלתא יו"ד סק"ו:

<b>שוב</b> בא לידי ס' סמ"ג וראיתי דב"ק במל"ת סי' ע"ה דבתחלה הביא לשון המכילתא וכ' דמשמע שהוא מדאורייתא ושוב כתב דאפשר דהוא אסמכתא שאם היתה מדאורייתא לא היו מתירים חז"ל בביתו של נכרי ובמסרה מע"ש וסיים ולשון לא יעשה הכתוב בתורה מוכיח קצת שהוא מן התורה עכ"ל ומזה נר' דמסקנתו דהיא דרשא גמורה וכן הבינו שלמים וכן רבים בדעת הסמ"ג שהוא מן התורה אך ראיתי בספר אגודת אזוב מדברי בשו"ת או"ח סי' י"א ד"ה איברא וכו' שתמה על הסמ"ג וכי לית ליה הא דאמרינן אמירה לנכרי שבות וכתב ליישב דהסמ"ג מיירי בפועל נכרי דהוי שלוחו מן התורה כמ"ש המח"א דאע"ג דאין שליחות לנכרי בפועל ע"ש ומ"ש דאמירה שבות היינו בשאינו פועל ושכיר והצ"ע על הט"ז בסי' רמ"ג סק"ג שכ' דאפילו הגוי שכירו אינו אסור מה"ת וכבר כתבתי על דבריו לעיל אות קמ"ו ובשו"ת שם אריה יו"ד סי' י"ד מבואר דס"ל דאף לשיטת הרב מחנ"א דיד פועל כיד הבעה"ב מ"מ האמירה לו הוא רק משום שבות ואם מצוה לפועל לעשות מעקה בשבת אינו אסור אלא מדרבנן. ומה שקשה לדעת הסוברים דאמירה היא שבות מדרבנן למה פסקו הפוסקים בעיא דחסימה בב"מ ד' ץ' לחומרא עיין לקמן אות קע"ב:

קסה <b>אמירה</b> לנכרי דעת התוס' כדעת הראשונים דלא התירו שבות במקום מצוה עיין למרן הב"י בסי' ש"ז וכתב הרב זרע אמת ח"ב סי' מ"ו דהר"א שהביאו תוס' ע"ז מ"ג ע"ב ד"ה שאני ר"ג ס"ל כדעת הר"ב העיטור דהתירו שבות במקום מצוה ותמוה לקוע"ד מאי דמשמע ליה דמ"ש דתוס' וי"ל מצוה שאני הם דברי הרר"א ולענ"ד אינו כן דא"כ היה להם לכתוב ותירץ מצוה שאני וממ"ש הק' הרר"א וכו' וי"ל וכו' משמע דסתם תוספות מיישבים קושיתו ועיין תוס' ר"ה כ"ד ע"ב כ"כ בסתם ולא הזכירו הרר"א ואיך נוכל לומר דתירוץ זה אתי כהרב העיטור הלא דעת סתם תוספות בהיפך כמדובר ומה שיקשה ע"ז באמת לפי שיטת התוס' איך תרצו דמצוה שאני ונראה שזה הוא מאי דק"ל להרב יד אהרן דרמז הרב דברי מנחם בסי' ש"ז בהגהות הטור וציין לעיין להרב פה"א עי"ש (ולפי הנראה לא היה בידו ס' יד אהרן מ"ב שדברי הרב פה"א כבר ציין ביד אהרן מ"ב עי"ש) נלע"ד ליישב ושוב מצאתי כן להרב עפרא דארעא באות קטן ל"ה דדוקא באיסור שבת דחמיר ס"ל להתוס' דלא התירו שבות במקום מצוה וכן ראיתי להרב ערוך השלחן בסי' ש"ז עי"ש ועיין להרבנים טל אורות ד' ט"ו ע"ג קרבן אליצור ע"ד התוס' דע"ז ובעיקר כללין עיין פחד יצחק במערכת רחיצה ביו"ט. העמק שאלה בפרשת בוירא שאלתא יו"ד סק"ו:

קסו <b>אינו</b> צריך כשנאמר לשון זה על דברי הקודם דיליף איזה לימוד ובא חבירו וא"ל בלשון זה א"צ דכבר ילפינן ממ"א משמעות הלשון הוא דבעיקר הדין מודה לת"ק אלא דלימוד הת"ק אינו מן הצורך עיין מכתב לחזקיהו בהשמטות ד' ק"ה ע"ג ואולם מצינו במכילתא פ' בא סי"ט ר"י אומר אינו צריך ור"ל דהדין הוא בהיפך וכתב הרב מצות סופרים דמצינו דוגמתו שם בסי' ז' הרי חפזון ישראל אמור ור"ל בהיפך עי"ש ואני הכותב ראיתי בתלמודין בג' מקומות חגיגה ז' סוע"א הרי עולות ושלמים אמור ב"מ קי"ג ע"ג הרי בע"ח אמור נדה ל"ו ע"ב הרי אונס אמור וכן מצאתי עוד בסנהדרין ד' נו"ן סוע"ב או אינו אומר אביו אלא להוציא את כל אדם כשהוא אומר את אביה היא מחללת הוי כל אדם אמור וכו' עי"ש ובמס' קמא ד' ק"ב ע"א הרי כבוסה אמור ובמס' קידושין ד' י"ז ע"ב הרי רציע' אמור ובכולם הכונה שהדין נאמר בהיפך וע"ע תו' בנזיר ד' מ' ד"ה רבי אומר ואולי יש לחלק בין לשון אינו צריך ללשון הרי כבר אמור ובפירוש דברי המכילתא הנ"ל עיין למרן חיד"א בברכ"י סי' רמ"ג בשם ר"י הראשון ועיין להרב ישמח לב נרו ד' ז' ע"א ודוק:

קסז <b>אבק</b> מצינו לשון זה בדבר שהוא מה"ת כמו סחורה בפירות שביעית עיין ערכין ד' ל' ע"ב כמה קשה אבקה של שביעית וברש"י ותוס' שם ורש"י סוכה מ' ע"ב ד"ה דר"י בר חנינא ובהגהות הרב מוהר"ץ הירש חיות שם:

קסח <b>אמירה</b> נאמר על דברים שבלב כדכתיב ויאמר בלבו וגם בלשון חז"ל ופוסקים מצינו אמירה על דברים שבלב עיין אור לי סי' מ' ובהשמטות שם ורש"י במסכת נזיר ד' יו"ד ד"ה כסבורה כתב היינו דקתני אמרה פרה שכן מצינו מחשבה בלשון אמירה כגון ודובר אמת בלבבו ויאמר עשו בלבו ע"כ מדבריו למדנו ושפיר ילפינן לאמירה סתם מאמירה שנאמר בה בלב עיין באור לי שם ד' ה' ע"ג וע"ד וק"ל וכן הביא הרב נאות יעקב בקונטריס מענה לשון ד' ה' ע"ב בשם זה"ק פר' שמות ד' י"ז א' אמר מתפרש לשון מחשבה מה אמר לך לבך וכן בפ' הלהרגני אתה אומר ועי"ש באור לי אי שייך לשון אמירה על הכתב ועיין בשו"ת חתם סופר אה"ע ח"א סוס"י מ"ט ובישרי לב ד' צ"ח אות קס"ג הביא דברי רש"י בגטין ד' מ' ע"ב ד"ה וכולן בשטר ולענ"ד יש לדחות דלעולם אמירה הוא כפשוטו ומ"ש בברייתא האומר ר"ל אמירה ממש אלא דחדית לן ר"י דצריך שיהיה ג"כ שטר ואין הכונה לומר שתהיה כתיבת השטר במקום אמירה. ובהגהות מוהרל"ח בח"מ סי' רס"ח דקדק ממ"ש הטור וא"א היה אומר דר"ל בע"פ ולא כתב כן ועיין במה שרשמתי בקונטריס כללי הפוסקים סי' י"ב אות י"ד ובמסכת סוטה ד' ט' ע"ב איתא אמר (הנחש) אהרוג את האדם ואשא את חוה והיינו בלב ובאדר"ן נזכר בלשון הזה כמה פעמים וכתב הרב אבות הרא"ש נרו בח"ב ד' ב' ע"ד דר"ל חשב בלבו ועיין ישרי לב ד' צ"ח אות קע"ד ועיין לקמן אות ש"י (ד"ה ואם) ומצינו גדולה מזו דעל המחשבה שמחשב האדם שמסתמא כך ישיב לו שכנגדו אומר אמר ליה כאילו כך אמר המשיב עיין תוס' חולין ד' ז' ד"ה אמר ליה:

קסט <b>אין</b> אדם משים עצמו רשע כתב הרב יד מלאכי בכללי דינים אות צ"ה בשם הרב ח"ץ סי' ג' דלא אמרינן הכי היכא דאיכא ריעותא והרב קהלת יעקב בתוס' דרבנן אות י"ז מפקפק בזה ועיין להרב נדיב לב בח"ב בשו"ת אה"ע סי' כ"ד (ד"ה ותחלת דברי) ובישרי לב בחח"מ אות ע"ל ועי"ש באות מ' מה שציין אי אמרינן אין אמע"ר היכא דאיכא רגלים לדבר ובדבר זה האריך קצת הרב בית שלמה בחיו"ד סי' א' (ד' א' ע"ג) גם הרב חינא וחסדא בח"ב ד' כ"ע ע"ד האריך בזה עי"ש:

קע <b>אין</b> אדם מע"ר כתב הרב יד מלאכי בכללי דינים אות י"ט בשם הרדב"ז סי' תר"ז דדוקא לחייבו מלקות וכיוצא הוא דאמרינן כן אבל לממון הודאת בע"ד כמאה עדים דמי וכ"כ הרבנים קהלת יעקב בתוס' דרבנן אות י"ז ומרן חיד"א בס' ברכי יוסף ח"מ סי' ל"ד אות ל"ג (בד"ה ותו) בשם הרשב"א ח"ב סי' רל"א ועיין להרב זכור לאברהם בח"ג ד' לק"ט ע"ב ובמערכת קנס שציין שם וכן הוא משמעות דברי רש"י ביבמות ד' כ"ה ע"ב (בד"ה ואין אדם משים) וז"ל ואין אדם משים את עדותו עדות אצל עצמו ליעשות רשע והא דקי"ל דהדאת פיו כמאה עדים דמי הנ"מ לממונא אבל לקנסא ולמלקות וליפסל לא עכ"ל והנה על הרב קה"י תמיה לי שכתב זה לכלל מוסכם ולא הזכיר דהראב"ד לא ס"ל הכי דבההיא דפרק המדיר ד' ע"ב ע"א גבי מאכילתו שאינו מעושר דפרכינן אי דידע ניפרוש ואי דלא ידע מנא ידע כתב הר"ן בשם הראב"ד דליכא למימר בשהודית משום דאין אמע"ר אלמא דלא מפסידינן לה כתובתה ע"י הודאתה במידי דמשוייא נפשה רשיעא ולא אמרינן הודאת בע"ד כמאה עדים דמי ומאחר שמני"ר גופיה מקמי הכי (בהדי דקעסיק להוכיח אם מדה זו נאמרה גם באשה או דוקא באיש) ראה וידע דברי הר"ן הללו כיעוי"ש א"כ כי מייתי בתר הכי כלליה דהרשב"א דלגבי ממון לא אמרינן אין אמע"ר הוה ליה למימר דהראב"ד לא ס"ל הכי ותו קשה דהו"ל למימר דהר"ן ס"ל כהרשב"א שהרי כתב ע"ד הראב"ד וז"ל ול"ן דלהפסיד כתובתה ודאי נאמנת דהודאת בע"ד כמאה עדים דמי אלא משום דמילתא דלא שכיחא היא לא אוקמא בהכי עכ"ל ובאס"ז שם כתב בשם הריטב"א דליכא למימר כמ"ש הראב"ד וכו' וכדברי הר"ן הנ"ל עי"ש גם עלם ממנו דהה"מ בפכ"ד מהלכות אישות דין י"א כתב בשם הרשב"א (בחידושיו) כדבריו שבתשו' והיינו כשיטת הר"ן הנ"ל דאם הודית מהני הודאתה להפסיד כתובתה דהודאת בע"ד וכו' ועיין להרב בית שמואל בסי' קט"ו סק"ג וכתב הרב חוט השני בסי' י"ז דכל הפוסקים חולקים על הראב"ד וסוברים דנאמן להפסיד ממון ולא אמרינן בזה אין אדם מע"ר משום דהודאת בע"ד גבי ממון כמאה עדים דמי ומלבד הפוסקים שרמז הרב חוה"ש שם (שחולקים על הראב"ד והםהמדברים בדינו של הראב"ד) כן מפרש בדברי הרשב"א בתשו' ח"ב סי' רל"א שהביאו הרבנים הנ"ל וז"ל תדע לך שאילו הודה שהדליק גדיש חברו אפילו ביוה"כ או שגזל את חברו נאמן לשלם וכו' עי"ש וכן מתבאר ממ"ש הרא"ש בשם הר"ם והביא דבריו בשטמ"ק לכתובות על ד' י"ט ע"א (בד"ה מ"ט כיון דעולה הוא) וז"ל הקשה הר"ם אמאי לא קאמר לעולם דקאמר מלוה ואינו נאמן לעשות עצמו רשע לומר ששוהה שטר אמנה בתוך ביתו ותירץ דל"ק דבשלמא עדים אין נאמנים לעשות עצמם רשעים דאין עושין בזה שום טובה משל עצמן במ"ש שטר אמנה אלא מפסידים למלוה ולא לעצמן ולהכי משוו נפשייהו רשעים אבל מלוה הוא מפסיד לעצמו ולא הוי רשע כיון שבא לעשות תשובה ולהפסיד ממון לעצמו עכ"ל הרי מבואר דלהפסיד ממון נאמן לשים ע"ר. וכן דעת הרא"ש באמת כמ"ש בשמו בטוח"מ סי' מ"ו סל"ד דאף שאין העדים נאמנים לומר אנוסים היינו מחמת ממון מ"מ לגבי דידהו נאמנים דהודאת בע"ד כמאה עדים וחייבים לשלם עי"ש וכן דעת כרמ"ה בתשו' שבס' אור צדיקים סי' רפ"ד ומאי דאמר מר לפי שאין אמע"ר אימור דאמרינן הכי גבי עדות דלא פסלינן ליה אפומיה ולא ענשינן ליה נמי מיתה ומלקות אפומיה אבל גבי ממון משים ומשים בין לחיוביה נפשיה בין לזכות נפשיה דאלת"ה כי אודי דגזל לא ליחייב תשלומין אלא לאו ש"מ לגבי טענת ממון היכא דטעין בע"ד שמשים בה עצמו רשע מהימן בין לחיוביה ממון בין לאפסודי ממון עכ"ל. וכן מתבאר מדברי הרמ"א בח"מ סי' שפ"ח ס"ח בשם המרדכי וכן מתבאר ממאי דשקו"ט רבני האחרונים שהביא הרב פ"ת שם בסק"ה וכתב הרב זכור לאברהם בח"ג הנ"ל שכתב הרב כנה"ג בהגב"י אות זך שכדברי הרמ"א פסקו שאר אחרונים וכתב עוד דמדברי הרב מוהרשד"ם יו"ד סי' קל"ז נראה לכאורה דחלוק בזה ושוב צדד דגם מוהרשד"ם קאי בשיטת הפוסקים הנ"ל ושאני בנדונו וכו' (ודברי הרב חינא וחסדא בח"ב ד' ל"א במה שהליץ בעד הרב מוהרשד"ם קרובים לדברי הרב זל"א וחידוש הוא שלא ראה דבריו) וכ' דאף אם נאמר דמוהרשד"ם סובר דגם בזה אמרינן אין אדמע"ר כדמשמע מפשט דבריו מ"מ אין לומר קי"ל כמותו דהיא סברא יחידאה ממש והוא באחד ואין לומר בזה קי"ל ותמיה לי שנעלם ממנו סברת הראב"ד הנ"ל וא"כ אם נודה דסברת מוהרשד"ם כמשמעות דבריו הרי א"כ אינו סברא יחידאה ממש ויכול לומר קים לי אלא דהאמת הוא דנכון להעמיס בדברי הרב מוהרשד"ם שיהיו דבריו מוסכמים לדעת כל הפוסקים דלחייב את עצמו ממון משים עצמו רשע וכתב הרב מוהרח"א בקונטריסי אשר בסו"ס אשדות הפסגה ד' יו"ד ע"ד דרש"י ביבמות ד' כ"ה כתב דלענין תשלומין אמרינן דמשים ע"ר ושכן נראה מדברי התוס' שם בד"ה לימא והרב שו"מ בח"ג סי' ס"ב כתב בתו"ד דהרי לענין ממון אמרינן דמע"ר כמבואר סל"ד נאמן לג"ע אף דמע"ר (דברים אלו כמבואר וכו' משוללי הבנה הם לענ"ד עכ"פ ראינו שדעתו בפשיטות דלענין ממון משים עצמו רשע) והרב שבות יעקב במ"א סי' ק"ע נשאל במי שצוה לפני מותו ליתן לאיש פלוני סך פ' שגזל ממנו והיורשים אין רוצים ליתן באמרם שאינו נאמן שאין אדמע"ר והשיב לא ידעתי מאי מספקא לך דודאי על כיוצא בזה אמרו יתמי דאכלי דלא דילייהו ליזלו בתר שבקייהו ואין להם טענה דאין אדמע"ר לחייבו ממון ע"פ הודאתו ויש ע"ז חבילות ראיות כתיבא ותנינא כתיבא והתודו את עונם ותנינא בכמה סוגיאות בכתובות מ"א ומ"ב אנסתי ופתיתי את בתך ובב"מ האומר גנבתי אבל לא טבחתי ומכרתי וכן האומר לשנים גזלתי לאחד מכם מנה וכה"ג טובא דיכול אדם לחייב עצמו בהודאת פיו אף שמשים ע"ר וכן מבואר בש"ס ופוסקים באומרים העדים שקר העדנו וכ"ש זה שצוה לפני מותו להצדיק מעשיו ולקיים שוב יום אחד לפני מתתך וכו' והאריך קצת במ"ש התוס' דכשבא לעשות תשו' לא אמרינן אין אדם מע"ר עי"ש:

<b>וראיתי</b> להרב בית שמואל אחרון בתשו' לח"מ בסי' מ"ב שכתב וז"ל בשטמ"ק הקשה בשם הראב"ד אהא דמשני דאמרי עדים כיון דעולה הוא אין אמע"ר אמאי לא משני דאמר מלוה ול"ק תע"ב כיון דעולה הוא אין אמע"ר ולא אוכל להבין דברי קדשו דהנה קי"ל כח"מ סי' צ"ב ס"ה אין אדם נעשה חשוד עפ"י עצמו וכו' אבל אם היא מנשבעין ונוטלין אינו יכול לישבע ויש מי שאומר אם נתחייב שבועה לפטור כיון שאומר שהוא חשוד אם רצה התובע נשבע ונוטל ועיין בסמ"ע דמחייב עצמו והודאת בע"ד כמאה עדים דמי הרי חזינן דאף דאין אמע"ר אם אומר לחייב עצמו מהני הודאתו וא"כ ל"ק קושית השטמ"ק דלא מצי לשנויי דאומר מלוה ואינו נאמן דאין אדם ע"ר דמה שמלוה מודה שאין מגיע לו מלוה אף דאין אדם מע"ר מ"מ הודאת בע"ד כמאה ע"ד שמודה שאין מגיע לו מלוה וא"כ נאמן ואמאי אמר אין נאמן וכו' ע"כ והנה מה שהביא הקושיא בשם הראב"ד נראה ודאי דט"ס הוא וצ"ל הר"ם כמו שהוא באמת בדברי השטמ"ק לפנינו דאם לא כן קשו דברי הראב"ד אהדדי דלפי מ"ש בשמו הר"ן בפ' המדיר מתבאר דס"ל דגם בבא לחייב עצמו ממון אמרינן אין אמע"ר ואילו ממה שתירץ לקושיתו שבשטמ"ק הנ"ל מתבאר דלענין תשלומין משים עצמו רשע לכן נראה דגירסא שלפנינו הקשה הר"ם וכו' נכונה היא ומסתמא הרא"ש מביא בשם רבו מוהר"ם (ואולי הוא הראב"ד אחר וצל"ע בתוספי הרא"ש לכתובות אולי משם יתברר האמת אך אין מצוי אצלי) ומה שכתב הרב ב"ש ולא אוכל להבין דב"ק וכו' תמיה לי טובא אטו מי ששנה זו לא שנה זו והלא קושיתו היא גופא שינויא דמוהר"ם דאמר דלא מצי לאוקומי בדאמר מלוה משום דאע"ג דמשים עצמו רשע נאמן לחייב את עצמו כמש"ל והוא פלא לענ"ד דלא סיימו קמיה סיפא דמילתיה דמוהר"ם וראיתי לידידי הגאון עמודי אש נר"ו בסי' ד' כלל י"א ד' ל"ג ע"א שהביא שיטת הראב"ד דלהפסיד ממון נמי אמרינן אין אמע"ר ושהפוס' חולקים עליו וכתב וז"ל ובזה תמוהים דברי הב"ש אחרון חח"מ סי' מ"ב שהביא דברי הראב"ד שבשטמ"ק אהא דאמרינן כיון דעולה הוא אין אמע"ר והב"ש הק' עליו דהא להפסיד ממון נאמן אדם אף שמשים ע"ר ונעלם ממנו ששיטת הראב"ד באמת דגם להפסיד ממון אמרינן אין אדם מע"ר עכ"ל ומתוך מה שהצעתי לפניך דברי השטמ"ק אתה תחזה שהרב נר"ו לא עיין בזה בגוף דברי השטמ"ק רק סמך עמ"ש הרב ב"ש אבל האמת הוא דלאו הראב"ד קא מקשי אלא הרא"ש ותירוצו הוא דלהפסיד ממון לא אמרינן אין אמע"ר ולפי דרכנו למדנו שכן דעת הפוסקים בסי' צ"ב דהודאת בע"ד מהני לחייב עצמו ולא מרינן בזה אין אדמע"ר וכן הוא הלכה פסוקה בח"מ סי' כ"ט ס"ב עדים שאמרו שקר העדנו נאמנים לגבי עצמם וחייבים לשלם כל מה שגרמו להפסיד בעדותו וכמו שרמז הרב שבות יעקב הנ"ל ועיין במה שציין הרב מקנה אברהם באות ל"ז וביחוד כתב שם בשם הרדב"ז בשניות סי' תר"ז דאין אדם מע"ר דוקא לענין עונש ומלקות אבל לממון הודאת בע"ד כמאה עדים דמי וכתב דלפי זה נוחים מאי די"ל מכמה מקומות ובסברת הראב"ד שכתבתי למעלה ראיתי בשו"ת תפארת יוסף אות א' שהביא בשם הרב פנ"י שכתב ליישב קושית הר"ן על הראב"ד ואמר דשייך שפיר לומר במשמשתו נדה דאינה נאמנת מכח אין אמע"ר דכיון דמה שמפסדת כתובתה הוא רק משום קנס דקנסו אותה בעוברת ע"ד דתפסיד הכתובה וכיון דאינה נאמנת שעוברת ע"ד משום דאאמע"ר שפיר אינה מפסדת הכתובה ול"ש בזה לומר הודאת ע"ד וכו' שהרי אפילו לפי הודאתה שעוברת ע"ד אינה מפסדת כתובתה רק משום קנס עכ"ל ומשמע לפי זה דבממון גמור גם הראב"ד מודה דאף במשים ע"ר אמרינן הודאת בע"ד כמע"ד וכשיטת כל הפוסקים הנ"ל. גם בס' זכרנו לחיים ד' ח"ן ע"ב הביא מ"ש הרמ"ה שבס' אור צדיקים סי' רפ"ד הנ"ל וכתב שמצא שהרדב"ז בח"ג סי' תפ"ו כ"כ וציין עוד בזה ספרים רבים שאין מצויים אצלי (והם ארח משפט סי' פ"ב אות י"א וסי' ל"ד הגב"י אות ט"ו גזע ישי ד' קמ"ה ע"א וע"ג לב מבין ד' קמ"ב ע"ב כ"ש בח"מ סי' ז' קול אליהו ח"ב סי' ל"ד וכתב דהרב חק"ל בח"ב סי' פ"ז המציא בזה מחלוקת ואיני יודע אם הזכיר שם סברת הראב"ד ודברי הרב זכור לאברהם הנ"ל שו"ר שם בתיקוני הטעיות ד' ק"ס ע"ב שכתב שהרב מחנ"י ד' מ"א כתב מדנפשיה כדעת הפוסקים שהזכיר בפנים והביא גם דברי הזל"א וכתב דלפי"ד החק"ל סברת מוהרשד"ם לאו יחידאה היא והמוחזק אומר קי"ל וציין עוד אחי וראש סי' ט"ז יד ימין ד' מ"ח ע"ב חו"י סי' רל"א ש"י ח"א סי' ק"ע מט"ש סי' רב"ן הגב"י אות כ"ה ועיינתי באחי וראש וראיתי שהביא מה שהק' הרבנים מ"ץ ח"א סי' מ"ז וחוט השני סי' י"ז על סברת הראב"ד מסוגיא דסוף נדרים בהאומרתטמאה אני לך דמתבאר דלמשנה ראשונה היתה מפסדת כתובתה אם אמרה שנטמאתי ברצון וכתב ליישב עפ"י מ"ש הפנ"י שהבאתי למעלה והאריך בענין זה עי"ש) גם מרן חיד"א בברכ"י ח"מ סי' ל"ד אות ל"ו ציין סברות הפוס' ראשונים ואחרונים שמתמיהים על סברת הראב"ד (שהם לא ירדו למ"ש הפנ"י בכונתו) וע' ג"כ להרב חשק שלמה שם בהגה ט"ו אות מ"ב ואות מ"ו בין לענין חיוב עצמו בממון ע"י הודאתו אף שעושה עצמו רשע ובין לענין לפטור עצמו מממון ע"י טענה שמשים עצמו רשע ומשמע לי דגם הפוסקים הנז"ל שסוברים דלגבי ממון לא נאמרה מדה זו דאין אמע"ר היינו דוקא כשע"י טענתו הוא מתחייב ממון בזה אמרינן דמהני הודאתו משום דהודאת בע"ד כמאה עדים דמי ולא משגחינן במה שמשים עצמו רשע אבל אם בא לפטור עצמו מממון ע"י טענה שמשים בה ע"ר אפשר דמודו דאמרינן אין אמע"ר ולא משגחינן בטענתיה ולא מצי פטר נפשיה בהכי ואף שבתשו' הרמ"ה שבס' אור צדיקים הנ"ל כתב מפורש דגם אם בא לזכות נפשו נאמן ולא אמרינן אין אמע"ר מ"מ מדברי שאר פוסקים אין הכרח לזה ושפיר מצינן לחלק בין מתחייב עצמו ע"י הודאתו לפוטר עצמו כאמור כנ"ל פשוט והוצרכתי לכתבו לפי שראיתי בס' זכרנו לחיים ח"ב בד' ע"ר ע"א שאחר שציין למ"ש בספרו בח"א הנז"ל כתב וז"ל ועתה ראיתי לסמ"ג והג"א הובא דבריהם בס' זכור לאברהם אביגדור ד' קט"ז ע"ד דנראה דסברי מרנן דבכל גוונא אין אדם מע"ר כדעת הראב"ד ומוהרשד"ם שציינתי שם. ולא ציין שם הראב"ד כמו שיראה הרואה) הפך כל הפוס' הנ"ל ותימה על כל הפוסקים שציינתי ואשר ציין בארח משפט והבאתי שם שלא העלו ע"ש סברת הסמ"ג והג"א הלזו והוא פלא עכ"ל והנה דברי ההג"א הם בפ' הגוזל עצים ע"ד הרא"ש סי' ח"י וז"ל מעשה בפראגא בראובן שנתן מעות לשלוחו לקנות לו סחורה ידועה והלך וקנה סחורה אחרת וטוען שקנה לעצמו ולכך שינה ודן הריב"ם שכל הריוח לשליח ונשבע שלכך נתכוון ויתיישב לפי דברי רבינו שאומר דלמפטר נפשיה מממונא אדם מע"ר כמו הכא שאומר ששינה וקנה לעצמו ומשוי נפשיה גזלן ואבא מארי אומר דאין אדם מע"ר כלל והכא משו"ה נאמן שלפי דעתו שרצה לשלם לראובן מעותיו היתרא עבד עכ"ל וז"ל הסמ"ג במל"ת סי' קצ"ג מצאתי בשם רבינו יעקב שהמקבל מעות לחצי ריוח וכופר ואומר כי מלוה ברבית היא אע"ג דאי בעי פטר נפשיה בפרעתי או בלא לויתי ואיכא מיגו אעפ"י כן אינו נאמן דאין אדם מע"ר עכ"ל ולפי מה שכתבתי אין סברת ההג"א והסמ"ג סותרות סברת כל הפוס' הנז"ל דדוקא כשרוצה לפטור עצמו בטענה שמשים ע"ר הוא דסברי דלאו כל כמיניה ולא משגחינן בטענתיה אבל אם מתחייב בטענתו לא אמרינן אין אמע"ר ולא יהיה חייב עפ"י טענתו אלא אמרינן הודאת בע"ד כמאה עדים ולפי דבריו דסברת הסמ"ג היא כשיטת הראב"ד קשה דביו"ד סי' קע"ז סי"ב פסקינן להסמ"ג כיעי"ש ואלו מכמה מקומות הנז"ל מבואר דפסקינן דלא כסברת הראב"ד אלא ודאי דלאו הא בהא תלי כאמור ועיין להרב שואל ומשיב בח"ב סי' קל"ו מאי דשקו"ט בדין הסמ"ג וההג"א ולא פניתי להתיישב בדב"ק:

קעא <b>אמירה</b> לנכרי הג' פני יהושע בשו"ת ח"א סי' ג' חקר למ"ד יש שליחות לגוי לחומרא ל"ל איסור אמירה משום שבות ועיין בענין זה להרבנים מרן חיד"א במחב"ר סי' רמ"ד אות ד' שמן המשחה ד' י"ד ע"ג שו"ת חתם סופר א"ח סי' פ"ד ובחלק ו' סי' כ"ד וסי' כ"ה נחמד למראה ח"א ד' ס"ב ע"ג

קעב <b>אמירה</b> לנכרי בשאר איסורין בעיא היא בש"ס ב"מ ד"צ לענין חסימה כנודע ונחלקו הפוסקים אי אזלינן בה לחומרא או לקולא ועיין בענין זה להרבנים זרע אמת ח"ב סי' ל"ג וסי' מ"ו וסי' קל"ה ברכ"י יו"ד סי' רצ"ז אות ב' פנ"י ח"א יו"ד סי' ג' חתם סופר א"ח סי' ל"ב ד"ה ועל ה"ג וכו' ובחלק ח"מ סי' קפ"ה ד"ה אך ובחלק ו' סי' י"ד וכ"ד קרבן אליצור ד' קנ"ב וקנ"ג ומ"ש הרב עפרא דארעא אות קטן ל"ה בדעת הראב"ד אינו פשוט וכן מ"ש בשו"ת שיבת ציון סוס"י נ"ג דלכל הפוס' במלאכת ישראל בשלו אסור אמירה לנכרי עי"ש אינו פשוט לכל הפוס' כמו שיראה הרואה בדברי רבנים הנ'"ל ועיין יד דוד לפסחים על ד' כ"ב זכרון צבי מנחם סי' כ"ב:

<b>וכתב</b> הרדב"ז בחלק ה' בלשונות להרמב"ם סי' ר' (בדפוס ווארשא תרמ"ב היא בסי' אלף תקס"ד) אחר שהכריח דהרמב"ם פוסק בעיא דחסימה לחומרא כמ"ש המ"מ בפי"ז מהלכות איסורי ביאה ובפי"ג מהלכות שכירות וז"ל ונ"ל בטעמו דאע"ג דאמירה לנכרי שבות מדרבנן היא לא כל השבות שוים דשבות דאמיר' לנכרי כיון דשייך בכל האיסור שבתורה חמיר טפי ואית לן למיזל לחומרא כאילו הוי איסור תורה עכ"ל ונראה דכונתו דאיהו ס"ל דכל בעיא דלא אפשיטא במידי דרבנן נקיטינן לקולא וכדעת רוב הפוסקים הסוברים כן כמו שמתבאר מדברי הרב יד מלאכי במערכת התי"ו סי' תרל"ד ומדברי כמה מרבני האחרונים ולכן הוקשה לו דמאחר דאיסור אמירה לנכרי היא רק שבות מדרבנן הו"ל למיפסק לקולא (דלא ס"ל כדעת הסוברים דאיפשיטא בעיין לחומרא) ומיישב דהגם דבשאר איסורין דרבנן נקיטינן לקולא בבעיא דלא אפשיטא מ"מ איסור האמירה לנכרי חמיר טפי כיון דשייך בכל האיסורין ועיין להרב משל"מ בפי"ג מהל' שכירות שהתפלא עמ"ש הסמ"ג דבעיא דחסימה לא איפשיטא ואזלינן בה לחומרא דאמאי אזלינן לחומרא הרי כיון דלא איפשיטא הו"ל למיזל לקולא ככל ספק בדרבנן ורבני האחרונים כתבו ליישב תמיהתו דהסמ"ג ס"ל כדעת מקצת הגאונים דסברי דכל תיקו דאיסורא אפילו בדרבנן לחומרא כמו שרשמתי לקמן במערכת הבי"ת אות י"ט (ד"ה ושם) אך לפי הנראה נעלם מעיני העדה דברי הרדב"ז הנ"ל דלדידיה אף אם הסמ"ג סבר כדעת רוב הפוסקים דתיקו דרבנן לקולא מ"מ בעיא דחסימה שפיר נקיטינן בה לחומרא כיון דאיסור אמירה שייך בכל האיסורין אלא דבעניותי יש לפקפק על דברי הרדב"ז דהסברא נותנת דשאר איסורין דרבנן שעושה האדם בעצמו יהיו חמורים מאיסור אמירה דאינו אלא בדיבור בעלמא וכמדומה שזו היא סברת הרב חמד משה שהבאתי לקמן במערכת העי"ן אות ל"ח עי"ש ועיין בעירובין ד' ס"ח ע"א ולא שאני לן בין שבות דאית ביה מעשה לשבות דלית ביה מעשה:

קעג <b>אמירה</b> לנכרי באיסורין דרבנן חוץ מאיסור' דרבנן דשבת ויו"ט וחש"מ מותר כ"כ הרפר"ח בסי' תס"ח ועיין להרבנים מחב"ר סי' רמ"ד אות ה' ובברכ"י סי' תקנ"א אות ד' זכור לאברהם ח"א קל"ז ע"ב דברי מנחם סי' ש"ז אות ה' וס' מאמר המלך שציין שם אמ"א לראות ד"ק אך ראיתי שהובאו דבריו בס' שמן המשחה ד' י"ט ע"ד שכ' בשמו שחולק על הרפ"ח ושהכריח כן משבת קל"ט גבי כשותא בכרמא וממ"ש ביו"ד סי' ש"פ דאבל אסור לעשות מלאכתו ע"י נכרי וכן מדברי הרב ש"ך יו"ד סוס"י ש"ץ דאשה אבלה שאירע לה טבילה דשרי ליטול ציפרנים ע"י נכרי משום דל"ג במקום מצוה הא לא"ה אסור אע"ג דאבלות דרבנן ולענ"ד מההיא דכשותא צריך לראות אופן ההכרח שהכריח מרש"י כי לענ"ד יש לנדד כמו שיראה הרואה אך מדין אבלות ודאי אין ראיה דאיסור מלאכה לאבל משום דלא יסיח דעתו וג בעושה מלאכתו ע"י אחרים איכא הסח הדעת ולכן לא פלוג. ומדברי הרש"ך י"ל דאין ראיה בלא"ה דאפשר דאיכא משום מסייע על דרך שכ' הרפ"ח בסי' תס"ח גבי תספורת (ועיין לקמן במערכת המ"ם אי איכא משום מסייע במידי דרבנן) והרב נהר שלום בסי' תס"ח הוסיף ראיה משבת ד' ק"ן דלא כהרפ"ח וכבר נדחה קרי לה ראיה זו במחב"ר שם ועיין אפי זוטרי שם מ"ש ע"ד הנהר שלום הנ"ל ולענ"ד מ"ש הנ"ש בההיא דחסימה כונתו פשוטה לומר דהא דהש"ס לא מיבעיא ליה גבי איסורין דרבנן היינו משום דא"כ הוה משמע דדוקא במידי דרבנן הוא דאיכא לספוקי ובאיסורי תורה פשוט לאסור ואין האמת כן אלא גם באיסורי לאוין יש צד ספק דשרי אמטו"ל נקיט הבעיא באיסורי לאוין זהו כונתו כמ"ש הרואה ומ"ש אההיא דיו"ד סי' ש"פ מלבד מה שהוק' לו על הרמ"א דידיה אדידיה ומה שכתב ליישב דבסי' תס"ח אמר מנהגא ובסי' ש"פ דינא קאמר הוא דוחק. אף גם זאת מה נענה להרב הלבוש דבסי' תס"ח פסיק ותני דמות' ע"י נכרי כס' הרקח ואילו ביו"ד סי' ש"פ פסק דגם ע"י נכרי אסור ולא הזכיר מנהג כיעי"ש ועוד קצת תימה שלא זכר דברי הרבנים ארעא דרבנן במ"ב סוף אות י"ט ומחב"ר סי' רמ"ד וביעיר אזן אות ע"א כיעי"ש איך שיהיה גם הרב א"ז הנ"ל מסכים לסברת הרפ"ח וכהסכמת מרן חיד"א ומר רבו בנחפה בכסף שהביא שם וכן עיקר ועיין להרב יד מלאכי בכללי דינים אות ל"ז ומ"ש הפרמ"ג סי' ש"ץ במ"ז סק"ד בד"ה אמר הכותב וכו' ופשיטא לי דבשאר איסורין שבות דשבות יש להתיר וכו' נראה דלא זכר שרלשעתו ההיא דסי' תס"ח ומאי דהוו בה רבנן בתראי כנז"ל כיעי"ש וע' עיקרי הד"ט א"ח סי' כ"ה לענין אמירה לנכרי בחוה"מ ובקנין פירות מערכת חוה"מ אות א' ובאהל יצחק בחלק אור"ח סי' כ' בענין אמירה לנכרי בפורים:

קעד <b>אמירה</b> לנכרי ע"י נכרי אחר הוא מחלוקת הרב חו"י עם רב אחר כ"כ הרב ישרי לב ד' י"א ע"ג וס' חו"י אין בידי לראות מי המתיר והרב ארעא דרבנן כתב במ"ב סוף אות י"ט דהרב חו"י בסי' מ"ט מסיק דאסור ולפי מ"ש הישרי לב הנ"ל מובן דשכנגדו חלוק עליו והוא המתיר ובשו"ת חתם סופר בחח"מ סי' קפ"ה כ' דהג' חו"י שאל מהג' עה"ג והשיבו דאסו' והחו"י בעצמו בסינ"ג כ' ע"ד ומסיק הדבר בספק עי"ש ובחלק ו' סי' י"ד אך בסי' כ"ד כ' בשם חו"י סי' נ"ג מסקנתו לאסור אפי' ע"י כמה נכרים עי"ש בד"ה ועיין וכו' ועיין בשמן המשחה ד' י"ז ע"ד וד' כ' ע"ב ומי שנמצא אצלו שו"ת חו"י יבין איזה יכשר ועיין כלכלת שבת אשר בס' תפארת ישראל פיה"מ בדיני אמירה לנכרי אות ה' ובחתם סופר כ' דבדרבנן והפ"מ יש להקל וכמדומה לי שהרב גזע ישי שקו"ט בזה ועתה אמ"א ובשו"ת לב חיים ח"ב סי' ק"ד ד"ה ועוד ציין בזה כמה ספרים ומכללם ציין שבות יעקב ח"א סוס"י קס"ד וכ"מ סי' ש"ז במשבצות סק"ב ולא ראיתי שדברו בזה כיעי"ש. ובחתם סופר ח"מ סס"י ק"ה כ' דהג' חו"י סוס"י מ"ו רצה להתיר בשבת אמירה דאמירה והג' מוהר"ג אסר לו משום דעכ"פ הוי מדבר דיבור של חול וכ' החתם סופר דזה שייך בשבת אבל גבי הטלת מום בבכור קיל אמירה דאמירה ורק משום שליחות דנכרי לחומר איכא ודעת רוב הראשונים דדוקא בריבית ולפום ריהטא הני מילי דמר סתרא"י כינהו דממ"ש בחלק ו' סי' י"ד הנ"ל מוכח דכי אסרינן אמירה דאמירה לאו דוקא באיסור שבת ובהא דקמן כתב לחלק בזה

קעה <b>אמירה</b> שבות אי שייך לומר גם בישראל בדבר האסור לו ומותר לחבירו עיין ש"ע א"ח סוס"י רס"ג למי שקבל שבת מבעוד יום אם יכול לומר לחבירו לעשות לו מלאכה ועיין שו"ת פנ"י בח"א חיו"ד סוס"י ג' ויש ט"ס בד"ק כיעי"ש ועיין להרבנים ארעא דרבנן סוף אות ע"ט מקנה אברהם סי' מ"ט ברכ"י א"ח סי' תצ"ו לענין בן חו"ל שהוא בא"י אם יאמר לבן א"י לעשות לו מלאכה ביוט"ב ש"ג ומבואר בברכ"י הנ"ל דהרבנים מוהרי"ף ומוהרי"מ בתשו' כ"י דחו דברי מוהריק"ש (דמתיר לבן חו"ל לומר לבן א"י וכו') והסכימו לאסור ותמיהני על הרב ערוך השלחן דכל יומא שמעתא דיוסף צדיקא בברכ"י בפומיה ובדין זה העלים עיניו ולא זכר שר את יוסף והביא שו"ת הריק"ש כאילו חדשות הוא מגיד וכ' הערוך השלחן דאיסור דאורייתא נמי איכא מדין שליחות דהיכא דשליח לאו בר חיובא חייב המשלח ושם בהשמטו' הביא מ"ש בס' גו"ר כלל ד' סי' ט"ז וי"ז בענין זה ושקו"ט בזה עי"ש ובס' רוח חיים הביא דברי מוהריק"ש ועה"ש ולא זכר מ"ש בברכ"י הנ"ל גם הרב עיקרי הד"ט בסי' כ"ב אות ג' הביא בשתיקה שו"ת הרב מוהריק"ש ונעלם ממנו דעות החולקים עליו:

קעו <b>אמירה</b> שבות לא גזרו אלא בדבר שהתורה אסרו על האדם לא בדבר שאדם בודה האיסור ע"י נדר ושבועה ויכול לומר לנכרי או לחבירו לעשות אותו דבר כ"כ הרב יד מלאכי בכללי דינים אות קי"ד בשם הרב זרע אברהם וספר זה אמ"א לראות ד"ק כי לפום ריהטא נראה דנפלינן ברבוותא בההיא דסוס"י רס"ג במקבל שבת מבע"י שהזכרתי באות הקודמת שנחלקו אם אסור לומר לחבירו שלא קבל עדיין שבת שיעשה לו מלאכתו או מותר והיינו בודה האיסור ע"י קבלתו:

קעז <b>אמירה</b> לנכרי הרב מוהרר"ד הלוי הובא בשמן, המשחה ד' ט"ו הקשה על מה שכתב הרב קול אליהו דטעם איסור אמירה הוא משום שליחות שנעלם ממנו מה שכתב הרמב"ם דהטעם הוא שלא יבא לעשות ישראל עצמו עי"ש ומזה זמ"ר כתבתי על הגיליון לעיין רש"י שבת קנ"ג ע"א ד"ה מ"ט וכו' דמוכח דס"ל דהוא משום שליחות ושיש שליחות לנכרי לחומרא גם באיסורי שבת ע"כ ועיין להרב המחבר בד' י"ט ע"ג ואילך והרב ישרי לב כ"ד י"א ע"ג ציין לעיין בזה בס' שרשי הים ח"א ד' מ' וחקרי לב א"ח סי' ס"ה וצ"ג ואין מצוים אצלי לעיין בדב"ק ועתה ראיתי מ"ש הג' חתם סופר בחלק ו' סי' כ"ד (ד"ה ועוד היינו) עי"ש וע"ע חתם סופר א"ח סי' פ"ד והרב הלבוש בסי' ש"ז ס"ב כתב הטעם משום שליחות והרב פתח הדביר שם האריך קצת בענין זה וביאר מאי דנפיק מתרי טעמי הנ"ל וחידוש הוא שלא הזכיר בזה דברי הרבנים שרשי הים וחקרי לב הנ"ל:

קעח <b>אמירה</b> לנכרי לצורך עצמו דנחלקו הראשונים. עיין להרבנים זרע אמת בח"ב סי' ל"ג וסי' קל"ה קרבן אליצור ד' קנ"ב ואילך חקקי לב סוס"י ט"ו ודו"ק: קעט

<b>אין</b> מעבירין על העבירות כ"כ הרדב"ז בשו"ת החדשות סי' קפ"ז לענין שלא לחדול מלייסר את הרשעים מחשש שמא יצאו מהדת עי"ש וכן כתב הרמ"א יו"ד רס"י של"ד אך הרט"ז שם חולק והאריכו רבנן בתראי בזה עיין בפ"ת ולמרן חיד"א בשיורי ברכה שם ובברכ"י ח"מ סי' ב' ומה שציין שו"ת רבני איטלייא הובא בפחד יצחק מערכת הגימ"ל כיעי"ש הנה מערכת הג' מס' פח"י אין בידי אך ראיתי מ"ש שם במערכת אשה בפסק המתחיל נדרשתי וכו' ובדברי הרבנים הבאים אחריו שם מה שכתבו בענין זה ואתה תחזה למרן אחרון חבי"ף בשו"ת חיים ושלום ח"א ד' ל"ב ע"ב ואילך ושו"ת קרית חנה שרמז שם הלא היא בסי' י"ג ומש"ש בחיים ושלום דאחד מרבני דורו התיר לישא את האשה שבנדונו מר ניהו הרב מוהרד"ח עיין שו"ת נדיב לב ח"ב באה"ע סי' ב' והגאון חתם סופר האריך בזה עיין בחיו"ד סי' שכ"ב ובחאה"ע ח"א סי' ל"ה וסי' ל"ו ובסוס"י קי"ב ומשם באר"ה אם יש לחוש משום הבנים שילכו לאיבוד שימירו אותם אבותיהם עמהם וגם הרב שמש צדקה בחיו"ד סי' מ"ח האריך בעניינים אלו ועיין בהגהות הרב מוהרצה"ח למס' עירובין ד' ל"ב ע"ב ובמכתב לחזקיהו שם ובהשמטות ואהל יעקב במערכת העי"ן אות ב' זכרנו לחיים ח"א ס"א ע"א אות א' ימי שלמה ד' י"ג ע"ב ובמה שרשמתי בקונט' אסיפת הדינים מערכת אישות סי' ג' אות ז"ך ובצ"ץ החדש באה"ע סי' ז':

קפ <b>אין</b> ב"ד יכול לבטל דברי ב"ד חבירו וכו' פליגי בה רבנן בתראי אם הוא דוקא לב"ד של ע"א או אפי' דברי ב"ד של ג' אין יכולים לבטל אלא א"כ וכו' הובא ד"ק בחק"ל יו"ד ח"ב ד' פר"ח כ"כ הרב תפארת אדם בשו"ת יו"ד סי' ח"ן ובכמה תשו' הפוס' דשקו"ט בזה מטעמים שונים נראה דלא ס"ל לחלק בין ע"א לג' וס' חקרי לב אמ"א לראות בד"ק מי ומי הסוברים לחלק בזה ועל מה סמכו לחלק כן כי לפום ריהטא נראה דאין לחלק כן וצ"ע:

קפא <b>אין</b> ב"ד יכול לבטל וכו' לצורך שעה יכול ב"ד קטן לבטל סייג ותקנה שתקן ב"ד אחר גדול כ"כ הרב יד מלאכי סי' ס"ז ובכללי דינים אות נ"ג בשם הרב תומת ישרים ושכן מתבאר מדברי הרמב"ם פ"ב מהלכות ממרים ה"ד ועיין שו"ת חיים ושלום סי' י"ב ד' ל"ב ע"ב ומה שפקפק בזה הרב מקנה אברהם במ"ב אות ב' מההיא דריש מגילה י"ל כיעי"ש ושם מביא לשון הרב ת"י שכתב שאף אם היה אותו ב"ד קיים היה מסכים להתיר וכו' עי"ש ולפי זה גם דעת השט"מ לפ"ק דכתובות שהביא זה הי"מ גדול בסי' ס"ה מסכים לזה כיעי"ש ועיין להרבנים נחמד למראה ח"א ד' קי"ג ישרי לב ד' ל"א ד"ה תקנת ומדבריו שם מתבאר דהרב חק"ל חולק על הרב תומת ישרים וציין לעיין בחק"ל מ"ב חיו"ד סי' י"ט ותורת הזבח אות ב' ס"י ואין מצויים אצלי לעיין בדב"ק ומתוך מ"ש בלב חיים בשם החק"ל והבאתיו בקונטריס אסיפת דינים מערכת חמץ ומצה סי' ו' אות א' נראה דס"ל דמשום צורך שעה ש"ד וכן הבאתי שם שו"ת הג' מוהר"י מבריסק סי' מ"ח גבי קטניות בפסח עי"ש גם ידידי הגאון מוהרי"א יצ"ו בסה"ב עמודי אש בד' כ"ח ע"ד עמד בחקירה זו אם לצורך שעה יכולים לבטל וכ' דמוהרי"מ הנ"ל ס"ל דמותר ושבשו"ת מאמר מרדכי סי' ל"ב כתב דאין יכו"ל שכ"מ ממעשר ב' פ"ה מ"ב ומ"ק ד' ג'. ומני"ר נר"ו בחלקו"ת ישית דלבטל הכל אין יכול. אבל לבטל מקצת לצורך שעה מותר שכן חלק הא"ז שבשו"ת מוהרש"ל סי' ס"ה וקיים בזה דברי מוהרי"מ הנ"ל עי"ש:

קפב <b>אין</b> ב"ד יכו"ל וכו' אם יש חילוק בין פשט איסורו ללא פשט ע' מאי דשקו"ט בזה הרבני' חקרי לב בס' מערכי לב דק"ד ויד שלמה בד' כ"ח ומג"א סי' תר"ץ סקכ"ב וכ' בשו"ת חת"ס א"ח סי' קכ"ב ד"ה הא להו וכו' דכי ידעינן דתקנ' הראשונים לא היתה ע"ד שתתפשט בכל ישראל אלא על מקום מיוחד שמצאו בקעה וגדרו גדרים ונתפשט שם הו"ל כנתפשט בכל העולם וסברא זו כתבו תוס' גטין ד' ל"ו סוד"האלא עי"ש עוד כמה חילוקים בזה. ויסוד דבריו הוא על מה שנשאל אם יש היתר לגזרת קטניות בפסח והאריך בכמה חילוקים:

קפג <b>אין</b> ב"ד יכו"ל וכו' כ' מרן החבי"ף בס' חיים ושלום ד' ל"ב ע"א בשם הרב שע"א שאם רואים ב"ד השני שמחמת תקנת הב"ד ראשון יצאה תקלה יכולים לבטל ולענ"ד כן יש ללמוד ממ"ש בירושלמי פ"ב דמו"ק ה"ג דאמר ר' אבא בר ממל אילו היה מי שימנה עמי התרתי בשר בכור להשקל בליטרא וכו' והתרתי מלאכה בחוה"מ כלום אסרו אלא כדי שיהיו אוכלים ושותים ויגעים בתורה ואינון אכלין ושתין פוחזין וכתב הרב קרבן העדה ואע"ג דאין ב"ד יכול לבטל דברי בד"ח וכו' שאני הכא שהם עושים הפך כונת התקנה וכ"כ הרב יפה מראה ה"ד הרב מקנה אברהם במ"ב ד' ג' ע"א וז"ל ואע"ג דאין ב"ד וכו' שאני הכא דגזרת ב"ד הוי לתקלה שע"י כן עושים היפך הכונה עכ"ל וק"ל.

קפד <b>אין</b> ב"ד יכו"ל וכו' עיין מקנה אברהם במ"ב ד' ג' ע"א בשם הרב חק"ל יו"ד ח"ב ד' פ"ז ע"ב לחלק בין קום עשה לשוא"ת דכשבאים לבטל בשוא"ת אפילו קטן יכול לבטל ואינו מצ"א לראות ד"ק ובודאי לא נעלם ממנו סוגיא דפרוזבול גטין ל"ו ע"ב אי לדריה עלמא נמי תקין אין ב"ד יכו"ל ולכאורה לי הכותב צ"ע:

קפה <b>אין</b> ב"ד יכו"ל אם אין מבטלין לגמרי רק שעוקרין התקנה מזמן שתיקנו ב"ד ראשון וקובעים בזמן אחר אי חשיב ביטול עיין להרבנים קהלת יעקב במע"ל אות קכ"ח מקנה אברהם מ"ב אות ב' יד שלמה ד' כ"ח משק ביתו במע' זו מלאכת שלמה קמחי בח' השיטה ד' ר"ב פתח הדביר ח"ג סי' רפ"ב אות ג' צפיחת בדבש סי' ל"ט הג מוהר"ץ הירש חיות למגילה ד' ה' ע"ב והג' עמודי אש ד' כ"ח ע"ד שקו"ט אי הוספה ממש הויא עקירה והנה מה שהכריח הרב קהלת יעקב מהש"ס דריש מגילה דגם עקירה מיום אל יום חשיבה ביטול ואין ב"ד יכול לבטל וכ' כיונה דעתו בזה לדעת הריטב"א בחי' לריש מגילה שהוכיח כן מסוגיא זו כמ"ש הרב מערכי לב ד' ק"ד ע"ב בשמו ובשם הרבנים פר"ח ובני חיי עי"ש אמנם מה שנראה מדבריו שמייחס סברא זו להתוס' במגילה ד' ג' ד"ה מבטלין עי"ש עמו הסליחה רבה שנעלם ממנו דברי התוס' במגילה ד' ה' וד"ה ובקש) דמבואר דסברי דעקירה מיום אל יום לא חשיב ביטול והריטב"א דחה דבריהם מכח סוגיא זו עי"ש ואולי ס"ל כמ"ש הרב מקנה אברהם דהתוס' בד' ה' לא כתבו לקושטא דמלתא רק דרבי סלקא דעתיה הכי עי"ש:

קפו <b>אבות</b> העולם קיימו כל התורה עד שלא ניתנה כ' הרמב"ן הובא ביעיר אזן במדבר קדמות מער' היו"ד אות ה"ן וביד שלמה ס"ב ע"א ובאר מים חיים בגירסא דינקותא סי' כ"ט ועיין כסף נבחר ר"פ וישלח דדוקא בא"י ולא בחו"ל ומה"ט נשא יעקב אע"ה ב' אחיות ולדעתי יתכן דלזה נתכון הרשב"א בשו"ת ח"א סוס"י צ"ד אבל פשט דבריו מראה שרמז לאיזה סוד ה' ליראיו כיעי"ש ועכ"פ דעת הרמב"ן הוא לחלק כנז"ל ושמטעם זה נשא ב' אחיות ולפי הנראה נעלמה סברת הרמב"ן הלזו מהרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו לתענית ד' ד' ע"א (שעל מ"ש תוס' שם בשם רש"י דמה שלא אמרו בש"ס דאליעזר שאל שלא כהוגן דשמא היה מזדמן לו ממזרת הוא משום שהיה קודם מת"ת) כתב ע"ז דאע"ג דאבות קיימו וכו' מ"מ בענייני נשואין אפילו בעריות לא נזהרו שהרי יעקב נשא ב' אחיות ועמרם דודתו ועיין רשב"א סי' צ"ד ורדב"ז ח"ב סי' תרצ"ו עכ"ל. וכמו זר נחשב בעיני לומר כן על בחיר שבאבות שלא נזהר בענייני עריות ואחרי שסתם אמרו חז"ל שקיימו כל התורה עד שלא ניתנה מי הוציא מכלל כל התורה את העריות ומאי גריעותא דידהו והלא הן הן גופי תורה ובפרט ממזרת שהוא דבר הכולל ונוגע לדורות ולכן ודאי בהכרח לומר כמ"ש הרמב"ן לחלק יצא בין בארץ לחו"ל או כמ"ש הרב מוהר"ש יפה ה"ד מרן המשל"מ בפרשת דרכים דרוש א' דיעקב אע"ה גיירן קודם שנשאן וגר שנתגייר כקטן שנולד דמי עי"ש ומה שציין לתשו' הרדב"ז עיינתי שם וראיתי שפירש דברי הרשב"א על דרך הסוד והוא ז"ל כתב דלפי הפשט אין כאן שאלה (איך נשא ב' אחיות) דמן התורה מותר ליקח ב' אחיות מן האם שנתגיירו ורבנן גזרו שלא ישא ב' אחיות מן האם ואף אם תרצה לומר שיעקב אע"ה היה נזהר מדברים שעתידים דורות אחרונים לגזור עליהם יודע היה יעקב שלא היו אחיות מן האם אלא מן האב ומה שאמר יעקב אני לא אברך שנשאתי ב' אחיות שעתידה תורה לאסור מ"מ מדת חסידות היא להתרחק מדבר הדומה לאסוק מן התורה לכן לא רצה לברך ולא קשיא איך נשא עמרם דודתו משום דאמרי' קיימו האבות את התורה כולה אבל בשאר בני אדם אמרי' נתנה תורה ונתחדשה הלכה עכ"ל הנך רואה אף הוא היה מתכוין ליישב חקירה זאת ולא עלה על דעתו לומר שלא היה נזהר בעריות (כמ"ש הרב מוהרצה"ח) כי באמת רחוק לומר כן והס כי לא להזכיר גם מה שהכריח מעמרם שנשא דודתו מבואר מדברי הרדב"ז דאין מזה הכרח לגבי יעקב דרק על האבות נאמר זה ואין קורין אבות אלא לשלשה אלא שלפי הנר' אין סברתו מוסכמת כמ"ש להלן וי"ל עמ"ש הרדב"ז כמסתפק ואף את"ל שהיה נזהר וכו' דמה מקום להסתפק אפילו ערובי תבשילין היו מקיימים וש"מ דגם במה שעתידין דורות אחרונים לתקן היו נזהרים:

<b>ומן</b> התימה על הרב מוהרצה"ח שלא ראה מ"ש מוהרש"א בח"א שם בתענית דלפי מאי דאמרי' קיימו האבות כל התורה ה"ה דהוה מצי למימר אפילו היא ממזרת וכו' עי"ש וכונתו דבעל הממרא בתענית משום דלא שמיעא ליה הא דקיימו האבות כל התורה אמר חגרת ולא אמר ממזרת או שכונת בעל הממרא דאפילו נימא דאליעזר לא הוה ידע הא דקיימו האבות וכו' ומשום הכי לא חשש לממזרת כיון שלא ניתנה התורה עדיין מ"מ היה לו לחוש לחגרת וכו' והרב מוהראנ"ח בס' אמרי שפר בפר' חיי שרה ד' י"ד סוע"א כתב ע"ד התוס' דתענית שהוא דוחק לומר דמה שלא אמרו שמא ממזרת וכו' הוא משום שלא ניתנה התורה עדיין דהאבות קיימו כל התורה וכו' עי"ש שלא עלה על דעתו לומר דבעריות לא היה נזהר. שוב ראיתי מה שהאריך מוהרש"א בח"א ביומא ד' כ"ח ע"ב בד"ה מצותי חקתי וכו' שדבריו הם כדברי הרדב"ז הנ"ל דיעקב גיירן וכקטן שנולד דמו וגם משום שאר האם ליכא דהאמהות לא היו אחיות מהאם וכו' עיש"ב ובס' איי הים (על העין יעקב) ביומא סי' כ"ג (ד"ה ומוהרש"א) הביא מה שהקשה הרא"ם על הרמב"ן ממה שאמר יעקב אע"ה אני לא אברך שנשאתי ב' אחיות ותירץ דמ"מ גנאי היה ליעקב כיון שעתידה תורה לאסור וכו' וכיונה דעתו למ"ש הרדב"ז הנ"ל עי"ש ועוד ראיתי שם בחי' לתענית שכ' דלולא דברי מוהרש"א היה נ"ל דלא שייך בזה הא דאבות קיימו כל התורה דבשלמא אם היה מציאות ממזר בבני נח אז שייך לו' דאע"ג דעוד לא ניתנה תורה קיימוה האבות אבל ממזרות ליתיה בב"ן כלל כמ"ש מוהרש"א בפ"ק דקדושין בח"א על ד' י"ג אההיא דכל שאינו בקי בטיב גטין וכו' וקשים לעולם כדור המבול עי"ש א"כ לא שייך לומר שקיימו מכיון שחסר מציאות הממזר. ודבריו נכונים בעיני:

<b>ומרן</b> הב"י בא"ח סי' תקע"ד גבי ההוא דאסור לשמש בשנת רעבון שכתב דמיוכבד שנולדה בין החומות ל"ק דקודם מ"ת הוה עי"ש נלע"ד דס"ל כהרמב"ן הנ"ל וס"ל דנתעברה ג"כ בדרך שהוא חו"ל בבין החומות שהוא תוך מצרים או סמוך למצרים עיין מוהרש"א בח"א לב"ב דקכ"ג דאי לא ס"ל כהרמב"ן קשה דודאי לוי היה מקיים כל התורה וכמ"ש מוהרש"א בח"א פ"ק דתענית י"א ע"א עי"ש ועיין סוטה י"א ע"ב דרש ר"ע בשכר נשים צדקניות וכו' וכתב מוהרש"א בח"א שם דהיינו דאמרינן דהיו מפרנסות בעליהן וכתב מרן חיד"א בדברים אחדים ד' ט"ו ע"א דאע"ג דאבות העולם קיימו כל התורה וכו' מ"מ דין מציאת האשה לבעלה לא היו מקיימין דלא קיימו רק גופי תורה ולא תקנות שתקנו חז"ל עי"ש ולכאורה לדברי הרמב"ן הנ"ל י"ל בפשיטות כיון שלא היו בא"י אף אם היו גופי תורה לא היו מקיימין. הן אמת דלשיטת מוהרש"א באגדתיה פ"ק דתענית ד' י"א הנ"ל דמשמע דלא ס"ל כן מתיישב שפיר מאי דשקו"ט הרבנים יקרא דשכבי ודברים אחדים שם ולא אתו עלה עפ"י מ"ש הרמב"ן להבדיל בין קדש לחו"ל אלא דמ"מ היה להם לבאר כ"ז וק"ל וראיתי למרן המשל"מ בפרק יו"ד מהלכות מלכים דין ז' (בד"ה ודע שמה) דלא נחית כלל למה שחלק הרמב"ן בין בארץ לחו"ל. וגם מתבאר מדבריו דמ"ש אבות העולם קיימו כל התורה וכו' לאו דוקא אברהם יצחק ויעקב שנקראים אבות אלא גם בניהם אוחזים מעשה אבותיהם ואף אליעזר עבד אברהם הוהקים ליה לאברהם שהיה מקיים וכו' ועי"ש וחידוש הוא שלא זכר דברי הרדב"ז הנ"ל:

קפז <b>אמירה</b> לנכרי בשאר איסור תורה ואין בהם לאו אלא עשה אי שרי או לא עיין להג' פרמ"ג במשבצות זהב סי' ש"ז סק"ד ובסי' תס"ח ס"ק ב' ד"ה נשאלתי דמסיק דשרי:

קפח <b>אחר</b> בלשון חכמים ותנאי ב"ד יבם נמי איקרי אחר אע"ג דבלשון תורה אין אח בכלל אחר תוספות סוטה ד' ה' ד"ה לאחר כ"כ רבין חסידא בקהלת יעקב במענה לשון ח"ב אות י"ד הנה התוס' כ"כ גם בכתובות ד' פ"א וכ' הרב מערכי לב בדרוש י"ט ד' ט"ל ע"ב דלפי דבריהם י"ל דאע"ג דדרשינן בערכין ד' כ"ה ומכר לאיש אחר ולא לבן מ"מ בלשון חכמים בן נמי מקרי אחר ושוב כ' דהרמב"ן והריטב"א והריב"ש הו"ד באס"ז לכתובות שם הביאו דברי התוס' ודחו תירוצם ותירצו בענין אחר ושמעת מיניה דגם בלשון חכמים גם בן ואח לא מיקרו אחר עכ"ל:

קפט <b>אין</b> מעבירין עה"מ כתב הרב בית עובד (בדינים להליכה לביהכ"ן אות ה' בד' כ"ח ע"ב) דאם יש שתי בכ"ן בעיר מצוה לילך לבהכ"ן הסמוכה דפגע ברישא משום אין מעבירין עה"מ דדוקא באשה הוא דאמור רבנן למדנו קבול שכר פסיעות וכו' משום דאינה חייבת להתפלל בבהכ"ן אבל גברא דבר חיוב' הוא אין לו להעביר על המצוה וכתב שכן הוכיח בספרו גזע ישי מערכת האלף סי' כ"ז ספר הנ"ל אינו מצוי עתה בידי ואם זכרוני אינו מכזיב חיליה דר הוא מההיא דמנחות ס"ד ע"ב דמביא עומר מהקרוב משום אין מעבירין עה"מ ואמאי לא נימא דיביא מהרחוק משום ש"פ ואי משום הא לא איריא עיין להרב זל"א אביגדור א"ח סי' יו"ד דאוקים לההיא דש"פ בסוטה כ"כ וב"מ ק"ז דלא עברה דרך אותו בהכ"ן ושוב הביא סוגיית העומר ולא נרגש ממנה וברור דס"ל דההיא דעומר היינו בעובר דרך הקרוב וכן תי' מ"מ בס' מנחה טהורה שם באותה סוגיא. ואם תי' זה דחוק בעיניך דלישנא דמתני' לא מצא יביא מ"מ משמע דאין שום מציאות להביא מהרחוק אלא כשלא מצא כלך לדרך זו שכ' הרב דרכי שלום ד' קכ"א ע"ג ציינו הרב פתח הדביר בסי' ץ' אות ה') בשם מרן חיד"א בפ"ע לחלק בין כשמתבטלת המצוה מאותו מקום כי ההיא דעומר כשאין המקום מתבטל ממצוותו כי ההיא דב' בכ"ן עי"ש ובין למר ובין למר אין לנו הכרח היפך סברת הרב מג"א דס"ל דיש לילך לבהכ"ן הרחוקה ורבנן בתראי נמשכו אחר סברתו עיין להג' מוהר"ש זלמן בש"ע שלו סי' ץ' אות י"ב והרב חיי אדם כלל י"ז ול':

<b>אף</b> גם זאת זה שנים שמעתי מידיד נפשי מחו"ר דורינו הרשומים רב"א בעמיה יצ"ו הלא הוא אמר לי אשר חלק בחכמתו עליה דרב גזע ישי ושהעלה כהרב מג"א וע"ע להרב דברי מנחם בד' ל"ו ע"ד אף הוא היה מתכוין לחלק יצא בין ההיא דעומר לההיא דש"פ דשאני התם דהאלמנה הניחה בהכין והלכה לבהמ"ד שקדושתו חמורה ובכי הא ליכא משום אין מעבירין עה"מ וכמ"ש תוס' יומא ל"ג ע"א ע"כ ולפי דבריו בב' בכ"ן שקדושתן שוה הדרינן למילתין דאין מעבירין עה"מ אלא דלי הכותב אין דבריו נראים דא"כ היכי ילפינן מינה שכר פסיעות הלא מן הדין היתה מוכרחת לעשות דעדיפא מינה וכדמשמע מדברי תוס' יומא הנ"ל בסוד"ה אין גבי תדיר ושאינו תדיר עי"ש וק"ל:

<b>וכתב</b> בס' לב חיים ח"ב סי' ק"ן (בד"ה ונראה) בשם הרב ספרי דבי רב בס' ראה ד' רכ"ד ע"ג דמ"ש בגמרא דיש שכר סיעות למי שיש לו בהכ"ן בסמוך והולך לרחוקה זהו דוקא לע"ה אבל ת"ח יותר טוב שילך להסמוכה כדי שלא יתבטל מלימודו ע"כ וקצת נראה דקאי בשיטת הרב מג"א הנ"ל

קץ <b>אין</b> מעבירין עה"מ אי דוחה לתדיר או אמרי' תדיר קודם עיין להג' קרבן נתנאל בסוף מגילה ומ"ש ע"ד מרן חיד"א בברכ"י א"ח סי' ק"מ ועיין להרבנים דברי מנחם סי' תרפ"ד עה"ש ומחצ"ה סי' קמ"ז סו' סקי"א ופתח הדביר סי' כ"ה:

קצא <b>אל</b> תקרי לא שייך אלא כשמשנה אבל כשמוסיף לא הרב יבין שמועה ה"ד הרב מש"ב אות נו"ן והשיגו ממ"ש א"ת כי אין בלתיך וכו' שברת שרבבת בושש באו שש מורשה מאורסה כלו תפלות כל אלו צבאם צביונם כסות עינים כסיות עינים דבכולהו איכא תוס' וקאמר את עי"ש וע"ע מגילה כ"ח ע"א א"ת משנאי אלא משניאי וקמא י"א ע"ב א"ת ישלמנה אלא ישלימנה ובמשק ביתי שם מבואר דגם הוספת יו"ד מיקרי תוס' לענין זה וע"ע מנחות מ"ג ע"ב בתוס' ד"ה שואל ונלע"ד דכונת הרב לחלק בין היכא דמשוה הענין דאז שייך שפיר א"ת בין איכא תוס' בין ליכא תוס' אבל כשאינו משנה הענין רק שמוסיף אות והענין נשאר כמשמעותו כי ההיא דסנהדרין כ"ב א"ת מוציא אסירים אלא כמוציא אין שייך בזה לומר אל תקרי ובזה מתיישב שפיר דוכתי הנז"ל וק"ל:

קצב <b>אין</b> שליח לד"ע הרב קהלת יעקב בתוס' דר' אות ה' הביא מ"ש הרב סמ"ע רצ"ב סק"ט דכשאין לשליח לשלם משלם המשלח ושהרב תוס' יו"ט סו"פ המפקיד השיגו עיין שם ועוין להרש"ך שם בסק"ד ולענ"ד מדברי תוס' רי"ד לקידושין מ"ב ע"ב אמ"ש בש"ס והא דתנן השולח את הבערה וכו' ואמאי נימא שלוחו ש"א כמותו מתבאר יפה דכשאין לשליח לשלם פטור המשלח שכ' וז"ל אע"ג דשליח לא מצי לאיפטורי כיון דהוא פיקח נפ"מ דאי ליכא לאשתלומי מניה מפרע מן המשלח עכ"ל והיינו לסברת המקשה דגם במידי דעבירה אמרי' שילוחו כמותו ומינה דלשינויא דש"ס דאין שלד"ע גם בכה"ג אינו משתלם מן המשלח וק"ל

קצג <b>אין</b> שליח לד"ע אי באיסורין דר' אמרי' דיש שלד"ע הרימ"ט בח"א הניחו בספק וכן המוצל מאש סי' ל"ה עכ"ד הרב יד מלאכי בכללי דינים אות י"ג ותשו' הר' מהורימ"ט הלא היא בח"א סי' קט"ז ועיין להרבנים מש"ל פ"ב מהל' רוצח ופ"ה מהל' מלוה הי"ד ושעה"מ שם נו"ב ח"א אה"ע סי' ע"ה מלא הרועים מער' שליח לד"ע אות ז' כסף נבחר כלל ק"ן בפסק סוף אות למ"ד ארעא דרבנן במערכה זו ישרי לב מ"ז ע"ג אות ב"ן ומדברי הרדב"ז בשו"ת החדשות סי' רי"ד שכ' במשחק בקוביא ע"י שליח דשליחו כמותו כעי"ש אין להכריח דמשום דאיסור משחק מדר' קאמר דשלוחו כמותו ולא אמרי' דאין שלד"ע דזה אינו כמ"ש לקמן אות קצ"ז קצ"ח ועיין בענין זה להרב חיים מדבר ביו"ד סי' ק"ח ד' נ"א ע"ג ובס' אפריון שלמה בד' י"ח אות יו"ד כ' מסתברא דגם בדרבנן אמרי' אשלד"ע כמ"ש המל"מ. ל"מ להרמב"ם דס"ל דקאי באיסור עשה דעפה"ת ול"ת דלת"ס. אלא אף להרמב"ן דס"ל דאין באיסורי דר' עשה ול"פ. עכ"פ כיון שציוה השי"ת לשמוע דב"ח ממילא שייך לומר דה"ר ודה"ת דמ"ש. ומ"ש האד"ר בזה אין דמיונו עולה יפה עי"ש ולקמן אות שצ"ט וק"ל ועיין שושנת העמקים כלל יו"ד ד"ה ודע שנסתפקתי. שם אריה בשו"ת יו"ד סי' מ"א:

קצד <b>אין</b> שלד"ע עיין להג' שיבת ציון סי' נ"ג שכ' השואל דבנכרי המושכר לישראל שמוכרח לעשות ציווי אדונו יש שלד"ע והוא ז"ל כ' דע"כ לא נחלקו אי קי"ל כר"ח או כר"ס בפ"ק דמציעא יו"ד ע"ב אלא בשליח ישראל אבל בשליח נכרי כיון דאין שליחות לנכרי פטור המשלח והכריח כן ממ"ש הרא"ש דלא מצינו שלד"ע אלא חצר ולא אמר דאיכא נמי נכרי המושכר וכו' ונראה דאין כונתו להכריח זה לדברי הכל גם להפוס' כרבינא לחלק בין שליח בר חיובא וכו' דלפי האמת אין ראיה מהרא"ש דהוא פוסק כר"ס ומשו"ה כ' דליכא אלא חצר אבל לדעת הפוס' דבשליח לאו בר חיובא מיחייב שולחו הא ודאי פשיטא דלאו דוקא חצר כמובן אלא כונתו להשיג על ד' השואל דמדיהיב טעמא שמושכר לאדון שלו משמע דבא לומר אליבא דר"ס דבע"כ מותיב ביה לכן השיגו עפ"י מדותיו מדברי הרא"ש דפס' כר"ס ואמר דלא מצינו שלד"ע אלא חצר וי"ל דהרא"ש לא בא למעט מציאות מעלמא אלא למעט מאי דאתמר בש"ס אליבא דבר פלוגתיה דר"ס ואי נמי דהיא היא והיינו מושכר והיינו חצר וחצר ודדמי ליה קאמר וק"ל זה אפשר לדחות לדעת השואל אך באמת על הרב השואל יש לתמוה דתפס הטעם משום דדברי הרב וכו' וא"כ ל"ל למימר דבנכרי המושכר וכו הלא אפילו בנכרי דעלמא כיון דלא שייך ביה איסור כלאים יש שלד"ע דליכא למימר דברי הרב וכו' ועיין להג' שבות יעקב ח"א סי' קס"ד בדומה לנדון זה בדבר שאין הנכרי מוזהר עליו דמסיק דיש שלד"ע מתרי טעמי אי משום דקי"ל דבשליח לאו ב"ח ישלד"ע ואי משום דפסק הרמ"א סי' שפ"ח סט"ו דאם מוחזק בכך אמרי' י"ש לד"ע ולפי"ד הגם דבנכרי בעלמא באיסור כלאים דמיירי הרב השואל אין שייך לומר שמוחזק בכך מ"מ במושכר לישראל ודאי חשיב כמוחזק בכך דאין ספק שיעשה ציווי אדונו ואיהו לאו בר חיובא ויש לחייב שולחו וק'"לועיין להגאונים מש"ל ושעה"מ ומלא הרועים במע' שליח לד"ע אות י"ג וחק"ל א"ח סי' ס"ה רימזו בפתח הדביר ח"ג ד' קע"ט ע"ד ומרן מוהריט"א בפ"ד דבכורות אות ל"א האריך להוכיח דאף אם ציוה לאשתו ועבדו שכפופים לעשות ציוויו אמרינן אשלד"ע עי"ש:

קצה <b>אין</b> שלד"ע ובע"ז יש שלד"ע כן הכריח הר' דרכי שלום ד' ק"ג ע"ד ממ"ש בע"ז ד' ב"ן מדפלחו ישראל לעגל וכו' שליחותייהו דישראל קא עבדי אלמא בע"ז י"ש לד"ע עי"ש ועיין להרבנים מח"א הל' שילוחין סי' י"ד וז"ל ואין להק' דאשלד"ע דבגוים לא אמרי' כן וע' תה"ד סי' רצ"ט. ובאד"ר מער' זו אות ו' ועפ"ד שם דבין למר ובין למר אין להוכיח מסוגייא ההיא לחלק בין שאר איסורין לע"ז דלמר הטעם הוא משום דבנכרי בנכרי ישלד"ע ולמר התם לאו משום שליחות נגעו בה דהא אין שליחות לנכרי ועיין להג' ברכ"י אה"ע סי' ה' אות טו"ב ויעיר אזן אות ה"ן ד"ה גם ונעלם כ"ז מהרב דר"ש ותימה ששם ד' ק"ד ע"ב הביא דברי הרב אד"ר ולא יעיר דנסתרה דרכ"ו בהוכחתו מסוגייא דע"ז לפי מ"ש הרב אד"ר ועיין להרב צרור החיים פ"ג מהל' ע"ז דמבין מההיא דמדפלחו ישראל לעגל וכו' דה"ה לענין שליחות חייב המשלח וכבר כתבו הרבנים ברכ"י ועפ"ד שם ושמן המשחה ד' י"ט ע"ד דלאו שליחות ממש הוא יעי"ש ועיין ג"כ בגיליון הש"ס על הירושלמי רפ"ו דמס' דמאי חת"ס א"ח סי' פ"ד ובברכי יוסף א"ח סי' תל"ד אות ה' ד"ה הגם הלום:

קצו <b>אין</b> שלד"ע אם השליח מוחזק שיעשה העבירה לא אמרי' בזה אין שלד"ע עיין ח"מ סי' שפ"ח סט"ו בהגהה שבות יעקב ח"ג סי' קס"ד ומה שיישב הרב דרכי שלום דף ק"ג ע"ב דרכי הרב לח"מ פ"ג מהל' ע"ז ה"ט עיין להרב טל אורות בתשו' אה"ע סי' א' ד' י"ד ע"ג ובמלא הרועים מע' שלד"ע אות ט"ז מסכים לזה ובאות י"ז אך חילק בין עבירות שבין אדם למקום לעבירות שבין אדם לחבירו עי"ש מילתא בטעמא וכ"כ הרב מוהר"ם די בוטון סי' ח' ה"ד הרב אהלי יצחק בשו"ת ח"מ סי' מ"ו ועיין בזה פתח הדביר בח"ג סי' ש"ד אות ג' שושנת העמקים כלל יו"ד ד"ה שאלה.

קצז <b>אין</b> שלד"ע חידש הג' מח"א בהל' שילוחין סי' ט' דבאיסור שבודה אדם מלבו כגון שבועה נשבע שלא לקדש וקידש ע"י שליח חשיב שלוחו ולא אמרי' אין שלד"ע דהג' מלא הרועים במע' שלד"ע אות י"ט פקפק ע"ז מדלא המציא רבא בקידושין מ"ג נזיר שאמר לאחר שתה יין דבכה"ג שאין האיסור מצד עצמו ישלד"ע ולא הי' צריך לאשכוחי אליבא דמ"ד ישלד"ע וכן בנודר מן היין עי"ש כונתו דהו"ל לרבא למימר דנזיר שאמר שתה יין ושתה אינו חייב: הנזיר משום דלא מצינו זה נהנה וזה מתחייב ולעד"ן פשוט די"ל דאם היה אומר רבא חידוש דין זה אליבא דהלכתא היה אפ"ל דדוקא לדידן דבעלמא נקיטינן אין שלד"ע ורק באיסור שבודה הוא דישלד"ע אמטו להכי בזה נהנה וכו' חזר הדין להיות כבעלמא לומר דאין שלד"ע משום האי סברא דל"מ זה נהנה וכו' אבל למאן דאית ליה בכל התורה דישלד"ע אף דאיכא סברא אלימתא דדברי הרב וכו' הוה אמינ' דה"ה לדידי' גם בזה נהנה וכו' אית ליה שלד"ע אהכי אשמועינן רבא דבכה"ג ודאי לכ"ע זה נהנה וכו' לא אמרי' ובל"ז ל"ז להבין מה ענין שלד"ע לכאן דאיזו עבירה נעשה בשתיית יין מי שאינו נזיר ואינו מודר עפ"י ציווי הנזיר או המודר דלפי הנר' אין כאן מעשה עבירה כלל ולא דמי לשליח המקדש למי שנשבע שלא לקדשה דכיון שהקידושין חלין כאילו קידשה הוא עצמו שכך שורת הדין דהקידושין חלין בין על ידי עצמו ובין על ידי שליחו אם אנו אומרים דחל שליחותו א"כ איכא עבירה אבל הכא הנאת גרונו של שותה מי חשיבא כאילו נהנה הנזיר או המודר אתמהא. ועיין להרב טל אורות בשו"ת אה"ע סי' א' שלא זכר שר בענין זה להרב מח"א כיעי"ש והרב קהלת יעקב בתוס' דר' אות ה' בסופו כ' דהרבנים מוהר"ם ומוהרימ"ט לא ס"ל כהרמח"א עי"ש והנה מזמ"ר כתוב אצלי דמתשו' הרדב"ז החדשות סי' רי"ד שכ' שמי שנשבע שלא לשחוק בקובייא אסור לשים שליח לשחוק דשלוחו שא"כ כעי"ש אין להכריח דבאיסור שבועה לא אמרי' אין שלד"ע דהתם לאו לענין חיוב ופיטור וקיום וביטול המעשה קאמר אלא לענין איסור ובכל איסורין דקי"ל אין שלד"ע אסור לומר לחבירו שיעשה דבר איסור וענוש יענש בד"ש כדאמרי' בקידושין דמ"ג דינא רבא ודינא זוטא איכא בנייהו עי"ש ולפי זה לכאו' קשה ע"ד המוהר"ם שהביא בקה"י שמי שנשבע שלא לשחוק אינו יכול ליתן לחברו לשחוק בעדו דשלוחו שא"כ אף דקי"ל אין שלד"ע הא מסקי' דה"מ היכא דשליח בר חיובא ולית הלכתא כר"ס דאמר אי בעי עביד וכו' ע"כ דלמה הוצרך לומר דלית הלכתא כר"ס דאף אי נימא כר"ס דכל היכא דאי בעי עביד וכו' אמרי' אשלד"ע מ"מ אסור ניתן לחברו לשחוק בעדו דאף דאשלד"ע איסורא מיהא איכא. וס' שו"ת מוהר"ם אמ"א. אך לפי מה שאני מבין ממ"ש בשמו בקה"י והשיב דשלוחו מיקרי וכאילו שחק הוא עצמו הוי וכו' ע"כ. דר"ל דחשיב שינוחו ועובר משום שבועתו כמו בישראל שקדש מגורשת בשליחות הכהן למאן דס"ל דכל שאין השליח בר חיובא לא אמרי' אשלד"ע וחייב המשלח. והכא נמי ס"ל למוהר"ם דעובר המשלח. משום דלא קי"ל כר"ס (דאי הוה קי"ל כר"ס נהי דאיסורא מיהא איכא מ"מ אינו אלא משום גרמא בעלמא אבל לא חשיב כאילו הוא עצמו עשה איסור) אלא כרבינא דהיכא דשליח לא ב"ח לא אמרי' אשלד"ע:

<b>שו"ר</b> דאין זה פשוט דאיכא איסורא מיהא בגוונא דאשלד"ע וכמה דיות נשתפכו בזה וצריך להתיישב במ"ש הרבנים ש"ך בח"מ סי' ל"ב סק"ג ומש"ל רפ"ב מהל' רוצח וטל אורות בשו"ת אה"ע סי' א' ד' י"ד ע"ג ואילך (ובקה"י שם בחי' החמישי ציין בזה שו"ת חו"י סי' קס"ו ואמ"א וקצ"ת שלא הביא דברי הש"ך ומל"מ הנ"ל) ושו"ת שו"מ מהדו' ג' ח"ג סי' קס"ז ובשו"ת אגודת אזוב מדברי ד' ג' ע"ג ד"ה איברא וכו' כ' דהאמירה לנכרי פועל אסור מה"ת לפמ"ש המח"א דפועל יש שליחות לנכרי ואין להק' דהא אשל"ע וכו' דמ"מ איסורא איכא כמ"ש דינא רבא ודינא זוטא א"ב עכ"ד ולמה שכתבתי לעיל ע"ד המה"ר שכתב לפקפק ע"ד המח"א כנז"ל עיין בנו"ב מהדו' קמא אה"ע סי' ע"ה ושם בד"ה והנה בגוף הדבר וכו' כ' להכריח דקי"ל כמ"ד דתלי באי בעי עביד מדלא המציא רבא אליבא דהלכתא טמא שאמר לטהור אכול קדשים ומדמי לאיש שאמר לאשה אקפי לי קטן וכו' עי"ש ודוק:

<b>וראיתי</b> בשו"ת תפארת יוסף בא"ח סי' כ"ה בהגהת כליל תפארת אות א' כ' דהב"מ אה"ע סי' ק"ך ס"ל דגם בשבועה שייך אשלד"ע ונעלם ממנו דברי מח"א הנ"ל ונ"ל להסביר טעם המח"א דהא דאמרי' אשלד"ע והמעשה בטל הוא משום דכ"מ דאמ"ר ל"ת אי עביד ל"מ וכמקח שנעשה באיסור דבטל. וידוע מ"ש התוס' דבאיסור שבדה מלבו לא אמרי' כ"מ דאמ"ר ל"ת אי עביד ל"מ וממילא בשבועה לא אמרי' אשלד"ע דהוי איסור שבדה מלבו עכ"ד. ועם כי לא נפניתי לעיין בזה ואני אמרתי בחפזי לפום ריהטא לפי"ז נפלנו ברברוותא דהא סברת התוס' הנ"ל דבשבועה וכיוצא לא כ"מ דאמ"ר ל"ת אעל"מ אינה מוסכמת וכמו שמתבאר מתוך מה שרשמתי לקמן במע' הכ"ף אות ז"ן וגם אינו פשוט דקי"ל כרבא דאמר אעל"מ כמו שמתבאר ממה שרשמתי שם אות ס' אך לפי ענ"ד הם שני עניינים נפרדים ולא תלו זה בזה. וראיתי להג' עמודי אש נרו בד' פ"ב אות ל"ה שכ' וז"ל ביו"ד סי' רי"ז סמ"ח הנשבע שלא יצחוק אסור גם ע"י שליח ובש"כ שם סקל"א נר' שמסכים לזה וצ"ע דמקורו הוא מתשו' מוהרמ"מ סי' תצ"ג ובח"ג סי' רי"א ומבוא' שם דהוא משום דקי"ל כרבינא דתלי בבר חיובא אבל לר"ס דתלי באי בעי עביד מותר ע"י שליח דאשלד"ע א"כ הש"ך שפס' בח"מ סי' קפ"ב כר"ס איך מסכים כאן למוהר"ם וצ"ל דכאן אזיל לשיטתו שביו"ד סי' ק"ס ס"ק כ"ב דפוס' כרבינא וכו' ועי"ל דס"ל כהמח"א ובאיסור שבדה מלבו לא אמרי' אשלד"ע. ובקה"י השיגו מדברי מהר"ם הללו ואינו השגה כלל דהא המח"א בעצמו הביא דברי מוהר"ס ש"ל דמוהר"ם כ' כן לרווחא דמילתא דאפי' נימא דבאיסור שבדה מלבו אמרי' אשלד"ע עכ"ז אסור בכאן דתלי בב"ח עכ"ד נרו הנה מ"ש שהש"ך נר' כמסכים בס"ק ל"א למוהר"ם וכו' עיינתי שם ולא מיירי בזה. ובס"ק מ"ד דמיירי בזה הנה הוא רק מראה מקום לענין זה אך אף אי נימא דהכי ס"ל (מסתמא כיון שלא חלק על דין שפסק הש"ע ודרישה וב"ח שציין) מ"מ נר' דל"ק על הש"ך אף למאי דפסק בח"מ כר"ס לפי שיטתו שבסי' ל"ב סק"ג הנ"ל דמשמע ליה בפשט הש"ס דינא זוטא וד"ר א"ב) דלכ"ע אף דאשלד"ע חייב בד"ש ובמידי דליכא חיובא איסורא מיהא איכא מד"ש ולכן אסור לעשות ע"י שליח. ומ"שע"ד הקה"י דאינו השגה דהמח"א עצמו כבר הביא לדברי מוהר"ם הנה שו"ת מוהר"ם אמצ"א לראות דב"ק כי במח"א הביא מ"ש בסי' רצ"ט דפסק כרבינא ולפי הנר' לא זו היא התשו' דאיירי בה הקה"י שהוא ציין סי' תצ"ה. ובעמודי אש ציין סי' תצ"ג וח"ג סי' רי"א על כן לא מצינא לאישתעויי מידי ועכ"פ מוכח דמוהר"ם לא ברירא ליה ס' המח"א ואמטו"ל הוצרך למאי דקי"ל כרבינא וק"ל וע"ע בעיקר כללין בס' פרת יוסף להג' מסלאנים בתשו' סי' ט':

קצח <b>אין</b> שלד"ע ומ"מ בד"ש חייב בדינא זוטא וכ' הרב קהלת יעקב בתוס' דרבנן אות ה' בשם הריטב"א דדוקא אם שוכר שליח לעשות העבירה אבל אם עושה שליח בדיבור בעלמא פטור אף בד"ש וציין חו"י סי' קס"ו ועיין להרב מש"ל ז"ל בפ"ב מהל' רוצח ומתברר אצלי מתשו' הרדב"ז החדשות סי' רי"ד דמ"מ איסורא מיהא איכא בכל גוונא דכל דבר שאסור לעשות אסור לומר לעשותו אפי' בדיבור בעלמא דשש"א כמותו עי"ש ועיין למרן חיד"א בשיו"ב יו"ד סי' ק"ס אות י"ב ודוק ובדברים דקי"ל יש שלד"ע וחייב המשלח בדיני אדם חייב השליח בד"ש מיהא עיין להרב שמע יעקב פר' יתרו ד"ה ובכן עפ"י הקדמות וכו' ועיין למרן הב"י ביו"ד בבדה"ב סוס"י זק"ן לענין חיוב דינא זוטא בדיני שמים:

קצט <b>אין</b> שלד"ע אי אמרי' דהמעשה נמי בטל הרב קהלת יעקב בפוס' דר' באות ה' בחילוק הז' פשיטא ליה מדברי תוס' פ"ק דב"מ ד' יו"ד דכיון דאשלד"ע מעשיו בטלים ולפי הנר' כונתו למ"ש תוס' שם בסוד"ה דאמר לישראל עי"ש ולכאו' י"ל דהרי התוס' מספק"ל דין זה ולשינוייא קמא משמע דלא ס"ל הכי אך בפסקי תוס' שם איתנהו לתרי שינויי עי"ש ועין בזה להרב טל אורות בשו"ת אה"ע סי' א' ד' י"ג ע"ד והזכיר שם שו"ת מוהרימ"ט סי' קט"ז מוצל מאש סי' ל"ד ועיין נודע ביהודה ח"א אה"ע סי' ע"ה ואילך ובשו"ת רבינו עקיבא איגר סי' קכ"ט ד' קכ"ו סו' ע"א ועיין שושנת העמקים כלל יו"ד ד"ה ודע שנסתפקתי וכו' שכ' דאי אמרי' בדרבנן אשלד"ע אם אמר לחברו קנה לי שדה זו בשבת אין כאן קנין ואי יש שליח קנה וכן כהן שאמר קדש לי חלוצה וכדומה ע"כ הנה פשי"ל כהרב קהלת יעקב הנ"ל ועיין פר יוסף להג' מסלאנים בתשו' סי' ט' שו"ת בית יהודה הנד"מ להרב מוהר"י אשר בסי' ב' ועל מ"ש הנו"ב בסוס"י ע"ז דדבר זה שהמעשה בטל לא נמצא במשל"מ ולכן שפך חמתו ע"ד מחותנו שהביא שם ברס"י ע"ו כיעי"ש הנה מצאתי להג' חתם סופר בתשובתו שבס' יד יוסף (דיטאש) בסוס"י י"ז שכתב וז"ל ומ"ש פרו"מ שסברת הנו"ב מבוארת בס' מוהרי"ט אמת כן הוא ולזה נתכוון הג' מוהר"י הארעוויץ שכתבו בשם משנה מלך היינו משל"מ פ"ב מהל' רוצח דרמז על מוהרי"ט הנ"ל ובנו"ב אישתפיך חמימי שלא נמצא כן במל"מ והיה לו לדונו לזכות ודעת החתם סופר שם בנדון הנו"ב הנ"ל לחלק בין עשאו שליח סתם (שלא הקפיד שיגרשנה בע"כ) בזה אם גרשה בע"כ אין השליחות בטל ולא מיקרי שלד"ע ואם הקפיד לגרשה בע"כ דוקא אין שלד"ע. גם הרב פ"ת באה"ע סי' קי"ט סק"ו כ"כ בשם הג"מ ועי"ש שמצא דברי המשל"מ בפ"ג מהל' גנבה ה"ו וציין שו"ת מוהרימ"ט סי' קט"ז הנ"ל ודברי המח"א בהל' שלוחין סי' ט':

ר <b>אין</b> שלד"ע אי אמרי' כן בשליח קטן או דמי לחצר דבע"כ עביד עיין להרב דרכי שלום ד' ק"ג ע"ג מ"ש ע"ד הרב הנמק"י בזה ש"ך ח"מ סי' קפ"ב סו' סק"א ישרי לב ד' מ"ז אות נ"א שו"ת הרדב"ז החדשות סי' תל"ב:

רא <b>אין</b> שלד"ע בדבר שיש בו מצוה ועבירה אי אמרי' דמיגו דיש שליח להמצוה ישלד"ע שבה או לא. עיין בס' ידות נדרים ביד שאול סי' ר"ס סק"א שצדד בזה ובתשו' שואל ומשיב בח"ג סי' קל"ז כ' בפשיטות דהיכא דעושה מצוה לא אמרי' אין שלד"ע ועיין דרכי שלום ד' ק"ג ע"ב שהק' להפוס' כמ"ד דתלי באי בעי עביד מאי פריך בנדרים ל"ו ע"ב אההיא דתורם את תרומותיו אי לדעת בעל כרי הא קא מתהני דקא עביד שליחותיה וכו' הא כיון דאי בעי עביד וכו' אשלד"ע עי"ש ואי נימא כמ"ש בשואל ומשיב את"ש ועיין בזה בקובץ יגדיל תורה קונטריס יו"ד ד' ע"ר אות י"א וד' ער"ב ע"א בהשמטה:

רב <b>אין</b> שלד"ע היכא דליכא איסורא אלא משום לפני עור אי איכא משום שלד"ע עיין בשו"ת רבינו עקיבא איגר סי' קכ"ט ד' קכ"ו ע"א ועיין באורך בענין זה בשו"ת נודע ביהודה ח"א באה"ע סי' פ"א אות א' ואילך:

רג <b>אשת</b> איש שזינתה דאסורה לבעלה אפי' אם סברה דמותר לזנות כמ"ש באה"ע סי' קע"ח בהגהה כ' מרן חיד"א ביעיר אזן מערכת הסמ"ך אות כ"ט דממוהריק"ו שרש קס"ח מוכח דאסורה מדאורייתא ומתשו' הרשב"א ח"א סי' א' קפ"ט משמע דהוא קנס מדר' דהוה לה למידק והשיג על הג' נו"ב בא"ח סי' ל"ה שכ' דנשי לאו דינא גמירי שנאסרה על הבעל ואומר מותר לא גרע משוגג ונעלם ממנו פסק מור"ם הנ"ל ע"כ ועיין שו"ת נו"ב תניינא יו"ד סי' קס"א ד"ה ולכן ובאה"ע סי' ח"י ד"ה ומעתה ובהורמנותיה דמר נלע"ד דגם מהג' נו"ב לא נעלם זה ואין כונתו אלא לומר דהויא שוגגת והגם דאסורה לבעלה הא מיהא לגבי דידיה ליכא אלא איסור בשוגג וא"כ לדעת הרא"ש אינו חייב להודיע כדי שיגרש הבעל דכיון דאין שניהם עושים איסור רק בשוגג אין צריך להודיע משום כבוד הבריות כיעי"ש ועיין להג' חת"ס אה"ע ח"ב סי' צ"ח ויש שם ט"ס שציין מוהריק"ו שרש קי"ז והוא קס"ח ועיין להרב באר המים בשו"ת יו"ד סי' ד"ן ד' ל"ד ע"ב. ומה שהק' על מוהריק"ו שאיך אפשר דאשה אינה יודעת דאסורה לבעלה ע"י זנות וכו' אומר אני אטו כולהו גברי מי ידעי ואיכא טובא דלא ידעי דאסורה לבעלה ונר' דלשונו אינו מדוקדק וכונתו להק' עמ"ש מוהריק"ו באשה שזינתה ברצון תחת בעלה ולא ידעה שיש איסור בדבר דמשמע דכסבורה שמותר לזנות וכמו שהעתיק לשונו מור"ם בסי' קע"ח הנ"ל אהא הוא דק"ל דחסר מציאות כזה ומה שהק' עוד דכל כה"ג הו"ל למידק והביא שו"ת הרשב"א הנז"ל עי"ש לא ידעתי מאי ק"ל דהרי לפי האמת גם מוהריק"ו אסרה ואי ק"ל דלמה ליה למוהריק"ו לאוסרה מטעם דמתכונת למעול מעל באישה ת"ל משום דהו"ל למידק הא ודאי לק"מ דמה"ט דהו"ל למידק אינה אסורה אלא מדרבנן ומר הוא דאמר טעמא רויחא דאסורה מדאורייתא משום דמעלה מעל באישה קרינן בה וכמ"ש מרן חיד"א שם וק"ל ועיין להר ישרי לב ד' ל"א ע"ד אות י"ב וד' מ"ה ע"ב אות ד' ס' דבי רב שציין בענין זה ומכל הנז"ל הוה קלע"ד ע"ד הרט"ז א"ח סי' קצ"ו שכ' דאשת איש שזינתה בשוגג הו"ל כאנוסה עי"ש והוא היפך כל הנז"ל דלכ"ע מיהא אסורה או מדאו' או מדר' והוה תמיה לי על הרבנים מאמ"ר ונהר שלום ובירך משה סי' ו' וסי' ז' דשקו"ט ע"ד הרט"ז ולא נרגשו מזה. עד שראיתי מ"ש הרב פתח הדביר ח"ב סי' קצ"ו בענין זה באות ג' דכונת הרט"ז הוא בסברה שהוא בעלה דבכה"ג מותרת לבעלה (כמ"ש הרמב"ם ופסקו הרמ"א בסי' קע"ח) עי"ש:

רד <b>אין</b> איחע"א הרב מלא הרועים במערכה זו אות ב' כתב דר"מ ס"ל איסור חע"א באיסור כולל חולין ק"א ע"א ולענ"ד טפי הו"ל לאתויי מתני' דיש אוכל אכילה אחת וחייב ד' חטאות בכריתות י"ג ע"ב דשמעי' לר"מ דאית ליה כולהו תלתא איסור כולל איסור מוסיף איסור בת אחת כיעי"ש וכרש"י יבמות ל"ד ע"א:

רה <b>אין</b> איסור חע"א ר"ש ס"ל באיסור בת אחת איסור חע"א עיין יבמות ל"ד ע"א ומוקים לסת"ם אליביה:

רו <b>אין</b> איסור חע"א הא דאין אחע"א אלא באיסור כולל וכו' ה"ד למיחל עליה איסור שני אבל למיחל עליה טומאה אפי' בזה אח"ז חל הרדב"ז בשו"ת החדשות סי' ל"ה:

רז <b>אמרו</b> נאמר גם על אחד כריתות ד' י"א ע"ב ועיין מ"ש בכלל משום ר"פ אמרו ע"כ דברי הרב חק"ל בזכרונותיו בסו"ס ישרי לב ד' צ"ה אות ט' וחיפשתי שם במערכת המ"ם ולא מצאתי שדיבר בכלל משום ר"פ אמרו כמו שיראה הרואה ואולי הוא אות מ"ו מערכת המ"ם שנשמטה מהדפוס ומסוגייא דמס' כריתות הנ"ל ק"ל עמ"ש הרב יד אהרן בסי' ל"ח דהרא"ש בסוכה ד' כ"ו ע"א פסק כר"ש לפי שאמרו שם משום ר' שילה אמרו חתן פטור וכו' ש"מ דהוו רבים הובאו דבריו בס' יקהיל שלמה ד' ו' ע"א וכ' ולפי סוגייא הנ"ל אין מזה הכרח שהרי גם על יחיד שייך לומר לשון אומרו ועוד ק"ל אמאי הוצרך לזה הרי אפילו נימא דאמרו הוא יחיד האומר כן בשם ר"ש אפי' הכי לדעת הרא"ש חשיב רבים כמ"ש הרב שעה"מ בהל' יו"ט פ"ג ד"ה והבאתי לקמן במע' יחיד ורבים עי"ש. ומה שהק' הרב יקה"ש מסוגייא דב"ק דף צ"ד ע"א משום ר' ישמעאל אמרו וכו' עפ"י דברימרן כ"מ והרב מוהריק"ו בפ"א מהל' מתנות עניים דחשבי ליה יחיד מילתיה דרי"ש עי"ש שכתב שגם הרב עו"ש הק' כן ע"ד הרב יא"ה לע"ד אחרי המחי"ר הם דברים תמוהים דמרן כ"מ לא כתב בפירוש דהוא יחיד נגד רבים ואולי יסבור דחשיב רבים ואלא מיהא טעמא בעי אמאי פסק כרבים האומרים בשם רי"ש ולא כרבים החולקים ומיהדר אטעמא כיעי"ש וגם תיבת אמרו לא הוזכר בדבר מרן הכ"מ כיעי"ש אולי לא הוה גריס ליה ולפי שיטתו טפי הו"ל להביא דברי מרן כ"מ פ"ט מהל' מלכים ה"ד שהזכיר שם אמרו בסוגייא דסנהדרין ד' ה"ן עי"ש ודו"ק ומהרב מוהריק"ו ג"כ אין ראיה אף דמפורש בדבריו דרי"ש יחיד מיהו עין רואה בדברי הרב שהעתיק בלשון הברייתא רי"ש אומר וכו' ולא כגירסתינו משום רי"ש אמרו כיעי"ש וס' עו"ש אמ"א ומ"ש עוד דהג' קר"ן הגיה בדברי הרא"ש אין הל' כרי"ש ונמשך אחריו בזה דין רב המגיה נרו והק' על הג' קר"ן דלא ראה דברי מרן הב"י וכו' פלט קן קולמוסם דברים שלא בהשגחה דאין האמת כן אלא הרב"ח הוא דהגיה בדברי הרא"ש והרב קר"ן לא ניחא ליה בזה כיעי"ש ועיין להרב משק ביתי אות שי"ג ומש"ש בשם הרב קהלת יעקב ד' ק"ך ע"ב ספר קהלת יעקב שבידי הוא דפוס חדש ואין הדפים מכוונים להדפוס ישן ולפי הנראה הוא מ"ש במע"ל ח"ב ד' ג' ע"ב מדפוס חדש אות מ"ג עי"ש ועיין כתובות ס"ט ע"א אמ"ר חנינא גדולה מזו אמרו מוציאין לפרנסה. ועיין להרב תוי"ט פ"א דאבות מ"ה אמ"ם באשתו אמרו וכו' ועיין כתובות מ"ז ע"א משום ר"ן אמרו זכה הבעל וכו' וכ' שם הרא"ש דאין הלכה כמותו נגד רבים דהוא היפך מ"ש הרב יד אהרן בדעת הרא"ש ועיין הרא"ש פ"ד דגטין סי' כ"א מדאמר אמרו ולא אמר וכו' וצ"ע בכ"ז דנראה סתירה בדבר זה ולא נוכל להחליט הזה או זה ועיין יבמות ר"פ עשירי האשה שהלך בעלה למדה"י ואמרו לה מת בעליך וכו' מוקמינן לה דאמר לה עד אחד וכ' נמק"י והובא שם בתוי"ט אע"ג דתני אמרו לשון רבים הא איתא רפ"ג דכריתות דאורחיה דתנא למיתני אמרו אפי' משום חד. ובזה היה אפשר להרב תוי"ט ליישב קושיתו שבפ"א דאבות הנ"ל דלא מסתבר לומר דדוקא גבי עד הוא דשייך לומר אמרו על אחד ולא על התנאים דמאי שנא למרן חיד"א בברכ"י ח"מ סי' כ"ה אות ט"ז ולהרב מקנה אברהם בח"ב אות נו"ן:

רח <b>איסור</b> סחורה בדברים האסורים באכילה אם הוא מן התורה רשמתי במערכת הסמ"ך אות ח"ן עי"ש:

רט <b>איסור</b> מטומאה אי ילפינן עיין יבמות ד' ק"ג ע"ב והרב דרכי שלום ד' ס"ט ע"א וכ' הקשה דרבא אדרבא דביבמות אמר חלצה בסנדל המוחלט חליצתה פסולה דאיסור מטומאה לא ילפינן ואילו בפרק ג' שאכלו ד' נו"ן ע"ב יליף זימון מטומאה עי"ש ולא הו"ל למירמי הכי דהא ביבמות אמוראי נינהו אליבא דרבא ותלמודא מייתי במסקנא אמר רבא חליצתה כשרה והכי אזלא הלכתא כמו שיראה הרואה בדברי הפוסקים וא"כ יתכן דלמסקנא נקיטינן למילף איסור מטומאה אלא הכי הו"ל לאקשויי דמדברי רש"י במסקנא בד"ה חליצתה כשרה שכתב ולאו מילף הוא אלא גילוי מלתא הוא נראה בעליל דס"ל דגם למסקנא נקיטינן דלא למילף איסור מטומאה ואי הכי קשה אההיא דברכות. ועיין עוד ברכות ד' כ"ה ע"א גבי צואה עוברת דאי לאו דאיכא לחלק התם בקביעות וכו' משמע דהוה מודה רבא לאביי למילף מטומאה לק"ש ובשבת ד' קכ"ג ע"א אמר רבא מאן דמותיב וכו' מדלענין טומאה וכו' לענין שבת נמי וכו' עי"ש נר' דרבא ס"ל דילפינן שבת מטומאה ובביצה ד' יו"ד ע"א אמר רבא לעולם למפרע וכו' משמע דמודה דילפינן מוקצה מטומאה לענין ברירה ובקמא ק"א ע"ב גבי חוותא מילתא משוה רבא איסור וטומאה אהדדי ובסוכה כ"ב ע"א יליף רבא דין חבוט רמי לסוכה מטומאה וכל זה היפך הנשמע מסוגייא יבמות הנז"ל לפי פירש"י ז"ל:

<b>אך</b> באמת הכל מתוקן ומיושב עפ"י מאי דחזינא לה"ה מוהרי"מ בס' אהל יעקב במערכה זו אות ד' אסברה לן דע"כ לא אמרינן ביבמות איסור מטומאה לא ילפינן אלא בדבר שנאמר בקרא בהדיא לענין טומאה לא ילפינן מניה לאיסורא משום דטומאה חידוש הוא כמ"ש רש"י ז"ל אבל במאי דאמרי רבנן מסברא דנפשייהו בכי הא ודאי שפיר ילפינן מטומאה לאיסור אלו תוד"ק עי"ש באורך שהכריח כן מכמה דוכתי ולפי זה בכל הני דוכתי דלית להו ילפותא אלא מילתא דאמור רבנן הוא שפיר ילפינן ואין רצוני לומר דכולהו הנך דיני דאתמרו בטומאה אינם מן התורה אלא מדרבנן. דאפילו בדינים שהם נהוגים בטומאה מדאו' שייך שפיר למילף איסור מנייהו כל דלא גלי קרא בהדיא ועיין לקמן אות רי"ד.

<b>ועפ"י</b> דברי הרב הללו מינח ניחא לי מאי דהוה ק"ל מזה זמ"ר עליה דמרן מוהרד"ף בשו"ת מכתם לדוד א"ח סוס"י א' דיליף אהל זרוק לשבת מטומאה וכן בס' חסדי דוד פ"ב דסוכה הביא דבריו הרב בית השואבה בדיני הישן בסוכה אות ז' יליף אהל זרוק לסוכה מטומאה כיעי"ש דלכאו' הוא היפך כללין דאיסור מטומאה לא ילפינן והוה ניחא לי עפ"י דברי הרב משאת משה בחיו"ד סי' ב' הביא דבריו הרב יד מלאכי באות מ"ח דזו הלכה העלה דדיני איסור וטומאה כי הדדי נינהו וגמרי מהדדי וכן מורין במדרשא עי"ש אלא דאין ס' מ"מ מצ"א לראות ד"ק דמדברי רש"י במסקנא דיבמות מתבאר יפה דלכ"ע לא ילפינן איסור מטומאה זולת בגילוי מילתא וכדברי רש"י כ' הרשב"א והריטב"א כמ"ש זה הי"מ גדול אות מ"ו והרב קהלת יעקב בתוס' דרבנן אות כ' הביא כן מתשו' הרשב"א סי' הע"ר. אמנם לפי מ"ש הרב אה"י י"ל דברי הרב מוהרד"ף בהני דוכתי שתים זו כמובן. ובקה"י שם נצטער אותו צדיק דאיכא דוכתי טובא בש"ס דילפינן איסור מטומאה והביא מקומות הרבה בש"ס ופוס' עיש"ב וי"ל עפ"י דברי הרב אהל יעקב הנז"ל זולת ההיא דפ"ק דחולין יו"ד ע"ב דילפינן חזקה מהסגר וצריך לדחוק דאה"ן דמאן דלא יליף איסור מטומאה לא יליף חזקה מהסגר אלא מהלכה כמ"ש הג' מוהרש"א שם אליבא דרב אחא עי"ש והרב יבא הלוי ד' מ"ה ע"ב הק' ע"ד הרפ"ח יו"ד בכללי הס"ס אות ט"ו שכ' דלא ילפינן איסור מטומאה דמאין בא לו פשיטות זה דהלא בעירובין ל"ה ופסחים ד' ט' ילפי' מטומאה עי"ש דמי פומיה דמר כמאן דלא ידע סוגייא דיבמות ק"ג ע"ב הנז"ל ועיין בדרכי שלום שם וק"ל והרב נחמד למראה בפ"ג דמס' כלאים ד' ע"ח ע"ג הביא דברי הרב מ"מ חיו"ד סי' ב' הנ"ל דאנן קי"ל איסור מטומאה ילפינן כדמסיק רבא דחליצתה כשרה וכ"פ הפוס' עי"ש כבר כתבתי דלפי דברי רש"י והרשב"א והרטב"א שכ' דגילוי מילתא היא אין שום הכרח מהמסקנא כמובן ובנחמ"ל שם בד"פ ע"ב הזכיר דברי רש"י ודעימי' הנז"ל ונראה כמגיד חדשות מעצמו שהרב מ"מ לא הרגיש בדברי רש"י ועי"ש שהק' על רש"י ודעימי' מהירוש' דכלאים ולפי דברי הרב אה"י הנז"ל אין שום סתירה כיעי"ש ויש להעיר עליו ועל הרב מקנה אברהם במ"ב אות ט' שלא זכרו דברי הרב קה"י הנ"ל כיעי"ש והוא חידוש וראיתי במקנ"א שם בשם רבינו שלמה שנסתפק אי ילפינן איסור מטומאה ותמה עליו מסוגייא דיבמות ק"ג הנז"ל עי"ש ולענ"ד יתכן דמספק"ל אי רבא דמסיק הלכתא דחליצתה כשרה משום דס"ל דילפינן איסור מטומאה הוא או משום דס"ל דגילוי מילתא היא וכמ"ש רש"י בגמ' וצריך לעיין בגוף דברי השיבולי הלק"ט שהזכיר שם ואמצ"א ומדברי ראב"ן שהביא הר' שמן המשחה ד' כ"ו ע"ג מתבאר יפה דס"ל דילפינן איסור מטומא' והוכיח כן מכמה דוכתי וחידוש הוא שלא הזכיר סו' דיבמות הנז"ל ובחפשי בס' חזה הוית להרב פתח הדביר בח"ב סי' ר"מ אות ח' דמיסתמיך ואזיל בתריה דרב משאת משה והביא תוד"ק ומבואר בדבריו וכדברי הרב נח"ל שם דכבר ראה הרב מ"מ גוף סוגיית הש"ס דיבמות ק"ג הנז"ל. ועלה סמיך לפום מאי דפסיק רבא הלכה דכשרה אך בזכרונות הרב חק"ל אשר בסו"ס ישרי לב בד' צ"ו אות ק"א ציין בזה שו"ת מ"מ יו"ד ח"ג סי' ג' וכתב דאישתמיט מניה סוגיית יבמות הנז"ל דנראה דהרב מ"מ לא ראה סוגיא זו בתשובתו שבח"ג שהזכיר הרב חק"ל אף שבתשו' שבח"ב הזכירה כמו שנראה מדברי הרבנים הנ"ל ומי שנמצא בידו יבין האמת ובפה"ד שם הביא ירושלמי דחזקת הבתים סוף דין יו"ד דיליף איסור מטומאה עי"ש ומר בר"י דרב נר"ו הביא דברי הרא"ש ברכות פרק כ"מ אות י"ט דיליף איסור מטומאה עי"ש ולפי דברי הרב אה"י הנז"ל אין ראיה כיעי"ש וע"ש מ"ש בשם הרב פ"ת ח"ב סוס"י כ' ודוק. ומדברי הרא"ש דפ' כ"מ הנז"ל י"ל כמ"ש ריב"ה בא"ח סי' תס"ז בשמו דאיסור מטומאה לא ילפינן כיעי"ש וכבר עמד באהי"ע שם ושם בסתר דברי הרא"ש בבכורות אההיא דכ' ריב"ה בסי' תס"ז ועי"ש ע"ש ליישב ואוקי באתרון:

<b>איך</b> שיהיה מסקנת הרב אה"י דאיסור מטומאה לא ילפינן זולת בגילוי מילתא (עי"ש מ"ש עוד לחלק במסקנתו) וכן נראה דעת הרב חק"ל א"ח ד' רכ"ח הובא בנח"ל שם בסוד"ה גם עי"ש והוא חידוש שהרב פה"ד לא זכר מד"ק וכבר כתבתי דעת הרב מ"מ ונמשכו אחריו ישרי לב הי"מ ופה"ד ונח"ל הנז"ל ומדברי ראב"ן הנז"ל נראה כן דילפינן איסור מטומאה ועיין מג"א סי' תס"ז ס"ק י"ד ובס"ק כ"ב ובמפרשים והרב בתי כנסיות ד' מ"ח ע"ד כתב והדבר שקול אי ילפינן איסור מטומאה או לא עי"ש והרב מים רבים בשו"ת יו"ד סי' ו' הביא סוגיא דחולין ד' מ"ג ע"ב ויצא לחלק דדוקא בההיא דהם דברים בלא טעם הוא דלא ילפינן עי"ש שלא הזכיר סוגייא דיבמות ק"ג ע"ב הנז"ל כנראה דנעלם מעיניו הנך רואה מערכה מול מערכה בזה והבא ללמוד דין מטומאה צריך עיון ומיתון רב כי בכל דהו אך חילק הדין משתנה וה' יאיר עינינו בתורתו הקדושה אמן שוב ראיתי בס' פתח הדביר ח"ג בסי' ש"ח אות יו"ד וסי' שי"ב אות ו' מ"ש באורך בענין זה עי"ש ד"ק ועיין יד דוד על יו"ד בסי' פ"א אות ל"ח מה שציין בזה והבין מדברי רש"י יבמות ק"ג דדוקא כשהוא גילוי מילתא בעלמא הוא דילפי ושלזה נוטים דברי הרר"י הוב"ד בשערי דורא סי' ז"ן וכו' ובשו"מ ח"ג סי' ג"ן ד"ה מ"ש ראיה וכו' כ' בפשיטות דילפינן איסור מטומאה ועי"ש בתניינא ח"ב סס"י מ"ד:

רי <b>איסור</b> מטומאה לא ילפינן כתב הרב נחמד למראה בח"א ד' פ' ע"ב דהירוש' ס"ל דכי היכי דילפינן איסור מטומאה כך ילפינן טומאה מאיסור עי"ש שהוכיח כך מהירוש' פ"ד דדמאי דיליף טומאה מאיסור ולא היה צריך לזה דכבר כתב הרב יד מלאכי באות מ"ה עדיפא מינה דאפי' למ"ד דלא ילפינן איסור מטומאה טומאה מאיסור ילפי' וקצ"ת שלא הזכירו ועיין מ"ש הרבנים אהל יעקב ד"ף ה' אסיקנא ומקנה אברהם במ"ב אות ט' וק"ל:

ריא <b>איסור</b> מטומאה וכו' עיין להג' נו"ב בשו"ת יו"ד ח"א סי' כ"ו ד"ה ויצא לנו דין חדש וכו' ש"כ בתו"ד דמה"ת ודאי אין איסור חמור מטומאה ובודאי הוא מעוכל מה"ת עי"ש והבין מדבריו הרב שמן המשחה ד' ל"א ע"ב ד"ה גם וכו' דר"ל דהא דאמרי' איסור מטומאה לא ילפי' אינו אלא מדר' דמדאו' ודאי ילפי' ועפ"י הנחה זו הק' עליו מסו' דיבמות ק"ג ע"ב דמוכח בהדיא דס"ל לתלמודא דמדאו' איסור מטומאה לא ילפינן עי"ש ובמחכ"ת אומר אני דלא כיוון לזה הג' נו"ב כלל אלא כונתו כמ"ש קודם לכן בד"ה ודע וכו' דמדאמר רב האיי שאני טומאה דאפושי טומאה לא מפישינן מכלל דגם באיסורין אינו איסור תורה אלא חומרא מדר' ולא רצו להחמיר גבי טומאה שאילו היה הך דדג טהור שבלע דג טמא אסור מה"ת ל"ש לומר אפושי טומאה לא מפישינן וכו' עי"ש ודבריו נובעים מסו' הש"ס ביצה ז' ע"א וכ"ת לענין טומאה נמי נגזור אפושי טומאה מדר' למ"פ עי"ש ולהרב אהי"ע ד' ד' ע"ב וק"ל ועיין תוס' בקמא ד' ק' ד"ה אומר לו ואע"ג דבכ"מ חמור איסור מטומאה וכו' ובחי' הרש"ש שם אחר זמ"ר ראיתי בשו"ת שו"מ מהדורא ב' ח"ב סס"י מ"ד שכ' בשם ס' גבורת ארי דחילוק בין יסור לטומאה אינו רק מדר' והביא הך דביצה ד' ז' דמדרבנן לא מפשינן בטומאה וכ' ע"ד ולפע"ד ביבמות ק"ג אמרו איסור מטומאה ילפי' וכו' משום דטומאה חידוש הוא וא"כ גם מה"ת י' בין איסור לטומאה ע"כ:

ריב <b>איסור</b> מטומאה וכו' אם יש לחלק בין קולא לחומרא עי להרבנים קרבן אליצור קס"ז ע"ב מקנה אברהם במ"ב אות ט' בתי כנסיות ד' מ"א ע"ד ועיין פה"ד ח"ג שציינתי באות ר"ט:

ריג <b>איסור</b> מטומאה ע"י היקש וג"ש ילפינן מדאמרי' יבמות ק' וסנהדרין ל"ד מקיש ריבים לנגעים וביבמות שם ילפינן רגל רגל ממצורע עיין להג' מה"ר במ"ב ד' ו' ע"א ועיין לעיל אות ר"ט:

ריד <b>אסור</b> לאסור את המותר עיין להג' ש"ך יו"ד סי' רמ"ב הנהגת איסור והיתר אות ט' שכשם שאסור להתיר האיסור כך אסור לאסור את המותר דיבא לידי תקלה עיש"ב והר' החסיד בס' שארית יעקב פר' פנחס ד"ה ויתכן ובקהל יעקב בתוס' דר' אות כ"א הק' עליו וע"ד תוספו' סנהדרין פ"ז ע"א מדאמרי' (ברכות ס"ג ע"ה) בשלמא הוא מטהר והם מטמאים לחומרא אלא וכו' ולדברי התוס' והרש"ך גם הוא מטהר והם מטמאים קשיא ואין לומר דאינהו הכי הוי סברי לדינא דלישנא דלחומרא ל"מ הכי וקצ"ת עי"ש ולע"ד אפשר דלחומרא יתכן לפרש דהכי ס"ל לדינא דאשכחן לשון חומרא בדבר שהוא מן הדין עיין תמורה ב' ע"ב קדשי נכרים לא נהנין ול"מ וכו' א"ר יוסי בכלן רואה אני להחמיר עי"ש ברש"י דמועלין וכו' ובודאי דס"ל לר"י דדינא הכי הוי דאי לא היכי מצי מחייב קרבן משום חומרא הא הוי חולין בעזרה עיין נדה ע"ב ע"א לא נביאהו לידי קרבן להקל אלא ודאי ס"ל לר"י דמדינא אסור וקתני לשון חומרא ועיין לקמן במערכת החי"ת אות פ' ועוד נר' ליישב עפ"י המבואר בדברי הרש"ך שם דדוקא להחליט איסור בדבר המותר אסור אבל אי גלי דעתיה שמסופק בדבר ומשו"ה אוסר או שאוסר משום חומרא בעלמא כל דגלי בהדיא תו ליכא למיחש לתקלה עי"ש ולפי"ז יש ליישב ההיא דברכות דהוו עבדי עובדא לטמא מה שהוא מטהר ע"י שהיו אומרים כי יש ספק בדבר ואינו פשוט לטהר כדאמר ר"ח ובכה"ג הוא דאמרי' בשלמא הוא מטהר וכו' לחומרא אלא איפכא היכי הוי דבחלוקת האיפוך לא יתכן כלל לישב מה שהיו עושים וק"ל ועיין להרב כרם שלמה (קו"ק על טור יו"ד) בסי' רמ"ב שכ' ע"ד הרש"ך הנ"ל דלכאו' מדברי רש"י כתובות ז' ע"א ד"ה ומי איכא הוראה לאיסור וכו' דכל אדם רשאי להחמיר וכו' מוכח דלא כהרש"ך עי"ש ולפי האמור י"ל שפיר וק"ל ועיין בענין זה להרבנים עבודת ישראל ד' י"ג בן פדה צור ד' קל"ה ע"ב יד דוד יו"ד ד"א ע"ג אות ח' ט' ושם בהגב"י אות כ"ה ישרי לב ד' צ"ג ע"ד אות ו' ודו"ק צפיחת בדבש ד' קכ"א ועתה נד"מ ס' כפי אהרן וראיתי בשו"ת יו"ד סי' א' ד"ה ועתה שהאריך בזה עי"ש ד"ק. ועיין בשו"ת הרדב"ז החדשות סס"י הק"ס דאף דהרב השואל לא כ' להחמיר אלא משום דמספק"ל אי הל' כת"ק או כר"י כמש"ש להדיא ולא נפלאת היא דהא כ' הרב תק"ד סי' קס"א דמשמע דהא"ז פוסק כר"י ובד' איזה פוסקים כמ"ש בב"י יו"ד סס"י ט"ן והרמ"א שם ס"ב בכל זאת כ' ע"ד ולא רע עלי וכו' אלא שמא תאמר על טמא טהור ע"כ והוא היפך הנז"ל כמובן וצ"ע ליישב הדברים:

רטו <b>אסור</b> לאדם שיעמוד בלא אשה כמ"ש באה"ע סי' א' ס"ח לדעת הרי"ף הוא מן התורה עיין להרבנים כנה"ג שם הגה ט"ו אות י"ב וארעא דרבנן אות תקי"ז ובס' קהלת יעקב בתוספת דרבנן ות רס"א וברכי יוסף שם אות ע"ז וביעיר אזן מערכת הפ"ה אות ט"ז והרב מוהר"א ד"י טולידו הובא בס' יבא הלוי ד' ס"ו ע"ג ייחס להתוס' דס"ל כהרי"ף ולכל הדברות דעת הרמב"ם פט"ו מהל' אישות הט"ז דהו מצות חכמים וכמ"ש הרבנים הנז"ל ותמיה לי על הרב מוהר י קצבי סי' ג' ד' ב' ע"ד דפשיט"ל דהוא איסור תורה ושם בד' ה' ע"א כ' בדרך את"ל דהוא אסמכתא וכו' עי"ש דיותר נראה דעתו דהוא מדאורייתא והוא פלא שלא זכר דדברי הרמב"ם קרו בחיל דהא מדר' והוא ז"ל שקו"ט בדברי הרמב"ם בפרק הנז"ל ה"ז וכבר הראה שם ה"ה לההיא דסוף הפרק ואילו עיני הרב היו רואות דברי הרמב"ם שרמז ה"ה שם אף הוא ראה כי גם שלא לישב בלא אשה הוא מדרבנן והרב מערכי לב ד' ע"ח ע"ד נקיט בפשיטות דהוא מדאורייתא כמ"ש הרד"ך ומוהר"י קצבי וכו' עי"ש וה"ד במכתב לחזקיהו ד' ס' ע"ב ולפי הנראה לא ראה דברי הרב מוהרי"ק שם בד' ה' ע"א דרפיא בידיה אף לא דברי הרמב"ם דה"ל אישות הנ"ל דמבואר דס"ל דהוא מדר' כאמור ועיין בס' ימי שלמה בחי' על הרמב"ם הל' איש ות הנ"ל ומ"ש ידי"ן רא"ב הרב המגיה נר"ו ע"ד הברכ"י לפי הנראה אין מצוי אצלו ספר יעיר אזן שרשמתי כי כבר הזכיר שם דברי הקהלת יעקב שלא היה בידו בזמן שכתב מ"ש בברכ"י עי"ש ובחיים ושלום ח"א סי' א' ד' ו' ע"ג כתב בשם הרב נאמן שמואל בתשו' שבכרם שלמה אה"ע סי' י"ב שהוא מדרבנן אחר זמ"ר השגתי שו"ת מוהרד"ך ועיינתי כמה שציינו בשמו הרבנים הנ"ל (בית טו"ב חדר ט') ולא מצאתי מה שכתבו בשמו כלל כמ"ש הרואה שו"ר להרב יד שלמה בד' ס"ד ע"א שהביא מ"ש הכנה"ג בשם מוהרד"ך דלדעת הרי"ף הוי דאורייתא וכתב ואעפ"י שהס' אשר סיים הרב אני לא מצאתי מ"מ כן נראה מדברי הרי"ף שהרי כתב סתם הא דרב נחמן אסור לעמוד בלא אשה ואילו בההיא דולערב א"ת ידיך פי' להדיא שהוא מדר' וכו' שוב הביא מ"ש הרמב"ם דהוא מדרבנן ושהכנה"ג עצמו בס' דינא דחיי ד' ס' ע"א כ' דהוא מדרבנן וקרא דל"ט היות דאדם לבדו אסמכתא הוא ואולי מ"ש בכנה"ג תלמיד טועה כתבו ע"כ תו"ד ופלא על כל רבני האחרונים הנ"ל שהעתיקו איש מפניאיש בשם מוהרד"ך עפ"י מה שראו בכנה"ג ולא עיינו בגוף הספר ואולי לא היה להם שו"ת מוהרד"ך. ובאמרי ברוך ליו"ד סי' רל"ט ע"ד הש"ך ס"ק כ"ג הביא בשם הפלאה בקונטריס אחרון סי' קי"ט סט"ו דמייחס להא"ז דס"ל כהרמב"ן שהביא בב"ש סי' א' דלא טוב היות לבדו הוא מן התורה עי"ש והנה בב"ש ס"ק י"ג דלא החליט שכן דעת הרמב"ן רק שהרמב"ן מסופק בזה והאמת דממ"ש הרמב"ן ואפילו תימא דאין מצוה זו גדולה מזו ותרווייהו דרבנן ולכתחלה וכו' נראה בעליל דלקושטא אין דעתו כן אלא הא דאורייתא והא דרבנן. ומיהו אפשר לדחות דמ"ש אפי' תימא וכו' קאי דוקא אלכתחלה כלומר דכלפי מ"ש בתחלה דבולערב ליכא אלא מצוה לכתחילה שלא נאמר בו בלשון אסור כאידך דאסור לעמוד וכו' דמשמע לפי"ז דבהא דאסור לעמוד ל"ד לכתחלה. קאמר השתא אפ"ת דתרווייהו לכתחלה. ולעולם דמעיקרא נמי פשיט"ל דתרווייהו דרבנן אלא חומר בזו מבזו שזו דוקא לכתחלה וזו ל"ד לכתחלה כיון שנאמר בו לשון איסור ומ"מ אף אם נאמר כמ"ש הרב"ש דהרמב"ן מסופק בזה. נראה דהעיקר הוא כמ"ש מפורש בדברי הרמב"ם דזה כלל גדול בדין כל היכא דלמר פשיטא ליה ולמר מספקא ליה תפסינן כמאן דפשיטא ליה דאין ספק מוציא מידי ודאי כמו שמתבאר ממה שרשמתי בקונטריס כללי הפוסקים סי' ט"ז אות י"ט בזה וכיון שהרמב"ן לא הזכיר בזה דברי הרמב"ם וחלק עליו. והוא מסופק והרמב"ם פשיט"ל דהוא מדרבנן הכי נקיטינן בפרט דאמבוהא דרבנן קדישי הנ"ל נקטי הכי ועיין מה שכתבתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת אישות סי' ב' אות כ"ה סק"ה עתה ראיתי להרב פתח הדביר בסי' ג' ד' ב"ך ע"ב שכתב בשם מוהרד"ך בית טו"ב חדר ז' שהוכיח דאיסור הרהור הוא ד"ת ממ"ש בפר' הבע"י אמר ר"ן אסור לעמוד בלא אשה וכו' וכ' הר"ן דטעמא משום הרהור ולדעת הרי"ף נראה קצת דאיסור תורה קאמר ודרשה גמורה היא ולא אסמכתא דהא כשהביא בהל' ההיא דהיו לא בנים וכו' כתב דמדרבנן הוא ובהא דר"ן לא כ' דמדר' היא נראה קצת דדרשה גמורה היא עכ"ד הרב מוהרד"ך שהביא בפתח הדביר ואחרי שהוא מעתיק לשונו של הרב מוהרד"ך אין לנו לתלות אלא בחסרון בדפוס שלפנינו:

רטז <b>אסור</b> לדיין שישמע דברי בע"ד עד שיבא חברו כתב הרב ארעא דרבנן אות קפ"ג דמוהרד"ך ס"ל דאסור מה"ת ושמדברי מוהריב"ל דמפליג בין לכתחלה לדיעבד מוכח דהוא מדרבנן והרב עפרא דארעא שם דחה הוכחתו ודעתו דהוא מן התורה ומתשו' מוהראנ"ח ח"א סי' ד' שהביא הרב מערכי לב ד' קכ"א ע"א מוכח ודאי דס"ל כמוהרד"ך כיעי"ש ונעלם שהרבנים הנ"ל ועיין למרן החבי"ב בכנה"ג ח"מ סי' י"ז הגה ט"ו אות י"ג שהביא דעת מוהרד"ך ומוהרש"ף שבשו"ת מוהרשד"ם דהוי מדאו' ושם הזכיר שו"ת מוהראנ"ח הנ"ל לחלק בעיקר הדין כיעי"ש והי"ל לכתוב דעת מוהראנ"ח דהיא מה"ת כשכתב דעת הסוברים כן והרב שנות ימין ח"ב דרו' ג' להספד ד"ק ע"ג הביא דברי מרן החבי"ב בכנ"ג הנז"ל ורצה להבין מדבריו מדקאמר המוהרשד"ם בשם מוהרי"ף ס"ל דהוא מה"ת מכלל דמוהרשד"ם עצמו ס"ל דהוא מדר' ותמה דמסוגיא דפ' שבועת העדות מוכח דהוא מה"ת עי"ש וסבור הייתי ליישב דס"ל למוהרשד"ם דמאי דילפינן בפ' שבועת העדות מקרא הוא אסמכתא כמ"ש הרב בן יוחאי ה"ד הרב מנחת זכרון ד' י"ג ע"א אות ט' עי"ש וכ"כ מרן חיד"א ביעיר אזן בהשמטות למער' הדלי"ת אות י"א דהגם דהרמב"ם פכ"א מהל' סנהדרין כ' דשומע מאחד מבעלי דינים עובר בלא תעשה יכולנו לפתו"ר דאינו אלא אסמכתא עי"ש ותימה על הרב שנ"י הנ"ל שהזכיר דברי יעיר אזן במער' הדל"ת אוח כ"א ולא ראה דברי הרב באות י"א ובמ"ש בהשמטות ולא היה לו מקום ללון על מוהרשד"ם אי ס"ל דהוא מדרבנן כמבואר אלא שחזרתי בי מפני מראית עין אשר ראיתי מ"ש בחיים שאל ח"ב סי' ח"י ובכסא דוד דרוש ב"ד הו"ד בשיורי ברכה אורח חיים סי' קנ"ו אחר אות ג' ד' י' וי"א מדפוס שאלוניקי דהדר ביה רב משמעתיה ומודים דרבנן לס' הרב מוהרש"ל דלחם שלמה דמדמנאה הר"מ במנין המצות סי' רפ"א מוכח דס"ל דהוא מדאו' עיש"ב אשר היו תמהי"ם על מוהראנ"ח ומרן החבי"ב דמי יעצור כח לחלוק על הרמב"ם כשלא מצינו לאחד מהראשונים שחולק בהדיא וכו' ומעתה הרי הוא בבל יאמר משום יתובי דעתא דהרב מוהרשד"ם ס"ל דהוא מדאו' ותימה על הרבנים בן יוחאי ומנח"ז הנ"ל שכ' דאינו אלא מדר' ונעלם מהם כל האמור בענין. ומ"מ דברי הרב שנות ימין תמוהים שהרי מרן החבי"ב שם אות י"ד כ' בשם מוהרשד"ם ח"מ סי' ב' ומוהריב"ל לחלק בין לכתחלה לדיעבד וסיים וז"ל וצ"ע אם חולקים על מוהרד"ך שסובר דאיסור זה מה"ת ולדידיה אפשר דאפי' בדיעבד פסול עכ"ל וכונתו בזה אשר עלה ונסתפ"ק דשמא מוהריב"ל ומוהרשד"ם דאמרי תרווייהו דבדיעבד אינו פסול היינו משום דס"ל דהוי מדר' וא"כ למוהרד"ך גם בדיעבד פסול או"ד האף אמנם סברי מרנן דמדאו' הוא אמור רבנן לחלק בין לכתחלה לדיעבד וגס הרד"ך יוכל לסבור כן ומעתה אין מקום להבין מדברי הכנה"ג באות י"ג דס"ל דלמוהרשד"ם הוא מדר' כדסליק אדעתיה דרב שנ"י אף לא להחליט דלכנה"ג דעת מוהרשד"ם דהוי מדאו'. כדמסיק הרב שנ"י שם וכמבואר אלא דמגוף דברי מוהרשד"ם שהביא בשנ"י שם משמע לי דס"ל דאסור מה"ת שכ' אבל מי שנשאל על דין דרך שאל' ראובן וש' פשי' דליכא איסור לא מדאו' ולא מדר' ע"כ משמע דבעלמא בשומע דברי בע"ד ממש איכא איסורא דאו' וסד"א דבדרך שאלה אחתינן דרגא ואיכא איסור דרבנן קמ"ל דליכא איסור דר' דאי הוה ס"ל דכשמוע דברי בע"ד ממש ליכא איסור תורה ל"ל למימר בכשהוא דרך שאלה דליכא איסור תורה דמהיכא תיסק אדעתין דחמור בדרך שאלה טפי משומע מבע"ד עצמו וס' מוהרשד"ם א"מ אצלי ועיין בעי חיי ח"מ ח"א סי' ח"י ובחי' לגטין ד' כ"א הבאתי תשו' הרב מוהר"ם פאדווה סי' ס' דנר' דס"ל דהוא מדר' וציינתי דברי מרן בבד"ה סי' ל"ו מח"ו כ"ג:

ריז <b>אסור</b> לדיין שישמע דברי בע"ד עד שיבא חבירו אם בדיעבד נפסל או לא עיין להרבנים כנה"ג סי' טו"ב הגה ט"ו אות י"ד וש"ך שם סק"ט מנחת זכרון י"ג ע"א וארעא דרבנן ועפ"ד ויעיר אזן הנז"ל באות הקודם ישרי לב בח"מ מע' הדלי"ת אות כ"ג בשם זכרונות הרב ד"א שציין מוהריב"ל ח"ב סי' ל"ו ומוהרשד"ם ח"מ סי' פ' וא"מ אצלי ולפי הנר' מדברי הרש"ך הנ"ל הוא ט"ס וצ"ל מוהריב"ל סי' צ"ז מוהרשד"ם סו' ב' וגם בתשו' מוהרימ"ט ח"מ סי' ע"ט נר' דנפל ט"ס בדפוס החדש אשר בידי עי"ש ובדברי הרב מוהריק"ש בסי' ז' מצויין סי' צ"ז וסי' ב' עי"ש:

ריח <b>אסור</b> לדיין שישמע וכו' ע' להרב ישרי לב בחח"מ מער' הדלי"ת אות כ"ו בשם מוהרשד"ם סי' קכ"ה דמי שנשאל על דין דרך שאלה לית ביה איסורא וכו' ולא ציין באיזה חלק מהתשו' מוהרשד"ם ולפי הנר' הוא ט"ס וצ"ל סי' קנ"ג מחיו"ד והיא היא התשו' שהביא מרן החבי"ב בסי' טו"ב הגה ט"ו אות ט"ו עי"ש ואין כל חדש ושם נאמר לחלק בין היכא דהוי מידי דממונות וכו' להיכא דהוא אפרושי מאיסורא לענין מדת חסי' לך נא ראה בד"ק:

ריט <b>איכא</b> דאמרי הרב ארעא דרבנן באות ס' וס"א הביא דברי התר"י בברכות ד' י"ח ד"ה היכי דמי ובד' מ"ד. ותוס' והרא"ש בפ"ק דע"ז ד' ז' ע"א שיטות הראשונים בזה לענין פסק הלכה וכ' שם ז' דעות וחשב מ"ש התוס' שם בשם רש"י דעת אחת ומ"ש הרא"ש בשם רש"י דעת שנית. ולפי הנראה בדברי הרא"ש שלפניו היה כתב רק ורש"י פסק הלך אחר המחמיר וחשב שר"ל אף בשל סופרים דלא כמ"ש התוס' בשמו אולם בדברי הרא"ש שלפנינו מסיים הלך אחר המחמיר בשל תורה ובשל סופרים הלך אחר האחרון וכמ"ש התוס' בשמו וכמו שהגיה הפלפלא חריפתא עפי"ד רש"י בחולין ותוס' בע"ז ובשבת עי"ש והכל שפה אחת ודברים אחדים. וכן הוא דעת התר"י בד' י"ח (שהביא שם באות ס') דבדאורייתא הולכין אחר המחמיר ובדרבנן אחר האחרון וכן בדיני ממונות עי"ש ובקהלת יעקב אות נ"א ייחס לרש"י דבשל תורה להחמיר ובדרבנן בלישנא בתרא והיינו עפ"י דברי התוס' דע"ז ומדלא הזכיר דברי הרא"ש בדעת רש"י נראה קצת דחזר בו ממ"ש בארעא דרבנן שכן ראוי להיות חוזר כאמור:

<b>ומ"ש</b> (באד"ר) דהרי"ץ גיאת שהביא הרא"ש תופס בכ"מ איכא דאמרי הנה בק"פ הרא"ש שם כתב סברא זו בשם הרי"ף ועיין בפלפלא חריפתא שכ"כ הרא"ש בס"פ מי שאחזו סי' י"ד ובפ"ק דב"ק סי' ו' בשם הרי"ף ועיין קרבן נתנאל בפ' מי שאחזו שם והרא"ש לפי הנראה מיחלפא שיטתיה דבפ"ב דע"ז סי' כ"ח (שציין הפל"ח) כ' כסברת ר"ת וכן בפ"ה דחולין סי' ו' וסי' ז' ואילו בפ"ז דב"ב סי' י"ב כ' (כסברתהרי"ף) דלישנא בתרא עיקר. ומה שציין בפל"ח דברי הרא"ש בפרק חזקת הבתים הוא בסוס"י ה"ן. ועיין בדברי הרא"ש בפ"ג דמס' ר"ה סס"י ה' וז"ל ה"ג ורב אלפס פסקו כלישנא קמא וכן פסק ר"ת (כן הגיה בקרב"ן שם) בכל מקום להחמיר וכו' ולפום ריהטא נראה דמשוה דעת הרי"ף לדעת ר"ת דבכל תרי לישני נקיטינן לילך אחר המחמיר וזה לא יתכן שהרי דעת הרי"ף הוא לתפוס כלישנא בתרא אך י"ל דכונתו דבדין זה שוים מטעם שכ' אח"כ דהכא לא דמיא לתרי לישני דעלמא וכו' כיעי"ש וע"ע הרא"ש פ"ק דפסחים סי' ה' דפסק הרי"ף כאיכא דאמרי וכתב הג' מוהרד"ף בשו"ת מכתם לדוד חיו"ד סי' מ"ח ד"ה והנה דהרי"ף והרא"ש דפסקו כאיכא דאמרי אזלי לשיטתייהו דבעלמא נמי ס"ל הכי והתוס' שם ד"ה התם משמע דנקטי כהלישנא קמא ואזלי בשיטת ר"ת לפסוק בכה"ג בדאורייתא לחומרא עי"ש ובדברי אמת בתשובה סי' א' ד"ה הרי דלפי וכו' כ' שדעת הרמב"ן לפסוק בכל איכא דאמרי אפי' בשל תורה כלישנא בתרא והאריך בזה בדעת הרי"ף והרמב"ם ואם יש לחלק בין ממון לאיסור עי"ש ומכל זה היה לו להרב פתח הדביר בח"ג סי' רמ"ד ד"ט ע"ב להביא במאי דעסיק מר כיעי"ש ועיין קהלת יעקב בתוס' דרבנן אות נ"א ובמ"ש ע"ד לקמן דברי חמודות בחולין פ"ח סי' ו' ס"ק כ"ה ומצאתי בלקוטות הרמב"ן על מס' ר"ה ד' ז"ך בסוד"ה שם הא דתנן שופר שנסדק וכו' שכ' וז"ל רש"מ בעל הלכות ור"ח ורבינו הריא"ף כלם פסקו כלישנא קמא דר' יוחנן לחומרא וכך נהגו גאונים הראשונים דכל בדאורייתא לחומרא אעפ"י שהוא לישנא קמא ולא אמרו הל' כלישנא בתרא אלא בשל סופרים ובמקום שאינו ראוי להחמיר והכי נמי אמרי רבנן בכמה דוכתי בענין גטין ואיסורי דא"א עכ"ל פשטן של דברים מורה דדעת רבינו הרמב"ן ג"כ כדעת הגאונים שהביא דבכל דבר של תורה קי"ל לחומרא וזה נראה דלא כמ"ש הג' דברי אמת בתשו' הנ"ל וגם בקונטריסין קונטריס ו' בד"ה וראיתי בס' אסיפת וכו' ד' (ע"ב ע"א מדפוס חדש) שנה ושלש דדעת הרמב"ן לפסוק כלישנא בתרא אף בשל תורה עי"ש ומדבריו שבלקוטות הנ"ל לא משמע הכי דאף דממה שנראה שפוסק כלישנא קמא דרי"ו להחמיר אין להכריח דלית ליה דהלכה כלישנא בתרא שהרי גם הרי"ף פסק כן אף דבעלמא ס"ל כלישנא בתרא והוא מטעם שכתב הרא"ש דל דמי הא לתרי לישני דעלמא וכו' מ"ט סיגנון דבריו מורה ובא דנקיט כדעת הגאונים דאית לן למיזל לחומרא בדאורייתא וצ"ע והרב מקנה אברהם במ"ב אות ג' האריך בכלל זה וראיתי שכ' שם בד"ה הרב מ"ץ וכו' בשם מעדני מלך ד' קפ"ו ע"א דאפשר דהרי"ף סובר דהלכה כלישנא בתרא וכו' עי"ש ומדבריו שבס' דברי חמודות הנ"ל דמתבאר דפשיטא ליה הכי בדעת הרי"ף כיעי"ש ועיין במשק ביתי שארשום בסמוך:

<b>וכתב</b> עוד בארעא דרבנן בשם תר"י בפ"ח דברכות ד' מ"ד גבי נוטל אדם ידיו שחרית וכו' דהיכא דאתמר בלשון איכא דאמרי ואיכא דאמרי לא נקרא לשון אחרון ויש לפסוק כהמיקל יותר בד"ס וציין כנה"ג סי' שי"א ואמ"א לעיין בו אך ראיתי ביד מלאכי סי' שפ"ה שהביא דברי התר"י והביא להקת הנביאים מרן כ"מ ולח"מ וה"ה ויבין שמועה וכו' דנקטי הכי (דלא כמ"ש הרב צרור החיים שהביא שם) ומכללם מר ניהו הכנה"ג ביו"ד סי' יו"ד הגה ט"ו אות י"ז עי"ש גם בדברי חמודות הנ"ל הביא דברי הרר"י (באשגרת לישן כ' הר"ן במקום הרר"י עי"ש) והשיג עפי"ז ע"ד מרן כ"מ עי"ש והרב קהל יעקב באות נ"א כ' דעת ר"ת בתרי לישני בלשון איכא דאמרי בדאורייתא להחמיר ובדרבנן לקולא וכ"כ הרא"ש פ"ק דשבת ד' קס"א ע"ב לפי הנראה כונתו למ"ש שם בסי' ל"ה וקפסקי רבוותא כי האי לישנא בתרא) וברפ"ד (סי' ב') כתב דבשבת קי"ל לחומרא אפי' בדרבנן והביא ראיה מר"פ מפנין (בדברי הרא"ש שלפני אינו מביא ראיה גם אינם דברי עצמו רק כ"כ בשם ר"ח) ונראה מתוס' בשבת מ"ב ד"ה והיינו דר"ן דל"ל כללא דהרא"ש וגם יש ללמוד מדבריהם דאפי' אם לשון ראשון סתם ולשון שני בלשון איכא דאמרי הוי פלוגתא דרבוותא דלרש"י וכו' ולר"ת וכו' אבל הרר"י בפ"ח דברכות כ' דאי לשון ראשון סתמא ולשון ב' בא"ד קי"ל כלשון א' ע"כ ויש להעיר דמשמע דכל מ"ש קודם שהביא דברי התוס' דשבת כונתו הוא על איכא דאמרי ואיכא דאמרי ובאמת עינינו הרואות דדברי הרא"ש בפ"ק ופ"ד שהביא אינם בא"ד וא"ד אלא בלשון סתם וא"ד כמו שיראה הרואה ובהכי הוא דמיירי התוס' גם מ"ש בשם הרר"י דבכה"ג קי"ל כלשון א' משמעות דבריו מורה דר"ל כלשון ראשון והוא תמוה דהרי להרר"י בכה"ג קי"ל כלשון אחרון כמו שמתבאר מדבריו. ואין נראה בעיני לומר דמ"ש כלשון א' ר"ל אחרון. ואולי הוא שגגת המדפיס שכתב א' במקום אחרון ועיין דברי אמת בקונטריס ו' ד' ע"ב ע"א (בדפוס חדש) מה שציין ע"ד הרר"י:

<b>עוד</b> כ' בקה"י שם בשם ס' חו"י סי' צ"ד דלשון איבעית אימא ולשון איכא דאמרי שוין וכמחלוקת בא"ד כן מחלוקת באבע"א והרא"ש בר"ה ד' ל"ט ע"ג כ' דלשון איכא דמתני ואיכא דמתני לא דמי ללישנא דא"ד. ולשון אמרי לה ואמרי לה מתבאר מפסחים ד' ק"פ ע"א דל"ד לתרי לישני דעלמא דהא מסיק השתא דאתמר הכי ואתמר הכי אידי ואידי בעו היסבה עכ"ל הנה דברי הרא"ש לא ידעתי מקום כבודם דאם כוונתו ע"ד הרא"ש בפ"ג סס"י ה' הנ"ל הנה שם לא מיירי באיכא דמתני ואיכא דמתני אלא בלשון סתם ואיכא דמתני ומתברר מדברי הרא"ש להמעיין בגופן שלהן דאין חילוק בין איכא דמתני לאיכא דאמרי אלא שכ' לחלק בין כשהיה אפשר לומר הסברות שלא כסדר שאמר (כלו' להקדים המאוחר ולאחר המוקדם) דבהא הוא דשייך הכלל דבתרי לישני. משא"כ בההיא דבהכרח היה להקדים הסברא קמייתא אינו בזה הכלל כיעי"ש ולעולם אמינא לך דאיכא דאמרי ואיכא דמתני דא ודא אחת. ומ"ש דאמרי לה ואמרי לה ל"ד לתרי לישני דעלמא כמתבאר בסוגיא דפסחים ח"ק ע"א לפי הנראה כונתו להוכיח כן מדאזלינן בהו לחומרא אע"ג דמילתא דרבנן הוא והו"ל למיזל לקולא למאן דס"ל הכי בעלמא או כלישנא בתרא או כלישנא קמא לכל מר כדאית ליה ואם לכך נתכוון נלע"ד דאין מזה הכרח לפי מ"ש הר"ן דכיון דליכא טרחא עבדינן לרווחא דמלתא אע"ג דבעלמא ספקא דרבנן לקולא. וגם למ"ש עוד הר"ן דכולהו בעו היסבה משום דמאי חזית להקל בהני טפי מהני אין להוכיח כמ"ש הרב דאם איתא דדמי לתרי לישני ניעביד כדעבדינן בעלמא כל"ק או כבתרא. די"ל דאמרי לה ואמרי לה דמי ממש לאיכא דאמרי ואיכא דאמרי שכ' הרר"י ודעמיה דיש לפסוק בדרבנן כמאן דמיקל טפי והכא לא שייך למימר הכי דהי מנייהו חשיב קולא ומאי חזית וכו' ומרן חיד"א ביעיר אזן מערכה זו אות ה' כ' דמוכח ממ"ש בכללי הג"פ בסוה"ס דהלכה כאמרי לה בתרא ושהרב פר"ח במים חיים בנימוקיו לגטין ד' מ"ה ע"ב כ' דאמרי לה ואמרי לה חשיב ספק והוכיח כן מדברי הר"ן שם ד' מ"ד ע"ב גבי מוכר עבדו למומר ותמה עמ"ש הר"ן בד' מ"ה דהלכה כאמרי לה בתר עי"ש ועיינתי בג"פ בכלליו סי' ז' ובד"ה ומיהו וכו' מתבאר כמ"ש בשמו מרו חיד"א דאמרי לה שוה לאיכא דאמרי וראיתי שם שהשיג על מרן כ"מ עפ"ד הרר"י כמו שהשיג הד"ח הנ"ל ושוב כ' דדברי הרר"י תמוהים דאמאי בא"ד וא"ד לא נקרא לשון אחרון ומביא ראיה לדבריו מדמצינו באמרי לה וא"ל ובאיבעית אימא ואבע"א דנקטי כלישנא בתרא והביא ג"כ דברי הרא"ש בפ"ג דר"ה גבי איכא דמתני אסיפא הנ"ל והק' ממ"ש הרא"ש ר"פ כל הבשר גבי נטילה בחמי האור ומדברי התוס' בשבועות ד' מ"א רע"א גבי שבועת היסת והכרעת הרא"ש בפ"ק דב"מ ס"י דמזה מוכח בהיפך ויישב דברי הרא"ש והאריך מאד בעניינים אלו בחריפותו ובקיאותו עי"ש נפלאות תורתו. גם אשו"ר בס' משק ביתי סי' יו"ד וסי' י"א האריך מאד בכלל זה ואביזריה וראיתי שהעיר ע"ד הרב קה"י בכמה דברים כמ"ש בעניותי ועי"ש עוד במערכת הלמ"ד אות רס"ב ובמקנה אברהם הנ"ל:

רך <b>אסור</b> לא שייך למתני במידי דאית ביה כרת או מיתה כדאמרינן בר"פ יוה"כ אסור ענוש כרת הוא וכו' כ"כ הרב מקנה אברהם במהדו' ב' אות ס"ז בשם הרב הליכות אלי וכתב בשם הרב נשמת חיים ד' ל"ד דה"ד במידי דאית ביה כרת דאז בלא ימנע אית ביה חיובא אי במזיד כרת ואי בשוגג קרבן אבל במידי דליכא בזדונו אלא מלקות ובשוגג אין שום חיוב אין קפידא אי תני אסור משום דלפעמים אין בו חיוב כגון דלא אתרו ביה וליכא עליה אלא איסורא והביא דברי הרבנים הרדב"ז ושמחת עולם שנראה שחולקים עליו בזה עי"ש ולענ"ד מדברי הירושלמי לפי מה שפירש הרב תוי"ט פ"א דחלה מ"ט ד"ה ואסורים וכו' מוכח דלא כדאסברה לן הרב נש"ח דהרי התם ק"ל להירושלמי עליה דר"י מדתנן ואסורים לזרים דמשמעדליכא אלא איסור ולא מיתה כיעי"ש ומאי ק"ו הא לר"י במזיד ליכא כרת אלא מיתה בד"ש ובשוגג אין שום חיוב דאי משום חומש הא תני בהדיא ולהכי תנן ואסורים. ודוחק לומר דכיון דתנו בסמוך חיוב מיתה בכהנים אבעי ליה למתני נמי בישראל ויעיין להרב שושנים לדוד שם מה שפי' השגת הרמ"ז על הרב תוי"ט דאפי' באיסור מיתה שייך שפיר לומר אסור ולדידיה צ"ל כדאסברא לן הרב נש"ח הנז"ל ועיין תוס' זבחים ד' קט"ז ד"ה אסור לסייען ולפי מ"ש בההיא דיומא לא נצרכה אלא לח"ש וכן לפי מ"ש הירוש' הנז"ל פתר לה בח"ש ומשמע דאוקומי הוא דמוקמינן להני מתנייתא בחצי שיעור כיעי"ש צ"ל דגם כונת התוס' שכ' דקתני אסור לפי שיש כמה עבודות וכו' הוא על דרך שתירצו בש"ס ואת זה אגיד חזות קשה בדברי הרב תוי"ט פי"ח דמס' שבת מ"ב ד"ה אבל שכ' והאי אסור דתנן אפשר לי לומר דאסור וחייב קאמר וכו' עי"ש ד"ק ולענ"ד הוא תימה דהא באיסורי שבת חייבין מיתה וקרבן ולד"ה אין שייך למתני אסור במקום חיוב וצ"ע ובזכרונות שבסו"ס ישרי לב ד' צ"ח אות קס"ח ציין תוס' זבחים ק"ו ותוי"ט ביכורים פ"ב ולפי הנראה ט"ס הוא וצ"ל תוס' זבחים ד' קט"ז ותוי"ט פ"ק דחלה דבמקום המצויין לא מצאתי שדברו בזה. רכא

<b>איסורא</b> מממונא אי ילפינן וכן ממונא מאיסורא עיין להרבנים ארעא דרבנן אות ט"ו יד מלאכי אות מ"ד קהלת יעקב אות ח"י משק ביתי אות רפ"ה נחמד למראה ח"א ד' פ"ו ע"ג וע"ד ומ"ש שם בשם תשב"ץ ח"ב סי' ר"ג דגמרי אשה מערב אף דהוי איסורא מממונא משום דע"י הקידושין בעלה יורשה והו"ל ממון מממון עי"ש אין הס' מצוי אצלי לראות ד"ק כי לכאו' הוא היפך דברי רש"י גטין ד' ל"ד שהביא זה הי"מ גדול באות מ"ד עו"ש ובמקנה אברהם במ"ב אות כ"ו בד"ה וחזה הוית וכו' גם מ"ש בנח"ל שם דהרב עושה שלום במע' ממונא מאיסורא הק' מקידושין ג' ע"ב וכתובות מ"ו והוא ז"ל יישב עפ"י דברי התשב"ץ דכיון דאיסור פתיך בממון ילפינן עי"ש לא זכיתי להבין מאי ק"ל להעו"ש מהני תרי דוכתי דבהדיא אמרינן בהו ממונא מאיסורא לא ילפינן ואחר זמ"ר ראיתי דברי הרב עצמו בדרשותיו בס' דרכי שלום ד' ס"ג שהוק' לו אמ"ש בב"מ ד' ע"ז למילף דין שכירות אומנים מגטין וכן אמ"ש בקידושין ד' נו"ן בההוא גברא דזבין אדעת' למיסק לא"י וכו' מהא דאמרי' בקידושין ג' וכתובות מ"ו ע"ב דממונא מאיסור לא ילפינן ואפ' שזה הוא מה שהק' גם בס' עו"ש ושם (בס' ד"ש) בד"ה והנה הביא בשם תוס' והרא"ש בנדרים י"א ע"א דנדרים הוי איסורא דאית ביה ממונא וסיים וא"כ אפ"ל סו' דגטין דמאי דילפינן מנדרים הוא משום דהוי כמו ממון דהוי איסו' דאית ביה ממונא עכ"ל ואין דבריו מובנים אצלי מה ענין נדרים לכאן דמאי דהוה ק"ל סוגייא דגטין היינו הך דב"מ ד' ע"ז הנז"ל והיכי מתיישבא בהכי גם מ"ש שם בשם הרט"ז א"ח סי' ט"ל על בני פאטראס שיצאו ממקומם מפני חמת המציק וכו' עי"ש נראה שיש ט"ס כי שם לא נמצא מזה וכן הוא בטעות במפתחות הס' ד' קמ"ז סוע"ד ובמ"ש לענין מ"ס אי דיינינן חומרי מקום שיצא כמו במנהגי איסור או לא עיין מה שהביא בזה הרב דברי מנחם בסי' תס"ח אות ח' בשם הרמ"ז ומה שציין שם (הבאתיו לקמן במערכת המ"ם אות ל"ה) חק"ל בסו"ס ישרי לב ד' צ"ו אות ב"ן ומ"ש בפתח הדביר ח"ג ד' ל"ד ולרבינו מוהרשד"ם בחח"מ סי' שצ"ט ולקמן במערכת המ"ם אות ל"ה רשמתי בענין ממונא מאיסורא עי"ש: רכב

<b>איסורי</b> אכילה דרבנן אם מתרים לחולה שאין בו סכנה עיין להרבנים ארעא דרבנן אות כ"ו ועפרא דארעא שם יעיר אזן אות ס"ט ומדבריו נראה דגם להרדב"ז, אפשר דסתם יינם אסור לחולה שאין בו סכנה ועיין להרב עה"ש א"ח סו' שכ"ח סוף אות ז' ודוק ולהרבנים מטה אהרן ח"א ק"מ ע"ג וחיי אדם הל' שבת כלל ס"ט בנשמת אדם אות ג' ומ"ש שם בד"ה ואחד ממופלגי תורה וכו' ממ"ש הג' מש"ל פ"ה מהל' יסודי התורה ה"ח והוא ז"ל כ' דאפשר דכונתו על איסורין דרבנן שלא כדה"ן עי"ש לפי הנר' נעלם מהם דברי המש"ל באותו פרק דין ו' מ"ש על הרדב"ז מתשו' הרשב"א עי"ש ודוק ומ"ש הרב עפ"ד דנראה דמה שהתיר הרדב"ז ה"ד בשאר איסורין דר' כגון חמץ לאחר הפסח וכו' ולא בסתם יינם דמסתמא לא יחלוק על הרמב"ן הרשב"א והריב"ש עי"ש לפי הנר' לא זכר שר דברי הרשב"א ותה"א והר"ן ר"פ כ"ש הובא בחק יעקב סי' תס"ו סק"א שכ' לענין חמץ שעבר עליו הפסח דאין להתיר באכילה אלא במקום סכנה (בס' חיי אדם אשר לפני כ"כ בשם הריטב"א ונראה שטעות ספר הוה וצ"ל הרשב"א עי"ש בכלל קכ"ג אות כ"ג) הרי דגם בחמץ שעבר עליו הפסח אוסר הרשב"א והר"ן ואיך יחלוק הרדב"ז ז"ל ועיין בטעם המלך אשר בשער המלך רפ"ה מהל' אישות ערוך השלחן סי' תס"ו אות א' לב חיים ח"ב סי' צ"ו שואל ומשיב מהדורא ג' ח"ג סוף סי' מ"א הבאתיו בקונטריס אסיפת דינים מערכת חמץ סי' ג' אות י"ב וערך השלחן סי' תרי"ב אות ד' דברי מנחם סי' שכ"ח שו"ת בשמים ראש סי' פ"ר ובכסא דהרסנא שם ובשו"ת רבינו עקיבא איגר סי' ה' לענין חולה שאין בו סכנה שצריך לאכול לרפואה פירות אי מותר להאכילו בשבת בו ביום כשאין מצוי פירות זולתם עי"ש ובפתחי תשובה יורה דעה סוף סי' קנ"ה הביא תוד"ק וציין למ"ש עוד בסי' ה"ן ששם התקצף על המופלא אחד שירה זיקים נגד הראשונים וכולי והאריך קצת לקיים פסק הרמ"א ביורה דעה סי' קנ"ה דכל איסורי הנאה דרבנן אסורים באכילה לחולה שאין בו סכנה ובסוף דבריו כתב תוכחת מגולה להמופלא ההוא עיין שם דב"ק: רכג

<b>איסורי</b> הנאה אם מותר להאכילם לבהמת הפקר עיין באורח חיים סי' תמ"ח סעיף ו' דאסור להאכיל חמץ לבהמת הפקר ועיין להגאון פרי מגדים באשל אברהם סק"ט שכתב דהירושלמי מפיק דין זה מלא יאכל בצירי והיינו לרבי אבהו אבל לחזקיה לית לימוד והרי"ף והרא"ש פרק כל שעה לפי הנראה פסקו כחזקיה וכן בשאר איסורי הנאה לית לימוד ע"כ וכ"כ שם במשבצות זהב סעיף קטן א' ונראה דלא ראה דברי ההגהות מימונינות פ"ג דחמץ רימזו מרן הבית יוסף בסי' תמ"ה שכתב ריב"ק היה אוסר להשליך חמץ במקום הפקר דחזינא בתמורה כל איסורי הנאה מצריך להו קבורה ומביא ראיה מהירושלמי דאמר לא יאכל חמץ וכולי ע"כ וכיון דמוכיח מההיא דתמורה הרי א"כ כל איסורי הנאה במשמע וכן ראיתי בספר שר האלף בפי' מגן האלף סי' תמ"ח סק"ט הביא ראי' דבכל איסורי הנא' אסור ליתן לבהמת הפקר מההיא דתמורה עי"ש שגם הוא ז"ל לא ראה דברי הגמי"י אלו גם מש הפ"מ דהרי"ף והרא"ש פסקו כחזקיה נראה דכונתו ממה שהביאו הרי"ף והרא"ש מילתיה דחזקיה דיליף איסור הנאת חמץ מלא יאכל חמץ והוא תמוה לקוע"ד דהרי הרמב"ם פוסק כרבי אבהו והביא דרשה דחזקיה והטעם כמ"ש הר"ן שם בהלכות ומרן כ"מ בפ"א דחמץ דין ב' דהיא דרשה מוסכמת ולעולם אימא לך דסברי כר' אבהו וכדעת הרמב"ם והוא פלא שלא הביט בדברי הר"ן באותו מקום ועיין להג' פני יהושע בשו"ת א"ח סי' י"ב שכ' להוכיח דמ"ש בירוש' הנ"ל הוא אסמכתא והוא אליבא דכ"ע לר"א ולחזקיה ויש להשיב ע"ד הפ"מ דאם כדבריו דהירוש' הוא אליבא דר' אבהו תקשה לן א"כ איך יתכן דהרי"ף והרא"ש יפסקו כחזקיה מאחר דמהירושלמי מוכח דנקיט כר' אבהו ועיין בפר"ח פסת בחי' על הרמב"ם פ"ז מהנ' ע"ז סק"ב דכ"כ פשוט בעיניו דקי"ל כר' אבהו עד שתמה על רבותינו התוס' בב"ק ע"ב ע"ב דמאי מספק"ל בתקרובת אי אסור בהנאה הא כיון דמויאכלו ז"מ נפק"ל איסור הנאה נמי בכלל ולא אסיק אדעתיה לומר דהתוס' ס"ל כחזקיה ואהכי מספק"ל ש"מ דדבר פשוט הוא דקי"ל כר' אבהו. אחר זמן רב ראיתי דברי הרא"ש בחולין פ"ז סי' י"ז שכ' דהלכה כחזקיה נגד ר' אבהו. והבין מדברי רי"ף בפ' כ"ש דס"ל כן מדהביא מילתיה דחזקיה ועוד הכריח עי"ש והא הו"ל להפרמ"ג להביא דהוא כדבריו ממש וע"ע בפרמ"ג במ"ז רס"י תמ"ח ומה שיש לתמוה לפי זה ע"ד הפר"ח הנ"ל ונמשך אחריו בשו"ת מכתב שלמה סס"י פ"ה ראיתי שכבר עמד בזה בשעה"מ פ"ח מהל' אישות (ד' ע' ע"א מדפוס אשכנז) ועיין מה שרשמתי במערכת הכ"ף אות קי"ט ועיין להרב ערך השלחן בסימן תמ"ח אות ז' מאי דשקו"ט בזה ומסיק לאסור בכל איסורי הנאה ליתן לבהמת הפקר דמי יקל ראש נגד התשב"ץ והג"א פ"ב דפסחים וש"ד ואו"ה וכו' גם הרב באר יעקב ביו"ד סי' כ"ט (שרמז שם) נראה מסקנתו לאסור והרב מוהר"ם אלגבה הו"ד בס' יד דוד על טוי"ד בסי' פ"ז הגה ט"ו אות ה' הוכיח מביצה כ"א ע"ב גבי אין מזמנין נכרי בשבת משום שיורי כוסות דאמרי' דידן חזו לתרנגולים דידהו לא חזו דאסירי בהנאה ואמאי לא נימא דחזולתרנגולים הפקר גם כ' בשם חק"ל יו"ד סי' מ"ו דהעלה כן עי"ש ומה שהק' בחק"ל שם דברי רש"י פסחים ד' ה' והרשב"א סו' ע"א דכ' דמותר להשליך חמץ לכלב דהוא היפך הירוש' לפי הנר' לא ראה מ"ש בשו"ת פנ"י הנ"ל בענין זה גם במגן האלף שם יישב דברי רש"י עי"ש וכן ראיתי להג' שואל ומשיב ח"א סי' כ"ג נשאל ע"ז ליישב דברי רש"י עי"ש ומרן חיד"א במחב"ר יו"ד סי' כ"ט השיג ע"ד הכנה"ג שם דבהרמב"ם הל' מ"א פ"ח הט"ז מבואר בהיפך ולענ"ד אין שייך לומר מבואר בהיפך משום די"ל דהרמב"ם איירי בכלב שלו ומיני מיני הנאה קחשיב והמעיין במחב"ר שם בעיניו יראה שלא זכר שר דהריב"ה בסי' תמ"ח ה"ד הירושלמי והיא הלכה פסוקה בש"ע שם גם לא זכר דברי הרב כנה"ג סי' פ"ז דנראה מסקנתו לאסור ועיין להרבנים יד דוד סי' כ"ט קהל יהודה סוס"י פ"ז ט"ז סי' צ"ד סק"ד בשם רש"ל ות"ח ופר"ח שם סק"י פתחי תשובה שם סק"ה יד דוד שם אות ק"י זכור לאברהם ח"ג ד' ס"ח ע"א חת"ס או"ח סי' בק"י יד דוד על הש"ס בפסחים ד' ה' ע"ד רש"י ובדף כ"ב ע"א:

<b>והנה</b> דבר פשוט ומבואר בפוס' דדבר שאסור בהנאה אסור ליתנו במתנה דמתנה היא כמוכרו לו ובכן ל"ז להבין דברי הר' מרכבת המשנה ד' ט"ז עי"ש ולענ"ד אף אי נימא דשולח אדם ירך לנכרי הוא בחנם שפיר כ' הרמב"ם דמשום דמותר בהנאה לפי' שולח וכו' וצ"ע שו"ר להרב מוהרא"ף מ"ש בס' נשמת כל חי ח"א סי' ד"ן עי"ש ותמיה לי עמ"ש הג' מוהרא ץ אלימלך בס' דרך פקודיך הנד"מ במל"ת ג' בחלק הדיבור אות ג' אפשר דאפי' מי שאוסר בהנאה מתיר לשלוח ירך לנכרי וגיד הנשה בתוכה דאינו נותן לו בהדיא הגיד בפ"ע רק בכלל הירך אינו מהנהו כלום דלא שוה כלום דהוי כעץ בעלמא עכ"ל והוא פלא שלא הביט עין הבדולח בדברי רמב"ם פ"ח מהל' מ"א ה"ד ובטוי"ד סי' ס"ה וברב הלבוש שם שכ' להדיא גיד הנשה מותר בהנאה לפיכך שולח אדם ירך לנכרי אעפ"י שגיד הנשה בתוכה וכו' ע"כ דמוכח להדיא דאם היה אסור בהנאה לא היה יכול לשלוח לנכרי. וכן ראיתי עתה להג' עמודי אש נרו בד' ע"ד סוף ע"ב שהביא דברי הדרך פקודיך הנ"ל וכ' ולדעתי ל"ן כן וראיה מש"ס פסחים כ"ב ע"א הרי ג"ה וכו' ותנן שולח וכו' קסבר ר"א כשהותרה נבלה וכו' עי"ש דמבואר להדיא דהאוסר ג"ה בהנאה אסור כששולח ירך וג"ה בתוכה וז"פ ע"כ ועי"ש שתמה על האחרונים שלא ראו תשובת רשב"ץ וכו'. וגם מעיני דמר נעלם דברי הג"א וש"ד ואו"ה שהזכיר בעה"ש הנ"ל כיעי"ש:

<b>ובעיקר</b> כללין השגתי ס' נחמד דרכי הוראה לאחד מגאוני דורנו יצ"ו וראיתי שם בח"ב פרק ח"ן שעמד בזה אי בשאר איסורי הנאה חוץ מחמץ בפסח אסור להאכיל לבהמת הפקר והביא דברי המג"א ומק"ח סי' תמ"ח סק"י דמסיק לחלק בין חמץ לשאר איסורין והכריע כמותו לדינא עי"ש וכבר כתבתי שאין כן דעת רבני אחרונים הנ"ל ודברי המק"ח כבר הביאם במגן האלף ותמה על דבריו לכן נ"ל דהגאון הנ"ל נרו לפי שלא ראה דברי רבנן בתראי הנ"ל החליט כן לדינא אבל לדידן דחזינן דדעת האיסור והיתר ושערי דורא והגהות אשרי ות"ח והרשב"ץ שהביא הרב ערך השלחן שגם באיסורי הנאה דעלמא הדין כן הכי אית לן למינקט ואין בהוכחתו כדאי לדחות דבריהם ושערי תשובה לא ננעלו ועיין עוד בערך השלחן יו"ד רס"י כ"ט דהר"ף בהגהות סמ"ק סי' ר"ג נראה דס"ל דאיסורי הנאה מותר ליתן לכלב שאין מזונותיו עליו אבל השערים סי' פ"ה והאו"ה סי' כ"א ה"ד הרב כנה"ג סי' פ"ז אות י"ד סברי דאסור עכ"ל

<b>ואם</b> מותר להריח בדברים האסורי בהנאה רשמתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' א' אות א':

רכד <b>אחרון</b> כ' הרב נאות יעקב במ"ל ד' ג' ע"ג דאף דאיכא אחרינא בתריה קרי ליה אחרון וכן אמרו בזהר משפטים ק"ג ע"א עכ"ד וק"ל ממ"ש בזה"ק שהביא הרב פני יצחק בליקוטיו ד' קצ"ב ע"ד דשאל הגמון לר"א לענין הבית העתיד בב"א אמריתו דעתיד קוב"ה למיבנייה והא כתיב גדול יהיה הבית האחרון וכו' ראשון ואחרון יש שלישי לא יש והשיב אליהו שהבנין העתיד מעשה שמים עי"ש ואמאי לא השיב אליהו דקרי ליה אחרון אף דאיכא אחרינא בתריה דאין לומר דלהפיס דעתו השיבו דבר המתקבל דבהא נמי הוה מיפייס כדמוכח בקרא את לאה ואת בניה אחרונים וכו' שור דברי הזה"ק הם בפ' פנחס ד' רכ"א ציינו במשק ביתי אות ס"ז ולא נאמרה תשו' זו להגמון כיעי"ש אף גם זאת ראיתי דברי הרבנים תוי"ט והרמ"ז ושול"ד שרמז שם במש"ב עיין בד"ק בפ"ז דדמאי מ"ג ועיין מ"ש בזה הרב זכר דבר ד' מ"ב אות י"ט והרב אבות הראש בח"א ד' פ"ז ע"ב הביא ראיה מברכות ס"א ע"א דאמר ר' ולבסוף וכו' עי"ש ועיין הרמב"ם פ"ב מהל' זכיה ובס' העמק דבר (פי' עה"ת מהג' מוולאזין נרו) בהקדמה אות יו"ד:

רכה <b>אמר</b> מר אי אתמר לשון זה אמימרא דאמוראים כתב הרב יד מלאכי בסי' ע"ג בשם הרב ה"א סי' פ"ג דנמצא בע"ז פ' ר"י על ר"י ואין ראיה משום דהוא תנא מיהו מוהרי"ק מצא על רב הונא וחידוש הוא ע"כ. ולא ציין מקום דברי הש"ס דאמרו כן על רב הונא ואפשר שהוא בב"מ ד' מ"ז ע"א עי"ש והי"מ גדול הביא בידו עוד ג' דוכתי וגם השיגו דר"י אינו תנא ואני ההדיוט מצאתי עוד בג' מקומות שאמרו כן ע"ד אמורא עיין שבת צ"ז ע"ב וברש"י ותוס' שם ד"ה ה"ג ובגטין ד' י"ב ע"ב ובמנחות ד' ד' ע"ב ועיין בס' מכתב לחזקיהו בחי' לסוכה לד' י"ב ע"ב מה שהק' ע"ד רש"ל שמחק תיבת אמר מר ונר' דטעמיה דרש"ל דאי גרסי' אמר מר הו"ל למיגרסיה ברישא בחלוקה דזכרים כשרה עי"ש והרב קהלת יעקב במ"ל ח"ב אות צ"ב הביא עוד ג' דוכתי אמר מר אמימרא דאמורא ושוב הביא דברי תוס' כתובות צ"ט ע"ב ד"ה ה"ג שהשיגו על רש"י דגריס והאמר מר דהול"ל והתנן כיון דמתני' היא עי"ש ונר' דאין כונתו להבין מדבריהם דבמתני' לא שייך אמר מר דהא מהי כא תיתי הלא הרגיל לומר אמרו מר הוא על משנה וברייתא אלא כונתו להשמיענו דהגם דדרך הש"ס דכי מייתי משנה או ברייתא והדר שקו"ט בהדר תפיס בהאי לישנא דאמר מר מ"מ כי בעי למיפרך ממשנה או ברייתא על איזה דין שהביא מקודם אינו אומר בלשון והאמר מר אלא והתנן ועפ"י האמור נלע"ד ליישב מאי דק"ל בס' משק ביתי סי' ץ' ע"ד הרב מירא דכיא עי"ש ועיין לקמן אות רל"ט ומשק בית במע' התי"ו אות תקז"ן מקנה אברהם במהדורא ב' אות מ"ח ד"ה כ' ובס' כל החיים אות ע"ו ציין שבת של מי ד' קל"א ועיין כתובות מ"ד ע"א אמר מר וקאי אמילתא דרב הונא:

רכו <b>אין</b> סדר למשנה כתב הרב יד מלאכי באות כ"ח בשם הרב נחפה בכסף דלא אמרינן הכי אלא היכא דהאמוראים מסתפקים בדבר עי"ש ונמשך בזה הרב שער החצר סי' תק"ל ועיין מ"ש לפקפק בכלל זה בס' מכתב לחזקיהו בח' השיטה ד' ה' ע"ד ובד' ז' ולהרב מקנה אברהם במ"ב אות ט"ו ועיין נדרים ד' ד"ן בהר"ן ד"ה ולענין הלכה ובהרא"ש ר"פ כל בשר:

רכז <b>אין</b> סדר למשנה אי בתרי סדרי יש סדר למשנה עיין להרב מקנה אברהם במ"ב תוך אות ט"ו ובאות ז"ך מכתב לחזקיהו ד' ה' וד' ז' וי"ל בהר"ן והרא"ש הנז"ל באות רכ"ו וכ' בס' כל החיים במע' ה' אות כ' בשם לב מבין ד' ט"ו ע"ב אע"ג דאין סדר למשנה לומר ס' ואח"כ מחלוקת אין הל' כס' בב' מסכתות מיהו במס' ברכות י"ל דלכ"ע יש סדר והיא ראשונה לסדר אמונה דיש בה קבלת עומ"ש ומילי דתפלה וברכות השבח ע"כ:

רכח <b>אהל</b> זרוק אי שמיה אהל פלוגתא דתנאי היא רבי ס"ל לא שמיה אהל ור"י בר ר"י ס"ל דשמיה אהל כדאיתא בעירובין ל"א ע"א והרמב"ם פסק דלא שמיה אהל וכתב הג' שבות יעקב ח"א סי' פ"ה דהיינו מדרבנן אבל מדאו' הוי אהל עי"ש ומזה י"ל עליה דמרן מוהרד"ף בתס"ד פ"ב דסוכה הובא בבית השואבה בדיני הישן בסוכה אות ז' שכ' דבתוס' שם תניא סוכה שע"ג העגלה הישן תחתיה כישן תחת המעה ותנא דמתני' תני מטה ולא תני העגלה משמע דתחת העגלה יצא משום דעגלה הוי אהל זרוק ולא הוי אהל והכי קי"ל ולכן השמיט הרמב"ם דין ישן תחת העגלה וכו' עי"ש ולפי דברי הג' שבות יעקב כיון דמדאו' שמיה אהל הו"ל למיפסק לחומרא דלא יצא כדין ישן תחת המטה ותו קשה דא"כ דהתוספתא ס"ל אה"ז שמיה אהל ומאר"י דהאי דינא דהתוס' הוא ר"י בר ר"י בשם ר' יוסי כיעי"ש א"כ הרי מפורש דר"י בר ר"י ס"ל דאה"ז שמיה אהל ואי הכי בנזיר ה"ן ע"א דמותיב למאי דמוקים דר"י בר ר"י ס"ל אה"ז שמיה אהל מברייתא דמייתי התם דס"ל דל"ש אהל כיעי"ש תקשי ליה דר"יבר ר"י אהדדי ואי משום דמשמיה דר"י קאמר ואימור דליה לא ס"ל מ"מ לא הו"ל לש"ס למישתק מינה ועיין לקמן במע' היו"ד אות ד' אלא ודאי לאו הא בהא תליא ותו קשה לפי מ"ש הרב משנה למלך בפי"א מהל' טו"מ ה"א לדקדק מדברי הרמב"ם דדוקא בשידה תיבה ומגדל הפורחין באויר הוא דאמרי' אהל זרוק ל"ש אהל אבל במהלכין ונגררין ע"ג הארץ הוי אהל גמור וחוצץ בפני הטומאה עי"ש א"כ לפי"ז בסוכה שע"ג עגלה והעגל' מהלכת על הארץ לכ"ע חשיב אהל והו"ל להרמב"ם להשמיע לנו דין זה. וראיתי להרב אהל יעקב בד' ב' וג' האריך להוכיח דלא כהרמש"ל ז"ל וא"כ יתכן דגם הרב מוהרד"ף ס"ל כן וק"ל ועיין עוד להרב ז"ל בשו"ת מכתם לדוד באו"ח סוס"י א' אחר שהאריך לאסור האומברלא בשבת עלה בדעתו לצדד להקל משום דהוי אה"ז דקי"ל דל"ש אהל ושוב דחה זה מדיקדוק דברי הרמב"ם עי"ש ולפי מ"ש הג' שבות יעקב דמדאו' אה"ז שמיה אהל אין מקום לצדד להקל וק"ל ועיין להרבנים ארעא דרבנן אות ע"ה מקנה אברהם אות ע"ג ערוך השלחן א"ח בהשמטות לסי' קע"א ובקהלת יעקב במ"ל ח"ב סי' צ"ח ברכת מועדיך לחיים ד' ט"ו חתם סופר או"ח סי' ע"ב חיים ומלך ד' ו' ע"א: רכט

<b>אינו</b> עובר עליו יש אומרים דאיסור תורה איכא וי"א דליכא אפי' איסור דרבנן הרדב"ז בחדשות סי' קצ"ט כ"כ הג' חקרי לב בזכרונות שבס' ישרי לב ד' צ"ח אות קס"ט ועיינתי בשו"ת הרדב"ז ולא ראיתי שהזכיר די"א דאפי' איסור דרבנן ליכא אלא מ"ש שם הוא דעת הסוברים דאסור מה"ת והסוברים דאינו אלא מדרבנן וכן בדין שהרי במאי דעסיק הרדב"ז (היינו בדם שמלחו או בישלו) ג' סברות הוא דאיכא ענוש כרת איסור תורה איסור דרבנן ואילו שרי מדרבנן לא שמענו ומסוגיית חולין ק"ט ע"ב אינו עובר עליו ומותר והאנן תנן וכו' מוכח תנן ודאי דמשמעות לשון זה מסתמא הוא דאים איסור אלא דנחלקו הפוס' אי איסורו מה"ת או מדר' עיין להרב כנה"ג יו"ד סי' ס"ו הגב"י אות ל"ד הביא דבריו הרב יד דוד שם הגב"י אות ו' ולהרב המבי"ט בק"ס פ"ו דמ"א הו"ד ביד דוד סי' ס"ט הגה ט"ו אות ב' ובאות כ"א בשם הרקח סי' תי"ט ועיין פסחים כ"ח ע בר"ש אומר חמץ לפני זמנו וכו' אינו עובר בלא כלום מני מתני' אי ר' שמעון דישראל נמי שרי ומוקי לה רבא בד' כ"ט ע"א כר"ש וקנסא קניס עי"ש ומוכיח מזה הרב אבני שהם בחי' על הטור סי' תמ"ב דליכא איסור כלל כיעי"ש וא"כ מצינו אינו עובר ומותר אלא דלענ"ד אין ד"ק מובנים דהא דשרי ר"ש היינו בהנאה אבל באכילה מודה דאסור עיין תוס' כ"ח ע"ב וכרש"י ריש ד' כ"ט ובאיסור אכילה הוא דקאמר ר"ש אינו עובר ואית ביה איסורא והתוס' שם הוכרחו להוכחות דמודה ר"ש דאסור מה"ת דאי לא"ה נהי דמשמעות לשון זה דאיכא איסורא מיהו הוה אמינא איסורא דרבנן הוא דאיכא וק"ל ומ"מ נמצא לפעמים לשון אינו עובר עליו והכונה בו דמותר כאותה ששנינו (בסנהדרין פ' נגמר הדין) הלינו לכבודו אינו עובר עליו ובמס' שמחות פי"א אמרו אם לחפור לו קבר או כדי שיבואו קרוביו ממ"א מלינו ואין בכך כלום ע"כ הרי מבואר דמ"ש אינו עובר כלומר ומותר ועיין עיקרי הד"ט א"ח סי' י"א אות י"ג ד"ה האמנם (ובמשמעות לשון אינו לוקה. אין לוקין עליו רשמתי לעיל אות ל"ח): רל

<b>אומנות</b> דחייב אדם ללמד את בנו עיין להרב ישרי לב בחיו"ד במע' החי"ת ד' ט"ז ע"א מה שציין ע"ד השמיטה שהשמיטו הפוסקים דין זה ועיין להרב הפרד"ס בס' אות היא לעולם ח"א מער' זו אות א' ה"ד במכתב לחזקיהו בח' השיטה ד' מ"א ע"ג וע' בס' הברית בח"ב מאמר י"ב פרק יו"ד מוסר השכל בנועם שיח דברים המושכים לבו של אדם לקרבה אל המלאכה ולקיים מילי: דאבות אהוב את המלאכה ושנוא את הרבנות בא לו בארוכה בדברים היוצאים מן הלב שא נא עיניך וראה. והבט ימין וראה בס' לב העברי לרב אחד בדורנו בח"ב ד' ע"ב ע"ב (דפוס לבוב) האריך ג"כ בתוכחת מגולה על זה והנמשך מזה ואתה תחזה: רלא

<b>אומנות</b> שחייב אדם להתלמד לפרנס את עצמו אם הוא מדאוריתא או מדרבנן עיין במכתב לחזקיהו ד' מ"א ע"ג רלב

<b>אסמכתא</b> כתב בארעא דרבנן אות ט"ן בשם הרמב"ם בהקדמה לפיה"מ דזימנין קאמר בש"ס קר אסמכתא ואין הכונה דהוי דרבנן אלא דאורייתא היא ועיקר קרא למילתא אחריתי וכו' ע"כ ועי"ש באות שמ"ט מ"ש בשם הרמב"ף ולפי הנר' הוא ט"ס וצ"ל הרמב"ם ועיין ריב"ה בא"ח סוס"י ר"ט שכ' דברכת מ"ג דאו' היא דמסמיך לה אקרא וכ' מרן בב"י דאין הלשון מכוון דהו"ל למימר דמפיק לה מקרא והרב"ח נדחק דס' דאו' קאמר עי"ש אכן הרב הפרישה כ' דמדאו' היא מקרא אחרינא או מהללמ"נר והאי קרא אסמכתא הוא עי"ש ויש סעד לד"ק מדברי הרמב"ם הנ"ל והרב פתח הדביר בח"ב ד' ב' ע"ד לא זכר שר דברי הרבנים ארעא דרבנן שם ובאות ע"ח וביד מלאכי אות מתו"ק ויעיר אזן מע' הקו"ף אות ה' שו"ר דמ"ש הרב ארעא דרבנן באות שמ"ט בשם הרמב"ן הוא מ"ש בהשגותיו לס"ה כמ"ש בשמו בהקדמת ספרו ארעא דרבנן הנ"ל: רלג

<b>אליו</b> הוא מורגש יותר שהוא ביחוד טפי מתיבת לו הר"ן הובא בגליון רש"י ר"ס ויקרא כ"כ בס' ישמח חיים ד' ג' אות ס' נ"ב דברי הר"ן הובאו בהרחב"ה בשו"ת הרב מוהר"ם אלאשקר סי' צ"ג אההיא דאמרינן בריש יומא קול לו קול אליו והסביר דדרשת רז"ל נוסד על עומק דקדוק הלשון עי"ש: רלד

<b>אין</b> אדם מתחייב בדבר שאינו קצוב בדין זה רשמתי לקמן במערכת הדל"ת עי"ש. רלה

<b>אין</b> אם משמעות לשון זה הוא בדוקא דליכא כלל או על הרוב עיין מה שרשמתי לעיל אות ע"ז ועיין לוטו אות רס"ב ובאות שאח"ז. רלו

<b>אין</b> אשה מתעברת וחוזרת ומתעברת אם הוא על הרוב או דליכא כלל עיין למרן חיד"א בברכי יוסף אה"ע סי' ד' אות ח' ובמה שרשמתי בסמוך והרב מקנה אברהם באות כ"ה כתב בשם תוספי הרא"ש ליבמות ח' ע"א דדוקא בן קיימא ומיהו בפ' המפלת משמע אפילו נפל ע"כ ולא זכר שר את יוסף צדיקא מה שהאריך בברכי יוסף שם עי"ש ועיין יד מלאכי בכללי הדינים אות קכ"ד יעיר אזן אות צ"ה: רלז

<b>אמר</b> מר הדבר פשוט מאד דכשאומר כן בש"ס אינו ר"ל דמר הוא שם אמורא אלא כן ארחות סוגיית הש"ס כי בעי למישקל ולמיטרי במאי דאייתי מעיקרא תפס בהאי לישנא דאמר מר ולא יעלה על לב תלמיד קטן לפרש דמר הוא שם אמורא וחלילה לחשוב על הגאון המובהק באר שבע שיטעה בדבר פשוט ומ"ש הגאון מוהר"ץ הירש חיות בחי' ליומא ד' כ"ה דטעות נזרק מפי הרב ב"ש שכ' דמצינו בירושלמי חולקים על מר ולדעתו מר הוא שום אמורא אבל בכל הש"ס אמר מר היינו אמור לעיל והוא עצמו בפיסקא ב' כ' דגם על משנה נופל אמר מר וצ"ע עכ"ל מוהר"ץ אנ"ל אומר אני במטותיה דמר לא תיתלו בס' בה"ג ב"ש ז"ל והדבר פשוט דלישנא קטיעא הוא וכאילו אמר דבירושלמי חולקים על הא דאמר מר והיינו לישנא דש"ס התם והאמר מר אין ישיבה בעזרה וכו' וק"ל ומ"ש דגם על משנה נופל אמר מר עיין במ"ש לעיל אות רכ"ה וק"ל: רלח

<b>אומר</b> מותר נחלקו אביי ורבא מכות ד' ז' לענין גלות לרבא קרוב למזיד ולאביי קרוב לאנוס והתוס' במס' שבת ד' ס"ח ד"ה אבל כתבו הסברות מוחלפות ופשוט דהוא ט"ס וכבר הוגה בש"ס חדשים במקום רבא אביי ובמקום אביי רבא כמ"ש הרואה והרב מטה אהרן ד' ל"ג ע"ד לא נחית לומר דט"ס הוא וכ' דדברי התוס' יושבים בסת"ר המדרגה ממ"ש התוס' בשאר דוכתי עי"ש ובמטו מניה הדבר פשוט כאמור ועיין להרב קהלת יעקב בקונטריס מענה לשון אות ע"ב ד' ה' ע"ב (מ"ד אשכנז) ודוק והרב צפיחת בדבש ד' קס"ח ע"א שקו"ט בענין זה הביא דברי התוס' בשלשה מקומות הנ"ל שבת מכות סנהדרין ותימה שלא נרגש בסתירה ד"ק ועיין בשו"ת עמודי אש לידידי הגאון מוהרי"א יצ"ו בד' ל"ב ע"ד רלט

<b>אומר</b> מותר אי חשיב שוגג לענין איסורין מידי עוברי בענין זה במלתייהו דרבנן קדישי חזי הוית אמבוהא דרבנן סברי מרנן דלענין איסורין נקיטי' דאו"מ חשיב שוגג עיין להרט"ז יו"ד סי' צ"ט סק"ט והרפ"ח שם סקי"ב מדברי תוס' בכורות כ"ג ד"הסברי וכ"כ הרב צ"ץ סי' מ' ועיין להרבנים מ"א סי' ק"ד סק"ו ומוהר"ש זלמן בש"ע שלו שם ס"ד חיי אדם כלל כ"ה אות י"א ובהל' שבת כלל ט' אות י"א וכן נקיט בפשיטות הרב נו"ב בח"א א"ח רס"י ל"ה ובח"ב אה"ע סי' ח"י ד"ה ומעתה וכן נר' דעת הרב ארעא דרבנן במערכה זו אות י"ז ד"ה ויש וכ"ן דעת הרב חתם סופר יו"ד סי' פ"ח וכן דעת הרב מוהרמ"ן בדרשותו על רבו בס' בן פדה צור עי"ש בד' קמ"ד גם הרב ערך השלחן א"א סי' שי"ח אות ג' האריך בזה ודעתו דחשיב שוגג עי"ש גם הרב מטה אהרן בסי' י"ד האריך בזה וכ' בחתימת דבריו דאפילו בשאר איסורים שאינם מענייני שבת אמרי' דאו"מ שוגג הוא וכמ"ש הא"ז ותה"ד סי' רט"ז ומוהראנ"ח ומוהר"ש הלוי והט"ז וכמ"ש גם הרמב"ם בהל' א"מ וכו' עי"ש וכ"כ הבי"מ הובא בפ"ת אה"ע סי' קע"ח סק"ח ובשו"ת זכרון צבי מנחם סי' א' ד' ב' ע"ד ושם סי' ח' ד' ח' ע"ד כ' דפסקו כל האחרונים דאו"מ שוגג הוא והרפ"ג יו"ד סו' צ"ט בשפתי דעת אות י"ב בד"ה ואם ביטל במזיד כתב כבר הכריע הט"ז בסק"ט וכו' עיין שם וכ"ן דעת הרב חו"ד סי' צ"ט סק"ו ה"ד הרב פתח הדביר בח"א ד' ק' ע"א ולזה נראה מסכים הולך הרב כעל שו"ת שואל ומשיב בהסכמתו לס' אור זרוע הנד"מ בזיטאמיר עי"ש בסוף ההסכמה (אחר זמ"ר ראיתי מ"ש בשו"מ מהדורא ב' ח"א סי' צ"ג בזה עי"ש) ובפתח הדביר שם כ' בשם הרב שרשי הים דמבואר בש"ס ורמב"ם דאו"מ אנוס הוא הרי לפניך שרים רבים ונכבדים דקיימי בשיטה זו דאו"מ לא חשיב מזיד אלא אנוס או שוגג למר כדאית ליה ולמר כדאית ליה

<b>ואולם</b> ראיתי להרב מוהרי"מ בס' אהל יעקב ד' ד"ן ע"א הביא דברי הרט"ז והרפ"ח הנ"ל וכ' דצ"ע על דברי התוס' דזו פלוגתא דאביי ורבא ולרבא או"מ קרוב למזיד והלכתא כרבא כמ"ש הר"מ הל' רוצח פ"ד והל' תרומה פ"ה ה"ח ושוב הביא דברי תוס' בשבת ד' ע"ב ד"ה באומר וסנהדרין ס"ב ד"ה ורבא שכתבו לחלק דשאני גלות דטובא בשגגה כתיבי וסיים דמשום הכי מספקא לן לתוספות בכורות הנ"ל וכ' דדבריהם בלשון שמא והרמב"ם. חלוק עליהם וקי"ל כהרמב"ם אלו תוכן דבריו קדושים ולא ראה הרב ז"ל כולהו רבנן קדישי הנז"ל דנקטי כסברת הפוס' ז"ל ומה שהחליט לומר דהרמב"ם חולק על התוס' ז"ל הנה ודאי אין כוונתו על דברי הרמב"ם דהל' רוצח הנ"ל דהא פשיטא דעפ"י דברי התוס' סנהדרין ושבת הנ"ל דשאני גלות וכו' אין מדברי הרמב"ם סתירה לד' התוס' אלא ודאי כוונתו ע"ד הרמב"ם דהל' תרומות פ"ה הנ"ל וכן מצאתי להרב ז"ל בתשו' בס' באר המים סי' ד"ן שגילה דעתו דמה שהחליט דהרמב"ם והתוס' חולקים הוא מדברי הרמב"ם דהל' תרומות כיעי"ש בד' ל"ד ע"א והנה אמת דכן הק' ג"כ הר' מש"ל סו"פ ט"ו מהל' מ"א ונעלם מעיני קדשו וכן נעלם מהרב חת"ס יו"ד סי' פ"ח הנ"ל מ"מ שערי תשובה לא ננעלו וכבר תרי"ץ יתי"ב הרב מוהרמ"ן בס' בן פדה צור שם ולדבריו כיון הרב חת"ס הנ"ל כיעי"ש ולא פליגי התוס' והרמב"ם וממילא נקטינן כדכתבו התוס' וכאשר נקטו בפשיטות כל הרבנים הנז"ל גם בחו"ד שהביא פה"ד שם מיישב דלא ליסתרו דברי התוס' והרמב"ם כיעי"ש ומ"ש התוס' בלשון שמא עיין מ"ש בעה"ש שם ועיון בפ"מ בא"ח סי' ק"ד באשל סק"ו שכ' דלדינא צ"ע וזה נראה היפך ממ"ש בשפתי דעת הנ"ל וצריך לעיין בספר דבי רב המצויינים בס' רב יד דוד ליו"ד ד' קט"ו ע"א ומה שציין שם לעיין כנה"ג אה"ע סי' כ"ד וכן ציין בבן פדה צור שם הנה בכנה"ג אשר לפני (והוא דפוס חדש) ביקשתיהו ולא מצאתיהו וע"ע להרב צפיחת בדבש ד' קס"ח ע"א ולהרב מוהר"ש זלמן בש"ע שלו סי' רנ"ג אות י"ב וי"ל שו"ת מעיל צדקה סי' ס"א שהביא הרב פ"ת אה"ע סי' קט"ו סקי"א ואינו מצוי אצלי ועיין שו"ת בית שמואל אחרון ביו"ד סי' י"א ד"ה והנה דברי וידי"ן רא"ג הרב המגיה לס' ימי שלמה נר"ו בפט"ו מהל' מ"א הכ"ה נמשך אחר מ"ש המל"מ דדעת הרמב"ם דאומר מותר חשיב כמזיד לענין איסורין וכבר כתבתי דאינו פשוט לומר כן ועיין חות דעת סי' צ"ט סק"ו ועיין בשו"ת שער אשר חיו"ד סי' ט"ז טו"ב ח"י ובס' זכרון צבי מנחם סי' ב' השיג רב אחד עמ"ש המחבר בסי' א' דאו"מ שוגג וכ' ע"ד אין בזה כדי להתיר אחרי שכל האחרונים חולקים על הט"ז כידוע ע"כ ועיין בשו"ת כתב סופר יו"ד סי' ס"ב ועיין חת"ס או"ח סי' קי ט טית ד"ה אך אי גם וכו' לענין אומר מותר בעסק מכירת חמץ והבאתיו בקונטרס אסיפת דינים מערכת חמץ ומצה סי' ח' אות כ"ד ועי"ש באות זיי"ן וי"ל לעת הפנאי במ"ש ידידי הגאון מנ"י יצ"ו בס' מנחת משה הנד"מ בשו"ת יו"ד סי' כ"א:

רמ <b>אומר</b> מותר דחשיב שוגג מבואר בדברי הרפ"ח יו"ד סי' צ"ט סקי"ב דאפי' בדבר דכ"ע ידעי ליה ולא טעו אמרי' דאו"מ הוי שוגג ועיין להרב פתח הדביר ח"א ד' צ"ט ע"ד שייחס לזה דעת הרבנים משל"מ בהלכות מ"א סו"פ ט"ו ומג"א סי' ק"ד עי"ש ותמיה לי עליה דרב מטה אהרן ד' ל"ב ע"ב וג' שכ' לדעת הרשב"א בהיפך מזה ולא זכר מדברי הרפ"ח כיעי"ש וי"ל שו"ת מעי"צ שרשמתי באות רל"ט:

רמא <b>אין</b> מיתה בלא חטא הכי אמר ר' אמי בשבת ד' ה"ן ע"א ואיתותב ועיין להרב דרכי שלום ד' א' ומ"ש ע"ד הרב משק ביתי במע' היו"ד אות רכ"ח ומש"ש הרב המגיה בשם הרב מוהרי"ץ דלא אמר ר"א אלא במיתה שלא בזמנה כ"כ הרב מוהרימ"ט בפ' חקת ועיין מה שהק' עליו הרב משנת ר"א בח"ב בדרו' ד' ט"ו ע"ג ומה שיישב לזה הרב ישמח לב בדרו' ד' א' ע"ד:

רמב <b>אין</b> הקב"ה מביא תקלה ע"י הצדיקים ידוע מ"ש התוס' בכמה דוכתי דדוקא במידי דאכילה ולא בשאר איסורין ועיין הגהות מרדכי סופ"ק דעירובין שכ' לענין איסור שבת וכלאי בהמה דאין הקב"ה מב"ת וכו' ועיין יד מלאכי בכללי דינים אות קל"ז בשם הר"ן בחי' לחולין והרב מזל שעה בהל' מעהק"ו פי"ד הק' ע"ד התוס' מנדרים ד' יו"ד ע"א חסידים הראשונים וכו' לפי שאין מביא תקלה וכו' דש"מ דגם בשאר איסורי' אמרי' הכי וכן הק' מרן חיד"א בס' ראש דוד ה"ד הרב דרכי שלום ב' ומש"ש ליישב לענ"ד אינו נכון כמ"ש הרואה אולם עיין להרבנים נחמד למראה ח"א ד' מ"ה ע"א ופתח הדביר ח"א ס"ח ע"א מ"ש ליישב בזה ומש"ש בשם מרן חיד"א בפ"ע לחלק בין דורות הראשונים וכו' עיין להר' תה"ד סו' רמ"ג ועיין מוהריק"ש יו"ד סי' א' בטעם החילוק שבין אכילה לדבר אחר:

רמג <b>אין</b> הקב"ה מב"ת וכו' במידי דאכילה גופא חילקו התוס' בין אכילת איסור ממש לאכילת היתר בזמן איסור כיוה"כ וכיוצא והרב אגדת אליהו מדמי אכילת פירות שאינם מתוקנים לאכילת היתר בזמן איסור והם דברים תמוהים וכבר עמדו עד"ק הרבנים בן פדה צור ד' ד' ע"ב ונח"ל ח"א ד' מ"ד ע"א ועי"ש לענין גזל אי חשוב אכילת היתר בזמן איסור וכן לענין אם אפשר לעשות מעשה על סמך דאין הקב"ה מב"ת וכו' עי"ש בשם הרב ארעא דישראל והוא ז"ל השיב ע"ד דברים נכונים ועיין להרב תה"ד סי' רמ"ג ודו"ק:

רמד <b>אין</b> מלמדין תורה לתלמיד שאינו הגון עיין מח' ב"ש וב"ה באבות דר"ן סופ"ב והרב אבות הראש כתב בשם מרן חיד"א בפתח עינים דסברי ב"ה דיש ללמד לכל אדם והתורה מגנא ומצלא ויחזור למוטב ואין לדקדק בדבר עי"ש בד' ח"ק ע"ד נר' מד"ק דסברי ב"ה דמלמדין גם לשאינו הגון על סמך כי תורה מגנא שאו"ר שבו מחזירו למוטב וזה היפך מ"ש בפ"ע בשם הרשב"ץ וה"ד באבות הראש קל"ב ע"א שכ' ובה"א מלמדין לכל אדם ומ"ש השונה לתלמיד שאינו הגון הוא בתלמיד שמעשיו מקולקלים וסנו שומעניה אבל סתם בני אדם א"צ לבדוק אחריהם ע"כ וקצ"ת על הרב אבות הראש שהביא ד"ק שתים זו ולא יעיר דנראין כסותרים ועוד קשה דבברכ"י א"ח סי' קנ"ו אות ג' העמד מתמיה ע"ד הרפ"ח דנר' דס"ל דגם בידוע דאין תוכו כברו נכנס לבהמ"ד דהוא היפך הר"מ והטור עי"ש ושמא י"ל דההיא דפ"ב דאדר"ן לא מיירי במי שמעשיו מקולקלים בעבירה רק שהוא גאה והגם כי הוא איסור חמור מ"מ אינו בסוג מעשיו מקולקלי' ודוחק וס' פ"ע א"מ אצלי לראות ד"ק והן עתה נדפס ספר ברכת מועדיך לחיים ועי"ש בד' ל"ב ע"ד ובד' ל"ג ע"א ודו"ק:

רמה <b>אונס</b> דשותה בעציצו אם יכול לאוסרה עליו בנדר עיין במה שרשמתי לקמן במערכת הנו"ן אות ל"ד:

רמו <b>ארץ</b> ישראל בקונטריס אסיפת דינים מערכת ארץ ישראל רשמתי איזה עניינים השייכים לארץ ישראל ומה שכתבתי שם באות ב' כמסתפק אם מה שאסור לצאת מא"י לחו"ל הוא מדאורייתא עתה נלע"ד דמדברי הסמ"ג בלאווין סי' זכ"ר וכן בהגמי"י פ"ה מהל' מלכים שכתבו בשם ר"א ממי"ץ דמה שאסרה תורה לשובלמצרים אינו אלא בדרך הזה כלומר מארץ ישראל למצרים אבל משאר ארצות מותר עכ"ל מתבאר דרק למצרים הוא דאסרה תורה לצאת מארץ ישראל אבל לצאת מארץ ישראל לשאר ארצות חו"ל מדאורייתא שרי ואין לומר דאף דגם לשאר ארצות חו"ל אסור היינו לגור שם אבל לסחורה שרי אבל למצרים גם לסחורה אסור דהא מפורש בסיפרי דלסחורה גם לארץ מצרים שרי וכמ"ש בסמ"ג שם וכ"כ הריטב"א ליומא על ד' ל"ח ע"א וכן פסק הרמב"ם בפ"ה מהל' מלכים עי"ש אלא ודאי מדאורייתא שרי לצאת מארץ ישראל לשאר ארצות חוצה לארץ לגור שם חוץ מלמצרים ובגוף ישיבה בארץ ישראל בזמן הזה כתב הרב מעשה אברהם בחיו"ד סי' מ"ג ד"ה ובהיותי דמדברי הרב המבי"ט בח"א סי' לק"ט מתבאר דס"ל דהוא מדאורייתא וכדעת הרמב"ן בהשגותיו לספר המצות למצות ששכח סי' ד' ובפי' על התורה בפרשת מסעי והרשב"ץ בזהר הרקיע סי' רכ"ו והרשב"ש בנו סי' א' והרב ספר החרדים סי' ט"ו אך מדהשמיט זה הרמב"ם נראה דס"ל דהיא מדרבנן כמ"ש הרשב"ש וכך כתב הרב מוהרר"ן נחמיאס כמ"ש בכנסת הגדולה יו"ד סי' רל"ט הגהות הטור אות ל"ג:

רמז <b>אסמכתא</b> לא קניא כתב הרב ב"ח ח"מ סי' ר"ז סי"א לחד שינויא לדעת ריב"ה דכל ענייני אס' אינו אלא מדר' דמדאו' אס' קניא עי"ש וה"ד הרב ארעא דרבנן אות ע"א וכ' שכ"כ רש"י שבועות מ"ז ע"א עי"ש ולפי שיטתו בכונת דברי רש"י ז"ל אפשר להביא עוד רש"י שבועות ד' ל' ע"א גבי מ"ש בש"ס משחק בקוביא מדאו' מיחזא חזי ורבנן הוא דפסלוהו עי"ש אלא דלענ"ד אחרי המחי"ר הא לא שמיה מתייא כלל דאין כונת רש"י ז"ל לומר בדרך כלל דכל ענייני אס' הוו מדר' כמ"ש הרב"ח אלא כונתו לומר דמשחק מדאו' לא חשיב אס' ורבנן הוא דאמור דהוי אס' ועיין סנהדרין כ"ד ע"ב ואף למ"ד דפיסול משחק משום אסמכתא הוא אינו אלא מדר' משום דמדאו' לא הוי בכה"ג אסמכתא כדאמר רב ששת שם וק"ל ובעיקר סברת הרב"ח אני תמיה מהא דנחלקו הראשונים ז"ל אי שייך דין אס' במילי דמצוה כהקדש וצדקה ויש מהם שפסקו דגם במילי דמצוה אמרי' אס' לא קניא ואי מדאו' בעלמא אסמכתא קניא הדבר תמוה להקל בהקדש וצדקה עפ"י מאי דאמור רבנן אס' לא קניא גם הסוברים דאין דין אס' בהקדש וצדקה אמור רבנן בטעמא דבפיך זו צדקה ואמירה לגבוה כמס"ל כמ"ש ביו"ד סי' חר"ן והיה להם לומר דמשו"ה אס' קניא בהקדש דמוקמינן אדיניה דאורייתא במידי דמצוה וכי תקון רבנן אס' ל"ק בעלמא הוא דתקון ולא באו להקל אדין תורה דכיון דלא אשכחן בהדיא בש"ס דדיני אס' איתנהו גם לענייני הקדש וצדקה מסתמא יש לנו לומר דדוקא בדבר הרשות תקון ולא להקל אדין תורה אלא ודאי משמע דס"ל לכל הראשונים ז"ל דמדאו' הוא דאס' ל"ק וצ"ע ולפי הנר' לא ראה הרב ארעא דרבנן דהרב ש"ך שם ס"ק ח"י כ' ע"ד הרב"ח שדבריו תמוהים ודחה ראייתו דשאני ערב וכו' עי"ש שנראה דאין כונתו לדחות ראיית הרב"ח ולהורות לו בעיקר סברתו אלא כונתו לדחות דבריו לגמרי והיה להרב ארעא דרבנן לתמוה ע"ד ממ"ש רש"י שבועות הנ"ל לפום שיטתיה וק"ל ואח"ז ראיתי להג' ידות נדרים ביד שאול סי' חר"ן אות ז' שהביא סברת הרב"ח הנ"ל והביא בידו שכ"כ המרדכי פרק שור שנגח בשם ר' נתנאל עי"ש מה שפילפל בזה אחר שכתבתי כל הנ"ל ראיתי דבריו שבס' קהלת יעקב בתוספת דרבנן אות כ"ב שהק' ע"ד הרב"ח מדעת הסוברים דבנדר מהני אס' והביאו ראיה מאם יהיה אלהים עמדי ולהרב"ח אין ראיה דהא מדאו' אס' קניא עי"ש אלא דתמיה לי דאחר שראה דברי המרדכי בפרק שור שנגח איך לא ראה סיום הלשון שכ' בשם רבינו נתנאל כהרב"ח ובסיגנון ראיית הרב קהלת יעקב יש להביא ראיה גם מדברי הרא"ש בתשו' ה"ד מרן הבי בסי' ר"ז סי"ח סוד"ה ואכתי איכא וכו' שכ' וז"ל וכי מתנה שנתן מש"ר לראובני אסמכתא היתה עי"ש מוכח דס"ל דאס' לא קניא הוא מה"ת ויש לתמוה על הרב"ח שייחס לריב"ה היפך מה שנראה מדברי הרא"ש ובספר זכרנו לחיים ח"ב בד' ע"ו ע"ב ציין גזע ישי אות קצ"ב וא"מ אצלי לראות אם הביא ס' רבינו נתנאל הנ"ל ועיין שו"ת שו"מ מהדו' ג' ח"א סי' מ"ט לחלק בין מכר למתנה דבמתנה ודאי לא קנה מה"ת ובחתם סופר ח"מ סס"י ס"ו כתב דמחלוקת הרמב"ם והראב"ד אי איכא דין אסמכתא בנכרי תלי באם אסמכתא דלא קני הוא מדאו' או מדרבנן ושקו"ט בזה והו"ד בקיצור בפ"ת ח"מ סי' ר"ז ס"ק ט"ו:

רמח <b>אסמכתא</b> אי איכא דיני אס' במידי דמצוה צדקה והקדש שנחלקו הראשונים כמ"ש ביו"ד סי' חר"ן עיין בענין זה שקו"ט באורך להרבנים חתם סופר יו"ד סי' רמ"ב שנות ימין ח"א ד' פ"ט והלאה. מקנה אברהם ד' ז' ע"א שואל ומשיב בח"א סי' ע"ב ובישרי לב ד' מ"ח ע"א ציין עיני דוד ד' מ"ג ועיין בח"מ סי' ר"ז סי"ט ובמה שציין הרב פ"ת בסי' חר"ן סקי"ב עתה נדפס ס' פרת יוסף להג' מסלאנים וראיתי בסי' י"ד בד"ה עת"ה וכו' שכ' בפשיטות דבהקדש אין דין אסמכתא והאמת שכן הוא בח"מ ויו"ד הנ"ל ומ"מ לפי מה שרשמתי שמחלקותן של ראשונים הוא יש ליישב תמיהתו שם והיינו כדי ליישב לדעת הסוברים דיש אסמכתא בהקדש ועיין הרדב"ז ח"ב סי' תת"ב (בדפוס ווארשא): ואי איכא דין אסמכתא בנכרי רשמתי במער' הגימ"ל אות ה"ן ס"ק י"ז:

רמט <b>אסמכתא</b> הגאון שואל ומשיב בח"א סי' ע"ב שקו"ט במי שנתחייב ליתן תקיעת כף עפ"י ב"ד שחייבוהו ואמר התובע לב"ד אם יתן הוא ת"כ אתן כו"כ לביהכ"ן וקדם ונתן המעות והנתבע תקע כף אם יש לפוטרו משום אסמכתא עיש"ב ונעלם ממנו דברי מרן החבי"ב בכנה"ג ח"מ סי' כ"ב הגב"י אות כ"ה ה"ד הרב קהלת יעקב בתוס' דרבנן אות כ"ג דבנשבע עפ"י דיבורו לא שייך לפוטרו משום אסמכתא עי"ש וה"ה בתוקע כף על פיו דאין שייך אסמכתא:

רן <b>אסמכתא</b> באומר אם אעשה כן אתן כך וכך לצדקה ולפלוני כו"כ אי חייב מיהא חלק הצדקה כדין קני את וחמור דקני מחצה עיין להרט"ז יו"ד סי' חר"ן סק"ו ומ"ש ע"ד הג' ידות נדרים ביד שאול שם אות ח' ובשואל ומשיב ח"א סוס"י ע"ב.

רנא <b>אסמכתא</b> בתנאי דלשעבר עיין להג' שער המלך בפי"א מהל' מכירה ומ"ש ע"ד הרב שבט בנימין סי' רמ"ב שמן המשחה ד' ח"ן ע"א שפת הים סוס"י מ"ג מט"ש סי' ר"ז אות פ"ה שציין הרב זכר דבר ד' מ"ג ע"ב ועיין מ"ש בזה הג' שואל ומשיב בח"א סי' ע"ב:

<b>ואי</b> בתנאי דבשעת נישואין איכא אסמכתא עיין בשבט בנימין סי' צ"ח דרא"ם ח"א סי' ז"ך ולחם רב סי' כ"ה ורכ"ה ס"ל דאיכא אסמכתא ושהריב"ש בסי' שמ"ה כ' בשם הגאונים דבשעת נישואין אסמכתא קניא ושבכנה"ג סי' ר"ז כ"כ באות צד"ק בשם מוהרש"ח ושמוהראד"ב חולק. ועי"ש לענין גזרת ב"ד ודבר שהוא מתנאי ב"ד אם יש לחוש משום אסמכתא:

רנב <b>אסמכתא</b> אם ניתן ההתחייבות ביד שליש אי מהני למידי דאס' עיין זכרנו לחיים ד' ט"ן ע"א בישרי לב ד' מ"ח ע"א אות ס"א בשם אהל יצחק סי' פ"א ופוק חזי מ"ש הרב משכנות יעקב סי' ס' ה"ד הרב פתחי תשובה יו"ד סי' רל"ב סק"ג ועיין שואל ומשיב בח"א סו' ע"ב ודוק:

רנג <b>איסורין</b> דרבנן אם מנדין עליהם עיין להרבני' ארעא דרבנן אות ע"ז ויעיר אזן אות קי"ז שיורי ברכה יו"ד סי' קי"ז אות י"ז:

<b>ואם</b> העובר איסור דרבנן בשוגג צריך כפרה עיין מה שרשמתי במערכת השי"ן אות ד"ן:

רנד <b>אודיתא</b> אם הוא קנין דאורייתא או אינו אלא מדרבנן עיין מה שרשמתי בס"ד במערכת הקו"ף אות טו"ב:

רנה <b>אנוס</b> מי שאנסוהו לאכול דבר האסור כתב הגאון חתם סופר א"ח רס"י ר"ב דאף לאבוה דשמואל בכתובות נ"א ע"א דאשת איש שנאנסה אסורה לבעלה משום סופה ברצון מ"מ לא חשיבא מעלה מעל בה' אלא מעל באישה ומשו"ה אסורה אבל לענין עונש לכ"ע אף בסופו ברצון פטור עי"ש ולענ"ד י"ל מעובדא דבמדר' ס' נשוא דההיא איתתא דנאנסה ובעי רבי למיסרא על בעלה משום דסופ' ערב לה ואמרה לו אם יטבול אדם אצבע דבש לפיך ביוה"כ אינו רע לך ולבסוף ערב לך וקבל דבריה והתירה ועי' מג"א סי' ר"ד ס"ק כ':

רנו <b>אין</b> שליחות לנכרי ולחומרא יש אם הוא מדאו' או מדר' הרבשמן המשחה ד' י"ט ע"ד ד"ה וראיתי הביא דברי הרב מאמר המלך ד' ל"ח דנר' דסבירא ליה דהוא מה"ת והוא ז"ל כתב דהא דלחומרא יש שליחות אינו אלא מדר' עי"ש ועיין להרבנים חתם סופר א"ח סי' פ"ד שהכריח כן בן פדה צור ד' ק"א ע"ג תפארת אדם בשו"ת יו"ד סי' מ"ה וסי' מ"ו שו"ת פני יהושע ח"א יו"ד סוס"י ג':

נזר <b>אין</b> תורמין שלא מן המוקף לקמן במערכת התי"ו אות כ' כ"א רשמתי בזה בס"ד עי"ש: רנח

<b>אכילה</b> שלא כדרך הנאתה לענין איסורין שלא כדרך הנאתן רשמתי לקמן אות שס"ד עי"ש ואי חשיבה אכילה לענין קיום מצות כמו אכילת מצה וק"פ וכיוצא עיין להגאון משל"מ פ"ה מהל' יסודי התורה ה"ח שחקר חקירה זו וכתב דלא מצא הדבר מפורש ועי"ש להג' שער המלך ולהרב מוהרש"ח בס' מלאכת שלמה ד' א' ולמרן חיד"א במחב"ר א"ח סי' עת"ה אות ה' ד"ה ומכלל הדברים ולהג' מוהרש"ל בס' נו"ב ח"ב א"ח בהשמטות לסי' קט"ו ולהגאונים תפארת יוסף בא"ח סי' ט"ז שו"מ מהדורא ג' ח"א סי' ז' עמודי אש נרו סי' ד' סוף כלל א':

רנט <b>אב</b> שחייב ללמד את בנו תורה אומנות וכיוצא כשיכול ללמדו הוא בעצמו אם יכול ללמדו ע"י אחר עיין ראה חיים ד' כ"ו ע"ד ובמה שציינתי במערכת המ"ם אות ה"ן ע"ד הג' ש"ך ח"מ סי' שפ"ב לענין מילה:

רס <b>אין</b> אדם דומה לחבירו הכי תנן בסנהדרין ל"ז ע"א וכתב הג' נו"ב באה"ע ח"א סוס"י ס"ה דאין הכונה דעל הרוב הוא דאינו דומה ויתכן אחד מני אלף שיהיה דומה אלא לא ימצא כלל עי"ש דנפ"מ לעדות מוכחשת ועיין לעיל אות ע"ז ד"ה ומצאתי וכו' ובאות רל"ו:

רסא <b>אין</b> הולכים בממון אחר הרוב אם הוא דוקא להוציא ממון או אה"ע ד' יו"ד ע"ד ועיין מה שרשמתי לעיל אות פ"ז: אפילו להחזיק ממון עיין להרב נהרות דמשק בתשו'

רסב <b>אין</b> שליחות לנכרי ולחומרא יש אם הוא דוקא באיסורי רבית או גם בשאר איסורין אמרי' דיש שליחות לחומרא עיין מ"ש בזה הרב מוהר"ר הלוי הו"ד בס' שמן המשחה ד' י"ד ע"ד ואילך ומה שהשיב ע"ד הרב המחבר בד' י"ט ומזה זמ"ר כתבתי עה"ג דמדברי רש"י שבת קג"ן ע"א ד"ה מאי טעמא שרו ליה מוכח דגם באיסורי שבת אמרי' דיש שליחות לחומרא. שוב נדפס ס' פתח הדביר ח"ג וראיתי מ"ש הרב ז"ל בדף קפ"ז ע"ג עי"ש ועיין רש"י שבת ח"י ע"א ד"ה אלא כדי ובחי' הג' מוהר"ש הי"ח שם. ועיין שואל ומשיב בח"ב סי' ס"ט וסי' ק"י ד"ה ומה שרצה ולהרב בן פדה צור ד' ק"א ע"ג ובס' שו"ת רמ"ץ ביו"ד סי' ע"ה נקיט בפשי' דלא אמרי' די"ש להחמיר אלא ברבית. ובבאר יעקב ד' צ"ב ע"א כ' הרב השואל לענין מכירת בכור די"ש לנכרי לחומרא. ובשו"ת ח"מ סוס"י ק"ה כ' דבחידושיו לשבת ק"ן ע"א האריך דמבואר ברוב הראשונים בפ' איזהו נשך דדוקא ברבית י"ש לנכרי לחומרא ועיין ישועות יעקב בקו"א להל' פסח בד"ה והנה הרב מוהרש"ק וכו' שהק' קושיא גדולה אהש"ס דע"ז ד' ס"ג ע"א מהא דקי"ל דלחומרא יש שליחות וקושיתו היא רק לדעת הפוס' דבכל איסורין שבתורה קי"ל יש שליחות ועיין בס' עמודי אש הנד"מ בדף מ"ח ע"ג מ"ש ליישב קושיא זו וישובו אין נח לי וכמו שרשמתי במערכת החי"ת אות ל"ח. ובשו"ת בית שלמה אור"ח סי' פ"א כ' דמשמע מתשו' הרא"ש כלל ק"ח והריב"ש סי' ש"ה דדוקא באיסור רבית ומדברי רש"י שבת קנ"ג ובסו' פ"ק דע"ז ותוס' שם נראה דגם באיסורי שבת ובשו"מ סי' ס"ט הנ"ל כתב בשם הב"מ סי' ה' דגבי שבת ל"ש לומר יש שליחות לחומרא דמ"מ גופו נח והאריך לפלפל בזה עי"ש:

רסג <b>אין</b> אדם משים עצ"ר הרב מוהר"י אזולאי בפרשת יתרו כ' בשם מוהר"ח ן' סאנג"י דלא אתמר האי דינא לגבי נכרי ועיין להרב הנמק"י ביבמות פרק עכ"ד הרב משנת רבי אליעזר ח"ב בזכרונותיו מערכת הג' ד' ה' ע"ד אות יו"ד ואין גם אחד מס' דרשות מרן חיד"א על ס' הפרשיות מצוי אצלי ואנכי לא ידעתי למאי נפקא מינה אי להכשיר עדותו בדבר שמשים עצמו רשע דנימא פלגינן דיבוריה הרי בעדות אשה הוא דהגוי נאמן והלכה פסוקה באה"ע סי' טו"ב ס"ז דנוי שאמר הרגתיו נאמן במסל"ת מטעם דבלא"ה גוי אינו ראוי להעיד אלא משום היותו מסל"ת עי"ש וק"ל ומ"ש לעיין להרב הנמק"י יבמות ולא ציין איה מקומו נר' דהוא מ"ש בפ' החולץ עמ"ש שם ד' מ"ז ע"א ההוא דאמר נתגיירתי ביני לבין עצמי וא"ל ר"י נאמן אתה לפסול את עצמך עי"ש ועיין חינא וחסדא ח"ב ד' כ"ט ע"ד שכן משמע מדברי הראשונים בסו' הנ"ל:

רסד <b>אין</b> הלכה כשיטה עיין להרב ערך השלחן א"ח סי' חנ"ק אות ג' שכ' ליישב דעת הר"מ פי"ו מהל' טו"א ה"ד מי פירות שנתעברו וכו' דפס' כר"מ משום דראב"י קאי כותיה ואף דבירושלמי אמרו שהוא שיטה לא אמרי' אין הלכה כשיטה אלא בבבלי ולא בירושלמי כמו שכתב הרב שפתי כהן יו"ד סי' רצ"ט ע"כ ותמיה לי הרי מבואר שם בש"ך ס"ק ל"א דהרמב"ם ס"ל דגם בירוש' אין הל' כשי' ולא כ"כ הרש"ך אלא לדעת הרא"ש כיעי"ש ואיברא דהג' יד מלאכי באות ח"ן הביא כלל זה בסתם מ"מ אפשר דסמך על המעיין אשר עין בעין יראה בדברי הרש"ך שם דאין זה כלל מוסכם דודאי לא יתכן לייחס כן להר"מ כן אפשר להליץ בעד זה הי"מ גדול להצילו ממה שהשיג עליו מרן חיד"א בס' יעיר אזן אות ג' דשלמים וכן רבים לית להו האי כללא עי"ש ומ"מ דברי הרב עה"ש צע"ר אצלי והרב פרי צדיק בד' צ"א רע"ב שכ' ע"ד הרש"ך דנר' שהוא כלל נכון אפשר שאין כונתו אלא להרא"ש ודעמיה דהרמב"ם ודאי לא סל"ה וכמ"ש הרש"ך שם וק"ל:

רסה <b>אין</b> מקבלים עדות שלא בפני בע"ד אם הוא מדאו' עיין לקמן במע' הקו"ף אות א':

רסו <b>אסור</b> לאדם שילמד את עבדו תורה עיין לקמן במע' העי"ן אות ז"ך וכ"ח:

רסז <b>אמרי</b> תרווייהו עיין לקמן במע' הדל"ת אות נו"ן:

סרח <b>אין</b> הולכין בממון אחר הרוב הג' שעה"מ פ"ט מהל' טו"מ פשיטא ליה דפדיון הבן חשיב ממון ואמרי' ביה אין הולכין וכו' עיין בכס"ן כלל קמ"ד ד' י"ד ע"א וכתב בזכרונותי' דהרב גזע ישי סו' דר"ך חולק עליו והכריח מברכות מ"ט גבי פודה בנו תוך ל' אע"ג דהל' כרב באיסורי וכו' דחשיב איסור ואף למאן דל"ג הכי וכו' עי"ש ועתה א"מ אצלי ונלע"ד דלפי מ"ש הרב מוהריק"ו ה"ד מרן מוהריט"א בס' הלכות יו"ט בפ"ח אות ע"ה ד' צ"ו ע"ב (מדפוס וורשא) לק"מ דודאי ממונא חשיב אלא דכיון דיש צד מצוה חשיב לה איסור לענין לפסוק כרב וכו' עי"ש ועיין בהל' יו"ט רפ"ג ד"ה והנה בענין זה דאין הולכים וכו' ובשו"ת בנין ציון החדשות בסי' ע"ב הביא קו' השעה"מ אההיא דבכור שנטרף בב"ק ד' י"א וכ' דלא אמר שמואל אין הולכין במאחהר"ו אלא כשדנין על דבר שבממון לבד אבל היכא שהספק שאנו דנים עליו עיקרו לענין איסור רק שבא מזה גם ענין ממון בזה הולכין בממון אחהר"ו דאין לחלק באותו ס' עצמו דלאיסור נלך אחר הרוב ולא לממון וכתב שכ"כ גם בהפלאה סופ"א דכתובות וכ"כ שם בסי' קי"ז ויש סעד לדבריו מדברי התוס' בכורות כ' ע"א ד"ה ורבי יהושע וכו' ומיהו קצת תימה דלענין ללקות וכו' עיין כסף נבחר כלל קמ"ד אות כ"ו ועיין לידידי הגאון מוהרי"א נרו בס' עמודי אש סי' ט"ז ד' פ"ג אוה מ"ז מ"ש בכלל זה וע"ד השעה"מ הנ"ל כ' ליישב קושיתו דכיון דמצוה היא אזלינן בתר רובא גם בממון וסברא זו מצאתי בשיטה מקובצת לב"ק ד' י"א בשם תלמיד ר"י ישראל וז"ל דמשום מצוה הו"א דאזלי' בממון אחהר"ו לקיים העשה עי"ש וכן יש לנו לומר באמת כן וכ' ליישב בזה כמה עניינים עי"ש שלא זכר דברי ההפלאה ושיש סעד לזה מדברי התוס' בבכורות כמ"ש בכס"ן וכבר הזכיר שם דברי התוס' במה שכתבו לענין ממון שאין לו תובעים. ולפום ריהטא מכאן קשה לענ"ד עמ"ש מרן מוהריט"א ברפ"ב דבכורות אות י"ז ד"ה ואולם וכו' דבדבר דאיכא ממון ואיסור איסור' בתר ממונ' גריר וכיון דלענין ממון ל"מ ס"ס להוציא ממון ל"מ נמי לענין איסור עי"ש ומכל הנז"ל נראה בהיפך דאדרבא כיון דלגבי איסור הולכין אה"ר מהני ג"כ לממון ומצאתי בס' שבילי דוד ליו"ד בקונט' הקניינים (שאחר סי' ש"ך) בחקירה ו' אות א' שכ' ע"ד מוהריט"א הנ"ל ובאמת תוס' רפ"ג בס' בלידה כ' דאף דאיכא רוב ואין הולכים בממון אחה"ר כיון דמוכח רוב נידון כודאי לענין האיסור הממון גריר בתר האיסור ורמב"ן כ"ח בדיניה ועכ"פ לא גריר בתר הממון ונ"ל שם הנידון ממון חד ענין עם הבכורה ביחד מש"כ בזה הוא ב'עניינים אם קנה הנכרי הממון ואם לא קנה אם חייב בבכורה עכ"ל ועפי"ד אפ"ל מה שהק' בהגהת כליל תפארת בשו"ת תפארת יוסף חיו"ד סי' ל"א אות א' ע"ד מוהריט"א מב"ב ד' פ"א ע"ב בענין ביכורים בקנה אילן אחד לר"מ דמספק"ל אם קנה קרקע וכן בב' לרבנן מביא מספק ולא אמרי' איסורא בתר ממונא גריר עי"ש ולהנ"ל ניחא דהם שני עניינים ובסברת ההפלאה הנ"ל ראיתי לידידי הגאון מוהרמנ"י נרו בס' מנחת משה בחיו"ד סי' כ"ג שפילפל בזה ליישב כמה עניינים ורמזה שם בסי' ב' עי"ש ועיין בשו"ת בן יאודה בסי' יו"ד (ד"ה ובספר) מה שפלפל בענין זה אם סברת ההפלאה מוסכמת ועל דברי מרן מוהריט"א הנ"ל כתבתי במקום אחר דיש להעיר ממ"ש מרן הב"י בח"מ סי' ס"ז סי"ג בפלוגתא שבש"ס במלוה לחברו לעשר שנים משמטתו שביעית שפסק הרא"ש דאין שביעית משמטתו כיון דשביעית בזה"ז דרבנן אזלינן לקולא והקשה מרן דהא בספקא דממונא נקיטינן קולא לנתבע ותירץ דטעמו משום דשמיטה איסורא הוא ומקילינן דלא תנהוג כיון דרבנן היא בזה"ז ונהי דנפ"מ לענין ממונא מ"מ כיון דבעיקרא דדינא לא אתי למיבעי אי מפקינן ממונא מהאי גברא אלא לענין איסורא אי נוהג שביעית אי לא נקיטינן לקולא עכ"ל דלפי זה נראה דה"ה לענין בכור (דאיירי ביה מרן מוהריט"א) יש לנו לומר כיון דלא אתי למיבעי אי מפיקינן ממונא אלא אי איכא קדושת בכור או לא אית לן למיזל בתר איסורא:

<b>ואי</b> בממון שאין לו תובעים אמרינן דכ"ע מודו דאין הולכין בממון אחר הרוב עיין מ"ש הג' עמודי אש נר"ו שם ומה שציין ט"ז יו"ד סי' כ"א לפי הנראה הוא ט"ס וצ"ל ס"א ומה שכתב שגם המשל"מ פ"ד דבכורות כ' כדברי התוספות (דבממון שאין לו תובעים לכ"ע אין הולכים בו אחה"ר) לפי הנראה כונתו למ"ש המשל"מ בסוף התשו' בד"ה ודע שאף שכתבנו וכו' לענין אם ע"י ס"ס מוציאין ממון מיד המוחזק דאף למ"ד דמוציאין מ"מ בממון שאל"ת לכ"ע אין מוציאין עי"ש ומזה למד דה"ה לענין רוב י"ל דבממון שאל"ת לכ"ע אין הולכים אחה"ר ועיין בשו"ת חת"ס ח"ו סי' י"ז מ"ש ע"ד הט"ז הנ"ל

סרט <b>אין</b> אדם לומד רוב חכמתו אלא בלילה הרמב"ם פ"ג מהל' מ"ת וריב"ה יו"ד סי' רמ"ו וכתב הרב שנות ימין ח"א ד' ק"א ע"ג דה"ד כשלומד לאור הנר ולא כשלומד לאור הלבנה ומיישב בזה ההיא דאמרי' בפ' הדר ס"ה ע"א מחדדן שמעתתי' וכו' דיממא נינהו עי"ש:

ער <b>אבות</b> העולם דקיימו כל התורה דוקא כשהיו בארץ כמ"ש הרמב"ן ז"ל חידש הרב מוהר"י זאבי דהיינו דוקא כשהיה דעתם לחזור לארץ אבל יוסף שידע שלא ישוב עוד לארץ קיים גם כשהיה בחו"ל כ"כ מרן חיד"א בס' יעיר אוזן בקונטריס מדבר קדמות מערכת היו"ד אות ה"ן ולקמן במערכת הכ"ף אות צ"ט ד"ה ועוד יש לומר וכו' הבאתי דאין זה מוכרח:

ערא <b>אונן</b> דפטור מכל המצות כתב הרב פ"ת יו"ד סי' שמ"א סק"ט דטעם פיטור האונן הוא משום דהחמיר הקב"ה בכבוד מת יותר מכבודו ית' ע"כ משמע דפטור האונן הוא מדאורייתא אמנם שם בסק"ו כתב בשם הרב שבות יעקב סי' ז' דהוא מדרבנן וכ"כ מרן חיד"א בס' ברכ"י א"ח סי' ע"א אות א' ובברכ"י יו"ד סי' שמ"א אות ו' הזכיר שו"ת שבות יעקב הנ"ל והרב פתח הדביר שם אות ז' הביא דברי הראשונים והאחרונים דסברי דהוא מדר' ועמד מתמיה על הרב עוגת אליהו שכתב שהוא מן התורה עי"ש שלא הזכיר דברי הרב ברכ"י הנ"ל ועיין להרב ארעא דרבנן אות ל"ו וכ"כ הרב ח"ץ סי' א' ליישב השגתו על הרב מוהרימ"ט עי"ש ומוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו לריש יבמות דשקו"ט בהשגת הר' ח"ץ על הרב מוהרימ"ט ולא כתב לתרץ בפשיטות דפיטור אונן הוא מדרבנן אבל מדאו' עולה ליבום היינו לפי הס"ד דהח"ץ הנ"ל דהוי מדאו' וק"ל ועיין להרב בית יהודה חיו"ד סי' ל"ה ד"ה עוד יש איסור:

<b>וכן</b> איסור בשר ויין לאונן הוא מדר' כמ"ש בספר הנ"ל ונחמד למראה ח"א ד' חנ"ק ע"א כתב בשם הרב מלאכת הקדש סדר אמור ד' קמ"ג (על פיטור אונן מהמצות דמיירי ביה כיעי"ש) דאנינות דאורייתא עי"ש וס' הנ"ל אמ"א לראות ד"ק: ערב

<b>אין</b> ב"ד יכול לבטל וכו' אם כשבטל הטעם יכולים לבטל עיין מ"ש בזה הרב מוהר"י אלפאנדרי בס' פורת יוסף ד' מ' ע"א ודברי החולק שהביא שם הובאו בהרחבה בס' חיים ושלום ח"ב ד' יו"ד ע"ד ואילך ועיקר סמיכותו היא עמ"ש ריש מ"ק ג' ע"ב אימור כך התנו כל הרוצה לבטל יבטל עי"ש וכבר האריכו רבנן בתראי בזה דלא אמרי' כן מסתמא אלא היכא דידוע שכך היה או דאיכא סברא לומר כן עיין משק ביתי אות ז' ומכתב לחזקיאו ד' צ"ה ועי"ש במש"ב אות ה' ד"ה אמר וכו' ומה שרשמתי במערכת הדל"ת אות כ' ועיין שו"ת תפארת חיו"ד סי' כ"ח שער אשר במצויין במפתחות הספר ד' קל"ה ע"א ובמחלוקת הרמב"ם והראב"ד פ"ב מהלכות ממרים בהיכא שנתבטל הטעם אם יכול לבטל עיון בחיים ושלום הנ"ל בד' י"א סוף ע"א ובס' אפריון שלמה בקונטריס מזבח אבנים אות ח"י:

רגע <b>אמרו</b> חכמים מצינו לשון זה אף במידי דהוי מדאורייתא עיין פ"ג דסוכה מי"ג אמרו חכמים אין אדם יוצא י"ח בלולבו ש"ח וכו' ופ"ג דב"מ ד' ל"ג ע"ב שהרי אמרו שומר חנם נשבע ויוצא וידוע דשבועת שומרין מדאורייתא ועיין הרמב"ם רפ"א מהלכות תפלה אמרו חכמים איזהו עבודה שבלב זו תפלה אף דדעתו דתפלה מ"ע דאורייתא. ובריש פרק יו"ד מהלכות גירושין גבי ריח הגט פוסל בכהונה כתב אמרו חכמים וכו' וכתב הרב שאג"א בתשובות החדשות סי' ב' דהרמב"ם נמי ס"ל דהוא מדאורייתא ומ"ש אמרו חכמים הוא לפי שאינו מפורש בתורה ועיין לקמן במערכת הטי"ת אות ב' שכתבתי דממ"ש הרמב"ם בדין טבילת כלים אמרו חכמים וכו' אין הכרח דס"ל דהוא מדרבנן. וגם במערכת הכ"ף אות ע"ג כתבתי דמ"ש בסוף כריתות (גבי האב קודם לאם בכ"מ) אמרו חכמים וכו' ר"ל שהחכמים פירשו מה שסתום בתורה. ושם באות פ"ב כתבתי דמ"ש אביי בב"ב קס"ח ע"א אע"ג דאמור רבנן כיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד ר"ל דפירשו רבנן. דודאי הא דכיון שהגיד וכו' דאורייתא הוא עי"ש ובמערכת החי"ת אות ל"ז גבי חצרו ש"א קונה לו וכו' וכ"כ הרב קובץ על יד פ"ו מהלכות חמץ הי"ב שאף שכתב הרמב"ם אסרו חכמים (לאכול מצה בע"פ) אינו מוכרח שהוא מדרבנן וסיים עיין ריש הל' יו"ט ע"כ ולא ידעתי מה הציון הלז דאם כונתו למ"ש הרמב"ם שם בפ"א ה"ה גבי מלאכת אוכל נפש שאפשר מערב יו"ט וכו' אסרו חכמים לעשות ביו"ט מי זה אמר דהוא מה"ת הלא דברי הרמב"ם ברור מללו דמדרבנן בעלמא הוא משום גזרה וכו' עי"ש ולה"ה ואפשר שכונתו לציין למ"ש הוא עצמו בריש הל' יו"ט ולא קאי עמ"ש דאסרו יתכן שהוא מה"ת אלא קאי אמ"ש דאכילת מצה בע"פ אית בי' לאו הבא מכ"ע. דבריש הל' י"וט שקו"ט בענין כזה עי"ש אבל למ"ש דאסרו חכמים יתכן לומר שהוא מה"ת לא הוצרך לראיה כי הדבר פשוט בעיניו דיתכן לפרש כן והרב דברי חמודות בפ"ג דמס' ברכות אות פ"ד כ' דלשון אסרו חכמים ודאי משמעותו מדרבנן מדלא כתב אמרו חכמים אמנם דעת מרן שהביא שם היא דגם בלשון אסרו חכמים יתכן לומר דהוא מה"ת. ובקובץ על יד רפ"ד מהל' דעות ציין דברי הרב תב"ש סי' י"ג סק"ב ששם השיג על הד"ח במאי דפשי"ל דאסרו חכמים הוא מדרבנן דהא בפי"א מהל' רוצח כתב הרמב"ם הרבה דברים אסרו חכמים משום סכנה ופשיטא דהוא מה"ת ומרן חיד"א ביעיר אזן מערכת הלמ"ד אות י"ט השיג על התב"ש וס"ל דלשון אסרו חכמים הוא מדרבנן והאריך להוכיח כן. וכ"כ הרב קהלת יעקב בתוספת דרבנן אות קס"ד שרמז שם. ועיין מה שרמזתי לקמן במערכת הבי"ת אות ח"י בהא דלא תשקצו אם הוא מה"ת. ומתוך מ"ש ביעיר אזן שם מתבאר דגם באמרו חכמים ס"ל דהוא מדרבנן דרק כשכותב הרמב"ם מד"ס או מדבריהם, הוא די"ל דהוא מדאו' עי"ש אך ממה שכתבתי למעלה נתבאר דגם באמרו חכמים יתכן לפרש שהוא מה"ת ועיין מ"ש בשו"ת אור לי סי' ס"ב ד"ה איברא וכו' דמ"ש בא"ח שלא אמרו ח' ימים אלא לקרבן וכן מ"ש לא הצריכו ח' יום אלא וכו' ר"ל מה"ת. והרב חק יעקב סי' ת"ס סק"ב כתב דמאי דבעינן שימור לשם מצה הוא מדרבנן כמ"ש הרמב"ם בפ"ה מהל' חמץ והיינו ממ"ש בהלכה ט' לפיכך אמרו חכמים וכו' והרב בית מאיר שם כתב דאין ראיה מדברי הרמב"ם דשם קאי על האזהרה יתירה משעת קצירה וכו' עי"ש הנך רואה שני נביאים מתנבאים בסיגנון אחד דמשמעות לשון אמרו חכמים בעלמא הוא מדרבנן ממש וכבר כתבתי דיש סתירה לזה ממ"א. ועיין בחי' הרש"ש לב"ק ד' ק' ע"ד התוס'ד"ה אומר וכו' ואע"ג דבכמה דברים איסור חמור מטומאה כדאמרי' אם אמרו ס"ט לטהר וכו' דכונתם דמלשון אם אמרו וכו' יאמרו מוכח דמדרבנן הוא עי"ש ועיין מכות ה' ע"ב א"ל ר"ש בן שטח וכו' שהרי אמרו חכמים אין העדים זוממין נהרגים עד שיוזמו בניהם. ובס' היראים להרא"מ כתב בסי' קכ"ג וכשם שהקפידו חכמים על גובהה (של סוכה) שלא יגביהנה (למעלה מעשרים אמה) כך הקפידו חכמים שלא ישפילנה וכו' עי"ש ולפי הנר' פיסול תרווייהו מדאורייתא הוו ואפי"ה קאמר הקפידו חכמים וכו' ובשו"פ שו"מ מהדורא ב' ח"ג סי' קכ"ב בד"ה והנה בהיותי וכו' הבין דברי הרמב"ם בהל' רוצח הנ"ל כפשטן דמדרבנן הוא ופירש טעמו למה לא יהא אסור מן התורה ככל דבר סכנ' ע"ש ומרן חיד"א בברכ"י א"ח סי' מ"ו אות ו' הביא תשו' הרמב"ם בספר פאר הדור סי' כ"ו שכתב והם אמרו כל המברך ברכה שאינה צריכה עובר משום לא תשא אף דהרבה פוסקים מייחסים להרמב"ם דס"ל דברכה שאינה צריכה אסור מדאורייתא (עיין במה שכתבתי במערכת הבי"ת אות קט"ו) ושמעינן דגם בדבר שהוא מן התורה שייך לומר הם אמרו ואמרו חכמים וכיוצא ותמיה לי על מרן מוהרד"ף בס' שושנים לדוד בפ"א דמס' פאה מ"ד שכתב דלישנא דמתני' כלל אמרו בפאה וכו' דייקא כדעת התוס' בפסחים ד' נ"ו ע"ב והרש"מ ולפירוש א') דאין חיוב פאה מדאורייתא אלא דגן תירוש ויצהר וקראי דבת"כ אסמכתא נינהו וז"ש כלל גדול אמרו כלומר חכמים הם שאמרו כך דמדאורייתא לא מחייבי עכ"ל ובמחכתה"ר נראה דלא זכר שר דמצינו בכמה מקומות שנו חכמים בלשון זה והוא מדאורייתא אף שאומרים בפירוש אמרו חכמים כמש"ל וכ"ש לשון אמרו בלבד ול ידעתי מה יענה למאי דתנן ברפ"ז דמס' שבת כלל גדול אמרו בשבת וההוא ודאי מן התורה הוא וכן כלל גדול אמרו בשביעית ריש ס"ז:

<b>וראיתי</b> לידידי הגאון מוהרי"א יצ"ו בס' עמודי אש ד' ה' ע"ב שהאריך קצת בכלל זה וארשום בקצרה מה שיש להעיר על דבריו הנה הביא מ"ש הרב קובץ על יד בפ"ו מהלכות חמץ הנ"ל שציין לריש הלכות יו"ט והשיגו לפי שחשב שכונתו להביא ראיה מדברי הרמב"ם כמו שחשבתי גם אני הדל אמנם כבר כתבתי דאין זאת כונתו אלא מראה מקום הוא לדברי עצמו עוד כתב שם דהתב"ש הוכיח מכמה מקומות דאמרו חכמים יתפרש על שהוא מה"ת והמעיין בתב"ש יראה שלא הביא אלא מההיא דהלכות רוצח וכבר כתב ע"ז ביעיר אזן שם דאינו מוכרח. ומ"ש שם ליישב קו' הלח"מ פ"ד מהלכות אישות הי"א עמ"ש הרמב"ם צוו חכמים שיתן אדם לבתו וכו' דהא מה"ת הוא וכתב ע"ז דאה"ן דדאורייתא הוא ולשון זה יתפרש שהוא מה"ת ושוב כתב דצוו חכמים משמע דכל עיקרו מדרבנן ולא דמי לאמ"ח די"ל דאמרו כן בביאור המקרא לא ידעתי איך נחה דעתו בזה דלפי שיטתו דמוכח מכמה מקומות דאסרו חכמים מתפרש מדאו' א"כ מה בין אסרו חכמים לציוו חכמים. ועוד פלפל שם בחכמתו ותבונתו חריפותו ובקיאותו כדרכו בקדש עי"ש ובדף ד' סוף ד"ה ובזה:

ערד <b>אין</b> אדם פורע תוך זמנו בחזק' זו רשמתי לקמן במערכת החי"ת אות פ"ד עי"ש:

ערה <b>אמר</b> ר' פ' אמר ר' פ' אי חשיבי רבים רשמתי במערכת היו"ד אות ד':

<b>ואם</b> לשון זה מורה שהאומר היה תלמיד בעל השמועה ידוע מה שהביאו בעלי הכללים דברי רשב"ם בב"ב ד' קי"ד ע"ב דכשאומר כן הוא רבו מובהק וכשאומר אמר פ' משום פ' אינו מובהק וראיתי בס' בית ועד לחכמים להגאון מלא הרועים בקונט' האחרון ד' ס"ד כלל א' שהאריך בזה והביא מ"ש בב"ק ד' ל"ח ע"ב אר"א ב"א אמר ר"י בן קרחה בודאי ר' חייא בר אבא לא ראה את ריב"ק שהיה בימי רבי זקן מופלג וברך את רבי שיגיע לחצי ימיו מגילה כ"ח ואפשר כיון דאיפלג איפלג ועוד הביא מ"ש ביומא ד' ט"ל ע"ב אמר חייא בר אבין אמר ר"י בן קרחה וכ' וכבר הקשיתי לעיל כזה מב"ק ל"ח עי"ש מה שכתבתי עכ"ל עוד הביא מ"ש ביומא ד' ע"ט אמר רבא אמר רב יאודה וקשה הא ביום שמת רבא נולד ר"י וצריך לומר דט"ס הוא וצ"ל רבה עכ"ד מתבאר דמיישב דברי רשב"ם ומקיים שלא יהיה סתירה לדבריו ממה שמצינו בש"ס אמר פ' אמר פ' על בעל שמועה שלא ראהו מימיו ובכן לא הבנתי מ"ש בהגהות המעתיק בד' ד"ן ע"א אמ"ש המחבר באות י"א להק' ע"ד רש"י כתובות ע"ג ע"ב דרבה לא ראה את רב ושמואל מעולם דהרי בגטין ד' ל"ח ע"ב איתא אמר רבה אמר רב משמע דהיה בימיו וכמ"ש בכלל א' וע"ז כתב בהגהות הנ"ל וז"ל ולדידי ל"ק מידי דכבר הביא המחבר בכמה דוכתי בשם סופרים וספרים היכא דאמרו אמר פ' אמר פ' לא ראה אותו מימיו עכ"ל ותימה דמדברי המחבר שהבאתי מוכח בהיפך דמקיים דברי רשב"ם דאמר פ' אמר פ' הוא רבו מובהק וא"כ היה בימיו. והנה אמת כי איני בקי בס' הנ"ל כי זה היום ראשון הוא שהשגתי ספר זה ומסתמא המעתיק בקי בו ולא העיד שקר ח"ו אך הדברים תמוהים דאיך יתכן לומר כן והתלמוד מלא מזה שאומר אמר פ' אמר פ' על בעל שמועה שהיה בימיו וכמפורסם ובכלל דאמר פלוני משום פ' רשמתי במערכת המ"ם אות קל"ב וקל"ג:

ערו <b>אדם</b> דממעט עכו"ם לעיל אות ע"ד וע"ה כתבתי דיש לחלק בזה בין אדם להאדם ובני אדם עי"ש ומזה זמ"ר כתבתי במ"א לדקדק עפי"ז עמ"ש הרב תוי"ט בפ"ג דביכורים מ"ז גבי דם מהלכי שתים דמאי דלא תני דם אדם הוא לכלול דם עכו"ם דהוה ליה לתנא למיתני דם האדם או בני האדם ועתה ראיתי להרבנים תפארת ישראל פיה"מ שם ונחמד למראה בח"א ד' קצ"ג ע"ד שקדמוני וכתבו התוס' בסנהדרין ד' ט"ן ע"א וז"ל והא דקאמר כהנים לא נאמר הכי קאמר לא נאמר אדם כי היכי דלישתמע כהנים ע"כ נראה שנרגשו דלפי מ"ש ר"ת לחלק בין אדם להאדם הול"ל אדם לא נאמר אלא האדם וקושיא זו הקשה הרב נאות יעקב במענה לשון ד' ב' ע"ד ולענ"ד התוס' בעצמם נרגשו מזה עי"ש ובתוס' יבמות ד' ס"א ד"ה ואין ומצינו בדברי חז"ל דנקטי לישנא דאדם ולא ממעטו עכו"ם עיין לקמן במערכת החי"ת אות ל"ח לענין חצרו של אדם קונה לו שלא מדעתו דהרבה פוסקים סוברים דגם לעכו"ם הדין כן. וגדולה מזו מצינו דמשתמשים רז"ל לפעמים בלשון זה וכונתם רק על עכו"ם שהרי במה שדרשו שור ולא אדם כתבו התוס' בב"ק ד' יו"ד ד"ה שהשור דולא אדם קאי על עבד ועכו"ם דאילו ישראל מוהמת יהיה לו נפקא עי"ש. והרב כתב סופר א"ח סי' ל"ג כתב דמ"ש בתענית ד' כ' מאכל אדם אין מאכלין לבהמה היינו אפילו מאכל האסור לו אם אפשר למכרו לנכרי אסור להאכילו לבהמה ודקדק כן מלשון הש"ס קסבר מאכל אדם וכו' משמע כל אדם אפי' לעכו"ם עי"ש וא"כ פשוט דלא דחיקא לן לומר דאף דאמור בש"ס לשון אדם לא בא למעט עכו"ם ולפי"ז לא נפלאת היא לפרש מ"ש בפ"ג דאבות חביב אדם וכו' שגם עכו"ם בכלל וא"ץ להגיה האדם כמ"ש הרב תפארת ישראל שם ועיין במכתב לחזקיאו בחלק השיטה דוע"ג וק"ל וקצת יש לפקפק על הרב תוי"ט דממ"ש במס' ביכורים הנ"ל מתבאר דס"ל דאדם האמור בדברי רז"ל ממעט עכו"ם ואילו בההיא דפ"ג דאבות מפרש דתני תנא חביב אדם לכלול גם העכו"ם ולא נתקררה דעתו במ"ש המפרשים דאדם הוא למעט עכו"ם ונסמכו אההיא דאתם קרוים אדם וכו' דהוי דרש על דרש עי"ש ואין לומר דכוונתו דהתנא דיקדק לומר דם מהלכי שתים כדי שלא יבואו לטעות במלת אדם דהא קמן בפ"ג דאבות לא חש להכי ותני אדם אף שכונתו גם על עכו"ם צ"ל דהכא סמיך תנא אמשמעותא דקרא דמייתי דמוכח שפיר דכי תני אדם כולל גם העכו"ם ועוד י"ל דרבינו הק' מדקדק בזה שלא יטעו ובאבות תני מילתיה דרע"ק כלשונו ממש ורע"ק לא חייש:

<b>ומצינו</b> דלפעמים כותבים הפוסקים אדם וכונתם למעט עכו"ם שכן מצינו להרב משל"מ בפ"א מהלכות טומאת מת דניחא ליה למימר דהרמב"ם שכתב שם בדין י"ד אין לך בכל מיני נפש מה שמתטמא והוא חי וכו' חוץ מן האדם שכיון במלת האדם לאפוקי עכו"ם דאינם נקראים אדם עי"ש ואף דהתוס' כתבו לחלק בין אדם להאדם דהאדם כולל גם עכו"ם צ"ל דהרמב"ם ס"ל דאין לחלק בין אדם להאדם והרי חילוקו של ר"ת בין אדם להאדם אינו מוכרח לשאר שינויי שבתוס' שהבאתי לעיל באות ע"ד עי"ש:

עזר <b>אדם</b> אי ממעטים עבד עיין תוס' סנהדרין ד' ט"ו ד"ה אדם וערכין ד' כ"ח מאדם ולא כל אדם ורש"י ותוס' שם ולהרבנים נאות יעקב במע"ל ד' ב' ע"ד אהלי יהודא במע' בי"ת ד' ל"ה ע"א ד"ה ונר' וכו' מכתב לחזקיה ד' ו' ע"ג ומרן חיד"א ביעיר אזן בקונטריס קלורית לעין ד' ע' ע"א ציין לענין אין אדם מע"ר אי אמרי' גבי עבד לס' עזרת נשים ד' ל"ב ואמ"א לראות ד"קועיין פתח הדביר בח"א סי' ד' אות ז':

רעח <b>איתמר</b> מר אי נאמר לשון זה על דברי התנאים עיין להג' י"מ אות ה' ובמכתב לחזקיהו ד' פ"א ע"ג ועתה נדפס ספר איי הים והוא שו"ת רה"ג עם הגהות הרב כמוהר"ם חזן ועי"ש בד' ק"ז ע"ב וח"ק ע"א מ"ש בזה והביא שו"ת רב שרירא גאון עי"ש ובס' כל החיים אות צ"ב:

עטר <b>אימור</b> מצינו לשון זה לפעמים דהוא לשון ודאי כמ"ש בא"ז כתובות ל"ד מ"ד בשם ס' ההשלמה והביא ההיא דחולין ג"ן ע"ב אימור כלבא וכו' כ"כ הרב ארעא דישראל אות ג' ה"ד הרב נחמד למראה ח"א ד' קי"ג ע"ד וקצ"ת שלא זכר שכ"כ הר"ן בהלכות בההיא דחולין הנ"ל כיעי"ש ואחד מדורנו הו"ד בס' חיים ושלום ח"ב ד' יו"ד ע"ד כ"כ עפי"ד הר"ן הנ"ל דלא כמ"ש בחי' הרשב"א לחולין שם ובס' תה ב וכתב שכדברי הר"ן החליט בס' לחם אבירים סי' ב' אות מ"ח ע"כ גם הרט"ז ביו"ד סי' שי"ו בסק"ד קודם ד"ה ומצאתי פי' כן מ"ש בהניזקין ד' נ"ז אימור קושטא קאמר וכו' עפי"ד הר"ן הנ"ל ואני מצאתי לרבותינו בעלי התוס' בבכורות ד' ל"ה ד"ה איכא דאמרי וכו' והא אימור הוי ודאי כמו חיישינן שמא חוץ לחומה לנו וכו' ע"כ ומתבאר מדברי התוס' דאימור וחיישינן כי הדדי נינהו ומייתו מדחיישינן לאימור וזה פשוט מסברא אלא שלפי שראיתי בנח"ל שם שכשהביא דברי הא"ז שכ' וכן בחגיגה אימור באמבטי עיברא כ' ע"ז שחפש ולא מצא לשון זה אלא חיישי' שמא באמבטי וכו' ומ"מ לפי גירסת הא"ז הרי מצינו בג' מקומות דאימור הוא ודאי וכו' עכ"ד ולע"ד גם גירסת הא"ז חיישי' אלא דנקט אימור שהוא לשון קצר ומדחיישי' מייתי לאימור כמ"ש התוס' בכורות הנ"ל ועיין מה שרשמתי במערכת החי"ת אות ס"ד גבי חיישי' ובשו"ת בית שלמה א"ח סי' ע"ג ד' מ"ז ע"ב כ' אההיא דפ' הניזקין אימור קושטא קאמר דהוא ודאי כמ"ש הר"ן בחולין וכו' עי"ש שלא זכר דברי הט"ז:

רפ <b>אונס</b> דאמרינן לענין שבועה האדם בשבוע' פרט לאנוס כנודע אם האונס הוא שיבא לידי מניעת מצוה ע"י קיום שבועתו אי חשיב אונס הוא מחלוקת עיין להג' מח"א בהל' שבועות סי' ב' ולענין מניעת הטובה אי חשיב כאונס עיין להרב מגן גבורים סי ח' ד' ח"י ע"ד ולהרב שמע יעקב פר' יתרו ד"ה אך אמנם וכו' ובישרי לב בקו"א ד' צ"ז אות קל"ה כ' אונס דמניעת הטובה ל"ח אונס מוהריק"ו שרש קצ"ד מגן גבורים סי' ח' אורח לצדיק ז"ל עכ"ל סברת מוהריק"ו הובא בב"י יו"ד סי' רל"ב ופסקה הרמ"א שם בסו"ב ומוהריק"ש שם ססי"ד ולפי מה שביאר במחנה אפרים שם דגם הרב מוהריק"ו ס"ל כדעת הרמב"ם בתשו' דמניעת המצוה חשיב אונס (דלא כהרשב"ץ ומוהרש"ך דסברי דלא הוי אונס) ומ"ש ע"ד תשו' הרמב"ם דלאו מר חתים עלה וכו' הוא מטעם אחר כיעי"ש למדנו דאונס דמניעת מצוה עדיף ממניעת הטובה שהרי הרב מוהריק"ו ס"ל דמניעת מצוה הוי אונס אף דס"ל דמניעת טובה לא הוי אונס:

רפא <b>אונס</b> דהפחדה אי הוי אונס או אמרינן דגזים ולא עביד עיין להרבנים קה"י במע"ל ח"ג אות תקפ"ח מקנ"א אות ב' מגן גבורים סי' ח' ד' ח"י ויקרא אברהם נר"ו בקונטריס שדה מגרש סי' ק"י ע"ב צמח צדק החדש באה"ע סי' ט"ל שם אריה סי' צ"ד באה"ע ורבינו מוהר"י אבן מיגאש בתשו' קכ"ב מחלק בענין זה דהכל לפי האדם אם לפי מה שהוא האדם נראה שיעשה מה שאומר להפחיד הוי אנוס וכו' עי"ש. שער המלך פ"ז מהלכות אישות דין ב' בשם מוהרד"ב סי' ח"י:

<b>ואי</b> הוראה בטעות חשוב אנוס רשמתי במערכת הטי"ת אות ז"ך:

רפב <b>אונס</b> ממון באיזה ענין הוי אונס עיין בח"מ סי' שפ"ח ס"ב בהרמ"א ובש"ך שם ומ"ש לדקדק בדעת הרמב"ן עפ"י מ"ש הרא"ה ורבו של הרא"ה הוא הרמב"ן עיין בספר פרת יוסף להג' מסלאנים הנדפס חדש ממש בד' ק"מ ע"ג דנעלם ממנו דברי הרמב"ן במלחמות בפב"ת דב"ק ועי"ש מ"ש ע"ד הרמ"א. דאדרבא מסקנת המרדכי דאונס ממון הוי אונס ועיין יבא הלוי בשו"ת יו"ד סוף סי' ב' ובשו"ת מגן גבורים סי' ח' ד' ט"ז ע"ג שקו"ט בתשו' הריב"ש סי' שפ"ז לענין שבועה אם אונס ממון הוי אונס עי"ש ולפי הנראה לתשו' זו הוא שרמז הרב מוהראנ"ח בח"ב סי' ט"ן ד"ה ומעתה וכו' וז"ל ובאונס ממון אין לאדם לעבור שום עבירה בקום עשה כמו שהאריך בזה הריב"ש בתשו' ע"כ ומר קעסיק בדין שבועה ונדר עי"ש ובד"ה ואפילו (ובגוף סברת הריב"ש הנ"ל רשמתי לקמן במערכת הלמ"ד אות ק"ז) ועיין שו"מ תניינא ח"ד סי' ד' ובמהדו' ג' ח"א סי' ס"ו ועיין משל"מ בפ"ג מהל' שבועות בד"ה כתב הריב"ש סי' ק"ג וכו' ומה שהקשה שם דברי הריב"ש מסי' שפ"ז לסי' ת"ס הנה הרב ייטב לב בד' ל"ו ע"א הביא דהרבנים לחם רב סי' ס"ט ומוהראנ"ח שם וחק"ל יו"ד ח"ב סי' ח"ן ג"כ עמדו בקושיא זו ומני"ר כתב דלק"מ דאם האונס הוא בשעת חלות השבועה מהני אונס ממון לפוטרו אבל אם בשעה שנשבע לא היה לו שום אונס שוב אם בשעת קיום השבועה אירע לו אונס אם הוא אונס הגוף או סכנה פטור אבל אם הוא אונס ממון אין לו מקום פטור וחייב לקיים שבועתו:

רפג <b>אין</b> שבות במקדש אם יש לחלק בין היכא דלא אפשר לתקן בלא העברת השבות להיכא דאפשר הנה מרן כ"מ בסופ"ח מהלכות בית הבחירה כתב דדוקא כשאי אפשר בלא"ה ומשו"ה לא היו אבוקות בידם בלילי שבת שאפשר להשתמש לאור הנרות הדולקות שם מבערב והרב תיו"ט בפ"ק דתמיד מ"ג (ד"ה ושתי אבוקות) עם שכתב טעם אחר למה שלא היו מטלטלין במקדש בלילי שבת נרות דולקות לפי שקרוב לבא לידי הטיה שהוא מבעיר גזרו במקדש מ"מ לא דחה טעם מרן כ"מ הנ"ל ואדרבא שם בפ"ה מ"ה (ד"ה ובשבת) נשתמש בכלל זה עי"ש גם הרב פר"ח בנימוקיו להל' עבודת יוה"כ בפ"ב הקשה על הרמב"ם דמנ"ל לפרש דמחמין לו חמין ר"ל מים חמין לערב בתוך הצונן דאם היה אפשר בזה לא היו מתירין להטיל עשישיות ברזל דאיכא איסור דרבנן ולא אמרו אין שבות במקדש אלא בשאי אפשר בענין אחר עי"ש והוא כדעת מרן כ"מ וכן נקיט בפשיטות רע"ק איגר בתשובה סי' קט"ן (בד"ה ולזה) עי"ש שלא זכר שיש מחלוקת בזה כמו שאכתוב להלן וכן הוא הסכמת הרבנים ט"ל אורות ואהל יעקב שאביא להלן בס"ד והרב יד מלאכי בכללי הדינים אות צ"ד כתב זה הכלל בשם הרפ"ח לפי שלא ראה דברי מרן כ"מ הנ"ל. והסכים לכלל זה גאון בדורינו בס' דברי מרדכי פרידבורג שהבאתי לקמן בד"ה ומצאתי עי"ש:

<b>אמנם</b> הרב משל"מ בהל' בית הבחירה הנ"ל תמה ע"ד מרן כ"מ ממ"ש הרמב"ם בפ"ב מהלכות עבודת יוה"כ שהיו מטילין שפודין להפיג צינת המים ואמאי הרי היה אפשר להפיג צינתן ע"י עירוב מים שהוחמו מבערב והאריך בענין זה הרב ארעא דרבנן באות ד' גם בתפארת ישראל בפיה"מ דפ"ק דתמיד הנ"ל דחה סברת מרן כ"מ מהא דמטילין עשישיות של ברזל ביוה"כ דמוכח מינה דכשהותר שבות במקדש היינו אפי' באפשר בלי שבות עי"ש ולא ידעתי למה לא הזכיר שכבר קדמו הרב משל"ש באותו פרק באותו מקום:

<b>ומאי</b> דמשמע להו להרבנים הנ"ל דמותר לערב מים חמין לתוך הצונן נראה לכאורה דהבינו כן מדברי הרמב"ם בהל' עריוה"כ הנ"ל דאם גם היתר תערובת מים חמין הוא משום שאין שבות במקדש היה לו לומר כן אחר שכתב או מערבין לו מים חמין. אך הרדב"ז בח"א סי' צ"ה הביא דבריו הרב פתח הדביר בח"ג סי' שי"ק אות ז' כתב לדחות ראיה זו ומ"מ סיים אעפ"י שדחיתי ראיה זו לא שאני סובר שאוסר הרב ליתן מים חמין לתוך הצונן אלא שאין מכאן ראיה עכ"ל וכבר הביא הרב פה"ד שם דהרבנים בגדי ישע וערך השלחן השיגו על הרדב"ז שלא ראה דברי הרמב"ם בפ' כ"ב מהל' שבת דמתבאר דס"ל דמותר לערות חמין לתוך הצונן וכתב ליישב דעת הרדב"ז דס"ל כמ"ש הרשב"א בחי' לשבת על ד' מ"ב שפסק דאסור ליתן מים חמין לתוך צונן כשהוחמו לרחיצה ואין הכרח מהרמב"ם וכו' שכן דעת הרבנים הרמ"א וחמד משה וכו' עי"ש והרב מטה אהרן בד' יו"ד ע"ד לא נחית לחלק בין מים שהוחמו לשתיה למים שהוחמו לרחיצה ואהכי תמה על הרדב"ז דנעלם ממנו דברי הרמב"ם וגם בעיקר כלליה דמרן כ"מ (דלא אמרו אין שבות במקדש היכא דאפשר בלא העברת השבות) האריך בדברי הרבנים משל"מ וארעא דרבנן הנ"ל עי"ש:

<b>גם</b> הרב טל אורות בד' צ"א ע"א והלאה האריך בכלל זה לבנות ולסתורוהביא תשו' הרדב"ז הנ"ל ושקו"ט בה וכתב דמדברי הה"מ ר"פ י"ב מהל' שבת במ"ש דמוכח מדברי הרמב"ם בהל' עבודת יוה"כ דאיכא בצירוף חיוב מדכתב שהיו מחמין עשישיות מערב יוה"כ ואם לא היה אלא שבות היה להם לעשות ביוה"כ עצמו דמוכח מזה דלא ס"ל הכלליה דמרן דא"כ מה הוכח יוכיח מזה דלמא משום דאפשר לעשות בנא העברת השבות הוצרכו לעשות מבערב אלא ודאי דלא ס"ל כמרן כ"מ וכו' ושוב הקשה לסברת הה"מ מדין סמיכה ביו"ט דלב"ש אין סומכין ביו"ט אלא מעריו"ט ואע"ג דאינה אלא שבות. וב"ה דסברי סומכין היינו משום דסברי תכף לסמיכה שחיטה הא לאו הכי לא הוה שרי ביו"ט כיון דאפשר מערב יו"ט ועוד הוכיח ככלליה דמרן מדתנן אם היה כ"ג זקן או חולה מחמין לו וכו' דאי לא תימא כדברי מרן למה לי זקן או חולה אפילו לבריא נמי כיון שאין שבות במקדש לישתרי אלא ודאי דדוקא כשאי אפשר בענין אחר הוא דשרי ומשו"ה דוקא זקן או חולה שאי אפשר לו לסבול הצינה וכו' אתוד"ק:

<b>ותימה</b> לי במה שהוכיח מדברי הה"מ דלית ליה ככלליה דמרן דמאחר דהרב המגיד סיים ואמר שיש לדחות ראיה זו א"כ נוכל לומר דכונתו לדחות הראיה מטעם זה דאע"ג דאין בחימום שום חיוב כי אם שבות ואין שבות במקדש מ"מ כיון דאפשר לעשותו מבערב בלא העברת השבות כלל לא התירו לעשות ביוה"כ וכסברת מרן כ"מ דלא התירו שבות במקדש אלא כשאי אפשר בענין אחר ועיין להרב שער המלך בפי"ב מהל' שבת ה"א בד"ה עוד כתב ה"ה וכו' מ"ש בדעת הה"מ דס"ל כדעת הרב לח"מ בפ"א מהל' קרבן פסח הי"ח דלא אמרינן אין שבות במקדש אלא בשבות שאי אפשר לעשותו מבערב וכו' ומה שדחה לזה וגם הרב מטה אהרן בד' י"א סוף ע"ג דחה זה כיעי"ש ומתבאר מדבריהם דאם להתיר בשבת משום שאין שבות במקדש בדבר שהיה אפשר לעשותו מער"ש או לא אינו נכנס בכלליה דמרן כ"מ והוא כלל אחר בפ"ע כיעי"ש:

<b>והרב</b> חק"ל בזכרונותיו שבסו"ס ישרי לב במערכת הדל"ת אות מ"ב הקשה עמ"ש הרב מג"א בסי' שכ"ב סק"ט דמותר להטיל גורל לצורך מצוה מדמפיסין ביוה"כ דהא אין שבות במקדש וא"כ אין ראיה מפייס וכתב דס"ל להמג"א דכיון דאפשר לעשות מבע"י יש שבות ואולם בפו"כ סי' קנ"ד נראה היפך מזה ועיין משל"מ סוף הל' בית הבחירה ועיין פר"ח בהל' עבודת יוה"כ פ"ב שכ' כדברי הב"י ועיין לח"מ מהל' ק"פ (לא ציין פרקו נאה) ובני דוד שם ודוק והרב המגיה כתב עיין מ"ש הרמב"ם בפ"ד מהל' תו"מ ה"ט וצ"ע עכ"ל הנה רמז בדברים קצרים הללו מה שנחלקו בענין זה דאין שבות במקדש אם הוא דוקא כשאי אפשר בע"א כנז"ל ומשמע ליה דדבר שאפשר לעשותו מבערב חשיב אפשר לעשותו בענין אחר ולזה ציין למ"ש המשל"מ בהל' בהב"ח ולפי זה צ"ל דדעת המג"א כדעת מרן כ"מ דדוקא אם אי אפשר בע"א הוא דאין שבות במקדש ומ"ש שמהפו"כ סי' דק"ן נראה היפך מזה מבואר כונתו בדברי הרב משל"מ דהל' בית הבחירה שציין הוא ז"ל כיעי"ש ועיין מה שהאריך בזה הרב מטה אהרן בד' ט' ע"ד והלאה עמ"ש מרן כ"מ בפ' כ"ג מהל' שבת ה"ד דהא דמכין לפניו באצבע צרדא הוא משום דאין שבות במקדש ומה שהביא מדברי הרב לח"מ בהל' ק"פ נראה כונתו למ"ש בפ"א הי"ח הנז"ל והיינו לפי שיטתו דדא ודא אחת היא דאם נאמר דלא התירו שבות אלא כשא"א בע"א הכי נמי לא התירו שבות שאפשר מבערב אך לפי הנראה אין מוכרח לומר כן והוא כלל אחר דשבות שאפשר לעשותו מע"ש לא הותר לעשותו בשבת ולא אמרי' בכה"ג אין שבות במקדש וגם הרב ארעא דרבנן באות ד' קבעו בפ"ע לכלל אחר והשיג על הרב לח"מ וכתב ג"כ שכבר השיגוהו רבנים אחרים וכ"כ הרב שער המלך בהל' שבת פי"ב ה"א ד"ה עוד כתב עי"ש:

<b>וכן</b> ראיתי להרב אהלי יעקב במערכה זו אות כ"ה שאחר שהאריך קצת ליישב השגות הרב משל"מ על מרן כ"מ מדברי הרב תה"ד בפו"כ (דמרן לא ס"ל כותיה כמ"ש בכ"מ ובב"י א"ח כי' של"ט) ואההיא דמחמין לו חמין כתב דלפעמים לא סגי בלא עשישיות לפי שמים חמין לא יחממו המקוה כ"כ והכל לפי חולשת הכ"ג וכו' (וכן תי' הרב מטה אהרן שם בסיגנון אחר) והביא ראיה לסברת מרן כ"מ מדתנן בפרק שתי הלחם ד' צ"ו לא סידור הקנים ולא נטילתן דוחה את השבת ומסקינן בשבת ד' קכ"ד רע"א דה"ט דקנים משום דלא מיעפשא בהאי פורתא דש"מ אפי' היכא דליכא שום שבות דטילטול אסור כשאפשר בלא"ה כ"ש בדבר שיש בו משום שבות והביא תשו' הרדב"ז ח"ב סי' תשל"ז ע"ז ושוב כתב ומיהו בשבות דאי אפשר בלאו הכי אף דהיה אפשר לעשותו מער"ש דוחה את השבת כדתנן חותכין יבלת וכו' והביא דברי הרב לח"מ בהל' ק"פ הנ"ל ותמה עליו עי"ש דב"ק הרי דס"ל דשני עניינים חלוקים הם. ובס' ימי שלמה בהל' ק"פ ע"ד הרב לח"מ הנ"ל כתב דכללא דכייל הלח"מ לאו מלתא חדתא שכבר כ"כ מרן כ"מ בסוף הל' בית הבחירה ולכן תמה על הרב עץ החיים שמה שהקשה על הלח"מ הי"ל להקשות על מרן והגדיל התימה על הרב ארעא דרבנן שבראש אות ד' כבר ראה דברי מרן ואיך אח"כ הביא דברי הרב עה"ח בשתיקה וכ' ששו"ר להרב בני דוד שעמד עליו בזה וציין עושה שלום ד' ע"ו וגזע ישי סי' מ"ח ואין גם אחד מג' ספרים הנ"ל מצ"א לראות דב"ק כי לענד"ן ברור דדברי הלח"מ אינם ענין לדברי מרן כאמור:

<b>ומה</b> שכתב (הרב חק"ל הנ"ל) דהרב מג"א קאי בשיטת מרן כ"מ כנז"ל כבר השיב ע"ד הרב פתח הדביר בח"ג סי' שכ"ב אות ג' דבמאי דעסיק הרב מג"א אין שייך לומר אין שבות במקדש משום דבההיא גם במדינה שרי וכו' וגם על דברי הרב המגיה שם השיב על מה שהצ"ע מדברי הרמב"ם בהל' תו"מ עי"ש: ועל מה שהקשה הרב ארעא דרבנן ממה שפסק הרמב"ם בפ"א מהל' ק"פ דהיו תולין הק"פ במקלות וכו' ולא חילק בין אם חל בחול לשחל בשבת דמוכח דאף שאפשר בלא העברת השבות (דמניח ידו על כתף חבירו ותולה ומפשיט) אמרינן אין שבות במקדש תירץ מ"מ בסה"ב מנחה טהורה ד' קט"ו ע"ב דדוקא בדבר שכל עיקר חיובו הוא מדרבנן כי ההיא דהיו הולכין באבוקות הוא דמחלקינן בין היכ' דלא אפשר בענין אחר להיכא דאפשר אבל בענין קרבן פסח דהוא מצוה דאורייתא ודחי שבת א"כ אם מלאכה גמורה מותרת כל שכן שיש להתיר השבות אף אם אפשר בענין אחר עי"ש וכיוצא לזה כתב הרב מקנת אברהם בח"ב אות ל"ד בשם הרב שער המלך בח"ב ד' ג"ן ע"א דאפילו למ"ד שבות רחוקה התירו היינו דוקא דבר הצריך לשבת שניה מן התורה אבל לא למידי שהוא מדרבנן ומשום מעלה עכ"ל אלמא דיש לחלק בענין שבות להקל בו משום צורך דאורייתא ולא להקל משום צורך דרבנן וא"כ כמו כן י"ל דמשום צור דאורייתא אמרינן אין שבות במקדש אפילו בשאפשר בע"א ומשום דבר שהוא מדרבנן לא אמרינן אין שבות אלא בדאי אפשר בע"א ועפ"י דבריו אפשר לישב תמיהת הרב פר"ח על הרמ"ם במז"ל דאם איתא דאפשר ע"י עירוב מים חמין לא היה לנו להתיר ליתן עשישיות של ברזל כיון דאפשר בלא העברת השבות די"ל דכיון דמשום חיוב מצוה דאורייתא דטבילה ביוה"כ הוא דעביד לא מחלקינן ואמרינן אין שבות במקדש אפילו בדאפשר בלא העברת השבות ומתיישב ג"כ תמיהת הרב משל"מ ע"ד מר"ן כ"מ מהא דעשישיות של ברזל וק"ל ומ"מ אף שהחילוק נראה נכון עכ"פ מתבאר דהרבנים משל"מ ופר"ח לא סברי לחלק בהכי וגם מדברי מרן כ"מ לא משמע שכונתו לחלק בזה בין בדרבנן לבין דאורייתא אלא כונתו לומר בדרך כלל דכשאמרו אין שבות במקדש לא שהתירו אותו אלא דחוי הוא לעת הצורך (כמו בטומאה דאמרינן דחויה היא בציבור ולא הותרה) והרב נחמד למראה בפי"ז דמס' שבת ד' נ"א ע"ד השיב ע"ד הרב מנחה טהורה ולא הבנתי מאי ק"ל ובפרט מ"ש ולומר דעיקר חיוב הטבילות ביוה"כ הוי מדאורייתא וכו' הא ודאי ליתא וכו' עי"ש אינו מובן לענ"ד כמו שיראה הרואה

<b>ובספרו</b> קהלת יעקב בקונטריס תוספת דרבנן אות ג' הקשה לשיטת מרן כ"מ הנ"ל דמאי שנא מההיא דיומא ד' ז' דמסיק ללישנא בתרא דלר"ן דס"ל טומאה הותרה בציבור אפי' איכא טהורים בההוא בית אב דאפשר למיעבד בטהורים עבדי טמאים ואמאי בשבות לא שרי היכא דאפשר בלא"ה מאחר שאיסור שבות הותר במקדש ותירץ דעשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה ובמחכ"ת איני מבין מאי ק"ל מסברת רב נחמן דס"ל טומאה הותרה בצבור דהא אנן קי"ל כמ"ד טומאה דחויה היא כמו שפסק הרמב"ם וכתב מרן כ"מ ברפ"ב מהל' שבת שכ"פ הרשב"א והר"ן גבי שבת דדחויה שבת אצל חולה בטומאה שדחויה אצל צבור וא"כ כי אמור רבנן אין שבות במקדש מנ"ל דר"ל דהותר שבות אצל מקדש הרי נוכל לומר דאינואלא דחוי ולכן כשאפשר בענין אחר יש שבות (שו"ר מ"ש בזה בשו"ת דברי מרדכי פרידבורג רס"י ל"ד עי"ש ודו"ק) ומה שתירץ דס"ל למרן דחכמים עשו חיזוק יותר משל תורה יש לפקפק דאינו פשוט לומר כן במקום שלא אמרו כן בש"ס כמו שרמזתי במערכת החי"ת אות קכ"ד עי"ש:

<b>ומצאתי</b> בעניינים אלו בשו"ת דברי מרדכי פרידבורג בסימן ל"ד ל"ה ל"ו שהאריך בכלליה דמרן כ"מ ולא יכולתי לעיין בדב"ק ואכתוב רק מסקנתו בזה בסוס"י ל"ד מסיק וז"ל היוצא מזה נתבאר דהא דהותר שבות במקדש הוא דוקא היכא דא"א באופן דליכא שבות וכן מצאתי להדיא בחידושי הריטב"א לעירובין ק"ב ע"ב וז"ל ונראה דכל שבות שאין בו צורך גדול במקדש לא התירוהו וכן משמע ממ"ש התוס' עירובין דף ל"ב ד"ה ולא דלהכי כהן שעלתה לו יבלת חברו חותכה לו בשיניו משום דהוא לא פשע לכן הותר לחבירו לעבור על שבות מוכח דהיכא דאפשר שלא לעבור כלל שבות ודאי אסור וכן משמע לשון פיה"מ להרמב"ם סוף עירובין וכדעת הכסף משנה סוף הל' בית הבחירה וכ"כ הרב באר שבע בתמיד פ"א עכ"ל ובסי' ל"ה נסתפק דאף למה שביאר בסי' ל"ד דדוקא היכא דא"א באופן אחר הוא דשרי מ"מ היכא דהיה אפשר מע"ש ופשע ולא עשהו י"ל דמותר בשבת ואחר שהאריך בזה והביא דברי הרב לח"מ בפ"א מהלכות קרבן פסח הי"ח הנ"ל ודחה ראיותיו דשפיר י"ל דאף אם היה אפשר מע"ש אמרינן אין שבות במקדש אלא דמדברי רבינו יהונתן ורבינו עובדיה בפירוש מתני' דסוף עירובין קושרין נימא בשבת משמע ליה דסברי דשבות במקדש לא הותר אלא כשלא היה אפשר מאתמול ובסימן ל"ו האריך קלת לפלפל ע"ד הרב ארעא דרבנן במה שהקשה על כלל מרן ויישב קושיותיו ובסי' ל"ז כתב בשם הרב מרכבת המשנה בפכ"ג מהלכות שבת דבהר הבית לא אמרינן אין שבות במקדש ושקו"ט בזה עי"ש דב"ק:

<b>ודע</b> דמה שכתבתי בריש אות זו בשם תויו"ט פ"א דתמיד דבדבר שהוא קרוב לבא לידי איסור תורה גזרו שבות במקדש ומפני זה לא היו מטלטלין נרות דולקות בלילי שבת במקדש כ"כ הריטב"א בחי' לעירובין ד' ל"ב ה"ד הרב מטה אהרן ד' יו"ד ע"ג וז"ל ונראה דכל שבות שאינו לצורך גדול במקדש לא התירו וכן לא התירו בדבר שנראה כמלאכה דאורייתא או שהוא קרוב לבא לידי איסור תורה עכ"ל וכ"כ שם בשם הרשב"א בחי' לסוכה בפ' החליל (עיין מה שרשמתי בזה בקונטרס כללי הפוסקים סי' יו"ד אות ו') שכתב דמה שלא היה החליל דוחה שבת אע"ג דאין שבות במקדש היינו דכל כי האי שבות שהוא דבר מצוי דאתי לידי תיקון כלי שיר דאיסורא שהתיקון מצוי בהם גזרו בו אפילו במקדש כשאינו מעכב דאגב טירדייהו אתו ומתקני ליה ודחו שבת במלאכה דאורייתא דבר שאינו בחובה כחליל שהוא שמחה יתירה עכ"ל והביא תורף דברי הרשב"א הללו הרב יד מלאכי בכללי הדינים אות פ' ואין החידושים הנ"ל מצוים אצלי לעיין בדב"ק דלפום ריהטא נראה שיש חילוק בין מ"ש בחי' לעירובין למ"ש בחי' לסוכה וכדברי הרב תוי"ט הנ"ל כתב הרב מרכבת המשנה בפכ"ג מהל' שבת ע"ד מרן כ"מ דהלכות בית הבחירה כמ"ש בשמו הרב דברי מרדכי הנ"ל בסי' ל"ד אות ד' עי"ש:

<b>עוד</b> ראיתי כלל חדש שחדש רעק"א בתשו' סי' קט"ן (בד"ה ונלע"ד) דלפי מ"ש הרע"ב בפיה"מ דעירובין פ"ג מ"ג במאי דקי"ל דלא גזרו שבות בבין השמשות דהיינו דוקא שבות אחד אבל שני שבותים גזרו בביה"ש ופירש דבריו באבן העוזר דדוקא כששני שבותים עובר עליה' כאחת אבל אם הם בזה אחר זה גם בשני שבותים לא גזרו בביה"ש א"כ י"ל דגם לענין שבות במקדש אם הם שני שבותים הבאים כאחד חמירי וגזרו עליהם במקדש ומיישב בזה קושית השאג"א סי' בההיא דיומא דף י"ג דמסקינן אלא דמגרש לתרווייהו וכו' דלמה לי כולי האי יקדש האחרת בתנאי אם תמות חברתך ולאשתו יגרש בתנאי שאכנס לבהכ"ן ואי מייתה עייל לבהכ"ן ומשוי ליה גט למפרע והאחרת נתקדשה ואי לא מייתה לא עייל לבכה"ן ולא נתגרשה והאחרת לא נתקדשה אך עפ"י כלל הנ"ל ניחא דלא מצי מקדש ע"מ שאכנס דא"כ במה דמקיים התנאי גורם שני שבותין הקידושין והגירושין בבת אחת ואסור אף במקדש גם י"ל בפשוט דמה דאפשר למעט בשבותים עדיף דהשתא עובר רק שבות אחד ואם יעשה כנ"ל יעבור על ב' שבותים קידושין וגירושין עכ"ל ודבריו נחמדים עפ"י דברי הרע"ב אלא דהרב יד דוד בחי' לעירובין על ד' ל"ה (ע"א בד' ע"ב ע"ד בד"ה רש"י) כתב ובודאי דאין חילוק בין שבות אחד לב' שבותים ודברי הברטנורא שחילק בכך כבר תמה עליו בשער אפרים ועיין בשער המלך עכ"ל נראה דהרבנים הנ"ל דחו דברי הרע"ב בזה וס' שער אפרים אין בידי אך בשער המלך עיינתי ודבריו בזה הם בסוף פ"א מהל' עירובין וראיתי שהק' על הרע"ב מסוגיית הש"ס שם וכתב דמה שתי' הרב שע"א בא"ח סי' כ"ו לקושיתו לא יגהה מזור לקושיא זו ושוב כתב ליישב דברי הרע"ב עי"ש שלפי זה אין דברי הרע"ב דחוים לא מהרב שע"א ולא מהרב שעה"מ:

רפד <b>אין</b> שבות במקדש כתב מרן חיד"א ביעיר אזן אות ק"א דנראה מדברי התוס' בשבת ד' מ"ב ד"ה אפילו דדוקא באיסורי שבת הוא דאמרי' אין שבות במקדש אבל לא בשאר איסורין ושכ"כ שם הרב מוהרש"א בת"ה ושכ"כ הרב מחנה ראובן על פסחים ד' ל' בההיא דקדרות בפסח ישברו ליישב תמיהת הרב תפארת שמואל ע"ד ראבי"ה שהביא הרא"ש בסי' ז' מדקי"ל דאין שבות במקדש די"ל דראב"ה ס"ל דדוקא באיסורי שבת הוא דאמרינן אין שבות במקדש עי"ש ונלע"ד דאין הכל מודים בזה דמדברי המרדכי בפ"ב במס' שבועות רמז תש"ן מתבאר דס"ל דהא דאין שבות במקדש נאמר גם בשאר איסורין שהרי כתב כן גבי גזרת מרחצאות עי"ש והטיב אשר דבר הרב יד מלאכי בכללי הדינים אות צ"ו שכשהעתיק כלל זה בשם מוהרש"א כתב שכתב כן לדעת התוס' כלומר שלדעת התוס' מוכרחים לומר כן ואין ה"ן דיתכן דאין הכל מודים בזה ואיני מבין מה שהצ"ע הר' אבני שהם בסוף ד' ב' דברי מוהרש"א הנ"ל דאישתמיטתיה דברי המרדכי שהביא הרדב"ז בסימן צ"ו דכלל זה נאמר בכל האיסורין עי"ש דהרב מוהרש"א לא בא לחדש כלל זה מדנפשיה רק כ"כ ליישב דעת התוס' ואין לסתור דבריו אלא א"כ נמצא בדברי התוס' עצמם בהיפך ומן התימה עליו שאחר שכבר ראה דברי הרב יד מלאכי כמבואר בדבריו לא הי"ל להצ"ע שהרי כתב שלדעת התוס' הוא שכ"כ. וס' גזע ישי שציין בזה המגיה שם אין מצוי אצלי וגם תשו' הרדב"ז לא היה נמצא אצלי וזה זמ"ר אשר כתבתי לאחד מידי"ן גב"ר מרבני דורינו יצ"ו שיעיין בדברי הרדב"ז ויודיעני איה מקום כבוד דברי המרדכי והודיעני כי מ"ש הרדב"ז כן הוא מדברי המרדכי שהבאתי למעלה ועתה שהשגתי שו"ת הרדב"ז (דפוס ווארשא תרמ"ב) חפשתי שו"ת הרדב"ז בקשתיה ולא מצאתיה. וידי"ן הרב המגיה לס' ימי שלמה יצ"ו בד' צ"ב ע"ג הק' ג"כ ע"ד מוהרש"א מתשו' הרדב"ז כקושית הרב אבני שהם (ובהשמטות הס, הזכיר דבריו) וכ' ששו"ר שכ"כ הרב גזע ישי וכבר כתבתי הנלע"ד בזה ומה שציין שם לעיין בתוי"ט פי"א דמס' מנחות מ"ז ד"ה אוכלין אותו שכ' דבקדשים לא גזרו דאין שבות במקדש לא ידעתי מאי שיאטיה הכא שהרי הרב תוי"ט מיירי לענין איסור מליחה בשבת ויוה"כ ובזה ודאי לכ"ע אמרינן אין שבות במקדש:

<b>וראיתי</b> להג' כתב סופר בחא"ח סי' קט"ו שהקש' לו רב א' אליבא דר"ל דס"ל ח"ש מותר מה"ת ורק מדרבנן אסור אמאי תנינן במנחו' דצ"ט ע"ב החלות היו מתחלקות לערב הרי אפשר שכל א' יאכל כזית שלם שהוא ח"ש לגבי יוה"כ ואין שבות במקדש ולמה נדחה עד הערב והשיבו במח"כ נעלם ממנו מ"ש מוהרש"א בפ' כירה דדוקא שבות דשבת אבל כל איסורין דדבריהם אסורין גם במקדש וכן מורה לשון אין שבות במקדש ולא אמרו אין איסור דרבנן במקדש עכ"ל הנך רואה דנקיט בפשיטות כדברי מוהרש"א ונעלם מעיני דמר שיטת המרדכי והרדב"ז הנ"ל דגם בשאר איסורין אמרי' אין שבות במקדש ולדידהו הדרא קושית הרב השואל לדוכת' ותמיהתו על הרב השואל הי' לו לתמוה ע"ד מר אביו הג' חת"ס וע"ד הג' בני יונה דנקטי נמי הא דאין שבות במקדש בכל דבר דרבנן עי' בחת"ס א"ח סי' מ"ג שהקשה בשם הרב בני יונה סי עד"ר עמ"ש בפ' במה מדליקין בסוגייא דקינסא דפשיט הש"ס ממנורה דמקדש ממנה היו מדליקין ובה היה מסיים הא שלהבת אינו אסור אלא מדרבנן ואין שבות במקדש ומיהדר ליישב קושיא זו כיע"ש והלא לדברי הרב מוהרש"א מעיקרא קושיא ליתא כמובן. אבל באמת אין לתמוה עליהם לפי מה שכתבתישהג' מוהרש"א כתב כן לדעת התוס' אבל לא שיהיה זה כלל מוסכם שהרי המרדכי והרדב"ז לא סברי הכי ולדידהו דלא שאני להו צריכים ליישב בפנים אחרים ועוד נעלם מהג' כת"ס דברי מרן כ"מ בפ"ד מהלכות עבודת יוה"כ ה"א ובד"ה כבר ביארנו) שכתב גבי הולכה בשמאל לחד שינויא דמאי דלא פסלו בעבודת יוה"כ ההולכה בשמאל הוא משום דפיסול דרבנן הוא ומשמע דכונתו לומר דכיון דמדר' הוא לא גזרו במקדש וכמו שהבין ידי"ן הרב המגי"ה בס' ימי שלמה עי"ש ושבר כתב בכת"ס שם דמדברי הריב"ש בסוס"י קס"ג שכ' לענין בדיקת הריאה בקרבן דכל שאין משום חשש והרחקה דשייך לומר כהנים זריזים כ"ש לאסור במקדש משמע קצת כל שהוא משום חשש והרחקה גם לענין איסור לא אסרו במקדש הרי דגם בשאר איסורין שייך לומר דלא אסרו במקדש וכ' עוד שם דמ"ש התוס' בחולין ד' קי"ב ע"א דבכלי מקדש אוקמוה אדאורייתא וכ"כ בזבחים ד' צ"א (ט"ס הוא וצ"ל ד' צו בד"ה ואם טש) היינו משום הפסד כלי מקדש ברגל אוקמוה אדאורייתא אבל בלא"ה לא דאל"כ קשה מרקיק דנגע ברקיק ובזבחים ר"פ התערובות גזרה שמא יקח מן הקבוע עכ"ל:

<b>עתה</b> יצא לאור קובץ שמעתתי דרבנן קונטריס ג' הארות השמש וראיתי שם אגב ריהטאי בד' י"ג ע"ב שכ' בשם הג' מוהרש"ק בס' טטו"ד מה"ב שכ' בפשיטות דבהמת קדשים אין צריך בדיקה דבדיקת הריאה דרבנן ואין שבות במקדש וע"ז השיב גאון אחד יצ"ו ובאות י"ג) שדבריו מפוקפקים שמ"ש אין שבות במקדש זה לא קאי כ"א בדבר שלא אסרו לאכול וכו' אבל בדבר שאסרו לאכול בחולין לא התירו כלל בקדשים אף בדבר שאין בו כ"א מדרבנן ואף בדבר שאין בו כ"א משום ישראל קדושים נהגו בו איסור כ"ש בדבר שיש לחוש שימצא טרפה ותו ליכא מצוה והקרבן פסול בודאי לא שייך בזה אין שבות במקדש עכ"ל ולפי חילוק זה מתיישב שפיר קושית הרב הסואל שבסו"ס חת"ס הנ"ל כיון דלענין אכילת איסור ליתיה להאי כללא וצריך להתיישב לעת הפנאי בל"ן: פרה

<b>אין</b> אדם אוסר דבר שאינו שלו הא דקי"ל דע"י מעשה אדם אוסר דבר ש"ש אם הוא מדאורייתא או מדרבנן כתוב אצלי לעיין בגזע ישי סי' קמ"ה ועתה אמצ"א ועיין להג' שער המלך פ"ח מהל' לולב ה"א ד"ה ודע עוד וכו' שהביא מחלוקת בזה והו ז"ל הכריח דהוא מדאורייתא עי"ש ועיין למ"מ בסה"ב מנחה טהורה ד' ז"ך ע"ב (התחלת ענין זה חסר בספר שבידי) ולהרב בן פדה צור של לך ועיין בעיקר דין זה להג' זית רענן (שו"ת הנד"מ) בד' קפ"ג ואילך שואל ומשיב ח"א סי' צ"ד: פרו

<b>אין</b> הלכה כשיט' רבינו עקיבא איגר בתשו' הביא בסי' קמ"ג דברי הג' מ"ד שעמד מתמיה על רי"ו הובא בש"ך יו"ד סי' רצ"ד שכ' בדעת הרמב"ם דפ' ופ' אמרו דבר אחד הוי שיטה דהלא בפ"א מכלי המקדש פסק דמדת יבש מקדש אע"ג דאמרי' במנחות ז"ן ע"ב אמרו ד"א וכו' ועי"ש בסוס"י קמ"ד מ"ש ע"ד ועיין להרבנים י"מ ס' ע"א ויעיר אזן אות ד' ומקנה אברהם במ"ב אות ל"א דמתבאר יפה מד"ק דדעת הרבה מהראשונים ומכללם הרמב"ם בדוכתי טובא דכה"ג הוי שיטה ושפיר קאמר רי"ו בדעת הרמב"ם:

<b>והיכא</b> דפסיק הש"ס הלכתא כחד מנייהו אפקה משיטה כ"כ הר"ן בפ"ק דסוכה אההיא דאמרי' בד"ז כולהו ס"ל סוכה ד"ק בעינן ובפ"ג דמס' קידושין אההיא דאמרינן בד' ס"ב כולהו ס"ל אדם מקנה דבר שלא ב"ל והרב המגיה לס' משק ביתי במערכת החי"ת אות קצ"ז ד' פ"ו ובד"ה אלא) הביא דברי הר"ן הנ"ל וציין לעיין בס' גור סי' תקכ"ה ותקכ"ו (בדרך השערה אני אומר שמ"ש גו"ר דמשמע שהוא ר"ת גנת ורדים הוא ט"ב וצ"ל גו"ה והוא ר"ת גופי הלכות) ובהליכות אלי סי' תרצ"ו ותרצ"ז ואין גם אחד מצוי אצלי לראות אם חולקים או מקיימים כלל זה וממ"ש הרב ש"ך יו"ד סי' רצ"ד ס"ק ל"א לדעת הראש מתבאר דמסכים לכלל זה עי"ש והביא דבריו הרב יד מלאכי באות ז"ן. פרז

<b>אין</b> אומרים לאדם חטא בשביל שיזכה חבירך היה נ"ל מסברא דלא אמרי' כן אלא כשיצטריך לחטא בקום עשה אבל לבטל בשואת"ע לית לן בה אלא שראיתי להרב נחמד למראה בח"א ד' ק"מ ע"ג דפשיטא ליה דגם בביטול מ"ע אמרי' כן עי"ש. ומה שהוקשה שם אעובדא דבירושלמי סו' פ"ט דשביעית עי"ש לפי מה שכתבו הראשונים יוד דבמידי דלא פשע אמרי' ניחא ליה לחבר וכו' נראה די"ל שפיר וכ"ש בההיא דהוי בשואת"ע וצריך להתיישב בזה בל"ן: פרח

<b>אבק</b> רבית דאינה יוצאה בדיינים אי חייב להחזיר בבא לצאת ידי שמים הרב מחנה אפרים בהלכות מלוה סי' ט"ו דקדק מדברי הרשב"א שהביא הה"מ בפ"ו מהלכות מלוה הלכה ב' דאם היה אבק רבית היה חייב להחזיר לצאת ידי שמים ועי"ש מ"ש בדעת הר"ן ואתה תחזה להרב מטה אהרן במערכת הגימ"ל ד' ס"ד ע"ג והלאה שעמד בדברי הרשב"א דנראים כסותרים ממקום למקום ומ"ש ליישב דברי הר"ן מתמיהת הרב מח"א עי"ש ולענין דינא מבואר ביו"ד סי' קס"א ס"ב ועי"ש בפ"ת: פרט

<b>אישתיק</b> אי אמרינן דמדשתק אודויי אודי ליה עיין להרב יד מלאכי באות כ"ה ואני הדל כתבתי בזה במערכת השי"ן אות ל"ו עי"ש. רץ

<b>אין</b> מעבירין על המצות מצוה דרבנן שהגיע זמנה ומצוה דאורייתא שלא הגיע זמנה נראה מדברי הרב מג"א סי' ער"א סוס"ק א' דמצוה דאו' קודמת שכתב דקידוש שבת קודם לקידוש יו"ט ומיירי ודאי כשחל יו"ט בע"ש ועי"ש להרב פרמ"ג באשל אברהם אך לפי מ"ש הרב לבושי שרד שם הטעם משום דאפשר לקדש על הפת עי"ש משמע הא לא"ה הגיע זמנה עדיף והרב בית השואבה ד' קע"ח ע"ב כתב בשם הרב תו"ש סי' רס"ג כדברי הרמג"א דקידוש שבת קודם ואמ"א לראות מאיזה טעם כ"כ ועיין להרב ארעא דרבנן בסי' א' ד"ה ועוד ובמכתב לחזקיהו ד' ע"ז ע"ב ובמה שהבאתי לעיל באות ק"ג בשם הרב זר"י רצא

<b>אין</b> מעבירין על המצות כתבו תוס' יומא ד' ל"ג ד"ה אין דהיינו דוקא היכא דבעי למיעבד תרווייהו עיין להרבנים מג"א סוס"י קע"ז סוס"ק י"א ומחצ"ה שם ונהר שלום אות ב' וברכ"י א"ח סי' כ"ה אות ב' וערך השלחן שם ודוק היטב והג' מוהר"ף בשו"ת מכתם דוד א"ח ד' י"ב ע"ג תפס משמעות דברי תוס' דיוטא ולא זכר סתירת דבריהם כיעי"ש: רצב

<b>אין</b> מעבירין על המצות אם מעביר על מצוה אחת כדי לקיים שתי מצות אי גם בכה"ג איכא משום מעה"מ עיין מ"ש במכתב לחזקיהו ד' ע"ח ע"א ועיין למרן חיד"א בס' יעיר אוזן אות טו"ב (בד"ה אי נמי) שגם מד"ק יש ללמוד על דרך שכ' במכת"ל ללמוד מדברי הרב ארעא דרבנן עי"ש: רצג

<b>אין</b> מעבירין על המצות כתב הרב מקנה אברהם בשם הרב הלק"ט ח"א סי' ג"ן דשתי מצות האחת חובת גברא והב' אינה חובה גמורה ליכא בההיא שאינה חו"ג משום מעה"מ ע"כ ולע"ד מדברי הרבנים מג"א סי' כ"ה סק"ד וא"ר וש"ע הרב מוהר"ש זלמן שם יש ללמוד דלא סברי הכי שכתבו דאעפ"י שבא הטלת גדול לידו קודם שהניח תפילין א"ץ להתעטף בו בביתו כיון שאין דעתו ללובשו כאן והרי צצית לאו חו"ג הוא שאם אין לו בת ד' כנפות אינו חייב עיין בסי' כ"ד וטעמא משום שאין דעתו ללובשו כאן הוא אם היה דעתו ללובשו כאן היה צריך להתעטף קודם שיניח תפילין משום אמעה"מ ועיין למרן חיד"א בברכ"י שם סוף אות ג' בשם הרב מוהר"י מלבו ומ"ש ע"ד ונראה דמסכים לדעת הרמג"א הנ"ל: רצד

<b>אין</b> ישיבה בעזרה אלא למלכי ב"ד בלבד עיין להרבנים מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו ליומא כ"ה ע"א מלאכת שלמה חכים ד' א' ע"א שו"ת די השיב בח"מ סי' א' מלא הרועים במערכת היו"ד שער החצר נר"ו סי' תקע"ז ד' קפ"ב ע"ד ארעא דרבנן אות ג' ובעפרא דארעא שם ובמה שציין הרב המגיה לס' משק ביתי באות קכ"א רצה

<b>אין</b> מזהרין מן הדין היכא דהעונש מפורש אי מייתינן אזהרתיה בק"ו הוא מחלוקת הראשונים עין להרב ברית יעקב פייתוסי די"ד ע"ד: רצו

<b>אין</b> ספק מוציא מידי ודאי אי אמרי' במידי דרבנן עיין להרב קהלת יעקב בתוס' דרבנן אות מ' בשם תוס' פסחים ט' ע"א ד"ה כדי ועיין מה שהאריך בזה מרן חיד"א בברכ"י א"ח סי' קפ"ו אות ד' והרב שעה"מ בהלכות מקראות בכלליו כלל ז' וע"ע במחבר יו"ד סי' ס"ט אות י"ד פרמ"ג במ"ז ססי' תמ"ה שו"מ במהדו' ג' ח"ב סי' א ובצל"ח לברכות ד' כ"א ע"א ובמ"ש ע"ד בשו"ת כתב סופר א"ח סי ל' ד"ה נחזור ובערך השלחן סי' תל"ז אות ב':

רצז <b>אין</b> שליחות לעכו"ם עיין רש"י מנחות ס"ב ע"ב ד"ה שהתנופה וכו' ויכולים עכו"ם ונשים לעשות שליח ע"כ ולכאורה צ"ע דאין שליחות לעכו"ם וא"כ ל"ל קרא בתנופה למעוטי עכו"ם הא ילפינן מסמיכה ואולי רש"י ז"ל דנקט עכו"ם לאו דוקא וקרא דתנופה איצטריך למעוטי נשים וצ"ע:

רצח <b>אין</b> אדם רוצה שתתבזה אשתו בפני ב"ד אמרינן אפי' בארוסתו כ"כ הרב קהלת יעקב בחלק מדות חכמים אות ט' לאפוקי ממי שהיה מוטעה בזה עי"ש וכ"כ הרב מוהריט בשו"ת בית יהודה אה"ע סי' ט"ו בפשיטות עי"ש. וע"ל אות שמ"ה:

רצט <b>אמוראים</b> אם היו בקיאים במקראות כתב הרב באר יעקב ד' קל"ג כלל י"ג דבס' ת"ח כתב בשם כ"ג דפעמים שהאמורא לא ידע הפסוק כמ"ש בב"ק ד' ד"ן איני יודע אם נאמר בהם כי טוב וסיים הוא ואין זה ראוי להעלות עה"ד דאמורא לא ידע מקרא מלא וכו' ע"כ ואמת כי דבריו נכונים בטעמם אך תמיה לי איך נעלם ממנו שכ"כ התוס' ב"ב ד' קי"ג והוכיחו מש"ס דב"ק הנ"ל ואין ס' ת"ח וכ"ג מצ"א לראות ד"ק וכתב הרב שדה יהושוע בפ"ק דמגילה ה"ט גבי תליית השם שהביאו מקרא דאל אלהים ה' ולא הביאו מקרא מלא ה' ה' אל רחום משום שלא נזכרו הפסוק הזה ותמה ע"ד הרב מקנה אברהם במ"ב במערכת הה"א אות ק"ך דקשה לומר על האמורא שלא נזכר הפסוק וגם הוא לא זכר דברי התוס' דב"ב ודברי הרבנים הנ"ל אלא שדברי הרב שדה יהושוע אינם מוכרחים די"ל דהש"ס ירוש' פשיטא ליה דשלש שמות בס"ת ודאי אין תולים ורק בנביאים וכתובים הוא דאיכא למימר לחד טעמא דתולין אי נמי משום דלא שכיח שישמיט הסופר ג' שמות בס"ת משו"ה לא נקיט הנהו ג' שמות כמ"ש הרב מראה הפנים שם (בד"ה רב חננאל בשם רב) ועיין עוד בעיקר כללין למרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכה זו אות קי"ט שתמה ע"ד התוס' דב"ב הנ"ל דהדברים קשים לומר כן על האמוראים ומה גם דאמרו רז"ל דצריך ת"ח להיות בקי בכ"ד ספרים והביאו רש"י בפרשת כי תשא וסוגיית קמא אינה ראיה וכבר המפרשים אסברוה ניהלן גם אני בעניי פירשתי במקומו קרוב לאמת עכ"ל אמנם הרב בן אברהם בכללים שבסוף הס' ד' ג"ן ע"א אות כ"ב מלבד שהביא דברי התוס' דב"ב הנ"ל בשתיקה הוסיף דהכי משמע במס' ע"ז ד' ב"ן ע"ב וכונתו מדאמר רבי שם מקרא היה בידינו ושכחנוהו וע"י שהקשה לו ר' יוסי בן שאול ממקרא בדה"י נזכר וברכו שהחזיר לו אבדתו וכן אמרו במס' זבחים ד' ט"ן ע"א דאמר רב מקרא היה בידינו ושכחנוהו ושוב ע"י דרשת ר' שמעון ב"ר אשכח רב כהנה קרא דאישתמיט לרב עי"ש ובתשו' מוהרי"ל סי' קמ"ט כתב (עמ"ש התוס' במגילה דף כ"ב ד"ה אין מתחילין וכו' ע"ש) וז"ל וההיא דוהקרבתם לא שמעתי עליו תירוץ מקובל דדוחק לומר דבימי הר"י היו הפסוקים בע"א וכל רבותינו המחברים דבתראי אינון מייתי ליה והתוס' פי' בפרק יש נוחלין דזימנין לא היו האמוראים בקיאים בפסוקים וכן משמע בפרק הפרה ואם נאמר ג"כ על רבותינו המחברים צ"ע עכ"ל דברי מוהרי"ל מראים שהדברים כפשטם שלפעמים לא היו האמוראים בקיאים במקרא והרב מוהרצה"ח בהגהותיו לב"ק מפני שלא זכר דברי התוס' דב"ב ודברי מוהרי"ל הנז"ל נדחק בפירוש הש"ס אבל הוא דרך דרש ואינו פשט הש"ס כיעי"ש. והרב אבות הראש נר"ו בח"א דף נ"ה ע"ד משמע ליה ממ"ש בש"ס פ"ק דע"ז דף ד' ע"א דרב ספרא לא הוה בקי בקראי אלא שכתב דדוחק לומר על סתמא דש"ס דלא הוה בקי בקרא ומזה הוקשה לו עמ"ש בפרק אחד דיני ממונות דף ל"ח ע"א דזרובבל על שם שנזרע בבבל ומה שמו נחמיה בן חכליה שמו דאמאי לא פריך הש"ס מקראי דעזרא ב' ונחמיה ז' דקא חשיב זרובבל וקא חשיב נחמיה כדפריך כה"ג במגילה דף ט"ו ע"א עיי"ש. והנה מה שהביא מש"ס דע"ז דזימנין לא הוו בקיאי בקרא אין משם ראיה על זה דרב ספרא בקי הוה בההוא קרא אלא דלא הוה ידע דרשה דדריש ר' אבהו וכן מדוקדק הלשון שם ולא ידע למימר פירושא דהאי פסוקא ואמר ר' אבהו דמשום דלא שכיחי מינאי בי רב ספרא לא רמי אנפשיה לעיוני בקראי כלומר בפירושא דקראי וזה פשוט וטפי הוי ליה להרב הנ"ל להביא דברי התוספות דב"ב שהוכיחו מש"ס דב"ק דזימנין לא ידע האמורא האי קרא ודברי המוהרי"ל ושדה יהושע הנ"ל ולעיקר קושייתו רציתי לומר דקים ליה לש"ס דנחמיה דכתיב בעזרא ונחמיה לאו ניהו נחמיה בן חכליה אך מפני כי ידעתי חסרון בקיאותי לא אוכל להחליט כן:

<b>והנה</b> מצינו בע"ז דף כ"ט ע"ב דאמר ליה ר' יהושוע לר' ישמעאל היאך אתה קורא כי טובים דודיך וכו' דנראה דהתנאים לא היו בקיאים בניקודי הפסוקים וא"כ לא נפלאת לומר דאמוראים לא היו בקיאים בגוף המקרא אמנם לפי מה שביאר מוהרש"א בחי' אגדות שם (על דף ל"ה ע"א) דשאלתו היתה אי עבדינן עיקר המקרא שהוא מלא וי"ו דודיך או כהמסורת והוא דדיך חסר וי"ו מלשון דד וקאי על גזרת החלב והגבינה וכו' עיי"ש אין מזה הוכחה דלא היו בקיאים בנקודות וכ"ש שאין הכרח שלא היו בקיאים במקראות ונראה דאין כוונת מוהרש"א לומר דר' ישמעאל דאמר דודיך בוי"ו ס"ל יש אם למקרא דבאמת רי"ש ס"ל יש אם למוסרת כמ"ש בסנהדרין דף ד' ע"ב לטטפת לטטפת לטוטפות הרי כאן ד' אלא כוונת הרב לומר דרך רמז ודרש במקרא הזה ע"ש בדב"ק. ומדברי רש"י בדף כ"ט מתבאר דהדברים כפשטן דהשאלה אם קורא דודיך לשון זכר או דודייך לשון נקבה אלא שדחקו למוהרש"א דבלשון לנוכח אין חילוק בין זכר לנקבה ומדלא קשיתיה איך יעלה על הדעת שיסתפקו בקריאה זו והא איכא נקודות והן יוכיחו נראה דאין מזה הכרח דאפשר שלא היו בקיאים:

<b>אך</b> באמת כבר נשאל ע"ז הריב"ש וז"ל בסי' רפ"ד מה שהקשה לך בההיא דא"ל רי"ש לרע"ק (נוסחא אחרת היתה לו לפי הנראה) האיך אתה קורא כי טובים דודיך וכו' איך אפשר בחכם גדול כרע"ק שישתבש בקריאת פסוק שהתינוקות יודעין אותו אם לא נאמר שהספרים שלהם לא היו נקודים והקשית עוד מעובדא דרביה דיואב המוזכר בב"ב (כא) דאי ר"ע טעי בין דודך לדודיך הא לא עדיף רביה דיואב מר"ע ועביד איניש דטעי בין זכר לזכר תשובה אף אם הספרים שלהם היו נקודים אינו קשה אי טעי ר"ע בקריאת אותו פסוק שהרי אפשר שהיה מחלוקת בזאת המלה בספריהם כמו שיש היום בהרבה מלות בין מערבאי למדינחאי ובין בן אשר ובין בן נפתלי והלא אפי' בחילוף אותיות היה מחלוקת בין החכמים והוצרכנו לילך אחר הרוב כמ"ש במס' סופרים ג' ספרים נמצאו בעזרא ס' מעון וכו' באחד מצאו מעון ובב' מצאו מעונה וקיימו שנים ובטלו אחד באחד מצאו וישלח את זאטוטי בני ישראל ובשנים את נערי בנ"י וכו' ומעתה לא יקשה לך ההיא דרביה דיואב אף לפי פירושך שהיה טועה בין זכר לזכר לפי שבכל ספריהם היה כתוב כמו שאנו קורין ולא היה מחלוקת באותה מלה והוא לבדו היה טועה אמנם עיקר הפירוש בההיא דיואב כמו שפי' ר"ת דרביה דיואב לא טעה וזכר אמר כמו שאנו קורין אלא שלא השגיח בלמדו ליואב כשהוה קורא בטעות ושבשתא דעל על ומשו"ה קראו דוד עושה מלאכת ה' רמיה דאם המלמד היה טועה מה רמיה יש כאן הלא למד כפי ידיעתו וע"ז שאל דוד להמלמד היכי אקרייה שאם יאמר בטעות כמו שאמר יואב לא יעשה לו מאומה כי הוא שוגג שגגת תלמוד ואם יאמר כתקונו אז עשה מלאכת ה' רמיה עכ"ל הרי שהרב השואל היה נראה לו שהספרים שלהם לא היו מנוקדים ולכן לא היו בקיאים בנקודות ורבינו המחבר השיבו דלא מחמת חסרון בקיאותם אלא מפני שנפל בזה מחלוקת. וכיוצא לזה כתב מרן חיד"א בס' יעיר אזן ריש מערכת החי"ת גבי חמש מקראות שאין להם הכרע שכתב מרן הב"י בתשו' אבקת רוכל בסוס"י ד' ומה שתמהת אההיא דפ"ק דחגיגה ואההיא דחמש מקראות שאין להם הכרע למה לא הכריעו מפיסוק טעמים שכתב עזרא אין זו קושיא דבסיפוק טעמי עזרא איכא כמה מילי דאית בהו פלוגתא בין מערבאי למדינחאי ובין בן אשר לבין בן נפתלי עכ"ל ול"ו יעי"ר שלא זכר שכדבריו כתב הריב"ש בסי' רפ"ד הנ"ל ותו דלא זכר דהריטב"א בחי' ליומא על ד' ב"ן כתב בהא ד"ה מקראות דהשתא דאיכא פיסוק טעמים נתברר הספק וכ"כ הרב יבין שמועה בכלל תפ"ג בשם הרא"ש בתוספותיו והוא שלא כדבריו עכ"ל. והנה מ"ש הריב"ש בשם ר"ת לא מצאתי בתוס' שם רק שבנמק"י שם כ"כ בשם הרנב"ר בשם המפרשים וכ"כ הרב החינוך בפרשת כי תצא סי' תר"ד וכבר טעה בניקוד תיבה זו גדול הדור והוא יואב בן צרויהוהשאיר מהם הנקבות לפי שרבו לא השגיח יפה עליו כשלמדו מקרא זה ונשתבש יואב וקרא זכר כמ"ש בב"ב ד' כ"א עכ"ל:

<b>ולפי</b> מה שמתבאר מדברי מרן חיד"א הנ"ל דפלוגתא היא בין הריב"ש ובין הריטב"א והרא"ש הנ"ל בענין חמש מקראות דלהריטב"א והרא"ש אית להו הכרע ע"י פיסוק טעמי עזרא ולהריב"ש הן עוד היום אין להם הכרע יש להעיר על הרב יד מלאכי בסי' רע"ח שהביא דברי הריטב"א והרא"ש הנ"ל (דיש להם הכרע ע"י פיסוק טעמים בשתיקה ולא זכר דהריב"ש ומרן הב"י בתשו' אבקת רוכל לא סברי הכי וחידוש הוא שמרן חיד"א שם לא זכר בזה דברי זה הי"מ גדול אף כי באותיות הסמוכות מלפניו ומלאחריו מביא וקורא שקיל וטרי בהדי הרב יד מלאכי כיעי"ש ועיין לקמן במערכת החי"ת אות צ"ח:

<b>וכתב</b> עוד הרב יד מלאכי דמשוקדים כדקאי קאי ולא כתבו הריטב"א והרא"ש דיש להם הכרע ע"י פיסוק טעמי עזרא אלא אשארא עי"ש וראיתי בס' נתיבות עולם שנדפס בווילנא שנת תרי"ט עם חידושים וביאורים מהרב מוהר"ץ הירש ושם בחידושים בד' ס"ג ע"ב הביא מ"ש הרב יד מלאכי דמשוקדים כדקאי קאי וכתב דזה סותר למדרש שיר רבה וירושלמי פ"ק דע"ז (ט"ס הוא וצ"ל פרק שני הלכה ז') הנ"ל עד כאן לשונו ושם קודם לכן הביא דברי המדרש ריש שיר השירים על פסוק כי טובים דודיך וכו' ודברי הירושלמי שעל מה ששנינו השיאו לדבר אחר היאך אתה קורא כי טובים דודיך וכו' אמרו רב הונא בעי ורחב"א מקשי אם להפליגו בדברים היה מבקש היה לו להפליגו מחמש מקראות שבתורה שאין להם הכרע ואלו הן שאת ארור מחר משוקדים וקם עכ"ל המד"ר וירושלמי שהביא שם ואיני מבין בעניותי איזו סתירה יש מזה לדברי הרב יד מלאכי הנ"ל וכתב עוד שם דממה שאמרו במדרש הנ"ל בזה הלשון השיאו לדבר אחר א"ל היאך אתה קורא כי טובים דודיך מיין או דודיך מיין מבואר ששאלתו היתה אם מלות כי טובים שייכי לעיל ומקרא נדרש לפניו ישקני מנשיקות פיהו כי טובים. ומלות דודיך מיין הם ענין בפני עצמו ומושך במובן עובים הנ"ל או כי טובים שייכים למטה היינו כי טובים דודיך מיין וראיה ברורה לזה מסיום המדרש והירוש' שאם להפליגו מבקש היה לו להפליגו בחמש מקראות שאין להם הכרע שמזה נראה בעליל ששאלתו היתה ג"כ מענין הכרע וצריך להגיה הגמרא עפ"י המדרש ומה שהוכיחו מן לריח שמניך טובים ר"ל שכמו שמלת טובים מוסכם על השמן וא"א לפרש באופן אחר כמו כן כי טובים הם תואר על היין ודוק היטב עכ"ל ולא נחה דעתי העניה בפירושו דאיך נאמר דכי טובים נדרש לפניו וקאי אנשיקות דא"כ כי טובות מבעי ליה ומלות דודיך מיין אם ענין בפני עצמו המה הנה הנם כגוף בלא נשמה ואין להם שום קישור ומובן פשוט לענ"ד ומי יעצור כ"ח להגיה משנת שלמה בש"ס דילן וגם בירושלמי היא כגירסתינו אשר לא שיערו אבותינו ורבותינו קמאי ובתראי ומה שהביא לראיה ברורה מסיום לשון המדרש ובירושלמי אם להפליגו מבקש וכו' הנה לא ראה דברי הרב פ"מ ובמראה הפנים שאין הכונה שהיה לו להשיאו באלו החמש מקראות ממש דמאי שנא באלו דוקא אלא הכונה שהיה לו להודיעו הטעם בלשון דמשתמע לתרי אנפי כחמש מקראות שאין להם הכרע וכו' עי"ש וראיתי עוד שם שכתב שראה באיזה ס' בשם הרב המבי"ט ללמד זכות על מ"ש רבותינו התוס' בב"ב הנ"ל והוא שהם לא כתבו שנמצאו תנאים או אמוראים שלא היו בקיאים בפסוקים זולת כתבו פעמים וכונתם שיקרה לפעמים שגם הבקי במקרא ישכח איזה פסוק לשעתו ואח"כ יזכרהו אם מעצמו אם ע"י מעורר כמ"ש מקרא היה בידינו ושכחנו (הביא שכן אמרו בע"ז ובזבחים וכו') וסיים דבזה יתורץ ההיא דהיאך אתה קורא כי טובים דודיך וכו' אף לפירש"י שוב בא לידי סדר זרעים עם שנות אליהו ובליקוטים שבסופו ראיתי מ"ש שם בשם הגר"א בההיא דכי טובים דודיך והזכיר שם בהגהה דברי המדרש הנ"ל עי"ש:

<b>ועל</b> דברי מרן חיד"א ביעיר אזן הנ"ל מריש לא הוה ידענא מאי מקשי ע"ד מרן שלא זכר שר שכדבריו כתב הריב"ש וכו' הלא לפי מה שהעתיק מדברי מרן באב"ר הנ"ל מר קעסיק בחמש מקראות שאין להם הכרע ואמר דמפני שיש מחלוקת חשיב אין להם הכרע ואילו הריב"ש לא מיירי בהא כלל רק אמה שנשאל בההיא דכי טובים דודיך וכו' ומה הלשון אומרת שבדבריו כתב הריב"ש ואם כונתו להקשות למה לא נסתייע מדברי הריב"ש מלבד דאין זה קושיא כי היה הדבר פשוט עיניו ולא הוצרך לראיה. גם אין זה כמשמעות דבריו אך עתה שהשגתי שו"ת אבקת רוכל הבנתי כוונת דב"ק ובלי ספק נשמט ביעיר אזן בהעתק דברי מרן באבקת רוכל סיום הלשון שסיים ואמר ובהכי ניח' הא דתנן בפ"ב דע"ז ישמעאל אחי היאך אתה קורא וכו' ובפ"ק דקידושין אמרו אנן לא בקאינן בחסרות ויתרות ובפסוקי כמי קאמר התם דלא בקיאינן עכ"ל הרי דגם בההיא דכי טובים דודיך קעסיק ואמר ליישב כדרך שכתב הריב"ש ואהכי שפיר מותיב דלא זכר שכדבריו ממש כתב הריב"ש והנה עתה יוצא לאור ס' כנסת הגדולה חדש ע"י ידידי הרב החריף רי"ץ סובאליסקי נ"י וראיתי במחברת ראשונה עמוד צ"ד מאמר אחד מסופר נכבד בשם נקודות מי אמרן על שרבים חקרו על דבר הנקודות שבמקראות מי המציאם י"א הלכה למשה מסיני הם וי"א מעזרת הסופר וכו' ויש אומרים אחר חתימת התלמוד ומביאים ראיה מההיא דברוריה אמרה לר' מאיר (בברכות ד' יו"ד) מי כתיב חוטאים חטאים כתיב ומרביה דיואב דטעי בין זכר לזכר ולפי הנראה סברות אלו הובאו בס' מורה הלשון נוספות טעמים שציין שם ולא ראיתי ולא שמעתי מספר זה וכן מ"ש שם בשם הגאון מוהר"ר רפפורט לא ידעתי איזה ספר הוא ורצה לסייע סברא זו מההיא דכי טובים דודיך וכו' ושוב דחה והאריך בענין זה ע"ש שנת ראו דברי הריב"ש ומר"ן בתשו' אבקת רוכל הנז"ל. ומה שהבין הסופר הנכבד שם מדברי המוהרש"א בחי' אגדות דבאם למקרא או למסורת תלי הא דכי טובים דודיך ובזה יישב דהיא דר' מאיר וברוריה דר"מ תלמידיה דרע"ק אזיל בשיטת רביה יש אם למקרא וברוריה סברה יש אם למסורת עי"ש כבר כתבתי למעלה דלא יתכן לומר דכונת מוהרש"א דבאמת תלי הא בהא דאם למקרא וכו' (שא"כ ר' ישמעאל יסבור יש אם למקרא וז"א כמבואר בסנהדרין ד' ד' ע"ב) רק כתב כן דרך רמז ודרש. גם מ"ש הסופר דרבי מאיר סובר יש אם למקרא עיין להרב מלא הרועים בח"ב (במערכת אם למקרא) שהחליט דרבי מאיר ס"ל אם למסורת ועי"ש באות י"ב וי"ג:

ש <b>אין</b> אדם מוציא דבריו לבטלה עיין הרדב"ז ח"ג סי' תי"ג דבנדרים לא אמרי' אין אד"מ דב"ל כ"כ הרב מקנה אברהם אות ל"א ולפום ריהטא הדבר תמוה דמשמע דבעלמא קי"ל אין אדם מוציא דב"ל ולפי הנראה זו אינה משנה דהא פלוגתא דר"מ ורבנן היא בערכין ד' ה' וקי"ל כרבנן דאד"מ דב"ל ושו"ת הרדב"ז הנ"ל אמ"א שו"ר למרן חיד"א בברכ"י יו"ד סי' חר"ן שהאריך בכלל זה ועמד מתמיה על כמה גאוני ארץ דנקטי בלישנייהו דקי"ל אין אד"מ דב"ל ושם בשיורי ברכה עמד גם על תשו' הרדב"ז הנ"ל כיעי"ש ותימה על המקנ"א שהביא דברי הרדב"ז בשתיקה ולא יעיר דדבריו היפך פסק ההלכה ועיין למ"מ רל"ץ בסה"ב מנחה טהורה ד' קכ"ב ע"ג ולהרב אהל יעקב אות ז"ך ועיין תשו' הרדב"ז ח"א סי' ד' ה"ד הרב חכמה ומוסר ד' קפ"ה ע"ב אות ד' ולהרבנים מוהר"ץ הירש חיות לנזיר ד' כ"ב ונחמד למראה ח"ב ד' קמ"ד ע"ד וכל החיים ד' ב' ע"א ובס' שו"ת רמ"ץ א"ח סי' ב' כ' ג"כ דקי"ל כרבנן דר"מ. ומ"מ כתב דאפ"ל דדוקא בדיבור פליגי אבל במעשה גם רבנן מודו דאין אדם עושה מעשה לבטלה ומפרשינן דעשה המעשה לכונה אחרת מה שלא אמר בפיו בפירוש והאריך עי"ש ובסי' כ' אות י"ב ועוד צדד שם דהיכא דאיכא אומדנא לכ"ע אמרינן אין אדם מוציא דבריו לבטלה. ועיין שם בחיו"ד סי' פ"ו אות ה':

שא <b>אין</b> מיעוט אחר מיעוט אלא לרבות התוס' במס' קמא ד' פ"ו ד"ה ואין ומנחות ד' ט' ע"ב הניחו בתימה דל"ל ב' מיעוטי לא ליכתוב מיעוטו כלל וממילא איתרבי ותמה הרביד מלאכי באות כ"ט דאמאי לא תי' כמו שתי' ביומא ד' ס' ד"ה תרי בשם הר"ש עי"ש ולפי מ"ש מרן חיד"א בברכ"י א"ח סי' כ"ה אות ג' דתוס' יומא חיברם מוהר"ם מרוטנבורק ז"ל ניחא ועיין להרב משק ביתי אות פ"ב ועיין הרמ"ה לסנהדרין ד' ב"ן ע"א מהספר מה שפי' בהא דא"מ אח"מ וכו' ואין ריבוי וכו' ודוק:

שב <b>אחורי</b> ארי ולא אחורי אשר הרב של"ה הוכיח מהש"ס דגם סומא לא ילך אחורי אשה והרב אבות הרא"ש נר"ובח"א ד' צ"א ע"ג עמד מתמיה על הוראה זו וכתב דאין ראיה מהש"ס עי"ש ועם כי דבריו נראים בטעמן כיעי"ש מ"מ נראה דיש להחמיר לפי שנראה שהרבנים שער אפרים ומוהרי' עטייה ז"ל סברי מרנן כותיה דהרב של"ה מדהביאו דבריו בשתיקה עיין בס' זרע יצחק בקונטריס פלפלת כל שהו ד' פ"ט ע"ב: שג

<b>אילימא</b> לשון זה מורה דגם המקשן היה מסופק והיו לפניו ב' דרכים ובשתים לא עלתה לו משום יתובי דעתא דזה מורה לשון אילימא מדלא מותיב בפשיטות כ"כ מרן חיד"א בברכ"י א"ח סי' שס"ו אות ב' ולפי המשוער בדעתי ומצא בש"ס במקומות הרבה לשון זה בדרך אחד דלא ניחא ליה מפני הקושי ואומר הדרך השני לקושטא דמלתא וכעת נזכרתי סוגיא דר"פ הכונס ד' ה"ן סוף ע"ב אמר מר הפורץ גדר וכו' היכי דמי אילימא וכו' עי"ש שנאמר בלשון זה ד' פעמים: דש

<b>איסורי</b> הנאה אי מיקרי שלו לצאת בהם י"ח מצוה שנאמר בו לכם משלכם או לא הנה הרב מטה אהרן במערכת החי"ת ד' קל"ג ע"א עמד בזה והביא שהוא מחלוקת הקדמונים אההיא דתנן בהגוזל ד' ק"ח האומר לבנו קונם שאי אתה נהנה לי אם מת ירשנו וכו' דהר"ן בנדרים ד' מ"ז כתב דאין הנכסים אסורים לו בהנאה שלא יזכה בהם אלא שלו הם אלא שאינו רשאי ליהנות מהם וכ"כ באס"ז שם בשם הרב המאירי ולדידהו כיון דאית ליה זכי' בנכסים האסורים מיקרו שלו ויכול לצאת י"ח המצוה דאע"ג דאסור ליהנות מהם מ"מ מצות לאו ליהנות ניתנו. ושכן מוכח מדברי הראשונים גבי לולב של אשרה דמוקי לה הש"ס באשרה דמשה דכתותי שיעורא אבל של נכרי לא יטול ואם נטל כשר דהיינו ביום ב' אבל ביום א' אסור משום דכי אגביה קניה הישראל והו"ל ע"ז של ישראל דאין לה ביטול ואי לא קניה הא לא הוי שלו ובעינן לכם מוכח דאם היה באפשרות שהישראל יקנה הלולב ויהיה שלו אלא שלא יקרא בשם ע"ז של ישראל דלשרפה קיימא הוה מהני אף שאסור בהנאה כיון דלאו לשריפה קאי מהני וכן הוכיח מדברי הר"ן והראב"ד בדין לולב של ע"ז לא יטול ואם נטל כשר וכו' אבל הרשב"א ס"ל (גבי האומר לבנו קונם וכו') שאין לו שום זכיה בנכסים ולא מקרו שלו ולדידיה אינו יכול לצאת ביו"ע ראשון דבעינן משלכם וכתב שזהו דעתו בתשו' סי' תשמ"ז דהמודר מחבירו ונתן לו לולבו ע"מ להחזיר יוצא בו ביו"ט שני דמלל"ן ולא ביו"ט א' דבעינן לכם וייחס לזה דעת הטור יו"ד סי' רכ"ג במה שתמה ע"ד הרמב"ם בדין מדיר את בנו וכו' ושהרמב"ם ס"ל כדעת הר"ן דאית ליה זכיה ומיקרו שלו לא שאסור ליהנות ושקו"ט בזה ושוב כתב דמצא שבחי' הרטב"א למס' סוכה ד' ל"ה כתב בשם הראב"ד דאין יוצאין באיסורי הנאה אף דלא מיכתת שיעוריה משום דלא מקרי לכם והריטב"א כתב ע"ד ולא נהירא דודאי כל שהוא ברשותו של אדם ואין לאחרים שום זכות ושליט' אף שאסור בהנאה לכם קרינן ביה וההיא של ערלה אין פסול משום לכם עכ"ד הריטב"א וכתב שגם הרמב"ן והר"ן שפירשו טעמא דשל ערלה משום דכתותי שיעוריה מוכח דסברי כהריטב"א דאף דאסור בהנאה שלכם מיקרי אתוד"ק עי"ש:

<b>והנה</b> מ"ש לדעת הר"ן והרב המאירי דכיון דסברי דאית ליה זכיה בגויה יוצא בו ג"כ י"ח מצוה ושלכם קרינן לכאורה היה נראה דאינו מוכרח דיש לומר כמ"ש הרב טל אורות בתשו' לא"ח סי' ב' ד' ה' לדעת הרשב"א דס"ל לחלק דאף דלענין שליטה וזכיה נכסי דידיה הוו ומאן דגזל מניה הו"ל גזלן מן התורה מ"מ לענין לצאת י"ח מצוה לא מקרי משלכם ממש והכריח כן ממ"ש הרשב"א בחידושיו לסוכה ד' ל"ה ע"ב גבי מתני' דשל ערלה ושל תרומה טמאה פסול דהראב"ד פירש הטעם דאיסורי הנאה לא מיקרי שלו ומאן דגזל מניה לאו גזלן מיקרי ודחה דבריו דא"כ לא היה לנו לפסול אלא ביו"ט א' ומתני' סתמא קתני ותו כיון שהם שלו ואין רשות לאחרים לזכות בהם לכם קרינן ביה והנכון דטעם הפיסול הוא משום דמיכתו שעוריה עכ"ל ופירש בכונתו דאינו ר"ל דכיון דאין רשות לאחרים לזכות בו לכם קרינן ביה לצאת בו י"ח ביו"ט א' דהא ודאי לא אפשר אלא כלפי מ"ש הראב"ד דמאן דגזל מניה לאו גזלן מיקרי אהא קאמר דכיון דאין רשות לאחרים לזכות בהם לכם קרינן ביה לענין שלא יוכל אחר לגוזלו ואם גזלה מיקרי גזלן והיינו דבתשו' סי' תשמ"ו כתב גבי מודר הנאה דאינו יוצא בו יו"ט ראשון דלא מקרי לכם כלומר דאע"ג דשלו הוא לענין שאין רשות לאחרים לזכות בו מ"מ לענין לצאת י"ח המצוה לא מיקרי שלכם אלו תוד"ק וא"כ לפי זה אין הכרח מדהר"ן והרב המאירי סברי דהוי ממונו ואין אחרים יכולים לגוזלו דהה"ד נמי לדידהו לענין לצאת י"ח מיקרי לכם די"ל דלענין מצוה לא מהני:

<b>אלא</b> דלענ"ד דברי הרב ט"א אינם מוכרחים דהוא כתב כן לפי שחשב שחי' מס' סוכה הם להרשב"א ומשום דקשיא ליה דבתשו' סי' תשמ"ו כתב דבאיסורי הנאה אינו יוצא ביו"ט א' משום דלא מיקרי לכם ואילו בחידושיו כתב דמיקרי לכם לכן נדחק לומר דמ"ש דמיקרי לכם כלומר דאסור לגזול ממנו אבל לצאת בו י"ח מצוה אינו אבל אין הדבר כן דחי' מס' סוכה הם להריטב"א כמו שרשמתי בקונטריס כללי הפיסקים סי' יו"ד אות ו' והדברים כפשטן דס"ל דאע"ג דאסורי בהנאה מ"מ מיקרי לכם ונפיק בהם גם ביו"ט ראשון והרשב"א ס"ל דלא מיקרי לכם ולכן אינו יוצא ביו"ט ראשון וכמו שהביא הרב מטה אהרן ועיין עוד להרב מחנה אפרים בהלכות זכיה מהפקר סי' ד' שהביא תשו' הרשב"א סי' תר"ב באשה שאסרה עצמה כל נכסי ראובן ושוב קבלה קידושין ממנו דאינה מקודשת דכיון דאסורה בהנאה אינה יכולה לזכות בהן וכתב דנראה דלא ס"ל כסברת הר"ן דאע"ג דנכסים אסורים לו בהנאה זוכה בהם לענין שנותן לאחיו או לכ"ח ושקו"ט להכריח כדברי הר"ן ושוב הביא תשו' הרשב"א דסי' תשמ"ו וכתב דנראה דאזיל לשיטתיה דאין אדם יכול לזכות בדבר שאינו יכול ליהנות ממנו אבל לפי מה מה שכתבתי היה נראה דהכא לכם מיקרי דהא קנאו ויש בו היתר הנאה לאחרים ואפי' ע"י שאלה ולא דמי לשאר איסורי הנאה דאין להם היתר הנאה כלל ולשרפה קיימי ובלולב של ע"ז כתבו דאינו יוצא ביו"ט א' משום דבעינן לכם ואם כיון לזכות בו הו"ל ע"ז של ישראל דלשרפה קיימא משמע דאי לא הוה קאי לשרפה היה יוצא בו אע"ג דהשתא אינו יכול ליהנות בו עדיין עד שיבטלנה ושוב שקו"ט אי איכא משום מצוה הבאה בעבי' עי"ש שנראה דס"ל דאיסורי הנאה חשיב לכם לענין קיום מצוה לדעת הר"ן

<b>גם</b> הרב בית מאיר ליו"ד בסי' רכ"א שקו"ט בדין זה דהרשב"א והביא דברי הריטב"א בחי' לסוכה ד' ל"ה הנ"ל והבין מדבריו דס"ל דאע"ג דאסור בהנאה מקרי לכם לצאת בו י"ח מצוה ומה שחמץ בפסח מיקרי לאו דידיה הוא מפני שחיוב תורה עליו להשביתו הוי כרשות אחרים עליו וכן גבי טביחה ומכירה וכו' עי"ש ובשו"ת שואל ומשיב מהדורא ב' ח"ג סי' ע"א דחה הוכחת הבי"מ כדעת הריטב"א מדכותבין גט על איסורי הנאה וכתב שכל הראיות שהביא שם מוכיחות כסברת הרשב"א דאינו קרוי שלו עי"ש ובטיב גטין בהגהות וביאורים לאה"ע (שבסוף הס' ד' ו' ע"א) סי' כ"ח לענין קידושי אשה באיסורי הנאה ועל כל פנים דעת הריטב"א ודאי כן הוא דאיסורי הנאה מיקרי לכם גם הרב פרמ"ג בסי' תרמ"ט בא"א סק"ך כתב דדעת חה"ר במס' סוכה ד' ל"ה הוא דאיסורי הנאה מיקרו לכם אלא שלפי שחשב שחה"ר למס' סוכה הם להרשב"א כתב דבתשו' סי' תשמ"ו חזר ממ"ש בחי' לסוכה עי"ש ולדבריו הללו רמז בא"א סי' תל"א ס"ק ב' עי"ש וכבר כתבתי על דבריו בקונט' כללי הפוס' הנ"ל דנעלם ממנו דהם להריטב"א וכתב שם דדעת מרן הוא דהמודר הנאה מלולב שלו מיקרי לכם לצאת בו ביו"ע א' דלא כמ"ש הרמ"א בס"ב בשם תשו' הרשב"א הנ"ל ותימה בעיני שלא זכר דדין זה שפסקו הרמ"א פסקו ג"כ מרן ביו"ד סס"י רכ"א וכתב הרב ש"ך הטעם משום דאיסורי הנאה לא מיקרי לכם ונמצא לפי דבריו דמרן מזכה שטרא לבי תרי דבא"ח ס"ל כדעת הריטב"א וביו"ד פסק כהרשב"א וצ"ע ועיין להרב מטה אהרן בד' קל"ג ע"ד שהצ"ע דברי מרן ביו"ד ממ"ש בסי' רכ"ג למ"ש בסוס"י רכ"א הנ'"ל (וראיתי בס' תורה מציון (היו"ל בעיק"ו ירושת"ו) במחברת שנה ראשונה בקובץ ג' סי' ג' שהביא רב אחד דברי הפרמ"ג בסי' תל"א סק"ב הנ"ל וכתב ע"ד ובאמת הרשב"א עצמו חזר בו בתשו' סי' תשמ"ו כמ"ש במח"א וכו' עי"ש שלא ראה דברי הרב פרמ"ג בסי' תרמ"ט וגם נעלם גם ממנו דחי' סוכה הם להריטב"א ולא להרשב"א):

<b>ובאמת</b> שמדברי מרן כ"מ בפרק א' מהלכות ציצית הל' י"אמתבאר דס"ל דאיסורי הנאה מיקרו שלו שכתב שמ"ש הרמב"ם דאין עושין חוטין משל עיר הנדחת אין הטעם משום דאסור בהנאה דמצות לאו ל"ן אלא הטעם משום דמכתת שיעוריה והרי בציצית כתיב להם משלהם דמה"ט פסול גזול כמ"ש מרן שם בסמוך ש"מ דאי לאו דלשרפה קאי הוה נפיק בשל עיר הנדחת אע"ג דאסורין בהנאה וכ"כ הרב קובץ על יד ע"ד מרן כ"מ שם דאיסורי הנאה מיקרו שלהם עי"ש וקשה מזה על מה שפסק מרן ביו"ד סס"י רכ"א (ומאד תמיה לי על הרב פרמ"ג בא"ח סי' יו"ד באשל אברהם ס"ק י"ב (בד"ה ואגב גררא) שכתב ע"ד מרן כ"מ הנ"ל ואני תמה דטעמא דלאו שלהם הוא דאסור בהנאה וכ"ת דידיה אף דאסור בהנאה הוי שלו אהא בורכא אתרוג ערלה יוכיח סוכה ל"ה וצ"ע עכ"ל ואיני יודע היכי קרי ליה בורכא ומוכיח כן מאתרוג של ערלה דפשיטא ליה דטעמיה משום שאינו שלו וערביה ערבא צריך דמי יימר דטעמי דאתרוג של ערלה הוא משום שאינו שלו הלא להרמב"ן והר"ן והריטב"א הנ"ל טעם פיסול ערלה הוא דלשרפה קאי ומיכתת שיעוריה וא"כ לא נפלאת לומר שכן ס"ל למרן כ"מ בדעת הרמב"ם גבי חוטי ציצית שאינם ראוים לאכילה ודמו ללולב שכ' הרב מג"א בסי' תרמ"ט סק"ך לדעת מרן דכיון דלאו מידי דחוי לאכילה הוא כיון שהוא שלו אעפ"י שאסור בהנאה לכם קרינן ביה וכמ"ש מני"ר גופיה בפרמ"ג שם לדעת מרן דהמודר הנאה מלולבו מיקרי שלו לצאת בו ביו"ט ראשון והיכי קרי לה בורכא והוא פלא לענ"ד וצ"ע):

<b>גם</b> בדברי הריטב"א מצאתי סתירה בענין זה דבחי' לסוכה הנ"ל כתב דאע"ג דאסורין בהנאה מיקרי לכם כיון שהוא ברשותו ואין לאחרים זכות ושליטא בהם. ואילו בחי' לקידושין ד' נ"ו ע"ב אמתני' דמקדש בערלה וכו' כתב דאין להקל דנהי דאסירי בהנאה הוא יכול ליהנות שלא כדרכן דכל איסורין שבתורה אין לוקין עליהן אלא כדרך הנאתן דמ"מ מדרבנן אסור ואף דמותרין לחולה שאין בו סכנה מ"מ אסור למוכרן לאותו חולה דנמצא נהנה מאיסורי הנאה ולא חשיב ממון ואפילו היא חולה דראוי לה אינה מקודשת דלאו ממונא יהיב לה וכ"ת הרי ערלה וכה"כ מהנשרפין הן הנשרפים אפרן מותר והוי דבר של ממון י"מ דמידי שאין באפרן שו"פ ומורי תירץ דאפי' יש באפרן שו"פ כיון דהשתא לית בהו דין ממון אינה מקודשת דכי שריף להו לבערינהו לאו דידיה נינהו וכל הקודם זכה באפרן עכ"ל וכתב הרב אבני מילואים בסי' כ"ח ס"ק נ"ו (ד"ה ומשמע) דמשמע מדברי הללו דאיסורי הנאה לית להו בעלים כלל ומשו"ה כל הקודם זכה באפרן ושכן משמע מתשו' הרשב"א בסי' תר"ב דאיסורי הנאה לית להו בעלים וכתב עוד דהרמב"ם שכ' בפ"ג קנה חמץ בפסח לוקה ס"ל דאיכא זכיה באיסורי הנאה ושכ"כ הריב"ש בסי' ת"א ורמ"ז למ"ש בספרו קצה"ח ואמ"א לראות דב"ק עי"ש ומעתה אף אם נפרש בדברי הריטב"א שבחי' לסוכה הנ"ל כמ"ש הרב טל אורות דלא אמר דהוי לכם לענין לצאת י"ח מצוה רק הוי שלו לענין דהנוטל ממנו הוי גזלן מ"מ קשה דבחי' לקידושין הנ"ל כתב דבאיסורי הנאה לית להו בעלים וכל הקודם זכה ואין דעתי העניה נוחה לומר הא דידיה הא דרביה דמ"ש בחי' לקידושין משמיה דרביה הרשב"א אמרה דהרשב"א ס"ל דאיסורי הנאה לית להו בעלים מיקרי כמו שמוכח מדבריו בכמה מקומות וכמו שכתבו הרבנים הנ"ל בדעתו דמ"מ לא הו"ל להריטב"א לאתויי דבריו בשתיקה כהודאה וצ"ע:

<b>ודברי</b> הריטב"א הללו נעלמו מהרב חת"ס בחא"ח סי' ק"פ (ד"ה שבתי וראיתי) שכתב וז"ל ולענ"ד פשוט נמי דאפר ערלה וכלאי הכרם שייכים לבעלים ונהי דעמדו תוס' בזה בקידושין ופסחים ובע"ז מ"ט המקדש בערלה אינה מקודשת בשיווי אפרה ותירצו מה שתי' מ"מ הבעלים יש להם הזכיה דלא נפיק מרשותיה ומיקרי לכם עכ"ל והרי הריטב"א בשם רבו כתב דכל הקודם זכה באפרן דלאו דידיה נינהו. והאריך שם בחת"ס בדין זה אי איסורי הנאה מיקרו שלכם והביא מ"ש הרמב"ם בפיה"מ בפרק לולב הגזול בטעם אתרוג ערלה ותרומה טמאה משום שנאמר פרי ואלו אינם ראוים לאכילה בשום פנים ודקדק מדבריו דס"ל דמטעם לכם לא איכפת לן דמיקרי לכם כמ"ש המג"א סי' תרמ"ט סק"ך והוקשה לו מדבחמץ אמרינן להדיא דאינו ברשותו לבטלו אחר זמן איסורו וכתב לחלק בין חמץ לשאר איסורי הנאה ומסיק (בד"ה ואפי' נותר) בהא סלקינן דשאני חמץ משאר איסורי הנאה ולעולם איסה"ן מיקרי של בעלים רק דלא מיקרי פרי כדעת הרמב"ם אמנם התוס' בסוכה לא ס"ל כהרמב"ם כמו שרמז המג"א מדהקשו מלולב ועדיין אני אומר התם כתיב ולקחתם לכם שתקחו אותו לעצמם ואין בו קנין לעצמו אבל בקרבן לא כתיב שיקחנו לעצמו שיהא שלו לא יקריב קרבנו ולא של אחר וכן בהקדש יקדיש ביתו ולא של אחר אבל כל שאינו של אחר. אע"ג דגם לו אין בו קנין לא אימעוט אלא היכא דכתיב קיחה שאז צריך שיקחו לעצמו שיהיה לו בו קנין וכו' הנ"ל לכ"ע כל איסורי הנאה לבד מחמץ מיקרי של בעלים ראשונים רק לא שייך ביה קנין ולקחתם לכם וגם פרי לא מיקרי אבל ביתו וקרבנו מקרא ומיושב כל הקושיות אתוד"ק עי"ש שלא ראה דברי הריטב"א בחי' לסוכה שסובר כדעת הרמב"ם הנ"ל וכבר כתבתי לעיל מ"ש הרב מטה אהרן כן מוכח דעת הרמב"ם והר"ן שכ' טעמא דפוסולא משום כתותי מיכתת שיעוריה דמשמע דאי לאו הכי לא הוה פסלינן משום לכם דאיסורי הנאה מיקרו לכם (אלא דלעד"ן דאין הכרח מדברי הרמב"ן והר"ן דיש לומר דהוצרכו לטעמא דכתותי משום דמתני' סתמא קתני דפסול בין ביום טוב א' בין ביו"ט שני ומשום לכם לא היה פסול אלא ביו"ט ראשון וכמו שדחה הריטב"א מטעם זה פי' הראב"ד כנז"ל) וכן הוא דעת מרן כ"מ בהל' ציצית כנז"ל ומספקא לי לפי מה שחילק הרב חת"ס לדעת התוס' מה תהיה עת התוס' בציצית אם מאי דכתיב ועשו להם הרי הוא דומה לולקחתם לכם או כיון דלא כתיב ביה לקיחה כבלולב הרי הוא כשאר איסורי הנאה דמיקרי של בעלים:

<b>איך</b> שיהיה לדאתאן עלה אי איסורי הנאה מיקרו שלו הוא מחלוקת כנז"ל וענין זה הוא מקצוע גדול ומי שדעתו רחבה יכול לטייל בו ארוכות ואני עני בדעת לא באתי אלא להעיר אזן ולהראות מקום דברי חכמים (אשר ראו עיני) המדברים בזה ואת זה אגיד כי מקרוב נדפס בווילנא ס' שו"ת הריב"ש מוכתר בציונים והגהות מרב גדל בדורינו יצ"ו ובסוף הספר נדפס ממנו קונטריס נחמד בעניינים אלו באריכות ואייתי מרגניתא דאשכח בענין זה תשו' הרשב"א בח"ד סי' ר"ב שכמה פילפולים פלפלו רבנן קדישי המח"א ומטה אהרן ודכוותייהו בדברי הרשב"א ח"א סי' מחמת שלא ראו דבריו שבח"ד הנ"ל עי"ש אפריון נמטייה וע"ע בס' חתן סופר במערכת הה"א ד' ס"ז בדינים אלו כמה סעיפים גם בס' ברכת משה הנדפס חדש ממש לידידי הגאון בע"ס מנחת משה נר"ו בקונטריס התשו' סי' י"ד ראיתי פלפלא חריפא בענינים אלי ולא יכולתי כעת לעיין במשאו ומתנו לך נא ראה ומה שהביא שם באות ז' קושיא חמורה בשם חכם שבספרא דבי רב הקדוש מוהרש"ז בתשו' סי' י"ד עיין בזה בשו"ת חת"ס ח"מ סי' קס"ה ובחתן סופר שם:

<b>ועל</b> דברי הרשב"א דסי' תשמ"ו הנז"ל שכתב דיוצא ביו"ט שני דלא בעינן לכם ומלל"ן האריך לתמוה הרב פרי העץ (בסו"ס תורת נזיר) בד' קי"ג ע"ב דהא איכא הנאת הגוף דמשתרשי ליה דמי לולב שהיה צריך לקנות והוכיח מסוגיא דנדרים ד' ל"ג ע"ב (גבי מחזיר לו אבדתו) דמשום פרוטה דרב יוסף חשיב הנאה ומאן דלא חשיב ליה הנאה היינו משום דפרוטה דרב יוסף לא שכיחא אלמא דמאי דהוה בעי למיהב ריפתא לעני חשיב הנאה וא"כ בכה"ג לא אמרינן מלל"ן וכו' עי"ש ונראה דלא ראה הרב דעת הראשונים הנז"ל דסברי דאיסורי הנאה חשיבי שלו ויכול לצאת י"ח אף ביו"ט א' זולת באיסורין הטעונים שריפה משום דמיכתת שיעוריהו ועליהם היה מגדיל תמיהתו דהיכי מצי נפיק באיסורי הנאה גם ביו"ט א' והרי הוא נהנה מאיסורי הנאה ועיין עוד בנדרים ד' ל"ו סוף ע"ב גבי לא ילמדנו מקרא דמתבאר ג"כ דכל היכא דמשתרשי ליה שהיה צריך ליתן שכר לקיים המצוה ואינו נותן חשוב הנאה וכ"כ כמה רבנים דכה"ג הויא הנאה הלא בספרתם וכבר כתבתי בענין זה במערכת המ"ם אות פ"ו עיש"ב:

שה <b>איסורי</b> הנאה דטעונים קבורה אינו אלא מדרבנן דלא ליתו לידי תקלה כ"כ הג' פנ"י בשו"ת א"ח תוך סי' י"ב ועי"ש לענין חמץ בפסח וכ"כ במק"ח סי' תל"א בהפתיחה בד"ה לכן נראה. והרמב"ם בפיה"מ בסוף תמורה בד"ה ואלו הן הנקברין כתב דהקבורה קבלה בידינו היא ואינו פשוט בעיני דמדרבנן בעלמאקאמר ועיין שבילי דוד ליו"ד סי' ש"י ובמה שרשמתי לקמן במערכת הכ"ף אות ל"ח. ובפנים מאירות ח"ב סס"י ל"ד הובא בזרע אמת ח"ב סי' מ"ב ד"ה ודע שמצאתי וכו' כתב לענין ע"ז כיון דשרפה אינו חייב מדאורייתא לאבדה אלא מדרבנן שלא יבא לידי תקלה וכ' על דבריו דז"א דאת ל דאפרה אסור מדאוריתא לא סגי בשריפה אלא צריך לפזרה וכ"ן מתוס' פסחי' ד' כ"ח וע"ז ד' מ' שהק' לרבנן איך יקיים מצות ביעור בע"ז וכו' עי"ש:

<b>ואי</b> שרי למכור איסורי הנאה עיין נו"ב מ"ת א"ח סי' ס"ג ובשו"פ בית שלמה א"ח סי' ס"ט וסי' ס"ד ובמה שרשמתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ה' אות ח"י ובס' זכרון כהונה ד' ד' האריך להוכיח דאם עבר ומכרן או הקדישן חל ההקדש והמכירה ולא אמרי' דלא מהני משום שאינו ברשותו ומה ביתו ברשותו וכו' חוץ משור הנסקל וכו' עיש"ב ובעניינים אלו אי שייך זכיה והקדש באיסורי הנאה האריך מאד אחד מרבני דורנו יצ"ו בקונטריסו שבסוף תשו' הריב"ש שנדפסו חדשות מעתה (בשנת התרט"ל) ויסוד דבריו ע"ד תשו' הריב"ש סי' ת"א ובא"ר רחובו"ת דעות הראשונים והאחרונים ענין זה ואביזריה עי"ש נפלאות מתורתו ועיין שו"מ מהדורא ג' ח"א סי' קכ"א ובשו"ת רמ"ץ א"ח סי' ל"ו אות א' ד"ה ואולם וכו' כתב דלשיטת כמה פוסקים יש קנין לאיסורי הנאה ושכן דעת הרמב"ם ממ"ש דקונה חמץ בפסח לוקה (וכדבריו כתב באבני מילואים סי' כ"ח ס"ק נ"ו בדעת הרמב"ם הנ"ל) ושבא"ז לכתובות ד' ל' כתב דאין קנין באיסורי הנאה:

<b>ומה</b> שאסור למכור איסורי הנאה אם הוא מדאורייתא או אינו אסור אלא מדרבנן כיון שאינו נהנה מגוף האיסור ממש עיין בשו"ת חת"ס א"ח סי' קי"ב ובס' שרשמתי בסמוך ובמשל"מ פרק י"ד מהלכות אבל הלכה כ"א ובהלכות יסודי התורה שציין שם (דיש פוסקים דאסור מן התורה ולוקה ג"כ ודעת הרמב"ם דאסור מה"ת ואינו לוקה כדין חצי שיעור) ובחת"ס יו"ד רס"י של"ו:

שו <b>איסור</b> שבו להיכן הלך הכי אמרי' בע"ז כ"ט ע"ב לענין חומץ של נכרים אטו משום דהחמיץ פקע ליה איסורא וכ"כ מוהרי"ל לענין פת שאפאה נכרי בלי חיתוי ישראל דאין ה ע"י שיבשל אותו הישראל אחר האפיה משום דאיסור שבו להיכן הלך והביא דבריו הרב טל אורות ד' מ' ע"ג ויליף מינה למי שנשבע שלא לאכול בשר צלי שאין לו תקנה לבשלו ולאכול משום דאף שמבטל טעם הצלי מ"מ איסור שבו וכו' עי"ש ולענ"ד אפשר לדחות דבנדרים דאזלי' אחר לשון בני אדם ואין בישול בכלל צלי אין לאסור משום מה שהיה צלי הא למה זה דומה לנודר מזיתים וענבי' דמותר בשמן ויין (נדרים ב"ן ע"ב) ואמאי נימא זיתים וענבים אסורין לו איסור שבהם להיכן הלך אלא לאו כיון שאין הדבר עצמו חתיכה דאיסורא אלא דאסורים מחמת נדרו אין לאסרו במה שלא אסר הוא על עצמו וזיתים וענבים אסר עליו ולא שמן ויין הכי נמי צלי אסר ולא מבושל והרב ב"ד סי' רמ"ח אסר בע"פ מצה מבושלת מה"ט דאיסור שבו וכו' וחלקו עליו כל האחרונים וחלקו בין דבר שהוא חתיכה דאסורא למצה דרק הזמן גרמא ובמקום אחר הארכתי בזה והבאתי דברי הרב משה ידבר ד' י"א ע"ג שרצה להוכיח מנדרים ב"ן ע"ב הנ"ל דלא כהרב ב"ד וכתבתי ע"ד דנדרים שאני וכו' ונשאתי ונתתי בדברי החולקים על הרב ב"ד הנ"ל בס"ד ועיין להרב אות היא לעולם ח"א ד' ס"ו ע"א פרי חדש יו"ד סי' ק"ג ס"ק א' תוס' נזיר מ"ז ע"ב ד"ה אי ברחוקים ועיין מה שרשמתי בקונט' אסיפת דינים במער' בישולי נכרים אות א':

<b>ודע</b> שכתב מרן חיד"א בשיורי ברכה סי' עת"א דלא אמרי' הכי (אוסור שבו וכו') אלא מדרבנן כגון סתם יינם ובש"ג אבל לא מדאו' ומשום הכי דם שבשלו להרבה פוסקים מותר מה"ת עי"ש וצ"ע בההיא דפ' כ"ש ד' מ"א ע"א עמ"ש גבי קרבן פסח בשלו ואח"כ צלאו צלאו ואח"כ בשלו חייב בשלמא ואח"כ צלאו דהא בשליה עי"ש ובאות היא לעולם הנ"ל ומדברי הרב פרי חדש ביו"ד סי' פ"ז תוך ס"ק ב' שכ' דשלוק בחלב אסור מה"ת דהא מבושל הוי ועוד הרי נתבשל ונאסר והיכי תפקע איסורי' מיניה ועיין עוד בשו"ת שאגת אריה בקונט' אחרון לסי' פ"א (הבאתיו לקמן אות שכ"ח) וכן דעת הי"ד ופני יהושע (שהבאתיו שם) ומוכח דגם מדאורייתא אמרי' הכי וק"ל:

שז <b>אין</b> אדם מע"ר לענין אי מלקינן למי שמודה שעבר איזה עבירה או נימא דאינו משים עצ"ר עיין להגאו' רש"ל ומוהרש"א ע"ד תוס' שבועות ל"ז ע"א ד"ה הזיד דנראה דעת רש"ל דמלקינן עפ"י הודאתו ותימה בעיני דהא כתב הרמב"ם פ' י"ח מהל' סנהדרין בהדיא דאין ממיתין ומלקין בהודאת פיו וכ"כ הרא"ש בתשו' כלל י"א סי' ו' ומרן חיד"א בברכ"י ח"מ סי' ל"ד אות ל"ג הביא שו"ת הרשב"ש סי' תקל"א ותקל"ב דמלקין עפ"י הודאתו ועמד ע"ד עיש"ב ועיין רש"י יבמות כ"ה ע"ב דאין מלקין עפ"י הודאתו ונעלם מהרבנים הנ"ל מ"ש הרשב"ש לפרש דברי הר"מ א"א לפרש כן בדברי רש"י אלא כונתו משום דאין אדם מע"ר הוא כיעי"ש והר"ן בהלכות פרק כל הנשבעין אמתני' דכשנגדו חשוד על השבועה אחד שבועת העדות וכו' כתב דהרשב"א הצ"ע דאי במודה שהזיד אין אדמע"ר עי"ש ודבריו נראים לכאורה היפך מ"ש בתשו' ח"ב סי' רל"א שהביא בברכ"י שם ד"ה ותו שכ' שאם הודה שהדליק גדיש חברו ביום הכפורים חייב ולא אמרי' דאינו נאמן לפסול את עצמו עי"ש והיה אפשר לומר דמודה הרשב"א דאם כשבאו לדין והוטלה עליו שבועה הודה ולא בוש שהוא חשוד הא ודאי לא אמרי' בכה"ג אין אדם מע"ר ומחייבינן ממונא אפומיה אלא דהא ק"ל דמלישנא דמתני' משמע דמקמי הכי הוא מוחזק בכך ולא שהתחזק ע"י מעשה זה אלא שכבר הוא מוחזק מקודם וכשבאו עתה לדין אנן הוא דלא שבקינן ליה לאשתבועי משום מאי דאתחזק מקמי הכי ואהא הוא דק"ל היכי אתחזק אלא דאין נראה כן מדברי הר"ן בכונת הרשב"א וצ"ע ועיין לעיל אות ט"ף. שוב ראיתי שם בברכ"י באות ל"ז מ"ש ע"ד הרשב"א שהביא הר"ן הנ"ל עי"ש ועיין חינא וחסדא ח"ב ד' כ"ט מ וע"ג ועיין בדברי הרמ"א שהבאתי לעיל אות ק"ע שכ' ג"כ דאין מנקין וכו' עפ"י עצמו ובתשו' הגאונים שבסו"ס נהרות דמשק סי' ז' ובס' איי הים סי' ז' נשאל מי שיצא עליו ש"ר שעבר עברה היש מן הדין להחרים בפניו אם עשה או לא ואם הודה חייב מלקות או לא שאין אדם מע"ר. תשובה אין מן הדין להשביע אדם אם עבר או לא אלא כשיתברר לב"ד יענישוהו כרשעתו וכו' ע"כ משמע לי דכונתם שיתברר לב"ד שלא מחמת הודאתו ודבריהם מכוונים למ"ש רבינו ירוחם שהביא בברכ"י שם בשם תשו' הגאונים עי"ש ובקונטריס אסיפת דינים מערכת גירושין סי' א' אות י"ב ד"ה ונשאל הבאתי מ"ש הרב מ"ץ דאין מלקין ומענישין עפ"י הודאתו אלא אם יראה לב"ד משום מגדר מילתא:

שח <b>אין</b> גזרה שוה למחצה וכן היקש עיין יד מלאכי אות ל' אשר מלא את יד"ו להוכיח מהש"ס ומרש"י ותוס' בדוכתי טובא דהפירוש הוא דצריך שנלמוד הלמד מן המלמד בכל פרטיו ואין הפי' כמ"ש הרב מדות אהרן דצריך שילמוד זה מזה וזה מזה עי"ש ותמיה לי על הג' מוהרש"ל בשו"ת נודע ביהודה מ"ת אה"ע סי' קכ"ט ד"ה דע וכו' דמצדד אם התוס' יסברו כפירוש הרמ"א הנ"ל עי"ש שנעלם ממנו דוכתי די רשים זה הי"מ גדול ויש לעיין בספרים שציין בס' כל החיים במער' הגימ"ל אות יו"ד ואות י"ב ובשונה הלכות ח"ב ד' ע"ג ע"ד והרב קרית חנה סי' ו' נקיט כפי' ה"א ועיין מוהרש"א על דברי תוס' פסחים ד' ס"ב ובשו"ת בנין ציון החדשות סי' קס"א כתב דמי שמפרש אין גזרה שוה למחצה כפירוש המדות אהרן יש לו לסמוך כמ"ש בהגהת יד מלאכי שכ"מ בב"ב ד' ק"כ וכ"כ תוס' נזיר ד' ק"ך ועיין למרן מוהריט"א פ"ה דבכורות אות מ"ב:

שט <b>אין</b> גזרה שוה למחצה כ' הרב כריתות דאיכא למ"ד יש גז"ש למחצה ונלאו המפרשים למען דעת מי בעל דברים דס"ל הכי עיין להרבנים באר יעקב בכללי הסוגיא כלל ל"ה ומלא הרועים במ"ב ד' ז' ע"ד אות ט' ועיין להרב מוהרש"ל ומר בריה בשו"ת נודע ביהודה יו"ד סי' קצ"ו והלאה:

<b>ולענין</b> סמוכים כתב בתפארת ישראל (פי' המשניות) בפ"ב דפסחים מ"ה דיש סמוכים למחצה ולא דמי לגז"ש עי"ש:

שי <b>אמירתו</b> לגבוה כמסירתו להדיוט אם הוא מדר' הרב ארעא דרבנן באות מ"ג הביא מ"ש הרב המגיד רפ"ט מהל' מכירה הוא מדרבנן עי"ש והרב מזל שעה בפ"ד מהל' זכיה דף פ"ג ע"א הביא דברי הרב המגיד ומרן כ"מ שם והרבה להשיב דמכמה סוגיאות בש"ס מתבאר דאפילו מחשבה מועיל בהקדש כדכתיב כלנדיב לב עולות ואיך אפשר לומר דאמירה לגבוה מגרע גרע ואינו אלא מדרבנן ותירץ דלא אמרו דהוא מדרבנן אלא באמירה דמקח וממכר שאומר למכור דבר להקדש דכיון שאין כונתו להקדיש דבר לא הוי אמירתו כמסורה אלא מדרבנן אבל האומר להקדיש דבר הוי אמירתו כמסורה מדאורייתא עיי"ש. ודבריו חיים וקיימים ונאמנים שכן מתבאר מדברי הריטב"א בחי' לקידושין אמ"ש בש"ס דף כ"ח ע"ב כיצד רשות הגבוה בכסף וכו' תמיה לי למה לי כסף בלא כסף נמי קנה דאמירתו לגבוה וכו' והנכון דמדינא קציצת דמים לא חשיבא אמירה לגבוה ולא נחית להכי וכו' אלא דרבנן הוא דגזור שיקיים דברו משום דדמי כאמירה לגבוה וכו' עי"ש וה"ד מרן החבי"ב בתשו' בעי חיי ח"מ ח"א סי' קכ"א (ד"ה ועוד) הרי מבואר דעיקר הדין דאמירה לגבוה וכו' הוא מדאורייתא ורק בדרך מקח וממכר דלא נחית להכי לאקדושי מידי הוא רק מדרבנן דמדמו ליה לאמיר' לגבוה וע' בתו' קידושין ד' כ"ט ע"א וב"ב ד' קל"ג ד"ה ולא ועיין במ"ש הרב אהלי יהודה הכהן ד' כ' ע"ד דהא הא דאמרי' אמירתו לגבוה וכו' אינו אלא מדרבנן וכו' וק"ל וראיתי להרב כסף נבחר כלל כ"ג אות ד' שאחר שהביא דברי הרב המגיד ומרן כ"מ דהל' מכירה הנ"ל כ' וז"ל ועיין רשב"ם ב"ב ד' קל"ג שכ' דנפקא לן ממוצא שפתיך תשמור עכ"ד מחשבתו ניכרת שכונתו לומר דדברי רשב"ם הם היפך דברי ה"ה וכ"מ שהם כתבו שהוא מדבריהם ורשב"ם יליף מקרא ורשב"ם מיירי בעובדא דיוסף בן יועזר והיינו דרך מקח וממכר ושמעינן לפי זה דגם במקח וממכר אמירה לגבוה מדאורייתא ואפשר לדחות דכונתו רק על עיקר דבר זה שאמרו דאמירה לגבוה כמש"ל שזה למדנו ממוצא שפתיך אבל גם הוא מודה דבמקח וממכר הוא רק מדרבנן ועיין חידושי דינים בכלל זה ביד מלאכי בכללי הדינים אות ל"ו וע"ו ואות צ' ומקנה אברהם בח"א אות נ', וע"ד הריטב"א הנ"ל עיין שו"מ מהדו' ב' ח"ב סי' ט"ל וע"ע מחנה אפרים בהל' צדקה סי' ב' ובס' חתן סופר ד' ד"ן האריך בעניינים אלו מנא הא מילתא דאמור רבנן אמירה לגבוה וכו' אם מקרא דכי יקדיש איש ביתו או מקרא דמוצא שפתיך כמ"ש רשב"ם בב"ב הנ"ל והרא"ש בפירושו לנדרים ד' כ"ט והנפקותות שביניהם ואם נאמר במתנות כהונה ובממון עניים ואם נאמר גם במכר ואי מהני ביה שאלה א' חשיב כאלו בא ליד גזבר ואינו יכול לישאל עליו עיש"ב:

<b>ואי</b> בצדקה לעניים אמרינן אמירתו לגבוה וכו' עיין בפוס' ביו"ד סי' חר"ן ולהרב מחנה אפרים בהלכות צדקה סי' ב' ולהרבנים צרור החיים ד' קמ"א ע"ב. מלאכת שלמה חכים ד' ס"א ע"א רבינו מוהרימ"ט בח"א סי' כ"ב וד"ה ואין להקשות) ובישרי לב ד' מ"ו אות א' ציין חק"ל ח"ב יו"ד סי' י"ג וג"ן וד"ן וח"ג סי' קי"א ובתשו' הרדב"ז (בדפוס ווארשא היא) בח"ב סי' תת"ב כתב שהרשב"א יחיד הוא בסברתו שהרי כל גאוני עולם ס"ל דבאמירה לחוד קנו העניים ומחייב עליה לאלתר ואם לא נתן עובר בבל תאחר דאמירה לגבוה כמסירה להדיוט וכבר ראיתי מי שהפריז על המדה דאפי' במחשבה חל ההקדש עכ"ל ומשמע קצת דלא ס"ל כהמפריז דאפילו במחשבה וכו' דממה שאמרו בלשון אמירתו וכו' משמע אמירה בפה ממש ולא מחשבה וכ"כ הרב יד מלאכי בכלל הדינים אות ץ' בשם הרב מוהר"ם גאלנטי סי' י"ג דדוקא אמירה בפה אבל בכתב בלא הזכרה בפה לאו כלום הוא עי"ש וכ"כ הרב באר המים בחיו"ד סי' מ"ב (ד"ה אמנם ועיין מה שרשמתי לעיל אות קס"ח בלשון אמירה בדברי חז"ל אי ר"ל בלב או בכתב:

<b>ולגבי</b> ת"ח שאינו עני אי אמרינן אמירתו לגבוה וכו' הרב פ"ת ביו"ד סי' חר"ן ס"ק י"ג ובח"מ סי' קכ"ה סק"ג הביא מחלוקת הכנה"ג ושבו"י בדעת הרב המבי"ט והרב מחנה אפרים בהלכות שלוחין סי' ד' כתב כיון דלוי הוא ת"ח אעפ"י שאינו עני הו"ל כנודר לעני וכו' ובשכנה"ג ליו"ד סי' חר"ן אות י"ב כתב בשם מוהר"א ן' יעי"ש דאמירה לת"ח שאינו נצרך לאו כמסירה להדיוט דמי וכן יש לדקדק מדברי הרב מוהריט"ץ בסי' רפ"ד דדוקא אם הת"ח הוא עני הוי האמירה כמסירה (הרב הגדול מוהרא"ף נרו בס' תנופה חיים ד' שי"ב ע"ג הזכיר מחלוקת זה וכתב דהרב מוהריט"ץ כתב דדוקא אם הוא עני וכו' עי"ש נראה שאין כונתו לומר שכן כתב מפורש אלא ר"ל שכן מוכח מדבריו כמו שכתבתי והרב מר אביו בס' נשמת כל חי ח"א סי' ס"א כתב איברא דמדברי הרב מוהריט"ץ סי' רפ"ד מתבאר (מבואר כתוב שם אך צ"ל מתבאר) דדוקא בת"ח עני הוא דאמרינן אמירתו לגבוה וכו' הא לא"ה שהת"ח עשיר לא מחייב באמירה עכ"ל והאמת שכן מתבאר דעתו מדיהיב טעמא בנדונו שהרי הת"ח עני וכו' עי"ש אבל עכ"פ לא כתב מפורש לחלק כן) ובספר אברהם את ידו הנד"מ ראיתי שכתב בדרוש ד' להלבשה ד' מ"ו ע"ד דהרב מוהריט"ץ כתב להדיא דדוקא בת"ח עני הוא דאמרינן אמירה לגבוה וכו' עי"ש ואינו כן כאמור ומה שתמה על הכנה"ג שלא זכר דברי הרב מוהריט"ץ כבר כתבתי בקונטריס כללי הפוסקים סי' ט"ו אות ה' דנעלם ממנו עדות הרב יד אהרן שהכנה"ג לא ראה ספרו ואינו מזכירו כלל):

שיא <b>אביי</b> היה תלמיד רבא ולכן דוקא פליגי אליבא דנפשייהו הוא דקי"ל כרבא לגבי אביי משום דאין הלכה כתלמיד במקום הרב אבל כי פליגי אליבא דאחריני קי"ל כאביי דבתרא הוא כ"כ הרב ברכות המים ד' ב' והרב בע"ס משק ביתי הובאו דבריו בס' בית אהרן קריספין בדף אחרון שבס' אחר לוח הטעיות הרבה להשיב על דבריו דלא יתכן דאביי תלמידי' דרבא ואדרב' היה גדול ממנו וכו' יעי"ש:

<b>והא</b> דקי"ל כרבא לגבי אביי אם הוא דוקא כי פליגי לדינא או אף אי פליגי בטעמא רשמתי במערכת הה"א אות ס"ה:

שיב <b>אזהרה</b> לבני ישראל שיפרשו מנשותיהם סמוך לוסתן עיין לקמן במערכת הפה אות כ':

שיג <b>אזכרה</b> הרבנים יד מלאכי באות ס"ט ויעיר אזן אות מ"א וברכ"י יו"ד סימן ער"ו האריכו להוכיח דגם שם אלקים וכיוצא נקרא אזכרה ולאו דווקא שם הוי"ה ב"ה דלא כהרדב"ז שהביאו שם עי"ש ומתשובת הריב"ש סימן ת"ח שהזכיר הרב משל"מ בפ"ז מהלכות ברכות לענין שם אלהינו ומתשו' הרמ"ה שהביא הריב"ה בטא"ח סי' ס"א לענין שם אל שהם בכלל מוציא ש"ש לבטלה מתבאר דסברי דהם בכלל אזכרות לענין קדושתם. ועיין בברכ"י שם שהחליט לומר דמ"ש הירוש' פרק אין עומדין ה"א היה כותב ב' שמות כגון אל אלהים ה' וכו' הם דברי איזה מפרש והכניסוהו בפנים עי"ש שהליץ כן לדעת המפר' הירוש' שהניח שמות הרבה מלכותבם ונלע"ד דאע"ג דהרמב"ם כתב דין זה בתפלין פ"א הט"ו ובתפלין אי אפ"ל כן דהו"ל שלא כסדרן י"ל דהרמב"ם באותה בבא נקט דינו בכולל סתו"מ וכתב מה ששייך לסתו"מ ואח"כ כ' מה ששייך ס"ת ועיין להרב מראה הפנים שם וק"ל והרבנים מוהרש"ק בשו"ת חכמת שלמה הנספח לס' הר המור סי' י"א (ד"ה ומש"כ להשיג על הרדב"ז) בגדי ישע בשו"ת יו"ד סי' למ"ד ויקרא אברהם בד' ב' ע"ב וזכור לאברהם בח"ג ד"א ע"א נשאו ונתנו בסברת הרדב"ז עי"ש ומ"ש הרב הלבוש באה"ע סי' ל"ד ס"ג שלא להזכיר ה' בפירוש רק השם אלהינו מה"ע דנראה דס"ל דאלהינו אינו אזכרה כבר תמה ע"ד הרב טל אורות ד' ה' ע"ג ועיין להרבנים דברי מנחם סי' ד' אות ד' פתח הדביר ח"ב סי' קצ"ט אות י"א ד' כ"ב ע"ג וע"ד.

<b>ולענין</b> שם שלום אם יש בו קדושה משום שהוא שמו של הקב"ה כמ"ש בא"ח סי' פ"ט ס"ב עיין למרן חיד"א בברכ"י א"ח סי' פ"ה שהביא מחלוקת אם ניתן לימחק דלר' יחיאל הובא בחי' הר"ן לשבת על ד' יו"ד ע"ב אסור וכ"מ מתוס' סוטה ולהרא"ש והריטב"א שרי ורמז מ"ש הש"ך בנקה"כ ע"ד הרמ"א סס"י רע"ו עי"ש והובא בשע"ת סי' פ"ד ובפ"ת יו"ד סי' רע"ו ע"ד הרמ"א בסוף הסי' ומשם באר"ה וקצת יש להעיר ע"ד הרמ"א דביו"ד שם כתב דיש נזהרים מלכתוב באגרות ושטרות שם שלום שלם כדי שלא יבואו לידי בזיון וכ"כ הרב הלבוש ואילו בא"ח סי' של"ד סי"ג שפסק מרן מ"ש הרב המרדכי דמגלת אסתר שלא נכתבה כמשפטה אשורית וכו' אין בה קדושה להצילה מפני הדליקה לא הגיה כלום והרב הלבוש העתיק דברי מרן ואמאי הא במגילה כתוב בה דברי שלום ואמת וא"כ להנזהרים שהזכירו ביו"ד נראה דה"ה דיש להצילם מפני הדליקה והיה להם להגיה בסי' של"ד ואולי ש לחלק בין קום עשה לשואת"ע דלא החמירו אלא שלא לכתוב לכתחלה כדי שלא יבא לידי בזיון ובמכתב לחזקיהו בחלק השיטה ד' ח' ע"ב וע"ג כ' קצת בענין זה אי שלום חשיב הזכרת ש"ש עי"ש ובמטה אפרים סי' תקפ"א באלף למטה אות ט' וראיתי בס' מר ואהלות הנד"מ בד' ה' בהגהה וד"ה ועלה בלבי) שאחר שציין דברי הפ"ת בשם ברכ"י הנ"ל כתב וקצת י"ל ראיה דלא חשיב אזכרה ממ"שבא"ח סי' של"ד סי"ו דמגלת אסתר אין בה אזכרה ואין מצילין מפני דליקה. אף דיש בה שלום ולענ"ד אינו צודק בזה לשון ראיה דההיא דסי' של"ד לאו רבינא ורב אשי חתימי עלה והם רק דברי רב המרדכי שהובא בב"י ומה זו ראיה להרא"ש והריטב"א מהמרדכי והכי הול"ל דהרב המרדכי קאי בסברת אמתירים ועי"ש שצדד לאסור ליתן יד להאנשים המתירים לעצמם לישב בגילוי ראש ולומר להם שלום כי גם הם ישיבו שלום ואסור להזכיר בראש מגולה ומסיק דבמקום צורך גדול יש להתיר למען השלום והאריך הרב הגדול המחבר נר"ו בדברים נכונים כדרכו בס' הנחמד עי"ש:

<b>והנה</b> לענין מלכות (מלך העולם) נראה לכאורה דאין שום חשש הזכרת שם המלכות אינו שם וכן מתבאר לענ"ד ממ"ש בשו"ת חת"ס א"ח סי' קנ"ו בשם הג' מוהר"ד כ"ץ דמשום שהיה מסופק אם לברך על בנין בהכ"ן שהחיינו או הטוב והמטיב אמר כקורא מקרא ויברך דוד וכו' ויאמר דוד ברוך אתה ה' אלקי"נו מלך העולם הטוב והמטיב. והנה על מ"ש אלקי"נו שאינו לשון המקרא יש קצת לפקפק כמו שכתבתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת בית הכנסת אות י"ג וי"ל דכיון דיש במקרא סמוך לתיבת ה' אלקי ישראל והוא אמר סמוך לתיבת ה' אלקינו חשיב שפיר כקורא מקרא אך מה שאמר מלך העולם אף דכתיב שם לך ה' הממלכה מ"מ כיון שמופלג מתיבת ה' והוא אמר ה' אלקי"נו מהע"ו אם איתא דיש בזה נדנוד לא היה לו לומר אלא בלשון הכתוב לך ה' הממלכה וכו' ולא מלך העולם ועיין בש"ע א"ח סי' מ"ו ס"ח כל הברכות וכו' אומר אותה ברכה בלא הזכרת שם ומדלא כתב בלא שם ומלכות מוכח דבמלכות ליכא קפידא. וכבר כ"כ בפי' בתשו' הריב"ש סי' ת"ח שהביא הרב טל אורות שם שתמה על החכמים שמונעים מלהזכיר מלכות ובמקום שיש ספק בברכה) וכתב ואיני מבין טעמם שאין המלכות ש"ש ויכול לברך ברוך אתה השם מלך העולם וכו' (דסובר דכשאינו מזכיר ה' בלשון אדנות רק אומר השם לא הוי הזכרת שם שמים עיין מה שרשמתי בקונטריס אסיפת דינים מערכת ברכות סי' א' אות י"ג) ומזה תמה הרב ט"א שם על מרן דבכמה מקומות ומהם בסי' רי"ח פסק דכשיש ספק טוב לברך בלא שם ומלכות דלמה לא יאמר מלכות אטו אם יאמר מלך העולם כמה פעמים מי איכא משום סרך ברכה כלל עי"ש ולענ"ד י"ל דכיון דמצינו לאותם החכמים שהזכיר הריב"ש דלא ניחא להו להזכיר מלכות אף דלא נקיטינן הכי דכבר דחה דבריהם הריב"ש מ"מ אין לתמוה אם באנו להסתלק מכל חשש ספק ולכן בכל כי האי ההעדר טוב ממציאותו. ולפי הנראה נעלם מהרב ע"א דברי הרבנים חמ"ח וב"ש סי' ל"ד סק"ו שנרגשו מזה דמדברי הריב"ש משמע דמלכות מזכירין ובדוכתי אחריתי אמרינן טוב לברך בלא שם ומלכות והובא בבאה"ט עי"ש שנראה שלא ראו דבריו שבסי' ת"ח כ"א מ"ש בסי' פ"ב וראיתי שם להרב פ"ת שכ' ובדוכתי אחריתי לאו דוקא הוא כי לא נמצא כן בשום מקום בש"ע זולת פעם אחת בא"ח סי' רכ"ה ס"ב ע"ב ובמחכ"ת לא נכון בעיני להחליט כן כי מי יוכל לזכור כל הכתוב בד' שלחנות להעיד כן ומלבד שכבר נמצא עוד בסי' רי"ח כמ"ש הרב ט"א והעיד שכ"כ מרן בכ"מ כנז"ל ובאמת כן הוא בש"ע אה"ע סי' קס"ט בסוף סדר חליצה כשיעמודו. אמר הרב וכו' ויש לאמרו בלא הזכרת שם ומלכות ע"פ (וב"ב כל המסדרים וכן הוא מנהגנו כידוע) ועוד ימצא כהנה וכהנה. ובההיא דסי' מ"ו סס"ח לפי הנראה צ"ל שנשמט בדברי מרן תיבת ומלכות ולא ראיתי מי שנרגש בזה רק את זה ראיתי להרב יפה ללב נר"ו בסי' רי"ט שכתב (למאי דעסיק שם) ואני אומר דטוב שיברך בלי שם ומלכות עיין בסי' מ"ו ס"ח ובסי' רי"ח וסי' רי"ט ס"ט (ועוד שם בס"ג) וסי' רכ"ה ס"ג עכ"ד מדמחתינהו בחדא מחתא נראה דס"ל דגם מ"ש בסי מ"ו בלא הזכרת השם צ"ל בלא הזכרת שם ומלכות ולפי דרכנו ראינו עוד שתי מקומות שכתוב בש"ע בלא שם ומלכות והרי כאן חמש מקומות ותגדל התימה על הרב פ"ת שהחליט שלא נמצא אלא במקום אחד:

<b>אחר</b> זמ"ר קבלתי סה"ב מלאכת חרש ח"ב די שדר לן הרב המחבר ז"ל וראיתי בד' מ"ג ע"ד אות ט"ו שהתפלא ע"ד הרב פ"ת הנ"ל ומלבד מקומות הנ"ל כתב שם בסוף הסי' שכ"כ הטור א"ח בסי' פ"ח (לפי הנראה יש ט"ס בציון הסימן ולא ידעתי כעת תקונו כי עני אני חפשתי ולא מצאתי שם מזה כיעי"ש) בשם הראב"ד וז"ל וכתב עוד שאין לומר בהן לא שם ולא מלכות ושם בהשמטות הספר בד' ב"ן ע"ב הביא מ"ש בס' ברכת משה וברלין תקצ"ג) שכתב כדברי הפ"ת וז"ל ואאלה אתפלא על החמ"ח וב"ש וכו' ובאמת לא יראה ולא ימצא בראשונים ואחרונים בכל השלחנות רק זאת הפעם בברוך שפטרני (היינו הך דסי' רכ"ה שבפ"ת) והרב המחבר נר"ו כתב ע"ז תוכחת מגולה בנעם שיח עי"ש דבריו הנעמים חיים וקיימים:

<b>וראיתי</b> עוד שם במל"ח הנ"ל באות יו"ד הביא דברי החמ"ח וב"ש דמשמע להו מדברי הריב"ש דש"ד לומר מלך העולם ותמה ע"ד דמסיגנון דברי הריב"ש שהובא בב"י מבואר להדיא שגם מלכות אין להזכיר שהרי כתב שלא היו מזכירים ש"ש וכו' ואומר ברוך אתה השם אקב"ו על העריות וכו' וכן תמה ע"ד הבית הלל שכ' דמשמע מתשו' הריב"ש די"ל מלך העולם דהא בלשון הריב"ש שהובא בב"י מבואר דלא היו אומרים מהע"ו וכו' עי"ש ותמיה לי איך נעלם מניה דמר דברי הריב"ש שבסי' ת"ח (שהביא דבריו מרן הב"י שם בקיצור) דקרי בחיל דאין שום חשש באמירת מלך העולם ויכול לומר ברוך אתה השם מלך העולם כנז"ל ומאחר שכן פשיטא ודאי דגם בתשו' דסי' פ"ב בסיגנון שהביא מרן הב"י אין לנו לומר דבדקדוק כתב לומר ב"א השם אקב"ו וכו' בלא מלך העולם דא"כ יהיו דבריו סותרים למ"ש בסי' ת"ח ובע"כ שבקיה לקרא דדחיק ומוקי אנפשיה דלאו בדוקא קאמר. איברא דמוכח ודאי דהרבנים הנ"ל לא ראו בגוף תשו' הריב"ש סי' ת"ח דא"כ לא היו צריכים לדקדק ממ"ש בלא הזכרת ש"ש מכלל דמלך העולם אומרים דהרי כן מפורש בדברי הריב"ש וכבר כתב כן הרב המו"ל מחדש שו"ת הריב"ש דהרבנים הנ"ל לא ראו שו"ת הריב"ש הנ"ל אלא מיהא מאי דסברי מרנן לדקדק מדברי הריב"ש דמלך העולם אומרים כיון שאין במהע"ו שום הזכרת ש"ש שפיר קאמרי וכמבואר בדברי הריב"ש עצמו ולכן נלע"ד דאף דודאי הנכון הוא שלא להזכיר מלכות בספק בברכה כמו שהוזכר כן בפוס' (ואפשר שחששו לדעת החכמים שהביא הריב"ש שנמנעו מהזכיר מלך העולם) מ"מ לדינא אין שום איסור לאמר מלך העולם ג"כ וכדפשיט"ל להרב טל אורות הנ"ל וכ"כ הרב פרמ"ג במ"ז סי' רי"ט סק"ג ומה שתמה שם ע"ד הרב הלבוש דמותר לומר אלקינו והרי בדברי הריב"ש מבואר דאין לומר אלקינ"ו כבר כתבתי למעלה שכן הקשה הרב טל אורות אך מה שהוסיף לתמוה שכך כתב הרמ"א בד"מ שהביא הבית הלל לענ"ד אין כ"כ מהתימה אם לא ראה בזה דברי הד"מ דאפשר דלא ראה כלל את ספר ד"מ כמו שלא ראהו הרב כנה"ג כידוע או שלא היה תמיד בידו כמו שרשמתי בקונטריס כללי הפוסקים סי' ט"ו אות גימ"ל על הרב בית חדש עי"ש ומ"ש עוד במל"ח הנ"ל על אמירת השם עיין מה שרשמתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת ברכות סי' א' אות י"ג:

שיד <b>אין</b> אדם לומד תורה אלא במקום שלבו חפץ עיין מה שהאריך בענין זה הרב דבר משה בח"ג בשו"ת ח"מ סי' י"ט דנפקא מינה טובא לענין דין שוכר מלמד ועיין להרב משנת רבי אליעזר ח"ב בזכרונות ד' כ"ג אות ק"ו ולהרב שער אשר בחיו"ד סי' י"ב ד' כ"ד סוף ע"ב:

שטו <b>אשת</b> חבר הרי היא כחבר אי איכא חיובא דאורייתא או דר' לקום מפני' או אינו אלא מדת חסידות בעלמא עיין למרן חיד"א בברכ"י ח"מ סי' י"ז אות ה' רמזו בס' ברית עולם (פי' על סה"ח) סי' תקע"ח ועיין להרב רנו ליעקב בנימוקיו לשבועות ד' ל' ולענין אשה חכמה שאינה אשת חבר נסתפק הרב פר"ח אי חייבים לקום מפניה מצד חכמתה ולא פשיטא ליה והרב מוהר"י עטייה בס' זרע יצחק בקונטריס פלפלת כל שהוא ד' פ"ח ע"ד פשיט"ל דאחד האיש ואחד האשה חכמה שווים בזה עי"ש ומשמע דס"ל דאיכא חיובא דאורייתא וכן דעת הרב בית יהודה בחיו"ד סי' כ"ח שלא לחלק בין חכם לחכמה עי"ש. ולענין אשת חבר עיין להרב מעשה אברהם בחיו"ד סי' ח"ן ושקו"ט באשת חבר שמת בעלה או שגרשה שלא מחמת קטטה וכיוצא כ"א בהיותו שכ"מ לפוטרה מחליצה אם חייבים בכבודה:

שטז <b>אישתמטיתיה</b> הרב נהר שלום בתשו' כי באה בס' מכתם לדוד בא"ח סי' י"א (ד"ה וכל) כתב על הרב מג"א דאישתמטיתיה דברי הרמב"ם עי"ש ומר רבו מרן מוהרד"ף בסי' י"ב ד"ה הגם מסלסל בצער"ו ע"ז דאין זו ל' של זהורי"ת ולא זו הדרךשתפסו בה תופסי התורה והוכיחו ע"פ תוכחת מגולה מאהבה כאשר ייסר איש את בנו דלפחות הי"ל לומר ונלע"ד דאישתמטיתיה וכו' ולא להחליט וכו' וסיים לכן בני הוי זהיר להבא פן יקרך עון בזה ע"כ ובהורמנותיה דמר אמינא דנלע"ד דאישתמטיתיה מ"ש הרב חוט השני סי' כ' והביא דבריו הרב יד מלאכי באות ל"א דהוא לשון נקיה ודרך כבוד לומר דבאותה שעה נשמט ממנו הדבר ההוא כי השכחה היא טבע אנושית כוללת כל האישים ואם יש חילוק ביניהם בין רב למעט ע"כ והביא ראיה לדבריו כיעי"ש וכן ניצול אותו צדיק תלמידיה דרב ז"ל (אמר לנצח תלמידו הקטן היו' עיין ביעיר אזן מער' האל"ף אות י"ב):

שיז <b>איסור</b> תורה בשואת"ע ואיסור דרבנן בקום עשה ולא יבצר מלעבור על אחד מהם הימנייהו יודחה מפני חברו הנה לענין ספק בכה"ג היינו ספק איסור תורה בשואת"ע וספק איסור דרבנן בקום עשה ראיתי בזכור לאברהם ח"ג ד' כ"ב ע"א דבספר דב"מ הביא בשם רב אחד שכ' דלמ"ד דברכה שאינה צריכה אינו עובר בל"ת אלא מדרבנן. אי ס"ל ג"כ דברכה מעין ג' דאורייתא אם מסתפק בברכת מ"ג אם בירך או לא יש לו לברך דאתי ספק דאורייתא ודחי ספק דרבנן והרב דב"מ חולק עליו וס"ל דטפי עדיף לדחות ס' איסור תורה בשואת"ע מלעבור על ספק איסור דרבנן בקום עשה עי"ש ולכאורה גם בודאי תורה בשוא"ת וודאי דרבנן בקום עשה יהיה הדין כן למר כדאית ליה ולמר כדא"ל ועיין במ"ש במכתב לחזקיהו בתשו' סי' ה' ד' כ"ח שם הובא מחלוקת רבני האחרונים במי שנדר להתענות ושכח ובירך על האוכל ונזכר טרם שיאכל אם אפשר לתקן שיאכל כל שהו דאינו אלא איסור דרבנן כדי שלא תהיה ברכתו לבטלה ושם בד"ה וכל היד וכו' הובא מ"ש הרב מוהר"י עייאש בקונטריס שבט יהודה דכיון דאיסור ברכה לבטלה הוא מדרבנן ונדחה בשואת"ע ואיסור אכילת כל שהו הוא בקום עשה מוטב שידחה דרבנן בשואת"ע ולא לדחות איסור דרבנן בקום עשה עי"ש ועתה אמ"א ס' הנ"ל ומדקדוק לשונו המובא במכת"ל משמע קצת דאם היה איסור ברכה לבעלה מדאורייתא לא הוה דחינן ליה אף בשואת"ע נגד איסור דרבנן אף שהוא בקום עשה ויש לדחוק דקושטא דמלתא קאמר דתרווייהו הוו דרבנן ואה"ן דאף אם איסור הברכה היה מדאו' כיון שהוא בשוא"ת היה נדחה מפני איסור אכילה דרבנן בקום עשה ובאמת הסברא פשוטה נראה כמ"ש במכת"ל שם דיותר יש לנו לחוש שלא לעבור איסור דרבנן בקו"ע מלעבור אאיסור תורה בשוא"ת דכללא הוא שואת"ע ויש כח בידם לעקור דבר מה"ת ולהעמיד דבריהם במקום איסור תורה בשואת"ע וכן קי"ל ביו"ד סי' רל"ט ס"ו דהנשבע לעבור על ל"ת דרבנן אין שבועה חלה עליו דש"מ דדחינן איסור תורה בשואת"ע מפני יסור דרבנן בקום עשה ועיין בשו"ת פני יהושע ח"א ח"מ סי' ט' ובקובץ יגדיל תורה קונטריס ח' סי' ק"א ד' בק"ע ע"ב:

<b>אלא</b> דקלע"ד מדאמרינן בשבת קכ"ח ע"ב מבטל כלי מהיכנו מדרבנן וצב"ח דאורייתא אלמא דחינן איסור דרבנן בקום עשה מפני איסור תורה בשואת"ע ובההיא דיו"ד סי' רל"ט יש סוברים דיעבור אדרבנן בקו"ע ולא יעבור אדאוריי' בשואת"ע עיין בשו"ת מוהרלנ"ח סי' ק"ג בנשבע לפרוע רבית דרבנן (ובשו"ת מטה יוסף ח"ב י"ד סי' י"ד סק"ך הביא דברי מוהרלנ"ח אך כ' דהרב המבי"ט ח"א סי' כ"א חולק עליו ולכ"ע לא יעבור אדרבנן בקום עשה) ועיין משל"מ הל' מלוה פ"ד ה"ב ד"ה עוד כתב הרשב"א וכו' וארעא דרבנן אות תר"ג ובשו"ת שבסו"ס אבני מילואים סי' י"ד ד"ה ונראה וערוך השלחן א"ח סי' תפ"ה ולפום ריהטא מסתייעא מלתייהו מההיא דשבת קכ"ח דדחינן איסור דרבנן בידים משום צב"ח בשוא"ת ולא ניח"ל לומר דכיון שיש בידו להציל הצב"ח ואינו מציל חשיב כעושה מעשה בידים ומצינו כיוצא בזה שכ' הריטב"א ה"ד מרן כ"מ כסוף הלכות כלאים דכיון שיש בידו לפשוט הכלאים ואינו פושט חשיב לאו שיש בו מעשה ועיין לח"מ פ"ג ה"ד מהל' אבל לענין כהן שמשתהה באהל המת דלוקה דחשיב לאו שיש בו מעשה מה"ט וכדברי הריטב"א כתבו התו' נזיר ד' ט"ז סו' ע"א עי' בקהלת יעקב במענה לשון ח"ג סי' תשכ"ו ובשושנת העמקים כלל ו' ד"ה סוף דבר וכו' והכי נמי נימא כיון דיש בידו להציל הצער ב"ח חשיב כעושה מעשה ואהכי דין הוא שידחה יסור תורה לאיסור דרבנן כיון דתרווייהו קום עשה נינהו דזה אינו כיון דהוא עצמו לא עשה שום דבר ואינו הוא הגורם הצער ב"ח כי הבהמה נפלה מאליה אינו דומה כלל לההיא דשהיה בכלאים ובאהל המת דהוא גורם להאיסור אהכי הוא דאמרינן כיון שיש בידו לתקן ואינו מתקן חשיב כעושה מעשה ומה גם דבההיא כיון שיש בידו לתקן ואין מי שמעכב על ידו י"ל דחשיב שפיר עושה מעשה משא"כ כשהוא מעוכב מצד איסור דרבנן היה לנו לומר דאין לו שום איסור אם מבטל דאורייתא בשואת"ע דוגמא למ"ש התוס' בשבת ד' ד' ד"ה קודם שיבא דהיכא דמחמת האיסור דרבנן הוא שעשה המלאכה פטור מסקילה כיון שע"י מה שאסרו לו חז"ל הוא שנעשית מלאכתו עי"ש וכ"כ קצת פוסקים גבי איסר בל יראה עיין מג"א סי' תמ"ו סק"ב הכי נמי היה לנו לומר דידחה איסור תורה בשוא"ת ואין לו עון אשר חטא בזה כי כדי שלא לעבור על איסור דרבנן הוא עושה וצריך עיון בכל זה ואני אמרתי בחפזי אחר כמה שנים ראיתי דמה שהעירותי מההיא דשבת קכ"ח ע"ב כבר קדמני הרב ארעא דרבנן במ"ב אות ט' והרב מוהר"י עייאש בעפרא דארעא שם כ' ליישב ההיא דשבת דדוקא במקום ביטול מצוה דאורייתא כשופר ולולב אמרינן דיש כח ביד חז"ל לדחות דאורייתא בשואת"ע אבל צב"ח הוי איסור דאורייתא נדחה אפי' בשואת"ע ועוד דמה שמניח כל היום הבהמה בצב"ח הוי כדיחוי בקום עשה ולא דמי לביטול מצוה ע"כ והנה מאי דפשיט"ל לחלק בין מצוה לאיסור לפי הנראה אינו פשוט לומר כן עיין בדברי הפוס' בסי' תמ"ו גבי חמץ שנתחמץ ביו"ט שלא היה בכלל הביטול שיש סוברים שאינו יכול לטלטלו אף שעובר בב"י כיון שהוא בשואת"ע ואנוס מכח גזרת חז"ל לית לן בה ומ"ש דכיון דמניחה כל היום הוי כקום עשה אם כונתו דדוקא כשמניחה כל היום ר"ל שנפלה לאמת המים בבוקר שאם לא יתן כרים וכסתות תעמוד בצב"ח כל היום הוא דאמור רבנן להניח כרים וכסתות דבכה"ג הוא דחשיב הצב"ח בקום עשה לא ידעתי מנ"ל הא ומאן פלג לן בהכי ולא ראיתי רמז מזה בדברי הפוסקים ואם כונתו לומר כמ"ש בעניותין דכיון שיש בידו לתקן חשיב בקום עשה הנה מלבד דיש לפקפק כמש"ל גם לא ידעתי למה לו לתלות הדבר במה שתעמוד כל היום בצב"ח ועי' מג"א סי' ש"ה סקי"א דאין לדמות גזרות דרבנן אהדדי ועי' ערוך השלחן שם אות ו' ובמה שציין בזה בדברי מנחם שם ויש להתיישב בכ"ז והדברים ארוכים וע"ע שם בעפ"ד מ"ש ליישב ההיא דסי' רל"ט דלענין חלות השבועה שאני וכו' ושם אתה רואה דמה שכתבתי למעלה דממ"ש במטה יהודה מוכח דס"ל דטפי עדיף לעבור אדרבנן בקום עשה מלעבור אדאורייתא בשוא"ת כן הוא האמת בדעתו כמו שמתבאר ממ"ש בעפרא דארעא הנ"ל (ויישב שם ההיא דסי' רל"ט דשאני לענין חלות שבועה וכו' עי"ש) ולפי מ"ש הרשב"א שהביא ה"ה בסוף כ"ה מהל' שבת דלאו ודאי מבטל כלי מהיכנו הוא אלא דילמא מבטל כלי מהיכנו קאמר אין שום הוכחה משם דודאי כשאיסור תורה ודאי ודרבנן אינו אלא ספק אף דשל תורה בשואת"ע ודרבנן בקום עשה אין ספק מוציא מידי ודאי ואהכי אמרינן שפיר דצב"ח דוחה לספק ביטול כלי מהיכנו. אך הרמב"ם משמע ליה דודאי מבטל כלי מהיכנו הוא וכ' דמשום צב"ח לא גזרו אבל להעלותה בידים אסור עי"ש נראה דס"ל דרק איסור דמבטל כלי מהיכנו דגוף המעשה בשעת מעשה דהיינו בשעה שמשליכם למים אינו עושה איסור בעת השלכתו למים רק גורם הוא שאחר שיפלו ויושרו במים מתלחלחים ואין ראוים למלאכתם אהכי באיסור כי האי לא גזרו אבל להעלותה בידים דגוף המעשה הוא איסור לא התירו לעשות מעשה באיסור דרבנן משום צב"ח וידחה צב"ח בשוא"ת ולא לדחות איסור דרבנן בידים. ועיין בקונטריס אסיפת דינים במערכת אכילה אות ד' ד"ה ומי:

שיח <b>אונאה</b> דקי"ל בח"מ סי' זכ"ר סל"ג דהשוכר את חבירו אין לו אונאה חדש הרב השואל בשו"ת מים חיים להג' מוהר"ח רפפורט בח"מ סי' כ"ו דדוקא בשוכר ליותר משלש שנים חשוב כעבד ואין לו עליו אונאה אבל בפחות משלש שנים יש לו אונאה והוא ז"ל השיג ע"ד עי"ש ובדין אונאה לקרקעות רשמתי באות קמ"ח. ובאונאת ממון ואונאת דברים אם יש חילוק בין אדם כשר לרשע רשמתי לקמן אות ת"ג:

שיט <b>אם</b> לפעמים יתפרש לשון אפילו כ"כ ה"ה בס' אות היא לעולם ח"ב ד' ק"ד ע"ד בשם הרב מוהר"ש אבוהב בס' דב"ש סי' ס"ז:

<b>וכתב</b> הרב נאות יעקב בקונטריס מענה לשון ד' ה' ע"ב בשם רש"י פרשת משפטים דיש אם שאינו תלוי כמו אם כסף תלוה אם כופר יושת ובמחכ"ת דבריו בזה הם שלא בדקדוק דהרואה בדברי רש"י סוף משפטים (ע"פ ואם מזבח אבנים) יראה דאין בכלל החובה שמנה שם אם כופר יושת עליו ושם פרט שלשה אלה אם מזבח אבנים אם כסף תלוה אם תקריב מנחת ביכורים וכן הוא לשון המכילתא שם ואף דבאמת גם אם כופר יושת עליו היא חובה אליבא דכ"ע כבר ביאר הרב משל"מ בהלכות עבדים פ"ג הלכה ג' דלפי שאינה בסוג השלש מצות שמנה ר' ישמעאל (אם מזבח אבנים וכו') שאלו השלש אינן תליות בשום דבר אבל כופר תלוי באם יגח השור וכו' וכן כיוצא לזה באם אדוניו יתן לו אשה וכו' משום הכי לא תני תנא דבי רבי ישמעאל ארבע או חמש עי"ש:

שך <b>איידי</b> אמרי' בת"ק איידי תנא דבתריה כ"כ הרב יד מלאכי באות ז' והסביר מה שלכאורה תמוה דאיך יתכן שהתנא קמא שעדיין לא שמע ולא ידע דברי בר פלוגתיה ידבר דבר לרבותא דבר פלוגתיה ואמר מר דרבינו הק' אחר שלפניו נגלו דברי שניהם שינה לשון הת"ק ושנאו בלשון אחר דשוה לתרווייהו אתד"ק עי"ש ולענ"ד יתכן דרבינו הק' לא שינה הלשון מכפי שאמרו בעל השמועה והא דאמרי' בת"ק איידי בדחבריה הכונה דבההיא פלוגתא תנא דבתריה קדים ואמר מילתיה מעיקרא ובתר הכי כי שמע ת"ק סברת שכנגדו ובא לחלוק עליו נקיט מילתיה באיידי דבר פלוגתיה אלא דרבינו הק' הקדים שנות סברא המאוחרת מאיזה טעם סיבה או מפני הכבוד כמו שמצינו גבי רב ושמואל דלפעמים אף ששמואל התחיל לדבר בענין אחד ורב שמע סברתו וחלק עליו מקדים הש"ס דברי רב לדשמואל מפני הכבוד כמ"ש במכתב לחזקיהו ד' כ"ח ע"א בשם הרב שמן הטוב ע"ש ובמקום אחר הבאתי שכתב הרא"ש כיוצא לזה בהלק"ט הלכות צצית סס"י י"ז על ב"ש וב"ה דאפ"ל דב"ה אמרי דבריהם תחלה ומרוב ענותנותם הקדימו לדברי ב"ש וא"כ לא נפלאת לומר דבהני דוכתי דאמרינן דתני ת"ק באיידי הכי הוי עובדא דבר פלוגתיה קדים אמרה למילתיה ומפני סיבה כאן שנה רבי דברי הת"ק תחלה:

שכא <b>אין</b> למידין מקודם מת"ת במכתב לחזקיהו בחי' לפסחים ד' ד' הק' על הירושלמי בזה דבאבלות אמרו דאין למדין מקודם מת"ת וגבי אין מערבין שמחה בשמחה ילפי ממלא שבוע זאת אלמא דלמדין מקודם מת"ת. והשגתי עתה ש"ס ירושלמי וראיתי במראה הפנים בפ"ק דמ"ק ה"ז ד"ה ר"י בר אבא שיישב בטוב טעם ותו"ד דדבר שאין בו טעם אלא גזרת הכתוב אין למדין דדילמא ניתנה תורה ונתחדשה הלכה ואין גזרת הכתוב הזה לאחר מת"ת. אבל דבר שיש בו טעם כמו אין מערבין שב"ש דאין עושין מצות חבילות חבילות למדין אף מקודם מת"ת והוא קרוב למ"ש במכת"ל שם עפ"י מ"ש הג' שבו"י בח"א סי' כ"ו דמלתא דמסתבר למדין מקודם מת"ת עי"ש שכ"כ בשם ס' תחלת חכמה בחלק א' מדרשותיו כלל א' (ומ"ש במכת"ל בסוד"ה עוד ראיתי וכו' חפשתי שו"ת השבו"י ולא מצאתי וכו' הוא שלא בהשגחה כי באמת כ"כ בסוס"י כ"ו כמ"ש הרואה) ועיין בנחמד למראה ח"ב ד' ר"ל שהאריך בכלל זה הן בסתירת דברי איזה אמוראים אהדדי והן בגוף כלל זה. ובס' דברי מנחם סי' תקע"ד אות ו' וכ' שם בשם מוהר"ש יפה בב"ר פל"א ובס' יפה מראה בפ"ק דתענית אההיא דאסור לשמש בשנת רעבון דילפינן מדכתיב וליוסף יולד וכו' בטרם תבא שנת הרעב דדוקא דבר שאין הסברא מחייבת כמו אבלות הוא דאין למדין מקודם מת"ת אבל הא דסברא הוא להצטער עם הצבור ילפינן והוא תימה על מוהר"ץ הירש חיות הובא במכת"ל שם שהק' אש"ס ירושלמי אהדדי מ"ש באבלות עמ"ש בדין אין מערבין שב"ש והניחו חלק ולא ראה דברי הרבנים הנ"ל. ומ"ש במכת"ל אההיא דהשמיטו הפוס' מ"ש בש"ס כל הקורא לאברהם אברם עובר בעשה שהוא משום שאין למדין מקודם מת"ת עיין בהגהות מוהר"ץ ה"ח הנ"ל בחי' לברכות ד', י"ג שכ"כ והביא דברי הרמב"ם בפי' המשנה סו"פ גיד הנשה דהא דאמרו שם בסני נאמר אלא שנכתב במקומו היינו דעקר תורת אבות אינם עלינו לחוב רק מה שאסרה תורה עלינו בסני והרמב"ם לשיטה זו אזיל והשמיט הא דהקורא לאברהם וכו' משום דאין למדין מקודם מת"ת ולא ראה דברי הרמב"ם בחבורו בפ' יו"ד מהל' אישות הי"ד דיליף אין מערבין שב"ש ממלא שבוע זאת ש"מ דס"ל דלמדין מקודם מת"ת ועכ"ל כמ"ש במכתב לחזקיהו שם דמשום דמלתא דמסתברא הוא למדין. ומה שסיים בהגהות הנ"ל וכבר הבאתי בספרי מ"ש בערוך ערך שחר עמ"ש ביומא כ"ח ע"ב ואנן מאברהם ניקום ונגמור דהיינו דתורת האבות אינם עלינו לחובה עכ"ל ספרו אין בידי ולכאורה אדרבא מדברי הערוך נשמע בהפך שהרי דברי הערוך הם בפי' קושית הש"ס ואנן מאברהם וכו' והרי רבא משני ואמר כמתמיה תנא גמר מאברהם ואנן לא נגמור דתניא וכו' א"כ מוכח לפי דברי הערוך דאית לן למילף חוב מהאבות ובתו"י שם כ' תנא גמר מאברהם שבקי בהלכה היה ואעפ"י שקודם מת"ת הוה עכ"ל נראה דכונתם לומר דאע"ג דבעלמא אין למדין מקודם מת"ת אברהם אבינו שאני שבקי בהלכה היה ולמדין ממנו. וא"כ מוכח דממילא דאבות העולם למדין אף שהוא קודם מת"ת. ובס' יד דוד ביומא שם הביא מ"ש בכפתור ופרח שפי' ואנן מאברהם וכו' שאין אנו מקיימים המצות משום שעשו כן האבות רק בשביל שנצטוה משה בסני ותי' רבא דגוף המצוה אין למדין אבל תכסיס המצוה למדין כמו שלמדין לענין זריזות המצוה ועוד כ' די"מ תמיהת רב יוסף ואנן מאברהם וכו' דאין ללמוד מקודם מת"ת וכ' היד דוד ולפ"ז זה לא ידעתי מה תי' וצ"ל ג"כ דמשום זריזות שפיר יש ללמוד כמו שלמדים במילה לענין זריזות עכ"ל ונראה דכונתו לומר דלפירוש זה ג"כ כונת תירוץ רבא הוא לחלק בין גוף המצוה לתכסיס המצוה ועכ"פ הנך רואה דלפי דברי רבנן קדישי הנ"ל ל"ק מה שהק' במכת"ל שם היכי ילפי' זריזין מקדימין למצות מוישכם אברהם דהא אין למדין מקוד' מת"ת. ומ"מ גם מ"ש במכת"ל דמשום דמסתבר ילפינן וכו' נראה נכון וע"ע בהגהות מוהרצ"ח הנ"ל בתענית ד' כ"ח עמ"ש בש"ס הללו דברי תורה ופירש"י ותוס' דמנחה היא ד"ת דיצחק תקן וכו':

<b>והנה</b> מתבאר מדברי הירושלמי ומהמ"ד בראשית פרשה ק' סי' ז' דהא מילתא אי ילפינן אבלות מויעש לאביו אבל ז"י הוא שנוי במחלוקת ויש אמורא שלומד מזה ואף שהשיבו ע"ז בלשון תימה וכי למדין מקודם מת"ת מ"מ לא נדחה סברתו לגמרי ובנחמד למראה שם כ' ג"כ דהוא מחלוקת אמוראים והביא כן גם בשם רבנים אחרים וכ"כ במראה הפנים פ"ק דסנהדרין הלכה ד' ד"ה אם מתוך את יליף (מה שהק' שם דברי התוס' בזה וציין דבחבורו פני המנורה ביאר בזה ספר זה אין בידי והיה לו לציין מ"ש במראה הפנים בפ"ק דמ"ק הנ"ל ועי"ש בציון ירושלים שכ' ליישב קושית המה"פ דמה שהוא דבר נכון מהראוי דגם אחר מת"ת נלמוד ממנו אבל דבר שאין לו טעם רק חקה הוא אין למדין מקודם מת"ת. ואילו המה"פ הוה מציין לדבריו שבמה"פ במ"ק הנ"ל אף הוא ראה שכבר קדמו בזה המה"פ ואין כל חדש) ולפי זה נראה דאין כ"כ תימה מה שרש"י בנזיר ד' ט"ו ע"ב כ' דאבלות שבעה סמכו מקרא דויעש לאביו אבל ז' ימים דאף דבש"ס ירוש' ובב"ר הנ"ל אמרו ע"ז כמתמיה ולמדין דבר מקודם מת"ת מ"מ כיון דמאן דיליף מיניה לא הדר מסברתיה ולענין דינא הכל מודים וזו דרשה פשוטה מבוארת נקיט לה רש"י שם ואין כדאי להצע"ג ע"ז כמ"ש בהגהות מוהרצה"ח שם בנזיר עי"ש ועיין בשאלתות דרא"ג בפ' ויחי שאלתא ל"ה שכ' טעמא דנפשיה דליכא למילף מויעש לאביו אבל ז"י דשאני יעקב משום דהוה חשוב עבדו ליה מילתא יתירה ובשאלת שלום שם ביאר טעמו אמאי לא ניח"ל בטעם האמור בירוש' דאין למדין מקודם מת"ת ולא בטעם התו' דשאני התם דקודם קבורה הוה. וגם הק' עמ"ש בירוש' ממ"ש בדין א"מ שב"ש וכה"ג איכא דוכתי טובא דילפי' מקודם מת"ת אפי' להקל וביאר ליישב דעת הירוש' דדוקא היכא דאיכא למילף מאחר מת"ת הוא דלא ניח"ל למילף מקודם מת"ת אבל היכא דליכא למילף מאחר מת"ת למדין מקודם מת"ת אתד"ק ולכאורה יש לפקפק שהרי מאריה דשמעתא בירוש' פ"ג דמ"ק ה"ז שלמד אבלות מקרא ופתח אהל מועד וכו' הוא ר' יעקב בר אחא דנייד מילפותא דויעש לאביו אבל ז"י משום קושיא דמק' הש"ס ולמדין מקודם מת"ת. וא"כ איך יליף ר"י בר אחא גופיה בפ"ק דמ"ק ה"ז דאין מערבין שב"ש מקרא דמלא שבוע זאת דהכי אמרינן התם ר' לא שמע לה (דאין מערבין שב"ש) מן הדא כי חנוכת המזבח עשו שבעת ימים וכו' ר"י ב"א שמע לה מהדא מלא שבוע זאת עי"ש וכיון דאיכ' למילף מבתר מת"ת כדיליף ר' לא איך לא נחה דעתו בזה ומייתי ילפותא מקמי מת"ת וצ"ל דרקבאבלות דילפותא דבתר מת"ת ג"כ היא ממקרא שבתורה הוא דלא ניח"ל ללמוד מקודם מת"ת משא"כ בדאין מערבין ודוחק וגם לשון בירוש' לא משמע כפירושו שהרי עד דלא ידע דאיכא ילפותא מקרא אחרינ' דבתר מת"ת קא מתמה ולמדין מקודם מת"ת ואין נראה דסתמא דש"ס דמתמה הכי כבר הוה ידע לאידך ילפותא ואהכי הוא דקמתמה:

<b>וגדול</b> בדורנו הגאון נצי"ב מל"ך נר"ו בהעמק שאלה שם כ' דרא"ג לאו טעמא דנפשיה קאמר (כמ"ש בש"ש) אלא שהוא מפרש דמ"ש בירוש' באבלות דאין למדין מקודם מת"ת הוא משום דיש סברא לחלק דשאני יעקב משום דהוה חשוב עבדו ליה מילתא יתירה אבל בעלמא היכא דאין סברא לחלק ודאי למדין מקודם מת"ת ודבריו נאמנו מאד לקוע"ד ראוים הם למי שאמרם ומה מתוק לפי זה גירסת הנזר הקודש (שהביא בנחמ"ל ד' ר"ל ע"ג) בדברי הירוש' ולמדין דבר זה מקודם מת"ת. דדייק לומר דבר זה כלומר דבהא דמסתברא לחלק דשאני יעקב וכו' לא ילפינן מקודם מת"ת והרב נזה"ק כ' דדקדקו לומר כן משום די"ל דהתם קודם קבורה אהכי אמור רבנן ולמדין דבר זה מקודם מת"ת כלומר הא התם מקמי קבורה הוה עכ"ל ולפירוש הג' העמ"ש נר"ו ניחא טפי לקוע"ד ונכון לומר דכל האמוראים סברי דלמדין בעלמא מקודם מת"ת זולת באבלות מטעם הנ"ל. ור' לא בפ"ק דמ"ק הנ"ל דיליף דאין מערבין שב"ש מקרא אחרינא ולא יליף ממלא שבוע זאת י"ל דמשמע ליה דאין להוכיח כ"כ מסיפור דברי לבן וטפי ניח"ל כילפותא אחריתי וכן דעת הש"ס דילן בילפותא דאין מערבין שב"ש וריב"א ס"ל דכיון דנכתב בתורה לא על מגן נכתב כי אם ללמוד ממנו דין דאין מערבין שב"ש ואין לנו הכרח דפליגי האמוראים בזה כמ"ש הרבנים הנ"ל וק"ל:

<b>והנה</b> בציון ירושלים בפ"ק דסנהדרין הנ"ל כ' שמצא להרמב"ן בפ' ויצא בפסוק מלא שבוע זאת שמה שלמדו בב"ר ממלא שב"ז שאין מערבין שב"ש מנהג בעלמא של הקדמונים קודם התורה ובגמר שלנו לא למדו מכאן וכ' שדבריו תמוהים דהרי אבלות למדו בירוש' מויעש לאביו וכו' ופריך הא אין למדין מקודם מת"ת א"כ הא יציבא בארעא דמיוסף שהיה ישראל לא נלמוד מחמת קודם מת"ת ומלבן נילף עכ"ל ולענ"ד לא על הרמב"ן תלונתו כי גם על הירושלמי יש לתמוה שהרי עינינו הרואות דבפ"ק דמ"ק ה"ז מייתי ילפותא לענין אין מערבין שב"ש מקרא דמלכים והדר מייתי מלתיה דריב"א מקרא דמלא שבוע זאת בשתיקה ולא מתמה עליה וכי למדין מקודם מת"ת. ואילו בפ"ג דיליף מויעש לאביו וכו' מתמה סתמא דש"ס ולמדין וכו' ותיקשי אי ניח"ל לש"ס למילף מלבן אמאי לא ניח"ל למילף מיוסף יציבא בארעא. ובמה שניישב לשיטת הש"ס ירו' (דהיכא דהוא חקה הוא דלא ילפינן כמ"ש הרבנים הנ"ל או דשאני יעקב דמשום חשיבותיה וכו' כמ"ש בשאלתות הנ"ל) יתיישב גם דברי הרמב"ן כמובן. ועיין בכללין בשו"ת שו"מ מהד"ק ח"ג סי' כ"ו:

<b>הן</b> עתה קבלתי מכתב רחמתין עזיזא הכהן הגדול הגאון המפורסם כהן שדעתו יפה פלפלא חריפא מוהר"ר שלמה הכהן נ"י מ"ץ מוילנא ושקו"ט בענין זה ואיידי דחביבים עלי דב"ק אמרתי אעלה את דב"ק על הספר למזכרת אהבה וז"ל ראיתי בס' מכת"ל בפ"ק דפסחים שהעיר בהא דילפינן זריזין מקדימין מאברהם והא כ' התוס' במ"ק לענין אבלות דאין ללמוד מויעש לאביו אבל ז"י דאין למדין מקודם מת"ת וכ"ה בירוש' ושוב תמה דהירוש' סותר א"ע דיליף דאין מערבין שב"ש ממלא שבוע זאת ולע"ד יש ליישב בפשיטות דודאי כל שאין בכתוב שום חידוש ושבח בסיפור הזה אם לא שנלמוד ממנו דין לדורות כמו קרא דמלא שבוע זאת ע"כ דנכתב זה בתורה ללמוד ממנו דין לדורות דאין מערבין שב"ש אבל גבי יוסף ויעקב דבא הכתוב לספר כבודו של יעקב שעשו לו במצרים אחרי מותו ותדע דמספר נמי דמצרים בכו עליו שבעים יום ובזה בודאי לא שייך דבא לאשמועינן דין לדורות ובלא"ה לא שייך ללמוד דין לדורות שהרי יוסף נהג אבל קודם הקבורה וזה ל"ש לדורות ושפיר אמרו בירוש' דאין למדין מקודם מת"ת אבל לענין זריזות אף די"ל דבא הכתוב לספר זריזות אברהם שהשכים בבוקר קיים מצות ה' נשמע מזה דמי שרוצה להיות זריז במצות ולאחוז במדתו של א"א צריך להשכים בבוקר כמו שעשה אברהם וזהו דלא ילפינן מזה דחיוב הוא להשכים ולמול בבוקר משום די"ל דאינו חיובא רק דבא הכתוב לספר זריזותיה דאברהם וכמ"ש בחולין ט"ז לענין שחיטה שהיא בתלוש דאין ראיה מאברהם דקרא זריזותיה דאברהם קמ"ל ולזה כיון הירוש' דאין למדין מקודם מת"ת אבל לענין זריזות יש ללמוד שפיר מאברהם וא"ש הכל עכ"ד נר"ו הנך רואה שכיוון בזכות שכלו לדעת מי שגדול חד מקמיא רא"ג בשאלתות שכ' דמויעש לאביו וכו' אין ראיה דשאני יעקב וכו' וזהו כונת הירוש' שאמרו אין למדין וכו' כמ"ש בהעמ"ש הנ"ל. אך בזאת יש להעיר במ"ש ובלא"ה וכו' שיוסף נהג קודם הקבורה וכו' דמשמע דר"ל דמה"ט נמי אמרו בירוש' דאין למדין מקודם מ"ת דאיברא דכ"כ ג"כ בס' נחמד למראה שם בשם הרב נזר הקודש אך לענ"ד לא משמע כן מדברי התוס' שהרי כתבו תחלה דמויעש לאביו לא ילפינן אבלות דהתם קודם קבורה וכלומר וכי היכי דלא ילפינן מהתם להזקיק אבלות קודם קבורה הכי נמי לא ילפינן מנין הימים ושוב כ' התוס' ובירושלמי משני דאין למדין מקודם מת"ת. מתבאר דתרי שינוי נינהו ומ"ש בירוש' דאין למדין וכו' לאו משום דהתם קודם קבורה הוה. גם מ"ש לענין זריזין מקדימין למצות דמי שרוצה להיות זריז וכו' דנראה דדבר זה לא רמי עלן חובה ואי בעי עביד אי בעי לא עביד לישרי לן מר דודאי חוב ומצוה הוא להיות זריז כמ"ש הרמב"ם בפ"א מהל' מילה ה"ח ואעפי"כ מצוה להקדים בתחלת היום שזריזין מקל"מ. וכן הוא משמעות דברי הפוס' שהעתיקו הא דזריזין מק"ל דחובה הוא ולא דאי בעי עביד:

כבש <b>אין</b> מבטלין איסור לכתחלה לא אמרו אלא באיסורין שאין להם תקנה זולת הביטול אבל איסורין שמלבד הביטול יש להם תקנה באופן אחר והבעלים חזרו אחר התיקון ההוא וסברו שתקנו אותו כדין ושוב נודע שלא תקנו כדין בזה לא אמרינן אין מבטלין וכו' לפי מ"ש התוס' בפסחים ד' ל' ע"א ד"ה לישהינהו דטעם איסור הביטול אף איסורין דרבנן הוא משום דאל"כ מה הועילו בתקנתם הא יכול להוסיף ולבטל האיסור אבל היכא שהיה יכול לעשות בהיתר והשתדל לעשות בהיתר רק ששכח למה כחוש שירצה לבטל איסור כיון שיכול לעשות בהיתר כן ביאר הגאון שו"מ בח"א סי' ע"ז (לענין מי שכתב שט"מ חמץ כדין רק ששכח פרט אחד ממיני החמץ שיש לו מלכתבו בשטר המכירה ונודע לו אחר הפסח דמותר לערבו ולבטלו וכו') ועי"ש עוד בסי' פ"ד וסי' צ"ה שנמשך אחר סברא זו וגם בסי' רי"ד כתב להתיר לערבו אחר הפסח וכו' אלא דשם לא הצריך לערבו אלא מהיות טוב עי"ש וכ"כ עוד במהדורא תניינא בח"ב סי' ע"ז ובמהדורא ג' ח"א סי' ס"ג עי"ש ומקרוב נדפס ס' מנחת משה לידידי הגאון דקאמינקא יצ"ו וראיתי שם בד' י"ב דין כ"ח שהביא דברי השו"מ שבמה"ק ח"א סי' ע"ז הנ"ל וכתב שדבריו תמוהים דמה בכך שהיה יכול מקודם לעשות בהיתר הא מ"מ כעת שיש על החמץ איסור דרבנן מחמץ שעבר עה"פ שוב אין לו אופן עשות בהיתר רק ע"י שיבטלנו ואיך יכול לבטל לכתחלה איסור חמץ שעעה"פ שאסור מדרבנן ודעת הג' שו"מ היא דבכי האי גוונא לא אסרו חז"ל לבטל איסור לכתחלה כיון שאין מקום לחוש שא"כ יבטלו כל האיסורים וכו' כמובן:

שכג <b>אורחיה</b> דקרא סיפיה מפרש לרישיה לקמן במערכת הקו"ף אות כ"ט רשמתי בזה עי"ש:

שכד <b>אמצע</b> מצינו לשון זה אף בדבר שאינו נקודת האמצע אלא לאפוקי הקצוות כ"כ רבינו מוהרימ"ט באה"ע סי' ח' והביא דבריו הרב קהלת יעקב במענה לשון ח"ב אות מ"ב ועיין להרב שו"מ בהשמטות לציון ירושלים (בירושלמי דפוס זיטאמר) על מס' תרומות ד' י"ב ע"א:

שכה <b>אין</b> מעילה במחובר ולענין תלוש ולבסוף חיברו עיין להרבנים מש"ל פ"ה מהל' יסודי התורה ה"ח (ד"ה וכן יש) קהלת יעקב בקונטרים תוספת דרבנן אות ז' מטה אהרן במע' הבי"ת ד' ל"ח מקנה אברהם אות ל"ו:

שכו <b>אסור</b> לאדם שימלא שחוק פיו בעוה"ז מבואר בדברי מרן בבד"ה ליו"ד סי' זק"ן דהוא איסור קיל ואין מלקין ואין מנדין אלא קורין אותו עובר על תק"ח ועיין למרן חיד"א ביעיר אזן מער' האל"ף אות קי"ז ובשו"ב שם אות ט"ז דרובא דעלמא לא זהירי וכו' ועיין בסוס"י תק"ס ובברכ"י שם וביפה ללב שם אות ח' כ' בשם עמודי שמים ח"ב דף ע"ה ע"ב דאפילו לדבר מצוה אסור אכן בזהרפ' אחרי ד' נ"ו ע"א אסור לב"ן למיחדי יתיר בעלמא דין במילי דעלמא אבל במילי דאורייתא ובפקודי דאורייתא בעי למחדי הרי דבדבר מצוה שרי עכ"ד ועם כי לענ"ד אין מזוה"ק סתירה להעמ"ש דשחוק לחוד ושמחה לחוד מ"מ לפי מ"ש דאיסור קיל הוא מסתיין לאסור לדבר הרשות הבו דלא לוסיף עלה גם לדבר מצוה:

שכז <b>אין</b> מתירין הנדר עד שיחול כ' הרב בית יהודה ביו"ד סוס"י ז' (רימזו הרב מקנ"א) דהוא מדאו' עי"ש וכן מתבאר לקוע"ד מתשו' הר"ן סי' נ"א והכי רהטי דברי המפר' בסוגיית נדרים ד' צ' ע"א:

שכח <b>אין</b> מזהירין מה"ד עיין ביצה ז' ע"ב וליכתוב רחמנא חמץ וכו' והק' המפר' דהא קי"ל דאין מזהירין מה"ד עיין להג' שאג"א סי' פ' ובקו"א שם לסי' פ"א תירץ כיון ששאור זה היה חמץ מקודם א"כ איסור חמץ להיכא אזל ואינו ענין למזהירין מה"ד ע"כ ושלח אלי במכתב אחד מרבני דורינו יצ"ו דק' ע"ז מש"ס מכות ה' ע"ב גבי בת אביו ובת אמו דגם שם נימא הלא היתה בת אביו וכי מיגרע גרע בזה שהיא גם בת אמו וכ' שמצא קו' זו בטעם המלך אשר בשעה"מ פ"ב מהל' שחיטה והוא נר"ו כ' דדבר זה הוא מחלוקת אביי ורבא (תמורה ט' ע"א) גבי טוב ברע דאמר אביי מי גרע רע מטוב עי"ש ובפירש"י דזהו סברת אביי וזהו מאי דאמרי' בסנהדרין ד' ד"ן ע"א וקמפלגי בפלוגת' דאביי ורבא דלאביי אין זה עומה"ד אלא גילוי מילתא אלא דצריך עיון איך יחלוק אביי על ברייתא דמכות הנ"ל ורש"י עצמו בסנהדרין ד' ע"ו ד"ה ואין זה כ' דגם אביי מודה בההיא דמכות דנקרא עומה"ד ולפי מ"ש אביי בתמורה הנ"ל דמי גרע וכו' יקשה ג"כ בההיא דבת אביו וכי מיגרע גרע וצ"ע עכ"ל נר"ו ולעד"ן די"ל בנשואים דהנה בדבר אחד שהיה אסור כבר איסור קל ושוב ניתוסף פעולה המביאה לידי איסור יותר הנה אף אי נימא אין עמה"ד מ"מ דל מהכא הפעולה ההיא כאילו אינה הא מיהא נשאר באיסורו הראשון. ולכן חמץ אסור וכשנתחמץ יותר יש סברא לאוסרו ביותר ועכ"פ אף אם תחשוב מה שנתחדש בו כאילו אינו הא מיהא נשאר באיסורו הראשון והרי מצינו בכמה דוכתי דאמרי' איסור שבו להיכן הלך עיין לעיל אות ש"ו (אף שנתחדש בו פעולה המביאה לידי היתר) וכשנתחדש בו דבר המביאו לידי איסור יותר איך יתכן להתירו ולא שייך בזה אין עומה"ד וכבר אסור ועומד אבל דבר שלא חל עליו שם איסור אלא מחמת שאנו דנים בו ק"ו מדבר אחר בזה הוא דשייך לומר אין מזהירין מן הדין ובההיא דבת אביו אילו היה במציאות דנאסר בתחלה משום בת אביו לחודה או משום בת אמו לחודה ושוב נתוסף להיות בת אביו ובת אמו ודאי לא היה שייך לומר אין מזהירין מה"ד. אבל אינו כן אלא כשהיא בת אביו היא ג"כ בת אמו ואינו באים לדון מבת אביו לחודה דאסור וזהו ק"ו ממ"ש ושייך בזה אין מזהירין מה"ד כנלע"ד וההיא דכ"ג שמתחלה היה כהן הדיוט שציין הרב טעם המלך דמיא ממש לההיא דחמץ כיעי"ש ועיין להרב יד דוד (שיטה) בחי' לביצה שם שגם הוא כ' כמ"ש בקו"א לשאג"א הנ"ל והם דברים נכונים וברורים לענ"ד ופשוט הוא לדרכם הנ"ל מ"ש בש"ס ק"ו הוא לשון מושאל ואינו ק"ו ממש ועיין להרב משפט צדק ח"ב סי' ו' ודוק ואחר כמה שנים הגיע לידי שו"ת בנין ציון החדשות וראיתי בסי' זק"ן שכ' בשם הפנ"י לביצה כמ"ש בקו"א לשאג"א הנ"ל ורב השואל הק' מסו' דמכות הנ"ל והרב המחבר השיבו כמש"ל:

שכט <b>אין</b> עומה"ד היכי דהוי גילוי מלתא בעלמא אי ענשינן נר' מד' הג' מה"ר בח"ב ד' ל"ו אות ט"ו דאביי ורבא דפליגי סנהד' ד' ע"ו על בת בתו ענוש כרת וכו' הכי נמי פליגי בכל מידי דהוי גילוי מילתא דלרבא גם בכה"ג אין עומה"ד עי"ש אך הג' שאג"א בתשו' החדשות שלו בד' כ"ט ע"א כ' דרבא לא פליג להאי סברא דגילוי מילתא לא הוי עומה"ד אלא דההיא לא חשיב ליה גילוי מילתא עי"ש ד"ק:

של <b>אין</b> עומה"ד נחלקו המפרשים בטעמא דמילתא עיין להרבנים טעם המלך על שער המלך פ"ב מהל' שחיטה (ודברי מוהרש"א שרמז הם בסנהדרין ד' ס"ד ומבואר שם דלאו דברי הסמ"ג הם אלא מדברי הסמ"ג למולך למד מוהרש"א לאין עמוה"ד) שאג"א בתשו' החדשות שלו ד' ס"ט ומוהר"ץ הירש חיות בחי' לנדרים ד' ד' ומנא הרועים בח"ב ד' ל"ז אות ח' ט' ט"ו קובץ ע"י בפ"ו מהל' ע"ז ה"ד. ומש"ש מסברא דנפשיה דהטעם הוא משום די"ל אולי יש פירכא להק"ו ונעלם מאתנו וכו' טעם זה כתבוהו הרבנים הליכות אלי וקרבן אהרן כמ"ש בשמם בס' הנ"ל ובמלא הרועים שם כ' דבס' באר יעקב דחה טעם מוהרש"א. ובקובץ ע"י כ' דנפ"מ בין הטעמים לענין לענוש ממון מה"ד. עיין לעיל אות ז"ך ועיין שושנת העמקים כלל א' ד"ה שאלני וכו' דלטעם אולי יש פירכא א"כ היכי עבדינן ק"ו להקל ושם ד"ה והנה מ"ש המדות אהרן וכו' ועיין בחי' הרש"ש בחי' לב"ק ד' ב' ע"ד התוס' ד"ה ולא זה וזה דלרש"י בסנהדרין ד' ע"ג הטעם דאין עונשין מה"ד הוא משום דדן ק"ו מעצמו אבל היקש לא ניתן לידרש מעצמו אך להתוס' סוכה ל"א דכל המדות דן מעצמו חוץ מהג"ש ואפי"ה ע"י היקש עונשין צריך לחלק מטעם אחר עיין כ"מ פ"ב מהל' עדות ה"ב ע"כ נר' דכונתו להסביר טעם עפ"י מ"ש מרן שם לענין כאשר זמם ולא כאשר עשה דבד"ן אמרי' כן משום דכיון דגדול עונו מנשוא לא ליהוי ליה כפרה בהכי וכו' עי"ש והיינו כמ"ש מוהרש"א בסנהדרין הנ"ל ואין כל חדש ועיקר סברא זו דהיכא דחמיר י"ל שלא ללמוד עונשו מהקל דלא תיהוי ליה כפרה יש לה שרש בש"ס במכות ד' ב' ע"ב ר"י אמר ק"ו וכו' והיא הנותנת הוא שעשה מעשה וכו' הן שלא עשו מעשה וכו' תיהוי ליה כפרה עי"ש ותלמידי החביב לנצ"ח הי"ו הראני מ"ש שם ד' ח' ע"ב שגגת סייף ניתן לכפרה וכו' עי"ש ועוד הראני מ"ש בחסדי דוד על התוס' פ"ו דסנהדרין ד"ה לעולם מוסיפין וכו' ע"ד מרן כ"מ עי"ש ועיין שם אריה בחלק יורה דעה סי' מ"ו ד"ה וראיתי וכו' דנקיט כהטעם שהוא משום שניתן לדרוש מעצמו ושמא יטעה והוליד מזה לענין הרופא דאף אם נאמין וסומכין ע"ד באיסורין אך לענוש על פי דבריו אי אפשר משום דחיישי' דטעי כמו שאעונמה"ד עי"ש ועיין בקובץ יגדיל תורה קונטריס ה' ריש סי' ד"ן ולפי מ"ש בחי' הרש"ש הנ"ל בדעת התוספות פשוט דלא שייך בנדון ההוא לומר אין עונשין מה"ד ועיין מלא הרועים שם אות כ"ה וק"ל ובס' נחלי מים להג' מוהרי"מ בקונטריס עין המים סי' י"ז כתב בן המחבר דפליגי בהני טעמי אביי ורבא ואביי ס"ל כטעם ההליכות עולם וכן נקיט הש"ס בהא כאביי וכ"ד הרמב"ם עי"ש באורך:

אשל <b>אין</b> זה אמת לשון זה אינו לשון זילזול שהרי ה"ה כ"כ בפ"ה מהלכות חול המועד הלכה י"א כ"כ בס' כל החיים מער' ה"ה ד' ח"י אות כ"ה ועיין להרב ב"ח א"ח סי' ק"ב ס"ד והרפ"ח יו"ד סי' ק' סק"ג כ"כ ע"ד התוס' עי"ש. ולכתוב זה שקר אם הוא לשון מגונה עיין שו"ת מוהריט"ץ סי' רח"ל ד"ה ואני וכו' ומה שהשיב הרב מוהריט"ץ שם ע"ד בד"ה תשו':

בשל <b>אינו</b> כלום אין ראוי לכתוב ע"ד הראשונים אינו כלום מרן החבי"ף בספר כל החיים ד' ח"י ע"ג בשם הרב מט"י בקונט' שבט יאודה ריש סימן שע"א ועיין להג' מוהרש"ל בס' ים ש"ש לקמא בפרק בתרא סי' כ"ט ע"ד הרי"ף. ומרן ב"י בא"ח סי' קכ"ח ד"ה והרמב"ם וכו' ע"ד ריב"ה והרמ"א באה"ע בסה"ג ס"ד ע"ד הרע"ב ומרן הב"י יו"ד סי' שע"ח על דברי התוס' ובסי' ס"ד (ד"ה ומ"ש שנראה) כ"כ ע"ד הרשב"א מתבאר דאין זה לשון זילזול [אמר לנצ"ח תלמידו והרז"ה במכות פ"א במשנה באו אחרים והזימום כ' על פי' דקמאי [שדחה שם הרי"ף ז"ל] וז"ל ובודאי שזה הפי' לאו כלום הוא]:

שלג <b>אם</b> תמצא לומר אי הוי פשיטותא עיין מה שרשמתי בקונטריס כללי הפוסקים בסי' א' בס"ד:

שלד <b>ארבע</b> אמות של אדם קונות דהוא תקנתא דרבנן עיין אור לי סי' ל"א אות מ"ג מ"ו ב"ן ד"ן ס"ב וכן הוא משמעו' דברי הפוס' עיין בטור וב"י חו"מ סי' סר"ח ונראה דאע"ג דבירושלמי פ"ח דגטין ה"ג ובשאר דוכתי דריש דד"א קונות מדאמר דוד הנה בעניי הכינותי וכו' עי"ש ובדמאי וב"מ (שנרשם בצדו) לא מפני זה חשיב מדאורייתא ואפשר דאינו אלא אסמכתא בעלמא. ועיין תשו' הרדב"ז בחדשות סי' תל"א שכתב והרבה מפרשים כ' דאין קנין ד' אמות אלא בהפקר. או בגט משום עיגונא. אבל מהירושלמי הנ"ל משמע דבכל הקניינים תקינו רבנן ד"א ולא סמכינן עליה משום דאין דנין ק"ו במילתא דתקנתא דרבנן כדתניא במס' סופרים אין דנין דברי סופרים מד"ס וכ"כ הרא"ש בתשו' וצ"ע על הרא"ש שפסק בזה כירושלמי עי"שומשמעות דבריו הוא דגם הירושלמי ס"ל דהוא מדרבנן ואהכי לא סמכי' עליה כיון דנקיטי' דאין דנין ד"ס מד"ס דאף אי נימא דמ"ש בירושלמי מקרא דבעניי הכינותי היא ילפותא גמורה מ"מ לא נחשב זה קנין דאורייתא מידי דלא רמיזא באורייתא כלל. ואף מה שכתוב בדברי דוד אינו מוכרח כ"כ כמו שדחו שם בירושלמי עי"ש:

<b>ודע</b> דבמה שנחלקו הראשונים במ"ש בש"ס גבי קנין ד"א כיון דנפל גלי אדעתיה דבנפילה ניח"ל דליקני בד"א לא ניחא דליקני אי אמרי' כן בקניינים דאורייתא עי"ש למרן הב"י שדעת הרשב"א דגם בקניינים דאורייתא אמרי' כן כתב ע"ז הרדב"ז שם דנ"ל לפסוק כהרשב"א דהוא ס' מציעתא וכו' עי"ש ובשטמ"ק בפ"ק דמציעתא ד' יו"ד בסוגי' דכיון דנפל גלי אדעתיה וכו' הביא בשם חי' הר"ן (והם כדברי הר"ן שהביא מרן הב"י כיעי"ש) שהביא ס' הרשב"א ושהרא"ה חולק אפי' בקניינים דרבנן משום דר"פ פריק תיובתא דרחב"י בפירוקא אחרינא שבקינן הך סבר' דלא ניח"ל דליקני לגמרי וכ' ע"ד ואינו מוחוור דל"ל למדחי פירוקא דסתמא דתלמוד' מקמי פירוקא דרחב"י וכו' ע"ש משמעות הדברים הוא שחולק רק על הרא"ה אבל על סברת הרשב"א אינו מובן שחולק כיעי"ש וראיתי בס' עמודי אש ד' מ"ח ע"ג אות חי"ת שכ' בשם חי' הר"ן שדחה ראיית הרשב"א דגם בקניין דאורייתא יכול אי אפשי לקנות מההיא דב"מ די"ל דד"א הן קנין דרבנן והק' ע"ד הר"ן דראיית הרשב"א היא מוכרחת מהירושלמי הנ"ל דס"ל דקנין ד"א מדאורייתא ובכ"ז ס"ל דאמרי' גלי אדעתיה וכו' עי"ש ויש לפקפק ע"ד חדא דנר' מדבריו דהרשב"א מוכיח מסוגיא דב"מ דגם בדאו' אמרי' כן וא"כ משמע ליה להרשב"א דד"א קונות הוא מדאו' והר"ן דוחה סברא זו דאינם אלא דרבנן ואילו מדברי הרשב"א שהובא בשטמ"ק ושו"ת רדב"ז הנ"ל נראה בעליל דגם הרשב"א מודה דקנין זה הוא מדרבנן אלא דמכריח מסברא דגם בדאו' הדין כן משום דאינו קונה בע"כ וגם מדאמרי' בעודר בנכסי הגר וקסבור שהם שלו ותו דאף אי נימא שהוא כדבריו דהרשב"א מביא ראיה מסוגיא דב"מ הנ"ל משום דמשמע ליה דקנין ד' אמות מדאו' שפיר דחו לה הר"ן (לפי ע"ש בע"א הנ"ל) דמהש"ס דילן ודאי אין הכרח והכי הרשב"א לא הביא מהירו' כלל רק מהש"ס דילן ושפיר דחי. ותו מ"ש דהירו' ס"ל דהוי מדאוריי' לפענ"ד אינו כן וכמש"ל ואין להאריך ובעיקר כללין האריך בס' חתן סופר בד' ז"ן והלאה בכמה פרטי' בענין זה עי"ש:

שלה <b>אותו</b> חד משמע יומא ד' נ"ה ע"א חגיגה ד' ט' כ"כ בקו"א שבס' ישרי לב ד' צ"ח אות קפ"א ועיין עוד בפסחים ד' פ"ו ע"א ברש"י ד"ה על הבתים וכו' דכתיב יאכלו שנים אותו חד פסח וכו' וכ"כ הרע"ב שם.

שלו <b>אחרים</b> לפעמים ר"ל נכרים בכורות ד' ט' ע"ב ונ"ל שלזה קראו לאלישע בן אבויה אחר וכ"ה בזה"ק פ' מקץ ד' ר"ה ע"ב כ"כ בקו"א שבישרי לב בד' צ"ח אות קס"א וע"ע בע"ז ד' מ"ג ע"ב שאני ר"ג דאחרים עשו לו וברש"י חולין ד' קכ"ט רע"ב ובמנחות ק"א ע"ב ובמס' ברכות ד' ל"ה ע"ב בזמן שישראל עושים רש"מ מלאכתן נעשית ע"י אחרים ובספרו פרשת כי תצא פיסקא רנ"ה ע"פ כי יהיה בך איש אשר לא יהיה טהור מקרה לילה דרשו בך ולא באחרים ור"ל נכרים אין מטמאין בקרי כמ"ש בז"ר הובא בזרע אברהם שם ובמאי דדרשינן בפסחים מלא יראה לך שלך אי אתה רואה אבל אתה רואה של אחרים עיין בבית מאיר א"ח סי' תמ"ג ס"ב ד"ה ותו ובחולין ד' ח"ק באיזה בישול אמרו בבישול שאחרים אוכלים אותו פירש"י אחרים גוים וכו' אלא דבעיקר טעמו יש לפקפק לענ"ד דאי בדקינן בשמא ליתן טעם לשבח וטעם לפגם תקשי לן אמאי אסיקו לר' מאיר אחרים אומרים אלא ודאי לא מן השם הוא זה ואין טעם בשמות ובירושלמי פ"ז דכלאים ה"ג הובא לשון הספרי על פסוק לא תזרע כרמך כלאים אין לי אלא כרמך כרם אחר מנין וכו' ופי' ר"א דאתיא כר"מ דאמר אין לגוי קנין בא"י וכו' עי"ש בפני משה ש"מ דמפרש לשון אחד האמור בברייתא דהיינו נכרי ובכן מ"ש הרב חק"ל (בקי"א שבישרי לב הנ"ל) דלפעמים אחרים ר"ל נכרים דמשמע דעל הרוב אין ר"ל נכרים נראה דאינו מדוקדק אלא על הרוב אחרים היינו נכרים שוב מצאתי בפתח הדביר ח"ג סי' רמ"ו ד' כ' ע"ד (ד"ה ומדברי) שכתב בשם הרב חק"ל עצמו בחיו"ד ד' ל"ב ע"ד דברוב המקומות אחרים היינו נכרים וכתב שם (בד"ה שו"ר) בשם הרדב"ז בס' יקר תפארת פ"ג דכלאים ד' ל"ה דמפרש הירושלמי הנ"ל דאחרים ר"ל ישראל עי"ש דב"ק:

<b>ובהא</b> דאמרינן דאחרים היינו ר"מ עיין מ"ש באור לי סי' ס"ח ד' ח"ן ע"ב:

שלז <b>אונס</b> הבא לאדם ע"י עצמו אי חשיב אונס הנה מדברי הרדב"ז בח"א סי' קנ"ז שהביא הרב חכמה ומוסר בקונטריס חקי נשים ד' פק"ח אות י"ט מתבאר דלא חשיב אונס שכתב במי שמכה את אשתו דמייסרין אותו ב"ד הקל קל תחלה ואם לא ישמע עונשין אותו ע"י גוים בגופו שעבר על פן יוסיף להכותו וחובשים אותו ע"י שמכה אותה ואין מזכירין לו שיוציא אשתו ואם מעצמו מחמת עונשו גירש אין זה אונס שהרי הוא מביא האונס על עצמו מדעתו לא יכנה ולא יגרשנה ע"כ (חידוש הוא שלא הזכיר שתשו' זו הביאה הרב כנה"ג אה"ע בסי' דק"ן הגב"י אות מ"ט כמו שמזכיר בשאר התשו' שמביא שם עי"ש) וכ"כ הריב"ש בסי' תכ"ב (הובאה בקיצור בדברי מרן הב"י ביו"ד סוס"י רכ"ח בד"ה וכתב הריב"ש) ואין צ"ל שאם מבני הקהל סבבו הציווי ההוא שהרי הם מועלים בח' שהאחרים י"ל שהם אנוסים אבל הגורמים האונס ומסבבים אותו אינם אנוסים אבל הם מזידים ועוברים על הח' ברצון עכ"ל וכ"כ שם בסי' רל"ב (בד"ה כתב הרא"ש בתשו' כלל ט') בשם הרמב"ן סי' ער"ב במי שנשבע לדור במקום חמיו אם לא יעכבנו אונס אם סבב הוא או אחרים בשבילו איום עליו שלא לילך למקום חמיו אין זה אונס ועי"ש בש"ע סי"ז ובאה"ע בחמ"ח סי' ן' ס"ק ט"ז אונס כשמו ואין הרצון אונס ואם מסבב אונס לעצמו אין זה אונס אלא רצון ע"כ וכ"כ הרב ישרי לב בחח"מ במערכה זו אות מ"ד מי שעבר על השבועה במקום אונס אם הוא נתראה במקום הגוים נמצא דהוא מביא עליו את האונס כ"כ הריב"ש בסי' קע"א וכ"כ בסי' תכ"ב משאת משה יו"ד סי' כ"ז ועיין בסי' שפ"ז שאם בידו לבטל האונס ולא בטלו הוא מזיד וכ"כ הרב מעשה חייא סי' כ"ה ומוהרימ"ט ח"א סי' י"ט וכא דאם רצונו לעבור והוא סבב את האונס או אחרים סבבו בשבילו לא הוי אונס כמ"ש הרשב"א במיוחסות עכ"ל הרב יש"ל והרב קהלת יעקב במענה לשון בלשון בני אדם סי' תקפ"ח סק"ה כתב וז"ל ה' מ"ש בתשוב' מוהרמא"י סימן פ"ו ואונס דמחמת עצמו לא מיקרי אונס ועיין בב"י סי' קל"ד והריב"ש קכ"ז בפשיטות ומכתב מאליהו ד' קל"א עכ"ל הרמ"א שם כתב (בד"ה מעתה) והאונסין שטענה אינם אונסים שטוענת שהוצרכה לעשות מפני שהיתה דחוקה למעות וזה אינו אונס כדאיתא בפ' חזקת הבתים דכל אונס הבא מחמת עצמו לא מיקרי אונס וכתוב שם במוסגר ליתא בפירוש רק שבעל העיטור פירש כן מעשה דפרדיסא עכ"ל ומה שציין למרן הב"י בסי' קל"ד כונתו למ"ש בב"י אה"ע סי' קל"ד (בד"ה כתוב בקונדריסין) כתב הר' מיימון נאור שכשאל וכו' והשיב לא אמרינן גט מעושה אלא כשכפוהו שלא מדעתו בדבר שאינו רוצה לעשות וכפוהו עד שעשה או הפחידוהו להפסידו אם לא יגרש אבל בנדון זה שהוא חייב עצמו במה שהוא רוצה לעשות אין זה כפיה שכל זמן שהוא מגרש ברצונו מגרש ואעפ"י שאין בידו להחזירה אם לא יפסיד לא הו"ל אונס שזהו רצונו היה מתחלה לגרש וברצונו הוא מגרש והקנס ברצונו עשאו לחזק עצמו לגרש ולא הוי אונס וכו' עי"ש ושם בסמוך אחרי כן הביא מרן הב"י תשו' הרשב"א בענין אונס בגט וכתב דאונסין שהם אונסא מדנפשיה אין פוסלין בגט וראיה מדאמרי' בפ' חזקת ד' מ"ו גבי תליוהו וזבין ודילמא שאני אונסא דנפשיה מאונסא דאחרינא עיש"ב בעניינים אלו ומ"ש בשם הריב"ש סי' קכ"ז הוא מ"ש שם (בד"ה ולנדון שלפניו) דאע"ג דעונתה לא יגרע הוא לאו שאין בו מעשה ואין לוקין עליו מ"מ מנדין אותו או מכין עד שיקבל עליו לקיימה ואם הוא מעצמו כדי להנצל מזה יגרש אין זה מעושה שהרי אין ב"ד כופין אותו על הגט אלא לקיים מה שחייב לעשות וכו' עי"ש והרב מקנה אברהם באות ב' כתב אונס שבא לאדם מצד עצמו שהוא מביאו עליו אינו אונס כ"כ בזכרון דברים ד' טו"ב ע"ד וכ"כ מוהריב"ל ח"ב סי' כ"ח וכ"ן מתשו' הרשב"א הביאה מוהרי"ק באה"ע סי' ק"ל וכ"כ מוהרש"ך ח"ב סי' קכ"ט ועיין מ"ץ ח"ג ד' י"ט ע"ד וחכם צבי סי' מ"א עכ"ל מ"ש בשם הרשב"א כעת לא מצאתי בדברי מרן הב"י בסי' ק"ל וקרוב בעיני לומר שט"ס הוא וצ"ל סי' קל"ד וכונתו למ"ש מרן הב"י שם בשם הרשב"א כנז"ל ובב"י סי' קנ"ד כתב בשם הריטב"א בתשו' על מי שנשבע לגרש וגירש קודם שיתירו לו ואח"כערער לפסול הגט שהיה אנוס מחמת השבועה דאין הגט נפסל בדיעבד שלא מצינו שיהא חשוב אונס בגט אלא באונס שבא לו שלא מעצמו אבל שבועה הוא הביאה על עצמו שברצונו חייב עצמו בשבועה וכו' והרב שם אריה בחאה"ע סי' ק"י (בד"ה וע"ד השאלה השניה) הביא מ"ש החמ"ח בסי' ן' ס"ק ט"ז בשם הרמב"ן אני אומר דוך כלל אונס כשמו ואין הרצון אונס ואילו מסבב אונסין לעצמו אין זה אונס אלא רצון וכ' שבמ"א כתב שמטעם זה תחלתו בפשיעה וסופו באונס חייב כוון דסבב האונס לעצמו אין זה אונס אלא רצון ואתה תחזה תשובה ארוכה בשו"ת דברי מרדכי להרב מוהר"ם גלאנטי בקונטריס גדולת מרדכי סי' ט"ז ולהרב אורים גדולים מלימוד פ"ז והלאה בדין גט מעושה באונס הבא ע"י עצמו ועפ"י חילוק זה ראיתי דבר נחמד בשו"ת ענג יו"ט סי' י"ג ד' י"ט ע"א ליישב דברי הרמב"ם בפ"ה מהלכות יסודי התורה דין ד' ודין ו' שנראים כסותרים שבדין ד' כתב שאין עונשין למי שעבר באונס על אחת מג' עבירות ובדין ו' כתב דאם נתרפא בע"א וכו' עונשין אותו אפי' שהוא חולה שיש בו סכנה והיינו משום דבדין ו' הוי אונס דנפשיה שהוא בוחר ברפואה זו להנצל מסכנה ולא חשיב אונס משא"כ בדין ד' שמאנסים אותה הוי אונס עי"ש ובשו"ת פרת יוסף להג' מסלנאים בסוס"י ל' הכריח חילוק זה (דאונס דנפשיה לא חשיב אונם) מנישואי יעקב אע"ה עם לאה שהקשה הרב החזקוני שהרי היו קידושי טעות ותירץ דבעל אח"כ לשם קידושין וקשה הא יעקב אנוס היה שהיה רוצה ליקח את רחל ולא סגי בלאו הכי אלא ודאי דאונס שבא ע"י עצמו לא חשיב אונס שבידו לבטל רצונו ולא יקח לא את לאה ולא את רחל:

שלח <b>אין</b> הלכה כתלמיד במקום הרב הנה בענין זה האריך קצת הרב יד מלאכי באות ל"ח וביא"ר עליה הכהן דאף נגד רבו שאינו מובהק אמרי' כן דלא כהרב זקן אהרן עי"ש ולענ"ד נראה להכריח כן מדקי"ל כרב הונא לגבי רב חסדא משום האי כללא דאין הלכה כתלמיד וכו' כמ"ש התוס' והרא"ש בכמה דוכתי שרמז הרב סדר בדורות וגבי רב הונא) וע"ע תוס' והרא"ש בשבועות מ"ז ד"ה בהדי אע"ג דר"ח תלמיד חבר לר"ה הוה ולא תלמיד גמור עיין תוס' עירובין ס"ב ע"ב ולהרב סדר הדורות במע' ר"ח וכ"כ תוס' יבמות ד' פ"ג עיון להרב משק ביתי אות ת"ך ש"מ דגם ברבו שאינו מובהק איתיה להאי כללא וק"ל:

שלט <b>אין</b> הלכה כתלמיד במקום הרב נראה מדברי תוס' ברכות כ"ד ד"ה פסק דלא אמרי' האי כללא להקל עי"ש בשם ר"ח וגם ממ"ש שם בשם הרי"ף דפסק כר"ה משום דמק' הש"ס מניה משמע דאי לאו הכי הוה מודה לר"ח דפסקינן כר"ח לחומרא ולכאורה הוא תמוה דלפי הנראה גם לקולא אזלינן בתר האי כללא כדמשמע מדברי תוס' שבועות ד' מ"ז ד"ה בהדי ומדברי הרא"ש שם וכן מתבאר מדברי הרב לח"מ פ"ה מהלכות ע"ז ה"א שרמז הרב יד מלאכי אות תרי"ג עי"ש ולפי השערת דעתי העניה כן מתבאר מדוכתי טובא. והנה בדברי הרי"ף שלפנינו כתוב דקי"ל כר"ה חדא דרביה דר"ח הוה וכו' ונשמט מדברי התוס' ועיין בס' ברכה המשולשת בתוספי ריה"ח ובתוס' הרא"ש בסוגייא הנ"ל. ולפי מ"ש הרר"י ע"ד הרי"ף הנ"ל בכונת ר"ח ז"ל ניחא דודאי בעלמא גם לקולא איתיה להאי כללא אלא דבההיא היה רחוק בעיניהם להקל כ"כ והחמירו מסברא עי"ש:

שמ <b>אתנייה</b> איפכא כי היכי דניקום רבנן לאיסורא הכי אמרינן בפסחים ד' ז"ך ע"א אליבא דשמואל וכתב מרן מוהרד"ף בס' למנצח לדוד ד' ז' דלא סמך הש"ס אהאי שינויא, דאטו משום חשש שלא יאמינו היה שונה שפת שקר ותלי תניא בדלא תניא ואני עני ואביון כתבתי על דבריו דאין זה מן הקושי ומצינו בש"ס בכמה מקומות כיוצא לזה עיין לקמן במערכת השי"ן אות ז"ך:

שמא <b>אסור</b> לאכול ולשתות קודם שיתפלל הוא מדרבנן ולא מדאו' כ"כ הרב מוהר"י אבוהב ה"ד מרן בב"י סי' ט"ף ד"ה ומ"ש בשם אבי העזרי ועיין להרב בית יהודה סי' כ' והרב עיקרי הד"ט א"ח סי' י"ז אות ל"א הוכיח כן מדברי הרמב"ם והרא"ש והטור וכ"כ בפשיטות הרב פרמ"ג בח' א"א סי' קס"ז סקי"ז ומה שציין שם לס' אור לו בציון כונתו הוא לשו"ת אור נעלם בקו' אור לו בציון עי"ש באות ר"ך דפשיט"ל דאיסור זה מה"ת ומפני זה הקשה מה שהקשה עי"ש ודבריו תמוהים דאחרי המחי"ר אזיל בתר איפכא והפרמ"ג כיון דפשי"ל דאסור רק מדר' כ' ע"ד ולמ"ש א"ש כלומר דאינו כמ"ש האור נעלם דאסור מה"ת וידידי הגאון מוהרי"א נ"י בס' עמודי אש ד' ט"ו אות ל"ב השי"ג ג"כ על האור נעלם הנ"ל אלא דלא זכר דברי הפוסקים הנ"ל שהבאתי שכ"כ בפי' דהוא מדר'. וגם לא דברי הפ"מ הנ"ל ועיין לעיל אות ק' מ"ש עוד האו"ל בציון הנ"ל:

שמב <b>אין</b> עיבוד באוכלים עיין במערכת העי"ן אות ע' מה שרשמתי בזה בס"ד:

שמג <b>אינה</b> מגורשת אינו מוכרח מלשון זה דהוא מדאורייתא דהא אמרי' בגטין ד' ל"ד ע"ב אינה מגורשת עד שיגרש אשתו שבגליל וכו' והוא רק מדרבנן כמ"ש בב"י סי' קכ"ט ד"ה ואם לא עשה כן פסול כ"כ בשו"ת צמח צדק החדש בחאה"ע רס"י רמ"ח ותמה על הג"פ סי' קכ"ט ס"ק צ"ו דהבין מלשון מרן ב"י בהפך עי"ש ועיין שם בסי' ר"ג אות ג' ובסי' ק"ץ אות ד' ודוק

שמד <b>איידי</b> עי' מה שרשמתי לעיל אות קי"ח ועתה ראיתי מ"ש התוס' בקידושין ד' ב' ד"ה אי תנא קונה וכו' דניקנית משמע מדעתה ומשמע בע"כ ע"כ ונראה מדבריהם דאי לא הוה משתמע אלא מדעתה לא הוה תני הכי משום איידי אהכי הוצרכו לומר דמשמע הכי והכי וראיתי להרב מקנה אברהם במהדורא ב' אות מ"ב שהוכיח מדברי הרב רע"ב בריש קידושין בהיפך עי"ש והיינו משום דמשמע ליה דנקנית משמע דוקא מדעתה ולא ראה דברי התוס' הנ"ל וכ"כ שם הר"ן דמשמע הכי והכי ודברי הרע"ב הם בקיצור ואין ספק שכונתו למ"ש התוס' וכ"כ הרשב"א והריטב"א בחי' שם ועיין בתוס' רי"ד שכתבו דניקנית לא משמע בע"כ ולפי מ"ש בהגהות זר זהב שם בכונתם מוכח דתני באיידי דבר שאינו עי"ש וע' ברית יעקב פייתוסי בקונט' יגל יעקב ד' ק"ט ס"ו ע"ג מחלוצה דתני תנא באשגרת לישן ואחד מידי"ן מרבני דורנו יצ"ו השיב עמ"ש באור לי (שרשמתי באות קי"ח) שאינו מן התימה אי תני תנא באיידי מה שאינו כן לפי האמת שהרי כעין זה מצינו בעירובין ד' ל"ה הרי זה חמר גמל ופירש"י כאדם המנהיג חמור וגמל וכו' אע"ג דלפי האמת אסור לעשות כן משום כלאים לא חייש התנא ותני דרך דמיון מה שאינו אמת וה"ה דתני באיידי וכו' והארוך בפלפולים בזה וכתבתי לו דמלבד שיש לחלק בנושאים לא ידעתי מי הגיד לו שישראל הוא המנהיג דודאי קשה לדקדק מלשון רש"י באדם וכו' דר"ל ישראל דאתם קרויים אדם וכו' ולפי שמה שפלפל בזה לא ישר בעיני לא ראיתי להאריך

שמה <b>אשתו</b> אי ארוסתו מיקריא אשתו הרב קהלת יעקב במענה לשון ח"ב אות ס"ה כתב בשם הרב ג"פ ד' לק"ט ע"ד דארוסה מיקרי אשתו כדמוכח מפ"ק דקידושין הרי את אשתי מקודשת ועוד מכמה דוכתי שהביא שם עי"ש (מ"ש שם דאמרינן בפ"ק דקידושין ויצאה אשתו עמו להוציא ארוסתו שאינה עמו דמשמע דאי לאו הכי הוה אמינא אשתו מיקריא עי"ש כעת לא מצאתי מקומו) ואין ס' ג"פ מצוי אצלי לראות אם הביא דברי מרן בב"י סי' קכ"ו תוך ד"ה והרי את מותרת לכל אדם ששם הביא בשם הרשב"א ורי"ו ותה"ד דארוסה מיקריא אשתו עי"ש וכ"כ בכנה"ג אות צ"ח בשם הרבנים מוהרד"ך ותומת ישרים ומוהרשד"ם וכתב דמדברי האגודה משמע דאם כתב לארוסה אנתתי פסול ואינו מצוי אצלי לראות טעמו ונימוקו דמסתמא ודאי גם הוא מודה דארוסתו מיקריא אשתו כדמוכח מכמה דוכתי כמ"ש רבוותא הנ"ל. ואולי משמע ליה כיון שאין דרך בני אדם לקרות אשתו לארוסתו איכא למיחש שיוציאו לעז על הגט שאינו מהמתגרשת הזאת שהיא אינה אשה אלא ארוסה ואח"ז בא לידי (בשאלה) ס' ג"מ לה"ה מוהר"מ בולה וראיתי בסי' ס"ה אות ח' (דאחר שהאריך בענין זה דארוסתו מיקריא אשתו כדכתיב הבא את אשתי ואבואה אליה וביאר טעם רבוותא הנ"ל שלא הביאו ראיה ממקרא הנ"ל ומכי יקח איש אשה והוצרכו להביא מהש"ס) הביא מ"ש הכנה"ג הנ"ל וכ' ע"ד דאין הכרח מדברי האגודה דפסול בדיעבד דדוקא לכתחלה קאמר אבל בדיעבד מודה לכל הפוסקים הנ"ל עיש"ב וקצת תימה שלא הזכיר מדברי הג"פ הנ"ל כיעי"ש ועיין באה"ע סי' א' סעיף יו"ד דתקנת רגמ"ה שלא לישא על אשתו ליתא בנושא על ארוסתו ואין להוכיח מזה דארוסה לא מקריא אשתו דהתם הטעם הוא משום דמסתברא להפוס' דלא גזר בזה משום דמי יכריחנו לכתוב לה כתובה בע"כולהתחייב בשאר כסו"ע וגם שם יש פוסקים דס"ל דגם בארוסה גזר עיין מה שרשמתי בקונטריס אסיפת דינים מערכת אישות סי' ב' אות י"ג ועיין שו"ת ח"ץ סימן קט"ז דמיבמות ס"א ע"א מוכח דארוסה מקרי אשה דתנן כונס את ארוסתו ולא יבמתו ואמרי' טעמא משום דכתיב אשה ולא יבמה ומזה למד לחרגמ"ה לענין יבמה דאם לגבי ארוסה לא גזר כ"ש ביבמה דלא מקרי אשה עי"ש ש"מ דאף דמקרי אשה אין הכרח מזה לחרגמ"ה:

שמו <b>אינו</b> גט אם ר"ל בטל מדאורייתא עמש"ל אות קנ"ו ועי' ביש"ש פרק השולח סי' ט"ז דמתבאר דס"ל דאינו גט ר"ל בטל וע"ע בב"ש סי' קכ"ט סק"ה דמפרש מ"ש מרן אינו גט ר"ל בטל וכן נקיט בפשיטות בשו"ת צ"ץ החדש בחאה"ע סי' רמ"ז אות א' וכן מתבאר מדברי מרן בב"י סוס"י קמ"ט על דברי הרמב"ם ובאמרות טהורות סי' קנ"א ס"ב כ' דמ"ש הרא"ש כלל מ"ה סי' ח"י אינו כלום הוא אשגרת לישן ור"ל אינו גט מדרבנן וכ"כ הג' ארי' ליב בס' גט מקושר בסג"ר אות ר"ח ד' ס"ה ע"ג עמ"ש בתשו' רבינו שמשון שהביא מרן הב"י בסי' קי"ט דמגרש אשה שיש בה חשש גרירה אינו גט. דלא דוקא אלא ר"ל אין מגרש לכתחלה. ובצ"ץ הנ"ל כתב בסי' ד' דמ"ש בתשו' מוהרמב"ב בשם רגמ"ה דהמגרש בעל כרחה אין הגט כלום פירש הג' מוהרצ"ה בתשו' שבסו"ס ושב הכהן בפרצה דחוקה מאד ולא נתקררה דעתו להוציא הלשון מפשוטו:

שמו <b>ר'</b> <b>אלעזר</b> בן פדת היה תלמיד חבר לר' יוחנן כ"כ בס' יוחסין בסדר האמוראים אות האלף (ד' צ"ב ע"א מדפוס זיטאמר) ולפי הנראה יש הוכחה לזה מדמצינו בחגיגה י"ג ע"א א"ל ר' אסי לר"א תא ואגמרך מעשה המרכבה א"ל אי זכינא גמירנא מרי"ו רבך ואם הי' רבו ממש לא הול"ל מרי"ו רבך כדמוכח ביבמות ק"ה ע"ב בעובדא דרי"ש בר' יוסי ואבדן דא"ל רי"ש וכי רבך אליקי"ם הוא ואמרי' שקליה ר' למטרפסי' דא"ל רבך ולא רבי דמוכח דאור ארעא לומר רבי או רבינו לאדם גדול אף שאינו רבו ממש דרי"ש בר"י לא הי' לרבי אלא חבר ולא תלמיד וכ"ש תלמיד גמור ודאי אינו הגון לומר לחברו על רבו רבך (וכן ראיתי ביד מלאכי מערכת הרי"ש אות תר"א שכ' בשם מרן הב"י והתוס' וכנה"ג בשם רלב"ח ומשפטי שמואל דרך הש"ס למימר רביה על מי שגדול ממנו בחכמה ומה שציין למ"ש במערכת ה"ה הוא באות רי"ד עי"ש) דאף דבההיא דרי"ש אמר הכי קמיה רבי מדאמרי' שקלי' למטרפסי'. ואילו בההיא דר"א לא הוה קמיה דר"י מ"מ אם ר"א תלמיד גמור הוה נר' דשלא בפני ר"י דידיה הוה כבפני רבי בההיא דרי"ש בר רבי יוסי וקצ"ת על הרב ס' היוחסין שלא הכריח סברתו מההיא דחגיגה ושם בסמוך מלפניו הזכיר ש"ס הנ"ל עי"ש. ובחפשי מצאתי ביד מלאכי באות תרס"ד שהאריך בזה וערך הכהן מערכה מול מערכה דיש סוברים דת"ח הי' וי"ס דתלמיד גמור הוה וכן הוא דעתו והוקשה לו מההיא דחגיגה וכ' ליישב דכיון דר' אסי למד מר"י מעשה מרכבה והוא לא הוה ידע שייך שפיר לשון רבך כלומר שכבר לימדך מעמ"ר דבערך לימוד זה הוא רבך ולא רבי ע"כ ואולי מפני זה לא הכריח ביוחסין סברתו מש"ס הנ"ל. אלא דלענ"ד דוחק לומר כן דאם על מי שגדול ממנו בחכמה אף שאינו רבו אורח ארעא למימר רביה (כמו שהוכיח הוא עצמו באות תר"א הנ"ל) כ"ש לרבו מובהק אף שלא למד ממנו דברים אחדים. ומה שקיל מטרפסי' שייך לרבי בעובדא דאבדן הנ"ל. וראיתי להרב אח"א בס' השומר אמת ד' מ"ד ע"ב והלאה שהאריך בענין זה להוכיח דר"א היה ת"ח לר"י וגם בס' ויקרא אברהם ד' קי"ז אות ד' שקו"ט בזה והביא דהרשב"ץ ס"ל שהוא תלמיד גמור והרדב"ז ס"ל דהוא חבר עיש"ב ובס' שיח יצחק ליומא ד' ה"ן ע"א ד"ה שם ר"א אומר שלא יטעה וכו' נקיט בפשיטות דר"א תלמיד גמור לרי"ו הוה והוק' לו בזה פסק הרמב"ם כיעי"ש ולא זכר דאינו פשוט לומר כן:

שמח <b>איסור</b> שנעשה פירשא בעלמא באיזה ענין שרי יש לעיין בא"ח סי' רט"ז ס"ב במחלוקת הרמ"ה והרר"י לענין המ"ר (היינו אל מישקלי) ובמג"א סק"ג ובחונים לשם ופר"ח בתשו' סי' יו"ד ופרי תואר סי' פ"א סק"א ושואל ומשיב ח"ג סי' קנ"ג ובתי כנסיות בקונטריס בית אבטינס בית ע"ז ושו"ת חת"ס יו"ד סי' קי"ז ומה שהשיב שם על דברי המקור חיים סי' תס"ז הנה בשו"ת נחלת יעקב להמק"ח הנ"ל בסי' ב' השיב להחת"ס בזה עי"ש ועיין חת"ס א"ח סי' קל"ה בית שלמה בחיו"ד סוס"י קע"ז ישועות יעקב סי' תס"ז סק"ה בית מאיר סי' תס"ב ס"ג ד"ה מעתה גנת ורדים להפרמ"ג בכלל נ"א. מים חיים ראפפורט בחיו"ד סי' מ"ט (ע"ד הח"א בדין נייר אם יש בו משום כלאים לפי שעשוי מבגדים בלוים מצמר ופשתן) שבות יעקב ח"ב סי' ע' בני חיי הובא בעיקרי הד"ט חיו"ד סי' ז' אות י"ד זרע אמת ח"ב רס"י מ"ח:

שמט <b>אזלינן</b> בתר השתא או בתר מעיקרא כ' בס' דברי מנחם סי' תרי"ט אות י"ד בשם ס' פני משה אשכנזי מ"א דאיבעי' לן בנדרים אי אזלי' בתר השתא או ב"מ ע"ש וכעת לא ידעתי מקומו איה וע' מג"א סי' רט"ז סק"ג ובס' שרשמתי באות שמ"ח וע' תשו' הרשב"א סי' תס"א ותשו' הרא"ש כלל ב' סי' י"ד ובתוס' כתובות ד' מ"ה ד"ה הנערה ועיין בית השואבה בדיני דברים הפוסלים באתרוג אות צ' וצ"א באתרוג שהיה בו כשיעור ונפחת משיעורו או שעתיד ליפחת בימי החג אי כשר לימים הראשונים ובישרי לב ד' מ"ח ע"ד אות י"א ושם ד' צ"ט ע"ב אות ח' ציין דוכתי טובא בענין זה ומכללם הרשב"א והרא"ש ותוספות הנ"ל ועוד ציין ש"ס נדרים ד' פ"ט ע"א דפליגי רי"ש ורע"ק אי בתר חלות הנדר אזלינן או בתר שעת אמירה (ואולי לזה נתכוון הפ"מ שהביא הד"מ הנ"ל) ולפי מאי דקי"ל התם כרע"ק דאזלינן בתר אמירת הנדר ש"מ דאזלי' בת"מ ועיין במה שנחלקו הפוס' בסי' ר"י באוכל פחות מכזית ששרה אותו במשקה ונתפח ויש בו כזית אם יברך ברכה אחרונה וציינתי דב"ק בקונטריס אסיפת דינים מערכת ברכות סי' א' אות ז' ובמערכת חמץ ומצה סי' ה' אות מ"א ועיין בא"ח סוס"י פק"ח לענין היה אוכל סעודה ג' ויצא שבת אי אזלינן בתר התחלת הסעודה ועיין שואל ומשיב מהדורא ה' סי' ג"ן בלולב שאינו יבש כעת אבל סופו להתייבש בתוך החג אם כשר לצאת בו ועיין באה"ט אה"ע סי' ס"ב סק"ה לענין ברכת חתנים ופ"ת שם סקי"ב ועיין בשם יוסף פ"א מהל' חמץ דין ה' ד"ה וראיתי בהרא"ש ובשו"ת בית שלמה א"ח סי' ס"ז הראה כמה מקומות בש"ס ופוס' דאזלינן בתר מעיקרא ועמד ע"ד הנו"ב מה"ת יו"ד רס"י קמ"ב ועי"ש עוד ביו"ד סי' קע"ו בהגהה ועיין שו"ת השיב משה יו"ד סי' ל"ח ד' כ"א ע"ג ובשו"ת תורת חסד א"ח הנדפס חדש ממש בסי' כ"א אות ו' האריך בזה וגם בשו"ת מים חיים ראפופורט בחיו"ד סי' מ"ט וחדש שם דבאיסור כלאים לכ"ע לא אזלינן בתר מעיקרא ונקיט עיקר בעלמא דאזלינן בתר השתא עי"ש גם בצ"ץ החדש בחיו"ד סי' ט' אות ו' כ' בשם הא"ר סי' רט"ז דהמע"מ וט"ז ורי"ו ושה"ג וכנה"ג סברי כהרר"י וכתב הכנה"ג שכן עמא דבר והאריך קצת ליישב השגות המג"א על הרר"י אלא שבסוף הסי' כ' וכ"ז לפלפולא אבל למעשה מי יכריע בין הרר"י להרא"ש רק לצדד להקל וכו' עי"ש:

שן <b>אבלות</b> יום ראשון אם הוא מדאורייתא הוא מחלוקת הראשונים כידוע וכ' הריב"ה בטור יו"ד סי' שצ"ח דהרמב"ן מסיק דאבלות יו"א כשהוא יום מיתה וקבורה הוא מדאו' וכדעת הגאונים ודעמייהו. ובס' חיים ביד ד' קכ"ז אות ע"ג כתב מי ומי הסוברים דאו' ומנה את הרמב"ן מכללן ועיין בארעא דרבנן אות ל"ז. וכן הוא באמת בס' תה"א בדיני אבילות דמתחלה הביא ראיות חכמי הצרפתים שכ' להכריח דהוא מדרבנן באורך וכתב לדחות כל ראיותיהם ומסיק ע"כ השיגה דעתינו ליישב דברי הג' וללמד זכות עליהם ולמדנו דאבלות יו"א שהוא יום מו"ק דאו' וכ' אח"כ דה"ד בז' מתים אבל לא במתים שהוסיפו וכו' עיש"ב מד"ה והני שבעה יומי דאבלות וכו' והלאה (ומדברי הרדב"ז בח"א סי' תקכ"א משמע קצת דיום קבורה לבד הוא מדאו' אך מאחר שמבואר בדברי הראשונים דבעי' יום מיתה וקבורה יש לומר דקבורה דנקט לאו דוקא) וזה פשוט בעיני ולא הוצרכתי לכותבו אלא לפי שראיתי להגאון מוהר"י ברלין נר"ו בפי' העמק שאלה ד' כ"ב ע"ב שכ' ואסביר עוד דהרמב"ן לטעמיה דנוטה דעתו דעיקר אבלות דרבנן אפי' דיום ראשון וכ' דסו' דמ"ק דקאמר ודחי עשה דיחיד ל"ד אלא עשה דדבריהם וכו' אבל הרי"ף והר"מ ס"ל דיו"א ודאי מדאו' וכו' עי"ש ובמח"ב חלק עלינו את השוין דודאי גם הרמב"ן ס"ל כהרי"ף והרמב"ם דיו"א הוא מדאו' כשהוא יום מיתה וקבורה. ומ"ש על הסו' דמ"ק. הם דברי חכמי הצרפתים שהביא הרמב"ן שם כמבואר:

<b>והנה</b> הרמב"ן שם כ' להכריח דמ"ש במ"ק אתי עשה דרבים ודחי עשה דיחיד ל"ד עשה אלא מדבריהם ממ"ש בזבחים ד' ק' ע"אדלענין אנינות לא אתי עשה דושמחת בחגיך ודחי לאנינות דאמר אביי כשמת קודם חצות ולא איתחזי לפסח חייל עליה אנינות אלמא דקדים דחי ואילו הכא אמרינן אי אבלות דמעיקרא אתי עשה דרבים וכו' אלא ש"מ קולא היא בשל דבריהם לומר שלא העמידו דבריהם בעשה דיחיד במקום עשה דרבים ע"כ וכ' ע"ז בהעמ"ש שם דלק"מ דאנינות יש בו ל"ת וכו' עי"ש וכונתו דמשו"ה אינו נדחה משום דאין עשה דושמחת דוחה ע"י ול"ת דאנינות ולעד"ן דדעת הרמב"ן דכיון דבעלמא קי"ל דאין עשה דוחה עשה והכא אמרי' דעשה דושמחת דוחה ע' דאבלות (לשיטת הס"ו דמ"ש ודחי ע' הוא כפשטיה) ש"מ דאלים ודחי א"כ ה"ן לענין דחיית לאו ועשה שפיר מצי' למי' דלידחי. אלא ש"מ קולא היא וכו' ואין לומר דאע"ג דדחי עשה מ"מ לאו ועשה חמיר טובא ולא דחי להו דהרי מדברי התוס' זבחים ל"ג ד"ה לענין מלקות מתבאר דכי הדדי נינהו עי"ש וראיתי בס' אברהם אזכור באות י"א שכ' בשם הרב משכיל לדוד בפר' שמיני ד"ה אל תפרעו דהרמב"ם ס"ל דאבלות יו"א מדאו' ורש"י ס"ל מדרבנן וחידוש הוא שלא זכר דברי מר אביו בס' חיים ביד הנ"ל כיעי"ש:

<b>וכ'</b> עוד בהעמ"ש דקרוב לומר דעיקר אבלות יו"א שכ' הפוס' שהוא מה"ת אינו אלא במילי דצינעא ר"ל להצטער בלב ונכלל בזה אכ"י קדשים דמשמח הלב ות"ת וכיוצא אבל לנהוג אבלות ברבים לכ"ע אינו אלא מדרבנן ומשו"ה אינו נוהג בשבת וקרוב לזה כ' הרמב"ן שעיקר אבלות מה"ת אינו אלא בעידונין כגון רחיצה וכו' אבל מנעל וסנדל ועטיפה אינו אלא מדר' ע"כ ודברי הרמב"ן הביאם בישועות יעקב יו"ד בדיני אבלות בדברי נכד המחבר ד' ל"ג ע"ג וכ' שם בד"ה ובעוברי דכל שספק תורה ודרבנן באים כאחד מחמרינן בשניהם ע"ד כ' הפוס' לענין ספק בבהמ"ז דמברך גם ברכה ד'. ובזה מתיישב אצלי מ"ש בחיים ביד הנ"ל לענין מח' הפוס' אי אבלות נוהג בפורים דמסקנת האחרונים דאינו נוהג אלא אם הוא יו"א דלדעת כמה ראשוני' הוא מה"ת וכו' עי"ש ומסתמיות הדברים נראה דכשהוא יו"א נוהג כל דיני אבל כמעשהו בחול לאסור בנעילת הסנדל וכיוצא משום דיו"א הוא מה"ת והוא לכאורה הפך מ"ש הרמב"ן אך להנ"ל ניחא דכיון דלענין רחיצה וכיוצא צריכים להחמיר משום דהוא ס' תורה הן בנעי' הסנדל יש להחמיר בו אף שהוא מדר' (ובדברי הישועות יעקב רשמתי במערכת הסמ"ך אות ע"ט עי"ש):

<b>וכ'</b> עוד בישועות יעקב שם דנ"ל דאיסור רחיצה וסיכה דאסור מה"ת כמ"ש הרמב"ן אלא כשמכוון לעידון ותענוג. אבל אם אינו מכוין לזה רק לסיבה וכונה אחרת אינו אסור מה"ת עכ"פ וכעין יוה"כ דאינו אסור אלא רחיצה של תענוג וכו' ומיישב בזה מה שדוד מ"י רחץ וסך אחר שמת הילד ועי' ארעא דרבנן אות תצ"א דמדברי הרמב"ם פ"א נראה דעטיפת הראש ביום א' הוא מה"ת ומהירוש' נראה שהוא מדרבנן ולא זכר דברי הרמב"ן הנ"ל שכת' מפורש דעטיפה ונעילת סנדל הם מדרבנן:

<b>ודע</b> דאיכא מקצת רבוותא דס"ל דאבלות כל ז' הוא מדאוריי' עיין בהרי"ף והרא"ש פ"ב דברכות סי' ט"ו. ומ"ש הרא"ם בפ' ויצא בד"ה והם ז' ימי המשתה דלכ"ע הם מדרבנן כבר עמד ע"ד בלשון לימודים א"ח ד' ל"ו ע"ד. וכן הק' בבית אהרן ד' ל"ה ע"ד ע"ד היפ"מ. וכ' שם בשם הרב שלחן גבוה דמקצת גאו' ומכללם רה"ג ס"ל דכל ז' הימים מה"ת וכ"כ בשה"ג בברכות שם בדעת דה"ג עי"ש:

<b>ואם</b> לגבי נשים אמרי' בהו דאבלות יום א' מה"ת ראיתי בס' עמודי אור סי' ע"ו אות ו' שנסתפק בזה אי תלי אבלות בטומאה לקרובים וכיון דאין מצוות על הטומאה לקרוביהן אין להם אבלות ושקו"ט והביא דברי הרב החינוך פ' אמור דגם נשים בכלל והוק' לו דא"כ יהיה אבלות נוהג ברגל באשה למ"ד דנשים ליתנהו בשמחה והצ"ע עי"ש:

<b>ויום</b> שמועה קרובה דהוי כיום קבורה אי אבלותו היא דאורייתא להפוס' דיום א' דאור' עי' בדגול מרבבה סי' שפ"ח דפשיט"ל דהוא מדרבנן שכן מבואר בדברי הרמב"ם הלכות ביאת מקדש פ"ב ה"ט ורדב"ז בח"א סי' תקכ"א כ' דיום שמועה קרובה הוא אבלות דאורי' ותמה עליו ידידי הגאון מוהרי"א יצ"ו בס' עמודי אש סי' י"ט אות י' עי"ש ומ"ש שם שכ"כ הט"ז בסי' קצ"ח סק"א הוא ט"ס וצ"ל סי' שצ"ח כיעי"ש ומכלם נעלם מ"ש הרא"ש בפ' ואלו מגלחין סוס"י נו"ן דיום שמועה קרובה הוא מדרבנן כדאיתא בפ' טבול יום ד' ק' ומשמע דהיש מקשים שהביא הרא"ש משמע להו דהוא מדאו' ועי' בס' העמק שאלה בהשמטות ד' קי"א אות י"ז דנקיט כן דשמועה קרובה רק מדרבנן וכ"כ בשם שו"ת באר יצחק יו"ד סי' ל"ב עי"ש:

בשן <b>איש</b> למעוטי קטן ראיתי בס' יקר הנד"מ מלבושי יום טוב לידידי אישי כ"ג הגאון מוהר"ר יו"ט הכהן יצ"ו בסי' ד' (בד"ה ע"כ נ"ל וכו') שכ' דכי היכי דממעטינן קטן מאיש הכי נמי ממעטינן מאיש חרש ושוטה כדמוכח בכמה מקומות גבי עונשין מאיש אשר יעשה מכל חטאת האדם ולענין שבועה על טענת קטן מדכתיב איש כי יתן ולענין שליחות מדכתיב ויקחו להם איש עיין רש"י גיטין כ"ג ד"ה דלאו והק' לו ממ"ש ביבמות ד' ק"ד דחרש פסול משום שנאמר ואמר ות"ל מהיכא דממעטי' קטן ונפ"מ לדעת הפוסקים דחרש חליצתו פסולה ואילו חליצת קטן אינה כלום. ותי' דהכלל הוא דוקא כי ממעטי' קטן משום שאינו בן דעת הה"ן חרש. אבל לחליצה חרש וקטן בני דעה הן כמ"ש הראשונים ורק גזה"כ הוא. וממ"ש הירוש' שהביא הרע"ב ריש תרומה דקטן ממעטי' מחד קרא וחו"ש מקרא אחרינא ל"ק אמאי לא ממעטי' כולהו מחד קרא דכבר כ' התוס' חולין ד' י"ב תוך ד"ה ותבעי דקראי הם אסמכתא בעלמא אלו תוד"ק ולכאורה יש להוכיח כן ממ"ש כפי' רגמ"ה על מס' ערכין בפי' מתני' דריש ערכין חרש שוטה וקטן נידרין ונערכין אבל לא נודרין ולא מעריכין מפני שאין בהם דעת דילפינן כן מדכתיב איש כי יפליא דבעי' איש שיודע להפלות לשם מי מערי' או נודר ע"כ מוכח דחש"ו כולהו ילפינן מתיבת איש וכדברי הגאון מליו"ט נר"ו אך י"ל דלאו מתיבת איש ילפינן חרש דאפשר דגם חרש מיקרי איש אלא מדכתיב איש כי יפליא דהיינו שיודע להפלות הוא דממעטי' דחרש איש הוא אבל אינו יודע להפלות ואמרינן בירושלמי פ"א דמס' קידושין ה"ג ר"י בעי קומי ר"ז הילך כסף שתצא שדך לחרות וכו' הגע עצמך שהוא חרש. א"ל איש. וכתב הרב פ"מ איש כתיב בזכיה ואפילו חרש. הרי דחרש בכלל איש. אלא דהרב קרבן העדה כתב וז"ל א"ל איש כלומר הואיל ומינו בני דעה נינהו אמרינן לא פלוג. מובן דלאו מתיבת איש הוא דמרבינן חרש אלא משום ל"פ. ומשמע דאי לאו משום ל"פ לא מרבינן חרש משום דחרש אינו בכלל איש. וצריך להבין מ"ש דבשאר דוכתי לא אזלינן בתר מינו אלא בתר דידיה וחשבינן ליה שאינו בן דעת והכא אזלינן בתר מינו. יל"ד לפי פירושי מאי בעי בתר הכי הגע עצמך קטן ונהי דעל מה שהשיבו קטן דרכו ליגדל אין לתמוה אמאי לא אמר משום ל"פ וכדאמר ליה גבי חרש די"ל דעדיפא מינה קאמר אך על השואל ודאי י"ל דמאי בעי בקטן מי שייך ל"פ. ואולי י"ל בדוחק דהכי בעי מי נימא דנצטרך לומר בקטן נמי ל"פ או איכא טעמא רויחא. וא"ל דאיכא טעמא רויחא:

<b>והנה</b> מ"ש הגאון מלבושי יו"ט נר"ו דלענין שבועה ממעטי' מאיש חש"ו עי' בשבועות ד' מ"ב ע"א. דאתמר בש"ס הכי. אך מ"ש דה"ן ממעטינן לעונשין כעת לא ידעתי מקומו בש"ס. וע' להרע"ב סופ"ה דמס' אבות גבי בן י"ג למצות. ובדברי הרבנים שרשמתי לעיל אות קט"ן דהרא"ש ומוהרי"ל וכו' כתבו דבן י"ג למצות הוא הלל"מ עי' בגוף דב"ק ועיין רש"י כתובות ד' ע"ג ע"ב ד"ה קטן אין קידושיו כלום וכו' כי יקח איש (וי"ל בנחל יצחק ח"ב הנד"מ למר קשישא הגאון המפורסם מוהר"י אלחנן נ"י בד' קכ"ו ע"ב עי"ש ודו"ק ומה שכתב לענין שליחות מדברי רש"י גטין וכו' הנה מצאתי בירושל' פ"ב ה"א קרוב לסופו (דף כ"ב ע"ב דפוס זיטאמר) מה נפיק מביניהון היה החנוני חרש על דעתיה דר"ז לא חשש שאין שליחות לחרש וכתב הרב קרבן העדה דמדכתיב איש ממעטי' חרש ועיין בדברי רמב"ם פ"ב מהל' שלוחין הל' ב' ולהרב לח"מ פ"ט מהל' עדות הי"א דכיון דמיעטה תורה קטנים דלאו בני דעה הה"ד חרש ושוטה וכו' ומדקדוק לשונו נראה כמ"ש הרב מיו"ט נר"ו דדוקא בדבר שהוא משום דלאו בני דעה:

<b>ואי</b> ממלת איש ממעטי' בהמה ורוח שקו"ט בזה הגאון מוהר"ם לובלין בתשו' סי' קט"ז לענין אשת איש שנבעלה לרוח אי נאסר על בעלה משום דכתיב ושכב איש וגו' עי"ש ולמרן חיד"א בס' ברכ"י אה"ע סי' ו' וביעיר אזן אות ק"ט כתב שדברי ס' חקי דרך באה"עסי' ו' שלא בדקדוק הם כונתו ששם הביא דינו של הרב מוהרממ"ל וכתב בהגה דנ"ל שזהו פירש"י בפ' נשא ושכב איש אותה איש פרט לקטן ושאינו איש דשאינו איש היינו למעט רוח ושד ועין רואה שמוהרמ"ל עצמו כ' כן במה ששנינו ע"י כל העריות מקנין חוץ מע"י קטן וממי שאינו איש עי"ש:

<b>ודע</b> דכי היכי דמאיש ממעטינן קטן הכי נמי מאשה ממעטינן קטנה ביבמות פרק הבא ע"י ד' ס"א ע"ב בתולה יכול קטנה ת"ל אשה אי אשה יכול בוגרת ת"ל בתולה הא כיצד יצאתה מכלל קטנות ולכלל בגרות לא באתה וכך הם דברי הרמב"ם בהלכות איסורי ביאה פרק י"ז הלכה י"ג אשה ולא קטנה וראיתי להרב חקרי לב בקו"א שבסו"ס ישרי לב ד' צ"ז אות קמ"ח שהביא סוגיא הנ"ל וכתב וז"ל אך קשה ממ"ש בפרק מצות חליצה ד' ק"ה ע"ב גבי קטנה שחלצה דפסולה אמרו בש"ס זו דברי ר"מ דמקיש אשה לאיש אבל חכ"א איש כתוב בפרשה אבל אשה בין גדולה בין קטנה וצריך תלמוד ומר בריה ר' אליעזר הגדול סיים ע"ז וז"ל היה יכול להקשות מפ' הע"י עצמו דלמה לי היקשא עכ"ל והנה מ"ש מר בריה דהיה יכול להקשות מפ' הבע"י לפי הנראה הוא ט"ס וצ"ל דהיה יכול להקשות מדר"מ גופיה בפ' מצות חליצה והיינו דשם מקמי הכי אמרינן דטעמא דר"מ דפוסל בקטנה הוא משום דמקיש אשה לאיש וכו' ואהא קשה למה לי היקשא הלא מאשה ממעטינן קטנה כמ"ש בד' ס"א הנ"ל אמנם גוף דבריהם תמוהים מאד בעיני דמי כתיב אשה בעניינא דחליצה כלל הרי יבמתו הוא דכתיב ולא אשה ופשוט דמ"ש בש"ס אבל אשה בין גדולה בין קטנה הוא לשון מושאל והרצון בזה דלגבי דידה כיון דלא כתיב בהדיא אשה כדכתיב גבי חולץ איש משמע בין גדולה בין קטנה וכ"כ רש"י והרב הנמק"י שם (במ"ש בש"ס ומקשינן אשה לאיש) ואשה נמי אע"ג דלא כתיב מיעוטא (כלומר דלא כתיב אשה בהאי עניינא) בעינן גדולה כאיש דאתקש לה דכתיב בההוא קרא ועלתה יבמתו השערה עכ"ל ואין הכי נמי דאי הוה כתיב אשה הוה ממעטינן קטנה לכ"ע ואף בלא היקשא כנלע"ד וכן שנינו בספרא בפרשת מצורע וויקרא ס"ו י"ט) ואשה כי תהיה זבה אין לי אלא אשה גמורה בת יום אחד מנין ת"ל ואשה מכאן אמרו וכו' ופירש הרב קרבן אהרן ה"ד מרן חיד"א בס' ברכ"י סי' תנ"ז אות ח' (בד"ה ונראה דלק"מ) וז"ל אין לי אלא אשה גמורה גדולה דכך משמע ואשה ת"ל אשה בוי"ו לרבות אפי' קטנה בת יום אחד עכ"ל וגם מרן חיד"א שם מסכים לזה דמשמעות אשה היינו גדולה זולת כי כתיב וי"ו ריבויא והוא ברור ונפלאת היא בעיני ששני גדולי הדור שגו ברואה במחכ"ת וצ"ע:

<b>ואיש</b> כי כתיב בקרא ממעטינן אשה אי ליכא ריבויא ואף בל"ת דקי"ל השוה הכתוב אשה לאיש היינו דוקא כי כתיב לשון זכר אבל כי כתב איש וליכא ריבויא ממעט אשה כ"כ מרן חיד"א ביעיר אזן אות ק"ז עפ"י סוגיאות הש"ס ודברי התוס' בסנהדרין ד' ס"ו ופ"ד עי"ש וע"ע בתוס' סוכה ד' כ"ח ד"ה השוה הכתוב ובב"ק ד' ט"ו ולאו דוקא כי כתיב בתורה אלא גם בנביאים וכתובים הדין כן עיין להרב פר"ח סוס"י תרצ"ה ס"ד שדחה מ"ש הרמ"א דאשה חייבת במשלוח מנות דהא איש כתיב בכתוב ולא אשה והרב שבות יעקב בח"א סי' מ"א קיים פסק הרמ"א משום שאף הן היו באותו הנס ואיש דכתיב בקרא הוא לפי שאיש סיפק בידו לעשות כדאמרינן גבי תיראו ומרן חיד"א בברכ"י שם אות ח' האריך לפקפק ע"ד הרב שבות יעקב חידוש הוא שהרב שערי תשובה לא הזכיר דברי הברכ"י שהשיג על השבו"י בענין זה) והרב ערך השלחן השיב ע"ד הרב פר"ח דדוקא כי כתיב איש ברישא דעניינא ממעטינן אשה אבל הכא דלא כתיב ואיש לרעהו משלוח מנות אלא ומשלוח מנות איש י"ל ומשלוח מנות מ"מ דומייא למ"ש בספרי והביאו רש"י סו"ף עקב לא יתיצב איש אין לי אלא איש אשה מנין ת"ל לא יתיצב מ"מ וכ' די"ל עי"ש וכיוצא לזה כ' הרב קרבן חגיגה דלא ממעטינן קטן מאיש אלא כי כתיב איש ברישא דקרא כמו ואיש כי יקלל ואיש כי ינאף ואיש כי יכה אבל כי כתיב איש בתר רישא דעניינא אורחיה דקרא הוא ולא ממעט אשה עי"ש אמנם הרב מקנה אברהם במ"ב אות ל"ז הקיפו בהלכות מרובות דאין לחלק בזה עי"ש ועיין במה שהאריך הרב חת"ס בסי' קצ"ו ע"ד הרב פר"ח הנ"ל הצד השוה שבהם כי היכי דמאיש דכתיב באורייתא דמשה ממעטינן אשה זולת כי איכא ריבויא (או איזה כללים שנאמרו בזה כמו שרמז ביעיר אזן הנ"ל) הכי נמי מקרא דנביאי וכתובי ממעטינן מאיש אשה דאף דכתבו התוס' בקידושין ד' ל"ז ד"ה ממחרת דכשם שאמרו לשון תורה לחוד ולשון חכמים לחוד הכי נמי לשון נביאים לחוד מ"מ מסתמא לית לן למימר הכי אלא לישנא דנביאים וכתובים נמי כלישנא דאורייתא אמנם בלשונות הפוסקים מספקא לי אי אמרינן דאיש ממעט אשה ואיה"ש יתבאר בקונטריס כללי הפוסקי' סי' ט"ז:

גשן <b>איש</b> נראה להדיא מש"ס בזבחים ד' ק"ג ע"א דמתיבת איש לא ממעטינן גר דאמרינן אטו גר לאו איש הוא ובילקוט רשת נשא רמז תשו' דבר אל בני ישראל ע"י ישראל מקנין וכו' או בנ"י פרט לגרים אמרת איש לרבות הגרים עי"ש בשם ס"ז. ושם רמז תש"י ד"ה דבר אל בנ"י וכו' או בנ"י פרט לגרים אמרת איש לרבות הגרים וראיתי בשו"ת זכרון צבי מנחם בדף ע"א ע"ג עמ"ש הת"כ ריש ויקרא אדם (כי יקריב מכם) לרבות הגרים שהק' בשם הרב הקב"א ל"ל קרא לגרים ת"ל דאפי' עכו"ם מרבינן ליה מקרא דאיש איש וכו' ותירץ הרב צ"מ דאי לאו אדם הוה מוקמינן ריבויא דאיש איש לגרים ולא הוה ידעינן עכו"ם כלל והשתא דכתיב אדם לרבות גרים פש לן איש איש לרבות גרים וכ"כ בס' אור החיים ע"כ ולפי האמור יש לפקפק דלרבות גרים לא הוה צריך איש איש דמחד איש מרבינן גרים כאמור. ומיתורא דאיש איש נרבי עכו"ם ול"ל אדם. ועיין תוס' ב"ק ד' פ"ח ד"ה יהא עבד דמה"ד כשר לעדות דכתיב ועמדו שני האנשים והאי איש הוא ועכו"ם אע"ג דאיש הוא מ"מ אין אחיו אבל עבד איש ואחיו הוא ע"כ הרי דמשמעות איש כולל עבד ועכו"ם וכ"ש גר. והגרל"מ בס' התורה והמצות בפרשת ויקרא סי' קצ"א עמ"ש בספרא אין לי אלא בנ"י מנין לרבות גרים ועבדים ת"ל נפש. כתב וז"ל ר"ל שלא אמר איש רק נפש שכולל כל הנפשות ע"כ נראה דר"ל דאי הוה כתיב איש הוה אמינא דאין גרים ועבדים בכלל אהכי כתב נפש לרבויינהו ואינו כן כאמור והנה בתשו' אחת ששלח לי ידידי הגאון בע"ס עמודי אש נר"ו ראיתי שכתב בתו"ד דמוכח מדברי המד"ר בויקרא פ"ב דאיש ממעט גר דאמרו שם דלכך נאמר אדם כי יקריב ולא אמר איש לרבות הגרים. אולם בזבחים ק"ג ע"א אמרינן אטו גר לאו איש הוא דאיש כולל גרים עכ"ד נר"ו. ולפי הנראה התוה"מ נמשך אחר משמעות דברי המדרש ולא זכר את הרשום למעלה ועיין ערכין ד' ה' ע"ב דאיש מרבה עכו"ם ופי' רש"י דאיש משמע כל דהו וא"כ כל שכן דאיש מרבה עבד וגר ומה שהק' ע"ז דבכמה דוכתי משמע דאי לאו דכתיב כפל איש לא מרבינן עכו"ם מחד איש עיין בס' שו"ת רמ"ץ או"ח סי' י"ד אות יו"ד ושם שקו"ט באיש דכתיב גבי לא תלין נבלתו וכו' אם הוא גם עכו"ם עייש"ב. ולעיקר החקיר' אמאי אצטריך אדם לרבות גרים הנה אין בידי ס' קרבן אהרן לעיין בדב"ק אמנם אעתיק לפני הקורא מ"ש בזה רבינו ישעיה הובא בס' הא"ז הגדול בח"א סי' תשד"ן קרוב לסופו ומאי דכתב מר דבת"כ אדם לרבות גרים ובעולה קיימי ולא יהא אלא עכו"ם ומאיש איש נפקא ותו כיון שנתגייר כקטן ישראל שנולד דמי מאי דמרבי גרים מאדם לאו לקבולי קרבן מנייהו דאפילו מעכו"ם מקבלין אלא שיהא דינם כישראל כי קרבן עכו"ם אינו טעון סמיכה ומאדם ריבה שקרבן גרים טעון סמיכה כקרבן ישראל עכ"ל צא ולמד דשאלת הראשונים היא והישוב נכון ראוים הדברים למי שאמרם.

דשן <b>אין</b> אדם מע"ר לאו דוקא כשלא נודע משום דבר רק מפי עצמו אלא אף אם גוף הדבר ידוע בלעדו והיה יכול להתנצל שלא עשה באופן שהוא רשעות. והודה שעשה מעשה רשע אמרינן אאמע"ר כמתבאר משו"ת מ"ב סי' נ"א ומוהר"ם לובלין סי' פ"א ואף דבמל"מ פ"ד מהלכות מלוה ה"נ (ד"ה וכתב בעל כ"ה) מסופק באם היה אפשר להתנצל שהיה שוגג והודה שעשה במזיד אי אמרינן בזה אין נפסל עפ"י עצמו והיכא שיש אומדנא שעשה במזיד וכן הודה נפסל עפ"ע עי"ש שהוכיח כן מהנמק"י היינו כשכל המעשה ידוע עפ"י עדים שעבר עבירה אלא שהיה יכול להתנצל שעשה שוגג בזה נאמן לומר מזיד אבל כשבלעדו אין ידוע אם עשה מעשה רשע אף להמל"מ לא אזלינן בתר הודאתו לפוסלו. ואף בדינו של המל"מ צ"ע כי במוהרי"ט ח"ב אה"ע סי' מ"ג סוד"ה ועל מה שבא וכו' מבואר להיפך כ"כ הרב בית שלמה בחיו"ד סי' ב' ד' ד' ע"ג ועיין רואה דמ"ש בשם מרן המל"מ דע"יאומדנא והודאה נפסל עפ"ע הנה המל"מ לא מיירי בהודה רק באומדנא לבד וההיא דהנמק"י בהכי מיירי כיעי"ש וכן ההיא דמוהרי"ט אומדנא לבד היא ובעיקר סברת המל"מ כשהאיסור ברור והיה מקום להתנצל וכו' ראיתי להרב ישרי לב שכתב בד' מ"ז אות ל"ח דבילקוטי ס' הגיד מרדכי ד' ג' תמה עליו מדברי התוס' סוף כריתות וב"מ ד' ג' ולפי הנר' הוא ט"ס וצ"ל תוס' כריתות ד' י"ג וכונתו הוא ממ"ש שם ובב"מ ד' ג' ד"ה מה דבעדים אומרים לא אכלת חלב ואומר שאכל במזיד אינו נפסל משום דאאמע"ר ורק שלא להביא חוב"ע מהימנינן ליה דש"מ דגם כשהאיסור מבורר בלא הודאתו אין לפוסלו על מה שאומר שהיה מזיד ובאמת נראה שהיה הוכחה נכונה ועיין בארעא דרבנן סוף אות י"ז וברכ"י ח"מ סי' ל"ד אות ל"ב וחינא וחסדא ח"ב ד' כ"ח ע"ב שעמדו בזה. ומ"ש בישרי לב שם לדחות דהעדאת עדים לא מיקרי איסור ברור דשמא שקר ענו בו או נדמה להם. ולא דמי לנדון המל"מ ע"כ אין דבריו נראים כלל דאין לנו להסתפק בהעדאת עדים כלל דא"כ לא שבקת חיי והתורה האמינם והרי הוא כאילו ראינו בעינינו וא"כ שפיר מוכח מדברי התוס' דגם כשרק מעשה הרשע ידענו מפיו אמרי' אאמע"ר. ועיין שאג"א סי' ע"ח שכ' להכריח דאזהרת ל"ת על חמץ ד"ז הוא אף בחמץ שאין עובר עליו דאל"כ למ"ש התוס' בשם ר"י דמשהה חמץ ודעתו לבערו אינו עובר היכי משכחת מלקות על שחי' פסח ע"ח הא יכול לומר שדעתו היה לבערו וא"א להכחישו דהוי דברים שבלב וכו' מוכח דס"ל דגם כשהמעשה ברור לנו ורק שאין אנו יודעים אם עשה מעשה רשע אין סומכין על הודאתו דגם זה בכלל אאמע"ר דאל"כ הא משכחת לה כשהודה שלא הי' דעתו לבערו:

<b>וכן</b> מוכח ממ"ש בשו"ת שו"מ ח"ב סי' מ' ד"ה ודרך אגב שהקשה למ"ד בפסחים דף ס"ג דשוחט פסח ע"ח שלא לשמו פטור איך חייב בלשמו הא יכול לומר שלא לשמו שחטתי והיינו משום דלא מהני מה שיודה ששחט לשמו. ובשו"ת נו"ב מ"ת א"ח סי' ס"א ד"ה ומה וכו' וז"ל ואני תמה ע"ד השואל (שר"ל דמחמץ בע"פ אחר זמן איסורו הוי הת"ס דשמא בכלו קודם) א"כ איך ילקה אפי' בתוך הפסח וכו' דזה לא יתברר לעולם דמי יודע דברים שבלב ואם הוא יודה אח"כ שלא בטלו וכי על דבורו ילקה ע"כ וכונתו דלא ילקה על דבורו דאאמע"ר ואע"ג דהחמיץ בפני עדים כל שאין ידוע שכונתו לאיסור אלא מפיו אנו חיין הדרי' לכללין דאאמע"ר. וכ"כ ברוב דגן בחי' על א"ח סי' שי"ז בשם החק"ל ד' ק"ו שחקר לדעת הסוברים דקושר קשר ש"ק דחייב תלוי בדעת הקושר אם דעתו להניח הקשר לעולם חייב ואם דעתו להתירו פטור א"כ איך יתחייב סקילה ואיך יתרו בו כיון שתלוי בדעתו ואף אם אומר שדעתו לעולם איך יתחייב על דבורו דילמא משקר ואינו נאמן דאאמע"ר ע"כ. וכן חקר בפתח הדביר ח"ג סי' שי"ט אות ז' גבי בורר דקי"ל דאינו חייב אלא בבורר להניח ולא בבורר לאכול דאיך חייב וכו' עי"ש וכן הק' בקו"א שבישרי לב ד' צ"ח אות קפ"ב ע"ד הרא"ש בנדרים ד' כ"ד בשם הירו' דבמעמיד דבריו בשבועת הבאי לקי דאיך לוקה עפ"י שנעשה רשע ואאמע"ר עי"ש:

<b>ובדברי</b> אמת קונט' ה' סוד"ה וכבר ראיתי וכו' (ד' ס"ג ע"ב מדפוס חדש) כ' דממה שהק' הרשב"א ה"ד הר"ן בפ' כל הנשבעין אמתני' דשכנגדו חשוד עה"ש כיצד אחד שבועת העדות וכו' מאן מוכח דבמזיד עבר אי במודה אאמע"ר וכו' ונטפלו ליישב מוכח דאף כשאין מהווה האיסור אמרי' אאמע"ר דאל"כ מה כל החרדה הא משכחת לה שפיר שיש עדים שהתרו בו והוא מודה דבמזיד עבר וסיים וכ"כ מ"ב סי' כ"ח (צ"ל סי' נ"א והיא התשו' שציין במל"מ ועיין בברכ"י סו' ל"ד אות ל"ב שכ' שאין הכרח משו"ת מ"ב הנ"ל) אך לא הזכיר ראיה זו עכ"ל הדב"א. ולפי הנר' כן יש ללמוד ממ"ש שם בד"ה איברא שהרי"ף וכו' בשם ראב"ן דבפלוני רבעני הטעם דלדידיה לא מהימן הוא משום דאף דהוא אומר שהיה לרצונו הרי אין העד יודע מזה וכו' עי"ש ועיין חשק שלמה סי' ל"ד סוף אות מ"א ובס' אחי וראש ד' צ"ח ע"ג שקו"ט ע"ד הרבנים הנ"ל ושרשי הים ד' קמ"ד (אחר זמ"ר ראיתי מ"ש בשו"מ מהדורא ג' ח"א סי' ער"ב דל"ש אאמע"ר רק היכא דהוא מהוה האיסור אבל כל שראינו בעינינו רק שלא נדע אם עשה בכונה אז נאמן לומר מזיד הייתי וכמ"ש המל"מ וכו' עי"ש הרי גילה דעתו דבכה"ג אמרינן דמע"ר והוא היפך דברי הרבנים הנ"ל ודלא כמו שייחסתי אליו בתשובתו שבמ"ק ח"ב הנ"ל ולפי זה לא אדע מאי ק"ל בההיא דשוחט פסח שלא לשמו הא משכחת לה בשהודה ששחט שלא לשמו וי"ל וק"ל) וראיתי בשו"ת הרב רמ"ץ חיו"ד סי' א' אות יו"ד. שהאריך בענין זה ולא יכולתי כעת לעיין בדב"ק פוק חזי.

<b>ומ"ש</b> המל"מ דכשיש אומדנא שעשה מעשה רשע משים ע"ר נר' שכן דעת נו"ב הנ"ל שתי' לקו' ממחמץ הנ"ל דכיון שמתרים בו וקבל התראה ולא השיב שבטלו אין זה ספק עי"ש הרי דסמכינן על ההתראה ולא אמרי' בזה אאמע"ר. גם בפתח הדביר שם הביא בשם הפר"מ בפתיחה שהק' במחמץ בפסח אמאי לוקה דילמא בטלו וכן בשוחט פסח ע"ח וכו' ותי' שכיון שקבל התראה וכו' עי"ש שכ' כן בשמו בפתי' הכוללת ובפתי' להל' פסח. וכ"כ בפה"ד סי' שי"ז אות א'. ובשו"ת תפארת יוסף א"ח סי' ב':

שנה <b>אין</b> אדם משים עצמו רשע בפ"ת ח"מ סי' ל"ד סק"מ כ' בשם שו"ת שמ"ר ח"א סי' ס"א דהמרדכי בפ' חזקת סי' תקכ"ח גבי נסכא דר' אבא כ' בשם ראב"ן דאי איכא חד סהדא והוא מודה לדברי העד נעשה רשע עפ"ע והעד. וכ"כ הכנה"ג שם אות ז"ן שכ"ד הרשב"א ומוהריק"ו ומוהרשד"ם ומ"ץ ע"כ ובחשק שלמה שם אות מ"א כ' דבב"ד א"ח סי' כ"ט חולק ע"ז וס"ל דאינו נפסל אלא עפ"י ב' עדים דהודאתו לדברי העד אינו מועיל כיון שאדם קרוב א"ע הו"ל כשני עדים אחד כשר וא' קרוב דאינו מועיל וממוהריק"ו אין ראיה דהוא מיירי לענין הודאת ממון. להיות חייב וכו'. ותמה ע"ד דהרי במוהריק"ו מבואר דלא מיירי בהודאת ממון. ומה שמדמה לב' עדים קרוב וכשר ל"ד כלל דהכא ע"א נאמן אם אינו מכחישו ואין זה נפסל עפ"י עצמו אלא עפ"י העד שאינו מכחישו וכו' ושוב הוק' לו דהיכי נימא דמהני הא אמר רבא בפלוני רבעו לרצונו דפלגינן דיבוריה ולא מהימן לגבי דידיה ליפסל כמ"ש רש"י וקי"ל כרבא הרי דאף דיש ע"א שרבעו לרצונו ומודה לדברי העד אמרי' אאמע"ר ומוהריק"ו ומוהרשד"ם לא מיירו לפסלו לעדות כי אם לשחיטה וכיוצא כיון שאין מכחישו. ואין לומר דמיירי דהעד אינו מעיד אלא שרבעו אבל אינו מעיד שהיה לרצונו ורק הוא האומר שהיה לרצונו ואאמע"ר דמדברי תוס' מכות ד' ו' ד"ה נרבע יציל משמע דגם העד הב' העיד שרבעו לרצונו ועיין פ"מ ח"א סי' פ"ט דאף דאיכא ע"א והודה לו אמרי' אאמע"ר ופלגינן דבוריה ע"כ הנך רואה דמאי דפשיט"ל להשמן רוקח דשפיר עבדו הב"ד שפסלו את הנידון לעדות עפ"י סברת ראב"ן. אינו פשוט לומר כן ואם היה רואה דברי הח"ש הנ"ל לא היה מתפייס בזה כיון שהוא מחלוקת (כשם שלא נתפייס במה שרצה לקיים פסק הב"ד עפ"י ס' הג' מקראקא שבשו"ת מוהר"ם מלובלין לפי שיש חולקים וכו' כיעי"ש) ולפי הנר' לא ראה ג"כ מ"ש בכנה"ג סי' פ"ז הגה ט"ו אות ס"ו שכ' לדעת הרי"ף ושהביא הטור שם סמ"ג) דאף דאאמע"ר עפ"י עצמו ולא עפ"י ע"א מ"מ בהצטרפות שניהם נעשה חשוד עי"ש. וזה כס' ראב"ן הנ"ל. וכיון שכ' רבינו הטור דרבים תמהו עליו איך נעשה חשוד עפ"י עצמו ש"מ דרבים ס"ל דגם בכה"ג חשיב מע"ר והדרינן לכללין אאמע"ר וצ"ע ובדברי אמת קונטריס ה' בד"ה איברא שהרי"ף וכו' אף הוא ייחס ס' ראב"ן להרי"ף ופי' כונת ראב"ן דמדקדק ממ"ש רבעני ולא אמר רבעתי וכו' ועיין בשו"ת תפארת יוסף א"ח סי' ב':

<b>גם</b> ראיתי בקונ' דבר אליהו שבסו"ס משנת ר' אליעזר ח"ב ד' א' אות א' דאחר שהביא ס' ראב"ן ומ"ש הדב"א הנ"ל ודחה דקדוקו דכיון דרבא מיירי עמ"ש רב יוסף פ' רבעני לאונסי וכו' ובלאונסי אין שייך רבעתי דאין קישוי אלא מדעת משו"ה אמר רבא נמי פ' רבעני וכו' סיים וז"ל אבל מדברי הריב"ש סי' רפ"א מוכח דס"ל דאף דע"א מסייעו אמרי' אאמע"ר ע"כ. ושם רמז למ"ש השביתת יו"ט ד' ק"ל ע"ג ועיינתי שם והרבה להשיב עמ"ש כנה"ג באות ז"ן (שהביא השמן רוקח הנ"ל) דאם ע"א מעיד שגנב והוא מודה לו נפסל לדעת הרשב"א ומוהריק"ו ונימוקי הרמ"ה וכו' דזה לא יתכן כלל. והם לא אמרו אלא לעניין נאמנות לגבי איסורין אבל לא לענין להיות נפסל עפ"י הע"א והודאתו דכל דליכא ב' עדים אמרי' אאמע"ר. וע"ע במשנת ר"א הנ"ל בזכרונותיו ד' ט' אות ל' שהביא מח' הרב"ד ס"ל דאינו נפסל והרדב"מ ס"ל דנפסל וכ' דנר' דזהו מח' הרי"ף וכו' הנז"ל ושקו"ט ע"ש. באופן דנר' דאינו פשוט לומר כס' ראב"ן הנ"ל ואין הכרח שכן דעת הרשב"א ומוהריק"ו וכו' ומדברי הרמב"ם שבפ"ב מהל' טוען ומדברי הריב"שהנ"ל מוכח בהיפך. ומ"ש בכנה"ג אות ז"ן הנ"ל מהמ"ץ ח"ב סי' מ"ט ד' קמ"ו עיינתי שם בקשתיהו ולא מצאתיהו. ועיין ימי שלמה בד' ק"ס ובשו"ת אחי וראש סי' ט"ז האריך בזה בד' צ"ט ע"ב והלאה ומסיק בד' ק' ע"א ד"ה אלא וכו' וז"ל האמנם כבר כתבנו דהתוס' במכות חולקים ע"ז וגם עיקר ראיית הכנה"ג מהרשב"א ומהריק"ו ל"מ וכמ"ש הרב"ד ומדברי הרמ"מ אדרבה מינה תברא וכמ"ש בשרשי הים ד' קס"ז ע"ד והכריח כן מדברי הריב"ש שהביא מרן בב"י יו"ד סי' רכ"ח ובודאי דהכי נקיטינן כהסכמת הרב"ד ע"כ וע' מקנה אברהם אות ל"ז ולא זכר סברת הרדב"מ וח"ש הנ"ל. ועיין חינא וחסדא ח"ב ד' כ"ח ע"ד ובד' כ"ט רצה לחלק בין כשהעד העיד תחילה והודה לדבריו בזה נפסל ע"י הודאתו. ובין כשבתחילה הודה הוא ואח"כ בא העד דבזה לא נפסל וחזר בו דמדברי הר"ן בפ' כל הנשבעים בשם הרשב"א נר' דלא ס"ל חילוק זה. ובספר נחלת יעקב להג' חו"ד בתשו' שבסוה"ס בתשו' הג' מוהר"א תאומים סי' ג' ד' מ"ה ע"א ד"ה ועוד וכו' עפי"ד המרדכי בפרק חזקת דאף דאין אמע"ר מ"מ כי איכא חד דמסייע ליה מע"ר והארכנו במ"א להביא ראיות לס' זו והעליתי כן בכונת דברי ראב"ן שכ' דההיא דפ' רבעני לרצוני מיירי שאחר אינו מעיד שנרבע לרצונו רק שמעיד שנרבע כונתו דאי גם האחר מעיד עליו שנרבע לרצונו הרי איכא חד דמסייע ליה ומע"ר ואף כי יש לדון כונה אחרת בדבריו עיין ב"ש וחמ"ח סי' קט"ו לענד"ן כמ"ש וכס' המרדכי מצינו להרשב"א בחי' לב"ק מ"א לענין מודה בקנס ע"כ ועיין בבית שלמה בחיו"ד סי' ל"ב שהאריך בענין זה: שנו

<b>אין</b> אדמע"ר הג' מוהר"פ מקראקא הו"ד בשו"ת מוהר"ם מלובלין סי' פ"א כ' דדוקא אם יודע שהוא עושה ע"ד בזה. אבל אי חזינן דעתו שאינו רשע בזה (כנון שאומר שגזל מאביו ואומר וכי אין לי רשות ליקח משל אבי כלום) אלא דלדידן נעשה בזה רשע אינו בגדר אאמע"ר והג' המחבר השיג עליו בזה ויפה כיון דהא מאי דאמרי' אאמע"ר הוא משום דאדם קרוב א"ע וא"כ אין עדים בדבר כ"מ כתוב בפנקסי בשם שו"ת מוהר"ם מרוטונבורג האחרונים בא"ח סוס"י ג' ועתה אינו מצוי אצלי ועיין בפ"ת ח"מ סי' ל"ד סק"מ שכ' דבכנה"ג הגה ט"ו אות ס"ב בשם שו"ת הרמ"א שכ' בשם המרדכי בפ' החולץ דאם בא להעיד לטובתו ועי"ז מע"ר נאמן (ודברי המרדכי הם בסו"פ החולץ גבי מ"ש בש"ס ד' מ"ז ע"א נאמן אתה לפסול עצמך וכו' כמ"ש חינא וחסדא ח"ב דף ז"ך ע"ג ותמה על הכנה"ג שבדק ולא מצא עי"ש) נר' דקאי בס' הג' מקראקא הנ"ל ובשם שו"ת שמ"ר כ' דרבים חולקים על ס' זו. ובחשק שלמה שם אות מ"ח כ' בדבר דלא משמע לי' דעביד איסור אינו מע"ר בכך אע"ג דעל האמת פסול מדרבנן כ"כ הפ"מ ח"ב סי' ק"ה ונר' דלא כ' דמהימן לא לענין הטענה אבל לא מהימן לפסול עצמו לעדות אע"ג דלא משמע זה דעביד איסורא כיון דמ"מ מיפסיל מדרבנן דאלת"ה קשה עליו מההיא דבר בניתוס שהק' הרב ז"ל לחילוק מוהרא"ש עכ"ל. ומ"ש הכנה"ג באות ס"ב הנ"ל דאם בא להעיד לטובתו ועי"ז מע"ר דנאמן בח"ש שם אות נו"ן ציין דב"מ או"ח סי' ה' ובחינא וחסדא ח"ב ד' כ"ח ע"ג כ' דמדברי הנמק"י והרא"ש והריטב"א בהחולץ ד' מ"ז ע"א אההיא דנאמן אתה לפסול עצמך וכו' דהוקשה להם כקו' המרדכי שם ולא פי' כמ"ש המרדכי דמשום דבא להעיד על טובתו מוכח דלא ס"ל כהמרדכי ושכ"ן מתשו' מוהרימ"ט אה"ע סס"י מ"ג ד"ה ועל מה שבא ותשו' הרשב"ש רס"י תקל"ה וסיים דדבר זה במחלוקת הוא שנוי ובשו"ת שו"מ ח"ג סוס"י ס"ב כ' וז"ל והעיקר נ"ל דהסופר ע"ה היה ולא נודע שבזה נעש"ר ושוגג היה בדין זה ובכה"ג ל"ש אאמע"ר וכו' אם כונתו לחלק כחילוק הג' מקראקא (כמו שמראין הדברים) כבר נתבאר כי כרבים היו החולקים בזה ועיין בהג"א ע"ד הרא"ש בפ' הגוזל עצים סי' ח"י ואבי מורי אומר דאאמע"ר כלל. והכא משו"ה נאמן שלפי דעתו שרוצה לשלם לראובן מעותיו היתר עבד ע"כ משמע כס' הג' מקראקא הנ"ל ובמקנה אברהם אות ל"ז כ' בשם שו"ת מ"ץ ח"ג סי' ח' דל"א אאמע"ר בהיותו סבור שהוא מות' ע"כ נר' דקאי בשי' הג' מקראקא ואין ס' מ"ץ ח"ג מצוי אצלי:

<b>ומ"ש</b> בארעא דרבנן אות י"ז ד"ה ויש וכו' דעדים שאמרו הרגנו נפש לפי שסברנו שמותר דנפסלין עפ"י עצמם דהא הם אומדים מותר היה ולא שייך בהו לומר אאמע"ר שלא אמרו אלא במע"ר במזיד גמור אבל באומר מותר דרציחה אע"ג דהוא קרוב למזיד ומשו"ה אינו גולה לא חשיב מע"ר גמור בהא עכ"ל אין נר' שיהא כן דעת המוהר"ם מלובלין הנ"ל דלדעתו נר' דאינו נפסל עפ"י עצמו כלל משום דאדם קרוב וכו' ואף לסברת הג' מקראקא נר' דיתכן דמודה בזה דקרוב למזיד דאמרי' אאמע"ר. ועיין לעיל אות ל"ג דיש סוברים דאפי' משים עצמו שאינו עושה חסידות אינו נאמן דלא בעינן שיהיה מע"ר גמור. ובשו"ת הריב"ש סי' שצ"ו ראיתי שכ' לענין מוכה משכון שלא ברשות ב"ד וז"ל אבל שנאמינהו לומר מכרתי בשעת הזול אין להאמינו וכו' ואע"ג דלא משמע להו לאינשי דליהוי רשע בשביל מכירת משכון על חובו בלא ב"ד מ"מ כיון דלית ליה למיעבד הכי לא מהימנינן ליה במיגו דהכי אמרינן גבי אמנה היו דברינו דא"ן דעולה היא ופי' המפרשים דאף באכ"י יוצא ממ"א ואע"ג דלא משמע לסהדי דליהוו רשיעי בהכי וכו' מ"מ כיון דעולה היא לא מהימני במיגו ה"ן במשכון או פקדון אם אין עדים שנמכר לא מהימן במיגו לומר מכרתי בשעת הזול עכ"ל וק"ל ובשו"ת דברי ריבות סי' יו"ד כתב בנדונו דהמקדש בחפץ של אחרים אמר בב"ד כי לקחו בשאלה שלא מדעת בעלים דאינו נאמן משום דהוי מע"ר דקי"ל שואל שלא מדעת הוי גזלן. ולפי הנראה לא משמע לאינשי איסורא ליקח מחברו בשאלה שלא מדעת ובפרט אם הוא אוהבו וגייסי אהדדי ובכ"ז כ' דאינו נאמן לשים ע"ר ועיין בשו"ת בית שלמה בחיו"ד סי' ל"ב ובשו"ת בית יהודה הנד"מ באה"ע סי' ב' ד' כ' ע"ב: שנז

<b>אין</b> אמע"ר היכא דאית ליה מיגו אי מהימן עיין כנה"ג סי' ל"ד אות ס' ובסי' פ"ב בכללי המיגו אות קנ"ד וקנ"ה והאריך בזה בשו"ת אחי וראש סי' ט"ז ד' ק' ד"ה ודע. ועיין חשק שלמה סי' ל"ד אות מ"ב מ"ג ובשעה"מ סוף הל' מכירה הביא מ"ש הכנה"ג בכללי המיגו אות כ"ד וצ"ל קנ"ד) והוק' לו מזה עמ"ש רשב"ם דהאומר זה בני אינו נאמן אלא לנכסים שיש לו עתה מיגו דאי בעי הוה יהיב ליה מתנה. כיון דאין רו"ח נוחה בזה ואיכא איסורא הרי בכה"ג לא אמרינן מיגו ותי' דשמא הא דלא אמרינן מיגו במקום שמע"ר ה"ד באיסור תורה ולא בדר' ובשו"ת יד יוסף סי' ז"ך כ' ע"ד דנעלם ממנו דהריב"ש סי' שצ"ו כ' דאין נאמן לשים ע"ר אפילו במיגו אף באיסור דרבנן: שנח

<b>איסור</b> דרבנן לא מצינו שגזרו חכמים בדבר שאסור מן התורה דאם לא יחושו לאיסור תורה לא יחושו על גזרתם כ"כ הג' פר"ח יו"ד סי' כ"ו ס"ק כ"א ומשמע דהרשב"א שהביא ס"ל דיתכן שיגזרו חכמים במידי דאסור מן התורה עי"ש והני מילי דמר הפ"ח מילי דסברא נינהו ועיין מ"ש בשו"ת אור לי סי' ב' ד"ה שוב ראיתי וסי' קל"ה אות ג' ובהשמטות ד' קמ"ו ע"ד ד"ה שם דמתבאר דכ"כ מרן הב"י ביו"ד סי' פ"ז ע"ד הטור שם בדין בהמה טהורה בחלב טמאה או בהפך. ומתוס' סנהדרין מ"ח ע"א ד"ה משמשין ושכ"כ בשו"ת רעק"א סי' עק"ב. ובשו"ת שו"מ ח"ב סימן ע"א. ומש"ש בהשמטות דמדברי תוס' מכות י"ג ד"ה גרושה משמע דאי לא אתרו ביה משום גרושה לוקה מ"מ משום חלוצה דש"מ דגם בדבר דאסור מה"ת חל איסור חלוצה דרבנן שלא כדברי מרן הב"י עי"ש נר' שמלבד שאינו מוכרח להבין מדברי התוס' דבדלא אתרו ביה משום גרושה לוקה מ"מ דאפ"ל דכונתם לומר דבגרושה דדינה ללקות מה"ת אף בענין שאינו לוקה משום גרושה כגון דלא אתרו ביה מ"מ לאלקי מ"מ דרבנן משום שלא נטפלו חז"ל בזה וכסברת מרן הב"י. עוד יש לחלק דשאני חלוצה כיון שתקנת חכמים מצאה מקום לחול בחלוצה דעלמא לא פלוג והטילו תקנתם גם בחלוצה מגורשת. משא"כ בההיא דבשר טמאה בחלב טהורה דאם נאמר דאסור מדרבנן נמצא דכל עצמם לא באו אלא לאסור את האסור מה"ת וזה לא יתכן וק"ל וע"ע בשו"ת שו"מ ח"ב סי' ז' אבל גוף האיסור דנימא דאסרו רבנן זה א"א דעל אכלה לא הוצרכו לגזור דהוא איסור תורה וכו' עי"ש ובשו"ת נו"ב מ"ק א"ח סי' כ"ו ד"ה אמנם אומר אני וכו' כ' ג"כ סברא זו לענין חמץ דתוך הפסח לא שייך לומר דקנסו חכמים שאין מקום לקונסו מדר' שהרי בלא"ה אסור מה"ת כל ימי הפסח וכו' ע"ש ונמשך אחריו בשו"ת יד יוסף סי' קי"ג ד"ה אכן ומצינו באיסור דרבנן שלא אסרו כשכבר אסור בלא זה מחמת איסור חמור אף שאינו מדאורייתא עיין בש"ך יו"ד סי'שמ"ב סק"ז בשם הב"ח בהכין צרכי סעודה ומת אביו של חתן או אמה של כלה דבועל בעילת מצוה ופורש אח"כ דהאידנא דאין בועלין על דם בתולים מותר להתיחד עמה שם דאע"ג דמשום אבלות דרבנן היה צריך לפרוש מ"מ כיון דאיכא איסור חמור דלבעול על דם בתולים אף דאין בזה איסור תורה לא גזרו משום אבלות. ומה שהסביר הפר"ח דאם לא יחושו על איסור תורה לא יחושו על של דבריהם) מצאתי להג' משל"מ בפי"ד מהל' אבל הכ"א סוד"ה וראיתי לרבינו וכו' שכ"כ לדעת הרמב"ם עי"ש וכן נראה דעת רש"ל סי' ק' ה"ד הרב כנה"ג סי' פ"ז הגב"י אות ז"ן וז"ל מותר לבטל בשר טמאה בחלב טהורה או איפכא וליהנות ממנו שהרי לא גזרו עליו חכמים מידי שכבר אסור באכילה עכ"ל ובשו"ת שו"מ מהדורא ה' סס"י ה' כתב לדעת הרמב"ם בהפך מזה דאע"ג דנוטל שכר להעיד חשיב נוגע בדבר ופסול מדאורייתא מ"מ אסור מדרבנן משום קנס וכו' עי"ש והוא ג"כ היפך שיטתו שבתשו' הנז"ל:

<b>עתה</b> נדפס קונטריס יו"ד מקובץ יגדיל תורה וראיתי שם בסי' קנ"ג ד' רס"ה אות ה' ו ז' שדבר בענין זה אי במה שאסור מדאורייתא חל נמי איסור דרבנן וכתב סברא לחלק דדוקא באיסורין אמרינן דכבר חמיר לאינשי איסור תורה ולא הוצרכו חז"ל לאסור אבל במידי דקום עשה י"ל דאיכא חיוב מדרבנן גם למי שחייב מדאורייתא ונפ"מ שאם אין יכול לצאת ידי חיובו דאורייתא יהיה חייב לצאת י"ח דרבנן עי"ש שכ"כ עפ"י מ"ש הג' טורי אבן למגילה ד' ד' (ד"ה נשים חייבות במ"מ) אמנם איכי הרואה דבשו"ת שאגת אריה סי' ס"ד כתב דמאן דמתני בביצה ד' ל"ד ע"א מפני שצריך לחסמן י"ל דאית ליה נמי טעמא דמפני שצריך לבודקן אלא שמפרש טעם שיש בו איסור בודאי ע"ש משמע דס"ל דגם בדבר שאסור מן התורה אוסרים חז"ל דלא כמ"ש בקובץ הנ"ל לדעתו בס' טורי אבן ובס' מור ואהלות הנד"מ באהל ארץ נוד ד' ע"ז ע"ג ד"ה והנה וכו' האריך לפלפל על דברי תשו' רע"ק איגר הנ"ל ועיין בס' ברכת משה סי' מ"ד ד' ס' ע"ב:

שנט <b>אנוס</b> רחמנא פטריה אמרינן רחמנא חייביה לאידך לא אמרינן יד מלאכי בכללי הדינים אות נו"ן עיין בס' שרשם בפ"ת ח"מ רס"י כ"ח ובנו"ב מ"ק אה"ע סי' ס"ז ד"ה וכיון אמרי ברוך יו"ד סי' רל"ב ובשו"ת מהר"ם מרוטרונבורק האחרונים סי' ט"ז הבאתי דבריו בקונטריס אסיפת דינים מער' ר"ה אות ט"ז רמז דברי הט"ז יו"ד סי' רל"ו ס"ק י"ג ועיין ישועות יעקב אה"ע סי' ע"ה סק"ב ובס' בית מאיר לא"ח סי' ח"ק כ' דבבתי ערי חומה אין טענת אונס מועיל לחייב את הלוקח להחזיר דאנוס פטריה אמרי' ולא חייבה לאידך ועיין הפלאה לכתובות בקו"א סי' קי"ח ס"ק י"ג ובפרת יוסף להג' מסלאנים סי' מ"ח

שס <b>אין</b> מבטלין איסור לכתחלה בשו"ת שם אריה סי' ח' האריך להוכיח דכל שכבר נתערב ביד נכרי ורוצה הישראל לקנות ממנו ליכא משום ביטול איסור לכתחלה דזה מיקרי דיעבד עי"ש וכ"כ בשו"ת בית שלמה א"ח סי' צ"ז כל הנעשה ביד נכרי דיעבד הוא כמ"ש ביו"ד סי' קכ"ב ס"ו וכן פשוט בש"ס ופוסקים. ואף שהישראל עומד בשעת עשיית הצוקאר לשמור שיהיה נעשה בהכשר למוכרו לישראל כיון שאכתי הוא של נכרי לא שייך בזה אי"מ איסור לכתחלה כמ"ש מוהר"ם מלובלין סוס"י ק"ד ע"כ וע' בשו"ת כ' סופר סי' פ"ז שהביא תשו' הרדב"ז שכתב דמילתא דפשיטא היא דתערובת או"ה בשיעור ביטול של נכרי אסור לישראל ליקח ממנו דהוי בשעה שלוקחו מהנכרי כמבטלו לכתחלה דלא התירו לו בדיעבד אלא מפני הפסד ממנו אבל לקיחתו מהנכרי לכתחלה הוא ואסור ודבר ברור הוא ע"כ והאריך בזה עי"ש ודברי הרדב"ז הובאו בשיורי ברכה יו"ד סי' צ"ט והעתיקו בזל"א ח"ג במער' ביטול עי"ש ובזכרנו לחיים ח"א ד' כ"ב סוע"א כתב דבר הבטל שביד נכרי שאסור לקנות ממנו לכתחיל' כידוע עיין להמגיה בזל"א ח"ג אות ביטול שרמז לערוך השלחן שכ' דקניה חשיב דיעבד וכו' וליתנהו להני מילי בזל"א כמ"ש הרואה וספר מחז"א ויש"מ שציין שם אמ"א ובשו"ת רמ"ץ א"ח סי' כ"ה אות ו' כתב ואף דזה וז"ג אסור לכתחלה מ"מ דבר הנעשה ביד נכרי וא"א למצוא אחר הוי כדיעבד כמ"ש ביו"ד סי' צ"ו וכו' עי"ש ועיין מגן האלף סי' תמ"ח סק"י הבאתי תו"ד בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ב' אות ד' ועיין בט"ז יו"ד סי' ח"ק סק"ד בשם הת"ח לענין נוטל"פ דאסור לכתחלה הקניה מהנכרים לא חשיב לכתחלה ולכן נוהגים היתר וכו' ועיין בגיליון רש"א סי' ק"ג ס"ה והרב מוהר"י אירגאז בתשו' שבס' מים רבים חיו"ד סי' ט"ז כ' צריך לבאר אי מיקרי דיעבד מה שהולכים לכתחלה לקנות מהם ויעויין בתומת ישרים סי' ל' שהשיב דהוי דיעבד ולא מיקרי לכתחלה אלא כשאומרים להם לבטל וכן מתבאר מדברי הרמ"א סי' קכ"ב ס"ו עכ"ל. ובשו"ת תורת חסד א"ח הנד"מ בסי' כ"א כתב לענין זוז"ג דלקנותו מן הנכרי משמע מדברי הש"ך יו"ד סי' ס' סק"ה דחשיב לכתחלה וי"ל קצת שוב הביא מ"ש הרמ"א בסי' קכ"ב ס"ו הנ"ל וט"ז סי' ח"ק סק"ד בשם התו"ח. ואח"כ הביא לענין ביטול איסור לכתחלה מ"ש בהגהות שערי דורא שער א' דמותר לקנות מן הנכרי כשנתבטל האיסור ביד נכרי ושכ"כ מוהר"ם מלובלין סס"י ק"ד ואף שבתשו' הרדב"ז ח"ג סוף סי' תקמ"ח פסק דאסור לקנותו לכתחלה דהוי כאילו מבטל עכשיו מ"מ העיקר כהגש"ד ומוהרמ"ל והרדב"ז עצמו הרגיש שמדברי הרשב"א משמע להתיר בכה"ג עכ"ד בסוף אות א' ועיין בדברי הרמ"א ביו"ד סי' ח"ק ס"א וכן אם א"י אפה פת עם איסור אסור לקנות אותו פת אם יש פת אחר דזה מיקרי לכתחלה וכו' והרב זכור לאברהם בח"א ד' ר"ל ע"ב (ד"ה דבש) כתב לענין דבר שנעשה נוטל"ף ביד נכרי דמותר לקנות ממנו אף דנוטל"ף אסור לכתחלה הא מיקרי דיעבד כמ"ש הרמ"א בסי' קכ"ב וכו' עי"ש:

<b>אחר</b> זמ"ר השגתי ספר ערך השלחן חיו"ד וראיתי בסי' צ"ט אות ח' שהאריך להוכיח מדברי הרמב"ם והמ"מ והרמ"א דמה שנעשה ביד נכרי חשיב דיעבד ומה שקונה אותו הישראל לא חשיב לכתחלה ותשו' הרדב"ז שהביאו הרבנים הנ"ל הביאה גם בעה"ש ומצא להרדב"ז עצמו תשו' אחרת שמסכמת לדעת רבנן קדישי הנ"ל דחשיב דיעבד הלא היא בח"ב סי' תק"ף. ואף דבתשו' הב"ח סי' קכ"ג נראה דחשיב לכתחלה אין הלכה כן אתוד"ק וראיתי עוד שם שכתב דמ"ש מוהר"ם מלובלין בסי' ק"ד דלאו דוקא אם כבר עשה הנכרי למכור אלא אפילו היה ישראל אצל הנכרי בשעת עשייה מותר לקנות ממנו כיון שלא ציוהו ישראל ליתא דאם נעשה בשביל ישראל אפילו לא ציוהו אסור כדמשמע מדברי הרשב"א בתה"ב סוף בית ד' וכן פסק מוהרלנ"ח סי' קנ"א והריב"ש בסי' תצ"ח (בד"ה אבל מ"מ) כתב אסור להעמיד מי שאינו יודע לבדוק לאכול על סמך בדיקתו דהוי כמבטל איסור לכתחלה וכו' והרי הוא כנתבטל בשביל כל הקהל למי שירצה לקנות כדאמרינן הבא בשביל ישראל זה מותר לישראל אחר וכו' ובמוהרשד"ם סי' נ"ב משמע דאפי' לא ידע זה שנתבטל בשבילו אסור וכ"כ הרשב"ש סי' תק"ס דאם הגוים מוסיפים בשביל ישראל כשקונים מהם הו"ל כאומר בשל לי עכ"ל עה"ש ויש לתמוה לפי זה על הבית שלמה שהבאתי למעלה שפסק כמ"ש הרב מוהרממ"ל ולדברי הרב עה"ש דבריו דחוים מכח דברי הפוס' הנ"ל וצריך להתיישב ולעיין בדברי הפוסקים שהביא הרב עה"ש אולי נוכל ליישב שלא יהיו דבריו נדחים מהם ועכ"ף תמיה לי מה כל החרדה על הרב מוהרמ"ל והרי בערך השלחן שם אות ז' הביא תשו' הרדב"ז ח"ג סי' תקמ"ז דאם אומר לגוי לבטל אסור לו אבל אם הנכרי עשה מעצמו אעפ"י שמכירו מותר ע"כ ולא רפרף ע"ד הרדב"ז ואמאי הרי הנכרי עשה בשביל ישראל ולפי דבריו שבאות ח' אף שהישראל לא ציוהו ואפילו לא היה מכירו היה ראוי לאסור כ"ש כשמכירו אלא עכ"ל כיון שאין הנכרי עושה עפ"י דעת ורצון הישראל כי אם מעצמו עושה כן שפיר דמי וא"כ כ"ש בעובדא דמוהרמ"ל דהנכרי עושה כן בשביל ציווי השר אלא שהשר עשה מקח עם הישראל למכור לו סחורתו והישראל יושב ומשמר משום חשש איסור והנכרי העושה לא לדעת הישראל עושה כי אם לדעת השר ואדעתא דנפשיה לבא על שכרו נראה דלא שייך לאסור על הישראל הקונה ועיין ג"כ בדברי הרב כתב סופר בתחלת סי' פ"ז מה שלמד לנדון העשיית צוקאר לפסח מדברי הרדב"ז הנ"ל וצ"ע בכל זה ואני אמרתי בחפזי רק להעיר אזן שומעת:

שסא <b>אי</b> הכי בכ"מ הוא לשון קושיא ויש שהוא סייעתא עיין קידושין מ"ו ע"א אי הכי היינו דתנינן מהר ימהרנה וכו' ועי"ש בתוס' שכן רגיל רב יוסף וכו' וי"מ שהוא לשון קושיא עי"ש ויש אי הכי כמו אם כן עיין שבת ד' ג"ן אמר שמואל אי הכי אמר אבא וכו'.וכן בחולין ד' מ"ה ע"ב. ומשמעות לשון זה הוא דנאמר בדרך אי אמרת בשלמא אך כתב הרשב"א בחלק חמישי סי' ל"ו דנמצא בש"ס אי הכי דאינו מתפרש בדרך זה וקושיא בפני עצמה היא ואחד מהם בפ"ק דב"מ ד' ט' אי הכי ניתני רכוב במוסרה וכו' וקושיא בפ"ע היא ויישב בזה מ"ש בב"ב ד' ק"ג אי הכי פחות מכאן נמי עי"ש בהגהה:

שסב <b>אין</b> שליחות לנכרי כתב הרב מוהרש"ק בקונטריס תיקון עולם שבסו"ס ישרי טהרה ד' ג' ע"ד דהיכא דבע"כ עביד יש שליחות לנכרי כדאמרינן גבי שלד"ע דבכה"ג יש שלד"ע ובד' י"ב ע"ב כתב שבנו"ב מ"ק ח"מ סי' ל"ז כ"כ כן מצאתי כתוב בקונטריסי שהעתקתי כשהיה בידי ס' הנ"ל בשאלה ועתה ראיתי להרב תפארת יוסף בשו"ת אה"ע סי' כ"ד שכתב על דבריו שמדמה דמיונות נפרדות דהתם הטעם משום דל"ש דברי הרב וכו' והכא גזה"כ הוא וכו' והביא ראיה להפך עי"ש:

שסג <b>אבוה</b> דשמואל כי פליג עם שמואל בריה כמאן אית לן למינקט בספר מכתם לדוד למרן מוהרד"ף בשו"ת יו"ד סי' ט"ל כתב דרבני דורו פשיטא להו דהלכה כאבוה משום דאין ה"ל תלמיד במקום הרב והוא ז"ל חולק וס"ל דאית לן למינקט כשמואל דמאריה דתלמודא טפי הוא והוכיח כן מתוך דברי הראשונים שהביא הרן בנדרים ד' מ' בההיא דאמר שמואל נהרא מכיפיה מיבריך עי"ש ומתוך דברי הרב מראה הפנים בפ"ז דמס' סוטה הלכה א' ד"ה זרע וכו' משמע דאי לאו דשיטת הירוש' כאבוה דשמואל הוה פסקינן כשמואל (אומר לנצ"ח תלמידו הצעיר עיין להרב מראה"פ בפ"ח דתרומות ה"ב ד"ה ובאת דמאי דפסקי' כאבוה דשמואל הוא ממאי דהביא הש"ס מכות י"ב ע"א דרשה דאבוד"ש עי"ש וק"ל):

שסד <b>איסורין</b> שבתורה דאין לוקין עליהן שלא כדרך הנאתן עיין מה שרשמתי במערכת הכ"ף אות כ"א:

<b>ואי</b> בליעת איסור חשיב שלא כדרך הנאתו רשמתי במערכת הבי"ת אות ק"ה:

<b>ואי</b> איכא עונש באיסורי לאוין בשוגג רשמתי במערכת השי"ן אות ד"ן:

שסה <b>אמר</b> ר' פ' הרגילות בש"ס הוא דכשלא בא לחלוק על דברי הקודם אומר אמר ר"פ ובמס' ברכות ד' מ"ט ע"ב פליג רע"ק אר"י הגלילי בלשון אמר רע"ק מה מצינו בבהכ"ן וכו' ועיין להרב נחמד למראה ח"א דף קע"ב ע"ב שהכריח מלשון הירושלמי ריש פ"ה דמעשרות דאף באמר ר' פ' יש שהוא לחלוק ונמצא. דאמר ר' פלוני הוא כר' פ' אומר דכשם שר' פ' אומר אף שמשמעותו הוא שבא לחלוק נמצא ג"כ יוצאים מן הכלל כמו שאכתוב בסמוך כן נמי באמר ר' פ' אף דמשמעותו שלא בא לחלק כמ"ש הרב משק ביתי באות ב' בשם הראשונים נמצא נמי יוצא מן הכלל. דלא כדמשמע מדברי הרב חק'"ל בזכרונותיו שבס' ישרי לב ד' צ"ח רע"א שכתב אמר ר' פ' אינו חולק לשכנגדו וזה פשוט אך כתב הרב תוי"ט פ"ט דברכות מה דאינו מוכר ולפעמים אומר ר' פ' אומר ואינו חולק ועיין מציעא ד' ס"ח ע"א עכ"ל נראה דכונתו לומר דאמר ר"פ אינו בא לחלוק כלל ובד' פ' אומר נמצא לפעמים דאינו חולק וזה לא יתכן אלא על הרוב הוא דאמר רבנן דאמר ר' פ' משמעותו שאינו חולק והרב יבין שמועה כלל תקכ"ה כתב דפעמים מביא הש"ס בלשון אמר ר' פ' אף שחולק אסברת הקודם ולא אמר ר' פ' אומר לפי שלא היה בזמנו של הקודם ולמד כן מדברי הרא"ש בקידושין ד' צ"א (דבריו הם בפ"ק סי' נ"ו) עי"ש ומוהרש"א בחי' הלכות במס' סוכה ד' מ"א ע"א (אמ"ש בש"ס אמר רב נחמן ריב"ז בשיטת ר"י אמרה) כתב דרש"ל הגיה ר"ן אמר וכו' והוא כתב דאין צריך לשבש הנוסחאות אלא י"ל דמשום דבמס' מנחות מייתינן מלתיה דר"ן והתם אתי שפיר לישנא דאמר ר"ן סירכיה נקיט ואמר הש"ס הכי אף בסוכה ור"ה עיי"ש ומרן מוהרמב"ח ביום תרועה (על דף ל' ע"א) לא נתקררה דעתו במ"ש מוהרש"א וניחא ליה דמשום דשינויא קמא לא אמרה הש"ס לקושטא דמילתא אלא לפום מאי דטעי ר"י בסברת ריב"ז אבל קושטא דמילתא הוא מאי דשני ר"ו אהכי אמר כי האי לישנא אמר ר"ן לרמוז דשינויא קמא לא פליג ארב נחמן וכו' עי"ש נמצינו למדין דאינו כלל מוחלט ויש יוצאים מהכלל מאיזה טעם שיהיה למר כדאית ליה ולמר כדא"ל (אמר המעתיק תלמידו הקטן לנצ"ח הי"ו עיין בהרי"ף בפ"ק דמכות עמ"ש בש"ס ד' ג' ע"א אמר ר' פפא באשה וכתובתה שכתב בשם גאון מדאמרינן אמר ר' פפא ולא אמרינן רב פפא אמר גמרינן דאטעמיה דר"ן בר הושעיא סמיך ופרושי פרשיה או הוסיף ביה וכו'):

<b>ולשון</b> ר' פ' אומר אם הוא מוכרח שבא לחלוק ידוע מ"ש רבינו התוי"ט בפ"ג דביכורים מ"ו ובשאר דוכתי דנמצא במקומות הרבה לשון זה ואינו חולק ועיין להרב משק ביתי שם ומצאתי מפורש בש"ס חולין ד' ב"ן ע"ב אהא דתנן ר' יהודה אומר דרוסת הזאב וכו' דאמרינן לא בא ר"י אלא לפרש דברי חכמים ומרן הב"י בא"ח סי' רכ"ח אהא דתנן בפרק הרואה ר"י אומר הרואה את הים גדול וכו' כתב דמשמע להרמב"ם בחבורו דלא אתא ר"י לחלוק אלא לפרש דברי ת"ק ושמצא שכ"כ הרא"ש בתשו' וכו' והרב ב"ח שם סבר וקביל דברי מרן הב"י עי"ש אמנם ממ"ש בב"ח א"ח סי' הר"ן מתבאר דס"ל דכל היכא דתני ר' פ' אומר אינו אלא לחלוק וכן מתבאר ממ"ש בסוף סי' ש"ן וכבר השיגו הרב מאמר מרדכי בסי' הר"ן וסי' ש"ן הנ"ל עי"ש גם הרב קרבן נתנאל על דברי הרא"ש בדין דסי' ש"ן כתב שדברי הב"ח תמוהים ע"ש ובמאי דתנן במעילה דף י"ג ע"ב ר"א ב"ר צדוק אומר נוהגין היו הזקנים שהיו נותנים אותן בלולביהן ע"ש בדברי הרמב"ם בפיה"מ וכתב הרב שער המלך בפ"ח מהלכות לולב הלכה א' (בתוך ד"ה ואחר זמן רב) דצריך להגיה בדברי הרמב"ם במקום אינו מודה אינו אומר וכונתו לומר דראב"ן אינו חולק את"ק וכו' ע"ש:

שסו <b>אין</b> אדם עושה בעילתו בעילת זנות הרב תורת גטין בסי' קכ"א בביאורים סק"ה כתב חזקה זו גבי חרש ונדפס עתה ספר יקר מלאכת חרש ח"ב וראיתי להרב נר"ו באות ל"ח שכתב דבספר נודע בשערים השיגו בזה וכתב דקשה מאד לומר חזקה זו בחרש:

שסז <b>אפשר</b> לצמצם או לא עיין להרבנים מלא הרועים במערכה זו באורך וכסף נבחר כלל כ"ז וישרי לב דף צ"ז ע"ד אות ב' וד' צ"ט אות קצ"א ולמרן מוהריט"א בפ"ב דבכורות גבי מתני' (בד' י"ז) רחל שלא בכרה וילדה שני זכרים וכו'. ובספר עמודי אש הנד"מ לידידי הגאון מוהר"י אייזישטיין יצ"ו בסי' ב' אות יו"ד האריך מאד בענין זה בדברי הש"ס והפוסקים ובאם יש לחלק בין בידי שמים לבידי אדם ע"ש נפלאות מתורתו:

שסח <b>אכילה</b> אם נקראת בלשון חז"ל טעימא עיין מה שרשמתי במערכת הטי"ת אות ל"ב:

שסט <b>אכילה</b> ע"י הדחק לא שמה אכילה כ"כ הרב רע"ב במס' פאה פ"א מ"א ובפ"ק דמעשרות מ"א כתב (על סטים וקוצה) אעפ"י שהן נאכלין ע"י הדחק אינן חייבים במעשר והרב חק"ל בזכרונותיו שבספר ישרי לב דף צ"ח אות חק"ן כתב אכילה ע"י הדחק אי שמה אכילה בש"ע יו"ד סי' קי"ג נראה שהוא מחלוקת ועיין בבעל המפה וכנה"ג שם ובפאה פ"ג מ"ד ושם פ"ו לר"ע ומ"ש התוס' יו"ט ספ"ג שם לדעת הרב והרב המגיה שם כתב עיין בשבת דף מ"ו וקמא דף י"ט וקידושין ונזיר דף כ"ג ותוס' דב"מ דף פ"ז ד"ה ואכלת וביבמות דף ט' עכ"ל והנה מה שציין ליו"ד סי' קי"ג הוא מ"ש בסעיף י"ב דגים מלוחים גדולים אינם נאכלים אלא ע"י הדחק לפיכך דאם צלאן נכרי אסורים ויש מתירים דמשמע ובהא פליגי דהאוסרים סברי דלא חשיבא אכילה ואסור משום בש"ג והמתירים סוברים דחשיבה אכילה ומה שלא החליט כן הוא משום די"ל דגם המתירין סוברים אכילה ע"י הדחק לא שמה אכילה ורק לענין בש"ג לא גזרו חכמים אלא כשאינו נאכל כלל ומה שציין לתוי"ט ספ"ג שם נראה דט"ס הוא וצ"ל בפ"ג שם והיינו במ"ד דשם (בד"ה האמהות) הוא דמיירי בהכי דאילו בסוף הפרק לא מיירי בהא כלל כיעי"ש אך מה שציין לפ"ו שם לא ידעתי איזה ט"ס הוא. ומה שציין למס' שבת דף מ"ו נראה דט"ס הוא וצ"ל ע"ו והוא מ"ש בפרק כלל גדול ד' ע"ו ע"א פלוגתא דר"י ור"ל במוציא עצה כמלא פי פרה לפרה דר"י אמר פטור אכילה ע"י הדחק (שעצה הוא מאכל גמל) לא שמה אכילה ור"ל אמר חייב אכילה ע"י הדחק שמה אכילה וגירסת הרמב"ם היא ר' אושעיא אמר חייב ופסק כמותו (וכן היא גירסת רבינו חננאל בהש"ס חדש דפוס רא"ם) כיעויין בדברי הה"מ בפי"ח מהלכות שבת הלכה ג' וכן בההיא דב"ק ד' י"ט ע"א פסק הרמב"ם בהל' נזקי ממון פ"ג הלכה ו' דאכילה ע"י הדחק שמה אכילה וכן פסקו הפוס' בח"מ סי' שצ"א ולא הוזכר כלל דיש מי שסובר שם דאכילה ע"יהדחק לא שמה אכילה משמע דכ"ע מודו דחשיבה אכילה היפך מאי דמשמע ממ"ש ביו"ד הנ"ל והתוס' בשבת שם כתבו אליבא דר"י דאמר דלא שמה אכילה דמ"מ לענין נזיקין מודה דלא חשיב משונה ואכילה ע"י הדחק שמה אכילה אבל לענין שבת לא חשיבה אכילה ולפי זה נוכל לומר דגם לענין בש"ג לא חשיבה אכילה אבל למאי דפסק הרמב"ם בהלכות שבת דחשיבה אכילה נראה דגם לענין בש"ג אית לן למימר דחשיבה אכילה ודגים מלוחים גדולים שצלאן נכרי מותרים וראיתי בהגהות הרב מוהר"ץ הירש חיות לב"ק ד' י"ט ע"ב אמ"ש בש"ס דאכילה ע"י הדחק שמה אכילה שכתב וז"ל בכ"מ קי"ל אכילה ע"י הדחק לא שמה אכילה כמו לענין שבת פסק הרמב"ם בפי"ח מהלכות שבת דל"ש אכילה וכן לענין פאה כתב הרע"ב פ"א דמס' פאה מ"ד והוא בש"ס שבת ס"ה ע"א דאעפ"י שנתאכלו ע"י הדחק וע' ג"כ תוי"ט פ"ג דפאה ד"ה האמהות וביו"ד סי' קי"ג סי"ב אכילה ע"י הדחק לענין בשולי נכרים מ"מ כתבו התוס' (שבת ע"ו ע"א) דבכ"מ לא שמה אכילה רק בנזיקין שאני ואפשר לחלק ג"כ בין ענין אכילת אדם לאכילת בהמה דבבהמה אכילת דחק שמה אכילה וכאן לענין בהמה איירי עכ"ל והנה מ"ש דדברי הרע"ב הם מש"ס דשבת ד' ס"ה הוא ט"ס וצ"ל ס"ח עי"ש ובנדה ד' ק' מ"א ובפסחים ד' נ"ו ע"ב אלא שמ"ש דאמרו שם אעפ"י שנתאכלו ע"י הדחק ליתנהו להני מילי בש"ס בתלת דוכתי הנ"ל כמו שיראה הרואה ומ"ש דהרמב"ם פסק בהלכות שבת דלא שמה אכילה הם דברים תמוהים דהרואה יראה דנהפוך הוא דבהדיא כתב הרמב"ם דשמה אכילה גם מ"ש בשם התוס' דבכל מקום קי"ל לא שמה אכילה זולת בנזקין אינו מדוקדק דהתוס' לא כתבו דקי"ל ל"ש אכילה אלא הם כתבו דר"י דאית ליה בשבת שם אכילה ע"י הדחק לא שמה אכילה מודה דבנזקין שמה אכילה אבל לדינא בשבת אפשר דמודו לסברת הרמב"ם שפסק דשמה אכילה. גם מ"ש דאפשר לחלק ג"כ דבבהמה דוקא שמה אכילה אם כונתו ליישב קושית התוס' עפ"י חילוק זה אינו מובן שהרי גם בשבת בבהמה איירינן ואמר ר' לא שמה אכילה ואולי כוונתו לומר דמאן דס"ל בבשולי נכרים דאכילה ע"י הדחק לא שמה אכילה אתי שפיר גם למאי דאמרינן בב"ק שם דאכילה ע"י הדחק שמה אכילה דההיא בבהמה. וה"ה דאתי שפיר גם למ"ד בשבת דשמה אכילה זה אפ"ל בדוחק ושאר דבריו קשים כאמור (נחזור למ"ש בישרי לב) ומה שציין לנזיר ותוס' ב"מ וש"ס דב"ק ד' ק"י בוא בענין אוכל אכילה גסה אי חשיבה אכילה ולא מיירי באכילה ע"י הדחק וכן מה שציין לש"ס יבמות ד' ט' והוא ט"ס וצ"ל ד' מ' מיירי נמי באכילה גסה ולפי הנראה משמע ליה דדא ודא אחת היא ואינו מוכרח ובענין אכילה גסה האריך הרב משל"מ כמו שאכתוב בסמוך:

<b>ואכילה</b> גסה אי חשיבה אכילה לענין איסורין באם אכל איזה איסור אחר שהיה שבע הרבה אם חייב או לא נסתפק הרב משל"מ בפ"ס מהלכות יסודי התורה הלכה ה' (בד"ה עוד כתבו התוס' שם בפ' כל שעה קרוב לסופו) והוכיח מכמה מקומות דכי כתיב אכילה ממעטינן אכילה גסה וה"ה להיכא דכתיב לא תאכל אינו חייב באכילה גסה אבל איסורא מיהא איכא ובבשר בחלב וכלאי הכרם דלא כתיב בהו אכילה מילקא נמי לקי על אכילה גסה:

שע <b>אכילה</b> סתם היא בכזית הרב משק ביתי באות ט"ו הזכיר סוגייאות בש"ס ודברי רש"י והפוס' דאכילה אינה בפחות מכזית וגם הרב המגיה ציין בזה ושיירו הא דאמרינן בפרק גיד הנשה ד' ק"ב אמר רב אבר מה"ח צריך כזית מ"ט אכילה כתיב ביה ומה שציין שם לקהלת יעקב ד' ל"ז הנה ס' קה"י שבידי הוא דפוס חדש ואין הדפים מכוונים להדפוס ישן וקשה לחפש לדעת איה מקום כבוד דב"ק ומה שציין עוד לקה"י בלשון חכמים אות רכ"ט (צ"ל רפ"ט) אינו ענין לכללין כמו שיראה הרואה. וכן כתב הרא"ש בפרק ערבי פסחים סי' כ"ה דמדמברכין על אכילת מרור מוכח דבעינן כזית דאין אכילה פחותה מכזית ומה שיקשה על הרא"ש דלמה ליה מנוסח הברכה תיפוק ליה דבקרא כתיב אכילה על מצות ומרורים יאכלוהו עיין להרב שאגת אריה בסי' ק' ובקו"א שם בשם הרב מוהרי"ץ בהגהותיו לסמ"ק מה שפילפלו בזה ובמה שבאר בזה כוונת הרא"ש הרב חת"ס בא"ח סי' ק"מ דאכילה דכתיב בקראי לא קאי אמרור כלל לא בפסח ראשון ולא בשני ותמה על הרב שאג"ה שלא ירד לעומק הענין עי"ש ואילו היה רואה דברי רבינו התה"ד בפסקים סי' רמ"ה היה שמח לקראתם וז"ל התה"ד גם אכילת מרור אם אדם יכול לצאת י"ח בקלח אחד עם העלין שלם כמו שהוא אף שאין בו כזית מטעם דבריה חשיב ולא בענין כזית כי ההיא דירושלמי שהביא הרא"ש בכיצד מברכין אפילו לא אכל אלא פרידא אחת צ"ל אחריו ולע"ד הרי דברים ק"ו דאפילו ברכה דכתיב בה אכילה בהדיא באורייתא אפי"ה חשבינן בריה פחות מכזית כ"ש מרור דלא כתיב ביה אכילה כלל דיאכלוהו אפסח קאי וכ"כ הרא"ש בע"פ להדיא טעמא דבעינן כזית במרור משו דמברכינן על אכילת מרור ואין אכילה פחותה מכזית ולא יהא לשון ברכה כמאי דכתיבא באורייתא וכו' עכ"ל הרי שהבין מדברי הרא"ש דיאכלוהו לא קאי אמרור וכן השיג על השאג"א רב גדול בדורנו בשו"ת דברי מרדכי פרידבורג בסי' מ"ח שנעלם ממנו דברי התה"ד הנ"ל, ומ"מ מכריח שם דמעיקר הדין אכילת מרור אינה אלא בכזית ולא משום הברכה עי"ש ולענין אכילת מצה למי שאין לו כזית שלם נחלקו רבנן בתראי אם חייב לאכול מה שיש לו או דילמא כיון דאין אכילה פחותה מכזית אינו מקיים שום מצוה בזה או דומה לחצי שיעור באיסורין עיין להרבנים שבו"י ח"ב סי' ח"י ומחזיק ברכה סי' עת"ה אות ד' ושערי תשובה שם וחת"ס א"ח סי' מ"ט ובשו"ת דברי מרדכי הנ"ל סי' ן' ובסי' ח"י אות ו' ובאות ט' לענין אם יש לחלק בזה בין לשון תורה ללשון בני אדם ומה שציין במשק ביתי לקהלת יעקב כ"ד ל"ז לפי הנראה כונתו היא למ"ש במערכת החי"ת אות קל"ז בסברת הרא"ם בתוספותיו על הסמ"ג דמדאורייתא אכילה בכל שהו אלא דהלכה למ"מ אפיקתיה לשיעורא דכזית לעונשין וכו' וגם הרב אהל יעקב באות י"ז שקו"ט בזה ועיין בשו"ת בנין ציון החדשות סי' קע"ז שרב אחד הקשה לסברת הרא"ם דא"כ אמאי לא מנו הא בכלל המקומות שהלכה עוקבת מקרא והרב המחבר השיב דלא חשיב עוקבת אלא כשמשנה משמעות המקרא אבל הכא נהי דאכילה כ"ש משמע הרי גם כזית במשמע וכו' ובדברי השאג"א הנ"ל עיין מה שפלפל בחכמה ידידי הגאון מנחת משה נר"ו בא"ח סי' יו"ד ובמה שהביא בזה עוד בספרו ברכת משה הנדפס חדש ממש בסי' מ"ב אות ג':

<b>ודע</b> שכתב בשו"ת בנין ציון הנ"ל סוס"י קכ"א דדוקא אכילה האמורה בתורה אמרי' דהוא בכזית. אבל לא בכתובים (שם מיירי בקרא וצומו עלי ואל תאכלו) דלשון תורה לחוד ולשון נביאים לחוד כמ"ש תוס' קידושין ד' ל"ז וכ"כ ידידי הגאון בס' עמודי אש נר"ו בהשמטות הס' לדף ג' ע"א שורה כ"ה דשיעור עינוי הוא עד ככותבת ואף דכתיב בזכריה ז' ה' וכי תאכלו וכו' לשון תורה לחוד וכו' ומ"ש שם דבערוך לנר תי' לקו' היערות דבש אהא דאמרינן ויעבור מרדכי שהעביר יום א' ש"פ בתענית דאמאי לא נקט שבטלו אכילת מצה ותי' הע"ל דש"י מצה כזית ואכלו כזית ולא בטלו התענית כי שיעור עינוי בככותבת וחכם אחד הק' בשו"ת ב"ץ החדשות סי' קכ"א דהא שיעור העינוי בכזית עי"ש ולפמ"ש (בפנים דדוקא בנודר שיעורו בכזית דאמרי' שקבל שלא לאכול כס' אכילה שהיא בכזית אבל בט"ב ושאר צומות כעין דאורייתא תקון בככותבת) צדקו דברי הע"ל דבד' צומות השיעור בככותבת ע"כ הנה הרואה בגוף תשו' ב"ץ הח' הנ"ל יראה דאינו מתישב בזה דהא קושיתו היא עפ"י מ"ש בש"ס דאי הוה כתיב ביוה"כ לא תאכלו היה בכזית. א"כ גבי תענית זה דכתיב וצומו עלי ואל תאכלו הרי הוא בכזית דאף אי נימא דבד' צומות השיעור בככותבת דכעין דאורייתא תקון ואינו פשוט לומר כן עיין במה שכתבתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת בין המיצרים סי' ב' אות ט"ז) מ"מ בתענית זה דפירש ואל תאכלו משמע דהוא בכזית כסתם אכילה דאין לומר דכיון דכתיב וצומו לא משגחינן במאי דכתי' ואל תאכלו לומר שהוא בכזית אלא אמרי' שהוא בככותבת דא"כ ביוה"כ אמאי לא כתיב אזהרה בעינוי דלימא וצומו ואל תאכלו ואין לנו בישוב קושית החכם הנ"ל אלא עפ"י החילוק בין לשון תורה וכו' דהיינו מ"ש בשו"ת בנין ציון וק"ל:

שעא <b>אכילת</b> מצה בע"פ אם אסור מדאו' עיין להרבנים חק יעקב סי' תע"א ובקובץ על יד ע"ד הרמב"ם הל' חמץ פ"ו ועמודי אש דף ה' ע"ב ולעיל אות עד"ר כתבתי קצת בזה:

שעב <b>אח</b> כינוי לחי ולא למת כ"כ בדרכי שלום ד' קל"ג ע"ב בשם מענה לשון (שבסו"ס נאות יעקב) ד' ג' ע"ב ועיינתי שםוהוא על ונקלה אחיך משמעותו כשהוא חי ולא כשהוא מת כדאמרי' בסנהדרין ד' יו"ד ע"פ זה כי מחיית אגבא דחיי מחית וכו' ופרש"י ע"ש וקצת תימה שלא זכרו שרים משנה שלימה שנינו מכות ה' ע"ב והלא כבר נאמר כאשר זמם לעשות לאחיו והרי אחיו קיים ופרש"י משמע שהרי אחיו עדיין קיים מוכח דמשמעות אחיו הוא כשהוא חי ולא כשהוא מת. וה"ה לאחיך. וי"ל דממתני' אין ראיה דהכונה לומר דממשמע שנאמר לעשות (ולא כתיב שעשה) מובן שכשעדיין אחיו קיים דבר הכתוב ואפשר שמפני זה תפס רש"י לעשות לאחיו וכו' דאם לא בא אלא לומר דמשמעות לאחיו הוא כשהוא קיים לא הי"ל לתפוס אלא תיבת כאחיו וק"ל שו"ר בתוס' רעק"א במתני' דמכות הנ"ל וז"ל כ' הריטב"א לא דנפק"ל מאחיו דודאי מיקרי אחיו אף לאחר מיתה כדכתיב להקים לאחיו שם. קרבו שאו את אחיכם. ולא נפק"ל מכאשר זמם ולא אשר עשה וכו' אלא לרווחא דמילתא נקטי ועדיין אחיו קיים אע"ג דלא נפק"ל מלאחיו ודכוותי' טובא דנקט חד קרא במקום קרא אחרינא ע"כ ועם כי ד"ק מוכרחים מקראי דמייתי אך יגדל התימה אההיא דסנהדרין דא"כ היכי שמעי' מאחיך כשהוא חי וכו' וכי מה בין זה לשאו את אחיכם והוא תמוה וצ"ע לקוע"ד. ומצאתי בחי' הרש"ש בסו' דסנהדרין הנ"ל וז"ל משמע דאחר מיתה לא נקרא אח וכ"מ במכות ה' ע"ב והרי אחיו קיים עיי"ש פרש"י ותימא דביבמות ד' ה"ן ע"ב אמרי' דאחר מיתה נמי מיקרו שארו ופרש"י מדכתיב לשארו גבי טומאה (וכ"ה האמת כמ"ש התוס' ב"ב קי"ד ד"ה מ"ה דלא כמ"ש התוס' ביבמות) ושם כתיב ג"כ אח. ונ"ל דודאי אח מחמת קורבה הוא גם לאח"מ מיקרי אח אבל אחיך דהכא הוא אחיך במצות וכשמת דנעשה חפשי מהמצות לא נקרא תו אח עכ"ל והוא תירוץ נכון. אלא דכעת לא ידעתי אמאי תלה קושייתו עפ"י מ"ש בש"ס בשארו ולא ק"ל בפשיטות מאחיו דכתיב בטומאה. ואכתי קשה מה יענה הריטב"א לסו' דסנהדרין דהא איהו לא ס"ל לחלק בהכי מדמייתי אקרא דכאשר זמם וכו' מלהקים לאחיו ומשאו את אחיכם וצ"ע:

שעג <b>אח</b> היה נ"ל פשוט דגם אח מן האם נקרא אח בלשון בני אדם כי אפילו סתם קרובים ואוהבים נקראים אחים. כי אנשים אחים אנחנו. וכן בן אחיו וישמע כי נשבה אחיו וכו' ועיין בנאות יעקב במע"ל ד' ג' ע"ב ודרכי שלום קל"ג ע"ב וישמח חיים במע' זו אות מ"ב. וכן מתשו' הרדב"ז שבבאה"ט באה"ע סי' זק"ן סק"ב. אך בקונטריס אסיפת דינים מערכת חליצה סי' א' אות מ"א הבאתי מה שכתב אלי ידידי הגאון המפורסם מואריז"ש בע"ס זכר יהוסף נר"ו בשם תשו' הרב מוהרשד"ם אה"ע סי' רל"ט דכן פשי"ל להרב השואל והרב מוהרשד"ם כ' דאין אח מאם נקרא אח והוי כפת סתם דהוי פת חטים עי"ש (בד"ה ומ"ש) גם ידידי הגאון מוהרי"א בע"ס עמודי אש נר"ו כתב אלי דהג' מוהרש"ק בס' תיקון העולם ד' ל"ג ע"ב הוכיח כס' מוהרשד"ם ושם בד' ל"ח ע"ד הוכיח בהפך ושהמעיין בב' המקומות יראה שאין דבריו מוכרחים. וכ' דממ"ש הג' הרח"ך רפפורט סי' פ"ב ושם בקונטריס שאלת חכם ד' ק"ט ע"א בתשו' הג' בעל מאיר נתיבים מוכח דס"ל דבלשון בני אדם אחיו הוא מן האב מדלא העירו שיש לצרף שמא אחיו מאמו הוא. (אין הכ' מצ"א לחזות בנועם דב"ק) והוא נר"ו ג"כ הביא שו"ת הרדב"ז ומוהרשד"ם ודעתו נוטה לומר דגם אח מן האם נקרא אח בלב"א דם שוב נדפס קובץ מכילתא דרבנן וראיתי שם מכילת' ב' ד' י"ח סס"י ג' הובא דבתשו' הרב המבי"ט בח"ב סי' פ"ג התיר יבמה זקוקה למומר שהיה ספק שמא אח מהאם הוא וכתב דאין ספקו של מוהרשד"ם מוציא מידי ודאן של הרדב"ז והרב המבי"ט שחשבו זה לספק שקול. ושם בד' כ"ב סוף ע"א בתשו' הגאון המפורסם מוהרי"ץ אלחנן נ"י הובא מ"ש בסוטה ד' י"א ע"ב דמאי דכתיב עתניאל בן קנז אחי כלב דהיה אחיו מאמו עי"ש:

שעד <b>אנוס</b> מי שעשה דבר עפ"י מי שהורה לו בטעות אי חשיב אנוס וכן מי שהוא אנוס מחמת ממון. או מחמת שהיפחידוהו אי חשיב אנוס רשמתי לעיל באות רפ"ב ושם באות רפ"א לענין אנוס מחמת מניעת מצוה ומניעת טובה:

שעה <b>אף</b> אנן נמי תנינא ולפעמים אומר בדרך קושיא מאי קמ"ל תנינא כידוע עיין מה שרשמתי במערכת החי"ת אות ק"ג ד"ה ותו:

שעו <b>איסור</b> הנאה מהמת אם הוא מדאורייתא רשמתי במערכת המ"ם אות צ"ב וצ"ג:

שעז <b>אין</b> אשה מתעברת אלא סמוך לווסתה או סמוך לטבילתה היינו על הרוב כמ"ש התוס' שרשמתי לעיל אות ע"ז ועי"ש ומדברי הא"ז בח"א סי' תרי"ג נראה קצת דס"ל דלאו על הרוב הוא אנא בדוקא שכ' היכי דמי דכלו חדשיו כבר פי' רבותי ע"י מעשה שאם היתה אמו מונה ט' חדשי' מטבילת' עד יום לידתה כה"ג לא קי"ל דכלו חדשיו ואינו פוטר מחליצה דלשון דקי"ל משמע שהוא ברור ופשוט וכו' וזו שמנין טבילתה בידה אין זה ברור שמא לא נתעברה סמוך לטבילתה עד סמוך לווסתה דפליגי בה דאמר ר' יצחק אמר ר' אמי אין אשה מתעברת אלא סמוך לווסתה ור' יוחנן אמר סמוך לטבילתה ולא איתבריר לן הלכתא ושמא איתא למר ואיתא למר וכן מעשים בכל יום שנשים משנות וסתן פעם קרוב ופעם רחוק מעתה אימור הרחיקה וסתה ואשתכח דלא כ"ח וה"ד דקי"ל דכ"ח כגון וכו' ע"כ לעניינינו. מבואר דלא מצא מקום לדחות שאין זה כ"ח אלא לפי שדבר זה במחלוקת הוא שנוי ואין לנו בירור בספק ההלכה בזה. ואי הוה ס"ל כהתוס' דעל הרוב הוא דאמרי' הלא אף אי הוה פשיטא לן דהל' כמ"ד סמוך לטבילתה אין זה מיקרי קי"ל דכ"ח לפטור מן החליצה דכיון דאיכא מיעוטא דאין מתעברות סמוך לטבילתה איך נוכל לפוטרה מהחליצה ולא ניחוש דשמא אשה זו לא נתעברה סמוך לטבילתה. אלא ודאי מוכח דהא"ז ס"ל דבדוקא קאמרי' למר סמוך לטבילתה ולמר סמוך לוספה. ומ"מ אינו מוכרח די"ל דס"ל דאזלינן בתר רובא ולא חיישי' למיעוט בזה אפי' מדרבנן וצ"ע:

<b>ומ"ש</b> הא"ז דלא איתבריר לן הלכתא בהא. אני בער ולא אדע אמאי לא בריר לן מכללא דאין הלכה כתלמיד במקום הרב והרי ר' אמי תלמיד ר"י הוה ועיין במה שרשמתי במע' ה' אות ל"ב בהיכא דפליגי במילי דאגדא בדרשת הכתובים אי אית לן למיזל בתר כללי שבש"ס דה"ל כפ' נגד פ' או לא ובמידי דנפ"מ לענין דינא נר' דלכ"ע אית לן למיזל בתר הני כללי עי"ש והכא דנפ"מ לענין דינא אי חשיב כלו חדשיו או לא אית לן למיזל בתר כללא דהל' כרב לגבי תלמיד איברא דלפי מ"ש קצת מבעלי כללים דלא אמרי' אין הל' כתלמיד במקום הרב אלא כשנחלקו פנים בפנים והיינו בדאיכא בש"ס בההוא עניינא אמר ליה וכו' א"כ הכא דליכא האי לישנא יש לומר דלא נחלקו פנים בפנים ואהכי לא בריר לן הלכה כמאן אלא דאין כלל זה פשוט ומוסכם כמו שמתבאר ממה שרשמתי לעיל אות קס"ב עי"ש. וצריך לעיין בכל הרשום שם אולי יתברר מאי דעתיה דהא"ז בזה ותנוח דעתינו אלא דאין הפנאי מסכים (ומד' המג"א סי' תר"ו סק"ח נראה דמספק"ל אי הלכה כר"י אמ"ר אמי או כרי"ו עי"ש ובבאה"ט סק"ט ובש"ע מוהרש"ז שם אות י"א אך בס' מטה אפרים שם ס"ט השמיט מ"ש המג"א או סמוך לווסתה ונמשך אחריו בזה בקיצור ש"ע להג' מוהרש"ג נר"ו בסי' קל"א אות ו' עי"ש נר' דנקטי כר' יוחנן דסמוך לטבילתה ולא ידעתי מנ"ל ואולי מה שהשמיטו סמוך לווסתה הוא משום דק'"ל דהרי סמוך לוותה אסורה לשמש ועיין בזה במחצית השקל שם וק"ל):

<b>ועוד</b> נ"ל כעת ניישב לפום ריהטא במה שיש לדקדק דאמאי הקדים הש"ס מילתי' דר' אמי לדר' יוחנן רביה והנה נמצא כזה הרבה בש"ס דכ"פ מקדים דברי התלמיד לדברי הרב ודברי האחר"ן להקדמ"ן מטעמים שונים עיין בהקדמת ס' סדר הדורות בתועלת ידיעת הדורות אות ג' בשם הרא"ש פ"ק דב"ק סי' ה' ותוס' והרא"ש ר"פ אין מעמידין וס' הכריתות וס' ה"ע דמאחר המוקדם כדי לקבוע הל' כמותו עי"ש ושם לקמיה (בד' ו' ע"ב מדפוס ווארשא שע"י הר"א משכיל לאיתן) כ' בשם התוס' בכמה דוכתי כי לפעמים מקדים ס' המאוחר לפי שרוצה לשנות הדברים לפי סדרן עי"ש ובמשק ביתי אות שפ"ח. א"כ הכא נמי י"ל דמה שהביא דברי ר' יוחנן לבסוף הוא לקבוע הלכה כמותו (דאילו מכללא דהלכה כרב במ"ת אין לנו הכרח בזה שנחלקו פנים בפנים) ויש לומר דמה שהקדים ס' ר' אמי הוא כדי להביא הדברים על סדרן דבתחילה קובעת וסת ואח"כ טובלת. אהכי לא בריר לן הלכה כמאן. וגם ישוב זה לא יגהה מזור למאן דס"ל דאין לחלק בכללא דאין הל' כתלמיד במה"ר באם נחלקו פנים אל פנים או לא כמובן. ועיין בשו"ת מלבושי יו"ט הנד"מ לאישי כה"ג הגאון מוהריו"ט הכהן יצ"ו בסי' כ"ד שהאריך בזהדאין אשה מתעברת וכו' וראיתי שכ' בפשי' דקי"ל כר' יוחנן משום דאין הלכה כתלמיד במה"ר (ואין זה מוכרח כ"כ לפי מ"ש לעיל) ובחלקות ישית דדוקא בזמנם שהיו טובלות בזמן טבילה שייך לומר דאשה מתעברות סמוך לטבילה משא"כ בזה"ז דלפי מה שמחמירות על עצמן מרחיקות הטבילה וכו' עי"ש שהאריך בדברים נכוחים אך לא הזכיר דברי הא"ז הנ"ל דלא בריר לן הלכתא כמאן וכו' כיעי"ש וראיתי עוד שם שכ' דרש"י ס"ל דנקיטינן דלא כר' אמי ומשו"ה פי' בנדה ד' ל' ע"א המפלת ליום מ' לטבילתה. והול"ל לשימושה אלא דבא למעוטי מס' ר' אמי עי"ש ובמחכ"ת נעלם ממנו דברי רש"י ביבמות ס"ד ע"ב ד"ה שלשה וכו' דאשה מתעברת סמוך לווסתה וכו' ע"כ לכן יותר נכון לומר דרש"י מספק"ל הלכה כמאן ואהכי מפרש כדמר וכדמר. ומצאתי לידידי הגאון מוהרי"א יצ"ו בס' עמודי אש סי' כ' אות ב' דשקו"ט בעיקר כללין והביא הירוש' ודברי המג"א סי' תקע"ד סק"ה שהביא במלבושי יו"ט דמשמע דאשה מתעברת סמוך לטבילה ולא סמוך לווסתה דא"כ הו"ל להתיר גם סמוך לווסתה וכ' דלפי' מרן הב"י בהירוש' דלא קאי אחשוכי בנים אין הכרח מזה. ועיין פסקי תוס' בתענית ד' י"א דבליל טבילה מותר לכל אדם. וא"כ פי' הירוש' הוא כמ"ש מרן דלכל אדם שרי בליל טבילה ולא קאי אחשוכי בנים. גם הרמ"א בד"מ סי' ר"מ כ' דלקמן בסי' תקע"ד מותר בל"ט וכו' וכן בחלקת מחוקק סי' כ"ה סק"ה. ושם בעמודי אש הביא דברי ריא"ז הנ"ל והוסיף שכ"כ ג"כ בשה"ג ר"פ שני דשבועות ועוד דחזקה אין אשה מתעברת אלא סמוך לווסתה או סמוך לטבילת' וכ"ה במוהרי"ל הל' עיוה"כ וכ' דבשו"ת מוהר"ח הכהן רפפורט יו"ד סי' ל"ז כ' חכם אחד דהל' כר' אמי דאינה מתעברת אלא סמוך לוסתה והמ"ח חולק עליו (וחפשתי בשו"ת מ"ח ולא מצאתי בזה דבר ואולי הוא ספר אחר ממנו) והביא דברי רש"י דיבמות ס"ד ע"ב הנ"ל. ונר' כונתו להוכיח כדברי החכם הנ"ל אך כבר כתבתי למעלה דרש"י מספק"ל הא מילתא ומפרש הכי והכי כדמוכח מדבריו בנדה הנ"ל ואין להאריך וע' בשו"ת צמח צדק החדש אה"ע סי' י"ב אות ו':

שעח <b>אין</b> אשה מתעברת מעומד עיין לעיל אות ע"ז שכ' דמוכח מהש"ס דהוא בדוקא ולא על הרוב בלבד:

שעט <b>אין</b> סומכים על הנס עיין תוי"ט ריש דמאי ד"ה והחומץ וכו' כדאשכחן בריש יומא שהיו מתקנים כהן אחר ולא סמכו עה"ן דלא אירע קרי וכו' וכ' ע"ד במכתב לחזקיהו ד' ע"א ע"ד דמגוף המשנה אין הכרח דשמא מתקנין כהן אחר משום חשש שאר פיסול אלא דממ"ש רש"י והריטב"א ורע"ב דחששו לקרי מוכח כהתוי"ט. ושוב כ' די"ל דמאי דתקון רבנן להזמין כ"ג תחתיו היינו משום שלא היו יודעים שיעשה נס וכו' עי"ש וכ' בס' עמודי אש בחי' על הירוש' ד' י"א ע"ג דפי' הראשון אינו נראה דנראה במשנה עיקר החשש הוא משום קרי כפרש"י וכן הוא בירושלמי וכו' ואם היו בטוחים מקרי לא היו חוששים משום שאר טומאות שיכול ליזהר וכו' עיין שם ואיני מבין השגתו דהא כתב במכת"ל שם דמגוף המשנה אין הכרח אבל מפרש"י ווכו' מוכח כן. ומסתמא פירש רש"י וכו' הוא עפ"י הירוש' והרב תוי"ט לא הי"ל לסתום אלא לפרש דהוכחתו היא מפרש"י וכו' ולא מגוף המשנה (כמשמעות לשונו) ועמ"ש במכת"ל שלא היו יודעים וכו' כ' ע"ז שם הנה הפרישה היא קבלה מפי מרע"ה והוא בודאי היה יודע שהיה נס ע"כ ואיני מבין מה ענין הפרישה מביתו למה שמתקנים כהן אחר דהמסתכל בדברי הרמב"ם בריש הל' עיוה"כ ישר יחזה דרק הפרישה מביתו היא קבלה ממרע"ה. ולא מה שמתקנים כהן אחר. וא"כ לא נפלאת לומר שלא ידעו המתקנים שיעשה נס זה ועיין בתוס' חדשים ריש דמאי שכ' ג"כ כמ"ש במכת"ל דאין ראיה ממה שמתקנים כהן אחר דשמא משום חשש שאר פיסול וכו' עי"ש ועד"ז השיג ידי"ן הרב המגיה בס' ימי שלמה בד' צ' ע"ב וז"ל ועיין וכו' במכתבו הבחיר מ"ש ע"ד התוי"ט וכבר קדמו התו"ח עכ"ל והדין עמו ועי"ש מה שהאריך בענין זה אי הא דאין סומכים עה"ן הוא משום לא תנסון

שפ <b>אין</b> נהנין ממעשה נסים עיין רש"י תענית כ"ד ע"א ד"ה אלא כאחד מעניי ישראל שכ' אסור ליהנות ממ"ן ומרן חיד"א ביעיר אזן במדבר קדמות מע' המ"ם אות ג' כתב ומה שאמרו בפרקא דחסידי אין נהנין ממע"ן וכו' משמע דס"ל דליכא איסורא אלא מד"ח ועיין לעיל אות מ"ו שרשמתי דאיכא לשון אסור דר"ל מד"ח. ועיין יד דוד בסו' דתענית הנ"ל שכ' דברבים דאין שייך לומר דמנכין מזכיותיהם ליכא איסורא רק ראוי להתרחק היכא דאפשר. ולפי זה במן שהיה לכל ישראל ואי אפשר להחיות בלעדו ודאי דאין שייך שום חסידות ומ"ש במדב"ק שם בטעם המן כיון שהקב"ה נתנו למזונותם ש"ד. אין להק' ממ"ש בתענית שם ע"ב אמר להו מהא לא תזבנון דמעשה נסים וכו' והתם נמי למזונותם נתנם הקב"ה. דכיון דאפשר להתרחק שאני וכמ"ש רש"י שם. משא"כ במן דא"א באו"א ועיין בזה תפארת ישראל פ"ג דמדות ועיין בסנהד' ד' ט"ן ע"ב בעובדא דנחיתו תרי אטמתא ר' שמעון בן חלפתא וכו' ואייתיה לבי מדרשא ושאל דבר טהור או אינו טהור וא"ל אין דב"ט יורד מן השמים ומשמע דבעי למכלה ועי"ש בח"א ואמאי לא חש למעשה נסים ואין לומר כמ"ש במד"ק הנ"ל לענין מן דשאני מן דלא הי' אפשר בענין אחר. ואפ"ל דלא שאל אלא לענין אם היה נדחק שהי' קשה לו בזולתו ועיין מנחות ס"ט ב' חטים שירדו בעבים מהו לשתי הלחם וכ' התוס' שירדו דרך נס ואתי שפיר למ"ש ביד דוד לחלק בין יחיד לרבים וק"ל ועיין עמודי אש בחי' לירושלמי ד' י"א ע"ד מחזיק ברכה סוס"י תרע"ז:

שפא <b>אין</b> שלד"ע אי אמרי' כשהשליח שוגג עיין באר יעקב קי"ג ע"ב נו"ב מ"ק אה"ע סי' פ' פ"א פ"ב מוהר"ץ הירש חיות לקמא ל"ב ע"ב שו"ת תפארת יוסף באה"ע סי' כ"ד בהגהת בנו מלא הרועים בח"ב ד' ה' ע"ב והלאה מחנה אפרים הלכות שלוחין סי' ט' דרכי שלום ד' ק"ג ע"ב שם אריה בשו"ת יו"ד סי' מ"א מרן מוהריט"א בפ"ד דבכורות אות ל' ד' ז"ן ע"ד (מדפוס ווארשא ד"ה שוב ראיתי ועיין בשו"ת פורת יוסף להגאון מסלאנים בסי' ט' מ"ש בענין מי שנשבע שלא למכור סחורתו ועשה שליח למכור והשליח לא ידע משבועת המשלחו שבילי דוד ליו"ד סי' קס"א ובשו"מ מהדו' ב' כ"ב סי' ס"ט האריך בזה ובעיקר הכלל עי"ש כמה חידושים.

שפב <b>אין</b> מיעוט אחר מיעוט אלא לרבות אי אמרי' כן ביותר משני מיעוטין עי' לקמן במערכת הבי"ת אית ד' ד"ה ודע:

<b>ובטעם</b> הדבר דאין מיעוט אחר מיעוט אלא לרבות וכן ברבוי אחר רבוי דהוא למעט כתב הרמ"ה לסנהדרין על דף מ"ו ע"א טעם לשבח ולפי שאין הספר היקר הזה מצוי ביד כל אדם אעתיק דב"ק וז"ל ואיכא לפרושי דהיינו טעמא דאמרי' אין מיעוט אח"מ אלא לרבות דכיון דמיעוטא בתרא לא איצטריך למיעוטא דנפקא לן ממיעוטא קמא איכא למימר דלגלוי עליה דמיעוטא קמא הוא דאתא לאשמועינן דכי היכי דמיעוטא בתרא לא אתא למיעוטא מיעוטא קמא נמי לא אתא למיעוטא אלא דוגמא בעלמא נקט ומאחר דטרח קרא ואשמועינן דלאו למעוטי ההוא מדעם קאמר ממילא שמעינן דדעתי' לרבויי ויש לפרש אין מיעוט אחר מיעוט אלא לרבות כלומר שהמיעוט השני ממעט מן המיעוט הראשון ונמצא מרבה בעיקר והכי נמי איכא לפרושי גבי אין רבוי אחר רבוי אלא למעט כי הני תרי טעמי דכתבינן וטעמי מעליי אינון עכד"ק ועיין לקמן במערכת המ"ם אות רי"ב:

שפג <b>אלם</b> ששומע ואינו מדבר הרי הוא כפקח לכל דבריו עיין מה שרשמתי במע' החי"ת אות כ"א לענין מדבר וא"ש ועיין שבות יעקב ח"א סי' קנ"ו לענין שבועה מאמר מרדכי לגטין בד' קכ"ה ע"ב לענין עדות אם פסול מדאו' דלהרא"ם בפר' שופטים סי' י"ט ד"ה עפ"י שני עדים בדעת ר"ת פסול מדר'. ב"י א"ח סי' ה"ן ד"ה מצאתי כתוב וכו' לענין צירוף עשרה. כ"מ פ"ד מהל' שחיטה וביו"ד סי' א' ובשונה הלכות ח"ב ד' ל"ב ול"ג לענין שחיטה ותרומה עי"ש. ובנו"ב ח"א אה"ע סי' ד"ן לענין יבום. ולענין אם קידושיו קי' מן התורה. עיין מה שרשמתי לקמן במע' החי"ת אות ק"ו ד"ה ומ"ש ואי הוי מום באשה עי"ש באות ק"ז וכן לענין פיסול עבודה עי"ש. ועיין עוד לענין שבועה ועדות בשו"ת אחי וראש ד' ג"ן והלאה באורך וברוחב. ולענין אם כשר לכתוב תפלין דהא ישנו בקשירה או"ד דל כיון שצריך לומר שכותב האזכרות לשמן וכו' עיין פתח הדביר סי' ט"ל אות ג' ובאור לי סי' קכ"ח ד' ק"ט ע"ד:

שפד <b>אלם</b> שהיה מדבר מעיקרו ונשתתק אח"כ עיין הר"מ בפיה"מ ריש תרומות דעדיף מאלם מעיקרו דזה תורם לכתחילהובתוס' רעק"א תמה ע"ד עי"ש ועיין מה שהאריך הרב שונה הלכות בח"ב ד' ל"ג בזה ועיין במרן הב"י באה"ע סי' קכ"א ד"ה ודוקא בנשתתק וכו' שכ' בשם הרשב"א דאפשר דפקח ונשתתק עדיף מאלם מעיקרו. ועיין תשו' הרשב"א שהביא מרן הב"י שם בסי' צ"ו תוך ד"ה ומ"ש אבל נתגרשה וכו' ואעפ"י שהיתה פקחת ונשתתקה לכאו' לא גרעה מאלם מעיק' וכו'. ועיין בקדושת ישראל על גטין ל"ד ע"א בד"ה עוד שם בגמ' וכו' שכ' בשם הפנ"י דדוקא בחרש הוא דיש לחלק בין חרש מעיקרו לנתחרש אח"כ אבל לא באלם והסביר הדבר. וכ' ע"ד שנעלם מנו דברי הרמב"ם בריש מס' תרומות הנ"ל דגם באלם שייך לחלק כן עי"ש ונעלם משניהם דברי הרשב"א הנ"ל. ועיין הרמב"ם בפ"ד מהל' שחיטה ה"ט מומחה שנשתתק וכו' וכן מי שאינו שומע ע"כ ומובן מדברי מרן כ"מ ובב"י יו"ד סי' א' דלענין הדין מומחה שנשתתק ואלם מעיקרו שוין. ועיין בשו"ת אחי וראש ד' ג"ן ע"א וידוע דאלם מעיקרו נשתתק חד דינא אית להו ע"כ:

שפה <b>אוקי</b> ממונא בחזקת מאריה לענין עכו"ם במערכת הגימ"ל אות ה"ן ס"ק ט"ז רשמתי בזה בס"ד:

שפו <b>אין</b> למדין דברי סופרים מד"ס כ' מוהרד"ך בתשו' כ"ח סוף אות ד' דרק היכא דהוא לעקור ד"ת כעין תקנתא דר"ת לעקור ירושת הבעל מד"ת (עיין באה"ע סי' קח"י). אך פשט דברי הרא"ש בתשו' כלל ד"ן מורה דאין למדין אפילו היכא דליכא עקירת ד"ת. משום הבו דלא לוסיף עלה. כ"כ בשו"ת רמ"ץ או"ח סי' י"ב אות ג':

שפז <b>אומדנא</b> בס' שו"ת רמ"ץ הנד"מ בא"ח סי' ט"ו אסף איש טהור דוכתי טובא בש"ס ופוס' ראשונים בענייני אומדנא ואי מהני אמתלא בדבר התלוי בדעת שניהם ולא בדעת הלוקח לבד (עיין תוס' ב"ק ד' ק"י ד"ה דאדעתי' וכו') ואי מהני אומדנא להוציא ממון לפי מאי דקי"ל דאין הולכים בממון אחה"ר וכו' והאריך בכל הפרטים ברוחב שכלו עי"ש ובחיו"ד סי' ג' ועיין ישרי לב בחח"מ במערכת האל"ף מאות כ"ח עד ל"ח ובס' ייטב לב ד' י"ג ע"ג והלאה האריך בכמה חילוקי דינים באומדנא ודרשינהו לקראי בפר' ויגש ויכוח יוסף עם אחיו כמין חומר עי"ש:

<b>ואומדנא</b> דמוכח טובא אי אלימא לאפוקי ממונא בס' אהל יעקב אות י"א כתב בשם מרן באבקת רוכל סי' פ"ז דלא אלים להוציא ושכ"כ מוהרשד"ם ח"מ סי' מ"ה והרדב"ז בשניות ח"א סי' קכ"ח וח"ב סי' תרע"ח ובראשונות סי' קמ"ח וכתב שיש ללמוד משם דהרבה אומדנות מוכיחות מהני להוציא. וכן הסכים הרב דרכי נועם סי' מ"ט ונ"א ובית יהודא ח"ב סי' י"ג ושהכנה"ג בתשו' ח"מ סי' מ"א כ' דלהחזיק מהני לכ"ע ולהוציא הוא פלוגתא את"ד והמובן מזה דדוקא באומדנות הרבה המוכיחות הוא דס"ל להרבנים ד"ן וב"י דיכולים להוציא. ובס' יפה ענף ד' ב' אות ט"ז כ' באומדנא דמוכח מפיקינן ממונא עיין בזכרונות ובני אברהם סי' ח"י ועיין בס' אהל יעקב ה"ד בס' מנחת זכרון עכ"ל והיה נר' דכונתו דמ"ש באה"י הוא היפך מ"ש הזכרונות ובני אברהם דלדידהו גם באומדנא אחת דמוכח מפיקינן ממונא אולם עיינתי בס' מנח"ז וז"ל באומדנות מוכיחות מפיקינן ממונא. עיין ד"ן וכו' ובני אברהם סי' ח"י וציין המגיה לס' אה"י הנ"ל עי"ש ומשמע דגם הבני אברהם לא אמר אלא כשיש הרבה אומדנות וצריך לעיין בגוף הס'. ועיין כנה"ג ח"מ סי' ט"ו הגב"י אות י"ג דמי שנגנב ממנו כלי כסף וזהב ויש כמה אומדנות מוכיחות שאיש פ' גנבם מותר למוסרו ביד אוה"ע בשביל חוב קרוב לשיווי הזהב והכסף ולכפותו עד שיודה הדברים אחרים מוהרשד"ם סי' ש"ס מוכח דהרבה אומדנות מהני להוציא. והרב מוהר"י אלפנדרי בתשו' שבס' יבא הלוי חיו"ד סי' ב' כתב ולא תימא דאומדנא לא מהני כי אם להחזיק ולא להוציא דמתשו' הרא"ש שהביא הטור אה"ע סי' נו"ן בהמירה אחות המשודכא מוכח דמהני להוציא. וכן ראיתי בד"ן סי' מ"ט שכ' ועוד כל הפוס' כלם האריכו בענין אומדנות דעבדינן בהו עובדא להוציא ממון וכו' ע"כ מדבריו ג"כ מוכח דדעת הדרכי טעם דבאומדנא אחת דמוכח מפיקינן ממונא ושוב הביא (ביה"ל הנ"ל) מ"ש הכנה"ג בסי' ט"ו בשם רדב"ז לחלק בין להוציא ללהחזיק וכ' לחלק בין כשמספקא לן בגוף הענין לכשמספקא לן בדעת המתחייב (ולפום ריהטא לא נתברר לי חילוקו וצריך להתיישב במ"ש במשנת ר' אליעזר ח"א ד' ז"ך ע"ג וע"ד עי"ש ובמשל"מ פ"ט מזכיה מ"ש ע"ד מוהריק"ו ועיין יגדיל תורה קונטריס יו"ד סי' ק"ן אות י"ג ד' רס"א ע"ד).

<b>ומ"ש</b> בשם תשו' הכנה"ג דלאוקומי מהני לכ"ע כ"כ בכנה"ג סי' ט"ו הגב"י אות ח"י וז"ל אפילו למאן דלא אזיל בתר אומדנא בממונא ה"מ להוציא אבל לאוקומי ממונא אזלינן הרדב"ז ח"א סי' ר"ד. ובאות י"ט כ' בשם הרדב"ז ח"א סי' ר"ך דלכ"ע אזלינן בתר אומדנא לפטור משבועה ועיין מה שרשמתי בקונט' אסיפת דינים במערכת בית הכנסת אות מ' ד"ה וראיתי. ובס' משנת ר' אליעזר ח"ב באה"ע סי' ח' ד' ס"א מ"ב כ' בשם מט"ש ד' ז' דנראה ברור מדברי הרבנים הרא"ם ות"י ומוהריב"ל ומ"ץ דלא כ' דלא אזלינן בתר אומדנא אלא להוציא אבל להחזיק אזלינן בתר אומדנא דמוכח. ועיין בשו"ת ישמח לב ח"ב סי' כ"א בשם תשו' כ"י:

<b>ואי</b> מהני אומדנא בהסכמות ותקנות רשמתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת בית הכנסת אות מ' ד"ה וראיתי וכו' עי"ש:

<b>והיכא</b> דאיכא אומדנא ועד אחד אי מהני להוציא ממון עיין בתשו' ישמח לב ח"ב סי' כ"א דשקו"ט בזה ושם הביא תשו' כ"י להרב מוהר"א ב' אליעזר דהוכיח מתשו' הרדב"ז דאף דאיכא עד אחד ואומדנא לא מהני לאפוקי ממונא ושקו"ט בדברי הרדב"ז ומסיק כן דיכול המוחזק לומר קי"ל כמ"ד דלא מפיקינן ממונא בע"א ואומדנא:

<b>ולענין</b> אי מהני אומדנא לעבור על השבועה בקום עשה או לא מהני אלא לפוטרו מהשבועה בשואת"ע בס' בן אברהם בתשו' שבסוף הספר באה"ע סי' א' כ' דהרב מוהראנ"ח בח"ב סי' כ' נסתפק בזה וש"כ הרב פ"מ בח"ג סי' י"ט דאין ספקו מוציא מידי ודאי של הרבנים מוהרשד"ם ומוהריב"ל ח"ב סי' כ' שהוכיח כן מתשו' הרשב"א שהביא הרב מוהריק"ו שרש ק"א דמהני גם לקום עשה. ובשו"ת יד ימין אה"ע סי' א' ד' ל"ד ע"ד והלאה שקו"ט בזה והביא מ"ש בשו"ת משאת משה חיו"ד סי' ט' לצרף ספקו של מוהראנ"ח לעשות ספק שלישי בנדונו ושבשו"ת נשמת חיים אה"ע סי' ג' הביא שו"ת פמ"א סי' ק"ו שמוהראנ"ח עצמו בח"א סי' מ"א התיר השבועה. וסיום התשובה שבח"ב הנ"ל לא נמצא ואין ספק שבסוף היה מסכים לזה והיד ימין הביא שו"ת פ"מ ח"ב סי' קי"ז דגם מוהרח"ש בסי' ל"ג מתיר השבועה בקום עשה ע"י אומדנא ולא שבקינן פשיטות מוהרשד"ם ומוהריב"ל ומוהרח"ש מפני ספק מוהראנ"ח. והביא מ"ש בשו"ת עין משפט אה"ע סי' א' שגמגם ע"ד הרפ"מ ושגם בחק"ל יו"ד ח"ג סי' כ"ז דחה דברי הרפ"מ שמדברי הריטב"א ונמק"י בחי' לנדרים ד' כ"ז בסוגיא דנדרי אונסים מתבאר דלא שרי לעבור בקום עשה ואילו היו רואים דבריהם (כי נדפסו מקרוב) לא היו חולקים עליהם ונקיטי' כהריטב"א ונמק"י והיא השיב ע"ד דאולי אף אי הוו חזו דברי הריטב"א ונמק"י לא הוו הדרי בהו כיון דמתבאר דהרשב"א ומוהריק"ו ס"ל דמהני גם לקום עשה וכ' בסו"ד דמידי ספקא לא נפיק. ובס' משנת ר"א ח"ב בשו"ת אה"ע סי' ל"ח ד"ה וראיתי וכו' כ' בשם הכנה"ג בתשו' חיו'ד סי' ר"ב ובשכנה"ג יו"ד סי' דלא שבקינן פשיטו' מוהריב"ל ומוהרשד"ם משום ס' מוהראנ"ח ושכ"כ הפ"מ ח"ב סי' קי"ז וכ' המשר"א גם אנן בדידן מעשים בכל יום אנו מתירים וכו' אף שהוא בקו"ע שלא כדעת מוהראנ"ח וכתב שכמ"א כ' ליישב המנהג שלא יהיה הופך דברי הריטב"א הנ"ל ומה שרמז למ"א הוא מ"ש בחיו"ד שם בסי' מ"א עי"ש ובסי' ל"ז ובשו"ת ראש משביר ח"ב סי' ס"ט בד' צ"ב ע"א הביא ס' מוהראנ"ח דאפשר לחלק בין שואת"ע לקום עשה וכ' דמשום הא ליכא למיחש כמ"ש הרבנים נחפה בכסף (ח"א) סי' ב' ד' ס"ג ע"ב ופ"מ ופמ"א דתשו' זו של מוהראנ"ח הוא היפך דעת כל הפוס' ומכללם הרשב"א ומוהריק"ו וכו' ומדברי הגדולים שהביא שם בד' צ"א ע"ב נראה ג"כ דפשיטא להו דמהני אומדנא גם לקו"ע עי"ש ובשו"ת באר מים חיים אה"ע סי' ב' ד' ט"ל רע"ג ראיתי שכ' בשם מוהרש"ך ח"ב סי' ל"ו דאין לחוש על מה שנשבע שלא לישא אחרת דאדעתא דהכי לא נשבע אלמא פשיטא ליה דמהני אומדנא גם לקום עשה וקצת תימה על הרב במ"ח שלא זכר ספקו של הרב מוהראנ"ח בזה ועי"ש בד"ה אמנם וכו' מ"ש בשם הפ"מ ח"א סי' כ"ד ומתבאר ג"כ דס"ל דמהני לקו"ע. וכן מתבארמדברי הרבנים משפטי שמואל ול"ר שהביא במשל"מ פכ"ג מהל' אישות הט"ז. ועיין להרב מוהרשד"ם בחיו"ד סי' קכ"ג:

<b>ובשו"ת</b> שער אה"ע סי' ב' סוד"ה תשובה כ' ואין לפקפק ממ"ש מוהראנ"ח ח"ב וכו' דרבים לוחמים עליו וסברי דגם בק"ע שפיר אמרינן אדעתא דהכי לא נשבע והוא לא אמר אלא בלשון אפשר ואין ספק מוציא וכו' וכן הסכימו רבנן בתראי וכו' ושו"ר דמוהראנ"ח גופיה לא עמד בסברתו ושינה את טעמו שם בסי' קכ"ט (צל בסי' ט"ן) דמבואר דהדר משמעתיה וקאי בשיטת הסוברים דגם לעבור בקו"ע מהני שוב הביא מ"ש החק"ל הנ"ל דמדברי הריטב"א ונמק"י מוכח דלא מהני לקו"ע ודחה ראייתו עיש"ב ושם בציונים שבסוף הסי' באות ב' ציין שו"ת מטה יוסף ח"א אה"ע סי' י"ג ולא אדע כעת איזה ט"ס יש ובס' יפה ענף ד' ד' סוף ע"ג הביא ס' מוהרא"ח והחולקים עליו וכ' דהריטב"א בפ"ג דנדרים ס"ל כהרב מוהראנ"ח והיא הראיה שהביא הרב חק"ל. ובס' ימי שלמה ד' ס"א הביא דברי רבנן בתראי בזה וכתב שם ע"ב דאף דהסכימו האחרונים דלא כמוהראנ"ח מ"מ יש לחוש לסברתו אף אם היא סברא יחידאה שכ"כ הכנה"ג בתשו' לח"מ בח"ב סי' ק"ב דאף דסברת מוהר"ם יחידאה היא הוי ספק שבועה להחמיר דכיון דהספק הוא אם האמת כסברא זו מה לי אחד ומ"ל שנים ותמה על הכנה"ג דא"כ אמאי לא חש לסברת מוהראנ"ח עפ"י שסברא יחידאה היא וכן תמה על הרב פ"מ וכתב ליישב דדוקא כשהמחלוקת הוא בגוף הדין (לענין מת אחד מן השותפין אם מתבטל השותפות דהרמב"ם והטור בסי' קע"ו ס"ל דמתבטל וסברת מוהר"ם דאינו בטל היא סברא יחידאה) כיון דאיכא שבועה חיישינן לסברא יחידאה דבעיקר השבועה אין כאן מחלוקת אבל כשהמחלוקת היא בשבועה עצמה ורבים סברי דמותרת לא חיישי' לסברת יחיד וכו' את"ד וחילוק זה אינו מבורר לענ"ד וצריך לעיין בגוף תשו' הכנה"ג ואמ"א. אך לענד"ן דאף אי במחלוקת בשבועה עצמה נקיטינן לחוש לסברת היחיד. מיהו ה"ד כשסברת היחיד היא ברורה אבל כשהיחיד מסופק ולא החליט בסברתו ורבים שכנגדו פשיטא להו להקל. אין לנו לחוש לסברתו ואף אם היו שוים יחיד ויחיד רבים ורבים נקיטינן כל היכא דלמר פשיט"ל ולמר מספק"ל אין ספק מוציא מידי ודאי וכלל זה שריר וקיים כמו שמתבאר ממה שרשמתי בקונטריס כללי הפוסקים בסי' ט"ז אות י"ט כ"ש ביחיד מסתפק ורבים פשיטא להו. וא"כ כיון שהרב מוהראנ"ח לא החליט בשפת חלקות בין שואת"ע לקום עשה רק בלשון ספק אמר כן יפה אמר מר הכנה"ג דאין לחוש לסברתו. ומה גם למאי דאשכח מרגניתא הרב שער אשר דגם רבינו מוהראנ"ח עצמו כתב בתשובה אחרת כדפשיטא להו להרבנים החולקים עליו כנז"ל והג' נו"ב במ"ק יו"ד סי' ס"ט ד"ה ואני אומר כתב לענין שבועה דאף באיסור חמור דאורייתא איך בשביל מוהר"ם לחוד ידחה הרמ"א ג' פוסקים עי"ש ועיין בשו"ת בני בנימין לה"ה תנא ירושלמאה מוהרמב"ן בסי' יו"ד ד' י"ד ע"ג ד"ה והנה וכו' והלאה וראיתי בס' בית אהרן קריספין בחאה"ע במערכת האל"ף ד' ה' ע"ג והלאה האריך בזה ולא יכולתי כעת לעיין בדב"ק לך נא ראה:

שפח <b>אין</b> אשה מעיזה פניה בפני בעלה אי סמכינן ע"ז בזמן הזה י"ל בשו"ת מוהר"ם אלשקר סי' ט"ף ואהל יצחק סי' ו' בשו"ת אה"ע ובמה שציין בזכרנו לחיים ח"א ד' מ' ע"ב ובעיקר הכלל עוין משק ביתי אות ס"ג ובקונטריס אסיפת דינים במערכת גירושין סי' א' אות י"ב ובסי' ב' אות ב' ואות ג' הבאתי קצת מדברי הפוסקים המדברים בזה וע"ע בתשו' הרדב"ז ח"ד סי' קי"ח (בדפוס ווארשא ש' תרמ"ב היא אלף קפ"ח):

שפט <b>איסור</b> פחות מכזית שנתפח ועמד על כזית אם לוקין עליו י"ל במה שרשמתי במע' השי"ן אות כ' ולמה שרשמתי בקונטריס אסיפת דינים מערכת ברכות סי' א' אות ז' לעה"פ בל"ן:

שצ <b>אירוסין</b> אם הם בכלל נישואין עיין מה שרשמתי לקמן במער' הנו"ן אות כ"ט:

שצא <b>איסורא</b> בתר ממונא גריר עיין מה שרשמתי בזה לקמן במערכת הסמ"ך אות פ"ו ד"ה ובממון:

שצב <b>אפילו</b> תיבת אפילו אם הוא דוקא כגון מ"ש גבי ריאה שנימוקה אפילו רביעית כשרה או אפילו יותר כשרה מרן חיד"א ביעיר אזן אות נ"א הביא מ"ש בזה מרן הב"י ביו"ד סי' ל"ו ופר"ח שם ס"ק כ"ד וכ' דמתשו' הרב מוהרימ"ט יו"ד סי' ל"א נראה דהוי פלוגתא דרבוותא ועיין בס' בי"א לטרפיות בקונטריס הראיות סי' נו"ן פלפלא אריכא בזה בתשו' הרבנים הריב"ש והרשב"ץ ומוהרימ"ט וב"ח בתשו' סי' ח"ק ומסיק דאין לנו כלל מיחלט בזה דזימנין דאפילו דוקא וזימנין לאו דוקא ועיין להרב קהלת יעקב במענה לשון ח"ב אות ה"ן מ"ש בשם הרמב"ן פא"ט ושם באות נ"ו כתב החילוק שבין אפילו לאף עי"ש:

שצג <b>אף</b> הן היו באותו הנס אי מהני טעם זה לחייבן במצות דאורייתא או רק למצות דרבנן מתוס' פסחים ד' ח"ק ומרדכי ריש מגילה נראה דלא מהני לדאורייתא ומדברי ר"י איש ירושלים שבתוס' מגילה ד' ד' ומתשו' מוהר"ם הארוכות סי' תמ"ג נראה דגם לדאורייתא כ"כ מרן חיד"א בס' דבש לפי אות כ"ח ודבריו באו הנה בקצ"ר אמיץ וד"ת עשירים במ"א עיין למני"ר בס' הנורא ברכ"י א"ח סי' תע"ג אות ט"ו (ועי"ש בסוס"י תב"ע) ועיין בזה בשו"ת בנין ציון החדשות בסי' מ"ג ושם ביאור אי סברא זו לחייב משום מה שהיו באותו הנס היא מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן:

שצד <b>אף</b> כששונה התנא דבר אחד בלשון זה אם בא להוסיף ע"ד תנא דקמיה או בא לחלוק עיין בדברי הרע"ב סוף פ"ק דשבת ר"י אומר אף בפחמין כל שהו והלכה כר"י דליכא מאן דפליג עליה והרב שושנים לדוד בפרק יו"ד מ"ד אמאי דתנן ר"י אומר אף מקבלי פתקין הקשה על מה שפסק שם הרע"ב דלא כר"י דלפי מ"ש בפ"ק דהלכה כר"י דליכא מאן דפליג וכתב שם התוי"ט דמשום דקתני אף משמע ליה שאינו חולק אלא מוסיף א"כ הכא נמי הו"ל לפסוק כר"י דתני אף ולמימר דלא פליג וזה סיוע להרמב"ם שם עכ"ל מבואר דס"ל דדבר זה במחלוקת הוא שנוי להרע"ב כל היכא דתני תנא כי האי לישנא משמעותו דלא בא לחלוק אלא להוסיף ולהרמב"ם הגם דתני אף אין מזה הכרח שלא בא לחלוק ויש לתמוה לפי זה עמ"ש הרע"ב בפ"ה דמעשרות מ"ה ר"י אומר אף ישכור פועלים וילקט דלת"ק לא ישכור פועלים דחיישינן וכו' דאמאי לא פי' הכא נמי דלא בא לחלוק מדתני אף ומנ"ל דלת"ק לא ישכור פועלים. וכן קשה אמ"ש הרע"ב בפ"א דמס' ביכורים מי"א ר"י אומר אף בעלי אריסות וחכירות מביאין וקורין דר"י פליג אתנא דמתני' ב' דתני האריסין והחכירות אין מביאין ואין הלכה כר"י עי"ש ואמאי לא פי' דלא בא לחלוק אלא במתני' ב' מיירי בסתם אריסין ור"י מיירי באריסי בתי אבות ודיקא נמי לישנא דמתני' דבמ"ב תני אריסין וכו' ור"י נקט בעלי אריסין וכו' דמשמעותו שמוחזקים בזה וכמו שפי' כן הרש"מ עפ"י הירוש' עי"ש וא"כ מוכח מדברי הרע"ב עצמו דלא ס"ל כמ"ש הרב שושנים לדוד לדעתו דכל דתני אף לא בא לחלוק דהא איהו גופיה ס"ל דאיכא לשון אף הגם שבא לחלוק. ועיין עוד בחלה פ"ב מ"ד ר"א אומר אף הרודה ונותן בסל הסל מצרפן לחלה ואמרינן בפסחים ד' מ"ח דהלכה כר"א והלכה מכלל דפליג ש"מ דגם כי פליגי תני בלשון אף. גם בפ"ב דשביעית מ"ב ר"ש אומר אף נוטל את העלה מן האשכול בשביעית פליג את"ק דאינו מתיר אלא בתוספת שביעית דאין הלכה כר"ש וכן שם במ"ד ר"א ב"ר צדוק אומר אף משקה הוא את הנוף בשביעית ואין הלכה כמותו. ושם בפ"ג מ"ב ר"ש אומר אף על האשפתות ואין הלכה כר"ש. ועוד שם בפ"ט מ"ה ר"י אומר אף על האחרון וחולק על ר"א עי"ש. ובר"פ י"ב דשבת רשב"ג אומר אף המכה בקורנס וכו' ואין הלכה כרשב"ג ובפ' יו"ד דעירובין מ"ה ר"י אומר אף מי שנתלש רוקו וכו' ואין הלכה כר"י (כן הגירסא במשנה שבמשניות ובהש"ס וכן הוא בהרי"ף אך בהרא"ש ראיתי שגורס רי"א מי שנתלש רוקו וכו' ולא גריס אף. אמנם בקרבן נתנאל שם תופס בדברי הרא"ש רי"א אף מי שנתלש וכו' כנראה שכן היה הגירסא לפניו בדברי הרא"ש. ומרן הב"י בסי' ש"ן העתיק רי"א אבל מי שנתלש וכו' ובב"ח שם נראה דגריס בדברי מרן הב"י בלשון אף ועכ"פ גירסתו במשנה זו היא רי"א אף מי שנתלש וכו' ופשיטא ליה דר"י פליג את"ק ותמה עמ"ש מרן בדעת הטור דמשמע ליה דלא פליג וכו' עי"ש) וברפ"ג דפסחים ר"א אומר אף תכשיטי נשים ואין הלכה כר"א ושם רפ"ב וחכמים אומרים אף מפרר וזורה לרוח ופליגי אר"י דאמר אין ביעור חמץ אלא שריפה. ושם פ"ו מ"ה ר"מ אומר אף השוחט לשם אמורי צבור פטור ואין הלכה כר"מ. ובפ"בדשקלים מ"ד ר"י אומר אף לשקלים א להם קצבה. ופליג אר"ש דאמר שקלים יש להם קצבה. ובסוכה פ"ג מ"ט וב"ש אומרים אף באנא ה' הצליחה נא. ובביצה פ"א מ"ח ר"ג אומר אף מדיח ושולה ואין הלכה כר"ג. ושם מ"י ר"י אומר אף לא מנעל לבן. ושם בפ"ב מ"ח אבל מקרצפין וחכ"א אף לא מקרצפין ובפ"ג דחגיגה מ"ז ר"י אומר אף לא ביום חמישי ואין הלכה כר"י. ובמכות פ"ג מ"ח חנניא בן כינאי אומר. אף הלובש כלאים. ובפ"ז דתמיד מ"ב ר"י אומר אף כהן גדול מגביה ידיו למעלה מן הציץ ואין הלכה כר"י. ובפ"ב דנדה מ"ג ואינה מטמאה את בועלה רע"ק אומר אף מטמאה את בועלה:

<b>ובפסחי'</b> ד' ט"ן ע"א ת"ר אין לך דבר וכו' ור' ישמעאל בנו של ריב"ק אומר אף מחוסר כפורים וכו' בשלמא לת"ק וכו' אלא לר"י וכו' ע"ש דמבואר דפליגי דבשבועות ד' ל"ה סוף ע"ב וי"א אף זה קודש וכו' ות"ק סבר וכו' מבואר ג"כ דפליגי הגם דתני אף ובמכות ד' ב' ע"ב ת"ר ד' דברים וכו' משום רע"ק אמרו אף אין משלמין עפ"י עצמן ומדיקדוק לשון הש"ס מ"ט דרע"ק קסבר קנסא הוא ולא אמרו סתם מ"ט קנסא הוא נראה קצת דרק רע"ק הוא דס"ל הכי וחולק את"ק וכן יל"ד ממ"ש שם ג' ע"א כמאן דנא כרע"ק דאי רע"ק הא אמר וכו' דאי במלתיה דרע"ק גם ת"ק מודה היה לו להקשות ביד חזקה והתניא אין משלמין עפ"י עצמן והרמב"ם בפי"ח מהל' עדות ה"ח פסק כרע"ק ומיהדר מרן כ"מ אטעמיה ואמר מר דמשקלא וטריא שבש"ס מוכח דקי"ל כרע"ק עי"ש ולא נחית לומר דמדתני רע"ק בלשון אף מוכח דלא פליגי ש"מ דאין מזה הכרח. אכן יש לדחות דהכא ודאי פליגי דמדתנו רבנן ד' דבנים נאמרו וכו' משמע דמניינא למעוטי דרע"ק אתא וליכא למימר דשייר הא דרע"ק דמאי שייר תו. ומה גם להסוברים דבמניינא לא אמרינן תנא ושייר עמ"ש לקמן במערכת התי"ו אות ל"ד בס"ד ומ"מ למדנו דגם אם בא לחלוק שייך למיתני בלשון אף וא"כ ודאי דאין לנו הכרח בשאר מקומות בכה"ג שלא בא לחלוק אלא לפרש ובמכות ד' כ"א ע"ב דתניא המנכש וכו' רעק"א אף המקיים ואיתא בשאר דכותי ומבואר בריש מ"ק דלרב יוסף פליגי ת"ק ורע"ק ש"מ דגם במידי דפלוגתא שייך למיתני אף ובמס' ביצה ד' י"ט ע"א רשש"ז אומר אף בחול אין מטבלין אותו שצריך הערב שמש ות"ק לא בעי הערב שמש עי"ש דפליגי וכן במס' מ"ק ד' ח' ע"ב תנינא להא דת"ר וכו' רשב"ג אומר אף מביאין עצים ומנסרן וכתבו הפוסקים דהלכה כרשב"ג דסתם מתני' כוותיה:

<b>הנה</b> מתבאר מכל הרשום למעלה שכן דרך התנאים כומר סברתם בלשון אף גם כשבאים לחלוק ואי הכי קשה טובא על שיטת הרע"ב (לפי מה שהבין בדעתו הרב שו"ל) דמדתני ר"י בלשון אף מוכח דלא בא לחלוק את"ק ותימה על הרב שו"ל שלא הקשה עליו מכל הני דוכתי דמתבאר דגם כשחולק תני בלשון אף:

<b>איברא</b> דלע"ד אחרי המחי"ר נ"ל דמ"ש הרע"ב דהלכה כר"י דליכא מאן דפליג עליה לאו דדייק הכי מדתני בלשון אף דהא ודאי לא מכרע אלא מסברא משמע ליה הכי דמר אמר חדא ומאמ"ח ולא פליגי ומ"ש הרב שו"ל שכן כ' הרב תוי"ט דמדתני אף הוא דמשמע ליה דלא פליגי אנא עניא לא חזינא כי האי סימנא שהרי הרב תוי"ט לא כתב אלא דברי מרן בכ"מ שכ' לדעת הריב"ה ורי"ו דפסקו כר"י משום דמשמע להו דאינו חולק על ת"ק אלא מוסיף על דבריו ע"כ ומנ"ל דכונתו דמדתני בלשון אף הוא דמשמע ליה הכי אימא לך דמסברא בעלמא הוא דמשמע להו הכי גם אי לא הוי תני בלשון אף. וכן בדין שהרי הרא"ש לא גרים בדר"י אף אלא רי"א בפחמין כל שהו ובכל זאת פסק ברמזים כר"י וכן פסק בטור סי' הר"ן וכ' מרן בב"י ומ"ש ובפחמין כ"ש משנה שם רי"א בפחמין כ"ש ומשמע לרבינו אינו חולק על ת"ק וכו' עי"ש הנך רואה דהגם דהעתיק לשון המשנה בלא אף אמר מר דמשמע לרבינו דלא בא לחלוק וכו' ש"מ דלאו הא בהא תלי אלא מסברא הוא דאמור רבנן דר"י לא בא לחלוק את"ק:

<b>וכן</b> מתבאר לע"ד מדברי הרב ב"ח שם שאחר שהביא דברי מרן הב"י הקשה מדאמרינן בעלמא כל מקום שאמר ר"י אמתי ובמה לפרש דמוכח דבלא אמתי ובמה לחלוק בא והוכרח לומר דודאי ר"י פליג אלא דמסוגיית הש"ס מוכח דנקיטי' כר"י עי"ש ואם משמעות דברי מרן דלא אתא לחלוק היינו מדתני אף לא הוה ק"מ דמאי דאמרי' בעלמא היינו היכא דלא תני אף והכא שאני דתני אף ולא ניחא לי לומר דהגם דהבין מדברי מרן דהוא מדתני אף מ"מ היא גופא ק"ל דמהש"ס מוכת דדוקא אמתי ובמה הם לפרש דאל"כ הו"ל למימר כל היכא דתני אמתי ובמה ואף לפרש דמלבד דעינינו הרואות דגם הרב"ח לא הזכיר בגרסת המשנה תיבת אף כיעי"ש ועוד דודאי אין זו קושיא דהכלל דאמתי ובמה לא נאמר אלא על ר"י כדדייקי למימר כל מקום שאמר ר"י אמתי ובמה וכו' (עיין מה שרשמתי בזה לעיל אות קל"ד) אבל בלשון אף אי נימא דמשמעותו הוא להוסיף ולא לחלוק לאו על ר"י בלחוד אמרינן הכי אלא לכל מי ששונה בלשון זה ומשו"ה לא הוה מצי למימר נמי אף בהדי אמתי ובמה ומאי ק"ל ע"ד מרן אלא ודאי דברים כפשטם דלאו תיבת אף הוא דקאמר מרן דמשמע להו דלא בא לחלוק אלא מסברא בעלמא. והרב ט"ז שם תירץ לקו' הרב"ח דאמתי ובמה הוא ודאי לפרש הא לא"ה משמע הכי והכי והכל לפי הענין והכא אין סברא דהת"ק לא יחלק בין סתם עצים לפחמין דעינינו רואות דכל שאחז האור בהם בכ"ש דולק והולך וכו' עי"ש הרי מבואר דמסברא בעלמא הוא דאמרינן דלא בא לחלוק אלא להוסיף ולא תלי בלישנא דאף דגם אי לא גרסינן במלתיה דר"י אף מסתברא ודאי כן כמובן. גם הרב מאמר מרדכי שם סק"ב כ' לתרץ קושית הב"ח כדברי הרט"ז (ולא זכר דבריו) דאמתי ובמה הוא לפרש אבל ר"פ אומר בלא אמתי ובמה איכא הכי והכי ואשכחן דוכתי טובא דתני תנא ר"פ אומר בלשון מחלוקת ואינו חולק כמ"ש התוי"ט בפ"ב דביכורים מ"ו והביא תשו' הרא"ש שבב"י סי' רכ"ח אהא דתנן רי"א הרואה את הים הגדול וכו' ודברי הרא"ש שבב"י סי' תר"ל אהא דתנן רי"א אם אינה יכולה לעמוד בפ"ע וכו' ועוד הביא כמה מקומות בזה וסיים וכן מצאתי בפי' הרע"ב אהא מתני' גופא שכ' והלכה כר"י דליכא מאן דפליג עליה עכ"ל מתבאר יפה דהבין מדברי הרע"ב דמסברא הוא דמשמע ליה הכי ולא משום דתני אף דומיא לשאר דוכתי דמייתי וכן מתבאר ממה שסיים הרב תוי"ט ע"ד מרן כ"מ שהביא דאין להקשות מדלא נקט אמר ר"י שהרבה נמצאים כן עי"ש דמבואר דהוקשה לו לישנא דר"י אומר דנראה שהוא לשון מחלוקת ואי הוה משמע ליה דמאי דדייקי דלא פליגי היינו מדתני אף מאי ק"ל ול"ל לתרוצי דנמצאים הרבה וכו' הרי לשון זה אינו מורה שהוא לחלוק אלא להוסיף ולא דמי כלל לההיא דביכורים פ"ג מ"ו דהתם תנן ר"י אומר עד ארמי בלא אף ושם צריכים אנו לכלל זה משא"כ בהא דפ"ק דשבת וע"ע בתוי"ט פ"ד דמגיל' מ"ז אמתני' דרי"א אף מי שהיו ידיו צבועו' וכו' שדבריו הם בסיגנון א' עמ"ש בפ"ק דשבת ומוכח דאין כונתו מדתני אף:

<b>וראיתי</b> בקרבן העדה שכ' עמ"ש בירוש' כני מתני' אף בפחמין כ"ש וז"ל ודייק לה דאל"כ קשיא פחמין מאן דכר שמיה אלא ודאי מלתא באנפי נפשיה קאמר ולאו לאיפלוגי את"ק ומשו"ה פסק הטור כר"י וכו' עכ"ל נראה דאין כונתו לפרש מ"ש בירוש' כני מתני' אף וכו' דר"ל דכיון דתנן אף א"כ מוכח דלא פליגי דאם בהא תלי היאך יתיישב פסק הטור ובפרט בהרמזים הלא עין רואה דלא הוזכר הירוש' בדברי הרא"ש כלל כ"א המשנה כצורתה וכגירסתינו רי"א בפחמין כ"ש. אלא ודאי הוא מפרש דברי הירוש' כני מתני' ר"ל אמת ויציב הוא מה ששנינו בפחמין כ"ש ומפרש דמדייק כן בירוש' משום דאל"כ מאן ד"ש וכיון דהירוש' מאשר דברי ר"י משו"ה פסק הטור כמותו ומרן חיד"א בברכ"י שם הביא מ"ש הא"ר דהטור דפסק כר"י סמך אהירוש' ומפרש כני כלומר כדת וכדין וכ' ע"ד דאינו מחוור דלשון זה אינו לפסוק הלכה וכו' והנכון דסברי דר"י אינו חולק והראיה שהטור בק"פ כ' בפחמין כ"ש משמע דסבר הכי מגופא דמתני' דאי חיליה דהטור מהירוש' הרי לא הוזכר הירוש' כדברי הרא"ש אלא מוכח דהכי משמע מצד המשנה ומכח הסברא עכ"ל ובין למר ובין למר עכ"פ מודו מיהא דאין הכרח מלשון אף כמובן. ועיין במאמר מרדכי שם שהשיג ג"כ ע"ד הא"ר ולא זכר שר את יוסף מרן חיד"א בברכ"י הנ"ל. הרב פני משה מפרש דמ"ש בירוש' כני מתני' אף וכו' בא לומר דר"י פליג את"ק והאריך להשיג ע"ד הרע"ב שכ' דליכא מאן דפליג עליה שנעלם ממנו ש"ס דירוש' וכו' עי"ש ועם כי לע"ד יש לפקפק בדב"ק הא מיהא חזינא דס"ל דלשון אף בא לחלוק:

<b>וכן</b> מתבאר דעת הרי"ף והרא"ש בסו"ף במה אשה שעמ"ש בש"ס ד' ס"ו ע"ב ת"ר יוצאין באבן תקומ' משום ר"מ אמרו אף במשקל אבןתקומה כתבו דהלכה כר"מ מדמתרצי אמוראי אליביה וכו' עי"ש ומדלא הכריחו מדקתני לשון אף לומר דאינו חולק שמעינן דסברי דאין מזה הכרח ושפיר י"ל דחולקים ומיהדרו אטעמי למיפסק כר"מ:

<b>העולה</b> מכל הרשום למעלה דלשון אף האמור בדברי איזה תנא אינו מוכרח שלא בא לחלוק דיש ויש מקומות רבים בש"ס דנאמר לשון זה אף בדבר שהוא לחלוק ודברי הרב שושנים לדוד תמוהים לקוע"ד וצ"ע. וראיתי עתה להרב הפרד"ס בס' אות היא לעולם ח"ב במערכת הרי"ש אות ק"ז דשקו"ט בעיקר כללין אם לשון זה מורה שאינו חולק את"ק ולא פניתי לעיין בדב"ק ואתה תחזה:

שצה <b>אדם</b> חשוב שאני אי אמרינן כן בכל האיסורין או דוקא בבישולי נכרים עיין ביד מלאכי סי' ו' שהשיג על הרב באר שבע דס"ל דדוקא בביש"ג הוא דיש לאדם חשוב להחמיר מכמה דוכתי בש"ס דאמרינן כן גם בשאר איסורין ובקונטריס מילדותי מ"כ שהק' ידי"ן חברי כמוהר"ן לומרוזו ז"ל ממ"ש בכתובות ד' ב"ן וד' פ"ו גבי עורכי הדיינים אדם חשוב שאני. ובעניותי הקשיתי ממ"ש בע"ז ד' מ"ח ע"ב לעולם דליכא דרכא אחרינא ואדם חשוב שאני ועתה אני רואה שכבר קדם וזכה בהשגה מדוכתי הנ"ל מרן חיד"א ביעיר אזן מערכה זו אות ל' ובברכ"י ח"מ סי' טו"ב אות כ"ג ועי"ש מה שהאריך בזה וע"ע בי"מ אות שס"א ויעיר אזן מערכת הלמ"ד אות י"א עמ"ש בנדרים ד' ס"ב והאיכא לפ"ע וכו'.

שצו <b>את</b> אמרינן בפ"ק דמגילה אתא את ופסיק והק' בשם הרב שער אפרים מדאמרי' גבי ורחצו את ידיהם ואת רגליהם שיהיו בבת אחת ש"מ דאת לא פסיק וכ' מרן חיד"א ביעיר אזן אות ל"ב בשם אש דת וישרש יעקב דהתם מעניינא דקרא והכא מעניינא דקרא דבמגילה אי לאו את הוה משמע למיעבד תרווייהו א"כ את למאי אתא אי לאו להפסיק. וברחיצה אי לאו את הוה משמע בזה אח"ז שאין דרך בני אדם לרחוץ ידיהם ורגליהם בבת אחת א"כ כי אתא את עכ"ל דלמיעבד תרווייהו בב"א הוא דאתא. כן הוא כונת תירוצים כמו שמתבאר ממ"ש הרב עבודת ישראל בד' ע"ח סוף ע"ב בשם האש דת. ושם שקו"ט בזה מדף ע"ז ע"ב והלאה ובד' ע"ט ע"א כ' ע"ד האש דת שהם נפלאים דאדרבא אי לאו את הוה אמינא שירחצו בבת אחת דומיא דגבי מגילה וכו' ואין זו קושיא ופליאה דודאי הסברא נותנת דורחצו כדרך בני אדם הוא דקאמר וכבר השיגו בזה מרן חיד"א בס' דבש לפי אות ל"ו ועי"ש מ"ש ע"ד היד דוד בחי' לריש מגילה.

שצז <b>אפר</b> של הנקברים דאסור כמ"ש בתמורה ד' ל"ד וכן אפר של עצי אשרה של עכו"ם ועצי הקדש דאסורים (כדאמרי' התם כל הנשרפין אפרן מותר חוץ מעצי אשרה והקדש) הרב זרע אמת ח"ב סי' מ"ב ד' ל"ח ע"ג האריך להוכיח מגוף הדין דאינו אסור אלא מדרבנן ועוד דהוי שלא כדרך הנאתן וקי"ל בכל האיסורין דשלא כדרך הנאתן אינו אלא מדרבנן עי"ש ובד' ע"ל ע"ג לחלק בין אשרה של נכרי לשל ישראל ובד"ה ודע וכו' הביא מ"ש הב"ח וט"ז וש"ך יו"ד סי' קמ"ב סק"י גבי הנאת גחלת של ע"ז. ומסיק דאפר ע"ז אי אסור מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן תליא בפלוגתא ושמדברי התוס' מוכח דהוא מדאורייתא:

שצח <b>אי</b> אפשר כתב הרב קהלת יעקב במע"ל ח"ב אות ס' בשם כנה"ג דכתב בתשו' מוהרלנ"ח סי' קי"ב כבר למדנו הרמב"ן בחי' פ"ק דמכות דכל דבר שהוא רחוק דאי אפשר לעשות בנקל שייך לומר לשון אי אפשר ובהכי ניחא אותה ששנינו א"א לכוין מעשרות בשבלים דאע"ג דאפשר ע"י משקל נקט א"א כלומר בנקל בלא טורח והפסד אתד"ק עי"ש ובאות כ"ג ולפום ריהטא נראה דמ"ש ובהכי ניחא אותה ששנינו וכו' הוא שלא בדקדוק אחרי המחי"ר כי לשון זה הוא דברי רבינו שמשון פ"ה דפאה מ"ב שכ' דא"א לכוין וכו' והקשה הרב מוהר"ש הלוי בתשו' מוהרלנ"ח סו' קי"ב דאיך קאמר דא"א וכו' נהי דא"א באומד. מ"מ אפשר ע"י משקל וניחא ליה עפ"י כלל הרמב"ן כיעי"ש ולפי דרכינו למדנו דגם בלשון הפוס' יתכן לפרש דא"א דקאמר איזה פוסק כונתו דאי אפשר בנקל אלא ע"י טורח והפסד עי"ש בסי' קי"ד בתשו' רבינו מוהרלנ"ח בד"ה הקושיא השביעית דנראה קצת דאזיל ומודה דגם בדברי המפרשים נוכל לומר דמשתמשים בכלל זה אך שם בפסק הסמיכה בד' ט"ן ע"ג (מדפוס חדש בד"ה תשובה דבר ברור הוא זה) כתב להוכיח דמה שנושאים ונותנים בכתב והרוב מסכימים לדבר אחד לא חשיב זה הסכמת הרוב ממ"ש בתשו' הרשב"א לפי שישראל מפוזרים ואי אפשר שיסכימו כלם וכו' ואם מועיל משא ומתן והסכמה ע"י כתב איך אמר שא"א דלפי האמת אפשר הוא ואם היה אומר שהוא דבר קשה ניחא אבל בלתי אפשרות לא ידעתי מנין לו וכו' עכ"ל מבואר דלא ניחא ליה לפרש בדברי הרשב"א דלשון אי אפשר כלומר בנקל אלא בקושי ומדברי הרמב"ן אין סתירה לסברתו זאת דיש לחלק בין לשון חכמים בש"ס לדברי הפוסקים. אך דידיה אדידיה קצת קשה וגם על הרב קה"י יש לתמוה שנעלם ממנו מ"ש מוהרלנ"ח עצמו בפסק הסמיכה וס' כנה"ג א"ח אין מצ"א:

שצט <b>איסורין</b> דרבנן אם העובר עליהם עובר בעשה ול"ת דעפ"י התורה אשר יורוך וכו' לא תסור וכו' שנחלקו בזה אבות העולם דהרמב"ם בסה"מ שרש א' ובמ"ע קע"ד סובר שעל כל דברי חכמים נצטוינו בעשה ול"ת וכו' והרמב"ן בהשגותיו הרבה להשיב ע"ד כידוע ראיתי בדברי בקונטריס ו' ד' פ"א ע"א (מדפוס העלברשדאט) בד"ה ואבא לבאר על מה וכו' שכתב דמה שהשיג הרמב"ן והקיף בהלכות בענין זה הוא משום שהבין הדברים כפשטן וזה לא יאומן כי יסופר שיטעה בזה רבינו הגדול הרמב"ם ז"ל והטיב אשר דבר הרב לב שמח שלא אמר הרמב"ם אלא על העובר דרך המראה כזקן ממרא ובתנאים הידועים אבל העובר בדרך איסור באיסורי דרבנן לא אמר בזה שעובר על עשה ול"ת והרב דברי אמת חתם בחותמו אמת ואמר רב והאמת אתו עי"ש מה שהאריך לבאר מנין יצא לו להרמב"ם דבר זה ושהרמב"ם אינו יחיד בסברא זו ונחלקו בזה רב אחא משבחא ור"ה גאון וס' לב שמח אין מצ"א ולפי הנראה הן הן הדברים אשר דבר משה רבינו המבי"ט בס' קרית ספר ה"ד הרב לח"מ בריש הלכות ממרים דודאי העובר איסור דרבנן דרך עבירה קיל מעובר איסור תורה שכן היתה עיקר תקנתם. וכן לענין ספק לילך להקל ומ"ש הרמב"ם הוא לענין זקן ממרא וכו' וסיים הלח"מ ונכון הדבר בעיני. וראיתי בשו"ת חת"ס ח"מ סי' ק"ף שהביא מ"ש הסמ"ע בח"מ סי' רל"ד בטעם הרמב"ם דמוכר טרפה לחברו מה שאכל אכל והמוכר מחזיר הדמים ובמוכר טרפה דרבנן ואכלה אין המוכר מחזיר הדמים דהוא משום דאכילת איסור תורה רע בעיני האוכל והלואי לא אכל משא"כ באיסור דרבנן וכ' ע"ז דהש"ך ביו"ד סי' קי"ט סקכ"ז לא נראה בעיניו סברא זו אלא הטעם הוא דרבנן לא אסרו איסור של דבריהם להפסיד ממון על ידם וכ' שיש ראיה ברורה לכאורה לשי' הש"ך שהרי הרמב"ם ס"ל כל איסור דרבנן הוי ממש איסור תורה וכו' והדבר מבואר בלח"מ הל' ממרים ובזהר הרקיע וכו' וא"כ אין חילוק בין איסור תורה לאוכל איסור דרבנן הכל משוקץ ומתועב ועכ"ל כתי' הש"ך וכו' ע"כ לעניינינו ותמיה לי אחרי שכבר ראה דברי הלח"מ איך כ"כ שהרי לפי דברי הרב המבי"ט שהביא הלח"מ יש חילוק רב לענין עצם האיסור בין דאורייתא לדרבנן דליכא בדרבנן שום לאו או עשה בעובר על דבריהם דרך עבירה ולא דרך המרה לחלוק על דבריהם וא"כ טעם הסמ"ע הוא נכון דודאי יש לחלק בזה בין איסור תורה לאיסור דרבנן כדרך שמחלקינן בעלמא בין דאורייתא לדרבנן וצ"ע ועיין בתשו' שבסו"ס אבני מילואים סי' י"ד מאי דשקו"ט ע"ד הזהר הרקיע ומגילת אסתר בענין זה ולא זכר מדברי הלח"מ הנ"ל ועיין בענין זה בס' אפריון שלמה לאחד מרבני דורינו יצ"ו בקונטריס מזבח אבנים האריך מאד ליישב שיטת הרמב"ם לסלק מעליו כל תמיהות והשגות הרמב"ן והרשב"ץ ולא פניתי לעיין בדבריו ואגב ריהטאי לא ראיתי שהזכיר דברי הלח"מ הנ"ל ונמשך הוא אחר פשטות דברי הרמב"ם כמו שהבינו הרמב"ן והרשב"ץ ובהנחה זו האריך ליישב עי"ש דב"ק ועיין בקובץ יגדיל תורה קונטריס ח' ד' קע"ב סוף ע"ד. ומרן חיד"א ביעיר אזן מערכת החי"ת אות י"ט נראה דמסכים למ"ש הרב לב שמח וכתב שבדבריו כתב הרב קנאת סופרים ועי"ש במערכת הלמ"ד אות י"ז ועיין שושנת העמקים כלל ז' ונחמד למראה ח"א ד' קכ"ב ע"ד הבאתיו במערכת הלמ"ד אות ח"ן ובשו"ת שו"מ מהדורא ב' ח"ד סי' מ"ח האריך בענין זה עי"ש והרב ארעא דרבנן עם שבס' הזה במ"ק אות שמ"ב ובמ"ב במערכת החי"ת אות ע"ב לא הזכיר דברי הרב לב שמח. מ"מ בספרו קהלת יעקב (בספר חדשראיתי שמייחס את ס' קה"י למר בריה הג' מוהריט"א וטעות הוא בידו כי המחבר אבי מוהריט"א הוא הרב החסיד מוהר"י אלגאזי ויש לבנו שקו"ט במקומות הרבה ומציין דבריו באה"ב (אמר הבן) וזה פשוט) במערכת האל"ף אות מ"ה הביא הסכמת הרב לב שמח ע"ש ועיין בענין זה באריכות בקונטריס שית שמעתא אשר בס' שבילי דוד ליו"ד בשמעתא ג' ד' י"ט מסעיף י"ט והלאה ובפתיחה לס' יאיר נתיב ד' ה' ע"א:

<b>ובמה</b> שהמציא הש"ך דלא אסרו איסור של דבריהם להפסיד ממון על ידם נראה לפום ריהטא להביא ראיה לזה ממ"ש הרמב"ם בפ"ב מהל' גנבה ה"ח דגנב ושחט חולין בעזרה משלם תשלומי ד' וה' שאעפ"י שחולין שנב"ע אסורין בהנאה הואיל ואיסורן מדבריהם ה"ז חייב לשלם ד' וה' עכ"ל הרי שלא היה בכחם להפסיד ממון הנגנב ע"י מה שאסרו מדבריהם ואוקמוה אדין תורה דחשיב שחיטה הראויה וחייבו לגנב לשלם ד' וה' ובפסולי עדות מדרבנן דקי"ל דכל עדות שהעיד קודם הכרזה עדותו כשרה כתב הרמב"ם (הובא בסמ"ע סי' ל"ד סכ"ג ס"ק ה"ן) דכיון דאין פסולו ידוע קודם שהכריזו עליו לא רצו להפסיד ממון הבריות מאחר שכבר העידו ואין פסולן אלא מדרבנן הרי דבמקום שיגיע הפסד לבני אדם העמידו הדבר על דין תורה שעדים אלו כשרים הם:

<b>וראיתי</b> בהגהות יד שאול ע"ד הש"ך הנ"ל דנצטער שדבריו הם היפך כל הש"ס והפוס' דא"כ חמץ נוקשה למ"ד דרבנן לא גזרו להוציא ממון ואוקמא על ד"ת ואיך אפשר זאת וכל שנאסר מדרבנן ודאי מוציאין ממון עי"ז וכו' ודברי הש"ך צע"ג עכ"ד ולא יכולתי להבין מאי ק"ל אם כונתו ממה שחמץ נוקשה למ"ד דאיסורו מדרבנן ואסור בהנאה דמזה מוכח דעמדו על דבריהם גם במקום הפסד ממון אתמהה וכי אין לנו עוד כיוצא לזה דברים רבים שאסרו חכמים בהנאה ולא חשו להפסד ממון (ומאי שנא חמ"ן דנקט). אבל אינם ענין לדברי הש"ך דודאי יש כח בידם לאסור ולהפסיד ממון כשיפעלו ע"י דבריהם לאסור הדבר ההוא שלא לאוכלו ושלא ליהנות ממנו אבל מה שכבר נאכל ולא יפעלו ע"י דבריהם אלא היזק ממון בזה קאמר הש"ך שלא היה בכחם לפעול בדבר שהוא רק הפסד ממון:

<b>ת</b><b> </b><b>רבי</b> אליעזר קים להו לבעלי התלמוד דכל דבריו דר"א כב"ש כ"כ בס' סדר הדורות בסדר תנאים ואמוראים אות האל"ף (עי"ש ר"א הגדול אות יו"ד) בשם תשובת זאב ד' שמ"ג. ספר זה לא ראיתיו מעולם ולפי הנראה אינו כלל מוחלט עיין עירובין ד' י"א גבי הכשר מבוי דנחלקו ב"ש וב"ה ור"א ס"ל לא כב"ש ולא כב"ה. ובנדה ד' מ"ז ע"ב נחלקו ב"ה וב"ש. ור"א מכריע ביניהם עי"ש א"כ שמעינן דלא בכל מקום נקיט ר"א כב"ש ואולי מ"ש כל דבריו הוא טה"ד וצ"ל רוב דבריו וצל"ע בגוף דבריו והג' חת"ס בא"ח סי' קכ"ז לפי הנראה נמשך אחר מ"ש בסדר הדורות הנ"ל ונטפל ליישב מאי דתנן (גבי הפרשת חלה בטומאה ביו"ט) רא"א לא תקרא לה שם וכו' דלא אתי אליבא דב"ש דסברי חמץ בככותבת עיש"ב ועיין בקובץ שמעתתי דרבנן סי' ז' ד' ט"ו אות ג' שעמד ע"ד הח"ס ורשם כמה מקומות דר"א לא קאי בסברת ב"ש ושבשו"ת שו"מ רביעאה ח"ג סי' ק"מ ציין עוד כמה מקומות ושבס' ערוך ליד בחי' לנדה כ' דרוב פעמים ר"א ס"ל כב"ש. וספרדים הנ"ל אין מצויים אצלי לראות אם הביאו דברי סדר הדורות הנ"ל

<b>תא</b> <b>איסור</b> דרבנן שאין לו עיקר מה"ת והוא לח בלח אם בטל ברוב עיין מג"א סי' תצ"ח ס"ק כ"ח שכ' גבי אפר דבטל ברוב דאע"ג דקמח בקמח הוי לח בלח מ"מ כיון דעיקר איסורו מדבריהם בטל ברוב וכ"כ בסי' י"ש ס"ק ח' והבין מדבריו הרב הערך השלחן שם אות ז' דבכל איסור דרבנן לח בלח שעיקר איסורו מדבריהם בטל ברוב וכ' ע"ד דהאמת דכן דעת הג"א בשם א"ז ובה"ג והרמב"ן הרשב"א ורש"מ והר"ן סברי דלא הקלו אלא בתרומת ח"ל וחמץ לאחה"פ שאינו אלא קנסא וכ"כ הנמק"י בפ' הערל והסכים עמו רבו הריטב"א וכן הסכים הפר"ח ביו"ד סי' צ"ב ס"ק וכ"ש במוקצה (דאיירי ביה המג"א) דחמיר כעין דאורייתא ע"כ תו"ד וכ' כן לפי מה שהבין בכונת הרב מג"א אך הרב מחצ"ה שם פירש כונת הרמג"א דכיון שעיקר איסורו מדרבנן סמכינן ע"ד הפוס' דקמח בקמח הוי יבש ביבש ושפיר בטל ברוב ולפי"ז בלח בלח ממש המג"א מודה דאף שעיקר איסורו מדרבנן בעינן ששים:

<b>תב</b> <b>אחזוקי</b> אינשי ברשיעי לא מחזקינן אי סמכינן בזה בזמן הזה ג"כ ואם יש לחלק בין כשבאנו להחזיק איש ידוע לומר שזה האיש עשה מעשה רשע לכשבאנו לומר שהדבר נעשה באיסור ע"י איזה איש שבעולם שלא ידענו מי הוא עיין במה שכתבתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת ס"ת בהתשו' אם מותר למכור ס"ת לקראים (בד"ה ועם כי איני):

<b>תג</b> <b>אחיך</b> וכן אחיו כי כתיב בקרא אם הוא דוקא אדם כשר או אף רשע בכלל אחיו ואחיך הוא הנה ראיתי להרב ב"ח בח"מ רס"י רכ"ח שכתב בשם מרדכי הארוך בשם ס' החכמה גבי הא דדרש רב הונא בריה דרב אידי (בב"מ ד' ט"ן ע"א) לא תונו איש את עמיתו עם שאתך בתורה ומצות על תונהו דמדכתיב האי קרא באונאת ממון אף שאינו מקיים המצות אסור להונותו דאל תונו איש את אחיו כך אמר לי מורי הכהן עכ"ל מתבאר דיש חילוק בזה בין אחיו לאחיך דאחיך ממעט רשע ואחיו אינו ממעט רשע והס' החכמה כתב ע"ד מורו הכהן וז"ל ואני אומר א"כ מצינו אונאת ממון חמור מאונאת דברים ואנן הא קאמרינן גדול אונאת דברים מאונאת ממון וכו' ואפשר דלא ממעט הכא כי אם אונאת עכומ"ז מתרוייהו אבל ישראל לא אפי' אינו עושה מעשה עמך ומיהו מדקתני לעיל אם היה בעל תשובה לא יאמר לו וכו' משמע דאם אינו בעל תשובה אין בו משום אונאת דברים עכ"ל ומשמע לפי זה דכיון דבאונאת דברים מוכח דאם אינו בעל תשוב' מותר כ"ש שמותר להונותו בממון (וכן למד הרב ב"ח מדברי המרדכי בפ' מי שמת שהביא שם וסיים דלמעשה צ"ע עי"ש ויתכן דגם הרב ב"ח מה שלמד דכ"ש לממון לא מדברי המרדכי שבפ' מי שמת בלבד אלא גם ממ"ש בס' החכמה ואני אומר) וא"כ צ"ל דאחיו דכתיב באונאת ממון (אל תונו איש את אחיו) ממעט רשע דלאו אחיו מיקרי והדבר תמוה בעיני דא"כ באחיך דכתיב גבי רבית לא תשיך לאחיך וכו' ולאחיך לא תשיך מי נימא דסברי מרנן (ס' החכמה ומורו) להלוות ברבית לרשע ובעל עבירות (עיין בדברי הרב מוהרש"א בחי' אגדות אההיא דעם שאתך בתורה ובמצות אל תונהו שכתב דאחיו דכתיב באונאת ממון אינו ממעט אלא עכו"ם ולא בעל העבירה וכמו בלאחיך דגבי רבית) ודוחק לומר דשאני התם דגלי קרא לנכרי תשיך מכלל דלישראל כלל כלל לא דסוף סוף הא חזינן דגם ישראל רשע נכלל בלאחיך ונילף מניה לעלמא ומנ"ל דבעלמא כי כתיב אחיך ממעט ישראל שאינו כשר ועוד לדעת הסוברים דלנכרי תשיך מצות עשה א"כ אי משמעות אחיך בעלמא ממעט רשע נימא א"כ לעכו"ם ולאחיך מצוה ואזהרה וישראל רשע שאינו אחיך לא מצוה ולא איסור אלא רשות ויהא שרי לן להלוות ברבית לרשע חלילה והס מלהזכיר. וגבי שנאה דכתיב לא תנשא את אחיך בלבבך יהא מותר לשנוא בלב את הרשע ובהדיא אמרינן בערכין ט"ז ע"ב יכול לא יכנו ולא יסטרנו ולא יקללנו ת"ל לא תנשא את אחיך בלבבך בשנאה שבלב הכתוב מדבר והיינו משום תוכחה כדפירש"י ומדצריך הכאה וקללה מוכח דרשע הוא ולא תחת גערה ובדברים לא יוסר וקרי ליה אחיך ואזהר רחמנא שלא לשנאתו בלב. הן אמת דמההיא דדרשינן ונקלה אחיך לעיניך כיון שלקה הרי הוא אחיך משמע דקודם שלקה לאו בכלל אחיך ואפשר דעלה סמיך הרב הכהן הנ"ל אלא שצ"ע ליישב מאי דמשמע מדוכתי הנ"ל ועוד מכמה מקראות שכתוב בהן אחיך ואי אפ"ל דלמעט אדם רשע קאתו וכן מאי דמשמע מדברי ס' החכמה דאחיו משמע שהוא כשר ולא רשע צ"ע דא"כ בעדים זוממים דכתיב ועשיתם לו כאשר זמם לעשות לאחיו לא יהיה הדין כן במעדים על איש רשע ועיין בב"ק ד' פ"ח ע"א וכן ביבום דכתיב להקים לאחיו שם בישראל וכיוצא לזה כמה מקראות ומחמת טרדא בעניינים אחרים לא יכולתי כעת לחפש אחריהם ולפורטם ולבארם וזאת לזכרון:

<b>סליק</b><b> </b><b>מערכת</b><b> </b><b>האלף</b>

# מערכת ב

## כלל א

</b><b> </b><b>בין</b> בין בהאי לישנא אין שייך לומר זו ואצ"ל זו. כ"כ בשם הרב הפרישה וכבר עמדו ע"ז רבני האחרונים דמצינו סתירה לזה בארבע מקומות והם במס' ר"ה דף ל"ג. ובכתובות ד' פ"ב ע"א. ובביצה ד' י"ד ובריש מסכת הוריות. עיין בדברי הרב משק ביתי במערכה זו אות צ"א ובחי' לגיטין על ד' ל"ז ע"א הבאתי מן החדש מתני' דמעשרות פ"ד מ"ד בין על החמין בין על הצונן דהוי זו ואצ"ל זו ועתה ראיתי דכלשון הזה נמצאו במקומות הרבה מאד אזכיר קצתם אשר פגשתי בהם דרך לימודי ברכות דף נ' ע"א בין שאמר ברכו וכו'. פאה פ"ח מ"ב בין חי בין מבושל. תרומות פ"ז מ"ג בין גדולים בין קטנים. שבת מ"ה ע"ב בין נטלת ביד אחת וכו'. ובדף פ"ד ע"א בין מדרסו וכו', וד' צ"א ע"ב בין חיין בין שחוטין. ודף צ"ד ע"א. וד' קנ"ה ע"א בין דקה בין גסה. מגילה ה' ע"א בין בזמנו בין שלא בזמנו. יבמות פ"ז ע"ב. קידושין מ"ד ע"א בין מדעת עצמה וכו'. ב"ב ד' ס"ח ע"א. כריתות ד' ח' סוף ע"א ר"א אומר בין על הודאי וכו'. נדה ד' י"ב ע"א. פרה פי"ב מ"ד. וע"ע לשון הירושלמי שהביא מוהרש"א בח"א יבמות ד' ק"ה ע"ב בין חרב וכו' אינו זז משם. ודברי הרב הפרישה הם ביו"ד סי' כ"ד בדיני הגרמה ועי"ש להרב יד דוד דף כ"א ע"ד ולהרבנים י"מ בכללי שאר פוסקים אות ד' ומשק ביתי שם שכתבו דלא נאמר כלל זה אלא בלשון הפוסקים ואין נראה כן מדברי הרב הפרישה הנ"ל. ובחידושי לגיטין כתבתי דאולי כונתו לומר דאע"ג דבעלמא דחיקא לן למימר דתני תנא בזו ואצ"ל זו מ"מ בבין בין לא דחיקא לן דהאי לישנא הוי הכל כדיבור אחד ואין שייך להק' כיון דתני שאינו פשוט כ"ש הפשוט והבאתי דברי תוס' במס' מציעא דף ע"ט ד"ה השתא שכ' בשם ר"ת דקושיית הש"ס התם דהוי זו ואצ"ל זו ואילו מרישא בין גדולה בין קטנה לא ק"ל והיינו משום דבלשון בין בין אין להקפיד ועתה ראיתי מ"ש הרב משק ביתי ד' פ"א ע"א ד"ה והבין וכו' עי"ש ותו"ח ה"ב נו"ח שא"ש הי"ו הערני דר"י בשבת ק"ח ע"ב דמפרש דברי ר"י והלא הוא הילמי בין מרובה וכו' להיתר ס"ל דזו ואצ"ל זו קתני ורבא נמי אי לאו גילויא דסיפא הוה ניח"ל לפרש כן והוא נכון. וכתב מרן חיד"א בשיורי ברכה יו"ד סס"י פ"ג שבקונטרס אחורי תרע"א שבסו"ס דברים אחדים כתב קצת ישוב לדברי הרב הפרישה (ספר דברים אחדים שבידי חסר סופו) ובמחזיק ברכה שם הביא כלל הפרישה הנ"ל בשם הגהות דרישה יו"ד סי' ז' ולא מצאתי שם מזה כיעי"ש. והרב שושנים לדוד בפי"ג דזבחים מ"ב דתנן בין קדש טמא בין קדש טהור דקדק דאיפכא הו"ל למתני בין קדש טהור וכו' דהא בטהור פשיטא דחייב וכו' ע"ש. נראה דנקט בפשיטות דגם בבין בין מבעי ליה לתנא למתני בלשון לא זו אף זו וכ"כ בס' כל החיים במערכה זו אות ח' וכבר כתבתי דנמצא במקומות רבים דתני בין בין בדרך זו ואצ"ל זו (ובדברי מרן בש"ע אי בין בין הוא זו ואצ"ל זו רשמתי בקונטרס כללי הפוס' סי' י"ג אות ז' ע"ש):

## כלל ב

<b>בין</b> בין כי תני תנא כי האי לישנא וקאי אפלוגתא או אקרא. כתבו הראשונים דאורחיה דתני הפשוט תחלה ועיין להרב המגיה לס' משל"מ בפ"ב דתרומות דין י"ד שכ"כ בדברי האמוראים ולפניו היתה הגירסא בשבת ד' כ"א ע"א אמר ר"ה פתילות וכו' בין בחול בין בשבת אולם הגירסא שלפנינו הוא בין בשבת בין בחול וכבר הושג ע"ז מהרב מנחה טהורה ד' פ"ד ע"ג עי"ש. ועי' במס' שבת דף קכ"ה ע"ב אמר ר' אבא אמר רב כהנא בין קשור בין שאינו קשור והוא שמתוקן. ובמ"ש ע"ז הרב פרמ"ג בסי' שי"ג בחלק משבצות בריש הסימן ובמה שפלפל בזה הרב פתח הדביר בח"ג בריש סי' שי"ג:

## כלל ג

<b>בהמה</b> בחייה בחזקת איסור עומדת. כתב הרב מוהרש"א על דברי התוס' בכורות דף כ' ד"ה חלב פוטר דלא שייך לומר כן אלא בספק בשחיטה מחמת השחיטה אבל אם הס' בשחיטה הוא ספק טרפות דשמא במקום נקב שחיט לא אמרי בכה"ג בחזקת איסור עומדת. ועיין בשו"ת זית רענן נד"מ בד' כ"ב אות י' ובס' אור לי סי' צ"ז ד"ה איברא ובהשמטות:

## כלל ד

<b>בני</b> ישראל אי ממעטינן גרים בזמן הבית.

### א

עי' פ"מ באשל אברהם סי' י"ד וסי' נ"ה שהביא דברי התוס' סוכה דף כ"ח ד"ה לרבות דמוכח מדבריהם דכל היכא דכתיב בנ"י מסתמא ממעטינן גרים זולת היכא דאיכא שום ריבוי וכ"כ בסנהדרין פ"ו ד"ה בני ישראל ומנחות ס"א ע"ב ד"ה אין לי (ועיין מ"ש ע"ד באור לי סי' נ"א גם מ"ש הפ"מ גר ועבד כנעני. ומראה מקום לדברי התוס' סוכה לא יכולתי להבין כוונתו דהא התוס' לא מיירי אלא במשוחרר דדינו כגר גמור. עיין נקה"כ ע"ד הט"ז ס"א סק"ב. ועיין לקמן במערכת הגימ"ל אות ס"ה) ומה שהביאו התוס' דוכתי דלא ממעטי' גרים וכתב דשמא יש איזה ריבוי ספקות שלהם ודאות הן כמ"ש מרן חיד"א בברכ"י א"ח סי' תר"מ נפק דק ואשכח דבכולהו איכא ריבוייא. והביא דברי ר' ישעיה הא' והראב"ד דנקטי הכי דמבנ"י ממעטינן גרים עיש"ב. וע"ע סוטה כ"ו ע"א בנ"י למעוטי גרים ואמרת ריבוייא וכו' והירושלמי שרמז בזה רבינו המש"ל בפ"ב מהלכות סוטה ה"ו הוא בפ"ב דמס' סוטה סוף ה"ה תמן תנינן אין משקין לא את הגיורת וכו' ועי"ש להרבנים פ"מ וקה"ע בפי' הירושלמי הזה דמבנ"י מ"ש למעט גרים. ועיין להרב מטה אהרן דף נ"ח והלאה וכתב ג"כ ע"ד התוס' דלאו שמא יש ריבוי אלא ודאי יש ריבוי והראה מקום מת"כ וכו' (שם כתב דהנוסחא נכונה בהירוש' הנ"ל הוא אם בישראל שנשא גיורת כבר כתיב בנ"י ולא גרים וכו' והביא מ"ש בש"ס סוכה הנ"ל דהאזרח לרבות גרים ואילו הת"כ ממעט נשים מהאזרח וכ' דכבר הגיה הק"א בהת"כ האזרח לרבות גרים ועי' קרבן חגיגה דף מ"ד ע"א שהתרעם על הגהת הק"א דא"כ דברי רש"י בחומש דלא כמאן. ועי' במחבר סי' תר"מ מ"ש ע"ד הק"א בזה). וכ"כ הגרל"מ בס' התורה והמצוה בפרשת ויקרא סי' קצ"א ע"ד התוס' הנ"ל דלאו שמא הוא והראה מקום לכל המקומות שהביאו התוס' שיש להם ריבוי (ועל מה שכתבו התוס' מגונב נפש דלא ממעטי' גרים והם בכלל בני ישראל סגר עליהם המדב"ר ולא הראה מקום ע"ז. אך בברכ"י שם פקח עין הבדולח גם בזה דמברייתא שבסנהדרין דף פ"ה סוף ע"ב ומדברי הרמב"ם פ"ט מהלכות רוצח מוכח דמרבינן גר מדכתיב מאחיו כי אחינו הוא במצות ונעלם זה מהגרל"מ ע"ש). ומלבד המקומות שציינו התוס' ציין עוד כמה דוכתי דכתיב בנ"י ודרשו ז"ל בספרא וספרי לרבות גרים עי"ש ובמקומות אשר רמז בקונטרטו אילת השחר (אשר בראש ס' התוה"מ הנ"ל) סי' רס"א אלא דמה שהביא מהספרי כי תצא סי' רצ"א בד"ה ונגשה ונקרא שמו בישראל ולא בב"ד של גרים הנה בספרי שלפני כתוב בזה"ל נאמר כאן בישראל ונאמר להלן בישראל וכו' ולפי זה משמע דאי לאו גז"ש לא ממעטינן ב"ד של גרים. אך נראה דהגירסא שהביא הגרל"מ היא נכונה דמתיבת בישראל הנאמר בגופיה ממעט ב"ד של גרים כדדריש הספרי בכמה מקומות למעט גר מישראל כמו שציין שם:

### ב

<b>ושם</b> בברכ"י הביא קושי' המע"מ ריש הלכות ציצית עמ"ש במנחות מ"ג דגריס חייבים בציצית פשיטא דהא כתיב תורה אחת וגו' ולגר שהשוה גר לישראל לכל המצות וכ' ע"ד דאף דאמת הדבר שכן דרשו בספרי פ' שלח תורה אחת וכו' לכל המצות (ועי' להגרל"מ שם שכן הוא בספרי גם במקומות אחרים ובמכילתא בא סוף סי' ט"ו) מ"מ ה"ד היכא דלא כתיב בנ"י אבל כי כתיב בנ"י צריך ריבוי ובציצית יש ריבוי ואמרת וגו' ובמחב"ר שם עמ"ש הקרבן חגיגה דבכל התורה אין ריבוי לגרים וכו' וכבר כתוב מפורש תורה אחת לאזרח ולגר וגו' כ' ע"ד דמאי דשוה גר לישראל ה"ד כי לא כתיב בני ישראל וכו' עי"ש. והרב מטה אהרן דף נ"ט ע"ב כתב שהק' הרב חזו"ן עמ"ש בנדה ל"ד ובת"כ גבי זבים ואמרת לרבות גרים ל"ל קרא אטו בכל דוכתא דכתיב בנ"י נמעט גרים. וכ' ע"ד דודאי כן הוא כמ"ש בספרי נשא פסקא ט"ל דבר בישראל מעשה בישראל וצריך לרבות את הגרים והביאוהו התוס' בכריתות דף ז' ע"ב וכ"ה בספרי חקת פסקא קכ"ד (וע"ע להגרל"מ שם שכ"ה בספרי שלח פסקא ק"ט וקי"א ומכילתא בא סי' י') וכן באמת מרבינן גרים בכ' ע"י איזה ריבוי וכו':

### ג

<b>גם</b> הרב פתח הדביר בסי' נ"ה אות א' (ד"ה ודרך הביא קוש') הג' מוהרד"ף בספרי דבי רב דכיון דכתיב דרך כלל על כל מצות ששוה גר לישראל למה כתב גר באיזה מצוה בפרטות ותירץ דהוה אמינא דדוקא במצות שלא נזכר בהם בני ישראל יתירא אלא דבר אל בנ"י. אבל בהנהו שהוצרך לאיזה טעם להזכיר פ"ב בנ"י מלבד דבר אל בנ"י דכתיב ברישא בהנהו הוה ס"ד דאתי למעט גריםאהכי אצטריך קרא לרבויינהו. נמצא דכל דכתיב בנ"י יתירה או האזרח וכיוצא אי הדר פריש לרבות גרים הוו בכלל ואי לא לא עכ"ל וכתב על דבריו דזהו היפך דברי התוס' בסוכה וסנהדרין ומנחות הנ"ל דבכל הנהו סוגיי דמייתו התוס' ממעטי' גרים מדבר אל בנ"י אף דלא כתיב בנ"י יתירה. והיפך ממ"ש הוא עצמו בסדר נשא פסקא ל"ה עי"ש. והנה מכלל הסוגיאות שהביאו התוס' אחת היא ההיא דסוכה דאיצטריך קרא לרבות גר ואין משם סתירה להסד"ר דהתם כתיב ברישא דענינא דבר אל בני ישראל ואי הוה כתיב אזרח בישראל הוה ממעטינן שפור גר כיון דכתיב ישראל יתירה אהכי אצטריך לרבות (ועיין לקמן אות ק' יו"ד אי ממעטינן גרים מבישראל ומבואר שם דדעת הפה"ד דלהש"ס דילן ממעטינן גרים ודוק):

### ד

<b>ואני</b> בער ולא אדע לפי שיטתו אמאי לא ק"ל על הג' מוהרד"ף דמה יענה ביום שידובר בו מקרא מלא (שמות י"ב מ"ט) בדין ערל לק"פ שנכתב רק פ"א כל עדת ישראל יעשו אותו וכתיב בתריה וכי יגור אתך גר וגו' המול לו כל זכר וגו' תורה אחת לאזרח ולגר (ומש"כ אח"כ אינו מן המנין כמובן) ובעינוי יוה"כ כתיב (באחרי ט"ז כ"ט והיתה לכם וגו' והגר וגו' ובההוא ענינא לא כתיב כלל בני ישראל אלא שלפי שנאמר לכם שהוא מיעוט הוצרך לכתוב גר כמ"ש הגרל"מ בס' התוה"מ ויקרא סי' קצ"א ודרשו בתו"כ לכם למעט גוים עי"ש (והא דתניא בת"כ בפרשת אמור (כ"ג כ"ד) גבי מקרא קדש לרבות גרים ועבדים דכתיב יהיה לכם מיהיה הוא דמרבינן דיש לחלק בין והיתה ליהיה) הרי דלא בעינן מיעוט יתירא ואין לומר דמאי דכתיב בההיא פרשתא עדת ישראל בני ישראל הוי כאילו נכתב גבי עינוי דא"כ ל"ל לכם למעט עובדי כו"ם וכן בפרשת עריות (שם י"ח כ"ו) ושמרתם אתם וגו' האזרח והגר. וכן בנוקב שם ה' (שם כ"ד ט"ז) לא כתיב אלא פעם אחת ואל בנ"י תדבר וגו' כגר כאזרח. ועוד שם (כ"ד כ"ב משפט אחד יהיה לכם כגר כאזרח (ויש לומר דכיון דכתיב לכם הוי מיעוטא כמו בעינוי יוה"כ) ועכ"ל דכיון דכתיב אזרח הוי מיעוט כאילו כתיב בנ"י ב"פ. וא"כ גם מסוגיא דסוכה ל"ק. אך משאר סוגיא ודאי קשה. וכן קשה ממאי דדרשו בת"כ פרשת צו (ז' כ"ג) כי כל אוכל חלב לרבות הגרים וכבר כתב בפתח הדביר שם דהסיפרא דבי רב סותר עצמו בזה ממ"ש בפרשת נשא פסקא ל"ה ומסיק דגם בנכתב פ"א בנ"י ממעט עובדי כו"ם אי לאו דרבי קרא וציין נחל קדומים פרשת שלח לך ובאר בשדה ואהלי יצחק. ואין מצוים אצלי לעיין בדב"ק:

### ה

<b>המורם</b> מכל האמור דכל היכא דכתיב בנ"י הוא למעט גרים זולת היכא דאיכא ריבוי וכל מקום שנכתב גר לא לחנם נכתב אלא לפי שהיה מקום ס"ד למעטו הוצרך לכתוב גר הוציא מן המיעוט וכבר האריך הגרל"מ בהתורה והמצוה פ' ויקרא סי' קצ"א הנ"ל לבאר כמה מקומות שנכתב גר וביאר שהיה ס"ד מעט עיש"ב. אך קלע"ד מעושק שכר שכיר בפ' כי תצא (כ"ד י"ד) ל"ת שכיר עני ואביון מאחיך או מגרך למה לי דהא ליכא שום מיעוטא בההוא ענינא והאי גר הוא גר צדק כמ"ש בספרי שם סי' רע"ח וכיון דילפינן בכל התורה (היכא דליכא מיעוטא) דגר שוה לישראל בכל המצות מהיכא הוה ס"ד לומר דלא יהיה מוזהר על עושק שכר הגר מאחר שישראל גמור הוא לכל המצות (חוץ ממה שנתמעט). ומצאתי לרז"ל בעלי התוס' בב"מ דף קי"א ד"ה מגרך שהקשה ל"ל מכתב מגרך הא מאחיך נפקא דגר נקרא אחיך בין לרבנן בין לר"י וכו' משמע דאי לאו מאחיך לא הוה ק"ל מידי ולא ידעתי למה. הלא בסמוך הוקש' להם מרבית אמאי אצטריך למיכתב גר ותושב פשיטא מה לי ישראל מה לי גר צדק וכי בכל המצות אין ג"צ בכלל ישראל דשם כתיב אחיך מ"מ משמעות דברי התוס' דאין כוונתם להק' דמאחיך נפקא אלא מסברא מאחר שהוא ג"צ פשיטא דהוא כישראל גמור. וכן מדברי הרא"ש שהביא הא"ז שם וז"ל. וכן קשה גבי רבית דכתיב ג"צ. וכן בכ"מ לאזרח ולגר מאי אצטריך פשיטא דג"צ בכלל ישראל הוא לכל המצות אפי' היכא דלא כתיב גר וצ"ל דלשום דרשה נכתב עכ"ל. ומבואר כמ"ש בעניותין דמסברא ק"ל בלא מאחיך א"כ הכי נמי תיקשי להו בעושק שכר שכיר. ועל קושיתם מרבית עיין מ"ש באור לי סי' נ"א בסופו דמשום דכתיב בריש פרשת בהר בני ישראל והו"א למעט גר הוצרך לכתוב גר ותושב וגו'. ובאמת זה דוחק. אך עתה ראיתי בספר התורה והמצוה בפ' בהר סי' ע"ב שפירש גר ותושב הכתוב ברבית דר"ל גר שהוא תושב והוי"ו הוא וי"ו הביאור והשיג על פירש"י בחומש שפי' גר צדק ממשמעות הש"ס בב"מ ד' ע"א ע"ש ולפי זה אין מקום לקושית התוס' והרא"ש הנ"ל כמובן, אך נעלם ממנו דברי התוס' הנ"ל שהבינו בכונת הכתוב כמ"ש רש"י אף אחר שראו הסוגיא דב"מ דף ע"א כיעי"ש. וכן הבין הרא"ש שהביא בא"ז כנז"ל דנראה דהוו גרסי בש"ס גר זה גר צדק תושב זה אוכל נבילות כדאיתא בת"כ ולא משמע להו הפי' כמ"ש הגרל"מ דאי הוה כתיב גר הו"א דהוא ג"צ אהכי כתיב ותושב לבאר שהוא ג"ת. דאין זה פשט הברייתא אלא קושטא קאמר דגר הכתוב הוא גר צדק ותושב הוא ג"ת. ולפי מה שהבין הגרל"מ בגר ותושב דרבית דלא אתי קרא לג"צ יגדל התימה גבי עושק שכר שכיר דמאי שנא דאצטריך למיכתב גר בהדיא ואילו ברבית לא אצטריך אלא לגר תושב אבל גר צדק ילפינן מסברא דהרי הוא כישראל גמור או משום דבכלל אחיך הוא והכי נמי נימא בעושק:

### ו

<b>ומה</b> שתי' התו' דאצטריך קרא בעושק משום דכתיב באחיך והו"א ממובחר שבאחיך כמו מקרב אחיך אי נמי הו"א ולא כל אחיך כמו מן העוף וגו' עי"ש. לכאורה הוא תמוה דנראין דבריהם היפך ש"ס ערוך בסנהדרין דף פ"ה סוף ע"ב דדרשינן וגונב נפש וגו' אחד הגונב וגו' ואחד גר וע"מ וכו' ומשמע דמאחיו הוא דמרבינן גר וע"מ וכמ"ש בברכ"י סי' תר"מ וכתב שכ"כ הרמב"ם כנז"ל הרי דמאחיו דרשינן לרבות גר ולא דרשינן לרבות מובחר וכו' למעט גר צדק. והיכי הוה ס"ד למעט ג"צ ממאחיך דאצטריך לכתוב בהדיא. ועיין בא"ז שם שהקשה הרא"ש ע"ד התוס' דלשתוק ממ"ם שמאחיך ולא לכתוב מגרך ותירץ דשמא נכתב לשום דרשה ע"כ הנה גם הרא"ש נראה כמסכים דמאחיך הוה ס"ד למעט גר דלאו מובחר הוא וכו' והוא היפך דרשת חז"ל בסנהדרין דמאחיו מרבינן גר כלומר דאע"ג דכתיב בנ"י לא ממעטינן גר כיון דכתיב אחיו וגר אחיו הוא. והמ"ם הוא למעט עבדים לר"י או דלא משמע מיעוטא אליבא דרבנן שם דף פ"ו ע"א. ובספרי פרשת כי תצא סי' תל"א דריש מאחיו ולא מאחרים. משמע דגר הוא בכלל אחיו והמ"ם לא אתא אלא למעט עכו"ם:

### ז

<b>עוד</b> קשה דאם כדברי התוס' דמאחיך משמע מיעוט גר משום דלאו מובחר או משום דדרשינן ולא כל אחיך א"כ מנ"ל לרבנן למפטר גונב מי שחציו עבד וחב"ח דהא טעמא דרבנן דפטרי הוא משום דמאחיו לאפוקי עבד לא משמע להו משום דאחיו הוא במצות אייתר מיעוטי דבנ"י ומבני חד למעט עבד וחד למעוטי ח"ע וחב"ח. ואמאי לא דרשי לחייב גונב מי שח"ע וחב"ח דנימא הכי מאחיו למעט עבד דלאו מובחר הוא וכו' דהא ודאי עבד גריע מגר וכיון דדרשינן מיעוטא דגר משום דלאו מובחר ה"ה וכ"ש דממעטינן ע"פ דרשה זו את העבד ומיעוטי דמבני דרשינן למעט חציו עבד וחב"ח ואין מיעוט אחר מיעוט אלא לרבות. אלא ודאי מוכח מהש"ס דלא דרשינן ממאחיו לאפוקי מי שאינו מובחר וכו' והכי נמי נימא במאחיך. ובעניותי איני יודע שום חילוק במשפט הלשון בזה בין מאחיו שבגונב נפש למאחיך שבעושק, ולכאורה צ"ע:

### ח

<b>ואפ"ל</b> בדוחק דכונת התוס' בב"מ היינו לומר דאי לאו דכתיב בעושק מגרך הוה ס"ד לדרוש ממאחיך מובחר וכו' כדדרשינן מקרב אחיך. אבל בתר דגלי קרא מגרך אמרינן דאין כונת הכתוב לומר מובחר וכו' ולא זו בלבד בעושק אלא בכל דכוותי' נמי לא דרשינן הכי משום דלא דמי למאי דדרשינן בעלמא מובחר וכו' משום דהתם כתיב מקרב אחיך ואה"נ דאי כתיב רק מאחיך בלא מקרב לא הוה דרשינן מיניה מובחר וכו'. וכן אתה אומר בהס"ד האחר שכ' התוס' לדרוש ולא כל אחיך דלא דרשינן הכי (אחר שידענו ממגרך שבעושק) ואמרינן דלא דמי למן העוף דדרשינן ולא כל העוף משום דיש לחלק בין תיבה יתירה מן העוף לאות אחת דמאחיך זה נ"ל ליישב בדוחק. ובדרשת הספרי דדריש מאחיו למעט אחרים צריך להבין אמאי אצטריך קרא הא בהדיא כתיב מבני ישראל ובכל דוכתא ממעטינן עכו"ם מבנ"י ורבנן ור"י דפליגי במבני ישראל איאתי לרבות מי שח"ע וחב"ח משום מיעוט אח"מ נראה דלכ"ע אין שום ס"ד לרבות עכו"ם ממש משום דמקרא מלא דבר הכתוב בנ"י דממעט עכו"ם, ועי' בהתורה והמצוה פ' ויקרא סי' ז':

### ט

<b>עוד</b> יש לתמוה עמ"ש התוס' (ב"מ קי"א הנ"ל דקשה דזימנין כתיב לאזרח ולגר וזימנין לא כתיב. ומאי שנא והוא פלא שלא זכרו הספרי שהביאו התוס' בכריתות דף ז' ע"ב דמתבאר דכל היכא דאיכא מיעוטא בנ"י וכיוצא והוה ס"ד לפרש המיעוט על גר. מפרש הכתוב דלא נמעט גר וכותב גר בפירוש או ע"י איזה ריבוי ואין נראה בעיני לומר דקושייתם היא מדוע באיזה מקומות פרט הכתוב גר בפירוש. ובאיזה מקומות לא כתב בפירוש אלא ע"י ריבוי דאין זה במשמעות דבריהם וצ"ע:

### י

<b>ודע</b> דכתב הרב פה"ד בסי' נ"ה הנ"ל דדוקא היכא דכתיב בני ישראל הוא פשוט דהוא למעוטי גרים אבל היכא דכתיב בישראל כמו בחליצה דכתיב להקים לאחיו שם בישראל הוא שנוי במחלוקת בירושלמי פ' מצות חליצה ה"א איכא מ"ד דבישראל מרבה גרים. ואיכא מ"ד דבישראל ממעט גרים. והרא"ם פרשת אמור (כ"ג מ"ג) כתב דבישראל דכתיב גבי סוכה כל האזרח בישראל ישבו בסכות מרבה גרים וכ' הוא ע"ז דהש"ס דילן בסוכה כ"ח ע"ב ס"ל כמ"ד דבישראל ממעט גרים מדאצטריך למעט גר מהאזרח ושכ"כ הרב אהלי יהודא על הספרי עי"ש. ועיין להרב קרבן חגיגה דף מ"ד ע"א שכתב שדברי הרא"ם הנ"ל הם לפרש. דברי רש"י בחומש שכ' דבישראל הוא לרבות גרים והוא מהת"כ. ואע"ג דמש"ס דסוכה הנ"ל מבואר דמבישראל ממעטינן גרים שאמרו שלפי שנאמר בישראל והייתי אומר למעט גרים כתב האזרח לרבות. מ"מ תפס רש"י דברי הת"כ דנוחים יותר לפשט המקרא דאילו להש"ס קשה לא לכתוב לא ה"א ולא וי"ו לא לכתוב בישראל דמשמע מיעוט גרים ולא לצטריך לכתוב ה' דהאזרח ועם שי"ל וכו' מ"מ דברי התו"כ נוחים וכו' (עי' מחזיק ברכה סי' תר"מ שרמז בזה למ"ש בראש דוד פ' בהר ואמ"א). והנה מה שהכריחו מהש"ס דסוכה דס"ו דבישראל הוא למעט גרים כתבו כן לפי גירסא שלפנינו. אך הרב מטה אהרן דף נ"ח ע"ג הכריח מדברי הריטב"א בחי' דגירסת הראשונים היא דמשום דאי הוה כתיב אזרח הו"א למעט גרים הוצרך לכתוב ה' דהאזרח לרבות. ולכן ק"ל לריטב"א לא לכתוב האזרח כל עיקר וכו' ומסיק במט"א דגם הש"ם דילן ס"ל דישראל לא ממעט גרים וכדעת הת"כ דבישראל לרבות גרים. וכן הוא בת"כ בפרשת קדושים (כ' פ' ב') גבי עריות ובפ' אמור פ"ז דריש בישראל לרבות נשים ועבדים וכו' עיש"ב וא"כ מה שהביאו הרבנים קרבן חגיגה ופה"ד ואה"י מסוגיא דסוכה נפל פיתא בבירא דמשם אין ראיה (וכן ראיתי עתה להיד דוד בחי' לסוכה שכתב דמדברי הריטב"א שמעינן דברוב הנוסחאות לא היה כתוב האזרח לרבות הגרים ושרש"י בחומש אפשר דלא הוה גרים כן ואצטריך למילף מבישראל וכו' עי"ש):

### יא

<b>אך</b> אני תמיה על הרב מט"א דלפי הנראה נעלם ממנו סוגיא ערוכה ביבמות ק"א ע"ב דממעטינן ב"ד גרים מבישראל ש"מ דש"ס דילן ס"ל דבישראל מיעוטא לגרים הוא. ואיככה נוכל להחליט דש"ס דילן ס"ל כהת"כ דבישראל מרבה גרים (וגם מהת"כ אין ראיה כמ"ש להלן בס"ד) ולפי הנראה גם מהרבנים ק"ח ופה"ד ואה"י נעלם ש"ס דיבמות הנ"ל דמוכח להדיא דמבישראל ממעטינן גרים. אלא דצריך להבין דשם איתא דלר"י ילפינן דחליצה כשרה בהדיוטות מדכתיב בישראל ישראל כל דהו משמע דמדכתיב בישראל מרבינן וש"מ דבישראל הוי ריבוי ואתמהא היכי נדרוש חד בישראל ריבוי וחד בישראל מיעוטא. וראיתי להרב שיירי קרבן ע"ד הירוש' הנ"ל שתמה היכי פליגי במשמעות בישראל ולמר הוי לרבות ולמר הוי למעט עי"ש. וא"כ כ"ש שיש להקשות על חד מ"ד היכי דריש חד בישראל ריבוי וחד מיעוט והש"ק תירץ לתמיהתו דתרי בישראל כתיבי והוי מיעוט אח"מ ומרבה גרים. ומ"ד למעט ס"ל דחד בישראל הוא להדיוטות ואידך למעט גרים עי"ש ומובן מדבריו דלכ"ע בישראל ממעט גרים ומ"ד לרבות ה"ד משום דכתיבי ב' בישראל. דאי לא הוה כתיב אלא חד הוה דרשינן למעט. ונראה דזהו ג"כ כוונתו במ"ש אח"כ בד"ה בישראל. דמ"ש בת"כ פ' קדושים פרשתא יו"ד בישראל לרבות נשים ועבדים והוקשה לו א"כ היכי ממעטינן גרים מבישראל דאם מרבינן עבדים כ"ש שנרבה גרים ותי' דאתי כמ"ד לרבות אינו ר"ל דמשמעות בישראל לרבות דעדיין לחלוחית הדיו קיימת שכ' בסמוך דכ"ע ס"ל דבישראל הוי מיעוט אח"מ ובטלה מחלוקת. אלא ר"ל דכי היכי דמ"ד הכא לרבות דריש ממיעוט אח"מ. כמו כן גבי מולך איכא מיעוט אח"מ דנהי דלא כתיב תרי בישראל. מיהו הכתוב ואל בני ישראל תאמר וגו' מבית ישראל וגו' בישראל. והוי מיעוט אח"מ לרבות (עיין יד מלאכי סי' כ"ט דשיטת הש"ס דילן דגם ג' מיעוטי הוי לרבות). אלא דאין לשונו מדוקדק דלא הול"ל דאתי כמ"ד וכו' דלכ"ע ודאי היכא דאיכא מיעוט אח"מ הוא לרבות ומאי דהוה ק"ל היכי נדרוש חד בישראל לרבות וחד למעט יפה אמר חנ"ן ידי"ן תו"ח כרש"א הי"ו דלאו דדרשינן לבישראל ריבוי להדיוטות דודאי בישראל מיעוטא הוא אלא משמעות דקרא הכי הוא דבכל התורה כי כתיב ישראל הדיוטות נמי הוו בכלל עכ"ד הי"ו. ואין לפקפק ע"ד ממאי דאמרינן שם ואידך בישראל אחרינא כתיב. דאם כדבריו אף אי ליכא אחרינא ילפינן שפיר תרוייהו כבכל התורה דכתיב ישראל והדיוטות בכלל וממעטינן גרים. די"ל דהכא בעי קרא יתירה משום דלא באנו למעט גרים שלא יחוייבו בחליצה כי היכי דנימעוט להו מבישראל כמו בעלמא. אלא באנו למעט דיינים גרים וזה ענין אחר ואפשר היה לנו לומר דאף שאין חליצה ויבום לגרים מ"מ יהיו כשרים להיות ב"ד אהכי בעינן קרא יתירה שלא יהיה בב"ד של גרים:

### יב

<b>ועיקר</b> תמיהת הש"ק בהורמנותי' דמר נלע"ד דאין זו מן התימה כלל דמצינו כיוצא לזה בש"ס עיין תמורה ל' ע"ב בית ה' אלהיך פרט לפרה וחכ"א לרבות הרקועים וכן הוא בספרי ובילקוט במקומו עי"ש (אלא שנראה מדברי הרמב"ם סופ"ד מהל' איסורי מזבח שהי"ל גירסא אחרת עי"ש בלח"מ) הרי דפליגי אי בית ה"א בא למעט או לרבות (ואולי כונת תמיהתו היא כששניהם אמרו על דבר אחד דמר מרבה אותו ומר ממעט אותו משא"כ בההיא דלמר ממעט פרה ולמר מרבה ריקועים). וכיין סוטה י"ז ע"א דלמר ה"א לרבות ולמר למעט וע"כ לא ק"ל להתוס' אלא היכא דחד תנא מיחלפא שיטתיה עי"ש אבל ממר למר ודאי לק"מ ומעין זה עיין סנהדרין ע"ח בדרשת ואיש כי יכה כל נפש דלמר כל דהו נפש ולמר כל הנפש. ובבכורות דף ג' ע"ב גבי כל בכור ועי"ש בתוס' דבישראל משמע כוליה ישראל וכמה דרושים סמכו על זה בפסוק ולא יכרת כל בשר ובפסוק תועבת ה' כל גב"ל וכיוצא. עיין בס' נאות יעקב בקונטרס מענה לשון אות הכ"ף דף כ"ב ע"ג. ולפי המשוער בדעתי נמצא הרבה כיוצא לזה אלא שאני עני בדעת ומחוסר זכרון למצוא דברי חפץ. ועיין בנאות יעקב במע"ל במערכת הבי"ת דף ח' ע"א שהקשה ע"ד הרא"ם הנ"ל (באו"ק יו"ד) דס"ל דבישראל מרבה גרים. מדדרשי' בנדרים דף ל"א ובסנהדרין נ"ט ע"ב ביצחק ולא כל יצחק ומדממעטי' ביבמות גרים מבישראל. וכבר כתבתי באו"ק יו"ד דדברי הרא"ם הם לפרש דברי רש"י מהת"כ ושכ' הרב ק"ח שאף שס"ל להת"כ היפך הש"ס תפס רש"י כהת"כ שהוא לפי פשט המקרא וא"כ לא נפלאת הוא לומר דהת"כ לא דריש הני למעט (אחר זמ"ר ראיתי בישרי לב דף ק"ט סוף ע"א וז"ל ואתה תחזה משה"ק הרב מע"ל מש"ס דיבמות להרא"ם ולק"מ דרא"ם בדעת הת"כ קאמר ובודאי דש"ס דילן פליג עכ"ל והוא כמו שכתבתי וציין לעיין בבאר שבע פ"ק דכריתות ד"ה אין לי אלא ישראל ואמצ"א לראות מה הציון הלז):

### יג

<b>אלא</b> דמה שהכריח הרב מט"א דהת"כ בשלשה מקומות ס"ל דמתיבת בישראל מרבינן נראה דאינו מוכרח דמה שהביא מפרשת עריות היינו הך דמייתי הש"ק ואמר דלאו משום דהוי ריבוי אלא משום דהוי מיעוט אח"מ וכן מ"ש מההיא דפרשת אמור (כ"ב י"ח) גבי בעל מום בישראל לרבות נשים ועבדים נראה דעיקר הדרשה היא לעבדים דאילו לנשים לא צריך קרא דלא גריעי מנשי הגרים דמרבינן להו שם מהגר וכו'. ואם כן לגבי עבדים איכא מיעוט אח"מ דהכתיב בני ישראל מבית ישראל הגר בישראל ודרשינן ליה לרבות עבדים. וכן מ"ש מהת"כ אמור (כ"ג מ"ב) פרשתא י"ז היינו ההיא דסוכה עיין בש"ק שם ד"ה תמן שפי' בדרך זה דישמיעוט אח"מ. וא"כ אינו מוכרח דהת"כ ס"ל דבישראל ריבוי הוא ועיין בספרי פ' שופטים סי' קע"ט ד"ה והוגד לך בישראל אין לי אלא ישראל גרים נשים ועבדים מנין ת"ל והוצאת. הרי דמבישראל הוה משמע למעט גרים וכו' אי לאו והוצאת. ושם פרשת כי תצא בד"ה והיה הבכור דריש בישראל למעט גרים. ושם בפרשת קרח סוף ד"ה וידבר כל חרם בישראל לך יהיה אין לי אלא חרמי ישראל חרמי גרים נשים ועבדים מנין ת"ל כל חרם. הרי דמשמעות בישראל הוא מיעוט. ועיין בהתוה"מ ויקרא סי' קצ"א דמשמע ליה דבני ישראל ובישראל חד שיעורא הוי למעט גרים והכי מסתברא כיון דכן הוא משמעות הש"ס והספרי וגם מהת"כ אין ראיה ברורה דס"ל בהפך כאמור:

### יד

<b>הן</b> אמת דלכאורה היה נראה להכריח דבישראל ריבוי הוא מדין בכור בהמה דכתיב ביה (בא י"ג) קדש לי כל בכור פט כל רחם בבני ישראל. ומוכח ממ"ש בתוספתא פ"ב דבכורות דבהמת גרים חייבת בבכורה דגרסי' התם בהמת המדבר וגר שמת ואין לו יורשין פטורה מהבכורה. משמע דבחיי הגר חייבת בבכורה ועיין בהלכות יו"ט להג' מרן מוהריט"א בדף נ' ע"ב (מדפוס ווארשא) בד"ה והנה ראיתי להתוספתא וכו' דעביד צריכותא למאי דתני תרי גווני הפקר בהמת המדבר ובהמת גר וכו' ואמר מר דריבותא דגר וכו' הוא דאע"ג דנתעברה בחיי הגר ונראה למצות בכור בזמן שהיו לה בעלים פטור משום דאזלינן בתר פט"ר. מוכח ודאי דס"ל דאם היה פט"ר בחיי הגר חייבת בבכורה. וכ"כ שם ע"ד בד"ה והנה צריך להבין וכו' שהוקשה לו אמאי אצטריך ג' קראי למעט שותפות הנכרי וכ' דתרי קראי אצטריכו חד לבהמה טהורה וחד לפט"ח וצריכי וכו' והג' אצטריך לשותפות עם הגוי ונולד הבכור ונתגייר אח"כ דפטור משום דפט"ר בישראל בעינן וחדית קרא דאף דנתגייר אח"כ ובר חיובא הוא וסד"א כיון דעיקר הבכור היה לישראל ומפני חלק הגוי נפטר עכשיו שנתגייר ובר חיובא הוא נחייבהו ליתנו לכהן קמ"ל דפטור עכ"ל הרי להדיא דבהמת גר איתא בבכורה. וכן משמע ודאי מסתמיות דברי הפוסקים דלא מעטו לפטור אלא שותפות עם הנכרי וצריך לדעת דמאחר דכתיב בנ"י אמאי לא ממעטינן גרים נמי. אך אי אמרינן דבנ"י ריבויא הוא ניחא דהכתיב (במדבר ג') הקדשתי לי כל בכור בישראל ומרבינן מיניה גרים זה היה נ"ר לכאורה:

### טו

<b>אך</b> ראיתי בילקוט סי' תשנ"ה (בפ' קרח) ד"ה פטר רחם לכל בשר. וז"ל יכול אין לי שנכרת ברית על בכור בהמתו אלא משנכרת ברית על בכור בנו. אבל הלוים והגרים הואיל ולא נכרת ברית על בכור בהמתם אמרת פטר רחם לרבות לוים. לכל בשר לרבות הגרים ע"כ הרי מצינו רבוי לגרים בבכור בהמתם (והוא מספרי זוטא) ומאי דלא נקטו בדרשתם לומר דמשום דכתיב בנ"י יש לומר דאין גרים בכלל ואהכי רביינהו קרא. פשוט דהוא משום דבעי למימר דגם לוים יש ס"ד אהכי נקטי הס"ד משום דהוה ילפינן פטורייהו מבנין אב וכו':

### טז

<b>והנה</b> באור לי שם (סי' נ"א) כתב לתמוה עמ"ש הרב פה"ד בשם הספרי פרשת שלח גבי חלה בני ישראל לרבות גרים דהוא היפך הש"ס דילן והספרי עצמו דמבנ"י ממעט גרים עי"ש. הנה אחר שהשגתי ס' הספרי חפשתי שם ולא מצאתי שדרשו כן. אך השגתי (בשאלה) ספר הילקוט הנד"מ בווארשא וראיתי שם ברמז תשמ"ז בד"ה וידבר וכו' שכתב וז"ל בנ"י חייבים בחלה ואין נכרים חייבים בחלה או בנ"י למעט גרים. אמרת דבר אל בנ"י לרבות גרים ואמרת אליהם ריבה נשים ועבדים. ובמראה מקום שם לא ציין ע"ז מי בעל דברים. אך בסמוך קודם לכן (בסוף ד"ה וכי יגור) ציין ס"ז. ואם לזה נתכוון הפה"ד צ"ל דט"ס יש בפה"ד וצ"ל בנ"י למעט גרים. ומשמעות הדברים הוא דס"ל להס"ז דאף דממעטינן גרים מבנ"י מ"מ דבר אל הוי ריבוי כמו ואמרת. ולפי זה בכל מקום שנאמר דבר אל בנ"י גם גרים בכלל וכן משמע שם בפ' נשא רמז תש"י ד"ה דבר אל בנ"י ריבה התולש והמורט ואמרת אליהם ריבה המשפשף וכו' בנ"י נודרין נזירות ולא עבדים וכו' או בנ"י פרט לגרים אמרת איש איש לרבות את הגרים (נראה דר"ל כיין דכתיב איש א"כ יש לנו לומר דאיש היינו גר דהכי נמי אמרינן בזבחים ק"ג ע"א אטו גר לאו איש הוא. ועיין מה שרשמתי במערכת האל"ף אות שנ"ג. ומ"ש אמרת איש איש לאו למימרא דמדכפל תיבת איש מרבינן גרים דהא לא כתיב אלא חד איש ופשוט דהכוונה כמ"ש). הנה משמעות הדברים האלה דמדבר אל מרבינן תולש וכו' ש"מ דדריש דבר אל לרבות ושם ג"כ נראה מהמראה מקום שהם דברי הס"ז. וסברא זו חדת היא לי ומדברי הש"ס והספרי ות"כ בכ"מ מתבאר דלא ס"ל הכי אלא אף דכתיב דבר אל ממעטינן גרים מבנ"י כי ליכא ריבויי. ועי' עוד בילקוט פ' נשא סי' תש"א על מאי דכתיב דבר אל בנ"י איש או אשה כי יעשו מכל חטאת האדם דריש שם בסוף ד"ה חביבין וכו' דבר אל בנ"י ישראל מתודים ואין מתודים לא ע"י נכרי ולא ע"י תושב או בנ"י פרט לגרים אמרת איש. והגיה שם בז"ר דצ"ל אמרת איש לרבות הגרים. ובלא תוספת זה ג"כ מובן הכוונה. ודברים אלו הם מהס"ז למדנו דגם הס"ז בג' מקומות הנ"ל ס"ל דמבנ"י ממעטי' גרים ואיני יודע אמאי לא דרשו מדבר אל לרבות גרים כבסי' תש"י ותשמ"ז הנ"ל ומצאתי להגרל"מ בס' התורה והמצוה בפרשת מצורע סי' קי"ט שהביא דברי הס"ז שבילקוט פרשת שלח גבי חלה הנ"ל בזה הלשון בנ"י חייבים בחלה ולא גרים או בנ"י לרבות גרים ואמרת לרבות נשים ועבדים וכתב דיותר טוב להגיה שם בנ"י למעט גרים. ת"ל ואמרת לרבות גרים נשים ועבדים משוחררים (וכמ"ש בילקוט הנד"מ) ושוב הביא מ"ש הספרי זוטא הובא בילקוט דף רכ"ח ע"ג (אין הדפים מכוונים להדפוס חדש) והוא ברמז תש"ן ד"ה דבר וכו' לענין ציצית בנ"י חייבים ולא עכו"ם או בנ"י פרט לגרים אמרת וכו' דבר אבנ"י לרבות הגרים ואמרת ריבה עבדים. והביא ג"כ דברי הילקוט דף ר"ד ע"ג (שהוא בסי' תש"א שהבאתי למעלה) ולפי דרכו רוצה לומר דאין כוונת הס"ז לרבות מדבר אבנ"י אלא עיקר הריבוי הוא מואמרת (עי"ש דלא אתינן להכי) ועוד הביא מ"ש בדף רכ"ה ע"ב (הוא בסי' תשמ"ה בד"ה דבר אל בנ"י) דבר אבנ"י משל ציבור נסכים באים ולא מיחידים גרים נשים ועבדים מנין לרבות גרים נשים ועבדים אמרת וידבר ה' א"מ לרבות יחידים דבר אל בנ"י לרבות גרים ואמרת לרבות נשים ועבדים. וכן בילקוט סי' תש"פ צו את בנ"י לרבות גרים ואמרת לרבות וכו' ושם סי' תשט"ן בפרשת פרה דבר אבנ"י לרבות גרים וכו' (עי"ש מ"ש לפרש לפי דרכו) למדנו מכל מקומות אלו דגם הספרי זוטא קאי בשיטה זו דאין גרים בכלל בנ"י ואצטריך קרא לרבות או מדבר או מואמרת. וכן מפורש יוצא ממ"ש בילקוט בסי' תשנ"א ד"ה דבר אל בני ישראל בנ"י עושין פסח ב' ואין גרים עושין פסח שני ע"כ ובסי' תשנ"ה ד"ה ביכורי כל אשר בארצם וכו' מנין ביכורי גרים ת"ל ביכורי כל. וא"כ בעכ"ל דבפה"ד יש ט"ס וצ"ל בנ"י למעט גרים וכו':

### יז

<b>והנה</b> לפי כל הרשום נראה פשוט דמבני ישראל ממעטינן עבדים כי היכי דממעטינן גרים. וראיתי להרב מזל שעה בד' ל"ה סוף ע"ב שעמ"ש הרמב"ם בפ"ב מהלכות חגיגה דמדכתיב בבוא כל ישראל ליראות ממעטינן מי שחציו עבד וחב"ח. כתב דאע"ג דדרשה זו לא ידענו מקומה יש ראיה לזה מסוגי' דסנה' דף פ"ו ע"א גבי גונב ח"ע וחב"ח וקי"ל כחכמים וכמו שפסק הרמב"ם וכו' וכי היכי דהתם ממעטינן ח"ע וחב"ח מדכתיב בנ"י ה"ה גבי ראיה והוקשה לו ממ"ש בנדה דף ל"ד לענין זבין בנ"י ולא עכו"ם משמע דעבד מטמא בזיבה וכ"פ הרמב"ם בפ"ב מהלכות מטמאי משכב וצדד בזה ומסיק בצ"ע ונעלם ממנו משנה שלמה דפ"ב דזבים ופי' הרע"ב דמואמרת מרבינן עבדים. וכן הוא בת"כ והביאו רבינו שמשון שם וכ"כ הרמב"ם בפי' המשניות עי"ש. וא"כ אין שום סתירה מההיא משום דאיכא ריבוי. ועו"ק דלפי מה שרוצה להכריח מההיא דנדה דעבדים מיקרו בני ישראל (כאשר יראה הרואה בדב"ק) כ"ש דיש לנו לומר כן גבי גרים דנכללים בבני ישראל. והוא פלא איך נעלם ממנו כל הנז"ל דמבואר באר היטב דמבני ישראל ממעטינן גרים ואצטריך קרא לרבויינהו והיותר תימה דמר קעסיק בסוגיא דסנהדרין ולא ראה מ"ש התוס' דהוקשה להם מההיא דנדה (גבי גר) וכ' דיש ריבוי וכו'. וכמו כן י"ל גבי עבד. גם מ"ש בתו"ד (כשהביא ראיה להרמב"ם מש"ס דסנהדרין הנ"ל) וקי"ל כרבנן וכו' לא ידעתי אמאי הוצרך לזה דהא גם מדר"י נשמע שפיר דבנ"י ממעט מי שחציו עבדוחב"ח והתם דמחייב היינו משום דהוי מיעוט אח"מ כיעי"ש. ומצאתי למ"מ רל"צ בסה"ב מנחה טהורה דף קי"ג ע"ב שכתב ע"ד הרב מז"ש דנעלם ממנו התו"כ דמרבה עבדים מואמרת לנזירות ולזבין ע"ש שלא זכר מתני' דפ"ב דזבים ודברי המפרשים הנ"ל ודברי התוס' בסוף דסנהדרין הנ"ל והוא פלא שנעלם מהם דברי התוס' באותו פרק באותו מקום וצ"ע:

### יח

<b>עוד</b> כתב הרב מזל שעה שם דכי היכי דבגונב נפש אצטריך תרי קראי חד לעבד גמור וחד לח"ע וחב"ח הכי נמי צריכינן בראיה תרי קראי. את פני האדון לאפוקי עבד גמור שיש לו אדון אחר. וכל ישראל לאפוקי מי שח"ע. והרמב"ם לא הוצרך לאתויי קרא המפורש בש"ס ולא מייתי אלא דרשא דקרא אחרינא כ"ל. וקלע"ד דהא מבואר בש"ס חגיגה דף ע"א דמאל פני האדון ממעטינן מי שחציו עבד וחב"ח שיש לו אדון אחר מיקרי וא"כ כ"ש עבד גמור ול"ל קרא דכל ישראל למעט עבד גמור וגם לפי מ"ש הרב דמכל ישראל ממעטינן מי שח"ע וכו' א"כ כ"ש שיש למעט כלו עבד ול"ל אל פני האדון. ותו דבהדיא אתמר בש"ס שם דלמעט עבד גמור לא צריך קרא דיליף לה לה מאשה. וא"כ הדק"ל למה לי תרי קראי. גם מ"ש דהרמב"ם לא הוצרך להביא דרשא המפורשת בש"ס וכו' אין דבריו נוחים לענ"ד דאין דרך הרמב"ם בכך. סו"ד דדברי הרב מז"ש בזה נפלאו ממני. והיה נ"ל לומר דאולי הרמב"ם הוה גריס בש"ס האי ילפותא דמבבא כל ישראל. וכן סומא באחד מעיניו ממעטינן בש"ס מיראה יראה. ואילו הרמב"ם בפ"ב שם ממעט מקרא דבבא כ"י לראות עי"ש בלח"מ וצ"ל דכך היה גורס בש"ס כמו שנראה ממ"ש בפיה"מ. אלא דשם כתוב פיטור העבדים מהאדון כיעי"ש. ועיין להרע"ב שם שכתב דעבדים פטורים שכל מצוה שאין האשה חייבת וכו' ועוד הוא אומר בבא כל ישראל ועבדים לאו בכלל ישראל נינהו ע"כ כונתו לומר דעבד גמור ממעטינן מג"ש דלה לה. וח"ע מבבא כל ישראל. והוא תימה דשביק דרשה דש"ס בדוכתה ונסיב קרא אחרינא ולא ידעתי אמאי לא העיר ע"ז רבינו התוי"ט. וצ"ל דהרמב"ם כשחבר ס' היד ראה גירסא אחרת בהש"ס ובחר בה מאיזה טעם שהוכשר בעיניו. והרע"ב נמשך אחר גירסתו שבס' היד שהוא אחרון. ובחרש מאזנו אחת פי' הרע"ב מלמען ישמעו והקשה הג' שוש"ל אמאי שביק דרשה פשוטה שבהש"ס באזניהם עי"ש. ויותר יש להקשות על הר"מ בחבורו שכתב מלמען ישמעו (כי ממנו לקח הרע"ב) ואילו בפיה"מ כתב מבאזניהם וצ"ל כמו שכתבתי וק"ל. ש"ר מ"ש הרב מעיין גנים ה"ד בס' יקהיל שלמה דף נ"ה ע"ב האריך בדברי הרמב"ם שכתב הטעם מלמען ישמעו ע"ש. (והגיע לידי משניות עם תוס' רעק"א וראיתי שהקשה ע"ד הרע"ב דלפי זה יהיה ח"ע וחב"ח חייב ואילו בסוגיין אמרינן דח"ע וחב"ח פטור שנאמר האדון מי שאין לו אלא אדון אחד וכו' והי"ל להרע"ב לבאר וכו' עי"ש. ולענ"ד הא ל"ק דודאי זהו כוונת הרע"ב דעבד גמור ממעטינן מהג"ש ושח"ע וחב"ח מקרא והוא כלשון הרמב"ם וכונתם לכך. אך מה שיש להעיר הוא דשביק דרשה דבהש"ס בדוכתה כאמור וכן מ"ש לקמן גם גרים יהיו פטורים וכו'):

### יט

<b>עוד</b> יש להבין לפי דרשה זו דמכל ישראל ממעטינן ח"ע וחב"ח א"כ נמעט נמי גרים כדממעטינן בכל דוכתא גרים מדכתיב בני ישראל כמבואר בכל מה שכתבנו למעלה. וא"ל דהרמב"ם ס"ל דע"כ לא ממעטינן גרים בכ"מ אלא כי כתיב בני ישראל דמשמעות בני ישראל הוא דאביהם ישראל יצאו גרים שאין אביהם ישראל. אבל כי כתיב ישראל לא ממעטינן גרים דגר שמל וטבל הרי הוא כישראל גמור ומשו"ה אינו בדין לפטור את הגר מדין ראיה. ומה גם דכתיב כל ישראל דמשמע כל שהו מישראל ומרבינן גרים מכל (אף, אם אין גר במשמעות ישראל) ואין לומר דמשום דקרא דבבא כל ישראל נאמר בפרשת הקהל שגם גר חייב כדכתיב וגרך בההוא ענינא ה"ה נמי לראיה דגר חייב. דהרי נשים דאף דחייבות בהקהל ליתנהו בראיה משום מיעוטא דזכורך א"כ אי משמעות ישראל ממעט בעלמא גר הכי נמי בראיה נימא דממעט גר כדממעט אשה אף דאיתא בהקהל. ועי"ש בסוף דחגינה ל"ל קרא מ"ע שהזג"ר וכו' סד"א נילף ראיה מהקהל וכו' וצר לי מאד שלא ראיתי בסד"ר דשכיחי גבאי מי שהתעורר ע"ז ואין ספק ששגיתי בדבר ואת"מ (ועי' לקחן אות צ"ד מ"ש שם עוד בעיקר כללין בס"ד):

## כלל ה

<b>בני</b> ישראל כי כתיב בקרא אי ממעטינן בנות. כתב הרב מג"א סי' י"ד סק"ב דבכל דוכתא ממעטינן נשים דדרשינן בני ישראל ולא בנות. ומרן חיד"א בברכי יוסף שם כתב דכל היכא דליכא סברא שלא למעטן ממעטינן להו וגבי ציצית יש סברא שלא למעטן. ועיין אור לי סי' ע"ז שהק' ע"ד דא"כ בברכת כהנים אמאי איצטריך ריבויא בסוטה ל"ח ע"א לרבות נשים הא איכא סברא שלא למעטן דאטו גברי בעו ברכה נשי לא בעו ברכה עי"ש מה שתירץ ובהכרח צריך לדחוק כמ"ש באור לי דהא חזינן בש"ס ב"ב ק"י ע"ב אלא מעתה למען ירבו וכו' בניכם ולא בנותיכם ברכה שאני. ש"מ דלענין ברכה ידעינן מסברא שלא למעט נשים וא"כ בברכת כהנים צ"ל דהוה ס"ד למעט נשים משום דכל המברך מתברך וכו' צריך קרא ואפ"ל עוד דמאי דאמרו בש"ס סוטה הוא באשגרת לישן ועיקר קרא איצטריך לרבות גרים ועבדים ועיין זבחים ט"ו ע"ב בנ"י למעוטי מאי אי למעוטי נשים קרבן נשים מי קרב בטומאה משמע משום דאין סברא לא מעטינן להו. והרב חקרי לב בזכרונותיו שבס' ישרי לב ד' ק' ע"ג ציין ש"ס יבמות ע"ז ע"ב בנים ולא בנות ואף ר"י משמע דהוה מודה אי לאו דתלאו הכתוב בלידה. וש"ס חגיגה ד' ט"ז ע"ב וקידושין ל' וד' ל"ו ושם כתב הריטב"א דמן הדין היה לנו לומר דגם במל"ת שנאמר בהם בני ישראל דנשים ליתנהו בהו וכן במצות עשה שלא הזמן גרמא אלא דהא רבינהו רחמנא וכו' שהשוה הכתוב אשה לאיש לכל לא תעשה שבתורה וכן בנדרים ובנדבות אע"ג דכתיב בנ"י הא רבינהו רחמנא דכתיב איש איש לרבות נכרים וכו' וכ"ש נשים. ובתרומה דכתיב בנ"י ואפי"ה כתיב ויבואו האנשים על הנשים מעצמן הביאו. אי נמי דנדבה הוא וכבר איתרבו לנדבה עי"ש ומשמע מדבריו שבמצות עשה שלא הזמן גרמא אף דכתיב בנ"י גם נשים בכלל אף בלא שום ריבוי ולפי"ז יש להבין אמאי צריך ריבוי גבי חלה כמ"ש הרב פתח הדביר ברס"י י"ד בשם הספרי פרשת שלח ואמרת אליהם ריבה נשים ועבדים (עיין מ"ש לעיל אות ד' או"ק י"ב) וכתב שם בשם הרמג"א בזית רענן דאע"ג דמ"ע שלא הזמן גרמא היא איצריך לרבויי נשים משום דכתיב ברישא בנ"י וכו' עי"ש ולפי המובן מדברי הריטב"א א"צ שום ריבוי. ועי"ש עוד בפה"ד שכתב בשם הרבנים א"ר ופי שנים דחולקים על הרמג"א דבכ"מ בנ"י וה"ה בנות חוץ מב' המקומות שרמז הרמג"א והביא מ"ש רא"ם ריש פ' אמור דכל דליכא בני יתירה אמרינן בני וה"ה בנות ושהנח"י חולק על הרא"ם ובס' פי שנים הק' על הנח"י דמה יענה למצות שמיטה ומועדים ומלאכה בשבת וכתב בפה"ד דעל המ"ע יש רבוי ואמרת וכו' ועל ל"ת מלאכה דשבת כ' ליישב עפ"י מ"ש הרב לימודי ה' ד' ך' ע"ד דבמל"ת לא ממעטינן בנות וכו' וכן הביא בשמו בח"ג סי' ער"א סוף אות ה' ואינו מצוי אצלי לראות אם הביא תנא דמסייע ליה דברי הריטב"א הנ"ל. ואתה תחזה להרב חתם סופר בחיו"ד סי' ס"ט שכתב כן מדנפשיה ולא זכר דברי הריטב"א הללו ועיין במקומות שציין הגרל"מ בס' התורה והמצוה בפ' ויקרא סי' קצ"א וראה בעיניך בהת"כ במקומות ההם דגם על מל"ת דרשי מכח ריבוי להביא הנשים וצ"ע לפי דברי הריטב"א הנ"ל למה לי בהן ריבויא כלל ועי"ש באות ח' מה שהאריך בבקיאותו הנפלא דכ"מ שנאמר בני הוא למעט בנות זולת היכא דאיכא טעמא או סברא וכן הוא דעת הרבנים ברכ"י ופה"ד ולימודי ה' שהביא שם ועיין להרב נאות יעקב בקונטרם מענה לשון ד' ח' ע"א שכ' על סברת הרא"ם הנ"ל דאין נראה כן מדברי התוס' קידושין ד' ס"ו ע"ב (שם כתוב ד' ס"ד והוא ט"ס) עי"ש והאריך בזה הרב מטה אהרן בד' מ"ה ע"ד והלאה וגם ע"ד הריטב"א הנ"ל עיש"ב ועיין תוס' שבועות ד' כ' ד"ה כל שה"ק דלמ"ד צצית מ"ע שהזמן גרמא ונשים פטורות אמאי לא ליחייבו מהיקשא דכלאים ולחומרא מקישינן ותי' הרב מכתם לדוד חסאן ד' ע"ח ע"ב דכיון דכתיב בנ"י ולא בנות כדדרשינן בסמיכה הרי מפורש בקרא דנשים אינם בכלל ע"כ למידרש לקולא ע"כ. ונראה דהתוס' ס"ל דאינו מוכרח למעט נשים מבנ"י דאפשר דבא למעט דוקא עכו"ם וכיוצא ולא בנות וכיון דלחומרא מקשינן לחייבו בציצית ובגליון מוהרש"א ליו"ד סי' קנ"ז כתב דבדבר שמואל סי' ס"ג נסתפק אם אשה מצטרפת ליו"ד לענין קידוש ה' וספקו הוא משום מתוך בניישראל. וצריך לעיין שם לראות מסקנתו ואמ"א. ומה שציין בפ"ת שם ס"ק ז' למ"ש בסי' ב' בפ"ת שלפני בקשתי ולא מצאתי:

<b>ולפי</b> הנראה בלשון בני אדם פשוט דבן ולא בת. עיין מתני' דנזיר דף י"ב ע"ב הרני נזיר לכשיהיה לי בן. נולד לו בת וכו' אינו נזיר. וי"ל בש"ס ב"ב קמ"ג ע"ב ההוא דאמר נכסי לבני הוו ליה ברא וברתא מי קרו לחד ברא בני וכו'. ומסיק דקרו לחד ברא בני ואין הבת בכלל עי"ש. ובתשו' הרא"ש כלל פ"ה סי' ג' ג'. ועיין קהלת יעקב במענה לשון ח"ב אות קל"ה בשם הרשב"א ה"ד מרן הב"י בח"מ סי' רל"ה מחודש ס"ד דבן שאמרו חכמים שלא ימכור בנכסי אביו פחות מבן כ' כתב אין הבת בכלל. ועיין עוד שם במענה לשון ח"ג אות כ"ד בשם הריטב"א שהביא מרן הב"י סוף סי' רפ"א ותשובת הרב המבי"ט ח"א סי' ק"כ. ועי"ש במדות חכמים אות נ"ב:

## כלל ו

</b><b> </b><b>ברכת</b> המצות פשיטא לי שהם מדרבנן ומזה עמדתי מתמיה זה זמ"ר ע"ד הרב ב"ח באו"ח סי' ק' ס"א וז"ל ומ"ש מעומד כ"כ הסמ"ק וש"פ דגמרינן לה בג"ש לכם לכם מספירת העומר דכתיב ביה בקמה פי' בקומה ולא קשיא ג"ש למה לי הא גרסינן בירושלמי כל הברכות מעומד דאין זה אלא בברכת המצות דכיון שאומר בהם וציונו צריך לברך להקב"ה מעומד שציונו וקרבנו לעבודתו ועבודה בעי עמידה אבל לא ברכת הנהנין ועטיפת ציצית אע"ג דאומר בה וצונו הויא בכלל ברכת הנהנין כיון דאית בה נמי הנאה ולכך בעי הך ג"ש עכ"ל דמשמע דס"ל דג"ש כי אתאי לברכת ציצית הוא דאתא והוא תמוה דהלא מודעת זאת דכל ברכת המצות אינם אלא, תקנתא דרבנן והיכי נימא דאתיא ג"ש להצריך הברכה מעומד הלא מדאורייתא ליכא חיובא בברכה כלל. ובעניותי לא ראיתי מי שיאמר דברכה שלפני המצות היא מדאוריתא זולת בברכת התורה שדעת הרמב"ן בסה"מ במצות ששכח הרמב"ם סי' ט"ו דהיא מדאורייתא וכן דעת הרשב"א והאריכו בענין זה רבנן בתראי לדעת הרמב"ם דמוכח דס"ל דהיא מדרבנן וקראי דמייתינן בש"ס אסמכתא נינהו דהרב פר"ח בסי' מ"ז האריך להכריח דהיא מדאורייתא ומרן חיד"א בס' ברכ"י ומחזיק ברכה דחה כל ראיותיו ואף שהביא שכדעת הרב פר"ח כן דעת הרבנים מר וקציעא ושאגת אריה מ"מ העלה לדינא דאינה אלא מדרבנן וכתב שכן העלה הרב מוהר"י עיא"ש בס' מטה יהודה עיש"ב גם שני גאוני דורנו בסוף ספר מפרשי הים האריכו למעניתם והעלו דאינה אלא מדרבנן וכדעת הרמב"ם והטור ושאר פוסקים עי"ש, לכ"ע מיהא ברכת כל המצות חוץ מברכת התורה אינם אלא מדרבנן ובהדיא אמרינן בברכות ד' ט"ו ע"א ע"כ לא אמר ר"י אלא ק"ש דאורייתא אבל תרומה משום ברכה היא וברכה מדרבנן ודברי רש"י שם (שכתב ברכה דרבנן דאמור רבנן כל המצות מברך עליהן עובר לעשייתן) צריכים ביאור ועיין מ"ש במכתב לחזקיהו שם ועכ"פ תלמוד ערוך הוא בידינו דברכה לפני המצות אינה אלא מדרבנן וא"כ עכ"ל דג"ש כי אתאי לעיקר העטיפה שתהיה מעומד אתאי וההיא דירושלמי איצטריכא לברכת המצות לומר דכי תקון רבנן ברכה למצוה תקון נמי שתהיה מעומד ועיקר העטיפה מעומד מדאורייתא מהגז"ש ועוד הארכתי קצת בזה והבאתי דעיקר ג"ש זו אינה אלא אסמכתא בעלמא עיין בשו"ת אור לי סי' ב' אבל פשוט דברכה שלפני המצוה אינה אלא מדרבנן ועיין רש"י בפ' כיצד מברכין דף מ' אההיא דלא שכחתי מלברך וכו' ברוך אשר קדשנו במצותיו וצונו להפריש תרומה ומעשר וכתב הרב תוי"ט במס' מעשר שני פ"ה מי"א אע"ג דמדרבנן היא אסמכוה אקרא דמי גריעא ברכה לאסמוכה אקרא משאר דברים רבנן דמסמכין על המקראות עי"ש הרי פשיטא ליה דברכת המצוה מדרבנן היא וכ"כ הרב ש"ך ביו"ד סי' י"ט סק"ג. ורבינו הגדול בס' פאר הדור בסי' כ"ו כתב דרך כלל הדברים ידועים שכל ברכה שעל המצות מדבריהם היא בין שתהיה המצוה מן התורה וכו' עי"ש:

<b>והנה</b> עמ"ש במכתב לחזקיהו ע"ד רש"י בברכות דף ט"ו הנז"ל שלח לי עתה רב גדול בדורנו אחד המיוחד מידידי נפשי מני"ר הגאון המפורסם חריף ובקי עצום ורב, כקש"ת מוהר"ר יצחק שלמה יואל יצ"ו האב"ד דעוב"י ראוונא יע"א פלפלא חריפא ועם כי מגודל טרדתי לעת עתה בסידור המערכות בהדפסת ספרי זה בעזה"י לא יכלתי להתבשם בדב"ק אמרתי אעלה בתאמ"ר אמירה נעימה. מרגניתא דלית בה טימא. וחתום עלה שמא דמארה היינו תנא קמא שיח"לא. וזה לשונו (במכתבו אלי מיום ד' תולדות שנת ויחי עוד לנצ"ח ידיד לבבי החכם חיים יחזקיהו לפ"ק):

<b>בספר</b> מכתב לחזקיהו ברכות (ט"ו) ברש"י ד"ה ברכה דרבנן היא דאמור רבנן וכו' (דאינו מובן לכאורה מה שמביא שברכה דרבנן ממאי דאמור רבנן כל המצות מברך עובר לעשייתן). ולפענ"ד נראה דאולי כיון רש"י הקדוש ליישב בזה קושיא חמורה דלא תקשה אהא דאמרינן בסוגיין בפשיטות ברכה דרבנן היא ובתוספתא ובירושלמי מוכח לפום ריהטא שהוא דאורייתא דבתוספתא (ריש פ' בתרא דברכות) יליף לברכת המצות ממ"ש אשר נתן לך (גבי ברכת המזון) ולהלן הוא אומר ואתנה לך לוחות האבן והתורה והמצוה. פי' וילפינן בגז"ש נתינה נתינה מבהמ"ז. מה בהמ"ז טעונה ברכה אף תורה ומצות טעונות ברכה. ובירושלמי (פ' כיצד מברכין על משנה א') אמר ר' ירמיה וכו' ומנין שכל המצות טעונות ברכה ור' תנחומא ור' אבא בר כהנא בשם ר"א ואתנה לך את לוחות האבן והתורה והמצוה (שמות כ"ד) היקש מצות לתורה מה תורה טעונה ברכה אף מצות טעונות ברכה עכ"ל והובא בפרדס הגדול לרש"י ז"ל (סי' נ"א וסי' נ"ט עי"ש) וכיון דאיכא גז"ש והיקש ק"ל לרש"י ז"ל בסוגיין דקאמר דברכה דרבנן. ועל כן יישב זאת במתק לשונו וע"כ אינן רק אסמכתא בעלמא דאי לא תימא הכי תיקשה הא דאמור רבנן כל המצות מברך עליהן עובר לעשייתן דוקא. ואמאי ממנ"פ אי ילפינן מגז"ש דברכת המזון. יהיה ברכת כל המצות לאחר עשייתן כבהמ"ז. ואי ילפינן מהקישא דתורה יהיו טעונות שני ברכות קודם עשיה ולאחר עשיה כתורה. א"ו מדאמור רבנן כל המצות מברך עליהן עובר לעשייתן. מוכח דהיקש וגז"ש זה אינו אלא אסמכתא בעלמא. וגז"ש זו לא נתקבלה. והיקש זה אפילו לדברי הפוס' בר"פ לולב הגזול (ל"א) דהיקש אדם דן מעצמו ולפ"ד הכסף משנה (בפ"ב מהל' ק"פ) דגם רש"י ז"ל מודה לזה לרבנן דר' יהודה ע"ש. אפ"ה ס"ל לתלמודא דידן דאסמכתא הוא ולא דרשינן היקשא. דמצוה דקרא לאו במצוה מעשיית קא מישתעי. אלא בלימוד המצוה והלכותיה שבתורה שבע"פ קמיירי כדגרסינן בפ"ק דברכות (ה.) אמר ר' לוי בר חמא אמר רשב"ל מאי דכתיב ואתנה לך את וחות האבן והתורה והמצוה וגו' לוחות אלו עשרת הדברות תורה זה מקרא, והמצוה זו משנה. אשר כתבתי אלו נו"כ. להורותם זה גמרא מלמד שכולם ניתנו למ"מ ע"כ. נמצא דהמצוה דקרא לאו בעשיית המצוה קאי רק אלמוד המשנה. וזהו פשטיה דקרא כדמוכח מסיפא דקרא דאשר כתבתי להורותם. אלמא דבלימוד קמיירי, ומדוקדקים דברי רש"י ז"ל לפענ"ד איברא דלכאורה דברי ר' לוי בשם רשב"ל בפלוגתא מתניא וזה דבמס' מגילה (י"ט:) ארחב"א אר"י מאי דכתיב ועליהם ככל הדברים אשר דבר ה' עמכם בהר מלמד שהראהו הקב"ה למשה דקדוקי תורה ודקדוקי סופרים ומה שהסופרים עתידים לחדש ומאי נינהו מקרא מגילה והתוס' יו"ט בהקדמתו לפי' המשניות דקדק ממ"ש מלמד שהראהו ולא אמרו מלמד שמסר או שלמד. וכתב שאלו אמר אחד מאלו הלשונות היה מתחייב מזה שהוא ימסרם ויתנם ליהושע וכו'. אבל אמר שהראהו. שזה בדרך ראיה בלבד. כאדם המראה דבר לחברו לראותו ואינו נותנו לו וזה דקדוק נאה עכ"ל. ולפ"ז משמע דפליג עליה דר' לוי בשם רשב"ל הנ"ל. דדריש מקרא דואתנה לך וכו' מלמד שכולם ניתנו למשה מסיני. שמלשון זה יתחייב נתינה גמורה כאדם המוסר דבר לחבירו בנתינה בפועל. שהרי מאמר ר' לוי כולל דברי רחב"א ועוד מוסיף עליהם שדברי רחב"א מסתיימין במקרא מגילה שהיא בכלל הכתובים ב"ב (י"ד:) מגילה (ז': י"ט.) שכ"ז הוזכר בדברי ר' לוי. ונתוסף עוד בדבריו הגמ' שגם היא נתנה למ"מ מה שלא הזכיר זאת ר' חייא. א"כ פליג ר"ח ב"א עליה דר' לוי וס"ל דלא הויא בנתינה כ"א בראיה א"כ אפשר דגם כל הני אמוראי דירושלמי פליגי עליה דר' לוי אך לולי שאיני כדאי לחלוק ע"ד מרן התנא תוספאה התוי"ט ז"ל. עמל הוא בעיני לאשוויי פלוגתא בכדי בין האיתנים הללו. שאם היה הדבר במחלוקת פלוגתא. הויא לה להגמ' בברכות למימר ופליגא אדרחב"א אר"י. ואני אשער בעניותי דל"פ הני אמוראי כלל. והאמת הברור שהשי"ת רמז באותיות התורה ובקוציהן בנקודות וטעמים ובתיבותבסדרן ובסמיכותן זל"ז אפילו כל מה שתלמיד ותיק עתיד לחדש, כדאיתא בירושלמי דמגילה (פ"ד ה"א) אריב"ל ועליהם ככל הדברים וגו' מקרא ומשנה ואגדה ואפילו מה שתלמיד ותיק עתיד להורות לפני רבו כבר נאמר לו למשה בסיני. הה"ד יש דבר שיאמר ראה זה חדש הוא וכו' יעו"ש, ואפי' מילתא דאתיא בק"ו טוכל"ק (קדושין ד'.). והר"ש מקינון בספר כריתות כתב דהה"ד בהיק"ש אמרינן הכי והר"ן בנדרים (ג') כתב דהה"ד בגז"ש אמרינן טרח וכל"ק. וכ"כ הראב"ד הובא בשיטה מקובצת ר"פ איזהו נשך. וכ"כ הש"מ פ' אלו נערות (נ"א:). והריטב"א בחדושיו ר"פ הלוקין (והתנה שלא יהיה בזה אריכות ויתור לשון), וכ"כ בחדושיו פ"ד דיומא (לענין מילתא דאתיא בק"ו (בדף מ"ג.) דאמרינן טוכל"ק פי' כשא"צ לעקם הרבה וכו'). ומדברי רש"י ז"ל בסנהדרין (פ"א:) ד"ה והיכא רמיזא מוכח דאפילו מה שהוא הלכה למ"מ צריך שיהיה לו רמז מה בתורה (או בנביאים וכתובים). דאם מרומז בנו"כ ודאי יש לו רמז בתורה כדאמרי' פרק קמא דתענית (ט'.) מי איכא מידי דכתיבי בכתובי דלא רמיזא באורייתא ובירושלמי (פ"ו דפסחים ה"א) כל תורה שאין לה בית אב אינה תורה ופי' הק"ע דאפילו אם הוא הללמ"מ אם אין לה סמך מאיזה היקש או גז"ש קרובה להשתכח וכו'. ולפע"ד לא היה צריך לזה שקרובה להשתכח ע"פ המבואר בסנהדרין שם דבלא"ה צריך שיהיה לו רמז בתורה. ובזה יתיישב דקדוקו של התוי"ט במה שתפסו לשון שהראהו, דר' חייא תפס לשון הכתוב ועליהם ככל הדברים, ר"ל עליהם ממש שעליהם מרומז הכל באותיות ותגין וכו' כדאמרינן להדיא (פ"ו דשקלים ה"א) חנינא ב"א ר"י אומר בין כל דבור ודבור דקדוקיה ואותיותיה של תורה כדכתיב ממולאים בתרשיש כימא רבא. מה הים הזה בין גל גדול לגל גדול גלים קטנים כך בין דבור לדבור דקדוקים ואותיותיה ש"ת וכו'. וזהו שאמרו מלמד שהראהו, רצונם לומר שהראהו הקב"ה למשה (כאדם המראה לחבירו כביכול) איך שהכל מרומז ונתלה באותיותיה ש"ת בכתב שע"ג הלוחות, כתובים באצבע אלהים כתב יושר ובאר על הלוחות, וממילא היו בנתינה גמורה בכלל נתינתם של הלוחות וכמאמרו דר' לוי דלעיל. ומצאתי למרן הרדב"ז (ח"ג סי' תקמ"ט) תשובה ארוכה ונכבדות ידובר בה בענין זה, ושם מבואר שתופס הדברים כפשטן שבהלוחות היו מפורשות ממש כל דקדוקי תורה וז"ל שכל דבור ודבור היה שיטה בפ"ע, ואע"פ שא' מהדברות ארוך הרבה וא' קצר, ל"ק שהרי כתבנו שהיה הכל ממולא בדקדוקיה ואותיותיה ש"ת ממולאים בתרשיש וכו' הא למדת שהדברות היו אותיות גדולות, ובהפנויים היו אותיות קטנות דקות ובם מפורש כל דקדוקי התורה עכ"ל. ואתם מורי ורבותי תנו לבכם על פי' בהשוואת ב' המימרות, ואף שהוא נגד פי' של רבינו התוי"ט אל ירך לבבכם כי בתורתינו הקדושה אמת כתיב בה ואין מחניפין בה אדם (וכמ"ש בשו"ת חוט המשולש סי' ט' יעו"ש) ואם יקשה הציור פלאי פלאות הללו איך יהיו מבוארים כל דברי תורה שבע"פ אשר ארוכה מארץ מדה ורחבה מני ים על שתי לוחות ארכן ורחבן ששה (ב"ב י"ד, נדרים ל"ח, ותוס' בשבת פ"ד: ד"ה מנין) חלילה לנו לפקפק בדברי התנא הקדוש חנניא, והלוחות מעשה אלהים הם לא חלו בם ידי אדם ולא נגעה בהם חרט אנוש, והמכתב מכתב אלהים הוא, וה' אלהי כל בשר הממנו יפלא, ולא זו בלבד והלא כמה נסים מופלאים היו שם, כמו שאמרו בשבת (ק"ד.) מ"ם וסמ"ך שבלוחות בנס היו עומדים, ונקרא מבפנים ומבחוץ כגון נבוב בובן בהר רהב סרו ורס. והתוס' שם ד"ה נבוב, הקושיא דאמאי נקט להו להני דלא הוו בלוחות ונשארו בתימא. ולפענ"ד דודאי כולהו מיהוו הוו בלוחות ביני שיטי כדר"ח ב"א ר"י, וכדברי הרדב"ז, וקמ"ל דלא מיבעיא גוף עשרת הדברות דודאי היו נקראים מבפנים ומבחוץ כמ"ש מזה ומזה הם כתובים אלא אפילו כל התו"כ שהיתה כתובה באותיות דקות בין השיטין היו ג"כ כתובים משני עבריהן ונקרא מבפנים ומבחוץ וזה נכון לפענ"ד והרש"א ז"ל בח"א שם כתב דאין הכוונה דהיה נקרא בפנים מצד ימין לשמאל נבוב, ומבחוץ משמאל לימין בהפוך אותיות (נבוב) רק הכוונה דמבחוץ היה נקרא ג"כ מצד ימין, לצד שמאל רק בהיפוך אותיות נבוב בובן וכו' עכ"ד הקדושים וזה נס גדול מבהיל הרעיון שהוא כמו שני הפכים בנושא אחד ובזמן אחד. אך כתיב היפלא מה' דבר הס כל בשר מפני ה', וגם הארון שהלוחות היו נתונים בו היה למעלה מגדר מקום כדאמר ר' לוי ואיתימא ר"י דבר זה מסורת בידינו מאבותינו מקום ארון אינו מן המדה (ב"ב צ"ט.) וכמ"ש הנה מקום אתי ודרשו חז"ל הוא מקומו של עולם ואין העולם מקומו מקומי טפל לי ואין אני טפל למקומי ומעתה שקטה התמיה איך מקום הלוחות הוא מועט מחזיק המרובה כי המקום בטל לגביה ית' שמו (ואורייתא וקוב"ה חד זוה"ק). ובתו"כ מה שמיטה נאמרה כללותיה ופרטותיה ודקדוקיה מהר סיני אף כל המצות וכו'. ואתיא לה כהך דר"ע בפ"ק דחגיגה דאמר כללות ופרטות נאמרו בסיני ונשנו באה"מ וכו'. ומה נמרצו אמרם ז"ל בסנהדרין (צ"ט.) הלא כה דברו ברוח קדשם אפילו אמר כל התו"כ מן השמים חוץ מדקדוק זה חוץ מגז"ש זו חוץ מק"ו זה וכו' על כן דברי רבינו התוי"ט בזה הוא לאין נכון לו, כי אחרי הודיעונו חז"ל אשר כל אלה דברי אלהים חיים, כולם ניתנו לנו מן השמים. עתה מי זה איפה הורידמו ממרום אם לא ידי בן עמרם. הדרינן לדקמייתא, דלפענ"ד היקש זה וגז"ש זו אסמכתא בעלמא הוא. וראיתי למני"ר בספרו הבהיר (מגילה בדפי הספר צ"ז ע"ב) שהביא דרשת הירושלמי הנ"ל וסיים וצריך להתיישב לעיין לדעת שיטת הירושלמי. ולפי ענ"ד כדכתיבנא איברא דלפ"מ שכתבנו בעניותן בספרנו בית יש"י (סי' ז' סכ"א סק"א) בשם גאון עוזינו מאור הגולה הקדוש מהר"ל מפראגזי"ע שיש ראיות חזקות מכמ"ד שגופי המקראות אע"פ שפשוטם מורה על ענין אחר מ"מ כיונו גם אל האסמכתות ויש להם אחיזה בדקדוקי המקראות ובספרו באר הגולה (באר הא') הביא לדוגמא דרשת חז"ל בחולין (ק"ו.) כל אשר יגע בו הזב וידיו לא שטף במים. אר"א בן ערך מכאן סמכו חכמים לנט"י מה"ת, א"ל רבא לר"נ מאי משמע דכתיב וידיו לא שטף, הא שטף טהור הא טבילה בעי, אלא אא"ע לגופיה תנהו ענין לנט"י דאכילה והתוס' שם כתבו דפשטיה דקרא אתי לכדדרשינן במסכת נדה מה ידיו מאבראי וכו'. וכתב הגאון הנ"ל דודאי אע"פ שעיקר הכתוב לדרשא דמה ידיו מאבראי ולמעוטי מגע בין הסתרים, מ"מ מדלא כתיב וראשו לא שטף דהא ראשו נמי מאבראי אלא כתיב וידיו לומר לך שידיו הם יותר ראויין לטומאה שהם כלי הנגיעה ועסקניות הן ולכך תקנו להם טומאה מיוחדת לחולין כלומר מפני שזכר הכתוב הידים ביחוד רק שהדרשא רחוקה ביותר לכך הוי מדרבנן, ומ"מ הוא יוצא מה"ת ויש לזה סמך ומזה תקי"ש לכל האסמכתות שמסתעפים מה"ת לא שיהיה הכתוב זכר ומליצה בלבד והאריך בדברי פח"ח וכעי"ז כתב השל"ה בח"ב אות ת' כלל רבנן שקבל כן מרבותיו יעו"ש א"כ יש לנו לקרב אל הדעת אסמכתא זו דהתוספתא והירושלמי דלכאורה דרשת התוספתא תמוה איך למדו אפי' דרך אסמכתא ברכת המצות לפניהם מבהמ"ז שהוא לאחר עשייה, עו"ק כיון דאיכא גז"ש דהתוספתא היקש דהירושלמי ל"ל או איפכא כיון דאיכא היקשא גז"ש ל"ל עו"ק כיון דמקיש מצות לבהמ"ז בגז"ש דנתינה נתינה א"כ תורה מי נפקא מכלל שאר מצות שבתורה והשתא תורה דפרט קרא מיותר דהול"ל לוחות האבן והמצוה ותורה בכלל (כהא דאמרינן בירושלמי דפ' ג' שאכלו אהא דהוי בעי למימר דדוקא בצבור יברך ברכת התורה ולא ביחיד וא"ר אבא מרי אחוהי דר' יוסי הרי היא כשאר מצותיה של תורה מה שאר כל המצות טעונות ברכה זו טעונה ברכה עכ"ל). ועכצ"ל כדרש"א דר' לוי דוהמצוה זו משנה, ונראה לקרב אל השכל דרשתם ז"ל בזה על זה האופן דאס"ד דוהמצוה אמשנה לחוד קאי א"כ ניכתוב רחמנא בהדיא והמשנה ומדכתיב והמצוה שמעת מינה תרתי, וכעי"ז מצוי בש"ס (עיין בשבת (ע'.) תוס' ד"ה הבערה וי"ל דהוי מצי למיכתב בלישנא אחריתא וכו') ולענין יתר הדקדוקים י"ל דאי לא הוי כתיב תורה בקרא הוה מקשינן מצות לבהמ"ז בגז"ש למיגמר מינה דמברך לאחר עשייתן כבהמ"ז ובתורה ודאי הוה ידעינן בין ברכה מלפניה ובין ברכה דלאחריה, ברכה דלפניה מכי שם וכו' וברכה דלאחריה מגז"ש שגם תורה בכלל מצות כנ"ל א"כ לא הוה ידעינן הך כללא דכל המצות כולן מברך עליהן עובר לעשייתן אבל השתא דתורה כתיבא בהדיא אמרינן אם אינה ענין לגופה כנ"ל תנהו ענין להקישא דשאר מצות להקיש שאר מצות לתורה מה תורה מברך עליה עובר לעשייתה כדילפינן מכי שם וגו' אף שאר מצות כן דמברכינן עלייהו עוב"ל דוקא אמנם זהודוקא במצות שיכול לברך עליהם עוב"ל אבל היכא דאי אפשר לברך עלייהו עוב"ל כגון טבילה דאכתי גברא לא חזי וכה"ג מברך עלייהו לאחר עשייתן מגז"ש דמצות לבהמ"ז, והטעם דבמצות דמציא לברך עליהן עוב"ל סמכינן אהיקשא יותר מעל הגז"ש. דקיי"ל בזבחים (מ"ח) הקישא וגז"ש הקישא עדיף (בין לר"ע בין לרבנן יעו"ש). אבל במצות שא"א לברך עליהם עובר לעשייתן דלא הוקשו לתורה סמכינן אגז"ש לברך עליהם לאחר עשייתן דומיא דברכת המזון וא"ש הכל בסייעת"ד. וא"ת למאי דכתב התוס' בזבחים שם בתירוץ הא' דהיכא דאיכא למימר אהני גז"ש ואהני הקישא עדיף טפי לקיומי לתרווייהו א"כ ה"נ אמאי לא נימא שיהו כל המצות צריכות ברכה בין מלפניהם ובין מלאחריהם לפניהם מהקישא דתורה, ולאחריהם מגז"ש דבהמ"ז דהשתא נמי תורה דכ' קרא לא מייתר דאי לא כתבינן קרא הו"א דמצות א"צ ברכה רק לאחריהם, ונימא דמשום הכי איצטריך תורה לאקושי מצות לתורה להצריכם ברכה אפילו לפניהם. וי"ל דא"כ אכתי אפילו אי לא הוה כתב קרא והתורה, מ"מ כיון דתורה גופה הוה ידעינן שצריכה ברכה אפי' לאחריהם מפני שהיא בכלל המצות כדלעיל ממילא הוה ידעינן ג"כ שאר מצות שצריכות ברכה אפילו לפניהם, דהוה דיינינן לה לתורה בדבר שהיה בכלל כל המצות (לענין ברכה דלאחריהן שנכללה במצות דהקישא שהוקשו לבהמ"ז) ויצתה מן הכלל ללמד, שצריכה ברכה גם מלפניה לא ללמד על עצמו יצאת אלא ללמד על הכלל דכל המצות כולן יצאת וכדדרשינן בשבועות (י') במועדיכם הוקשו כל המועדים זל"ז, כלומר מפני שנכללו בתיבה אחת וה"נ הוי כלל א' במה שנכללו תורה ומצות בתיבת והמצוה והוקשו כל המצות זל"ז, וכשיצתה תורה ללמד על כולן יצאת וא"כ אכתי תורה דכתב קרא מיותר ועל כרחך כדאמרן דללמד על המצות נכתבה דא"צ ברכה רק מלפניהם אלא היכא דגברא לא חזי לא מיפטריה בלא ברכה ולהא אהני לן גז"ש דברהמ"ז שיברך בהם לאחר עשייתן וכדפי'. והשתא פי' התוספתא לפענ"ד הכין פירושה ומנין שאף על התורה והמצוה וכו' (ר"ל מנין שעל התורה הוא חייב לברך לאחריה ועל המצות בין לפניהם באותן שיכול לברך לפניהם בין מלאחריהם היכא דגברא לא חזי וקאמר ת"ל אשר נתן לך (בבהמ"ז) ולהלן גבי תורה ומצות) הוא אומר ואתנה לך וגו' והתורה והמצוה כלומר וילפינן תורה מלאחריה וכן מצות היכא דגברא לא חזי מגז"ש והיכא דגברא חזי מהקישא דתורה שהוקשו זה לזה בהאי קרא נמצא לפ"ז דהתוספתא ג"כ אהקישא סמכא לענין מצות דגברא חזי:

<b>ועתה</b> אחרי נטילת רשות ממני"ר ירשני נא לפשוט את ספיקו שנסתפק בדברי הירושלמי אולי ס"ל דדרשא גמורה היא ולי עפרא דארעא נראה דאא"ל כלל דדרשא גמורה הויא, דאיך ילפי' בתוספתא תורה מלאחריה לברכה הא אין מברכין על התורה לאחריה רק בציבור כדתנן בפ"ג דמגילה (כ"א:) ואס"ד דדרשא גמורה היא אמאי אין מברך לאחריה גם ביחיד דהא ילפינן לה מגז"ש דבהמ"ז והיכא רמיזא כאן ציבור. ומרן הב"י (בסי' מ"ז) הביא תשובת הרשב"א וז"ל שאלה כשאנו מברכין על התורה בכל בקר למה אין אנו מברכין לאחריה תשובה קריאת התורה מצוה ואין מברכין על המצות לאחריהם וכמו שאמרו בפ' בא סימן ואל תשיבני מקריאת התורה בביהכ"נ שמברכין לאחריה, דהתם תקנת משה ועזרא היא ועל התקנות מברכין לפניהם ואחריהם כבהלל ומגילה עכ"ל וכתב מרן הב"י ע"ז. ול"נ דאפילו אם היו מברכין לאחר המצות לא קשיא דכיון דמצות הגיית התורה ביום ובלילה ואין לך שעה כו' לא שייך לברך לאחריה ע"כ והשתא דבין בתורה בין במצות אין לברך לאחריהם הן להרשב"א ז"ל והן לתירוץ הב"י ז"ל א"כ לא שייך ללמוד מברכת המזון לענין ברכה דלאחריהם אם לא מצות כאלו דגברא לא חזו או תורה בקריאתה בציבור א"כ פשיטא דכ"ז אסמכתא בעלמא הוי דהא עיקר קריאה בציבור תקנת משה ועזרא הוא ולא שייך ללמוד בגז"ש דבר שהוא מכלל התקנות, וא"כ הירושלמי נמי ע"ד סגנון התוספתא הוא ואסמכתא בעלמא הוא כנלפע"ד (ואני תמה על הגאון בעל שאגת אריה (בסי' כ"ד) שכתב אהא דיליף ר"י בברכות (כ"א.) ברכת התורה לאחריה מבהמ"ז מק"ו וכתב דזהו ע"כ מדאורייתא דא"א לומר שזהו דרך אסמכתא דאין זה נכון דהאיך שייך לאתויי אסמכתא בעלמא לאיזו דבר ע"י ק"ו ואין זה דרך הגמרא עכ"ל. והרי בתוספתא מייתי לברכת התורה לאחריה ע"י גז"ש ובירושלמי ע"י היקש ואפ"ה אין זה אלא אסמכתא כדפרישית). ודברי מרן הב"י דאתא לידן ראוי לשום להם לב דלפי דבריו דבתורה ל"ש לברך לאחריה מפני שהגיית התורה הוא ביום ובלילה וכו' א"כ איך יליף ר"י בברכות שם ברכת התורה לאחריה מבהמ"ז מק"ו הא ל"ש ברכה דלאחריה על התורה מפני שאין לה גמר שאין לך שעה וכו' ואין לומר דר"י איירי לענין קריאה בציבור אבל ביחיד באמת לא שייך בה ברכה זה ליתא, דא"כ ליכא ק"ו מבהמ"ז דאיכא למיפרך מה לבהמ"ז שכן נוהג ביחיד כבציבור תאמר בברכת התורה לאחריה שאינה נוהגת ביחיד ועוד דכבר הוכיח בס' שאג"א (סי' הנ"ל) דק"ו דר"י מדאורייתא הוא מדאיתותיב ממתני' דב"ק ע"ש ובצבור אפילו ברכה דלפניה אינו אלא מפני כבוד הציבור כמבואר בשו"ע (סי' קל"ט ס"ח) ובמג"א שם סק"ה) וכל עיקר קריאה בציבור אינה רק מצד התקנה כנ"ל אמנם יש ליישב זה על נכון דהנה תירוצו של מרן הב"י ז"ל הוא דוקא למ"ד דמצות לא ימוש וגו' והגית בו יומם ולילה הוא כפשטיהו, והשתא לק"מ דר' יוחנן לשיטתיה אזל דאמר במנחות (צ"ט:) אפילו לא קרא אלא ק"ש שחרית וערבית קיים מצות לא ימוש (וכן פסק בשאילתות ואתחנן סי' קמ"ג) ועיין במנחות שם דזה תליא בפלוגתא דר' יוסי ורבנן וא"כ ל"ק כלל אדר' יוחנן דלדידיה שייך שפיר ברכה אחר הלימוד שאין עיקר חיובו ביום ובלילה דמרן גופיה לא כתב כן אלא משום דמצות לא ימוש הוא ביום ובלילה ואמטו להכי אין כאן גמר מצוה לעולם, אבל לר"י דאין החיוב רק שחרית וערבית לדידיה כל שגמר ללמוד הרי זה גמר מצוה ויכול לברך, וטעמו של מרן ז"ל שכתב דמצות והגית הוא ביום ובלילה ואין לך שעה וכו' היינו דאיהו לא פסק כוותיה דר"י בהא רק דפסק כרבנן דר' יוסי במנחות שם דסברי גבי לחה"פ אלו מושכין וכו' ודלא כר' יוסי דאמר אפילו סילק את הישנה שחרית וסידר את החדשה ערבית אף זה תמיד, וסמך מרן על הרמב"ם ז"ל (בפ"ה מהל' תמידין ה"ד) שפסק כרבנן דר"י ובגמרא שם אמר ר' אמי מדבריו של ר"י נלמד אפילו לא שנה אדם רק פעם אחת שחרית ופ"א ערבית קיים מצות לא ימושו, ש"מ דלרבנן לא קיים מצותה עד שיהגה ביום ובלילה. אמנם ק"ל טובא אדברי מרן ז"ל, דלפ"ד דהברכה דמלאחריה בגמר ולאו גמר תליא מילתא א"כ גם ברכה דמלפניה בגמר ולאו גמר מיתלי תליא, שכל שאין לו גמר אין לו התחלה חדשה וכל שיש לו תחלה יש לו תיכלה, וכיון דמשו"ה אין מברכין לאחריה מפני שאין לה גמר א"כ איך מברכין לפניה הא אין כאן התחלה ואחר זמן רב מצאתי בספר השיב משה (חי' ב' מחאו"ח) שעמד בזה והביא שכיוון בזה לקושיית הפנ"י בברכות דכ"א:). ויש לדחות דמשו"ה מברכין בכל בקר מפני שבכל בקר נעשה בריה חדשה כמ"ש חדשים לבקרים וכדברי הרשב"א ז"ל בטעם נט"י דשחרית) והרי זה כחיוב חדש ולא שייך לברך לאחריהם אחיוב דאתמול שע"י שהפסיקתו שינה כבר כלה חיובו (ומ"מ מצאתי להפ"מ בסי' מ"ז משבצות סק"ה שהביא בשם הלבוש דב' ברכות שמברכין בשחרית על התורה, האחת היא ברכה אחרונה על הלימוד דאתמול והב' על של היום ודפח"ח). שוב מצאתי להפ"מ בא"א (סי' מ"ז ס"ק י"ב) שהזכיר הטעם דבריה חדשה לענין ברכת התורה אך בעיקר סברת מרן אני תמה מהך דשבת (קל"ג:) דתניא התם המל כל זמן שהוא עוסק במילה וכו' פירש (שסילק ידיו) על ציצין המעכבין אה"מ חוזר על ציצין שא"מ אינו חוזר, ואמרינן מאן תנא פירש אינו חוזר כו' אמרי נהרדעי רבנן דפליגי עליה דר' יוסי היא דתנן ד' כהנים וכו' טפחו של זה בצד טש"ז אלו מושכין וכו' רי"א אפי' סילק וכו', ופירש"י ז"ל ולרבנן אי שבקי ליה והדר מסדרי לא מיקרי להו תמיד אלא אתחלתא אחריתא היא ונמצא שמתעכב שולחן בלא לחם וגבי פירש נמי כי הדר אתחיל אתחלתא אחריתא הוא אבל לר' יוסי דאמר כי שבקי והדר מתחילי נמי תמיד הוא דחדא מילתא הוא ה"נ אם פירש חוזר אע"פ שאין מעכבין דכולא גמר מילתא היא עכ"ל. והשתא מצות הגיית התורה תמיד דתליא בפלוגתא דר' יוסי ורבנן כדר' אמי ודאי דלעין אם פסק מלימודו והדר אתחיל אם מיקרי אתחלתא אחריתא או לא, הא נמי בפלוגתייהו תליא דלר' יוסי כי שביק למודו לשעה והדר אתחיל נמי תמיד הוי וחדא מילתא הוא, ולדידיה א"א לו לברך לסברת מרן הב"י דס"ל דברכת התורה בגמר ולאו גמר תליא מילתא דהא לר' יוסי אפילו כי פסק לא מיקריגמר וסילוק אבל לרבנן דס"ל דסילוק אפילו לשעה קלה לא מיקרי תמיד וכי פסק והדר אתחיל אתחלתא אחריתא היא א"כ לדידהו אם פסק מלמודו אפילו זמן מועט מ"מ כי הדר אתחיל צריך לברך דהא אתחלתא אחריתא הוא. מעתה מ"ש מרן הב"י דלכך אינו צריך לברך מלאחריה משום דמצות הגיית התורה הוא ביום ובלילה ואין לך שעה וכו' שזהו כרבנן דר' יוסי הביא ראיה לסתור ואדרבא מהאי טעמא גופה צריך לברך:

<b>ולפי</b> זה הדרא קו"ל דהא ר' יוחנן ס"ל כרבי יוסי דבפ"א שחרית ופ"א ערבית קיים לא ימיש ומיקרי תמיד, א"כ לדידיה אם פסק מלמודו לא מיקרי גמר וחדא מילתא היא א"כ לדידיה אי אפשר לברך לאחריה לפי סברת מרן דבגמר תליא והיכי יליף ר"י לברכת התורה לאחריה מק"ו הא לר"י לשיטתיה ל"ש ברכה בכה"ג לסברת מרן הב"י ז"ל. ויש לתרץ דסברת מרן דהפסקה לענין ברכה ל"ד להך דמילה בשבת דהתם במל וסילק ידיו כיון דלרבנן דר"י הוי הפסקה וכשחוזר למול הו"ל אתחלתא אחריתא ממילא הו"ל ב' חלולים לכך לא דחי שבת שלא לצורך כיון שהם ציצין שא"מ אבל לענין ברכה בהפסקה לא תליא מידי בהסח הדעת תליא מילתא ולכך תורה שמצותה ביום ובלילה ואין לך שעה וכו' מה"ט אינו מסיח דעתו ממנה לעולם ומשו"ה אפי' לרבנן דר"י דס"ל דכשפוסק ללמוד הו"ל אתחלתא אחריתא מ"מ מאחר דדעתיה עלה, חדא מילתא הוי לענין ברכה. וראיה מדברי הריב"ש (סי' שפ"ד) במי שנולד לו תאומים והמוהל א' וכו' ופסק דברכה אחת לשניהם. והביא ראיה מסוכה (מ"ו.) ע"ש (וכיון בזה לדעת האו"ז הובא במרדכי פ' כסוי הדם שהביא ג"כ הראיה מהך דסוכה שם). וכ"פ המחבר ביו"ד (סי' רס"ה) אפילו אין הנער הב' בביהכ"נ אם רק היה דעתו עליו והדברים ק"ו ומה התם דהויין גופין מוחלקין מפטרו בברכה אחת אם לא הסיח דעתו כש"כ בנ"ד בתורה דחדא מצוה וחד גופא דודאי אע"ג דפסק והוי אתחלתא אחריתא לרבנן. מ"מ מיפטר בברכה אחת בדלא אסח דעתיה תדע דהא מילה נמי מדמינן לה התם ללה"פ ותלינן לה בפלוגתא דרבנן ור"י ואפ"ה לענין ברכה לא חיישינן להפסקה אפילו בגופין מוחלקין וכ"ש תורה דמדמה במנחות שם ג"כ ללה"פ וחד גופה הוא דודאי ל"ח להפסקה אפילו אליבא דרבנן ובהא עדיפא תורה ממילא דאילו במילה מסתמא הויא הפסקה דחיישינן לשמא הסיח דעתו עד דידעינן דדעתיה אתרווייהו ואלו תורה מסתמא נמי אמרינן דלא מסיח דעתיה כיון דחיובה ביום ובלילה ואין לך שעה וכו' (לרבנן דר"י) ומשו"ה לא הויא הפסקתו הפסקה. ובזה א"ש דאע"ג דר' יוחנן סובר כר' יוסי דלחה"פ דאי בעי פטר נפשיה בק"ש שחרית וערבית ולדידיה אע"פ שמפסיק מלימודו כוליה חדא מילתא היא ולא הויא הפסקה אפ"ה יליף שפיר לברכת התורה לאחריה מק"ו דנהי דלמאי דסבר כר' יוסי לא הויא הפסקה מ"מ היסח הדעת מיהא הוי מהאי טעמא גופא דלדידיה יכול להפסיק אמטו להכי מסח דעתיה. והדבר מפורש בתוס' בברכות (י"א:) ד"ה שכבר בשם ר"י. והשיב ר"י וכו' וא"ת מ"ש מסוכה שצריך לברך על כל סעודה וכו' וי"ל דשאני תורה שאינו מייאש דעתו דכל שעה אדם מחוייב ללמוד דכתיב והגית בו יומם ולילה והוי כיושב כל היום בלא הפסק. אבל אכילה בסוכה יש שעה קבועה עכ"ל הרי בהדיא דלענין ברכה דלפניה ס"ל להתוס' דמשום מצות והגית אינו מייאש דעתו ובהיסח הדעת תליא מילתא ולא בהפסקה וה"נ ס"ל למרן הב"י לענין ברכה דלאחריה וז"ב לפענ"ד. והשתא דגם לענין ברכה דלפניה ל"ש לברך מה"ט דלא מסח דעתיה, וכמ"ש התוס' א"כ הא דמברכין בכל בקר ע"כ הטעם הוא מפני שאז נעשה בריה חדשה וכדפירשתי לעיל:

<b>איברא</b> דאיכא למידק מהא דגרסינן בירושלמי פרק מי שמתו (בפיסקא דנשים מנ"ל) ומה בין סוכה ללולב סוכה אינה טעונה ברכה אלא לילי יו"ט הא' בלבד לולב טעון ברכה כל שבעה ר' יוסי ור' אחא הוו יתבין אמרין מה בין סוכה ומה בין לולב (כלומר מאיזו טעם הם חלוקים) סוכה נוהגת בלילות כבימים (לכך כל ז' כיומא אריכא ואינה טעונה ברכה רק ליל א'). לולב אינו נוהג אלא ביום (לכן כל יום הוי חיוב חדש וצריך ברכה כל ז') התיב ר' יעקב דרומיא הרי ת"ת דנוהג בלילות כבימים (ואפ"ה מברך בכל פעם) מאי כדון (פי' המפרש, מעתה מה יש לנו לתרץ ולי נראה דמאי כדון פירושו הכי השתא). סוכה אפשר לה להבטל, ת"ת א"א לה להבטל עכ"ל. ותירץ זה לכאורה תמוה דבשלמא סוכה קאמר שפיר דמה"ט דאפשר לה להבטל ר"ל דאי בעי לא אכל א"נ דאכל פירא לבר מסוכה א"כ עיקר חיובא הוא רק לילה הא' דבע"כ בעי מיכל בסוכה לכך אינו מברך רק בלילה הא' דעיקר החיוב אבל מאי קאמר ת"ת א"א לה להיבטל, שזהו כדכתב המפרש משום דכתיב בה והגית וגו' אדרבא מה"ט אינו מייאש דעתיה כדכתב התוס' בשם ר"י והו"ל למיפטר בברכה א' דהא לא מפסקי בה לילות מימים והא לדידן דמברכין אסוכה בכל פעם כדכתב התוס' בברכות שם אפ"ה כתבו שם בשם ר"י דאת"ת מיפטר בברכה א' דכיון דכתיב בה והגית לא מסיח דעתיה א"כ להירושלמי דסובר דבסוכה אינו מברך רק פ"א אי משום דלא מפסקי לילות אי משום צירוף הטעם דאפשר לה להבטל, לפ"ז כ"ש דבת"ת דלא מפסקי לילות וגם א"א לה להבטל דא"כ לא מסיח דעתו והו"ל למיפטר בברכה אחת. אלא ודאי דעת הירושלמי דחילוק ברכות בהפסקה תליא (וכדסליק אדעתא דעני' מעיקרא) וס"ל נמי כדאמרינן בסוגיא דמסכת שבת הנ"ל דבדבר שחיובו תמידי אי אפסיק והדר אתחיל הו"ל אתחלתא אחריתא וכהך דלה"פ אליבא דרבנן והיכא דשרי להפסיק אע"ג דאפסיק כולא חדא מילתא היא וכמו בלה"פ אליבא דר' יוסי, והשתא ה"פ מאי כדון, ר"ל מאי קא מדמית תורה לסוכה סוכה אפשר לה להיבטל ודמיא ללה"פ אליבא דר"י דכיון שיכול להפסיק במצוה דסוכה ע"כ אע"ג דאפסיק כולה חדא מילתא היא ולכן אינו מברך רק לילה הא' ת"ת א"א לה להבטל דכתיב והגית וגו' משו"ה אי אפסיק והדר אתחיל אתחלתא אחריתא היא ולכך על כל הפסקה והפסקה כי הדר מתחיל צריך לברך, ולכאורה פי' זה מוכרח ביישוב תירוץ הירושלמי (ומהתימה על הרב בעל משכנ"י (בחלק או"ח סי' ז') שהקשה קושיית הירושלמי הנ"ל כתבניתה ולא תירץ כן, גם לא זכר השר מזה כלום) אך אכתי קשיא טובא, דלפי האמור ס"ל להירושלמי גבי ת"ת דחילוק הברכות הוא לפי ההפסקות, וא"כ זהו דוקא לרבנן דר"י אבל לר"י דס"ל דבפ"א שו"ע קיים והגית ומיקרי תמיד לדידיה לא תליא מידי בהפסקה א"כ מאי מקשי ר' יעקב דרומי' אדר"י ור' אחא מת"ת דלמא אינהו כר' יוסי דלה"פ ס"ל דלדידיה א"צ לברך בכל פעם דאע"ג דאפסיק כולא חדא מילתא היא וכ"ת דמקשה מכח הא דיחיד ורבים הלכה כרבים ז"א דהא במתני' בפ"ב דמגילה (כ"א.) סתים לן תנא כר' יוסי דלה"פ ע"ש. ועוד הא קיי"ל בכ"ד דר' יוסי נימוקו עמו, וי"ל דלפ"ו סברת המקשה דלא ידע דתליא בסברא דאפשר לה להבטל הא פריך שפיר ולמסקנא אתיא כרבנן אלא דקשיא טובא דלפ"ז לר"י דלה"פ לא היה צריך לברך ברכה"ת רק פעם אחת כל ימי חייו (או עד שתעבור עליו לילה אחת בלא תורה ובלא ק"ש וכהך דשלא ילין שולחן לילה אחת בלא לחם) דהא בת"ת לא מפסקי לילות מימים וגם דלדידיה אפשר לה להבטל כדפרישית דאי בעי פט"נ בק"ש שחרית וערבית וזה תימא דהא גרסינן בנדרים (פ"א.) ויאמר ה' על עזבם את תורתי. ואמר רב יהודה אמר רב על שלא ברכו בתורה תחלה ובספר פ"ח (סי' מ"ז), ובשאג"א (סי' הנ"ל) הוכיחו מזה דברה"ת דאורייתא מדקא"ל הקב"ה ומדהיה העונש חמור כ"כ יע"ש. ולר"י אדרבא יענשו בשביל ברכה שא"צ. ולא בשביל שלא ברכו וכו' והא מקרא קא דריש ר"י ואקרא ודאי ל"פ ר' יוסי. ועוד דבכה"ג אורחא דתלמודן למידק. ור' יוסי האי קרא מאי עביד ביה. ועו"ק טפי דבנדרי' (ח'.) אמר ר' גידל אמר רב האומר אשכים וכו' הא קמ"ל כיון דאי בעי פטר נפשיה בק"ש שו"ע משו"ה חיילה שבועה עליה. ופי' הרא"ש ז"ל דבק"ש שו"ע פטר נפשיה ממ"ש והגית וכו' יעו"ש. וזה אתיא כר' יוסי דלה"פ כדאיתא להדיא במנחות (צ"ט ע"ב) וא"כ סובר רב דגבי ת"ת אע"ג דאפסיק חד מילתא הוא. וא"כ לא היה צריך לברך ברה"ת רק פ"א כל ימי חייו לשיטת הירושלמי. והיכי אמר רב על שלא ברכו בתורה תחלה דזה אתיא כרבנן דוקא כדלעיל וקשיא דרב אדרב עו"ק מהא דגרסינן בירושלמי (פ' ר"א דמילה הלכה ו'). כאן תהיה לע"ע מקום שביתת קן קולמסי עד אזכה לקבל תשובתו דמני"ר ואז כשאראה שדברי הדלים פטפוטי דאורייתא ספונים בעינו. או אז אכתוב סיום הדברים בישוב שיטת הירושלמי הנ"ל בפלפולים רחבים (לערךעוד ב' בוגין) וגם בענינים אחרים אשר באו בספרי דבי רב מני"ר שליט"א שיש לפי מיעוט בקיאותי בש"ס ופוסקים הערות רבות בהן. ויתברך מר ניהו רבה בברכת הדיוט קלה. יבליג שנותיו בטוב ובנעימים על מבועי התורה כנפשו שבעו ונפש ידידו באה"ר ואהבת איתן הק' יצחק שלמה יואל בהרב מוהרר"ש זללה"ה הרב ואב"ד דפ"ק ראוונע יע"א:

## כלל ז

<b>ברכת</b> הנהנין מרן חיד"א ביעיר אזן מערכת השי"ן אות ח' פשיטא ליה דהוי מדרבנן. ועיין מכתב לחזקיהו בהשמטות לחלק השיטה דף ק"ה ע"ד וע"ע יעיר אזן במערכה זו אות י"ט לענין ברכת המוציא דמסיק דאינו אלא מדרבנן ואם נסתפק אינו חוזר ועיין דברי מנחם סי' קס"ז הגב"י אות ז' מלא הרועים במערכת תדיר קודם אות ב' וכבר כת' במכת"ל שם דגם הפנ"י מודה דדעת כל הפוסקים דברכת הנהנין היא מדרבנן אלא שהוא כתב דיש לתמוה בזה וכו'. ועיין להרב ש"ך בח"מ סי' שפ"ב סק"ג בד"ה (וכתבו התוס' ובמה שתמה עליו מרן חיד"א במחזיק ברכה יו"ד סי' כ"ח סק"ז לענין ברכת בפה"ג. ועתה ראיתי בשו"ת בית שלמה הנד"מ בא"ח סי' י"ד שכתב בשם רב השואל דברכת מהת"ו ונסתייע מדברי הפ"י וכתב ע"ד דלא הוטב בעיניו והפ"י עצמו לא אמר אלא דרך הערה. אבל א"א לספק נגד כל הפוסקים ראשוני ואחרונים דהם מד"ר חוץ מבהמ"ז. וברכת מעין ג' מחלוקת עכ"ל. ולקמן אות פ"ד ציינתי לענין ברכת מעין ג' ובשיטה מקובצת למס' ברכות (בס' ברכה המשולשת) במ"ש בש"ס דף מ"ח ע"ב לפניו מנין אמרת ק"י כשהוא שבע וכו' ורבי נתן ורבי יצחק ילפי לה מקראי כתב דכל זה הוא אסמכתא דודאי ברכה על הפת לפניה אינה אלא מדרבנן וכו' עי"ש:

## כלל ח

</b> <b>בכור</b> שאינו קדוש אלא מדרבנן אם יכול להקריבו תם או הוי אוב"ע נסתפק בזה מרן מוהריט"א בספר הלכות יו"ט רפ"ב דבכורות ואני עני כתבתי במ"א דמהרמב"ם פ"ה ה"ג מתברר דאינו יכול להקריב אפי' כשיש ספק שמא אין בו חיוב מהת"ו כ"ש כשודאי אינו חייב מן התורה עי"ש:

## כלל ט

</b> <b>בכור</b> בהמה קדושתו מדרבנן. נראה מדברי התו' בבכורות דף י"ג ע"א דאינו חייב ליתנו לכהן. ומרן מוהריט"א בהלכות יו"ט רפ"ב תמה ע"ד דאמאי לא נימא דמדר' חייב לתנו לכהן ואני עני כתבתי במ"א דכיון דבספק חייב מה"ת אינו חייב ליתן לכהן דקי"ל המע"ה ואפי' תפסו כהן דעת רובא דרובא דמוציאין מידו וכמה דיות משתפכות לישב דעת הרמב"ם דס"ל אין מוציאין מידו כידוע. וספק תורה עדיף מודאי דרבנן עיין ר"ה ל"ד ע"ב ב' עיירות באחת תוקעין וכו' וכיון דבספק תורה ק"ל המע"ה לא ראו חז"ל לחייב בודאי דדבריהם:

## כלל י

<b>בכור</b> בעל מום דנאכל תוך שנתו אם הוא מדאורייתא או מדרבנן עיין להגאונים מוהריט"א בס' הלכות יו"ט בפר' עד כמה אמתני' דבכור נאכל שנה בשנה בין תם בין בעל מום וכו' ובית אפרים טרפיות בשו"ת ס' ב' שיבת ציון סי' כ"ד בית מאיר יו"ד סי' ש"ו ס"ז. ועי' במ"ש אור לי סי' ס"ב ד"ה וחזה הוית:

## כלל יא

<b>במה</b> דברים אמורים דנקטינן דהוא לפרש כמי שהאריך הג' יד מלאכי שא נא עיניך וראה נפלאות מתורתו בסי' ש"א כתב ע"ז שם בסי' שי"א בשם הרב יבין שמועה דדוקא אם אמר כן רבי יאודה אבל אם אמר כן תנא אחר אין לנו כלל בזה ועיין מלא הרועים בח"ב דף מ"ו אות ד' ואות י"א. ונ"ל דיש להביא ראיה מדברי הרמב"ם בפיה"מ פ"ה דמעשרות מ"ה. ומרן כ"מ כ"א דתרומות דין ט"י. וכ"נ קצת ממתניתין פ"ה דמ"ש מ"א. עיין בב"ק דף ס"ט ע"א דמשמע דפליג רשב"ג אלא דלזה י"ל לפי מ"ש היד מלאכי בסי' ש"א הנ"ל (בסוף ד"ה ואיך שיהיה) דכי מוכח בש"ס דפליגי לא נאמרו הכללים ועיין להרב מקנה אברהם במ"ב אות ר"ג שאחר שהביא כלל זה ציין לרשב"ם ב"ב ל"א ע"ב ד"ה אר"א אם כונתו להקשות אדברי רשב"ם נעלם ממנו דברי הי"ם גדול בסי' שי"א כיעי"ש. ועיין להרב נחמד למראה ח"א דף קע"א ע"ד ואילך ומה שרצה לומר דבתנא אחר כי תני במד"א יש חילוק בין אמר ר"פ במד"א דאינו חולק לר"פ אומר במד"א וכו' דאז הוא חולק וחזר בו מכח הירושלמי עי"ש נראה דנעלם מהרב סוגיית שבת דף קכ"ו ע"ב אמר ר"י במד"א בכיסוי קרקעות וכו' עי"ש. ובהרא"ש וגם ממ"ש הרמב"ם בפ"ה דמעשרות מ"ה ומרן כ"מ הלכות תרומות הנ"ל אנו למדין דבתנא אחר אף בלשון אמר הוא חולק ומ"ש שם על דברי הרמ"ז פ"ב דכתובות כבר קדמו הים גדול ובסמוך שם הזכירו. ולפי הנראה כל הרבנים הנז"ל לא זכרו דברי המפרש בנזיר דף ל"ב ע"א ד"ה לישנא אחרינא דעמ"ש בתוספתא רבי יוסי אומר בד"א וכו' כתב דקי"ל כל בד"א לפרש עי"ש. וביד מלאכי סי' ש"א הביא דעת הרב ב"ח בא"ח סי' רנ"ה דס"ל דאימתי ובמה לפרש וכ"כ ג"כ בסי' ש"נ והרב מאמ"ר שם דשקו"ט על דברי הב"ח לא ערער עליו במאי דנקיט דכל אימתי ובמה לפרש עי"ש:

## כלל יב

</b> <b>בנדרים</b> הלך אחר לשון בני אדם. הג' מש"ל פ"ד מהלכות שבועות הלכה א' ד"ה ודע וכו' הביא מחלוקת רבנן ורע"ק ברפ"ג דשבועות בנשבע שלא אוכל ואכל כ"ש דלרע"ק חייב ולרבנן פטור וחקר לדעת במאי פליגי דהא קי"ל בנדרים הלך אחר לשון בני אדם וא"כ קשה בלא ימנע ניחזי אנן אם בלשון בני אדם אכילה כל שהו מ"ט דרבנן ואם אינה כ"ש מ"ט דרע"ק וכתב דלא יתכן לומר דבהא פליגי אם בלשון ב"א אכילה בכזית או בכ"ש וצדד לומר דפליגי בהיכא דלשון תורה חולק אלשון בנ"א דלר"ע בהא נמי אזלינן בתר לשון בנ"א ולרבנן בכה"ג לא אזלינן בתר לשון בנ"א וחזר בו לפי שמצא בירושלמי דר' יוחנן ס"ל דהולכין אחר לשון בנ"א אף בסותר לשל תורה ואפי' לקולא ור' יאשיה דס"ל דהולכין אחר לשון תורה לא אמר אלא כשלשון תורה להחמיר וכתב דאין ספק דהלכה כרי"ו וכמו שפסק הר"ן. ושוב הביא ראיה דהולכין אחר לשון תורה מרפ"ד דערכין דף י"ט דאורייתא קיבורת כולה בנדרים הלך אחר לב"א דאף לקולא אזלינן בתר לשון בנ"א אתד"ק עי"ש. ובמכתב לחזקיהו בתשו' סי' ה' דף כ"ז ע"ג ופלא בעיני איך לא זכר שר דברי רבותינו בעלי התוס' במס' פסחים דף ב' סוף ע"א ד"ה כדתניא הנודר מן האור וכו' וביבמות ד' ע"א ד"ה והני מולין וכו' דבהני דוכתי שתים זו שמענו מדב"ק דכללא דבנדרים הלך אחר לשון בנ"א הוא אף כשסותר ללשון תורה ואפילו לקולא והביאו ראיה מההיא דערכין דאורייתא קיבורת כולה וכו' כיעי"ש. והיותר תימה בעיני דהרואה יראה דהירושלמי שהזכיר הוא ברפ"ו דנדרים והביאו הר"ן שם בדף מ"ט ע"א וכיון שכבר הזכיר דברי הר"ן בזה עדות היא שלא נעלם ממנו סוגיית הש"ס דילן שם וא"כ היה לו להכריח מתלמודין דהולכין אחר לשון בנ"א כשסותר ללשון תורה. דהרי אהא דתנן הנודר מן המבושל מותר בצלי ותני עלה ור' יאשיה אוסר דהוה בעינן למימר דפלוגתייהו אי אזלינן בתר לשון תורה או בתר לשון בנ"א מסקינן דכ"ע בנדרים הלך אחר לשון בנ"א ולא פליגי מר כי אתריה דמבואר מסוגיא זו דהולכין אחר לשון בני אדם לקולא אף כשסותר לשון תורה כמו שהוכיח ממנה רבינו הריב"ש בסי' ש"ד עי"ש ולפום ריהטא נראה דהיה יכול למצוא בזה במאי פליגי רע"ק ורבנן דלימא מר כדמשני בש"ס דמר כי אתריה וכו' באתריה דרע"ק קרו אכילה לכ"ש וכו' אלא דזה לא יתכן דא"כ מאי קאמרי ליה רבנן היכן מצינו באוכל כ"ש שהוא חייב וכו' וק"ל הא מיהא שמעינן מינה דהולכין אחר לשון בנ"א להקל אף כשסותר ללשון תורה אף לר' יאשיה לפי מסקנא דתלמודין ואי הכי לא צריכינן למיתי עלה מדקי"ל כר' יוחנן כמ"ש הרב ז"ל דהא ודאי כתלמודין נקטינן ולתלמודין בטלה מחלוקת וכ"ע מודו בהכי. גם מ"ש דהר"ן פסק כרי"ו תמוה בעיני שהרי הר"ן שם אחר שהביא כל דברי הירושלמי כתב וז"ל ולפום גמרא דילן דאפילו ר' יאשיה מודה דאין הולכין בנדרים אחר לשון בנ"א ש"מ דבין להקל בין להחמיר האומר בחג יו"ט האחרון של חג בכלל עכ"ל. הנך רואה שלא כתב דהלכה כרי"ו ואדרבא משמע מדבריו דלולא דתלמודין מסיק דגם ר' יאשיה מודה לא הוה ברירא לן האי מילתא למיפסק לקולא כרי"ו. דברי רבינו המשל"מ בזה שגבו ממני וצ"ע ולעיקר קושית המשל"מ הנ"ל עי' בס' עצי ארזים סי' רי"ז ס"א וביד שאול שם אות ד' נראה שלא ראה מ"ש הרב משל"מ דגם להירוש' דפליגי בזה ר' יוחנן ור' יאשיה פשיטא דקי"ל כרי"ו דאילו ביד שאול נקיט דהירו' ס"ל דאסור עי"ש. והשגתי עתה שו"ת מעשה אברהם וראיתי מ"ש שם בחח"מ ס"ו סי' י"ח בשם הרב ערך השלחן אה"ע סי' נ"ג דנראה מדבריו שכבר עמד ע"ד הרב משל"מ הנ"ל ואין מצוי אצלי לעיין בדב"ק:

<b>גם</b> מ"ש המשל"מ דלא ניתן ליאמר כלל דפליגי רע"ק ורבנן אם בלשון בני אדם אכילה בכל שהו או בכזית תמיה לי אמאי לא הרי מצינו כיוצא לזה דפליגי ר"מ ורבנן בלשון בני אדם. עי' נדרים דף ל' ע"ב גבי נולדים וילודים דאמרינן בנדרים הלך אחר לשון בנ"א ופירשו הר"ן והרא"ש שם דפליגי בהכי דרבנן סברי דנולדים כולל בלשון בנ"א הנולדים והעתידים להולד ור"מ סבר דלא מיקרו נולדים בלשון בנ"א אלא העתידים להולד וא"כ לא נפלאת לומר דגם רע"ק ורבנן פליגי במציאות זה בלשון בנ"א אי אכילה בכזית או בכ"ש ואולי מ"ש דלא ניתן ליאמר כן לא מפני שלא יתכן שיהיו חולקים במציאות זה הוא דהא ודאי דרך זו לא רחוקה היא כדאשכחן דפליגי בהכי ר"מ ורבנן אלא כונתו מדהשיבו רבנן לרע"ק היכן מצינו באוכל כ"ש וכו' דאי טעמיה דרע"ק משום דס"ל שכן הוא לשון בנ"א מאי מקשו ליה הא ודאי דינא הכי ואמאי לא השיב להם רע"ק כן וק"ל. ומסוגיא זו נמי מתבאר יפה דהולכין אחר לשון בני אדם אף כשהוא היפך לשון תורה לכ"ע אלא דפליגי היכי הוי לשון בני אדם. וכן מתבאר עוד שם בדף נ"א ע"ב דגה משמע גדולים ומשמע קטנים ובנדרים הלך אחר לשון בנ"א. ועיין להרב ערוך השלחן יו"ד סי' רי"ז אות ה' עמ"ש מרן סי"ב הנודר מן הדגים וכו' כתב דפליגי מתני' וראב"ש בלשון בני אדם דמתני' ס"ל דבלשון בני אדם בין גדולים בין קטנים וראב"ש ס"ל דבלשון בנ"א נמי הוא כלשון תורה גדול ולא קטן:

<b>ומצאתי</b> לרבינו בה"ג ה"ד הר"ן פ"ג דמס' שבועות דמתבאר דס"ל דהולכין אחר לשון בנ"א לקולא אף כשסותר לשון תורה דעמ"ש בש"ס אמר שמואל שבועה שלא אוכל ושתה חייב אבע"א קרא ואי בעית אימא סברא הקשה וכי מאחר דקרא למה לי סברא (עיין מה שכתבתי בזה במערכת הסמ"ך אות ס"ג) ותי' מהו דתימא אע"ג דמדאורייתא שתיה בכלל אכילה בנדרים הלך אחר לשון בנ"א ולא קרו אינשי הכי קמ"ל עכ"ל מתבאר דאי לקושטא לא הוו קרו אינשי הכי אע"ג דבלשון תורה שתיה בכלל אכילה לא הוו משגחינן בה והוה אזלינן בתר לשון בני אדם ועיין הר"ן בנדרים דף נ"ה ע"ב ד"ה תוספתא. ותוספות בר"ה דף י"ב ד"ה תנא. ובבכורות דף נ"ד ד"ה ושני והרש"ח ריש מס' מעשרות רבינו מוהרלנ"ח בסי' ט' ולקמן אות צ"ד או"ק ח' ובמערכת היו"ד אות מ"ג ובדברי הריטב"א שאכתוב בסמוך:

<b>ודע</b> דכ"ז היינו כשידוע כשברור הוא שלשון ב"א הוא היפך לשון תורה אבל כשאינו ידוע איך הוא לשון ב"א ילפינן מלשון תורה כמ"ש התוס' ביבמות הנ"ל וכ"כ במס' ע"ז דף כ"ז ד"ה אלמא וכ"כ הריטב"א ברפ"ו דנדרים וז"ל ומהדרינן דכ"ע בנדרים הלך אחר לשון בנ"א אע"ג דאיכא לשון תורה דפליג אלא היכא דלא ידעינן לשון בני אדם נקטינן לשון תורה עכ"ל. גם הריב"ש בסי' שנ"ד הנ"ל אחר שכתב להוכיח דלשון השטרות והתקנות והסכמות הולכין בהם אחר לשון בנ"א כמו בנדרים. הוקשה לו ממ"ש בב"ב דף קמ"ג דאיבעיא לן קרו אינשי, לחד ברא בני ופשיט מדכתיב ובני פלוא אליאב ותירץ דמשום דלא בריר לן היכי הוי לשון בני אדם משום הכי אזלינן אחר לשון תורה. אבל אי לישנא דאינשי בריר לן הולכין אחר לשון בנ"א וכו' עכ"ד הריב"ש (ובמ"ש שלשון התקנות הוא כנדרים שהולכין בהם אחר לשון בני אדם כ"כ הריטב"א רפ"ו דנדרים ד"ה גמרא תאנא ר"י אוסר וכו' בשם מורי רבינו וכן בכל לשון הכתוב בתקנות קהל דינו כנדרים ע"כ). וכ"כ בשאלת שלום על השאלתות בסוף שאלתא ע' אות ע"ו וגם בפ' נשא אות קכ"ב ד"ה שם עי"ש וביד שאול סי' רי"ז אות יו"ד הביא מ"ש הש"ש אות קכ"ב הנ"ל וכתב שכדבריו נראה מכמה מקומות בנדרים דמקשה מנדרים אקרא ולא משני דלשון תורה לחוד עיין נדרים דף נ"ה ודף נ"ו ע"כ וכ"כ בשו"ת רמ"ץ חא"ח סי' ו' אות ד' ומיישב בזה סוגיא דמנחות דף ק"ה וכ"כ הרב מעשה אברהם בחח"מ סוף סי' י"ח בשם הרב ערך השלחן באה"ע סי' נ"ג דף ל"א בשוכר בית לשנה סתם דחדש העיבור בכלל אה לא נתברר איך הוא לשון בנ"א דכל שלא נתברר לשון בנ"א ילפינן מבתי ערי חומה ותמה עליו שלא נסתייע מתשו' הריב"ש סי' ש"ד הנ"ל שכתב לחלק כן עי"ש:

<b>וכתב</b> ביד שאול סי' רי"ז אות י' בשם תוס' ישנים בנדרים דף נ"ד אהא דמתיב רב יוסף וכפרוץ הדבר וכו' דלשון הכתוב בדה"י כלשון בני אדם הוא ומשו"ה מקשי מניה לנדרים והסביר הרשב"א בחי' דשאני לשון תורה שהם דברי הקב"ה אבל דה"י שמספר קורות הדורות ובלשון בנ"א הוי כלשון בנ"א ומיישב בזה מה שמקשים אש"ס נדרים דף מ"ט דמייתי קרא דויבשלו את הפסח ולא מייתי מקרא דובשלת ואכלת עי"ש. והנה הא דמותיב ר"י וכפרוץ הדבר וכו' הוא בדף נ"ה (ביד שאול נרשם בטעות דף נ"ד) ושם כתבו התוס' שלנו כמ"ש הגאון יד שאול בשם תוס' ישנים ולא היה צריך להביא מתוס' ישנים ובענין זה אתה תחזה מה שהאריך מאורנו הג' נצי"ב מלך יצ"ו בסה"ב העמק שאלה בפ' לך שאילתא ח' ס"ק י' ומיישב בזה תמיהת הרב מנחת שי בפרשת ויגש עמ"ש בב"ב דף קמ"ג דקרו אינשי לברא בניי ומייתו מדכתיב ובני פלוא אליאב ורבא אמר מהכא ובני איתן עזריה. ומה הוסיף רבא אקרא דאורייתא אלא משום דאיירי בשטרות שהוא לשון בני אדם מייתי מקרא דדה"י שהוא גם כן לשון בני אדם והוכיח מלשון השאילתות שם דגם תהלים הוא כדה"י לענין זה. וכן כל כתובים שלא נאמרו אלא ברוה"ק ובלשון האיש המדבר הכל בלשון בני אדם משתעי. וכן באיוב וכל שכן לשון התפלות והתחנות וברכת הנהנין וכיוצא. ומשום הכי אומרים בתפלה ובקידוש שמ"ע חג וכו' עי"ש דב"ק:

## כלל יג

<b>בעל</b> כאשתו לענין עדות אם הוא מן התורה או מדרבנן הרב מוהר"י עיאש בשו"ת בית יהודה בחאה"ע סי' ד' בסופו פשיטא ליה דמאי דדרשינן בפרק זה בורר דאשה כבעלה מדודתך היא הוא דרשה גמורה וה"ה בעל כאשתו מה"ת הוא עי"ש ומריש הוה ק"ל דמדברי רמב"ם רפי"ג מהלכות עדות מתבאר יפה דהוא מדרבנן לפי מה שפירשו דבריו נושאי כליו כידוע. ועי' בח"מ סי' ל"ג ובמרן הב"י אה"ע סוף סו' מ"ב בשם מ"כ וא"כ כיון דכלל הרמב"ם כל קרובים שמצד אישות ואמר דמדרבנן הם הא ודאי בעל כאשתו נמי בכלל ולפי זה באנו למחלוקת שנחלקו עם הרמב"ם בזה כידוע ולא הול"ל בפשיטות דהוי דאורייתא והנה אמת דלפי מ"ש מרן בכ"מ בטעם הר"מ דס"ל דהם מדרבנן דהיינו משום שנלמדו באם אינו ענין. א"כ אשה כבעלה דלאו באם אינו ענין הוא וממקרא מלא הוא דילפינן הכי משמע דהוא מה"ת אלא דאכתי י"ל דאימור דוקא אשה כבעלה הוא דהוי דאורייתא אבל מאי דאמרינן דבעל כאשתו אולי הוא רק מדרבנן. שוב אחר זמ"ר ראיתי להג' נו"ב בח"ב באה"ע סי' ע"ו ד"ה אבל באמת וכו' עמד בספק זה ופשיטא ליה טובא דלדעת הר"מ ודאי דאינו אלא מדרבנן אלא שנסתפק אם יחלוק שום אחד בזה וכ' דמ"ש דאשה כבעלה הוא אסמכתא דעדות מעריות לא ילפינן ואת"ל דהוא ילפותא גמורה היינו דאשה כבעלה. אבל בעל כאשתו רחוק בעיני שיהיה מה"ת והאריך בזה ונראה דעתו אינו אלא מדרבנן אפילו אשה כבעלה וכ"ש בעל כאשתו:

## כלל יד

<b>בפניו</b> משמע בידיעתו אע"פ שאינו רואה כ"כ בס' קהלת יעקב במע"ל ח"ב אות לק"ט בשם הרמב"ם והרא"ש ומוהרשד"ם וע"ע שם בח"ג אות תי"א ולמרן החבי"ב בכנה"ג אה"ע סי' קס"ט הגב"י אות מ"ו יד מלאכי בכללי הדינים סי' קל"ה ונעלם כ"ז תזכרנו לחיים דף ע"ח ע"ב ואחר שנים נדפס ס' זל"ח ח"ב וע"ש בדף ק"ז ע"א ועי' כנה"ג אה"ע סי' קמ"ב אות ה':

## כלל טו

<b>בכורים</b> אי אוסרין הפירות משום טבל קודם הפרשת ביכורים הרשב"ץ בפי' האזהרות במ"ע סי' קנ"ו מסתפק בזה והרב משנת ר' אליעזר בח"ב בזכרונות דף ד' ע"ג אות נ"א כ' ע"ד דמשנה מפורשת היא פ"ב דביכורים מ"ג עי"ש:

<b>טז</b> <b>ב"ד</b> מתנים לעקור דבר מה"ת בשוא"ת אם יש כח בידם לאסור דבר שהתירה תורה בפירוש, עיין לקמן במ"ע היו"ד בס"ד מאות י"ז והלאה:

<b>ואי</b> יכולים ב"ד לייסר הפריצים כשיש לחוש שעי"ז יצאו מן הדת, עיין במה שרשמתי במערכת האל"ף אות קע"ט:

<b>ושם</b> אות ק"פ לענין ב"ד אם יכול לבטל דברי ב"ד חברו:

<b>ובית</b> דין זריזים הם כמ"ש הרמב"ם בפ"ב מהל' סופר דמשום הכי תוקעין בשבת בפני ב"ד ולא חיישינן משום גזרה דרבהוהבין מדבריו הרב ארעא דרבנן בסוף אות ד' ובמהדורא בתרא במערכת הדל"ת אות נ"ד דבכל דבר שאיסורו משום גזרה מדרבנן לא גזרו בב"ד כדרך שלא גזרו שבות בכהנים במקדש משום דזריזין הם. והרב עפרא דארעא שם כתב על דבריו דלא מהני זריזותא דב"ד אלא לגבי אחרים העושים דבר בפניהם אבל כשהם בעצמם עושים הדבר פשיטא דיש לחוש בהם כשאר כל אדם ובין למר ובין למר קשה למה לא תקנו ליטול לולב במקדש בפני ב"ד מטעם דזריזין הם דאף דלא דמי לולב לשופר דבלולב לא סגי דלא נטיל כל חד מנייהו ולדברי הרב מט"א בכה"ג לא אמרינן ב"ד זריזים הם. מ"מ אם כל אחד מהם יטול בפני חבריו שבב"ד הגדול נראה דתו ליכא למיחש מידי דהב"ד יזרזו את כל אחד. אך במחכ"ת נעלם מעיניהם מ"ש הר"ן בפ"ג דר"ה דטעמא דהתקין ריב"ז בשופר ולא בלולב הוא כדי שלא ישתכח תורת שופר (נראה דר"ל דכיון דאין חיוב תקיעתו אלא יום אחד אם לא יתקעו בשנה זו שחל בשבת תשתכח מצות שופר אבל לולב אף אם לא יטלו בשבת מ"מ יטלו בשאר הימים ולא תשתכח תורת לולב כנלע"ד ביאור דבריו והרב מטה אהרן בדף י"ב (בד"ה והנראה) לא הבין כן ע"ש במ"ש ועוד שככר כתב הר"ן וכו') אי נמי שופר אתי לזכרון טפי מלולב ותירוץ זה כתב התוס' בר"ה דף כ"ט ד"ה אבל לא במדינה עכ"ל מבואר דדוקא בשופר הקלו וסמכו אמאי דב"ד זריזים הם מטעם שכתבו הר"ן והתוס' אבל לא בלולב וה"ה בכל דבר שהוא משום גזרה. וכמ"ש הרב מטה אהרן שם ע"ד הרב ארעא דרבנן הנ"ל (עי"ש שלא ראה דברי התוס' הנ"ל). וע"ע בדברי הר"ן רפ"ד דמס' סוכה בסוד"ה אינהו דידעי. ולהרב חינא וחסדא ח"א דף ל"ד ע"א והלאה:

כלל יז

</b> <b>בל</b> תשחית אי איכא מה"ת בכל מילי או דוקא בקציצת אילן לפי הנראה הוא מחלוקת דהתוס' ע"ז י"א ד"ה עוקרין ס"ל דהוי מדאורייתא. עיין להרב ארעא דרבנן אות ל"ו שהבין כן מדבריהם כן מתבאר מדברי הרמ"ז בס' לחם סתרים בחי' לע"ז שם ואף דהרב פרשת הכסף דף פ"ו ע"ב מבין מדבריהם דאינו אלא מדרבנן וכן מדברי הרב נו"ב ח"ב יו"ד סי' יו"ד מ"מ מדברי התוס' ב"מ ל"ב ע"ב ד"ה מדברי מתבאר דס"ל דהוי דאורייתא וכמ"ש בנו"ב שם. אך הרמב"ם בפ"ו דמלכים נראה דס"ל דהוא מדרבנן וכן הבין בשו"ת נו"ב שם וכן הבין הרב בקהלת יעקב בתוס' דרבנן מ"ע הקו"ף אות עד"ר ובארעא דרבנן אות תקל"ו. ועיין להרבנים מוהרי"ץ הירש חיות בהגהותיו לב"ק צ"א ע"ב ומראה הנוגה בהלכות מלכים שם ומגילת ספר דף קי"ג ע"ב ונדחקו לישב דברי הרמב"ם בס' המצות עם מ"ש בחיבורו וע"ע בקהלת יעקב אות קס"ז וי"ל ע"ד הרב חיי אדם כלל י"א אות ל"ב ה"ד הרב פתח הדביר בח"א דף מ' ע"א דתפס בפשיטות דהוא מדרבנן עי"ש. ועי' רש"י מנחות דף פ"א ע"א ד"ה ומשני לא אפשר בהכי וכו' עי"ש בסופו ודוק ועיין להרב רוח אליהו בחי' לע"ז ושו"ת אור לי סי' פ"ו וסי' קל"ה ובהשמטות ותמיה לי על הגאון מוהרד"ף בשו"ת מכתם לדוד יו"ד סי' נ"ה ד"ה, ואיכא וכו' דתפס השיטה בפשיטות דאיכא בקריעת בגדים איסור דאורייתא עי"ש ובתשו' זו פלפל בחכמה הרב נח"ל בח"א דף קצ"ז ע"א ובדבר זה אחז פלך השתיקה כיעי"ש. ועיין בהקדמת ספר טוב לישראל הנד"מ ודע דכשהוא לצורך ליכא בל תשחית כמ"ש באור לי הנז"ל וע"ע שו"ת פאר הדור להרמב"ם בסי' ד"ן וחי' מוהר"ץ ה"ח לברכות ל"א ע"א ועיין לקמן אות ק"ב וראיתי בס' ויען אברהם דף כ"ד סוף ע"ב שכ' דהרב כס"א ביו"ד סי' קכ"ג תמה על מ"ש הרשב"א שהביא מרן בב"י שם בדין אם לעשות מרחץ מסתם יינם וכו' דאמאי לא אסר משום ביזוי אוכלין דאיכא לתא דבל תשחית דהוא דאורייתא דכל הפסד נכנס תחת לאו זה. ומלבד מה שהקשה ע"ד הרב המחבר נר"ו דכיון שעושה צרכו משום רפואה ליכא משום ב"ת זאת ועוד תמיהני על תמיהתו דנקיט בפשיטות דאיכא בל תשחית מדאורייתא והרי להרמב"ם ודעמו ליכא ב"ת מדאורייתא אלא בקציצת אילן ולא נפלאת לומר דכן נמי דעת הרשב"א. ואף אי לא פשיטא ליה כסברת הרמב"ם הוצרך לטעמים אחרים שיועילו לאסור אליבא דכ"ע וק"ל והרב יפה ללב בסי' תקס"ה סוף אות ג' נקיט בפשיטות דאיכא לאו בהשחתת מידי דמיכל ומישתי ולא זכר דאינו פשוט לומר כן עי"ש. ומדברי הרא"ש בפרושו למס' מדות פ"ב גבי מאי דתנן ניכר שהוא ישן חובטו במקל ורשות היה בידו לשרוף את כסותו שכתב דמשום בל תשחית ליכא דהפקר ב"ד הפקר היה נ"ל דס"ל דאיסור זה הוא רק מדרבנן והם אמרו והם אמרו דאל"כ משום הפקר ב"ד לא היה להם להתיר איסור תורה והוה סגי שיפקירו כסותו וכל מי שרוצה ליטול יבוא ויטול ומה להם להתיר איסור תורה כדי לקונסו לזה מאחר שהיה אפשר לקונסו בלא שום איסור אלא שראיתי להרב תפארת ישראל שם שנרגש גם הוא במתני' דהאיכא בל תשחית וכתב דכיון דעושים כן משום קנס הוי כאילו עושים לצורך אדם דליכא משום בל תשחית עי"ש ולפי זה אין הכרח דס"ל להרא"ש דהוא מדרבנן:

## כלל יח

</b> <b>בל</b> תשקצו דאיכא במשהה נקביו אם הוא מדאורייתא או מדרבנן עיין להג' מחבר א"ח סי' ג' אות ט"ז דהרב מו"ק ס"ל דהוי מדאורייתא והוא ז"ל כתב דאינו אלא מדרבנן ושכ"כ הריטב"א בחי' למכות דף ט"ז ועיין להרב קובץ על יד רפ"ד מהלכות דעות ציין מרן הב"י יו"ד סוף סי' קט"ז ועי"ש בט"ז סק"ו ובכתבי הק' להרב מוהר"י אליקים ראיתי שכתב בשם הרב דינא דחיי סוף לאו קמ"ח דאינו אלא מדרבנן וציין להרב קה"י בתוס' דרבנן אות קס"ד ע"כ מ"כ והרב הלבוש בסי' קט"ז ס"י והרב פר"ח שם ס"ל דהוי מדרבנן ועיין פר"ח יו"ד סי' פ"ד סק"ג ויעיר אזן מערכת הלמ"ד אות י"ט ומ"ש בס' יפה ללב סי' ג' סוף אות כ"א עי"ש ובנמוקי ליו"ד סי' קט"ז אחר שציינתי שו"ת דד"ח הנ"ל כתבתי בזה"ל ולע"ד אחרי המחי"ר אין משם ראיה דדילמא לוקה מ"מ משום דהוי לאו שבכללות ע"כ. ואין ספר דד"ח מצוי אצלי עתה להבין הדברים. ועיין תפארת ישראל (פיה"מ) בסוף פ"ח דברכות ע"ד הט"ז הנ"ל ומש"ש בעיקר דבר זה ובשו"ת שו"מ מהדורא ב' ח"ג סי' קכ"ב ד"ה והנה:

## כלל יט

</b> <b>בעיא</b> דלא איפשיטא במידי דרבנן אם דינו כספק דרבנן למיזל לקולא. כתוב בקונטריסי מזמן רב דמתבאר דעת כל הפוסקים בבעיא בב"ק דף ט' ע"ב בהידור מצוה עד שליש מלגו או מלבר דנקטינן בכה"ג לקולא שהרי יש שפוסקים לקולא והפוסקים לחומרא כתב המפר' בטעמם דבהידור מצוה מינקט לחומרא עדיף. עיין הר"ן וקרבן נתנאל ר"פ לולב הגזול ובית השואבה בדיני שצריך לחזור אחר הידור מצוה אות ה'. וכן פשיטא ליה לרבינו המשל"מ בפ"ג מהלכות סוטה ה"ט דכל בעיא במידי דרבנן נקטינן לקולא ונראה מדבריו דמרן כ"מ שהצ"ע מה שפסק הרמב"ם לחומרא הוא משום דמשמע ליה דנתאכמו פסול דאורייתא הוא עי"ש. וכ"כ מרן הב"י בא"ח סי' י"ב סוד"ה ומ"ש רבינו גבי וכו' דהרי"ף והרמב"ם ס"ל לקולא מדהשמיטו הבעיא גבי עניבה וכו' (עיין מה שרשמתי על זה בקונטרם כללי הפוסקים סי' ג' אות ד' אם ממה שמשמיטים בעיא בדרבנן מוכת שדעתם להקל) אמנם הרא"ש בבעיא ההיא פסק לחומרא כמ"ש מרן הב"י שם והוא היפך שיטתו שבבעיא דהידור מצוה כמו שמתבאר מדבריו בב"ק שם ואולי ס"ל דהשיעור הוא מדאורייתא והוי בעיא בדאורייתא וכיון דסלקא בתיקו אזלינן בה לחומרא וקצת משמע כן מדקדוקי מרן הב"י שכתב בטעם הרי"ף והרמב"ם שפסקו לקולא משום דסברי דשיעור זה מדרבנן דנראה דאינו פשוט כ"כ דשיעור זה הוא מדרבנן ואינהו הוא דסברי הכי. והרא"ש לא ס"ל הכי אלא שיעורא דאורייתא הוא אבל בדרבנן מודה דאזלינן לקולא. וכ"כ הרא"ש מפורש בפ' לולב הגזול סוף סי' ח"י גבי בעיא דאתרוג שנימוח בפנים וכו' דאזלינן בהך בעיא לקולא דהני פסולין אין עיקרן אלא דברי סופרים (ובמ"ש שם הרא"ש שכן דעת הרי"ף עיין מ"ש ע"ד הג' קרב"ן ומה שכתבתי ע"ד בקונטרס כללי הפוסקים הנ"ל שם) ומרן הב"י בסי' תקל"א סוף ד"ה אין מגלחין וכו' תמה על מה שנראה דעת הרי"ף והרמב"ם והרא"ש לפסוק לחומרא הבעיא דאומן שאבדה לו אבדה בערב הרגל דסלקא בתיקו דאמאי לא פסקו לקולא מאחר דאינהו סברי דמלאכה בחוה"מ הוא רק מדרבנן. ואזיל לשיטתיה שבב"י סי' י"ב הנ"ל. ועיין בדין ההוא בדברי הרבנים מרן חיד"א בס' מחב"ר סי' תקל"א אות ג' וירך אברהם בח"א בחח"מ סי' ט' ובמ"ש במכתב לחזקיהו בחי' למ"ק בסוגיא הנ"ל ובמאי ופשיטא ליה למרן הב"י דהרי"ף ס"ל דמלאכה בחוה"מ הוא איסור דרבנן עיין להרב נהר שלום סי' תק"ל והבאתיו לקמן במערכת המ"ם, אות קל"ו:

<b>עתה</b> ראיתי שדבר זה הוא מקצוע גדול האריכו בן רבנן בתראיולרגל מלאכתי ארשום פה ספרי דבי רב אשר ראיתי שדברו בענין זה ואכתוב איזה הערות על דב"ק, הכהן הגדול בספר יד מלאכי במערכת התי"ו סי' תרל"ד האריך בבקיאותו הנפלאה להביא שכן דעת הרי"ף והרמב"ם והרא"ש כמו שכן פירשו המפרשים הר"ן וה"ה ומרן כ"מ וכמה גדולים בכמה מקומות והביא מ"ש מהגמ"י בהלכות חמץ דהגאונים ומכללם ר"א ממיץ סוברים דבשל סופרים נמי תיקו דאיסורא לחומרא ותמה עליהם מה ראו על ככה להחמיר בדרבנן מאי שנא מכל ספק דרבנן דלקולא. ולא נתקררה דעתו במ"ש הרב מוצל מאש סי' י"ג דדוקא בבדיקת חמץ הוא שכתבו הגאונים לילך לחומרא דמשמעות דברי ההגמ"י אינו כן אלא בכל מילי דרבנן נקטי בתיקו דאיסורא לחומרא ושכן מצא בס' היראים להרא"ם בכמה מקומות אתוד"ק, ונעלם מהם מ"ש מרן החבי"ב בכה"ג יו"ד סי' פ"ד הגב"י אות מ"ח וז"ל ובסמ"ג כתב דבאיסורין רוב רבותינו שוין דכל תיקו בדרבנן לחומרא ע"כ הרי מבואר דבכל איסורין דרבנן סוברים הג' דתיקו בדרבנן נמי לחומרא ומ"ש ביד מלאכי שם דמ"ש בס' היראים דרבינו חננאל נקיט תיקו דאיסורא דרבנן לחומרא הוא ט"ס וצ"ל ר"מ במקום ר"ח שהרי ר"ח ס"ל כהרמב"ם למינקט לקולא כמ"ש בהגמ"י עיין למרן חיד"א בס' יעיר אזן מערכת התי"ו אות ל"ב שהכריח דזה לא יתכן אלא צ"ל דט"ס הוא בהגמ"י ובמקום ר"ח צ"ל ר"מ והוא רבו של הגמ"י. ומ"ש בס' היראים בשם ר"ח כדקאי קאי שדעתו כדעת הגאונים דנקטינן לחומרא:

<b>ושם</b> (ביעיר אזן) באות ל"ז כתב בשם הרב חשק שלמה בכלליו אות פ"ט דדעת הרי"ף והרא"ש דתיקו דרבנן לקולא. וכי הוה בעי הש"ס למיפשטה לקולא ודחי לה וסליק בבעיא אזלי לחומרא והרמב"ם וסמ"ג לא סברי הכי עכ"ל. ואני בער ולא אדע כונתו במה שסיים דהרמב"ם והסמ"ג לא סברי הכי דאם רצונו לומר דהרמב"ם והסמ"ג סברי דבכל גוונא אזלינן לקולא נראה דלא יתכן לומר כן בדעת הסמ"ג לפי מ"ש הכנה"ג הנ"ל בשם הסמ"ג דבאיסורין רוב רבותינו שוין דנקטינן לחומרא ואם כוונתו לומר דהסמ"ג ס"ל דבכל גוונא אזלינן לחומרא א"כ אין להשוות דעתו לדעת הרמב"ם דהא ודאי הרמב"ם ס"ל דאזלינן לקולא וכמ"ש ביד מלאכי בשם כל נושאי כליו כנז"ל וא"כ אינו מובן בלא ימנע וצ"ע. ועיין להרבנים משק ביתי סי' קי"ט וסי' שנ"א. דרכי שלום דף קי"ד. פתח הדביר דף קע"ד ע"ג ובדף קפ"א ע"ב. שלחן גבוה סי' תל"ח סק"ו. דברי מנחם סי' תפ"ט אות ד'. דברי חמודות בפ"ק דברכות ע"ד הרא"ש סי' ח' בית מאיר ליו"ד סי' כ"ט. קהלת יעקב בתוס' דרבנן מע"ר התי"ו אות ש"ה. מקנה אברהם במ"ב סי' תמ"ד. מלא הרועים בח"ב דף מ"ט בערך תיקו שבש"ס אות ב'. יד דוד (ליו"ד) סו' פ"ד הגב"י אות י"ד הביא תמיהת מרן המש"ל פי"ג מהלכות שכירות על מ"ש הסמ"ג בענין אמירה לנכרי להחמיר דאמאי הא כיון דספקא דרבנן הוא הו"ל למיזל לקולא וכו' וכתב ליישב דהסמ"ג אזיל לשיטתיה דבאיסורא כל תיקו לחומרא וכ"ס הרא"ם וכו' עי"ש. וכן כתב מדעתו הרב ישמח לב (בדף ו' ע"ג והלאה והאריך בענין זה) דאפשר דהסמ"ג ס"ל כהס' יראים וכו' ובדף ט' הביא דברי הסמ"ג הנ"ל אלא שמצא להסמ"ג במקו"א דנראה דס"ל בהפך עי"ש. ובמה שכתבתי במערכת האל"ף אות קמ"ב. ועיין בספר מי שלמה בדף קמ"ו ע"א וע"ב (ידי"ן הרב המגיה נר"ו כתב ע"ד המש"ל כמ"ש ביד דוד וישמח לב הנ"ל דהסמ"ג אזיל לשיטתו וכו' ע"ש שלא הזכירם) וכתב הרמ"א בד"מ סי' תל"ח לדעת ראבי"ה דאזיל בשיטת הרא"ם דכל תיקו דאיסורא לחומרא (ביד דוד הנ"ל כתב דהד"מ בסי' תל"ח אזיל בשיטת הרא"ם וכ' ואינו מדוקדק דלאו סברת עצמו היא אלא אליבא דראבי"ה קאמר) ועיין להרבנים אבני שהם דף ד' ע"ג פתח הדביר ח"ג סי' ש"א דף ק"ע ע"ג. ובתה"ד סי' פא"ר כ' בתיקו דרבנן אזלינן להקל. ובנו"ב מ"ת חיו"ד סי' ס"ד הובא ויכוח ע"ז אי בתיקו דרבנן אזלינן לקולא ותמה עליהם וכי דבר חדש הוא. כבר נחלקו הראשונים הרי"ף והרא"ש בשבת ס"ה ע"ב העידו דקי"ל כל תיקו בדרבנן לקולא וכ"ד הרבה מהראשונים ויש חבל נביאים והרא"ם ושאר גאונים הסוברים להחמיר ומי יכניס ראשו בזה ואם איזה מורה הורה להקל אין מוחין בידו ופשיטא דלא מהדרינן עובדא עכ"ל:

<b>ותמיה</b> לי על שלשת הרועים שבשו"ת נו"ב הנ"ל דשקו"ט בבעיא דאברי בשר נחירה אי אזלינן בה להקל בענינים דרבנן כיעי"ש דאמאי לא מייתו דברי רבינו התה"ד בסי' פא"ר הנ"ל דמיירי בההיא בעיא ואמר מר דבענינים דרבנן אזלינן לקולא כיעי"ש. ועיין להרבנים זכור לאברהם אביגדור בשו"ת א"ח סי' נ' ד"ה איך שיהיה. ט"ז וש"ך יו"ד סי' רי"ח. ובברכ"י א"ח סי' תקנ"א אות ו' כתב שהפוסקים פסקו בבעיא דבשר נחירה דבענינים דרבנן אזלינן לקולא. ובמכתב רב אחד גדול בדורנו תי' הק' עמ"ש הרמ"א בד"מ א"ח סי' תל"ח דאבי הע"ז ס"ל דבעיא דסלקא בתיקו בדרבנן אזלינן לחומרא. ממ"ש בטור וב"י סי' תפ"ט בשמו היכא דפתח וכו' דספי' דאורייתא וכו' דמשמע דאי ספירה דרבנן הוה אזלינן לקולא עכ"ד. ולע"ד קשה ג"כ ממ"ש בהגמ"י פ"ב מהלכות חמץ דראב"ן פסק לחומרא כהאת"ל ול"ן לראבי"ה דסד"ר הוא. וכ"כ המרדכי פ"ה דע"ז סי' תתנ"ט גבי טבילות כלים דפסק בעיא דל"א לקו' עי"ש. ומה שהקשה הכותב הנ"ל כן הקשה הרב עיני ישראל ה"ד הרב דברי מנחם בסי' תפ"ט הגב"י אות ד' והדמ"ן כתב ליישב ע"פ כלל רש"ל ביש"ש פ"ק דביצה סי' מ"ז. אך בחלקו"ת ישית דאם מסיק הש"ס באותה בעיא בלשון תיקו אזלינן בה לחומרא. ואם לא נפשטה ולא מסיק בתיקו אזלינן לקולא עי"ש ועם כי אין הכל מודים בכלל זה. ומ"ש במלא הרועים בח"ב בערך תיקו שבש"ס אות ב' בפשיטות ובהחלט גמור דהרי"ף והרא"ש ס"ל ככלליה דרש"ל עי"ש לע"ד אינו פשוט וצריכא רבה להחליט כן בדעתם. ובמחזיק ברכה סי' תקל"א כשהביא כלל רש"ל כתב ע"ד דכלל זה לא יתכן דהמצא ימצא כמה בעיות דסלקי בתיקו ופסק הרי"ף והרא"ש לקולא, וכ"כ ביעיר אזן מערכת התי"ו אות ל"ז ורמז להיד מלאכי אות תרל"ד וכלומר דשם רמז דברי הפוסקים שפסקו לקולא ומתוך הרשום יתבאר שאין כלל זה שריר וקיים. ושם באות תרל"ה הביא הי"מ כלל רש"ל הנ"ל וסיים וז"ל ותו דמרגלא בפום רבנן לומר כל תיקו דרבנן לקולא וכדברירנא בכללין דלעיל ואם כדבריו בכולהו מילי דמסקי בתיקו הו"ל למיזל לחומרא ע"כ. מ"מ לא נפלאת היא לומר בדעת ראב"י דס"ל לחלק כן ולא תקשי לן דידיה אדידיה וכמ"ש בדברי מנחם (ליישב ההיא דספירה). אך מאי דק"ל מההיא דע"כ אינו מתיישב בזה כמובן ולכל הדברות אנן בדידן לא מצינן למיתפס האי כללא (ותלמידי החביב לנצ"ח הי"ו הראני מ"ש בזה בשו"ת בנין ציון החדשות סי' קל"ב והאריך הרב השואל לתמוה ע"ד הקרב"ן הנ"ל והרב המחבר כתב ליישב דדוקא כשאומר תיקו אמידי דלא פגע אלא באיסור דרבנן הוא דאמרינן דמדאמר תיקו הכונה הוא להחמיר. אבל היכא דזימנין הוא דאורייתא וזימנין דרבנן י"ל דנקט תיקו משום דאורייתא כגון בבדיקת חמץ בלא בטלו וכיוצא לזה עי"ש, וצריך להתיישב בזה. והשגתי עתה ספר שושנת העמקים וראיתי בכלל י"א ד"ה ספק בבעיא וכו' שכתב וז"ל וביש"ש ב"ק פרק החובל חידש כל מקום דסיים בש"ס תיקו לא הוי חסרון חכמה כיון דהם לא ידעו דרבנן לקולא משא"כ כשלא סיים תיקו י"ל דידוע להש"ס דיש למפשט הוי כחסרון חכמה ושקו"ט בדבריו עי"ש, ולפי"ז מיחלפא שיטת רש"ל ממ"ש הרבנים הנ"ל בשמו. וכעת לא אוכל לחפש באיזה סימן הם דבריו הללו דסתראי נינהו וצ"ע (ועיין לקמן במערכת הסמ"ך אות ב"ן ובפתח הדביר ח"ג בהשמטות לסי' קפ"ו)).

<b>וראיתי</b> להרב פתח הדביר ח"ג דף קע"א ע"א שהביא דברי הרב תוספת שבת סי' ש"ג סקמ"ח שכתב כל בתר איפכא מכלליה דרש"ל. דבעיא דסלקא בתיקו אזלינן בה לקולא מפני שהוא ספק לכל העולם עד שיבא אליהו וכשלא בתיקו הוי ספק מחסרון ידיעה כמ"ש ברא"ש ספר מנח"י. וכתב שזה דעת הרי"ף והרא"ש עי"ש. ולענ"ד קשה להחליט כן בדעתם עיין להר"ן סופ"ק דביצה בבעיא דג' גברי ותלתא מיני (בדף י"ד ע"ב) דסלקא בתיקו וס"ל להרי"ף לחומרא שלא כדברי התו"ש הנ"ל בדעת הרי"ף ולעומת זה עיין בדברי הר"ן פ"ב דביצה בבעיא דעבר ואפה בד' י"ז ע"ב דלא סלקא בתיקו וכ' דאזלינן לקולא ולזה י"ל עפ"י מ"ש הרא"ש שם דהאמוראי בתראי וכו' עי"ש דוק ושם כ' הר"ן דראב"ן כתב כיון דלא אפשיטא אזלינן לחומרא. וממ"ש ההגמ"י פ"ב דחמץ הנ"ל נראה קצת דאי לאו האת"ל הוה אזלינן לקולא. ועיין קרב"ן פ"א דביצה אות ח"ק דפס' ראב"ן לחומרא בעיא דתלתא גבר ותלתא מיני והרב חיי אדם בקונטרס נשמת אדם בהלכות ברכות כלל ה' אות א'ייחס לר"י שבתוס' בברכות דף י"ב דפסק לחומרא גבי בעיא דנקיט כסא דשכרא ופתח בדחמרא דס"ל כדעת הגאונים דכל תיקו דאיסורא בדרבנן לחומרא וציין מנחת יעקב כלל א' סק"ו וכיון דאסור ליהנות בלא ברכה חשיב איסורא דרבנן וכו' עי"ש והבעיא דנקיט כסא וכו' לא סלקא בתיקו ולפי מ"ש הרב פתח הדביר בשם המנח"י הוה לן למינקט לקולא. וצריך לעיין בגוף דברי המנח"י ואין מצוי אצלי:

<b>והנה</b> בפה"ד הנ"ל בדף ק"ע ע"ב הביא מ"ש הרשב"א בפ' כירה וז"ל מכלל בעודן בידו וכו' פסק רבינו האי כל"ק ולחומרא כיון דאיכא תרי לישני בדאורייתא לחומרא וה"נ גבי מאי דאמרינן בהו תיקו ע"כ וכ"כ ר"ח ולאו דאורייתא ממש קאמרי דהני דרבנן נינהו וכו' אבל דעתם של הגאונים כיון שאסרוהו משום דהוי כמבשל וקרוב לבא לידי איסור תורה הו"ל כדאורייתא ולכן הלכו להחמיר ע"כ וסיים בפה"ד וז"ל הרי דכריך ותני תרי לישני ובעיא דסלקא בתיקו בחדא מחתא ועל שניהם הוא אומר דכל דקרוב לבא לידי איסור תורה הוי כדאורייתא ומחמרינן בה עכ"ל. וחי' הרשב"א לשבת אמ"א לראות אם הוא סובר כר"ה ור"ח הנ"ל או לא שאם אינו חולק עליהם יש סעד וסמך למ"ש המכתב לחזקיהו בח' השיטה דף ס"ט ע"ד שדעת הרשב"א דכל תיקו בדרבנן לקולא דה"נ מוכח ממ"ש בחי' לשבת הנ"ל דדוקא בההיא דקרוב לבא לידי איסור תורה הוא דאזלינן לחומרא הא בעלמא בשאר איסורי דרבנן דאין קרוב לבא לידי איסור תורה אזלינן לקולא דלא כהרב זרע אמת שבמכת"ל שם שכתב שדעת הרשב"א דגם בדרבנן לחומרא. דמדברי הרשב"א הללו מוכח בהיפך:

<b>הן</b> אמת דבפה"ד שם ע"ג וע"ד הביא מ"ש הי"מ סי' תרל"ד דר"ח ס"ל דאזלינן לקולא כמ"ש הגמ"י פ"ב מהלכות חמץ והביא מ"ש ביעיר אזן מערכת התי"ו אות ל"ב דמסתברא להגי' בהגמ"י ר"מ במקום ר"ח וכו' וכתב ע"ז בפה"ד דכ"נ להכריע ממ"ש הרשב"א הנ"ל בשם ר"ח ותמה על הי"מ שלא ראה חי' הרשב"א הנ"ל שהם דלא כוותיה עי"ש. אן לענ"ד איפכא מסתברא דנראה מדקדוק דב"ק דדוקא היכא דקרוב לבא לידי איסור תורה הוא דס"ל להחמיר כאמור. ועיין מעין זה בדברי ה"ה פ"ב מהלכות יו"ט ה"ז. ועיין ביצה דף ל"ד ע"א בבעיא דר' ירמיה בעוף הנדרס אם שוחטין אותו ביו"ט ולא איפשיטא וכתב הרשב"א בעבודת הקודש דיני יו"ט שער ב' סי' ב' דיש מי שפוסק לחומרא ויש לקולא וסיים ובזה יראה לי ע"כ משמע דס"ל דבעיא דלא איפשיטא בדרבנן נקטינן לקולא. אלא שראיתי לה"ה פ"ב מהלכות יו"ט ה"ד שכתב דהרשב"א הוכיח בספרו לפסוק לקולא. ואיני יודע איה מקום דב"ק בזה כי אולי הוא מכריח כן רק בענין זה ולא ללמד על הכלל כולו דכל בדרבנן אזלינן לקולא ובקהלת יעקב אות ש"ה כתב דהרשב"א באו"ה כלל מ"א כתב בשם הסמ"ג דרובא דרבוותא שוים דתיקו דאיסורא אפי' בדרבנן לחומרא ואין מצ"א לראות אם הרשב"א מסכים לס' הסמ"ג (את חטאי אני מזכיר כי איני יודע אם יש להרשב"א חבור אשר בשם או"ה יכונה ואם הרשב"א מזכיר את הסמ"ג אחר זמ"ר ראיתי בשו"ת הרשב"א ח"ד שבסי' מ"ח כתב השואל מה שמצאתי לרב ר' משה מקוצי וכו' ושאלת דעתי וכו' ואין מזה הכרח שראה גוף ספר הסמ"ג רק שכתבו לו כן בשמו. ושם באותה תשובה כתב לעיקר תחומין דעת רבותי שאין תחומין למעלה מעשרה דתחומין דרבנן ובעיא דלא איפשיטא היא וכל ספק דרבנן להקל אפילו לכתחלה אלא שאני יש לי בו דעת אחרת בעירובין פרק מי שהוציאוהו וספרי יש בידכם ספר עבוה"ק וחי' עירובין לשם תמצאו הכל עכ"ל) ובתשו' הרשב"א ח"ה סי' ח' נשאל בתבשיל שנתבשל ביו"ט א' לצורך יו"ט שני אם מותר. והשיב דהוא בעיא דלא איפשיטא ומסתברא דשרי חדא וכו' ועוד דהו"ל ספק בשל הסופרים וכו' וספק בשל הסופרים להקל וכן נראה מדברי הרמב"ם אע"פ שלא כתב כן בפירוש עכ"ל והביא דבריו מרן הב"י בסי' תק"ג (בסוד"ה כתב המרדכי) מתבאר דדעתו דכל בעיא דלא איפשיטא בדרבנן אזלינן בה לקולא:

<b>ודע</b> דכתב הג' חק"ל בתשו' שבס' סמיכה לחיים דף י"ד ע"ג לדעת הפוסקים דקס" היא תקנת נביאים דבתקנת נביאים כשיש בעיא בתיקו אזלינן לחומרא דכד"ת חשיב לענין זה והכרית כן ממה שפסקו הפוסקים בעיא דבין פסוקא לפסוקא ברכות דף ח' לחומרא

<b>וכתבו</b> הרבנים קרבן אליצור דף ס"ג ע"א ופרי מגדים בא"א סי' תקפ"ו סק"ו דאע"ג דכל תיקו בדרבנן לקולא משום חומרא דע"ז אזלינן לחומרא ולפי זה מ"ש בס' שו"ת רמ"ץ בא"ח סי' ט' אות א' בבעית ר"ל בע"ז מ"ו המשתחוה לדקל לולבו מהו למצוה דלא איפשיטא וכו' וכיון דרבנן הוא מהראוי להקל ע"כ אינו פשוט לומר כן די"ל כמ"ש הפמ"ג וק"א הנ"ל דמשום חומרא דע"ז אזלינן לחומרא ועי' ישועות יעקב סי' תרמ"ט סוף סק"ד ובשו"ת בית שלמה א"ח סי' ל' ע"ד הפרמ"ג הנ"ל ובנחלת יעקב שרשמתי במערכת המ"ם אות ר"ט:

<b>והן</b> עתה ראיתי לידידי הג' מוהרי"א נ"י בספר עמודי אש בדף ד"ן ע"ב שהשיג עמ"ש במכת"ל בשם זר"א דס"ל להרשב"א דכל תיקו דרבנן להחמיר שנעל"מ דברי הרשב"א בעהק"ו שער ב' סי' ח' דפסק לקולא בעיא דסלקא בתיקו. ובהשמטות כתב בשם הרשב"א בתשו' ח"ד סי' מ"ח בבעיא דלא איפשיטא בתחומין דסד"ר לקולא לכתחלה עי"ש. והוחזק בזה שדעת הרשב"א להקל בבעיא בדרבנן וראיתי שם שהאריך מאד בענין זה ופנאי אין לי לעמוד עוד בזה ונראה בעליל שלא ראה דברי היד מלאכי ויעיר אזן ועוד איזה ספרים שרשמתי למעלה כיעי"ש. עוד הראני בזה תלמידי החביב לנצ"ח הי"ו שו"ת כתב סופר א"ח סי' ט"ו ושם נקיט בפשי' דבעיא דלא איפשיטא בדרבנן לקולא ושכן דעת הרי"ף והרא"ש ושם הביא קושית בנו ע"ד הראב"ן שהביא הקרב"ן פ"ב דביצה סי' יו"ד (והם דברי הר"ן שם כמו שכתבתי למעלה) דאמאי פס' לחומרא הא סד"ר הוא ועוד יותר קשה מש"ס דגיטין וכו' ועל קושיתו מהש"ס כתב ליישב אך על מה שהקשה דהו"ל לראב"ן לפסוק לקולא לא השיב כלום כיעי"ש ונראה בעליל דנעלם מכ"ת סברת הרא"מ והגאונים דנקטי לחומרא בבעיא דלא איפשיטא וא"כ לא נפלאת לומר שכן הוא דעת ראב"ן וכמ"ש באמת בקרב"ן בכלליו על הרי"ף והרא"ש אות כ"ב שהביא בשו"ת בנין ציון החדשות סי' קב"ל הנ"ל וכו' ע"ש ואין נראה בעיני לומר דמשום דראה מ"ש בהגמ"י הנ"ל בשמו דפסק כהאת"ל הוא דתופס כן בדעת ראב"ן וכמו שדקדקתי למעלה דמשמע דאי לאו האת"ל הוה נקטינן לקולא דא"כ הי"ל להביא כל זה ולחזק קושיתו לכן נראה ודאי דנעלם ממנו לפי שעה דאינו פשוט לומר כן. ועיין שו"מ מ"ק ח"ג סי' קנ"א וכבר כתבתי למעלה דגם בעיא דתלתא גברי וכו' פסק ראב"ן לחומרא דמזה מוכח טפי דס"ל כדעת הגאוני וכן ראיתי לגאון מופלא בדורנו יצ"ו בס' תורת חסד חא"ח סי' כ"ח אות ב' שהבין כן בדעת ראב"ן:

<b>ובעיקר</b> כללין ראיתי בשו"ת כתב סופר סי' קכ"א ד"ה והנה לפי וכו' (שם ראה וידע שיטת הסוברים דאזלינן לחומרא בבעיא דלא איפשיטא) שכתב בשם הפנ"י לענין דיחוי במצות דאינו אלא מדרבנן ובבעיא דלא איפשיטא אזלינן לקולא וכתב ע"ד דאינו פשוט כן עיין בב"י סי' תל"ז דיש כמה שיטות דבאיסור לא אמרינן סד"ר להקל ויש חולקים ובמנח"י כלל א' סי' א' כתב דרבו כמו רבו דס"ל דלא אמרינן להקל ונכון אשר דבר במנח"י דדוקא כי סליק בתיקו הוא דאיכא למימר להקל וכתב עוד דהיכא דאתחזק בחיוב מצוה לא אמרינן ספיקא דרבנן להקל את"ד עי"ש שהאריך וצריך להתיישב בזה ואני אמרתי בחפזי:

## כלל כ

</b> <b>בשר</b> בחלב האוכל בב"ח צונן בצונן ביחד בלתי בישול שניהם ביחד אלא בישול כל אחד בפ"ע אי איכא איסור תורה עיין להרבנים אהל יצחק בלקוטים דף י"ב יד דוד סי' כ"ז הגהט"ו אות ז' וכתב שם בשם הרב לשון לימודים חיו"ד דף ה' ע"ד ד"ה ודע דאינו אלא מדרבנן והוכיח כן מסוגיא דר"פ כל הבשר אמתני' דאסור להעלות על השלחן וכו' והצ"ע דברי הרב דמש"א וכנה"ג בהגב"י אות י"ב עי"ש וצריך לעיין בספר חקרי לב יו"ד סי' נ' שציין בזה בס' רוח חיים בסי' פ"ז ואמ"א:

<b>ובשר</b> בחלב שבישל הנכרי בשלו אם אסור בהנאה לישראל מן התורה או מדרבנן. או מותר אף מדרבנן הנה מרן חיד"א בספר מחזיק ברכה יו"ד סי' פ"ז אות ט"ו כתב דהרב סלת למנחה נשאל על נרות של חלב שהנכרים מערבין חמאה אם מותרים והיה שעה"ד שהחלב ביוקר ואין הצבור יכולים לעמוד וצדד להתיר להדליקן דחשיב טיגון ואינו בכלל בישול ועוד לדעת הרמב"ם וסיעתו אין אסור מן התורה כיון שאין כזית בכדי אכ"פ וכיון שאינו אסור מן התורהמותר בהנאה, מתבאר מדבריו דאם הוא דרך בישול ממש ואית ביה כזית בכדי אכילת פרס אסור בהנאה לישראל אף שהבישול הוא ע"י נכרי בשלו ומרן חיד"א השיב על דברי הסלת למנחה דטיגון הוי בישול מן התורה. וגם עמ"ש לדעת הרמב"ם וכו' כתב כבר הגדיל התימה עליו הרב פרמ"ג בפתיחתו דלא נאמר זה בבב"ח ועוד הביא דהרב אהל יוסף בסי' כ"ד כתב שהרב ב"כ נסתפק בזה ושהוא פשיט להיתרא והאריך לסתור דבריו וראיותיו ומסיק דהנרות שמערבין הנכרים חמאה בחלב וקנו ישראל אסור להדליקן וטעונים קבורה כהוראת הרב מוהרח"א גם בשיורי ברכה שם אות ח' כתב נרות חלב שהנכרים מערבין חמאה עיין מ"ש בעניותין בנדפס אות ט"ו ובמ"ש הרב שבות יעקב ח"א סי' ס' ודוק, והן עתה נדפס ספר שמן המר וראיתי בחיו"ד סי' ב' האריך הרבה בזה ומסיק דנרות הללו יש להם דין בב"ח גמור עי"ש נפלאות מתורתו עכ"ל מתבאר מכל זה דלא מפני שנתבשל ע"י נכרי בשלו יהא מותר לישראל בהנאה דאיסור הנאה מבב"ח הוא בין אם נתבשל ע"י ישראל בין אם נתבשל ע"י נכרי בשלו והרב יד דוד שם באות י"א ציין לעיין בקונטרס זכרון לראשונים שבסו"ס ברך משה גאלאנטי דף זק"ן ע"א שצדד בזה ושוב כתב ששמע מפי מגידי אמת שהרב מוהרח"א הכריז על נרות הללו באיזמיר וגזר להשליכם לאיבוד. ועוד כתב שראה בסלת למנחה שהתיר בשעת הדחק. והנה מאי דשקו"ט בברך משה ושמן המר הנ"ל הוא אם יש לומר דלא חל איסור בב"ח על איסור חלב ונבלה משום דאין איסור חל על איסור עי"ש בדב"ק וגם מרן חיד"א במחזיק ברכה שם עמד בזה בהשגתו ע"ד הרב אהל יוסף עיש"ב וס' משה ידבר שציין בזה ביד דוד אינו מצוי אצלי ומדברי הרב רביה דמרן חיד"א בתשו' כת"י שהביא בשיורי ברכה שם אות א' והיא לו נדפסה ספר נחפה בכסף ח"ב בחיו"ד סי' א' מתבאר ג"כ דס"ל דאסור ליהנות מנרות שידוע שהנכרים מערבין חמאה בחלב וז"ל וראיתי למורי הרב בתשו' כ"י שנשאל בנרות שעוה (צ"ל חלב) דיש ספק אם ערבו חמאה בחלב והשיבו להתיר מטעם ס"ס ספק אם יש וס' אם נתבטל בס' ודוקא אם כבר קנאם. אבל לכתחלה לא יקנה אותם והאריך וכתב דיש עוד ספק ג' דאפשר דהלכה כמ"ד עכ"ל השיורי ברכה ועין רואה דלא סיים מלתיה וכצ"ל דהלכה כמ"ד דאינו אסור אלא מדרבנן משום גזרה דבישול ובכה"ג דבישלו נכרי לא גזור כמו שהגיה הרב יד דוד שם וכתב שעוד כתב בנחפה בכסף הנ"ל טעמים אחרים להתיר ומכל מ"ש שם יראה להדיא דדוקא בספק אבל בודאי ערבו ליכא צד והמסדר המפתחות (שכתב מסתפק והולך בנרות של חלב שערבו בהם חמאה אם יש לאסרם בהנאה מטעם בב"ת והסכים להתיר עכ"ל) לא דק עכ"ד היד דוד ומתבאר מכל זה דבודאי ערבו חמאה בחלב אין שום היתר מצד שהוא של נכרי דאף שהוא של נכרי אסור לישראל ליהנות ממנו לולא הטעמים שכתבו המתירים עליונים למעלה. ועיין עוד להרב שו"מ בח"ב סי' קצ"ג הבאתי דבריו בקונטרס אסיפת דינים במערכת בשר בחלב אות י"א:

<b>וראה</b> זה חדש מה שראיתי להרב המלי"ץ הביא דבריו הרב ישרי לב בדף י"ג ע"ד אות ג' שכתב וז"ל בשר בחלב דאסור בהנאה לדעת הרמב"ם בפ"ט מהלכות מאכלות אסורות מוכח דס"ל דאיסורו הוא מדברי סופרים. ומרן כ"מ בפ"ה מהלכות טו"מ כתב דטעם איסור בישול בב"ח דאסרה תורה היינו כדי שלא יבא לאכול ממנו א"כ מינה אתה דן דאם הנכרי בישל בב"ח בשלו מותר לישראל בהנאה ובחמץ בפסח דאיסורו בכרת ובכל שהו ואסור בהנאה ד"ת אפי"ה כתב הא"ח בהלכות פסח דף ע"ו דחמץ של נכרי בפסח מותר בהנאה כ"ש וק"ו בבב"ח של נכרי שמותר בהנאה ואפילו למאי דאיפליגו בירושלמי בחמץ של נכרי אי שרי בהנאה ופסקו הפוסקים כמאן דאסר איכא למיפרך מה לחמץ בפסח שכן בכרת כדפריך הש"ס בפכ"ש דף כ"ה ובערלה וכלאי הכרם דאסור בהנאה כתב הרמב"ם בפיה"מ דבשל נכרי מותר ובספרי ונטעתם כל עץ מאכל פרט לנכרי ואף למאי דפסק הרמב"ם בהלכות מ"א ועיין בירושלמי סו"פ ג' דערלה ובתוס' קידושין דף ל"ו אכתי איכא למיפרך כמובן. מעתה אני תמיה על ה"ה חיד"א במחזיק ברכה סי' פ"ז שאסר בהנאה נרות שעשו הנכרים מחמאה וחלב וצריכים קבורה ולפי קו"ד היא חומרא יתירה להפסיד ממונם של ישראל ועם שאיני כדאי לחלוק על שני גדולי הדור חיים שנים (הרבנים מוהרח"א ומחב"ר) תורה היא וללמוד אני צריך. שו"ר מ"ש רש"י בחולין דף ט"ו ע"ב ד"ה כל שתיעבתי וי"ל עכ"ל. והרב ישרי לב ציין לעיין בס' משה ידבר הלכות מ"א סי' ב' ע"ד סי' ה' ושהרב נחפה בכסף בח"ב חיו"ד סי' א' התיר אלו הנרות והרב המגיה נר"ו ציין שו"ת שמן המר הנ"ל ושני אליהו בארעא דישראל מערכת הבי"ת אות י"ד אלו תורף הדברים שבישרי לב הנ"ל והנה מ"ש דמוכח מדברי הרמב"ם בפרק ט' דמא"ס דאיסור הנאה מבב"ח הוא מד"ס לפי הנראה משמע ליה הכי ממ"ש הרמב"ם בדין א' בשר בחלב אסור לבשלו ואסור לאכלו מן התורה ואסור בהנאה וקוברין אותו וכו' עי"ש הרי שדקדק לכתוב מן התורה גבי איסור אכילה ובישול ואילו גבי הנאה לא כתב רק ואסור בהנאה. אמנם איני יודע אם דקדוק זה כדאי הוא לדחות שיטת הסוברים בדעת הרמב"ם בחבורו דגם בהנאה מבב"ח איכא איסור תורה וכמדומה לי שהכל מודים בזה כי פליגי אי לוקין על ההנאה ועיין בדברי הרבנים לח"מ שם ופר"ח בסי' תמ"ג (ס"א בד"ה ואומר) אבל איסור תורה ודאי איכא וצריך להתיישב במה שציינתי במערכת ה"ה אות ע"ח בדין מלקות על ההנאה והוא מקצוע גדול, ומ"מ למאי דאתי עלה הרב המלי"ץ ללמוד מחמץ דבשל נכרי מותר נראה דאף אם נאמר שדעת הרמב"ם דאיסור הנאה מבב"ח הוא מן התורה מ"מ יש ללמוד בק"ו מחמץ דאיסורו בכרת ומותר בשל נכרי לדעת הא"ח (ומה שכתב בשם מרן כ"מ בפ"ה מהל' טו"מ כעת לא מצאתי וגם לא ידעתי למאי איצטריך ליה) וס' א"ח אמ"א לראות דב"ק ולא ראיתי מי שהזכיר סברתו כי רק בשם האו"ה כתבו רבני האחרונים ברס"י תמ"ח דחמץ של נכרי בפסח שרי בהנאה ודחו דבריו עיין במה שרשמתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' א' אות א'. ומ"ש בשם הירושלמי והפוסקים לא ציין איה מקום כבוד דב"ק ולא נטפלתי לחפש בזה אמנם מ"ש דאף למה שפסקו הפוסקים כמאן דאסר איכא למיפרך וכו' נלע"ד דזה שייך דוקא אם באנו ללמוד בב"ח מחמץ איכא למיפרך אבל לפי הנראה אם נניח דגם בשל נכרי אסור בהנאה לא מפני שנלמוד מחמץ הוא אלא דקרא סתמא כתיב לא תבשל גדי וכו' ומוקמינן חד קרא להנאה או משאר ילפותות שבש"ס וכל שאין מיעוט בהדיא בקרא גם של נכרי בכלל וכ"כ איזה רבנים לענין הנאה מחמץ של נכרי בפסח מדכתיב סתמא משמע לא שנא של ישראל לא שנא של נכרי אסור וכן י"ל בהנאת בב"ח. ומה שיש לומר שהנאה מבב"ק הוא מדרבנן הוא דוקא בבשר נבלה או חלב בחלב די"ל דמשום דאין איסור חל על איסור אין בו איסור תורה כלל ולאו דוקא למלקות איתמר אין איסור חל על איסור כמו שהאריך הרב נחפה בכסף לדעת הרמב"ם בפיה"מ בפ"ג דמס' תמורה מ"ג ואסור מיהא מדרבנן דלא דמי לבשר בהמה טמאה בחלב דמותר בהנאה גם מדרבנן משום דלא נאסר בבשול מן התורה משא"כ חלב נבלה ובשר נבלה בחלב עי"ש אבל בב"ח שאינו נבלה ודאי אסור בהנאה מן התורה, ואין לומר דגם הרב המלי"ץ לא אמר דהנאת בב"ח לדעת הרמב"ם הוא מדרבנן אלא בשל נכרי שהוא נבלה או בחלב שאסור בלאו הכי נמי דמלבד דאין זה במשמע לשונו אף גם זאת אין מדברי הרמב"ם בחבורו הוכחה לזה כלל והיה לו להביא מדברי הרמב"ם בפיה"מ במס' תמורה הנ"ל ולפלפל בדבריו ולומר דמודה הרמב"ם דאסור מיהא מדרבנן ואם כונת הוכחתו מדברי הרמב"ם (שבשר נבלה או חלב בחלב הוא מדרבנן בלבד) היא ממ"ש הרמב"ם בפ"ט הלכה ו' אבל המבשל בשר מתה או חלב בחלב לוקה על בשולו ואינו לוקה על אכילתו משום בב"ח שאין איסור בב"ח חל על איסור נבלה או איסור חלב וכו' עי"ש אין זה מוכרח שהרי מצינו במקומות הרבה שכותבים הפוסקים בלשון זה (אינו לוקה) ומפרשים דבריהם דר"ל דאיסורא מיהא מדאורייתא איכא ועם שגם לעומת זה נמצא במקומות רבים כמו שרשמתי בקונטרס זה לעיל במערכת האל"ף אות ל"ח עכ"פ אין מלשון זה הכרע ולולא דברי הרמב"ם שבפיה"מ בתמורה הנ"ל שפיר מצינן לפרש דהרמב"ם לא מיעט אלא מלקות אבל איסור תורה איכא וא"כ אסור בהנאה, ועי"ש בנחפה בכסף בסוף הסימן שבאר דלדעת התוס' יתכן דבשר מתה בחלב אסור בהנאה מן התורה משום דאיסור הנאהלא הוי איסור מוסיף אלא איסור חמור בעלמא ובמחב"ר שם (בד"ה שוב אשוב) עמד מתמיה עמ"ש הרמב"ם בפיה"מ דכריתות דמתבאר ס"ל דמבשל חלב או נבלה בחלב שרי כמו בשר טמאה בחלב דמותר לבשל ומותר בהנאה והלא אנן קי"ל דמבשל חלב או נבלה בחלב לוקה על בשולו וכן פסק בחבורו וכן הק' הרב חזו"ן וא"כ נימא דכשם דלוקה על בשולו והא איכא איסור בב"ח כך אסור בהנאה ומה שהכריח הרמב"ם בפיה"מ י"ל כמ"ש הלח"מ ותו דהרמב"ם בפיה"מ נראה שתופס דאיסור בב"ח נפקא לן מלא תאכל כל תועבה רב אשי בחולין והנאה נפקא מלא תאכל כדר' אבהו וכו' ומשו"ה כתב דכל שאינו חייב משום אכילת בב"ח דאין איסור חל על איסור אין לומר איסור מוסיף משום הנאה דכשלא יש איסור לא יש איסור הנאה דליכא אלא לא תאכל לאיסור אכילה ואיסור הנאה, אמנם למאי דנקטו רוב הפוסקים כמ"ד דתלתא קראי לא תבשל חד לאיסור אכילה וכו' וגם הרמב"ם עצמו כ"כ בסה"מ והרב לח"מ רפ"ט כתב דגם בחבורו סובר כן א"כ אכילה והנאה לא נפקי מחד קרא ושפיר מצינן למימר דאף דאין חל איסור אכילת בב"ח על איסור אכילת חלב או נבלה הוא אסור בהנאה דנפיק מקרא אחרינא. וכבר הרב חזו"ן שם כתב דבחבורו חזר בו דנפק"ל איסור אכילה מאיסור בשול וגם כתב בפי"ד ממ"א דבב"ח לא נאמר בו אכילה ולפיכך אסורין אף שלא כדרך הנאתן וזה היפך מ"ש בפיה"מ דתפס דרשת לא תאכל כל תועבה וא"כ למאי דנקטינן כדרשת ג' קראי אסור בהנאה וכו' וכן משמע מדברי ג"ע המשל"מ וכ"כ הרבנים בית הלל ופרמ"ג בפתיחתו וכו' עי"ש דב"ק באורך דאין לחוש למ"ש בפיה"מ דכריתות דהוא היפך מ"ש בחבורו או שיש לפרש דבריו בענין אחר וא"כ נראה ברור דנקיטינן דהנאת בב"ח אפילו בנבלה וחלב בחלב אסור מן התורה וגם בשל נכרי אסור לכל הפחות מדרבנן ואין היתר לנרות שבודאי מערבין הנכרים חמאה בחלב:

<b>ומה</b> שהרב המלי"ץ נרגש מדברי רש"י בחולין דף ט"ו (ט"ס הוא וצ"ל דף קי"ד ע"ב) שכתב דכי אמרינן כל שתיעבתי לך וכו' הוא אפילו אם נעשתה התועבה ע"י קטן וע"י נכרי הנה כן מתבאר מדברי התוס' שם דף קט"ו בד"ה כל שתיעבתי לך דגם כשהתועבה היא ע"י נכרי בכלל כל שתיעבתי לך הוא. ומה שהקשה הרא"ם בפ' ראה (בד"ה כל תועבה) ע"ד התוס' הנ"ל עיין להרב שונה הלכות בח"ב דף נ"ד ע"ג. אבל אין מזה סתירה לסברת הרב המלי"ץ די"ל דדוקא כשעשה נכרי בשל ישראל הוא בכלל כל שתיעבתי. ומ"ש הרב ישרי לב שהרב נחפה בכסף התיר אלו הנרות במטו מניה דמר לא דק כי לא התיר אלא בספק אם מערבין בהן חמאה כמפורש בדברי תשובתו ואם נמשך אחר מ"ש במפתחות לא זו הדרך לרב גדול שכמותו ואין להאריך:

<b>וחקר</b> הרב פרמ"ג בפתיחה להלכות בב"ח (בד"ה ודע) ובסי' פ"ז במ"ז סק"ב בבב"ח שנתן טעם לתבשיל אחר ואין התבשיל מתרבה ממנו אם מותר למוכרו לנכרי דאין הנכרי נותן יותר בשביל טעם הבב"ח או גוף התבשיל נאסר בהנאה משום דטעם כעיקר וכו' ודעתו כהצד הראשון כיעי"ש. והרב בית שלמה חיו"ד סי' קס"ב נראה כמסכים לסברתו לולא שבנדונו כתב דאין שייך לומר כן דודאי הבארשט שנתבשל עם בשר שוה יותר מאשר נתבשל בלא בשר וכו' עי"ש. אך הרב שבילי דוד בפתיחה לבב"ח אות ח' ובפנים סי' צ"ד אות ה' חלק על הפרמ"ג וס"ל דכולה מיתסרא בהנאה ורק בסתם יינם היקלו וכן יבש ביבש מותר למכור חוץ מדמי איסור הנאה וכן קדרה שבלעה מבב"ח דלא שייך הקדרה עצמה נאסרה ע"ש:

<b>וכבוש</b> בב"ח אם הוא מדאורייתא, עיין במה שרשמתי לקמן במערכת הכ"ף אות מ"ג:

## כלל כא

</b> <b>בטול</b> תערובת שני דברים היתר בהיתר. הנה הרשב"א בתשו' סי' רנ"ט כתב כלל גדול הוא כל שאחד מהתערובת מותר והשני אסור כנבלה וטרפה ושאר איסורין ונתערבו בהיתר בטיל ברוב דכתיב אחרי רבים להטות אבל כל שזה וזה היתר אלא שתערובתן אוסרתם כגון כלאים מי יבטל את מי הילכך אין להם ביטול ובשר בחלב שהן היתר בהיתר לא היו בטלים ב"ס אלא מדאפקיה רחמנא בלשון בישול כדאיתא בפרק כל הבשר אבל בכלאים לא נתנה תורה שיעור שהן היתר בהיתר עכ"ל. ומשמע לענ"ד דלא אמר הרשב"א כלל זה אלא לשני דברים שהם היתר בהיתר ונאסרו ע"י תערובת אבל שני דברים שהם היתר כל אחד בפני עצמו וגם כשנתערבו עדיין אין להם שם איסור שפיר מתבטל המועט ברוב והיה כלא היה כדתנן בכלאים והיא הלכה פסוקה ביו"ד סי' רצ"ט צמר רחלים וצמר גמלים שטרפן זה בזה אם רוב מהגמלים בטל הצמר רחלים וחשיב כולו צמר גמלים ומותר בפשתן שהם שני דברים שמותרים בפני עצמם וגם ע"י תערובותם לא נאסרו לכן מותר אח"כ ליתן בפשתן כיון שמעט צמר הרחלים נתבטל ברוב של הגמלים משא"כ בגד צמר שאבד בו חוט פשתן או בהיפך שהם שני דברים המותרים בפני עצמן ונאסרין ע"י תערובותן אין להם ביטול כן נ"ל מדקדוק דברי הרשב"א ומרן הב"י שם בסוף הסימן בדין בגד שאבד בו כלאים הביא מ"ש הרא"ש דלא אמרינן שיבטל ברוב דלא שייך ביטול ברוב אלא איסור שנתערב בהיתר אבל היתר שנתערב בהיתר וע"י תערובת זה נאסר לא שייך ביה ביטול דאין כאן אלא חתיכה אחת של איסור וסיים ע"ז וכ"כ התוס' וכ"כ הרשב"א בסי' רנ"ט וכ"כ סמ"ג הרי שהביא דברי הראשונים הנ"ל אדין בגד שאבד בו כלאים שהן שני דברים שמותרים בפ"ע וע"י תערובת זה הן נאסרין בכי הא הוא דאמור רבנן דהיתר בהיתר לא בטיל אבל צמר גמלים וצמר רחלים שגם ע"י תערובותם לא נאסרו שפיר הם בטלים. והרב ב"ח שם הביא מ"ש המרדכי בפרק כ"ש בדין צמר גמלים וצמר רחלים שטרפן זה בזה דאע"ג דאיסור כלאים הוי במשהו וכו' כיון דמקודם בטל ברוב צמר גמלים אינו חוזר ונעור אח"כ עם הפשתן לאסור במשה אע"ג דכלאים במשהו דאורייתא הרי כל אפיא שוין דהיתר בהיתר שנתערב ולא הועיל התערובת לאסרו שבטל המועט ברוב. והרמ"א ביו"ד סי' צ"ט ס"ו כתב כזית חלב שנפל למים ונתבטל בששים ואח"כ נפל מן המים לקדרה של בשר מותר אע"פ שאין בבשר ששים נגד החלב שהרי נתבטל במים. וכתב שם הרב ש"ך בס"ק כ"ב ואין להקשות אגוף הדין פשיטא דהא כל איסור בטל ב"ס י"ל משום דלקמן סי' רצ"ט סק"א נתבאר דהיתר בהיתר לא בטיל קמ"ל דהכא לא אמרינן הכי ועי"ש עכ"ל. הנה מה שציין למ"ש בסי' רצ"ט סק"א היינו ששם הביא מ"ש הפוסקים בדין בגד שאבד בו כלאים דלא שייך ביטול בשני דברים היתר בהיתר שע"י תערובותם נאסרים כנז"ל, ומ"ש דקמ"ל דהכא לא אמרינן הכי נראה דכונתו משום דהא דכזית חלב שנפל למים לא דמי לבגד שאבד בו כלאים שהרי החלב והמים שניהם היתר בפני עצמם ולא נאסרו ע"י תערובותם אלא הן עדיין היתר והרי הן דומין לצמר גמלים וצמר רחלים שטרפן זה בזה דאע"ג שהן היתר בהיתר כיון שלא נאסרו ע"י תערובתן הם בטלים. ובחידושי ר"ע איגר כתב על תירוץ הש"ך וז"ל זה תמוה דהא אדרבא התם איתא דצמר גמלים וצמר רחלים שטרפן זה בזה אם הרוב של גמלים בטל של רחלים ומותר לתפרו בפשתן עכ"ל ואין זה מן התימה לענ"ד דקמ"ל האו"ה דזה דומה לצמר גמלים וצמר רחלים שטרפן ואינו דומה לבגד שאבד בו כלאים לפי שיש לחלק ביניהם, ועל כל פנים למדנו מכל האמור בענין דלא אמרו היתר בהיתר לא בטיל אלא כשע"י תערובתם נאסר אבל אם גם ע"י תערובתם עדין הן היתר שפיר בטלי היתר בהיתר וכ"כ הרב פר"ח שם ס"ק כ"ב ע"ד הרמ"א הנ"ל וז"ל שהרי נתבטל במים פי' דאע"ג דהוי התירא לגו התירא מ"מ שייך ביטול דתנן צמר גמלים וצמר רחלים שטרפן זה בזה אם רוב מגמלים מותר לערב עמהם פשתן אלמא דהיתר עם היתר דומיא דצמר גמלים וצמר רחלים מבטלי אהדדי ושייך בהו לשון ביטול וכו' שאף היתר בהיתר שייך ביה ביטול ואף לכתחלה ש"ד ליתן מים אלו לקדרה של בשר ואין זה מבטל איסור אלא מבטל היתר וכו' והוא מסכים למה שכתבנו דגם היתר בהיתר בטל כל שעדין ע"י תערובות לא נאסרו ומתבאר מדבריו שם דלח בלח עדיף לענין זה כיון שהן נבללין יפה יפה מתבטל המעט בהיתר המרובה עי"ש. ומזה תמיה לי על מה שראית להרב שלחן גבוה תס"ב סק"ד מחודש א' ששמע מהרב מוהר"א גאטיניו שבהיותו לפני הרב משל"מ שאל ממנו מאי שנא איסור שנתערב בהיתר שמתבטל בששים ומאי שנא מי פירות עם מים דאינו בטל בששים ושהשיב לו הרב משל"מ שמרן הב"י ביו"דסוף סי' רצ"ט כתב בשם הראשונים דלא שייך ביטול ברוב אלא איסור שנתערב בהיתר אבל היתר שנתערב בהיתר וע"י תערובת זה נאסר לא שייך ביטול והכא היתר בהיתר הוא עכ"ל ולא זכיתי להבין דב"ק דלפי הנראה מי פירות עם מים דמו לתערובת צמר רחלים עם צמר גמלים דכל אחד בפני עצמו היתר הוא וגם ע"י התערובותם לא נאסרו ובטיל ומותר לתפור אח"כ בפשתן והכי נמי המים והמי פירות כל אחד בפני עצמו היתר הוא וגם כשנתערבו עוד לא חל עליהם שם איסור יתבטלו ויהא מותר ללוש בהן עיסה, ובאמת מאי דפשיטא להו דמי פירות עם מים אין להם ביטול בששים אין כן דעת רבני האחרונים דיש מהם סוברים דמעט מים בטלי בששים מי פירות וכן בהיפך ויש סוברים דדוקא מעט מי פירות בטלי בששים במים אבל מים במי פירות אוסרין תערובתן בכל שהו ויש מחמירין בין בזה ובין בזה בכ"ש כמבואר היטב ממה שהבאתי בזה בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' י"ג אות יו"ד ע"ש. ולדעת המקילין בהכרח לומר דמי פירות עם מים לצמר גמלים עם צמר רחלים מדמינן להו דהוו היתר בהיתר שאין נאסרין ע"י תערובת ובטלי ונכון לומר דכ"ע מודו דהיתר בהיתר כי האי גוונא בטיל אלא דפליגי במי פירות עם מים בסברא דהמקילין משמע להו דבתערובת מעט ברוב נחלש כח המועט והיה כלא היה ואין כאן אלא מין אחד יין וכיוצא או מים והמחלקים בין מעט מים למעט מי פירות סברי דאין כח במי פירות להחליש כח המעט מים והוו מי פירות עם מים וממהר להחמיץ והמחמירים סוברים כיון דסתמא אמור רבנן מי פירות עם מים ממהרים להחמיץ ולא פלוג בין רב למעט אלמא קים להו לרבנן דאפילו כל שהו אין כחו נחלש ופעולתו לפניו למהר להחמיץ כאילו היו שני המינים בשוה אבל לענין איסור והיתר דתלי בטעמא כ"ע מודו דהיתר בהיתר שגם ע"י תערובותם לא נאסר הרי הוא בטל ומותר ליתן אח"כ ממנו בדבר אשר היה אוסר איזה מן המינים אם לא היה מתבטל כההיא דכזית חלב שנפל למים שבהרמ"א סי' צ"ט ולא אמרינן בכה"ג היתר בהיתר לא בטיל:

<b>והרב</b> שלחן גבוה מדנפשיה מר הוא דאמר ליישב שאלת הרב מוהרא"ג וז"ל ואצלי היינו טעמא משום דחמץ בפסח לכך אין לו ביטול ואפילו באלף משום שהוא דבר שיש לו מתירין שאחר הפסח חוזר תערובתו להיתרו כמ"ש הרמב"ם והרמב"ן וש"פ וא"כ הכא נמי שנתערבו מי פירות עם מים אף שבפסח אסור ללוש בהן מותר לקיימן לאחר הפסח וחוזר להיתר הראשון ללוש בהן ולכך אפילו באלף לא בטיל עכ"ל ובמחכתה"ר לענ"ד אין דבריו נראים בזה דמלבד מה שכתבתי שהרבה פוסקים סוברים דמעט מי פירות עם מים בטלי ואילו מעט מים לתוך מי פירות לא בטלי ואם הטעם משום דבר שיל"מ גם מעט מי פירות לא ליבטלו ברוב מים ועוד הרי כל חומרת דבר שיל"מ דלא בטיל אינו אלא מדרבנן ולא מצינו שאמרו שלא להתבטל אלא כשנתערב איסור בהיתר אבל כשנתערב היתר בהיתר מי זה אמר דגם בזה החמירו חומרתם ומסתברא לומר דלא החמירו אלא בתערובת איסור בהיתר, ועוד אי משום לתא דדשיל"מ הוא הלא אין חומרא זו אלא במין במינו ומים עם מי פירות שלא במינו הוא וליבטלו ואף דבחמץ גמור קי"ל דגם מין בשאינו מינו לא בטיל אף למ"ד טעמא משום דשיל"מ משום חומרא דחמץ מ"מ במים ומ"פ שאינם עדיין חמץ מנ"ל להחמיר כל כך משום הטעם שיל"מ. ולזה יש ליישב לשיטת הרי"ף דפת שאפאה עם הצלי חשיב דשיל"מ משום שיש לו מתירין עכשיו שאפשר לאוכלה בלא כותח והכי נמי מים עם מי פירות שנתערבו כיון שאפשר להשתמש בהן עתה לדבר אחר זולת לישה חשיב שפיר דשיל"מ אף בהיתר ואף באינו מינו ולא בטיל אלא דאין שיטה זו מוסכמת כמו שרשמתי לקמן במערכת הדל"ת אות פ"ה ובלא"ה הא דחמץ חשיב דבר שיל"מ אינו מוסכם כמו שמתבאר ממה שרשמתי שם באות ע"ז והא דמי פירות עם מים ממהרים להחמיץ הוא מוסכם כמעט לרוב לכל הפוסקים וא"כ למאן דלא חשיב חמץ דשיל"מ ובמי פירות עם מים מודו דממהרים להחמיץ מה שיישב הרב שלחן גבוה אינו מן הישוב לדעתם. וראיתי להרב לב חיים ח"ב סי' ר"ו שכתב דבר פשוט שאם נפל טיפת שמן או שאר מי פירות למים נאסרו דלא אמרינן דבטיל ברובא משום דהיתר בהיתר לא בטיל כמ"ש הרב משל"מ שהביא בשלחן גבוה וכו' וגם הרב של"ג נתן טעם אחר ולכל הפירושים מי פירות עם מים אפילו באלף לא בטיל עכ"ל. ותימה בעיני דמלבד דמאי דנקיט בפשיטות גמור דטיפת שמן וכיוצא אוסר כל המים אינו פשוט ודעת הרבה פוסקים דמעט מי פירות בטלי בששים או ברוב מים כמו שהבאתי בקונטרס אסיפת דינים שם. ועוד תימה איך לא העיר ע"ד רבנן קדישי דיש לפקפק בין על טעם הרב משל"מ ובין על טעם הרב של"ג, ולי ההדיוט צ"ע:

<b>ומצאתי</b> בחפשי בספרים שהרב אהל יצחק בשו"ת א"ח סי' ט"ו הביא מ"ש הרב שלחן גבוה בשם הרב משל"מ ונשא ונתן ליישב מה שהקשה בשל"ג ע"ד המשל"מ מדברי המרדכי וכו', ועל מ"ש השל"ג ליישב דהוי דבר שיל"מ כתב דזה טעות גמור דהא דשיל"מ אינו אלא במינו אבל מין בשאינו מינו בטל בששים, ואף לדעת הר"ן בנדרים הביא דבריו הרב פר"ת בסי' ק"ב סק"ב שחילק בין דבר שיש לו מתירין עכשיו דאז אפילו שלא במינו לא בטיל לדבר שיל"מ אחר זמן דבטל בשאינו מינו בנ"ד הוי יש לו מתירין אחר זמן ובפסח דוקא אוסר תערובתו במשהו וכו' אתוד"ק. והנה מה שדחה ישובו ע"פ שיטת הר"ן איני מבין בעניותי דלפי הנראה מתיישב שפיר ע"פ שיטת הר"ן (לולא מה שכתבתי למעלה דאין שיטה זו מוסכמת) דשיטתו היא דדוקא בדבר שאין לו מתירין עכשיו כי אם לאחר זמן הוא דאמרינן דבמין בשאינו מינו בטל אבל דבר שיש לו מתירין גם עכשיו אף בשאינו מינו לא בטיל והיינו טעמא דמים ומלח דלא בטיל לפי שיש לו מתירין עתה להוליכן במקום רגלי שניהם וכן פת שאפאה בצלי חשיב דשיל"מ לדעת הרי"ף לפי שאפשר לו עתה לאוכלה בלא כותח לכן לא בטיל אפילו בשאינו מינו. וא"כ גם במי פירות עם מים הוא כן שעכשיו יש להם היתר להשתמש בהם לתבשיל וכיוצא (חוץ מלישת קמח) ולכן אף בשאינו מינו דין הוא. שלא יבטלו ומה שיש לו מתירין גם אחר הפסח אינו מועיל להתיר לו וזה פשוט לענ"ד ולכן מצד זה היה אפשר ליישב דברי הרב של"ג לולא ששיטת הר"ן וגם שיטת הרמב"ם (דחמץ חשוב דבר שיש לי מתירין) אינן מוסכמות כמו שכתבתי למעלה ותמיה לי שלא העיר ע"ד הרב משל"מ דלפי הנראה יש סתירה לדבריו מההיא דצמר רחלים וצמר גמלים שטרפן ומההיא דכזית חלב שנפל למים כנז"ל. שוב מצאתי שהרב פרי העץ (אשר בסו"ס תורת נזיר) בדף קכ"א ע"ב וע"ג עמד ע"ד הרב משל"מ דקשה עליו מההיא דצמר גמלים וכו' והוסיף להקשות ממ"ש מרן בסי' תנ"ה ס"ד דמים שלא לנו שנתערבו במים שלנו בטלים וכו' וכתב ליישב דלא דמי כלל הא דמ"פ עם ההיא דצמ"ג וצמ"ר וכן עם מים שלא לנו דשאני ההיא דצמ"ג וצמ"ר דצמר רחלים בפני עצמו אסור עם הפשתן אף בלא התערובת עם צמר גמלים ומפני שנתערב בצמר גמלים לא ניתוסף לו שום דבר של איסור אלא הוא היתר בהיתר ולא נאסר עדיין ולכן מתבטל ברוב ויכול לערבו עם הפשתן וכן הא דמים שלנו עם מים שלא לנו דמים שלא לנו בפ"ע אסור ללוש בהן וכשנתערבו עם מים שלנו לא נתוסף בהן שום איסור והוא היתר בהיתר משו"ה מתבטל ברוב ויכול ללוש בהן אבל מי פירות עם מים דכל אחד בפ"ע מותר עם הקמח לעשות בהם עיסה וכשנתערבו המי פירות עם המים הוא היתר בהיתר ובהתערבם יחד נעשו איסור דמי פירות עם מים ממהרים להחמיץ ואסור ללוש בהן נמצא דהוי ממש דומיא דכלאים שהוא היתר בהיתר וכשנתערבו נעשו איסור ומשו"ה יפה קאמר הרב דלא מיבטלי בששים דהוי דומיא דכלאים ממש וההיא רמים שלא לנו בלא"ה לא קשיא כפי מ"ש הרב שלחן גבוה ליישב מה שהקשה בס' גן המלך עי"ש עכ"ל ומתיישב ג"כ ההיא דכזית חלב שנפל למים שמתבטל בששים דהוא דומה לצמר רחלים שגם בלא המים היה אסור ליתנו בבשר וכשנתערב במים לא נתוסף בו איסור משו"ה דין הוא שיתבטל היתר בהיתר ועם שלענ"ד עדיין יש לפקפק דלא דמי כ"כ לכלאים דהתם היו היתר בהיתר ומחמת תערובותם נאסרו עתה מה שא"כ במי פירות עם מים דעדיין לא חל עליהן שום איסור בתערובת זה רק שיהיו אסורין אח"כ ללוש בהן מי זה אמר דגם בכי האי גווני לא בטיל והרי אינו דומה לכלאים מ"מ שליש ישוב מיהא הוי ומי שדעתו רחבה וצלולה יברר וילבן הדברים כשמלה וארשום פה ספרדבי רב המדברים בכלל זה דהיתר בהיתר אי בטיל להקל על המעיין עיין חת"ס א"ח סי' ק"ז, ישועות יעקב בא"ח סי' תנ"ג אות ג' וסי' תס"ז סק"ד וסק"ה וסק"ו, וביו"ד סי' צ"ט סק"ו נו"ב מ"ת א"ח סי' ע"ב ושם ביו"ד סי' קפ"ו, עטרת חכמים בשו"ת א"ח סי' ה', יד שאול בהגהותיו ליו"ד סי' רצ"ט, ובתשובותיו שו"מ מהדורא ג' ח"ב סי' קמ"ט, שם אריה חא"ח סי' ח', בית שלמה בחא"ח סי' צ"ג, יד יהודה (על הלכות דם ומליחה להג' מוהרי"ל לאנדא) סי' ס"ט אות י"ז דף ס"ב והלאה.

## כלל כב

</b> <b>בישול</b> אחר בישול דקי"ל לענין שבת בסי' שי"ח דיש בישול אחר בישול היינו דוקא בדבר שהוא בעין אבל בלוע שנתבשל כבר כיון דליתיה בעיניה אין בו משום בישול אחר בישול ומדינא שרי לבשלו ומצד חומרא אף בזה אסור ברכי יוסף סי' תרע"ג אות א' ועי' מחזיק ברכה יו"ד סי' פ"ז אות טו"ב:

## כלל כג

</b> <b>בטל</b> אפשר לפרש דלא בוטל לגמרי אלא שאינו מצוי כ"כ כדמעיקרא עיין תוס' שבת דף כ' ד"ה אנן וחולין דף פ"ד ד"ה בזכוכית וב"מ כ"ט ע"ב ותימא על מרן חיד"א בדבש לפי מערכה זו אות י"ט שנעלם ממנו דברי התוס' בהני תלת דוכתי והיה לו להקשות מדבריהם על מ"ש בתוס' חדשים פ"ט דסוטה מט"ו שהביא שם כיעי"ש ומזה י"ל קצת על מ"ש הרב מטה יהודה הביא דבריו הרב יפה ללב נר"ו דף ט' ע"ג דלשון ביטלום לגמרי משמע עי"ש שו"ר דהרמב"ן והר"ן משמע להו דבטיל לגמרי משמע עיין למרן הב"י בסי' תקנ"א ד"ה ומ"ש וכן המכובסים קודם לכן וכו' ובספר מנחת זכרון מערכה זו ציין לב חיים ח"א סי' ה' ואמ"א ועי' לרבינו יהודה החסיד ולהרא"ש בתוספותיהם לברכות (בס' ברכה המשולשת) ר"פ אין עומדין דף ל"א ע"א. ובפיה"מ תפארת ישראל בסוטה שם פירש כמ"ש בתו"ח הנ"ל. אך מקרוב נדפס ס' זכרון יהודה על המשניות ושם הביא בשם הרב"ד שפי' דבוטל כבוד התורה אינו לגמרי ובטהרה דהוא לגמרי תני ומתה וכמו שפי' בדבש לפי הנ"ל:

<b>ואי</b> דיחוי מיום אל יום מיקרי ביטול רשמתי במערכת האל"ף אות קפ"ה:

## כלל כד

</b> <b>בטל</b> בגט הוא מדאורייתא ופסול מד"ס הרמב"ם פ"ב מה"ג הלכה ז'. ועיין להרב הפרישה סוף סי' קכ"ד דריב"ה אינו מדקדק בזה ולפי זה יש לדקדק עמ"ש הרב דברי אמת בקונטרס י"א סי' ח' דמדברי הרמ"ץ שהביא הרכנה"ג בסי' קכ"ט הגהט"ו אות ל"ג מוכח דבשינוי הגט בטל מה"ת מדקאמר בטל עי"ש ולפי האמור אינו מוכרח שהרי הריב"ה אינו מדקדק בזה וכ"ש שיש לנו לומר כן על רבני האחרונים ובלא"ה עיקר הוכחתו תמוהה וכבר עמדו ע"ד רבים ונכבדים ככתוב אצלי במ"א בס"ד והגאון מליבוויץ בשו"ת צ"ץ אה"ע סי' רמ"ז סוף אות א' כ' דה"ה והרב מכמ"א כ' פסול ור"ל בטל כי רק בדברי הרמב"ם יש לדקדק בין פסול לבטל ואני ההדיוט מצאתי כן בדברי מרן בש"ע דכותב פסול ור"ל בטל עיין בש"ע אה"ע סי' קל"ד ס"ו אנסוהו ישראל לגרש שלא כדין וכו' פסול ואעפ"כ פסולה לכהונה ועל כרחין דבטל מן התורה קאמר כמ"ש הרב מוהרמ"ר גאלאנטי בשו"ת דברי מרדכי סי' ט"ז דף קמ"ד ריש ע"א דאי ס"ד דמדרבנן הוא פסול דמדאורייתא כשר צריכה למימר דפסלה לכהונה הא ודאי כיון דמדאורייתא מגורשת גמורה היא מהיכא תיתי שתהיה כשרה לכהונה וא"כ מוכח דמרן אינו מדקדק בזה וכותב פסול ור"ל בטל ועי"ש בב"ש סק"י:

## כלל כה

</b> <b>בשר</b> בחלב נסתפקתי בחתיכת בשר בחלב שנפסדה מאוכל אדם אם מותרת מן התורה לפי מאי דקי"ל בנבלה דכשאינה ראויה לגר מותרת מן התורה רק מדרבנן אסור עי' בס' מ"כ בשער התערובות ובפר"ח סי' ק"ג והה"ד בבב"ח או דילמא דוקא בנבלה שאינו חייב עליה שלא כדרך אכילתה הוא דכשאינה ראויה לגר אינה חשובה נבלה. אבל בב"ח דלוקין עליו אף שלא כדרך הנאתו כגון שעירב לתוכו דבר מר עיין בהרמב"ם פי"ד מהל' מ"א דין י"א אפשר דגם כשאינה ראויה לגר לוקין עליו מה"ת וכ"מ בפלתי ופרמ"ג סי' פ"ז אך בחוות דעת סי' ק"ג כתב דגם בב"ח אם נפסל מאכילת אדם פקע מניה איסור בב"ח ושרי אבל אם גוף החתיכה מבב"ח הוא ראוי לאכילה ויש בו איסור בב"ח אף שעירב לתוכו דבר מר ואכלו שלא כדרך אכילתו נהי דבשאר איסורין פטור מ"מ בב"ח חייב גם על אכילה שלא כדרך אכילתן כ"כ רב השואל בשו"ת רמ"ץ חיו"ד סי' מ"ח והרב המחבר שקו"ט בזה ומיישב מה שהוקשה לו לשיטת הפרמ"ג ופלתי אך בגוף הדין לא כתב להכריע אם בב"ח אסור אף כשנפסל מאוכל אדם עי"ש. והנה מ"ש הרב השואל דנבלה שאינה ראויה לגר אסורה מדרבנן וציין ס' מ"כ ופר"ח נראה דאין כוונתו לומר דשניהם שוים דנבלה סרוחה אסורה מדרבנן משום לתא דאיסור נבלה דזו היא דעת הרב מ"כ אבל אי אפשר לומר שתהא כן דעת הרב פר"ח שהרואה יראה בר"ס ק"ג שכתב דאוכלין שנסרחו מותרים כדאמרינן נבלה שאינה ראויה לגר אינה קרויה נבלה ומ"ש הרמב"ם בפי"ד אכל אכילת איסור אחר שהסריח והבאיש ה"ז פטור דמשמע אבל אסור מדרבנן לאו משום איסור נבלה אלא משום בל תשקצו כיון דמאיס ובטל מאוכל אדם וע"י תערובת דלא מאיס מותר דלא כמנ"ב שאסר והביא ראיה מנטל"פ דאסור לכתחלה וכו' וליתא דנהי דאסור לעשות נטל"פ לכתחלה כגון לבשל בקדרה שאינה ב"י אבל אם עבר ובישל מותר והכא נמי כבר נעשה נטל"פ ושרי לאכלו. ותו התם מיירי בנוטל"פ קצת בהא איכא למימר דהחמירו חכמים לכתחלה אבל הכא דהוי עפרא בעלמא אפשר דשרי אף לכתחלה עכ"ל. הרי דחולק על המ"כ וס"ל דאינו אסור מדרבנן משום נבלה כלל אלא שלכאורה לא ידעתי מאי נפ"מ ממחלוקת זו כיון שגם לדעתו אסור משום בל תשקצו והרי לענין תערובתו גם להרב מ"כ שרי ואין צריך ביטול בששים דמשום הפסד המתערב חשיב דיעבד וזו ג"כ סברת הרמב"ם לפי מה שפירש הרב פר"ח דטעמו משום בל תשקצו והיינו שלא ע"י תערובות אבל ע"י תערובות דלא מאיס שרי וא"כ מאי בינייהו דודאי דלערבו לכתחלה אי אפשר אף אם איסורו משום בל תשקצו למאי דקי"ל דאין מבטלין איסור דרבנן לכתחלה עיין בסי' צ"ט ס"ו. גם מה שסיים הרב פר"ח לחלק בין נוטל"פ בעלמא דאינו אלא פגום קצת אבל נסרח לגמרי אפשר דמותר לכתחלה דמשמע דר"ל דמותר לכתחלה בלא תערובות תמיה לי דאיך יתכן לומר כן והא איכא איסורא משום בל תשקצו וצ"ע ועכ"פ מתבאר דלדעת הרב פר"ח אין שום איסור דרבנן משום לתא דנבלה. אמנם הרב פרי תואר שם בסק"ב כתב בזה"ל ומ"ש הפר"ת שאם נסרח גוף האיסור מותר ואין בו אפי' איסור דרבנן לא כוון יפה וכבר העליתי בסי' פ"א דאיסור מוסרח אסור וכו' ומה שדחה ראית המ"כ מדברי הרמב"ם ואמר דמאי דאסור הוא משום בל תשקצו אין דבריו נראים וכו' והעיקר כהמ"כ עכ"ל מתבאר דמסכים לסברת הרמ"כ דאסור מדרבנן משום לתא דנבלה וכן הוא משמעות דברי הרב צ"ץ בסי' מ"ז בדין טעימת הבורית שנעשה מחלב ואפר שכתב דאע"ג דכל האיסורין הפגומין אסורין מדרבנן מ"מ בטעימה שרו והרב ערך השלחן באות א' הביא מחלוקת הפר"ח ומ"כ הנ"ל וכתב דבהא פליגי רבוותא קמאי דהרשב"א בתשו' סי' ער"ב ובמשמרת הבית סוף בית ו' כתב דפגום גמור מותר ומוכח שם אפילו ראוי לכלב אם אינו ראוי לאדם כנבלה סרוחה מותר משא"כ נוטל"פ דפוגם קצת וכ"כ הרא"ה בבדה"ב דף ק"ט (מדפוס ברלין) וסוף דף קכ"ו דנבלה סרוחה שאינה ראויה לגר מותר לאכלה כשהיא בעין אך מדברי ריא"ז שהביא בסי' ק"ד אות ד' נראה דס"ל דאיכא איסור מדרבנן משום נבלה ושהרב החינוך בסי' ת"ף כתב ומה"ט נהגנו להגעיל כלי שאינו ב"י במים רותחין אע"פ שאין במים ס' וכו' לפי שהוא כנבלה סרוחה וא"ת איך אנו מתירין נבלה סרוחה לאכלה לכתחלה הא איכא משום בל תשקצו התשובה דכל שהוא דבר מועט כזה ועוד שנבלע בכלי ונפגם בתוכו ונחלש כמו בענין זה ליכא משום בל תשקצו ומותר לכתחלה עכ"ל והיינו כדברי הרב פר"ח דאין איסור מצד נבלה אלא משום בל תשקצו ויש לתמוה דמדבריו שבס' החינוך הנ"ל מתבאר דכל שלא נתערב ונחלש אסור משום בל תשקצו מיהא ואיך כתב בבדה"ב דנבלה סרוחה שאינה ראויה לגר מותר לאכלה כשהיא בעין וצריך לדחוק שכונתו לומר שמותר מדין נבלה אף שאסור משום בל תשקצו וכבר כתבתי בקונטרס כללי הפוסקים שנמצא כן בדברי הפוסקים שכותבים מותר ור"ל מצד איסור דאיירו ביה אף דאיכא איסורא מאנפא אחרינא עי"ש בסי' ט"ז אות י"ד. שו"רדמרן חיד"א בס' שם הגדולים בח"א במערכת האל"ף (באות רבינו אהרן הלוי) העיר על מ"ש קצת מרבנן בתראי דס' החינוך הוא להרא"ה מדמצינו באיזה מקומות בספר החינוך דלא כמ"ש בבדה"ב עי"ש וגם זו כאחת מהם. ועיין לקמן מ"ש בשם הרב שאג"א בדין זה ומה שכתבתי למעלה דלא אדע מאי נפ"מ לדינא בין הרבנים מ"כ ופר"ח ראיתי עתה להרב פרמ"ג במשבצות ר"ס ק"ג שכתב די"ל נפ"מ אי שרי לערובי בידים למ"כ אסור ולפר"ח משום מאוס אפשר דשרי לערב בידים ואין זה מוכרח עכ"ל ולענ"ד לא מסתבר כלל לומר שמותר לבטל איסור דבל תשקצו לא מבעיא לדעת קצת הסוברים דבכל דבר מאוס עובר בבל תשקצו מדאורייתא אלא אף לדעת רובא דרובא דסברי דאינו אלא מדרבנן וכמו שרשמתי לקמן באות צ"ו מ"מ איסור זה לא גרע משאר איסורין דרבנן ומה גם דאית ליה אסמכתא בקרא פשיטא דאסור לבטל לכתחלה:

<b>ובמה</b> שנחלקו הרבנים פלתי וחו"ד בבב"ח שאינו ראוי לאכילה אם שוה לנבלה שאינה ראויה לגר דשריא מדאורייתא הרב פרי העץ דף קכ"ד ע"ב כתב שהרב חקרי לב בחיו"ד ח"א סי' ע"ב חקר אם בכלאי הכרם נוטל"פ מותר או אסור ושאחר שפלפל בזה הביא בסו"ד מ"ש הפלתי בסי' כ"ז ס"ק ט"ו וצ"ד ס"ק ט"ז דבב"ח דנאסר אף שלא כדרך הנאתו גם נוט"ל אוסר בו דהיתר נוטל"פ מהיתר נבלה מסרחת דשלכ"ד הנאה והרי בבב"ח גם שלכ"ד הנאה לקי עליה וכתב ע"ד וכבר נתבאר שזה אינו שהרי כלאי הכרם נוטל"פ שרי אף דשלכ"ד הנאה לקי. שוב הביא דברי הרמב"ם בפ' ט"ו מהל' מ"א דין ל' שכתב בבב"ח ויי"נ וערלה וכלאי הכרם דנוט"ל מותר, גם הרב פרי העץ הרבה להקשות על סברת הרב הפלתי דבבב"ח לא אמרינן נוטל"פ מותר ודעתו לחלק דבב"ח שהוא פגום ואוכלו בעיניה ודאי אסור ולוקה עליו אבל אם הבב"ח יהיב טעמא לדבר אחר והוא נוטל"פ מותר ומיישב בזה דברי הרמב"ם וסוגיאות הש"ס עי"ש והיה נ"ל דכיונה דעתו לדעת הרב מוהרלנ"ח בסי' פ"ח ה"ד, הרב ערך השלחן בסי' פ"ז אות י"ח שעמ"ש הרמב"ם בפט"ו דין ל' שאם היה בבב"ח וכו' טעם רע שפוגם הכל מותר כתב דמשום דבבב"ח וכלאי הכרם אפילו עירב בהם דבר מר חייב סד"א דנוטל"פ נמי אסור קמ"ל דדוקא כשאוכל הבב"ח בפני עצמו חייב אפילו שלא כדרך הנאתו אבל לאסור התערובת דינו כשאר איסורין דאם נוטל"פ בתערובת כאילו לא נתערב עכ"ל ושכ"כ הרב זרע אברהם בא"ח סי' ד'. אמנם נראה דאפ"ל דע"כ לא כתב הרב מוהרלנ"ח דכשאוכל בפ"ע חייב אלא בבב"ח שלא נבאש והסריח מעצמו רק שנפגם טעמו מחמת שנתן בו דבר מר וכיוצא אבל אם הבב"ח עצמו הבאיש והסריח עד שאינו ראוי לגר מודה דשרי ונ"ל שזה דעת הרב מטה יוסף בח"ב סי' ח' שהביא שם הרב עה"ש שכתב דדוקא אם ערב בו דבר אחר חייב כיון דטעם בב"ח עצמו אינו פגום אלא ע"י דבר מר אבל אם הבאיש או נטל"פ מותר וכתב ע"ז הרב ערך השלחן דלא זכר דברי מוהרלנ"ח דנראה דס"ל דכל שהוא בפ"ע אם הבאיש או נוטל"פ אסור אלא דאינו אוסר התערובת ולענ"ד אין לזה הכרח מדברי הרב מוהרלנ"ח וכמו שכתבתי וגם הרב עה"ש הוכיח מהש"ס דנוטל"פ שרי בבב"ח וכלאי הכרם וכו' וסיים דמשמע מהוכחתו דאפילו בפ"ע מותר כדברי הרב מטה יוסף עי"ש. והרב שבילי דוד סי' ק"ג אות ב' הביא מה שחולק החו"ד על הפלתי וכתב שעם שיש לדחות ראיתו וכו' מ"מ הדין אמת כיון דעכ"פ נסרח עד שאינו ראוי לגר מותר וזה אינו תלוי בין אם נאמר בו לשון אכילה ללא נאמר בו לשון אכילה ואפילו תקנו אח"כ וראוי לאכילה מותר ועי"ש בפתיחה אות י"ד והרב שאג"א בסי' ע"ה נסתפק אם מותר לחולה שאין בו סכנה לאכול ולשתות ביוה"כ אוכלין שאינן ראוים לאכילה משום רפואה והוכיח מדברי הר"ן בפ' כ"ש (דף כ"ה) גבי ההיא דרבינא הוה שייף לברתיה בגוהרקי דערלה וכו' דאיסורי תורה שאסורין שלא כדרך הנאתן מדרבנן אין להתיר אכילתן שלא כדרך הנאתן לחולה שאין בו סכנה וא"כ י"ל דהכי נמי ביוה"כ דאסור מדרבנן לאכול אוכלים שאינם ראוים לאכילה אסורים לחולה שאין בו סכנה, ושוב כתב דיש לחלק דשאינם ראוים לאכילה קילי טפי דהא ביוה"כ אם אכל אוכלין שלא כדרך הנאתן חייב כרת ואילו באוכלין שאינם ראוין לאכילה אסור רק מדרבנן וכן בב"ח וכלאי הכרם לוקין עליהן שלא כדרך אכילתן והנאתן ואילו בשאינם ראוים מסתברא דאפילו בבב"ק וכה"כ פטור עליהן שהרי נוטל"פ בבב"ח נמי שרי וטעמא משום דאין ראוים לאדם ש"מ דאוכלין שאין ראוים קילי טפי משלא כדרך אכילתן ולכך י"ל אף את"ל דבשלא כדרך אכילתן אין מתרפאין מ"מ באינם ראוים מתרפאים ביוה"כ ומותר לאוכלן לרפואה בחולי שאין בו סכנה דקילי טפי עכ"ל מתבאר דס"ל דנוטל"פ ודברים שאינם ראוים לאכילה שרו בבב"ח אע"ג דשלא כדה"ן אסורין ולוקין עליהם משום די"ל ביניהם דזה שם אוכל עליו וזה אין שם אוכל עליו אלא שראיתי שם שסיים לעיקר ספקו וז"ל ומסתברא לי דאוכלים ומשקין שאינם ראוים אפילו לרפואה דכיון דאכלן אחשבינהו וכה"ג כתב הרא"ש בר"פ כ"ש אהא דאינם ראוין לגבי חמץ חרכו קודם זמנו מותר בהנאתו אף לאחר זמנו וכגון שנפסל מלאכול לכלב דומיא דפת שעפשה יש רוצים לומר לאו דוקא הנאה אלא ה"ה נמי אכילה דעפרא בעלמא הוא ולא מסתבר דאע"ג דבטל דעת האוכל אצל כל אדם מ"מ כיון דאיהו קאכיל ליה אסור וכ"כ הרב הברצלוני ע"כ הרי אע"ג דנפסל מאכילת כלב ועפרא בעלמא הוא אפי"ה אסור וה"ן גבי יוה"כ אמרינן הכי וכו' והשתא נקיטינן דאוכלין שאינם ראוים לאכילה ושתיה אע"פ שפטור עליהן ביוה"כ איסורא מיהא איכא ואפילו לרפואה אסור בחולי שאב"ס עכ"ל, ולפי זה נראה דה"ה לבבב"ח וכלאי הכרם כשאינם ראוים לאכילה אסור לאכלם בפ"ע משום דכיון דאיהו קאכיל ליה הרי אחשביה ואסור מדרבנן מיהא מה"ט, ונראה עוד דלדידיה לאו דוקא בבב"ח וכלאי הכרם אלא בכל נבלה שאינה ראויה לגר אע"ג דמדאורייתא שריא משום דאינה קרויה נבלה מ"מ אסורה באכילה בפ"ע משום דאחשבה דטעם זה דאחשביה שייך שפיר בכל האיסורין וצ"ל דמאי דנוטל"פ מותר בעלמא אפילו מדרבנן הוא משום דהוא בדיעבד ונמצינו למדים דהרא"ש לא ס"ל כדעת הרשב"א והרא"ה בבדה"ב הנ"ל דנבלה סרוחה מותרת לכתחלה, ואינהו נמי לא סברי סברת הרא"ש לאסור דבר שנפסל לאכילה משום דאחשביה ע"י אכילתו אלא סברי כדעת היש רוצים לומר שהביא הרא"ש, וכן היא דעת הר"ן שם דמותר באכילה ולא מהני מידי מאי דאחשביה לאסרו באכילה וצ"ע בכל זה, ועיין להרב פר"ח בא"ח סי' תמ"ב ס"ט (בד"ה ומ"ש מותר לקיימו) ולהרבנים ערך השלחן שם אות ה' (ומיישב שם קושית השאג"א על הטור מסי' תמ"ב לסי' תרי"ב דיוה"כ שאני דתלי ביתובי דעתא) ובסי' תרי"ב אות ד', ונהר שלום שם אות ו' וישועות יעקב שם אות ח', ובריש סי' תרי"ב ולא יכולתי להתיישב ללקט אורות מדב"ק ואתה תחזה בדב"ק ובמ"ש לקמן במערכת הכ"ף אות כ"ב (בד"ה ואם לחולה שאין בו סכנה)

## כלל כו

</b> <b>בריה</b> לא בטיל אם הוא מדאורייתא, עיין בפר"ח סי' ק' סק"ג ומש"ש בשם שו"ת מוהרי"ל סי' ע"ו דהוא מדאורייתא עיינתי שם ולא מצאתי. ומ"ש שכ"ן מדברי התוס' ב"מ דף ו' ד"ה קפץ עיין בהגהות ה"ג מוהרצה"ח לשם, ועיין באר יעקב ליו"ד סי' פ"ד ד"ה ועוד וכו', ומש"ש בשם ב"ח הוא ט"ס וצ"ל פר"ח, ועיין יד דוד ליו"ד סי' פ"ד בהגהט"ו אות יו"ד ובהגב"י אות ז"ך ד"ה ומהתימה, ובמסגרת השלחן דף צ"ט ע"ד (ד"ה ועוד וכו') כתב דהפר"ח ומ"ך ח"ג פרק א' וכל האחרונים העלו דבריה וחהר"ל ודבר חשוב ודשיל"מ ובעלי חיים מדאורייתא בטלים בשיעורם וכ"כ בשיורי ברכה וחגורת שמואל וט"ז וכנה"ג ונפ"מ לענין ספיקא וכו' עי"ש, ובישועות יעקב סי' ק' סק"ג כ' דעת רוב הפוסקים דבריה ודבר חשוב וחהר"ל דאין בטלים הוא רק מדרבנן ושקו"ט שם אי אמרינן כן אף לקולא או דוקא לחומרא:

<b>והא</b> דבריה לא בטיל מבואר בדברי מרן בסי' ק' דלא חשיב בריה אלא דבר שאסור מתחלת בריתו ועי"ש בפ"ת בסק"א שכתב דהכו"פ למד היתר על התולעים הגדלים בפירות וקמח דבטלים בששים דלא חשיבי בריה כיון שאין אסורין מתחלת ברייתן קודם שפירשו וכ' דבשו"ת טורי אבן חולק ע"ז ופסק דחשיב בריה עי"ש. ובמחכ"ת קיצר בהעתק והיה לו להביא מה שסיים בזה הכו"פ וח"ו להקל עם כ"ז בשום אופן ואל תטוש תורת אמך רק עכ"פ יש התנצלות כי בעוה"ר א"א למיקם ביה ומי האיש אשר יאמר חף אני מפשע זה בארצות האלו וכתבתי זה כתריס בפני הפורעניותאבל ח"ו לסמוך ע"ז להקל כל דהו מהאמור בש"ע ופוסקים עכ"ל. ומ"ש דבשו"ת טורי אבן חולק בזה ס' הנ"ל אינו מצוי אצלי וארשום מה שראיתי בספרים הנמצאים בידי הרב אהל יצחק בשו"ת יו"ד סי' ה' ד"ה ואגב וכו' כתב בשם הרב ב"ד ביו"ד סי' כ"ב שנסתפק בתולעת אי חשיב בריה מאחר שאינו אסור מתחלת בריתו כי אם אחר שפירש וכתב ע"ד דכיון דגם בתחלה היו אסורים משום לא תשקצו חשיבי אסורים מתחלת בריתו ושוב דחה זו כיון שאין איסור זה אלא מדרבנן משום מיאוס לא חשיב אסור מתחלתו שיהיה בזה דין בריה ושוב הביא מ"ש הר"ן בפ' וא"ט בהני תמרי דכדא לבתר י"ב ירחי שתא דשרו דיש בעלי נפש שהחמירו ואמרו דדוקא לאוכלן כמו שהם אבל לא לבשלן דחיישינן שמא יהיו פורשין ובריה ל"ב. וכתב דהחומרא הוא מה שחוששין לזה אבל אם פירשו אסור מן הדין דבריה ל"ב ושכ"ד הרב דמש"א והוכיח כן גם מדברי ה"ה בשם הרמב"ן שהביא הרב פר"ח בסי' פ"ד ס"ק כ"ו דלולא דנימוח לא הוה בטיל בס' ש"מ דדין בריה יש לה. וכן הוכיח מדברי הפר"ח עצמו שם ובס"ק ל"ג ושכ"כ הגו"ר ביו"ד כלל א' סי' ח"י וכתב ליישב דשפיר חשיב זה איסור מתחלת בריתו משום דכל דלא פריש אינו נקרא תולעת דהיינו רביתיה וכשפירש נקרא תולעת ואסור מתחלת בריתו. ושוב כתב לקיים מ"ש בתחלה דכיון דאסורים משום לא תשקצו אף דהוא איסור דרבנן חשיב אסור מתחלתו עיש"ב ומרן חיד"א במחזיק ברכה סי' פ"ד אות יו"ד ובשיורי ברכה סי' ק' אות ד' פשיטא ליה ג"כ דמיקרי בריה עי"ש. והרב מקנה אברהם באות ע"א ד"ה והנה הבית דוד וכו' הביא מ"ש במחזיק ברכה הנ"ל ועם שפקפק ע"ד בכל זאת כתב דמתשובת הרבנים מ"מ בח"ג חיו"ד סי' ג' וחקרי לב יו"ד ח"א דף ס"ה מתבאר דסברי דחשיב בריה עי"ש. גם הרב חות דעת בסי' ה' ס"ק ה' האריך לחלוק ע"ד הכו"פ בזה והרב יד דוד בסי' פ"ד בהגהות הטור אות ו' הביא סברת מרן חיד"א דחשיב בריה ושם באות ט"ז כתב דהרשב"ש בסי' תרי"ג קאי בסברת הכו"פ שהרי כתב שאחד מהתנאים שיחשב בריה הוא שיהיה איסורה מעת יצירתם ותולעים אלו אינם אסורים מעת יצירתם כי אם לאחר שפירשו עי"ש ובסי' ק' הגהט"ו סוף אות י"א והדבר פשוט דלפי מ"ש הרב אהל יצחק הנ"ל וכן כתב במחב"ר הנ"ל דתולעים עד שלא פירשו לא מיקרו תולעים וכשפירשו מיקרו תולעים א"כ אין סתירה לסברתם מדברי הרשב"ש דכיון דהיינו רביתייהו חשיבי בעת פרישתם כיצירה ומיתסרי וכ"כ סברא זו בישועות יעקב סי' פ"ד סק"א ע"ד הכו"פ הנ"ל ועי"ש מה שהאריך בזה. גם הרב תפארת אדם בשו"ת יו"ד סי' י"ב נשאל בתולעים הגדלים בתלוש דאינם אסורים אלא א"כ פירשו אי חשיבי או לא כיון שאין אסורים מתחלת ברייתן אלא א"כ פירשו והביא ע"ז מ"ש הכו"פ ומחב"ר ואהל יצחק הנ"ל ושקו"ט בזה ומסיק דחשיבי בריה וכתב שראה כן להרב חק"ל בסי' ס"ג שהעלה דהתולעים הוו בריה משום דקודם שפירשו הוו פירשא בעלמא עי"ש. ובחידושי מוהרש"א שבס' משחא דרבותא הובא ביד דוד סי' פ"ד אות ח' כתב דיש חילוק בתולעים דאתו מעלמא וכו' לתולעים שבמים שמתחלה מותרים ולית בהו משום בריה ושוב כתב דהא ליתא דה"נ איסורו מתחלה ליקח התולע מן המים ולאכלו יכו' ולא הותר אלא בתוך המים ולא פירש וכו' ע"כ ומשמעות דבריו הוא דכונתו דבאמת חשיב בריה מטעם שכתבו הרבנים הנ"ל ושם בהגב"י אות כ"ט (עמ"ש התה"ד שהביא מרן הב"י בד"ה כתב הרשב"א עבר ובישל תוך יב"ח וכו' ואע"פ שאמרו בריה אינה בטלה וכו') כתב וז"ל מכאן ראיה למה שנסתפק הרב ג"ד וכו' הנה מכאן נראה בפירוש דבריה הוי. וכן העלה להלכה הרב חק"ל ביו"ד ח"א סי' ס"ג דף ס"ז דחשיב בריה לכ"ע ואין בדבר שום פקפוק או מחלוקת עכ"ל וציין עוד איזה ספרים עי"ש. גם גאון בדורנו בס' דרכי הוראה ח"ב פרק ס"ו הביא מ"ש הכו"פ הנ"ל ושהשיג עליו בשו"ת טור האבן ומני"ר נר"ו כתב דע"פ דברי מרן חיד"א בברכ"י (ט"ס הוא וצ"ל בשיורי ברכה ולפי שבדפוס חדש סינפו השיו"ב להברכ"י מייחסו להברכ"י) סי' ק' נסתרו דברי הפלתי עי"ש. ודע דמ"ש במחב"ר לעיין בשפתי דעת סק"ד הוא ט"ס וצ"ל ס"ק ל"א (ד"ה כתב) ששם הביא דברי הכו"פ וכתב לדחות דקודם שפירשו לא היה שם שרץ עליהם וחשיב שפיר אסור מתחלת בריתו וכו' וכתב דכן דעת כל הפוסקים דחשיב בריה עי"ש:

<b>ובמ"ש</b> הפוסקים בשם הרשב"א דבריה בטלה בתתק"ס. וכתב הג' בכו"פ שם דיש לסמוך עליו בשעה"ד האריך הג' בספר דרכי הוראה שם ומסיק דנפל האי היתרא שכ' הפלתי בבירא ועוד הביא מ"ש בשו"ת משכנות יעקב חיו"ד סי' ל"א דדעת הראב"ד דבריה בטלה במאה או במאתים ושקו"ט בזה ומסיק דמ"ש המשכנות יעקב דשיטת הראב"ד דבטלה במאה אין לה שום מקום אך מצאנו דבטלה במאתים עי"ש:

## כלל כז

</b> <b>בבת</b> אחת, מצינו לשון זה על שני הדברים שנעשו בזה אחר זה בלא הפסק דבר אחר בנתיים, עיין יומא דף ו' ע"א לא צריכא דאקדים:

## כלל כח

</b> <b>בעל</b> מום כהן שעבד עבודה אי חייב מיתה ובנכנס מבין האולם והמזבח בלא עבודה אי איכא איסור תורה רשמתי לקמן במערכת הכ"ף אות י"ד ט"ו:

## כלל כט

</b> <b>בהמתן</b> של צדיקים דאין הקב"ה מביא תקלה על ידן וכו' רשמתי במערכת האל"ף אות רמ"ב ורמ"ג:

## כלל ל

</b><b> </b><b>בעייא</b> דלא איפשיטא והוה מצי למיפשטה מאיזו מימרא ולא פשיט רשמתי לקמן במערכת הפ"ה אות י"ג:

## כלל לא

</b> <b>ברירה</b> מאי דקי"ל דבדאורייתא אין ברירה ובדרבנן יש ברירה עיין מלא הרועים במערכה זו אות נ"ג דדעת מוהרש"ל ביש"ש פרק הפרה דהוא מתורת ודאי בין לקולא בין לחומרא ושדעת הב"ש ופנ"י דהוא משום ספק ודרבנן לקולא, ובדאורייתא לחומרא ועיין בית מאיר לא"ח סי' תצ"ה ס"ד (ד"ה ובעיקר) שלא זכר מחלוקת זו ומדעתיה דנפשיה ס"ל דהוא מתורת ספק וכתב עוד דאף אם נאמר דהוא מתורת ודאי בדרבנן יש ברירה מ"מ במוקצה דחמיר כעין דאורייתא כמ"ש תו"י ביצה דף ג' (הובא במוהרש"א שם) יש לומר בו אין ברירה ובס' חתן סופר דף קל"ב אות ח"י לא זכר דעת הב"ש ופנ"י הנ"ל ועי"ש כמה חידושי דינים בענין ברירה ובעיקר כללין עיין להרב צרור החיים בפ"ד מהלכות ע"ז דין י"א:

<b>ואי</b> במידי דרבנן שיש לו מתירין אמרינן דיש ברירה עיין מלא הרועים אות ל"ג דלדעת רש"ל דבדרבנן דאזלינן לקולא הוא מדין ודאי אין חילוק אך לדעת הב"ש ופנ"י דהוא משום דסד"ר לקולא א"כ בדשיל"מ דאזלינן לחומרא י"ל דאמרינן אין ברירה וכו' גם בבית מאיר שם מתבאר דאי אמרינן דהוא מדין ודאי אז גם בדשיל"מ אף דבספקו אזלינן לחומרא אמרינן אין ברירה:

<b>ועל</b> מ"ש התוס' תמורה דף ל' ד"ה ואידך וכו' כל דבר שניכר האיסור בתחלה לא סמכינן אברירה כתב בשו"ת זכרון צבי מנחם דף ד' ע"ג דהיינו אפילו במידי דרבנן וכו' עי"ש עפ"ד המק"ח ר"ס תמ"ח דסוגיא ההיא מיירי בדרבנן. ועיין צרור החיים פ"ד מהל' ע"ז דין י"א:

<b>ורבי</b> דס"ל אין ברירה ועיין מלא הרועים אות כ"ח) עיין בזה בשו"ת נחלת יהושע סי' א' דף ד' ובדרושים שם דף כ"א והאריך שם בעיקר כללין וכן בשו"ת מכתם לדוד להג' מוהרד"ף בחיו"ד סי' מ"ח ובעיקרי הד"ט יו"ד סי' ל"ג אות י"ז ובס' פרת יוסף להג' מסלאנים בסי' ה':

## כלל לב

</b> <b>בורר</b> דהוי מלאכה ואסור בשבת לא הוי בורר אלא בדברים נפרדים שנתערבו אבל דבר הדבוק לדבר אחר ובא להפרידו אין זה מיקרי בורר ולכן שרי לקלוף תפוחים בשבת אפילו להניח דלא כמ"ש המג"א ובאה"ט סוף סי' שכ"א. כ"כ בספר בית מנוחה בדינים השייכים לסעודת ליל שבת אות ז"ך וכתב באות מ' שכ"כ הרב המאירי לשבת דף קל"ד גבי אין מסננין את החרדל, וביאר שכן הוא דעת מוהרי"ל עי"ש:

## כלל לג

</b> <b>ברכה</b> על אכילת איסור עיין בסי' קצ"ו ובחונים על הטוש"ע שם. ועיין מאי דשקו"ט רבנן בתראי בשו"ת בירך משה גאלאנטי סי' ו' וסי' ז' מטה אהרן דף י"ג ואילך נתיבות השלום ח"ב בשו"ת שבסוה"ס דף ז' חתם סופר א"ח סי' ר"ב שואל ומשיב ח"א סי', ח' ובמהדורא ב' ח"נ סי' קי"ז:

## כלל לד

</b> <b>בהמה</b> דאסורה באכילה עד ח' ימים ללידתה אם הוא מדאורי'או מדרבנן מחלוקת הפוסקים עיין בשו"ת אור לי סי' ס"ב ובהשמטות שם ועיין להג' מוהר"י מבריסק סי' י"ג:

## כלל לה

</b> <b>ברכה</b> אי איכא אמידי דמחשבה עיין בשו"ת אור לי סי' ט' ובהשמטות ובסי' מ"ט וי"ל בדברי הג' חק"ל במערכי לב ח"א דף קמ"ז ע"א והרב"ח סו"ס תל"ד ס"ל כהרב הלבוש שהובא באור לי עי"ש. ועיין מכתב לחזקיאו בח' התשו' סי' ד' ושם בד"ה ואחר זמ"ר וכו' (בדף כ"ד ע"ד) כתב לפקפק מתרומה דנטלת במחשבה ומברכים עליה. ובהשמטות לשם דף כ"ד ע"ב כתב דכ"כ מרן הב"י בסי' תב"ל דאין מברכים על הביטול משום שהוא מחשבה. ומצאתי בשו"ת רעק"א סי' כ"ט ד"ה אולם ובסו"ס ל' שעמדו בזה ע"ד מרן הב"י עי"ש ובאור לי דף קל"ז ע"ד:

<b>ועתה</b> יצא לאור ס' עמודי אש לאחד מגאוני דורינו יצ"ו וראיתי שכתב ליישב דשאני תרומה דמחשבה דידה הוי כמעשה וכמ"ש תוס' קידושין נ"ט ע"ב ואינו נח לי. גם רצה לדחות דשמא כשנטלת במחשבה אינו מברך עי"ש בסי' ב' אות כ"ח. ושוב כתב לי במכתב דאין זה דחיה דהרי מתבאר מדברי הרא"ש בפ"ד דע"ז סי' ט' דבנותן עיניו בצד זה וכו' דהוי מחשבה איכא ברכה. וכתב לתרץ עוד ע"פ מ"ש הבנין עולם סי' ו' לדעת הגר"א דהמהרהר בד"ת צריך לברך אע"ג דגבי ביטול כ' בעהע"י דאין מברכין על ההירהור והיינו משום דביטול עיקר מצותו הוא בלב שיעשנו כעפר ממש והדיבור הוא רק לגלות מחשבות לבו לכן אין לברך משא"כ ת"ת עיקר מצותו הוא בדיבור אלא שיוצא גם בהרהור לכן יש לברך ולפי זה אתי שפיר גם הקושיא מתרומה והבן עכ"ד נר"ו. ולא בינת אדם לי להבין תי' זה דהא כל השקו"ט הוא ליישב מה שקשה עמ"ש הרב הלבוש בסי' מ"ז בהטעם דהמהרהר בתורה אין צריך לברך שהובא שם במכת"ל דף כ"ד ע"ב. וכן ע"ד מרן הב"י בסי' תב"ל שהובא בהשמטות דמאי שנא מתרומה כיעי"ש ואיך תנוח דעתינו ע"פ ס' החולק (ביאור הגר"א לא"ח אינו מצ"א ולפי הנראה מדברי הבנין עולם הוא חולק על מה שפסקו מרן והרב הלבוש. ועיין ג"כ בח"א כלל ט' אות יו"ד שהגר"א נוטה דעתו לברך גם על ההרהור ועי"ש בנשמת אדם) והלא אם באנו לדמות תרומה לד"ת א"כ כשם שבדברי תורה אף שעיקרו הוא בדיבור. מ"מ כשעושה ע"י הרהור אינו מברך הכי נמי בתרומה אף שעיקרה במעשה כשעושה בהרהור דין הוא שלא לברך ודברי הבנין עולם יועילו ליישב דעת הגר"א דס"ל דמהרהר בד"ת צ"ל אבל לא לדעת מרן והרב הלבוש, ואם לא היה נזכר במכת"ל קושיא מתרומה רק על ביטול כסגנון שבשו"ת רעק"א הנ"ל החרשתי דודאי היה מקום ליישב עפ"ד הבנין עולם אך אחר שהקושי' על הפסק דמהרהר בד"ת אצ"ל ולטעמו של הרב הלבוש, לא ידעתי מקום ישוב בזה לקוע"ד ועיין בשו"ת שו"מ מהדורא ב' ח"ב סי' פ"ו שרב אחד הקשה עמ"ש מרן הב"י גבי בדיקת חמץ דאין לברך אמחשבה מדברי הרא"ש דע"ז הנ"ל ותי' דכוונת מרן דמשום דבדיקה עדיף שהוא במעשה תקנו על הבדיקה וכן בד"ת דדיבור עדיף תקנו על הדיבור אבל שלא יברך על נותן עיניו וכו' זה אינו נכון עי"ש. ודבריו צ"ב ועי' בשו"ת דברי מרדכי פרידבורג סי' ח"ן אות ז' מ"ש גאון אחד ע"ד הגר"א הנ"ל והמחבר שם בסי' נ"ט אות כ"ד כ' דאין כונת הגר"א להצריך ברכה אמידי דבהרהור אלא כונתו לומר דכשבא להרהר בד"ת יש לו לברך בה"ת ולומר איזה פסוקים ואח"כ להרהר והגאון הנ"ל שם בסי' ס' אות כ"ד כ' דאף דהוא דוחק בלשונו איישר חיליה שהצדיק את הצדיק וכו':

<b>והנה</b> ע"פ האמור דאין ברכה אמידי דבמחשבה כתבתי מאז דאיכא למישדי נרגא על מה שהכריח הגאון שאגת אריה בסי' כ"ד דר' יוחנן ועוד אמוראים הסוברים דברכת התורה היא מן התורה עכ"ל דסברי הרהור לאו כדבור דמי דאי כדבור דמי הו"ל לתנא למיתני דבעל קרי מברך בהרהור ברכת התורה כדרך שמברך ברכת המזון שהיא מן התורה אלא ודאי הרהור לאו כד"ד וכיון שאינו קורא בע"ק אלא ע"י הרהור לא נתחייב בבה"ת וכו' דיש לדחות דאף אי סברי הרהור כדבור דמי מ"מ אינו מברך אמידי דמחשבה וכתבתי שכן מצאתי להג' מלא הרועים במערכת הרהור כד"ד שכ"כ ע"ד השאג"א (עיין באור לי סי' מ"ט). ועתה נלע"ד דאפשר ליישב לדעת הג' שאג"א דודאי לא נעלם ממנו דברי הפוסקים הנ"ל שכתבו דאין לברך על הביטול משום דאין ברכה אמחשבה מ"מ ס"ל דהיינו דוקא בברכת מצות שהברכה עצמה היא מדרבנן לא מצינו לרבנן שתקנו ברכתם אלא אמעשה או אקריאה ולא אמחשבה וכיון דלא מצינו כן בפירוש לא נוכל לברך מספק דשמא לא היה דעתם לחייב בברכה אמחשבה בלבד אבל ברכת התורה שהיא עצמה מן התורה (למ"ד כן) וכיון דאית ליה הרהור כד"ד אין סברא לפוטרו ממנה כשמהרהר דכיון דכד"ד הו"ל כמוציא בשפתיו ודילמא כונת התורה לחייב גם כשמהרהר דכד"ד ומהיכא תיתי לפוטרו ממנה אלא ודאי מדלא תני תנא דמברך ברכת התורה בהרהור כדרך שמברך בהמ"ז מוכח דמהרהר לאו כד"ד:

## כלל לו

</b> <b>בנים</b> הא דקי"ל היו לו בנים בילדותו יהיו לו בזקנותו אם הוא מדאורייתא, עיין לקמן במערכת הוי"ו אות י"ד:

## כלל לז

</b> <b>ב"ד</b> של מעלה דאין מענישים לפחות מבן כ', במערכת האל"ף אות י"ט רשמתי בזה:

## כלל לח

</b> <b>בעינן</b> מצינו בפ"ק דסוכה לר"י סוכה דירת קבע בעינן ופי' הרא"ש שם כלומר דמכשיר אף בד"ק כ"כ הרב קה"י במע"ל ח"ב אות קל"ז ועמו הסליחה דלר"י ודאי ד"ק בעינן לעיכובא כדמוכח מכמה דוכתי. וכבר הגיה הג' קרבן נתנאל דלר"י דוקא ד"ק בעינן ע"ש שהוא מוכרח וממילא אזדא ליה כלליה דרב ז"ל, אולם לקוע"ד הכי מוכח במס' ע"ז ל"ז ע"ב מר סבר רובא כל דהו בעינן וכו' והתם ודאי הכונה דאף רובא כל דהוא מהני וזה היה לו להביא והיא ראיה נכונה ואם באנו לדחות דאיידי דאמר מ"ס רובא דמינכר בעינן נקיט נמי ומר סבר רובא כ"ד בעינן א"כ גם בההיא דד"ק איכא למימר הכי וק"ל, ועיין עירובין דף ס"ב ע"א ורב ששת אמר שכירות רעועה בעינן:

## כלל לט

</b> <b>בין</b> השמשות כמה פרטי דינים נאמרו בדין בין השמשות קבצם כעמיר הרב כרם שלמה (חאאס) ביו"ד סי' רס"ו. ומ"ש שם בהתשו' לענין אם בין השמשות חשיב ספק חסרון ידיעה, עיין במה שרשמתי בענין זה במערכת הסמ"ך אות ב"ן (בד"ה ויש לתמוה):

<b>ומ"ש</b> שם לענין מאי דקי"ל דלא גזרו שבות בבין השמשות שנסתפק המג"א אם הוא דוקא בבין השמשות דעיולי יומא או אפילו בבין השמשות דאפוקי יומא וכתב דהרבנים שער המלך פכ"ד מהל' שבת ותוספת שבת העלו דאין לחלק הנה הרב באה"ט בסי' ער"ו סק"ה כתב בשם הרב א"ר לחלק בין עיולי לאפוקי יומא, ובענין זה האריך מרן חיד"א בברכי יוסף ובמחזיק ברכה בסי' שמ"ב והביא כמה מרבנן קדישי שהוכיחו מדברי הראשונים דאין חילוק בין בה"ש דערב שבת לשל מוצאי שבת. ואני עני כתבתי בנימוקי לא"ח סי' תר"ח (בימי חרפי) בזה ועמדתי ע"ד הרבנים אגורה באהלך דף י"א וחמד משה והארכתי קצת, אחר זמן רב נדפס ס' פתח הדביר ח"ג וראיתי שברוב הדברים כיונתי לדעתו עי"ש דב"ק באורך וע"ע להרב יד דוד בחי' לעירובין דף ל"ה, והרב מלא הרועים במערכת השי"ן (שבות אי גזרו עליו בבין השמשות אות ז') כתב דהא מילתא תלי בפלוגתא דחומר הספקות אי מדאורייתא או מדרבנן. ובאות ט' כתב דתלי בדין תוספת שבת אי מדאורייתא או מדרבנן. אך באות יו"ד סתר זה עי"ש והרב תפארת ישראל במס' מועד בקונטרס כלכלת שבת בדין אמירה לנכרי (בדף ל' ע"ב) כתב בשם מר אביו דהכריח דשני בין השמשות שקולים הם עי"ש, ובשו"ת שו"מ מהדורא ה' סי' ס"ג (בד"ה והנה שאלה), ולדעת הסוברים דבאפוקי יומא גזרו שבות בבין השמשות מתיישב מה ששמעתי בשם רב גדול בדורנו שחקר חקירת חכם ביו"ט ראשון של ר"ה ושל סוכות שחל בשבת דאין תוקעין ואין נוטלין משום גזרה דרבה למה לא תקנו לתקוע בבין השמשות דאין בו משום שבות וכיון דספקא דאורייתא לחומרא היה להם לתקן לתקוע בבין השמשות דלא גזרו בו משום שבות ולסברתם ניחא כמובן. ובעיקר דין זה (אם יש לחלק בין עיולי יומא לאפוקי) אתה תחזה לידידי אישי כ"ג הגאון המפורסם מוהרש"ך יצ"ו בספר הבהיר בנין שלמה סי' ל"ו שהאריך מאד לענין תענית שאין צריך להפסיק מבע"י אם צריך להחמיר להתענות עד צה"כ משום דאפוקי יומא איתחזק איסורא והביא גם דברי המג"א הנ"ל עי"ש (השמטות):

<b>ואם</b> דוקא שבות אחד לא גזרו בבין השמשות או אפילו שני שבותין עיין במה שרשמתי במערכת האל"ף אות רפ"ב בד"ה עוד ראיתי כלל:

כלל מ</b> <b>ברכה</b> על שילוח הקן וקבורת מתים ומצות מעקה וכו' אי מברכים, עיין מה שרשמתי בקונטרס אסיפת דינים מערכת ברכות סי' א' אות ט"ז:

<b>וכתבו</b> הפוסקים דעל הלאוין אין מברכים עיין להרבנים פרמ"ג ביו"ד סי' י"ט במ"ז סק"א בשם האו"ה ומחזיק ברכה סי' י"ג סוף אות י"ד ובסי' ט"ל אות ב' בשם הרב כנה"ג ברס"י כ"ט ונו"ב מ"ת חא"ח סי' ס' בשם הר"ן והרא"ש בפ"ק בכתובות סי' י"ב וכ"כ כמה פוסקים הלא בספרתם ומשמע לי מדברי רש"י בס' הפרד"ס דף כ"ח ע"א הביא דבריו הרב ביד דוד ליו"ד ברס"י כ"ט דלאו מילתא פסיקתא שאין שייך כלל לברך על הלאוין אלא דוקא בלאוין שאין להם זמן קבוע הוא דאין מברכין שכתב וז"ל הרי דיהיב טעמא על שאין מברכין על הלאוין לפי שאין להם זמן קבוע ומשמע דבלאוין שיש להם זמן קבוע יש לברך כמו על מצות עשה. ובזה נלע"ד ליישב שיטת הרז"ה בסוף פסחים שהקשה למה אין מברכין כל שבעה על אכילת מצה אם רוצה לאכול מצה אף דהיא רשות כי היכי דמברך אסוכה באכילת כל שבעה אף דהיא רשות דאי בעי לא אכיל וניחא ליה דסוכה לא סגי בלא שינה. ותמה עליו הרב בתי כהונה וה"ר מרן סיד"א בברכ"י סי' עת"ה אות ו' מאי קשיתיה מאכילת מצה הלא באכילת מצה כל שבעה אינו מקיים אלא מצות ל"ת לא תאכל חמץ ולא תקינו רבנן ברכה אמצות ל"ת אבל בסוכה מקיים מ"ע בסכות תשבו אף דאי בעי לא אכיל בעי ברוכי כמו שחיטה דאי בעי לא אכיל וכי תאוה נפשו לאכול בשר מברך ועי"ש שהביא חקירה זו בשם הכלבו ובשם הרשב"א בתשו' כ"י ולפי המובן מדברי רש"י בס' הפרדס מתיישבת תמיהת הרב ב"כ די"ל דהרז"ה ס"ל כשיטת רש"י דהטעם שאין לברך על מצות ל"ת הוא משום דאין להם זמן קבוע וא"כ בחמץ דיש לו זמן קבוע שייך שפיר לברך ושפיר קמותיב למה אין מברכין על אכילת מצה כל שבעה ומה שתלה קושיתו באכילת מצה היינו משום דרק בשעת מעשה הוא דשייך לברך אבל בשעה שהוא בשב ואל תעשה אין שייך לברך על השב ועל תעשה שא"כ יהיה כל היום וכל הלילה יושב ומברך על מה שאינו עובר הלאו וזה ודאי לא יתכן אבל בשעה שאוכל מצה שאז מקיים הל"ת ע"י מעשה אכילת מצה היה שייך לברך אף שאינו אלא מקיים ל"ת בלבד כמו בסוכה דאף דאי בעי לא אכיל דמברך אי בעי ואכיל וע"פ זה יש לפקפק על מה שהוכיח הרב נו"ב שם דאיכא עשה דתשביתו גם בפסח מדכתב הרמב"ם דמברכים על הבדיקה שבפסח ואי ליכא עשה ברכה זו מנין הלא אין מברכין על הלאוין וכו' עי"ש, ולפי דברי רש"י הנ"ל אינו מוכרח דכיון שאיסור זה קבוע לו זמן שייך שפיר לברך עליו. אמנם מצאתי שידידי הגאון עמודי אש נר"ו הכריח דדעת הרמב"ם דגם על ל"ת שקבוע לו זמן אין מברכין ושכן כתב הנו"ב במ"ת א"ח סי' ס' עי"ש בסי' ב' דף י"א סוף ע"א ומ"מ לדעת הרז"ה יתכן לומר דקאי כשיטת רש"י שבספר הפרדס כאמור, ויש לתמוה על הרב פרמ"ג בפתיחה הכוללת לא"ח במ"א אות מ"א שהביא קושית הר"ן בפרק ולב וערבה אההיא דאמרינן (בדף מ"ד) למ"ד דערבה היא מנהג נביאים לא מברכינן עלה דא"כ היכי מברכינן אמצה בליל יוט"ב של פסח ולזה תירץ הפרמ"ג וז"ל ואפשר דצונו שלא לאכול כל זיי"ן ימי פסח ואע"ג דכונתינו נמי וציונו בלילה הזה מ"מ שייך וצונו עי"ש, ותימה הא אלאו דלא תאכל חמץ אין שייך לברך דלא תקנו חכמים ברכה על הלאוין ואין לומר משום דלאו זה משום דזמנו קבוע אפשר ברך שכבר הבאתי מ"ש דמהרמב"ם מוכח דגם בלאו שזמנו קבוע לא תקנו ברכה וכדעת הנו"ב הנ"ל:

## כלל מא

</b> <b>ברכה</b> שיעור ברכה אחרונה על האוכלין פשוט בא"ח סי' ר"י דהוא כזית ולברכה ראשונה אין צריך שום שיעור כן הוא הלכה מוסכמת כמבואר בדברי הפוסקים ודבר הג' מוהרי"ץ הרש חיות בברכות כ' ע"ב בההיא דמדקדקים על כזית ועד כביצה כו' במחכ"ת לא הוכשרו בעיני כי הוא יושב ודורש ומפרש דברי הש"ס דלא כאליבא דהלכתא ואין זה נכון ותמיהת הקדמונים שהביא שם היא תמיהה קיימת אליבא דהלכתא עי"ש וק"ל:

## כלל מב

</b> <b>בלא</b> כלום מדלא אמר מותר ואמר בלא כלום משמע דאיסורא מיהא איכא. הרא"ש פ"ג דפסחים סי' א' ועיין להרב אבני שהם דף ס"א ע"ב שכתב לחלק בין לשון בלא כלום ללשון אינו עובר בלא כלום עי"ש, ויש לפקפק קצת ולומר דאיפכא מסתברא כמו שיראה הרואה:

## כלל מג

</b> <b>בית</b> הכנסת קדושתה אם היא מדאורייתא או אינה אלא מדרבנן הנה הרב זכר דבר ב"ד א' אות ב' כתב דהרב חק"ל א"ח דף ז' צדד להוכיח שהיא מדרבנן ושכ"כ הרב מוהר"י ב"ד סי' ה' בשם הר"ן לדעת הרמב"ן שלא כמ"ש הרב פר"מ בח"ב סי' י"ח (השמטות) וכתב הרב זכ"ד דהרב המבי"ט בקרית ספר בפ"א מהל' בית הבחירה דין ד' דעתו נוטה דקדושתה מדאורייתא שהביא ההיא דדרשינן והשימותי את מקדשכם לרבות בכ"נ ואמר מר דנראה שהיא דרשה גמורה ותמה על הרב חק"ל שלא הזכיר דרשה זו ואי ס"ל דהיא אסמכתא דלא כהרב המבי"ט היה לו להזכירו עי"ש, ואנכי הרואה דדבר זה מפורש יוצא מפי חד מקאמיא הוא הרא"ם בספר היראים בעמוד אחד עשר סי' שכ"ד דפשיטא ליה דדרשה גמורה מדאורייתא היא שכ"כ וז"ל ויראת מאלהיך צוה בהכנס אדם למקדש או לבית הכנסת או לבהמ"ד שינהוג בהם מורא וכבוד וכו' ומצינו בבהכ"נ ובהמ"ד שנקראו מקדש ומביא בת"כ והשימותי את מקדשכם בכ"נ ובמ"ד ואמרינן במגילה ואהי להם מקדש מעט אמר רי"ץ אלו בכ"נ ובמ"ד שבבבל למדנו שכשאמרה תורה ומקדשי תיראו שבכ"נ ובמ"ד בכלל והמורא איך היא אינה מפורשת מן המקרא ופירשוה חז"ל וכו' ע"כ תוד"ק. הנה מתבאר באר היטב דס"ל דדרשה גמורה מדאורייתא היא וא"כ קדושת בהכ"נ היא מדאורייתא, וכ"כ הרב חיי אדם כלל י"ז אות ו' ע"פ דברי הרא"ם הללו (מה שנרשם שם ס' יראים סי' שצ"ד הוא ט"ס וצ"ל סי' שכ"ד) וכן מתבאר לענ"ד ממה שהביא הרב שלמי צבור בקונטרס חלבי השלמים (בדיני קדושת בהכ"נ אות ז') דף י"ד ע"ג שרבינו הרוקח כתב דהרגיל לדבר בבהכ"נ דבור של חול אפילו שלא בשעת התפלה יתענה מ' יום וילקה וכו' וכתב שכתבו הראשונים ע"ד שטעמו משום דקי"ל אסור לכהנים ליכנס לביהמ"ק ביאה ריקנית ובכ"נ שלנו הם מקדש מעט ולכן אסור ליכנס בהן אלא לתפלה שהיא כנגד עבודה או לת"ת דעדיף מזבח ומנחה ולכן כתב שילקה בכל יום וכי איזה לא תעשה עבר שיתחייב מלקות אלא לפי שביאה רקנית אסורה ולוקה עליה וכן בעת שמדבר שיחת חולין הוא ריקני מהעבודה וכו' ודבריו דברי קבלה וכו' עי"ש מתבאר דמשמע להו להראשונים בכונתו דלוקה מן התורה קאמר כמו שלוקה הנכנס ביאה ריקנית למקדש ועם כי לענ"ד יש לפקפק בזה מ"מ מדבריהם למדנו דנקטי דקדושת בהכ"נ היא מדאורייתא:

<b>וע"פ</b> האמור נלע"ד דלא נפלאת לומר דמ"ש המרדכי בפרק בני העיר סי' תקכ"ו בהכ"נ נקרא מקדש מעט ולכך אסור לנתוץ דבר מבהכ"נ דתניא בספרי מנין לנותץ אבן מן ההיכל ומן העזרות שעובר בל"ת ת"ל ונתצתם את מזבחותם לא תעשון כן לה"א עכ"ל דאיסור תורה קאמר וכדעת רבנן קדישי הנז"ל דסברי דקדושת בהכ"נ היא מדאורייתא אלא שראיתי להרב מטה יהודה בס"ס קנ"ב (ששם פסק הרמ"א דין המרדכי הנ"ל) שכתב וז"ל ואף שיש לחלק בין מקדש לבהכ"נ לענין כניסה במקל דלהר הבית אסור ובבהכ"נ מותר י"ל היכא דנתבאר ההיתר בהדיא בגמרא שרי אבל גבי נתיצה דלא הוזכר בגמרא להתיר אסור ויש רמז מהמקראות דגבי הנך מילי דמפיק להו מדכתיב מקדשי תיראו וכתיב מקדש בהדיא משמע דוקא מקדש אבל בנתיצת אבן מהיכל דנפיק מדכתיב לא תעשון כן לה"א ולא כתיב מקדש גם בהכ"נ נקרא לה"א ששכינה שרויה בו ואע"פ כן נראה דאין איסור זה מן התורה אלא במקדש אבל בהכ"נ אין איסורו אלא מדרבנן ועיין מג"א סק"מ עכ"ל. ונראה ברור בעיני דכל מ"ש הרב בזה הוא מפני שלא ראה דברי הרא"ם בס' היראים הנ"ל שמ"ש דמדכתיב מקדש ממעטינן בהכ"נ וכל הני דנפקי ממקדשי תיראו אינם בבהכ"נ וכו' נהפוך הוא לדברי הרא"ם דהא קאמר דמקדשי תיראו כולל גם בכ"נ ובמ"ד. וגם מ"ש דאיסור נתיצת אבן מבהכ"נ הוא מדרבנן דמשמע דנקיט בפשיטות דקדושת בהכ"נ הוארק מדרבנן הרי מדברי הרא"ם נראה בעליל דקדושת בהכ"נ היא מדאורייתא כאמור ומ"ש לעיין במג"א סי' קנ"ג סק"מ עיינתי שם ולא יכלתי להבין מה הציון הלז כמו שיראה הרואה:

<b>ומה</b> שהביא הרב זכר דבר הנ"ל בשם הרב מוהריב"ר שכ' הר"ן לדעת הרמב"ן שקדושתה מדרבנן הנה ספרו אין מצוי אצלי לראות איה מקום כבוד דברי הר"ן בזה כו' לענ"ד מדברי הק"ן בר"פ בני העיר (בד"ה ומאן דשרי אמר אי לאו דהו"ל הנאה) מתבאר דהרמב"ן משמע ליה דקדושת בהכ"נ היא מדאורייתא כנויי סוכה וכו' ואבני המזבח והיכל וכו' אלא דהר"ן כתב סברא דנפשיה ליישב קושיות הרמב"ן (שלא הוכשר בעיניו דרך הרמב"ן בזה) ואמר דחכמים הטילו קדושה על בהכ"נ מדבריהם וכו' עי"ש. אבל לדעת הרמב"ן משמע לי דגם הר"ן מודה דסובר דהיא מדאורייתא אלא שמדברי הרב מוהר"ם אלשקאר בסי' פ"ו נראה בעליל דסובר דגם להרמב"ן אינו מוכרח דס"ל שהיא מדאורייתא שהרי ע"ד החכם שכתב דאין קדושת בהכ"נ אלא מדרבנן וכל ספק שיסתפק בה ראוי לילך לקולא ואילו היה מן התורה היה הולך לחומרא השיג דהא איכא (בנדונו) ס"ס וידוע דס"ס מתיר אף איסורי תורה. ומדלא השיגו בעיקר מ"ש החכם דקדושת בהכ"נ אינה אלא מדרבנן מוכח דמודה לו בזה והרי שם הביא דברי הרמב"ן בנימוקיו והן הן הדברים שהביא הר"ן בשמו כמו שיראה הרואה ואם היה מבין מדברי הרמב"ן דס"ל דהיא מדאורייתא היה לו לחזור בו ממה שהודה לסברת החכם אלא ודאי מוכח דס"ל דגם להרמב"ן יתכן לומר דהיא רק מדרבנן אך אין נלע"ד כן כמ"ש:

<b>ובמקום</b> אחר הבאתי דברי הרמב"ם במנין המצות שבס' היד במל"ת סי' ס"ה וז"ל שלא לאבד בית המקדש או בתי כנסיות או במ"ד. וכן אין מוחקין את השמות המקודשים ואין מאבדים כתבי הקדש שנאמר אבד תאבדון וכו' לא תעשון כן לה' אלהיכם עכ"ל. דמתבאר מדב"ק דלענין נתיצת דבר שוו בהכ"נ ובמ"ד למקדש ומוכח מזה דקדושת בהכ"נ היא מדאורייתא ויוכל להיות דטעם הרמב"ם מדכתיב לא תעשון כן לה' אלהיכם דמשמע כל המיוחד לשמו יתברך הוא בכלל זה ובכ"נ ששכינה שרויה בהם הרי הם בכלל זה כמ"ש הרב מטה יהודה, אבל יש לתמוה עליו איך פשיטא ליה דנתיצת דבר מבהכ"נ הוא איסור דרבנן ונעלם ממנו דברי הרמב"ם הנ"ל ושם הבאתי דברי הרב פרמ"ג בסי' קנ"ב בא"א סק"ו ואני מסופק אם נתץ אבן מבהכ"נ או בהמ"ד דרך נתיצה והשחתה אם לוקה דומיא דמקדש דלא תעשון כן לה"א ל"ד מקדש ונ"מ דפסול לעדות וצ"ע עכ"ל. שוב הביא בשם מוהר"י הלוי דמעכב לבנות בהכ"נ הוא בכלל נתיצה וכתב ע"ד ונהי דאינו לוקה עון גדול הוא וכו' עי"ש, ותמהתי עליו דנראה דלא ראה דברי הרמב"ם במנין המצות הנ"ל וכתבתי דמשמע לי דאף למה שנסתפק אם לוקה מ"מ מודה דאיסור נתיצת דבר מבהכ"נ הוא מדאורייתא וא"כ קדושת בהכ"נ היא מדאורייתא והרב חת"ס בחא"ח סי' ל"ב (בד"ה ועל השלישית) עם כי לא כתב בפשיטות דנתיצת בהכ"נ הוא איסור תורה מ"מ נראה דדעתו נוטה יותר לזה שכתב וז"ל ואפילו נאמר דנתיצת בהכ"נ שלנו הוא מדרבנן מ"מ הו"ל שבות וכו' עי"ש. ומאד תמהתי על הרב השואל ומשיב במ"ק ח"ב סי' כ"ה שכתב בפשיטות דהנתיצה בבהכ"נ אינו אסור רק מדרבנן דנקרא מקדש מעט אבל במקדש אסור מן התורה עי"ש והוא חידוש שלא ראה אף דברי הפרמ"ג הנ"ל ומעתה כיון דלדעת הרבנים הנ"ל איסור נתיצה מבהכ"נ הוא מה"ת וכמו שמבואר בדברי הרמב"ם הנ"ל א"כ פשוט דקדושת בהכ"נ היא מן התורה:

<b>אמנם</b> צ"ע דהרב פרמ"ג בסי' קנ"ג במשבצות סק"א כתב דע שקדושת בהכ"נ ובהמ"ד מדרבנן היא ולא מן התורה עי' ר"ן בפרק בני העיר גבי מתנה במאי תפקע (דף כ"ו ע"ב) סיים וקדושת בהכ"נ מדבריהם הוא משמע לא מן התורה עכ"ל. והני מילי דמר סתראי נינהו למ"ש בסי' קנ"ב בא"א סק"ו דמשמע דפשיטא ליה דלנתוץ אבן מבהכ"נ איכא איסורא דאורייתא וא"כ בהכרח שמן התורה יש לה קדושה ואפילו תימא דלפי מה שצדד דאינו לוקה גם איסור תורה אין בו עכ"פ משמע דלא ברירה ליה דאינו אסור מן התורה והכי נמי י"ל דאינו ברור דאין בו קדושה מן התורה היפך ממ"ש בסי' קנ"ג הנ"ל בפשיטות דאין בה קדושה מן התורה ומלבד סברת הרא"ם הנז"ל שכתב מפורש דקדושת בהכ"נ היא מן התורה עוד מצאתי להרב פתח הדביר בח"ג בהשמטות דף ש"ה ע"ד שכתב וקדושת בהכ"נ ומוראו מתבאר מדברי הרב ישעיהו באסן בס' לחמי תודה סי' י"ט דהוי מדאורייתא וכן הביא שם בשם ס' יראים ונפק"ל מדכתיב והשימותי את מקדשכם ושנינו קדושתן אע"פ שהן שוממין וכ"כ הרב הסמ"ק באופן שכל ספק קדושה שאנו מסתפקים בקדושת בהכ"נ הוי ספק תורה דקי"ל להחמיר עכ"ל וחידוש הוא שלא הזכיר בענין זה דברי הרב פרמ"ג כדרכו בקדש דכל יומא שמעתתיה בפומיה כמבואר אצל עין רוג"ל בס' פה"ד בכל הג' חלקים. ועכ"פ לפי דרכנו למדנו דשלמים וכן רבים נקטי דקדושת בהכ"נ היא מדאורייתא ובדברי גדולי הפוסקים לא ראיתי מי שכתב בפירוש שהיא מדרבנן זולת הר"ן וכבר כתבתי למעלה (בד"ה ומה שהביא) דנראה לענ"ד דגם הר"ן מודה דסברת הרמב"ן דקדושתה היא מן התורה וכן מצאתי להרב שו"מ במהדורא ה' סי' ס"ג (בד"ה והנה בבהכ"נ של כרכים) שכתב מפורש דלהר"ן קדושת בהכ"נ היא מדרבנן ולהרמב"ן היא מדאורייתא עי"ש וגם כתבתי (בד"ה ובמקום אחר) דלפי מ"ש הרמב"ם במנין המצות דכלל בכ"נ ובמ"ד בכלל מקדש לענין נתיצה מוכח דס"ל דקדושתה מן התורה וכיון דרבני האחרונים הנ"ל (דנקטי דקדושת בהכ"נ מדרבנן) לא הזכירו דבריו ולא דברי הרא"ם וסמ"ק הנז"ל מוכח דלא ראו דבריהם ואיכא למימר דאילו הוו חזו למילתייהו הוו הדרי בהו:

<b>והנה</b> בשו"ת בית שלמה חא"ח סי' ס"ד כתב בשם הרב השואל שנטל להקל בנדונו ואמר ובפרט שקדושת בהכ"נ אינה רק מדרבנן והוי סד"ר ולקולא והרב המחבר לא פקפק ע"ד בזה רק כתב בסוף תשובתו כי דבר חמור הוא אע"פ שאינו אלא מדרבנן גם בסי' כ"א כתב דקדושת בהכ"נ אינו אלא מדרבנן וכ"כ בסו"ס כ"ג ושם ראיתי שהביא דברי הרמב"ם בס' המצות ל"ת ס"ה שכתב וז"ל שהזהירנו מנתוץ ומאבד בתי עבודת האל ומאבד ספרי הנבואה שלא למחוק השמות וכו' והבין מדבריו שאיסור נתיצת אבן מבהכ"נ הוא מן התורה אלא שכתב שאינו מוכרח כ"כ ושהאריך במק"א ונראה מדבריו דר"ל דאף דקדושת בהכ"נ אינה אלא מדרבנן מ"מ יתכן לומר דמן התורה אסור לנתוץ אבן מבית הכנסת ואנכי לא ידעתי איך אפשר לומר שני הפכים בנושא אחד דאם מן התורה אין המקום הזה מקודש מהיכא תיתי שיהא אסור מן התורה לסתור דבר ממנו והתורה אמרה לא תעשון כן לה"א וכל שאינו מקודש לה' איך תבא עליו האזהרה דלא תעשון כן לה"א. ומה שכתב, שאין הכרח כ"כ מדברי הרמב"ם דאיסור נתיצה מבהכ"נ הוא מדאורייתא אומר אני שכ"כ לפי שלא ראה אלא דברי הרמב"ם שבס' המצות הנ"ל דאילו היה רואה דבריו שבמנין המצות שבס' הי"ד הנז"ל היה מודה דדעת הרמב"ם בבירור דגם בבהכ"נ הוא מדאורייתא כמפורש בדבריו שם וגם מ"ש בסה"מ שהזהירנו מנתוץ בתי האל יתברך כונתו לכלול גם בכ"נ וב"מ וילמד סתום מן המפורש וזה ברור לענ"ד. ומ"ש שהאריך במקום אחר מצאתי שדבריו הם בסי' כ"ח (בדף י"ח סוף ע"א) שכ' וז"ל בפרט בענין בהכ"נ שלא מצינו מפורש שיש בנתיצה איסור תורה דהא כל קדושת בהכ"נ אינו רק מדרבנן כמ"ש הר"ן במגילה רק שמלשון הרמב"ם בס' המצות משמע קצת דגם בהכ"נ בכלל אזהרה אף שאין זה הכרח גמור דהא כתב ג"כ ומאבד ספרי הנבואה ומפורש ברמב"ם בחבורו שמאבד ספרי הנבואה אינו לוקה רק מכת מרדות וכן בסה"מ סיים וכל מי שעבר על ד"ז שהורס דבר מן ההיכל והמזבח והדומה לזה או שימחה, שם מהשמות הרי זה לוקה משמע דוקא בזה לוקה מ"מ אף אם נאמר דאף בנתיצה בהכ"נ יש איסור תורה משום שמאבד בתי האל וכו' ע"כ לעניינו מבואר דרפיא בידיה אי איכא איסור תורה או אינו אלא מדרבנן. וכן שם בעמוד ב' כתב ואם הנתיצה איסור תורה אף שוגג קנסינן וכו' עי"ש וכל זה הוא מפני שלא ראה דברי המנין המצות שבס' היד כמו שכתבתי ובאמת שגם אני עני ראיתי דברי הרמב"ם שבס' המצות ל"ת ס"ה טרם שראיתי תשו' הרב בית שלמה ועם כי עלה בדעתי שבכלל בתי האלשכתב הרמב"ם נכללו בכ"נ וב"מ לא רציתי להכריח מזה מאחר שלא כתב מפורש בכ"נ וב"מ יש ביד הדוחה לדחות שאין בכ"נ בכלל אך אחר שראיתי דבריו שבמנין המצות שבס' היד הנ"ל נ"ל ברור שבכלל בתי האל שכתב בס' המצות ישנם בכ"נ וב"מ כאמור. ומ"ש הרב בית שלמה דאין הכרח מדברי רבינו בס' המצות שהרי כתב ומאבד דברי נבואה ובחבורו כתב מפורש דמאבד ספרי נבואה לוקה מ"מ לא ידעתי איה מקום כבוד דברי הרמב"ם בזה כי בפ"ו מהל' יסודי התורה ליתנהו להני מילי (דמאבד ספר נבואה לוקה מ"מ) ומ"ש הרמב"ם שם בדין ח' כתבי הקדש כלן ופירושיהן וביאוריהן אסור שרפן או לאבדם ביד והמאבדן ביד מכין אותו מ"מ פשוט לענ"ד שאין כוונתו על ספרי נביאים בלבד אלא על כל כתבי תנ"ך וכונתו דאף אם אין בהם אזכרות משמות שאין נמחקין אסור לאבדן מדרבנן ובזה לוקין מ"מ אבל אם יש בהם משמות שאין נמחקים המאבדן לוקה מלקות של תורה ואין חילוק בין ספרי תורה לספרי נביאים (כמו שנראה מדברי הרב בית שלמה) וגם בספר המצות הנ"ל שכתב שהאזהרה היא שלא לאבד ספרי הנבואה ביאר דבריו ואמר שלא נמחוק את השמות הנכבדים וכלומר דכשמוחק שם הנכבד עובר בלא תעשה כן לה' אלהיכם אבל אם אינו מוחק שם רק גוף כתבי קדש אינו בכלל אזהרה זו ואסור רק מדרבנן וזהו שכתב או שימחה שם מהשמות לוקה דמשמע דדוקא בזה הוא דלוקה וכלומר דאם אינו מוחה שם רק גוף כתבי הקדש אינו לוקה כנלע"ד כונת הרמב"ם ודברי הרב בית שלמה בזה לענ"ד צ"ע:

<b>וראיתי</b> להרב דברי מנחם בסי' קנ"ג תוך אות ה' שכתב בדף ע"ד ע"ב בשם הרב מוהריא"ג בכת"י דבהדי דקשו"ט בדין תשמישי קדושה אם קדושתם מדאורייתא כמ"ש הרב חק"ל שהביא שם וכתב דלא ידע מנין לו זה וכו' כתב דאי דעת החק"ל ס"ל דת"ק קדושתם מדאורייתא הוא מהא מילתא דמעלין בקדש ול"מ דהוי מדאורייתא הא לאו מילתא היא דזהו דוקא בקדושת משכן ומזבח דקדושתן מדאורייתא אבל בת"ק מנ"ל דקדישי מדאורייתא ומאי דאמור רבנן בהו מעב"ק ולא מורידין הוא משום דכל דתקון רבנן כעין דאורייתא תקון ועכ"ל כן דהא קדושת בהכ"נ מדרבנן היא כמ"ש החק"ל ואפ"ה אמרינן בה מעלין בקדש וכו' ומ"ש חז"ל ואהי להם מקדש מעט אלו בהכ"נ שבבבל וכתב המרדכי דמטעם זה אסור לנתוץ דבר מבהכ"נ דמשמע דקדושת בהכ"נ דאורייתא וא"כ אפשר דגם תשמישי קדושה קדושתם מדאורייתא לא היא דודאי פשיטא דאינו אלא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא שהרי כתב הר"ן דקדושת בהכ"נ היא מדרבנן ומהיכא תיתי שתהא קדושת תשמישי קדושה מדאורייתא ושכן ראה להרב גו"ר כלל ב' סי' ל"א שכתב דת"ק קדושתן מדרבנן עכ"ד הרב מוהרא"ג והרב המחבר הביא ע"ז דברי הרב מטה יהודה הנז"ל (בד"ה וע"פ האמור ובהעתקתו מה שציין הרב מט"י לדברי המג"א בסי' קנ"ג העתיק ס"ק מ"ו לא ככתוב במט"י שלפני סק"מ אפריון נמטייה דשם יש שייכות לזה כמו שאבאר בס"ד) ואחר שהעתיק דברי המט"י ודברי המג"א שבס"ק מ"ו כתב נמצא דהרב מג"א לא קא משתעי בדין אי קדושת בהכ"נ מדאורייתא או מדרבנן אלא בענין איסור אתנן קמיירי דאיסור אתנן בבהכ"נ אינו אלא מדרבנן דקרא דלא תביא אתנן בית ה"א כתיב דהיינו בהמ"ק ולא בבהכ"נ ולא ידעתי מה יוכיח מזה לענין קדושת בהכ"נ ועיין בס' נר מצוה ח"א סי' י' אות ח"י דף ס"ד שכתב דמה שלא הזכיר הרמב"ם איסור נתיצת דבר מבהכ"נ ובה"מ היינו משום דבכלל מקדש הם וכמ"ש המרדכי ומיהו נראה אם נתץ דבר מבהכ"נ וכו' אין בו מלקות מן התורה מאחר דהרמב"ם לא כתב בהדיא דלוקה אלא בסותר אבן מן המזבח עכ"ד הרב נר מצוה ולא זכר שר לדברי הר"ן הנז' ולא דברי הרב מט"י והמעיין בדבר מוהריק"ו שרש קס"א יראה דס"ל דקדושת בהכ"נ אינה מדאורייתא עכ"ל הרב דברי מנחם. הנה תרווייהו קדישי נקטי בפשיטות כשיטת הר"ן דקדושת בהכ"נ היא מדרבנן ותמה על הרב נ"מ שלא זכר דברי הר"ן והא גרמא להו מה שלא ראו דברי הרא"ם וכל דברי הרבנים עליונים למעלה דסברי דקדושת בהכ"נ היא דאורייתא וספר נר מצוה אין מצוי אצלי לראות דב"ק. אבל נראה שכוון להלכה במאי דמתבאר ממ"ש בשמו בד"מ הנ"ל דס"ל דקדושת בהכ"נ היא מדאורייתא ומ"ש הרב דב"מ דהמעיין בדברי הרב מוהריק"ו שרש קס"א יראה דס"ל דקדושת בהכ"נ אינה מדאורייתא הנה עיינתי שם ודבריו בזה הם בסעיף ז' ולא ראיתי הוכחה בדבריו דס"ל כן ואדרבא דבריו מטים דס"ל דקדושת בהכ"נ היא מדאורייתא אלא שאינו מוכרח כן עכ"פ גם לאידך גיסא איני רואה בעניותי שום הכרח לזה. ומה שתמה על הרב מט"י עד דלא ידע מה היתה כונתו בציון דברי המג"א נלע"ד דלא היתה כונתו להוכיח מדברי המג"א לדין קדושת בהכ"נ אם היא מדאורייתא או מדרבנן. אלא כלפי מה שכתב דבנתיצת אבן דנפקא לן מלא תעשון כן לה' אלהיכם גם בהכ"נ נקרא לה' אלהיכם שהשכינה שרויה בה ואע"פ כן אינו מדאורייתא אלא במקדש ולא בבהכ"נ אהא קאמר ועיין מג"א וכו' כלומר ששם כתב כיוצא לזה לגבי אתנן דאע"ג דמדכתיב בית ה' אלקיך היה אפשר לומר דגם בהכ"נ בכלל בית ה"א היא שהשכינה שרויה בה מ"מ כתב שם הרב מג"א דאינו מן התורה אלא במקדש אבל בבהכ"נ הוא רק מדרבנן זה נ"ל פשוט וברור בכוונת הרב מטה יהודה:

<b>ודאתאן</b> עלה אם קדושת בהכ"נ היא מדאורייתא השגתי עתה ס' תוכחת חיים ח"ב למרן החבי"פ וראיתי שם בפרשת תרומה דף פ"א שהאריך בענין קדושת בהכ"נ והביא דברי הרא"ם בס' היראים (נרשם שם סי' שס"ד וצ"ל שכ"ד), ועוד הביא דברי רז"ל בש"ס בכמה מקומות ודבריו מטין דס"ל דקדושת בהכ"נ היא מדאורייתא וכדעת הרא"ם הנ"ל (חידוש הוא שלא הזכיר דברי מ"ז הרב תק"ל דס"ל דקדושת בהכ"נ אינה אלא מדרבנן ולפלפל בסברתו שיש לתמוה עליו מדברי הרא"ם וכו' הנז"ל) עי"ש, וכן מתבאר מדברי הרב שנות ימין בח"א דף ט' דמשמע ליה דקדושת בהכ"נ היא מדאורייתא שהרי הרב חק"ל שסובר דקדושת בהכ"נ היא מדרבנן הכריח סברתו מדלא מצינו חיוב מן התורה לבנות בהכ"נ ואם אין חובה מדאורייתא לבנות בהכ"נ מהיכא תיתי בה קדושה מדאורייתא, כמ"ש בשמו הרב זכר דבר שם ואילו הרב שנות ימין שם כתב דבכלל מנות עשה ועשו לי מקדש הוא לבנות בהכ"נ משמע דלדעתו צריך לומר דקדושת בהכ"נ היא מדאורייתא ויותר מתבאר כן מדברי הרב נחמד למראה בפ"ח דמס' פאה דף מ"ב ע"ב שכתב דאף דלא מצינו מצוה מפורשת בכתוב לבנות בהכ"נ וגם מוני המצות לא מנו מצוה זו מ"מ נכלל בעשה דועשו לי מקדש כיון דדמו אהדדי כמ"ש מוהריק"ו בשרש קס"א והוכיח כן ממה שדרשו ואהי להם למקדש מעט אלו בכ"נ וממ"ש קדושתם אע"פ שהן חרבין ומתוך זה למד המרדכי דאסור לנתוץ דבר מבהכ"נ וילפינן דבהכ"נ תהיה גבוהה מבתי העיר מדכתיב לרומם בית אלהינו אע"ג דקרא כתיב גבי מקדש. והמרדכי בפ"ק דשבת כתב ושמא דומה לעליות היכל שנתקדשו וכו' הרי דאפילו למ"ד עליות עזרה לא נתקדשו עליות בהכ"י דמו להיכל אלו תו"ד רבינו מוהריק"ו וסיים, הנחמ"ל ובזהר פרשת נשא דף קפ"ז ע"א ועשו לי מקדש סתם דכל בי כנישתא דעלמא מקדש איקרי א"כ איכא למימר דאף דקרא דועשו לי מקדש בבנין בהמ"ק כתיב מ"מ בכלל נמי קאי לבנין בהכ"נ כדיליף המרדכי לענין נתיצת אבן מבהכ"נ דאף דליכא לאו בפ"ע עכ"ז כתב דאיכא איסור ולאו דילפינן מלאו דמקדש וה"ה בעשה דועשו לי מקדש ילפינן בהכ"נ מניה עכ"ל דמתבאר דמשמע ליה דהרבנים מוהריק"ו ומרדכי נקטי דמדאורייתא שוו בכ"נ לבהמ"ק לבנין ולנתיצה וא"כ ודאי דלפי זה קדושת בהכ"נ מדאורייתא היא ונראה דהרב נחמ"ל לא ראה דברי הרב מטה יהודה הנז"ל (בד"ה וע"פ האמור) דלדבריו אין ראיה מנתיצה דלא כתיב בה מקדש לבנין דכתיב מקדש, ומ"ש דהמרדכי יליף לאו לנתיצה בהכ"נ מלאו דמקדש אינו מדוקדק שהרי במרדכי לא הוזכר שיהא נותן דבר מבהכ"נ עובר בלאו רק כתב דאסור, ומ"ש עובר בלאו הוא לנתיצה מהמזבח כיעי"ש. גם בס' מעשה אברהם חא"ח סי' ל"ז כתב דבכלל עשה ועשו לי מקדש הוא בנין בהכ"נ, כמו שמתבאר מדברי מוהריק"ו וכו' והזה"ק בפרשת נשא וכו' והוסיף שם דגם צריך שיהא הבנין לשמה לשם בהכ"נ דומיא דבנין בהמ"ק וכו' ומטעם זה אסור לבנותה ע"י נכרים כשאפשר ע"י ישראל משום דנכרי אדעתא דנפשיה עביד ושקו"ט באם ישראל עומד ע"ג ומסייע קצת אי מהני עיש"ב:

## כלל מד

</b> <b>בית</b> הכנסת כתב הרב זכר דבר באות ב' בשם הרב חק"ל לא ראינו חיוב מד"ת לבנות בית מיוחד לבהכ"נ דאע"ג דכתיב ואהי להם למקדש מעט ודרשו לבהכ"נ אסמכתא דרבנן היא עכ"ל. והרב שנות ימין בח"א דף ט' ע"א כתב ומצות בנין בהכ"נ היא כלל מצות עשה ועשו לי מקדש כמ"ש מוהריק"ו סוף שרש קס"א ראוי לדמות נדבת בהכ"נ לנדבת המשכן שהרי בכ"מ דמו רבותינו בהכ"נ לבהמ"ק וכו' עי"ש שהאריך והרבה להביא ראיות דקדושת בהכ"נ דמי לקדושת בהמ"ק, וכן איתא בזוה"ק פרשת נשא דף קפ"ו ע"א ועשו לי מקדש דכל בי כנישתא דעלמא מקדש איקרי עכ"ל, נראה דס"ל דמצוה מן התורה היא לייחד בית להשרות שכינה בית תפלה יקרא, וכן מתבאר מדברי הרב נחמד למראה שהבאתי באות מ"ג (בד"ה ודאתאן עלה), וממ"ש בס' מעשה אברהם שהבאתי שם עי"ש. אמנם מרן החבי"ף בס' ברכת מועדיך לחיים דף קכ"ח ע"ד כתב שבמקום אחר האריך דאין חיוב וציווי מבואר בכתוב לבנות בהכ"נ אלא מ"ע מדרבנן עכ"ל. ולפי מה שכתבתי באות מ"ג (בד"ה ודאתאן עלה) בשם הרב חק"ל דמדלא מצינו חיוב בתורה לבנות בהכ"נ מוכח דגם קדושתה אינה אלא מדרבנן א"כ לפי מה שהבאתי שם בשמו בס' תוכחת חיים שנראה דעתו מסכמת לסברת הרא"ם בס' יראים דקדושת בהכ"נ היא מדאורייתא א"כ יש לתמוה איך יסבור דבנין בהכ"נ היא רק מ"ע דרבנן אחרי שקדושתה מן התורה ויותר יש לתמוה על מה שנראה מדבריו בתשובתו שבספר יד ימין סי' ג' (בחא"ח) דס"ל דגם מדרבנן אין שום מצוה לבנות בהכ"נ אף אם אין להם בהכ"נ כלל שכ"כ בדף ט"ז ע"ב (בד"ה ברם) וז"ל ברם במאי דקמן בענין נדו"ד (מר קעסיק במה שנשאל מעיר רודים שיש להם ב' בהכ"נ מפוארות ואין להם שום דוחק לבנות אחרת לולא שמפני חילוקי דעות שנפל ביניהם בענין המסים רצו איזה יחידים לפרוש מן הצבור ולבנות להם בהכ"נ אחרת עצמם וכשנגדם מעכבים בידם כי נמשך מזה נזק רב לכוללות העיר ככתוב שם בציור השאלה עי"ש) בנין בהכ"נ חדשה אף דנימא שהיא מצוה לא מצינו במצוה זו חיוב על האדם בפירוש לא מד"ת ולא מדרבנן שחייב כל אדם מישראל בפרטות במצוה זו לקיימה ולא בהבטל ממנה מלבנות בהכ"נ חדשה שיהיה חייב איזה עונש אפילו בד"ש מפני שלא בנו ובטלו מצוה זו כי אפילו בכללות הצבור כשאין להם בהכ"נ כלל ומקום להתפלל עכ"ז אין במצוה זו שום חיוב ולא עונש משום ביטול מצות עשה זו כ"א משום דינא שחייבים בני העיר וכופין זה את זה לבנות בהכ"נ כשאר צרכי רבים ואין הכפיה משום קיום מצוה כמי שאומרים לו עשה סוכה ואינו עושה וכו' אלא משום חיוב כשאר צרכי העיר שכופין בני העיר זה את זה וזה ברור עכ"ל דמתבאר מדבריו אלה דאף אם אין להם בהכ"נ ולא מקום להתפלל אם כל אנשי העיר מרוצים בזה ואין מי שימחה לכוף זה את זה לבנות בהכ"נ אין להם שום עונש ולא שום ביטול מצוה דאורייתא ולא דרבנן כלל וזה היפך ממה שנראה מדבריו שבס' תוכחת חיים הנ"ל דבנין בהכ"נ היא מצוה של תורה לפי מה שנראה דנקיט דקדושת בהכ"נ היא מן התורה כמו שכתבתי למעלה. וגם הוא היפך ממ"ש בפירוש בברכת מל"ח הנ"ל דאיכא מיהא מ"ע מדרבנן וכעת לא מצאתי בדברי הפוסקים מבואר אם יש מצוה מדאורייתא או מדרבנן לבנות בהכ"נ כשיש להם בית מיוחד להתפלל. ומן התימה על הרב יפה ללב נר"ו בסי' ק"נ אות א' (עמ"ש מרן כופין בני העיר זה את זה לבנות בהכ"נ) שהביא בשתיקה מ"ח הרב ארחות יושר בפי"ג דף קע"א ע"א וגם כופין לחזק בהכ"נ כמו שכופין בכל מ"ע דכשם שמ"ע לבנות בית הבחירה ולחזק בדק הבית שנאמר ועשו לי מקדש כך הוא בזה"ז לבנות ולחזק בדק בהכ"נ וב"מ וכ"כ שם באות ב' וג' דקדושת בהכ"נ שוה לקדושת מקדש לכל דבר עי"ש. והוא חדוש שלא זכר מילי דר' אבה"ו בספרים הנ"ל בענין זה ועינתי ביושר לבב (שבסו"ס יפ"ל) וראיתי בסי' ק"נ שהביא דברי הזוה"ק נשא דף קכ"ו ובתקונים דף קל"ב ע"א דכל בי כנישתא מקדש איקרי וציין לעיין בס' דר' אב"א ס' חיים סי' מ"ה אות ד' וגנזי חיים מערכת הבי"ת אות כ"ב ואין מצוים אצלי לראות דב"ק:

<b>ואם</b> בנין בהכ"נ קודם להספקת ת"ח ולפרנסת עניים וחולים הנה ידוע מ"ש בירושלמי סוף מס' פאה וסוף פ"ה דמס' שקלים כ' חמא בר"ח ור' הושעיא הוו מטיילין באילין כנישתא דלוד אמר ר"ח כמה ממון שקעו אבותי כאן א"ל כמה נפשות שקעו אבותיך כאן לא הוון בני נשא דילעון באורייתא ועוד אמרו בשקלים שם ר' אבון עבד אילין תרעיא דסדרא רבה אתא ר' מנא לגביה א"ל חמי מאי עבדית א"ל וישכח ישראל את עושהו ויבן היכלות לא הוה בני נש דילעון באורי' ושם ציין בגליון הש"ס לשו"ת מוהר"ם מרוטונבורק סי' תרצ"ב ואין בידי ספר התורה הזה אולם ראיתי דב"ק הביאם הרב נחמד למראה בח"א והוא שנשאל במי שנדר צדקה סתם ליתן כל דבר שירצה ויש לפניו ליתן הצדקה לנרות לבהכ"נ או לחולים איזה מהם חביב והשיב דנלמוד מהירושלמי הלז. ונראה שכונתו להוכיח דליתן לחולים קודם וע"ז תמה הרב חק"ל בח"ג ליו"ד סי' קי"ד (ה"ד בנחמ"ל שם) דמהירושלמי אין להוכיח אלא דהספקת ת"ח קודם ולא חולים דעלמא ורצה ליישב דמ"ש בירושלמי כמה נפשות שקעו כאן ר"ל שיש כאן חולים ולא נתן להם ממון להבריאם ומ"ש לית בני נשא דילעון באורייתא ר"ל שיאמרו לאבותיך הדין דחולים קודמים לבהכ"נ אלא שהוא דוחק בפי' הירושלמי ובפרט דממ"ש בעובדא דעבד תרעא נראה שלהקדים לומדי תורה לבהכ"נ אמר כן ולא נחה דעתו אלא ע"פ מ"ש הרב מוהריק"ו שרש קכ"ח והובא במרן הב"י יו"ד סו"ס רמ"ט דגרים בירושלמי או חולים המוטלים באשפה וכו' והביא מ"ש הרב מוהר"ש יפה בפי' להירושלמי דמ"ש בירושלמי דלימוד התורה עדיף היינו כשאין צריכים לבהכ"נ אלא לציורים וכיורים דאף דאמרינן התנאה לפניו במצות ומצוה לפאר בהכ"נ מ"מ לזה ת"ת עדיף אבל הוצאות לבנין הצריך ודאי שהיא קודמת ותמה עליו שמדברי הראשונים נראה שגם מגוף הבנין עדיף לימוד התורה ושהרא"ש כתב בכלל י"ג סי' י"ד וכיון שמוכרים בהכ"נ ליקח תורה וספרים כ"ש שמוכרים אותם ללמוד תורה כי מה תועלת בקניית פרים אם לא ללמוד בהם וכו' וכדבריו ממש כתב הרשב"א במיוחסות סי' רע"ו ואיך כתב דבנין בהכ"נ קודם ללומדי תורה אלו תוד"ק והרב נחמ"ל האריך להשיב על דבריו בכמה דיוקים וגם שקו"ט באם יש לחלק בין כשבאים לבנות בהכ"נ ויש להם צורך להספיק לדברים הללו איזה מהם קודם לכשבאים למכור בהכ"נ שכבר נבנה כדי להספיק לדברים הללו ולפי שבא לו בארוכה לא אוכל להעתיק תו"ד ואתה תחזה:

<b>ומרן</b> החבי"ף בס' סמיכה לחיים בקונטרס שלמי סמיכה דף קל"ו ע"ד הביא מ"ש הרב מוהרש"י הנ"ל ושכדבריו כתב הרב אגדת אליהו שם ותמה עליהם דמשמעות דברי הירושלמי הוא דלתת ללומדי תורה קודם לעיקר בנין בהכ"נ ושכן פירשו הרבנים מוהר"א ליב בסוף פאה ותקלין חדתין במס' שקלים ותמה גם מדברי התשב"ץ לתלמיד מוהר"ם בסי' תקל"ו שהורה הר"ש דעדיף טפי ליתן לנערים ללמוד יותר מבנין בהכ"נ ושלמד כן מהירושלמי הנ"ל ושכ"כ מוהריק"ו שרש קכ"ח ה"ד מרן הב"י סו"ס רמ"ט ומה שהכריעו הרבנים הנ"ל דבנין בהכ"נ מצוה רבה היא דנקרא מקדש מעט מה בכך הלא ת"ת כנגד כולם ות"ת גדול מבנין בהמ"ק דאמרינן בהדיא בפ"ק דמגילה. ושו"ר להרבנים כבוד חכמים בסוף פאה וחק"ל הנ"ל המה ראו כן תמהו ע"ד הרב מוהרש"י ועוד הביא דברי הרשב"ץ בתשב"ץ ח"ג סי' ק"צ שהוכיח מהירוש' דיותר היא המצוה ללמד התלמידים ולפרנס עניים מבנין בהכ"נ. ובדרש לא נתן שלמה מקדשי דוד אביו דבר למלאכת המקדש אמר רעב היה בימי, אבא ג' שנים והיה לו לבזבז הקדשות האלה להחיות בהם עניי ישראל עכ"ל וס' סמיכה לחיים נדפס כמה שנים טרם שנדפס ספר נחמ"ל הנ"ל. ומ"ש הרשב"ץ בשם דרש חז"ל לא נתן שלמה מקדשי דוד אביו וכו' כונתו למ"ש בילקוט במלכים א' סי' ז' דעל מה שנאמר, בכתוב ותשלם כל המלאכה כתיב בתריה ויבא שלמה את קדשי דוד אביו שיש שדרשו לשבח וכו' ויש שדרשו על שהיה הרעב ג' שנים בימי דוד וכו' מה שהיה מתקן לבהמ"ק היה צריך להוציאו להחיות בו את הנפשות ולא עשה כן א"ל הקב"ה בני מתים ברעב ואתה צובר ממון לבנות בהמ"ק חייך אין שלמה בנך נצרך מהם כלום עכ"ל. ואחר זמ"ר נדפס ס' ברכת מועדיך לחיים וראיתי שבדף קכ"ח ע"ג הביא מ"ש הרב נחמ"ל דמצות בנין בהכ"נ עדיף ממצות צדקה ודחה דבריו וכתב שמר בריה דרב חק"ל בחק"ל מ"ב חיו"ד סי' כ"ג דחה ג"כ דבריו, ושוב הביא דרשחז"ל הנ"ל להוכיח דגדולה צדקה יותר מבנין בהמ"ק ושקו"ט להחזיק בסברא זו עי"ש, והרב חת"ס בחא"ח סי' ר"ג על מה שנשאל אם בנין בהכ"נ בעיהק"ו ירושת"ו קודם להספקת ת"ח עניים כתב בסוף התשו' (בד"ה אבל) לא ידעתי מקום הספק הנה בתשו' הרא"ש שבב"י א"ח ר"ס קנ"ג מבואר דמוכרים בהכ"נ להספקת ת"ח ק"ו מס"ת ובסוף הסי' מביא דברי הרמב"ם מעות שגבו לצורך בהכ"נ משנים למצוה אחרת אבל אם קנו קורות אין משנים אלא לפדיון שבוים ואם בנו אז אפי' לפ"ש אין מחלפים. והאמת כמ"ש ט"ז וש"ך ביו"ד סי' רנ"ב ואוסיף נופך וכו' עי"ש דברי קדשו:

## כלל מה

</b> <b>בשר</b> בחלב לענין מעושן הרב מטה יוסף ח"ב סי' ז' דף ל"ט הבין מדברי הרב המגיד לדעת הרמב"ם דאסור מה"ת משום דספיקא דאורייתא לחומרא עי"ש. והוה תמיה לי דלהרמב"ם חומר הספקות מדרבנן הוא ומצאתי למרן חיד"א במחב"ר יו"ד סי' פ"ז אות י"ג שהשיגו בזה עי"ש ד"ק ובקונטרס אסיפת דינים במערכת בשב"ח הבאתי איזה פרטים בדיני בשב"ח עי"ש:

<b>ומה</b> שנאסר ע"י כלי בן יומו אסור מדאורייתא כדמוכח מדברי הרא"ש בפ' כל שעה וא"כ אסור גם בהנאה וכ"כ האו"ה כלל ל' דין ח'. וכן מבואר בסי' צ"ד בתוחב כף חולבת ב"י דהכל אסור בהנאה ואפי' כלי א' שהעבירו מעל האש אסור מדאורי' כמו שהוכיח הפר"ח סי' פ"ח וכ"כ המ"מ בפ"ט מהלכות שבת והרשב"א בפרק כירה דחייב משום מבשל דלא כהרב חסדי דוד בפ"א דמעשרות כ"כ הרב ערך השלחן ביו"ד סי' פ"ז אות ה' וע"ש לענין עירוי שאוסר כדי קליפה שהביא מחלוקת הפוסקים אם אוסר מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן ועי"ש באות י"א לענין בשר בהמה בחלב חיה דהרב מגילת פר כ' דאסור מה"ת ונחלק עליו (השמטות):

## כלל מו

</b> <b>ב"ד</b> מכין ועונשין שלא מן הדין אמרינן כן גם בזה"ז כן כתב מרן החבי"ף בתשובתו שבס' יד ימין דף ט"ז ע"א וטרח וכתב שכן נראה מדברי הרי"ף והרא"ש והרשב"א והריב"ש ורבינו המאירי והסמ"ג והטור וש"ע בסי' ב' עיש"ב ועם שהדבר פשוט כן כיון דאיכפל תנא למיחשב גברי רברבי דסברי הכי אף אני אביא שכן מתבאר מתשו' רבינו מוהר"י אבן מיגאש בסי' קס"א שכתב וז"ל ואף ע"פ שאמרו פטור שהכוונה בו פטור לגמרי מ"מ אם היה בעיר דיין קבוע ונראה לו לענשו על כך עושה כמ"ש מכין ועונשין שלא מן התורה לעשות סייג לתורה ובתנאי שתהיה השעה צריכה לכך כגון שזה קדמה לו עשיית פעל כזה פעמים או שהיה במדינה עושין כפעל זה שיש לחוש שאם יתרשלו מלענות ע"ז ירבו לעשות כיוצא בו אבל אם חסר אחד משני תנאים אלה אין ב"ד יכולים לחייב את העושה פעולה כזו שום דבר כ"ש מי שאינו ב"ד והצבור אינם בזה כדיין קבוע עכ"ל, גם הרדב"ז בתשו' כת"י הביאה מרן חיד"א בברכ"י א"ח סי' רמ"ד על איש עשיר יר"ש שעשו הבנאים מלאכה בשבת. שלא מדעתו ותכף כששמע עיכב המלאכה וביום ראשון שלחו ב"ד אחריו ושאלו מדוע עשה זאת ונשבע כי עשו שלא בידיעתו ושמסכים ליתן קנס ממון ולא קבלו דבריו ונידוהו וישב בנידויו חמשה ימים ומאד הרע לו ושאל מהרדב"ז אם כדין נידוהו והשיב דאף דהעובר אדרבנן מנדין אותו בזה שלא ידע וכשידע עיכבם אפשר דאינו חייב נידוי אבל רשאי הקהל שנדוהו יש לדונם לכף זכות כי מפני שרוב העולם עכשיו אינם בני תורה קרוב הדבר לבא לידי תקלה גדולה ונמצא ש"ש מתחלל וכל כיוצא בזה מצוה ומנהג ותקון וגדולה מזו אמרו ב"ד מכין ועונשין שא מה"ד ואין העשיר ההוא נגרע מערכו בכך מוטב שיתנדה זכאי ולא ראוי לכך משיתנדה חייב וראוי לכך עכ"ל. הרי מפורש יוצא מפ"ק דיש מצוה ותקון לכל ב"ד להעניש למי שאינו חייב באותו העונש מחשש שלא יצא תקלה ח"ו ומביא הא דמכין ועונשין שלא מן הדין.

<b>והדבר</b> פשוט וברור דמה שהוצרך מרן החבי"ף להביא אבוהא דרבנן קדישי דסברי הכי הוא לאפוקי מסברת הרב הנמק"י שבפרק ד' מיתות ב"ד (בד"ה גרסינן) וה"ד מרן הב"י בח"מ סי' ב' דס"ל דדוקא סנהדרין יכולים לעשות כן או שיהיו עכ"פ שמוכים מב"ד של ארץ ישראל אבל לא שאר ב"ד, וכן ראיתי להרב שמש צדקה בחיו"ד סי' מ"ח (בד"ה זאת ועוד אחרת) שכתב בשם הרב בני שמואל בקיצור הסברות והדינים סי' ב' שחילק בין סנהדרין בארץ ב"ד בחו"ל ונראה דלשלול סברא זו האריך להביא דדעת כל הרבנים שהביא שם דאין חילוק בין סנהדרין לשאר ב"ד אלא שראיתי שם בשמ"ץ שכתב שאפילו לדברי הרב בני שמואל הנ"ל מ"מ טובי העיר שהמחום רבים עליהם יכולים לדון בחו"ל ד"נ ומכות ועונשים אם נראה להם שצורך שעה וכו' ולפי זה בנדון שביד ימין שהב"ד וטובי העיר מסכימים בדבר כח בידם לעשות משום מיגדר מילתא:

<b>ודע</b> דהא דמכין ועונשין וכו' היו מתנהגים בה גם קודם מתן תורה כמו שמתבאר מדברי התוס' על התורה בפרשת וישב על פסוק הוציאוה ותשרף שפי' רא"פ מקשאה דבת כהן היתה ודנוה שרפה והקשו עליו דלא היה התראה ועדים ועוד שהיתה פנויה ואין בת כהן בשרפה אלא כשהיא ארוסה ותירץ ר"י איש ירושל' שדור פרוץ היה וחייבוה כדי שלא ירגילו בדבר עי"ש:

<b>מז</b> <b>ב"ד</b> מכים ועונשים שלא מן הדין אף שנחלקו הראשונים אי בעינן לזה סנהדרין וכתבתי באות מ"ו דהרב בני שמואל מחלק בין סנהדרין לשאר ב"ד עי"ש נראה פשוט דהיינו דוקא לדון דיני נפשות אבל לדון שאר עונש אין חילוק וכן מתבאר יפה מדברי הנמק"י שהביא מרן בב"י כיעי"ש ופשוט דהרב בני שמואל לא החמיר יותר ממה שהחמיר הרב הנמק"י וכן מתבאר מדברי מרן חיד"א בס' דברים אחדים בדרוש ט' שבת זכור דף ל"ט ע"ג שאחר שכתב שנחלקו הראשונים אי בעינן סנהדרין כתב והרב בני שמואל כתב דלא היה מיקל בענין מיתה אלא בחתיכת אבר כההיא דכתב הרא"ש בתשו' (והביאה מרן בב"י סי' ב') לחתוך חוטם הנואפת ותהיה דוגמא ונאקה בחוטם וכרב הונא דקץ ידא. ולפי זה בנדון שביד ימין וחיים ביד (שהזכרתי באות מ"ח) דלא באו לענוש מיתה כיעי"ש נראה דהכל מודים שיש כח ביד ב"ד לענוש ועל סברת הנמק"י דבעינן סנהדרין כתב מרן חיד"א שם דאין להקשות מאגדה שבזהר חדש במדרש רות והביאה מרן הב"י בבדק הבית משם מוהר"ם ריקאנטי אמרו בשם ר' יודן יש מי שאינו דן את הדין לאמתו ומקבל שכר כגון אבא שראה אחד מחבק ומנשק אשת איש אפיק לקולפין וקטיל לון לעשות סייג לתורה דהגם דנראה שכשאירע מעשה זה לא היו סנהדרי גדולה י"ל שהיו סמוכים ובזה מודה הרב הנמק"י עי"ש. שוב עיינתי בברכ"י שם אות ג' ואתה תחזה מה שהאריך בסברת הרב הנמק"י והביא גם דברי הרב בני שמואל וע"פ מ"ש שם בדעת הרמב"ם יש לעמוד על מ"ש הרב יד מלאכי בכללי הדינים אות תט"ו דמדקדוק דברי הרמב"ם בהלכות סנהדרין פרק כ"ד דין ד' ודין ה' מוכח דנקיט בס' הרב הנמק"י עי"ש דמלבד דלא זכר שכבר קדמוהו בהוכחה זו אף גם זאת דאין הכרח מדקדוק דבריו כמ"ש מרן חיד"א בברכ"י שם, שוב מצאתי שכבר הושג בזה הרב יד מלאכי ממרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכת המ"ם אות ס"ג עי"ש:

<b>מח</b> <b>ב"ד</b> מכין ועונשין שלא מן הדין כתב מרן החבי"פ בתשו' שבס' יד ימין בדף ט"ו ע"ב (אחר שכתב ששני האחים שבנדונו הם פרוצים לחרחר ריב ומדון שכבר עשו כן פעמים שלש כתב עוד וז"ל) ועוד אפילו לא היו פרוצים לחרחר ריב עכ"ז אם נראה להרב וט"ה כי בהניח להאחים שיפרשו מהצבור יצא פרצה בעיר מכאן ולהבא שיצאו גם אחרים וכו' כמו שכן ראיתי להרב מוהרמ"ל שכ' דאפילו אם לשעבר לא היו פרוצים אלא שרואים ב"ד שאם לא יענשו את זה בדינא רבה כמיתה וכיוצא יהיה סבה שמהיום והלאה יהיו העם פרוצים גם זה מיקרי שעה צריכה לכך וכו' עכ"ל עי"ש, ונ"ל שכתב כן לפי שלא ראיתי דברי מי שגדול רבינו מוהר"י אבן מיגאש בתשובה שהבאתי באות מ"ו דקרי בחיל דדוקא אם כבר קדם זה בפעל זה פעמיים או שיש עושין כן במדינה ויש לחוש שאם יתרשלו וכו' ירבו העושים כן והוא חידוש על מרן החבי"ף דכל רז לא אניס ליה ובימיו כבר נדפס ספר התורה הזה ונעלם ממנו דב"ק (גם ראיתי שמרן חיד"א בברכ"י ח"מ סי' ל"ב הביא תשובה זו שראה בכת"י כיעי"ש) גם בס' חיים ביד סי' צ"ח דף קי"א ע"ג נמשך אחר דברי הרב מוהרמ"ל הנ"ל כיעי"ש, וכן הרב שמש צדקה בחיו"ד סי' מ"ח ופשיטא לי דאילו הוו חזו דברי רבינו מוהר"י אבן מיגאש הנ"ל הוו הדרי בהו. ועי' לקמן באות נ"ב:

<b>מט</b> <b>ב"ד</b> מכין ועונשין וכו' לאו דוקא להענישו בגופו או בממונו אלא אף להענישו לבטלו ממצות ה' שלא יתפלל בעשרה ולא יזמן בג' ולא למול לו בן ולא לקבור לו מת ולהוציא בניו מבית הספר ואשתו מבהכ"נ עד שיקבל עליו את הדין כמ"ש בנמק"י ובמרדכי בפרק הגוזל בתרא ובאורחות חיים בשם תשו' רב פלטי גאון וכתב הרשב"א במיוחסות סי' רמ"ד הטעם משום דמכין ועונשים וכו' וכ"פ הרמ"א והרב הלבוש ביו"ד סי' של"ד סעיף י' והרב בנימין זאב סי' קפ"ט כ"כ מרן החבי"ף בתשו' שבס' יד ימין דף ט"ו ע"ג ועיין שם בדף ט"ז שהביא חולקים בזה. ועיין עוד להרב הנ"ל בס' לב חיים ח"ב סי' קע"ה על עבריין אם יכולים לתקן שלא לקרותו לס"ת (ספר ל"ה שבידי חסר דף קכ"א שהוא סיום סי' קע"ה אך ראיתי תמצית דב"ק בדברי הרב מר בריה נר"ו שבס' חיים ומלך הלכות ממרים דף נ"ח ע"ב עי"ש לענין מי שמגלח זקנו ומי שבא על הזונה וכיוצא) וצ"ע היטב במ"ש לב חיים סי' קל"ג דלא ניחא ליה לקנוס את העבריין בביטול מצוה כיעי"ש. ועיין מה שרשמתי בקונטרס זה במערכת הקו"ף אות כ"ג:

<b>נ</b> <b>ב"ד</b> מכין וכו' אם יש לחלק בין יחיד לצבור הרב מוהרשד"ם בחיו"ד סי' קי"א הביא מ"ש הרב השואל בשם הרשב"א במיוחסות סי' רמ"ד דיכולים לעשות משום מיגדר מילתא שלא למול בניו וכו' וכתב דאין שייך זה בנדונו דאם אמרו בקדשי יחיד יאמרו בקדשי צבור היטב בעיני ה' לדחות עשרה מישראל או יותר בשתי ידים חלילה לעשות כדבר הרע הזה וכו' וכתב מרן החבי"פ בס' יד ימין דף ט"ו ע"ד שכ"כ הרב משפטי שמואל וכתב לנדונו דכיון דהעיקר הם שני האחים שהם מפתים את אחרים וכו' כיחידים דמו לענין זה ועוד חילק בין נדונם לנדונו עי"ש:

<b>נא</b> <b>ב"ד</b> מכין ועונשין שלא מן הדין ליתא אלא לצורך שעה למראית ב"ד אבל לעשות תקנה קבועה אין לנו שאין נביא רשאי לחדש דבר ומצוה עולמית וכ"ש לחדש מיתה למי שאינו מחויב לה תקנה עולמית כ"כ הרב יד מלאכי באות קי"ח בשם הר"ן, בחידושיו לסנהדרין דף ל' ע"ד ואין מצוי אצלי לראות תנא היכא קאי ועכ"פ תמיה לי למה לא הביא הרב יד מלאכי שכ"כ מפורש הרמב"ם בפכ"ד מהלכות סנהדרין הלכה כ"ד והביאו הריב"ה בח"מ סי' ב' הכל להוראת שעה ולא שיקבעו הלכה לדורות (וכך הם דברי הרמב"ם בפ"ב מהלכות ממרים הלכה ד' ויש לב"ד לעקור דברים אלו לפי שעה וכו' כיצד ב"ד שראו לחזק הדת ולעשות סייג כדי שלא יעבור העם על דברי תורה מכין ועונשים שלא כדין אבל אין קובעים הלכה לדורות ואומרים שהלכה כך היא עכ"ל. וכתב מרן בכ"מ דרבינו מפרש מ"ש ראב"י שמעתי שמכין ועונשין וכו' ולא לעבור על ד"ת אלא לעשות סייג לתורה דלעבור על ד"ת ר"ל לקבוע הלכה לדורות ולעשות סייג כלומר לפי שעה עי"ש. והרב אהל יעקב במערכה זו דף כ"ד ע"א דקדק כן מדברי רש"י בפרק נגמר הדין מדכתב לפי שעה משמע דבא למעט שלא לקבוע כן לדורות והביא שכ"כ בפשיטות הרב פר"ח בסו"ס תקפ"ח ומיישב בזה דברי מרן כ"מ בפ"ג מהלכות ממרים דין ו' מקושית הרב לח"מ עי"ש:

<b>נב</b> <b>ב"ד</b> מכין ועונשין וכו' כתב הרב הסמ"ג דלאו דוקא אם העם פרוצים בעבירות אלא אפילו יחיד מהם יכולים לקונסו שלא כפי הדין כפי ראות עיניהם רק כשהעם פרוצים יכולים לתקן ולגדור כל העם ולהעניש העובר על תקנתם אף שאין העובר פרוץ והרב אורים ותומים כתב דלא מצא ראיה לדבריו דהא בעינן שיהיה צורך שעה ואם אחד פרוץ ולא רוב עם מה צורך יש שנעשה עם הפרוץ שלא כתורה ולמה נעשה שלא כדין בשלמא אם רוב העם פרוץ יש כאן צורך שעה למען נוסרו שאר אנשים אבל זולת זה מה צורך שעה יש. וצ"ל כוונת הסמ"ע שרואין אף שעדיין אין הדור פרוץ אם יניחו להעובר בלתי לעשות בו משפט חרוץ ילמדו ממנו קלי הדעת וכו' עי"ש. והרב חשק שלמה בסי' ב' בהגהט"ו כתב דהרב דב"מ הוקשה לו ע"ד הסמ"ע דמהש"ס לא משמע הכי ושתירץ דלמד כן מדברי רש"י במ"ש בש"ס דרב הונא קץ ידא שהיה אחד שהיה רגיל וכו' ושמוהר"א גאטינייו שם כתב דמהגמרא למד כן וכתב הרב חש"ש ודבריו אמת וצדק ונ"מ דמ"ש הסמ"ע אפילו אחד לבד היינו ברגיל אבל בלא רגיל והוחזק לא, אבל כשכל העם פרוצים אז יכולים לתקן ולהעניש אפילו למי שלא הוחזק וכן משמע מדברי הסמ"ע עכ"ל הנך רואה דיש ראיה מהימנא לסברת הרב הסמ"ע מדברי רש"י ומלבד זה מסתייעא מילתיה מדברי רבינו מוהר"י אבן מיגאש שהבאתי באות מ"ו שכתב מפורש דאם קדם היחיד בפעל כזה פעמים מענישים אותו משום דמכין ועונשין שלא מן הדין וכבר מרן חיד"א בספר דברים אחדים דף ט"ל ע"ד הביא דברי הרב אורים ותומים והעיד עליה מדברי רש"י הנ"ל וכתב דהגם דמה שתירץ הנה אמת נכון מ"מ קשה עמ"ש שלא מצא ראיה לדבר, שהרי רש"י בסנהדרין דף נ"ח אההיא דרב הונא קץ ידא כתב שאדם אחד היה רגיל להכות את חברו וקנסו בכך כמ"ש ב"ד מכין ועונשין וכו' הרי מבואר בדברי הסמ"ע דאם אחד פרוץ בדבר יש לענשו משום סייג וגדר ופשיטא דהטעם כדי שלא יתפשט הנגע למילף מקלקלתא אי לזאת למען דעת כל עמי הארץ ענש יענש כאשר ישית עליו בעל העצה ולא יפרוץ פרצה. והזכיר ג"כ דברי הרבנים דב"מ ומוהרא"ג הנ"ל וכתב דמה שהכריח מוהרא"ג דיוקיה לאו דוקיא וישובו לא סליק שפיר וביאר דרש"י הוכרח לפרש שהיה רגיל וכו' מדאמר סתם רב הונא קץ ידא ולא אמר הוה עובדא חד גברא מחי לחבריה וקץ ר"ה ידיה הורה בזה כי זאת היתה יד המרבה ורגילה בכך וכו' עי"ש, ומ"ש הרב חש"ש דאם כל העם פרוצים יכולים להעניש אף למי שאינו פרוץ הנה בדברי רבינו מוהר"י בן מיגאש הנ"ל מבואר דלא בעינן שיהיו כל העם פרוצים בזה אלא כל שנמצא פרוצים בזה ויש לחוש שירבו מכין ועונשין שלא מן הדין:

<b>נג</b> <b>בן</b> אשתו אם אדם כותב על בן אשתו בני. עיין להרב שבט בנימין סי' קל"ח וחידוש הוא בזה שלא ראה דברי הרבנים קהלת יעקב בלשון בני אדם אות כ"ט ואות ע"ב ושם בחלק מדות חכמים. ומרן חיד"א ביעיר אזן במערכה זו אות ל"א ועיין להרב חת"ס א"ח סי' קס"ד ואה"ע ח"א סי' ע"ו. ומה שמחלק ביעיר אזן בין נתגדל בביתו וכו' כן נראה דעת השאלת יעב"ץ שהביא בפ"ת יו"ד סי' רט"ו סקי"א. ומתוך מ"ש ביעיר אזן אתה תחזה מה שי"ל ע"ד החת"ם הנ"ל ועיין להרבנים נחמד למראה ח"א דף כ"ח ע"ד זכר דבר דף מ"ד ע"א עמודי אש סי' ט"ז אות ל"א:

<b>נד</b> <b>בן</b> אי משמע כשר או אפילו פסול, עיין תוס' קידושין ס"ו ע"ב ד"ה ולזרעו ולהרבנים מענה לשון שבסו"ס נאות יעקב דף ח' ע"ב ודף י"ז ע"ב שעה"מ פ"ו מהל' ע"ז ה"ה ולפי מ"ש בנאות יעקב דהתוס' דק"י דמשמע להו דבניו ר"ל כשרים היינו דס"ל דר"י אמר שמואל דדריש מזרעו קאי בשי' ר' יהודה דדוקא בעושים רש"מ קרוים בנים וכו' וסוגיין כר"מ דר"ע נמי ס"ל הכי דאף כשאין עורש"מ קרוים בנים. מתיישב תמיהת המראה פנים בפ"ד דסוטה ה"א על הרמב"ם דנקיט דרשת ברך ה' ולא נקיט מולזרעו עי"ש ולהנ"ל ניחא דכיון דדרשת ולזרעו אתי דלא כהלכתא נקיט הרמב"ם דרשת ברך ה' חילו, ועיין לקמן אות ע"ג:

<b>ואי</b> בכלל בן נכלל גם בת, עיין תפארת ישראל בנזיר פ"ב מ"ז אמתני' דהריני נזיר לכשיהיה לי בן וכו' דאע"ג דלענין יבום מיקרי בן וגם בלשון רבים נקבות בכלל בנים מ"מ בלשון יחיד לשון בני אדם בן ולא בת, ומתשובת מוהר"ם שהביא במרדכי ר"פ מי שמת סי' תר"נ נראה דאין חילוק בלשון בני אדם בין לשון רבים ללשון יחיד ואף באומר בנים אין הבת בכלל:

<b>נה</b> <b>ברייתא</b> לא שמיע ליה כן דרך הש"ס לומר על האמוראים דאין דרכם לידע הברייתות ומתברר מדברי הרבנים גופי הלכות והרב"א בכלליו פי' בשם תוס' שאנץ הו"ד ביעיר אזן במערכת הכ"ף אות י"ח דאין לומר כן בברייתא השנויה בלשון ת"ר כיון שהיא ידועה לכל כמו המשניות עי"ש, ועיין רשב"ם ב"ב דף צ"ז ע"א ד"ה שמרים שגם על ברייתא שנויה בלשון ת"ר כתב דלא הוה שמיע ליה עי"ש וקצ"ע. ודע דאף בברייתא שלא נישנית בלשון ת"ר מצינו שהיא שגורה בפי הכל ומשו"ה פריך הש"ס על האמורא מאי אתא לאשמועינן, עיין תוס' מנחות דף ו' ע"ב ד"ה אלא ועיין פסחים ק"א ע"ב אלא רב הונא מתני' אתא לאשמועינן וכו'. ועיין בספר עיני כל חי בחידושים למס' גיטין דף ל"ח ע"ב שהק' הרב רמת שמואל עמ"ש בש"ס אמר שמואל כל המשחרר עבדו וכו' דהול"ל הל' כר"ע(בברייתא דמייתי שם בסמוך) ותירץ הרב המחבר דכיון דאין דרך האמוראים לידע הברייתות שמואל לא שמיעא ליה הך ברייתא. ולפי מ"ש המפ"ר הנ"ל דבשנויה בלשון ת"ר שגורה בפי כל שפיר מקשי הרמ"ש וק"ל, ועיין מה שרשמתי במערכת האל"ף אות קכ"ג אם יש לחלק בזה בין שאר אמוראים לסתמא דש"ס:

<b>נו</b> <b>בעיא</b> דלא איפשיטא אי חשיב ספק לצרפו לס"ס עיין להרבנים פר"ח בכללי הס"ס סק"ד יד דוד על טויו"ד סי' ל' דגהט"ו אות ב' פתח הדביר ח"א סי' קפ"ו אות ב' ומבואר דבמחלוקת הוא שנוי ומזה י"ל קצת על רבינו עקיבא איגר בנימוקיו על היו"ד שעשה ס"ס בסי' שע"ג ע"פ בעיא דלא איפשיטא ולא זכר דאינו פשוט לומר כן, ועיין מכתם לדוד בתשובת בנו הרב מוהרי"פ בדף פ' ע"ב, ועיין נו"ב מ"ת חיו"ד סי' ס"ד ולהנ"ל י"ל דלא חשיב בנדונו ס"ם להחמיר בדרבנן כיעי"ש אלא דבדגול מרבבה אע"ה סוס"י קנ"ה נראה דנקיט עיקר כמ"ד דמצטרף עי"ש, ומרן מוהריט"א בס' הלכות יו"ט בפ"ב דבכורות אות כ' (בד"ה והנה) כתב שכ"כ מרן הב"י ביו"ד סי' נ"ט לדעת הרמב"ם ושכן דעת הרבנים מוהריק"ש ופר"ת סי' ל' וכ"נ דעתו עי"ש:

<b>נז</b> <b>בעיא</b> דלא איפשיטא יש חילוק בין היכא דסלקא בתיקו להיכא דלא סלקא בתיקו, והאריך בזה הרב פתח הדביר בח"א סי' קפ"ו אות ב', ועיין להרב חשק שלמה סי' ד' הגב"י אות כ', ובפתח הדביר ח"ג דף קע"א ע"א וצריך להתיישב לעיין בזה בספרים שרשמתי לעיל אות י"ט אם דברו בזה:

<b>נח</b> <b>בעיא</b> איכא דוכתי דבעי הש"ם אליבא דמאן דלא קי"ל כותיה ומפרש בהדיא לדברי פלוני מהו, עיין שבת דף קי"א ע"ב ועירובין י"א ע"ב ופסחים ע' ע"א ויבמות קי"ג ע"א וכתובות ק"ד ע"א ותמורה ט' ע"א ולא חייש הש"ס דשמא תיסק אדעתין דמדבעי אליביה אות היא לעולם שהלכה כמותו דכיון דפריש בהדיא לדברי פ' מהו ש"מ דלדידיה הוא דמבע"ל לדעת אמיתות כונתו דהגם דלית הלכתא כותיה כדאי הוא לפרש מילתיה ע"ד שכ' התוס' והריטב"א ורב"א בש"מ על ב"ש דזימנין שקו"ט הש"ס אליבייהו דכדאי הם לפרש דבריהם עיין מכתב לחזקיהו בחי' לביצה לדף ט' ע"א. וע"ע כתובות פ"ו ע"ב וחולין ל"ט ע"ב לר"א יהיב ליה זוזא וכו' ואיכא נמי דלא פריש בהדיא לדברי פ' מהו אלא דמוכחא מילתא טובא דאליבא דפ' הוא דבעי, עיין כתובות נ"ג ע"ב סוטה ד' ע"א דלמאן דעסיק ביה הוא דבעי והוי כאילו פריש להדיא לדברי פלוני מהו ולא דחיקא לן מאי דבעי אליבא דמאן דלא קי"ל כוותיה מטעם הנ"ל האמנם כי בעי סתמא ולא פריש לדברי פלוני מהו ולא מוכחא מילתא טובא אלא דע"פ הכרח מבחוץ נצטרך לומר דבעי אליבא דפ' בכי הא ודאי אמרינן דמדמב"ל לש"ס אליבא דפ' הלכתא כוותיה זולת היכא דגלי דעתיה דלא קי"ל כאותו פ' עיין עירובין צ' ע"א דהבעיא היא אליבא דרב ורב אמר למילתיה אליבא דחכמים ובהדיא אמר רב דלית הלכתא כחכמים עי"ש בדף צ"א ע"א. וע"פ הדברים האלה נראה דיש ליישב מה שהקשה הרב יד מלאכי באות צ"א על דברי מרן בפרק ט' מהלכות ע"ז ה"ד ופ"ב דטו"א ה"ו שכתב דמדמבעיא לן אליבייהו הכי הלכתא דהוא היפך מכמה דוכתי הנז"ל (עי"ש בד"ק כי ממנו לקחתי את בקיאות הנז"ל ולא מזכרון שלי) ולהנ"ל ניחא דכיון דבעי סתמא ולא קאמר לדברי ר"י לדברי ר"מ מוכחא מילתא דמשום דקי"ל כוותיה בעי בסתמא. ועיין למרן כ"מ בהל' נזירות פ"ה הי"ד שכתב דר' ישמעאל לפרש מילתיה דת"ק אתא עי"ש ולא ניחא ליה לומר משום דבש"ס בעי אליבא דרי"ש כמ"ש הרבנים לח"מ שם ובהל' שבת רפ"א ותיו"ט פ"ו דנזיר מ"ג משום דההיא דמיא לההיא דכתובות וסוטה הנ"ל דמוכחא מילתא טובא דאליבא דרי"ש הוא דבעי. ומ"ש ריב"ה בטור א"ח סי' פ"ז בשם הגאון והביאו הרט"ז שם (שציין זה הי"מ גדול) ניחא לפי האמור דלפום מאי דמשמע ליה דהבעיא אזלא ליבא דרשב"ג ובעי סתמא ולא קאמר לרשב"ג מהו אמטו"ל ס"ל דהלכה כוותיה והיינו נמי טעמייהו דהרא"ש והר"ן ר"פ מציאת האשה ס"ו ע"א עי"ש דלפום מאי דמשמע להו דהבעיא היא אליבא דר"ע וקא בעי הש"ס סתמא מוכח דהכי הלכתא ותימה על הרב י"מ המלך שם שהביא דברי הש"מ לכתובות שם ולא זכר שר דברי הרא"ש והר"ן באותו פרק באו"מ דסברי בהיפך, ומ"ש עוד מדברי הרמב"ן בחי' לשבועות כ"ב ע"ב עי"ש תמיה לי שלא זכר דברי התוס' שם ד"ה אהיתרא עי"ש:

<b>אכן</b> דברי מרן כ"מ רפ"א מהלכות מתנות עניים והרבנים לח"מ ותיו"ט הנ"ל ופר"ח שהביא בי"מ שם ודאי צ"ע דאף דקאמר לדברי פלוני מהו ס"ל דמדמבע"ל אליביה הלכה כמותו עי"ש והלא בדוכתי טובא בש"ס בעי בכה"ג אף אליבא דמאן דלא קי"ל כוותיה וכמ"ש הרב יד מלאכי שם ומ"מ יש להם על מה שיסמוכו דמלבד דהתוס' ביצה כ"ז ע"א שהביא בי"מ שם סברי דגם בכה"ג אמרינן מדמב"ל אליביה הלכה כוותיה ומשמע דאחר שראה דברי תוס' ביצה הנ"ל מסכים הולך דכן הוא כונת התוס' שבת דף קנ"ג שהביא שם כיעי"ש. מצאתי ראיתי לרבינו בה"ג וריצב"א ה"ד הג"א הרב המרדכי ר"פ הכותב שכתב מדבעי אי לר"י פרי פירות דוקא וכו' ש"מ דהלכה כמותו ועי"ש בהר"ן ולה"ה וע"ע למרן כ"מ פ"ג מהל' שבועות ה"ח ד"ה והשתא וכו' ועיין להרב אות היא לעולם במערכה זו דף ס"ו ע"ג מה שהפליא לתמוה ע"ד הרב תוי"ט פי"ב דזבחים מ"א ד"ה אפילו וכו' עי"ש דדמי פומיה דמר כאילו דבר זה לא ניתן ליאמר כלל ואין הדבר כן כאמור וק"ל והרב קרבן אליצור בדף ז' ע"ד שכתב בשם הרב כנה"ג דמדבעי רב אשי שם (ע"ז מ"א ע"א) תפסי להו צואה מהו משמע דהלכה כרשב"ג וכתב ע"ד דמהא לא אריא דמצינו בכמה מקומות דבעי אליבא דלית הלכתא כוותיה וכו' יש לפקפק בדב"ק כמ"ש הרואה, ועיין שבת דף ס"ו ע"ב ת"ר יוצאין באבן תקומה ר"מ אף במשקל אב"ת וכו' משקל דמשקל מאי תיקו, וכתבו שם הרי"ף והרא"ש דהלכה כר"מ מדמתרצי מילתיה וכו' ועוד מדבעי רב אשי משקל במשקל מאי מכלל דכר"מ ס"ל ע"כ והרמב"ם פסק ג"כ כר"מ, וכן פסק כל הפוסקים ואין מדבריהם הכרח שהוא משום מאי דבעי הש"ס אליביה דאפשר דהוא משום מאי דמתרצי מילתיה וכו' אך בדברי הרי"ף והרא"ש מבואר הטעם מדבעי וכו' אע"ג דמוכחא מילתא טובא דלר"מ הוא דבעי (דמשקל מאן דכר שמיה זולת ר"מ) ש"מ דסברי דגם בכה"ג טובה תוכחת היא דקי"ל לש"ס כוותיה מדבעי אליביה, ואולי י"ל דלא כ"כ הרי"ף והרא"ש אלא לסניף ועיקר הטעם הוא דמדמתרצי וכו' ולכל הדברות נראה דלא זכר שר הרב יד מלאכי דבריהם מדלא הזכירם כיעי"ש:

<b>נט</b> <b>בטלה</b> דעתו אצל כל אדם לא מצינו בש"ס רק באיסורי אכילה דבאיסורין כל דלא הוי כדרך אכילתו פטור בזה בעינן שיהיה נחשב אכילה לכל או לרוב ואם לא נחשב אכילה לרוב בני אדם אף דאיהו אחשביה סו"ס כדרך אכילתו לא הוי אבל בקנין ממון וכסף כיון דבאמת קנין זה הוי קנין בישראל אלא שבקונה מנכרי לא סמך דעתיה א"כ אם הוא סומך דעתו מהיכא תיתי לא יקנה כיון דהקנין מצד עצמו הוי קנין. כן ראיתי בשו"ת הג' מוהר"ש קלוגר אשר נדפס בסו"ס שו"ת השיב משה בדף ד' ע"ג ובדף ה' סוף ע"ב כתב בשם רב אחד דהט"ז חו"מ סי' קצ"ד כתב בטל"ד גם בקנין והשיבו דדברי הט"ז גופיה תמוהים דלא מצינו בש"ס לומר בזה בט"ד אלא באיסורי אכילה עכ"ד. והנה ראיתי אלה הדברים בהיותי עסוק בענין אחר ולא אוכל כעת לעיין בזה וכתבתי לזכרון דברים כי לפי השערתי יש סתירה לדבריו מאיזה מקומות שנאמר בטלה דעתו אף שאינו איסורי אכילה וצריך להתיישב במה שרשמתי באות ע"ז ע"ח:

<b>ס</b> <b>בני</b> בנים הרי הם כבנים. כתב הרב יד מלאכי בכללי דינים אות קמ"ו בשם הרב מוהריק"ו שרש מ"ד דדוקא לענין פריה ורביה הם כבנים ולא לענין אחר עי"ש וכ"כ רשב"ם ב"ב קמ"ג ע"ב ועיין להרב גופי הלכות סי' רכ"ב ה"ד הרב נאות יעקב במענה לשון דף ח' ע"ב דק"ל בקרא דוהודעתם לבניך ולב"ב דלמה ליה למכתב ולב"ב כיון דקי"ל דב"ב הם כבנים עי"ש ולדברי מוהריק"ו הנ"ל ניחא, וכ"ר להרב מקנה אברהם באות ס"ה דק"ל מדנפשיה כקו' הרב גו"ה ותירץ ע"פ דברי מוהריק"ו ע"ש. ועוד הביא דברי הרמב"ם בהל' ת"ת פ"א ה"ב א"כ למה נצטוה על בנו להקדים וכו' עי"ש, ותימה על הרבנים גו"ה ומע"ל הנ"ל שנעלם מהם כ"ז, ובמ"ש עוד הרב מקנ"א דאיצטריך לחלק בין בשכר לחנם כתבתי על דבריו בקונטרס כללי הפוסקים סי' ט"ז אות יו"ד בס"ד, ועיין להרבניםשמן המור בדרוש ד' ק"י אהל יעקב במערכת הכ"ף אות כ"ו משק ביתי אות צ"ה אות היא לעולם דף נ"ג ע"ג משנת ר"א ח"ב חיו"ד סו"ס מ"ב כנסת יחזקאל הובא בשו"ת קרית חנה סי' ל"ה ד"ה משנכנס וכו' תשובה מאהבה סי' קע"ח:

<b>ובלשון</b> בני אדם בני בנים אינם כבנים. עיין ש"ע יו"ד סי' רטו"ב סמ"ו וח"מ סי' רנ"ז ורמ"ז וכתב ידידי הגאון עמודי אש סי' ט"ז אות ל"א בשם נמ"י והר"ן הו"ד בש"מ לב"מ דכשאין לו בנים קורא לבן בנו בנו ואם נדר מבנו ואין לו בנים רק בן בנו אסור בו, ועיין נחמד למראה ח"א דף ס"ו ע"ד וס"ז ע"א לענין בני בנים בלשון בני אדם, ולענין כשאין לו בנים כתב שם ע"ב בשם הרמ"ה וז"ל וכתב הרמ"ה דכל הני דאמרינן דלא הוו בכלל בן אי לא הוה ליה בן בההיא שעתא כולהו מיתקרי בן וסברא נכונה היא וכתובה בס' החשן סי' רמ"ז עכ"ל ועיין להרב פ"ת בח"מ סי' רמ"ז סק"ג:

<b>ודור</b> רביעי אי הוי בכלל בני בנים. עיין להרב פ"ת ח"מ סי' רמ"ז סק"ב:

<b>סא</b> <b>בני</b> בנים הרי הם כבנים היינו דוקא כי כתיב זרע כ"כ הרב נאות יעקב במע"ל דף ח' ע"ב ויישב בזה קו' הרב גו"ה הנ"ל באות ס'. ולכאורה ק"ל דמהש"ס יומא ס"ו ע"ב דמוקי ואת בניו לא ידע בבן בתו מישראל שמעינן גם כי לא כתיב זרע, ותימה דשם בסמוך הביא סוגיא זו ולא העיר ע"ד התוס' הנ"ל ועיין להרב אהל יעקב במערכת הכ"ף אות כ"ו ולדברי התוס' הנ"ל יש להבין בקרא דלא ימושו מפיך וכו' דל"ל ומפי זרע זרעך כיון דבכלל זרע יש בו זרע זרעך וצ"ל דאתי לומר גם דור ג', ובזה י"ל גם קו' הרב גו"ה הנ"ל באות ס', ועיין נחמד למראה ח"ב דף א' ע"ג ודוק:

<b>סב</b> <b>בנות</b> בנים אם הם כבנים. עיין להרב נחמד למראה ח"א דף קפ"ח ע"ב בשם תוס' עהת"ו פרשת יתרו על פסוק ויתן את צפורה בתו דבת בתו היתה וב"ב ה"ה כבנים ושם בע"ג כתב שכן דרשו במד"ר פ' ויגש ע"פ בניו ובני בניו ע"ש ובדף קפ"ט ע"א וקצת תימה שלא זכר להרב נאות יעקב במע"ל דף ח' ע"ב עיין שם:

<b>סג</b> <b>באמת</b> אמרו דהוי הלל"מ אם הוא דוקא במשנה או גם בברייתא, עיין להג' מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו לביצה דף י"ז, ובמכתב לחזקיהו בחי' לביצה שם, וע"ע למוהר"ץ הנ"ל ביומא דף י"א ע"א:

<b>סד</b> <b>באמת</b> אחרו הלכה היא הכי אמרינן בש"ס דילן בב"מ דף ס' ע"א הדא אמרה כל באמת אמרו הלכה היא (ובשבת דף צ"ב ע"ב תניא כל באמת הלכה) ומשמע מדברי רש"י דאין הכוונה לומר שהדבר ההוא הוא הלל"מ אלא הכוונה לומר דאית לן למינקט כדין ההוא ואין לגמגם בדבר וכן מבואר בדברי הרב בפיה"מ בריש פ"ב דתרומות שכתב כל היכא דתנינן באמת אמרו כאילו היא הלכה למשה מסיני אבל לאו דוקא הלל"מ שהרי שנינו באמת אמרו החזן רואה היכן תינוקות קורין ומדרבנן היא, וכתב הרב תיו"ט שלמד כן מההיא דב"מ ש"מ דמשמע ליה דלאו הלכה למ"מ קאמר, וכן מתבאר לענ"ד מדברי רש"י בסוכה דף ל"ח ע"א בד"ה באמת אמרו כל באמת הלכה היא ואין חולק בדבר כונתו שהוא דין ברור ומוסכם ולא שהוא הלכה למ"מ כנלע"ד אלא שהרב חק"ל בזכרונותיו שבסו"ס ישרי לב דף ק"ד אות ל' נראה שהבין מדברי רש"י דהלכה למ"מ ממש קאמר וכתב דקאי בשיטת הרמב"ם והתוס' דבדבר שהוא הללמ"מ לא יפול בו מחלוקת והקשה על שיטה זו כיעי"ש ולפי מה שפירשתי מסולקת קושיתו מעל רש"י, והרב תפארת ישראל בפיה"מ דב"מ הנ"ל כתב כל באמת הלכה פסוקה ומכוון להנ"ל אך בפ"ב דתרומות מבין שהוא הלכה למ"מ ממש אלא שכתב שזהו על הרוב ונראה שהבין כן בכונת רבינו שמשון שאחר שהזכיר מ"ש בירושלמי בכל מקום ששנו באמת הללמ"מ סיים ומיהו לאו דוקא והבין שר"ל לאו דוקא בכל מקום אלא ר"ל ברוב מקומות, אבל לענ"ד יותר נכון לומר שכונתו דמ"ש הלכה למשה מסיני לאו דוקא אלא ר"ל כאילו הוא הללמ"מ וכמ"ש הר"ב וכן צ"ל שהבין רש"י במס' מציעא הנ"ל בכוונת הירושלמי שאל"כ היה לו לפרש מ"ש בש"ס דילן ג"כ כשיטת הירושלמי דמ"ש הלכה ר"ל הלמ"מ אלא דזה אינו מוכרח לפי שאם היה מפרש כן לא היה מובן היכי קאמר הדא אמרה כל באמת הלכה כלומר הלמ"מ דבשלמא לפירש"י יש הכרח לזה ממשנתינו אבל אם נפרש דר"ל הלכה למ"מ הלא אין לזה הכרח ממתניתין כמובן. והרא"ש בסוף מס' נדה בריש הלכות מקואות כתב דמ"ש גבי פיסול מקוה הללמ"מ כלומר דבר ברור כאילו הוא הלכה למשה מסיני וסיים וכן כל באמת הלכה היא שאומר בש"ס גבי מילי דרבנן כגון ההיא דהחזן רואה היכן תינוקות קוראים שכתוב בירושלמי שהוא הלכה למ"מ אע"ג דאיסור רואה לאור הנר מדרבנן אלא דבר ברור כהלכה למ"מ קאמר עכ"ל וציינו הרב יד מלאכי במערכת הכ"ף אות שכ"ו הרי דמפרש מ"ש בירושלמי הלכה למ"מ דל"ד הוא אלא כלומר דבר ברור כאילו הוא הללמ"מ וגם מדברי רבינו יהונתן שהביא באס"ז לב"מ והובא ביד מלאכי שם שבאמת הוא לשון שבועה ומדנשבע שכן הוא ש"מ להודיענו בא שהלכה כמותו ואין לגמגם בדבר עכ"ל מתבאר ג"כ דמפרש דהלכה לאו הללמ"מ קאמר אלא שהלכה כמותו גם הרב שו"מ בגליון הש"ס לירושלמי בפ"ב דמס' כלאים הלכה א' אחר שהביא מ"ש הר"ב דהלכה למ"מ לאו דוקא וכו' הוקשה לו לשון הירושלמי בכמה מקומות דקאמר כל באמת אמרו הלכה למ"מ וכתב דלפי מ"ש מרן כ"מ בהלכות מתנות עניים פ"ו דין ה' דמ"ש הרמב"ם שם הלכה למ"מ לאו דוקא אלא ר"ל כאילו הוא הללמ"מ י"ל שגם בירושלמי הכונה היא כן ולאו הללמ"מ ממש קאמרי והביא שכ"כ במש"ח מסברא דנפשיה. שוב הביא דברי הרא"ש שבהלכות מקואות הנ"ל וציין לעיין בשו"ת חו"י סי' קצ"ב עי"ש ובהשמטות מציון ירושלים אשר לו בריש ס' זרעים ע"ד הירושלמי דכלאים הנ"ל וחידוש הוא שראה דברי הר"ב ברפ"ב דתרומות ולא ראה דברי הרש"מ שם שכתב דמ"ש בירושלמי הללמ"מ לאו דוקא כמש"ל שו"ר מ"ש בגליון הש"ס הנ"ל בשבת פ"ק הלכה ג' אההיא דבאמת אמרו החזן רואה וכו' שאמרו בירושלמי כל מקום ששנינו באמת הללמ"מ) וז"ל כן אמרו בירושלמי לקמן פ"י הלכה ד' ובתרומות פ"ב הל' א' אמנם שם ניחא אבל כאן דאינו רק משום גזרה דרבנן שמא יטה היאך שייך בזה הלמ"מ ובאמת בש"ס בבלי בשבת דף צ"ב וב"מ דף ס' אמרינן כל באמת הלכה הוא ופירש"י בב"מ שם דאין לגמגם בדבר והיה ניחא כאן אבל לשון הללמ"מ אינו מדוקדק וגם הרמב"ם פ"ה מתרומות ה"ז העתיק לשון הללמ"מ עי"ש ועי' ברע"ב בתרומות שם שנתעורר על דברי ירושלמי כאן. אמנם בר"ש שם כתב דהלכה למ"מ לאו דוקא עכ"ל ונראה שהבין דמ"ש הרש"מ דהללמ"מ לאו דוקא ר"ל דאינו הללמ"מ ממש אלא ברור כאילו הוא הלכה למ"מ (דלא כמו שנראה שהבין הרב תפא"י הנ"ל) ומ"מ מדברי הרמב"ם בפיה"מ בהקדמה לסדר זרעים (בסוף ד"ה וכאשר מת יהושע בן נון) מתבאר דס"ל דבכל המקומות שאמרו בירושלמי שבאמת אמרו הוא הללמ"מ והם ברפ"ב דתרומות ובפ"א דשבת ובפרק יו"ד ובפ"ד דב"מ הכונה שהם הללמ"מ ממש וכן ההיא דמעשרין מעשר עני וכו' דמיירי בה מרן כ"מ בהלכות מתנות עניים הנ"ל היא הללמ"מ ממש דקא כייל להו בהדי שאר מילי טובא דמייתי דאינון הללמ"מ ממש לוג שמן של מצורע וכו' שיעורין חציצין וכו' עי"ש. ותימה הוא על הרבנים הנז"ל שלא ראו דברי הרמב"ם הללו ועיין בהגהות הרב מוהר"ץ הירש חיות לב"מ דף ס' שהבין ג"כ מדברי הרמב"ם בהקדמה דההיא דב"מ היא הללמ"מ ממש מדכייל לה בהדי מילי דהללמ"מ ממש נינהו גם בהגהותיו למסכת שבת דף צ"ב (אההיא דאשה החוגרת בסינר) הבין כן ותמה עליו שזו תקנת עזרא היא דאשה חוגרת בסינר כמ"ש בב"ק דף פ"ב ובשבת שאמרו לשון באמת לא אמרו על עיקר התקנה כי אם על ההוצאה בשבת וצע"ג דברי הרמב"ם עי"ש ובאמת שקושיא עצומה היא לולא שצ"ל שנשמט בדפוס תיבת חייבת וכונתו אההיא דשבת דף צ"ב ולא כיוון לתקנת עזרא וצל"ע בדברי היבין שמועה שציין המגיה בדברי הרמב"ם בהקדמה הנ"ל ומי שנמצא אצלו יעיין בו (עיין לקמן בד"ה ומה):

<b>ומצאתי</b> שמרן חיד"א במחזיק ברכה סי' ער"ה אות ז' העור בזה ששם הביא מ"ש הרמ"ע בס' אלפסי זוטא כ"י דבאמת אמרו היא הלכה פסוקה שאין בה ספק כעין הללמ"מ והביא דברי מרן כ"מ דהלכות מת"ע ודברי הר"ב בריש תרומות ועל כולם תמה מה יענו לדברי הרמב"ם בפיה"מ בהקדמה לסדר זרעים דמנילהנך בהדי כמה מילי שהם הללמ"מ ממש ושמצא שכן הק' בס' יד אליהו להרב מוהר"א גאליפאפא בריש תרומות ע"ד מרן כ"מ וציין לעיין בס' ראשון לציון וס' טורי אבן לחגיגה ושו"ת חו"י סי' קצ"ב וראיתי להרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו למס' ביצה דף י"ז ע"א (אהא דת"ר באמת אמרו ממלאה אשה כל הקדרה בשר) שכתב וז"ל כבר אמרו בירושלמי פ"ק דשבת ובפ' המצניע דכל באמת לשון הללמ"מ, וע' מבוא התלמוד ובהקדמת הרמב"ם לפיה"מ אולם יפה דקדק הרמב"ם דוקא היכא דנמצא לשון זה במשנה דהכא כל עיקר יו"ט ב' ש"ג אינו אלא מנהג ומשום ספק ותני לשון באמת. אולם ראה רש"י סוכה ל"ח ושם ברייתא היא וצ"ע עכ"ל הנך רואה דנקיט דברי הירושלמי כפשטן דהללמ"מ ממש קאמרי ולפי הנראה כ"כ על סמך דברי הרמב"ם שבהקדמה אבל תימה שנעלם ממנו דברי הרש"מ, והר"ב ברפ"ב דתרומות והרא"ש בהלכות מקואות הנ"ל, ומ"ש דיפה דקדק הרמב"ם דוקא כשנמצא לשון זה במשנה כעת אגב ריהטאי לא מצאתי דברי הרמב"ם בזה אך תמיה לי איך יאמר כן הרמב"ם דמי קאמר בירושלמי במשנתינו (דנידוק מינה ולא בברייתא) בכל מקום קאמר ואי משום דק"ל ההיא דביצה הלא אף אי נימא הכי אכתי תיקשי לן ההיא דהחזן רואה דמשנה שלמה היא וכל עיקרו אינו אלא מדרבנן:

<b>וליישב</b> דברי הרמב"ם שבהקדמה שמבין בההיא דהחזן רואה וכו' דהוא הללמ"מ ממש אע"ג דכל עיקרו אינו אלא מדרבנן נלע"ד דיתכן ליישב על דרך שכתב רש"ל ע"ד התוס' בערובין דף ה' ע"ב ד"ה שפרצתו שכתבו דגמירי לה מסיני דמהני וכתב דיש מתמיהין הלא מבוי וחצר מדרבנן הוא דאסירי ואיך שייך לומר בכאן הללמ"מ וכתב ליישב דצריך לומר דהכי גמרי לה מסיני כשיבואו לגזור ולאסור המבוי והחצר אזי יתוקנו המבוי בלחי וקורה והחצר בעומד מרובה וכו' וסיים וכמדומה לי שמצאתי כעין זה עכ"ל ועם שהרב מוהרש"א שם כתב שדבריו דחוקים מ"מ שליש ישוב מיהא הוי ליישב דעת הרמב"ם דמשמע ליה דדבר שאמרו עליו בירושלמי דהוא הלכה למשה מסיני הוא הלכה למ"מ ממש ואע"ג דכל עיקרו הוא מדרבנן כך נאמרה הלכה שכשיבואו לגזור בדבר ההוא שיהא ענין זה מותר. וכיוצא לזה כתב הרב נהר שלום הובאו דבריו בתשו' מר רבו מרן מוהרד"ף בספר מכתם לדוד בחא"ח רס"י י"ז ליישב מה שהקשה הרשב"א לשיטת הרמב"ם דחומר הספקות מדרבנן מההיא דאמרינן גבי ערלה כך נאמרה הלכה ודאה אסור ספיקא מותר דמוכח דמן התורה הוה אזלינן לחומרא אי לאו דבאה ההלכה ואמר מר הרב נה"ש דאי לאו הלכה היו אוסרים חז"ל כמו בכל התורה דספקא דאורייתא לחומרא ובאה ההלכה ואמרה דספקא מותר כדי שלא יבואו חכמים לאוסרו ועם שמרן המחבר כתב דדבריו לא נהירין ותסברא שבאה ההלכה ואיצטריכא לאפוקי חומריהון דרבנן זו לא אמרה אדם מעולם ומה שנסתייע מר תלמידו שדומה לזה כתב הפר"ח בשם מוהרי"ט ליישב לשיטת הרמב"ם ההיא דמפני מה אמרו שתוקי פסול וכו' אינו ענין לזה וכו' עי"ש וכמ"ש במכתב לחזקיהו דף מ' א ודף ע"ט ע"א בהורמנותיה דמר נראה דאין להזניח דברי מר תלמידו ויש לו אילן גדול לסמוך עליו הוא הרש"ל הנ"ל (עיין השמטות) לקצת סמך לזה דמצינו דקרא קאי אהלכתא עיין תוס' זבחים דף ה' ע"ב בד"ה הגהה ניתק אין, ועיין בגליון הש"ס לרבינו עק"א ע"ד התוס' בנזיר דף ס"א ע"ב בד"ה ואימא, ועיין במה שציינתי לקמן מערכת הקו"ף אות כ"ח (נחזור לדברי הרב מוהרצה"ח) ומה שהצ"ע דברי רש"י דסוכה כבר כתבתי דכונת רש"י לומר שהדין הוא כן (ולא כיוון לומר שהוא הלכה למ"מ) וכמו שמתבאר מפירושו בההיא דב"מ דף ס' וגם מ"ש בירושלמי שהוא הלכה למ"מ יתכן דמפרש לה כמו שפירשו הראשונים הנז"ל דברור הדבר כהללמ"מ הוא דאמור רבנן דמערבא, ואעיקרא דמילתא במחכת"ה איני רואה שום הכרח לזה שהרב הבין דרישא דברייתא ומאי דסיים עלה באמת אמרו קאי אמיום טוב לחברו וא"כ לא יתכן שתאמר הללמ"מ דין על יו"ט שני שאינו אלא מנהג אך כבר כתב במכתב לחזקיהו בדף נ' ע"ג די"ל דעיקר הדין נאמר על מיו"ט לחול אלא דלפי האמת שיש עתה ב' יו"ט שנה התנא הדין מיו"ט לחברו ועתה ראיתי בהגהות הרב מו"ה וואלף באסקאוויץ שציין שגירסת הרי"ף והרא"ש אינה מיו"ט לחברו והכריח שכן גם גירסת הרמב"ם בהלכות יו"ט פ"א ה"ט שלא העתיק אלא אין אופין מיו"ט לחול ולא העתיק עדיפא מינה מיו"ט לחברו עי"ש ולא נפלאת לומר דגם גירסת רש"י כן היא וא"כ אין שום הכרח לשיטת הרמב"ם ולא תברא לדברי רש"י דסוכה אף למה שהבין בכונתו הרב מוהרצה"ח הנ"ל כמובן:

<b>ומה</b> שהקשה הרב מוהרצה"ח בחי' לשבת עמ"ש הרמב"ם דהאשה החוגרת בסינר היא הללמ"מ דהלא תקנת עזרא היא וכתב בהגהותיו למסכת ב"ק דף פ"ב שבספרו תורת נביאים כתב על זה באריכות וספר זה לא ראיתיו כלל הנה עתה השגתי ספר ה"ע עם כללי הגמרא למרן הב"י וראיתי להעתיק כל הכתוב בזה כי הספר היקר הזה איננו מצוי ביד כל אדם והוא דבהליכות עולם שער ה' פ"ג בד"ה עדות הלכה כתב וכן כל באמת אמרו הלכה היא וכתב ע"ז מרן הב"י וז"ל ומ"ש וכן כל באמת אמרו הלכה היא בסו"פ הזהב אהא דתנן באמת אמרו ביין התירו לערב קשה ברך מפני שהוא משביחו אמר ר' אלעזר הדא אמרה כל באמת אמרו הלכה היא פירש"י באמת הלכה מדיהב טעמא למילתיה מפני שמשביחו ואין לגמגם בדבר ונקט לה למתני' באמת ש"מ כל היכא דתני באמת הלכה ואין לחסום ולגמגם בדבר עכ"ל והרמב"ם כתב בהקדמת פיה"מ שדין זה הלכה למ"מ וכתב עוד שם שחזן רואה היכן תינוקות קורין הללמ"מ וכן יש לתמוה עמ"ש שם שעמון ומואב מעשרין מעשר עני בשביעית הוא הלכה למ"מ ובמ"ו בסוף מס' ידים מפורש שאינו אלא מעשה זקנים ואע"פ שאמר ר"א שהיא הללמ"מ וכן פי' הרב ר' עובדיה הלכה למ"מ לאו דוקא דאין זה מן התורה אלא כאילו היא הלכה למ"מ אבל כתב מיהו בתוס' משמע דהללמ"מ ממש קאמר עכ"ל. ולפי התוס' נ"ל שמה ששנינו גבי עמון ומואב שהוא מעשה זקנים הוא מאי דס"ד קודם שידע מאי דאמר ר"א. וכתב עוד הרמב"ם שם האשה חוגרת בסינר בין מלפניה וכו' הלכה למ"מ ויש לתמוה עליו שהאשה חוגרת בסינר תקנת עזרא כדאיתא בסוף מרובה ומה ששנינו בפ' המצניע באמת אמרו האשה חוגרת בסינר וכו' לענין הוצאת שבת היא שנויה ומ"ש רבינו עובדיא בתוס' משמע דהללמ"מ ממש קאמר. גם בירושלמי בפ"ב דתרומות אומר בפירוש שכל מקום שנאמר באמת הוא הלכה למ"מ צ"ל דלאו הללמ"מ ממש קאמר וההיא דהחזן רואה תוכיח, וכן נראה מדקדוק לשון הר"ן בפרק לולב הגזול עכ"ל והרב יבין שמועה שם (בכלל רס"ג) וז"ל וכתב עוד הרמב"ם האשה החוגרת וכו' פי' ומה ששנינו בפ' המצניע וא"כ לא תקשי להרמב"ם שהרי שנינו שם באמת אמרו וסובר הרמב"ם דכל באמת הלכה ר"ל הלכה למ"מ וכ"כ הכריתות ימות עולם ש"א סי' י"ט באמת הלכה למ"מ עכ"ל. לזה כתב לענין הוצאות שבת שנויה פי' ההיא דפ' המצניע והרמב"ם לא כיון אההיא דפרק המצניע דא"כ הול"ל האשה החוגרת בסינר בין מלפניה וכו' חייבת ומדלא כתב מלת חייב שהיא גזרה השנויה בהמצניע ש"מ דלא כוון אלא אההיא דפ' מרובה שתקנו שאשה חוגרת בסינר משום צניעות בין מלפניה בין לאחריה וא"כ תקשי להרמב"ם דתקנת עזרא היא עכ"ל הנך רואה דשאלת הראשונים היא שכבר עמד מרן ע"ד הרמב"ם ומה שסיים מרן דצ"ל דלאו הללמ"מ ממש קאמר נראה דכונתו לפרש כן מ"ש בתוס' ובירושלמי, אבל מודה הוא דאין לפרש כן בדברי הרמב"ם בהקדמה דודאי מדכייל להו בהדי שאר מילי דהלכה למ"מ ממש אינון משמע ודאי דהא נמי הלכה למ"מ ממש היא ומ"ש מרן וכן יש לתמוה עמ"ש שעמון ומואב וכו' אינו מובן לענ"ד מאי וכן ונראה דיש חיסור לשון דאחר מ"ש וכתב עוד שחזן רואה וכו' הללמ"מ צ"ל ותימה דהא ודאי מדרבנן היא דכל עיקר איסור קריאה לאור הנר אינו אלא מדרבנן וכן יש לתמוה וכו' ומ"ש בשם רבינו עובדיא אם כוונתו למ"ש ברפ"ב דמס' תרומות הנה בדברי הרב שלפנינו ליתנהו להני מילי (סיום הלשון שהביא מרן בשמו מיהו בתוס' משמע דהלכה למשה מסיני ממש קאמר) ומ"ש שכן נראה מדקדוק לשון הר"ן לפי הנראה כוונתו למ"ש הר"ן בפ' לולב הגזול (אמתני' דמי שבא בדרך ולא היה בידו לולב ליטול) דמייתי הרי"ף הא דת"ר באמת אמרו בן מברך לאביו וכו' כתב הר"ן וז"ל ת"ר באמת אמרו כל באמת הלכה היא ואין חולק בדבר עכ"ל.ואם לכך נתכוון תמיה לי שלא הזכיר דברי רש"י שם שדברי הר"ן הם ממש דברי רש"י ועכ"פ למדנו שהבין מדברים אלו דלאו הלכה למ"מ קאמר וכמו שכתבתי למעלה ע"ד הרבנים חק"ל ומוהרצה"ח ובס' כל החיים למרן החבי"ף ציין לעיין בעיקר כללין בס' משמרות כהונה דף כ' ע"ב ושבת של מי ונחמד למראה ח"ג דף קפ"א ע"א ובאהל ישרים מערכת הכ"ף ואין גם אחד מהם מצוי אצלי:

<b>סה</b> <b>בת</b> קול הטעם שקורין בת קול ולא בן. כתב מרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכה זו אות מ"ב דרבינו בחיי בפרשת הברכה כתב שיש סוד בענין וטעמא טעים וציין לעיין במ"ש בפתח עינים פרק הזהב בשם ס' הקדוש קנה דבת קול נמשך מהשכינה ע"ש, וחידוש הוא שלא זכר שר דהרב תוי"ט בפרק בתרא דיבמות מ"ה ישנו בנו"ט לשבח דמפני תשות כחו נגד נבואה קרו ליה בת קול ובחידושי הראשונים שבסוף ס' חמרא וחיי כתוב בשם הרא"ש דמפני זה מיקרי בת קול מפני שיוצא במדה ואין כל אדם שומעו אלא הראוי לשומעו והביא זה הרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו למס' נהדרין דף י"א ע"ד התוס' בד"ה בת קול וכתב דמפרש הרא"ש בת לשון מדה כמו אלפים בת יכיל וכתב שיש לו מאמר מיוחד לבאר כ"מ שנמצא בש"ס לשון זה (אולי הוא בספרו תורת נביאים שמזכירו בענינים כאלו בהגהותיו על הש"ס) ומסתמא הזכיר שם דברי הרב תוי"ט ועי"ש מ"ש עוד בענין בת קול מהמד"ר והירושלמי \*\*(עיין בשו"ת הרי"ף סי' א' בענין זה. המבלה"ד))\*\*:

<b>ועל</b> מ"ש חז"ל אין משגיחין בבת קול רשמתי במערכת האל"ף אות ק"א:

<b>סו</b> <b>בכור</b> בהמה טהורה אי נוהג בחו"ל ידוע מ"ש הרמב"ם דאינו נוהג והראשונים הבאים אחריו כל ישרי לב אשר היו תמהים בזה שדבריו הם היפך ש"ס ערוך בכמה דוכתי וכ' מרן כ"מ בפ"א מהלכות בכורות ה"ה דנוסחא מוטעת נזדמן להם והאמת הוא כנוסחא שלנו דגם בזמן הזה נוהג עי"ש ובב"י סי' ש"ז וראיתי להרב שונה הלכות בח"ב דף ע' ד"ה תנן וכו' שהאריך בענין זה והביא בשם שו"ת שע"א שכ' ליישב כל מה שהקשו הראשונים ע"ד הרמב"ם (לפי הנוסחא שלהם) והיה בהניח דמ"ש הרמב"ם דאינו נוהג בחו"ל היינו מדאורייתא אבל מודה דנוהג מדרבנן ובכן כל המקומות שהזכירו הראשונים דמבואר בש"ס דנוהג בזה"ז היינו מדרבנן, והשוה"ל כ' ע"ד דלא יתכן לומר כן דא"כ קשה אמאי לא תני במתני' בפ"ק דקידושין וכו' ועכ"ל או דנוהג מה"ת או דאינו נוהג כלל עיש"ב ס' שע"א אמצ"א. ותמיהני דמרחיק דברי השע"א כאילו לא נמצא מי שיסבור כן והלא בהגמ"ר בחולין סי' תשמ"ב כת' בשם סמ"ג כי' רמ"ב ועוד מצאתי בכור בזמן הזה אינו אסור אלא מדרבנן לפי שאינו ראוי להקרבה ובמעי אמו מותר אף מדרבנן עכ"ל. וכ"כ הרב החינוך בפרשת בא סי' ח"י דבכור בח"ל מדרבנן, וכיון דנמצא מפורש מי שסובר כן אין להרחיק מלייחס סברא זו להרמב"ם ומה שניישב להסמ"ג ניישב להרמב"ם. ובהגהות יד שאול בסי' ש"ז כתב ע"פ הכרח קושיא חמורה דצ"ל כמ"ש הרב שע"א עי"ש. ועיין בס' דרך פקודיך במ"ע י"ח וז"ל כ' הרמב"ם בסה"מ שאינה נוהגת אלא בא"י וביאר החינוך דבחו"ל הוא מדרבנן והרמב"ן בהשגות תמה עליו ומרן כ"מ כ' דנוסחא האמיתית היא נוהגת בארץ ובחו"ל. ויש ליישב כן בחבורו אבל בסה"מ א"א לפרש כן. ול"נ דכוונת הרמב"ם על קידוש בפה דזה אינו נוהג בח"ל גם מדרבנן, ובא"י בזה"ז נוהג דשייך הקרבה דמהרה יבנה בהמ"ק ויקריבנו ע"כ תו"ד, הנה מ"ש בשם הרמב"ם בסה"מ הוא במ"ע ע"ט. ומ"ש בשם הרמב"ן בהשגו' לפי הנראה כונתו עמ"ש הרמב"ן בהקדמתו שאחר השרשים ושם רמז למ"ש בהלכות בכורות והוא בסוף פ"ה דמס' בכורות והובא שם בהרא"ש עי"ש, ובס' סדר המצות שנד"מ לאחד מרבני דורנו בסי' כ"ו בהגהה כתב שבהגהות מוהרי"ף שעל החינוך תמה על החינוך שכ' דבכור טהורה אינו נוהג מה"ת רק בא"י שהוא כנגד גמרא ערוכה וכ' הוא ע"ז וק' שלא על החינוך לבד תלונתו שגם הרמב"ם בסה"מ סי' ע"ט כ"כ וכבר קדמו בהשגה זו הרמב"ן בהקדמתו שאחר השרשים ותימה שכ"ז נעלם ממנו עכ"ד ולפי הבנתו בדברי הגאון רי"ף יותר הי"ל לתמוה שנעלם ממנו דברי מרן הב"י ובכ"מ במקומו אבל האמת הוא דלא ראי זה כראי זה כי השגת הרמב"ן וכל הראשונים היא עמ"ש רמב"ם ולפי הנוסחא שלפניהם) דבכור בזה"ז אינו נוהג בחו"ל וע"ז הקיפוהו בהלכות דמכמה דוכתי בש"ס מתבאר דגם בחו"ל איתיה למצות בכור כמו שיראה הרואה בד"ק ואילו השגת מוהרי"ף היא עמ"ש החינוך דנוהג בחו"ל רק מדרבנן דלמה לא יהי מה"ת הרי חובת הגוף היא ונוהג בכ"מ מדין תורה וכו' עי"ש. ואין זכרון לראשונים הנ"ל מענין זה כלל כי כל המשא ומתן שלהם הוא לומר דנוהג גם בחו"ל ולא נחתו להכי אם מדאורייתא או מדרבנן והג' רי"ף הוסיף דצ"ל נוהג בח"ל מד"ת וזה פשוט. וע"ש עוד בס' הנ"ל בשם הרדב"ז ח"ב בלשונות הרמב"ם סי' ר"ג שהעתקה מוטעית נזדמן אליו וכו' ודברי הרדב"ז סובבים ע"ד רמב"ם בסה"מ אשר מרן בב"י ובכ"מ לא הזכיר דבריו בזה. ומ"ש הדרך פקודך בכונת דברי הרמב"ם דעל קידוש בפה קאמר הנה המעיין בגוף דברי הרמב"ם בהראיות שהביא יראה דכוונתו על גוף המצוה ואין להאריך ועיין מה שרשמתי בקונטרס אסיפת דינים בהפתיחה למערכת בכור בהמה. ועיין חת"ס יו"ד סי' שט"ו ד"ה ולא, שתמה ע"ד צ"צ סי' ס"ג בענין אלמות הנכרי שפוטר מהבכורה ולמד כן מדברי התום חולין ט"ל ע"ב כיעי"ש דאיך יביא ראיה להקל בקדושת בכור דאורי' גם בזה"ז בח"ל עיין כ"מ פ"א מהלכות בכורים ה"ה (נראה שצ"ל בהלכות בכורות) ועיין הגמ"ר דחולין סי' תשמ"ב ומנ"ל ללמוד משם קולא בדאורייתא עכ"ל. והנה בדברי מרן כ"מ הנ"ל אין הכרח דכונתו דנוהג מדאורייתא וביותר מ"ש בשם ההגמ"ר נהפוך הוא דשם מפורש דהוא מדרבנן בזה"ז שאינו ראוי להקרבה כמש"ל. איברא דעיינתי בסמ"ג סי' רי"א (מ"ש בהגמ"ר סי' רמ"ב הנה שם אין שייכות לזה כ"א בסי' רי"א) ולא מצאתי מ"ש בשמו בהגמ"ר ונראה דמ"ש בהגמ"ר ועיין סמ"ג וכו' אדלעיל מיניה קאי ולא אדלקמיה ועכ"פ בהגמ"ר מפורש דכל שאין ראוי להקרבה אינו אסור אלא מדרבנן והחת"ס מביא ממנו דבכור בזמן הזה הוא מדאורייתא ונהפוך הוא וצ"ע. אחר זמן רב ראיתי בקונטרס בנין יחזקאל אשר בקובץ יגדיל תורה סי' קי"ט אות ל"ח שכתב דבהגמ"ר הנ"ל יש ט"ס וצ"ל בכור בזה"ז אינו אסור להטיל בו מום אלא מדרבנן וזהו שסיים אבל במעי אמו אף מדרבנן מותר עכ"ל ודברי פי חכם חן. ואפשר דגם הרחת"ס הבין כן בדברי הגמ"ר וא"כ משמע דעיקר קדושתו היא מה"ת דאל"כ מהיכא תיתי איסור הטלת מום מדאורייתא דאיצטריך לאשמועינן דאינו אלא מדרבנן וק"ל ועי"ש בקונטרם הנ"ל דנקיט בפשיטות דבכור בהמה אסור בגיזה ועבודה מה"ת גם בזה"ז בחו"ל אלא דמן התורה מותר לשוחטו ונעשה בע"מ ע"י השחיטה ומדרבנן אסור לשוחטו ואם עבר ושחטו אסור מקנס וכו'. ועיין בשו"ת אגודות אזוב מדברי יו"ד סי' ל"ז דף ל"ב ע"ד ד"ה אמנם וכו' דאף דבשע"א האריך להצדיק דברי המ"ב דמקילין בס' בכור משום שיטת הרמב"ם דבכור בחו"ל דרבנן והוי סד"ר מי יקל נגד כל המחברים דנקטו דס' בכור גם בח"ל הוי ספק דאורייתא:

<b>ואי</b> בכור בהמה נוהג בלוים. עיין מה שרשמתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת בכור שם:

<b>סז</b> <b>ברייתא</b> אם אומר הש"ס על ברייתא דתנן או על משנה דתניא היה כתוב אצלי מראה מקום ציון היא דוכתי דאיכא בש"ס הכי והכי שו"ר דהרבנים י"מ ומש"ב אות קי"ד וקט"ו האריכו למעניתם לא הניחו זוית ופנה הלא בספרתם ועיין בטור א"ח סי' תר"ל בחי' הג' מוהרל"ח ויעיר אזן אות י"ב ואות נ' ובמערכת המ"ם אות ל"ד, ועיין נדרים דף נ' ע"ב תנן מלא תרווד רקב שאמרו ובעיני כל חי דף מ"ה ע"ב כל החיים דף י"ד אות ל"ט ואות מ"ב ובהגהותיו רחמים לחיים לתשו' הרשב"א חלק ה' סי' מ':

<b>סח</b> <b>ביומו</b> תתן שכרו כתב הרמב"ם בסה"מ במ"ע ר' דגם בגוי שבא"י איכא עשה זו והוא חידוש ובמתני' פ"ט דמציעא ובחיבורו פי"א מהלכות שכירות לא הוזכר אלא גר תושב. והנה הפוס' בח"מ סי' של"ט לא כתבו דין גר תושב ונראה טעמם משום שאין דין גר תושב בזה"ז עיין ערכין כ"ט ע"א ופס' הרמב"ם בהל' ע"ז פ"י ה"ו ובהל' שחיטה פ"י ה"ט ובהל' איסורי ביאה פי"ד ה"ח דאין גר תושב אלא בזמן שהיובל נוהג, ומ"מ לגבי עכו"ם היה להם לכותבו בפ"י ואדרבא מדקדוק לשון אחד שכר אדם וכו' יש להוכיחקצת למעוטי עכו"ם דגם בפוס' איכא דוכתי דדייקינן אדם למעט נכרי עיין לעיל במערכת האל"ף אות רע"ח וסבור הייתי לומר דמ"ש בהה"מ נכרי לאו דוקא אלא ר"ל גר תושב אלא דמלבד שהוא דוחק גם אין נראה כן מדברי הרב החינוך פ' קדושים שכתב בסו"ס ר"ל וז"ל ומה שאמרו בגר תושב מפורש במשנה פרק המקבל וכ' הרמב"ם הוא הדין לבן נח עכ"ל. מוכח שהבין דברי הרמב"ם כפשוטן, ולי ההדיוט צ"ע:

<b>סט</b> <b>בישולי</b> גוים פשיטא לי טובא דאין איסורו אלא מדרבנן ולית ביה דררא דאיסור דאורייתא כלל ולרוב פשיטותו משנה שא"צ היא להביא דברי הפוס' דמוכח כן מדבריהם ואשר מפורש כן בד"ק ותמיה לי על הרב קב הישר סוף פרק ע"ה שכתב שהוא מדאורייתא עי"ש והוא פלא. אחר שנים רבות נדפס ס' עמודי אש לידידי הגאון מוהר"י אייזשטיין יצ"ו וראיתי שם בחי' על הירושלמי פ"א דשבת ה"ד שתמה כן ע"ד קב הישר הנ"ל ובקונטרס אסיפת דינים במערכת בישולי א"י הבאתי איזה פרטים בדינים אלו עי"ש:

<b>ע</b> <b>בישול</b> ושליקה החילוק שביניהם בין תבין בדברי מרן חיד"א במחב"ר יו"ד סי' נ"ב אות ל"ו רמזו ביעיר אזן מערכ' זו ובמ"ש על דבריו הג' בית אפרים לטרפיות בקונטרס הראיות סי' כ"ז (דף קי"ד ע"ב מד' לבוב) ועיין להרבנים כרם שלמה (חאאס) יו"ד סו"ס פ"ז יד שאול סי' רי"ז סק"ב ערוך השלחן סי' תע"ג וסי' תרמ"ח אות ה' רבינו הרלנ"ח סי' ט' נחמד למראה ח"א דף קס"ז ע"א משק ביתי אות תצ"א:

<b>עא</b> <b>בעיא</b> לא בעי בש"ס אם לא נ"מ לדינא הרא"ש בפסקיו לחולין דלא כרש"י שם כ"כ הרב ויקרא אברהם דף קי"ח אות י"ג דברי הרא"ש הם בדף י"ז ע"א בבעיא דאברי בשר נחירה ולפי הנראה לא ראה דברי ב' המאורות הגדולים יד מלאכי אות צ"ב ויעיר אזן מע' זו אות ד' עיש"ב ועיין רש"י שבת כ"ח ע"ב ד"ה אלא וכו' מאי דהוה הוה וקשה דנימא משום דרוש וקבל שכר הוא כמ"ש בחולין שו"ר מ"ש הריטב"א שם דלישנא משמע דאתי לאשמועינן דבר הוראה עי"ש. ומ"ש זה הי"מ גדול שם דמצינו בר"פ ז' דנגעים יכו' עי"ש. כמו כן מצאתי מימרא דרב שבת ל"ה ע"א המטלטל טהור עי"ש ומה שהקשה הרב תהלה לדוד ח"ב דף ע' ע"ב ד"ה ואגב אש"ס דמכות דף ז' ע"א במאי דבעיא בש"ס במילתיה דראב"ע דמאי נפ"מ מאי דהוה הוה עי"ש לא זכיתי להבינו:

<b>עב</b> <b>בין</b> זה לזה כשאמרו איזה שיעור בין שני דברים כגון ממקום פלוני למקום פלוני כך וכך או בין אכילה כו"כ אם גם הדברים ההם בכלל השיעור או דוקא ריוחא דביני ביני עיין מה שהאריך בזה הרב פתח הדביר בח"ג סי' מש"ה ובמ"ש ע"ד הג' ר' זלמן (שבס' תולדות אדם מאמר ב') עיין מ"ש בזה הג' בית אפרים בשו"ת א"ח סו' נ"א רמזו הג' מוהר"צ הירש חיות בהגהותיו לתענית דף ה':

<b>עג</b> <b>בנים</b> כשאין עושים רצונו ש"מ אי נקראים בנים דנחלקו ר"מ ור"י כנודע עיין למרן חיד"א בחומת אנ"ך ר"פ ויקהל דקי"ל כר"מ אך ביעיר אזן במדבר קדמות מע' זו אות ב' כתב בשם הרמב"ן פרשת האזינו דקי"ל כר"י ועיין להרבנים אמת ליעקב נינייו דף צ"א ויוסף אברהם פ' וילך דף צ"ד, ולעיל אות נ"ד נמשכתי אחר דברי הרב נאות יעקב דנקיט בפשי' דקי"ל כר"מ והא קמן דאינו פשוט. וגם בעיקר דבריו יש לפקפק דדוקא לגבי קוב"ה אמרינן דכשאין עושין רש"מ אינם ראוים לקרותם בנים לה'. אבל לגבי בני אדם אף כשאין עושין רש"מ נקרא בן לאביו:

<b>עד</b> <b>בשר</b> אדם חי אם אסור יש בזה ג' סברות אסור דאורייתא מותר מה"ת ואסור מדרבנן מותר גם מדרבנן, עיין ביו"ד סי' ע"ט ועיין ביד דוד שם שהביא דעת כמה מרבנן בתראי דסברי דנקטינן להחמיר כדעת הרמב"ם דאסור מן התורה עיש"ב, ועיין למרן חיד"א במח"ב יו"ד סי' ח' אות ב' דכ' בפשיטות דנקטינן דאפילו מצות פרוש אין בו וכמ"ש הרפ"ח וכו', ועיין בשו"ת שואל ומשיב מהדורא ג' ח"א סי' מ"ג אי פליטת בעלי חיים אוסרת:

<b>עה</b> <b>בי</b> דינא בתר ב"ד ל"ד אי אמרינן כן גם בזה"ז, עיין להרבנים מקנה אברהם אות נ"ח, יעיר אזן מערכה זו אות כ"ה סמיכה לחיים דף נ"ז ע"א ועי"ש כמה חילוקים בענין זה, ובחקקי לב ח"א דף ע"ח ע"ג, ובחקת החיים הנד"מ דף ב' ע"ב, ועיין חיים ביד דף ח' ע"ג, פורת יוסף דף מ"ב:

<b>עו</b> <b>ברבי</b> אם הוא שם העצם או שם התואר ר"ל גדול הדור, האריך בזה מרן חיד"א בשם הגדולים ח"א מערכה זו, ובמחב"ר א"ח סי' קי"ב ועיין להג' נו"ב מ"ת א"ח סי' קי"ג שחילק היכא דמזכיר ברבי אצל השם ר"א ברבי וכיוצא הוא לשון כבוד וכו' ומ"ש ע"ד רש"י חולין י"א ע"ב עיין במחב"ר שם מה שביאר בזה ובחולין ק"ו ע"א כתב רש"י ר"ג ברבי בנו של רבי וכתב רבינו המי"ט שם דאע"ג דבשאר דוכתי מפרש גדול הדור הכא פי' האמת, ועיין סוכת דוד אשר בסו"ס בית המלך דף י"ד ע"א:

<b>עז</b> <b>בטלה</b> דעתו אצל כל אדם נראה דגם לקולא אמרינן הכי כדמוכח משבת צ"ב ע"ב עי"ש וכ"ת כיון דאיכא למיחש משום חוב"ע משו"ה מאי דפטרינן ליה מקרבן לא חשוב קולא א"כ מש"ס שבת צ"א ע"א מוכח דאמרינן לקולא. וע"ע שבת קמ"ד ע"ב ובפוסקים סי' ש"כ דמתבאר דאמרינן לקולא וכן מוכח מפסחים מ"ד ע"א ונזיר ל"ו ע"ב עי"ש וע"ע מנחות פ"ז דף ע' ע"א דאי גחין ואכיל בט"ד אכ"א, וע"ע ברכות מ"ב ע"א והרא"ש שם סי' ל' ובפוסקים סי' קס"ח ס"ו ואין לומר דמשום ס' ברכות הוא דאזלינן לקולא דלגבי בהמ"ז לא שייך סב"ל אלא דלפי מ"ש הג' מוהר"ש זלמן בש"ע שלו סי' קס"ח סי"ב דמה"ת די בברכה אחת מעין ג' עי"ש י"ל ראיה זו. ומ"ש הרא"ש שם בשם הר"מ והראב"ד לא ידעתי מקום מחלקותם כי בפ"ג מהל' ברכות לא ראיתי זכר מזה כמ"ש הרואה. ושו"ר להרב מעש"ר שם שנתעורר בזה עי"ש וגם יש להבין סברת הראב"ד שהביא הרא"ש דלפי הנראה י"ל כס' הרמב"ם מש"ס ברכות ל"ה סוע"ב ואי קבע עליה מאי איכא למימר וכו' בטלה דעתו וכו' עי"ש והגם שיש לחלק בין מין לשיעור מי גילה לנו רז זה לחלק וסתמא דמילתא כי הדדי נינהו ופלא בעיני כי לא ראיתי מי שנתעורר בזה וצ"ע וע"ע רש"י חולין ל"ג ע"ב ד"ה ודלא כר"י ודף ק"מ ע"ב ד"ה דילמא ומג"א סי' ט"ז סק"ב ומרן הב"י בשם הרשב"א לענין חציצה עי"ש ומג"א סק"ו ובב"י יו"ד רס"י קצ"ח וב"ח ויש"ש חולין פ"ח סוס"י כ"א ודוק. שו"ר משנה שלמה שנינו במסכת כלים פרק מ"ט הסל והכלכלה וכו' שהתקינם לישיבה טהורים ופי' ז"ל שם משום דבט"ד אכ"א עי"ש וע"ע שו"ת הרדב"ז ה"ד הרבנים מג"א סי' קנ"ח ופה"ד שם אות ב' שכתב בט"ד אכ"א לקולא עי"ש ועיין רש"י פסחים דף ב' ד"ה משעת האור, ועיין שיורי ברכה יו"ד סי' קי"ג ובספרו מחזיק ברכה א"ח סי' רנ"ד אות ב' לענין בש"ג בדבר הנאכל כמו שהוא חי ויש מי שאינו יכול לאכול אותו הדבר בלא בישול אי אמרינן בט"ד אצל כל אדם ולא יאסר עליו משום בש"ג, וכן לענין גזרת חיתוי עי"ש:

<b>עח</b> <b>בטלה</b> דעתו אי אמרינן באתרוותא עיין להרבנים פר"ח יו"ד סי' קי"ג ס"ג ד"ה ויש לדקדק וכו', ומרן חיד"א בשיו"ב שם וביעיר אזן אות כ"ז וקהל יהודה דף מ"ג ע"ד ולהג' מוהרי"ש הלוי נר"ו בנימוקיו על הירושלמי בהשמטות לריש מס' כלאים ברכ"י א"ח סי' קס"א מג"א סי' ש"א ס"ק ט"ו מחזיק ברכה א"ח סי' רנ"ד אות ב':

<b>עט</b> <b>בטלה</b> דעתו וכו' לענין דברים המאוסים, כ' הרפ"ח סוס"י קט"ז דבכל הדברים המוזכרים שם אם הוא נפש היפה לא אזלינן בתריה אלא בטלה דעתו אצל כל אדם, ובשאר דברים דאיכא דמימאסי בהו ואיכא דלא מימאסי למאן דלא מאיס ליה שרי עי"ש ובמקומות שציין והרב משנת ר"א ח"ב בזכרונות דף כ"ב אות צ"ח כתב דהרב כנה"ג ס"ל דאף דלדידיה אינו מאוס אזלינן בתר רובא דעלמא ולהרפ"ח אזלינן בתר דידיה וכו' ע"כ ולפי מה שמתבאר מדברי הרפ"ח וכנז"ל צ"ל דהרב כנה"ג מחמיר גם בדברים שלא הוזכרו בסי' קט"ז ולא ידעתי איה מקום דברי הרב כנה"ג כי עיינתי בכנה"ג במקומות אשר דבר בזה הרפ"ח ולא חזינא כהס' זולת שבסי' ק"ד סוף הגב"י כתב לעיין בסי' קט"ז ול"ז למצוא דברי חפץ בכנה"ג אשר לפני, וע"ע תוס' מנחות ע' ע"א ד"ה בצי עוף וכו' מ"ש בשם ר"ת וע"ע להרב פר"מ באשל אברהם סי' קנ"ד ס"ק י"ט בשם הרבא"ר ובמ"ז שם סק"י ולהרב פתח הדביר ח"ג סי' רס"ד אות ח' ולהרב הלבוש יו"ד סי' ס"ו ס"ז:

<b>פ</b> <b>במתניתא</b> תנא כ"מ שהובא בתלמודינו איננה ברייתא מר"ח ור"א וב"ק ולוי שסידרו ברייתות שלהם בא"י רק ברייתות בבליות כמו תני ר"י או אייתי מתניתא בידיה וכל דלא נשנית בי ר"ח ור"א אינם עיקר לפסק הלכה כ"כ הג' מוהר"ץ הירש חיות לגיטין דף ו' ע"ב שהכריח כן במ"א:

<b>פא</b> <b>בעיא</b> מצינו בכמה דוכתי דבעי הש"ס כמעט דברים בלתי אפשריים, עיין להג' יד מלאכי תוך אות צ"א מה שציין ועי"ש הטעם ועיין בספר כל החיים אות כ"ב שציין משנת חכמים אות שכ"ה ואמצ"א:

<b>פב</b> <b>ביטול</b> איסורין לכתחלה, עיין מ"ש במערכת האל"ף (אין מבטלין איסור לכתחלה) בס"ד:

<b>ובמאי</b> דאמרינן חד בתרי בטיל רשמתי במערכת החי"ת אות ע"ט:

<b>פג</b> <b>ביטול</b> אי שייך בדבר שתחלתו ע"י תערובת, עיין להרב מוהריט"א בגט מקושר דף ע"ג ע"ג ומ"ש ע"ד הרב מוהרי"ף ה"ד מר בריה בס' חיים ומלך בהל' מקואות דף ט"ז ע"ב משנה למלך פ"א מהלכות מטמאי מו"מ, כרו"פ סי' י"ד וסי' ק"ב, נו"ב מ"ת יו"ד סי' נ"ד, ישועות יעקב יו"ד סי' י"ד, ועמ"ש בזה בשו"ת השיב משה יו"ד סס"י ל"ח דף כ"א ע"ג ומ"ש ע"ד בשו"ת בית שלמה יו"ד סוס"י קע"ז בהגהה מבן המחבר, ועיין בשו"ת חת"ס או"ח סי' קל"ג ובמ"ש ע"ד בשו"ת בית שלמה א"ח תוך סי' ע"ב, שו"ת ענג יו"ט סי' ל"ד ד"ה אולם, שם אריה א"ח סי' ח' ד"ה עוד יש לכאורה, שו"ת עטרת חכמים א"ח סי' ה', ישרי לב דף י"ז ע"ב ד"ה וכזאת:

<b>ואי</b> שייך ביטול באדם באדם או אמרי' בעלי חיים חשיבי ולא בטלי, בס' מערכי לב ח"א דרוש נ"ג דף קי"ח ע"ב כתב בשם משאת שה חיו"ד סי' א' דיצא לידון בדבר חדש דבתערובת אדם באדם לא אמרינן בע"ח חשיבי ולא בטלי וכתב ע"ד דאין דבריו נראים וכמו שהאריך בחק"ל יו"ד סי' פ"ט להוכיח דגם באדם אמרינן בעלי חיים חשיבי ולא בטלי:

<b>ואי</b> שייך ביטול בדבר המחובר לקרקע או חשיבי ולא בטלי רש"י בגיטין דף נ"ד גבי נטיעה של ערלה וכלאי הכרם שנתערבו כ' דכ"ז שהוא במקומו כמחובר חשיבי ולא בטלי, ובפר"ח במים חיים בנימוקיו לגיטין כ' דלהרמב"ם מחובר לא חשיב ובטיל. ובמערכי לב הנ"ל כ' דהראב"ד בתומת ישרים סי' רל"ט והגמ"ר פ"ק דקיד' כ' דלא בטיל וציין למ"ש בחק"ל יו"ד סי' ק"ז:

<b>וכתב</b> עוד במערכי לב שם דאי מחובר חשיב ולא בטיל כ"ש קרקע דל"ב וכן מתבאר מדתנן פ"ט דתרומות מאה לגינה של תרומה ואחד של חולין וכו' ופי' הר"ש דכיון שזרעה אין הקרקע עולה וכן הוא בתוספתא להדיא, ועיין בפרמ"ג או"ח סי' תס"א במ"ז סק"ד ואם ספק שא"י מקומו איה לכאורה אף בקרקע יבש ביבש חד בתרי בטיל ועי"ד קי' בחנות קבוע ודברי הכריתות בנחל איתן וכו' ובפריי שם הארכנו (עי"ש בשפ"ד סקי"ד בד"ה החלק השני) ובשו"ת חקקי לב א"ח סי' י"ד דף י"ח ע"ב ה"ד הפרמ"ג ושם בהשמטות דף קי"ט ע"ב דחה דבריו ע"פ מ"ש בס' מערכי לב הנ"ל:

<b>וביטול</b> איסורין דרבנן אי סגי ברוב או בעינן ששים רשמתי במערכת האל"ף אות ת"א ועי"ש בהשמטות:

<b>פד</b> <b>ברכת</b> המזון דאורייתא היינו באכל כדי שביעה ולענין כביצה אי הוי שביעה מדאורייתא, עיין מה שרשמתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת ברכות סי' ד' אות י"ב:

<b>ואי</b> ברכת מעין ג' דאורייתא רשמתי שם סי' א' אות ל"ה, ועיין בשו"ת מוהרי"מ סי' נ"ה:

<b>פה</b> <b>בהמה</b> מעוברת אם מקבלת זכר, עיין בכורות דף ח' גבי נחש לכמה מוליד והא שמושי משמש וכו' וברש"י, ועיין להרבנים דרך המלך דף פ"ו ע"ד, משק ביתי במערכת הפ"ה אות שפ"ה ומ"מ בסה"ב מנחה טהורה דף ק"ד ע"א:

<b>פו</b> <b>בן</b> תלמיד נקרא בן כידוע מדרשת רז"ל וכן אני קורא לתלמידיי העי"א בני, וכן מצינו דבזמן התלמוד היו קורים לתלמידיהם בנים ועיין לקמן אות צ"ד אות קטן יו"ד:

<b>פז</b> <b>בדיקה</b> לענין מה דצריכה בדיקה לספירת ז"נ כמבואר ביו"ד סי' קצ"ו כ' הגאונים חות דעת שם אות ג' בביאורים וסד"ט שם סקט"ו דבדיקה זו היא מה"ת עי"ש. והרב מוהר"א לארידו הו"ד בשו"ת חיים ביד סי' מ"ח שקו"ט בזה להוכיח דבדיקה זו היא מה"ת עיש"ב:

<b>פח</b> <b>בד"א</b> דקי"ל דהוא לפרש אם הוא גם בברייתא, עיין להרבנים יד מלאכי אות ש"ב, ומקנה אברהם מהדורא בתרא אות ר"ג ועיין בפירוש המכונה לרש"י בנזיר דף ל"ב ע"א ד"ה לישנא אחרינא דנשתמש בכלל זה בדברי התוספתא:

<b>פט</b> <b>בני</b> מקרא אי דינם כישראל לכמה דברים, עיין לקמן במערכת הקו"ף אות נ"ג:

<b>צ</b> <b>בעיא</b> בבבלי ופשיטות בירושלמי היכי נינקוט, עיין למרן חיד"א ביעיר אזן מערכה זו אות י"א, ובשיורי ברכה יו"ד סי' קמ"ה אות א', ולהרב באר יעקב שרמז שם, ולהרב שער המלך בחופת חתנים ס"ד ד"ה האמנם. ועתה ראיתי מ"ש הר"ן בסופ"א דתענית עמ"ש הרי"ף בשם הירושלמי אבל ומנודה שהיו מהלכין בדרך וכו' עי"ש דמבואר בדבריו דפסקינן כס' התלמודין ולא כפשיטות הירושלמי וגם הריב"ה בק"פ הרא"ש שם אות י"ט הבין בדעת הרא"ש כמ"ש הר"ן בדעת הרי"ף ולכן השמיט מנודה עי"ש וע' מ"ש הרבנים הנ"ל בדעת הר"ן וצ"ע (ועוין לקמן במערכת ה"ה אות קי"ג) ועיין להרב מאמר מרדכי לגיטין דף קי"ח ע"ג, ומ"ש בשו"ת רמ"ץ א"ח סי' ט' אות א' בבעיא דר"ל בע"ז מ"ו לולבו מהו למצוה דלא איפשיטא בש"ס דילן ומהירושלמי פ"א דביכורים נראה דאיפשיטא לקולא, וכבר כתבו הפוסקים דכיון דאין הירושלמי סותר בהדיא להבבלי ראוי לפסוק כוותיה ע"כ הנה לפי כל הרשום עיניך הרואות דאינו פשוט לומר כן ואדרבה דעת הרבה פוסקים דנקיטינן כהבבלי, ועיין ביד מלאכי במערכה זו אות צ"ד ובמראה הפנים ע"ד הירושלמי דסנהדרין בפ' חלק ה"ז ד"ה נישמועינה מהדא דבהרבה מקומות מוזכר דהרמב"ם פוסק כפשיטות הירושלמי ושכ"כ מוהריק"ו שרש ק' ורמז למ"ש בפ' השואל (את הפרה ה"ג ד"ה שאלה מן), ועיין בשו"ת מוהר"ם מרוטונבורג האחרונים בחא"ח סוף סי' ט' בדברי המה"פ הנ"ל, ובזכרונות הג' חק"ל שבספר ישרי לב מערכת הלמ"ד אות ל"ז כ' דמוכח מתוס' קידושין דף י' ד"ה ומקבל לפי מ"ש שם מוהרש"א דנקיטינן כפשיטות הירושלמי נגד ש"ס בבלי וכן ממ"ש מרן ב"י יו"ד סי' ר"מ גבי בנו והוא רבו עי"ש דבין להר"ן ובין למרן נקיטינן כפשיטות הירושלמי:

<b>צא</b> <b>ביתו</b> זו אשתו אי הויא ביתו בקידו' לחוד או בעי' חופה, עיין להג' פר"ח בס' מים חיים הלכות יוה"כ פ"א ה"ב דפליגי הש"ס דידן עם הירושלמי בזה ולהירושלמי סגי בקיד' ועיין להג' שעה"מ בהלכות אישות בחופת חתנים ס"ד ד"ה האמנם וכו' דמעיקרא הוה בעי למימר דלהירושלמי שהביאו תוספות יומא דף י"ג ד"ה לחדא דמקדש ביוה"כ ה"ה דכניס לה ביוה"כ ומזה הוקשה לו על ס' הר"מ דבעי חופה הראויה לביאה. ושוב הביא דברי הג' פר"ח הנ"ל ונראה דמודה לו עי"ש, והרב יד דוד בחי' לפב"ת דיומא ע"ד ע"ו ע"א נראה שהבין דהכי מסיק השער המלך הנ"ל דלהירושלמי גם חופה היה עושה הכהן גדול ביוה"כ, ושוב הביא מ"ש הפ"ח וכ' עליו שהוא דוחק ומסיק דהירושלמי ות"ד פליגי בתשמיש אם הוא מדאורייתא או מדרבנן עי"ש ומדברי השעה"מ שרשמתי אין נראה כן כמ"ש הרואה (בי"ד שם כתב בשם שעה"מ ח"ב דף נ"ה והשעה"מ שבידי הוא מדפוס חדש ואי אפשר לכוון הדפים ואולי מ"ש הי"ד בשמו הוא במ"א), אף גם תמיה לי דהגם דהג' שעה"מ שם צידד לומר דמשום איסור דרבנן לא חשיב חופה שאינה ראויה מ"מ עין ל"ו תשורינו שם בסו' דנחית להאי ספיקא ושקו"ט בה ומסיק להוכיח מדברי ה"ה והג"א דגם משום איסור דר' חשיב חופה שאינה ראויה לביאה לדעת הר"מ וכ' שכן מבואר בתשו' הריב"ש עי"ש ורמזו השעה"מ עצמו. ומעתה הרי הוא בבל יאמר דהר"מ ס"ל דגם להירושלמי היה כונסה וחשיב חופה הראויה משום דשאר עינוים דרבנן לדעת הירושלמי כמ"ש הרבי"ד ז"ל כמבואר. ומ"ש דודאי ארוסה לאו ביתו היא לא ידעתי מנ"ל הא דנהי דש"ס דילן הכי ס"ל מ"מ לא נפלאת היא לומר דהירושלמי ס"ל דכיון דע"י אירוסין חשיבא אשת איש גמורה (עיין רמב"ם ריש הל' אישות ולעיל במערכת האל"ף אות שמ"ו) היינו ביתו דקאמר רחמנא והנה אמת דמדברי התוס' במס' ביצה דף ל"ו ד"ה והא נראה דס"ל דלדעת הירושלמי נמי היה כונסה לחופה שכ' ולישני וכו' מצוה לישא אשה אחרת עי"ש ולא כתבו מצוה לקדש ודוחק לומר דכיון דלא נחתו הפוס' להכי לא דייקי בלישנא ועכ"פ לדעת הר"מ שפיר י"ל כמ"ש הג' פ"ח והסכים לזה הג' שעה"מ, ואף אי נימא כמ"ש הרב יד דוד דגם להירושלמי לא סגי בקידושין אלא בעי נמי חופה מ"מ ודאי דהיינו בלא ביאה דכיון דביוה"כ הוא דהוה מקדש לה הרי אינו רשאי לבא עליה ביוה"כ ובעכ"ל דבלא ביאה נמי מיקרי ביתו ודברי הרב שכנה"ג סי' תרי"ט ה"ד הרב ש"ץ דף רצ"ט ע"ד שכ' בשם מוהרמ"א סי' קכ"ה דאפשר דלא מיקרי ביתו בחופה בלא ביאה אחרי המחי"ר תמוהים מאד דמבואר הוא בירושלמי בהפך כאמור וצ"ע, ועיין בס' ימי שלמה בהלכות עריוה"כ שקדם בתמיה זו ע"פ משמעות הסוגיא ודברי הרב פ"ח הנ"ל ולדידי מוכרח כן לשיטת הירושלמי דס"ל דלא היה קודם יוה"כ אלא הזמנה לבד והקיד' וכניסה לחופה (למאן דס"ל הכי) היה ביוה"כ עצמו כאמור, ועיין להג' שאג"א סי' צ"ג שהכריח דע כ כניסה זו בלא ביאה דהא ר"י דאמר אף אשה מתקנים לו ר"ל בתוך שבעה הימים ואי אפשר לו אז לגשת אל אשה וכמ"ש בש"ס שמא תמצא ס' נדה וכו' עי"ש והג' תשובה מאהבה סס"י קל"ה כ' עד דודאי כניסה זו היתה גם בביאה ויכול לבעול דדוקא באשתו הוא דאיכא משום ס' נדה וכו' אבל האשה המתוקנת לו שהיא בתולה אף אם תמצא דם תלינן בדם בתולים ואפילו אם תראה דם אחר מעל"ע אינה מטמאה למפרע וכו' עי"ש, ולפי זה נתישבה דעתנו דלא תיקשי לן דברי מוהרמ"א הנ"ל מסוגית הש"ם דילן דאין הכרח לומר כניס ולא בעיל כמובן והרב דברי ריבות סי' ש"ה האריך להוכיח דאין בכלל אשה ארוסה מסוגיא דפ"ק דיומא ומ"ש שם ללמוד מזה לגזרת רגמ"ה שלא לישא שתי נשים דאין בכלל זה ארוסה יש לפקפק דלשון תורה לחוד ולשון חכמים לחוד כדאמרי בכמה דוכתי (עיין תוספות בקידושין דף ל"ז ד"ה ממחרת) אלא דמ"מ כל שאין לנו הכרח לומר בהפך מסתברא ודאי לומר שלא לחלק בין לשון תורה ללשון חכמים, ועיין מה שרשמתי בקונטרס אסיפת דינים מערכת אישות סי' ב' אות י"ג:

<b>והא</b> דאמרינן ביתו זו אשתו לאו דוקא בביתו הכתוב בתורה אלא גם בלשון חכמים ביתו זו אשתו כן הכריח הרב פר"ח בליקוטי א"ח סי' רצ"ח וגם בלשון בני ביתו נכללת אשתו עי"ש:

<b>צב</b><b> </b><b>בתר</b> השתא אזלינן או בתר מעיקרא, עיין מה שרשמתי במערכת האל"ף אות שמ"ט:

<b>צג</b> <b>בשר</b> בחלב זכר או מתה מדאורייתא שרו ומדרבנן אסור, כמ"ש ה"ה פ"ט ממ"א אבל נראה מדברי הרשב"א דחלב זכר ליכא איסור אפילו מדרבנן ממ"ש בתה"ב שיש בב"ח מותר לגמרי לבשר דגים וכו' אי נמי בשר בהמה בחלב זכר ובחלב קיבה עכ"ד הרב ארעא דרבנן אות צ"א דברי הרמב"ם בחלב מתה הן שם הלכה ל' וכתב ה"ה שסובר הרמב"ם דבכל אלו (היינו מי חלב וחלב מתה וחלב זכר שכתב שם ביחד ועליהם כתב פטור) הוא פטור אבל אסור עי"ש ומזה משמע ליה להרב אר"ד דאיסורם רק מדרבנן והיינו דוקא ענין בישול אבל לענין אכילת בשר בחלב מתה דעת מרן הב"י ביו"ד סי' פ"ז (ד"ה כתב הרמב"ם) דאסור מדאורייתא משום נבלה והרב הדרישה שה תמה ע"ז וס"ל דאינו מדאורייתא דדמי לביצת נבילה דמבואר בסי' פ"ו דאינו אלא מדרבנן משום דלא גדלה באיסור ואינו מגוף העוף וה"ן החלב נתהוה בחיים ולא גדל לאחר מיתה וכו' והרב"ח בקו"א שם כ' דלא דמיא לביצה דדמי כמאן דמנחא בכדא אבל חלב כיון שנבלע בגומות חשיב כגופה וא"כ אסור מה"ת עי"ש. והרב פרי מגדים בשפתי דעת סי' פ"ז אות י"ד כ' וז"ל כבר כתבנו במ"א חלב נבילה יש בו איסור תורה אלא שאין לוקין עליו והפרישה כתב, דהוא מדרבנן כביצת נבילה והבית חדש כ' בקו"א דלוקה עליו ובסי' פ"א כתבנו דלדעת הרמב"ם יש בו איסור תורה ולא מלקות ע"כ ובסי' פ"א בש"ד סק"א כתב וחלב נבלה כ"כ דאיסור תורה יש בו ולא מלקות דלא כפרישה וכו' ודלא כלח"מ פ"ג ה"ד ממ"א (לפי הנראה ט"ס הוא וצ"ל פ"ו ה"ט ע"ש) ועיין לח"מ שם עכ"ל מה שרמז בב' מקומות הנ"ל שכ"כ במ"א וכו' לפי הנראה כונתו למ"ש בפתיחה להלכות מליחה ששם הביא מ"ש הדרישה והב"ח הנ"ל וכ' שם וז"ל ואני תמה איך יאמר חלב מתה מותר מה"ת והא ציר נבילה דבר תורה הוא כמבואר בסי' פ"א מהטמאים ומוכח בבכורות ו' ע"ב דחלב הוי כציר דפריך למה לי גמל ועי"ש בתוס' ד"ה לאסור וה"ה ציר נבלה וחלב שלה הוי ודאי ד"ת ומלקות אין בו וכו' עי"ש מ"ש להכריח דמלקות אין בו. והנה מ"ש דמבואר בסי' פ"א דציר נבלה הוא ד"ת לא חזינא כי האי סימנא דכל הפוס' שם לא הזכירו אלא ציר טמאה וטרפה אבל ציר דנבלה לא הוזכר כלל, איברא דגם הג' פר"ח בסי' ע' ס"ק י"ח כתב דציר נבילה וטרפה ושרצים הוי מדאורייתא כמ"ש התוס' והרשב"א בפ' גיד הנשה (דף צ"ט ע"ב אמ"ש בש"ס דציר הוא זיעא בעלמא) דלא כמוהר"ם שהביא המרדכי דציר נבילה וטרפה מדרבנן דליתא וכו' ע"כ ועיינתי שם בתוס' ולא הוזכר ציר דנבלה אלא דטרפה כיעי"ש ואולי משמע להו דכי היכי דאסרי' ציר דטרפה אע"ג דליכא קרא לזה אלא דילפי' מציר דטמאה הכי נמי אית לן למימר בציר של נבלה דמאי שנא, והוא דוחק וצ"ע:

<b>והנה</b> ע"ד הפרמ"ג הנ"ל הקשה אברך אחד הי"ו דמה ענין חלב טמאה לחלב מתה דאף דחלב טמאה הוי כמו ציר ואסור מהטמאים. היינו משום דהחלב הוי דבר היוצא מן הטמא והוי כמו ציר אבל חלב מתה הוי כביצת נבלה כלומר כמו ביצת נבלה שנתגדלה בחיי העוף ולא אחר מיתה ולכן מותרת מה"ת ואף החלב כן שנתגדל והיה כנוס בבהמה בעודה בחיים ולא אחר מיתה עכ"ד הי"ו. והנה חילוק זה לא נעלם מהפמ"ג דהן הן הדברים שכתב הדרישה לחלק בדבר כמו שכ' לעיל בשמו. ולכן הציע הפמ"ג מקום דמבואר בסי' פ"א דציר נבלה אסור מה"ת וא"כ כיון דמוכח בבכורות דחלב דינו כציר ובציר דנבלה פשיט"ל דאסור מה"ת א"כ ממילא קם ליה חלב דנבלה באיסור תורה כיון דחלב דינו כציר דודאי אין סברא לומר דחלב דטמאה דוקא הוא דדינו כציר ולא חלב דנבלה. ומהאי טעמא הוא דהוצרך להצעתו דציר נבלה הוא מה"ת וכו' כי היכי דלא נידחי דאין ראיה מסו' דבכורות וזה פשוט. ובאמת נראה דעכ"ל דחלב אינו דומה לביצה וכמ"ש הב"ח הנ"ל מדחזינן דבביצת טרפה אינו פשוט דאסור מדאורייתא דהגם דהריב"ה בסי' פ"ו כ' בשם סה"ת דספק נבלה לקולא וס' טרפה לחומרא וכ' מרן בב"י דהטעם משום דביצת נבילה מדרבנן וביצת טרפה מדאורייתא מ"מ אינו מוסכם דהרי בשט"מ לב"ק לדף מ"ז ע"א כ' בשם תוס' שאנץ דגם ביצת טרפה אינה אסור אלא מדרבנן כמ"ש בשמו הרב יד דוד סי' פ"ו הגב"י אות ח' וכ"כ בכנה"ג שם הגב"י אות כ"א בשם מוהרע"י בכ"י שכתב דלפי מ"ש הר"ן דביצה פירשא בעלמא הוא דחשיב ומשו"ה בנמצאת בתרנגולת מותר לאוכלה בחלב ובטרפה דמדאורייתא החמירו בה א"כ לפי דבריו נראה דביצת טרפה לא אסירא מדאורייתא עכ"ל (ויתכן להעמיס כן בדעת בה"ג שהביאו התוס' חולין דף נ"ח ע"א וכל הראשונים שם דמחלק בין בשר עוף בחלב דרבנן לטרפה דאורייתא דהיינו מה"ט משום דס"ל דביצה חשיבא פירשא וכו') הרי דבביצת טרפה איכא מ"ד דהוא מדרבנן, ואילו בחלב טרפה מוסכם לכ"ע דאסור מדאורייתא. ע"כ לומר כמ"ש הרב"ח דחלב אינו דומה לביצה כיון דמובלע בגומות חשיב כגופה וכשמתה ונתנבלה בשרה וכל אבריה אף החלב בכללם ואחר איזה ימים הראה לי תלמידי לנצ"ח הי"ו מ"ש בשו"ת שם אריה חיו"ד סי' נ"ב דמ"ש הפרמ"ג דהוי כציר נבלה הוא תמוה. ולא פי' מהו התימה ואולי כונתו למ"ש האברך הנ"ל וס' ערוגת הבושם שרשם שם אמצ"א וכ' דבמקום אחר הביא ראיה לדברי הפרישה מבכורות דף ו' דלומד הש"ס דחלב שרי מחריצי חלב וכדומה שתמהו דילמא מיירי בחלב שחוטה דליכא איסור אמה"ח ולדעת הפרישה ניחא דהשחיטה לא מהני להחלב דכנוס ועומד דמי. ושהביא דברי התוס' בכורות דף כ"ה שמבואר מדבריהם דגם להס"ד ליכא בחלב שחוטה אמה"ח וזה דלא כהפרישה ע"כ. והנה מה שהביא מבכורות עיין להג' נו"ב במ"ת יו"ד סו"ס ל"ו שדחה ראיה זו דקי"ל לרבנן דחלבשחוטה אינו מעמיד. וכן הלימוד מבלי כסף ומחיר יין וחלב ל"ק די"ל דאולי אין טעם חלב שחוטה טוב שימשול בו תורה עי"ש ומ"ש דמתוס' מוכח דליכא בחלב שחוטה אמה"ח דלא כהדרישה לפי הנראה הוא ט"ס וצ"ל דאיכא במקום דליכא דאי ליכא משום אבמה"ח א"כ הוי כהדרישה דמדמי לה לביצה אלא דאין נראה כן מהוכחתו דהא הוכחתו לפי הנראה הוא ממ"ש התוס' שם ד"ה שער, דמאי דאסרי' חלב פסולי המוק' לאו בחלב שחוטה דההיא שרי לכ"ע מדבעי' למילף בפ"ק היתר חלב מדאצטריך לאסור בפהמ"ו ולא דחי דאיצטריך קרא לחלב שחוטה וכו' ומזה מוכח דבחלב שחוטה ליכא משום דררא דאבמה"ח דאי איכא משום אמה"ח בשחוטה לא הוה מידחי בהכי דסוף סוף הא שמעינן דחלב שחוטה בעלמא שרי אף דשייך ביה משום אבר מן החי וה"ה לחלב גמור. וצ"ל דלא כהב"ח במקום דלא כהדרישה:

<b>והנה</b> תו"ד הנז"ל כתבתי במכתבי להג' מוהרי"א בע"ס עמודי אש נר"ו וכ' אלי וז"ל ואת אשר עורר ע"ד הפרמ"ג שכ' דחלב נבלה אסור מה"ת כציר נבלה דמבואר בסי' פ"א דאסור מן התורה וע"ז כ' כת"ר דמ"ש דבסי' פ"א מבואר ל"ח כה"ס כלל וכל הפוס' שם לא הזכירו אלא ציר טמאה וטרפה והפר"ח בסי' ע' כ"כ בשם תוס' והרשב"א ועיינתי בדב"ק ולא הזכירו מדב"ר צי"ן כיעי"ש ודוחק לומר דס"ל כי היכי דילפינן ציר טרפה מדטמאה ה"נ ילפי' דנבלה עכ"ל. אולם אנכי הרואה דכל הפוסקים כלם בפה אחד אמרו דצ"ג אסור מה"ת ודימו אותו לטמאה דצירה אסור מהטמאים לאסור צירן ורוטבן ה"ה לנבלה דז"ל הסמ"ג מל"ת סי' קל"ז ובשר שחוטה שנמלח עם בשר נבלה אפי' בכלי מנוקב כבר בארנו שהשחוטה נאסרת מה"ת דצירן של טמאים מה"ת ואם ס' לחומרא עכ"ל. וכן הוא בסמ"ק סי' ר"ה בשר שחוטה שנמלח בנבלה אסורה וס' נמי אסורה משום דהוי ס' דאורייתא ע"כ. ובסה"ת סי' ס"ז כ' בשר שחוטה שנמלח עם בשר נבלה נאסר מה"ת ואם יש ס' אזלינן לחומרא עכ"ל. ובשערי דורא סי' כ' כתב אם מלח בשר נבלה עם בשר שחוטה אסורה מה"ת דציר של בשר נבלה אסור מה"ת כדאמר רבא הטמאין לאסור צירן ורוטבן. ובס' הוי ס' דאורייתא ולחומרא עכ"ל ובמרדכי פרק כל הבשר סי' תש"ז בשר שחוטה ס' אם נמלח עם נבלה ס' דאורייתא לחומרא ע"כ. וכ"ה באו"ה כלל י"ב בשר כשרה נבלה שנמלחו יחד ודאי בולע זה מזה וכו' והוא מטעם שציר טמאים דאורייתא וכו' ושם סי' ג' כ' דס' לחומרא מבואר דפשיטא להפוס' לדמות ציר נבלה לטמאה וכי ילפי' לאסור מהטמאין לאסור צירן וכו' ה"ה לדנבלה. וכ"כ היה פשוט בעיניהם עד שלא נמנעו להעתיק ההוא עובדא דרב מרי בר רחל דאימלח ליה בשר שחוטה בהדי בשר טרפה שבחולין קי"ב ע"ב והם העתיקו בשר נבלה כאשר תחזה בס' התרו' סי' ס"ו שכ' רב מרי בר"ח אימלח ליה חתיכה נבלה בהדי בשר שחוטה א"ל רבא הטמאין לאסור צירן ורוטבן, ובחי' הרשב"א חולין צ"ט ע"ב כתב ואע"ג דעובדא דרמב"ר דאמלחא ליה ב"ש בהדי בש"נ וכו'. ובתה"ב הארוך בית ד' ש"א כ' גרסי בפ' כה"ב רמב"ר אימלח ליה ב"ש בהדי' בש"נ, וברוקח סי' תי"א איסור נבלה שנמלח עם השחוטה אסורה דרמב"ר אימליחא ליה חתי' דנבלה בהדי שחוטה. וכן באו"ה כלל י"ב כדחזינא בעובדא דרמב"ר דאימליחא ליה ב"ש בהדי בש"נ וכו'

<b>והנה</b> לפום ריהטא היה נראה דכן היתה גירסתם בהש"ס דהעובדא הוה דאמלח ליה בש"נ ולא טרפה. אך אחרי ראי להרא"ש פרק כה"ב סי' ל"ג כתב גם הוא ר"מ אימלח ליה שחוטה בהדי' בש"נ. ועכ"ז כתב הוא שם סי' מ' כשהביא העובדא דר"מ ב"ר העתיק בשר טרפה. מוכח דמ"ש בשר נבלה הוא משום דדומה להם ציר נבלה עם ציר טרפה בלא הבדל כלל. וז"ל התורת חטאת כלל כ' סי' ב' ציר של בשר נבלה דאורייתא ובהגה' דבש"ד כ' דהכי קי"ל ולא קי"ל כתשו' מוהר"ם דאף ציר נבלה דרבנן עכ"ל. ולא תימא דמוהר"ם מחלק בין ציר נבלה לדטרפה דהא ליתא דהא תשו' מוהר"ם היא במרדכי פרק גיד הנשה סי' תר"ע ושם כ' בזה"ל ומיהו מה שאני רגיל לומר דציר נבלה וטרפה דרבנן דדוקא בשרצים דאית בהו קרא דהטמאים וכן בהמה טמאה דיליף בת"כ מטמאים הם הוי דאורייתא אבל בטרפה דליכא קרא הוי דרבנן ע"כ מבואר דלמוהר"ם גם ציר טרפה מדרבנן. אולם לפי מאי דקי"ל דלא כמוהר"ם גם ציר נבלה הוי דאורייתא, ועיין במנ"י בת"ח שם שכ' עמש"ש הת"ח דציר נבלה דאורייתא כ' לאו דוקא נבלה וה"ה טרפה עכ"ל מוכח דנבלה עדיפא ועכ"פ שוים הם, ועיין ביש"ש פ"ח דחולין סי' ע"ח שכתב ולו"ד ציר טרפה דציר נבלה דאורייתא וכו' מוכח דציר נבלה וטרפה שוים. וא"כ צדקו דברי הפרמ"ג דכיון דציר נבלה דאורייתא וחלב דומה לציר כמבואר בבכורות ו' ע"ב וכ"ה בסה"ת סי' ס"ו דחלב דומה ממש לציר ע"כ בודאי נבלה אסור מה"ת וזה ברור עכ"ד נר"ו ואפריון נמטיה דאנהיר לן עיינין אתא ואייתי מתניתא בידיה תורתם של ראשונים דמפורש יוצא מפ"ק דצי"נ אסור מה"ת (אף כי לא מצינא למימר ניתי ס"ת וניחזי כי הני ספרי די רשים לן לא שכיחי גבאי. אאסהדותיה דמני"ר ניסתמיך וניזיל) מיהו אכתי לא איפרק הפרמ"ג מחולשא דלא הול"ל כמבואר בסי' פ"א דמשמעותו הוא שכן מבואר בטור ושו"ע והא ליתא שם. גם הפר"ח שכ' שכ"כ התוס' וכו' הרי ליתנהו להני מילי בתוס' כאמור, ואחר זמן כתב לי דמ"ש במכתבו הקודם (הנ"ל) שלא היתה גירסת הראשונים בעובדא דרמב"ר דאימלח לי' בש"נ. הנה גירסת הרי"ף היתה דאימליחא ליה בשר נבלה, וכ"ה בא"ז הל' מליחה סי' תע"ג עכ"ד:

<b>ולענין</b> בשר בחלב זכר שכתבתי למעלה דפליגי בה קמאי דלהרמב"ם אסור מדרבנן והרשב"א ס"ל דמותר השגתי עתה ס' ערך השלחן חיו"ד וראיתי להרב בסי' פ"ז אות י"ז שכתב דהאו"ה כלל ל"א דין י"ג כתב דמותר ושהרב כנה"ג באות כ"א כתב שדעת הרי"ף נראה דאסור מדהשמיטו וכתב שכן משמע קצת מדאמרינן בחולין דף ק"ט ע"ב דאמרה ילתא לר"ן כל מאי דאסר לן רחמנא וכו' בעינא למיכל בשרא בחלבא ואמר ר"ן להאכילה כחל ולמה לא אמר לה הא איכא חלב זכר אלא ודאי דאסור ושפיר עבד דכתב דמשמע קצת די"ל דאמר לה מידי דשכיח וחלב זכר לא שכיח (השמטות):

<b>צד</b> <b>בני</b> ישראל אי ממעטינן גרים עיין מה שרשמתי באות ד' בענין זה וראיתי להרב יפה ללב נר"ו בסי' י"ד שעמ"ש מרן ציצית שעשאם נכרי פסול כתב דהוא מדכתיב בנ"י ושכן הוא במנחות דף מ"ב ושהתוס' שם דף ס"א כתבו גבי תנופה ולידה דמבני ישראל ממעטינן גר וגיורת וא"כ אמאי הכא אימעיטו עכו"ם דוקא וצ"י ע"כ ואילו היה רואה דברי הרבנים מע"מ ריש הלכות ציצית וברכ"י סי' תר"מ שה"ד באור לי סי' נ"א לא היה מצ"ע דגבי ציצית לא ממעטי' גר כמ"ש במנחות דף מ"ג ע"א משום דאתרבו מואמרת כמ"ש בברכ"י והמע"מ הוקשה לו אמאי איצטריך למימר דגר חייב בציצית פשי' ומני"ר אזיל בתר איפכא, דליפסלו גרים. שוב ראיתי להג' חק"ל בזכרונותיו שבספר ישרי לב דף ק"ט ד"ה ישראל שאחר שציין כמה דוכתי דישראל ממעט גר כתב צ"ע דבמנחות מ"ב ישראל ולא עכו"ם ובדף מ"ג גר חייב בציצית והרי כתיב בני ישראל וכו' ובסו"ד ציין לברכ"י ומחב"ר סי' תר"מ עי"ש ופשוט שע"פ מ"ש בברכ"י דואמרת לרבות נחה דעתו בזה:

<b>וחדשות</b> אני מגיד אשר ראיתי בחי' הגהות מצפה איתן שנדפס בהש"ס החדשים שבדפוס ראם בווילנא שבמס' סנהד' דף פ"ו ע"ד התוס' ד"ה בני ישראל תמה ע"ד מדתנא שם דף פ"ה מאחיו לרבות גרים וכ"כ הרמב"ם (וכמו שתמה בברכ"י) וכ' וז"ל וי"ל דאזלי לטעמייהו שכתבו בב"מ קי"א ע"ב דלחד תי' מאחיו ולא כל אחיו ממעט גר. ונהי דלתי' ראשון אינו מיעוט מ"מ ריבוי נמי לא משמע ולא מצי לאפוקי ממיעוטא דבנ"י. ומיהו י"ל כיון דאיתא בספרי מאחיו פרט לאחרים ש"מ דמבני ישראל לא ממעט גר דא"כ מאחיו למעט אחרים ל"ל. וגם מ"ש מזיבה וערכין מרבינן להו בת"כ מואמרת וכה"ג איתא בסוטה דף כ"ז וכן בסמיכה מרבינן מאדם ע"כ דברי הג' מצפ"א ודבריו נפלאו ממני דמ"ש דהתוס' אזלו לטעמייהו וכו' לא ידעתי איך נחה דעתו בזה דכיון דאמר מר דמהברייתא מוכח דמאחיו מרבינן גר איך הפה יכולה לדבר ולומר דהתוס' אזלי לשיטתם וכו' דמי מצו התוס' לחלוק על מה שמפורש בברייתא משום דאזל' לשיטתם ואדרבה משיטתם הנ"ל אית להו למיהדר שכן ראוי להיות חוזר כיון דמוכח מהש"ס דלא דרשינן ממאחיו למעט גר וה"ה גוימאחיך דמ"ש. גם מ"ש דלתי' א' נהי דלא הוי מיעוט וכו' איני מבין אמאי לא חשיב מיעוט מאי דדרשינן מאחיך מובחר שבאחיך דמשמעותו ולא מי שאינו מובחר והיינו מיעוטא, ומ"ש ומיהו י"ל וכו' וכוונתו ליישב בזה קושית התוס' דסנהדרין כמובן, קשה דא"כ חוזר ונעור קושית התוס' דב"מ קי"א הנ"ל דהא התם נמי דרשינן מאחיך ולא מאחרים ומינה נילף לגר דהוא כישראל דאל"כ ל"ל למעט אחרים וא"כ אמאי איצטריך מגרך:

<b>עוד</b> ראיתי בש"ס החדש הנ"ל בגליון מוהרש"א (להג' מוהר"ש איגר) ע"ד התוס' דסנהדרין דף פ"ו בנ"י מטמאין בזיבה אבל גרים ומשוחררים לא ממעט כתב וז"ל וכן בבכורות מ"ו ע"א נתגיירה מעוברת וכו' וברש"י שם עכ"ל הנה המציא לנו הג' הנ"ל דבר חדש שלא הוזכר בדברי התוס' והוא תימא רבתי על התוס' וכל רבנן קדישי הנז"ל שלא זכרו שרים משנה שלימה הנ"ל דגר כמו ישראל לפדיון הבן אף דכתיב בנ"י, וגם צריך לדעת מאיזה מקום נתרבו גרים. ומזה נתעוררתי דיש לתמוה עמ"ש בילקוט סי' תשנ"ה בשם ספרי זוטא הבאתיו לעיל באות ד' או"ק ט"ו דלא נכרת ברית לגרים על בכור בניהם וכו' והוא היפך מתני' דבכורות הנ"ל וכן פסקו הפוסקים מתני' הנ"ל כיעי"ש. והנה בספרי פ' קרח ד"ה כל פט"ר לא הוזכר שם גרים וז"ל באדם ובבהמה את שיש לך בו באדם יש לך בו בבהמה, יצאו לוים שאין לך בו באדם לא יהיה לך בהם בבהמה ע"כ. וקרוב בעיני לומר שאף בהס"ז צריך להשמיט תיבת גרים, וכן בהילפותא אמרת וכו' צ"ל אמרת לכל בשר לרבות הלוים אלא דבין הכי ובין הכי קשה על הספרי דמשמע דלקושטא קאמר דלוים אינם בבכור בהמה לפי שאינם, בבכור אדם ומשמע דבין מבכור טמאה ובין מטהורה פטורים והוא היפך מתני' רפ"ב דבכורות דלא נפטרו אלא מבכור אדם וטמאה. וגם יל"ד הלשון לא יהיה לך בהם בבהמה דזה הלשון הוא על הרוב לשון ס"ד כשאומר יכול וכו' ומוציא אח"כ הס"ד ע"י איזה ילפותא והכא אי לקושטא קאמר דיש להוציא הלוים הול"ל יצאו וכו' אין לך בהם וכו' ואם נאמר דמ"ש לא יהיה לך וכו' הוא להס"ד ויש חיסור לשון בהספרי וצ"ל לא יהיה לך וכו' ת"ל וכו' וניגרוס בהספרי הכל כאשר כתוב בהילקוט דלבתר דמרבי לוים לבכור בהמה קאמר דמבכור טמאה פטורים וכו' עי"ש וגם מהס"ז נשמיט תיבת גרים מתיישבים שפיר דברי הברייתות הנ"ל וצריך להתיישב. ואני אמרתי בחפזי ועיין למרן מוהריט"א בהל' יו"ט אמתני' דדף ג' ע"ב כהנים ולוים וכו' שהאריך לפלפל בדברי הספרי הנ"ל, ושכן הוא במכילתא וכו' עי"ש בדף ג' ע"א (מדפוס ווארשא) בד"ה והנה וכו' וצריך לעיין היטב בדב"ק לעה"פ בל"ן:

<b>איך</b> שיהיה לדאתאן עלה דמוכח ממתני' רפ"ח דבכורות דגרים חייבים בפדיון הבן וצריך לדעת מהיכן איתרבו (ואין לומר דמדכתיב כל בכור בישראל (במדבר ג' י"ג) מרבינן גרים כמו שמתברר ממש"ל אות ד' או"ק יו"ד והלאה) ואפ"ל דמדכתיב קדש לי כל בכור פטר כל רחם בבני ישראל באדם ובבהמה וכו' דבאדם יתירה הוא דהוה סגי דלימא בבנ"י ובבהמה וכן כתיב בהאי עניינא כמה פעמים תיבת אדם כידוע ואמרינן בת"כ ר"פ ויקרא אדם לרבות את הגרים (גבי אדם כי יקריב מכם) ה"ן מרבינן גרים מתיבת אדם (אף שלא נמצא כן בדברי רז"ל בענין זה ממש יכולים לומר כן מדעתנו כמ"ש בברכ"י סי' תר"מ ובפה"ד סי' נ"ה שהבאתי באות ד' עי"ש) אלא שיש לפקפק דכיון דכתיב אדם כמה זימני נימא אין ריבוי אחר ריבוי אלא למעט וצריך להתיישב. ואני לא באתי אלא להעיר אזן ואפ"ל עוד דכיון דכתיב בבנ"י וכתיב נמי (שמות ל"ד) בכור בניך והוי כאילו כתיב בנ"י ב"פ ודרשינן במיעוט אח"מ לרבות גרים (ולא מסתבר כלל לומר דא"כ נרבי נמי גוים וק"ל) אי נמי אפשר דדרשינן בבנ"י כדדרשינן ממבני בני מבני בסנהד' דף פ"ו ע"א אי נמי מדכתיב בפ' קרח (י"ח ט"ו) באדם ובבהמה יהיה לך ויהיה ריבויא הוא כמש"ל אות ד' או"ק ד' עיי"ש, ועיין ברכות דף י"ט ע"א ברש"י ד"ה לא את הגיורת וכו', ובמה שציינו שם בהגהות הג' מוהרצה"ח וביפה עינים הנדפס בש"ס ווילנא הנ"ל:

<b>והנה</b> מעין מה שכתבתי דמרבינן גרים משום דהוי מיעוט אחר מיעוט גבי פדיון הבן. כן ראיתי להרב פתח הדביר בפי' ר"ה שכתב להוכיח מהש"ס דסנהדרין דף ע"ד ע"ב דגר הוא כישראל לענין קידוש ה' דבעינן יו"ד מישראל והוקשה לו דהכתיב ונקדשתי בתוך בנ"י ומבנ"י ממעטינן בעלמא גרים ותי' דבי"ת דבתוך הוי מיעוט וגם בני ישראל מיעוט ואין מיעוט אחר מיעוט אלא לרבות עי"ש, ועיין לקמן מערכת הגימ"ל אות ע"ז:

<b>וראיתי</b> להביא פה מה שכתב אלי הגאון המופלא בישראל גדול שמו מוהר"ר ישראל אייזינשטיין נר"ו בע"ס עמודי אש בתשובה ששלח לי בעסק חליצה אחת, הן הראנו את כבוד עשרו ובקיאותו הנפלאה בש"ס ופוסקים ואתיא תוך תוך שקו"ט בהאי ענינא דבנ"י למעט גרים, ולפי רוב האהבה אמרתי להעתיק דב"ק לזכרון בין עיני ואחלק דבריו לאותיות קטנות להקל על הקורא. א) מר קעסיק ע"ד רבינו מוהרימ"ט ח"ב חיו"ד סי' מ"ז ד"ה ויש לעיין וכו' מי שנשבע שלא ישא בת ישראל על אשתו אם מותר לישא גיורת וכתב דבפ' מצות חליצה פסלינן גר מונקרא שמו בישראל ש"מ שבן גר אינו נקרא ישראל ע"כ וכתב ע"ד ול"ז להבין דב"ק דאדרבה משמע דישראל גרידא נקרא ורק כיון דכתיב בישראל ממעטינן שיהיה מכל צדדין ישראל. עוד כתב המוהרי"ט ומ"מ נראה דמצי למקריא בת ישראל אפילו גיורת, ובפ"ק דביכורים תנן הגר מביא ואינו קורא לפי שאינו יכו"ל אש"ן לאבותינו ואמרו בירושלמי דהלכה כר"י דאמר מביא וקורא מ"ט כי אב המון גוים נתתיך וכיון דמקריא בת אברהם מקריא נמי בת ישראל דהא אלהינו ואלהי אבותינו קאמר עכ"ל. וק"ל ע"ז דהא קי"ל דגרים לא מיקרו בני ישראל כמ"ש התוס' סוכה כ"ח סנהדרין פ"ו ומנחות ס"א. וכן הוא שיטת הת"כ דהנה בויקרא דבורא דנדבה פ' ב' מ"ג לענין הבאת קרבן איתא אדם לרבות הגרים ועי"ש בר"ש ובראב"ד בביאוריהם דלא מיקרו בני ישראל לפי שאינם בני יעקב, וכ"ה בויקרא רבה פ' ב' ושם דרשינן מדלא כתיב איש (מוכת דס"ל דאיש ממעט גר ואדם כולל גם גרים, אולם בזבחים ק"ג א' אמרו אטו גר לאי איש הוא מוכח דאיש כולל גם גר) ועי"ש בר"ש שהקשה מנזיר ס"א ע"א דמרבה מבנ"י עבדים ולא גרים אף דכתיב בנ"י משמע דגרים בכלל בנ"י והניח בקושיא. אולם י"ל דואמרת אליהם הוי ריבוי לרבות הגרים (וצ"ע על שהשמיט הרמב"ם הך דינא דגרים מביאין קרבן וסומכין עליהם). ב) וכן הוא בת"כ שם דיבורא דחובה פרשה א' לענין חטאת בנ"י מנין גרים ת"ל ונפש כי תחטא. ובפ' צו פ' יו"ד מ"ב לענין חלב בנ"י מנין לרבות גרים (עיין בר"ש שם שתמה דבכמה מקומות מצינו דגרים בכלל ישראל וי"ל כמ"ש התוס' דיש ריבוי לגרים) ושם פרשתא י"א מ"א לענין תנופה מנין לרבות הגרים. ובפ' תזריע לענין יולדת מנין לרבות גיורת, ובפ' מצורע פרשתא זבים פ"א מ"א, ובפ' אחרי פר' ו' מ"א לענין שוחט ומעלה וכו' (ושם פר' ח' לענין דם, ופי"א לענין כיסוי ובקדושים פרשה יו"ד לענין מולך ופ' אמור פ"ז לענין מום בקרבן אמרו דהוצרך לכתוב גר משום דכתיב בנ"י ובית ישראל), ובפ' אמור פרשה י"א לענין מקרא קדש מנין לרבות גרים, ובבחקתי פ"ג לענין ערכין מוכח מהת"כ דבכ"מ דכתיב בנ"י ממעטינן גרים. ג) וכן דעת הספרי (דאף דשיטת הספרי דהיכא דכתיב בתורה סתם גם הגר בכלל כמש"ש בפ' חקת לפי שהוא אומר לאלה תחלק הארץ הכל במשמע וכו' וגרים, ובפ' בהעלותך אין לי אלא בפסח שוה גר לאזרח בכל המצות מנין ת"ל חקה אחת וכו' השוה גר לאזרח לכל המצות שבתורה (וצע"ק דאיתא שם בפ' שלח לענין הציץ מרצה לגרים מנין וכו' בא הכתוב והשוה גר לאזרח בכ"מ שבתורה, ולמה לי ב' כתובים ע"ז), ובפ' תצא לא תטה משפט גר והלא כבר נאמר לא תטה משפט וכו' מוכח דהיכא דכתיב סתם גם הגר בכלל מ"מ כי כתיב בנ"י ממעטינן גר) כמבואר שם בפ' נשא על ברכת כהנים לגרים מנין ואני אברכם, ובפ' שלק האזרח בבני ישראל מביא על שגגת ע"ז ואין הגר מביא, ובפ' מסעי לענין ערי מקלט אין לי אלא לבנ"י לגרים מנין, וכ"ה שם גבי הורג חבירו בשוגג לגרים מנין וכו' (וצע"ק דשם איתא ואמרת אליהם דהוי ריבוי ולמה צריך בערי מקלט לכתוב גר בהדיא), ובפ' תצא בפסקא והיה הבכור בישראל ולא בגרים. ד) (הן אמת שנראה דלאו מבנ"י ממעטינן רק הוא פירוש שהספרי מפרש הקרא בישראל שדוקא אם אמו מישראל חייב ביבום וחליצה משא"כ בגר מטעם דרחמנא אפקריה לזרעיה דנכרי כמ"ש ביבמות צ"ח ע"א דאילו מבישראל גרידא לא היינו ממעטים גר דגם גר ישראל מיקרי רק לא בני ישראל דאינם מזרע יעקב דאין לפרש דממעטינן מבישראל דא"כ קשה למה הצריכה בספרי בפסקא ונגשה יבמתו לדרוש על ונקרא שמו בישראל נאמר כאן בישראלונאמר להלן בישראל מה בישראל האמור להלן פרט לגרים (כצ"ל) אף בישראל האמור כאן פרט לבי"ד של גרים ול"ל גז"ש הא נוכל למעט מבישראל גרידא אלא ע"כ דסובר הספרי דמבישראל לא היינו ממעטים גרים ולכן הצריכו למילף בגז"ש. ולפי ילפותא זו נראה שאם הב"ד הורתם ולידתם בקדושה סגי כמו בישראל האמור להלן דלא כשיטת הש"ס דבעי' שיהי' ישראל מכל הצדדין) מוכח דסובר הספרי דמבנ"י ממעטינן גרים והיינו משום דהמעשה בישראל כדאיתא בספרי פ' נשא בפסוק כה תברכו ובפ' שלח בפסוק וכי יגור ובפסוק וכי תשגו ובחקת בפסוק והיתה. ה) וראיתי בס' אור לי סי' נ"א שתמה עמ"ש בפתח הדביר בשם הספרי פ' שלח לענין חלה בני ישראל לרבות גרים וכו' והוא היפך מה שהוכיחו התוס' מכמה דוכתי דממעטינן גרים מבנ"י, והספרי אמר דהוא לרבות גרים והוא פלא ע"כ ואין כאן פלא דהדרשא הזאת לא נשנית בספרי ונראה דהפה"ד הוציא זאת מהילקוט תורה רמז תשמ"ז והוא מהספרי זוטא וא"כ אפ"ל דהס"ז ס"ל כמ"ד דבישראל לרבות דפליגי בזה בירושלמי יבמות פי"ב ה"א אית תני חלי' בגרים כשרה בישראל לרבות הגרים וכו' וא"כ י"ל דהספרי והס"ז חלוקים בזה אי מבישראל מרבינן גרים או ממעטינן. וראיתי להש"ק שהקשה איך יחלוקו בזה שזה ידרוש לרבות וזה ידרוש למעט ונדחק עי"ש. אך י"ל דפליגי בשימוש הבי"ת מבישראל אי הוי להורות על כולו או מקצתו וכה"ג איכא פלוגתא בקידושין ע"ח מזרע בית ישראל דחד דריש כלו ישראל וחד דריש למקצתו, והזית רענן בפ' שלח כתב דט"ס הוא בילקוט וצ"ל בנ"י חייבין בחלה ולא נכרים אי בני ישראל למעט גרים אמרת דבר אבנ"י לרבות גרים ע"כ ולפי הגהתו קושית האור לי מעיקרא ליתא דמדבר אבנ"י הוא דמרבינן גרים ונראה דהוא מואמרת אליהם דהוא ריבוי. אך לדעתי אין צורך להגהתו דנראה דשיטת הס"ז דמבנ"י מרבינן גרים שכ"כ בשמו בילקוט סי' תשמ"ה גבי נסכים דבר אבנ"י לרבות גרים ואמרת אליהם לרבות נשים ועבדים, וכן הוא שם רמז תשמ"ח בשמו גבי כפרת ע"כ עדת בנ"י מנין לרבות גרים נשים ועבדים ת"ל ע"כ עדת בנ"י. וכ"ה בשמו ברמז תש"נ גבי ציצית דבר אבנ"י לרבות הגרים ואמרת אליהם ריבה עבדים משוחררים מבואר דדעת הס"ז דבנ"י כולל גם גרים עמהם וחולק בזה על הספרי וא"כ מיושבת קושית האור לי. ו) ועכ"פ הנה נתבאר דדעת הש"ס דילן והת"כ והספרי דמבנ"י ממעטינן גרים וא"כ כמו שגרים אין נקראים בני ישראל כן גיורת אינה נקראת בת ישראל, וא"כ יש לתמוה על המוהרי"ט שכתב דנקראת בת ישראל דזה הפך הש"ס והת"כ והספרי, ומה שהביא ראיה ממה שהגר יכול לומר לאבותינו וכמו שאברהם נקרא אביו כן הגיורת נקראת בתו י"ל דלא דמי אהדדי דשם אב נקרא בשיתוף בלשוננו גם למי שגדול מחבירו וכן נקרא המורה שלו אב כמו אבי אבי רכב ישראל וכן למי שהוא ראשון וקודם לחברו, וכן שיתופים רבים וע"כ יוכל אברהם להקרא אב להגרים לפי שהוא ראשון וקודם להם אולם בת לא תקרא רק למי שהוליד אותה כמו שבן לא יקרא הגר לפי שלא הולידו אברהם ואיככה תוכל ותקרא בת כיון שאינה מיוצאי חלצי אברהם ע"כ דברי המהרי"ט צ"ע עכ"ד הגאון מוהרי"א הנ"ל נר"ו בענין זה, מכאן ואילך דברי צעיר אנכי המחבר הי"ו. ז) הנה מ"ש באות א' להשיג ע"ד מוהרי"ט דאדרבה משמע דמשום דכתיב בישראל הוא דממעטינן דבעינן שיהיה מכל הצדדין אבל ישראל גרידא נקרא נראה כונתו דאע"ג דמדוכתי טובא אית לן למילף דאין גרים בכלל בנ"י וכמו שהאריך מני"ר לקמיה מ"מ מהא דפ' מצ"ח לא אריא די"ל דישראל לחוד מיקרי, ולענ"ד דברי המוהרי"ט נכונים דודאי גם מהא דפ' מצ"ח מוכח דלא נקרא ישראל דמאי דצריכינן לבישראל לדרוש שיהיה ישראל מכל הצדדין הוא להיכא דאמו מישראל דלא נימא כיון שאמו מישראל מיקרי ישראל קמ"ל דרשה דבישראל שיהיה ישראל מכל הצדדין אבל גר גמור שאין בו צד ישראל ממעטינן שפיר מישראל בלא אות הבי"ת. ח) ומה שהרעיש ע"ד הג' מוהרי"ט דדבריו הם היפך הש"ס והת"כ והספרי בכ"מ הנה המעיין בדברי המוהרי"ט בגופן שלהן ישר יחזו פנימו דאין מכל הנ"ל סתירה לדבריו כי אחר שכתב דבפ' מצ"ח פסלינן גרים מונקרא שמו בישראל כתב ואפשר דבלשון בני אדם גר נמי ישראל מיקרי כדתניא בתוס' ומייתי לה הרא"ש פ"ג דנדרים סי' ט"ז הנודר מישראל אסור בגרים דאע"ג דגר לא נקרא ישראל בלשון הכתוב מ"מ בנדרים אזלינן אחר לשון בני אדם אף כשהוא היפך משמעות הכתוב כידוע (עיין מה שרשמתי בזה לעיל אות י"ב) וכן תניא בתוס' הנ"ל הנודר מן הלוים מותר בכהנים דאע"ג דבלשון הכתוב נקראו הכהנים לוים מ"מ אזלינן להקל דמדה היא בתורה דבנדרים הלך אחר לשון בני אדם, ובלשון בני אדם אין הכהנים בכלל לוים כמ"ש בקרב"ן שם וא"כ כיון שמצינו שבלשון בני אדם גר נמי בכלל ישראל זה שנשבע שלא ישא בת ישראל י"ל דגם גיורת בכלל, ועיין להריטב"א על ההלכות שם שכתב ג"כ כמ"ש הקרב"ן דאע"ג דבכ"ד מקומות נקראו הכהנים לוים כדאיתא ביבמות דף פ"ו מ"מ בלשון בני אדם לא קרו לוים אלא ללוים ממש, וכ"כ שם הרב הנמק"י בשמו והוסיף עוד דכן אמרו בתוס' (ובב"ב קמ"ג וטוש"ע יו"ד סי' רי"ז סמ"ו) הנודר מן הבנים מותר בבני בנים אע"ג דבלשון תורה בני בנים הרי הם כבנים דבנדרים הלך אחר לב"א. ושוב כתב מוהרימ"ט ומ"מ נהי דגרים ישראל מיקרו בת ישראל מיהת לא מקריא דבפ' נערה שנתפתתה אמר וכו' (מה שיש לפקפק בדבריו אלו יתבאר לקמן אי"ה) ובקידושין דף ע"ח ע"א אפליגו תנאי בכתוב כי אם בתולות מזרע בית ישראל וכו' ושוב סיים ומ"מ נראה דמצי למקרייא בת ישראל אפילו גיורת דבפ"ק דביכורים תנן הגר אינו קורא שאינו יכו"ל אש"ן לאבותינו. ובירושלמי פסקו כר"י דמביא וקורא שנא' כי אב המון גוים נתתיך ואמר ריב"ל הלכה כר"י ופירש"י נראה דצ"ל הר"ש עי"ש שכתב דמ"ש בירושלמי דאתא עובדא ואורי כר"י לא שהיה ביכורים בזמנו אלא לענין תפלה) לענין תפלה דמצי למימר אלהינו ואלהי אבותינו אלהי אברהם וכו' וכיון דמקריא בת אברהם מקריא נמי בת ישראל דהא אלהינו ואלהי אבותינו קאמר, ועוד נראה דבת ישראל בת ברית משמע לאפוקי נכרית כדתנן בת ישראל לא תילד כו'. וכן נכרי ועבד הבא על בת ישראל עכ"ל, וכונתו מבוארת לענ"ד דר"ל דאע"ג דבלשון הכתוב גיורת לא מקרית בת ישראל כמו שלא נקרא גר בנ"י מ"מ בקריאת בני אדם מיקריא בת ישראל וכו' והיינו דאיצטריך לאתויי פירש"י (הר"ש) דלענין תפלה קאמר כלומר דבלשון בני אדם בקריאה בעלמא שייך לומר דמיקריא בת אברהם ובת ישראל וכ"כ הריטב"א ה"ד הנמק"י שם ומסתבר דאפילו הגרים אינם בכלל זרע אברהם אבל ישנם בכלל בני אברהם דהא קי"ל כר"י דאמר שהגרים אומרים בתפלה אלהי אבותינו ע"כ וכי היכי דנקראים בני אברהם ממאי דאמרי אלהי אבותינו ה"ן נקראים בני יעקב מה"ט דהא אמרי אלהי אבותינו אלהי אברהם אלהי יעקב וה"ד לענין קריאת בני אדם, אבל ודאי בלשון הכתוב בני ישראל ממעטינן גרים וגם המוהרי"ט יודה בזה. ותמיה לי על הג' מוהרי"א נר"ו שלפי מה שהבין בדעת המוהרי"ט דגרים בכלל בני ישראל הם אדמקיף אדרי לארכובי עליה קבא דקשייתא מכמה דוכתי בש"ס וספרא וספרי וכו', תיקשי ליה על מוהרי"ט ממ"ש איהו גופיה בסמוך מלפניו דבת ישראל לא מיקריא מדאמרינן בפ' נערה דף מ"ד ע"ב בתולת ישראל ולא בתולת גרים ובעשרה יוחסין וכו' ואיך יכתוב תוכ"ד בהפך, אבל האמת נראה כמו שכתבתי דכוונתו לומר דאע"ג דמדכתיב בעלמא בני ישראל ממעטינן גרים דס"ל דלאו בכלל בני ישראל דבקרא אינהו מ"מ בלשון בנ"א נקראים בני ישראל כדאשכחן בתפלה ובלשון חז"ל, וכ"נ שהבין בדעתו הג' חק"ל הו"ד בס' ישרי לב דף ק"ט וז"ל הרימ"ט חיו"ד סי' מ"ו כתב דבלשון בנ"א קרוי ישראל והביא ראיה מנדרים וגיורת מתקריא בת ישראל בלשון חכמי עכ"ל. ומלבד שדקדוק לשונו מורה שכן כונתו ועוד דאל"כ לא הוה שתיק מלהקשות עליו כמו שהקשה ע"ד התוס' ב"ב ק"ח ע"ב ד"ה יכול וכו' עי"ש וק"ל:

<b>ט</b><b>) </b><b>ואמנם</b> מה שיש לתמוה ע"ד מוהרי"ט הוא מ"ש שם (אחר מ"ש לחלק דבלשון בני אדם גר נקרא ישראל) מ"מ נהי דגרים ישראל מיקרו בת ישראל מיהא ל"מ דבפ' נערה אמרינן וכו' בתולת ישראל ולא בתולת גרים וכו' ולא זכיתי להבין דב"ק דאחר שכבר נחית לחלק חילוק ברור ואמתי דבנדרים אזלינן בתר לשון בני אדם א"כ מה ראיה מדבתולת גרים לא הויא בכלל ישראל הרי גם ישראל סתם אין בכללו גרים כמו שהוכיח מההיא דפ' מצ"ח ובכ"ז אמר מר דבלשון בנ"א נקרא גם הגר ישראל וא"כ כמן כן יש לנולומר דאע"ג דבלשון הכתוב לא מקריא בת ישראל אפשר דבלשון בני אדם מקריא. ומה הלשון אומרת מ"מ נהי דישראל מקרו וכו' הא היכא אשכחן דישראל מקרו היינו ודאי מ"ש קודם לזה לענין נדרים וההיא דבתולת ישראל לאו לישנא דאינשי הוא ומאי מייתי מינה ואפ"ל בדוחק דס"ל דמסתמא אין לנו לבדות מדעתנו (אם לא כשברור לנו) בלשון בנ"א חלוק מלשון תורה ולכן בישראל דמצינו בתוס' שאמרו דבלשון בנ"א גם גרים בכלל ישראל על כן אמרינן דאף דבלשון תורה אין גרים בכלל בלשון בנ"א אתיא מכללא אך בלשון בת ישראל דמצינו בש"ס דבת גרים ל"מ בתולת ישראל (ומינה יליף דה"נ ל"מ בת ישראל) ולא מצינו מפורש דבלשון בנ"א גם גיורת נקראת בת ישראל מסתמא יש לפרש הלשון כמו בלשון תורה וגיורת לא מקריא בת ישראל ואפשר היה לו להביא מכמה סוגיות שבש"ס דמוכח דגר אינו בכלל בני ישראל אלא דניח"ל להביא מדדמי וק"ל:

<b>י</b><b>) </b><b>נחזור</b> לדברי הגאון מוהרי"א מ"ש באות ו' לדחות ראיית מוהרימ"ט דיש חילוק בין לקרוא אב שהוא שם משותף וכו', לא ירדתי לכונת חילוקו שהרי כמו שמצינו שקורא האדם למי שאינו אביו אבי בשיתוף כמו אבי אבי וכו' כן מצינו שקורא בני למי שאינו בנו כמ"ש בדברי רז"ל בדוכתי טובא אפס קצהו תראה שקורא הרב לתלמידו בני (על שם דרשת הספרי ואתחנן ושננתם לבניך אלו תלמידיך) עיין עירובין דף נ"ד ע"א אמר רב לרב המנונא תלמידו (עיין תוס' שם דף ס"ג ע"א) בני אם יש לך היטב לך ובדף י"ב ע"א א"ל בני עשה לחי אחר ובב"ב ז' ע"א אמר רבי ואלעזר בני קבע בה מסמרות ור"א תלמידי' דר"י הוה (אלא שנחלקו אם תלמיד חבר או תלמיד גמור כמו שרשמתי במערכת האל"ף אות שמ"ח), ובזבחים נ"ז ע"א א"ל בני שלמים קדשים קלים וכו', וביבמות קכ"א בני מי העלך וכו' בני מי העלך וכו', ובאבות דר"נ סו"פ י"ד א"ל ר' אלעזר בני נחמתני וכאלה רבים, ועיין להרב עיר גבורים (דרושים) בסוף הספר בפתיחה ב' דף י"ג ע"ב שכתב דמ"ש רז"ל כל שאינו מניח בן ליורשו הקב"ה מתמלא עליו עברה ר"ל שאינו מניח תלמיד (כי אין הקב"ה בא בטרוניא ח"ו ומה יעשה מי שאין בידו להבנות מיניה או מינה וכמה צדיקים וצדקניות עקרות כידוע. אך ללמד יכול לקיים כל אדם או בעצמו או ע"י ממונו להחזיק ביד התלמידים שמהם תצא תורה וכו') ותלמידיי הי"ו הזכירוני עוד כמה מקומות בש"ס דאומרים בני למי שאינו בנו ונלאתי לכותבם כי ברבים היו, ובסנהדרין דף י"ט סוף ע"ב כל המלמד בן חבירו תורה כאילו ילדו וכו', ועיין שבת דף י"ג ע"ב בתי בימי ליבוניך וכו', ויבמות ק"ו ע"א בתי עמודי וכתובות ס"ז ע"ב (אלא דבספרי נצבים וילך לא נזכר תיבת בתו), ובמנחות מ"ד ע"א בתי שמא עיניך נתת באחד מהתלמידים אף שלא היו בניהם ובנותיהם קראום חכמים בשיתוף בני בתי וע"כ מ"ש מני"ר דבת לא תקרא אלא למי שהוליד אותה וכו' ור"ל דגם בלשון שיתוף לא תקרא הנה ראינו דאינו כן כמבואר מכל דוכתי הנ"ל וכמו זה כן זה כשם שקורין אבי למי שאינו אביו הכי נמי קורא בני למי שאינו בנו

<b>יא</b><b>) </b><b>ומ"ש</b> ע"ד הרש"מ שהניח בקושיא מנזיר וכו' די"ל וכו' כמ"ש באו"ק א' הנה פי' הרש"מ להת"כ אמ"א ולפי הנראה קו' הרש"מ הוא דבש"ס אמרי' מה"מ דת"ר בנ"י ולא כותים ואמרת רבות נשים ועבדים ומדלא אמרו לרבות גרים נמי מוכח דגרים לא הוה ס"ד למעטינהו מקרא דבנ"י כי היכי דליצטריך לדידהו, ריבויא דואמרת דגרים בכלל בני הם והוא הפך הנשמע מהת"כ דאיצטריך דם לרבות הגרים דאל"כ הוה ממעטינן להו מבנ"י, ובאמת שקושיא סף ואינו מתיישב במ"ש מני"ר נר"ו דואמרת ריבויא הוא לגרים דהא ודאי כן הוא והכי אתמר בש"ס ואמרת לרבות העבדים וה"ה כ"ש דמרבינן גרים אלא קושייתו היא מדלא אמרו הכי גבי גרים כמ"ש לעבדים ש"מ דלגרים א"צ ריבוי כאמור ומ"ש בשם הרש"מ הת"כ פ' צו גבי חלב לפי הנראה כונת הרש"מ להק' אמאי איצטריך ריבויא לגר הרי בכמה איסורין שוה גר לישראל ומהיכא תיתי למעוטינהו בחלב דליצטריך קרא ואהא קמשני מני"ר נר"ו דבכל דוכתא דכתיב בנ"י וגם הגר בכלל היינו ע"י איזה ריבוי וגם חלב איצטריך לריבויא, ודברים נכונים הם:

<b>יב</b><b>) </b><b>ומה</b> שהקשה באות ג' דאמאי נכתב גר בערי מקלט דהא כתיב ואמרת כמו כן יש להק' בפ' אחרי (י"ז ח') גבי שחוטי חוץ, ושם (י"ז י') גבי דם, ושם (י"ז י"ג) גבי כיסוי דהא כתיב ברישא דענינא ואמרת אליהם, וכן שם (י"ח כ"ו) בפרשת עריות דהתם נמי כתיב ברישא דענינא ואמרת אליהם, ועיין לעיל אות ד' או"ק ג' קושית הג' מוהרד"ף בסד"ר (שהב"ד הרב פה"ד):

<b>יג</b><b>) </b><b>ומ"ש</b> באות ד' דהספרי בפ' תצא בפסקא והיה הבכור לאו מבישראל ממעט והכריח כן מפסקת ונגשה וכו' וחדש בטובו דלהספרי סגי בדיינים שהורתם ולידתם לקדושה דלא כש"ס דילן ככתוב בדב"ק עיין לעיל אות ד' או"ק א' הנה הבאתי דברי הגרל"מ דל"ג בהספרי דיליף בגז"ש אלא מבישראל הוא דממעט ואתי הספרי כש"ס דילן דלא מהני ב"ד שהורתם ולידתם בקדושה ודברי הספרי בפסקא והיה הבכור כפשטן דמבישראל הוא דממעט. ומ"ש באו"ק ה' עמ"ש באור לי עיין מה שכתבתי לעיל באות ד' או"ק ט"ז ושם או"ק יו"ד לענין אי בישראל משמע ריבויא לגרים או מיעוטא, ונלע"ד דאפילו נימא דאיכא מ"ד דבישראל משמע ריבויא לגרים היינו דמפרשינן הטפלים שהם בתוך ישראל וכמו שפי' הרא"ם בקרא דכל האזרח בישראל ישבו בסוכות מ"מ כי כתיב בני ישראל כ"ע מודו דממעטינן גרים דאל"כ קשה ליישב כל המקומות שנכתב בתורה גר למה לי דכתבינהו רחמנא הרי בכלל בני ישראל הם וכמה מהקושי להמציא מחלוקת הס"ז עם הש"ס וספרא וספרי בדבר שאינו מפורש להדיא ולכן מסתברא לקוע"ד דגם הס"ז מודה דמבנ"י ממעטינן גרים מדאינם בני יעקב וכמ"ש מני"ר נר"ו בשם הראב"ד והרש"מ בביאוריהם ורק היכא דאיכא ריבויא מואמרת וכיוצא הוא דהוו גם גרים בכלל והמקומות שהזכיר מני"ר נר"ו מהילקוט בשם הס"ז הן לו הובא שם בדברינו לעיל אות ד' או"ק י"ד ועי"ש. ומה שהביא עוד מ"ש בילקוט רמז תשמ"ח (כמ"ש באות ה') לפום ריהטא לא יכולתי להלום דב"ק כי לפי הנראה הביא עזר לנגדו דאדרבה משם מוכח דדעת הס"ז דמבנ"י ממעטינן גרים אי לאו דכתיב על כל עדת בני ישראל דמעל כל עדת הוא דמרבי גר ועבד ואשה ומ"ש ע"ד הש"ק פי"ב דיבמות, עיין מה שכתבתי באות ד' או"ק י"ב ולמודעי אני צריך כי מדקדוק לשון הריטב"א בפי' על ההלכות סופ"ג דנדרים ד"ה תוספתא וכו' נראה דס"ל דגר נקרא ישראל גם בלשון הכתוב שכתב בזה הלשון הנודר מישראל אסור בגרים פי' דגרים נמי בכלל ישראל והיינו גר שמל וטבל מן הכהנים מותר בלוים וכו' פי' אע"ג דבכ"ד מקומות נקראו הכהנים לוים לא קרו אינשי לוים אלא ללוים ממש ובנדרים הלך אחר לשון בנ"א עכ"ל ומדלא כתב גבי אסור בגרים טעמא דבנדרים וכו' כמ"ש גבי לוים וכו' משמע דבחלוקה דגרים לא צרכינן לה"ט דאע"ג דבנ"י לא מיקרו מ"מ ישראל מיקרו גם בלשון הכתוב וצ"ל לפ"ז דמאי דאמרינן בש"ס סוכה כ"ח (לפי גירסא שלפנינו, ועיין מ"ש אות ד' או"ק יו"ד) ויבמות ק"א למעט גרים מבישראל ה"ד היכא דכתיב בישראל, אבל ישראל לחוד גם גר הוי בכלל כי הבי"ת דבישראל הוא דממעט דדרשינן בישראל ולא כל ישראל כמו ביצחק ולא כל יצחק כ"נ לכאורה, ואם כנים אנו בזה מצינו סעד וסמך למ"ש בעניותין לעיל אות ד' או"ק י"ז ליישב מאי דהוה ק"ל על הדרשה דמיעוט ח"ע וחב"ח מדכתיב בבא כל ישראל דנימעוט נמי גרים עי"ש, וחדשים מקרוב נדפסו ש"ס מוכתר בכתר תורה חידושים נפלאים והגהות יקרות בווילנא דפוס ראם, ומצאתי שם בחידושי הגאון הרש"ש שהביא דברי הרמב"ם והרע"ב שכתבו הילפותא מבבא כל ישראל וכתב וז"ל טעם זה ל"מ בגמרא וגם ק"ל דמישראל אימעוט נמי משוחררים, כמ"ש התוס' סוכה כ"ח ע"ב וע"כ צ"ל שיש שום ריבוי כמש"ש התוס' א"כ ח"ע וחב"ח ג"כ יהיה חייב מאותו ריבוי ע"כ הנה לא נחית לחלק בין בנ"י לישראל ומשמע ליה דגם כי כתיב ישראל לבד ממעטינן גרים דלא כמ"ש בעניותין ולע"ד אינו מוכרח לומר כן ומ"ש דעכ"ל דיש איזה ריבוי וא"כ גם ח"ע יהיה חייב מאותו ריבוי נלע"ד דאינו מוכרח ואפ"ל דגר וח"ע וחב"ח אינם שוים והרי בגונב נפש מרבינן גרים וממעטינן מי שח"ע וחב"ח בסנהדרין דף פ"ו ש"מ דגבה טורא בינייהו, וגם מצד הסברא הוא, כן דיש לחלק ביניהם וא"כ לא נפלאת היא לומר בראיה דהגם דגר חייב מאיזה ריבוי מוקמינן לההוא ריבוי לגר דוקא וממעטינן מישראלמי שח"ע וחב"ח וק"ל (ומדברי הג' חק"ל שרשמתי באות זה או"ק ח' נראה דס"ל דבני ישראל וישראל כי הדדי נינהו למעט גרים עי"ש בד"ק):

<b>יד</b><b>) </b><b>ודע</b> דראיתי בתשובת הג' מוהרי"א הנ"ל נר"ו שהביא מ"ש הש"ק בפי"ב דיבמות שהבאתי לעיל אות ד' או"ק י"א דהת"כ ס"ל דבישראל ריבויא הוא וכתב ע"ז וז"ל כ"נ ג"כ מהת"כ פ' אמור (גבי סוכה) בישראל לרבות גרים והר"ש בביאורו כתב שם דלאו דוקא דאדרבה מבישראל ממעטינן גרים ובגמרא מרבו לה מהאזרח ע"כ, ועמ"ש הש"ק לקמן ד"ה תמן אולם אי נימא דהת"כ ס"ל דבישראל ריבויא הוא לרבות גרים א"ש עכ"ד נר"ו ומתוך מאי דכתיבנא בעניותין באות ד' יתבאר דגם הת"כ אין הכרח דס"ל דבישראל הוי ריבוי ואפשר דס"ל כהש"ס דילן אלא משום דאיכא תרי מיעוטי ושזה כונת הש"ק עי"ש, ולפי דרכינו מצאנו תנא דמסייע להרב קרבן אהרן שהגיה בהספרי כנז"ל שם שכן הוא דעת הרש"מ דגם הת"כ ס"ל דמיעוטא הוא וכו' וק"ל (ועיין בדברי החק"ל שרשמתי באות ד' או"ק י"ב שכתב גם הוא דמוכרח הוא דהת"כ ס"ל כמ"ש הרא"ם דבי"ת דבישראל הוא לרבות דהרי הת"כ בכ"מ דריש בני ישראל ולא גרים, וקצ"ת שלא הזכיר דברי רש"מ וקרבן אהרן הנ"ל):

<b>טו</b><b>) </b><b>עוד</b> כתב הש"ק ליישב מה שהקשה מברייתא דת"כ גבי מולך דדריש בישראל לרבות נשים ועבדים דא"כ כ"ש דנרבי גרים מבישראל דטפי אית לן לרבות מבישראל נשים ועבדים לחיובינהו מלמעט עבדים למפטרינהו דקי"ל לקולא ולחומרא לחומרא מקשינן וה"נ כן ע"כ, וכתב ע"ז הג' מוהרי"א נר"ו הנ"ל וז"ל ולא ברירא לי הך מילתא דהא לאיסורא לא צריך קרא דלא גרע מנכרי שמוזהר על ע"ז ועיקר הילפותא הוא שיסקלו אותם וא"כ לענין דיני נפשות י"ל דלקולא מקישינן דכאשר הצצתי וראיתי במקומות שאמרו דלחומרא מקישינן ראיתי שנאמר רק באיסורין שבזה י"ל שהיתה דעת התורה להחמיר שסמכה א"ע שודאי נלך להחמיר באיסורין דאורייתא וא"כ שוב הוי ודאי איסור דאמרינן דעת התורה שרצתה שנחמיר בזה דאם היה דעתה לקולא היתה מבארת להדיא דהא עתה כלך להחמיר (וע"כ בדרבנן אמרינן לקולא מקישינן כמ"ש בשבת פ"ג ע"ב ותענית כ"ז ע"ב דבדרבנן הסברא בהיפך דמסתמא נקל בדבר ואם היה בדעתם להחמיר הי"ל לבאר להדיא דנחמיר ומדלא ביארו מסתמא סמכו את עצמם דנלך להקל ושוב הוי ודאי היתר ולא מחמת ספיקא) ואלו הן המקומות דלחומרא מקישינן יבמות ח' א', קידושין ס"ח ע"א ע"ז מ"ו ע"ב, תוס' יבמות נ"ט ע"ב ד"ה דומיא וע"א א' ד"ה בו, וקידושין ל"ד ד"ה ונילף, וסנהדרין ל"ו ד"ה ומה, ושבועות כ' ד"ה כל וכ"ג ד"ה גמר, וזבחים נ"ז ד"ה ואני, וחולין צ"ח ד"ה מאי וק"א ד"ה תלמוד וקכ"ז ד"ה תלמוד ושם קל"ו ע"א ברש"י ד"ה ואמ"ר חנינא, ותוס' תמורה כ"ת ע"ב ד"ה או חילוף מבואר דהך כללא רק באיסורין שהולכים בהן להחמיר ולולא דמסתפינא הייתי אומר דגם באיסורין לאו כ"ע אית להו הך כללא, עיין יבמות ח' ע"ב ממאי דהאי עליה לאיסורא משמע דלא ס"ל דלחומרא מקישינן (ועיין תוס' שם ג' ע"ב ד"ה טעמא יש לדחות) ולכן אמרו שם תירוץ אחר אבע"א הכא תרי איסורי ור"א ב"ר יעקב דאמר בקידושין ס"ח ע"א אתיא בק"ו וכו' משמע דלא ס"ל כלל זה וי"ל דכן ס"ל להש"ס יבמות ס"ט ע"א מי שיש לו אלמנות וגירושין ואימא וכו' והניחו בתוס' שם בתימה דהא לחומרא מקישינן ומתיישב בזה די"ל דהך סוגיא לית ליה האי כללא וכן מתיישב קושית התוס' פסחים ל"ב ד"ה מעילה ושם מ"ג ד"ה סלקא, וקושית התוס' קידושין ל"ד ד"ה ונילף והיינו דסתם התוס' בסנהדרין ל"ו הנ"ל לא תירצו דלחומרא מקישינן. ומתיישב קושית התוס' תמורה הנ"ל דמשום שאינו כלל מוחלט כמו שהקשה ר"פ לאביי בע"ז דף מ"ו. ומתיישב בזה קושית הרב יבין שמועה שהביא היד דוד דף רמ"ה ע"א אמ"ש בסוכה מ"ג ע"א נאמר ימים במילואים וכו' או כלך לדרך זו עי"ש דל"ל הג"ש דתשבו הא כל דאיכא למילף לקולא ולחומרא ילפינן לחומרא עי"ש ביד דוד שנדחק בזה ולהנ"ל ניחא) וכיון דמה שמצינו הכלל הוא רק באיסורין י"ל דבקטלא נקיטינן להקל דבזה אמדינן דעת התורה להקל כמו בכל ס' קטלא הן אמת דהתוס' ב"ק ג' ע"א כתב בשם ר"ת דמדה היא בתורה ואפילו בממון דהיה ראוי להקל אמרינן לחומרא ילפינן. אך ר"י הראשון הובא באסיפ"ז וכן התוס' שאנץ שהובא שם שתירץ תירוץ אחר ולא כתב כר"ת נראה דלא ס"ל כר"ת. והרשב"א בחידושיו לב"ק דף ב' ע"א ד"ה אבל כתב דבנזיקין ס' דידהו להחמיר כמו באיסורין ולפי"ז מעיקרא ל"ק קושית התוס' ולא מוכח מה שחדש ר"ת, ועיין באר יעקב כלל מ"ה בשם הריטב"א דלענין קרבן לקולא מקישינן משום חוב"ע וזה כעין דברינו, והבאר יעקב כתב דכן מוכח מתוס' שבת כ"ח ד"ה מה לשרצים עי"ש, אך לפי מ"ש הפנ"י שם לא מוכח מידי, ומ"ש עוד להק' ע"ז מתוס' חולין ק"א ד"ה תלמוד וכו' עי"ש דהא הוי חומרא דאתי לידי קולא להביא חטאת על שבת ועל יוה"כ ע"כ אחד בפ"ע וכו' דבריו תמוהים וכי ס"ד דהתוס' דנילף דבשבת ויוה"כ לא יביא קרבן בפ"ע הא ע"ז יש קרא מיוחד שמביא קרבן ע"כ אחד בפ"ע, אך כונת התוס' לענין איסור חל על איסור דנילף משבת דאחע"א וגם יש ללמוד מתרומה דאין איסור חל על איסור ע"ז הק' דאדילפינן משבת נילף מתרומה ותי' דלחומרא ילפינן דאיסור חע"א ולא מיירו כלל לענין קרבן רק לכל התורה ולא מוכח מדברי התוס' הנ"ל שיהיו חולקים על כלל דהריטב"א. אך אני תמיה על הבאר יעקב שהי"ל להביא דברי התוס' חולין קכ"ז הנ"ל שכתב דלחומרא מקישינן אף שישרפו תרומה וקדשים:

<b>וראיתי</b> להפרמ"ג בגינת ורדים כלל י"ג שכ' יש לעיין היכא דאם נימא לאיסורא נפק"ל קולא בעלמא ואי נימא להיתרא נפק"ל מזה חומרא בדבר אי שייך בכה"ג לחומרא מקשינן או לא והדבר צ"ת ע"כ, ותמיהני דנעלם ממנו דאמרינן בקידושין ס"ח ע"א לענין דלא תפסי קידושין בשאר עריות דלא מקישינן לנדה דליתפוס קידושין משום דלחומרא מקישינן וכתב שם בתוס' והראשונים דאע"ג דכי נימא דלא תפסי בה קידושין יהיה קולא דאינה צריכה גט ואי תפסי צריכה גט עכ"ז יש חומרא שיהיה הולד ממזר מוכח דיש חומרא אף שיצמח מזה קולא לענין אחר עכ"ז אמרינן דלחומרא מקישינן ונפשט ספקו של הגו"ר. ומסוגיא דקידושין הנ"ל יש להעיר עמ"ש למעלה דהיכא דספיקו להקל לא אמרינן דלחומרא מקישינן דאמדינן דעת תורה דדעתה להקל א"כ איך אמרו כאן דלחומרא מקישינן הא בממזר ספק מותר מה"ת. גם יש להעיר מיומא ט"ו ע"ב ואימא לאחר כפרה כלפני כפרה ומועלין בו. והצל"ח לברכות דף ל"א הוכיח דהתוס' ס"ל דמאי דאמרינן לפני כפרה כלאחר כפרה היינו דוקא למעילה אבל איסור דאורייתא אית ביה קודם כפרה ואסור בהנאה וכו' עי"ש וכיון דכל הילפותא היא רק לענין מעילה ק' מאי פריך שיהיה לאחכ"פ כלפני כפרה והיינו שיהיה בו קרבן מעילה (דהא לענין איסור אין נפ"מ) ומוכח מזה דלא ככלליה דהריטב"א, וי"ל דעכ"ז נפ"מ לענין איסור בדם שלאחר כפרה דעתה אין בו איסור ונקיש לחומרא שיהיה הדם שלאחר כפרה אסור בהנאה (ודברי הצל"ח צ"ע דלדבריו הפירוש בגמרא ואימא וכו' יש בו מעילה וכו' היינו קרבן מעילה א"כ מאי מקשה שם עמ"ש אין לך דבר שנעשה מצותו ומועלין בו והרי תה"ד דהא התוס' הכריחו שם דאין מעילה בתה"ד רק איסור בעלמא עי"ש) ועיין בת"כ אמור פ"ז מ"א דאיתא התם בישראל לרבות נשים ועבדים ושם הוא לענין הבאת קרבן והקולא הוא חומרא דמביא קרבן לעזרה וא"כ א"א ליישב שם תירוץ הש"ק לפי שיטת הריטב"א אולם י"ל דעיקר הילפותא שאסורים להביא קרבן בעל מום אולם עיקר קושית הש"ק לק"מ דאף דמבישראל ממעטינן גרים דאינם מישראל עכ"ז מרבינן נשים דהן הן מישראל וכיון דנשים חייבות שוב ממילא עבדים חייבים מג"ש דלה לה וז"ב עכ"ד הג' מוהרי"א הנ"ל יחיה הבאתי כל דבריו לזכות את הרבים בבקיאותו הנפלאה וארשום איזו הערות קטנות עד"ק:

<b>טז</b><b>) </b><b>והנה</b> מ"ש דלאיסורא ודאי לא צריך קרא דל"ג מנכרי. הנה לכאורה איני מבין אמאי הוזקק לזה דהא אף אי נימא דלאיסורא צריך קרא מ"מ הש"ק קרי בחיל דכונתו לומר דמסתברא דאתי קרא לחיובינהו ולא למפטרינהו דאלמא לענין חיוב קאמר ואי הכי תקשי ליה לדידיה לפי שיטתו (דלחיובינהו אתי קרא) דזה לא יתכן משום דלענין חיוב סקילה לא אמרינן לחומרא מקשינן וכו' ואי כונתו דמשום הא לא אריא דמצינן למימר דמ"ש הש"ק למפטרינהו ולחיובינהו לאו דוקא אלא כלומר למישרינהו ולמיסרינהו ואהכי הציע דלאיסורא ודאי לא צריך קרא דלא גרע מנכרי שמוזהר על ע"ז וכלומר דדברי הש"ק באו בדקדוק לפטור וחיוב אם לכך נתכוון תמיה לי דמנ"ל דלאיסורא ל"צ קרא הלא תנאי פליגי בסנהדרין דף ס"ד אי מולךהוא ע"ז או לא וקי"ל כראב"ש דאמר לאו ע"ז דסתם לן כותיה, וכן פסק הרמב"ם בפ"ו מהלכות ע"ז ה"ג וכ"כ שם הרב לח"מ. ומה שנראה מדברי מרן בכ"מ שם בסוד"ה ולפיכך וכו' דמולך הוא ע"ז עמד ע"ז הרב מהרק"א והצ"ע, והרב מעשה רוקח שם נדחק מאד ופשטה דהסוגיא הוא דמולך לאו ע"ז. ובת"כ קדושים פ' י' אמרו אשר יתן מזרעו למולך לא שיתן מזרעו מיכך כך, ופי' הרב ק"א ה"ד הגרל"מ בהתוה"מ שם סי' פ"ט דאתיא כראב"ש דס"ל דמולך לאו ע"ז עי"ש וא"כ שפיר מצינו למימר דמה שדרשו בת"כ בישראל לרבות נשים ועבדים הוא לאיסורא ול"ק דל"ג מנכרי וכו' דהא מולך לאו ע"ז הוא ואפשר דאין ב"נ מוזהר על מולך כיון שאינו בכלל ע"ז הן אמת דמדברי הרב החינוך בפ' אחרי סי' ר"ח מתבאר יפה דס"ל דב"נ מוזהר על מולך והוא ג"כ בכלל ע"ז. ולפענ"ד צ"ע דלפי הנראה הוא היפך סברת ראב"ש דתנן במתני' כותיה וכן מתבאר מדברי הרמ"ה בחי' לסנהדרין שם דמולך לאו ע"ז הוא כלל ורק חק נכרים בעלמא הוא כיעי"ש:

<b>יז</b><b>) </b><b>ומ"ש</b> די"ל דדוקא באיסורין אמרינן לחומרא דאמדינן דעת התורה דסמכה את עצמה דניזיל לחומרא וכו'. הנה בהשקפה ראשונה אמרתי דהתינח לסברת הרשב"א ודעמיה דחומר הספקות מה"ת בזה יש סברא לומר כיון דמדה היא בתורה דבכל מקום ספק ניזיל לחומרא א"כ בהקש דלקולא ולחומרא סמכה התורה שבודאי נלך להחמיר ואע"ג דבעלמא אינו אסור מן התורה מתורת ודאי אלא מתורת ספק. מ"מ בזה שהקיש סתם ולא גילה אם ההקש להקל או להחמיר הרי הוא ודאי איסור וזה היה כונת התורה להקיש ולא לגלות מה טיבו של ההיקש אם להקל או להחמיר אבל לדעת הרמב"ם ודעמיה דחומר הספקות מדרבנן ומה"ת ספק מותר, א"כ הא חזינן דכל היכא דלא כתבה התורה איסור בפירוש על הספק דעתה שנקל, א"כ כמו כן י"ל היכא דהיקש ולא פורש ההיקש אם להקל או להחמיר דעת התורה שנקל וא"כ אמאי קי"ל דלחומרא מקישינן אלא ודאי דאין הכונה משום אומדנא דאמדינן דעת התורה וכו' דהא לדעת הרמב"ם ודעמיה אין לה על מה לסמוך אלא מידה היא בתורה כשאר מדות שהתורה נדרשת, וחפשתי בספרים וראיתי במלא הרועים במ"ב במע' היקש אות ד' שכתב דבס' מדות אהרן כתב דמאי דלחומרא מקישינן הוא משום ספק ואי איכא טעמא ללמוד לקולא מלחומרא ילפינן לקולא ושבס' שושנת העמקים הקשה ע"ז דמקשינן צרת ערוה לחומרא לפוטרה מחליצה וכתב ע"ז במה"ר הסביר דברי המדות אהרן באורך והמורם מדבריו דבזה גם להרמב"ם אזלינן לחומרא דאינו דומה לשאר ספקות (עי"ש כי נלאתי לכתוב כל דבריו) ושזה דעת ר"ת שהביאו התוס' ז"ל בב"ק דף ג' ד"ה דומיא דבקושיתם הוה משמע להו דמאי דמקשינן לחומרא הוא משום ספק וזה לא שייך בממון ור"ת חידש דלאו משום ספק אלא מדה היא בתורה וכו' עי"ש, ועיין עוד במלא הרועים שם במע' או אם לרבות וכו' דף ה' ע"ב אות ב' ויש לפקפק בדבריו ולענין ממון אי אמרינן לחומרא שכתב הג' נר"ו דלפי מ"ש הרשב"א מעיקרא אין הכרח לס' ר"ת וכו', עיין במה"ר במע' היקש אות י"ג שהביא בשם הבאר יעקב כלל ל"ז שכתב דדוקא בדבר הנלמד בלתי היקש ס"ל לרשב"א דלקולא דייקינן אבל בהקש מודה דלחומרא מקשינן כדעת ר"ת בתוס' הנ"ל אלא שכתב שזה דוחק ע"כ, ועיין מקנה אברהם במ"ב סוף אות קמ"א וז"ל ולענין ממונא הוי חומרא להוציא ממון כך נראה פשוט וכ"כ בתשו' הגהות דשייכי לס' משפטים סי' ל"ה, ועיין בקי' הרשב"א קמא דף ב' ד"ה אבל עכ"ל, ועיין לקמן במערכת הכ"ף אות קמ"א:

<b>צה</b> <b>בישול</b> מים בשבת אם אסור מה"ת וכן בכל דבר שהוא נאכל כמות שהוא חי. יש לעיין בדברי הפ"ח יו"ד סי' ס"ח ס"ק י"ח ד"ה עוד הביא, ט"ל אורות במלאכת האופה דן ל"ז ע"ד, תפארת ישראל בקונטרס כלכלת שבת סי' י"א במלאכת האופה, מטה אהרן במערכת האל"ף דף כ"א ע"ג ברכ"י א"ח סי' שח"י, וראיתי להג' בשו"ת שו"מ מהדורא ג' בח"א כי' ר"ל וז"ל הן אמת דהפר"ח יו"ד סי' ס"ח נסתפק אי שייך במים משום בישול, ואני תמה דש"ס מפורש בע"ז דף ל"ז ע"ב מה מים שלא נשתנו מברייתן ע"י האור אף אוכל שלא נשתנה ע"י האור, ועיין פנ"י דף מ' בשבת שכתב דלא שייך בישול משום דבמים אין הבישול ניכר בהם כלל. ואני כתבתי עה"ג דלכאורה גם במים ניכר הבישול שנשתנו ע"י הבישול כמ"ש בחולין דף ק"ה דיד סולדת אסור לנט"י ופירש"י משום שבישלו ונשתנו ולפי מאי דר"ל בסי' ק"ס דמים ראשונים אף שי"ס בהם נוטלים והיינו משום שלא עיין בב"י רס"י ק"ס א"כ ל"ש בישול במים וכו' עי"ש והנה המעיין בפר"ח שם יראה דלא נסתפק במים אי שייך בישול אלא פשיט"ל דשייך בישול והביא שתי ראיות לדבריו ועוד רצה להוכיח כן ממ"ש בשבת דף ע"ד ע"ב האי מאן דאתיך כופרא וכו' ודחה ראיה זו משום דבכופרא בשעת הבישול מיהא ניכר השינוי משא"כ במים דאינו ניכר השינוי כלל וסיים דשאר הראיות הן מכריעות למ"ש הרמב"ם דיש בישול במים עי"ש, ומ"ש לתמוה מש"ס דע"ז הנ"ל לא ירדתי לסוף דעתו מאי בעי בזה אי כונתו להוכיח דאין בשול במים מדאינו משתנה מברייתו ע"י האור ועל דרך שכתב הפנ"י משום שאין הבישול ניכר בים וכו' תימה על תמיהתו דאיך יתכן לומר כן דהרי ראיות הג' פר"ח מש"ס שתים זו שמענו דיש בישול למים עומדות כנגדו וגם דברי הרמב"ם שהביא שם וגם על הפנ"י יש לתמוה במה שפשוט בעיניו דאין במים משום בישול (ס' פנ"י אמצ"א ואסהדותיה דשו"מ קאמינא) דהוא היפך הש"ס והרמב"ם, ובמסקנת השו"מ נראה דר"ל דאין במים משום בישול והוא פלא לע"ד. והנה שו"ת שו"מ הלזו נדפסה גם בספר שם אריה בשמו בחיו"ד סי' י"ט, ובסי' כ"א השיב הג' המחבר על קצת מדבריו ולא נתעורר עליו עמ"ש ע"ד הפר"ח הנ"ל. ואני בער ולא אדע להבין דבריהם דרבנן קדישי בזה, הן אמת דבשו"ת ויקרא אברהם א"ח סי' ט"ו האריך בענין זה, והביא מ"ש הכס"א בסי' שי"ח שמבשל מים בשבת חייב חטאת ודחה ראיותיו וגם ראיות הפר"ח הנ"ל כיעי"ש. הנה כבר כתב ע"ד הפתח הדביר בח"ג סי' שי"ח אות ט' דנעלם ממנו דמבואר בש"ס ותוס' והר"ן והרמב"ם ומדברי הטור ומרן דגם במחמם מים לבד חייב משום בישול, וציין שם חדש דף נ"ו ועי"ש מה שהאריך בזה, ובמקנה אברהם במערכת הדל"ת אות פ"ד שקו"ט בתשובת הרדב"ז שהביא בברכ"י הנ"ל ולא ראה מ"ש בברכ"י וטל אורות הנ"ל כיעוי"ש:

<b>צו</b> <b>בל</b> תשקצו בדברים המאוסים הוא מדרבנן פר"ח יו"ד סי' קט"ז ס"ק י"א ועי"ש בדברי מרן בב"י ובט"ז וקהלת יעקב בתוס' דרבנן אות קס"ד ויעיר אזן במערכת הלמ"ד אות י"ט דכונת הרמב"ם לומר שהוא מדרבנן ושכ"כ בחידושי הריטב"א למכות דף ט"ז בשם כל המפרשים חוץ מהרמ"ה ושכ"כ הרשב"ץ בזה"ר לאוין קנ"ד ודלא כהתב"ש סי' י"ג סק"ב עיש"ב גם בשו"ת שואל ומשיב ח"ג סי' קט"ו נראה דנוטה דעתו בדרך כלל על כל דברים האסורים משום מיאוס דהוא מדרבנן כיעי"ש, אף דבעיקר מאי דעסיק (בעופות שלא גדלו הנוצות) לכ"ע הוא מדרבנן כמ"ש הפמ"ג בסי' ט"ו בשפ"ד סק"ב מ"מ משמעות לשונו מורה קצת דדעתו כהפר"ח סי' קט"ז הנ"ל, ועכ"פ נראה דאינו פשוט לומר שהוא מדרבנן דהרמ"ה ס"ל דהוא מדאורייתא ומרן הב"י מספק"ל ולא היה לו לרבינו משל"מ בהלכות מא"א פי"ז הל' כ"ז ד"ה גרסי' וכו' לכתוב הדבר ידוע דבל תשקצו בדברים שנפשו של אדם קצה בהם אינו אלא מדרבנן וכו' עי"ש ועיין אבני שהם בחי' על הטוש"ע א"ח סי' ש"מ דף ס' ע"ב וע"ג דמצדד אי איסור זה מדאורייתא ויותר נוטה דעתו דהוא מדרבנן ולא הזכיר מכל הנז"ל. והרב פתח הדביר בח"ג סי' שמ"ג אות יו"ד אף שראה מה שרמז בקה"י אות קס"ד דהט"ז ס"ל דהוא מדאורייתא וכו' בכ"ז כתב דפשוט דאינו אלא מדרבנן וכמ"ש המשל"מ וכו' עי"ש, וכן בתפארת ישראל בסופ"ח דברכות נקיט בפשיטות דהוא מדרבנן וכן בפרמ"ג סי' קנ"ד בא"א סקי"ט כתב דכמה דוכתי משמע דאסמכתא הוא, וכן נקיט הרב אהל יצחק בשו"ת יו"ד סי' ה' וכתב כן בשם הרב פר"ח בס"ק ג', ועיין בשערי תשובה סי' ר"ב:

<b>צז</b> <b>בן</b> סורר ומורה, עיין בש"ס וברמב"ם פ"ז מהל' ממרים ה"ה דאינו אלא מבן י"ג שנה שהביא ב"ש עד שיקיף זקן וכו', וראיתי למוהרש"א בס' לחם דמעה בסי' א' ע"פ כל עמה נאנחים וכו' שכתב בשם מוהרי"ע שפי' הכונה שהיה מתלונן כי מאחד מתנאים של הזולל שיהיה הנידון פחות מי"ג שנה, וע"ד רז"ל משיביא שנישערות אע"פ שלא הגיע לכלל איש, וע"ז אמר כל עמה נאנחים ולא הקטנים בלבד עכ"ל. והם דברים תמוהים דלא יתכן שיהיה נענש פחות מיג"ש ולולא דבריו הראשונים היה אפ"ל דמ"ש וע"ד רבותינו וכו' שלא הגיע לכלל איש אין ר"ל שלא הגיע ליג"ש אלא ר"ל שלא הקיף זקן וכו' אך ממ"ש בתחלה בהדיא פחות מי"ג מוכח דמ"ש אע"פ וכו' ר"ל שלא הגיע לכלל י"ג שנים ואין לומר דבתחלה קאמר דפשטיה דקרא מדכתיב בן משמע אפילו פחות מיג"ש אלא דע"ד חז"ל משיביא ב' שערות אע"פ שלא הגיע לכלל איש ר"ל שלא הקיף וכו' (וכ"נ באמת משמעות דבריו) דא"כ קשה חדא מנ"ל להבין כן מפשטי' דקרא היפך דרשת חז"ל ותו א"כ מאי אע"פ שלא הגיע לכלל איש דקאמר דמשמע דר"ל דל"מ אם הגיע לכלל איש דהיינו שהקיף וכו' אלא אפילו לא הקיף וכו' הא לדרשתם דוקא קודם שהקיף הוא דנעשה בסו"מ, וזכורני שבילדותי שמעתי מקשים ע"ד רבינו יונה המובא בחק לישראל יום ה' פ' כי תשא דבן סו"מ נענש כשהוא קטן ואיני זכר אם נמצא ישוב לזה וכעת צ"ע:

<b>צח</b> <b>ביטול</b> חמץ דאמרינן בש"ס מבטלו בלבו ודיו, עיין בד' מרן הב"י סי' תל"א סוד"ה ומדאורייתא וכו' דהר"ן כתב בשם איכא מ"ד דלאו דוקא בלבו אלא צריך להוציא בשפתיו ושרבינו הטור ס"ל דא"צ שיוציא בשפתיו, ועיין בבית חדש סי' תל"ד ס"ז שכ' לדעת בעהע"י דס"ל כדעת הר"ן ושרוב הגאונים ס"ל כהריב"ה וכ"כ בתיו"ט רפ"ק דפסחים ד"ה בודקין דא"צ שיוציא בשפתיו ובמחשבה בעלמא סגי, וכ"כ בלקוטות הרמב"ן לפסחים וז"ל ונראין הדברים שהביטול בלב הוא וא"צ שיוציא בשפתיו וזהו ששנינו בכ"מ מבטל בלבו וכן פירש"י וכן לענין ע"ז וכו' עי"ש בדף י"ב ע"א מהספר ותמיה לי מאד עמ"ש בחי' הריטב"א לקידושין דף מ"ב ע"ב בשם רבינו הרמב"ן דלאו בלבו ממש קאמר דההוא מהרהר מיקרי אלא ר"ל שאינו משמיע לאזנו ע"כ והוא היפך ממ"ש בלקוטות הנ"ל, ובשו"ת עונג יו"ט סי' כ"ד ד"ה ובר מן דין וכו' שכתב שמצא להריטב"א בקידושין דף מ"ב שכתב בשם הרמב"ן וכו' (והביא כל דברי הריטב"א הנ"ל וסיים למאי דעסיק שם) א"כ א"ש מה דלא הוי הת"ס דמשכחת שקנה חמץ וראוהו שלא הוציא בשפתיו עד שחיטת הפסח עכ"ל, ולא ראה דברי הרמב"ן בלקוטות הנ"ל דס"ל בהפך, וכן דעת הטור ורוב הגאונים כנז"ל ותירוצו היה לו להעמיד ע"פ מ"ש הר"ן הנז"ל וכמבואר ועיין בבית מאיר לא"ח סי' תל"א דהאיכא מ"ד שהביא הר"ן הם התוס' בדף ד' דע"כ דסברי דבלבו ל"ד וכו' ומצינו כיוצא לזה דאף דנאמר לשון בלבו הכונה הוא בפיו אלא שאין צריך להשמיע לאזנו דתניא לא יברך אדם ברהמ"ז בלבו וכו' וכתב תר"י וה"ד מרן הב"י בסי' קפ"ה הא דאמרינן בלבו לא במחשבה קאמר דודאי בהרהור לא יצא וכו' אלא ר"ל שלא השמיע לאזנו וחתך בשפתיו וכו' וכ"כ הריטב"א שם בשם הרמב"ן, והרב מחנה אפרים בהלכות זכיה מהפקר סי' ג' הביא מ"ש הר"ן דלא מהני בלב משום דהוי דברים שבלב וכתב ע"ז ולי נראה דכל כה"ג מהני ביטול בלב דהוו דברים שבלב דמוכחי והכא אנן סהדי דבטל בלבו כדי שלא לעבור באיסורא כדאמרינן גבי גיגית בפ"ק דשבת וכה"ג אשכחן גבי ע"ז דביטול בלב מהני והביאו המרדכי וראיה מהניחוה עובדיה וכו' עי"ש שלא זכר מדברי הראשונים הנז"ל והוא חידוש, ובעובדא דמס' כלה דאמר ר"ע על ההוא דגילה ראשו שהוא ממזר ובר הנדה וחקר ר"ע מאמו והיה נשבע לה ומבטל בלבו שהקשו הראשונים היכי מהני בטול בלב הא דברים שבלב אינם דברים כתב הריטב"א בחי' לקידושין דף נ' ע"א בשם רבינו הגדול דהיה מוציא בשפתיו ולפי שלא השמיע לאזנו קרי ליה בלבו כדתניא לא יברך בלבו עכ"ל ומסתמא כונתו על הרמב"ן וכן מצאתי להרב יד דוד (ליו"ד) בסי' ד' אות כ' שהביא דברים אלו בשם שיטת הרמב"ן לק"י ושה"ד הריטב"א עי"ש ולפי הנראה אין הדברים מכוונים עמ"ש בלקוטות לפסחים הנ"ל וקצ"ע:

<b>צט</b> <b>בכוליה</b> משערינן אי אמרינן גבי חמץ קודם הפסח, עיין בקונטרס אסיפת דינים מערכת חמץ ומצה סי' ד' אות ו' מה שרשמתי בזה בס"ד:

<b>ומאי</b> דאמרינן כן בשאר איסורין נראה קצת מתשו' הרדב"ז דלא ס"ל כן והוא ממ"ש מרן מוהרמב"ח בכלליו שבסו"ס אור צדיקים בשרש הראשון דף כ"ד אות נ"ז וז"ל במוהרדב"ז סי' קקצ"ו בענין הנזהרים שלא לאכול בבית מי שמזמין אותם מפני חשש השוחט וגער בהם הרב מכמה טעמים ותו דהא איכא כמה ספיקי בדבר ספק שחט אותו הפסול או לא ואת"ל שחט שמא באותו הפעם שחט יפה וא"ת לא שחט יפה שמא הכלים לא היו בני יומן ואת"ל בני יומן שמא נתבטל בס' וכו' עכ"ד ואי ס"ל ככללן דכל דלא ידעינן בכוליה משערינן היכי קאמר שמא נתבטל בס' והרי סתם כלים אין מחזיקים ס' כנגד כולו, ואולי ס"ל דדוקא בודאי איסור אמרינן דבכוליה משערינן ולא בספק אלא דבלא זה בענ"ד לא זכיתי להבין דב"ק דבתחלה כתב דאת"ל דהפסול שחט משמע דר"ל דאף אם נאמר דמה שאנו באים עתה לאכול נשחט ע"י אותו הפסול מ"מ אין לחוש די"ל שמא הפעם הזאת שחט יפה, וא"כ כי הדר אמר רב וא"ת לא שחט יפה כונתו ודאי דלא שחט יפה בשחיטה זו וא"כ איני מבין איך סתר זה באומרו שמא הכלים לא היו בנ"י דמה יושיענו מה שהיו הכלים אינם בנ"י הרי אין כונתינו לאסור מחשש גיעול הכלים אלא משום השחיטה שנשחט זאת הפעם ע"י פסול ומה יועיל בזה מה שהכלים שנתבשל בהם בשר זו היו אבנ"י וצ"ע להבין דב"ק כפי מה שכתב בשמו מרן מוהרמב"ח. ועתה שהשגתי שו"ת הרדב"ז ראיתי תשובה זו הלא היא בח"ד סי' רצ"ו (בדפוס ווארשא היא אלף שס"ח) והרואה יראה שדבריו מפורשים יפה ורבינו מוהרמב"ח קצר בההעתק ונתן מקום לעני בדעת כמוני שלא להבין דב"ק כי ממרוצת הדברים נראה שכל מ"ש הרדב"ז הוא על אכילת בשר בבית איזה בעלי בתים, אבל המעיין בתשובה הנ"ל ישר יחזו פנימו דמ"ש שמא הכלים אב"י וכו' כונתו בזה רק על גיעולי הכלים של הבעה"ב וכו' שנשאל שקצת חכמים החמירו שלא לאכול משחיטת מקצת שוחטי הק"ק מפני שאין נזהרים או מפני שיצא טרפה מתחת ידם וכשמזמין אותם אחד מהבע"ב חוששים אפילו לגיעולי הכלים ומגעילים אותם והשיב שלא היה להם לחוש לגיעולי כלים מכמה טעמים חדא דרוב הטבחים כשרים ורוב מצויים אצל שחיטה מומחים ואפילו מאותו שיצא נבלה מתח"י לדעתם מותרים לאכול משחיטתו שאם באותו פעם לא שחט יפה בפעמים אחרים שחט יפה כיון שהוא בק"י וכ"כ מוהריק"ו וכו' ותו דטעמו ולא ממשו קי"ל שהוא מדרבנן. ותו דסתם כלים אינם בני יומן ונותן טעם לפגם הוא ותו דרוב הפעמים יש בתבשיל יותר מששים מכדי פליטה ואפילו לדעת המחמיר דבעינן כדי לבטל כל הכלי וכו' לא החמירו אלא באיסור ודאי לא בספק איסור עכ"ד ומבואר דמ"ש ותו דטעמו ולא ממשו וכו' ותו דסתם כלים אב"י וכו' לאו אדסמיך ליה קאי למיהב טעמא למישרי לאכול משחיטת אותו שיצא נבלה מתח"י אלא ארישא דמילתיה מיהדר דלא היה להם לחוש לגיעולי כלים משום דאיכא רוב וכו' אהא קאמר ותו דסתם כלים אב"י וכו' ודבריו עולים יפה וכן סיים שם אבל מ"מ לגבי דינא כיון שיש בה כל הקולות שזכרנו לא היה להם לחוש לגיעולי כליהם אפילו לכתחלה דהא איכא כמה ספיקי בדבר שאיסורו מדרבנן ספק שחט אותו הפסול ואת"ל שחט שמא בפעם הזאת שחט יפה ואת"ל לא שחט יפה שמא הכלים לא היו בני יומן ואת"ל ב"י שמא נתבטל בששים וכו' ע"כ ומבואר דכונתו רק על גיעול כליהם שלא היה להם לחוש, משום דאיכא כמה ספיקי ס' שחט אותו הפסול כלומר שמא הבשר שנתבשל אתמול בכלי זה שנתבשל בו היום שאר דברים או בשר משוחט שאין בו חשש היה משחיטת הפסול או היה משחיטת הכשרים ואין שום חשש על הגיעול, ואת"ל משחיטת הפסול היה של אמש שמא בפעם הזו כלומר בשחיטה של אתמול שחט יפה ואין חשש על הגיעול כלל ואת"ל אתמול לא שחט יפה ויש לחוש על הגיעול שמא הכלים של היום אב"י ואת"ל ב"י שמא נתבטל בששים וכו' דבספק איסור לא אמרינן בכוליה משערינן והרי מבואר בדבריו דגם הוא נרגש מדאמרי' בעלמא בכוליה משערינן אך בחלקות ישית בין ודאי איסור לספק, וכן ראיתי עתה ביד מלאכי בכללי הדינים אות ק"מ שכתב בשמו דלא אמרינן בכוליה משערינן אלא בודאי איסור וכו' אלא דמשמעות דבריו הוא דלדינא ס"ל דלא אמרינן בכוליה משערינן אלא דבנדונו לכ"ע לא אמרינן בכוליה משערינן משום שהוא רק ספק וכבר ידוע דהראב"ד ס"ל דלא אמרו בכוליה משערינן אלא בכחל וכדומה לושאינו חוזר להיתרו אבל דבר שניתר ע"י הכשר הגעלה לא אמרינן ביה בכוליה משערינן אלא במאי דנפיק מיניה באומד יפה ועם דלא קי"ל הכי, ועיין במרן הב"י סי' צ"ד וסי' צ"ח וסי' ס"ט מ"מ סבר הראב"ד לא נפלאת היא עיין בס' באר המים סי' כ"ג שהביא תשובת תמים דעים סי' ז' תשו' שלמה להראב"ד בסברא זו ובא בשאלה שם להרב מוהר"ם בר יאודה כן דעתו ודעת חבירו וכתב הראב"ד שכן נוהגים היתר מפי רבותינו ע"כ ובדברי הראב"ד שהביא הרשב"א בתה"א בית ד' ש"א כתב שנעזר בקבלה זו מפי הרר"י אבן פלט וכתב שם בבאר המים דגם בס' ארחות חיים הביא דרד"ך ור"י מפאריש ס"ל דבטל בס' ולא משערינן בכולו וכן עשה מעשה הרב גו"ר חיו"ד כי' כ"ט מכלל א' להתיר כדעת הראב"ד וכו' עי"ש ואם כן אינו רחוק לומר שכן הוא גם דעת הרדב"ז מעיקר הדין אלא דבנדונו העדיף כח ההיתר אליבא דכ"ע משום שאינו אלא ספק איסור והאריך שם בבאר המים להביא דדעת כל הפוסקים קמאי ובתראי דלא כהראב"ד ושמוהר"ש גאון כתב לצרף דעת הראב"ד לס"ס ושכנה"ג בבעי חיי חיו"ד סי' ק"ז דחה דבריו דכיון דרובא דרובא פליגי על הראב"ד אין לעשות מסברתו ספק לחשבו ס"ס ועוד שכבר קבלנו הוראות מרן וכו' עיש"ב ודברי הרב גו"ר שרמז הובאו בשו"ת אהל יצחק בחידושיו להרמב"ם פ"ו מהל' מא"א ה"ו דראוי לפסוק כהראב"ד שחכם גדול הוא ומצינן למיקם עלה דמילתא כיון דעיקר איסור זה אינו אלא מדרבנן דמין במינו בטיל ברוב אף דדם ובשר הוי מין בשא"מ משום דדם האברים שנפלט מן האברים טעם האברים יש לו וכו' עי"ש שכתב דר"י בן פלט והר"ר בן לוי והא"ח שהביא רי"ו והרא"ה ס"ל כהראב"ד ושמוהרש"ג שבשו"ת בעי חיי עשה ס"ס ע"פ סברת הראב"ד וכן מוהריק"ש בסי' ס"ט ס"ו וצרור הכסף בשו"ת יו"ד סי' ג' וב"ד סי' ט"ז עשו ס"ס כן, וביד דוד ליו"ד סי' ס"ט בהגב"י אות כ"ט (ע"ד מרן הב"י בד"ה בשר שנמלח בלא מליחה) הביא כ"ז וכתב דהרב מוהר"ם אלגאבה בכת"י אחר שהביא מ"ש הכנה"ג דאין לעשות וכו' כתב ולענין דינא סוגיין לעשותה סניף ומ"ש הכנה"ג דאין לעשות ס' נגד דעת מרן דבריו תמוהים וכו' ורמז עוד לס' ערך השלחן ליו"ד ומחושקים כסף בסוה"ס ביו"ד כי' יו"ד ואמ"א לראות דב"ק, ובקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ד' אות ו' סק"ט הבאתי מ"ש בקהל יהודה דף כ"ו ע"א שדעת האגור כהראב"ד ועי"ש מ"ש בשם שע"ת ושו"ת רמ"ץ לעשות סניף סברת הראב"ד. ומ"ש הרב החבי"ב בבעי חיי הנ"ל דאין לעשות ס"ס ע"פ סברת הראב"ד לפי שקבלנו הוראות מרן, עיין לקמן במערכת הסמ"ך אות י"ח מה שרשמתי בזה:

<b>ומ"ש</b> הרדב"ז דלא אמרינן בכוליה משערינן בספק איסור ראיתי במקנה אברהם במערכת הכ"ף אות קנ"ב שכ"כ בשם תש"ו כנה"ג יו"ד סי' ח' ד' ו' ושכ"כ בכנה"ג יו"ד סי' צ"ד הגב"י אות ו' וכתב המקנ"א ליישב בזה דעת רש"י ממה שתמה מרן הב"י א"ח סי' תמ"ז בד"ה ומ"ש רבינו בשם רש"י עי"ש, ועיין פרמ"ג ביו"ד סי' צ"ד במ"ז אות א' ד"ה כתב האו"ה וכו' מ"ש ע"ד הכנה"ג ועי"ש ביד דוד הגהט"ו אות ה' ובסי' צ"ח אות טו"ב:

<b>ובשומן</b> הדבוק בכלי ולא ידעינן כמה הוא אי צריך לשער בכל הכלי משום דכל דלא ידעינן בכוליה משערינן, עיין פר"ח סי' קכ"ב סק"ג וסק"ה ד"ה וראיתי ועי"ש בסי' צ"ה סק"ג. והרב תפארת אדם ביו"ד סי' ט"ו כתב דמשערינן במה שיוכל להיות לכל המרבה ולא משערינן בכל הכלי אלא כשאיסור בלוע בכלי וכתב להסביר בשפת חלקות שיש לחלק ביניהם וכ"כ שם בסי' י"ז, ועיין זכור לאברהם באות ביטול דף קפ"ה ע"ב דמסתמא יש ששים נגד הנדבק בה, וכן באות טעם לפגם בדף קצ"ח ע"א דמסתמא בכל הקדרה יש ששים נגד הדבוק והוא הסכמת רוב האחרונים וכו' ע"כ:

<b>ק</b><b> </b><b>ביצת</b> טרפה אי אסורה מדאורייתא, עיין מה שרשמתי לעיל במערכה זו אות צ"ג ובהגהות הג' מוהרש"ק ע"ד הפרמ"ג סי' פ"ו בשפ"ד סק"ח כתב וז"ל בחידושי להלכות יו"ט סי' תקי"ג כתבתי בהשמטות טעם הדבר דהוי מה"ת אבל בתוס' ב"ק דף מ"ו ד"ה מ"ט פירשא מבואר שהוא מדרבנן עי"ש ע"כ, ולפי הנראה אין הכרח מדברי התוס' דהם לא כתבו דאיסור טרפה מדרבנן אלא לאותם שנולדו מיד לאחר שנטרפה ובזה גם למרן הב"י הוא מדרבנן וכמ"ש הפמ"ג ע"ד הש"ך דמ"ש בזה דאסור מן התורה הוא שלא בדקדוק דאינו אסור אלא מדרבנן ועי"ש במשבצות סק"ח כנלע"ד פשוט ואדרבא משמעות דברי התוס' הוא דביצת טרפה אסורה מה"ת ומשו"ה אסרו מדרבנן ביצת נבלה כיעי"ש:

<b>קא</b> <b>בעל</b> חוב קונה משכון אי מהני קנין זה להחשיבו כשלו לדברים שנאמר בהם לכם כאתרוג וכיוצא, עיין שעה"מ פ"ה מהלכות אישות הל' כ"ג ושו"ת שו"מ מהדורא ה' סי' נ"ד, ובחידושי הרשב"א לקידושין דף ח' בד"ה התם במשכון דאחרים כתב ואע"ג דגופו אינו קנוי לו ממש ואי אקדיש מלוה או זבין לא עביד כלום וכו' עי"ש דלא חשיב קנין גמור אלא מקצת קנין ומהני לקידושין וכו' ובשו"ת צ"ל להג' מליבוויץ בח' יו"ד סי' רל"א דף מ"ז ע"א ד"ה ומ"ש וכו' כתב בשם הרב השואל דכיון דבע"ח קונה משכון חשיב כשלו ומכירתו לנכרי הוי מכירה וכתב דאין נראה לו כן והביא דברי הרשב"א הנ"ל והכריח דמ"ש הרשב"א כן הוא אף במשכנו שלא בשעת הלואתו ושכן מבואר בהריטב"א שם אלא דס"ל דאם לא פדאו הלוה והחליטהו לו ב"ד אז הוי זביני למפרע אבל אם פדאו לא הוי זביני כלל, ולהרשב"א י"ל דאף אם יחליטהו ב"ד לא הוי זביני וגם הש"ך ח"מ סי' ע"ב סק"ט בד"ה עוד כתב הרמב"ן כ"כ בשם הרמב"ן והר"ן וחלק עליו, וע"ד הראשונים הנ"ל יש לסמוך כ"ש שדבריהם מסתברא יותר ובקצה"ח השיג על הש"ך, ובט"ז א"ח סי' תמ"ג סק"ד כתב ג"כ דגוף המשכון של הלוה וע' ש"ך ח"מ סי' ע"ב ס"ק קמ"ט דגם הוא בסו"ד מסכים לזה וכ"כ בפשי' באו"ת ס"ק קל"ז בשם הרשב"א בב"ק עי"ש ולפי"ז נראה לפום ריהטא דלגבי לצאת י"ח ל"ח לכם, אף דלגבי בכור מהני כמש"ש בצ"צ משום דהוי כשותפות נכרי וכו' מ"מ לענין מאי דבעינן לכם נראה לכאורה דלא מהני וצריך להתיישב לעת הפנאי בל"נ:

<b>ואי</b> ישראל מנכרי קונה משכון, עיין בב"ש סי' כ"ח ונמק"י באיזהו נשך אמתניתין דמלוה ישראל מעותיו של נכרי וכו' דהא ישראל מנכרי קונה משכון, וכתב בשו"ת צ"צ הנ"ל דאע"ג דאנן לא קי"ל הכי מ"מ במומר י"ל דלכ"ע ישראל קונה ממנו משכון:

<b>ואי</b> בקרקע אמרינן דבע"ח קונה בשעה"מ הנ"ל (בדף ט"ו סוף ע"ג) כתב בשם גד"ת דקונה ותמה ע"ד עי"ש:

<b>קב</b> <b>בל</b> תשחית דקי"ל דאסור לקוץ אילן העושה פירות, כ' הרא"ש בפרק החובל דף צ"ב דאם צריך למקומו מותר לקוצצו, ועפי"ז התיר הרט"ז ביו"ד סי' קט"ז סק"ו לקוץ האילנות משום בית דירה והרב מראה הנוגה בדף צ"ד ע"ב דקדק מדברי הרמב"ם פ"ו מהל' מלכים ה"ח, ומתוס' ברכות דף ל"ו ע"ב ד"ה אין קוצצין וכו' דלא ס"ל כהרא"ש ועפי"ז עמד מתמיה ע"ד הרט"ז דתפס כיחיד במקום רבים ונראה דעתו ז"ל דנקיטינן דאסור אף אם צריך למקומו יעי"ש:

<b>והנה</b> הרב ז"ל לא ראה תוס' הרא"ש לברכות שנדפסו מחדש בס' ברכה המשולשת ועינינו הרואות בסוגיא הנ"ל שכ' הרא"ש כדברי התוס' ממש ולפי סברת הרב ז"ל דברי הרא"ש סתראי נינהו, אך לדידי במטו מניה דמר אין מדברי הרמב"ם ותוס' שום הכרת דלא ס"ל כהרא"ש דהרמב"ם אין דרכו לכתוב בס' היד אלא מה שבא מפורש בש"ס ודבר זה לא נאמר בהדיא בש"ס ורבינו הגדול אמרו הוא הרא"ש ז"ל ואה"ן דלדינא מודה לו כי מילי דסברא נינהו ומדברי הרמב"ם מתבאר יפה דכל שאין עושה דרך השחתה לית לן בה וכשקוצץ לצורך מקומו הרי אינו עושה דרך השחתה, ומשרא שרי ומדברי התוס' ג"כ אין שום הכרח והעד ע"ז דברי הרא"ש בתוספותיו ותמיה לי איך ניחא ליה להמציא מחלוקת מאחר דהרא"ש כתב להדיא דשרי ובשאר פוסקים לא ראינו בהדיא דחולקים חובה עלינו להביא דבריהם אל עמק שוה לדברי הרא"ש ז"ל ולא לחלוק את השוין בדקדוקים בעלמא, וגם לא ראה הרב ז"ל שו"ת בשמים ראש (אשר רבים מיחסים להרא"ש כידוע) סי' של"ד ה"ד מרן חיד"א בשיורי ברכה יו"ד סי' קט"ז אות ג' שהתיר לקוץ על ידי נכרי אילן מאכל שצריך למקומו כי הרמב"ם לא אסר אלא דרך השחתה ואפשר דצריך למקומו לא מקרי דרך השחתה ע"כ ואף שכתב בדרך אפשר מכל מקום מ"שבפסקים נראה עיקר וספר חיים שאל אמצ"א אך עיין זכור לאברהם ח"ג במערכת סכנה וראה בעיניך כי הרבנים חות יאיר, שאלת יעבץ, חיים שאל, זרע אמת, ס"ל דאם קוצצו משום צורך מקומו הדבר פשוט להתיר מן הדין אלא שכיון שזה כתוב בכלל צואות ריה"ח ז"ל נכון הדבר לקוץ ע"י נכרי אבל מדינא מותר וגם משום סכנה דלא שכיב שבחת וכו' ליכא כשע"פ הדין מותר דלא כהרב בית יעקב דאוסר אף בצריך למקומו וכו' יעיש"ב וכ"ז דלא כהרב מראה הנוגה ז"ל וק"ל:

<b>שוב</b> מצאתי בחיים ביד למרן החבי"ף שבסי' כ"ד הביא סברת הרא"ש הנ"ל ושכ"כ בתשובת בשמים ראש סי' של"ד ושכ"כ רי"ו בס' מישרים נתיב ל"א ח"ב דבצריך למקומו מותר וכ"כ בספר הזכרון סו"פ החובל וט"ז יו"ד סי' קט"ז ושכ"כ בכנה"ג שם הגב"י אות ח"ל ושכן נראה דעת מוהר"י באסן סי' ק"א, וחו"י, ושבו"י, וזר"א, ומ"ש הבית יעקב דהתוס' ב"ב דף כ"ו חולקים על הרא"ש, כבר השיב ע"ד בשבו"י ח"א סי' נק"ט, ומקור ברוך קו"ק סי' ח', וח"ש סי' כ"ב וכ"ג, ועיין שאלת יעבץ ח"א סי' נ"א אלו תו"ד ושוב שקו"ט משום חשש סכנה עיש"ב ולא הזכיר כלל את דברי המראה הנוגה הנ"ל, והוא פלא על המה"ן שנעלם ממנו כ"ז. וכבר רמזתי לעיל סוף אות י"ז שכל שעושה לשום צורך אין בו משום בל תשחית וזה ברור ויציב, וע"ע בס' כרם שלמה (חאאס) יו"ד סי' שס"ח מ"ש בענין זה שנשאל שם על אילנות שעושים פירות שנמצאין בבית עלמין ובני נכרים באים לגנוב הפירות ומקלקלין המצבות אם מותר לקוצצם, ועיין בברכי יוסף יו"ד סי' רצ"ד אות ט"ו:

<b>קג</b><b> </b><b>בל</b> תלין דקי"ל דאסור להלין המת אם הוא מדאורייתא או אינו אלא אסמכתא בעלמא רשמתי לקמן במערכת הקו"ף אות ל"ט. ואם יש במתי נכרים משום בל תלין ראיתי בס' שו"ת הרמ"ץ א"ח סי' י"ד אות יו"ד שכתב בשם גאון אחד דגם במת נכרי שייך לאו דבת"ל (דברי הגאון שרמז לפי הנראה הוא כונתו על שו"ת שו"מ ח"ב סי' קנ"א ששם כ' וביהושע סי' ח' מבואר דגם במת נכרי שייך לא תלין כמו שצוה יהושע במלך העי ועיין רד"ק שם וגם בדוד כתיב ש"ב סי' ח' ויעש דוד שם בשובו מהכות את ארם ופירש"י שקבר את הרוגים שלהם והוא שם טוב שישראל קוברים את אויביהם ודבר זה נעלם מגדול אחד בזמנינו וכו') וכתב ע"ז דמגוף הפרשה מוכח דקאי רק לישראל שהומת בב"ד ולא בנכרי ולא נזכר לאו זה ברמב"ם וסמ"ג ושפ"ו לגבי נכרי והביא דברי רד"ק ביהושע פ"ח ודברי הרמב"ן עה"ת ושקו"ט בזה ומסיק דעכ"פ אין הכרח מלשון הרמב"ן שיהיה לאו ממש בנכרי עי"ש (ועוד איזה חידושים בענין בל תלין רשמתי בקונטרס אסיפת דינים מערכת אבלות עי"ש במפתחות באות הלנת המת):

<b>ולענין</b> רשע גמור כל ימיו אי רשאין להלינו כדי לבזותו, עיין בשו"ת בשמים ראש סי' ס"ד דמן הדין אי אפשר להתיר לאו שבתורה ועובדא שבירושלמי הוראת שעה היה ובכסד"ה שם כ' דבתשובת ר"י הלוי סי' מ"ט דלמיגדר מילתא שרי לעקור ד"ת בשב ואל תעשה:

<b>קד</b> <b>בדיקה</b> בעוף הנדרס ושהה מעת לעת דבעינן בדיקה אחר שחיטה, כמ"ש בביצה דף ל"ד, ובטוש"ע סי' תצ"ח בדיקה זו היא מדרבנן כ"כ הג' שאג"א סי' ס"ד וכתב שם דלהר"ן בביצה שם היא מה"ת עי"ש, ובשו"ת כתב סופר סי' ע"ב ד"ה המורם וכו' דחה הוכחתו וכתב דכיון דהר"ן ס"ל דבדיקה זו מה"ת מהיכא תיתי לנו לעשות פלוגתא בין הראשונים עי"ש, גם בשו"ת עונג יו"ט סי' מ"ד הביא דברי השאג"א והאריך להוכיח דבדיקה זו היא מה"ת עי"ש ובסי' מ"ו:

<b>קה</b> <b>בליעה</b> אי חשיב אכילה שלא כדרך הנאתו ונפ"מ למלקות עיין נו"ב מהדורא קמא חיו"ד סי' ל"ה שכתב בשם תורת חיים דאם בלע דבר מאכל חשיב שלא כדרך הנאה וכתב שדבריו תמוהים ופשוט דבליעה מקרי דרך הנאתו, ועיין ג' בעה"ד הובא בזל"א ח"ג דף ע"ב ע"ב דאם בליעה הוי שלא כדרך הנאה מותר להאכיל לחולה שאין בו סכנה ע"י בליעה. ומדברי השולחן גבוה שהביא ביד דוד יו"ד סי' ע"ט אות ג' על מה שנחלקו הפוסקים בבשר אדם דלהרמב"ם אסור מה"ת, ולהרמב"ן אפילו מצות פרוש אין בו והפר"ח הסכים לדעת הרמב"ן וכו' שכתב ע"ז דאם עושים לרפואה כגון ליתן לבלוע חתיכת ערלת תינוק הנימול אם היה בזה משום רפואה היה אפשר לסמוך ע"ד הפ"ח וכו' עי"ש משמע דלהרמב"ם דאסור מה"ת אסור גם משום רפואה והא בבליעה מיירי ואי ס"ד דס"ל דבליעה הוי שלא כדה"ן הא גם להרמב"ם שרי ככל איסורי תורה שמותרים לחולה שאב"ס כשעושה שלא כדרך הנאה וק"ל:

<b>קו</b> <b>בכור</b> בהמה בעל מום ששחטו ישראל והוא כשר לאכילה אי איכא איסורא דרבנן למוכרו לנכרי רשמתי בקונטרס אסיפת דינים מערכת בכור בהמה סי' א' אות א':

<b>ולענין</b> גיזת בכור אם אסור מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן, עיין תוס' בכורות כ"ה ד"ה שער בכור, ובחולין דף ל"ו ד"ה סד"א שהוא מדרבנן, ומרן מוהריט"א שם האריך מאד לפלפל בדברי התוס' עי"ש, ועיין נו"ב מ"ת יו"ד סי' קצ"ג, ובח"ס יו"ד סי' ש"ז כתב דהגיזה אסור מדאורייתא ולא הזכיר דברי התוס', וראיתי להרב פ"ת יו"ד סי' ש"ח שהתעורר בזה, ובשו"ת צ"צ להג' מליבאויץ יו"ד סי' רל"ב כתב בשם הב"ח דאין לסמוך ע"ד הי"א שבהרמ"א סי' ש"ח ס"ה כיון דאיסורא דאורייתא הוא וכתב שדבריו תמוהים דאינו אלא מדרבנן:

<b>קז</b> <b>בגדי</b> כהונה שבלו עושין מהם פתילות למקדש, הכי אמרינן בשבת כ"א ע"א וכתב בתפארת ישראל פ"ה דסוכה מ"ג דדוקא שאר בגדים אבל מכנסיים לא היו עושין מהם למנורות לפי שאינו דרך כבוד רק לצורך שמחת בית השואבה לוקחים מהם עי"ש, ובאמת כן נראה מלשון הרמב"ם בפ"ח מהלכות כלי המקדש הלכה ו' דלשמחת בית השואבה כתב מכנסיים ואבנט, ולמנורה כתב כתנות כהנים כיעי"ש אלא דתמיה לי מדאמרינן בירושלמי פרק החליל ה"ג מבלאי מכנסי כ"ג היו מדליקין את הנרות שבפנים ושל הדיוט לנרות שבחוץ והובא במשל"מ שם ובהל' מעילה פ"ה הי"ד הא למדת דגם מכנסיים ראוים הם לפתילות ואינם חסרון כבוד ואף דמשמע דהרמב"ם ס"ל דלא קי"ל כהירושלמי בזה מדאמרינן ביומא דף י"ג בבגדי כהונה דטעונים גניזה עיין במשל"מ הלכות מעילה הנ"ל מ"מ כיון דלא מצינו בש"ס דילן דהדלקה במכנסיים הוי העדר כבוד ובירושלמי מפורש דמדליקין בהם ואין בזה חסרון כבוד אפושי פלוגתא לא מפישינן וצ"ע:

<b>קח</b> <b>בית</b> דין מתנים לעקור דבר מן התורה בשב ואל תעשה בפרט זה רשמתי במערכת היו"ד (עיין במפתחות יש כח ביד חז"ל לעקור דבר מה"ת בשוא"ת):

<b>קט</b> <b>ביזוי</b> אוכלין אי שרי להאכיל לבהמה מאכל הראוי לאדם, עיין מה שרשמתי במערכת המ"ם אות ח':

<b>ואם</b> באוכלין האסורים בהנאה כערלה וכה"כ איכא משום ביזוי אוכלין, עיין פרמ"ג סי' קע"א בא"א סק"א, ופתח הדביר ח"ג סי' רצ"ו דף קנ"ג ע"ב וכן למה שזורקין אורז וכיוצא על ראש החתנים עי"ש:

<b>קי</b> <b>בנים</b> כולל זכרים ונקבות כדכתיב בעצב תלדי בנים, בנים אתם לה' אלהיכם, תוי"ט פ"ד דכתובות מי"א וכתב ב"ס בשם ספר רביד הזהב דף ד' שדבריו תמוהים והוא כתב לו אדרבא, ועיין במענה לשון שבספר נאות יעקב דף ח' ע"א בשם הרא"ם בפ' אמור דהא דאמרינן בנים ולא בנות היינו דוקא היכא דמיותר מלת בנים לגמרי אבל היכא דלא הוי מיותר לא ממעטינן ממשמעותא דבנים בנות, והיינו כדעת הרב תוי"ט דבנות נמי נכללות במלת בנים.

<b>קיא</b> <b>בעלי</b> חיים חשיבי ולא בטלי אי אמרינן כן באדם או דוקא בבהמה נסתפק בזה הג' חק"ל בספר מערכי לב דף י"ב ע"ד וכתב דהרב משאת משה חיו"ד סי' א' נסתפק בזה והביא ראיות דבזה שאני אדם מבהמה ומני"ר דחה ראיותיו ודעתו דגם באדם אמרינן בע"ח חשיבי ולא בטלי, והרב הפרד"ס בס' אות היא לעולם ח"א סי' מ"ח דף ס"ה ע"ד סייעו מדברי הרמ"ה בחידושיו לסנהדרין דף פ' ע"ב אמ"ש בש"ס מתני ליה רב יחזקאל לרמי בריה וכו' והביא דברי רבינו המשל"מ בפט"ו מהל' איסורי ביאה הי"א עי"ש ועיקר דין זה אם הוא מדאורייתא, עיין במה שרשמתי במערכת הדל"ת אות פ"ח):

<b>ולענין</b> פליטת בעלי חיים אם אוסרת, הג' שו"מ במהדורא ג' ח"א סי' מ"ג כתב להוכיח דאינה אוסרת עי"ש:

<b>קיב</b> <b>ברא</b> מזכי אבא הכי אמרינן בסנהדרין דף ק"ד נסתפק הרב הפרד"ס בס' אות היא לעולם בח"ב במערכת התי"ו סי' קמ"ג אם הוא דוקא אחר מותו כמשמעות דברי הרשב"א בחלק ה' סי' מ"ט (שכתב אבל מ"ש ברא מזכי אבא היינו בעולם הנשמות) או אף בעוד אביו חי ע"פ האדמה מהני ליה זכות הבן והאריך להוכיח כהצד השני עי"ש ובעיקר דבר זה עיין בס' מעשה אברהם חא"ח סי' כ"ג וכתב דכשם שאמרו ברא מזכי אבא הכי נמי תלמיד מזכי רבו ולא מבעיא כשאין לרבו בן אלא אפילו הניח בן והוא ת"ח ויר"ש חייב התלמיד לזכותו ע"י לימודים והפטרה וקדיש וכו' עי"ש ונלע"ד דעכ"פ אין לו לומר קדיש במקום שיש יתום מאב ואם כיון שלא נזכר בדברי הפוסקים שיהא התלמיד נוטל בחלק בקדיש כבן לאב, והרב מעש"א לא נחית לבאר זה לפי שבערי תוגרמה המנהג לומר קדיש כמה בני אדם ביחד, כמו שרשמתי בקונטרס אסיפת דינים מערכת אבלות אות קנ"ד, וע"ע שם באות קנ"ז וקס"א:

<b>קיג</b> <b>בכדי</b> שיעשו לא הצריכו אלא במלאכה דאורייתא, כמ"ש מרן הב"י בסי' שכ"ה בשם הרא"ש, וכן נראה דעת הרמב"ם בפ"ו מהל' שבת כ"כ הרב גו"ר חא"ח כלל ד' סי' י"ז והרב ערך השלחן בק"א סי' תצ"ו אות ב' השיגו דלא זכר פסק מרן בסי' תקט"ו ס"ה דאף בתחומין דרבנן צריך להמתין בכדי שיעשו, ועי"ש בסי' תקט"ו אות ח' שכתב שכן דעת הרמב"ם בפ"ו מהל"ש והרי"ף בתשו' שבס' תמ"ד סי' קכ"ב ושתמה על הרשב"א סי' ל"ט:

<b>קיד</b> <b>בן</b> נח לקמן במערכת הגימ"ל אות נ"ה רשמתי כמה פרטים בדין בן נח עי"ש:

<b>קטו</b> <b>ברכה</b> שאינה צריכה דאמרינן בברכות דף ל"ג סוף ע"א דמברך ברכה שאינה צריכה עובר משום לא תשא, והרי"ף בפרק אלו דברים (קודם מתני' דמי שאכל ושכח ולא בירך וכו') הביא מימרא זו וכתב שם הרר"י בשם רבני צרפת שאינו ר"ל שיהיה בו לאו מן התורה אלא איסורא דרבנן בלחוד ואסמכוה אקרא דלא תשא, וכ"כ הרא"ש בפ"ק דקידושין סי' מ"ט בשם ר"ת דנשים מברכות על מ"ע שהז"ג ואין כאן משום לא תשא את שם שמברכות ברכה שא"צ דהך דרשה אסמכתא בעלמא היא ונראה פשוט דמ"ש ר"ת דהך דרשה אסמכתא בעלמא כונתו למאי דדרשינן במס' ברכות הנ"ל דמברך ברכה שאינה צריכה עובר משום לא תשא על זה קאמר דדרשה זו אסמכתא היא וכן מפורש בדברי ר"ת שהביא הר"ן בפ"ד דמס' ר"ה (בד"ה ולענין ברכה) שכתב וז"ל וא"ת כיון שהוא פטור היכי מברך הו"ל ברכה שא"צ ואמרינן בפרק אין עומדין כל המברך ברכה שא"צ וכו' י"ל דברכה שא"צ מדרבנן היא וכו' ומוציא ש"ש לבטלה דנפק"ל בתמורה מאת ה"א תירא ה"מ בלא ברכה אבל בברכה לא מיתסר עכ"ל, ותמיה לי על הרב קרבן נתנאל שם שכתב וז"ל דהך דרשה אסמכתא היא בתמורה דף ד' והני מילי בלא ברכה תוס' ר"ה דף ל"ג עכ"ל, ועין רואה דבתמורה לא הוזכר כלל לא תשא אלא מפקינן איסור מוציא שם שמים לבטלה מדכתיב את ה' אלהיך תירא וההיא דרשא גמורה היא וכיון שר"ת קאמר ואין כאן משום לא תשא שמברכות ברכה שא"צ מוכח ודאי דכונתו על הדרשה שבמס' ברכות הנ"ל דמברך ברכה שא"צ עובר משום לא תשא ועלה קאמר דאסמכתא היא וזה ברור לענ"ד ודברי הרב קרב"נ צ"ע, והרב ארעא דרבנן הביא דברי הרר"י הנ"ל וציין לעיין במקראי קדש דף קכ"ד בשם התוס' ובני דוד בהל' ברכות פ"א ואמ"א לעיין בדב"ק אולי כונתו לדברי התוס' במס' ר"ה דף ל"ג ד"ה הא ר' יהודה שכתבו שם דהוא מדרבנן עי"ש:

<b>והרב</b> עפרא דארעא על דברי הרב ארעא דרבנן הנז"ל ציין לעיין בתוס' פ' כל כתבי (דף קי"ח ע"ב) גבי אם יאמרו לי עלה לדוכן הייתי עולה, ובפר"ח ריש סי' קכ"ח ולפום ריהטא לא ידעתי מה הציון הלז (לדברי התוס') דז"ל התוס' לא ידע ר"י מה איסור יש בזר העולה לדוכן אם לא משום ברכה לבטלה שלכהנים אמרה תורה ברך את ישראל עכ"ל. ומה יש להבין מדבריהם אם איסור ברכה לבטלה מדאורייתא או מדרבנן, ויתכן שכונתו ע"פ מ"ש מוהרש"א שם בכונת ר"י דפשיטא ליה דר' יוסי לא היה מברך אלא עולה לבד וע"ז אמר ר"י דלא ידע מה איסור יש בזר העולה לבד אם לא משום ברכה לבטלה והא פשיטא שלא היה מברך דכדי שלא לעבור ע"ד חבריו לא יעבור על לאו דלא תשא וה"ה דהומ"ל דודאי לא בירך משום עשה לזר הנושא כפיו אלא דחדא מתרתי נקט עכ"ד עי"ש שהוכרח לפרש כן בכונת ר"י ליישב מה שמקשים עליו איך לא ידע דזר הנושא כפיו עובר בעשה כמ"ש בפ"ב דכתובות וא"כ לפי זה מוכח דלדעת ר"י לאו דלא תשא בברכה לבטלה הוא לאו גמור מדאורייתא דבזה מצינו שפיר למימר דר"י חדא מתרתי איסורי תורה נקט אך אם איסור לא תשא בזה הוא רק מדרבנן לא הו"ל לר"י למישבק איסור עשה דאורייתא ולמינקט איסור דרבנן ואם לכך נתכוון נלע"ד דאין שום הכרח מגוף דברי התוס' דשפיר נוכל לפרש כפי' מוהרש"א ונאמר דמאי דנקיט ר"י איסור דלא תשא לרבותא נקטיה לומר דאפילו אי ליכא אלא איסור דרבנן ליכא למימר שבירך כדי שלא לעבור עד"ח דודאי אין לו לעבור שום איסור אפילו דרבנן משום שלא לעבור ע"ד חביריו, וכ"כ הרב פר"ח ברס"י קכ"ח בתמיהתו על ר"י דמהדר בתר איסורא דא"כ איך היה ר"י יכול לעלות הא אמרינן בפ"ק דיבמות יכול אמר לו אביו הטמא וכו' ישמע לו ת"ל וכו' ומבואר בדברי הרמב"ם דאפילו באיסור דרבנן לא ישמע לו וכן הוכיח עוד מפרק בן סורר ומורה עי"ש ועיניך תחזינה דלא נטפל שם בדין זה אם ברכה שאינה צריכה מדאורייתא או מדרבנן ובכן לא ידעתי כונתו בציון זה גם בספרו מטה יהודה בקונטרס שבט יהודה דף מ"א ע"ב כתב דאיסור ברכה לבטלה מדרבנן הוא כמ"ש הרב פר"ח בהלכות נשיאת כפים עכ"ל ואם כונתו לדברי הרב פר"ת ריש סי' קכ"ח הנ"ל לא ראיתי שם שדבר בזה:

<b>אמנם</b> היה לו לציין דברי הרב פר"ח בסוף סי' ס"ז שהביא שם מ"ש רבינו מנוח ליתן טעם עמ"ש הרמב"ם דאם יודע שקרא ומסופק אם בירך אינו חוזר ומברך הוא משום דהוא ספק לא תשא ולחומרא דמשמע דס"ל דמברך בש"ץ עובר בל"ת מדאורייתא, וכתב ע"ד דליתא דהריב"ש והתה"ד כתבו בשם הגאונים דכל ברכה שא"צ דהיא מדרבנן וכן הרי"ף בכל בעיא דלא איפשיטא במידי דברכות קאמר דנקיטינן בה לקולא, וכן התוס' כתבו בשם ר"י בההיא דנקט כסא דשיכרא לחומרא שחוזר ומברך אלמא דמאי דאינו חוזר ומברך הוי קולא מדרבנן ולא משום חומרא דלא תשא ועוד כ"כ התוס' בר"ה דף ל"ג בד"ה הא ר' יהודה וכו' (וביאר ראיית התוס') וכן נ"ל ראיה מכרעת וכו' אתוד"ק עי"ש דבדבריו הללו מבואר דס"ל כדעת התוס' בר"ה הנ"ל דאיסור בש"צ אינו אלא מדרבנן והא הוה ליה להרב עפרא דארעא לאתויי ודברי הריב"ש שרמז הרב פר"ח הם בסוף סי' שפ"ד שכתב בשם הרא"ה בפ' מי שמתו דברכה שא"צ הוא מדרבנן ואסמכוה אקרא, ודברי התה"ד הם בסוף סי' ל"ז שכ"כ בשם הגאונים, וע"ע בפר"ח במנהגי איסור והיתר סוף דין עשירי, ומה שציין שם למ"ש בסי' תר"ב לא ידעתי איזה ט"ס יש כי שם לא דבר כלל כיעי"ש:

<b>איברא</b> דלכאורה יש לתמוה על הרב פר"ח דמה כל החרדה הזאת על רבינו מנוח והלא רבינו מנוח כתב כן לבאר דברי הרמב"ם ונהי דהתוס' הנ"ל סברי דאינו אלא מדרבנן מ"מ הרמב"ם ס"ל דהוא מן התורה כמ"ש הרב מג"א בסי' רט"ו סק"ו ומרן חיד"א בברכי יוסף א"ח סי' מ"ו אות ו' מלבד דמשמע ליה מדברי מרן בסי' רט"ו (שהם דברי הרמב"ם) דר"ל דעובר מדאורייתא, עוד זאת הביא תשו' הרמב"ם בס' פאר הדור סי' ק"ה על מה שנשאל במה שנהגו בצור לקרות המגילה בי"ד וט"ו מספק ומברכים בשניהם השיב דמפני הספק ראוי לקרות בשניהם אבל בלא ברכה מפני שהיא ברכה שאינה צריכה ואיסור דאורייתא היא שנושא ש"ש לבטלה ואין ראוי לעשות כך מפני הפסק וזה כלל גדול שבכל מצוה בין דאורייתא ובין דרבנן אם נסתפקנו בה אם יברך או לא עושה אותה בלא ברכה וראוי לבטל המנהג וכו' עכ"ל. הרי דכתב מפורש דאיסורא דאורי' היא והוקשה לו דשם בסי' כ"ו כתב והם אמרו דמברך ברכה שא"צ עובר בל"ת דמשמע דהוא מדרבנן ויישב דבריו להסכימם והיו לאחדים שבשתיהם דעתו שהוא איסור תורה. ובסוף האות הביא מ"ש מוהר"אן' טוואש בסו"ס התשב"ץ סי' ל"ג ואיסור ברכה לבטלה אינו אלא מדרבנן כמ"ש ר"ת ולפיכך התיר לנשים וכו' ואע"ג דבזה לא קי"ל כותיה מ"מ במ"ש שאיסור ברכה שא"צ אינה אלא מדרבנן אין לפקפק כלל עכ"ל, והקשה עליו במ"ש דאין לפקפק כלל דהרי מדברי הרמב"ם משמע שהוא מדאו' וכ"כ מפורש בתשו' הנז' וכו' עי"ש דב"ק ומאחר שכן מה מקום לדחות דברי רבינו מנוח שהם לבאר דברי הרמב"ם דע"פ שיטתו ודאי נותן טעם לשבח הוא, וכן תמיה לי על הרב ערוך השלחן בסי' תפ"ט אות ז' שכתב דלפי דברי הרב תה"ד בסי' ל"ז נראה שדעת הרמב"ם ומרן בש"ע סי' רט"ו דאיסור ברכה שא"צ דרבנן דלא כהמג"א שם ונעלם ממנו דהרמב"ם כתב מפורש בתשו' דהוא מדאו' כאמור גם הרב מעשה רוקח בפ"ב מהל' ק"ש הי"ג הביא דברי הרב פר"ח דמסיק דברכה שא"צ אינו אלא אסור מדרבנן ובפ"א מהל' ברכות הט"ו כתב שגם דברי הרמב"ם נוטים למסקנת הרב פר"ח שהרי כתב דהרי הוא כנשבע לשוא וכו' עי"ש. ולפי מה שמפורש בדברי הרמב"ם בתשו' דס"ל דהוא מדאו' צ"ל דאין הכרח מלשון זה דאינו מדאו' דאע"ג דהוא מדאורי' שפיר קאמר דהוא כנשבע כלומר דאע"ג דאין זה נשבע ממש מ"מ דינו כנשבע לשוא, והרב טל אורות בדף ד' ע"ב כתב שרוב הראשונים בהסכמה העלו דאיסור ברכה לבטלה אינו אלא מדרבנן וכ"כ התוס' בר"ה דף ל"ג והטור בסי' תקפ"ט והרר"י בפ' אלו דברים והריב"ש בסי' שפ"ד והתה"ד סי' ל"ז ולא מצאתי מפורש מי שיאמר שהוא מן התורה זולת קצת אחרונים המג"א סי' רט"ו ומוהרמב"ח בתוס' יוה"כ דף י"ב שכתבו בדעת הרמב"ם דאיסור ברכה שא"צ הוא מדאו' וכתבתי ע"ד במ"א ע"כ תוד"ק ובודאי לא ראה תשו' הרמב"ם הנ"ל שכתב מפורש כן גם מ"ש דהטור בסי' תקפ"ט ס"ל דהוא מדרבנן לא ראיתי שכ"כ אלא דמדכתב דנשים מברכות על מ"ע שהז"ג ואין חשש משום ברכה שאינה צריכה הוא דמשמע ליה כן שהרי ר"ת דס"ל הכי הוא משום דס"ל דברכה שא"צ היא מדרבנן כמ"ש הרא"ש בשמו בפ"ק דקידושין סי' מ"ט הנז"ל ומה שכתב שדעת רוב הראשונים דהוא מדרבנן. הנה הרב אגורה באהלך בדף ו' ע"ג כתב לעומת זה דרובא דרבוותא סברי דהוי מדאו' ועיין במ"ש במכתב לחזקיהו בחלק התשו' דף כ"ו ע"ד ועתה ראיתי שמרן חיד"א בס' שיורי ברכה סי' ס"ב העד העיד דלרוב הפוסקים ברכה שא"צ שהיא בלא תשא הוא מדרבנן עי"ש:

<b>ועל</b> דברי הרבינו מנוח יש לפקפק דמשמע דאיסור ברכה שאינה צריכה דהוא מדאו' נפקא לן מלא תשא והרי מסקינן בפ"ק דתמורה דף ד' ע"א דמוציא ש"ש לבטלה אין בו אזהרת לאו אלא אזהרת עשה מאת ה' אלקיך תירא וא"כ אם נאמר דמברך ברכה שא"צ נמי הוא בכלל מוציא שם שמים לבטלה היינו ודאי דאית אזהרת עשה ולא משום דעבר על ל"ת, וכן הקשה הרב מחצית השקל ע"ד הרב מג"א סי' רט"ו סק"ו וכן מפורש בדברי התוס' במס' ר"ה דף ל"ג ד"ה הא ר' יהודה דמוציא שש"ל נפקא לן מאת ה"א תירא ועי"ש בחי' מוהרש"א שכתב דנפקא לן מליראה את ה' וכבר תמהו עליו דזה הוא היפך הש"ס דתמורה בחי' הגהות הרב מוהרצה"ח הצמ"ג שדברי מוהרש"א נפלאים וכו' וכן הקשה הרב ברית יעקב פייתוסי בדרוש ל"ז דף ע"ח ע"ג, והרב יד דוד בחי' לר"ה שם ומה שציין לברכי יוסף ח"מ דף צ"ט ולפי הנראה ציונו הוא על דפוס ליוורנו שאלוניקי והברכ"י שבידי הוא דפוס ווין) דבריו הם בסי' ל"ד אות י"ז שהביא שם תמיהת הרב דברי אמת בקונטריסין דף ל"ה (הוא בקונטרס חמישי דף ס"ז ע"ב מדפוס חדש בד"ה ואני הצעיר תמה) על הגהות שניות דמרדכי פ"ק דמציעא ועוד איזה רבנים שכתבו דמוציא שש"ל עובר על ל"ת דהוא היפך הש"ס דתמורה הנ"ל ומני"ר הברכ"י סייעו שכ"כ בפירוש הסמ"ג לאוין רמ"א ועשין ד' והרא"ם בריש ס' היראים והסמ"ק עשין ד' ותוס' ר"ה דף ל"ג והר"ן בפ"ק דנדרים דף ז' ומכל זה עמד מרעיד ע"ד מוהרש"א הנ"ל עי"ש וכן מפורש בהג"א פ"ד דמס' ר"ה סי' ז' דאיסור מוציא שש"ל הוא מאת ה"א תירא וכ"כ הרא"ש בפירושו לנדרים שם הנה כי כן גם על רבינו מנוח קשה דדבריו הם היפך מ"ש בש"ס דתמורה וראיתי אחר זמן רב למופ"ד הרב פתח הדביר בח"ג סי' רפ"ט אות א שהביא מ"ש בתשובת הגאונים שבסו"ס נהרות דמשק סי' קט"ו דהמקדש ביום ש"ק קידוש של לילה חייב מלקות בשביל לא תשא ברכה שא"צ וכו' וגם הביא מ"ש מרן חיד"א בס' ברכ"י סי' תפ"ב אות ב' מס' הפרדס כ"י בשם ר"י אלבלגלוני דאם רצה להשלים ד' כוסות אחר שעבר ט"ו וט"ז ניסן מוציא ש"ש לבטלה וחייב מלקות, ותמה עליהם דמלקות מאן דכר שמיה דאף אם נאמר דסברי דאיסור ברכה שא"צ מדאורייתא מ"מ אינו אלא אזהרת עשה כמ"ש בפ"ק דתמורה וניחא ליה דמאן דנקטי מלקות לאו דוקא אלא ר"ל מכת מרדות עי"ש, ועיין לקמן בד"ה עוד ראיתי וק"ל):

<b>ואנכי</b> חזון הרבתי דדברי רבינו מוהרש"א הנ"ל לא לבד שהם היפך דברי הש"ס אלא אף זו יש לתמוה עליו דאיהו גופיה בחי' אגדות לנדרים דף ז' ע"ב הביא דברי הרמב"ם בסוף הלכות שבועות דנראה מדבריו דאיסור הזכרת שש"ל נפיק מדכתיב ליראה את ה' הנכבד וכתב ע"ד אבל בסוגיא דתמורה לא קאי הכי במסקנא אלא אזהרתיה מאת ה"א וכו' עכ"ל. ובלי ספק נעלם מהרבנים הנ"ל דברי הרב שבחי' אגדות הנ"ל וגם יש לתמוה על נושאי כלי הרמב"ם שלא הרגישו דדברי רמב"ם הם דלא כמסקנת הש"ס ונחזור לדברי רבינו מנוח דלכאורה יש לתמוה עליו במאי דמשמע ליה דמברך ברכה שאינה צריכה קאי בלא תשא מדאורייתא. ולולא דמסתפינא מגדולת מרן הפר"ח הייתי אומר דאין כוונת רבינו מנוח דאיכא איסור תורה משום לא תשא (דלא נזכר בדבריו תיבת דאורייתא או מן התורה אלא ר"ל כיון דאיתא בברכה שא"צ אסמכתא בקרא דלא תשא שהוא איסור חמור מאד להזכיר שמו הגדול לשוא יש לילך בו לחומרא אף דהוא מדרבנן וכן נוכל לפרש מ"ש מרן כ"מ בפי"א מהלכות ברכות הט"ז דטעמא דמסתברא שלא לברך בספק דהוי ספק עובר על לא תשא דאין כוונתו דאיכא לא תשא בברכה שא"צ אלא ר"ל דאיכא אסמכתא אלאו דלא תשא דחמיר ומצאתי סעד לדברי מדברי הרב מוהרד"ף בשו"ת מכתם לדוד א"ח סי' ג' דף ז' ע"ב על החקירה דלמה הוצרכו ליתן כלל בפ"ע ספק ברכות להקל ולא סגי להו בכללא דספיקא דרבנן לקולא והרי כל הברכות דרבנן וכו' כתב ליישב דאי מכללא דסד"ר לקולא הוה אמינא אי בעי להחמיר רשאי קמ"ל סב"ל ולא להחמיר דפגע בלאו דלא תשא ועבר אדאו' ואפי' למ"ד דאיסור ברכה שא"צ מדרבנן מ"מ איסורא מיהא איכא ועשו חיזוק לדבריהם וכו' עי"ש הרי דאף אם אינו אלא איסור דרבנן ס"ל דיש לאסור בספק ומוטב שלא יברך וא"כ יתכן שזהו כונת רמ"נ דמשום דהוא ספק באסמכתא דלא תשא יש להחמיר ועל כל פנים יש לתמוה על הרב פר"ח שלפי מה שהבין בכונתו היה לו להעיר עליו מסוגיית הש"ס דתמורה הנ"ל, וכן קשה ע"ד הרב מוהרד"ף הנ"ל דמשמע ליה דהוא איסור תורה בלאו דלא תשא ואין הדבר כן כאמור וצריך לעיין בגוף דברי הרב פנים מאירות ח"א סי' ס"ו שציין בברכ"י א"ח סי' קצ"ט סוף אות א' דשקו"ט בברכה שא"צ אי איכא משום לא תשא ואמ"א לראות דב"ק:

<b>ומה</b> מאד תמיה לי על מרן חיד"א בבר"י א"ח סי' מ"ו אות ו' שהביא מה שהקשה הרב קול אליהו דהרמב"ם בתשו' סי' כ"ו כתב והם אמרו דמברך ברכה שא"צ עובר משום לא תשא דמשמע דס"ל דאיסור זה הוא מדרבנן וכתב דלק"מ דכוונת הרמב"ם דאם לא היו אומרים חז"ל דברכה שא"צ עובר משום לא תשא היה לנו לומר דכל שמברך שם כבודו אינו נקרא מוציא ש"ש לבטלה אבל עתה שאמרו שמברך ברכה שא"צ עובר משום ל"ת גילה לנו בזה דגם בדרך ברכה מיקרי מוציא שש"ל כל שהוא שלא לצורך וא"כ קם לה ברכה שא"צ באיסור כולל דלא תשא וז"ש הרמב"ם כל המברך וכו' כלומר דאמור רבנן דבש"צ נשאר באיסורו לעבור בלא תשא והוא מדאו' כפשט לשון עובר משום ל"ת אבל אין כוונת הרמב"ם דהוי מדרבנן ע"כ תוד"ק וכתב ששמע שהאחרונים שבזמנו פירשו כן דברי הרמב"ם עי"ש ואני בער ולא אדע איך יתכן לפרש כן דעובר על לא תשא מדאו' דאף אם נאמר דהרמב"ם סובר דגם במזכיר שם שמים דרך ברכה אסור מדאו' כל שמברך ברכה שא"צ מ"מ לא יתכן דאיסורו משום לא תשא דהרי במוציא שש"ל בעלמא לא נפקא לן מלא תשא כמבואר בסוגיא דתמורה הנ"ל אלא נפק"ל מליראה את ה' הנכבד או מדכתיב את ה"א תירא כפי המסקנא שם ומהיכא תיתי לא תשא במברך ברכה שא"צ והיותר תימה דמני"ר גופיהבברכ"י ח"מ סי' ל"ד הנ"ל אישר וקיים כראי מוצק דברי הרב דברי אמת בהשגתו ע"ד מוהרש"א מדברי הראשונים שכתבו דאיסור מוציא שש"ל נפק"ל מאת ה"א תירא ואיך תנוח דעתו לפרש בכוונת דברי הרמב"ם דאיסור מוציא שש"ל ומברך ברכה שא"צ הוא מלא תשא דזה לא יתכן לפי סוגית הש"ס דתמורה דלא הוזכר שם לא תשא כלל:

<b>ולכן</b> לענד"נ בהורמנותיה דמרן חיד"א דאם נסבול לומר דאין הכרח מדברי הרמב"ם בפ"א מהלכות ברכות הט"ו דס"ל דהוא מדאו' אלא כונתו דהוא מדרבנן כדמתרגמי דבריו מרבנן קדישי הנז"ל אינו רחוק לפרש דבריו שבתשו' סי' ק"ה אל כונה זו ומה שכתב שהוא איסור דאו' ר"ל איסור שיש לו סמך בקרא דאו' ואינו רחוק לפרש כן בדברי גדולי הפוסקים שהרי מצינו למרן הב"י ביו"ד סי' קפ"ד (ד"ה ובשעת) שפירש כן בדברי התוס' והרא"ש והסמ"ג שכתבו דפרישה סמוך לוסת מדאו' ועוד מצינו שכ"כ כמה מחברים כמו שרשמתי לקמן במערכת הדל"ת אות י"ט ויהיו דברי הרמב"ם שבתשו' סי' כ"ו (שכתב והם אמרו המברך בש"צ עובר משום לא תשא) כפשטן דמדרבנן בעלמא הוא ומה שכתב הרמב"ם בפי"ב מהלכות שבועות דין י"א ולא שבועה לשוא בלבד היא שאסורה אלא אפילו להזכיר שם משמות המיוחדים לבטלה אסור ואע"פ שלא נשבע שהרי הכתוב מצוה ואומר לירא את ה' הנכבד והנורא ובכלל יראתו שלא יזכירו לבטלה ע"כ דמבואר דמזכיר ש"ש לבטלה הוא בכלל הכתוב בתורה היינו למזכיר ש"ש שלא בדרך ברכה ומ"ש בדין ט' השומע הזכרת ה מפי חברו לשוא או שנשבע לפניו לשקר או שבירך ברכה שא"צ שהוא עובר משום נושא שם ה' לשוא כמו שביארנו בהלכות חייב לנדותו עכ"ל, כוונתו לומר דמדרבנן הוא עובר בברכה שא"צ משום נושא שם ה' ולא זו אף זו קאמר דאף דאינו אסור אלא מדרבנן חייב לנדותו ואתי שפיר מ"ש בדין י"א ולא שבועה לשוא בלבד וכו' שאם מה שכתב בדין ט' דמברך ברכה שא"צ שעובר משום נושא שם ה' כוונתו שעובר מן התורה הא תו למה לי למימר דמזכיר שם שמים לבטלה אסור מן התורה ולאו ממילא ש"מ דאם אפילו במזכיר דרך ברכה אלא שא"צ אסור מן התורה לא כ"ש במזכיר שלא לשם ברכה דאסור מן התורה אלא ודאי מ"ש בדין ט' במברך ברכה שא"צ אינו אלא מדרבנן כיון שאינו נשבע לשוא אינו אסור מן התורה והדר קאמר דאיכא גוונא דאע"פ שאינו נשבע אסור מן התורה והיינו במזכיר ש"ש לבטלה שלא בדרך ברכה כנלע"ד לפרש דברי הרמב"ם בענין זה ונמצא לפי זה דגם הרמב"ם ס"ל כדעת התוס' והרא"ש ושאר הגדולים הנז"ל דסברי דאיסור ברכה שא"צ אינו אלא מדרבנן:

<b>שוב</b> ראיתי למרן חיד"א במחזיק ברכה סי' רט"ו שציין למ"ש בברכ"י דדעת הרמב"ם דהוא מן התורה כמ"ש בתשו' שבס' פאר הדור וכתב ששוב נדפס ס' זרע אמת א"ח ובסי' א' האריך מאד, ותמה על המג"א שכתב שדעת הרמב"ם דהוא מדאורייתא והעלה דברכה שא"צ הוא מדרבנן ונדחק בתשו' הרמב"ם עכ"ל צר לי מאד כי אין ס' זרע אמת חא"ח מצו"א לחזות בנועם דב"ק אולי זכיתי לכוין לדעת עליון בפירוש דברי רבינו בחיבורו ובתשו' הנז"ל ומ"מ משמע דאין דעת מרן חיד"א נוחה בפירוש הרב זרע אמת דברי הרמב"ם שבתשו' הנ"ל אלא ס"ל דדברים כפשטן דדעת הרמב"ם דהוא מן התורה וכן מתבאר דעתו ממ"ש בספרו יעיר אזן ריש מערכה זו וז"ל אמנם מדברי הרמב"ם בפ"א מהלכות ברכות משמע לי דהוי מדאורייתא וכ"כ המג"א סי' רט"ו וכן הוכיח המק"ק בדף קכ"ד ממ"ש הרמב"ם סוף הלכות שבועות וכ"כ בפירוש בתשו' סי' ק"ה והארכתי בברכ"י סי' מ"ו וכו' עי"ש ובמחזיק ברכה סי' רט"ו ודוק היטב עכ"ל הרי דאף אחר שראה דברי הרב זרע אמת שרמז במחזיק ברכה עומד על דעתו דמדברי הרמב"ם משמע דאסור מן התורה ושכן דעת הרב מקראי קדש בדעת הרמב"ם בס' היד:

<b>ומצאתי</b> בספר עמודי אש לידידי הגאון מוהרי"א יצ"ו בסי' ב' אות א' (בד"ה וגם) דנקיט בדעת הרמב"ם דהוא מדאורייתא עם כי לא ראה דבריו בתשו' פאר הדור הנ"ל והשיג עמ"ש הרב מעשה רוקח בדעת הרמב"ם דהוא מדרבנן דליתא ואין דיוקו מוכרח וכו' והוא עצמו כתב בסוף הלכות ברכות דהרמב"ם ס"ל דהוא מדאורייתא וכתב דמצא חבר להרמב"ם בזה מר ניהו רבינו משולם בתשובתו לר"ת שבס' הישר בענינים שונים (דפוס ווין דף פ"א) ומה שאמרת הנחת תפילין משום ברכה לבטלה אסר ר' יוסי לנשים הא מפקינן לה מקרא דלא תשא א"כ איסורא דאורייתא הוא ולר' יהודה נמי אסור עכ"ל. והעיר ע"ד במ"ש דמפקינן ליה מלא תשא דזה היפך הש"ס דתמורה וכו' עי"ש ולפי מה שכתבתי למעלה דממ"ש הרמב"ם בתשו' הנ"ל דאיסורו מדאורייתא אין הכרח דס"ל דהוא ממש מדאורייתא אלא ר"ל דנסמך בקרא דאורייתא א"כ גם בדברי רבינו משולם אינו רחוק לפרש כן ומ"ש הא מפקינן לה מקרא דלא תשא ר"ל דאית לה אסמכתא מקרא דלא תשא ואתי שפיר דאינו שלא כשיטת הש"ס דתמורה וק"ל. ושם בהשמטות הספר הביא מ"ש בפסיקתא דר' טוביה בפ' כי תצא וגורם ברכה שא"צ ואסור משום לא תשא את שם וכתב דגם עליו יש להעיר כמה שהעיר בפנים ע"ד רבינו משולם הנ"ל ואיני מבין מאי ק"ל דכיון שלא כתב דהוא איסור דאורייתא (כמ"ש רבינו משולם) נוכל לומר דכונתו דאסור דרבנן ואסמכוהו אקרא דלא תשא כמו שאמרו בש"ס כל המברך בש"צ עובר משום לא תשא:

<b>עוד</b> ראיתי שם שהביא תשובת רבינו האיי בשערי תשובה סי' קט"ו דהמברך ביום שבת בפה"ג ומקדש השבת כמו הלילה חייב מלקות משום לא תשא גם הביא תשובת הגאון שהובא באגור הלכות ציצית מאן דרמי חוטי דכיתנא ומברך עלייהו עובר משום לא תשא ומחייב מלקות דמשמע דסברי דברכה שא"צ אסור מדאורייתא ודחה דמיחייב מלקות דנקטי בלישנייהו לאו דוקא אלא ר"ל מכת מרדות שהרי אף אם אסור מן התורה מ"מ ליכא מלקות דאינו אלא עשה כמ"ש בתמורה עי"ש (וכוונה דעתו לדברי הרב פתח הדביר שהבאתי בד"ה ועל דברי וכי') ואם אמנם כך יפה לנו ליישב דברי הראשונים שלא יהיו כסותרים למה שנאמר בש"ס אך מה נענה על רבינו החינוך בפרשת יתרו סי' ל' שכתב וז"ל ולהיות יראתו על פנינו לחיותנו ולזכותנו חייבנו במצוה הזאת (לא תשא את שם ה' אלהיך לשוא) לבל נזכיר שמו הקדוש לבטלה וענש מלקות על המיקל ועובר עליה עכ"ל דבדבריו אלו מפורש יוצא דאיסור הזכרת שם שמים לבטלה הוא מקרא דלא תשא ואהכי קאמר שחייב (הקב"ה) מלקות על המיקל ורחוק מאד לפרש בדבריו דמכת מרדות קאמר ומדרבנן ובעכ"ל דלרבינו החינוך גירסא אחרת היתה לו בסוגיא דתמורה דמפיק איסור ש"ש לבטלה מדכתיב לא תשא וכו':

<b>וכן</b> נראה דצ"ל לדעת הרמב"ן בפירוש התורה בפ' יתרו (ע"פ לא תשא את שם ה' אלהיך) שאחר שכתב דרשת חז"ל בפסוק זה דהוא על נשבע לשוא סיים וז"ל ועל דרך הפשט יאסר עוד שלא ישא על שפתיו השם הנכבד על חנם כלשון לא תשא שמע שוא ובל אשא את שמותם על שפתי כי הדיבור יקרא כן בעבור שישא בו קול וכו' ובאמת שגם זה אסור ונקרא בלשון חכמים מוציא שם שמים לבטלה וכו' עי"ש כל דב"ק דמוכח דס"ל דמוציא שם שמים לבטלה נפקא לן איסורו מלא תשא והוא היפך סוגיא דתמורה אם לא שנאמר שכן הוא גורס בש"ס דתמורה כמ"ש לדעת הרב החינוך ובזה תנוח דעתינו מתמיהת הרב דברי אמת הנז"ל (בד"ה ועל דברי) על מ"ש בהגהות מרדכי בשם בה"ג דמוציא ש"ש לבטלה עובר על לא תשא והוי חשוד על השבועה, דהוא היפך הש"ס דתמורה דליכא אלא אזהרת עשה דאת ה' אלהיך תירא דנוכל לומר דגם גירסת בה"ג היא גירסת הרמב"ן והרב החינוך לפי השערתינו וא"כ גם דברי הגאונים הנז"ל שכתבו דלוקה משום לא תשא נוכל לומר דמלקות ממש קאמרי דמוציא שם שמים לבטלה נפקא להו מלא תשא ומשמע להו ג"כ דמ"ש בש"ס המברך ברכה שא"צ עובר משום לא תשא הוא דרש גמור מדאורייתא ואף שדברי רבני האחרונים שכתבו על מברך ברכה שא"צ דעובר משום לא תשא מדאורייתא אין מתיישבים בזה דמסתמא גרסי כגירסתנו מ"מ ליישב דברי הראשונים הנ"ל תנוח דעתינו והיה בהניח דכן היתה גירסתם בש"ס דתמורה וגם דברי רבינו מנוח הנז"ל (בד"ה איברא) אפשר ליישב דלכשתמצי לומר דמדאורייתא ממש קאמר מלאו דלא תשא לק"מ מהש"ס דתמורה דס"ל דהרמב"ם גריס בתמורה דנפקא. לן איסור מזכיר שם שמים לבטלה מלאו דלא תשא ומברך ברכה שא"צ הרי הוא כמזכיר ש"ש לבטלה, כן היה נראה לכאורה ליישב דברירבינו מנוח אליבא דהרמב"ם וקצת נראה מדברי רבינו בחיי בס' כד הקמח במערכת שבועה דאיסור מוציא ש"ש לבטלה נפקא לן נמי מלא תשא שכתב וז"ל צריך אדם שיזהר מאד בהזכרת הש"י וזה מכלל יראת הש"י שכן ארז"ל בפ"ק דתמורה אזהרה למוציא ש"ש לבטלה מדכתיב את ה' אלהיך תירא ועוד ממה שכתוב לא תשא את שם ה' אלהיך לשוא וכו' ויוזהר שלא ישבע בשם לריק וכו' והזכיר לשון לא תשא ולא אמר לא תשבע לפי שהוא כולל עוד שלא ישא אדם השם על שפתיו לחנם כלשון לא תשא שמע שוא ובל אשא את שמותם על שפתי כי הדיבור יקרא כן בעבור שישא בו קול וזה נקרא בלשון חז"ל מוציא ש"ש לבטלה עכ"ל הרי דאף לפי מ"ש בפ"ק דתמורה דאיסור מוציא ש"ש לבטלה נפקא לן מאת ה' תירא ס"ל דכלול ג"כ באזהרת לא תשא וצ"ל דהיה להם נוסחא אחרת בסוגיא דתמורה

<b>אלא</b> ששוב ראיתי דמדברי הרמב"ם בספר המצות במ"ע סי' ד' מתבאר יפה דגירסתו היתה כגירסתינו דאיסור מזכיר ש"ש לבטלה מאת ה' אלהיך תירא הוא דנפקא שהרי כתב מצוה ד' היא שציונו להאמין יראתו יתעלה ולהפחד ממנו וכו' וזהו אמרו את ה' אלהיך תירא, ובגמ' סנהדרין דף נ"ו אמרו על דרך ויכוח באמרו נוקב שם ה' יומת ואימא פירוש כדכתיב אשר נקבו בשמות ואזהרתיה מאת ה' תירא וכו' כי מיראת ה' שלא להזכיר שמו לבטלה ודחו זה חדא וכו' ועוד אזהרת עשה היא ולא שמיה אזהרה ר"ל שזה שאמרת אזהרתיה מאת ה' אלהיך תירא אינו אזהרה כי הוא ציווי והיא מצות עשה ואין מזהירין בעשה הנה נתבאר לך כי אמרו את ה' תירא זו מצות עשה עכ"ל (ומרן חיד"א בברכ"י ח"מ הנז"ל בד"ה ועל דברי לא ראה דברי הרמב"ם הללו) הרי מפורש דאיסור ש"ש לבטלה דאיסור מן התורה הוא מאת ה' אלהיך תירא וא"כ אם נאמר דאסור זה איתיה גם בברכה שא"צ אין לנו לומר דהוא מלא תשא אלא מאת ה' תירא והדרא קושיין ע"ד רבינו מנוח לפי מה שהבין בכונתו הרב פר"ח דמדאורייתא קאמר דאסור:

<b>ונראה</b> ליישב דברי רבינו מנוח (אם נאמר דכונתו דעובר בלא תשא מדאורייתא) ע"פ מ"ש רבינו עקיבא איגר בתשו' סי' כ"ה דשקו"ט אם יש איסור לא תשא במזכיר שם שמים בלשון לע"ז ואחר שהוכיח שגם בנשבע בלשון לע"ז עובר משום לא תשא כתב דה"ה בברכה שא"צ דעובר משום לא תשא אם מברך בלשון לע"ז ג"כ עובר בל"ת ואף דבמזכיר ש"ש לבטלה נראה מדברי הרמב"ם סוף הלכות שבועות דבכינוים ליכא איסורא מ"מ לענין ברכה שא"צ דנפק"ל מאזהרה דלא תשא חמיר בזה דגם בלשון לע"ז אסור דמברך למי ששמו כן בלשון לע"ז ואף דלשיטת התוס' ברכה שא"צ קיל מהזכרת שם לבטלה דהא סברי דברכה שא"צ הוא רק איסור דרבנן מ"מ להרמב"ם חמיר יותר ואל תתמה דהא חזינן דמברך ברכה שא"צ עובר בל"ת ואילו במזכיר ש"ש בחנם מבואר ריש תמורה דליכא אזהרה אלא איסור עשה את ה' אלהיך תירא, וכן מבואר בלשון הרמב"ם סוף הל' שבועות (הביא שם דברי הרמב"ם בדין ט' ובדין י"א וסיים וז"ל) הרי דמברך ברכה שא"צ כייל לה בפשיטות בחדא מחתא עם נשבע לשוא וא"כ דחמיר שפיר י"ל דאפילו בלשון לע"ז הכי הוא וכו' עכ"ל הנה חדית לן מילתא יקירא דלדעת הרמב"ם חמור ברכה שא"צ ממוציא ש"ש לבטלה בלא ברכה היפך דעת התוס' ומעתה לק"מ על רבינו מנוח וגם דברי הראשונים שהביא הרב עמודי אש יצ"ו שכתבו דמברך ברכה שא"צ מיחייב מלקות משום דעבר על לא תשא אתו שפיר כפשטן דאסור מדאורייתא וחייב מלקות אע"ג דבמוציא ש"ש לבטלה בעלמא אינו חייב מלקות דאין בו אלא עשה דאת ה' אלהיך תירא מ"מ ברכה שא"צ חמיר:

<b>אך</b> קשה לפי זה דעינינו הרואות פ' י"ט מהלכות סנהדרין כשמנה הלאוין שלוקין עליהם והם קס"ח כתב בלאו קל"ו הנשבע לשוא ואם איתא דמברך ברכה שא"צ אית ביה לאו דלא תשא ולוקה, עליו דחמיר ממוציא ש"ש לבטלה בעלמא הו"ל למימר הנשבע לשוא או מברך ברכה שא"צ ורחוק מאד בעיני לומר דסמך עצמו עמ"ש בהל' וברכות פ"א הל' ט"ו דמברך בש"צ הוא כנשבע לשוא וממילא שמעינן דלוקה עליו משום לא תשא וצ"ע (ועיין לקמן סוד"ה המורם מה שהבאתי בשם הרב חיי אדם בזה):

<b>המורם</b> מכל האמור דאיסור ברכה שא"צ אם הוא מדאורייתא, לדעת הרמב"ם פליגא בה רבנן בתראי הנז"ל, אך דעת התוס' בר"ה דף ל"ג ד"ה הא ר"י והרא"ש בפ"ק דקידושין סי' מ"ט בשם ר"ת ומשמע שגם הוא מודה לו דהוא מדרבנן וכן דעת הרא"ה שהביא הריב"ש בסי' שפ"ד והגאונים כמ"ש תה"ד בסוס"י ל"ז וכן דעת הרבינו יונה בפ' אלו דברים, וכן דעת הרב החינוך בפ' עקב סס"י ת"ל וס' המכריע סי' ע"ח כמ"ש בשמם מרן חיד"א ביעיר אזן ריש מערכה זו, וכן דעת הרבנים פר"ח בסוס"י ס"ז, ומטה יהודה בקונטרס שבט יהודה דף מ"א ע"ב, וטל אורות דף ד' ע"ב, וערוך השלחן סי' תכ"ט, ומעשה רוקח בפ"א הל' ט"ו מהל' ברכות (אלא שבסוף הלכות ברכות כתב לדעת הרמב"ם דהוא מדאורייתא), וזרע אמת א"ח סי' א', ומוהר"א ן' טוואה בתשו' שבסו"ס התשב"ץ סי' ל"ג וכיון ששיטה זו היא מבוררת ודעת הרמב"ם אינו מבואר באר היטב דס"ל דהוא מדאורייתא ממש ואדרבא לענ"ד מדבריו שבהל' שבועות הנז"ל מוכח דס"ל דברכה שא"צ איסורו רק מדרבנן נראה דהכי נקיטינן וכמסקנת הרבנים פר"ח וזרע אמת הנז"ל, וכן ראיתי להרב מלאכת הקדש בפ' בשלח (על פסוק את אשר תאפו אפו) הבי"ד הרב נחמד למראה בח"ב ריש מס' ביצה (דף ק"צ ע"א) שעל מה שפסק מרן בסוס"י רט"ו דמברך ברכה שא"צ הוא כנשבע לשוא כתב ואמת הוא דהמברך ברכה לבטלה לא עבר ממש אלאו דלא תשא דהאי פסקא דמרן בדרך אסמכתא לחוד היא ולא עבר אלאו דל"ת אלא אם הזכיר את השם לבטלה בלא ברכה כלל, עיין תוס' בר"ה דף ל"ג וכ"כ הרב פר"ח בסוס"י ס"ז, וכן הוא בבי"ה יו"ד סי' רס"ח סק"ה עכ"ל הראת לדעת דמשמע ליה מדברי מרן בסי' רט"ו (שהם דברי הרמב"ם) דאינו אסור אלא מדרבנן ונקיט כן בפשיטות כדעת הפר"ח ובי"ה ומה שהקשה עליו הרב נחמד למראה דמדברי הרא"ש ר"פ כיסוי הדם נראה דעובר ממש אלא תשא הרואה יראה דאין שום משמעות מדברי הרא"ש דהוא מדאורייתא דלא כתב אלא דבמקום ספק יעשה המצוה בלא ברכה שלא לעבור על לא תשא וכלומר אאיסור דמברך ברכה שא"צ דאסמכוהו אלא תשא וכונתו לההיא דפ' אין עומדין כל המברך ברכה שא"צ וכו' כמ"ש הרב מעדני יו"ט וכבר הרא"ש עצמו בפ"ק דקידושין הביא דברי ר"ת שכתב דאינו אלא אסמכתא בעלמא. ואולי לזה נתכוון הרב נחמד למראה שציין לעיין בדברי הרא"ש בפ"ק דקידושין הנ"ל כלומר דלפי דבריו שם נוכל לפרש גם מ"ש בפרק כיסוי דמד"ר קאמר, וכתב הרב ישועות יעקב בא"ח סי' מ"ו סק"ו דרוב הפוסקים סוברים דאינו אסור מן התורה רק נסמך אלא תשא ומקצת פוסקים ס"ל דהוא מן התורה עי"ש ולא ביאר מי הם הפוסקים דהוא מן התורה ולפי הנראה כונתו לדברי הרמב"ם ומרן בסוס"י רט"ו, וכבר כתבו רבנן בתראי הנז"ל דאין מדבריהם הכרח דסברי הכי, ומצאתי ראיתי להרב חיי אדם בהלכות ברכות כלל ה' בקונטרס נשמת אדם אות א' שהאריך בענין זה ולא פניתי כעת לעיין בדב"ק ומסקנתו דכ"ע מודים במזכיר השם דרך ברכה דאינו אסור מדאורייתא (וראיתי שכתב שם בתחלה דלהרמב"ם מברך בש"צ עובר על ל"ת מדאורייתא ואע"ג דלא מנה הרמב"ם זה בכלל הלאוין שלוקין עליהם י"ל דסמך עמ"ש בהלכות ברכות וכו' ולענ"ד זהו דוחין גדול כמו שכתבתי לעיל בד"ה אך קשה). גם ראיתי לגדול בדורינו הגאון הגדול נצי"ב מל"ך יצ"ו בספרו הנורא העמק שאלה שאלתא נ"ג (בפ' יתרו) סק"ד שהאריך בענין זה ומסקנתו לדינא דהא דמברך ברכה שא"צ עובר משום לא תשא הוא רק אסמכתא בעלמא עי"ש דב"ק ובשאלתא נ"ד ס"ק כ"ג וכן ראיתי דנקיט בפשיטות הרב משאת בנימין בסי' ס"ב (בד"ה ה"א מצד הוכחות וראיות) ע"פ דברי התוס' במ"ס ד"ה הנ"ל

<b>ולענין</b> מברך ע"י הרהור אי איכא משום לא תשא מרן חיד"א בברכ"י א"ח סי' ס"ב הביא מ"ש הרב פרח שושן שרצה לומר דגם במברך ע"י הרהור איכא משום לא תשא והביא ראיה מדברי השל"ה וכו' וסיים ולבי מהסם בדבריהם עי"ש, אך בספרו יעיר אזן ריש מערכה זו כתב ולי נראה כדעת הרב גו"ר דאין במהרהר משום לא תשא והגם דבברכ"י סי' ס"ב הייתי קוהה על זה בפתח עינים לברכות על דף כ' דחיתי ראיית הרב פר"ש עי"ש עכ"ל מבואר דדעתו מסכמת לדינא דאין במהרהר משום לא תשא וממרוצת לשונו שבברכ"ינראה דגם הרב פר"ש לא החליט כן אלא רפיא בידיה (מדכתב שהרב פר"ש רצה לומר וכו' אך ביעיר אזן כתב דהרב פר"ש העלה דאף המהרהר ברכה שא"צ וכו' וצריך לעיין בגוף דב"ק ואין מצוי אצלי), סי' ס"ב כתב בברכ"י הייתי תוהה ע"ד הרב פר"ש ובפתח עינים הסכמתי דלא כותיה, ושוב העתיק מ"ש בפ"ע וז"ל ומה שהשיב הפר"ש על הגו"ר שכתב דלא תשא ליכא במהרהר דאסור שבועה דוקא במוציא בשפתיו וכתב דדוקא בשבועת ביטוי וכו' עי"ש ליתא דמהרמב"ם בהל' שבועות בכמה מקומות מוכח דשוים והוא דבר ברור בעיני, ומה שהביא מהמכילתא שהביא הרב של"ה מהמכילתא אין ראיה כלל דמיירי שקבל עליו השבועה בדבור ואפילו השל"ה דרך חומרא אמרה והעיקרא לרוב הפוסקים ברכה שא"צ בלא תשא הוא מדרבנן והדבר ברור דבספק ברכה יהרהר כמ"ש הגו"ר וכ"כ בס' הליכות אלי בשם מוהר"ר עזריא יהושע ושאר אחרונים עכ"ל. הנה במקומות הנ"ל שתים זו שמענו דדעת מרן חיד"א דבמברך בהרהור ליכא משום לא תשא והעיד כן בשם הרב ה"א ושאר אחרונים ועם כי לא ידעתי על איזה רבני האחרונים רמז הנה כן הוא דעת הרב הלק"ט בח"ב סי' קמ"ו דהמסופק בברכה יהרהר בלבו דבברכה בלב ליכא לא תשא דל"ת משמע בפה כמו ובל אשא את שמותם על שפתי גם הרב מאמר מרדכי בסי' ר"ט סק"ה כ"כ מסברא דנפשיה (ונעלם ממנו דברי הרבנים הנ"ל). ושוב כתב שמצא כן בס' גן המלך דין כ"ג גם הרב מטה אהרן בח"ב דף רכ"א ע"ג ס"ל דאין במהרהר משום לא תשא ודחה דברי הרב פרח שושן וכ"כ הרב פרמ"ג בפתיחה להלכות ברכות אות ב' דבמברך ע"י הרהור ליכא משום לא תשא וכ"כ באשל אברהם רס"י קפ"ה גם מופ"ד בתראה שלים הרב פתח הדביר בסי' קנ"ז כתב דסברת הרב פרח שושן יחידאה היא והביא דברי הפוסקים הנז"ל דנקטי דבהרהור ליכא משום לא תשא עי"ש ובסוס"י קפ"ה וכ"כ הרב שלחן גבוה בכלליו אות קכ"ה דבכל ספק בברכות יברך בהרהור וכ"כ גם בתשובותיו בס' אהל יוסף א"ח סי' א' וקצת תימה על הרב זכור לאברהם במערכת ברכות באות הרהור שהזכיר מחלוקת זו ולא הזכיר דברי מרן חיד"א שבברכ"י ושבס' שיורי ברכה בזה ולא דברי הרב שלחן גבוה כיעי"ש:

<b>ומכל</b> זה תמיה לי על גדול בדורנו הרב המפורסם מוהרא"ק בסה"ב שער אשר הנד"מ בשו"ת א"ח סי' ג' שהביא מחלוקת הפוסקים בסי' קע"ב במי ששכח והכנים משקים לתוך פיו בלא ברכה דלר"ח בולען ואינו מברך ולהרא"ש צריך לברך וכתב שהיה נראה דמאחר שנזכר בעוד המשקין בפיו יברך עליהן בהרהור גם לר"ח דבכי הא דאנוס הוא הרהור כדבור דמי וחזר בו כיון דטעמא דר"ח הוא משום דאידחי להו מתורת משקין כמ"ש הרא"ש ומרן הבי א"כ לדעת ר"ח דאינן ראויין לברך גם בהרהור אינו יכול לברך כיון דהוי כדבור ועובר בלא תשא כמ"ש הפרח שושן סי' כ"א וברכ"י סי' ס"ב עכ"ל והוא פלא שנעלם ממנו דבריו שבס' שיורי ברכה באותו פרק בסי' ס"ב דהדר הוא ואמר בפה מלא לחלוק על הרב פר"ש כנז"ל ונמשך אחר מה שהביא בברכ"י ומה גם דבברכ"י עצמו כבר כתב דלבו מהסס בזה ועוד מן התימה שנעלם ממנו דברי כל רבנן קדישי הנז"ל דנקטי כדעת הרב גו"ר דבמהרהר ליכא משום לא תשא וסברת הרב פרח שושן יחידאה היא:

<b>הן</b> אמת דראיתי להרב מוהר"א פריסק"ו בס' ברך את אברהם בדן פ"ח ע"ב אות ב' שהביא מ"ש הרב אהל יוסף לברך בהרהור וכתב ע"ד וז"ל והנה מ"ש דיברך בהרהור אף דאיכא בשיטתיה הרבנים הליכות אלי והלק"ט בספק בברכות יברך בהרהור דליכא לא תשא הרי הרב פר"ש כתב דאיסור לא תשא שייך אף בהרהור ושכ"כ של"ה עכ"ל, מחשבתו ניכרת דחש לה לדעת הרב פר"ש דגם במהרהר איכא משום לא תשא אמנם אומר אני דאילו הוה חזי אמבוהא דרבנן קדישי עליונים למעלה דנקטי בפשיטות דאין במהרהר משום לא תשא לא הוה חש לסברת הרב פר"ש דסברא יחידאה היא כאמור ומן התימה על ידי"ן הרב המגיה לס' יקהיל שלמה נר"ו בדף כ"ד ע"א שנמשך אחר דברי הרב ברך את אברהם ונעלם ממנו דכל הרבנים הנז"ל סברי דלא כהרב פר"ש והיותר תימה שראה דברי מרן חיד"א שבברכ"י בסי' ס"ב ולא ראה מ"ש מני"ר גופיה בשיורי ברכה באותו סימן כנז"ל ומ"ש בברך א"א וביקהיל שלמה שם בשם הרב פר"ש שכ"כ השל"ה דמשמע דהרב של"ה כ"כ מפורש דבמהרהר ברכה שא"צ איכא לא תשא מתוך מ"ש בשיו"ב הנז"ל אתה תחזה דאין הדבר כן ואין להאריך. וראיתי להרב המפורסם מוהרי"ף נר"ו בספר יפה ללב סי' ר"ט שאחר שציין דברי הזל"א והיקהיל שלמה הנז"ל סיים ואני אומר דטוב טוב שיברך בלא שם ומלכות כנראה דגם הוא חושש לסברת הרב פר"ש אמנם אחר שלא הזכיר מכל דברי הפוסקים הנז"ל נראה בעליל שנעלמו ממנו ואהכי חייש לסברת הרב פר"ש אך לדידן נראה דשפיר סמכינן אמלתייהו דרבנן קדישי הנז"ל דאין חשש בזה כלל, ומצאתי להג' צל"ח בברכות דף כ' ע"ב בפלוגתא דהרהור אי כדיבור דמי או לא דרבינא אמר הרהור כד"ד ורב חסדא ס"ל לאו כד"ד שעמד בחקירה זו אי איכא במהרהר משום לא תשא ונפ"מ במי שספק לו אם בירך אם יברך בהרהור או לא וכתב דלר"ת דס"ל לאו כד"ד לא שייך זה דמה יועיל מה שיהרהר כיון דלאו כד"ד אבל לרבינא דס"ל כד"ד יש להסתפק ומסיק דבלא תשא גם רבינא מודה דהרהור לאו כד"ד ואם רוצה לברך בהרהור כשנסתפק לו אם בירך הרשות בידו אבל אינו חייב בזה ובספק בירך ברכת המזון כיון שספק תורה לחומרא כבר נתחייב בברכת המזון ולכן יכול לברך בדבור אף שיהיה יכול לצאת ידי ספקו ע"י הרהור עי"ש:

<b>והנה</b> בספר יקר בנין שלמה שנד"מ לידידי הגאון אישי כ"ג מוהרש"ל מווילנא יצ"ו מצאתי שדבר בקדשו בענין זה בסי' כ' דף כ"ו ע"א, ולפי שיש לי להעיר קצת בדבריו הנחמדים. אעתיק תו"ד בזה הביא דברי התוס' דר"ה דף ל"ג דמברך ברכה שא"צ אינו אלא איסור דרבנן וכתב שכן דעת הרמב"ם בפ"א מהל' ברכות הט"ו מדכתב דמברך ברכה ש"צ ה"ז נושא ש"ש לשוא והוא כנשבע לשוא דמשמע דעיקר קרא דל"ת אתא לשבועה רק רבנן החמירו ואסרו גם בברכה שא"צ כנשבע לשוא (אמר המחבר עיין מה שכתבתי למעלה בד"ה איברא בענין זה) ורצה להביא ראיה דבש"צ מדרבנן מדאמרינן בסוטה דף מ"ד ע"ב דהא דתניא שח בין תפלה לתפלה עבירה היא בידו וחוזר עליה מעורכי המלחמה אתיא כר"י הגלילי דחוזר משום עבירה דרבנן ודחה לזה דההיא לא הוי אלא גורם ברכה שא"צ ומשו"ה הוא דהוי מדרבנן והעיר עמ"ש רש"י שם דעבירה היא אם אינו חוזר ומברך דמשמע דאם חוזר ומברך ליכא איסורא ואמאי הא עכ"פ גרם ברכה שא"צ ויישב דרש"י הוצרך לזה דאל"כ יהיה מוכרח מזה דהלכה כר"ל דאמר ביומא דף ע' ע"א דאסור לגרום בש"ץ ובאמת רב הונא דאמר שם הטעם משום פגמו של ראשון נראה דלא ס"ל להא דר"ל ולפיכך הוצרך לפרש דמיירי דלא ברך וכתב עוד דנ"ל דבאמת רב הונא ור"ל פליגי בברכה שא"צ אי מדאורייתא או מדרבנן דלר"ל הוא מן התורה ולרב הונא מדרבנן לכן הוצרך לטעם פגם והיינו טעמיה דהרמב"ם שכתב שהוא כנשבע לשוא. וממ"ש בהל' שבועות פי"ב ה"ט המברך בש"צ עובר משום נושא שם ה' אינו מוכרח דס"ל דהוא מדאורייתא אלא ר"ל דעובר מדרבנן ועכ"ל כן דהא בתמורה דף ד' מסקינן דליכא במוציא ש"ש אלא אזהרת עשה את ה' אלהיך תירא ואיך יהיה מברך בש"צ חמור ממוציא שם שמים לבטלה וכתב שכבר התעורר ע"ז בס' מנחת חנוך על ס' החינוך במצוה ל' והצ"ע אך פשוט דהרמב"ם ר"ל מדרבנן ובזה אין כאן קושיא כלל דלא כהמנחת חנוך בדעת הרמב"ם. שוב הוקשה לו דברי הרמב"ם שם הי"א דנראה דמוציא ש"ש לבטלה נפקא לן מקרא דליראה את ה' הנכבד והוא היפך מסקנת הש"ס דתמורה וראה שהעיר בזה מוהרש"א בח"א לנדרים דף ז' וכתב לולא דמיסתפינא הייתי אומר דיש להגיה בדברי הרמב"ם בדין י"א וכצ"ל שהרי הכתוב מצוה את ה' אלהיך תירא אלו תוד"ק יצ"ו:

<b>הנך</b> רואה דנקיט בפשיטות בדעת הרמב"ם דאיסור ברכה שא"צ אינו אלא מדרבנן ואילו היה רואה דברי הרמב"ם בתשובה לחכמי לוניל שהביא מרן כ"מ בפ"ג מהל' מילה דין ו' (והיא התשובה שבס' פאר הדור סי' כ"ו) שכתב דחכמים תקנו הברכות והם אמרו דמברך בש"ץ עובר משום לא תשא היה שמח לקראת דבריו דפשטן משמע דהא דמברך בש"ץ הוא רק מדרבנן ואילו ראה דברי הרמב"ם בסה"מ במ"ע סי' ד' (שהבאתי למעלה בד"ה אלא ששוב) היה מחליט בלא מורא ופחד (לולא דמיסתפינא) דט"ס הוא בדברי הרמב"ם בספר היד אהרןבספר המצות כתב מפורש דאיסור הזכרת ש"ש לבטלה נפקא לן מאת ה' אלהיך תירא, ועיין בהעמק שאלה בשאלתא נ"ג אות ד' בזה ובעיקר דעת הרמב"ם בדין ברכה שאינה צריכה כבר כתבתי למעלה דרבני האחרונים נחלקו בדעת הרמב"ם וחידוש הוא שלא ראה אף דברי הרב מג"א בסוס"י רט"ו בזה. ומה שכתב ליישב דברי רש"י בסוטה דהוצרך לפרש כן כדי שלא יהיה מוכרח משם דהלכה כר"ל וכו' נראה דצ"ל לפי זה דרש"י ס"ל דאין הלכה בזה כר"ל אלא כרב הונא דאם א כן אמאי אישתמיט רש"י מזה אדרבא היה לו לפרש הסוגיא אליבא דהלכתא ואילו מפירושו מוכח דאם חוזר ומברך שפיר דמי ולא חיישינן לגורם ברכה שא"צ, וכ"כ התוס' במנחות דף ל"ו ד"ה עבירה מתוך פי' הקונטרס משמע דאם שח ובירך שרי וליכא איסורא אלא אדרבא מצוה ושכר ברכה עכ"ל והתוס' שלא פקפקו על פירש"י בזה צ"ל דגם הם סוברים דאין הלכה כר"ל ואין חשש בגורם ברכה שא"צ ונכון לומר כן בדעת התוס' לפי מ"ש הגאון עליון יחיה דריש לקיש אוסר גרם ברכה שא"צ הוא דס"ל דברכה שא"צ הוא איסור תורה וא"כ התוס' דסברי במס' ר"ה דף ל"ג דהוא רק מדרבנן עכ"ל דלית להו הא דריש לקיש, וניחא נמי מאי דהרמב"ם בפ"ג מהל' עבודת יוה"כ דין יו"ד נא כתב אלא טעמא דרב הונא משום פגמו של ראשון ולא הזכיר טעמא דריש לקיש משום בש"צ והיינו לפי שדעתו דאיסור ברכה שא"צ אינו אלא מדרבנן כמ"ש הגאון הנ"ל יצ"ו וא"כ אין הלכה כר"ל ולכן נקיט טעמא דפגמא ולפי זה נוכל לומר דדעת הרי"ף ג"כ דאיסור ברכה שא"צ אינו אלא מדרבנן ומפני זה כשהביא בפ' הקורא את המגילה עומד ההיא דיומא דבעשור שבחומש הפ' כתב הטעם שאין מביאים ס"ת אחרת משום פגמו ולא הזכיר טעמא דר"ל משום ברכה שא"צ כיעי"ש כן יש לומר לפי שיטת הרב הנז"ל יצ"ו:

<b>אמנם</b> יש לפקפק דהרי באמת דעת התוס' דקי"ל כההיא דר"ל דאסור לגרום ברכה שא"צ כמ"ש בחולין דף פ"ז ד"ה ומכסי בחדא ידא וכ"כ בפסקי תוס' שם אות רי"א וכ"כ שם הרא"ש בסי' ו' וכ"כ שם הר"ן אמתניתין שחט מאה חיות) בד"ה גמ' ומודה ר' יהודה עי"ש שכלם הביאו ראיה דאסור לגרום ברכה שא"צ מההיא דמשני ריש לקיש דמשום ברכה שא"צ הוא שלא היו מביאים ס"ת אחרת ש"מ דסברי דהכי הלכתא וכבר טרח וכתב בזה מרן חיד"א בברכ"י א"ח סי' מ"ו אות ו' והביא דברי התוס' והרא"ש הנ"ל ועוד דברי הרא"ש בהלק"ט הל' תפילין סי' ט"ו ודברי הר"ן סוף מסכת ר"ה (ולא ראה דברי הר"ן בחולין הנז"ל יעי"ש) ושבמרדכי פרק הקורא למפרע כתב מפורש דהני תרי שינויי שבש"ס יומא דף ע' דמר אמר משום פגמו של ראשון ומר אמר משום ברכה שא"צ לא פליגי והרשב"ץ ח"ב סי' ע' פסיק ותני כר"ל וכ"כ הרמב"ן והרא"ה דקי"ל כר"ל וכ"כ הריטב"א בחידושיו ליומא, וכן נראה מדברי התוספות ישנים ביומא שם דקי"ל כשינויא דר"ל דמשום ברכה שא"צ וכתב בברכ"י שם דכן נראה ממ"ש מרן הב"י ביו"ד סי' י"ט מיסודן של הראשונים דכולהו רבוואתא קמאי סברי דשינויא דר"ל הלכתא היא והרא"ש בסדר עבודת יוה"כ (בד"ה מאתמול) כתב שני הטעמים על מה שהיה קורא ע"פ ובעשור שבחומש הפקודים ועיין להרב יד דוד בחידושיו ליומא דף ע' שכתב ג"כ דמדברי התוס' בחולין דף פ"ז ובמנחות דף ל"ו ד"ה ס"ח מוכח דהא דר"ל הלכתא היא דלא כמי שרצה לומר דלאו הלכתא היא כמו שהביא בברכ"י עכ"ל, וכבר כתבתי דבברכ"י הוכיח דלא בלבד דעת תוס' כן דא"כ לא הוה סתירה מזה לדעת הסובר דלאו הלכתא דהוא כ"כ לדעת הרא"ש כיעי"ש) אלא כן הוא דעת הרא"ש והר"ן והמרדכי והרמב"ן והריטב"א והרשב"ץ כיעיש"ב והרב חיי אדם בקונטרם נש"א בהלכות ברכות כלל ה' אות א' (בסוף ד"ה אך) צדד לומר בדעת הרמב"ם דמה שכתב הטעם משום פגמו הוא משום דבש"ס שקלו וטרו אליביה ש"מ דלא קי"ל בזה כר"ל עי"ש ואין מתיישב זה כ"כ דמנ"ל להרמב"ם דפליגי לדינא רב הונא ורב דהא אפ"ל דמר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי וכמ"ש הרב המרדכי וגם הרא"ש שכתב שני הטעמים מוכח דס"ל דלא פליגי וכמ"ש מרן חיד"א בברכ"י שם:

<b>ממוצא</b> דבר אתה תשמע דאי אפ"ל כמ"ש הרב עליון יצ"ו במה שהזקיקו לרש"י לפרש עבירה היא בידו אם לא חזר וברך דהוא כדי שלא יהיה הכרח מזה דקי"ל כר"ל (ונצטרך לומר לפי זה דרש"י ס"ל באמת דלא קי"ל בהא כריש לקיש דאוסר ברכה שא"צ כמו שכתבתי למעלה) שהרי גם התוס' שלא פקפקו ע"ד רש"י משמע דסברי הכי והלא דברי התוס' בחולין ובמנחות באותו פרק באותו מקום קרו בחיל דסברי דהא דר"ל הלכתא היא. גם מ"ש הגאון יצ"ו דפלוגתא דרב הונא וריש לקיש תליא באיסור ברכה שא"צ אם מדאורייתא או מדרבנן כמש"ל נראה דאי אפ"ל כן שהרי התוס' והרא"ש סברי דאיסור ברכה שא"צ מדרבנן כמו שכתבתי למעלה (בד"ה המורם) ובכל זאת סברי דהלכה כריש לקיש דאסור לגרום ברכה שא"צ, וכבר כתבתי דהרב המרדכי כתב דלא פליגי וכן נראה מדברי הרא"ש בריש יומא:

<b>ומה</b> שהעיר ע"ד רש"י דמס' סוטה דהא איכא משום גורם ברכה שא"צ בהורמנותיה דמני"ר יצ"ו, נלע"ד דעל דברי רש"י אין לתמוה משום די"ל דאע"ג דאין לגרום ברכה שא"צ מ"מ ס"ל דלא חשיב עבירה כ"כ לחזור עליה מעורכי המלחמה רק על מה שהבינו התוס' בדעת רש"י דאם מברך מותר גמור ומצוה קעביד על זה יש לתמוה דאיך אפשר שיהא מותר לכתחלה והא איכא משום גורם ברכה שא"צ וזה נלע"ד כונת הרמ"א בד"מ סי' כ"ה סק"ו (על מה שהביא מרן הב"י בשם התוס' דמנחות הנ"ל) וז"ל וע"ד התוס' ק"ל דמ"מ יהא אסור להפסיק משום שגורם ברכה שא"צ והוא אסור כמ"ש שם עכ"ל דמדתלה קושיתו ע"ד התוס' ולא הקשה ע"ד רש"י מוכח דס"ל דמדברי רש"י אין הכרח דס"ל דמותר להפסיק דשפיר נוכל לומר דאם מפסיק ולא ברך עבירה היא בידו אבל אם הפסיק בשיחה וברך אע"ג דאסור לעשות כן מ"מ אינו כ"כ בסוג עבירה דרבנן לחזור מעורכי המלחמה ורק ע"ד התוס' שכתבו דמותר גמור הוא דק"ל דהיכי שרי והא הוי גורם בש"צ ואסור. וידידי הגאון בס' עמודי אש יצ"ו ברס"י ב' כתב בשם שו"ת דברי נחמיה דף ס"ג ע"א שהק' על הד"מ למה תלה קושיתו ע"ד התוס' ולא על רש"י והוא נר"ו חשב ליישב דרש"י ס"ל דלית הלכתא כר"ל ומשו"ה אין להקשות אלא על התוס' ולפי מסקנתו דגם רש"י ס"ל דהלכתא כר"ל כיעי"ש הדרא תמיהת הדברי נחמיה לדוכתא, אך לפענ"ד נראה כמו שכתבתי וראיתי שם שהביא דגם הרבנים משכנות יעקב חא"ח סי' ס"ז ושערי דעה יו"ד סי' י"ט סק"ג כתבו בדעת רש"י במנחות דף ל"ו ע"א בההיא דסח בין תפלה לתפלה דס"ל דלית הלכתא כר"ל ושבישועות יעקב כתב דס"ל לרש"י דהוי כמו ממשמש דחוזר ומברך או דממשמש באמת ואין הכרח דרש"י ס"ל להא דר"ל עי"ש שהאריך והוא חידוש שידידי הגאון בנין שלמה יצ"ו דכל רז לא אניס ליה נעלם ממנו כ זה, אחר זמן ראיתי בספר תורת חסד לגאון בדורנו יצ"ו בסי' ז' שהאריך בדין ברכה שאינה צריכה אם איסורו מדאוריתא ולא פניתי כעת לעיין בדב"ק לך נא ראה:

<b>קטז</b> <b>ביקור</b> חולים כתב הרמב"ם רפי"ד מהלכות אבל דהיא מצות עשה של דבריהם, ומרן החבי"ף בס' חקקי לב סי' טו"ב (בד"ה עוד) כתב שבתשובה כתב דרבינו יונה והריטב"א חולקים על סברת הרמב"ם וסברי דמצות בק"ח מד"ת היא עי"ש שלא גילה לנו איה מקום כבוד דברי הריטב"א ור"י ואפשר שכונתו על דברי הרר"י בפרק מי שמתו אמתניתין דקברו את המת וחזרו וכו' שכתב טעמא דמלתא משום דתנחומי אבלים מדאורייתא דבכלל גמ"ח הוי וגמילות חסדים מן התורה כדאמרינן והודעת להם את הדרך זו גמ"ח ולפיכך אמרו שכיון שעוסק במצוה פטור מן המצוה וכו' עי"ש דמוכח מדבריו דדרשה דדרשינן בש"ס בב"מ דף ל' ע"ב (ובשאר דוכתי) דתני רב יוסף והודעת להם זה בית חייהם את הדרך זו גמילות חסדים דרשה גמורה מדאורייתא היא וכיון דדרשינן נמי מהאי קרא ילכו זה ביקור חולים בה זו קבורה משמע דלדעתו הני כולהו הוו מדאורייתא, וכ"כ הרב מחזה אברהם בתשובה רס"י י"ד דהרר"י בפ"ג דברכות מוכח דס"ל דמצות בק"ח היא מדאורייתא ומסתמא כונתו לדברי הרר"י הללו, וכתב עוד דאף דאמרינן בנדרים דף ל"ט ע"ב רמז לבק"ח מן התורה מנין שנאמר אם כמות כל האדם וכו' לאו למימרא דרמז בעלמא הוא דאיכא אלא לפי שאינו מפורש בתורה קרי ליה רמז ולא הונח לו לפרש דמ"ש הרר"י דהוא מדאורייתא ר"ל שהוא מדרבנן ואסמכוהו אקרא דזה דוחק עי"ש ומדלא הזכיר כלל דברי הרמב"ם נראה בעליל שנעלם ממנו ולגבי דידן לא נפלאתלומר דכונת הרר"י דיש אסמכתא בתורה ומ"מ אינו אלא מדבריהם וכמ"ש במכתב לחזקיהו בחלק השיטה דף מ"ב ע"ב, ועיין במה שכתבתי במערכת הדל"ת אות י"ט דלפעמים משתמשים הפוסקים בלשון זה (דאורייתא מן התורה) וכונתם דיש לדבר ההוא סמך באורייתא גם הרב קרבן אליצור בדף ס"ב ע"ב כתב דמצות ביקור חולים היא מדבריהם כמ"ש הרמב"ם וכו' עי"ש שלא זכר דברי הרר"י ונראה דאף שכתב הרר"י בטעם הפיטור משום דעוסק במצוה פטור מן המצוה אין להכריח דס"ל דהיא מצוה מדאורייתא דאם לא כן איך יתכן לפוטרו ממצוה דאורייתא משום שעוסק במצוה דרבנן וכן נראה באמת מפשט דברי הרר"י (ואולי מפני זה כתב הרב מחזה אברהם שדוחק לפרש בדברי הרר"י דר"ל דאית ליה רמז בתורה דאף דבעלמא לא דחיקא לן לפרש כן בדברי הפוסקים על צד ההכרח מ"מ סיגנון דברי הרר"י מורה דמדאורי' ממש קאמר דמשום דהוא דאורייתא אמרינן ביה עוסק במצוה פטור מן המצוה דאורייתא) דנראה דאין מזה הכרח שהרי הכריחו הפוסקים דגם בעוסק במצוה דרבנן אמרינן עוסק במצוה דרבנן פטור ממצוה דאורייתא, וכמו שרשמתי לקמן במערכת העי"ן אות מ"ה עי"ש וא"כ אין כ"כ הכרח מדברי הרר"י דס"ל דהוי מדאורייתא. אך דברי הריטב"א לא ידעתי מקומם לעיין בדב"ק אולי הם בסיגנון דברי הרר"י הנ"ל, וממ"ש בשו"ת מוהר"ח א"ז סי' מ"א הו"ד בס' עמודי אש בהשמטות ל"ד ח"ק ע"ב נראה דטפי ניחא ליה לומר דביקור חולים היא מדאורי' שכתב בשם אביו שקשה אמ"ש בגיטין פ"ג ע"ב ה"ז גטך ע"מ שלא תכנסי ל' יום לבית פלוני הרי זה גט ואמאי הוי גט הא הוי מתנה עמ"ש בתורה שאם יחלה אחד מבני ביתו א"א לה שלא תלך לבקר את החולה וכו' ואפילו תאמר ביק"ח דרבנן הא אמרינן וכו' עכ"ל

<b>ובעיקר</b> מצוה זו אם יש חילוק בין שאר חולים לחולה מחמת מגפה לא יבא ולא יהיה הוא מחלוקת דהרב כנה"ג כתב דמצוה זו אין לחלק בה בין חולי המגפה לחולים אחרים זולת בעלי ראתן ר"ל צרעת והביא דבריו הרב קמח סלת בדף קנ"ד ע"ב וכתב בשם הרב שלחן גבוה ומי שומע לו ליכנס בסכנת נפשות דכתיב במגפה ידבק וכן נוהגים שלא לבקר חולי המגפה זולת חברת המיוחדים לזה בכסף מלא עכ"ל. ובאמת קשה להכריע לשום צד אלהינו מרחם ירחם על בריותיו ויעשה שלום במרומיו וימנע מגפה וכל דבר רע:

<b>קיז</b> <b>בילה</b> מעכבת דאמר ר' זירא כל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבת בו, רשמתי בזה במערכת הכ"ף:

<b>קיח</b> <b>בטלה</b> מגילת תענית לפי מאי דקי"ל כן אם רשאים רבים או יחיד לקבוע יו"ט ביום שנעשה להם נס, רשמתי במערכת היו"ד אות נו"ן:

<b>קיט</b> <b>בדיקת</b> הריאה היא מדרבנן. כ"כ הרב ארעא דרבנן באות ק"ו בשם הרשב"א בסי' רצ"א והר"ן וכן דעת הרמב"ן ומ"מ אין הכל מודים בזה וכמ"ש מרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכה זו אות י"ח דלדעת הרמב"ם אינה מדינא דגמרא כלל אלא שנהגו כן כמו שמתבאר מדבריו בפי"א מהל' שחיטה, ועיין להרב פרי תואר בסי' ל"ט סק"ב מ"ש ליישב שיטת הרמב"ם גם הרב פרמ"ג בפתיחה לסי' ל"ט (בד"ה והנה הר"מ) עמד ע"ד הרמב"ם ומסיק דבדיקת הריאה היא מדינא ומדרבנן ועוד לו שם בפתיחה סי' ל"ה עי"ש, ובמה שהבאתי לעיל במערכת האל"ף אות רפ"ד דמתבאר דרבנן בתראי נקטי דאיכא איסורא מדרבנן ולא שהוא מנהג בעלמא, ולדעת הרב פרי תואר בסי' ל"ט סק"ג הבה"ג וראב"ן ור"י הלוי שאוסרים כשנאבדה הריאה סוברים דבדיקת הריאה מדאורייתא כיון דמצוי בה סירכות צריכה בדיקה מן התורה ומה שמותר החלב הוא משום דאי אפשר לבדוק, לכן מותר אף דהוי ספק דאורייתא דהכי נמי אמרינן לר"מ דחייש מדאורייתא למיעוטא וכו' עי"ש. אמנם הרב ערך, השלחן שם אות ו' חלק עליו וכתב שכבר הוכיח הש"ך בספרו הארוך דלכ"ע בדיקת הריאה מדרבנן והכי אמרו בהדיא בירושלמי פ' אין צדין וציין לעיין בתשו' הב"ח סי' קכ"ז וסיים דאם נתערבה באחרות כלן מותרות דלא הוי ספק טרפה דאורייתא דלא שרי התערובת מכח ס"ס וכן במקום הפסד לכ"ע מותר לאכול בלא בדיקה זולת באבדה במזיד דהוי מבטל איסור לכתחלה וכו' עי"ש, יש לתמוה על הרב פר"ת דלפי דבריו דברי הרמ"א סתראי נינהו דשם בס"ב מחמיר כדעת הבה"ג וראב"ן ואילו בסעיף י"ז מביא וקורא דברי הרשב"א דאם הניח הבהמה אצל נכרי בין שחיטה לבדיקה אין חוששין שמא הנכרי הכניס ידו ונתק הסרכות דבדיקת ריאה מדרבנן, ועיין להרב פר"ח בדס"י ל"ט שכתב שהוכיחו הפוסקים דבדיקת הריאה מדרבנן וכדלקמן סי"ז בהגהה, ומ"ש הרב כנה"ג ביו"ד רס"י כ"ט בטעם שאין מברכין על בדיקת הריאה שהוא לפי שהיא מצות ל"ת ואין מברכין על לאוין לאו למימרא דמצות ל"ת מדאורייתא היא, וכבר כתב מרן חיד"א במחזיק ברכה יו"ד סי' ל"ט אות ב' דאין הלשון מתוקן אבל כונת הכנה"ג דאם ימצא טרפה ונמנע מלאכלו מקיים לאו והבדיקה היא שלא לפגוע בלאו וחידוש הוא דכל רז לא אניס ליה ונעלם ממנו דברי רש"י בס' הפרדס דף כ"ח ע"א וז"ל ואי קשיא לך למה מברכין על השחיטה ואין מברכין על הבדיקה משום שאין אנו מחויבין אלא על מצות עשה כגון לולב שופר תפילין ציצית סוכה ובדיקת חמץ וכדומה להם אבל מצות ל"ת אין מברכין עליהן מפני שאין להם זמן קבוע כמ"ע ובדיקת הבהמה היא מצות ל"ת ואמרו רבותינו זאת החיה אשר תאכלו חיה אכול ושאינה יכולה לחיות לא תאכלו עכ"ל, וה"ד ביד דוד רס"י כ"ט עי"ש ומרוצת הלשון מורה קצת דבדיקה היא מדאורייתא אבל ודאי אינו מוכרח ואף את"ל שכן כונתו י"ל דאולי לא על כל הבהמות קאמר כי אם על דרוסה ונפולה דצריכות בדיקה מדאורייתא כמ"ש הרב ערך השלחן שאביא בסמוך, ובשם הרב מוהר"י וויל כתב (במחב"ר שם) על מה שאין מברכין על הבדיקה משום דחיישינן שמא ימצא טרפה ויעשה ברכה לבטלה ושגמגם ע"ז הרב כנה"ג דאכתי קשה דאחר שיבדוק יברך ולכן כתב הכנה"ג דהבדיקה היא סעיף מחלקי השחיטה ולי קשה על טעם מוהרי"ו מאי שנא מבדיקת חמץ דמברכינן עלה ומדינא אין צריך להניח פתיתין קודם הבדיקה וכתבו הפוסקים בא"ח סי' תל"ב דאף אם לא ימצא שום חמץ בבדיקתו אין בכך כלום דהוא בירך לקיים מצות בדיקה והרי קיים מצות הבדיקה אף שמברך על ביעור חמץ ואם לא ימצא חמץ אינו מבער בכל זאת לא איכפת לן כ"ש בבדיקת הריאה אם יברך לבדוק הריאה מה לנו אם ימצא טרפה או כשרה הוא לא בירך להוציא כשרה מתחת ידו אלא לבדוק והרי בדק. עוד כתב שם (במחב"ר) בשם רבינו הרוקח סי' שס"ז דמה שאין צריך לברך על בדיקת טרפה הוא כי נשחטה בחזקת היתר עומדת ולפי הנראה אזיל בשיטת הרמב"ם דבדיקה זו אינה צריכה מן הדין רק שנהגו ולכן אינה בכלל מצוה לברך עליה דאין לברך על המנהג כן נראה ממרוצת דב"ק אך אינו מוכרח וק"ל ועל טעם זה פקפק הרב עה"ש שם באות ג' דזה מספיק לדידן דאם נאבדה הריאה קודם בדיקה מותר וכן דעת הרוקח בסי' שפ"ב, אבל לדעת ש"פ דבלא בדיקה אסורה בדיעבד דלא מוקמינן לה אחזקה הו"ל לברך ככל מצות דרבנן ועוד דהא דרוסה ונפולה צריכים בדיקה מדאורייתא ואחד מחכמי דורנו רב כהנ"ה יצ"ו כתב לי שעמד בחקירה למה אין מברכין על בדיקת הריאה וניחא ליה על פי מ"ש האו"ה שהביא הפרמ"ג במ"ז סי' י"ט סק"א דאין מברכין על ניקור מגיד וחלב לפי שאין מברכין על הלאוין וכונה דעתו למה שכתב הכנה"ג וספר הפרדס הנ"ל:

<b>והנה</b> הרב יד דוד שם הביא מ"ש הכנה"ג דטעם שאין מברכין משום שהוא לאו וכתב שדבריו תמוהים הלא הרמב"ם מנה אותה במצות עשה וגם הראב"ד מודה לו אלא דפליג עליה דהוי לאו הבא מכ"ע וציין לעיין בס' שער המים דף ו' ע"ד ועה"ש סי' ל"ט אות ג' עיינתי בעה"ש ומר קעסיק בטעם מה שאין מברכין על הבדיקה ולא הזכיר דברי הכנה"ג, וס' שער המים אין בידי לעיין בו ותמיה לי היכי קאמר דלהרמב"ם היא מצות עשה וכל הפוסקים מייחסים לו דהוא מנהג כמשמעות דבריו שבפי"א מהל' שחיטה ולא אדע איה מקום דברי הרמב"ם דסובר שהיא מ"ע כי ביד דוד לא הראה מקום דברי הרמב"ם ועיין בדברי הרמב"ם ריש הלכות מא"א ואינו ענין לבדיקת הריאה כי שם מיירי לבדוק בסימנים להבדיל בין הטהורה לאינה טהורה והראב"ד לא השיג עליו כלוה אמנם דרמב"ן בשרש הששי הוא שחלק עליו וכבר עמד כיוצא לזה מרן חיד"א בס'מחב"ר סי' ל"ט אות ב' על מאי דשקו"ט רבנן בתראי בטעם שאין מברכין על בדיקת הריאה דמה מצוה זו והיכן נצטוינו על הבדיקה לא מבעיא לדעת הרמב"ן בהשגותיו לס' המצות שחולק על הרמב"ם וסילק מצות אלו ממנין המצות ומנה תחתיהן מצות אחרות אנא אף לדעת הרמב"ם מצות בדיקה היא להבדיל בין הטהור לאינו טהור בסימני מפריס פרסה וכו' אבל בדיקת הריאה לא עלה על לב שצריך לבדוק מן התורה דמדאורייתא אין צריך בדיקה ואף דלהרשב"א ודעמיה צריך בדיקה מדרבנן אינו אלא משום גזרה וכו' ואין כאן מצוה לא דאורייתא ולא דרבנן אתוד"ק, ותימה על הרב יד דוד שמייחס להרמב"ם שהיא מצות עשה וכו' וראיתי שציין שם לעיין בס' מחזיק ברכה סי' ל"ט ואולי כונתו לסתור דברי עצמו מכח דברי מרן חיד"א, אבל לדעתי במחכתה"ר היה טוב לו להעביר קולמוס על דבריו הראשונים כי תמוהים הם או לכל הפחות לכתוב בפירוש שדבריו נסתרים ולא יסתפק בציון לבד שיתן מקום לטעות למי שאין בידו ספר מחב"ר ויחשוב שבאמת כן היא דעת הרמב"ם, ומצאתי שידידי הגאון עמודי אש נר"ו בסי' ב' אות ו' דף י"א ע"ב כתב דהשער המים סוס"י ר"ט (נראה שט"ס יש וצ"ל סוס"י כ"ט) כתב (בשם הכנה"ג) שאין לברך על בדיקת הריאה שהיא לאו ושתמה עליו דהלאו הוא שלא לאכול טרפה והבדיקה היא עשה והללמ"מ עכ"ל, ומני"ר יצ"ו תמה עליו דהרי נודע דבדיקת הריאה היא מדרבנן ולהרמב"ם מנהגא ומ"ש הרמב"ם במנין המצות שבס' היד בח"א במצות עשה קמ"ט הוא להבדיל בין טהורה לטמאה וכו' ועיקר התירוץ הוא שהוא לא תעשה מדרבנן ואין מברכין על ל"ת אלו תו"ד יצ"ו, והם דברים נכונים וברורים וכבר קדמו מרן חיד"א כנז"ל ונעלם מעיני דמר:

<b>ובדיקת</b> הסכין כתב הרב ארעא דרבנן במ"ב אות כ"ט דבחולין דף י"ז ע"ב אמר רב חסדא מנין לבדיקת הסכין מן התורה וכו' ומסיק אלא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא עכ"ל וקצר קצת לפי שסמך על המעיין בגוף דברי הש"ס) דעל מלתיה דר"ח פריך בש"ס פשיטא כיון דכי נקב טריפה בעי בדיקה ומשני לחכם קאמרינן והאמר ר"י לא אמרו להראות סכין לחרם אלא מפני כבודו ופירש"י ואנן מקרא ילפינן ומשני מדרבנן וקרא אסמכתא מוכח דע"כ לא אמרו מדרבנן וקרא אסמכתא אלא לענין להראותו לחכם אבל גוף בדיקת הסכין פשיטא ליה להש"ס דמן התורה היא עד דהוה תמיה לי פשיטא. אמנם באמת לפי מ"ש הפוסקים בסי' י"ח סק"ו בטעם בדיקת הסכין לפני שחיטה מתבאר דאין בדיקה זו מן התורה ובפירוש כתב כן הרב פרמ"ג בסי' ב' בשפ"ד ס"ק יו"ד דבדיקה שלפני שחיטה היא מדרבנן וה"ה דהוה מצי הש"ס למימר דר"ח אבדיקה שלפני שחיטה הוא דמייתי מושחטתם בזה באסמכתא בעלמא, ועיין להרב פר"ת בסי' י"ח סק"א שגם הוא סובר דהיא מדרבנן וישנו בנ"ט אמאי לא קאמר הש"ס דאלפני שחיטה הוא דאמר ומדרבנן ומה שאין מברכין על בדיקת הסכין כתב הרב באה"ט בסי' י"ח סק"ו שמא ימלך ולא ישחוט, ואחד מחכמי דורנו יצ"ו כתב דצ"ע מה יענה בשו"ב דמתא או בער"ש ויו"ט שמוכרח לשחוט וזה אינו מן הקושי לענ"ד דכיון דברוב הפעמים יש בידו לימלך מלשחוט עתה סמוך לבדיקה זו אף שיהיה מוכרח באיזה פעמים לשחוט לא ראו לתקן ע"ז ברכה ויש לנו כיוצא לזה באיזו ברכות אמור רבנן בטעמא שאין לברך משום חשש שימלך ואף אם מתקשר ומתחייב ע"י שבועה לא מהני לחייבו בברכה. אמנם לענ"ד הא קשיא דלפי מיעוט זכרוני וידיעתי לא מצינו שפטרו מלברך מחשש המלכה אלא בדבר התלוי בדעת האחר שזה מברך ועשיית המצוה לא תוגמר בו לבדו וצריך לחברו בזה חשו חכמים שאף אם חברו נתרצה במעשה המברך שמא ימלך אחר שיברך המברך כמו בקידושי אשה אולי לא תאבה האשה ועל הדינים שמא לא יקבלו בעלי הדין וכן בצדקה אף אם פשט העני את ידו בן אדם הוא ויתנחם וכן כל כיוצא לזה אבל בדבר שביד המברך לבדו לעשותו אם באנו לחוש שמא ימלך ולא יעשה א"כ בכל המצות נחוש כן אלא ודאי בהכרח לומר דכל שבא לעשות המצוה לא חיישינן שאחר שיברך יתחרט אלא על דעת ראשונה הוא יעשה כמו שגמר בדעתו לעשות ולכן לא מנעוהו חכמים מלברך מחשש שימלך ואף אם באמת ימלך לא מפני זה חשיבא ברכתו לבטלה שמפני זה ימנעוהו מלברך דכיון דבשעה שבירך באמת דעתו היתה לעבות המצוה הרי לא בירך לבטלה אלא דלכתחלה אסור לו לימלך, עיין במה שהבאתי בקונטרס אסיפת דינים מערכת ברכות סי' א' אות כ"ט ושם באות י"ו בענינים אלו, ולעיקר שאלת הרב באה"ט למה אין מברכין על בדיקת הסכין כבר כתב הרב כנה"ג בשם מוהרי"ו והביא דבריו הרב יד דוד בסי' י"ח הגהט"ו אות י"ו וז"ל דכל מצוה שאין עשייתה גמר מלאכתה אין מברכין עליה וראיה מסוכה שאין מברכין על עשייתה ובדיקת הסכין אין עשייתה גמר מלאכה שהרי צריך אח"כ שחיטה עכ"ל והחכם הנ"ל כתב דהברכה על השחיטה קאי על הבדיקה ג"כ דהבדיקה צריכה להיות סמוך לשחיטה ומתחילת הבדיקה ע"ס השחיטה הוא ענין אחד אמנם אין זה מספיק דא"כ מה ראו על ככה לתקן לברך על השחיטה ולא על הבדיקה ואיפוך אנא כי תקדמנו ברכות טוב לפני הבדיקה עליה ועל השחיטה ולכן צריכים אנו לדברי מוהרי"ו דכל שאינו גמר מלאכתה אין מברכין:

<b>קכ</b> <b>בריאת</b> העולם דנחלקו ר' אליעזר ור"י אם היה בתשרי או בניסן כמ"ש בפ"ק דר"ה דף יו"ד ע"ב היה בעיני לדבר פשוט דלר"א דאמר בתשרי נברא העולם אין הכונה לומר שתחלת הבריאה היתה בתשרי אלא התחלת הבריאה היתה בכ"ה באלול ואדם נברא באחד בתשרי (ומילדותי אני נוהג ע"פ מ"ש מר"ן חיד"א בס' ברכי יוסף סי' תקפ"א אות י"ט בשם הרב מוהרי"ש לינגו בכ"י בשם ס' מספרים תהלות ה' ללמוד ביום כ"ה באלול פרשת בראשית עד יום אחד וביום כ"ו פרשה שניה עד יום שני וכן ע"ז הדרך בכל יום עד שביום ר"ה ילמוד פרשת יום הששי שבו נברא העולם היינו בריאת האדם) וכ"כ התוס' בר"ה דף ח' ע"א בד"ה לתקופות דלר"א דאמר בתשרי נברא תחלת הבריאה היתה בכ"ה באלול והתוס' לא הראו מקום ע"ז. אמנם הר"ן בהלכות שם אמתניתין בארבעה פרקים העולם נידון הביא פסיקתא דתני בהדיא בכ"ה באלול נברא העולם וסיים והא דתניא בגמרין ר"א אומר בתשרי נברא העולם על גמר ברייתו קאמרינן דאדם הראשון שבו נגמר העולם נברא ביום ששי דהיינו באחד בתשרי עכ"ל. וכן פשיטא ליה לרש"י בס' הפרדס דף מ"ג ע"א וז"ל למה אנו אומרים בר"ה היום הרת עולם וכי בר"ה נברא העולם והלא בכ"ה באלול נברא פירש רבינו הרת לשון דין וראיה כי במשלי בכל מקום שכתב ריב או מדון או מצה מפרש המתרגם הרת לכך אומרים בר"ה היום הרת ואין הרת אלא דין עכ"ל ראינו כמה נדחק בפירוש המלה הזאת (דאין דרך צחות הלשון להבליע תיבה ארמית בין תיבות לשון הקדש היום עולם וכו') לפי שפשוט בעיניו שבכ"ה באלול נברא העולם וכן משמעות השבולי הלקט בסס"י ר"ץ ופשרון היום הרת יש מפרשים אותו על לשון המקרא (ירמיה כ') ורחמה הרת עולם הרחם שלה יהיה הרת עולם כלומר אשה שהריונה שוהה בגופה עולמים והיום הזה היה הריונו של עולם והיום הרת הארץ כל תולדותיה שהרי בתשרי נברא העולם כדאמרינן כמאן מצלינן זה היום וכו' כר"א וי"מ שהוא לשון דין וכו' עי"ש ופשוט דמ"ש והיום הרת הארץ כל תולדותיה אין הכונה על תחלת הבריאה דאינו נופל הלשון והיום הרת כל תולדותיה שהרי הבריאה בששה ימים היתה ולא ביום אחד אלא כונתו על גמר כל הבריאה שביום הזה נגמר כל הבריאה וא"כ מובן דההתחלה היתה בכ"ה באלול כ"כ הרב ש"צ בקונטרס שלמי חגיגה דף שי"א ע"ג בשם הרב וד"א בפירוש הרת עולם כי בתשרי נברא העולם והיה הריונו כי ההריון יאמר גם על הלידה כמו הורה גבר וכו' בכ"ה באלול נברא העולם וביום ששי שהוא ר"ה נברא אדה"ר נמצא שהיום נגמר הריונו של עולם וכו' עכ"ל ובהגהות הג"מ שמחה אבד"ק דעסויא (בהש"ס דפוס רא"ם) ע"ז התוס' הנ"ל הראה מקום לדבריהם דהכי איתא בויקרא רבה ר"פ כ"ט ושם בחי' הרד"ל ציין לעיין בפרקי ר"א פ"ח ובמ"ש הוא שם ואין מצוי אצלי לעיין בו וכ"כ הרב צדה לדרך במאמר ד' ריש כלל ה' דמ"ש בתשרי נברא העולם לא רצו שתחלת הבריאה היתה בתשרי אבל בריאת האדם שהוא המכוון בעולם השפל ולפי שסוף המחשבה היא תחלת מעשה והאדם הוא סוף המחשבה שנברא בר"ה ובו ביום שב מחטאו וכו' הוא היום הנאות לזמן התשובה וכו'עכ"ל, הנך רואה אמבוהא דרבנן קדישי קמאי ובתראי נקטי בפשיטות דתחלת הבריאה לא היתה באחד בתשרי רק בריאת האדם היא היתה בר"ה ומה מאד תמוהים דברי רבינו הלבוש בסי' תקפ"א וז"ל ואין מתחילין לקרות פרשת בראשית ביום ר"ה שכן היה ראוי להיות דהא קי"ל בתשרי נברא העולם דהיינו ביום ר"ה התחלת הבריאה והיה ראוי מפני זה לקרות פרשת בראשית מ"מ אין קורין אותה כדי שלא ירגיש השטן ויאמר ודאי שהוא ר"ה הואיל ומתחילין בו את התורה והוא יום ראשון שנברא בו העולם עכ"ל הנה קרא ושנ"ה שתחלת הבריאה היתה ביום ר"ה והוא פלא אם לא ראה דברי התוס' והר"ן שכתבו בהיפך עפ"י דברי רז"ל במד"ר ובפסיקתא וכן תמיה לי על הרב מג"א ברס"י תקצ"ב שראה דברי הרב הלבוש בזה והשיגו עמ"ש דקי"ל בתשרי נברא העולם מדברי התוס' דף כ"ז ד"ה כמאן מצלינן שכתבו דקי"ל כר' יהושע וכו' עי"ש ועל מה שהבין הרב הלבוש במאמר ר"א בתשרי נברא העולם דר"ל תחלת הבריאה שתיק ליה מישתק ואנכי לא ידעתי מה זו שתיקה ולא נתקררה דעתי להגיה במקום התחלת הבריאה סוף הבריאה ובמקום והוא יום ראשון וכו' והוא יום אחרון שנברא בו העולם ולא ראיתי במפרשים החונים סביב השלחן שנתעוררו בזה וצ"ע. ומה שהקשה המג"א עליו מדברי התוס' בדף כ"ז כן יש להקשות על הרב הלבוש דהר"ן בפ"ק דר"ה שם כתב מפורש דקי"ל מסתמא כר"י לגבי ר"א וסיים וההיא דאמרי' בפרק ראוהו ב"ד כמאן מצלינן האידנא זה היום תחלת מעשיך כר"א פירשתיה במקומה ע"כ (עיינתי שם בהלכות ולא מצאתי מזה ואולי הוא בחידושיו ואמ"א) ואיך פשיטא ליה להרב הלבוש דקי"ל כר"א ואחר חיפוש מחיפוש מצאתי את שאהבה נפשי הרב המפורסם מוהרי"ף יצ"ו בס' יפה ללב ח"ב בקונטרס יפה תלמוד בחי' למס' ר"ה על דברי רש"י בדף ל"ב ע"א שהביא תנא דמסייע להרב הלבוש מר ניהו רבינו סעדיא שהביא הרד"א בדף צ"ט ע"ג וז"ל ומה שציונו הבורא יתברך לתקוע בשופר בר"ה יש בזה עשרה ענינים הענין הראשון מפני שהיום היתה תחלת הבריאה שבו ברא הקב"ה את העולם ומלך עליו עכ"ל והוא כדברי הרב הלבוש ועמד מתמיה עליהם והביא כמעט כל מה שהבאתי למעלה (חוץ מדברי הפרדס והשבולי הלקט וברכ"י שלא ראה דבריהם) והוסיף להביא שכ"כ רבי בחיי בפרשת בראשית העולם נברא בכ"ה באלול ומ"ש בתשרי נברא העולם ר"ל בתשרי נשלמה הבריאה וגמר הכל כי הוא חותם תבנית ומפני זה לא יכלו לומר באלול נברא העולם כי הלכו אחר הגמר והחתימה עכ"ל ושכ"כ באגודה בפ"ק דר"ה סי' ד' ומסיק דבריהם בצ"ת. וראיתי עוד שם שכתב דבמחלוקת ר"א ור"י קי"ל כר"א דבתשרי נברא העולם כמ"ש רבינו בחיי בפ' בראשית והרב הלבוש בסי' תקפ"א ותקצ"ב ע"ב והרב עיון יעקב בחי' לר"ה על דף ג' והכי איתא בפסיקתא בפ' פנחס על פסוק ועשיתם עולה והובא בילקוט ראובני דף קנ"א רע"ד והכי איתא בירושלמי בפ"ק דע"ז הלכה ב' ודלא כהרב שדה יצחק שכתב דקי"ל כר"י אף שכ"כ התוס' בדף כ"ז אנן לא קי"ל הכי אלא כר"א אתו"ד נר"ו ואומר אני ההדיוט שגרם להרב נר"ו לכתוב כן לפי שלא ראה שהר"ן כתב דקי"ל כר' יהושע וכן הביא בשתיקה הרב ב"ח בסוס"י תקצ"א בשם מוהרי"ח וכן דעת הרב מג"א ברס"י תקצ"ב עי"ש להרב מחצ"ה ואחרי שהתוס' והר"ן ונמשכו אחריהם הרבנים הנ"ל נקטי כר"י לא נכון להחליט דקי"ל כר"א:

# מערכת ג

<b>א</b><b> </b><b>גזרה</b> לגזרה דלא גזרינן נראה מדברי הרב תפארת אדם בשו"ת א"ח סי' ט' דמסתמא גזרינן גזרה לגזרה אם לא כשאומר הש"ס בהדיא דלא גזרינן ולי אני עני איפכא מסתברא וכבר כתבתי על דבריו במ"א דהאי כללא שריר וקיים דמסתמא אמרינן דלא ניגזור גזרה לגזרה אם לא במקומות שאומר הש"ס והבאתי סמוכות לזה מהש"ס ותוס' ועיין בספר פתח הדביר בחלק ג' הנדפס מחדש בסי' ער"ה אות ד' דף צ"ו ע"ג ד"ה ואחר וכו' והרב המחבר ז"ל שר המסכי"ם שם בדף ק' ע"א וע"ב ומשם באר"ה:

<b>ב</b><b> </b><b>גזרה</b> לגזרה דלא גזרינן כתבו התוס' בשבת דף מ"ז ד"ה מפני דבמידי דכיבוי גזרינן גזרה לגזרה ועיין מ"ש על דבריו הרב טורי זהב בסי' ער"ח ומ"ש הרב תפארת אדם בשו"ת אורח חיים סי' ט' ובמ"א כתבתי בעניותי בזה בס"ד, ועיין בס"ה פתח הדביר ח"ג דף צ"ה ע"ד ואילך ולפי מ"ש רש"י בריש ביצה דהא דלא גזרינן גזרה לגזרה נפקא לן מדכתיב ושמרתם את משמרתי וכו' ולא משמרת למשמרתי דמשמע דהוא מן התורה קלע"ד. דא"כ מנ"ל לחלק בנושאים דמי גילה לרז"ל רז זה דבמידי דכיבוי לא אזהר רחמנא. וכמו כן בכמה חילוקים שכתבו הפוסקים דאמרינן בהו דגזרינן גזרה לגזרה כגון באיסור מוקצה, בדבר המצוי בדבר שיש בו כרת, בדבר שעיקרו מן התורה עיין באותיות שאח"ז והא סתמא קאמר קרא ושמרתם את משמרתי, ולולא דמסתפינא הייתי אומר דכל הפוסקים שכתבו איזה חילוקים לומר דבאופן זה ואופן זה גזרינן גזרה לגזרה לא ס"ל כרש"י ז"ל דמשמעות גזרה לגזרה לא גזרינן רוצה לומר דאין לנו רשות לגזור עפ"י התורה אלא רוצה לומר שאין חייבים לגזור ולעשות משמרת למשמרת, ולכן בדבר שנראה לחז"ל דיש לחוש החמירו וגזרו. אבל ודאי אין כן דעת רש"י דרחוק להעמיס זה בכונתו דמשמעות דבריו הוא דאין רשאים לגזור וצ"ע. שו"ר להרב פתח הדביר בח"ג דף ק' ע"ב שהביא בשם ה"ג שב שמעתתא שער ח' אות ב' שהוקשה לו על אביי דס"ל דבהוצאה גזרינן גזרה לגזרה דהא מנ"ל והא דרשינן מקרא ולא משמרת וכו' ולולא דברי התוס' וכו' וצ"ל דהתוס' ס"ל דהכונה דאינו מוטל על רז"ל לגזור גזרה לגזרה אבל אם ראו טעם לגזור הרשות בידם עכ"ל. ובזה י"ל דברי התוס' ביבמות דף פ"ט ד"ה קושית דמיין על חומץ דלא הוי תרומה הוא מדרבנן גזרה שמא יתרום מחומץ על יין וכו' והקשה הרב ארעא דרבנן במ"ב אות רל"ב דהא תורם מרעה על היפה הוא מדרבנן וא"כ הו"ל גזרה לגזרה, ולפי מ"ש הש"ש בדעת התוס' דמ"ש גזרה לגזרה לא גזרינן ר"ל דאין מחויבים אבל רשאים לגזור לפי הענין ניחא דבחומץ דשכיח למיגזר טפי משאר רעה על היפה משום דאיכא דניחא ליה בחלא טפי מחמרא כמש"ש משו"ה נראה להם לגזור גזרה לגזרה ושפיר יכולים לגזור כיון שהרשות נתונה בידם לכל מראה עיניהם, ואעיקרא דמילתא מאי דפשיטא ליה דלתרום מהרעה על היפה הוא מדרבנן במחכ"ת דב"ק תמוהין וכמו שכתבתי ע"ד לקמן במערכת התי"ו אות ב"ן עי"ש:

<b>עוד</b> ראיתי להרב ארעא דרבנן במ"ק במערכת הלמ"ד אות שמ"ב שהקשה לדעת הרמב"ם דס"ל דהעובר אדרבנן עובר אלאו דלא תסור א"כ אמאי אמרינן בכל דוכתא גזרה לגזרה לא גזרינן והנה כבר ידוע דהרמב"ן והרשב"ץ הרבו להשיב על סברת הרמב"ם ומכלל הסתירות שכ' לסברתו הוא מ"ש בכ"מ ספק דאורייתא לחומרא ודרבנן לקולא ולהרמב"ם הו"ל למיזל לחומרא גם בדרבנן כיון דרבנן גופא דאורייתא חשיב בלאו דלא תסור ויישבו הקדמונים דכך היתה עיקר תקנתם להחמיר על ודאי דדבריהם ולא על הספק דאחלו ליקרייהו וממילא לא חל לאו דלא תסור על ספק דדבריהם כלל ומפני זה הולכין בספק דרבנן לקולא. ועוד כתבו דלא כתב הרמב"ם סברתו הנ"ל אלא למי שעובר על דבריהם דרך המרה ולא על העובר דרך עבירה כמו שרשמתי דבריהם במערכת האל"ף אות שצ"ט עי"ש. ונראה פשוט לענ"ד דעפ"י הדברים עתיקים הללו יתיישב חקירתו גם כן וק"ל (ואשוב על דברי הרב פתח הדביר) והרב פתח הדביר הביא דברי הרב פרי מגדים בפתיחה כוללת ח"א אות טו"ב דמתבאר מדבריו דאין רשות לגזור גזרה לגזרה וכתב דלדבריו צ"ל דהא דזימנין גזרו גזרה לגזרה היינו היכא דהחששא קרובה או דכולה חדא גזרה שראו חז"ל דאי לא הא לא קיימא הא וכיון דקרוב ליגע בשל תורה היתה הרש"ת בידם לגזור גזרה לגזרה הא לא"ה לא הורשו לגזור עכ"ל ולא נתקררה דעתי העניה בזה דאם נניח דאיכא אזהרה מן התורה שלא לעשות משמרת למשמרת מי שם פה לחלק בזה ולומר דהדבר נמסר לחכמים והיכא רמיזא וצ"ע ומצאתי בס' חתן סופר דף קל"ד ע"א שעמד בחקירת הרב אד"ר הנ"ל דלדעת הרמב"ם הו"ל למיגזר גזרה לגזרה דהא הגזרה ג"כ היא ד"ת וכתב דלפי מ"ש רש"י ריש ביצה דנפק"ל מושמרתם את משמרתי ולא משמרת למשמרתי וכן הוא בש"ס יבמות א"כ הוא מגזרת הכתוב, ועוד כתב ליישב קושיא זו עי"ש. והנה מ"ש שכן הוא בש"ס יבמות (ולא ציין המקום) אם כונתו למ"ש בדף כ"א ע"א רב כהנא אמר מהכא ושמרתם את משמרתי עשו משמרת למשמרתי וכן הוא במ"ק דף ה' ע"א אינו מוכרח לענ"ד שיהיה הכונה כדברי רש"י הנ"ל שאין רשאי לעשות משמרת למשמרת דשפיר נוכל לומר כמ"ש הש"ש לדעת התוס'. וגם חקירתו מתיישבת לענ"ד גם בלא דברי רש"י הנ"ל כאמור גם השגתי עתה ספר נכבד דרכי הוראה לאחד מגאוני דורינו יצ"ו וראיתי בח"ב בדף י"ד ע"א שהביא חקירת הרב אד"ר ותירץ עפי"ד רש"י דריש ביצה הנ"ל ושם סוף ע"ג כתב בשם אחד מגדולי האחרונים בס' נחלת יעקב בחי' לביצה שהסכים כן דטעמא דלא גזרינן גזרה לגזרה הוא משום ושמרתם את משמרתי ולא משמרת למשמרתי. ועוד כתב הרב המחבר נר"ו בענין זה דברים נחמדים עי"ש שלא זכר דברי השב שמעתתא שהביא הרב פתח הדביר הנ"ל בדעת התוס' בפי' גזרה לגזרה ל"ג דר"ל דאין חייבים לגזור וכו', ואולי הזכירו בס' נח"י הנ"ל ואמ"א לראות דב"ק:

<b>וכתב</b> שם (בס' דרכי הוראה) בשם אחד מהגדולים בס' נחלת יעקב בחי' לביצה דדוקא אם מתחלה נגזרה גזרה אחת וא"כ באנו לגזור גזרה לגזרה זו. אבל אם כל גזרה היתה בפני עצמה רק אח"כ באו ביחד במקרה בזה גזרינן גזל"ז ע"כ והרב המחבר יצ"ו כתב עליו הנפק עי"ש:

<b>ודע</b> דבעיקר דברי רש"י הנ"ל (דמשמרתם את משמרתי ילפינן ולא משמרת למשמרת) מצאתי בשו"ת בן יהודה לגאון בדורנו נר"ו שבסי' צ"ח הביא בשם ידידי הגאון מוהר"ר רפאל נטע ראבינאוויץ יצ"ו דברש"י כ"י ליתנהו להני מילי וכן נראה דאינו אלא מצד הסברא וראיה מחולין ק"ד ומנא תימרא דל"ג גזלג"ז ולא מייתי מקרא דהכי ולא מצינו דרוש זה בשום מקום והרב המחבר לא נחה דעתו לומר שהוא מסברא דאדרבא איפכא מסתברא וכתב ליישב ההיא דחולין לפי דברי רש"י שלפנינו ועוד ביאר שם בהא דדרשינן מקרא עשו משמרת למשמרתי אם הוא מדאורייתא או אינו אלא אסמכתא והביא מ"ש במגילת אסתר בשרש הראשון במ"ש בש"ס דיבמות דף כ"ח דהא דעשו משמרת וכו' הוא אסמכתא ועוד הביא מ"ש הרמב"ם בהקדמה לס' זרעים וז"ל והחלק הד' הם הגזרות וכו' ועליהם ציוה הקב"ה לעשותם שנאמר ושמרתם את משמרתי וכו' דמוכח דס"ל דהוא דרשה גמורה והרמב"ן ס"ל דאינו אלא אסמכתא עי"ש אף אני אביא דברי הריב"ש בתשו' סי' רצ"ד שאחר שהביא הש"ס דיבמות דף כ"א גבי שניות מושמרתם את משמרתי אלא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא סיים ואמר רב הנה כאן מבואר ששניות הם מדרבנן מפני שדרשא זו של עשו משמרת למשמרתי היא אסמכתא בעלמא אבל אם היה כתוב בתורה בפירוש עשו משמרת למשמרתי היינו דאורייתא ולא דרבנן עכ"ל הנך רואה דפשיטא ליה דאינו אלא אסמכתא בעלמא וחדוש הוא שלא זכר שר שדעת הרמב"ם הנז"ל אינו כן ועיין בפרמ"ג סי' י"ו בא"א סק"ז הבאתיו לקמן אות י"ב:

<b>ג</b><b> </b><b>גזרה</b><b> </b>לגזרה גזרי' באיסור מוקצה דחמיר עיין להג' מוהר"ש זלמן בש"ע שלו סי' רנ"ב בקו"א אות י"ד דמוכח כן משבת דף קכ"ב ובסי' שכ"ה סי"א ועיין להג' פ"מ באשל אברהם ס"ק כ"ו ובפת"ח הדביר ח"ג דף צ"ו ע"א ובמאי דשקו"ט בזה הרב המחבר באורך ובתשובתו שבס' צפיחת בדבש סי' כ"ח דף ע"א ד"ה ואנכי וכו' הביא מ"ש רבינו יונה באו"ה שלו כלל נ"ט אות מ"ז בשם רבינו אלעזר גבי מעות שאם אין תפורים בבגדו אסור לטלטלועוד דחיישינן שמא יבואו לקנות איזה דבר ובשבת גזרינן גזלג"ז ורמזו הרמ"א סי' ש"א סל"ג דמשמע מדבריו דבכל איסורי שבת ס"ל דגזרינן גזרה לגזרה והאריך מאד בדף ע"ג ע"ב ליישב סברת הרר"א הנ"ל ולא נתקררה דעתו אלא לומר דכונתו רק על דבר שהוא מצוי ורגיל בהא הוא דגזרינן גזרה לגזרה ולא בכל איסורי שבת עי"ש ובפלוגתא דאביי ורבא בפ"ק דשבת דף י"א אי באיסורי הוצאה גזרינן גזרה לגזרה או לא עיין מלא הרועים מ"ע זו ועיין משנת רבי אליעזר חלק שני בשו"ת אורח חיים סי' י"א:

<b>ד</b><b> </b><b>גזרה</b> לגזרה גזרינן בדבר המצוי ורגיל עיין להג' ח"ץ בסוף סי' ע"ה והרב פתח הדביר בתשו' שבס' צפיחת בדבש סי' כ"ח דף ט"ו ע"א הביא בשם חי' הריטב"א לשבת כ"י בדף כ"ג ע"ב שכ' דאף דרבא לא גזר גזרה לגזרה ושם גזר יום טוב אטו שבת ושבת גופיה גזרה היא אין הגזרות שוות כדכתיבנא לעיל ע"כ וביאר דבריו דר"ל דבמילתא דשכיח והחששא קרובה גם רבא מודה דגזרינן גזרה לגזרה עי"ש שכ"כ עפ"י דברי הריטב"א עצמו וייחס לזה דעת רבינו אלעזר שבאו"ה לרבינו יונה (כמש"ל באות ג') ועיין פרי מגדים באשל אברהם סי' רב"ן ס"ק כ"ו ובפתח הדביר ח"ג סי' רמ"ח דף כ"ט ע"ד יישב בזה דברי הרב מוהריב"ל מקושיית הרב משפט צדק עי"ש. והרב משנת ר' אליעזר בשו"ת א"ח סי' י"א הביא מ"ש מרן הב"י בסי' רנ"ב בשם הרי"ו דמשמע מדברי הרי"ף דס"ל כאביי (במאי דעסיק שם) דגזרינן גזרה לגזרה, וכ' ע"ז וז"ל והרשב"א בחי' אסברה לן דע"כ לא אמר רבא אלא בדבר שאינו קרוב לבא לפשוע ולעבור אבל היכא דהדבר קרוב הוא לבא לידי פשיעה מודה רבא דגזרינן גזרה לגזרה והיינו דהוצרכו בש"ס לומר דאדם עשוי למשמש וכו' דלרבא למאי איצטריך האי טעמא אלא וכו' לפי שהתפלין דרך מלבוש קרוב לבא לידי פשיעה והיה אסור אף לרבא אי לאו דמצוה למשמש עכ"ד הרשב"א ובשם הרב המאירי כתב דלרווחא דמלתא אמרו כן בש"ס כלומר שאף לדעת האומר שגוזרים גזרה לגזרה מותר עכ"ל. ולפי זה נראה דאינו פשוט לומר דבמידי דשכיח וקרוב לבא גזרינן גזרה לגזרה דהא לדעת הרי"ו והרב המאירי נראה דאין לחלק וצריך להתיישב היטב. וכתב שם במשנת ר' אליעזר לדעת רבינו יהונתן אמתני' דעירובין דף צ"ח ע"ב זיז שלפני החלון וכו' דכל שיש חשש לבא לידי פשיעה משום הפסד ממון גזרינן גזרה לגזרה עי"ש, ועיין מלא הרועים במערכה זו מ"ש בענין זה:

<b>ה</b><b> </b><b>גזרה</b> לגזרה כ' הרשב"א ה"ד מרן הב"י יו"ד סי' קצ"ז ד"ה וכתב הרשב"א וכו'. לענין גזרה דשמא תראה ותסתור דאע"ג דהוי גזלג"ז החמירו מפני כרת שבה ע"כ, ונלע"ד דאין כונתו ליתן כלל בדבר דבכל מידי דאית ביה כרת גזרי' גזלג"ז דא"כ הי"ל לומר דאע"ג דהוי גזלג"ז כיון דאית ביה כרת גזרי' גזלג"ז ומדלא אמר כן נראה דר"ל דבאותו ענין כך נראה לחז"ל להחמיר מפני חומר הכרת ואין לדמות גזרות חז"ל זו לזו כידוע ובכמה דוכתי בחייבי מיתות ב"ד אמרי' היא גופא גזרה וכו' כנ"ל ברור כונת הרשב"א דלאו כללא כייל לן לכל דוכתי ועיין להרב מקנ"א אות ע"ו שהבין מהרשב"א דהוא כלל מוחלט לכל מקום והק' ע"ז מיבמות כ"א ע"ב גבי אשת אחי האם מהאם ולענ"ד כמ"ש:

<b>ו</b><b> </b><b>גזרה</b><b> </b>לגזרה כ' הרב ארעא דרבנן בהקדמת הס' ובפנים אות לק"ט דכל דעיקר איסורו מדאורייתא גזרי' אפילו בדרבנן עי"ש ובאמת דלקוע"ד נר' דהמצא ימצא דוכתי טובא בש"ס דאף במידי דעיקר איסורו מדאו' אמור רבנן דל"ג גזלג"ז ומצאתי להרב מטה אהרן במ"ע התי"ו דף ש"ד ע"ד שהשיג עליו בזה עי"ש ד"ק:

<b>ז</b><b> </b><b>גזרה</b> עיין מ"ש במכתב לחזקיהו בח' הש"י דף מ"ג ע"ב דחז"ל הוא דלא מצו להעמיס על הציבור גזלג"ז אבל הצבור מעצמם אם ירצו להחמיר בדבר אף דהוי גזלג"ז ש"ד מידי דהוה אדברים המותרים ואחרים נוהגים איסור עי"ש והגם דנראים מילי דסברא מ"מ יש לפקפק לפי מ"ש הרב פתח הדביר ח"ג דף ק' ע"ב דאיכא צד איסור בגזרת גזלג"ז משום ושמרתם את משמרתי ולא משמרת למשמרת עי"ש וי"ל וק"ל ועיין מ"ש לעיל באות ב':

<b>ח</b><b> </b><b>גזרה</b> שוה לא גמיר כ' תוס' שבת דף צ"ז ד"ה ג"ש בשם ר"ת הטעם משום דהג"ש היה להם במנין (ועיין בשל"ה בחלק תורה שבע"פ בביאור ברייתא די"ג מדות וכו' בד"ה מצינו בפ' הזורק) ועפ"י זה הק' ה"ר תפלה לדוד בסי' י"ז ע"ד הרב ב"ד סי' שפ"ח עי"ש ולע"ד י"ל דע"כ לא כ"כ התוס' אלא לענין לחדש גז"ש אבל בההיא דלכם דהג"ש מקובלת היא ובאים אנו לדון כל שנאמר בו לכם מלכם דעומר כולה חדא ג"ש היא דזימנין בסני לא נאמר הענין עצמו רק המלות עיין להרבנים פר"ח במים חיים דף י"ז ע"א בנימוקיו על הרמב"ם הל' שופר ושדה הארץ ח"ג דף פ"ו ע"ג חינא וחסדא ח"ב דף קצ"ה ע"א בשם ס' ה"ע בדיני הג"ש פעמים וכו' ופעמים נאמרו התיבות סתם מלה פ' תלמוד ממלה פ' כגון טומאתו וכו' עי"ש עוד:

<b>ט</b><b> </b><b>ג"ש</b> אי במידי דאתי בג"ש אמרינן טרח וכתב לה קרא רשמתי לקמן במערכת המ"ם בס"ד. ואי יש ג"ש למחצה רשמתי במערכת האלף אות שי"ו:

<b>י</b><b> </b><b>ג"ש</b><b> </b>הדבר פשוט וברור דדיינינן ג"ש אף כשאין התיבות שוות כדתנא דבי רי"ש זוהי שיבה זוהי ביאה זולת כי איכא למידן ממלות שוות לא דנינן משאין שוות ועיין במכתב לחזקיהו דף צ"ח ע"ד ועיין מה שהאריך בזה הרב נח"ל ח"א מדף קפ"ז ע"ד ואילך ומ"ש שם בדף קפ"ט ע"ב ד"ה הרי וכו' גבי קרא דאיש אמו ואביו תיראו דמישתעי קרא ביחיד שכל אחד מישראל חייב במורא אב ואם ותיבת תיראו לשון רבים קאי לאב ואם שניהם גם יחד עי"ש הם דברים תמוהים לקוע"ד דודאי תיראו לשון רבים לבנים רבים מיהדר דאי קרא מזהר ליחיד על מורא מרבים אין שייך תיראו אלא תיראם וכיוצא:

<b>יא</b><b> </b><b>גזרות</b> דאין לגזור אחר חתימת התלמוד, עיין להגאונים יד מלאכי בכללי דינים סי' קנ"ג ויעיר אזן מערכה זו אות ו' בשם הג' פר"ח בסי' תנ"ג ותס"א ותס"ג, ואני עני מצאתי ראיתי עוד בפ"ח יו"ד בקו"א בהשגותיו על הרב ב"ה בסי' י"א סק"ב ופ"ת יו"ד סי' נ"ה ס"ק ט"ז וסי' פ"ז סק"ז ורס"י צ"ז ובחא"ח סי' ס"ח, ועיין במכתב לחזקיהו בח' התשו' דף כ"ה ע"א, ועיין עוד לשון לימודים יו"ד סי' קנ"ז דף ע"ג ע"ד, שיורי ברכה יו"ד, ויד דוד בסי' הנז"ל, דברי מנחם בסי' תס"א, הגב"י אות ט', תפארת אדם דף קע"ח ע"ב אות ג', אהל יעקב דף ל"א (עיי"ש שכבר ציין קצת מדברי הפ"ח הנ"ל, ועוד מקומות אחרים ולא ראה דברי הג' י"מ ויע"א הנ"ל) פתח הדביר בח"ג דף רצ"ב ע"ב מכתם לדוד (למרן מוהרד"ף) בא"ח דף ג' ד"ה נחזור, שיורי ברכה א"ח סי' קל"ה אות ד' וסי' ש"ח עיקרי הד"ט א"ח סי' י"ז אות ל"א מרן מוהריט"א בס' הלכות י"ט למס' בכורות פ"ה אות מ"ב דף ס"ז ע"א (מד' ווארשא) בד"ה והנה רש"ל:

<b>וכתב</b> הג' מוהר"ם בנעט הובא בשו"ת חתם סופר ח"מ סי' מ"א דבדבר שאינו מן הדין אין לשום רב ומורה לגזור במדינתו מה שנוגע למדינה אחרת כמ"ש הריב"ש בתשובה, והג' חת"ס שם כתב וז"ל ומה שרמז לתשו' הריב"ש לא ידעתי על איזו תשובה רמז כי מסי' רס"ב אין ראיה אבל האמת כן הוא בודאי שאין רב יכול לגזור על מדינה אחרת שיש שם חבר עיר, אך הכא הגזרה היא קדמונית (מר קעסיק בענין הסכמות וגזרות שלא ישיג מדפיס גבול אחר עי"ש) מכל הגאונים על כל באי עולם אפילו במצולת הים כמו חרם השידוכין וחרם חזקת הישוב וכדומה שאינם מן הדין אלא מחרמי הקדמונים על כל ישראל בכל מקום שהם אלא הכא צריך להתחדש אצל כל מדפיס ספר כי לאו כל אנפין שוין כמובן עכ"ל מתבאר דגם הג' חת"ס מודה ואזיל דבדבר שאינו מן הדין אין לשום רב כח לגזור על מדינה אחרת אלא שלא מצא דברי הריב"ש איה מקום כבודם. ואולם רב וגאון בדורנו מוהר"ר אליעזר ארלאזארוו יחי' הראה מקום דברי הריב"ש והם בסי' רע"א שאפילו המופלג בדור בחכמה ובזקנה וכו' ואפילו הנשיא בישראל הגדול שבסנהדרי גדולה העומד לישראל תחת מרע"ה לא היה כחו לגזור גזרות דברים המותרים על ישראל כי אם בהסכמת הסנהדרין כלם או רובם והביא שם ראיות שכל התקנות מהנביאים תנאים ואמוראים כולם היו ע"י מנין רוב החכמים אבל חכם אחד אינו אוסר וגוזר כ"א לבני עירו וגבולותיה וכו' כי האחרים אין להם לקבל גזרותיו וכו' עי"ש היטב לשונו הק', והאריך הרב הנ"ל יחיה בנעם שיח אודות היי"ש לפסח מתפוחי אדמה (קארטופלין)אשר דברו בזה גאוני דורנו הובאו דבריהם בהמליץ דשנת התרמ"ט ביום ח"י לחדש דעצעמבער בנומר עז"ר על אשר גזר ואסר יי"ש הנ"ל הגאון ר"ע איגר ז"ל עי"ש מילתייהו דרבנן קדישי בזה:

<b>וזאת</b> להודיע כי בכמה מקומות בקונטריסי תפסתי כן לסברא ברורה דאין לגזור גזרות אחר חתימת הש"ס כמו שמתבאר מדברי הרבנים הנז"ל. אך עתה השגתי ס' בית שלמה וראיתי בחיו"ד סי' כ"ט בהגהה מבן המחבר (בד"ה אולם מה) שהביא תמיהת הרא"ש בשבת דף כ"ד איך יכלו הגאונים לחדש גזרה אחר חתימת התלמוד וכתב דאין דברי הרא"ש כפשטן דאין לנו כח לגזור שום גזרה דח"ו לומר כן וכל ד' חלקי הש"ע מלאים מתקנות וסייגים דור אחר דור בדבר שהיה מותר מדין הש"ס רבו מספר, אלא כונתו דלחכמי הש"ס היה כח לתקן אף לעקור דבר מן התורה בשואת"ע ואחר חתימת התלמוד אין כח זה לתקן בדבר שיהיה עקירת ד"ת או דברי סופרים בשואת"ע והביא מ"ש הפר"ח בסי' תנ"ג שתמה אגזרת קטניות וכתב שדבריו תמוהים וכו' עי"ש שהאריך הרב בענין זה ועם כי לא יכלתי לעיין היטב בדב"ק כתבתיו למזכרת, ואיה"ש אשובה אראה בל"נ:

<b>יב</b><b> </b><b>גזרה</b> מה שגוזרים רז"ל לאסור איזה דבר מחשש שלא יבואו ליגע בשל תורה היינו דוקא כשיש לחוש לעבור על של תורה בקום עשה אבל משום חשש שיבואו לידי ביטול מצות עשה לא גזרו כן מתבאר מדברי הרב נו"ב בדגמ"ר סי' ט' שעמ"ש הרמ"א בס"ב דף י"א שלא לעשות ציצית של פשתים כלל, וכתב הרב מג"א הטעם לפי שיש צמר שנראה כמשי ויבואו להטיל ציצית פשתים בטלית של צמר שיסברו שהוא של משי סיים ע"ז בדגמ"ר וז"ל ויעברו על איסור שעטנז משא"כ לעשות ציצית של משי אין כאן רק חשש שב ואת"ע שיעשה משי בשל צמר ויבטל מצות עשה ובזה לא גזרו עכ"ל, וכן נוטה דעת הרב פרמ"ג בא"ח סי' ח' במשבצות סק"ח (בד"ה ואמנם) דרק משום חשש שיעברו על ל"ת או על איסור עשה בקום עשה הוא דגזרי רבנן ולא משום חשש ביטול מצות עשה ונרגש מק"ש שעשו סייג וכו' ויישב עי"ש דב"ק. ואני עני כתבתי מזה זמ"ר ראיה לזה מש"ס מנחות דף ס"ר ע"ב ואי ס"ד למצוה משום מצוה ליקום וליגזור ובתוס' שם בע"א בד"ה והא כתיב כתבו דאע"ג דאיכא איסורא דאורייתא אין סברא לגזור ולהחמיר כיון דליכא לאו וא"כ נשמע מזה בכ"ש דאין סברא לגזור ולהחמיר משום ביטול מצוה בשב ואת"ע וצריך להתיישב במאי דמשמע מדברי התוס' דדוקא משום לאו הוא דגזרינן אבל משום איסור עשה לא גזרינן אפילו במקום שיש חשש העברה בקום עשה ואילו הרב פרמ"ג מעיד בגדלו דכמה פעמים מצינו בש"ס דאף באיסור עשה עשו סייג וגדר ואם כוונת התוס' לומר דדוקא בדין חדש הוא דלא נראה לרז"ל לגזור משום איסור תורה שאין בו לאו צריך טעם מה נשתנה איסור חדש משאר איסור עשה, וראיתי בפרמ"ג סי' ט' בא"א סק"ז שכתב להוכיח מדין ההוא דבמקום חשש ביטול מ"ע לא גזרו רבנן דעשו משמרת למשמרתי משמע דאין רשות לרז"ל לגזור אלא בלאו או בקום עשה וסיים וע' תוס' מנחות ס"ח א' עכ"ל, וכונתו לדברי התוס' הנ"ל אבל תימה בעיני דהרב פשיטא ליה דגבי קום עשה יש להם רשות ואילו מדברי התוס' משמע בהיפך ודאתאן עלה אתה תחזה בדברי הרב שאג"א בסי' ד' (בד"ה תשובה לדבר זה ובד"ה ונחזור) דנקיט לסברא פשוטה דרק משום חשש איסור בקום עשה הוא דגזרי רבנן ולא משום חשש ביטול מצוה בשואת"ע אלא דמדברי רש"י במס' ביצה דף י"ב ע"ב אמתניתין דאין מוליכין חלה ומתנות לכהן וכו' שכתב שהתירו הרמתן כדי לאכול שאר הבשר דאע"ג דלא בטיל מיהו אם לא יפריש שאר הבשר הרי הוא אוכלן ועובר בעשה עי"ש ומשמע שכונתו לומר שמשום שחשו חכמים שאם לא יפריש המתנות יבא לאכלם התירו לו להרימן ואם האמת הוא כן מוכח מזה דגם משום ביטול מצוה גזרו דהא אין באכילת המתנות שום איסור כי אם ביטול מצוה ולפום ריהטא צע"ק וכן יש לעמוד מדקי"ל בסי' תרכ"ט סי"ח דאין מסככין בנסרים והוא משום גזרת תקרה שיבא לומר מה לי לישב תחת הסוכה מה לי לישב בתוך הבית שאף היא מנסרים עשויה וכן קי"ל בסי' תרכ"ט סי"ד שאסור לסכך לכתחלה בעשבים שריחן רע וכו' שמא יניח סוכתו ויצא ואפילו משום חשש ביטול מצוה דמדברי קבלה גזרינן בסי' רס"ד שלא להדליק נר שבת בעיטרן שריחו רע משום האי טעמא וצ"ע:

<b>ולא</b> גזרי רבנן במקום דאיכא צערא כדאמרינן בכמה דוכתי במקום צער לא גזרו רבנן וכתבו בשם הרב חות יאיר סי' קס"ד שאין לנו אלא במקום שאמרו חז"ל גונח יונק חלב בשבת (א"ח שכ"ג סל"ג) ומתיר קשר שבבגדו וכו' (א"ח סי' שי"ז ס"א) או בשאר צער גדול ואין למדין ממנו לכל צער בעלמא, והרב תפארת ישראל פ"ב דברכות מ"ו כתב דלא אמרו במקום צער לא גזור אלא בצער דלא שכיח:

<b>ואי</b> איכא איסורי תורה משום גזרה, רשמתי במערכת האל"ף אות קכ"א בס"ד:

<b>יג</b><b> </b><b>גרים</b> אימעיטו מבני ישראל זולת כי כתיב ריבויא, רשמתי במערכת הבי"ת אות ד' ואות צ"ד ועי"ש אם יש לחלק בין היכא דכתיב בני ישראל להיכא דכתיב בישראל או ישראל:

<b>יד</b><b> </b><b>גירסא</b> לענין חילופי גירסאות אי אזלינן לקולא או לחומרא, רשמתי לקמן במערכת הסמ"ך אות ע"ב:

<b>טו</b><b> </b><b>גרירה</b><b> </b>בעניני איסור והיתר בדברים שצריכים גרירה אם הוא מדאורי' או מדרבנן, עיין להרב חכמת אדם בקונטרס בינת אדם שער איסור והיתר סי' ל"ט:

<b>טז</b><b> </b><b>גירושין</b><b> </b>לגרש אדם את אשתו בלי שום עילה וסיבה, כתב הרב ארעא דרבנן אות קמ"ז בשם כמה גדולים דאפילו איסור דרבנן ליכא אלא עצה טובה וזה על מר בריה הג' מוהריט"א בס' שמחת יו"ט דף רל"א ע"ב שכתב בפשיטות דאיכא איסור תורה ולא זכר שר דברי הרב מ"א דאפילו מדרבנן מותר לכמה גדולים, ועיין בספר טל אורות בקונטרס חזקת קרקעות דף י"ז רע"ד כ"מ כתוב בקונטרס כת"י להרב כמוהר"י אליקים ז"ל, ובשו"ת חיים ושלום סי' א' דף ז' ע"ג אחר שהביא דברי ה"ה במש"ל הל' גירושין פ"י הכ"א דס"ל דאסור מה"ת סיים דכ"כ הרב"ח סי' קי"ט והרבנים ג"פ ופר"ח שם וג"מ דף ה' ע"א ומוהרימ"ט ח"מ סי' צ"ח והרב לב מבין בתשו' כת"י עיש"ב ובישרי לב דף ל"ג אות ט' ובאות שאח"ז:

<b>יז</b><b> </b><b>גירושין</b> במאי דנחלקו ב"ש וב"ה גיטין דף צ' לא יגרש את אשתו אלא א"כ מצא בה ד"ע וכו', כתב הג' פנ"י ע"פ דברי הרמ"א סי' קי"ט דה"ד לגרשה בע"כ אבל מדעתה בכל ענין שרי, וכ"כ הרב מוהרש"ל בשו"ת נו"ב מ"ת אה"ע סי' קכ"ט בהגהתו ובהגהה לספר דורש לציון דרוש ו' ד"ה ושנסקל, ובשו"ת שיבת ציון סי' פ"ח ועי"ש עוד אופנים דלא פליגי וכן ס"ל להרב מחנה ראובן בחיד' ליבמות י"ד ע"ב, ועיין לה"ה בהל' איסורי ביאה פי"ז הי"ג שכתב לדעת הראב"ד דיהוידע כה"ג היה מגרש אחת משתי נשיו בכל ערב יוה"כ ולדעת הסוברים דאיכא איסורא צ"ל דהיה מגרשה מדעתה דמותר לדעת רבנן קדישי הנז"ל, ועיין להרבנים שנות ימין ח"א דף י"ב ע"ד מ שער החצר באות רי"ג, חת"ס יו"ד סי' קע"ה, בעיקר מח' ב"ש וב"ה ועל מה שהקשו בירושלמי למה לי לאו דלא יוכל בעלה וכו':

<b>וראיתי</b> בשער החצר שם שהביא בשם הרב ז"ב ה"ד הרב מטעם המלך סי' תש"ג שכתב ליישב מה שמקשים על מ"ש בקידושין דף ל"א שאל בן אלמנה את רבי אליעזר אבא אומר השקני מים ואמא אומרת כן איזה קודם וא"ל כבוד אביך קודם ובא אצל ר' יהושע ואמר לו כן ולר"י שאל עוד נתגרשה מהו וכו' דלמה לא שאל זאת גם מר"א וכתב משום דלר"א אסור לגרשה אא"כ מצא בה ד"ע דמתלמידי ב"ש הוא וכיון שזנתה אמו אינו חייב בכבודה וכ"ש להקדים כבודה לאביו אבל מר"י שאל זאת דר"י ס"ל כב"ה דאפילו הקדיחה תבשילו או מצא אחרת נאה הימנה יכול לגרשה אלו תוד"ק ועם שדבר חריף הוא אין דעתי העניה נוחה בזה דמלבד דקשה להעמיס זה בכונת הבן אלמנה ועוד הא גם לב"ש מותר לגרשה מדעתה ורצונה כמו שכתבתי בשם הרבנים הנז"ל ואיכא נמי גווני טובא דמותר לגרשה בלא ערות דבר כגון המדיר אשתו מתשמיש כופין אותו לגרשה ועוד כמה אופנים כמ"ש מר בריה דרב נו"ב במקומות הנז"ל ואם בן האלמנה ידע מחלוקת ב"ש וב"ה ידע נמי החילוקים שנאמרו בענין זה ושפיר הוה מצי שאיל לר"א נתגרשה מהוובפרט שלשון נתגרשה משמע קצת דמדעתה נתגרשה ויותר נכון בעיני לומר דהבן אלמנה לפי שלא סמך דעתו על תשובת ר"א (מדהוצרך לשאול גם מר"י) לא הוצרך לשאול נתגרשה מהו דלדעתו גם בלא נתגרשה אינו ברור שכבוד אביו קודם, וכשבא אצל ר"י והשיבו כדברי ר"א ונתברר לו שכן שורת הדין מחייבת נתעורר לשאול שאלתו השנית נתגרשה מהו וזה פשוט בעיני, וצריכים אנו לומר כן ליישב קושית המקשים הנ"ל לדעת הרמב"ם דס"ל דאף אם אביו רשע ובעל עבירות חייב בכבודו ומוראו, וכן פסק מרן ביו"ד סי' ר"מ סי"ח דלדידהו נראה דאי אפ"ל כמ"ש הרב ז"ב כמובן ודוחק לומר דאף לדעת הרמב"ם לא היה מקום לשאול נתגרשה מהו דודאי אם אביו הוא צדיק (שהוציא רשעה מביתו) ואמו רשעה אף שחייב בכבודה מ"מ כבודו קודם דהא ניחא לדעת הסוברים דמ"ש הרמב"ם דאפי' אביו רשע חייב בכבודו הוא משום ספק שמא הרהר תשובה מסתברא לומר דאין ספק מוציא מידי ודאי וכבוד אביו קודם לכבודה אבל לפמ"ש מרן חיד"א בברכ"י שם ובשיורי ברכה דמשמעות ל' הרמב"ם הוא דחייב בכבודו מדאורייתא ולא משום ספק שמא הרהר תשובה נראה דלא יתכן לומר דמשום שהיא רשעה והוא בחזקת צדיק פשיטא ליה דכבודו קודם. ולכל הדברות תמיה לי על הרב שער החצר שבאותו פרק (בסי' רי"ג הנ"ל) הביא מחלוקת הרמב"ם והטור אם חייב בכבוד אביו רשע. ושוב אגב ארחיה מביא וקורא דברי הרב ז"ב בשתיקה ולא יעיר שתירוצו לא יגהה מזור לסברת הרמב"ם ופסק מרן כנז"ל. ועיין לקמן במערכת הכ"ף אות קנ"א מה שהבאתי בזה:

<b>י"ח</b><b> </b><b>גורם</b> לעובד כו"ם שישבע כתב הרדב"ז בחדשות סי' קס"ו דאינו אלא מדרבנן ואסמכוהו אקרא דלא ישמע על פיך ומדברי הר"מ פ"ה מה' עכומ"ז ה"י וי"א נראה דמילקא הוא דלא לקי אבל עובר אדאורייתא, וכ"כ במנין הלאוין סי' י"ד וכ"כ הרב החינוך סי' פ"ח בדעת הרמב"ם כ"כ הרב מוהר"י אליקים ז"ל בקונטרס כת"י, ועיין להרב קהלת יעקב בתוס' דרבנן אות רצ"ט:

<b>יט</b><b> </b><b>גדול</b><b> </b>כבוד הבריות שדוחה ל"ת שבתורה במחלוקת הרמב"ם והרא"ש מובא ביו"ד סי' ש"ג ברואה חבירו לובש כלאים בשוגג אי חייב להפרישו או שותק משום כה"ב, עיין להג' נו"ב ח"א א"ח סי' ל"ה ומאי דשקו"ט בזה באורך הג' בשו"ת הר המור סי' כ"ז וכ"ח:

<b>כ</b><b> </b><b>גדול</b> כבוד הבריות וכו' ידוע מסקנת ש"ס ברכות דף כ"א דאינו דוחה אלא ל"ת דלא תסור ולא איסור תורה ומזה תמיהני עמ"ש הרב חו"י סי' קל"ט ה"ד הרב קה"י בתוס' דר' אות ק"ו דאע"ג דמלין מתו עובר בלא תעשה מדאורייתא אם הלינו לכבודו ש"ד משום גדול כה"ב וכו' עי"ש, ולכאורה זה הטעם לא יתכן לפי מסקנת הש"ס וצ"ל דס"ל כשיטת הראשונים הסוברים דלמסקנא נמי איסור תורה בשב ואל תעשה נדחה משום כה"ב, עיין להרב הלבוש א"ח סי' י"ג וסי' ק"ג ס"ב ופ"מ באשל אברהם שם סק"ד. שו"ר באד"ר אות ח"י שהביא שו"ת חו"י סי' צ"ה דנקיט כשיטה זו עי"ש והרב יד מלאכי אות קכ"ב לא הזכיר בזה שו"ת חו"י הנז"ל עי"ש, גם מש"ש זה הי"מ גדול בשם הרב זר"א ח"א יו"ד סי' ט"ז דכמה גדולי ישראל ס"ל אף דאיכא איסור דאורייתא דיינינן להקל משום כה"ב וסיים הוא ז"ל ולדידי המ"ך נראה דלמסקנא ד"פ מ"ש מוכח דבשוא"ת נדחה אף בדאורייתא ובדרבנן אף דעביד מעשה וכן הסכים הרב רל"צ וכו' ע"כ נראה מד"ק דסברא דנפשיה הוא דקאמר כאלו אין כן מסקנת הרב זר"א ואנכי הרואה בס' פתח הדביר בח"ב דף ע"ג וע"ד הן לו הובא שם דברי הרז"א ומתבאר דגם הוא ז"ל סובר כן והוסיף דגם איסורי תורה שאינן מפורשים בתורה כדרבנן דיינינן להו בזה ע"ש, ועיין להרב מקנה אברהם מ"ב אות ע"ט שנראה שלא ראה בגוף תשו' החו"י סי' צ"ה הנז"ל ומ"ש שם להכריח דהרמב"ם הל' כלאים פ"י הכ"ט ס"ל דאף בשוא"ת לא דחינן איסור תורה מדיהיב טעמא לדחיית עשה דהשבה משום דממונא דש"מ דאי לאו ממונא לא אמרינן גדול כה"ב בשוא"ת עי"ש לא ראה הרב ז"ל תוס' שבועות ל' ע"ב סוד"ה אבל דאיכא גוונא באבידה דהוי קום עשה ודחי משום דממונא הוא עי"ש, ועיין להרב דרכי שלום דף נ"ט ע"א ולשונו מגומגם קצת וכונתו ליישב כמ"ש בעניותין, ועיין לקמן אות כ"ג:

<b>כא</b><b> </b><b>גדול</b><b> </b>כה"ב וכו' דאמרינן באיסורי תורה כשהוא בשוא"ת כמ"ש באות הקודם ה"ד בדאיכא גנאי גדול אבל משום גנאי פורתא לא דחי, עי' להרב אד"ר אות י"ח בשם תוס' שבועות, ועי' להרב פתח הדביר ח"ב דף ה' ע"א שגם הוא כ"כ ולא זכר דברי מי שגדול קדיש על ארעא דרבנן ז"ל וכתב התוס' שבועות דף ל' סוד"ה אבל דהשבה חשיב גנאי פורתא ונעלם דבר זה מהרב מקנה אברהם במ"ב אות ע"ט שהכריח מהרמב"ם סוף הל' כלאים דגם בשוא"ת לא אמרינן באיסורי תורה גדול כה"ב עי"ש ולפי האמור אין משם ראיה וק"ל. ועי' להרב נמק"י סופ"ב דב"מ בשם הרמב"ן והר"ן שהק' כיון דצער ב"ח דאורייתא אמאי אינו פורק זקן ואינו לפי כבודו והוצרכו ליישב כיעי"ש, ומדלא תירצו דשוא"ת שאני אין להכריח דס"ל דגם בשב ואל ת"ע לא דחינן איסור תורה די"ל דפריקה דומה להשבה דהוי גנאי פורתא ובכה"ג לא דחינן אפי' בשוא"ת, ועי' להרב מג"א סי' י"ג סק"ח והרב נה"ש שם נעלם ממנו דברי תוס' ב"מ דף ל' ע"ב ד"ה אלא לזקן עי"ש שקושיתו ותירוצו הם דברי התוס' שם:

<b>כ"ב</b><b> </b><b>גדול</b> כה"ב עיין להג' י"מ בסי' קכ"ב בשם הרשב"א בפרק המצניע דלא אמרו אלא בדבר שעיקרו מד"ס כגון כרמלית אבל לרה"ר אפילו אמירה שהיא שבות שאין בו מעשה לא התירו ע"כ. ולכאורה קשה ממ"ש הרשב"א בחיד' לברכות הובא בפה"ד ח"ב דף ד' ע"ג דדוקא בכלאים דאו' פושטו הא לא"ה גדול כה"ב וכו' ע"כ משמע דבכלאים דר אמרינן גכה"ב אף דהוי עיקרו דאורייתא גם ל"ז להבין אמאי לא חשיב כרמלית עיקרו מדאורייתא כיון דעיקר הוצאה ברה"ר דאורייתא היא וחידושי הרשב"א א"מ אצלי לראות ד"ק:

<b>כג</b><b> </b><b>גדול</b> כה"ב וכו' הרב פתח הדביר בח"ב דף ד' ע"ד ביאר היטב דבדאורייתא ואינו מפו' בתורה דחינן מפני כה"ב דבר שהוא בשוא"ת אפילו ליכא אלא גנאי קצת ואף מידי דאתי באם אינו ענין או מריבויא דקרא חשיב אנו מפורש בתורה לענין זה עי"ש. ולכאורה הרמב"ן והר"ן שהזכרתי באות כ"א לא ס"ל הכי מדק"ל בפריקה מצעב"ח והא צעב"ח אינו מפורש בתורה ואף דליכא בפריקה בזיון טובא שפיר דחינן מפני כה"ב אלא ודאי משמע דס"ל דאף בדבר שאינו מפורש כל דליכא בזיון טובא לא דחי ועיין להרב מקנ"א במ"ב אות ע"ט מ"ש בשם הרדב"ז בלשונות הרמב"ם סי' קס"ח שביאר בדעת הרמב"ן דמשום כה"ב אתי עלה שכ' ומשום דגדול כה"ב שדוחה ל"ת שבתורה כ"ש שידחה צב"ח אף שהוא מן התורה שהרי אין בו לאו ולא עשה עכ"ל משמע דבכל ל"ת ס"ל דדחינן מפני כה"ב והיינו ודאי בשוא"ת ומייתי בק"ו לצב"ח וא"כ עכ"ל או דס"ל דפריקה חשיב בזיון טובא ובעלמא בכה"ג בל"ת גמור דחינן בשוא"ת וכ"ש לפריקה או דבעלמא נמי ס"ל דלא בעינן בזיון טובא ומייתי בק"ו לצעב"ח וא"כ קשה בלא ימנע ושו"ת הרדב"ז הנ"ל א"מ אצלי וכעת צ"ע ועיין לעיל אות כ' לענין מלין את מתו ולפי האמור י"ל דאע"ג דעובר מהתו' מ"מ כיון דפשטיה דקרא בהרוגי ב"ד קאי הוי שאר מתים אינו מפורש בתורה וק"ל:

<b>כד</b><b> </b><b>גודל</b><b> </b>האמור לענין שיעורין, עיין להרבנים זכור לאברהם בח"א דף קכ"ב ע"ב בשם מוהרד"ך בית אפרים לטרפיות בשו"ת שבסוה"ס סי' טו"ב מחב"ר יו"ד סי' נ"ג אות י"ד יד דוד שם ומסגרת השלחן ולעיל מער' האל"ף אות קי"ו ופתח הדביר בח"א סי' ק"ץ אות א' באורך ובספר דרכי הוראה בח"א פרק כ' דף י"ב ע"ב:

<b>כה</b><b> </b><b>גוי</b> עובד כוכבים ומזלות מסל"ת דאינו נאמן אלא לעדות אשה אם ה"ד להקל או אפילו להחמיר עיין להרט"ז יו"ד קכ"ב סק"ד ומסיק הרב נו"ב מ"ת אה"ע סי' י"ח דאם אין הישראל מכחישו וגם איתחזק איסורא נאמן ובלא זה אינו נאמן דלא כהרב שב יעקב יעיש"ב וי"ל שלא הזכיר דין הש"ע סי' י"ו סי"א דאין גוי נאמן לומר שהוא או"ב ועי"ש בהרש"ך ס"ק כ"ג דאין הטעם משום דלהשביח מקחו וכו' אלא שכל שאינו בידו אינו נאמן אפילו להחמירועיין להרט"ז ס"ק ט"ו ומזה היה לו להכריח היפך השב יעקב כיעי"ש ועיין מלא הרועים מער' נאמנות אות יו"ד ובית יהודה יו"ד סי' א' דבדבר שאינו ביד עכו"ם אינו נאמן וגם כשישראל מכחיש פשוט שאין נאמן להחמיר דלא עדיף מעד אחד בהכחשה עי"ש וע"ע שם סי' י"ב. ועיין שו"ת מוהר"ם סי' י"ג דפשי' ליה דאין עכו"ם נאמן בדבר שאינו בידו והביא ההיא דסי' י"ו ואחר זמן ראיתי בס' בית אפרים לטרפיות בקונטרס התשו' סי' ל"ח שהאריך בענין זה עי"ש ד"ק בתי כנסיות סי' תס"ז שו"ת רמ"ץ יו"ד סי' ע"ז מג"א סי' תס"ז סק"ג ד"ה מעשה. ובית מאיר א"ח שם ד"ה המ"א:

<b>כו</b><b> </b><b>גוי</b><b> </b>עובד כוכבים דאינו נאמן במסל"ת עיין להרט"ז יו"ד סי' צ"ח סק"ב לדעת הרשב"א דדוקא במידי דבעי עדות משא"כ במידי דאיסור והיתר וקלענ"ד מתשו' הרשב"א ופסקו מרן ש"ע יו"ד סי' ט"ו ס"ג ומשמע מגוף דברי הרשב"א דבלא טעמא דלהשביח מקחו נמי ס"ל להרשב"א דאין עכו"ם מסל"ת נאמן בשאר איסורי תורה אלמא דאפילו במידי דאו"ה ס"ל להרשב"א דאין נאמן ועיין מלא הרועים מער' נאמנות אות ח' כסף נבחר כלל ק"ה דף פ"ד ע"ד ובשו"ת שו"מ מהדורא ג' ח"א סי' קל"ד נמשך אחר חילוקו של הרב ט"ז אך בגוף דברי הט"ז מבואר דלא כ"כ לדברי הכל:

<b>כז</b><b> </b><b>גוי</b><b> </b>עובד כו"ם מסל"ת דאינו נאמן בשאר איסורין אם הוא מילתא דעבידא לגלויי נאמן כ"כ במלא הרועים מער' נאמנות אות ט' בשם הרש"ך יו"ד סי' צ"ח סק"ב והנה שם מיירי בטעימת איסור ע"י גוי דלא אתחזק איסורא אבל באתחזק אפ' דל"מ עביד לגלויי ומיהו מתשו' הרדב"ז הובא בנח"ל ח"א דף ק"ו ע"ב נר' דסברא זו דלא משקרי בעביד לגלויי מהני אף באתחזק שכ' דאם הגוים אומרים על הכלל דבהמה שאין לה ח' ימים אין לה שיניים סומכים עליהם משום דעביד לגלויי ואיסור שחיטת בהמה תוך ח' ימים אתחזק איסורא מיקרי עיין פ"מ בשפתי דעת סוס"י ט"ו ש"מ דגם באתחזק מהני וכ"נ דפשיטא ליה להרב בית יהודה יו"ד סי' א' שלא לחלק בזה בין אתחזק וכו' עי"ש, וכן דעת הרב שואל ומשיב ח"א סי' רי"ב ועיי"ש מ"ש לחלק בגוף דבר זה בין איכא נפ"מ בדבר להיכא דלא נפ"מ מידי, ועיין שו"ת צ"ץ החדש חיו"ד סי' זכ"ר, ועיין מה שרשמתי לקמן אות נ"ה אי אמרי' בגוי מילתא דעבל"ג לא משקרי וי"ל בספרים שרשמתי:

<b>אחר</b> זמ"ר השגתי שו"ת מוהר"ם מרוטונבורג האחרונים וראיתי שם בחיו"ד סי' ב' ד"ה והאמת וכו', שהביא מ"ש הפרמ"ג בסי' ט"ו הנ"ל וכ' דאף דהספר הזה נעשה בעיון וחיפוש גדול בפוס' מ"מ כד ניים ושכיב אמר הא מילתא והאריך להוכיח דלא הוי אתחזק איסורא עי"ש:

<b>כח</b><b> </b><b>גוי</b><b> </b>עובד כו"ם מסל"ת אי מהני באיסורין דרבנן עיין להגאונים ברכי יוסף אה"ע סי' ז' אות יו"ד שו"ת בית יהודה חיו"ד סי' א' מה"ר מערכת נאמנות יד דוד סי' ס"ט אות כ"ב כסף נבחר כלל ק"ה דף פ"ה ע"א ובדף פ"ד ע"ד חת"ס יו"ד סי' ס"ד זכרון כהונה דף ל"א ע"ד ול"ב שו"ת חינוך ב"י סי' י"א הובא בחי' סי' תמ"ח סק"ד ועל דברי הש"ך יו"ד סי' ט"ו ופרמ"ג שם האריך בשו"ת מוהר"ם מרוטונבורג האחרונים בחיו"ד סי' ב' ועוד מענין לענין עי"ש, ועיין בית מאיר לא"ח דסי' תס"ז ד"ה המ"א:

<b>וכתב</b> בשו"מ תליתאה ח"א סי' קל"ד דדעת הרב המבי"ט ח"ב סי' מ"ט דבדרבנן נאמן אף בלי מסל"ת ואף שבעצי ארזים סי' י"ז ס"ק כ"ז תמה כבר כתבתי במ"א שבכל איסורין שאין צריך תורת עדות וכל הפסולין כשרים עט"ז יו"ד סי' צ"ח סק"ב גם בלי מהל"ת כשר א"כ בודאי כשר עכ"ל:

<b>ואם</b> הוא דבר שיש חשש שמכוין להשביח מקחו אי מהני מסל"ת עיין בש"ע יו"ד סי' ש"ב לענין כלאים, ובסי' שי"ו לענין בכור בהמה, ובחונים על הש"ע ועמ"ש בקונטרס אסיפת דינים במערכת בכור בהמה סי' ג' אות י"ד:

<b>כט</b><b> </b><b>גוי</b> עובד כו"ם מסל"ת ויודע דיני ישראל אי נאמן, עיין להרבנים ש"ך יו"ד סי' ס"ט ס"ק מ"ג פר"ח שם ס"ק מ"ם יד דוד שם אות כ"ז זכרון כהונה ד' ל"א ע"ד:

<b>והיכא</b> דמהימן ליה דאסור עפ"י הנכרי אם הוא דוקא במסל"ת עיין ביו"ד סי' ט"ז סי"א ובש"ך שם, ובט"ז יו"ד סי' קכ"ב סק"ד. ומ"ש הט"ז בסוס"י מ"ח דגם במהימן ליה אינו אלא במסל"ת עמד בזה במנח"י כלל נ"ט סק"ז הובא בשו"ת שם אריה א"ח רסי' ט':

<b>ל</b><b> </b><b>גורם</b> לממון אי כממון דמי רשמתי במערכת הדל"ת אות ה':

<b>לא</b><b> </b><b>גזלן</b> שוכר שלא מדעת אי חשיב גזלן הוא מחלוקת הפוסקים, עיין מחנה אפרים הל' גזלה סי' י"ו מקנה אברהם אות ש"ד:

<b>ומאי</b> דקיי"ל דגזלן חשוד אשבועה ופסול לעדות כשגזל מגוי אי אמרינן כן עיין להרבנים חשק שלמה סי' ל"ד הגהט"ו אות כ"ב ושיו"ב שם ומתבאר ממ"ש בשיורי ברכה שם דמ"ש מוהריק"ש ונ"ל להכשיר הוא ר"ת ונראה לו (ולא ונראה לי) וקאי אהרדב"ז גופיה, ועיין ישרי לב דף פ"ג ע"ד אות ק"ו בשם שו"ת חיים שאל דהרדב"ז פוסל ומוהריק"ש מכשיר ועיני הרואה יראה דאינו מכוון עמ"ש בס' שיו"ב וס' ח"ש א"מ אצלי ותמיה לי שלא זכרו שרים שו"ת הרב מוהר"ם מלובלין שהביא מרן החבי"ב בכנה"ג אה"ע סי' קמ"א הגהט"ו אות ק"כ עי"ש וארח משפט ומעשה אברהם שציין ישרי לב ף ע' ע"ב אות מ"ח אין מצויים אצלי:

<b>לב</b><b> </b><b>גזרה</b><b> </b>אי גזרינן משום חשש ביטול מ"ע בשוא"ת עיין דגול מרבבה א"ח סי' ח' דפשיטא ליה דל"ג והפרמ"ג במשבצות שם רפיא בידיה ומזמן רב היה כתוב אצלי דמתוס' מנחות ס"ח ד"ה והא מוכח דל"ג דאפילו במקום איסור כ' דאין סברא לגזור כיון דליכא לאו עי"ש ובארעא דרבנן אות קל"ט כ"ש ל"ג משום ביטול מצוה בשוא"ת. ועתה ראיתי שכ"כ בפ"מ באשל אברהם שם סק"ז וי"ל מדקי"ל בסי' תרכ"ט דאין מסככין בנסרים משום גזרת תקרה וכן פיסול חבילה וכיוצא טובא משום גזרה אע"ג דליכא אלא ביטול מ"ע ודוחק גדול לומר דמשום ברכת סוכה דאיכא ל"ת או אסמכתא וחמירא טובא אמטו"ל הוא דגזרו, ועיין להרב חיי אדם הל' פסח בקונטרס נשמת אדם סי' א' ד"ה ואמנם:

<b>לג</b><b> </b><b>גזרה</b><b> </b>בדבר שהוא ס' איסור תורה אי גזרי' או לא תליא בפלוגתא אי חומר הס' מדאו' או מדר' עיין להגפ"מ יו"ד במשבצות סי' י"ו ס"ק י"א ועיין לקמן במע' הסמ"ך אות יו"ד היכי נקיטינן:

<b>לד</b><b> </b><b>גזרה</b><b> </b>דגזור רבנן כשבטל הטעם אם בטלה הגזרה ממילא, עיין שואל ומשיב בח"א סי' קי"א ד"ה והנה שח לי וכו', מאי דשקו"ט בזה וי"ל פ"ת אה"ע סי' י"ג סק"ד וסי' קמ"ה סק"ט שער אשר בשו"ת א"ח סי' ח':

<b>לה</b><b> </b><b>גזל</b> הג' מש"ל רפ"ד מהל' מלוה הוכיח מתוס' ב"מ ס"א ד"ה אלא לאו דליכא לאו בגזל קרקע והצ"ע דמהסיפרי מוכח בהיפך והרב מראה הגדול דף ל"ג ע"ב, כ' דהש"ס לא ס"ל כהסיפרי מדאמרינן בדף ס"א ע"ב דבמדה אתי למדידת קרקע וקודם לכן מקשי' בש"ס לאו דמשקלות ל"ל גזל מעליא הוא וכו', ואמאי לא מקשי' הכי אמדות דקדים למשקלות ואמשורה דלא ק"ל ניחא דלא קדים אבל אמדות דקדים הו"ל להק' אלא ודאי דבקרקע ליכא גזל ותימה על הפוסק שפסק כהסיפרי הפך תלמודין עיש"ב ול"ז להבין ד"ק דאזהרה דמדידת קרקע אין לה שייכות בגזל כי אין אזהרה על הבעל דבר אלא לאיש זר בין ב' אחים והוא מודד להם כמ"ש רש"י והפוסק והוא כמו אזהרת הטיית משפט שלא לחייב את הזכאי דמילתא באנפי נפשה היא ולא נגע באיסור גזל. גם מ"ש דלא ק"ל אמשורה משום דניח"ל להק' אמאי דקדים ל"ז להבין דהא תינח אי תירוץ הש"ס למשקלות הוה שייך למשורה הו"א דמק' אדקדים ובחד שינויא מיפרכי תרוייהו אבל הכא אינו כן דלא שייך במשורה לעבור עליו משעת עשיה כבמשקולת וק"ל והרב שנות ימין ח"א בדרוש ד' להלבשה כתב דהסיפרי אינו הפך ס' התוס' משום דהסי' מיירי כשנשתמש בקרקע שחרש בה וכיוצא והתוס' מיירו בשלא נשתמש בקרקע דליכא לאו והאריך בזה עי"ש ולע"ד אכתי קו' הג' מש"ל לא איפרק בהכי דאם איתא דהתוס' סברי כהסיפרי היה להם להק'דנימא דקרא איצטריך לגזל קרקע ונשתמש בה דעובר אלא תגזול דמרבית ואונאה לא יליף דאין אונאה לקרקעות וק"ל:

<b>לו</b><b> </b><b>גזל</b><b> </b>בפחות משוה פרוטה אם יש איסור מדאורייתא כדין חצי שיעור רשמתי במערכת החית אות י"ו:

<b>וגזל</b> נמי על מנת למיקט אסור כמו בגנבה\*) כ"כ מאורנו הגאון העמק שאלה יצ"ו בפרשת נח שאלתא ד' סק"ה וביאר למה לא אמרו כן בר"פ איזהו נשך (כששאלו לא תגזול דכתב רחמנא למה לי) ושדרשה דע"מ למיקט היא מן התורה כמ"ש הרב החינוך בסי' דר"ך דלא כהרב לח"מ בהלכות גנבה פ"א ה"א, וגם לגזול ע"מ לשלם טוב ממנו ואיתיה בעינא אסור ואפילו לגזול ע"מ להחזיר כתב שם בסק"ו דאסור כמ"ש הרמב"ם בס' המצות מצוה רס"ד ובס' החינוך דלא כמ"ש בשטמ"ק ר"פ איזהו נשך עי"ש וחידוש הוא שלא הזכיר בזה את הרב קצוה"ח שכ"כ כמ"ש בשמו הרב פ"ת בח"מ סי' שמ"ח עי"ש:

<b>ואם</b> מותר לגזול כדי להציל עצמו מסכנה רשמתי במערכת האל"ף אות י"ו:

<b>לז</b><b> </b><b>גזל</b> חמץ ועבר עליו הפסח אומר לו הרי שלך לפניך, עיין במה שרשמתי במערכת ה"ה אות צ"ד:

<b>לח</b><b> </b><b>גזל</b> עובד כוכבים ומזלות אם הוא מדאורייתא, עיין להרבנים רש"ל ביש"ש, ב"ק פ"ק סימן מ"א ופרק בתרא סי' כ' כפות תמרים בסוגיא דאוונכרי דף ל' ידי אליהו סי' צ' ונעלם מכלם דברי רש"י בפי' החומש ע"פ וחשב עם קונהו דמבואר דס"ל דהוי דאו' וכמ"ש הרב מוהרמב"ח בדעת רש"י כן מ"כ בקונטריסי בשם הרב מוהר"י אליקים בכ"י, ועיין בזה באה"ע סי' כ"ח ס"א בהגה ובחמ"ח וב"ש ואבני מילואים וישועות יעקב שם ושעה"מ ריש הלכות גזלה נהר שלום סי' תרע"ג הלכות יו"ט למרן מוהריט"א בפ"ב דבכורות אות י"ז ד"ה והנה וד"ה הן אמת דף ט"ז ע"ג וע"ד (מדפוס ווארשא) מנחת זכרון דף י"ב ע"א ישרי לב דף מ"ט ע"ב ומ"ש בשם רש"י וחי' הר"ן בסנהדרין הוא בדף נ"ז ע"א (עיין לקמן אות מ"ם) והרדב"ז ס"ל דאסור מה"ת, עיין כנה"ג אה"ע סי' קמ"א הגהט"ו אות ק"צ וע"ע בקונטרס דבר אליהו אשר בסו"ס משנת ר' אליעזר ח"ב דף ג' ובשו"ת מעשה אברהם חח"מ תוך סי' כ"ד. וכתב הרב חתם סופר בחלק ו' בחי' למס' ע"ז בדף נ"ט ע"ב (מהספר) דרוב הפוסקים פסקו דאסור מה"ת וכ"ד הרמב"ם כמ"ש כל האחרונים ועיין ח"צ סי' כ"ו דלא כמרן כ"מ והכי קיי"ל ע"כ ובשו"ת זכרון צבי מנחם סס"י ה' כ' דקיי"ל גזל עכו"ם אסור מדרבנן וכן הכריע הש"ך בסי' שמ"ח וסי' שנ"ט ובשו"ת תשואת חן סי' מ"ד אחר שהאריך מאד בזה סיים במסקנתו כיון שדעת רש"י ותוס' וכ"מ ורש"ל וש"א ופנ"י ומצאתי ראיה לדבריהם מהירוש' דר"ג גזר על גזל עכו"ם א"כ הוי ספיקא דדינא ולענין קידושין הוי ספק מקודשת ולעדות לכתחלה אין מוסרין להם עדות ובדיעבד אין מוציאין ממון בעדותם ובתפארת ישראל פ"ד דב"ק מ"ג כתב דגזל עכו"ם הוי מהתו' להרמב"ם ולרש"י בסנהדרין מדר' והמעיין בכל הנ"ל יראה דאינו פשוט לומר כן, ועיין בספר חתן סופר דף צ"ב מאות ל"ו והלאה כמה חידושים בענין גזל עכו"ם ולא יכולתי לעיין היטב בכל מ"ש בזה ואתה תחזה ועיין במחצית השקל סי' תרל"ז סק"ג ובנהר שלום סימן תרע"ג לענין גזל שמן מנכרי והדליק נר חנוכה:

<b>ואי</b> קרינן ביה לכם למ"ד גזל עובד כוכבים ומזלות מותר, עיין מג"א סי' תרל"ז סק"ג בשם ס' היראים ובשו"ת יד יוסף סי' קי"ב ובשו"ת עטרת חכמים חיו"ד סי' כ"ד ד"ה ויש להוסיף כתב דפליגי בזה רש"י והרמב"ן במלחמות בסוגיא דאוונכרי דלרש"י למ"ד גזל עכו"ם מותר חשיב לכם ולא כן להרמב"ן עי"ש ובשו"מ מהדו' ב' ח"ג סי' קכ"א ד"ה איברא:

<b>לט</b><b> </b><b>גזל</b> עכו"ם הג' מה"ר במע' זו אות ד' לרגל המלאכה אשר לפניו הכריח דרי"ש ס"ל דהוה שרי אפילו כי איכא ח"ה וחזר בו לפי מ"ש הג' פנ"י דל"פ רי"ש אלא בהפקעת הלואה עי"ש וספר פנ"י א"מ אצלי אך הדבר מוכרח ממ"ש הרא"ש בהגוזל בתרא סי' י"ב דלא מייתי הכא שום תנא או אמורא דס"ל דגזה"ג ואבידתו מותרת ואם איתא דרי"ש פליג בגזלו הרי מייתי התם מילתיה דרי"ש וע"ע תוס' ב"מ דף פ"ז ד"ה אלא ובכורות דף י"ג ד"ה כמאן וכו' דליכא מאן דס"ל בהגוזל בתרא דגזה"ג (בימים קדמונים) מותר עי"ש וכ"כ הג' רש"ל ביש"ש פ"ק דב"ק סי' מ"א דפלוגתא דלבא בעקיפין אינה אלא בהפקעת הלואה ולא בגזל עי"ש:

<b>מ</b><b> </b><b>גזל</b> העובד כו"ם למ"ד דהוא מדרבנן, כ' הג' מה"ר באות יו"ד דהוא משום חי' ה' וכ"כ הג' ישועות יעקב אה"ע סי' כ"ח סק"ג וקצ"ת שלא זכרו שרים דהג' מוהרש"ל ביש"ש ב"ק פ"א סימן מ"א ובפ' בתרא סי' כ' לא ס"ל הכי וכוותיה דמר הכריח הג' שער המלך ריש הלכות גזלה כיעי"ש, ועיין מרן מוהריט"א בס' הלכות יו"ט פ"ב דבכורות אות י"ז דף י"ו ע"ד (מדפוס ווארשא) שהביא דברי הר"ן בחי' לסנהדרין דף נ"ז שכ' שהוא משום חי"ה ודברי הר"ן הללו נובעים מהירוש' פ"ד דב"ק ה"ג לפי מ"ש בביאורי הגר"א באה"ע סי' כ"ח דהירו' קאי כמ"ד דגזלת עובד כו"ם מותר מה"ת עי"ש וק"ל:

<b>מא</b><b> </b><b>גזל</b> העכו"ם חידש הג' מה"ר דלאביי דהפקעת הלואתו אסור גזלו אסור מהתו' ולרבא דהפקעתו מותר גזלו הוא מדר' והאריך לבאר זה ויישב בזה קו' מרן כ"מ ריש הל' גזלה ודברי רש"י בב"מ פ"ז ע"ב עיש"ב ואף דהמצאה נכונה היא איכא למישדי נרגא שהרי הריב"ה ס"ל דגזלו אסור מהתורה כמ"ש במה"ר שם אות יו"ד ואפי"ה פסק בסי' שמ"ח ס"ג דהפקעת הלואתו מותר גם מ"ש דמרן בש"ע השמיט הפקעת הלואתו משום דס"ל דגזל העכו"ם אסור מהתו' רק הרמ"א הביאו וכו' עי"ש מלבד דקשה דא"כ הו"ל להרמ"א לומר בלשון דמשתמע דחולק על מרן אף גם זאת אנן מה נענה ע"ד הרב הלבוש בסימן שמ"ח דאף שכתב דגזלו אסור מדאו' כתב להדיא דהפקעתו שרי כיעי"ש. וגם קשה דלו יהיבנא כל דיליה דהא בהא תליא אכתי טעמא בעי אמאי פסק הרמב"ם כאביי ולא כרבא ואף דיש לצדד בזה מ"מ האמת יורה דרכו דאינו מחוור כדכתיבנא וקצת תימה דעפ"י מדותיו היה לו ליישב דברי הרמ"א באה"ע סי' כ"ח ס"א בהגהה מקושיית הרבנים ש"ך ח"מ סי' שמ"ח סק"ב וח"מ שם והזכיר ד"ק שם באות י"ג דלפי דרכו ניחא כיון דהרמ"א פסק דשרי הפקעתו ממילא דס"ל דגזלו אינו אלא מדר' ומ"ש הרמ"א דאינו חייב להחזיר אלא משום קידוש ה' דמשמע דדוקא חיוב החזרה הוא מדר' משום ק"ה אין מזה סתירה לדרכו די"ל דאיסור הגזלה הוא מדר' ולא משום ח"ה אלא מטעם שכ' רש"ל ביש"ש הנז"ל וחיוב החזרה הוא משום קידוש השם, וא"כ שפיר הו"מ ליישב הקו' עפ"י דרכו וק"ל, ומה שהקשה אמ"ש בש"ס ב"מ ס"א למה לי לאו בגזל וכו' דלוקמא בגזל העכו"ם עיין להג' מוהריט"א שרשמתי באות הקודם:

<b>מב</b><b> </b><b>גזל</b><b> </b>העובד כוכבים ומזלות דאסור מה"ת אי מחוייב להשיב מדאו' או מדר', עיין מ"ש הרבנים שעה"מ ריש הל' גזלה מה"ר מע' זו אות י"ג נהר שלום דף קצ"ג ע"א מנחת זכרון דף י"ב יקהיל שלמה דף קמ"ג ע"א ומ"ש על הנה"ש דלא זכר שר לשעה"מ דחולק על הש"ב וס"ל דחייב מה"ת הדבר פשוט דאף דשעה"מ נדפס ג' שנים קודם נה"ש אין לתמוה אם לא זכר את דברי ק', ועתה נדפ"מ ספר ימי שלמה להר"ב יקהיל שלמה ועי"ש בדף קכ"ו ע"א ומדויל ידיה מישתלים שסתם משנתו כס' הרב ש"ב ולא הזכיר דברי שעה"מ בזה (אף שהזכירו בסמוך לע"א) והיל"ל דאין תירוצו עולה לד' השעה"מ ומ"ג דביקהי"ש עשה סמוכות לד"ק ולכל הפחות היה לו לציין מ"ש ביקהי"ש הנ"ל, ובשו"ת יד יוסף להגאון מוהר"י דייטש סי' קי"ב ד"ה אך כ' דבנו"ב קמא חיו"ד סימן נ"א בפיסקא וכן רש"ל, העלה דאינו חייב להשיב מד"ת, וליתנהו להני מילי שם וצ"ל סי' פ"א ובקובץ יגדיל תורה קונטרס יו"ד דף ר"פ ע"ג סק"ח כ' בשם הנה"מ סי' שמ"ח דליתי' בעכו"ם והוא הוכיח דאיתי' בעכו"ם עי"ש והג' ישועות יעקב באה"ע סימן כ"ח סק"בדליכא בעכו"ם מצות השבה דבקרא דוכחש בעמיתו כתיב ואין עובד כו"ם בכלל עמיתו וכתב שכן כתב אחד מגדולי דורו בתשו', ועיין בס' חתן סופר דף ל"ב אות מ' ומ"א:

<b>מג</b><b> </b><b>גר</b><b> </b>קטן דמטבילין אותו ע"ד ב"ד כ' תוס' כתובות י"א ד"ה מטבלין דהוא מדר' כ"כ הרב אד"ר באות קמ"ד, ולפי הנראה לא ראה דיש חולקים וס"ל דהוי דאורי', עיין הריטב"א ה"ד הרב"א בא"ז לכתובות דף נ"ב ע"ב וה"ד הרב שנות ימין ח"א קכ"ד ע"ב עי"ש מאי דשקו"ט בזה ועיין להג' מש"ל פי"ז מהל' איסורי ביאה הל' ט"ו סוד"ה וא"ת כפי זה וכו' ולג"ע הרב חינא וחסדא ח"א דף קע"ג ע"א:

<b>מד</b><b> </b><b>גר</b> תושב פליגי תנאי איזהו גר תושב עיין מ"ש בזה בשו"ת אור לי דף א' ע"ב ובהשמטות לשם לתמוה ע"ד רש"י באיזה מקומות שפי' דלא כהלכתא ואחד מרבני דורינו נר"ו אמר דרש"י אוחז הענין בב' קצוות דהם אליבא דכ"ע אינו עוע"ז דא"כ הוי עכו"ם גמור וגם אוכל נבילות דאל"כ הוי גר צדק ועל שאר המצות לא דיבר כלום לפי שתלוי במח' התנאים אלו תוד"ק ואכתי דברי רש"י סנהדרין צ"ו המצויינים באור לי שם צריכים ביאור דשם לא סיים ואוכל נבלות כיעי"ש, וכתב ע"ז דרש"י גטין נ"ז ע"ב הוכיח מקרא דלא קבל נעמן רק שלא לעבוד ע"ז ובע"כ הא ברייתא אתיא כר"מ ע"כ ומ"ש באור לי דף א' ע"ב דמדברי רש"י והרע"ב בב"מ דף קי"א ע"א מוכח דנקטי כר"מ מדפירשו מתני' דהתם כר"מ והיה אפשר להם לפרש אליבא דרבנן שקבל עליו ז' מצות בני נח כמו שפירשו באמת בפיה"מ תפארת ישראל שם, י"ל דמשום דהיא משנה סתמית וסתם משנה ר"מ ניחא להו לפרש אליבא דר"מ:

<b>מה</b><b> </b><b>גן</b> עדן הצדיקים שנכנסו בו חיים אי מקיימים שם מ"ע, עיין מכתב לחזקיהו דף ל' ע"א. ולפי הנר' מדברי הרב נח"ב המובא שם הוא דלא מספק"ל בצדיקים שמתו בעולם הזה דאין מקיימים שם מ"ע, ובכן מה שהקשה שם ע"ד הרב נח"ל לק"מ כמ"ש הרואה ועיין יפה ללב סי' כ"ג אות א':

<b>מו</b><b> </b><b>גופא</b> אי שייך לומר על משנה או ברייתא או דוקא על מימרא, כתב הרב משק ביתי סוס"י קל"א לעיין בזה בס' אהלי יצחק בחי' לכתובות דף ס"ג וא"מ אצלי, אך עיין ב"מ י"ט ע"א וכ"א ע"א דאמרינן גופא אברייתא, ועיין נזיר י"ח ע"ב גופא נטמא ב"ז וכו' ואף דלא הובאה ברייתא זו מקמי הכי כי אורחיה דש"ס, עיין להרב"א בא"ז ה"ד הרב מקנה אברהם במ"ב אות פ"א הא מיהא שמעינן דבברייתא אמרינן גופא, ועיין כתובות ס"ח סוף ע"א ודף ע' ע"ב ובס' כל החיים ציין מעשה אברהם דף רט"ו ע"ד ואמ"א ובתוס' נזיר י"ח ע"ב הנ"ל, כ' דל"ג גופא אלא כשהש"ס מייתי תחלה מימרא או ברייתא וכו' עי"ש וק"ל. שו"ר מ"ש הרב תהלה לדוד ח"א דף ס"א ע"ד בשם בעלי הכללים דאין דרך לומר גופא על המשנה והביא מ"ש רש"י בסוכה דף י"ד ע"א בשם רבו דלפי שהיא משנה מסדר טהרות שייך לומר בה גופא ותמה ע"ז מכתובות דף ע' ע"ב דאמר גופא אמתני' דנדרים עי"ש גם השגתי ס' יבין שמועה וראיתי למרן ע"ד הה"ע שער ב' סו"פ א' שהביא דברי רש"י דסוכה וסיים מרן ולפעמים יבא גופא על לשון תנא בסופ"ק דב"מ (היינו ההיא דדף כ"א שהבאתי למעלה) ובפ"ק דב"ק דף י"ד ד' כללות היה רשב"א אומר והרב יבי"ש שם כלל ל"ה חדית לן כללא דהיכא דלא מייתי הש"ס מעיקרא כולה ברייתא אומר עלה גופא משום דבעי לאתויי סיומא דברייתא והביא לזה ש"ס ב"ק דף י"ג וסוכה דף ל"ב ושבת דף קט"ז ור"ה דף ו' ופסחים דף ע"ט, גם השגתי ס' מעשה אברהם וראיתי בדף רי"ד ע"ד שהביא בשם חמיו ראיה למ"ש היבי"ש מסוף דביצה דף ז' ע"א גופא השוחט את התרנגולת וכו' וסיים המעש"א וז"ל וע"ע סוכה דף י"ו ע"א גופא אר"א בר טביומי סככה בבלאי כלים פסולה וכו' ודוק עכ"ל ולפום ריהטא לא ידעתי מה הציון הלז דההיא מימרא היא ולא ברייתא:

<b>מז</b><b> </b><b>גמירי</b><b> </b>כי אתמר בש"ס האי לישנא נראה מדברי הרב ארעא דרבנן במערכת המ"ם אות שפ"ה דאינו אלא מדרבנן שכתב ואע"ג דמעלין בקדש ולא מורידין בענין כלי שרת הוא מדאו' וכו' מ"מ בענין שררה מאי דאמרינן כן הוא מדרבנן ומשום הכי אמרו בברכות דף כ"ח בעובדא דר"ג ור"י גמירי מעלין בקדש ולא מורידין עכ"ל ולעומת זה נראה מדברי הרב מוהרח"ך רפאפורט בשו"ת מים חיים חיו"ד סי' מ"ט דכל גמירי הוא הלכה למשה מסני שכתב דנצל הוא הלכה לממ"ס כדאמרינן בנזיר דף נ' ע"א גמירי דנצל דאתי מאדם ולשון גמירי הוא הלל"מ כידוע ומהלכה לא ילפינן עכ"ל. אמנם לפי הנראה אי אפשר להחליט לא כדברי מר ולא כדברי מר דאיכא דוכתי טובא בש"ס האי לישנא ור"ל מדרבנן כמו שציין בספרו קהלת יעקב בחלק מדות חכמים אות ס"ד וז"ל איכא טובא בש"ס שאינן הלכה למ"מ אלא מסורת מרבותינו ואזכיר קצתם והביא מ"ש בפ"ק דסוטה גמירי אין יצה"ר שולט אלא במה שעיניו רואות ובשבת דף צ"ט כל טונא דמידלייא וכו' ובסוטה דף ל"ד טונא דמידלי איניש אכתפיה ובברכות דף כ"ט גמירי טבא לא הוי בישא ומשמע ליה דכל הני אינן הללממ"ס אלא מסורת מרבותינו ומתבאר דס"ל דאיכא נמי דוכתי דאתמר האי לישנא והוא הללמ"מ ממש ולא כדמשמע מדבריו שבס' ארעא דרבנן הנ"ל וע"ע שבת דף ק' ע"ב גמירי אין ספינה מהלכת בפחות מעשרה (עי"ש ברש"י ותוס' דגרסי גמירי) ובמס' פסחים דף נ"ב ע"ב גמירי אין חיה שביהודה גדלה על פירות שבגליל וכו', ושם כתב רש"י גמירי מסורת מרבותינו ובמס' סנהדרין סוף דף ל"ז גמירי אין אשה מתעברת מעומד, ולפי הנראה אין שייך לומר בהני דהוו הלכה למ"מ אלא הם מסורת מרבותינו ובמס' יומא דף ל"ב ע"א גמירי חמש טבילות וכו' טובל כ"ג, וכתב שם רש"י דהוא הלכה למשה מסיני וכן מתבאר מדברי התוס' שם וכתב שם הרב שיח יצחק (ע"ד רש"י הנ"ל) דהכי איתא בכמה דוכתי דלשון גמירי הוא הללמ"מ ומהם בסוף פרק ב' דסנהדרין גמרא גמירי לה ואתא יחזקאל ואסמכה קרא וציין לעיין ביבין שמועה דף י"ג (דברי הרב יבין שמועה הביאם הרב משק ביתי באות קכ"א וז"ל כתב הרב הליכות עולם הובא ביבי"ש דף י"ג ע"א כל היכא דאיכא גמירי מסורת בידינו ממשה בסיני וכן הלכתא גמירי לה עכ"ל ואחריו נמשכו הרבנים של"ה במערכה זו ות"ח דף ל"ב ע"ג עכ"ד המש"ב) ובספר רמת שמואל. אמנם דעת הרמב"ם בההיא דחמש טבילות דלאו הלכה למ"מ הם כמ"ש הרב יד דוד (שיטה) בחידושיו ליומא (עמ"ש בש"ס בדף ל' ע"ב או דילמא שאני מצורע דדייש בטומאה) בשם הרב חות יאיר סי' קע"ח בציון ל"ב וז"ל גמירי ה' טבילות וכו', רש"י פירש הללמ"מ ורמב"ם לא זכר בו דבר דלא ס"ל להרמב"ם גמירי הל"מ עכ"ל, וכ"כ עוד שם כמה פעמים, ומקרוב בא לידי חי' מוהר"ם ברבי ופשיטא ליה דלהרמב"ם הוי הל"מ וליתא עכ"ל היד דוד וכ"כ עוד שם בסוגיא דדף ל"ב עי"ש, וס' חו"י אמ"א לראות דב"ק ונראה דאין כונתו לומר שכן דעת הרמב"ם בכ"מ שנאמר גמירי לאו הללמ"מ שהרי מרן כ"מ בהלכות שחיטה פרק יו"ד הי"ב כתב בההוא גמירי דמפרש הרמב"ם דהוא הלל"מ עי"ש, אלא ר"ל דלהרמב"ם ההוא דחמש טבילות וכו' הוא מדרבנן, ורש"י בסנהדרין דף ק"א ע"ב במ"ש בש"ס גמירי אין ישיבה בעזרה אלא למלכי בית דוד כתב שהוא הללמ"מ ועל דברי הרב ארעא דרבנן הנ"ל עיין מה שרשמתי במערכת המ"ם אות קע"ו (ד"ה וכתב) ובעיקר כללין עיין מה שציין הרב משק ביתי שם ובמערכת המ"ם אות ער"ה ולגדול בדורינו הגאון המפורסם נצי"ב מלך יצ"ו בסה"ב העמק שאלה בהקדמתו (קדמת העמק אות ב'):

<b>מח</b><b> </b><b>גדול</b><b> </b>כבוד הבריות וכו' עיין יו"ד סי' ש"ץ ס"ב ישב לגלח וכו', וכ' מרן חיד"א בברכ"י א"ח סימן ע"א ד"ה אמנם דמוכח מהרב הנמק"י דמה שהתירו להמתגלח לאו מטעם כה"ב אלא משום דבדרבנן אם התחילו בהיתר גומר עי"ש, וכן נראה מהרב הלבוש ביו"ד שם שלשונו הוא קצת בסיגנון לשון הרב הנמק"י עי"ש וזה נעלם מהרב נחמד למראה בח"ב דף א' ע"ב שנמשך אחר מה שפירש הרב שלחן גבוה דגם היתר המתגלח הוא משום כבוד הבריות עי"ש ונפקא מינה לענין דינא וק"ל:

<b>מט</b><b> </b><b>גמטריאות</b> כשחסר אחד מן המנין אינו מעכב כ"כ מרן חיד"א בס' דבש לפי מע' זו אות י"ד בשם ליקוטי גורי האר"י ז"ל עי"ש וקצ"ת שלא זכר שר את יוסף צדיקאבב"י א"ח סי' תקפ"ב ד"ה ומ"ש ויש בהם ס"ח אותיות וכו' עי"ש ובפי' הסוד שגילה רבינו שמשון מאיסטרופולי שרגילים לעיין בו בע"פ כתוב שם שהשם (אשצ"ה) גמט' רבי עקיבא והיינו ודאי עם הכולל דאל"כ חסר אחד מהמנין ועיין טור א"ח רסי' קי"ז וקריאתו חשוב א' ובתיקונים סוף תיקון ט"ל ובהקדמה דף כ"א ע"ב וכ"ב (מדפוס מרובע) דמתבאר גם כן כנז"ל:

<b>נ</b><b> </b><b>גמטריאות</b> הרב פתח הדביר בח"א סימן ל"ב אות ו' הביא מ"ש בזה"ק דלמלאות הגמט' חשבינן נקודת חיריק ליו"ד עי"ש גם מרן חיד"א בס' יוסף תהלות ריש מזמור י"ח דריש מהולל אקרא ה' מהולל גמט' שם מ"ה אדנות עם הכולל הגם דלא כתיב וא"ו דרישנא ליה וכו' עי"ש ורבינו הרקח בסימן רפ"ג כתב טוב ארוחת ירק ארוחת בגמט' חזרת, וכ' בס' יפה ללב ח"ב סי' תע"ג אות ו' דאע"ג דארחת חסר ו' כתיב יאמר נא הגמט' עפ"י קריא"ה נאמנה וציין יוסף תהלות הנ"ל. וממש בחומת אנך פ' בא בשם רבינו מוהר"א מגאמיז"ה מוכח דס"ל כן שרמז דסתם אכילה היא בכזית ממ"ש איש לפי אכלו בגמט' אוכל כזי"ת ועיין רואה דבציר שית שהרי אכלו כתיב ודוחק לומר שיש ט"ס וצ"ל אכל כזית אך להנ"ל ניחא דנקודת החולם עולה במקום ו':

<b>אלא</b> דלכאורה המדרש תנחומא שהביא הריב"ה בא"ח סי' כ"ד והתוס' מנחות דף ל"ט ד"ה לא יפחות וכו' שכ' דהלמד דלציצת משלים מנין התרי"ג עי"ש נראה דלא סברי הכי דא"כ למה להו משום הלמ"ד דלציצת, ועיין בהקדמת תיקוני הזוה"ק הנ"ל באות מ"ט:

<b>ואות</b> שהיא שימושית אי נחשבת להשלים הגמט' עיין מ"ק כ"ח ע"א בכל"ח גמט' ששים ולהרב תוי"ט סופ"ה דאבות בן ששים לזקנה וכו':

<b>נא</b><b> </b><b>גופא</b><b> </b>כשאומר כן בש"ס רגילים אנו לפרש דבתחלה הביא הש"ס ענין זה בגררא ושוב חוזר הש"ס לישא וליתן בו ולחדש איזה דבר ושמעתי מי שמפרש בהפך דבתחלה הובא משום שקו"ט, ושוב מביא באגב ואין פירוש זה נכון בעיני ומדברי הא"ז לב"מ דף ק"ט הובא בגליון הש"ס לרע"א שם ובקמא דף ק"י ע"א מוכח כדכתיבנא בעניותין כמו שיראה הרואה, וע"ע בגליון הנ"ל בחולין מ"ו ע"ב, ולהרב משק ביתי אות קל"א ועתה בא לידי ספר הליכות עולם (לבדו שנדפס בשנת רכ"ז) וראיתי שם בשער ב' פ"א שכ"כ דמעיקרא מייתי לה באגב, ושוב לחדש בה והוק' לו סוגיא דחולין והביא דברי הר"ן שם עי"ש:

<b>נב</b><b> </b><b>גונב</b><b> </b>דעת הבריות אם אסור מדאורייתא או מדרבנן, עיין הרשב"א בחידושיו לחולין דף צ"ד דמחלוקת הראשונים הוא, ועיין קובץ על יד פ"ב מהל' דעות דדוקא במידי דמכירה דיהיב דמי כמו נבילה במר דשחוטה אבל במתנה לכ"ע מדרבנן עי"ש:

<b>נג</b><b> </b><b>גוגב</b> דעת הבריות, עיין להרב נח"ל ח"א דף נ"ג ע"ד דאינו אסור לעכו"ם וכמ"ש הרב"ח סי' רכ"ח סק"ז והיינו כשהוא דרך מתנה אבל במידי דמכירה גם לנכרי אסור וכמו שמפורש בהרמב"ם ובש"ע שם ועיין להג' יש"ש פרק גיד הנשה אות י"ט דמהרי"ף ורמב"ם וסמ"ג משמע דאין לחלק בין נכרי לישראל, ועיין קובץ על יד פ"ב מהל' דעות והרמב"ם בפירוש המשניות פי"ב דכלים מ"ז, ותשובת הרדב"ז ח"ג רמזו בתוכחות חיים פ' ויקרא דף ג' ע"ב והרב מוהר"י מברונא בסי' קי"ג כתב דגם לנכרי אסור לגנוב דעתו, וכ"כ הרב בית יעקב סי' קי"ח דאסור למכור לנכרי בהמה הנרבעת אף דנכרי אינו מוזהר ע"ז אסור משום גניבת דעת דאסור לנכרי וה"ד בס' מעשה אברהם בחיו"ד סי' ט"ז ד"ה עו"ר:

<b>נד</b><b> </b><b>גוזמא</b> אמרינן בחולין דף צ' ע"ב בג' מקומות דברו חכמים לשון הבאי וכו' בס' בית הגדול (הוא פי' על פרקי ר"א נד"מ) בפי"א הראה מקומות רבים שדברו חז"ל לשון גוזמא ולאו דוקא בג' מקומות ועיש"ב ובס' הביכורים והראיון דף כ"ד ע"ב:

<b>נה</b><b> </b><b>גוי</b> בענינים רבים נאמרו בש"ס ופוסקים חילוקי דינים בין ישראל לנכרים, וארשום פה אשר יעלה במצודתי בס"ד ולהקל על הקורא אחלק אות זו לסעיפים קטנים\*):

א) <b>אי</b> אמרינן ביה חצירו של אדם קונה לו של"מ, עיין במערכת החי"ת אות ל"ח מה שרשמתי שם:

ב) <b>ולענין</b> שליחות רשמתי במערכת האל"ף עי"ש במפתחות אין שליחות לנכרי ואין שלד"ע ובמערכת החי"ת אות קי"א:

ג) <b>ולענין</b> קנין סודר, רשמתי במערכת הקו"ף אות ט"ו ועי"ש לענין אם יועיל ממנו הרשאה לישראל לגבות חובו:

ד) <b>ולענין</b> משיכה וחזקה בשליחות ישראל, במערכת הקו"ף אות נ"ד:

ה) <b>ולענין</b> שוחד, רשמתי במערכת השי"ן אות נ':

ו) <b>ואם</b> שייך בהם סייגים ותקנות, עיין לקמן אות נ"ז:

ז) <b>ואי</b> איכא בנכרי משום הלנת המת, רשמתי במערכת הבי"ת אות ק"ג:

ח) <b>ואם</b> ישראל קונה ממנו משכון, רשמתי במער' הבי"ת אות ק"א:

ט) <b>ואי</b> נכרי קונה גנבה מישראל ע"י שינוי, רשמתי במערכת השי"ן אות ע"ב:

י) <b>ואי</b> אמרינן בהו יד אשה כיד בעלה, רשמתי במערכת היו"ד אות ל"ז:

יא) <b>ולענין</b> נאמנות נכרי במסיח לפי תומו, רשמתי לעיל אות כ"ה עד כ"ט:

יב) <b>ולענין</b> גזל הנכרי, רשמתי לעיל אות ל"ח, ל"ט, מ', מ"א, מ"ב:

יג) <b>ואי</b> אמרינן בנכרי אין אדם חוטא ולא לו, עיין במערכת האל"ף אות קל"ה:

יד) <b>ואי</b> אמרינן בנכרי אין אדם משים עצמו רשע, עיין במערכת האל"ף אות רס"ג:

טו) <b>ואי</b> מהני בהו קנין אגב, רשמתי במערכת האל"ף אות ק"ט:

טז) <b>ואי</b> אמרינן בנכרי אוקי ממונא בחזקת מאריה, עיין למרן מוהריט"א בס' הלכות יו"ט רפ"ב דבכורות ושם (בד"ה והנה לפי האמור לכאורה) כתב דמדברי הראשונים הו"ד בא"ז לכתובות דף ט"ו ע"ב דלא אמרינן כן משום דעובד כו"ם לית ליה חזקת ממון ומסיק דתלי בפלוגתא דלמ"ד גזל עכו"ם אסור מה"ת יש לו חזקת ממון ואמרינן ביה או"מ בחז"מ, ובס' ישרי לב דף ע"ה אות ס' כ' בשם הג' חק"ל ח"מ סי' ק"מ דהסכים דיש לו חזקת ממון וכ"כ בס' רוב דגן, ותפארת אדם ח"מ סי' ג' חלק עליו וכו', ועיין בשו"ת חת"ס ח"ו סי' י"ז דשקו"ט ליישב דברי ט"ז יו"ד סי' ס"א וסיים וזה דלא כסברת קצת ראשונים בשט"מ סופ"ק דכתובות דלא אמרינן בשל נכרי חזקת ממון מתבאר דלא כל הראשונים מודים בזה דאין חזקת ממון לעכו"ם דלא כמו שתפסו בפשיטות קצת מרבנן קדישי הנ"ל וכן רב אחד בשו"ת זכרון צבי מנחם סי' ו' והמחבר בסי' ז' ע"פ דברי הא"ז בכתובות הנ"ל דאין חזקת ממון לעכו"ם עי"ש וצריך להתיישב במ"ש בשו"ת רמ"צ א"ח סי' ל"ב אות ו'. שוב בא לידי ס' עדות ביהוסף להג' מסלאנים וראיתי בסי' ל"ג דשקו"ט בזה ושדי נרגא עמ"ש מרן מוהריט"א דתלי בפלוגתא אי גזל עובד כו"ם מותר מה"ת או לא, שהרי הרא"ש והרשב"א סברי דגזל עכו"ם אסור מה"ת ואפי"ה כתבו דלא שייך חזקה בעכו"ם ועכ"ל דסברי דחזקת ממון הוא כשאר חזקות ובעובד כו"ם לא שייך דין חזקה והאריך עוד בענין זה עי"ש, ובס' יפה ענף בכללי, הקי"ל אות ל"א כתב וז"ל אי זוכה הנכרי מטעם חזקת מארי קמא וקי"ל, עיין הלכות יו"ט דף כ"ח ודף ל"א ע"ד קהלת יעקב דף מ"ג (ואחר שציין עוד כמה ס' בזה סיים), ועיין בא"ז סוף פ"ק דכתובות דף ע"ח ע"ג בשם הרשב"א והרא"ש והרא"ה והרמב"ן דליכא בעכו"ם חמ"ק עכ"ל, ואין מצוי אצלי ספר הלכות יו"ט הנדפס בפ"ע לראות דב"ק ואם הוא מ"ש ברפ"בשרשמתי לעיל הרואה יראה שכבר הביא דברי הא"ז לכתובות הנ"ל ואין כל חדש:

יז) <b>ואי</b> דנין אסמכתא בנכרי, עיין שו"ת שואל ומשיב מהדורא ג' ח"א סי' מ"ט שהביא מח' הרמב"ם והראב"ד בפ"ד מהל' חמץ ה"ה ועי"ש בדברי ה"ר דהעיקר דיש אסמכתא בנכרי וכתב המג"א רס"י תמ"א שכ"נ דעת מרן בש"ע, וע' נו"ב מ"ת יו"ד סי' קצ"א לענין מכירת בהמה לפטור מהבכורה, וע' בס' שו"ת רמ"צ יו"ד סי' פ"ב דמסיק דהוי ס' בכור ושם ביאר דאין חילוק בין ישראל המוכר לנכרי לבין נכרי המוכר לישראל בענין שהוא אסמכתא והוי ס' בכור, ובשו"ת יד יוסף להג' מוהר"י דייטש סי' ק"ט בנותן פרה לנכרי לזונה וא"ל באם שתלד יהיה הולד בשכרו לא הזכיר כלל החשש משום אסמכתא כיון שלא אמר לו מעכשיו כיעי"ש ולא ידעתי למה ועיין שו"ת חת"ס יו"ד סי' שי"א דחשש לאסמכתא בנכרי, וביד שאול ליו"ד סי' רצ"ד סט"ו כתב בפשיטות ובעכו"ם לא שייך כלל אסמכתא, עיין בא"ח רס"י תמ"א ע"כ. ולכאורה נראה דאזיל בתר איפכא דאדרבא בסי' תמ"א מבואר דהעיקר כהסוברים דיש אסמכתא בנכרי, אך נראה דכונתו הוא להק' לשיטת הראב"ד דשקו"ט שם אליביה כיעי"ש, ועיין בשו"מ מהדורא ג' ח"ב סי' קמ"ח שכ' דהראב"ד ס"ל דקונה אסמכתא בנכרי ואנן לא קי"ל כשיטת הראב"ד בזה ותמה על המק"ח תמ"ח סק"ז דנקיט דאין אסמכתא לנכרי דאנן לא קי"ל הכי, ובשו"מ מ"ק ח"א סי' צ"ג הזכיר מח' הרמב"ם והראב"ד ומשמעות דבריו שם דהפוסקים סברי כהרמב"ם, ובשו"ת זכרון צבי מנחם סי' א' דף א' ע"ב ד"ה והנה וכו' כתב לשיטת הרמב"ם אם נימא דס"ל אסמכתא קניא גבי נכרי, עיין מג"א סי' ת"מ שהביא דעת הרבה פוסקים כן ע"כ מה שכתב בשם מג"א סי' ת"מ הוא ט"ס וצ"ל תמ"א ותמיה לי שנראה כמסתפק בדעת הרמב"ם אי אסמכתא קני בנכרי, ולפי הנראה אין ספק בדבר דדעת הרמב"ם דאסמכתא לא קני בנכרי ומ"ש שבמג"א הביא דעת הרבה פוסקים דסוברים כן הנה במג"א שם לא הביא אלא דעת הראב"ד כיעי"ש ושם בסי' ג' כתב דדעת רוב פוסקים דבנכרי לא שייך אסמכתא דבדיניהם דיינין ליה כמ"ש מג"א בכמה דוכתי וכו' עי"ש שנראה שמייחס כן בדעת מרן בש"ע והוא תמוה דאדרבה דעת מרן נראה כהרמב"ם דל"מ אסמכתא בנכרי וכמ"ש המג"א ועי"ש בסי' ה' ד"ה ואת אשר, ועיין בב"ח סי' תמ"א ס"ב, ובשו"ת רמ"צ א"ח סי' ל"ב אות ו' ד"ה ושוב וכו' כתב דלענין חמץ שעבר עה"פ יש לעשות צד היתר סברת הראב"ד דבנכרי מהני אסמכתא, ועיין בקרבן נתנאל ע"ד הרא"ש פרק כל שעה סי' יו"ד (אות ס"ה) שהבין מדברי הרא"ש דפוסק כהראב"ד, ועיין במה שהסביר בשו"ת שואל ומשיב מ"ב ח"ג סי' קכ"א דף נ"א ע"ד בדעת הראב"ד, ובשו"ת חת"ס ח"מ סי' ס"ו הסביר באיזה סברא פליגי הרמב"ם והראב"ד ואם יש לחלק בין ישראל הקונה מן הנכרי לנכרי הקונה מישראל וכתב שדעת רוה"פ שיש דין אסמכתא לנכרי וה"ד בקיצור בפ"ת ח"מ סי' ר"ז סקט"ו ומכל האמור בענין מתבאר יפה דטפי אית לן למינקט דיש אסמכתא בנכרי ולא ידעתי למה כתב בישועות יעקב סי' תמ"ח סק"ז ואנן קי"ל דאין אסמכתא לנכרי ולפי האמור אפכא מסתברא, וכ"כ הרב חת"ס בחיו"ד רס"י קי"ד דשיטת הרמב"ם ורוב הפוסקים דגם בנכרי דין אסמכתא עי"ש:

יח) <b>ולענין</b> קנין מנכרי אי מהני לקנות ממנו אף בפחות משוה פרוטה כי היכי דמהני בשכירות מקומו לענין הדר עם הנכרי בחצר, עיין בא"ח סי' שפ"ב מצד הסברא נלע"ד דכיון דההיא אינו קנין גמור רק סילוק רשות בעלמא, ועיין בשו"ת ח"צ סי' ו' א"כ מסתברא דאין ללמוד לשאר ענינים, אך ראיתי בחידושי הרש"ש על מס' עירובין דף ס"ב ע"א עמ"ש בש"ס וארחב"א אר"י בן נח נהרג על פחות משו"פ שכתב וז"ל ור"ל כיון דהוי ממון לגביה ודאי דנקנה בו רשותו לישראל ואע"ג דלגבי ישראל הקונה אינו נחשב לממון, ונראה דה"ה לשאר קניות דישראל מנכרי קונה בכסף די בפחות משו"פ ומזה נראה לפשוט ספקו של המשל"מ רפ"ה מהלכות אישות במקדש מסוכנת באה"נ עכ"ל הנה פשיט"ל דיש ללמוד מעירוב לשאר קנינים דמהני פחות משו"פ ואפשר דמשו"ה הביאו בש"ס גם מ"ש ר"י ב"נ נהרג על פחות משו"פ דלכאורה הוה סגי בדר"י קמייתא הוו יודעין ששוכרין מנכרי בפחות משו"פ אלא כדי לאשמועינן באגב דל"ד בעירוב אלא ה"ה לכל דבר הדין כן כיון דלדידיה הוי ממון, ועיין מה שכתבתי בקונטרס אסיפת דינים מערכת בכור בהמה סי' ג' אות ב':

<b>ומ"מ</b> נלע"ד דאין לפשוט מזה ספק המשל"מ דהתם צד הספק הוא דלא סגי בהנאת המקבל אלא בעינן שהמקדש יתן כסף וכשהוא איסורי הנאה לאו מידי יהיב, וכמ"ש הריטב"א שהביא המשל"מ ואי נמי דבמקדש י"ל דאינה מקודשת אף דשוה לגבי דידה משום דא"כ נמצא נהנה באיסורי הנאה. ולכן לפענ"ד אין לפשוט כלל ספק זה מסוגיא זו וצ"ע. ומצאתי בס' עמודי אש להג' מוהר"י אייזינשטיין נר"ו דף מ"ח ע"ד ד"ה והנה המעות וכו' שכתב בשם האבני מלואים סי' ל"א ס"ק כ"ד דמההיא דשוכרין מנכרי בפחות משו"פ הביא ראיה להרדב"ז דסובר גבי קידושין דאזלינן בתר המקבל עי"ש דנראה מדבריו דבכל מקום גם שלא במקום עירוב הדין כן והרבה להשיב ע"ד ממ"ש הפוסקים ביו"ד סי' ש"ך בבכור בהמה שיקח פרוטה מהנכרי וכו' מוכח דלא סגי בפחות משו"פ מדלא כתב דסגי בפחות משו"פ, וכן הוכיח ממ"ש מוהרא"מ חלאו"ה בפסחים דף ד' בההיא דבני חילא וכיצד יעשו ישכירו להם בית אפילו בפרוטה מדלא כתב אפילו פחות משו"פ משמע דלא מהני וע"כ מסיק דליתא להא רק בעירוב הקלו אלו תוד"ק, וע' עוד בסדר מכירת חמץ להג' נו"ב שהובא בשו"ת שיבת ציון סי' יו"ד יקח פרוטה או יותר מהנכרי וכו' ואין מכ"ז סתירה לסברת חי' הרש"ש דלקנות הנכרי מישראל ודאי צריך שיקבל הישראל שו"פ כיון דפחות משו"פ אינו ממון לגבי ישראל וגם מה שהוכיח האבני מילואים דאזלינן בתר המקבל נראה דאין לו סתירה מכל הנ"ל דכיון דהמקבל הוא ישראל בעינן שיהיה שו"פ, ושם הביא מ"ש בכל בו סי' ל"א חלב שחולבות הנכרי בשבת יקנה בדבר מועט אפילו אינו שו"פ ומותר לאוכלו דנראה שקונים מהנכרי אפילו בפחות משו"פ וכתב דשאני התם דבעינן רק שיעשה הנכרי אדעתא דנפשיה ע"כ סגי בפחות משו"פ אבל בשאר דוכתי לא מהני עכ"ד. ולע"ד שפיר מוכח מדברי הכל בו דאזלינן בתר המקבל והכי נמי בשאר קנינים אזלינן בתר המקבל אלא דלגבי קידושין י"ל דלא מהני מטעם דבעינן שיתן לה ממון וכמו שצדד המשל"מ בנדונו אך לא מטעם דבשאר קנינים לא אזלינן בתר המקבל וק"ל, ועיין שו"מ מהדורא ב' ח"ב סי' ע"ז ד"ה והנה בעש"ק וכו' שהאריך לפקפק במכירת חמץ של כל בני העיר ע"י איש אחד שליח בהרשאה מהם ואחד מהפקפוקים הוא דהעירבון שמקבל מהנכרי אין ידוע אם מגיע עכ"פ שו"פ לכל מכר והיינו משום שהמקבל הוא ישראל בתר דידי' אית לן למיזל (עיין מ"ש ע"ד השו"מ בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ט' אות ו'):

<b>והנה</b> מדברי הירושלמי בפ"ו דעירובין סוף ה"ג דבעי על שכירות מקום מהנכרי בכמה הוא ופשיט מדאר"י אין קרקע נקנה פחות משו"פ דה"ה לשכירות עי"ש, נראה לפום ריהטא דשכירות מקום לענין עירוב ושאר קניות דמו להדדי דאל"כ היכי יליף מדר"י הא איכא למימר דהכא שאני דאינו אלא סילוק רשות ומהני אף פחות משו"פ אלא דבירושלמי שם מייתי דר"י בר אחא חולק וס"ל אפילו באגוז אפילו בתמרה, וא"כ לדידיה י"ל דאינו סותר מ"ש ר"י אין קרקע ניקנית בפחות משו"פ דשאני הכא דסילוק רשות בעלמא הוא ומהני פחות משו"פ ואנן קי"ל כר"י בר אחא ובש"ס דילן מייתי דר"י עצמו אמר דלענין עירוב שוכרין מנכרי אפילו בפחות משו"פ ונצטרך לפ"ז לחלק בין הא דעירוב לבעלמא, או אפשר די"ל דר"י בר אחא ס"ל דאין חילוק, אלא דס"ל דלא אמר ר"י דאין קרקע נקנה אלא בפרוטה אלא בישראל אבל מנכרי קונה בפחות משו"פ וצ"ע:

יט) <b>ואי</b> אמרינן בנכרי הפה שאסר הוא הפה שמותר, פר"ח יו"ד סי' מ"ח ס"ק כ"ז, ופר"ת שם סקי"ט, חינא וחסדא ח"ב דף כ"ג ע"ב:

כ) <b>ואי</b> אמרינן לגבי נכרי אזלינן בתר רובא, עיין נחלת יעקב (להג' בע"ס מקור חיים) בשו"ת שבסס"י ג' וכן לחזקה עי"ש, ובשו"ת שואל ומשיב מ"ת ח"א סי' י"ד דף ח' ע"ג כתב בשם הפמ"ג אפי' ברובא דאיתיה קמן ודברי הפ"מ הם שם במשבצות אות א' ד"ה עוד וכו'והרואה יראה דלא כ"כ בפשיטות אלא מסתפק בזה, וכן הבין בדעתו בבית אפרים סי' ל"ז סס"ק ע"ב ודברי הנו"ב הם במ"ת באה"ע סו"ס מ"ב עי"ש, ובשו"ת רמ"צ יו"ד סי' ע"ח אות ט' כל ענין הרוב הוא מאחרי רבים ולישראל נאמר ולא לעכו"ם עכ"ל, ועיין שו"ת שו"מ מהדורא ה' סי' יו"ד ד"ה והנה הנוב"י ובסי' פ"ו ד"ה והנה בשנת תרי"ב ובמהדורא ב' ח"ב סי' ט"ז ד"ה והנה שאלני, ובחת"ס יו"ד סי' י"ט ד"ה ועדיין אני וכו' כתב בפשיטות דלא שייך ביטול ברוב בב"נ דהא מאחרי רבים להטות ילפינן ולא נאמר לב"נ עי"ש, ועיין, בשו"ת מנחת משה חיו"ד סי' א', ובספר עדות ביהוסף להג' מסלאנים סי' ו' האריך מאד להוכיח מכמה מקומות דגם בנכרי אזלינן בתר רובא ותחלת דבריו הם ע"ד הפרמ"ג הנ"ל ובסוף ענף ז' הזכיר דברי הנו"ב הנ"ל ודחה דבריו עי"ש דנקיט הכי דאזלינן בתר רובא גם לב"נ:

כא) <b>ואם</b> קטן שהגיע לעונת הפעוטות נענש בב"נ אף שלא הגיע לכלל איש, עיין שו"ת שואל ומשיב מהדורא ב' ח"א סי' י"ד דף ח' ע"ב, חת"ס יו"ד סי' שי"ז עי"ש לענין קנין בקטן נכרי שהגיע לכלל דעת אי קונה כישראל גדול ובשו"ת בית שלמה בא"ח סי' ס"ו האריך בזה ובדברי החת"ס עי"ש:

כב) <b>ואי</b> אמרינן בהו דלא משקרי במילתא דעבידא לגלויי, עיין בס' שו"ת רמ"צ בחיו"ד סוס"י פ"ג דאמר מר מסתברא דלא אמרו מדה זו אלא בישראל והוקשה לו דברי הש"ך יו"ד רס"י צ"ח והצ"ע ועי"ש בהגהות יד שאול ובפר"ח ובמה שציין מהרב יד דוד שם אות ז' ואם הוא באופן דכשיתברר שקרו יהיה לו איזה הפסד שיצטרך להחזיר דמי המקח וכיוצא כההיא דביו"ד סי' פ"ו באומר ביצים אלו מעוף פ' הטהור סמכינן דלא משקר עי"ש, ועיין מה שרשמתי לעיל אות כ"ז:

כג) <b>ואי</b> חשדינן לנכרי שיחליף פקדונו של ישראל אף בדבר שאין לו בזה ריוח, עיין ביו"ד סי' קי"ח סעיף יו"ד ובט"ז שם ובסי' ס"ג סק"ג ומג"א סי' כ' ססק"א וסי' תקי"ג סקי"ג ובקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ח' אות ל"א ובסי' י"א אות ו' כתבתי בזה עי"ש וי"ל בח"צ סי' ל"ט ובס' רבע שקל כסף דף נ"ו ע"א ובס' בית יהודה הנד"מ בסוס"י א':

כד) <b>והא</b> דקי"ל בנכרים לא מעלין ולא מורידין, כתב הרב בית יהודה חיו"ד סי' ד' דאיסור העלאה לדעת התוס' הוא מדרבנן ולהרמב"ם מן התורה:

כה) <b>ואי</b> עכו"ם מוזהר על שבועת שוא ושקר, עיין להגאונים משל"מ הלכות מלכים פ"י ה"ז (ד"ה ודע שמה וכו') יעיר אזן במדב"ק מערכת היו"ד אות נ"ה, ובדבש לפי מערכת היו"ד אות מ', דרכי שלום דף ה' ע"ב ודו"ק:

כו) <b>ועכו"ם</b> העוסק בתורה חייב מיתה והמלמדו עובר משום ולפני עור לא תתן מכשול, עיין סנהדרין נ"ט ע"א ותוס' חגיגה י"ג ע"א ד"ה אין וכתב הג' מוהרש"א בח"א בפ"ב דמס' שבת בעובדא דגר שבא לפני הלל להתגייר וכו' דאם בא להתגייר שרי ללמדו ורבינו עקיבא איגר בתשו' סי' מ"א חוכך להחמיר עי"ש, וכן נלע"ד דיש להוכיח ממ"ש בכתובות כ"ח ע"א בסופו ודילמא עבד כהן הוא מסייעא ליה לריב"ל דאמר אסור ללמד את עבדו תורה עי"ש ואם בעכו"ם שבא להתגייר שרי כ"ש בעבד כנעני שבא להתגייר דשרי וא"כ אכתי קשה ודילמא עבד שבא להתגייר הוא ולכן הותר לרבו ללמדו אלא ראי דל"ש וק"ל ובעיקרא דהאי מילתא דעכו"ם העובד וכו' אי הואי מקמי מת"ת עיין להרב דרכי שלום דף ד' ע"ד ואגב ריהטאי תמיה לי כי לא ראיתי שהזכיר דברי מי שגדול מרן המשל"מ בפרשת דרכים דרוש א' דפשיטא ליה דמקמי מת"ת הוה שרי דהנהו טעמי דבש"ס משום גזל או משום ג"ע לא שייכי מקמי מת"ת כיעי"ש:

כז) <b>וגבי</b> עובד כוכבים ומזלות ליכא משום לא תחמוד דכיון דכתיב רעך ממעטינן עכו"ם כ"כ בשו"ת יד יוסף סי' קי"ב בשם הרב השואל וכתב ע"ד דאין זה דבר חדש דכ' כ' כן בס' המקנה בקו"א סי' כ"ח וכתב בס' חתן סופר דף צ"ב אות מ"ו דיש ללמוד דשרי לעשות חמסנות דיהיב דמי' לעכו"ם דהא האיסור בזה הוא מלא תחמוד וליתיה בעכו"ם והפרמ"ג במש"ז סי' תר"ד סק"א שנסתפק בזה נראה דלא פשיט"ל דליכא בעכו"ם לא תחמוד:

כח) <b>ולענין</b> קנינו של נכרי במטלטלין אם בכסף או במשיכה רשמתי בקונטרס אסיפת דינים מערכת בכור בהמה סי' ג' חות א' סק"א עד סקי"ב ובדעת הרשב"א כתב מרן מוהרטי"א בהל' יו"ט פ"ב דבכורות אות י"ז דף י"ז ע"א (מדפוס ווארשא) ד"ה והנה בפ"ב וכו' דהריב"ע בשו"ת מוהרש"ך ח"ב סי' קי"ז כתב דס"ל כהרמב"ם דקונה בכסף או משיכה וכ"כ הכנה"ג ח"מ סי' קצ"ד אות י"ג וכתב ע"ד דבחידושי הרשב"א לחולין דף ל"ט ע"ב מפורש דס"ל כר"ת דמשיכה קונה עי"ש, וכ"כ בשו"ת עטרת חכמים יו"ד סי' כ"ד ד"ה אמנם וכו' דהרשב"א בחולין הנ"ל ס"ל כר"ת, ושכ"ד הרמב"ן שם וכ"נ דעת הריטב"א בחידושיו לע"ז דף ע"א ועי' לה"ה פ"א מהל' זכיה שכתב בהל' י"ד דהרמב"ן לא ס"ל כהרמב"ם ומרן הב"י ביו"ד סי' קל"ב ד"ה כתב עוד הרשב"א וכו' הביא דברי הרמב"ן ושלזה הסכים הרשב"א דמ"ש אמימר משיכה בנכרי קונה לאו משיכה דוקא קאמר אלא אף משיכה וה"ה למעות הילכך כל שהקדים לו מעות וכו' מותר עי"ש ומלבד דקשה דברי הרמב"ן אהדדי ממ"ש ה"ה בשמו וכן הקשה ר"ע איגר בתשו' סי' ל"ז ד"ה אמנם וממ"ש בחידושיו לחולין הנ"ל קשו ג"כ דברי הרשב"א אהדדי ממ"ש בחידושיו לחולין הנ"ל, ור"ע איגר שם כ' דכדאי הם הנך פוסקים לסמוך עליהם לעשות מזה ספק בקנין כסף עי"ש, ולי ההדיוט צ"ע כיון שאין סברתם מבוררת וסתראי נינהו מאי חזית דסמכת אהא וכו' ולפי מה שכתבתי בקונטרס כללי הפוסקים סי' י' דכשסותר הרשב"א אהדדי ממ"ש בחידושיו לתורת הבית נקיטינן כמ"ש בתה"ב (ועיין עוד במה שרשמתי לקמן במערכת הקו"ף אות ט"ז ד"ה והיכא) ניחא דהא מ"ש מרן בב"י הוא מ"ש בתה"ב אבל לסמוך שזהו סברת הרמב"ן זוהי שקשה וצריך לעיין בדברי מוהרש"ך וכנה"ג הנ"ל אם הזכירו דברי הרשב"א והרמב"ן ואין מצוים אצלי (אחר זמ"ר ראיתי להרב מלאכת שלמה חכים דף כ"ג שהאריך בסתירת דברי הרמב"ן והרשב"א בזה וכתב בשם הכה"ג דמתשובת הרשב"א במיוחסות לרמב"ן סי' רכ"ה נראה דס"ל כסברת הרמב"ם):

<b>ואני</b> מצאתי בשו"ת חת"ס יו"ד סי' שי"ב דהכריח שדעת הרי"ף הוא כדעת הרמב"ם דקונה או בכסף או במשיכה ואף שכתב לדחות עפי"ד הרא"ם פ' משפטים מ"מ כתב דהאמת נראה דהרי"ף ס"ל כהרמב"ם וגם בסיום דבריו כתב ולהסוברים הל' כר"י ודוקא נכרי במשיכה ולא בכסף כלל דלא כהרי"ף והרמב"ם כלל וכו' עי"ש ובס' מלאכת שלמה חכים דף כ"ג ע"ג כתב בשם מוהרד"ב סי' קנ"א דס"ל להטור כדעת הרמב"ם ורק משום חומרא הצריך ביו"ד סי' ש"כ כסף ומשיכה:

<b>שוב</b> ראיתי דמרן מוהריט"א שם באות י"ז בד"ה והן עתה וכו' (דף י"ו ע"א וע"ב) אחר שכ' שדעת הרמב"ן שם מבואר דס"ל כדעת הר"ת דמשיכה קונה ושכן דעת בה"ג ודקדק ע"ד בה"ג דממ"ש בהל' הלואה נראה בהפך וכו', כ' שהרשב"א שבב"י יו"ד סי' קל"ב כ' בשם הרמב"ן דס"ל דאמימר או כסף או משיכה קאמר ושכ"כ הריטב"א בחי' לע"ז דף ע"א בשם הרמב"ן וכ' בשם הריב"ע שבשו"ת מוהרש"ך סי' קי"ו דיש להגיה בדברי הרשב"א שבב"י הנ"ל הרמב"ם במקום הרמב"ן כי היכי דלא ליסתרו ד"ק ממ"ש ה"ה בפ"א מהל' זכיה דהרמב"ן לא ס"ל כהרמב"ם ומרן מוהריט"א כתב ע"ד דאין צריך להגיה דמ"ש הרשב"א והריטב"א בשם הרמב"ן הוא דמפרש סברת אמימר דכסף או משיכה קאמר ולא דס"ל כן לדינא דלדינא קי"ל כר"ת כמ"ש ה"ה וכמו שמבואר בפי' בדבריו שבהל' בכורות וס"ל לדחות סוגיא דע"ז מקמי ההיא דמס' בכורות וכו' אלו תוד"ק ומובן לפי זה דמ"ש לקמיה בדף י"ז ע"ב הנ"ל דהרשב"א בחי' לחולין ס"ל כר"ת דלא כהריב"ע שייחס להרשב"א דס"ל כהרמב"ם וכו' כונתו ג"כ לומר דמ"ש הרשב"א שבב"י יו"ד הנ"ל הוא דוקא בפי' הסוגיא דע"ז אבל לענין הלכה ס"ל כר"ת כמ"ש בחי' לחולין ולפי זה אזדא לה סמיכתו של הג' רע"ק איגר הנ"ל ע"ד הרמב"ן וכו' שהרי לפי האמור גם הרמב"ן והרשב"א ס"ל כר"ת וכ"כ בשמן המשחה סי' י"ט דף י"ט ע"ב, ומצאתי בחת"ס בח"ו בחי' למס' ע"ז על דף ע"א ע"א דשקו"ט טובא בזה ובסו"דכ' בדף נ"ט ע"ג (מהספר) וז"ל מ"מ לדינא אי נתן מעות איכא דעת רש"י דנכרי במעות ודעת רבינו חיים בתוס' ב"מ מ"ח ע"ב דתרווייהו במעות ודעת תוס' דשמעתין דנכרי או בכסף או במעות (צ"ל או במשיכה), וכן דעת הרמב"ם וכן רמב"ן במיוחסות סימן רכ"ה וכו' ע"כ וכונתו דלדעת הרמב"ן במיוחסות קונה בכסף מדיניהם דוקא כמ"ש שם בע"ב בד"ה ועוד ושם בע"א בד"ה אמר כתב דהרמב"ן בהל' בכורות ס"ל דקנין נכרי הוא במשיכה עי"ש (ומה שנראה מדבריו דהמיוחסות הם להרמב"ן אינו מדוקדק עיין מה שרשמתי בקונטרס כללי הפוס' סי' יו"ד):

<b>והנה</b> מעיני הרבנים הנ"ל נעלם מ"ש הרמב"ן במלחמות בסוגיא דנכרי שהלוה לישראל על חמצו שנראה מדבריו שם דמשו"ה בעי לרבא הרהינו אצלו ולא סגי במעכשיו משום דקנין נכרי במשיכה עי"ש הרי דאע"ג דאיכא כסף וכיון דאמר ליה מעכשיו קנאו למפרע והו"ל כסף ממש ולא הלואה בכל זאת לא סגי בהכי ובעי משיכה ודבריו מכוונים למ"ש בהלכותיו לבכורות דקניינו של נכרי דוקא במשיכה וא"כ בהכרח לומר דמ"ש הרשב"א בתה"ב הנ"ל בשם הרמב"ן הוא לפרש סברת אמימיר או דט"ס הוא וצ"ל הרמב"ם כנ"ל. ומצאתי בשו"ת בית שלמה א"ח סי' ס"ב שהק' ע"ד הרמב"ן במלחמות הנ"ל ממ"ש בתה"ב בשמו והצ"ע עי"ש שלא זכר דברי הרמב"ן בהל' בכורות הנ"ל ולא דברי הריב"ע ומוהריט"א הנ"ל:

כט) <b>והיכא</b> דליכא כסף כמו במתנה וכיוצא אי מהני משיכה לכ"ע רשמתי בקונטרס אסיפת דינים במע' בכור בהמה סי' ג' אות א' ס"ק כ"ה:

ל) <b>ואי</b> מהני ביה תנאי לקנות המטלטלין בכסף לבד או במשיכה לבד ויועיל אליבא דכ"ע רשמתי בקונטרס אסיפת דינים במע' חמץ ומצה סי' ט' אות כ"ד:

לא) <b>ולענין</b> שכירות קרקע מנכרי אי סגי בכסף או בעי דוקא שטר עיין בח"מ רס"י צד"ק ובסמ"ע וט"ז וראיתי בס' פרת יוסף להג' מסלאנים בנימוקיו על ש"ע ח"מ סי' קצ"ד בדף קל"ג ע"ג שהביא ראיה דשכירות קרקע מנכרי סגי, בכסף לחוד מהירושלמי דעירובין דף ל"ג ע"ב (הוא בפ"ו סוף ה"ג) עי"ש ועיין מה שכתבתי לעיל באות זה ס"ק י"ח (בד"ה והנה מדברי הירוש' וכו') ודו"ק ובקונטרס אסיפת דינים במער' חמץ ומצה סי' ט' אות כ"ב הבאתי דברי רבינו האחרונים המדברים בזה עי"ש:

לב) <b>ואי</b> סגי בשטר לחוד עי"ש בפרת יוסף בסי' קצ"ה שכ' בשם שו"ת מ"ח דסגי בשטר לחוד היכא דמהני גבי ישראל וכדברי סמ"ע סי' צד"ק סק"ד דלא כתוס' ב"ב דף נ"ד ע"ב וא"כ שכירות מנכרי סגי בשטר לחוד ודוק עכ"ד וכונתו שבשו"ת מ"ח קעסיק לשכירות קרקע מישראל דמהני בשטר לחוד ויליף מינה הג' פ"י דה"ה איפכא. אך מ"ש דלא כהתוס' ב"ב וכו' הנה בס' מים חיים שם לא הבין כן בדעת התוס' דלא מהני שטר לנכרי לפי האמת אלא כתב דלא כתבו כן התוס' אלא לס"ד והכריח כן מפסקי תוס' שם ובקידושין וכ' ומי שירצה להתעקש לומר דהתוס' כ"כ לקושטא מ"מ מדברי ה"ה וכ"מ מבואר דמהני וכו' א"כ מוכח דדעתו דגם להתוס' מהני, ועיין בשו"ת אגודות אזוב מדברי שהבאתי בקונטרס אסיפת דינים מערכת חמץ ומצה סי' ח' אות י"ג ס"ק י"ז ושם אות י"ד ד"ה אחר כל ובשו"ת בגדי ישע א"ח סי' ב' אות ז' ד"ה והנה ראיתי בתומים וכו' כתב דהפוס' חולקים על התוס' שסוברים דלא מהני שטר לנכרי דלישראל נאמר וכו' וס"ל במידי דלישראל לא ילפינן אלא מיתורא דקרא אמרי' דיתורא לא אתי אלא לישראל אבל מידי דבישראל ילפינן מפשטי' דקרא לא ממעטי' נכרי וע"ע בפרת יוסף הנ"ל בהתשו' סי' ט"ו:

לג) <b>ולענין</b> קנין קרקע לנכרי ומנכרי דהוא בכסף ושטר אי מהני ביה תנאי שיקנה בכסף לבד עיין מה שרשמתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' י"ו אות כ"ד:

לד) <b>ולענין</b> קנין יד בנכרי אי אמרי' דידו קונה כמו בישראל, עיין שו"ת רמ"ץ או"ח סי' ל"ג ובמה שרשמתי לקמן במער' החי"ת אות ל"ח בד"ה והנה:

לה) <b>ולענין</b> דעת אחרת מקנה אי מהני בנכרי עיין חת"ס יו"ד סי' שי"ז סוד"ה ובנידון וסי' שי"ג ד"ה אכן ובסי' שי"ח בד' הרב השואל, אגודות אזוב מדברי א"ח סי' י"ד, זכרון צבי מנחם סוס"י א' ד"ה וראיה לזה, תפארת יוסף א"ח סי' י"ט ובחיו"ד סי' ל"ב ד"ה אך עדין, בית שלמה א"ח סי' פ"א ובסי' ס"ה דף מ"א ע"ד וד' מ"ב סוע"ד ס"ל דמהני בנכרי עי"ש ועיין שו"ת רעק"א סי' ל"ז, שו"ת רמ"ץ א"ח סי' ל"ג עמודי אש סי' ו' אות ח', שבילי דוד ליו"ד דף קכ"ז סוף ע"ב, מנחת משה בחיו"ד סי' כ"ה הבאתיו בקונטרס אסיפת דינים במערכת בכור בהמה סי' ג' אות כ' ועיין מחנה אפרים הל' קנין חצר סי' י"ב ובס' צפיחת בדבש דף קל"ו ע"א חת"ס ח"ו סי' כ"ח. ובשו"ת צ"ץ החדש חיו"ד סי' ר"ל כתב בשם קצה"ח סימן ער"ה שכ' ליישב ערעור הצ"ץ ועה"ג במכירת מבכרת לנכרי דהא אין הנכרי מכוין לקנות וכו' עפ"י דעת הראשונים דבדעת אח"מ מהני בלא כונה לקנות עי"ש דש"מ דגם בנכרי ס"ל דמהני דאח"מ ועיין במה שרשמתי לקמן במער' הקו"ף אות י"ו ובשו"מ ח"ב סי' ס"ז כ' ג"כ דמהני אף שאין הנכרי מכוין לקנות משום דדאח"מ ובס' מלאכת חרש דף י"ד אות נ"ח כתב לתמוה ע"ד הקצוה"ח בזה שדחה מהלכה דברי המוהרי"מ מינץ וצ"ץ ועבוה"ג לענין בכור דהרי לפי דברי הקצוה"ח דלקנות בלי כונת קנין מחמת דעת אח"מ תלוי במחלוקת הראב"ד והטור בסי' ר' א"כ מאחר דמרן בסי' ר' ס"ח והרמ"א שם ס"ז הביאו ב' הסברות ולא הכריעו א"כ יש לילך לחומרא וכו' עי"ש ויש לי לתת ולשאת בדב"ק לולא כי ס' קצוה"ח אמצ"א ובשו"ת יד יוסף סי' ק"ט ד"ה וראיתי נקיט דראח"מ לא מהני בנכרי כמ"ש בקצה"ח, ובנתיבות סי' ר':

לו) <b>ואי</b> מסייע לעובדי כו"ם יש בו משום מסייע ידי עוברי עבירה רשמתי במער' המ"ם אות מ"א:

לז) <b>ואי</b> אמרי' בנכרים קים ליה בדרבה מיניה עיין תוס' עירובין דף ס"ב ד"ה בן נח ובשו"ת רמ"ץ א"ח סי' מ"ח האריך בזה בדעת רש"י ותוס' וכן בשו"ת בן יאודה הנדפס בשנת תרל"א, עי"ש בסי' ג':

לח) <b>ואם</b> העכו"ם מוזהר בקריבה לעריות לדעת הרמב"ם דקריבה לעריות אסור מה"ת בשו"ת חיים ושלום ח"א סי' י"ו הביא שו"ת חו"י סי' ק"ה דנראה דס"ל דאין העכו"ם מוזהר והוא כתב ע"ד דגם העכו"ם מוזהר כדדרשי' בסנהדרין דף נ"ז ע"ב איש איש לרבות את העכו"ם, ולפום ריהטא נראה דאין משם הכרח לזה וצריך להתיישב ועיין מה שרשמתי במערכת הזיי"ן אות כ' לעניין אי מוזהרים העכו"ם בהשחתת זרע ואם מצווים במצות פריה ורביה:

לט) <b>ואי</b> איכא זכיה לעכו"ם מדאורייתא או מדרבנן עיין שו"מ מהדו' ג' ח"א סוס"י קמ"ט:

מ) <b>בן</b> נח אינו חייב בדיני שמים שאינו חייב רק משום ישוב העולם אבל לא בד"ש וז"פ וברור כ"כ בשו"ת שואל ומשיב ח"א סי' ר"ל:

מא) <b>אם</b> עכו"ם מצווה על לא יחל דברו בנדר ובשבועה עיין תוספות בנזיר דף ס"א ד"ה הניחא ובמשל"מ פרק יו"ד מהלכות מלכים בד"ה ודע שמה שתירצו ועיין אבני מילואים סי' א' אות ב' ד"ה ולענ"ד:

מב) <b>אם</b> עכו"ם מצווה בלפני עור ל"ת מכשול נסתפק הג' פרמ"ג בס' גו"ר כלל מ"ג ונוטה דעתו דמצווה אלפ"ע ובספר חתן סופר דף קל"ט אות ט"ז הביא בשם תלמידו שיש להוכיח מדברי תוספות חגיגה דף י"ג דליכא בהו משום לפ"ע ודחה ראיתו ובאות י"ט תמה עליו מסברא דהיכן מצינו שנצטוה בזה וכו' וכתב דבשו"ת חת"ס ח"ו סי' י"ד פשוט לו דליכא לפ"ע בעכו"ם עי"ש:

מג) <b>בצים</b> אי מותרים לבני נח דלישראל חידוש הוא דהוי דבר היוצא מן החי ושרי וי"ל דלישראל גלי תורה דשרי ולא לב"נ האריך בזה הג' חת"ס יו"ד סי' י"ט בד"ה ויצאתי, וביאר אם יש לחלק בין ביצה חיה שנחשבת משקה למבושלת וצלויה שנחשבת אוכל ובין כשרות לטרפות עי"ש ובס' דרכי הוראה בח"ב פרק י"ו פלפל בחכמתו בזה ומסיק דדבר ברור הוא דמותרים לב"נ עי"ש:

מד) <b>מאי</b> דקי"ל דרודף אחר חברו להורגו ניתן להצילו בנפשו נשאל גדול בדורנו בשו"ת בן יהודה סי' כ"א אם דין זה ישנו בב"ן דכיון דמהיקשא דרוצח לנערה המאורסה הוא דילפינן ליה מוכח דמסברא לא היה הדין כן וא"כ בב"ן דליכא היקשא אולי לא נאמר בו דין זה וכן נראה מסקנת הרב המחבר עיש"ב:

מה) <b>באכילת</b> איסורין שלא כדרך אכילתן י"ל דב"ן מוזהר דומיא דח"ש דהא ח"ש דומה לשלא כד"א וכו' עיין בשו"ת רמ"ץ חיו"ד סי' ל"ח אות ד':

מו) <b>לענין</b> השיעורין אם נאמרו לבני נח הרב פרמ"ג בס' גנת ורדים כלל מ"ה הביא בזה מחלוקת דהרמב"ם בהל' מלכים פ"ט כתב דהשיעורין נאמרו רק לישראל אבל בן נח נהרג בכל שהוא (והאריך קצת להסביר טעמו) והתוס' בחולין דף ל"ג ד"ה אחד עכו"ם ואחד ישראל נראה שחולקים בזה עי"ש, ובשו"ת בית שלמה בחא"ח סי' ס"ז דף מ"ד ס"ו ע"א הזכיר דברי הגנת ורדים ושכ"כ גם בפרמ"ג סי' ס"ב וכתב דאין ראיה מדברי התוס' די"ל דהתוס' לא נחתו לזה בקושיתם ולפשיטות הקשו ובשו"ת שו"מ מ"ת ח"א סי' י"ד ד' ח' ע"ב נקיט בפשיטות כמ"ש הרמב"ם הנ"ל ולא הזכיר דברי התוס' והפרמ"ג הנ"ל גם בפלתי סי' ס"ב סק"ג לא. הזכיר כ"א דעת הרמב"ם והעיר עליו הג' מסלאנים בספר עדות ביהוסף סי' ו' ענף ט' שלא זכר דברי התוס' ושוב כתב דתלי הא בפלוגתא דר"י ור"ל אי חצי שיעור אסור מה"ת ולמאי דקי"ל דח"ש אסור גם התוס' מודו דב"ן מצווה אפחות מכשיעור כדעת הרמב"ם:

מז) <b>אי</b> אמרינן הפקר ב"ד הפקר לגבי עכו"ם עיין מה שכתבתי לקמן במערכת ה"ה אות נ"ט בד"ה והיה נלע"ד:

מח) <b>אם</b> מוזהרין הן על שש"ש וד"א עיין בדברי הרמ"א בא"ח סוס"י קנ"ו ומה שביאר הרב נו"ב במ"ת חיו"ד סוס"י קמ"ח ובמ"ש הרב פ"ת ביו"ד סי' קמ"ז:

<b>נו</b><b> </b><b>גידולי</b> איסורי הנאה מותרים כ"כ הרב חק יעקב סוס"י תמ"ג בשם פסקי תוספות בפ"ק דפסחים ואני עני כתבתי ע"ז מזה כמה שנים בקונטריסי להלכות פסח שחפשתי שם בקשתי ולא מצאתי שכ"כ רק באות י"ח כתוב גחלים איסור הנאה מותר כמו שיראה הרואה. והבאתי דברי הרב חת"ס א"ח סי' ק"ד שכתב דגידולי איסורי הנאה אסורין ולא ראה את נאות יעקב מ"ש בחי' הנ"ל, ואחר זמ"ר נדפס שו"ת שו"מ מהדורא ג', וראיתי להרב שם בח"א סי' כ"ו שכתב שהמק"ח השיג על הח"י בזה, וכ' השו"מ דבתוס' ע"ז מ"ט ד"ה שאם וכו' מבואר דגידולי איסורי הנאה אסורין ועיין שבילי דוד ליו"ד סימן קמ"ב אות ד' וסי' רי"ו אות ד':

<b>נז</b><b> </b><b>גזרות</b> דגזרו חז"ל הם רק על ישראל אבל לעובדי כוכבים ומזלות לא מצינו בשום מקום שעשו להם סייגות כ"כ הרב משל"מ הלכות מלכים פ' יו"ד ה"ו והרב מק"ח בספרו נחלת יעקב בשו"ת שבסוף הס' סי' ג' כתב דלמ"ד דחומר הספקות הם מדרבנן לא אסרו לב"ן, והרב שו"מ במהדורא ג' ח"א סי' מ"ט כתב בשם הרב קצה"ח סי' ס"ו ס"ק ל"ב דתקנה דרבנן בעובדי כו"ם לא תקנו והרב רמ"ץ בשו"ת יו"ד סי' ע"ח אות ג' הזכיר דהסמ"ע רס"י ס"ו ס"ל דקנין דרבנן לא תקנו בעכו"ם ושהש"ך בס"ק פ"ה העלה דמהני, וכן התומים ס"ק מ"ו בשם הרשב"א וכתב הרב רמ"ץ ליישב תמיהת התומים ממעמד ג' ושקו"ט ע"ד המק"ח סי' תמ"ח עי"ש גם הרב בית שלמה א"ח סי' ס"ו כתב ליישב דמעמ"ש שאני כיון דהוי הלכתא בלא טעמא הבו דלא לוסיף עלה והרב שם אריה יו"ד סי' מ"ח ד"ה ומצאתי וכו', כתב דבקצה"ח סי' צד"ק כ' דיש לחוש לסברת מ"ד דעכו"ם אינו קונה בתקנתא דרבנן, וז"ל הרב חת"ס בח"ו בחי' למס' ע"ז בדף נ"ט ע"ב (מהספר) בד"ה משיכה וכו' ובעכו"ם שאין ב"ד יכול לתקן להם נשאר בכסף עכ"ל ובחלק ח"מ ססי' ס"ו כתב דאם אסמכתא דלא קני הוא מדרבנן י"ל בעכו"ם לא תקנו וקנה וכו' עי"ש והו"ד בפ"ת ח"מ בסי' ר"ז ס"ק ט"ו, ועיין לח"מ פ"י מהלכות מלכים ה"ט דמ"ש בש"ס עכו"ם ששבת חייב מיתה הוא מדרבנן ועיין שם אריה א"ח סימן י"א ד"ה וראיתי בתומים ובפר"ח יו"ד סי' נ"ה ס"ק ט"ו תמה ע"ד רש"ל וב"ח אטו רבנן מי גזרי גזרות לעובדי כו"ם ואינהו גופייהו מי צייתי לרבנן עי"ש ובספר עדות ביהוסף להג' מסלאנים רסי' ו' הביא מ"ש בפרי תבואה בשם הפרמ"ג דדין בריה לא בטיל לא שייך בעכו"ם דרבנן לא גזרו רק בישראל ולא בעכו"ם גם הרב ערוך השלחן ביו"ד סי' נ"ה אות ח' כתב לענין אבר המדולדל דאם איסורו מדרבנן מותר להושיטו לעכו"ם כמ"ש הרשב"א והר"ן וכ"כ שם בסי' ס"ב אות ו' לענין ספק אבר מן החי דאם חומר הספקות הם מדרבנן מותר להושיטו לעכו"ם עי"ש:

<b>ודבר</b> שהוא מהלכה למ"מ ליתא בעכו"ם כ"כ בשו"ת יד יוסף להרב מוהר"י דייטש סי' קי"ב בשם השואל ועיין במשבצות יו"ד סי' ס"ב אות א' ד"ה נסתפקתי, ובשו"ת חת"ס יו"ד סי' שי"ז ד"ה והלום, ובשו"ת בית שלמה א"ח סי' ס"ז ועיין במה שרשמתי לעיל באות נ"ה ס"ק מ"ו:

<b>נח</b><b> </b><b>גנובי</b> גנבא למה לך אי ס"ל כר"מ אימא הלכה כר"מ הכי אמרי' בש"ס כנודע ומזה הוקשה להרב נהר שלום בתשובתו שבס' מכתם לדוד למר רבו הרב מוהרד"ף סי' י"א דף כ"א ע"ד לשיטת מרן כ"מ בפ"א מהלכות ברכות עי"ש ומר רבו בסימן י"ב דף כ"ד רע"ד כתב דלק"מ דלא אמרינן הכי אלא כשמחלוקת התנאים היא משנה ערוכה אבל לא בברייתא דאין הכרח שידעו האמוראים כל הברייתות עכ"ל ואף אמנם הני מלי דמר מילי דסברא ונכונים בטעמם, בהורמנותיה דמר אמינא דנלע"ד דאשתמיטתיה (בכה"ג גם לדעתו ז"ל שרי עי"ש בדף כ"ג ד"ה הגם) תלמוד ערוך בכתובות דף י"ט ע"א דא"ל הכי ר"נ לרב הונא אף דלא הוזכר מחלוקת ר"מ ורבנן במתני' כיעי"ש ואיברא דלדעת הרבנים שהבאתי במער' הבי"ת אות נ"ה דברייתא השנויה בלשון ת"ר היא שגורה בפי הכל י"ל גוף ד"ק אך לשונו אינו מורה כן אלא דדוקא במשנה ממש ובמס' ר"ה כ"ו ע"ב פריך על ר' לוי ולימא הל' כר"י עי"ש ודברי ר"י הם בברייתא תניא וכו' עי"ש, ובמאי דהוו בה רבנן קדישי לשיטת מרן כ"מ ז"ל עיין שם נלע"ד דאפ"ל דה"ט דלא פריך הכי התם משום דקי"ל לש"ס דאיכא מאן דמחליף דר"מ לר"י עיין בתוס' שם ד"ה אי סבירא לך ולאו דוקא היכא דידוע לנו דאיכא מאן דאפיך הוא דאמרי הכי אלא גם כי לא ראינו בעינינו ולא הובא בש"ס דאיכא מאן דאפיך אמרינן כן עיין למרן חיד"א בברכ"י סימן תר"ץ אות ב' והש"ס פריך היכא דקיי"ל דליכא מאן דמיפך וק"ל והרא"ש בפרק בהמה המק' סי' ה' דחה סברת הרמב"ם במשנה שאין דרך האמוראים שיחלוקו במחלוקת התנאים אם לפסוק הלכה באו לימא מר הלכה כמר ומר הלכה כמר אלא ודאי כל אחד אמר דבריו אליבא דכ"ע עכ"ל ושם מחלוקת התנאים הוא בברייתא דמייתי הש"ס כדתניא וכו' מתבאר דלא כדברי הרב מוהרד"ף:

<b>וראיתי</b> בס' נחמד למראה ח"ב דף ט"ו ע"ב שכתב וז"ל ומ"ש בח"ה בשם ס' כריתות דף ק"ה ע"א פעמים מקשי לימא בפלוגתא דהני תנאי קמפלגי לימא מר הלכה כמר ומר הלכה כמר ולא מקשי אלא ממשנה ולא מברייתא שאינה שגורה בפי הכל ע"כ, ולכן לא מקשי הכא לימא כתנאי לפי שהיא ברייתא ואינה שגורה, וכ' ע"ז הנח"ל ואין כלל זה מחוור דמצינו בקצת מקומות דמק' הש"ס לימא כתנאי אף מברייתא שאינה שגורה נלאתי לפורטן עכ"ל ונמצא לפי זה דהס' כריתות תנא דמסייע למוהרד"ף הנ"ל וס' כריתות אמ"א. וגם הרב נח"ל נראה דמודה למ"ש הכריתות ולא בא אלא לחלוק על מה שחידש הח"ה לענין לימא כתנאי ולי המך צ"ע:

<b>נט</b><b> </b><b>גזרה</b> שגזרו חז"ל במצוה דאוריי' שלא תהיה נעשית באופן המוכשר מדאו' אי גזרו גם כשתתבטל המצוה לגמרי עיין לקמן במע' המ"ם אות נ"ט:

<b>ס</b><b> </b><b>גורל</b> אי עושה קנין עיין בסי' קע"ג שהביא הריב"ה תשו' הרא"ש דנראה דגורל הוא רק לברר והרב לח"מ פ"ב מהל' שכנים הי"א ייחס לזה ס' הראב"ד בהשגות עי"ש ועיין להרב זל"א במע' חלוקה ד' שי"ו ע"ב בשם הרב מוהרד"ב סימן כ"ה.ובזה י"ל קצת דברי הרב נחלת בנימין סימן ז' שהביא הרב דרכי שלום דף ל"א ע"א שכ' דלא מצינו דגורל עושה קנין אלא מברר חלק וכו' ותמה ע"ד דזו ס' הרא"ש ויחיד הוא עי"ש ועיין לב חיים ח"ב דף קי"ז ע"א סי' יו"ד:

<b>סא</b><b> </b><b>גזים</b> אניש ולא עביד עיין לקמן במערכת העי"ן אות ס':

<b>סב</b><b> </b><b>גזרה</b> שוה מצינו דקאמר בש"ס ג"ש ואינו ג"ש ממש אלא היקש כ"כ הרב חשק שלמה ז"ל בכלליו אות כ"ד בשם הרב"א בשיטתו לכתובות פ"ג ד"נ ע"א ד"ה ההוא מיבעי ליה דברי הרב"א הם עמ"ש בש"ס דף כ"ט ע"ב ההוא מבע"ל לגז"ש כדתניא כסף ישקול וכו', והביא שם מ"ש הראשונים דמצינו בש"ס בפרק הפועלים (דף פ"ז) והא אמרת קמה קמה לגז"ש ולאו גז"ש ממש קאמר אלא כעין מה מצינו:

<b>ויש</b> מקומות שאמרו בש"ס גז"ש ואינה גז"ש גמורה עיין תוס' כתובות דף מ"ו ע"א ד"ה אתיא ועיין שטמ"ק שם וכתב הרה"ק של"ה בתורה שבע"פ בברייתא די"ג מדות שהתורה נדרשת במדה דג"ש דמצינו הרבה בתלמוד כן ועיין משל"מ פי"ד מהל' אבל הכ"א סוד"ה וראיתי לרבינו וכו' שצדד לדעת הרמב"ם דהגז"ש דשם שם הוא מדרבנן, והגאון רב"ך הו"ד בס' בנין שלמה הנד"מ לאחיו הגאון מוהרש"ל יחיה בסי' כ"א דף כ"ז ע"א כתב דהגז"ש שבפסחים ד' קי"ז זכירה זכירה מלמען תזכור את יום צאתך שצריך להזכיר יציאת מצרים בקידוש היום אינה אלא אסמכתא מדרבנן:

<b>סג</b><b> </b><b>גירושין</b> דלא יגרש אדם את אשתו וכו', אם י"ל בין נשואה לארוסה עיין משל"מ פיו"ד מהל' גירושין הכ"א בשם הרב מוהרשד"ם דדוקא בנשואה והוא ז"ל הק' ע"ד וה"ה ציין מוהרימ"ט ח"מ סי' ק' וט"ס הוא וצ"ל סי' צ"ח עי"ש דנר' דלא שאני ליה בין נשואה לארוסה וכס' הרא"ם בח"ב סימן א' וכ"כ באמרות טהורות דף קכ"ב ע"ב עפי"ד מוהרימ"ט סי' ח"ץ, וכ' עוד דגם הג"פ סי' קי"ט כ' היפך מוהרשד"ם ועיין שנות ימין ח"א דף י"ב ע"ג וע"ד מ"ש ע"ד ובחיים ושלום ח"א סי' א' ד"ז כתב בשם ב"ד סי' א' דגם בארוסה איתיה ומ"ש בס' טל אורות בקונטרס חזקת קרקעות ד' י"ו ע"ד דמוהרימ"ט ס"ל דבארוסה ליכא איסורא ושכ"כ בס' פני דוד וכו' וס' פ"ד אמצ"א ולפי מ"ש דמשמע מדברי מוהרימ"ט דס"ל דגם בארוסה איתיה נר' דט"ס יש וצ"ל מוהרשד"ם במקום מוהרימ"ט ועיין בזה בשו"ת שיבת ציון סי' פ"ח ופ"ט פ"ת אה"ע סי' קי"ט סק"ב:

<b>סד</b><b> </b><b>גר</b><b> </b>תושב אם מקבלים עיין אור לי סוס"י א' ד"ה ועלה ומ"ש שם דמ"ש בכריתות דף ט' ע"א דגר תושב עושה מלאכה בשבת וציין בעין משפט להרמב"ם הל' ע"ז פ"י לא נמצא ברמב"ם וכו' עי"ש האמת דבעין משפט יש טעות והרמב"ם הביאה בהלכות שבת פ"ב הי"ד עיי"ש ועיין בא"ח סי' ד"ש ומ"ש במג"א שם סקי"ב דמשמע ברמב"ם וכו' אינו מדוקדק דהא מפורש כן ברמב"ם אלא דמה שהוסיף הרב מג"א עבד לא נזכר ברמב"ם ותמה עליו הרב בס' חידושי רז"ה (רבי זאב הלוי) בנימוקיו על הש"ע עי"ש בדף ט"ו ע"א והרואה יראה דלפי מ"ש הרב מחצ"ה בביאור דברי המג"א לק"מ ומ"ש שם באור לי דאיכא דוכתי בפוס' דכתבי דין דגר תושב אף דאין נוהג בזה"ז כתבי ליה באגב עיין ביו"ד סי' רס"ז ס"פ:

<b>סה</b><b> </b><b>גרים</b> ועבדים משוחררים שוו אהדדי ומתרבו תרווייהו מריבוי אחד כ"כ הרב מטה אהרן ח"א דף נ"ח ע"ג והוכיח כן מש"ס יבמות ד' ע"ד גיורת ושפחה משוחררת מנין ת"ל וכו' ומת"כ ויקרא (ד' ב') דבורא דחובא פ"א אין לי אלא בנ"י מנין לרבות הגרים ועבדים ת"ל נפש וכן בפרשת צו (כ"ט) פרשתא י"א בשחוטי חוץ, ובפ' מצורע (ט"ו ב') בפר' זבים ובפ' אחרי (י"ז ב') בשחוטי חוץ ומזה עמד מתמיה עמ"ש הקא"ה דגרסי' בת"כ פרשת אמור (כ"ג מ"ב) פרשתא י"ז האזרח לרבות הגרים בישראל לרבות עבדים, דל"ל תרי קראי עי"ש, וע"ע בת"כ פרשת צו (ז' כ"ג) פרשתא יו"ד גבי חלב דדריש תרווייהו מחד קרא, וכן שם פרשתא י"א מ"ג גבי תנופה ובמנחות ס"א ע"ב עי"ש וכן בריש פ' תזריע, וכן בפר' אמור כ"ג כ"ד פרשתא י"א גבי מקרא קדש, וכן בפרשת בחוקותי (כ"ז ב') פרשתא ג' לענין ערכין ובספרי נשא סימן ב' גבי גזל הגר ואשמה הנפש ההיא גרים ועבדים במשמע (כן הביא הגירסא הגרל"מ בספר התורה והמצוה פ' ויקרא סימן קצ"א, ובספרי אשר לפני אין כתוב אלא גרים וכן הוא בילקוט סימן תש"א) ובסוטה דף ל"ח ע"א גבי ברכת כהנים גרים ועבדים מנין אמור להם וכו' ובספרי פרשת שופטים סימן קמ"ט בישראל אין לי אלא ישראל גרים נשים ועבדים מנין ת"ל וכו', ובסנהדרין ד' פ"ה סו' ע"ב גבי גונב נפש מאחיו עי"ש:

<b>אך</b> ממ"ש הילקוט בשם הספרי זוטא משמע דלא מרבי גר וע"מ מחד קרא עיין בפ' שלח רמ"ז תשמ"ז גבי חלה דבר אל בנ"י לרבות גרים ואמרת אליהם ריבה נשים ועבדים, אלא דהגרל"מ בס' התורה והמצוה פ' מצורע סי' קי"ט הגיה דמואמרת מרבינן גרים ועבדים וע"ע בילקוט במקומות שרשמתי במע' הבי"ת אות ד' או"ק י"ד ובס' התורה והמצוה הנ"ל, ובס' התוה"מ פ' ויקרא סי' קצ"א כתב לבאר דבאיזה מקומות נקטי בספרא עבדים משוחררים בפי' ובאיזה מקומות עבדים סתם, וכדנקיט סתם כולל גם שאין משוח' עי"ש (ויש לעיין ממ"ש התוס' יבמות ע"ד ע"ב ד"ה ושפחה מנין ועיין להרב מטה אהרן דף נ"ט ד"ה באופן וק"ל) עכ"פ פשוט הוא דגר וע"מ שוו אהדדי דהא ע"מ נמי גר הוא ומרבוי אחד נלמדים ועיין ט"ז יו"ד סימן א' סק"ב דהוכיח מהילקוט סי' תקצ"ט דע"מ אין דינו כישראל גמור מדמרבינן שם מבתוככם נשים ועבדים משוחררים וכונת הוכחתו נלע"ד דר"ל כיון דבההוא עניינא כתיב גר להדיא אם איתא דע"מ נמי הוא כישראל גמור כלומר כגר שנתגייר דהאי נמי גר שנתגייר הוא למה לי לרבוייה מבתוככם הלא בכלל גר דכתיב בהדיא בקרא הוא ובכן ל"ז להבין מ"ש הנה"כ שם דמשום דכתיב בנ"י בהאי פרשתא איצטריך לרבות ע"מ עי"ש דאכתי הוכחתו שרירה וקיימת (אם נאמר דגירסת הילקוט אמת) כדאמרן, אלא דהאמת הוא דלא גרסי' בהילקוט משוחררין אלא עבדים סתם כמו שהוא בתורת כהנים שמשם הובא בהילקוט כמ"ש הנה"כ וכן בספר ילקוט אשר לפני תיבת משוחררין מוסגר בחצאי לבנה:

<b>גם</b> מה שכ' עוד בנה"כ דמאי דתנן בפ"ב דסוכה נשים ועבדים פטורין מן הסוכה היינו שאין משוחררין דאי במשוחררין חייבין מדאורייתא כדאיתא בש"ס התם דהאזרח לרבות את הגרים ועבדים משוחררים כי גרים הם וכך הוא להדיא בתוס' שם עכ"ל הנה מ"ש כדאיתא בש"ס וכו' נר' דאין ר"ל דבש"ס אתמר בהדיא ע"מ דהא לא אמרו שם אלא לרבות הגרים אלא כונתו לומר דכיון דאמרו שם לרבות הגרים פשיטא דגם ע"מ בכלל כי גם הם גרים אך מ"ש וכך הוא להדיא בתוס' שם אני עני לא מצאתי בתוס' שכתבו להדיא כן גבי סוכה אלא דממ"ש התוס' בד"ה לרבות הגרים דס"ד ישראל ולא גרים כה"ג אשכחן במנחות גבי תנופה אין לי אלא בנ"י גרים וע"מ מנין ת"ל המקריב ע"כ נר' קצת דמדמו הא דסוכה וההיא דמנחות אהדדי וכי היכי דהתם אמרינן דהמקריב איצטריך לגרים וע"מ ה"ן קרא דגבי סוכה דמרבינן גרים היינו גרים וע"מ ואם לכך נתכוון אין שייך לומר דכן הוא להדיא בתוס' כמובן, ועיין קרבן העדה בש"ק פי"ב דיבמות ה"א ד"ה תמן האזרח וכו' שתמה על הרב קרבן אהרן כמ"ש במט"א וכתב שלא מצינו בשום מקום שיחלק בין גרים למשוחררים דשניהם גרים גמורים ומחד רבויא נפקי וכל מקום שמפורש בקרא גר עבדים משוחררים בכלל ונוסחת הילקוט שהביא הט"ז וכו' מוטעית כמ"ש בנקה"כ וכו' ע"כ:

<b>סו</b><b> </b><b>גז"ש</b> כ' הג' מוהריט"א בספר הלכות יו"ט לבכורות בדף ג' ע"ג (מדפוס ווארשא) ד"ה הן אמת וכו' בשם מז"ה יבי"ש ד' מ"ד שכתב בשם הכריתות ור"פ דהיכא דאיכא למילף בגז"ש לקולא ולחומרא לחומרא ילפינן ואין ספר יבי"ש מצ"א ולפי הנראה מד' התוס' שבת כ"ח ע"א ד"ה מה לשרצים יש להוכיח דלא ס"ל הכי שכ' דמאי דלא ילפינן בגז"ש דבגד ועור שיהיה עור בהמה טמאה באה"מ הוא משום דאיכא גז"ש דאהל אהל עי"ש ואי ס"ל דגם בגז"ש אמרי' לחומרא מקשי' א"כ מבגד ועור אית לן למילף להחמיר, וכן יש להוכיח מסוגיא דמס' סוכה דף מ"ג ע"א דמהדרינן למילף דימים דכתיב בסוכה הוא ולא לילות ומשום דאיכא למילףימים ימים מלולב ולא לילות ואיכא למילף ממילואים אף לילות איצטריך גז"ש דתשבו ואי אמרינן בגז"ש לחומרא מקשי' ל"ל ג"ש דתשבו הא במילואים אית לן למילף לחומרא. וראיתי להרב יד דוד בחי' לסוכה שמתבאר מדבריו דהרב יבי"ש הוק' לו ע"ד הה"ע שכ' דגם בגז"ש אמרי' לחומרא מקשי' מסו' דסוכה הנ"ל והי"ד תירץ דהסברא דלא למילף דורות משעה עדיף ומשו"ה איצטריך גז"ש דתשבו והוא דוחק דמנ"ל דהא סברא עדיף מאידך סברא דאתמר בש"ס דנין שמצותו כל היום וכו' דמהש"ס משמע דכי הדדי נינהו ונלע"ד ליישב עפ"י מ"ש במקנ"א בח"ב סי' ק"מ בשם הרב דינא דחיי דף קכ"ב ע"ב דהא דאמרי' לקולא ולחומרא לחומרא ילפי' ה"ד היכא דהמלמדים והלמד שווים בעונשם למשל כולם עונשם כרת ואחד מהמלמדים יש בו חומרא בדבר אחד למדין מן החמור אבל אם הלמד ואחד מהמלמדים עונשם כרת, והמלמד שיש בו חומרא עונשו מיתת ב"ד למדין מהקל כיון ששוין הלמד והמלמד בעונש אלו תוד"ק ואמ"א לראות הדברים בשרשן, אבל מתוך מ"ש במקנ"א נראה שמכריח כן מקידושין ס"ז ע"ב דאיצטריך תרי קראי לאחות אשה חד ללכתחלה וחד לדיעבד הא לא"ה לא הוה ידעינן דאחות אשה לא תפסי קידושין ואמאי לא הא הוקשו כל העריות ונילף מאשת אב דפשוט דל"ת בה קידושין, ואף דאיכא למילף מנדה הא לחומרא מקשינן אלא ודאי כיון שאחות אשה, ונדה בכרת, ואילו אשת אב במיתת ב"ד הוה לן למילף מנדה אי לאו דגלי קרא, ובתר דגלי קרא באחות אשה שהיא בכרת ילפינן כל חייבי כריתות מאחות אשה ולא מנדה כיון דשוים בעונש ולחומרא ילפינן ומעתה גבי סוכה נמי כיון דסוכה ולולב שוים בעונשם דאין עליהם עונש מיתה כמו שיש במילואים דכתיב תשבו ז' ימים וכו' ולא תמותו הא אם לא תשבו ימותו, וכיון דהלמד שוה בלולב בעונש הוה לן למילף מלולב לקולא אהכי איצטריך הג"ש דתשבו כנ"ל נכון ועיין עוד לקמן במערכת הכ"ף אות קמ"א:

<b>והנה</b> מדברי רש"י בחולין דף קל"ה סוע"ב ד"ה אדרבה נילף מתרומה לחיובא ושם דף קל"ו ע"א ד"ה אדרבה נילף, ובד"ה ואמ"ר חנינא וכו' מתבאר דגם בגש"ז אמרי' לחומרא מקשי' אך קשה דלפי דברי רש"י בד"ה וא"ר חנינא תיהדר קושיין מההיא דסוכה דהרי מוכח מדבריו דלא ככלליה דהרב דינא דחיי הנ"ל דאם כדבריו מאי פריך דנילף מתרומה הלא ראשית הגז ומתנות שוו אהדדי שאין בהם עונש ומסתבר למילף מהדדי אף לקולא ולא מתרומה לחומרא משום דבמיתה היא וצ"ע:

<b>סז</b><b> </b><b>גר</b> מצטרף לעשרה לכ"ד שבקדושה אע"ג דילפי' עשרה מדכתיב ונקדשתי בתוך בני ישראל ובכל מקום ממעטינן גר מבנ"י מ"מ כיון דאינו אלא אסמכתא וגר כשר לש"ץ לא מסתבר שיהיה ש"ץ ולא יצטרף כ"כ הג' פ"מ באשל אברהם סימן נ"ה סק"ד ומשמע מדבריו דמאי דמכשרינן גר לצירוף הוא משום דמאי דבעי' יו"ד אינו אלא אסמכ' בעלמא אבל אי הוה בעינן מן הדין שיהיו יו"ד לא הוה מצטרף. ולפי זה יש לדון בדבר חדש לפי מ"ש הרב תה"ד בסי' ק"ח הובא בט"ז סי' תרפ"ה סק"ב דכתב הרא"ש בפ' ג' דפרשת זכור מדאו' צריך לקרות בעשרה ודוחה ל"ת שבתורה (לאו הבא מכ"ע) דלעולם בהם תעבודו עי"ש ופשיטא ודאי דמאי דבעינן יו"ד מה"ת בקריאת פ' זכור היינו מדכתיב ונקדשתי בתוך בנ"י ואין קדושה בפחות מיו"ד (דלא אשכחן ילפותא אחרת) ומעניינים דאו' ילפינן ואסמכינן גם למילי דרבנן לכל דבר שבקדושה, וכיון דמדאו' הוא דבעי' יו"ד לפרשת זכור יש לומר דגר אינו מצטרף ליו"ד דהא בנ"י כתיב וממעטינן גרים, דאף דגר נמי פשיטא שחייב בקריאה זו מ"מ אין זה ענין להצטרפות ליו"ד כדמוכח גם מדברי הפרמ"ג הנ"ל דלאו הא בהא תלי כמובן:

<b>אך</b> ראיתי להרב פה"ד ברס"י נ"ה שהוכיח מש"ס דסנהדרין ד' ע"ד ע"ב גבי קידוש ה' דהוא בפני עשרה מישראל מדכתיב ונקדשתי בתוך בנ"י ובעי ר' ירמיה ט' ישראל ונכרי אחד מהו ופשיט דכולהו ישר' בעי' עי"ש דממאי דלא בעי ופשיט כן בט' ישראל וגר אחד משמע דפשי"ל דגר הרי הוא בכלל בנ"י ואע"ג דבכ"מ ממעטי' גרים מבנ"י הכא שאני דכתיב בתוך דהבי"ת הוא מיעוט כדדרשי' בישראל למעט גרים. וגם בנ"י ממעט גרים הוי מיעוט אח"מ והוא לרבות, וכ' ע"ד הפרמ"ג הנ"ל דלא הוה צ"ל טעמא דצירוף משום אסמכתא דהא בקידוש ה' דהוא דרשה גמורה נמי גר מצטרף וכ' שכ"מ מתשו' הרדב"ז ח"ג דפוס פיורדא ססי' תע"ט דנראה דגר שמל וטבל מצטרף לכ"ד שבקדושה ומדלא ק"ל מדכתי' בנ"י נראה כדאמרן אלו תוד"ק ומדברי הרדב"ז נ"ל דאין ראיה דאולי מאי דלא ק"ל הוא משום טעמו של הפרמ"ג דכיון דהוא אסמכתא וכו'. אך הוכחתו מהש"ס נר' שהיא הוכחה גמורה, (ועיין פ"ת יו"ד סי' זק"ן סק"ז שנס' אם הגר מצטרף לקי' ה' דאף דכתיב בנ"י שמא יש איזה ריבוי והרי נפשט ספקו לפי הוכחת הפה"ד). ולפי זה גם בפרשת זכור דבעינן שתהיה ביו"ד גר מצטרף כמו שמצטרף לענין קידוש ה':

<b>ואני</b> תמיה על הפרמ"ג אדמקיף אדרי להוכיח מסברא בעלמא דגר מצטרף מדנעשה ש"ץ, אמאי לא יוכיח ממשמעות לשון הפוס' שכ' דאין אומרים דבר שבקדושה אלא בעשרה גדולים בני חורין דאיהו גופיה דייק מלשון ב"ח דחציו עבד וחב"ח אינו מצטרף דלאו ב"ח הוא, וא"כ כמו כן יש להוכיח דמי שהוא בן חורין דהיינו עבד משוחרר מצטרף, ועבד משוחרר היינו גר וא"כ מדלא כ' הפוס' בעשרה גדולים ישראלים וכתבו ב"ח מוכח ודאי דב"ח מצטרפין והיינו גר וריב"ל אמר בברכות מ"ז ע"ב ט' ועבד מצטרפין וכתב הרא"ש דעבד נמי איתי' בכלל ונקדשתי דשכינה שריא אכל מחוייבי מצות בני ברית, ואף דלא קי"ל כריב"ל ומשו"ה נקטו הפוס' שיהיו בני חורין לאפוקי עבד. הא מיהא גר שהוא ב"ח ודאי מצטרף לכ"ע דאין להפליג הסברות מן הקצה אל הקצה:

<b>וראיתי</b> בשו"ת בנין ציון החדשות בסי' ח' שכ' בשם רב אחד שיש להוכיח מדברי הרא"ש פ"ג שאכלו סי' כ' דנשים אין חייבות בקריאת פ' זכור (אף דהוי מ"ע שלא הז"ג שאין קפידא באיזה זמן כמ"ש מג"א סי' תרפ"ה) מדכתב דר"א ששיחרר עבדו להשלימו לעשרה היה לקריאת פ' זכור ואי ס"ד דנשים חייבות הא כל מ"ע שהאשה חייבת עבד חייב ול"ל לשחררו, ודחה דבריו דצירוף לא תלי בחיוב דאע"ג דחייב אינו מצטרף משום דלאו מבנ"י הוא וכתיב ונקדשתי בתוך בנ"י וכו' ובלא"ה מ"ש בשם הרא"ש אינו מכוון דאדרבא הרא"ש דחה זה וכו', ואף שלא מטעם זה דחה אפשר דחד מתרי טעמי נקיט והעיקר כמ"ש בתחלה אלו תוד"ק. והנה לטעם הראשון הי"ל לבאר דא"כ גר נמי הול"ל דלא יצטרף דהא מבני ישראל ממעטינן גרים (כמו שכתבתי במע' הבי"ת אות ד' וצ"ד דכל דליכא ריבויא משמעות בנ"י הוא למעט גרים עיש"ב) ומה הועיל ר"א במה ששחררו, וכיון דנחית להכי לומר דטעמא דר"א הוא משום דעבד לאו בנ"י הו"ל לבאר מהיכא איתרבו גרים. ומזה נר' דלא עלה על דעתו דמבנ"י ממעטי' בעלמא גרים והוא תימה, ויותר יש לתמוה על הת"י ה"ב דהא משמעות דברי הרא"ש הוא דבא לומר דלא מסתבר לומר דדוקא משום זכור הוא דהותר לר"א לעבור בעשה דלב"ת דמסתמא מיירי בכל ענין כלומר דגם משום שאר מילי דרבנן אמרינן בש"ס דמשום מצוה דרבים שרי ומובן מזה דיותר פשוט לומר דמיירי לפרשת זכור, ואי ס"ד דעבד חייב ל"ל לשחררו ובכה"ג נלע"ד דאין שייך לומר דחדא מתרי טעמי נקט, כיון דהטעם שהשמיט סותר הדין היוצא מהטעם שכתב דלפי הטעם שכ' יוצא דעבד פטור, ואם הי' כותב הטעם האחר דהיינו להכריח דלאו בפ' זכור מיירי יוצא דעבד חייב וק"ל (ועיין לקמן במערכת המ"ם אות ר' לענין נשים בפ' זכור):

<b>סח</b><b> </b><b>גר</b><b> </b>סתם היינו גר צדק ולא תושב, כ"כ מעדני מלך ריש הל' ציצית וה"ד בברכ"י סי' תר"מ סוף אות א' ונראה דר"ל דבלשון חכמים סתם גר הוא גר צדק לא גר תושב אבל בלשון תורה ודאי איכא טובא דכתיב גר ור"ל ג"ת כמו בנבלה דכתיב לגר אשר בשעריך וכו' והוא ג"ת וביבמות מ"ח ע"ב והובא ברש"י משפטים (כ"ג י"ב) וינפש בן אמתך והגר זה ג"ת, ובפ' קדושים (י"ט יו"ד) לעני ולגר דריש בת"כ אי לגר יכול לגר תושב ת"ל ללוי, ובהתורה והמצוה שם רמז למ"ש בפרשת אחרי סי' ע"ה ועי"ש שהראה כמה מקומות דכתיב גר ור"ל ג"ת, אלא ודאי דכונתו רק על לשון חכמיםדס"ל דלשון תורה לעצמה ולשון חכמים לחוד כדאמרינן בכמה דוכתי וז"פ:

<b>סט</b><b> </b><b>גזרה</b> מצינו לשון זה בש"ס ולאו דוקא הוא אלא ר"ל קנסא ונפ"מ למאי דקי"ל כר"מ בגזרותיו ולא בקנסותיו, עיין בסוגית הש"ס בכורות דף כ"ח ע"א אמתניתין השוחט את הבכור ומראה את מומו וכו' ובדברי הראשונים שם דהפוסקים כר"י ס"ל דמ"ש בש"ם גזרינן ר"ל קנסינן:

<b>ע</b><b> </b><b>גזל</b><b> </b>ספק גזל אין איסור כלל דכך היה הללמ"מ דהלאו של לא תגזול היינו גזל ודאי אבל ספק גזל מותר כ"כ בשו"ת יד יוסף להג' מוהר"י דייטש בסי' קי"ב בשם התומים ולא הראה מקומו ואין לי פנאי לחפש דבריו לידע אם כונתו הוא דאפילו למ"ד דחומר הספק מדאורייתא גבי גזל כך נאמרה ההלכה והיד יוסף שם ד"ה אמנם כתב דיש לעיין מתשו' הג' מוהרימ"ט בח"א סי' קכ"ו שכתב ויש לי ליכנס בחקירה אחת וכו' עי"ש ואי ספק גזל מותר א"כ יש לומר דאין השני חייב להחזיר עי"ש, ובשו"ת שו"מ מהדורא ג' ח"א סי' כ"ה כתב עמ"ש מוהר"י באסן דספק גזל הוי ספק איסור האמת כמ"ש בתומים דספק גזל לא אסרה תורה ויש ראיה לדבריו מרש"י בע"ז כ"ד ע"ב ד"ה מכאן ואילך ואף שי"ל מ"מ ז"ב דספק גזל לא אסרה תורה, ובהגהות יד שאול ליו"ד סי' שט"ו כתב דאחד מהלומדים הביא ראיה לסברת התומים בקונטרס הראיות מדברי רש"י בע"ז דף כ"ד בד"ה מכאן ואילך דמוכח כן דספק גזל לא אסרה תורה, ומני"ר כתב דצריך ביאור א"כ למה לא כתב כן רש"י בפשיטות דס' גזל לא אסרה תורה ולמה לי משום דלא חלה הקדושה וביאר ע"פ מ"ש בק"ה לאחי הקצה"ח כלל א' דע"כ לא אמרינן דספק גזל לא אסרה תורה אלא בממונא דלא פתיך איסורא בהדיה אבל כי פתיך איסורא דינו כאיסורין ולכן בפטר חמור דפתיך ביה איסורא לא אמרינן דספק גזל לא אס"ת לכן הוצרך לטעם דלא חלה הקדושה עי"ש מזה נראה דנקטי דממונא בתר איסורא גריר, ועיין במקומות שרשמתי לקמן במערכת הסמ"ך אות פ"ה ד"ה ובממון שיש בו וכו':

<b>עא</b><b> </b><b>גילוי</b><b> </b>הראש מדברי התוס' יומא דף כ"ה ד"ה והא בעינן וכו' מתבאר דשלא בשעת עבודה מיהא ליכא איסורא לעמוד בגילוי ראש אלא גנאי הוא דאיכא לעמוד כן בעזרה עי"ש, אך יש לדחות דאולי כשהיה נוטל ממנו המצנפת היה מניח בראשו רדיד שלא להיות בגלוי ראש ואהא הוא דכתב התוס' דאיכא גנאי אבל להיות בגלוי הראש אפשר דמודו דאסור. ורבני האחרונים על הטוש"ע א"ח סי' ב' וסי' ח' וס"א וצ"א האריכו בזה אם יש איסור או אינו אלא מדת חסידות, והרב פתח הדביר בסי' ב' האריך מאד אסף איש טהור דעת הפוסקים ורבים הם הסוברים דאסור מן הדין או משום גילוי עצמו דמ"ש בש"ס בזה לאו משנת חסידים הוא אלא דינא הוא או משום דבזה"ז שהוקבע ונתפשט מאד איכא משום חקת עיש"ב, ובקונטרס אסיפת דינים במערכת בית הכנסת אות ט' הנה הבאתי דברי השבו"י וחת"ס אי איכא איסורא בעבודת המקדש בגילוי הראש דפרועי ראש הנאמר בעבודה היינו גידול שער או אף ראש מגולה בכלל עי"ש, ועיין לקמן במערכת החי"ת אות קכ"א אי איכא בגילוי הראש משום חקת ועיין מג"א סימן רפ"ב סק"ח שהוכיח מתוס' יומא הנ"ל דלעמוד בלא הילוך שרי, ולפי מה שכתבתי אין ראיה משם לגילוי הראש ממש, ועיין בהגהות מוהר"צ הירש חיות לנדרים דף ל' ע"ב:

<b>ולענין</b> גילוי הראש בעת קריאת ס"ת ושאר דברי קדושה ראיתי בס' חדש שכתב בשם הג' שערי אפרים שאסור למי שעולה לתורה שיעמוד במצנפת לבד כ"א צריך הוא לכסותה גם בכובע, וכתב ע"ד ואני מתפלא אמת שכבר הוזכר דבר זה בבאה"ט א"ח סי' קפ"ג אבל במלת אסור מאן דכר שמיה הם כתבו שירא שמים יהיה נזהר וכו' אבל מי זה שיטיל איזו מדת חסידות של ירא שמים על כל המון ישראל ולהוסיף איסורים חדשים וכו' ע"כ והרני בא להצדיק את הצדיק מעיקרא ואעתיק דברי השערי אפרים והם בשער ג' אות י"ח ויראה הרואה כי לא צדק המשיג ואדרבא על דבריו יש להפליא שעקם הכתוב והשיא דבריו לכונה שלא נתכוון לה הגאון המחבר וז"ל אסור לקורא או לעולה לקרות בראש מגולה וכו' ולכתחלה יש לו לקורא או לעולה שלא לקרות או לעלות במצנפת שמתהלך בו בקרב ביתו אלא ישים בראשו הכובע שדרכו כשמקבל פני אדם גדול ונכבד עכ"ל. הנך רואה שלא כתב מלת אסור על העליה וקריאה במצנפת שמתהלך בקרב ביתו רק כתב ע"ז דלכתחלה לא יקרא כן, ומלת אסור כתב רק לקרות בראש מגולה ממש ודבריו חיים וקיימים ותרד פלאים, ועיין בקונטרס אסיפת דינים במערכת ברכות סי' א' אות מ"ב. עתה ראיתי בספר מור ואהלות לרב גדול בדורנו יצ"ו הנד"מ בדף ה' בהגהה שכתב דבספר מגן גבורים סי' צ"א כתב בשם רבינו המאירי דכשמסירים הסרבל מעליהם והכובע שבראשם ונשארים בכובע קטן בבהכ"נ משום החום ואומרים ברכות ק"ש ודאי חציפותא מיקרי, והרב המחבר נר"ו הביא מ"ש הרמ"א א"ח סי' רפ"ב ס"ג אסור לקרות בראש מגולה וכתב דנ"ל דלאו מגולה ממש קאמר רק שאינו מכוסה בטלית ולפי דבריו אין מקום להשגת המשיג על הש"א אף לפי הבנתו דהא קמן הרמ"א ז"ל קאמר דאסור בלא טלית וכ"ש בלא כובע דאסור אך במטו מיניה דמר אין דבריו נראים דמשום שאין מתעטף בטלית אף אם יש בראשו מצנפת וכובע גדול יהיה אסור לקרות בלא עטוף טלית ואפשר לפרש דברי הרמ"א על מצנפת בלא כובע ואף דקאמר בלשון אסור נוכל לפרש דרק מדת חסידות הוא דזימנין משתכח הכי בדברי הפוסקים דנקטי אסור במידי דמשנת חסידים, אבל באמת נראה דכונת הרמ"א על גילוי ראש ממש ואמר דאסור והיינו מן הדין וכדמוכחי פשט דברי הא"ז בספרו ח"ב סי' מ"ג (שמקור דברי הרמ"א הם מהא"ז כמ"ש בד"מ) עי"ש שהביא מחלוקת שבמסכת סופרים פי"ד הט"ו אי מותר להזכיר שם בג"ר והוכיח ממ"ש בקידושין כ"ט סוף ע"ב דהקפיד רב הונא על רב המנונא שהלך בגילוי ראש דא"כ ודאי דקי"ל כמאן דאמר דאסור להזכיר שם ושכן מצא בויקרא רבה וכו' ושאין נכון מנהג צרפת שמברכין בראש מגולה עי"ש שמשמעות כל דב"ק הוא על גילוי ראש ממש, אלא דיש לתמוה עמ"ש בשם מנהג צרפת שמברכים בראש מגולה דאפילו נאמר דלאו בראש מגולה ממש בלי כיסוי קאמר אלא ר"ל בלא כובע הרי בספר המנהיג בהל' סעודה דין י"ב כתב דעוד היום מנהג צרפת בשעת ברכה להיות המברך מתעטף בכסותו או נותן כובע בראשו עכ"ל וידוע דשני נביאים הנ"ל היו כמעט בזמן אחד מר בסוף אלף ה' ומר בתחלת אלף הששי, עיין שם הגדולים וצ"ל דשינוי מקומות יש בזה בצרפת עצמו ודוחק:

<b>ומי</b> שיש בראשו פירוקא (פאה נכרית) אי מהני להצילו מידי גילוי הראש, מצאתי בספר פחד יצחק מערכת הפ"ה אות פירוקא שכתב וז"ל עיין ת' הרב מוהר"ש הלוי שהיושבים עם הפירוקא בלא כובע הם כיושבים בראש מגולה והיושבים ככה בבהכ"נ או בבהמ"ד או בשעת בהמ"ז או בשעת הנחת תפילין דינם כהולכים בחקת הגויים עי"ש ראיותיו כמה חציף האי גברא עכ"ל, וצריך לעיין בגוף תשו' מוהרשה"ל כי אחרי שיש בזה משום ובחקותיהם וכו' למה לא הקפיד אלא על ישיבה במקום קדוש ואמירת דברי קדושה:

<b>עב</b><b> </b><b>גט</b> שחרור כתב הגאון חת"ס אה"ע ח"א סי' פ"ב ד"ה ועוד יש וכו' דנ"ל פשוט דכמו בגט אשה לא מהני טלי גטך מע"ג קרקע הכי נמי בגט שחרור אי משום הג"ש דלה לה מאשה ואי משום דגם בגט שחרור כתיב נתינה או חפשה לא נתן לה והצ"ע עמ"ש הט"ז יו"ד סי' רס"ז ס"ק מ"ד דמשמע דס"ל דטלי גטך מע"ג קרקע מהני בג"ש ושם בד"ה אך מ"ש וכו' יישב דבריו דמיירי בשליח דלא אמרינן ביה טלי גטך מע"ג קרקע עי"ש וכונה דעתו לדעת גדולים הריטב"א וראב"ן, עיין להג' דברי אמת בקונטרס י"א סי' כ"ט ד"ה וראיתי וכו' שכתב דהרב מוהר"ר אליה דף ע"ה רצה לומר דהא דטלי גטך וכו' לא מהני היינו בגט אשה ולא בשחרור עבדים ושכן מוכח מסוגיא דגיטין וכו' וכתב ע"ד וז"ל ואישתמיט ליה דברי הריטב"א בקידושין ל"ד כ"ג שכתב דבין בגטי נשים בין בשחרורי עבדים וראב"ן ז"ל כתב בספרו סו"ד ככל גטי נשים עכ"ל:

<b>עג</b><b> </b><b>גניזה</b> לכתבי הקדש שבלו, ראיתי להרב יד אהרן במ"ב סי' קנ"ד אות ב' שכתב בשם הרב באר שבע סימן מ"ג דאסור לשרפן, ושוב כתב בשם מורה אחד בשו"ת כנסת יחזקאל סי' ל"ז דאם אי אפשר לקוברם בקהלות גדולות שמתרבים בכל שנה בלוייספרים שכל התיבות וכו' לא יכלכלום מותר לשרפן כדי שלא יבואו לידי ביזוי יותר וישרוף אותם מעט בצינעא תוך כלי חרס ומצניע האפר כדי לגנזו בקבר אצל ת"ח ע"כ ומדלא כתב דהרב המחבר חלק על המורה (כמ"ש אח"כ באות ג') נראה דגם הרב כנסת יחזקאל הודה לו בזה, ובעיני יפלא איך יעלה על הדעת להתיר לאבד כתבי קדש בידים ואף דנראה דדבריהם אמורים על ספרי הדפוס ואיכא למ"ד דלית בהו קדושה כ"כ ככתובים בכתב יד מ"מ הסכמת הפוסקים דגם המודפסים יש להם קדושה כמו שנראה ממה שרשמתי לקמן במערכת הסמ"ך אות ז', ובאמת הייתי מצטער על שאין מצוי אצלי שו"ת כני"ח לראות על מה סמכו בהיתר זה עד שמצאתי את שאהבה נפשי הרב זרע אמת בח"ב סי' קל"ג ד"ה אכן וכו' שהביא שם דברי הרב המתיר שבשו"ת כני"ח וטעמו ושהרב כני"ח דחה ראיתו ולא הסכים להתיר לשורפם רק לקוברם בתוך תיבה של עץ דמ"ש חז"ל בכלי חרס לאו דוקא וכו', והרב זרע אמת עמד מתמיה עליהם ועל הראיה ומסיק דאסור לשורפן וכמסקנת הרב כני"ח אלא דמ"ש הרב כני"ח דבעו קבורה בכלי חרם דוקא בזה כתב דגדש סאה להחמיר דדין זה לא נאמר אלא לס"ת אבל לכתבי קדש סגי להניחם בתוך שקים ולקוברם אלו תוד"ק. שוב אח"ז ראיתי בס' עיקרי הד"ט א"ח סי' ח' אות י"ב שהביא גם הוא ז"ל דברי תשו' כני"ח הנ"ל וכתב שהרב רני"ח חלק על הרב המורה עי"ש דב"ק, והרב יד אהרן נקיט בקיצור ובמחכ"ת נתן מכשול לפני הקורא וכן לא יעשה:

<b>עד</b><b> </b><b>גל</b> של עצמות דאמרינן בכמה דוכתי נתן עיניו בו ועשהו גל ש"ע, עיין במה שרשמתי במערכת הנו"ן אות ל"ג:

<b>עה</b><b> </b><b>גילוח</b><b> </b>הזקן דבתער אסור ובמספרים מותר וע"פ הקבלה אסור כמבואר בש"ע יו"ד סימן קפ"א עי"ש ובדברי רבני האחרונים ראיתי להרב מרדכי צהלון הו"ד בשו"ת שמש צדקה חיו"ד סוף סי' ס"א שהביא ראיה דמדינא דגמרא שרי ממ"ש בהוריות דף י"ב ע"א ע"פ כשמן הטוב וכו' ב' טיפין וכו' וכשהיה מספר עולות ויושבות לו בעיקר זקנו וכ' וז"ל הא קמן שאהרן היה מספר זקנו אבל לא בעיקר שערות שלא להשחית הזקן וכו' עכ"ד ותמוהים דבריו לענ"ד דמלבד דמה שהבין בכונת הש"ס הוא היפך משמעות הלשון ועוד איך לא ראה דברי רש"י שם דמתרגם לה בכשהיה מדבר עם חבירו עולות וכו' ולא כשהיה מתגלח איברא דרש"י בכריתות דף ה' ע"ב (דאיתא נמי התם הך ברייתא) כתב מספר מדבר ל"א מסתפר דשקיל למיזייה ע"כ והא הו"ל לאתויי דללישנא אחרינא דגרים מסתפר ש"מ דמותר מדין הש"ס אבל מש"ס דהוריות לפום גירסא דילן מספר ודאי אין ראיה. ואני עני מזה זמ"ר היה נ"ל ראיה מהמדרש שהביא הריב"ה בטור א"ח סי' תקפ"א בנוהג שבעולם אדם שיש לו דין לובש שחורים ומגדל זקנו אבל ישראל וכו' ומגלחים זקנם דלכל הפחות שמעינן מהא דבמספרים שלא כעין תער מותר מן הדין והייתי תמיה שלא ראיתי מי שהזכיר המדרש הזה עד שמצאתי להרב בינה לעתים בדרוש ב' שהביא דרוש זה בשם הירושלמי בפ"ק דר"ה והביא הגירסא ואינו מגלח שערו וכו' ומגלחים שערם וכו' ולא נזכר זקן כלל עי"ש, אך הגירסא בירושלמי שלפנינו שם הל' ג' היא ומגלחים זקנם, וכן העתיקו הרא"ש בסוף מס' ר"ה ומגלחים זקנם וכו' וכתב הרב מראה הפנים כלומר מתקנין אותו ובדרך זה פי' ההיא דכריתות עי"ש ואחר זמן רב נדפס ס' רוח חיים וראיתי בסי' תקפ"א שתמה ע"ד הירוש' שהרי לישראל נאסר גילוח הזקן כדכתיב לא תקיפו וכו' ולא תשחית פאת זקנך ודוגמא לזה הוא המאמר דהוריות דף י"א גבי אהרן, וע' ש"עליו"ד סי' קפ"א עכ"ל ושוב ציין ספרי דבי רב דלא שכיחי גבאי עי"ש וי"ל בדבריו כמובן. ומתשובת הרב מוהר"י מברונא בסי' ט' נראה דמן הדין מותר לכל הפחות במספרים שלא כעין תער ועי"ש במפתחות שהכנים חפיפה תחת לספר הכתוב בפנים והרואה בתכשיטין שבפנים ישר יחזו דכל משאו ומתנו הוא על לספר. ואולי כונתו על שאר הזקן חוץ ממקום פאות הזקן, וכדרך שפי' הג' מוהר"ם מליבאוויץ צ"צ חיו"ד סי' צ"ג אות כ' הירושלמי דפ"ק דר"ה ועי"ש שהאריך מאד בענינים אלו ודעתו דאפילו במספרים שלא כעין תער אסור ובאות ח' והלאה שקו"ט להוכיח דמלבד מה שי"ל שאסור משום לתא דלאו דלא תשחית פאת זקנך הרי הוא עובר על לאו דלא ילבש גבר שמלת אשה שמייפה עצמו ונראה כבחור וכו' עי"ש שמחמיר מאד בענינים אלו מצד הדין לא מצד הקבלה בלבד, ולעומת זה אתה תחזה דברי הג' חת"ס א"ח סי' קנ"ט ד"ה אשר מלא וכו', ועיין בס' כפי אהרן דף ל' ד"ה ואחר זמן וכו' לענין אם יש בתגלחת במספרים משום לא ילבש גבר וכו', ובקובץ על יד סוף פי"ב מהלכות ע"ז, ובפחד יצחק ריש מערכת הפ"ה כתבו תוכחות מוסר על המגלחים זקנם לך נא ראה:

<b>ולפי</b> מ"ש בשם הרב האר"י דצריך ליזהר שלא לעקור משערות הזקן נסתפק הרב יד נאמן בדף י"ד ע"א אם מותר לסרוק במסרק דיש לחוש שמא יתלוש שערות וכתב ששמע מפי מוהר"ם בקייאס שקבל מרבו וכו' עד הרב המוסמך בנימין הלוי דאין חשש ואדרבא היה אומר שטוב וישר לסרוק הזקן בכל יום. וגם לדעת הסוברים דתספורת במספריים אסור מן הדין נראה דלסרוק שרי מדשקלו וטרו הפוסקים ביו"ד סי' ש"צ לענין אבל אי שרי, וכן בשבוע שחל ט"ב עיין בדגמ"ר סי' תקנ"א, ושערי תשו' שם אות י"א, ושו"ת הרב מוהר"י ברונא סי' י"ג מכלל דבעלמא פשיטא להו דשרי:

<b>עו</b><b> </b><b>גיד</b> הנשה לעתיד לבא יחזור להיתרו אף למ"ד מצות אין בטלות לעת"ל וכו' ואין להקשות דא"כ בחולין ריש דף ק' דאמרינן דטעמא דגיד הנשה שנתבשל בין הגידין כולן אסורות הוא משום בריה ואמאי לא אמרינן דטעמא משום דהוי דבר שיש לו מתירין לעת"ל דכה"ג חשיב ישל"מ כמו שנראה ממ"ש רש"ל (בהגהות על ש"ד) בשם הא"ז דחתיכה שנאסרה בתיקו לא מקרי דשיל"מ משום דאם יבא אליהו ויטהרנה הרי יבורר הדבר למפרע דמעולם לא היתה איסור כלל ומשמע דאי לאו הך טעמא שפיר מקרי דשיל"מ די"ל דמ"מ אותו גיד הנשה, של עכשיו בודאי ישאר באיסורו גם לעת"ל ובאמת שזה תלי בדין אברי בשר נחירה שהכניסו לא"י אי אזלינן בתר השתא או בתר מעיקרא וא"כ י"ל דכונת הש"ס דא"כ תפשוט האבעיא דאזלינן בתר השתא ודחי די"ל הטעם משום בריה ולפי זה הא דגיד הנשה הוי בריה תלי בהא דאברי בש"נ דאם נאמר אזלינן בתר השתא אינו מוכרח לומר דהוא בריה ונסתלקה תמיהת הרא"ש דמאי נפ"מ בבעיא דבש"נ וכו' די"ל דנפ"מ טובא לענין גה"נ אי אסור משום בריה או משום דשיל"מ. ומיהו להסוברים דביבש אינו נוהג דין דשיל"מ בלא"ה ניחא כה דבר האיש אדוני האר"ש אישי כהן גדול הגאון המפורסם מוהרש"ל הכהן יצ"ו בספרו הנחמד בנין שלמה בהקדמתו השניה דף ו' ע"א. ונראה דאפשר ליישב עוד לדעת הסוברים שר' יוחנן ס"ל דדבר שיש לו מתירין בטל הוא (כמו שרשמתי לקמן במערכת הדל"ת אות צ"ו ועי"ש לגבי רב אי קאי בהא מילתא כר' יוחנן) ובדין בריה דאינה בטלה נראה דליכא מאן דפליג ומשו"ה הוצרכו בש"ס למימר טעמא משום דבריה שאני ואי נמי לדעת הרבה פוסקים דסוברים דאם הדבר נפסד עד שעת ההיתר לא דיינינין ביה דין דשי"ל מתירין (וממה שרשמתי שם באות ל"ח מתבאר דמעיקר הדין הכי אית לן למינקט) וכיון דסתם משנה ר"מ ור"מ ס"ל יש בגידין בנו"ט ופשיטא דלהמתין עד זמן שיחזור להיתרו יפסיד ויתקלקל טעמו וא"כ לא שייך לאוסרו משום דשי"ל מתירין אלא משום בריה:

<b>ומה</b> שכתב הכהן הגדול נ"י דתלי הא בבעיא דבשר נחירה. לענ"ד מסתברא דבכה"ג לא מבעיא לן דודאי הגיד שנאסר עתה לא פקע מיניה איסורא אף לאחר שתתחדש הלכה דגיד הנשה מותר כדאמרינן בכמה דוכתי איסור שבו להיכן הלך, ולא שייך ביה דבר שיש לו מתירין, ומעין דוגמא ראיתי בשו"ת זכרון יעקב סי' כ' הבאתי דב"ק במערכת הה"א אות קי"א דחתיכה שנאסרה והותרה לאיזה צורך לא אמרינן דמה שנשתייר הימנה יהיה מותר הואיל ואשתרי אשתרי דדוקא בדבר שלא היה אסור עדיין אלא שאח"כ נאסר כאברי בשר נחירה הוא דאמרינן הכי עי"ש ועם שאינו דומה כ"כ כמובן מ"מ לענ"ד מסתברא כמש"ל, ובעיקר הדבר אשר חדש דלעתיד לבא יחזור גיד הנשה להיתר הנה כיוצא לזה נמצא במדרשי חז"ל על חזיר שעתיד הקב"ה להחזירו לישראל, וכן אמרו שכל המועדים בטלים חוץ מיוה"כ ופורים, והוקשה להקדמונים דאיך אפשר שתתבטל אות אחת מן התורה והכתיב לא תוסיף על הדבר ולא תגרעו ממנו, עיין בתשובת הרשב"א ח"א סי' צ"ג, והרדב"ז בח"ב סי' תתכ"ח פירש דכונתם בזה שתרבה להם השמחה והענג עד שיהיו כל הימים שויםכמועדים (ונראה שכונתו על דרך שאמר רב אסי בשבת דף קמ"ה ע"ב מפני מה מועדים שבבבל שמחים מפני שהם עניים שמפני שהם עניים אין להם שמחה במאכל ומשתה כל השנה חוץ מיט"ו ולכן ניכרת שמחתם במועדים ולעת"ל מרוב העונג שיהיה להם כל השנה לא יהיה ניכר שמחת המועדים), וכן מ"ש לענין חזיר ר"ל שיהיו אוכלים משמנים כאלו הותר להם בשר חזיר עי"ש שמעת מינה לא ניחא להו לייחס בדברי רז"ל שיתבטל מדברי תורה אפילו קוצה של יו"ד, ורבי"ן חסידא בס' אור החיים פ' שמיני כתב ואת החזיר וכו' והוא גרה לא יגר פירוש שהוא בתנאי הא אם יגר טהור וזה יהיה לעתיד לבא כי התורה לא תשתנה עכ"ל ה"ד הרב יבא הלוי בדף ע"ח ע"ג וכתב שזהו מ"ש ז"ל עתידים חזירים ליטהר כלומר שסימן טומאה שלו ישתנה לטהרה שיגר ועי"ז יהיה מותר לישראל עי"ש אשר ע"כ אין דעתי העניה מסכמת כעת להמצאת הגאון יחיה, ועיין לקמן במערכת המ"ם אות צ"ד עמ"ש בש"ס מצות בטלות לעתיד לבא שהבאתי שהרשב"א והר"ן סברי דה"ד בזמן המיתה אבל בזמן התחיה כל המצות יעמדו על עמדן בלי שינוי ותמורה ורבנים רבים נקטי הכי, ודעת הריטב"א דלעתיד לבא האמור בש"ס היינו זמן התחיה שיהיו מצות בטלות הכונה שלא יהא קיומן בתורת חיוב ואזהרה כי אם מעצמם יקיימו המצות כאבות העולם שקיימו התורה עד שלא נתנה ונקטי נמי הכי מרבנן בתראי שהבאתי שם, ועוד הבאתי שם מ"ש הרב מוהר"ש יפה דאף אם נפרש מ"ש מצות בטלות דברים כפשטן מ"מ זה יתכן דוקא במצות עשה אבל אין הדעת סובלת שיהיו האיסורין מותרים וכו' ועוד הבאתי שם דהרמב"ם והרמב"ן אינם מונים מכלל המצות מצוה שאינה נוהגת לימות המשיח (עי"ש בד"ה וכתב עוד) דמצוה שיש לה זמן מוגבל אינה מכלל המנין וא"כ מצות גיד הנשה שהיא מכלל המנין בהכרח לומר שאין לה הפסק וגבול זמן כנלע"ד ודברי הרב כהנא רבא יחיה צ"ע:

# מערכת ד

<b>א</b><b> </b><b>דבר</b> שאינו קצוב דנחלקו הפוס' אי אדם מתחייב בדבר שא"ק כידוע עיין להרב כנה"ג בסימן ס' הגב"י אות כ"ח בשם מוהר"ח ן' עקא"ר בשו"ת כת"י דאף המתחייב לחבירו מנה לשנה כל שלא קצב כמה שנים הוי דשא"ק והוא ז"ל חולק עליו ועיין מור"ם שם ס"ב ובמ"ש ע"ד הסמ"ע והרש"ך סקי"א וכתב בנשמת כל חי ח"ב סי' י"א דף ל"א בשם הרב ראש יוסף דס"ל כמוהר"א עקא"ר ובדרשותיו בס' ראה חיים ס' נח דף ט' וברכת מועדיך לחיים דף ה' ע"ב עמד מתמיה על כמה רבנים שנעלם מהם ס' הרבנים מוהר"א וראש יוסף הנז"ל עי"ש וביותר אני תמיה על הרב שמן המשחה בהל' אישות דף ע"ו ע"ב שכ' בשם מוהר"א עקא"ר דהרמב"ן אינו חולק עמ"ש הרשב"א דמה שלא קצב שנים לא חשיב דשא"ק וסיים דלא נמצא חולק בזה על הרשב"א עי"ש שדברי הרב תמוהים בעיני ועיין להג' תשו' מאהבה סי' קל"ח שכ' דמההיא אתתא (ב"ב קל"ז ע"ב) דהוה לה דיקלא בארעא דרב ביבי וכו' ואקניתיה כל ימי חייו מוכח דכיון דהדבר קצוב אף אם אין השנים קצובות יכול להקנות ע"כ ולפום ריהטא נר' די"ל דל"מ זה הדבר קצוב כיון שאי אפשר לידע כמה יוציא השדה שנה שנה ולא דמי למעשר (הנ"ל אות ג') ובספר אברהם את ידו לגדול בדורינו הרב מוהרא"ף נר"ו בדף ס"ג ע"א הביא מחלוקת הנ"ל, וכתב והרבנים ירך אברהם ח"מ ח"ב סימן י"ט ובירך יצחק די פאס סי' ט' דנו את הדין דיכול המוחזק לומר קי"ל כמ"ד כיון דאין קצבה לשנים מצי פטר נפשיה ולמיהדר ממה שנתחייב:

<b>ב</b><b> </b><b>דבר</b> שאינו קצוב מה שכותבין בשטרות אף אם יצטרך להוציא בכל פעם סך פ' חשוב דבר קצוב אף שאין לפעמים קצבה כ"כ הרב שבט בנימן סי' קל"ג בשם הרב בני אברהם ח"מ סי' ע"ז. ולכאורה הרי זה דומה לדינו של הרשב"א במתחייב מנה לשנה ולא קצב כמה שנים וכן דעת הרב שבט בנימן שם שציין ב"י סוס"י ר"ז ושם הובא שו"ת הרשב"א כיעי"ש, ולפי זה באנו למחלוקת הנז"ל באות הקודם וצריך לעיין בגוף דברי הרב ב"א וא"מ אצלי:

<b>ג</b><b> </b><b>דבר</b> שאינו קצוב עיין תשו' הרשב"א ה"ד מרן הב"י בסי' ס' מח"ו א' דמי שמתחייב ליתן מעשר פירות היוצאים בשדה זו בכל שנה חשיב דבר קצוב ועיין להג' בתומים סק"ד שכ' שאינו חולק עמ"ש הרמב"ן דמתחייב ליתן כו"ך כור חטים הוי דשא"ק דהתם מחוייב לשלם מכיסו והכא אינו חייב אלא אם יוציא השדה וכ"כ מרן החבי"ב בהגב"י אות כ"ח בשם מוהרח"ש והרב מ"ץ קלסיה והוא ז"ל ממאן בחילוק זה עי"ש והרב שנות ימין ח"א דף פ"ו ע"ד הרבה להשיב ע"ד והכריח דגם מוהריק"ש ס"ל חילוק זה ולא פליגי הרמב"ן והרשב"א עיש"ב גם מדברי הרב שמש צדקה יו"ד סי' י"ו דף ס"ד ע"א משמע דס"ל דאין חולק על הרשב"א במתחייב ליתן המעשר כיעי"ש גם הרב אהל יוסף בתשו' לח"מ סי' ד' דף פ"ב ע"ב לא הזכיר מחלוקת בזה אולם עיין שעה"מ פי"א דמכירה הי"ו ד"ה שם וכו' שהכריח מהרמב"ן והר"ן היפך דברי הרשב"א והרב שמן המשחה דף ע"ו ע"ג ד"ה וקשה הק' מ"ד הרמב"ן והר"ן ע"ד הר"ב אנגי"ל עי"ש והיה לו להעיר שהרמב"ן והרשב"א חולקים ועיין להרב אבני שהם דף פ"ז ע"א:

<b>ד</b><b> </b><b>דבר</b> שא"ק כ' הרב שארית יעקב פ' שלח לך ד"ה ועוד שוב אשוב וכו' דבתשו' כתב דאב לגבי בנו מתחייב בדבר שא"ק אליבא דכ"ע דדעתו קרובה אצל בנו והוכיח כן מתשו' הרב המבי"ט סי' קל"ז לענין דשב"ל ועיין להרב שבט בנימין סי' קי"ט בשם הרב פ"מ ח"א סי' ס"ה דמאחר שהיא בתה גמרה ומשעבדא, אך הרב המגיה שם כתב דהרב עה"ש סי' ס' אות י"ג הוכיח דדוקא בש"מ אמרי' דאם נתחייב לאשתו בנו בתו בדשא"ק מהני ולא בבריא עי"ש ועיין למרן החבי"פ בנשמת כל חי ח"ב דף ל"א ע"ג ובס' ברכת מועדיך לחיים דף ה' ע"ג וי"ל בתשו' הרשב"א ח"ג סי' קי"ד ובספר מט"ש ה"ד הרב משנת ר' אליעזר סי' קי"ז דף קס"ד ע"ג ד"ה וראיתי וכו' ואין מצויים אצלי:

<b>ה</b><b> </b><b>דבר</b> שא"ק כתב מרן החבי"פ בראה חיים דף ט' ע"ג בשם הרב לח"ר סי' קי" דאלים כח הרבים ומתחייבים אף בדבר שא"ק וכ"כ בספר ברכת מועדיך לחיים דף ה' ע"ד עי"ש, ולפי הנראה דבר זה נעלם מהרב אהל יצחק בח"מ סי' י"ד בדו"ד שבין הגאבילירות עם כוללות העיר כתב דאם הכולל מוחזק יכול לומר קי"ל כמ"ד דאין אדם מתחייב בדשא"ק וכתב שגם הרב הון רב בסי' כ"ג פסק כן וא"מ אצלי לראות ד"ק גם מדברי הרב אהל יוסף בשו"ת לח"מ סי' ד' דף פ"ב ע"ב שכתב דנדונו חשיב שפיר דבר קצוב ולא אתי עלה מטעם דכיון דהרבנים מתחייבים בעד כוללות העיר ובהסכמת גזברי העיר מתחייבים בדבר שא"ק לכ"ע נר' מזה דלא שמיע ליה חילוק זה בין יחיד לרבים:

<b>ו</b><b> </b><b>דבר</b><b> </b>שא"ק אם המתחייב הוא ת"ח אם חייב לכ"ע ואם י"ל בין שניהם ת"ח לאחד חכם ואחד שאינו יודע עיין למרן החבי"ף בס' ראה חיים דף ט' ע"ב וע"ג דממ"ש הרב מוהרימ"ט בחח"מ סימן ס"ט לדבר שלב"ל דת"ח חייב נלמוד לדבר שא"ק דשקולים הם לדעת קצת פוס' וכ"ש לדעת הסוברים דדבר שלב"ל גרע מדבר שא"ק וכתב דהרב משאת משה בח"מ סי' מ"ד ס"ל דדוקא כששניהם ת"ח אבל אם האחד אינו ת"ח כיון דהע"ה יכול לחזור גם הת"ח יכול לחזור ושהרב מוהר"ם חאגי"ז בתשו' כי באה בס' שמש צדקה ח"מ סי' ל"ג אות ז' ס"ל דבחד מנייהו ת"ח סגי:

<b>ז</b><b> </b><b>דבר</b> שא"ק אם נשבע אם חייב לכ"ע ידוע מחל' הפוס' דלהרב מוהריב"ל קנין אין כאן שבועה אין כאן ושרים רבים ונכבדים נחלקו עליו והרב חשק שלמה בסי' ס' הגב"י אות מ"ה הביא מכלל החולקים מוהרח"ש בח"ג סי' כ"ו וקלע"ד דבאות כ"ד כתב בשמו בח"ג סי' מ"ו דמי שנשבע להיות שותף עם חבירו עד שילך לא"י דבר קצוב מיקרי ע"כ משמע דאי הוה חשיב דשא"ק לא היה מועיל שבועתו לחייבו ושמא ר"ל דבזה לכ"ע חייב וס' מוהרח"ם א"מ אצלי ועיין לרב תנא מש"ל בהל' מכירה פי"א מ"ש ע"ד מוהרש"ך ובחש"ש שם ולהרבנים אהל יצחק סי' י"ד דף נ"ו ע"ד ובסי' י"ט ושנות ימין ח"א דף פ"ז ע"ד:

<b>ח</b><b> </b><b>דבר</b><b> </b>שא"ק כ' הרב כנה"ג סי' ס' הגב"י אות מ"ו דאפשר דכשהוא ע"י שליח חייב לכ"ע וכתב הרב חשק שלמה אות מ"א דלאו דמספק"ל אלא כן דרך הפוס' לכתוב בלשון אפשר וכן נר' דס"ל להרב שמע יעקב ס' ויגש דף ס"ג ד"ה וראיתי וכו' (עיין מה שרשמתי בקונטרס כללי הפוס' סי' ט"ז אות א' בלשון אפשר אם הוא ס' או דרך ענוה) ומה שצידד הרב חש"ש בכונת הרב כנה"ג עי"ש מדברי הרב שמע יעקב שם נר' שהבין מהרב כנה"ג דכונתו דאם ר' אומר לש' צא ואמור ללוי שאני מתחייב לו בדבר פ' אף שא"ק מתחייב עי"ש והאמת שהוא תמוה דמי עדיף שלוחו מהמתחייב עצמו וכמ"ש שם בחש"ש וגם מהראיה שהביא הרב כנה"ג בסימן קכ"ח הגב"י אות כ"ז מתבאר דר"ל דכל שציוה לאדם אחד לעשות איזה דבר והלך השליח ועשה עפ"י שליחותו חייב לשלם לשלוחו ול"מ פטר נפשיה בטענת דשא"ק אלא דהרב חש"ש הכריח דכונתו כהצד הראשון מדהביא ראיה מתשו' מוהרשד"ם עי"ש ואין ספר מוהרשד"ם מצוי אצלי וקצת נר' להכריח כן בכונת הרב כנה"ג שהרי בהגב"י שם אות ל"ז הביא תשו' מוהרימ"ט סי' ק"ג דמוכר שכ' לקונה דכל מה שיוציא בבתים לבנות ולסתור וכו' יפרע לו חייב לשלם לו אף שא"ק משום דשליחותיה עביד עי"ש, ואם היה כונת הרכנה"ג כמ"ש בע"ד מכח הראיה שהביא בסי' קכ"ח מדברי הר"ב בעה"ת עי"ש א"כ היה לו להביא ראיה גם מהרב מוהרימ"ט הנ"ל והגם דסיים מוהרימ"ט דבההיא הנאה דזוזי גמר ומשעבד נפשיה. מיהו נלע"ד דלא קאי אלא למ"ש ואפילו במילתא דאיכא פסידא לגמרי וכו' עי"ש, אבל למ"ש בתחלה דחייב לשלם משום דשליחותיה עביד לא הוצרך לטעם זה, ואפילו נימא דלא אמר רב מוהרימ"ט אלא מטעם דבההיא הנאה וכו' וכן נר' שהבין הרב אהל יצחק בח"מ רסי' י"ד מ"מ אכתי קשה דלידוק מינה איפכא דכל דליכא טעמא דהנאה לא מיחייב משום שעשאו שליח ובלא ימנע היה לו להביא דבריו ודוחק לומר דמספק"ל בכוונתו ומשו"ה לא הביאו דלא הו"ל למישתק. אך לפי מאי דמסיק הרב חש"ש בכונתו אינו ענין לו וכמבואר והרב מגן שאול סי' כ"א הבין מדברי הרב' מוהרימ"ט דכונתו לחלק בין אומר לחבירו שיעשה מה שהמשלחמחוייב לעשותו דאז אפילו דשא"ק חייב המשלח לכשאין המשלח מחוייב לעשותו עי"ש ועיין להרבנים חש"ש שם אות ל"ו שבט בנימן סי' ל"א וסימן קל"ב וגם לפי הבנה זו קשה על הכנה"ג מתשו' מוהרימ"ט דהא מדהביא ראיה מההיא דהרב בעה"ת נראה דגם בדבר שאין המשלח מחוייב לעשותו אמרינן דשליחותיה עביד אך למאי דמסיק הרב חש"ש בכונתו ניחא דאין זה ענין לו וק"ל ועיין להרב החבי"ף בנשמת כ"ח ח"ב דף ל' ע"ב שהק' ע"ד הרב כנה"ג מתשו' הרבנים מוהר"י אדרבי סי' ע"ג ולח"ר סי' קע"ו והק' ע"ד הרב חש"ש שלא נרגש מתשו' הרבנים הנ"ל ואין הס' מצויים אצלי לראות ד"ק אך ממה שהעתיק בשמם רואה אני דלפי מסקנת הרב חש"ש בכונת הרב כנה"ג דברי הרבנים הנ"ל לא שייכי במילתיה דכנה"ג כמ"ש הרואה. ואולי כונתו להק' על הרב חש"ש דכשצידד לומר דכונת הרב כנה"ג דבאומר לחבירו עשה דבר פ' והלך ועשה עפ"י שליחותו דחייב משום דשליחותיה עביד אף בדבר שא"ק הי"ל להק' עליו מתשו' הרבנים הנ"ל ובנשמת כל חי וחש"ש שם ציינו שו"ת מוהרשד"ם סימן נ"ד ולפי הנראה היינו מ"ש בשמו בכנה"ג הגב"י אות ל"ה דאפשר דהאומר לחבירו הוציא לי פתקא מהמלך וכל ההוצאות אפרע לך חייב אף בדשא"ק לכ"ע ע"כ משמע דלהרב מוהרשד"ם לא פשיטא ליה שע"י שליח חייב ואף אי נימא כמ"ש הרבנים חשק שלמה ושמע יעקב הנז"ל דמ"ש הרכנה"ג אפשר לאו דמספק"ל מיהו אכתי י"ל דדוקא בהוצאת פתקא מהמלך דמסתמא ודאי אית ליה הנאה למשלח הא בעלמא אינו חייב אף דשליחותיה עביד ולמאי דמסיק הרב חשק שלמה בכונת הרב כנה"ג אין סתירה לדבריו מתשו' מוהרשד"ם וק"ל ודע דבגליון ספר מגן שאול סי' כ"א מצאתי כתוב וז"ל ועיין להרב חשק שלמה סי' ס' אות מ"א הגב"י ויכול המוחזק לומר קי"ל בכל אופן דוק באחרונים זה עכ"ד וחתים עלה ידי"ן הרב המגיה לספר יד דוד ליו"ד ואני עני לא ראיתי שום סתירה ממ"ש בחשק שלמה שם לדברי מג"ש הנ"ל והרב חשק שלמה עצמו באות ל"ו הביא דברי הרב מגן שאול וכיפי תלי להו מתשו' מוהרשד"ם סימן ל"ד כיעי"ש ועיין בספר ברכת מועדיך לחיים ד"ו ע"א שחקר מאחר שהתורה ארוכה מארץ מדה ורחבה מני ים א"כ איך הקב"ה נתן לנו תורתו הק' במתנה בה"ס וגם איך נתחייבו בקיומה דהוי דשא"ק ובכלל הישובים שכתב לזה אחת הוא עפ"י מ"ש הכנה"ג דע"י שליח מהני והתורה ניתנה ע"י משה רבינו ע"ה עי"ש בדף ז' ע"ד עיניך הרואות דמיחלפא שיטתיה ממה שהבין בנשמת כל חי בכוונת הרב כנה"ג כמבואר ועיין ג"כ בספר ראה חיים דף יו"ד ע"א ודוק גם עיקר חקירתו על מתן תורה לא להבין דאם לגבי קוב"ה כ"י הרי הוא יתברך לא נתחייב בדבר שאינו קצוב שכל מה שתלמיד ותיק עתיד לחדש הכל ניתן במעמד הר סיני ונותן דבר קצוב מיקרי לגבי דידיה יתברך, ואם לגבי מה שנתחייבו ישראל בקיומה מה יושיענו סברת הרב כנה"ג הלא משה רבינו שלוחו של מקום ברוך הוא היה ולא שלוחן של ישראל:

<b>ט</b><b> </b><b>דבר</b> שאינו קצוב כתב הרב שמע יעקב בפרשת ויגש דף ס"ג ד"ה, וראיתי דאם המקנה הוא מלך חל הקנין עי"ש בשם הרב נחלת בנימין מצוה כ"ט סי' ח' ועיין בשארית יעקב סדר שלח לך בד"ה ועוד שוב אשוב וכו' שחקר במתנת התורה דהוי דשא"ק ולפי מ"ש בשמע יעקב אין מקום לחקירתו כיעי"ש (ועיין לעיל סוף אות ח') דכ"ש לגבי קוב"ה כביכול, וכ"כ בספר ראה חיים דף ט' ע"ג בשם הרבנים בס' אש דת בסדר ראה וס' מתת יה סדר כי תשא דלפי מ"ש הרב נח"ב הנ"ל כ"ש לגבי הקב"ה:

<b>י</b><b> </b><b>דבר</b> שא"ק המתחייב ליתן לחבירו דבר שאפשר לידע מספרו ולמנותו אעפ"י שלא מנאו איהו אפסיד אנפשיה כיון שהיה בידו למנות ולא מנאו גמר ומקני הרב מוהר"י באסאן סימן נ"ד ה"ד הר' שנות ימין ח"א דף פ"ו ע"ג ועיין להרב אהל יצחק סי' י"ד דף נ"ו ע"ד בשם הרב פמ"א ח"ב סי' פ' שהמקנה מה שעלתה מצודתו וכן המתחייב לפרוע כל החובות כיון שיכול לברר ולידע לא הוי דשא"ק ועיין שם מ"ש הרב המחבר ועיין חשק שלמה סי' ס' הגב"י אות מ"ד:

<b>יא</b><b> </b><b>דבר</b> שא"ק אם כתב שטר אי מהני עיין ברכת מועדיך לחיים דף ה' ע"א אהל יצחק דף נ"ז סוע"א:

<b>יב</b><b> </b><b>דבר</b> שא"ק ע"י תנאי אי מהני וכן אם ערב משתעבד וכמו כן גבי ירושה אי מהני עיין ברכת מועדיך לחיים בדרוש א' לשבת כלה: יג דבר שא"ק אם נתחייב ע"י קבלת הנאה אי מהני לכ"ע עיין להרבנים חשק שלמה סי' ס' הגב"י אות ל"ב נשמת כ"ח ח"ב דף כ"ד ע"ד ואילך באורך ובראה חיים ט' ע"ב ברכת מועדיך לחיים ה' ע"ג שנות ימין ח"א פ"ז ע"ג והרב שמע יעקב פ' ויגש ד"ה וראיתי לא זכר שר שיש חולקים בסברת מוהרח"ש עי"ש ומ"ש הרב שבט בנימן סי' קי"ט בשם הרב ב"ד סי' י"ג דאינה יכולה האלמנה לומר קי"ל משום דרובא דרבוותא הסכימו דמודה הר"מ בדמטי ליה הנאה וכו' אין ס' ב"ד מצוי אצלי ולכאו' לא ידעתי מה יועיל הסכמת הפוסק' לענין קי"ל דכיון דאיכא חולקים יכולה אשה לומר קי"ל כסברת החולקים ועיין להרב אהל יצחק בשו"ת ח"מ סי' י"ד דף נ"ז ע"א וק"ל ועתה נדפס ס' ישמח לב וראיתי להרב נר"ו בדף ל"ד ע"ג הביא לנו בשם הרב מרא"ה ח"ב דף ל"א ע"ב דהרשב"א בח"ב סי' פ"ט קאי כס' הריטב"א שהביא הג' מש"ל פי"א מהלכות מכירה שלא לחלק בזה עי"ש והג' תשו' מאהבה סי' קל"ו הצ"ע דעת הסוברים דהיכא דמטי ליה הנאה מודה הרמב"ם ודעמיה עי"ש וגדול בדורנו בס' אברהם את ידו דף ס"ג ע"ב הביא בשתיקה מ"ש הרב בני שמואל בחי' על הטור ובתשו' סי' י"ד דדוקא בדלא מטי ליה הנאה הוא דס"ל להרמב"ם דאין מתחייב אבל כי מטי הנאה להמתחייב מהני ולא זכר שאין זה מוסכם:

<b>יד</b><b> </b><b>דבר</b> שא"ק אי מהני לגבי ש"מ עיין להרב שנות ימין דף פ"ז ע"ד דהרב מוהר"א ד"ב ס"ל דמהני והרב מט"ש סי' ר"נ הגהט"ו אות נ"ה כ' דמדברי הרב מוהר"י אדרבי נראה שחולק עי"ש ועיין להרב חשק שלמה סי' ס' הגב"י אות ל"ט וספר פ"מ וב"ד שציין שם א"מ אצלי לראות ד"ק ועיין לעיל אות ד' מ"ש בשם הרב עה"ש ודוק ועתה נד"מ זכרינו לחיים ח"ב ועי"ש בדף פ"א ע"ב בשם הרב אר"מ סי' ס' הגהט"ו אות ט"ו דס"ל דל"מ:

<b>טו</b><b> </b><b>דבר</b><b> </b>שא"ק נתחייב בדבר שא"ב קצבה למטה ויש לו קצבה למעלה עיין להרב נשמת כ"ח ח"מ דף כ"ז ע"ג והרב דב"מ ח"ג סי' טו"ב דף ע"ב ע"ד ודף ע"ג כתב דהרב הפוסק חשיב בכה"ג דשא"ק והוא ז"ל חולק עליו עי"ש וקצ"ת על מרן החבי"ף שלא זכר ד"ק ועיין להרב אהל יוסף בתשו' לח"מ סי' ד' דף פ"ב ע"ב דמבואר יוצא מדבריו דקאי בשיטת הרדב"מ ועיין להרב ישמח לב דף ל"ד ע"ד ובספר זכרינו לחיים ח"ב בדף פ"ח ע"א וע"ב:

<b>טז</b><b> </b><b>דיעבד</b><b> </b>אי במידי דאורייתא מפליגינן בין לכתחלה לדיעבד הוא מקצוע גדול בתורה וראיתי להרב נח"ל בח"ב דף ס"ב ע"ב דמתוס' עירובין ב' ע"א ד"ה סוכה וכ"כ בריש סוכה מוכח דמחלקינן בין לכתחלה לדיעבד עי"ש ואינו מוכרח דלא כתבו התוס' אלא דחייש התנא לשמא יטעה הטועה ואתי לידי אסור דאו' ולא שהאמת כן, ועיין תוס' פסחים י"א ד"ה קוצרין והבין מדבריהם הרב מוהר"י אליקים בקונטרס דקדוקי תורה כ"י דגם בשאר מילי דאינם קדשים מחלקינן בין לכתחלה וכו' ותמה ע"ד הרבנים קדשי דוד סי' כ"ה וסי' צ' ופרי הארץ סי' י"ב שכתב דאמר איסור לכתחלה הוא מדרבנן מדבדיעבד מותר וציין לעיין פר"ח סי' תס"א ס"ה ד"ה לא נאסרה וס' הכריתות מ"ג ע"א ד"ה בכל וחק"ל יו"ד ח"א דף ע"ד ע"ג אלו תוד"ק. ומזה זמ"ר כתבתי ע"ד דהתוס' לא כ' אלא בקדשים וזה מוסכם לכ"ע דבקדשים בעינן שנה הכתוב לעכב ושוב נדפס ס' זכרינו לחיים ושם בדף כ"ג ע"א השיג כן על ה"ה בס' מאמ"ר לגטין עי"ש ובדף קע"ט ע"א. ועתה ראיתי שני מאורות הגדולים יד מלאכי סי' תרח"י ויעיר אזן מער' השי"ן אות יו"ד חלוקים בהבנת דברי התוס' פסחים הנ"ל עי"ש ודברי הרב ק"ד שמכריח מזה דאי"ל הוא מדרבנן כנז"ל הם תמוהים דהנה מר קעסיק במידי דקדשים ובזה לכ"ע בעינן שה"כ לעכבכידוע, והג' פר"ח יו"ד בקונטרס אחרון דף רע"ג ע"א בהשגותיו על הבי"ה פשי"ל דבמידי דאורייתא אין לחלק בין לכתחלה וכו' וכן נר' ממ"ש הרב אליהו רבה סי' ח' סק"ב עיין שו"ת אור לי סי' ב' ועיין הריטב"א לסוכה דף י"א ע"ב שכ"כ להדיא, ועי"ש בחי' הג' מוהר"ץ הירש חיות ובחי' למגילה דף כ' ומ"ש לקמן במע' הזיין אות י"ב בס"ד ועיין בענין זה להרבנים קה"י בתוס' ד"ר אות ק"ב מקנ"א מ"ב אות צ"ז ושמ"ד שיורי ברכה א"ח דף י"א ע"ב וסי' תס"א יעיר אזן במערכת האלף אות נ"ו ובמערכה זו אות ט' וי"א ובהשמטות ברכ"י יו"ד סי' א' וסי' עד"ר יד דוד סי' א' הגב"י אות ד' תפארת אדם דף ק"פ ע"ב ציין שם חיים שאל ח"ב סימן ה' ואמ"א, גבעות עולם רסי' י"ג אשדות הפסגה דף י"ח סוף ע"ג מוהר"י מברונא סי' צד"ק ובמרן הב"י א"ח סי' ער"ב ד"ה גרסינן שו"ת פנ"י ח"א א"ח סי' י"ג דף ו' ע"ב (בדפוס חדש) תפארת ישראל פ"ו דיבמות מ"ה נשמת כ"ח ח"א סי' ל"ב סוד"ה ונראה, מטה אהרן דף י"ט ע"ג אד"ר אות ז' ועפרא דארעא שם דרך המלך דף פ' ע"א ישרי לב דף ק"ב אות מ"ב זכרינו לחיים ח"ב דף כ"ח ע"א והריטב"א בקידושין נ"ח ע"ב כתב דמה"ת בעי שיעור נתינה בתרומה, אלא דבדיעבד חטה אחת פוטרת דומיא דאין תורמין מטמא על הטהור עי"ש (ולקמן במע' התי"ו אות כ"ב):

<b>ולפי</b> כל הרשום מתבאר דדעת רובא דרובא דבדאורייתא לא מפליגינן בין לכתחלה לדיעבד ובזה נלע"ד דצדקו דברי הפנ"י בחי' לגטין דף כ"ט הו"ד בשו"ת מנחת משה הנד"מ באה"ע סי' י"א ד"ה והנv הרב וכו' שכתב דמאי דתנן דלא ישלחנו ביד אחר הוא מדר' דאי מדאורייתא אפילו חלה נמי הול"ל דלא ישלחנו וכתב ע"ז הג' מנחת משה נר"ו עפי"ד המש"ל פט"ו מהל' טומאת צרעת ה"ב בשם הת"כ אשר לו הבית שלא ישלח ביד שליח יכול אפילו זקן או חולה ת"ל ובא והגיד לכהן ע"כ דמבואר דבכעין זה ג"כ יש חילוק בין אפשר ללא אפשר ואולי הא דת"כ אסמכתא בעלמא עכ"ד ולע"ד אף אי נימא שהוא דרשה גמורה כמו שכן נראה באמת מ"מ אין מזה סתירה לס' הפנ"י משום דהא דזקן או חולה הוי כדיעבד וכל דליכא הוכחה במידי דאורייתא אין לחלק בין לכתחלה לדיעבד זולת היכא דגלי קרא כי התם דאיכא ריבויא ובא וכו' והגיד, משא"כ בהא דאין שליח עושה שליח אי נימא דמדאו' הוא וק"ל, עתה נדפס ס' ברכת משה להגאון בע"ס מנח"מ הנ"ל נר"ו וראיתי בקונטרס התשו' סי' מ"א אות ג' מה שהשיב בזה דלא כתב בס' מנח"מ אלא דרך הערה בעלמא. ומה שרמזתי לעיל דנחלקו הרבנים יד מלאכי ויעיר אזן בכונת דברי התוס' פסחים דף י"א לקמן במערכת הכ"ף אות ז' הנה הבאתי תורף דב"ק ושעוד רבנים נחלקו בזה עי"ש:

<b>וראיתי</b> להרב מוהר"י עיאש בעפרות זהב לו על דברי הרב ארעא דרבנן אות ז' שכתב דהא דבדאורייתא אין חילוק בין לכתחלה לדיעבד אינו אלא בדבר המפורש בתורה משא"כ במוקף דאינו אלא מתיבת ממנו ובזה י"ל מה שהק' הרב לשון למודים בא"ח דף י"ד ע"א על כלל זה ממ"ש התוס' פסחים דף מ"ג ד"ה מאן תנא ומדין אין מבט' איסור לכתחלה למ"ד דהוא מדאורייתא, ומדברי התוס' קידושין נ"ח ע"ב ד"ה מימיו וס"ב ד"ה אין תורמין עי"ש וכולהו אית להו פירוקא ע"פ דברי הרב עפ"ד כמו שיראה הרואה, אלא דראיתי למרן חיד"א בספר יעיר אזן מערכת האל"ף אות נ"ו שהשיגו דמתוס' גיטין סוף דף ג' מוכח דאין לחלק בזה, וכן יש להוכיח מדברי הר"ן פ"ב דגיטין עמ"ש בש"ס דף כ"א ע"ב כתבו במחובר והאמרת רישא אין כותבין עי"ש, וכן מדברי הריטב"א בחי' לסוכה דף י"ד ע"ב ה"ד לקמן במערכת הזי"ן אות י"ב עי"ש וכן י"ל מדברי התוס' מנחות דף ל"ח ד"ה ואם הקדים עי"ש, והוא תמוה איך נעלם ממנו כ"ז ובפרט דברי התוס' מנחות שכבר הובאו בדברי הרב אד"ר:

<b>יז</b><b> </b><b>דם</b> שבישלו או מלחו אם אסור מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן הוא מחלוקת בין הראשונים כידוע, ולפי הנראה מוסכמים כלם בדעת רש"י דאסור מה"ת כמו שיראה הרואה בדברי הפוסקים המדברים בענין זה, ותמיה לי על הגאון נו"ב בח"ב יו"ד סי' נ"ב דמשמע דס"ל דגם לדעת רש"י דם שבישלו אינו אלא מדרבנן כיעי"ש והוא פלא לענ"ד דלא ראיתי מי שייחס כן לרש"י ז"ל, ומצאתי להרב יד דוד (על יו"ד) סי' ס"ט שעמד מתמיה כן ע"ד הרב מטה אפרים שהביא שם עי"ש, והרב מאמר מרדכי (על א"ח) בסי' רנ"ג אות ב' כתב דדם שבישלו אינו אלא מדרבנן ולא נמצא חולק בזה אלא הרמב"ם וכבר תמה עליו מרן הב"י שם עכ"ד (מר קעסיק על דברי הרב"ח יו"ד סי' ס"ט) והוא תמוה איך כתב דלא נמצא חולק אלא הרמב"ם הא לרש"י ודאי אסור מה"ת וחייב כרת, ואדרבא בדעת הרמב"ם אינו פשוט לומר דס"ל דהוא מדאורייתא והרואה יראה דרבנן קדישי נבוכים בזה דה"ה כתב דלא נתבאר זה בדברי הרמב"ם, והרב מטה אפרים הביא דבריו ביד דוד שם כתב להוכיח בדעת הרמב"ם דדם שבישלו הוי מדרבנן ולא אמרו ספקו להקל אלא דיעבד ולא לכתחלה והרב בתי כנסיות בדף מ"ג ע"ב כתב דרוב הפוסקים סברי דהוא מדרבנן וכו' ושכן דעת הריטב"א לחולין דף קי"א ושיש לו לדחוק שכ"נ דעת הרמב"ם ג"כ עי"ש (וכן דעת הרב באר שבע דף פ"ב ה"ד בס' שה"ק עמ"ש הרמב"ם דכחל משום דהוא מדרבנן הוי מן המנין דא"כ בדם נמי יהיה מן המנין דדם שבשלו מדרבנן וכו' אלמא פשיט"ל בדעת הרמב"ם דהוא מדרבנן הנך רואה דאינו פשוט כ"כ לייחס להרמב"ם דס"ל דהוא איסור תורה כמ"ש הרב מאמ"ר אלא דבאמת נראה דרוב הפוסקים משמע להו בדעת הרמב"ם דהוא מה"ת ומ"ש ה"ה דלא נתבאר ברמב"ם כתב הפרמ"ג בפתיחה להלכות מליחה שלא נתבאר אם חייב כרת, וספר מט"א אין מצוי אצלי לראות הוכחתו מדברי הרמב"ם, גם מ"ש הרב יד דוד בשמו דלא ס"ל להקל אלא בדיעבד לפי הנראה אזיל בשיטת הרא"ם הידוע דלא אמרינן סד"ר וס"ס דאורייתא לקולא אלא בדיעבד, ועיין לקמן במע' הסמ"ך אות למ"ד מה שרשמתי שם דאין סברא זו מוסכמת מהפוסקים ומהתימה על הרב יד דוד דלפי מ"ש איהו גופיה בסי' ק"י דנר' בעליל דנקיט עיקר כדעת הסוברים דגם לכתחלה אזלינן לקולא, וכמו שכתבתי בשמו במערכת הסמ"ך שם לא היה לו להביא דברי הרב מט"א בשתיקה כהודאה, ואולי לא אמר הרב מט"א בדרך כלל לכל סד"ר לחלק בין דיעבד ללכתחלה אלא דוקא בדם מטעם שכתב הרשב"א שהביא היד דוד שם דהגם דדם שבישלו מותר מן התורה כיון שעיקר דם מדאורייתא החמירו בו כדאורייתא אף בספקו כדחיישינן גבי בי דוגי בחולין דף קי"א ודילמא תתאה מטא וכו' ולא אמרינן כיון שבשלו הוי דרבנן וספקו להקל עי"ש והיינו להחמיר לכתחלה כמ"ש ביד דוד שם ובכי הא דוקא הוא דס"ל לחלק בין דיעבד ללכתחלה כנ"ל לצדד בכונתו ומי שנמצא בידו ספר מט"א יעמוד על בוריו) וכדברי הרשב"א הנ"ל כתב התוס' בדף קי"א ד"ה דם והרא"ש בסי' כ"ז ומדבריהם היה לו להרב ערך השלחן א"ח סי' רנ"ד אות ב' להביא ולא היה צריך להביא ממ"ש הרב"ח ביו"ד סי' ס"ט ס"י עי"ש והוא עצמו ביו"ד שם ציין דברי הרשב"א הנ"ל כמ"ש ביד דוד שם. שו"ר בערך השלחן סי' תל"ז אות ב' ובסי' תנ"ג אות ב' ד"ה עוד וכו' זכר עשה לד"ק ובתד"נ אות ה' (נחזור לדברי המאמ"ר הנ"ל) דדעת הרמב"ם אינה מבוררת כ"כ בזה:

<b>אמנם</b> דעת רש"י ודאי היא דאסור מן התורה וגם הרי"ף איכא מאן דס"ל דסובר כן עיין בתשובת הרדב"ז החדשות סי' קצ"ט, גם הרשב"א בחידושיו למנחות כ"י סובר כרש"י, עיין להרב מנחה טהורה דף ל"ט ע"ב (אלא דבתשובת הרדב"ז הנ"ל כ' דהרשב"א ס"ל דהוא מדרבנן, והרב חכמת אדם בקונטרס בינת אדם שער איסור והיתר סוף סי' כ"ג כתב דבמשמרת הבית דף ע"ה מסופק בזה, והרב מטה אהרן דף כ"ב ע"ד כתב שדעת התוס' והרשב"א והר"ן והריטב"א דהוא מדרבנן עי"ש וס' הנ"ל אשר נמצא בידי הוא חסר דף כ"ג כ"ד ולא אוכל לידע מסקנתו וכבר כתב הרב מנחה טהורה שם דמחלפא שיטת הרשב"א בזה, והביא מ"ש מרן הב"י בשם הרשב"א בתשו' דהוא מדרבנן, עיין בב"י יו"ד סוף סי' ע"ו וכן ייחסו הרבנים ב"ח בסי' פ"ז והדרישה שם בדעת הרשב"א ע"פ מ"ש הריב"ה, ומרן הב"י בסוף סי' ע"ו הנ"ל וע"ע בדברי מרן הב"י בסי' ע"ו הנ"ל בד"ה בשר וכו' שכ"כ בשמו בחידושיו) והרב ערך השלחן בחלק א"ח הנ"ל כתב דבעה"ש יו"ד רסי' ס"ט דנקיטינן כרש"י והרי"ף והר"ם דחייבים עליו ושכן הוכיח הר"ן בחי' לחולין דף ק"כ, והרדב"ז סי' תצ"ט (אולי צ"ל קצ"ט כמ"ש בשאר דוכתי) ושהרב סק"ס כתב דאסור מה"ת כמ"ש עי"ש, והרדב"ז הנ"ל כתב שזה דעת התוס' דאסור מה"ת (אלא דתמיה לי דמדברי התוס' חולין דף ק"ט ד"ה הלב נראה דס"ל דהוא מדרבנן ומדבריהם הנ"ל נראה שהבינו רבנן בתראי ז"ל דדעת התוס' דהוא מדרבנן, עיין בתשובת הגאון מוהרלנ"ח סי' קכ"א ובספר מנ"ט הנ"ל. והנה אמת שי"ל שהתוס' שם לא באו אלא לאפוקי מכרת ואפ'דסברי דאסור מיהא מן התורה מ"מ בדף קי"א ע"א ד"ה דם מפורש דסברי דהוא מדרבנן שו"ר למרן חיד"א בספר מחזיק ברכה יו"ד רס"י ס"ט השיג על הרדב"ז מדברי התוס' דף קי"א הנ"ל עי"ש), והרב יד דוד סי' ס"ו אות ו' כתב דהרז"ה ס"ל כרש"י ובשם הגאון מוהרלנ"ח כתב דהר"ן ס"ל דהוא מדרבנן ועיינתי בדבריו ולא ראיתי שכתב בפרטות על הר"ן כן רק כתב שכתב בעלי החידושין וכו', וגם כבר כתבתי בשם הרב עה"ש דבחידושי הר"ן דף ק"כ ס"ל דהוא מדאורייתא אלא דביד דוד סימן ס"ט כתב דמוכח דמ"ש בחי' הר"ן הנ"ל לאו דברי הר"ן נינהו ואין ס' חידושי הר"ן מצוי אצלי. שו"ר מ"ש הר"ן בפ' כל הבשר בד"ה לא שנו אלא לב עוף וכו' שנראה שדוחה סברת רש"י אלא דאפ' שהוא למעט מכרת דוקא והרב מנ"ט שם ייחס להסמ"ג דס"ל כן, ומדברי הרב כנה"ג בסי' ס"ו שהביא הרב יד דוד נראה דכן הוא דעתו ואין מצוי אצלי כ"א כנה"ג מליחה ועי"ש בסי' ע"ב אות ג' ושם כתב דכסברת רש"י מוכח מרי"ו נט"ו אות ז' וביד דוד סי' ע"ו הגב"י אות ח' כתב בשם הרב תמים דעים סי' קל"ז שכן הוא דעת הרב יהונתן עי"ש הא למדת דמ"ש הרב מאמ"ר דהוא מדרבנן ולא נמצא חולק אלא הרמב"ם אחרי המחי"ר אין הדבר כן כי ברבים היו הסוברים דהוא מה"ת וכאמור, ומ"ש עוד הרב מאמ"ר וכבר תמה עליו מרן הב"י שם לפי הנראה כונתו למרן בב"י סי' ס"ט כמו שיראה הרואה בדב"ק. ואני עני עיינתי שם ולא חזינא כי האי סימנא כמו שיראה הרואה, ורק בסי' פ"ז (בד"ה כתב הרמב"ם) שם כתב דרש"י ס"ל דחייבים עליו כרת ושכ"נ דעת הרמב"ם ויישב לדעתם מה שקשה מסוגיא דמנחות עי"ש ובמה שפי' דבריו הרב מנחה טהורה שם:

<b>ורבני</b> האחרונים חלוקים בזה לענין הלכה דהרב עה"ש הנ"ל כתב דנקיטינן כדעת הסוברים דהוא מה"ת וכ"נ דעת הרר"י בפלתי שהביא במנחה טהורה דף ל"ט ע"ד, וכן דעת הרב מג"ס כמ"ש בשמו הרב יד דוד בסי' ס"ט, וכ"כ הרב כנפי יונה הובא שם הגב"י אות כ"ו דהעיקר כהסוברים דהוא מה"ת, והרב חכמת אדם בכלל ל' אות א' כתב דהוא מח' ונוטים דבריו כמ"ד דהוא מה"ת עי"ש אות ט' ובבינת אדם סי' ל"ג הנז"ל, והג' חת"ס יו"ד סי' ע' העד העיד דלרוב הפוסקים ורש"י בראשם אסור מה"ת בלאו ושכן הסכימו כל גדולי האחרונים לבתר הרבנים ט"ז וש"ך והזכיר דברי הר"ן בחידושיו לחולין דף ק"כ הנ"ל (עי"ש דנראה דמשמע ליה שהם דברי הר"ן דלא כמ"ש ביד דוד הנ"ל):

<b>ולעומת</b> זה הרבה מרבני האחרונים סברי מרנן דנקיטינן כמ"ד דהוא מדרבנן, עיין להרבנים ט"ז וש"ך ופ"ח ריש סי' ס"ט, ותמיה לי על הגאון פר"ח דאחר שכתב שיש שתי ראיות לדעת רש"י והרמב"ם ולא כתב שום דחיה לראיותיו איך מסיק דלא כותייהו דהגם דהביא שם דהתוס' והרא"ש והר"ן ס"ל דהוא מדרבנן מ"מ ידוע לכל כי רב גובריה וחיליה לאורייתא ואינו נושא פנים לראשונים במה שנ"ל מהש"ס בהפך. שוב נתבוננתי דלק"מ דלפי האמת ראיות הרפ"ח אינם מכריעות וגם הוא ז"ל לא כתב אלא ויש סיוע לדבריהם ר"ל דריהטא דשמעתא הכי מוכחא אבל לקושטא מודה דאין משם ראיה דמה שהביא ממ"ש בדף קי"ב גבי בי דוגי דילמא תתאה מטא עילאה לא מטא ולא אמרינן דסד"ר לקולא אינה ראיה די"ל כמ"ש הג' ראש יוסף בחידושיו לחולין שם דכל דאפשר לתקוני מתקינן ולא סמכינן אספיקא דרבנן לקולא, ועיין להרשב"א בחידושיו ה"ד מרן הב"י בסי' ע"ו ד"ה בשר וכו' ועוד כתב הראש יוסף שם דלאו ספק גמור הוא עי"ש, והראיה השנית ממ"ש בדף קי"א חלב שחוטה דרבנן דם דאורייתא דאלמא דם מבושל דאורייתא כבר כתבו התוס' והרא"ש שם דר"ל דכשנפלט עד שלא נתבשל היה אסור מה"ת והוא ז"ל הזכיר שם דעת התוס' והרא"ש דהוא מדרבנן ומסתמא כונתו ע"ד התוס' הנ"ל ואפילו תימא דלא ראה דבריהם אלו כ"א מ"ש בדף ק"ט מ"מ דברי הרא"ש בסימן כ"ז כבר הביא להוכיח דכן הוא דעתו ומשם הוכיח דמ"ש בסי' ל"ז לאו דמספק"ל עי"ש, ואחרי ראות דברי הרא"ש שפי' דמ"ש דם דאורייתא ר"ל מעיקרא תו אין מקום להכריח סברת הרמב"ם משם ובעכ"ל דאין כונתו אלא לסיוע בעלמא מפשטא דסוגיא ולא לראיה גמורה, ועיין להרב מטה אהרן דף כ"ב ע"ד מ"ש בשם הריטב"א ומ"ש ע"ד וק"ל (נחזור לדאתאן עלה דהרבנים הנ"ל נקטי כמ"ד דמדרבנן הוא כאמור), וכן דעת הרבנים מאמ"ר ונו"ב הנז"ל ובח"א א"ח סי' כ"ה וזרע אמת יו"ד ריש סי' כ"ה ובית יהודה א"ח סוף סי' נו"ן ושואל ומשיב בח"א סי' קמ"ב ובח"ג סי' ס"א, וכן נראה דעת הרב אהל יעקב במערכה זו ותלמידיה דרב מני"ר הרב תפארת אדם בחיו"ד סי' יו"ד ומרן חיד"א בס' שיו"ב א"ח סי' תע"א אות ב' העיד שכן דעת רוב הפוסקים ועיין בספרו יעיר אזן במערכה זו, ובשו"ת שאגת אריה החדשות שנדפסו עתה העמיק בענין זה ועם שלא נמצא סיום דב"ק בזה מ"מ נראה דדעתו נוטה לס' התוס' עי"ש דף נ"ז ע"ד ואילך ופשי' ודאי דיש להחמיר בספק איסור תורה בכל מאי דאפשר:

<b>והן</b> עתה נדפס ספר ימי שלמה ובפ"ו מהל' מ"א ראיתי לידי"נ רב חביבאי הרב המגיה נר"ו דשקו"ט בענין זה והביא דברי הג' פר"ח הנ"ל וכתב שדבריו תמוהים דמה שהביא מההיא דבי דוגי התם החשש הוא דילמא יזוב דם העליון קודם גמר בישול והוי דאורייתא לכ"ע עי"ש ובהורמנותיה דמר אין דבריו נראים לפי קוע"ד דהדבר פשוט מאד דבהדי דקא נחית הדם עד דמטי למנא מתבשל יפה והחוש יעיד וגם דברי הראשונים ז"ל שהוצרכו לומר בכונת האתקפתא דאע"ג דדם מבושל דרבנן כל דאפשר לתקוני מתקנינן יעידון יגידון דזה פשוט דעד דמטי למנא בשיל שפיר, גם מש"ש דהיכי מייתי סיעתא לסברתם דסברי דאיכא כרת וכו' כבר דקדק הרפ"ח לומר משמע דלפחות הוא מה"ת וכלומר דיש סיוע במקצת לאפוקי מדעת הסוברים דהוא מדרבנן ועל הסיוע השני שהביא הפר"ח הקשה מדברי התוס' שכתב דמעיקרא היה דאורייתא וכתב דמדבריהם מוכח כדמוכיח הרפ"ח מדברי הרא"ש בפסקיו עי"ש, וכבר הפר"ח הזכיר דעת התוס' ולשיטתו הי"ל להק' על הפר"ח כי מאחר שכבר ראה דברי התוס' והרא"ש אין מקום לסיוע הזה, והאמת יורה דרכו דכונת הפר"ח אינו להביא ראיה גמורה אלא סיוע קצת ממשמעות וריהטת הסוגייאות וכמש"ל. עוד ראיתי לידי"נ הרב המגיה נר"ו שהק' ע"ד הרפ"ח דידיה אדידיה דממ"ש בדין זה מוכח דס"ל דס' דרבנן לקולא הוא אפילו בחסרון ידיעה ואילו בסי' ק"י כתב דספק הבא מחסרון ידיעה לא אזלינן לקולא והצ"ע, ואני אומר אפריון נמטיה דהמציא לנו טעם נכון לומר דאין מההיא דבי דוגי ראיה להסוברים דהיא מדאורייתא דאימור משום דהוי ספק הבא מחסרון ידיעה בעינן למיזל לחומרא משום ספק דמטא ולא מטא ולפי דרכינו בכונת הפר"ח הכל מתוקן ומבואר יפה יפה בס"ד ומיהו לקמן במערכת הסמ"ך אות נ"ב כתבתי דלדעת הפר"ת ספק שהוא לכל אינו בכלל ס' מחוסר ידיעה עי"ש והא דקמן לפי הנראה היא היא ולא מיקרי ספק מחסרון ידיעה וק"ל ועי"ש עוד שהביא דברי הרב מט"א שהביא הרב יד דוד הנז"ל וכתב דהוא נמשך אחר סברת הרא"ם דלא אמרו להקל בספק דרבנן ובס"ס דאורייתא אלא בדיעבד וכמו שצדדתי למעלה, ועתה בא לידי שו"ת שם אריה וביו"ד סי' כ"ו (ד"ה והנה) ראיתי שכתב דהסכמת רוב הפוסקים דדם שבשלו מדרבנן ומותר לסחור בו ובפרמ"ג בפתיחה למליחה נקיט דהוא מדרבנן אלא שכתב דאין להקל בספק אלא היכא דאתמר בהדיא או שיש צדדים וכו', וע' צל"ח לפסחים ע"ד התוס' דף כ"ב ד"ה והרי וכו' שכתב דלרוב הפוסקים דם שבשלו מותר מן התורה, ובשו"ת מעיל שמואל סי' י"א ד"ה גם כתב בפשיטות דדם שבשלו הוא מדרבנן, וידידי הגאון מוהרי"א יצ"ו בס' עמודי אש הנד"ם בסי' י"ב האריך מאד בזה, ומה שהקשה עמ"ש רדב"ז בדעת התוס' ממ"ש התוס' דף קי"א לא ראה שכבר קדמו בהשגה זו במחב"ר כמש"ל, ובשו"ת שם אריה בחיו"ד סי' ס"ט כתב דאנן פסקינן דם שבשלו אינו אסור אלא מדרבנן ומסתפק שם בדם היוצא מן החי שנתבשל אי אסור מה"ת, ובשו"ת בנין ציון החדשות דף ט"ו ע"ד כתב דבשיטה למנחות המיוחסות להרשב"א (עיין בקונטרס כללי הפוסקים סי' יו"ד אות ד' מה שרשמתי בזה), מבואר דרש"י והרמב"ם ס"ל דעובר עליו ועיין בשו"ח בשמים ראש סי' ל"ד ושם בכסא דהרסנא הרבה להשיב עמ"ש האחרונים דנקיטינן כר"ת דאינו אלא מדרבנן, ורבינו הרוקח בסימן תי"ט הוא מכלל הסוברים דהוא מדרבנן עי"ש, ובשו"ת כתב סופר יו"ד סימן ל"ג ד"ה ולפי"ז כתב דדעת רוב הראשונים דהוא מדרבנן, חוץ מרש"י והרמב"ם והרי"ף כמ"ש בחידושי הר"ן חוליןדף ק"כ עי"ש שלא זכר דברי אביו הג' חתם סופר שהעיד דדעת רוב הפוסקים דהוא מה"ת (כמש"ל בד"ה ורבני):

<b>וכתב</b> הרב ערך השלחן א"ח סי' תנ"ג אות ב' ד"ה עוד וכו' בשם הרשב"א ורש"ל ז"ל דאף למ"ד דרבנן כיון דעיקר הדם מתחלה דאורייתא החמירו בו כשל תורה ע"כ וכ"כ בסי' רנ"ד אות ב' ובסי' תל"ז אות ב', וכ"כ הגאון פרי מגדים בפתיחה להל' מליחה בשם הרשב"א במשמרת הבית דלא בכל ספקותיו הולכין להקל כיון שקרוב מאד לאיסור תורה ע"כ, ולפי זה נראה דלכ"ע יש להחמיר בספק אפילו למ"ד דאינו אלא מדרבנן, ועיין בשו"ת בית יהודה א"ח סי' נ' דאין נראה כן דעת הרב ז"ל אלא דלמ"ד דדם שבשלו הוא מדרבנן מקילינן בספק עי"ש וצריך להתיישב למעשה:

<b>ודם</b> שכבשו כתב הרב בתי כנסיות דף מ"ג ע"ב דכיון דכבוש הרי הוא כמבושל א"כ באנו למחלוקת הפוסק' בדם שבשלו וכתב כן לפי מאי דמשמע ליה דמ"ש חז"ל כבוש כמבושל היינו שיש בו דין בישול אמנם הרב פרמ"ג בפתיחה להל' מליחה ובפנים בסי' ק"ה חלק מ"ז סק"א בחקירה הששית ס"ל דלא אמרו כבוש כמבושל אלא להבליע ולהפליט. אבל לא שיהיה בו דין בישול ולכן כתב דדם היוצא ע"י כבישה לכ"ע הוא מן התורה וכ"כ בחלק שפתי דעת סק"ב ד"ה תשובה וה"ד מרן חיד"א ביעיר אזן מער' זו אות ו' וכן דעת הרב ישועות יעקב סי' ע"ג סק"א וכ' בפרמ"ג שם וז"ל ואף דם שמלחו אינו עובר עיין מנחות כ"א משמע הטעם דמליח כרותח אפי"ה י"ל עיקר הטעם דמלח משנה לדם מכמות שהיה משא"כ כבוש עכ"ל מתבאר דנרגש מדם שמלחו דהוא מדרבנן ומשמע דהטעם הוא משום דמליח כרותח וא"כ ה"ה די"ל כן בכבוש וע"ז מחלק ביניהם דמליח משתנה וכו' ובכן לא הבנתי דברי הרב שואל ומשיב בח"ג סי' ס"א שאחר שכתב דדם כבוש אסור מן התורה ושכ"כ הפרמ"ג וכו' והביא ראיה ממ"ש הת"ח כלל ג' כתב אך לענ"ד י"ל דאף דאינו כמבושל מ"מ לא גרע מנמלח דדם שמלחו דרבנן עכ"ל והרי לפי דברי הפרמ"ג יש לחלק בין דם שמלחו לדם שכבשו כאמור, אחר זמ"ר נדפס ספר עמודי אש לאחד המיוחד מגדולי דורנו יצ"ו, וראיתי שם בסי' י"ב דף ס"ה סוע"ב שעמד בדין זה והביא כמה מרבני האחרונים שדברו בזה ותמה על כלם שנעלם מהם דברי שערי דורא שער ב' בשר שנשתהא במים מעל"ע וכו' ודברי רש"ל בהגהות שע"ד שם וביש"ש פרק כל הבשר סי' כ' שכתב מפורש שהוא מדאו' ומסיק שכן יש להורות:

<b>ולענין</b> המוש"ק (אלמישקלי בלשונינו) אם אסור באכילה משום דם עיין בטור א"ח סי' רי"ו דהרמ"ה היה חושש משום דם והרר"י מתיר והרא"ש כ' דראייתו צריך ראיה, ומדברי המעדני יו"ט ע"ד הרא"ש הנ"ל בפ' כ"מ אות קטן ע' נראה דמסכים להרר"י והמג"א הוכיח היפך הרר"י דלא אזלינן בתר השתא אלא בתר מעיקרא ועיין בהגהות מוהר"א צאנז שדחה ראיות המג"א, והפ"ח בשו"ת סי' יו"ד במים חיים מסיק דדברי הרר"י ברורים אלא דצריך ליזהר שלא להניחו בתבשיל עד שיתייבש לגמרי שיהיה נפרך ביד ואז שרי לכ"ע ושכנגדו חלוק עליו הרב פר"ת בסי' פ"א סק"א עי"ש בד"ה ונשאר ומסיק לאוסרו ובמגן האלף סי' תס"ז סק"ז מאריך לקיים סברת הרר"י והנהר שלום רס"י רי"ו כתב דהב"ד אסרו ושכ"ד מרן הב"י בבדה"ב, וכ"כ בערוך השלחן שם אות ד' בשמו ודברי מרן הנ"ל הם בבדה"ב בתחלת הגהותיו ליו"ד שכתב וז"ל אלמישקלי אסור באכילה ע"כ וה"ד הי"א במ"ב בסי' רי"ו ועיין ישועות יעקב סי' תס"ז סק"ה מ"ש ע"ד הרר"י בענין דבש שמהפך מה שנופל לתוכו לדבש ואזלינן בתר השתא וכו', וכן בשו"ת שואל ומשיב ח"ג סי' קנ"ג ד"ה ובזה וחתם סופר א"ח סי' קל"ה, והרב בתי כנסיות האריך בזה ומסיק בדף מ"ג ע"ב להתיר המוש"ק באכילה ושכ"ד הכנה"ג והרדב"ז וגו"ר עי"ש, ובשו"מ ח"ג סי' קכ"ב ד"ה אמנם פשיט"ל דמוש"ק אסור באכילה מדאו' ושייך איסור סחורה לולא דבדם ליכא משום סחורה, ועיין מחזיק ברכה יו"ד סי' ס"ו אות י"א וצל"ע בגוף דברי הדג"מ שרמז סם ובשו"ת צמח צדק החדש בחיו"ד סי' ס"ז אות ו' האריך מאד ליישב סברת הרר"י ומ"מ סיים וכל זה לפלפולא אבל למעשה מי יכריע בין הרר"י והרא"ש ועי"ש אם יש לחוש במה שמערבין קצת דם בעשיית הצוקאר והרב עיקרי הד"ט בחיו"ד סי' ז' אות י"ד כתב דהרב בני חיי התיר המושקי בפשיטות ושכן מעשים בכל יום וכו' עי"ש:

<b>ובדם</b> שמלחו אם יש לחלק בין דם בהמה לדם עוף ולומר דבעוף לכ"ע אינו עובר עליו כדמשמע מדברי המרדכי בפ"ב דשבת סי' האריך בזה בס' ערוגת הבשם בסי' ס"ט וה"ד בספר דרכי הוראה ח"ב פ' נ"א ועי"ש מ"ש בזה:

<b>יח</b><b> </b><b>דם</b> מחמת תשמיש דאוסר אשה לבעלה כ' הג' מוהר"ש קלוגר בס' שיירי טהרה דף ס"ג דאפילו למ"ד וסתות דאורייתא רואה דם מחמת תשמיש אינו אלא מדרבנן דדוקא בוסת התלוי בימים או בגוף ס"ל דהוי דאורייתא אבל בוסת התלוי במעשה לכ"ע דרבנן עי"ש וכ"כ הג' נודע ביהודה בח"א יו"ד סי' נ"ה ד"ה הן אמת ובח"ב סי' צ"א וצ"ב ועיין שואל ומשיב ח"ג סי' קל"ו וע"ע להגאונים מוהרד"ף בס' מכתם לדוד דף פ"א ע"ב נודע ביהודה יו"ד ח"א סי' מ"ט וסימן נ"א חות דעת סי' קצ"א סק"ח חתם סופר יו"ד סימן חנ"ק ד"ה ועל הכלל ובסימן קע"ה, תפארת יוסף (הנדפס בש' תרכ"ו) ביו"ד סי' כ"ה דף ס"ו ע"ג ודברי הרב השואל שם הלא המה בספר זכרון יהושע (שנ"מ בשנת תרל"ג) בסימן י"ו דף ל"ז ע"ד וע"ע שואל ומשיב ח"ב סי' ק"ף שיבת ציון סי' ל"ו אות ז':

<b>יט</b><b> </b><b>דאורייתא</b> מצינו דנאמר לשון זה על דבר שאינו מה"ת ור"ל שיש לו סמך באורייתא כ"כ מרן הב"י יו"ד רסי' קפ"ד ד"ה ובשעת וכו' במ"ש התוס' והרא"ש וסמ"ג דפרישה דסמוך לוסת דאורייתא עי"ש וכיוצא לזה כתב הר"ב הדרישה ביו"ד רס"י קפ"ג ע"ד מרן שכ' דין תורה וכו' עי"ש וכן מצינו שכתב מרן הב"י א"ח סימן תי"ח סוד"ה ויחיד דמ"ש בש"ס גבי ר"ח דאורייתא הוא ר"ל שנרמז אסמכתא שלו בתורה עי"ש ועיין ש"ך ח"מ סי' כ"ח ס"ק י"ד דבין להרב מגילת אסתר בין להרש"ך כי אמרינן בעלמא דאורייתא שלא בלשון תמיהא דאורייתא היא וכו' אפ"ל שהוא אסמכתא גם הרב עפרא דארעא ע"ד הרב ארעא דרבנן במ"ב אות קמ"ד כתב דמ"ש רש"י שבהרי"ף במס' ביצה דף ל"ז במקח וממכר בשבת הוא איסור דאורייתא לאו דוקא דהא ודאי אינו אלא מדרבנן ובמכתב לחזקיהו בחלק השיטה דף מ"ב ע"ב כ' בשם הרב מחזה אברהם שצדד לפרש מ"ש הרב רבינו יונה בפ"ג דברכות שהוא מן התורה דר"ל דנרמז בתורה ושסיים שזה דוחק וכ' ע"ז במכתב לחזקיהו דכיון דמבואר בדברי הרמב"ם שהוא מדבריהם תנוח דעתינו לפרש גם דברי הרר"י שיהיו מוסכמים לסברת הרמב"ם עי"ש ויש סעד לזה דהא חזינן דרבנן קדישי הנז"ל ניחא להו בהכי ועיין במה שכתבתי במערכת הבי"ת אות קט"ז (בד"ה ולכן) ובאות קי"ו וגבי מלאכה בחוה"מ דאמרינן בש"ס (מ"ק ד' י"א ב') אבלות דרבנן מלאכה בחוה"מ דאורייתא יש מן הראשונים שפירשו דהכונה לומר שיש לה אסמכתא בדאורייתא עיין להרא"ם בס' היראים סי' קי"ג ובהג"מ פ"ז מהלכות יו"ט והרא"ש בריש מס' מ"ק ותוספות בחגיגה דף י"ח ד"ה חולו:

<b>כ</b><b> </b><b>דבר</b> שנאסר במנין דצריך מנין להתירו אם כשבטל הטעם בטלה התקנה ממילא או לא עיין להרבנים פרי חדש יורה דעה סי' קי"ו ס"ב יד דוד על יו"ד בסי' י"א הגהות בית יוסף אות ז' בשם הרר"י בפלתי ולפי מ"ש הרב זרע אמת יו"ד סי' מ"א (בד"ה ומה שנלע"ד) לחלק בין דבר שנאסר מן הדין דאז אם בטל הטעם אין צריך מנין אחר לדבר שלא נאסר אלא משום סייג דאז אף כי בטל הטעם צריך מנין אחר עי"ש י"ל בזה קושיית הרר"י בפלתי עי"ש ודוק ועיין להרב מטה אהרן דף ע"ח ע"ג והרב תפארת ישראל פיה"מ בפ"ו דמס' שבת מ"א ס"ל דאפילו בדבר שנאסר מן הדין משום חשש איסור לא שרי' כשבטל הטעם אלא ע"י עלילה כל דהו שלא כדעת הרז"א הנ"ל. ולכאורה להרז"א קשה דאם כן שופר ולולב לישתרו בשבת דליכא בזה"ז רה"ר וכמו שהותרו תכשיטין בזה"ז וי"ל בדוחק ועי"ש בתפארת ישראל בסוף הפ' בהלכתא גבירתא ולהרב לשון לימודים דף ב' ע"ג וע"ע תפארת ישראל פ"ט דכלאים ובפ"א דעדיות מ"ו מה שחילק בענין זה ופ"ת יו"ד סי' חצ"ר ויקרא אברהם דף י"ז ע"ב ובמה שהסבירבזה היה"מ ה"ד בפ"ת אה"ע סי' קמ"ה סק"ט והגאון בס' עמודי אש דף כ"ח אות ה' האריך בעיקר כללין בכמה חילוקים עי"ש ולמרן חיד"א בס' שיורי ברכה סי' של"א וסי' תס"ח בשם הרא"ם בתוספותיו:

<b>כא</b><b> </b><b>דבר</b> שנאסר במנין וכו' חידש הגאון מוהר"ש קלוגר בס' שיירי טהרה דף ס"א ע"ב דלא אמרינן כן אלא היכא דהאיסור הוא אפילו בדיעבד אבל לא היכא דהאיסור אינו אלא לכתחלה עי"ש:

<b>וכתב</b> הרדב"ז בח"ד סי' צ"ד (בדפוס ווארשא תרמ"ב אלף קס"ה) בד"ה הכלל העולה דדוקא דבר שנאסר במנין ובאים עתה להתיר צריך מנין אחר אבל אם הוא בהיפך שהתירו איזה דבר במנין או פטרו מאיזה חיוב מצוה במנין ורוצים להחזיר האיסור או החיוב לא נאמר דין זה ואין צריך מנין אחר:

<b>כב</b><b> </b><b>דין</b> בע"ש אי איכא איסורא לעיל במערכת האל"ף אות ט"ו רשמתי בזה עי"ש:

<b>כג</b><b> </b><b>דין</b> דאסור לשמוע דברי אחד מבעלי הדין עד שיבא חבירו אם הוא מה"ת או מדר' לעיל במערכת האלף אות רי"ו רשמתי בזה עי"ש:

<b>כד</b><b> </b><b>דברי</b><b> </b>הכל קאמר בש"ס ולא קאי אכלהו תנאי דאיירו בההוא עניינא אלא אתרי מנייהו כן הוא שיטת רש"י שבת מ"ד ע"א ועי"ש בתוס' ד"ה לדברי ועיין יעיר אזן מע' הכ"ף אות ב' דמ"ש בש"ם כולי עלמא לאו דוקא עי"ש דברי הראשונים ז"ל שו"ר להג' מש"ל פ"ב דק"פ הי"ג שהביא ג' דוכתי דאתמר בש"ס הכל מודים ול"ד עיי"ש ועיין שבועות כ"ב ע"א מיתיבי ב' קונמות מצטרפין וכו' והו"מ לשנויי דמ"ש דברי הכל היינו רבנן דר"ע והני רבנן דפליגי עם ר"מ אחריני נינהו אלא דלא ניח"ל לש"ס בהכי דאי משכחת רבנן דלית להו האי סברא מנ"ל תו למימר דרבנן דמתני' מודו בקונמות בכ"ש וק"ל ועיין לקמן במע' הכ"ף אות י"ח ולפי כלל זה ק"ל מאי מתקיף ר"י בכתובות ע"ט ס"ו ע"ב הרי עבדים וכו' ופליגי, נימא דדברי הכל לאו כ"ע אלא ר"י בר פלוגתא דזתים ולא רשב"ג ומסתייעא מילתא מדתני בפלוגתא בתרייתא מידי דשייך ביה לא כליא קרנא. ולגירסת הרי"ף והרא"ש בתרוייהו רשב"ג ניחא אבל להרמב"ם דגריס ר' יהודה כמ"ש הר"ן וכ"ן ממ"ש בפיה"מ קשה. ומצאתי בפיה"מ תפארת ישראל שמפני זה הכריח כגירסת הרי"ף:

<b>כה</b><b> </b><b>דברים</b> שאמרתי לפניכם טעות הם בידי כן אמרו האמוראים בכמה דוכתי וכתב הרב דרכי שלום דף ל"ג בשם מוהרלנ"ח בפסק הסמיכה לחלק בין היכא דלא נעשה מעשה עפ"י ההוראה דאז הוו הדרי בהו להיכא דעשו מעשה דתו לא הדרי בהו והוא ז"ל הביא ראיה לדבריו מר"ה כ"ט ע"ב כבר נשמע קרן ביבנה וכו' עי"ש. ולכאורה י"ל דהתם לא רצו לחטט בדבר דכולי האי לא עבדי אבל אי איתרמי מילתא ונודע להם שטעו אימור דגם אחר מעשה הדרי בהו שכן ראוי להיות חוזר שוב הגיע לידי ס' מוהרלנ"ח וראיתי שם בד"ה עוד כתב בעל המגילה השנית וכו' שכ' וז"ל גם בתנאים אשכחן דומיא קצת בר"ה רפ"ב וכו' עי"ש, ותמה על הרב ד"ש שכ' מדנפשיה ואין כל חדש וגם כי בדברי הרב מוהרלנ"ח מבואר דאינו ראיה אלימתא ועיין להג' חוט השני סימן נ"ח דנר' דלדברי מוהרלנ"ח לא היו צריכים בנדונם לחפש ולברר אם טעו או לא והא דדברים שאמרתי הוא קודם מעשה ושמא י"ל דדוקא במידי דנוגע למקום ב"ה דוקא ולא לחבירו הוא דמחלקינן בהכי דקוב"ה מחיל ליקריה וכבוד אלהי"ם הוא שלא להוציא לעז על ב"ד טועין משא"כ בההיא דהג' חוט השני בין אדם לחבירו ודוחק ועיין יד מלאכי סי' תרס"ג (סוף ד"ה והסיבה השנית וכו' ובד"ה האמנם והאמת) וכתב הרב בנימין זאב סוס"י ש"א הביא דבריו מרן החבי"ף בס' כל החיים דף י"ט ע"ב דשבח לדיין שטעה שיודה על האמת כמ"ש האמוראים זיע"א עי"ש עוד ודע דמ"ש הרב ד"ש שכתב מוהרלנ"ח דבג' מקומות מצינו בש"ס שאמרו דברים שאמרתי וכו' עיינתי שם והוא בדף נ"ט ע"ד (מדפוס לעמבערג) בתוך ד"ה ולא לבד אותה ההסכמה וכו' ושם לא נחית למניינא (לכתוב בג' מקומות) רק כתב דמצינו בש"ס שאמרו כן ומביא וקורא ג' מקומות ובודאי דאין כונתו לומר דרק בג' מקומות אמרו כן שהרי הרואה יראה דיש עוד בכמה מקומות כן עיין בשבת דף ס"ג ע"ב ובמה שציין שם בגליון. אלא דלאו כי רוכלא אזיל וחשיב ותנא ושייר ודברי הרב ד"ש הם שלא בדקדוק במחכ"ת:

<b>כו</b><b> </b><b>דבר</b> תורה כתב הרב ארעא דרבנן אות קס"א בשם הר"ן בפ' הזהב דד"ת לאו ד"ת ממש קאמר אלא סברא בעלמא אמנם במהדורא בתרא כתב באות נ"ה דבר תורה כשאומר בש"ס אינו אלא מדאורייתא וליכא לפ' ד"ת מדרבנן וזה בפ' מי שמתו נשים חייבות בקידוש היום ד"ת ומקשינן והא מ"ע שהז"ג היא ואמר אביי מדרבנן ואמר ליה רבא והא דבר תורה קאמר ועיין מ"ש הר"ן בפרק הזהב בשם הרי"ף עכ"ל מבואר דדעתו להוכיח דדבר תורה ממש הוא ומחשבתו נכרת להקשות מזה על מ"ש הר"ן הנ"ל וחידוש הוא שלא זכר שכבר קדמו מר זקנו בספר הליכות אלי סי' רמ"ב ה"ד הרב מקנה אברהם במ"ב אות פ"ח כשאומר ד"ת אינו אלא מדאורייתא כמ"ש בברכות דף כ' אמר ליה רבא והא דבר תורה קאמר עכ"ל הרי שהוכיח כן מסוגיא זו דדבר תורה ממש קאמר והרב מקנה אברהם שם הביא מ"ש בכללי מוהר"ש סרלייו דף ח' ע"ג דשני פנים במשמעות לשון דבר תורה משמע דבר תורה ממש כגון ד"ת מעות קונות ד"ת ארוסה בת ישראל אוכלת בתרומה ומשמע הלכה לממ"ס כגון ד"ת מקפיד עליו חוצץ ופירש"י בעירובין דף ד' ע"ב ד"ת הלכה לממ"ס ועפ"י זה הקשה על הרב הליכות אלי הנ"ל דאיך פשיט ליה מסוגיא דברכות דהוא מדאורייתא אימא דלאו דאורייתא ממש קאמר אלא מקשי אמ"ש אביי מדרבנן דמשמע מדרבנן ממש והא ד"ת קאמר ויהיה כונתו מהלכה לממ"ס אבל לא מדאורייתא ממש ובהורמנותיה דמר אומר אני דלק"מ דודאי הרבנים הליכות אלי וארעא דרבנן הנ"ל אין כונתם בהוכחה זו אלא לומר דלא מצינן לפרש דר"ל מדרבנן אלא ממש מדאורייתא ויהיה מק"ו או מג"ש מהלכה לממ"ס או מאיזה מדות שהתורה נדרשת בהן עכ"פ לא מדרבנן קאמר וזה פשוט לענ"ד והרב עפרא דארעא כתב דיש לחלק בזה בין כשמביא איזה מקרא כגון בב"ב דף קמ"ז מנין למתנת שכ"מ מן, התורה וכו' דזה אפשר לפרש דהוא רק אסמכתא מקרא לכשאומר ד"ת או מן התורה ואינו מביא מקרא ומרן חיד"א ביעיר אזן כתב דאפ"ל דלא תלי בהכי אלא כי קאמר דבר תורה משמעות הלשון מוכיח דהוא ממש מדאורייתא אבל משמעות לשון מן התורה הגם דלא מייתי ילפותא סתמו כפירושו דהוא אסמכתא גם בהגהות הלבוש למס' תענית בדף ב' ע"ב ציינו מ"ש התוס' במ"ק דף ג' ע"ב ד"ה ניסוך המים דמ"ש בשבת דף ק"ג מ"ם יו"ד מ"ם לרבות ניסוך המים מן התורה אינו אלא אסמכתא בעלמא וכתבו בהגהות הנ"ל וז"ל ועיין בירושלמי פרק לולב הגזול הלכה ו' במפרש קרבן העדה שם ואפשר כיון דרע"ק אמר דבר תורה א"כ ע"כ לדידיה לאו אסמכתא היא עיין ברכות דף כ' ע"ב וזבחים דף ק"י ע"ב ומיושב קושיתו ודוק עכ"ל כונתם ג"כ לחלק בין מ"ש בש"ס דילן לרבות ניסוך המים מן התורה דזה אפשר לפרש דהוא אסמכתא למ"ש בש"ס ירושלמי דבר תורה דמשמע דלאו אסמכתא אלא ממש מדברי תורה כדמשמע בההיא דמס' ברכות אלא דאעיקרא מה שהוקשה להם ע"ד התוס' דמק' מהירושלמי לא זכיתי להבין מאי ק"ל דודאי גם התוס' במ"ק לא כיונו לומר דניסוך המים הוא מדרבנן דהא בהדיא אמרינן שם עשר נטיעות ערבה וניסוך המים הלכה לממ"ס אלא כונתם לומר דמ"ש בש"ס דשבת דמקראי ילפינן הוא רק אסמכתא אבל עיקרו מהלכה לממ"ס ואסמכוהו אקראי וכיון דהללמ"ס הוא שפיר קאמר רע"ק בירושלמי דבר תורה דהא מהלכה למ"מ נמי תורה הוא, וכן נמי בש"ס דילן בזבחים דף ק"י אמרינן דלרע"ק הוא מדאורייתא ובאס"ז לכתובות על דף יו"ד ה"ד מרן חיד"א ביעיר אזן שם כתב בשם הרמב"ן עמ"ש בש"ס סמכו לכתובת אשה מן התורה דאסמכתא מדרבנן היא ומ"ש מן התורה הללמ"מ היא כשאר תורה שבע"פ כדאמרינן בחולין מנין לבדיקת סכין מן התורה אע"ג דמדברי קבלה גמר לה עכ"ל הרי דמפרש מ"ש מן התורה דר"ל הלכה למ"מ וקרא אסמכתא מדרבנן וכן הוא ג"כ כונת התוס' בהא דניסוך המים והגם דהתוס'בההיא דמתנת שכ"מ דאמרינן בש"ס מן התורה מפרשי דהיא מדרבנן ממש ורק אסמכתא מקרא וכן בההיא דכתובת אשה מה"ת כתבו בסוטה דף כ"ז דלאו ממש דאורייתא אלא אית לה סמך דאורייתא כדאמרינן מכאן סמכו ונראה שחולקים על סברת הרמב"ן כמ"ש מרן חיד"א ביעיר אזן שם מ"מ בהא דניסוך המים דאמר רבי יוחנן שהוא להלכה למ"מ והוקשה להתוס' מההיא דשבת וכתבו שהוא אסמכתא נוכל שפיר לפרש דכונתם דרך שפירש הרמב"ן ההיא דכתובת אשה דמהלכה למ"מ היא והיא כשאר תורה שבע"פ אלא דאית לה סמך מקרא והרב יד מלאכי במערכת הה"א סי' רכ"ז כתב דהלכה למ"מ אע"ג שאין לה רמז במקרא מ"מ בדרך אסמכתא מצינו שסמכו אותה רז"ל על פסוק כדאמרינן בתענית דף י"ו עד דאתא יחזקאל מאן אמרה אלא גמרא גמירי לה ואתא יחזקאל ואסמכיה אקרא וכו' עי"ש עוד אשר מילא את ידו דהכי איתא בש"ס בכמה דוכתי וכל שהוא מן כלל"א אייתי בידיה מ"ש התוס' במ"ק הנ"ל דעמ"ש בש"ס דהוא הלל"מ כתבו דמ"ש בשבת מ"ם יו"ד מ"ם לרבות ניסוך המים אסמכתא הוא ש"מ דמשמע ליה דהלכה למ"מ גמורה היא ודאורייתא חשיב אלא דיש לה אסמכתא מקרא ועמד מרעיד עמ"ש הרב באר שבע בדף ע"ג ע"א כל הלכה למ"מ אין לו קרא אפילו על דרך אסמכתא וכו' עי"ש גם הרב ארעא דרבנן במערכת האלף אות ג' השיג על הרב ב"ש מסוגיא דריש עירובין גבי שיעורין חציצין וכו' דאמרינן הלכתא נינהו ואסמכינהו רבנן אקראי (אף זו מן התוכחות שהוכיח זה הי"מ גדול כיעי"ש) הרי דסברי מרנן דאיכא הלכה למ"מ והיא נסמכת מדרבנן אקראי והיא מדאורייתא ממש ככל הלכה למ"מ דעלמא ומ"ש בהגהות הלבוש הנ"ל דבזה תתישב קושית המפרש כעת לא ידעתי כונתם וראיתי שהרב נחמד למראה בפ"ק דשביעית ד' קט"ו ע"ב הביא מ"ש בירושלמי שם ר' בא בשם ר' יוחנן ערבה וניסוך המים הלכה למ"מ דלא כרע"ק דרע"ק אמר ניסוך המים דבר תורה וכו' עד מ"ם יו"ד מ"ם וכתב שהרב קרבן העדה רפ"ד דמס' סוכה הקשה ע"ד התוס' דמ"ק הנ"ל מהירושלמי הזה דאיך קאמר דלא כרע"ק הלא אין זה אלא אסמכתא בעלמא ושהניחה בצ"ע והנחמד למראה תירץ דלא כתבו התוס' כן אלא לר"י דאמר הלכה למ"מ אבל לרע"ק דאמר ד"ת מודו דלאו אסמכתא היא וכו' עי"ש ובזה מובנים דברי הגהות הלבוש הנ"ל אך עיינתי בקרבן העדה שם ולא ראיתי דברים אלו כמו שיראה הרואה ועיין במה שהאריך בזה ידידי הרב שער החצר נר"ו בסי' תקע"ז דף קפ"ג ע"ד וקפ"ד ועיין לקמן אות ע"ח:

<b>כז</b><b> </b><b>דבר</b> שאין מתכוין הרב מלא הרועים במערכה זו האריך לבאר הסוברים מותר והחולקים כדרכו דה"ק וכתב באות י"ג דר"ן ס"ל מותר עי"ש ויש להכריח כן לפי מה שבאר שם באות כ"ט דמאן דס"ל הלכה כסת"מ ס"ל דבר שאין מתכוין מותר עי"ש א"כ רב נחמן דס"ל הלכה כסת"מ כמו שהוכיח הוא עצמו במ"ב דף מ"ה ע"א אות יו"ד מוכרח דס"ל דבר שא"מ מותר:

<b>כח</b><b> </b><b>דבר</b> שאין מתכוין ר' זירא ס"ל מותר שהרי ס"ל הלכה כסת"מ כמו שביאר הרב מלא הרועים במ"ב דף מ"ה ע"א אות י"ב וכמו שכתבתי באות הקודם:

<b>כט</b><b> </b><b>דבר</b> שא"מ ר' עקיבה ס"ל דשא"מ מותר כמ"ש במה"ר אות ל' משמא דגמרא ב"ק קי"ג ע"א וקצת תימה שלא ביאר שאין זה פשוט שהרי בזבחים צ"א ע"ב ר"ע ס"ל דשא"מ סור וכתב שם התוס' בד"ה הא ר"י דתרי תנאי אליבא דר"ע עיין שם:

<b>ל</b><b> </b><b>דבר</b> שא"מ ר' טרפון ס"ל דאסור עיין זבחים צ"א ע"ב ברש"י ד"ה יין כדברי רע"ק וכו' ובמסקנא דש"ס הא ר"י הא ר"ש עי"ש ודוק. ובדעת ר' ישמעאל פליגי בה הרא"ש ורבינו עזריאל ה"ד הרב"א בא"ז לנזיר דף מ"ב ע"ב אמ"ש רי"ש לא יחוף באדמה רע"ז כתב דטעמיה משום דס"ל דשא"מ אסור והרא"ש כתב משום דהוי פסיק רישיה וא"כ לדידיה בדבר שא"מ מותר:

<b>לא</b><b> </b><b>דבר</b> שא"מ בפסיק רישיה דלא ניח"ל דרבינו הערוך ס"ל דשרי והתוס' והר"ן חולקים עיין תוס' בשבת ק"ג ע"א והר"ן על דף קי"א ותוס' כתובות דף ו' ע"א נלע"ד דרש"י זבחים דף צ"א סוע"ב שתי' לההיא דמזלפינן דאפשר בטיפין דקות עי"ש ס"ל כדעת התוס' דהא לרבינו הערוך טעמא דזילוף הוא משום דהוי פסיק רישיה דלא ניח"ל והג' מלא הרועים במע' זו אות ח' כתב דרש"י בבכורות דף כ"ה ס"ל כרבינו הערוך עי"ש שלא נרגש מזה וצ"ע ולכל הדברות מידי פלוגתא בינן של קדושים ז"ל לא נפקא וגדולי עולם לא ס"ל כרבינו הערוך ובכן דברי הרב שושנים לדוד בפ"ד דנדרים מ"ד ד"ה וחכ"א דנקיט בפשיטות דפס"ר דלא ניח"ל שרי עי"ש צ"ע ומה גם דאיכא כמה פוסקים דסברי דבשאר איסורין חוץ מאיסורי שבת אף פסיק רישיה דלא ניח"ל אסור עיין לקמן במע' הפ"ה אות ל"ה ועי"ש באות ל"א:

<b>לב</b><b> </b><b>דבר</b> שא"מ רבא נר' דס"ל מותר דהא ס"ל מלאכה שאצ"ל פטור עיין שבת ר"פ נוטל ולפי דברי ה"ה ריש הל' שבת מאן דס"ל מלאכה שאצ"ל פטור כ"ש דס"ל דשא"מ מותר אך קשה מתוס' שבת דף פ"א ד"ה אסור שכ' דרבה ס"ל דשא"מ מותר והוכיחו כן מביצה דף כ"ג עי"ש וטפי הו"ל להכריח מזה דלההיא דביצה י"ל דמשמיה דר"נ אמר וליה לא ס"ל ואי נמי דהאיכא לישנא דאמר ר"ן לחודיה עי"ש ובמלא הרועים אות י"ג וקצ"ע:

<b>לג</b><b> </b><b>דבר</b> שא"מ עיין להג' מה"ר באות ח' ואילך שהמציא מח' בין רש"י ותוס' בדעת ר"מ אי ס"ל דשאמ"מ אי אסור ולכל הפירושים לא אשכחן בהדיא ר"מ היכי ס"ל ומה מאד תמיהני על הרב מוהרד"ף בס' שושנים לדוד פ"ד דנדרים מ"ד ד"ה וחכ"א דאמר מר כמדבר על הידוע דר"מ ס"ל דשא"מ אסור עי"ש ולא ידעתי פשיטותיה דמר וצ"ע:

<b>לד</b><b> </b><b>דבר</b> שא"מ לר"ש דס"ל מותר הדבר פשוט דמותר אף מדרבנן כמסקנת ש"ס דשבת ובכן ל"ז להבין מ"ש הרב שושנים לדוד פ"ד דנדרים מ"ד ד"ה וחכ"א דדשא"מ לא אסיר אלא מדרבנן ולכן ל"ג עי"ש והוא פלא דאי בקרוב חשיב דשא"מ אמאי אסרו מדרבנן וצ"ע הן אמת דמדברי מרן כ"מ בפ"ה מהל' נזירות הי"ד נראה דס"ל דאיכא איסורא שהרי כ' דטעמא דבאדמה אינו לוקה הוא משום דהוי דבר שא"מ עי"ש ונהי דאינו לוקה הא כ' להדיא הרמב"ם ז"ל שם דלא יחוף באדמה, אלא דבלא"ה צריך להבין דההיא פסיק רישיה הוא ומודה ר"ש וצ"ל בדוחק דמר"ן כ"מ ס"ל דלדידן דקי"ל כר"ש דדבר שא"מ מותר נהי דבפסיק רישיה אסור מיהו אינו אסור אלא מדרבנן (עיין מה שרשמתי לקמן במע' הפ"ה אות כ"ז) ומשו"ה אינו לוקה ולפי זה אין מדברי מרן שום משמעות דבדבר שא"מ ולא פסי"ר איכא איסורא דרבנן, ומצאתי להרב מרכבת המשנה הובא בכס"ן כלל מ' אות ל"ד שהק' על מרן כ"מ הנ"ל דהא הוי פסי"ר וכו' עי"ש ולענ"ד יתכן ליישב כנז"ל:

<b>לה</b><b> </b><b>דבר</b><b> </b>שא"מ לר"י דס"ל דאסור אם הוא איסור תורה או אינו אלא מדרבנן האריך בזה הרב מלא הרועים במערכה זו אות ל"א ועיין במ"ש על דבריו בספר מכתב לחזקיהו דף ע"ח ע"ג ויש לתמוה על מרן מוהרד"ף בס' שושנים לדוד בפ"ד דמס' נדרים מ"ד ד"ה וחכ"א דפשיטא ליה דאסור מה"ת כיעי"ש ואינו פשוט כן ועיין עוד להרבנים פרמ"ג במ"ז סי' של"ד ס"ק כ"א וקובץ על יד ריש הלכות שבת:

<b>לו</b><b> </b><b>דבר</b> שיש לו מתירין בענייני טומאה בדברים שיש להם טהרה במקוה אם אמרו חז"ל חומרת דשיל"מ מצאתי שנחלקו בזה רבנן בתראי דהרב נו"ב בצל"ח לפסחים על דף י"ז בסי' ק"ח פשיטא ליה דלדעת הסוברים דחומרת דבר שיל"מ לאו דוקא כשההיתר בא ממילא ע"י הזמן אלא אף כשההיתר בא ע"י מעשה חשיב דשיל"מ בטומאה נמי בכלים שיש להם טהרה איתא לחומרת דשיל"מ להחמיר בספקו עי"ש לענין ספק משקה לטמא כלים אמנם הרב שו"מ בח"ג סי' רכ"א כתב דלענין טומאה לא שייך חומרת דשיל"מ לענין ספק דרבנן דלא מבעיא לדעת התה"ד שהביא הרמ"א ביו"ד סי' ק"ב בדבר שאינו רק טעם ולא ממשו של איסור לא שייך דשיל"מ פשיטא דבטומאה לא ניכר ממשו של איסור ולא עדיף מטעם ואף לדעת הש"ך החולק שם בזה על הרמ"א אבל כ"ז באיסור אבל בטומאה דכיון דבספק טומאת משקין לא גזרוחז"ל שוב הוא טהור גמור דע"ז ל"ג חז"ל וכל שלא גזרו בזה שוב אין כאן שום טומאה ובשלמא ספק איסור דרבנן דהאיסור הוא ממש א"כ כל שהוא דשיל"מ שפיר אמרינן דילמא אוכל איסור אבל כאן חז"ל ל"ג שיטמא כלל בספק וז"ב מאד ועוד האריך שם (בד"ה והנה) אם לפי הטעמים שנאמרו בחומרת דשיל"מ שייך לומר כן גם בענייני טומאה או לא עי"ש:

<b>לז</b><b> </b><b>דבר</b> שיש לו מתירין לא מיקרי כשאין ממשות האיסור בתערובת אלא טעמו כ"כ הרב יד מלאכי בכללי הדינים אות קנ"ח בשם הרב מוהריק"ש בערך לחם (בספר י"מ שבידי נחסרו דפים בכמה מקומות ובעל הס' השלים חסרונם בכתיבת יד וגם בזה הוא בכת"י ולא נרשם הסימן ודבריו הם בסי' ק"ב ס"ד וסיים עיין סי' רי"ו דין ו' וכעת לא ידעתי מה הציון הלז כמו שיראה הרואה) ונראה שהרב יד מלאכי כתב זאת לזכרון ולא נחית לעיין בדבר והרואה יראה בש"ע יו"ד סי' ק"ב כמה דיות נשתפכו בזה על מ"ש הרמ"א בס"ד לחלק בין ממשו לטעמו עי"ש בש"ך סק"ט ובמפרשים שם ולפי שאני מסופק אם הרב מוהריק"ש ראה הגהות הרמ"א לבי אומר לי שכ"כ על דעת רבו רדב"ז שכן דעתו באמת בתשו' החדשות סי' תקס"ב (שו"ר דבסי' תרצ"ה ס"ד מביא דברי הרמ"א עי"ש) אלא שהרב המגיה לס' יד דוד בסי' ק"ב הגב"י אות ב' כתב דהרדב"ז בסי' תפ"ז פוסק בהיפך דאפילו טעמו לא בטיל עי"ש והוא כדעת הרבנים ב"ח וש"ך ופר"ח עיין בדב"ק והרב שלחן גבוה בא"ח סי' תמ"ז בס"ק ל"ד מחודש י"ד כתב בשם הרב דב"מ סי' כ"ט דאפילו להרי"ף והרמב"ם דיבש ביבש לא בטיל בפסח דהוי דשיל"מ אין זה אלא בגוף האיסור ולא בטעם וכו' עי"ש ואין ס' דב"מ ח"א מצ"א לעיין בדב"ק אם הזכיר דאין זה פשוט ובמחלוקת הוא שנוי כנז"ל ובמאי דעסיק הרב דב"מ (בתערובת כלים) עיין בפ"ת ביו"ד שם בשם פני אריה:

<b>ואיסור</b> שלא היה ניכר קודם שנתערב דקי"ל דאין בו דין דשיל"מ כמ"ש בא"ח סימן ש"ך ס"ך ובדברי הרמ"א ביו"ד סס"י ק"ב הקשה הרש כו"ף דאדרבא כתב המרדכי דדבר שלא ניכר לעצמו לא בטיל והאריכו הרבנים מר בריה דרב נו"ב בנו"ב מ"ת חיו"ד סי' נ"ד וסי' נ"ה ובחוות דעת בביאורים סק"ז ובקהל יהודה בחי' למס' ביצה דף ל"ט עי"ש בדף כ"א ע"ב וציין בזה הרב יד דוד (ליו"ד) שם בהגהט"ו אות ה' ספרי דבי רב דלא שכיחי גבאי עי"ש ומה שהוסיף הרב כו"פ להקשות מדברי התוס' בסוף מעילה גבי האומר פרוטה שבכיס זה הקדש וכו' מצאתי להרב עמודי אור בשו"ת א"ח סי' ט"ו אות ב' שביאר דדוקא בלח הוא דאמרינן דכל שלא ניכר האיסור לעצמו אין בו משום דשיל"מ אבל לא ביבש עי"ש ובזה יש ליישב מה שהקשה הרב בית מאיר ביו"ד שם דמדברי התוס' בב"ק דף ס"ט ד"ה כל המתלקט לא משמע כדברי הרמ"א ולפי חילוק הנ"ל ניחא דהתם ביבש שייך שפיר דשיל"מ ולכן הוכרחו התוס' לשינויא אחרינא וגם מדברי הרב פרמ"ג באשל אברהם סי' תצ"ז ס"ק י"ד נראה דס"ל לחלק כמ"ש בעמודי אור שכתב וז"ל ואע"ג דבלא ניכר מקודם בטילי וכו' מ"מ הכא היה מובדל האיסור מעיקרא אלא שלא נודע לווכו' עי"ש אלא דלפי הנראה אין הכל מודים בחילוק זה שהרי בשטמ"ק בב"ק שם כתב בשם רבינו ישעיה ואע"ג דאמרינן דשיל"מ אפילו באלף לא בטיל והכא יש לו מתירין ע"י חילול י"ל דהכא כיון דלא אפשר הוי כדבר שאין לו מתירין אי נמי הא דאמרינן דלא בטיל היינו באיסור שניכר ואח"כ נתערב אבל זה שלא הוכר מעולם מתבטל עכ"ל והרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו הקשה ג"כ מדברי התוס' הנ"ל וחידוש הוא שלא ראה דברי השטמ"ק הנ"ל וכן בחי' הגהות להרב חתם סופר לא ראה דברי השטמ"ק וכתב עוד בגליון רש"א הנ"ל דאפשר דבאיסור דאורייתא אין לחלק בין היה ניכר האיסור ללא היה ניכר כמ"ש בשעה"מ וכו' עי"ש מתבאר עכ"פ דאין הכל מודים לחלק בדין זה בין לח ליבש (ובמה שהקשה הרב שעה"מ בדין בהמת שותפין לאיסור תחומין עיין להרב יד דוד שיטה בחי' למס' ביצה דף ל"ז ע"ב) וכן מתבאר ממ"ש הרב מג"א בסי' ש"י סק"ח ובסי' תצ"ח ס"ק כ"ח דאפר באפר מוקצה בטל ברוב אע"ג דקמח הוי לח בלח מ"מ כיון דעיקר איסורא מדרבנן בטל ברוב ופירש הרב מחצה"ש בכונתו דבהא סמכינן אדעת הפוסקים דקמח הוי יבש ובטל ברוב ופירושו בדברי המג"א הוא מוכרח כמו שכתבתי לעיל במערכת האל"ף אות ת"א עי"ש ואם נאמר לחלק כמ"ש הרב עמודי אור דיבש ביבש אף שלא הוברר האיסור לעצמו חשיב דשיל"מ ולא בטיל א"כ מה זו סמיכה ע"ד הפוסקים דחשיב יבש ביבש דא"כ נפל פיתא בבירא דאין שייך ביטול כלל דהרי הוא דשיל"מ דבשבת ויו"ט עסיק שם אלא ודאי מוכח דס"ל דגם ביבש כל שלא הוברר האיסור מתחלה אין דנים בו דין דשיל"מ והשגתי ספר ערוך השלחן חיו"ד וראיתי להרב בסי' ק"ב אות י"ג שהביא קושית הרב הפלתי מדברי התוס' בסוף מעילה הנז"ל וכתב ע"ז עיין בשעה"מ הלכות יו"ט פ"ז (צ"ל פ"ה) דלא כתב סה"ת כן אלא באיסור מוקצה דרבנן ולא באיסור דאורייתא ובלא"ה יש לומר דיבש חשוב ניכר לענין זה עי"ש וחידוש שלא זכר דברי התוס' והשטמ"ק הנ"ל:

<b>ודבר</b> שהוא נפסד אם יניחנו עד זמן היתרו אם יש בזה חומרת דשיל"מ מרן בש"ע סי' ק"ב ס"ד פסק דאין בו חומרת דשיל"מ ועם שכתבו בלשון יש מי שאומר אין קפידא בזה כידוע ושם בס"ב ג"כ כתב בלשון יש מי שאומר ועיין בפרמ"ג בש"ד סק"ז וגם בדין זה עיין בית דוד בהגב"י אות י"ג ועם שרש"ל ביש"ש פרק כל הבשר סי' פ"ז חולק ע"ז וכן דקדק מדברי הרמב"ם והא"ז כתב הרב המגיה בס' יד דוד שם דהרב מנחת יעקב כלל ע"ד ס"ק י"ח כתב על דבריו שאין מוכרחים כלל וגם הוא נגד הסברא דמה מתירין שייך מאחר שמתקלל בתוך כך ואין לזוז מפסק מרן וכ"כ הב'"ח והערוך השלחן אות יו"ד וכו' עי"ש, וכן ראיתי להרב שמן המשחה בדף ל"ח ע"ד שכתב היתר זה בפשיטות ולא זכר סברת רש"ל כלל אמנם הרב תשואות חן בסוף סי' כ"ז כתב דכיון דבהיתר נתקלקל המאכל שדא ביה נרגא רש"ל וס"ל דאף במתקלקל המאכל חשיב דשיל"מ נכון לבעל נפש להחמיר לעצמו ואם אין המאכל מתקלקל לגמרי כתב בשו"ת תורת חסד (הוא שו"ת על חא"ח לגאון בדורנו יצ"ו) בסי' כ' סוף אות ג' בשם האחרונים דאפילו אם יהיה מתקלקל ונפגם קצת שייך ג"כ חומרת דשיל"מ כיון שלא יתקלקל לגמרי ולא גילה לנו מי בעל דברים בסברא זו דאם כונתו למ"ש הרב בכרתי בסי' ק"ב ס"ק י"ב נראה שאינו מוכרח שסובר כן שהוא כתב בזה הלשון היכא שהמאכל מתקלקל ואם אינו משובח כמו עכשיו לית לן בה כיון שאינו מתקלקל דהא ביצה שנולדה ביו"ט הוי דשיל"מ שיכול להמתין עד למחר והדבר ידוע כי יותר משובח ביצה בת יומא עכ"ל הנה לא כתב להחמיר אלא במאכל שגם למחר לא יתקלקל כלל רק שלא יהא משובח כ"כ כמו היום והיינו כמו ביצה דבת יומא מעלי טפי כדאמרינן בסנהדרין דף ס"ד ע"א איבעו ביעתא בת יומא לחולה ולא אשכחו ואם אינה בת יומא אינו מאכל מקולקל שמזיק לבריא כלל כאשר ידוע ומפורסם שביצה בת כמה ימים נאכלת בשופי וכן מדוקדק בלשונו אבל מאכל שלמחר יתקלקל אף שלא יתקלקל עד שלא יהא ראוי לאכילה חשיב שפיר מאכל המתקלקל ואין בו חומרת דשיל"מ וכן הסברא נותנת דלא שייך בזה יש לו מתירין מאחר שאין ההיתר שוה להאיסור כמ"ש הרב מנח"י הנ"ל וכ"כ הרב פרי תואר דאפילו אם הקילקול הוא הוא דבר דחזי לגר מותר ונראה דמר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי דגם הרב הכרתי מודה למ' ש הרב פר"ת הנ"ל ואף שראיתי בס' יד דוד בהגב"י אות י"ד שכתב בשם הרב קהל יהודה בחידו' על הש"ע דף כ"ב ע"ד וקילקול קצת לא נתבאר דינו ויש להחמיר כיון דאף בנתקלקל לגמרי איכא מאן דאסר עכ"ל לענ"ד חומרא יתירה היא לפי מאי דנקטינן כפסק מרן דמאכל המתקלקל לא חשיב דשיל"מ וראיתי בספר דרכי הוראה (לגאון בדורנו יצ"ו) בח"ב פרק כ"ב (בד"ה והנ"ל דבר נחמד) שכתב בדין זה נסתפקנו בשיעור קלקול זה בכמה בכולו או אפילו במשהו (נראה שכונתו לגמרי או במקצת) ולא מצאתי מפורש גילוי לזה וראיתי מביאים בשם הפרמ"ג דבעינן נתקלקל לגמרי ואנכי לא מצאתי בזה בפרמ"ג וכו' האריך קצת וכתב דבהא פליגי אמוראי בריש ביצה דף ג' ע"ב ודף ד' ע"א דמאןדמוקי ברייתא דספקא אסורה בספק טרפה ס"ל דקילקול מעט מועיל לבטל חומרת דשיל"מ ורב אשי דמוקי לה בספק נולדה ביו"ט ומשום דשיל"מ ס"ל דאף דמתקלקל קצת חשיב דשיל"מ וכתב דבס' טוב טעם ודעת להג' מוהרש"ק מהדורא קמא סימן פ"ט דחק להכריע בספק זה כהפרמ"ג ולפמ"ש הדברים נחמדים עכ"ל ועם שדברים חדים ע"ד הפלפול אך אינו לפי פשט האמת לפי ענ"ד ויש לפלפל בפלפולו ומשמע לי דלכ"ע בביצה חשיב דשיל"מ לפי שאינו קילקול אבל בשום דבר המתקלקל אין הדין כן וספר טוב טעם ודעת אמ"א וחידוש הוא שלא ראה מ"ש בכרתי ופר"ת הנז"ל ואין להאריך:

<b>לח</b><b> </b><b>דבר</b><b> </b>שיש לו מתירין. חידש הג' צל"ח לפסחים דף י"ז דבדבר שהיה לו חזקת היתר לא שייך ביה חומרת דשיל"מ לענין ספקו דאף דקי"ל דספק דרבנן בדבר שי"ל מתירין אזלינן לחומרא היינו דוקא בדבר שלא היה לו חזקת היתר כגון ביצה שספק אם נולדה ביום טוב או מאתמול שאין לביצה זו חזקת היתר שעל תחלת לידה אנו דנין אבל דבר שיש לו חזקת היתר ושוב נולד בו ספק איסור דרבנן ויש לו מתירין מוקמינן אחזקתו והוא מותר אבל בספק איסור תורה אפילו במקום חזקת היתר אם הוא דבר שיל"מ לא מוקמינן אחזקתו דדבר שיש לו מתירין דוחה חזקתו זהו תוד"ק ועם כי סיים ואמר ויש בזה אריכות דברים ועדיין לא קבעתי בזה מסמרות דנראה דרפיא בידיה מ"מ בתשו' בנו"ב מ"ת חאה"ע סי' ל"ח (בד"ה ואחר שעלה בידינו) בדין לישא מעוברת חברו שכתב שם דמעוברת מנכרי אינה בכלל גזרה זו ולכן מזונה שיש ספק אם מישראל נתעברה או מנכר הוי ספקא דרבנן ולקולא כתב דאף דהוא דבר שיש לו מתירין אחר כ"ד חדש וספק דרבנן בדשיל"מ לחומרא אזלינן מ"מ לפי מ"ש בצל"ח לפסחים דף י"ז בסי' ק"ח דבדבר שהיה לו חזקת היתר ונולד בו ספק איסור דרבנן אפילו הוא דבר שיל"מ ספקו מותר א"כ זונה זו היתה לה חזקת היתר וע"י העובר שבמעיה אנו רוצים לאוסרה עד כ"ד חדש והרי על תחלת העיבור אנו מסופקים אם נאסרה א"כ נשארה על חזקתה והיא מותרת לינשא עכ"ל מזה נראה שסומך על חידוש זה שחדשה תורה דיליה ברוח מבינתו אף שסיים שם אף אם ירצה אדם לפקפק על חידוש זה וכו' מ"מ נראה דלדעתו אין לפקפק בדבר וכן הבין בדעתו הרב פ"ת ביו"ד סי' קפ"ז בנחלת צבי דספק דרבנן בדבר שהיה לו חזקת היתר אף בדשיל"מ מותר, וכתב עוד בצל"ח שם דספק דרבנן שלא היה לו חזקת היתר אם נתערב ברוב אף שיל"מ בטל ברוב שכמו שאם היה לו חזקת היתר לא היה כח חומרת דשיל"מ יפה נגד החזקה כ"ש שאין כחו יפה נגד הרוב דרוב עדיף מחזקה אבל בודאי איסור דרבנן שיל"מ שנתערב ברוב לא בטיל כיון שיש בתוכו ודאי איסור לא מהני ביה רוב והיינו ההיא דתניא בריש ביצה דף ג' ע"ב נתערבה באלף כולן אסורות למאי דמוקי רב אשי דברי הברייתא דקתני ספקא אסורה דהוא בספק בנולדה ביו"ט לדידיה סיפא דנתערבה באלף כולן אסורות נמי מיירי בנולדה ביו"ט אך לא בספק אלא בודאי עי"ש ד"ק ועם שדברי הרב א"צ חיזוק וכמדומה לי שרבני האחרונים הבאים אחריו נקטי בשיפולי גלימיה בסברא זו נראה דיש להסביר קצת לחלק בין דבר שלא היה לו חזקת היתר לדבר שהיה לו חזקת היתר דהא רב פפא בביצה דף ג' ע"ב דחיק לאוקמי סיפא דברייתא דקתני ספיקא אסורה דמיירי בספק טרפה משום דס"ל דספק בדשל"מ בדרבנן אזלינן לקולא וא"כ מסתברא שלא להרחיק סברותיהם כ"כ דלרב פפא ספק דרבנן בדבר שיל"מ אף בדבר שלא היה לו חזקת היתר (כביצה שספק נולדה ביו"ט או בחול) מותר ולרב אשי אפילו בדבר שהיה לו חזקת היתר ונולד בו ספק איסור דרבנן בדבר שי"ל מתירין אסור דלא זו הדרך מסתמא ובכמה מקומות נדחקים רבותינו קמאי ובתראי לקרב הדעות בכל מאי דאפשר ולכן שפיר י"ל דרב אשי לא החמיר אלא בספק שלא היה לו חזקת היתר, וראיתי להרב שואל ומשיב בח"ג סי' רכ"א שכתב לפקפק במה שחדש הרב ציון לנפש חיה הנ"ל ממ"ש במס' ביצה דף ל"ח וליבטלו מים ומלח לגבי עיסה ומשני הוי דבר שיש לו מתירין וכו' (אין זו סוגיית הש"ס אלא התוס' שם הוא שהקשו כן עי"ש) וקשה הא היה לזה חזקת היתר וכו' ומסיק גוף דין הציון לנפש חיה הוא חדש ולא ידעתי דכיון דכל הטעם דדבר שיש לו מתירין הוא משום עד שתאכלנו באיסור אכול בהיתר ומועיל לנגד רוב ומכ"ש כאן דליכא אלא חזקה ורוב עדיף מחזקה עכ"ל. ולא זכיתי להבין מאי ק"ל שהרי הא דמועיל דבר שיש לו מתירין נגד רוב היינו דוקא בודאי איסור שנתערב ודברי הרב ציון לנפש חיה הם בספק איסור וקאמר דחזקת היתר מועילה נגד חומרת דבר שיש לו מתירין וגם רוב מועיל נגד חומרת דבר שיש לו מתירין בדבר שלא היה לו חזקת היתר מ"מ כיון שחזקת היתר מועיל כ"ש שרוב מועיל וזה דוקא בספק איסור אבל בודאי איסור ודאי דלא מהני, וכתב עוד שם (בסוף ד"ה והנה) ובגוף דברי הציון לנפש חיה שחדש דדבר שיש לו מתירין בדרבנן להחמיר לא אמרו בדבר שהיה לו חזקת היתר ודחיתי לעיל הנה כעת מצאתי בב"ח יו"ד סי' ק"ז שדעתו דדוקא באתחזק איסורא הוא דאמרינן דבדרבנן דבר שיש לו מתירין לא בטיל, והפרי חדש א"ח סי' תצ"ז חולק על הב"ח ועיין בשלום ירושלים ריש ביצה שמפלפל בדברי הב"ח האלו ולא הזכיר מדברי הציון לנפש חיה האלו עכ"ל. וראיתי להרב יד דוד (ליו"ד) בסי' ק"ב הגהות בית יוסף אות ג' שכתב דבר שיש לו מתירין דלא בטיל אי הוי דוקא בדאיכא איסור ודאי בהתערובת דאתחזק איסורא או דילמא אף בלא אתחזק, עיין שמחת יהודה סי' ט' שהאריך ומסיק דלהרא"ש ורבינו הטור ורש"ל חשיב דבר שיש לו מתירין ולא בטיל ולדעת הר"ן אינו כן עכ"ל, וספר זה אין מצוי אצלי ומי שנמצא בידו ישכיל בכונתו, ובספר חדש תורת חסד (שו"ת על חא"ח לגאון אחד בדורנו יצ"ו) ראיתי בסי' כ' סוף אות ג' שכתב דלפי מ"ש המרדכי ריש פרק אין צדין דהא דספק דרבנן לחומרא בדבר שיש לו מתירין היינו בביצה שהיא ספק אם נולדה ביו"ט או בחול דכי מוקמת לה אחזקתה הרי ל נולדה מקודם, וכן בספק צידה חזקתו שלא ניצוד מקודם וא"כ י"ל דהיכא דליכא חזקת איסור אף ספיקא דרבנן שרי בדבר שיש לו מתירין וכל שכן ספק ספיקא ועל כל פנים היכא דחזקת היתר מסייע לספק ספקא י"ל דלכולי עלמא שרי אף בדשיל"מ, ועיין בנו"ב מ"ת באה"ע סי' ל"ח שדעתו דבמקום חזקת היתר יש להתיר כל ספק דרבנן בדשיל"מ וכ"כ בציון לנפש חיה וכו' עכ"ל וגם במחברת תורה מציון שנה ראשונה חוברת א' סי' ל"ה פלפל בחכמה רב אחד מדורנו יצ"ו ע"פ הנחה דלא אמרו דספק דרבנן בדשיל"מ להחמיר אלא בדבר שיש לו חזקת איסור בביצה שנולדה דמסתמא מוקמינן לה אחזקתה שלא נולדה עדיין דאיכא בהתרנגולת חזקת מעוברת שלא הולידה את הביצה עד יו"ט וזה הוי חזקת הגוף כמ"ש התוספות בב"ק דף מ"ו בד"ה ידעי דשותפות, ובב"מ דף ק' משום הכי אסור אבל בספק דבר שיש לו מתירין בדרבנן היכא דליכא חזקת הגוף ספקו מותר עי"ש גם אשו"ר להגאון המפורסם מוהרי"צ אלחנן יצ"ו בסה"ב עין יצחק שנד"מ בחא"ח סי' י"ז אות ז' שנמשך אחר סברת הנו"ב ובצל"ח הנז"ל דהיכא דאיכא חזקת היתר בספק דרבנן בדבר שיש לו מתירין אזלינן לקולא עי"ש:

<b>לט</b><b> </b><b>דבר</b> שיל"מ וכו' בדבר שיש בו ס"ס אי שרינן ליה דהוא מחלוקת כאשר יראה הרואה בדברי רבנן בתראי ע"ד הרמ"א יו"ד סי' ק"י ס"ח וע"ד הרט"ז יו"ד סי' ט"ו סק"ד, ובא"ח סי' תקי"ג כתב הרב ש"ך ביו"ד סי' ק"י ס"ק נ"ו דהיינו דוקא בס"ס שע"י תערובת אבל בס"ס שבגופו כההיא דביו"ד סי' רצ"ג ס"ג ספק אם הוא ישן ואת"ל שהוא חדש שמא השריש קודם לעומר וכן בספק מוכן ביו"ט שני שרי אף בדשיל"מ, וכ"כ הרב כרם שלמה (חאאס) על יו"ד סי' רס"ו בתשובה שאחר אות י"ד בדין אותו ואת בנו, ונלע"ד דיתכן שזו היא דעת הרשב"ץ ח"ד בחוט המשולש סי' ב' הביא דבריו הרב נחמד למראה בח"א דף ק"ו ע"ב (גבי ולד ספק תוך שמונה ימים) שכתב להתיר ע"י ס"ס יש לו שמונה ימים (כקצת בני אדם שאמדוהו כן) ואת"ל אין לו שמונה ימים שמא כלו חדשיו, וכתב ע"ז בנח"ל דאע"ג דהוא דשי"ל מתירין ובמחלוקת הוא שנוי אי מהני ס"ס ל"ק משום דהרשב"ץ לדעת הרשב"א קאי והרשב"א ס"ל דמהני ס"ס בדבר שיל"מ עי"ש ולפי כלל האמור יתכן לומר דהרשב"ץ לדברי הכל קאמר דמהני ס"ס כיון שאין הס"ס ע"י התערובת אלא בגופו גם הרב יד מלאכי בכללי הדינים אות קס"ג כתב שהרב בס' אליהו רבא וזוטא דף מ"ב כתב לחלק כנז"ל וא"כ לא נפלאת לומר שגם הרשב"ץ סוברכן, אלא שנראה שאין זה מוסכם כי הרב יד דוד (על יו"ד) בסי' ק"ב הגהט"ו אות יו"ד כתב בשם הרדב"ז בתשובה סי' תרי"ז דלא מסתבר ליה לחלק בזה אלא בכל ענין אמרינן דלא מהני ס"ס בדבר שיל"מ וכתב שממ"ש בתשו' אחרת נראה בהיפך ושקו"ט בזה עי"ש, ולהרב כפי אהרן דף ל"ח ע"ג והרב שער המלך בפ"ח מהלכות מא"א הל' י"א הסביר דחילוק זה שבין ס"ס שע"י תערובת לס"ס שבגופו תלי במה שנחלקו הפוסקים בספק אחד בגופו וספק אחד בתערובת אי חשיב ס"ס דלדעת הסוברים דלא חשיב ס"ס אלמא ס"ס שבתערובת עדיף ואם ס"ס שע"י תערובת לא מהני לדבר שיש ל"מ כ"ש ס"ס שבגופו ולדעת הסוברים דחשיב ס"ס וסברי דספק אחד בגופו עדיף מס"ס ע"י תערובת אולי יש לחלק כחילוק הרא"ש בהפך והצ"ע עי"ש ואההיא דספק חדש כתב הרב מק"ח בסי' תס"ז סוף סק"ג דיש לחלק בענין אחר דחדש שאני דהוי כעין אזלינן בתר רובא כיון דמקצת תבואות שבעולם ישנות ומקצתן נשרשו קודם לעומר אמרינן סמוך זה לזה והו"ל רובא כמ"ש תוס' נדה דף י"ח משא"כ בשאר ס"ס שנעשה במקרה והזדמן ולא שייך לומר זה וכתב שהאריך בספרו ליו"ד בכללי הס"ס להש"ך סק"י:

<b>ובעיקר</b> הדבר אי מהני ס"ס לדשיל"מ הרבנים ארעא דרבנן אות קנ"ט ויד מלאכי בכללי הדינים אות קס"ג ושער המלך פ"ד מהל' יו"ט הכ"ד ואהל יעקב מערכה זו אות ה' העתיקו סברת הרב פר"ח בסי' ק"ב סקמ"ג דמהני ס"ס אפילו בדאורייתא, ועיין מה שהאריך בענין זה הרב נו"ב ח"א א"ח סי' ל', והרב מסגרת השלחן דף קי"ג ע"ד הביא מחלוקת הפוסקים בס"ס בזה ודעתו כהאוסרים בס"ס בדאורייתא בדשיל"מ, ועיין להרבנים שביתת יו"ט א"ח סי' ט', יד דוד ליו"ד סי' ק"י דף קנ"ד אות י"ב, צל"ח למס' ביצה דף ד' ע"א, שו"מ מהדורא ב' ח"ג סי' ה', שמן המשחה דף ל"ח ע"ד, ובס' שו"ת רמ"צ א"ח ראיתי שם רסי' ל"ז, דנקיט דאין לסמוך אס"ס בדשיל"מ עי"ש, גם בשו"ת שו"מ מהדורא ג' ח"א סי' כ"ו נקיט דלא מהני ס"ס בדשיל"מ, ועיין לקמן בד"ה וגם:

<b>והנה</b> מצינו בכמה ענינים שכתבו הפוסקים להחמיר בס"ס ולהקל בתלתא ספקי כנודע, ויש להסתפק אם גם בדבר שיל"מ להסוברים דלא מהני ס"ס מהני מיהא תלתא ספקי או נימא כיון דטעמא דל"מ ס"ס הוא משום דעד שתאכלנו באיסור תאכלנו בהתר גם בתלתא ספקי וכל שאתה מרבה ס"ס הדין כן. ומצאתי בתשובת הרדב"ז ח"ב סי' תרי"ז שנשאל בס"ס אם מותר בדשיל"מ וכן במין בשאינו מינו והשיב שני הדברים תלוים במחלוקת, אבל דעתי הפשוטה כיון דלמחר יהא מותר למה יתירו לו אפילו היכא דאיכא אלף ספקות ואפילו במין בשא"מ כיון שיש לו תקנה אין ראוי להתיר לו שום דבר, וכן דעת הרא"ש אלא שחלק בין ספק הבא מכח תערובת דאתחזק איסורא לספק הבא מכח הדבר בעצמו כיון שלא הוחזק האיסור מותר בדאיכא ס"ס ולבי אומר שלא לסמוך על קולא זו כיון שלמחר יהיה מותר למה נתיר לו לאכול דבר שיש בו פקפוק איסור אף דלא אתחזק איסורא ודרך כלל אמרו דשיל"מ אפילו באלף ל"ב אבל מה נעשה שכבר הורה זקן כ"ל. הרי כתב מפורש דכשאוסרין בס"ס לאו דוקא תרי ספקי אלא אפילו באלף ספקות אין להתיר, ועיין בש"ך יו"ד סי' ק"י ס"ק נ"ו וק"ל:

<b>ובספק</b> פלוגתא דרבוותא בדבר שיל"מ אי אזלינן לקולא. הנה דעת הרב פר"ח בסי' תצ"ז ס"ג דיש לחלק בין ספק דמציאות דבזה אזלינן לחומרא לספק פלוגתא דבזה לא אמרינן ספק דשיל"מ להחמיר אלא הרי הוא ככל ספק דרבנן דאזלינן לקולא, וכן פשיטא ליה להרב יד דוד בחידושיו על מס' ביצה דף ל"ז ע"ב שכתב וז"ל וא"כ בכל דשיל"מ ניזיל בספק דפלוגתא לחומרא וזו לא שמענו ע"כ, וכ"כ הפרמ"ג בפתיחה להל' יו"ט בהחלק השני פ"א אות כ"ז דבעיא דלא איפשיטא ופלוגתא דרבוותא בדבר שיל"מ אזלינן לקולא, וכתב עוד ובט"ז ראיתי כמדומה בהיפך ואיני זוכר מקומו. אמנם אתה רואה שכל הפוסקים סוברים דבעיא ופלוגתא בדשיל"מ שרי לקולא ע"כ ומה שכתב שראה בט"ז וכו'. הנה הרב פתח הדביר בתשובתו שבס' צפיחת בדבש סי' כ"ח דף ע"ג ע"א החזיר אבדתו פשפש ול"ו מצא דברי הרב ט"ז הלא המה בסי' תצ"ז סק"ט ועי"ש במ"ז והביא הרב פה"ד שם מ"ש הרא"ש בפ"ה דמסכת ביצה סי' י"ד בשם בעל ה"ג בדין שוחטין את המדבריות דכיון דאיסור מדרבנן וכיון דאיכא תרי לישני עבדינן כי הך לישנא דלקולא והוקשה לו ע"ד החק"ל באה"ע חי' נ"ט דף קמ"ג ע"ג שנראה דס"ל דאף בספק דפלוגתא אזלינן לחומרא בדשיל"מ שזה היפך כל הפוסקים ולא נתקררה דעתו לומר דהחק"ל ס"ל כהט"ז דגם בספק פלוגתא אזלינן לחומרא משום דזו סברא יחידאה ונדחק ליישב דב"ק והביא מ"ש הפנ"י בחידושיו לביצה דף ל"ח בדרך אפשר דספק פלוגתא קיל משאר ספק עי"ש, וכ"כ הג' שאגת אריה בסי' צ' סוף ד"ה מיהו דספקא דדינא וספק פלוגתא אלים לענין זה משאר ספקות ולכן אזלינן בספקא דדינא לקולא גם בדבר שיל"מ, וכ"כ ר"ע איגר בתשו' סי' ס"ה ד"ה ואף למ"ש וכו' והביא ראיה מדברי הר"ן בנדרים דף מ"ז ע"ב בבעיא דלא איפשיטא כ' הר"ן דסד"ר לקולא אע"ג דנדרים הוי דשיל"מ ושכן מוכח מדברי הר"ן בפ"ק דשבת דף י"ח ד"ה לא שנו אלא בעודן בידו וכו' ומ"מ אם הוא ספקא דאורייתא ונתערב והוא דשיל"מ לא בטיל כיון דספקו מצד עצמו לחומרא ממילא לגבי ביטול הוי דבר שיל"מ. שוב בא לידי שו"ת תורת חסד א"ח הנד"מ לאחד מגאוני דורנו יצ"ו וראיתי בסי' ל"ח אות ג' כתב בשם הגרע"א דבספקא דדינא באיסור דרבנן אזלינן לקולא אף בדשיל"מ כמ"ש הפר"ח ונסתייע לזה מדברי הר"ן בנדרים דף מ"ז ע"ב ותמה עליו שלא זכר דברי רש"י בעירובין דף ל"ט ע"ב ד"ה פסק דמבואר דאי הוה מספק"ל בקדושה אחת דזהו ספקא דדינא מ"מ בדבר שיל"מ אזלינן לחומרא אף בדרבנן והכריח כן עוד מדברי רש"י ביצה דף כ"ו סוף ע"א ד"ה א"ל שכתב וז"ל קאמר ליה רשב"ם לרב"י הרי נחלקו בזה בדורות שלפנינו וניזיל לחומרא ע"כ ועכ"ל דהוא משום דהוי דבר שיל"מ וש"מ דבשיל"מ אזלינן לחומרא בספקא דדינא עכ"ל, ומתוך מה שרשמתי מתבאר דדעת רבנן בתראי הנז"ל דבספקא דדינא אזלינן לקולא, ועיין במה שכתבתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ סי' ב' סוף אות א' גם בשו"ת עין יצחק להגאון מוהרי"ץ אלחנן יצ"ו בשו"ת א"ח סימן ט"ז כתב באות ח' דבספיקא דדינא אזלינן לקולא גם בדשיל"מ כמ"ש הג' שאג"א סי' צ' ופר"ח סי' תצ"ו סק"ג, ורע"א סי' ס"ה ורמ"ז למ"ש בספרו באר יצחק ואמ"א לעיין בדב"ק:

<b>וגם</b> בעיקר כללין (אי מהני ס"ס לדשיל"מ) ראיתי בס' תורת חסד הנ"ל שהאריך מאד בזה בסי' כ' אות ג' וכתב דהיכא דליכא חזקת איסור י"ל דאף ספק דרבנן שרי בדשיל"מ וכ"ש ס"ס ועכ"פ היכא דחזקת היתר מסייע לס"ס י"ל דלכ"ע שרי בכל ענין אף דלא משמע כן מאיזה אחרונים עי"ש נפלאות תורתו בחריפותו ובקיאותו וכ"כ הגאון המפורסם מוהרי"ץ אלחנן יצ"ו בספר עין יצחק שנדפס עתה עי"ש בחא"ח סי' י"ז אות ז' עי"ש:

<b>ואי</b> אזלינן בתר רובא בדבר שיש לו מתירין, עיין במג"א סי' תקי"ג סקי"ג ובדברי המפרשים שם ומשל"מ פ"ז דמעילה ה"ו צל"ח לפסחים דף ז' ע"א הר"ן פ"ק דביצה ה"ד ביש"ש שם סי' כ' שו"ת תפארת יוסף יו"ד סי' י"ד בהגהה שו"מ מהדורא קמא חלק ג' סי' ב' (ד"ה והנה בשנת תרי"ג) ומהדורא ב' ח"ג סי' ה' ערך השלחן סי' תמ"ו אות ד' וסי' תקי"ז אות ב' בית שלמה בשו"ת א"ח סי' פ"ז דף נ"ג ע"ד והמעיין בדברי רבנן קדישי הנ"ל ישר יחזו פנימו כי נבוכים הם באר"ש בדעת הר"ן אי ס"ל דאזלינן בת"ר בדבר שיל"מ או לא ועיין בית מאיר א"ח סי' תמ"ז הבאתיו בקונטרס אסיפת דינים מערכת חמץ סי' ד' אות י"ז ובהגהות מוהר"צ ה"ח לביצה דף ז' ע"ב ושם יוסף פ"א מהלכות יו"ט דף ל"ח ע"ד ודף ל"ט ובספר מנחת משה הנדפס חדש ממש לאחד מרבני גאוני דורינו יצ"ו, ראיתי פלפול בחכמה בזה עי"ש בשו"ת יו"ד סי' ב' וסי' כ"ג אך בחלקו"ת ישית דדוקא כשהספק הוא בדשיל"מ גופיה כגון ביצה ספק נולדה היום או אתמול לא אזלינן בת"ר אבל אם הספק הוא בבהמה אם כשרה או לא ולענין זה אנו מחזיקים אותה לנבלה מחמת הרוב א"כ משום דשיל"מ ליכא (משום אותו ואת בנו עי"ש) ודבריו נכונים וכן כתב הגאון תורת חסד (הנז"ל) בסי' י"ח ליישב ההיא דשחיטת חש"ו דאמרינן רוב מעשיהם מקולקלין וכו' דשקו"ט במנח"מ הנ"ל, ועוד האריך בתו"ח שם בדאיכא תרי רובי דמהני לדשיל"מ כמ"ש היש"ש אי אמרינןכן כדאיכא חזקה בהדי רובא אי חשיב כתרי רובי ומהני להתיר גם בדשיל"מ, ועיין בשו"ת בן יהודה בסי' צ"ו אי אזלינן בת"ר בדבר שיש לו מתירין:

<b>ובדין</b> זה דבדבר שיש לו מתירין לא מהני ס"ס יש לחקור אם הוא דוקא בדבר הרשות אבל בקיום מצוה שיש באופן עשייתה בשעתה ספק איסור אלא שנלוה עוד ספק אחר ויש בנדון ס"ס, ואחר זמן יוכל לקיים המצוה בלא שום צד איסור לא נאמר בזה דלא מהני ס"ס משום דהוי דבר שיש לו מתירין דבמקום מצוה לא גזרו רבנן או דילמא לא פלוג רבנן ולא שנא רשות ולא שנא דבר מצוה כל שיש לו מתירין לא מהני ס"ס (לדעת הסוברים כן) הנה דבר זה מתורת יחזקאל למדנו הוא הגאון נו"ב במ"ק חא"ח סי' ל' דבספק מילה בזמנה ביו"ט שני של גליות דאיכא ס"ס ספק שמא היום זמנה וספק דיו"ט שני שקו"ט אם יש לאסור משום דבר שיש לו מתירין שיכול למול אחר יו"ט שני וכתב דלפי החילוקי דינים שנאמרו בדין דשיל"מ דלא מהני ביה ס"ס (דדוקא בדבר שאסור מן הדין ולא בדבר שהוא מנהג כיו"ט שני וכו' ודוקא בס"ס שע"י תערובת וכו' ודוקא שאינו חוזר לאיסורו וכו') א"כ בספק מילה בזמנה ביו"ט שני מהני ביה ס"ס עי"ש דב"ק מוכח דס"ל דגם בדבר מצוה אחמור רבנן בדבר שיש לו מתירין ולכן גם בדאיכא ס"ס אסור היכא דשייך לדון בה דין דשיל"מ וכן מתבאר ממ"ש בשו"ת חת"ס חיו"ד סי' רנ"ב דהרב השואל הקשה ע"ד הנו"ב הנ"ל מה שייך כאן יש לו מתירין הא דילמא הוי זמנו היום וזה א"א למחר וליומא אוחרי לקיים מ"ע של ביום השמיני ימול ובלאה"נ זריזים מקדימים למצות, והגאון המחבר כתב לו דהדין עמו בזה בלי ספק עי"ש מדברי שניהם נלמוד דגם בדבר מצוה איתא לחומרא דדבר שיש לו מתירים (לולא דבמילה לא שייך יש לו מתירים) אמנם גאון עזינו בספר העמק שאלה בפ' לך שאלתא ט' סק"ג השיב ע"ז דלא מצינו שאמרו חומרא זו דדבר שיש לו מתירין במקום מצוה עי"ש והדבר צריך לימוד:

<b>מ</b><b> </b><b>דבר</b> שיש לו מתירין דאפילו באלף לא בטיל דע דאינו אלא מדרבנן דמן התורה חד בתרי בטיל כמ"ש רש"י בפ"ק דביצה והרא"ש בפירושו לנדרים דף כ"ח והרשב"א בתה"ב דף ק"ד ועוד הביא הרב פר"ח ביו"ד סי' ק' סק"ג מדברי גדולי המפרשים והפוסקים שכ"כ ועמד מתמיה ע"ד מרן כ"מ בפ"ט מהלכות מעילה שנראה דמשמע ליה דחומרת דשיל"מ היא מן התורה והרב יד דוד (על טוי"ד) בסי' ק"ב הגהט"ו אות ו' ציין בזה ספרי דבי רב דלא שכיחי גבאי (שמחת יהודה דף ט' ע"ג עושה שלום דף כ"ז ע"ג וכ"ח תשובה מאהבה ח"ג סי' ק' קרבן אשה בחי' למעילה דף ע' שרשי הים ח"ב דף קפ"ב) ואני אבא אחריו לציין אשר ראיתי שדברו בזה מרן הב"י ביו"ד סי' ס"ט (בד"ה כתוב בתרומת הדשן) הביא מ"ש הרב תה"ד בסי' ק"ע דבשר ששהה ג' ימים בלא מליחה ונתערבה בחתיכות אחרות דמותר לבטל כלן ולא אמרינן דהוי דשיל"מ ע"י צליה דצליה לא נאסר מעולם ואף דהרי"ף חשיב כה"ג דשיל"מ ראבי"ה לא חשיב ליה וכותיה משמע בפרק הערל ואע"ג דאפשר לחלק כיון דדבר שיש לו מתירין מידי דרבנן הוא לא דייקינן כולי האי להחמיר עכ"ל והתוס' בב"ק דף ס"ט ד"ה כל הנלקט כתבו ואע"ג דדבר שיש לו מתירין אפילו באלף לא בטיל מ"מ מדאורייתא בטיל ובשטמ"ק שם כתב בשם רבינו ישעיה תירוצים אחרים על הרגש התוס' דדבר שיל"מ וכו' ופשוט דאין להכריח דסובר דדשיל"מ וכו' מן התורה (מדלא כתב כתירוץ התוס') דעדיפא מינה משני דבזה אין בו דין דשיל"מ כלל עי"ש ובהגהות הרב מוהר"ץ הירש חיות שם הביא שכ"כ התוס' בסוף מעילה ורש"י בב"מ דף נ"ג עי"ש והרב ארעא דרבנן באות ק"ס הביא דברי התוס' בב"ק הנ"ל ושכ"כ מרן כ"מ בפ"א מהלכות חמץ בשם הר"ן גם הרב פר"ח בא"ח סי' תמ"ז ס"א (בד"ה ומ"ש במשהו) כתב דמשמע ודאי דדשיל"מ אינו אלא מדרבנן וכ"כ הר"ן בפ' כל שעה ורש"י בפ"ק דביצה ובס' קהלת יעקב בתוספת דרבנן אות צ"ו התפלא על מ"ש מרן כ"מ בהלכות מעילה הנ"ל וכבר השיגו מרן חיד"א בס' יעיר אזן אות י"ד במערכה זו שכבר קדמו הרב פר"ח בהשגה זו וכיוצא לזה עמד מתמיה הרב מטה אהרן בדף פ"ה ע"א עמ"ש הרב המבי"ט בקרית ספר בפ"ו מהלכות מע"ב דמעות חולין ומעות מעשר שנתערבו אע"ג דרובא חולין צריך לחללן מן התורה דכיון דאפשר בחילול לא בטיל וצריך לחללן מדאורייתא עכ"ל והיינו דשיל"מ ותימה דדשיל"מ הוא מדרבנן וכו' ומסיק כן דא"ץ לחללן אלא מדרבנן דלא כהרב בק"ס הנ"ל עי"ש והרב פרמ"ג בספר שושנת העמקים כלל י"ד (בד"ה והנה) אף שכתב שיש לצדד ולומר דשיל"מ באלף לא בטיל מן התורה הוא אנן קי"ל דמדרבנן הוא וכ"כ מרן מוהריט"א בקונטרס גט מקושר שבס' נאות יעקב בדף ע"ג ע"ב גבי סלע של מעשר שנתערב ברוב דחולין דמדאורייתא חד בתרי בטיל דאע"ג דהוא דבר שיל"מ בחילול מ"מ אינו אלא מדרבנן דמדאורייתא אין לך דבר שאין לו ביטול ברוב דבריה ודבר חשוב ודבר שבמנין דלא בטלי אינו אלא מדרבנן כמו שמתבאר בפ' הערל וכמ"ש התוס' בזבחים דף ע"ג ד"ה אלא אמר רבא ובב"מ דף ז' ד"ה קפץ וכו' ע"ש וידידי הגאון מנחת משה נר"ו בחא"ח סס"י י"ד כתב דבמקום אחר הוכיח דהא דדשיל"מ לא בטיל הוא מדרבנן וכעת לא ידעתי איה מקום כבוד דבריו בזה אמנם כן הוא האמת כמו שמתבאר ממה שרשמתי:

<b>מא</b><b> </b><b>דבר</b> המקבל טומאה דאינו חוצץ בפני הטומאה מתבאר מדברי רש"י בשבת דף פ"ד ע"ב ד"ה מי לא עסיקינן דהוא מדאורייתא ועיין במכתב לחזקיהו דף י"ג ע"ג בשם הג' פנ"י דאפשר דהוא מדרבנן וספר פנ"י אין מצ"א עתה ועי"ש בהשמטות ועתה נדפס ס' עמודי אש וראיתי שידידי הגאון נר"ו בדף נ"ג ע"ג הקשה על הפנ"י מש"ס דשבת הנ"ל:

<b>מב</b><b> </b><b>דברים</b> אם יש בהם משום מחוסרי אמנה ובחילוק שבין מתנה מרובה למועטת ובין חד תרעא לתרי תרעא עיין להרבנים בשו"ת נחפה בכסף ח"ב דף קכ"ו ע"ד (דברי מר נכדו) ודרכי שלום בדף כ"ב ואות היא לעולם בח"א דף ע"ת ע"א:

<b>מג</b><b> </b><b>דברים</b> המותרים ואחרים נהגו בהם איסור אי אתה רשאי להתיר להם כתב מרן חיד"א בשיורי ברכה יו"ד סי' רי"ד בשם הרב מוהר"ש עראמה דנסתפק אם הוא מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן ומסיק דהוא מדרבנן עי"ש גם מרן החבי"ף בס' נשמת כל חי ח"א סימן מ"ו הביא ש"ס דנדרים ט"ו ע"א ודברי הראשונים שם ובדף פ"א ע"ב דמבואר דהוא מדרבנן והוסיף להביא גם מרבני האחרונים מוהרשד"ם ומ"ץ ונאמן שמואל ז"ל דסברי הכי ועמד מתמיה על הרב פר"ת סימן ל"ט ס"ק ל"ב דף ע"ו ע"ב שכתב בשם רש"י והר"ן דהוא מדאורייתא עיש"ב ומכל האמור תמיה לי על הרב זרע אמת ח"ב סי' י"ט דף טו"ב ע"ב שכתב בנדונו דכיון דאיכא משום דברים המותרים וכו' הדר הו"ל איסורא דאורייתא וכו' עי"ש והוא פלא ומלבד תשו' הרב מוהרשד"ם שציין בנשמת כל חי הנ"ל (וה"ה ביו"ד סימן נ"ג) ע"ע להרב מוהרשד"ם בחיו"ד סי' מ' הביא דבריו הרב כפי אהרן בדף כ"ח ע"א:

<b>מד</b><b> </b><b>דברים</b> שבכתב אי אתה רשאי לאומרם בע"פ עיין ש"ע סימן מ"ט וברבני האחרונים החונים על הטור ש"ע ארעא דרבנן באות קס"ב ויעיר אזן במערכה זו אות ל"ו ומשק ביתי במערכת הסמ"ך אות ש"מ יד מלאכי בכללי הדינים אות דק"ן קנ"ה קנ"ו קס"ב ובמכתב לחזקיהו בחלק התשובה דף כ"ח ע"ב ויקרא אברהם בשו"ת א"ח סי' ד' פתח הדביר בח"ג סימן רפ"ב אות ט"ו באריכות ישרי לב דף ג' ע"א ובקונטרס אסיפת דינים במערכת חליצה סי' א' אות ל"ג כתבתי קצת בזה והרב שדה יצחק בחי' לגטין על דף ס' תמה עמ"ש בשיורי ברכה סימן מ"ט שלא זכר דברי התוס' ישנים בפ"ז דיומא דף ע' (גבי ובעשור שבחומש הפקודים קורא ע"פ) דהא דדברים שבכתב וכו' הוא מצוה מן המובחר וכן הביא תמיהתו בס' עיני כל חי ולא ראו שבמחזיק ברכה שם הביא דברי התוס' ישנים הנ"ל:

<b>מה</b><b> </b><b>דברי</b><b> </b>חלומות לא מעלין ולא מורידין הכי אמרינן בסנהדרין דף ל' והג' הרשב"ץ בח"ב סי' קכ"ח הו"ד במכתב לחזקיהו דף כ"ג ע"ב חילק בין מידי דממונא דלא חיישינן לחלום למידי דאיסורא עי"ש ולפי הנראה נעלם דבר זה מהרב נו"ב במ"ת חיו"ד סימן ל' (בד"ה ועל מה שכתבתי) שהקשה לו הרב השואל שלפי דבריו שנתאמת לבעלי התוס' היתר הברבוטא בפועל שראובשעה שניצוד שמשיר קשקשים בעלותו מהים א"כ למה נתגלה לרבינו אפרים בחלום לאסרו והשיב לו אני אומר דברי חלומות ל"מ ולא מורידין ומעולם לא שמעתי להוכיח דין מבעל החלומות הזה וחלומות שוא ידברו ועם שר"א היה חסיד גדול וחשש לחלומו שהתיר השרץ והיה חושש פן יש ממש בדבר ותלה זה על שהתיר דג ברבוטא מ"מ אם היה נתאמת לו שיש לדג זה קשקשים כמו שנתאמת לבעלי התוס' היה תולה פתרון חלומו על ענין אחר אבל להביא ראיה מחלום יעוף הבל הוא אין בו ממש וכו' ועיין בסנהדרין וכן פסק הרמ"א ביו"ד סוס"י רנ"ט בא לו בעל חלום ואמר כו"כ מעות הם ושל מעשר הן זה היה מעשה ואמרו דברי חלומות ל"מ ול"מ עכ"ל והרי הרשב"ץ ס"ל דבמידי דאיסורא לא אמרינן ד"ת ל"מ ול"מ ומרן חיד"א בספר יעיר אזן במערכת האל"ף אות ט"ו כתב דבדבר שנפל מחלוקת בין חכמי הדור ואין מכריע שרי לשאול מן השמים כמו מקדושים ההלכה ומצו למיעבד עפ"י מה שיורו מן השמים וכמ"ש הראב"ד רוח הקודש הופיע בבית המדרש ורבינו יעקב סג"ל ככה יעשה לשאול שאלות מן השמים והיו משיבים לו ואם רב אחד נ"ל לחלוק יכול לחלוק דלא בשמים היא וכן הרמב"ן חלק על הראב"ד בדין ההוא שכתב רוה"ק הופיע עכ"ל הרי שרבינו יעקב היה מביא ראיה מהחלום ולא אמר דדברי חלומות שוא ידברו ולפי דברי הרשב"ץ הנז"ל צ"ל דמה שהיה עושה כן עפ"י דברי החלום היינו דוקא באיסורין ולא במידי דממונא ועכ"פ שמעינן מינה דבמידי דאיסורא משגחינן בחלום ומשמע בין להקל ובין להחמיר ומ"ש במכתב לחזקיהו לפקפק בזה שהרי מעשר שני מידי דאיסורא ואפי"ה אמרינן דאם אמר לו בעל החלום מעות אלו של מעשר הם ד"ח לא מעלין ולא מורידין הנה עתה ראיתי להרב נחמד למראה ח"א בפ"ד דמעשר שני דף ק"ע ע"ד שכתב בשם מרן מוהרד"ף בס' חסדי דוד שהקשה בגוף דברי הברייתא דאמאי אמרו ד"ח ל"מ ול"מ דבשלמא בממון ניחא דמספקא לא מפקינן ממונא אבל מעשר שני מידי דאיסורא ולא יהי אלא ספק איסורא ולחומרא אית לן למיזל וכתב שתירץ לזה שבדקדוק אמרו שהיה מצטער על מעות אביו ובא בעל החלום וכו' ודוקא בכה"ג שהיה מהרהר בזה הוא דאמרינן דאין משגיחין על דברי החלום דרעיונוהי על משכביה סליקו וכו' עי"ש והרב נחמד למראה תירץ דמעשר שני חשיב מידי דממונא שכ"כ בחי' הר"ן בשם ר"ת וז"ל בד"ה בבית לא אמר כלום יש לפרש וכו' ואע"ג דע"א נאמן באיסורין והיה בדין שיהיה נאמן לענין מעשר שני אפשר שעדות זה של מע"ש דין ממון יש בו שמע"ש ממון גבוה הוא והוא בא להוציא הממון מחזקתו דבר שבממון אינו פחות משנים ואעפ"י שיש איסור בדבר וכן דעת ר"ת עכ"ל ומעתה בין למר ובין למר אין לנו הכרח דבמידי דאיסורא ולא היה מהרהר בדבר דאין משגיחין בדברי החלום דהא דאמרו באומר של מע"ש הן דברי חלומות ל"מ ול"מ היינו הוא משום דחשיב ממון ואיסורא גריר בתריה או משום שהיה מהרהר הא לא"ה שפיר יש לחוש לדברי החלום וקצת יש לפקפק בדברי מרן מוהרד"ף מההיא דרבינו יעקב סג"ל הנ"ל דכיון דהיה שואל לכתחלה אין לך מהרהר בדבר גדול מזה ולא היה לו לעשות כדברי החלום דבכה"ג אמרינן ל"מ ול"מ ועוד קשה דמדברי הרמ"א ביו"ד בסס"י נט"ר משמע שמ"ש בברייתא הרי שהיה מצטער על מעות אביו וכו' אינו בדקדוק לומר דדוקא מפני שהיה מהרהר בדבר הוא דאמרינן לא מעלין וכו' שהרי שינה הלשון ממה שאמרו בברייתא וכתב וכן אם אמרו בחלום אלו המעות שהטמין אביך של צדקה הם אינו כלום דדברי חלומות לא מעלין ול"מ עכ"ל ומשמעות הלשון הוא אף בלא היה מהרהר מקודם הדין כן מדלא נקט כלשון הש"ס או לכל הפחות כלשון הרמב"ם בפ"ו מהלכות מעשר שני הלכה ו' א"ל בחלום מעשר שני של אביך שאתה מבקש הרי הוא במקום פלוני ד"ח ל"מ ול"מ ודוחק לומר דלשון אלו המעות שהטמין אביך וכו' מורה ג"כ שהיה מהרהר בדבר ונראה ליישב דכיון דהרמ"א הוצרך לכתוב הדין גבי צדקה (כי בזה"ז אין שייך דין מעות מעשר שני) שהיא ממון משו"ה כתב הדין גם בלא מהרהר, ועיין בש"ך שם ס"ק י"ד אי צדקה לעניים חשיב ספק איסורא או ספק ממונא, והרב בית מאיר שם כתב בשם הרב מוהרימ"ט בח"א סי' ל"ט דמסיק דחשיב ספק ממונא וראיתי בשו"ת שמש צדקה בחיו"ד סי' ה' שכתב בהגהה (עמ"ש הרב המחבר בשם הרדב"ז בדין נודר בחלום וז"ל ומיהו בנד"ד אני אומר שאפילו הרא"ש מודה דכיון דפריעת ב"ח מצוה מן השמים מזרזין אותו לקיים המצוה ויש לחוש לקיים שבועתו עכ"ל כתב ע"ז בהגהה) וז"ל וכן נראה מס' התשב"ץ ח"ב סי' קכ"ז שכתב דבכ"מ ראוי לנו לסמוך על החלום בין לענין נדר בין לענין מעשר שני וענינים אחרים עכ"ל. והם דברים תמוהים לענ"ד דאיך הפה יכולה לדבר דיש לנו לסמוך על החלום לענין מעשר שני והרי איפכא תניא בסנהדרין הנ"ל שאמרו בזה דברי חלומות ל"מ ול"מ והיא הלכה פסוקה וס' הרשב"ץ אין אצלי וצ"ע:

<b>והנה</b> מרן חיד"א בס' ברכ"י יו"ד סי' נט"ר ציין ע"ד הרמ"א הנ"ל לעיין בשו"ת הרשב"ץ הנ"ל ובש"ך ח"מ סי' של"ג ודברי הש"ך שם הם בס"ק כ"ה שעל מ"ש הרמ"ח בס"ה דמלמד שחלה מנכין לו דמי חליו ואם כבר קבל הפועל או המלמד את שכרו י"א דאינו צריך להחזיר והוא מדברי מוהר"ם שהגיד לו כן בעל החלום וע"ז כתב הרב ש"ך דברי חלומות ל"מ ול"מ בזה וגדולה מזו אמרו הרי שהיה מצטער על מעות שהניח לו אביו ובא בעל החלום ואמר לו וכו' של מע"ש הן ואמרו ד"ח ל"מ ול"מ כ"ש כאן דלא מסתבר כלל לחלק בין הקדים לו שכרו או לא דמה בכך שהקדים לו שכרו הרי לא נתנו לו אלא על דעת שיעשה לו מלאכה כפי הזמן ששכר עמו וכו' עי"ש ולפי שיטתו יש לתמוה על הרמ"א והרב הלבוש דנראים כמזכים שטרא לבי תרי שביו"ד פסקו הא דדברי חלומות ל"מ ול"מ ובח"מ להא דמוהר"ם עפ"י דברי בעל החלום וכן יש לתמוה ממאי דפסקינן בח"מ סס"י הר"ן גבי מעות פקדון דדברי חלומות לא מעלין ולא מורידין עי"ש, אמנם נראה דאין שום תימה על מוהר"ם מהא דסנהדרין הנז"ל דאף למ"ש הרשב"ץ לחלק בין מידי דאיסורא לממונא דבממון אמרינן ד"ח לא מעלין וכו' מ"מ היינו דוקא כשבאנו להוציא ממון עפי"ד בעל החלום אבל בההיא דמוהר"ם שכבר הקדים לו שכרו ובעל החלום מחזיקו בידו שפיר דמי לפסוק כדברי בעל החלום ומתיישב בזה פסקי הרמ"א והרב הלבוש כמובן שוב ראיתי בס' קנין פירות בחלק ח"מ במערכת הפ"ה (פועל) ד' ת"ג אות כ"ז שהביא פסק הרמ"א ודברי הש"ך הנ"ל וסיים וז"ל ועיין תשב"ץ ח"ב סי' קכ"ח שכתב דהך דפרק זה בורר (שאמרו ד"ח לא מעלין ול"מ) היינו דוקא להוציא ממון מחזקתו וכו' וא"כ ה"ה הכא עכ"ל פשט דבריו מורים דלסיועי קאתי להש"ך מדברי הרשב"ץ ולענ"ד נהפוך הוא ובדוחק יש להעמיס שכונתו ג"כ למה שכתבתי דכיון דאין כאן אפוקי ממונא אלא אוקומי ממונא שפיר מצינן להורות עפ"י דברי בעל החלום ומצאתי בשם הגדולים במע' האלף באות רבינו אליעזר בר נתן (ראב"ן) שכתוב בתחלת ס' ראב"ן סי' כ"ו שהתיר כלי יין וכו' כי סמך שאמרו שהיה נגוב ואקריון בחלמיה השותים במזרקי יין ואסר היין שבחבית והתענה הוא והשותים גם הרדב"ז בתשו' סי' שני אלפים רפ"ו שהורה דתפלין דר"ת יכול לעשותם דרש"י ובלילה הראוהו בחלומו שלא יפה הורה וחזר בו וסיים (בשה"ג) ומן האמור מפורש דהוו רבוותא קמאי ובתראי זהירי וחיישי בחלומות ולא עוד אלא אפילו לחלום נכרי כמבואר במדרשים וכמ"ש מוהרח"ו במגילת סתריו כ"י ומתענים ת"ח אף בשבת וזו הלכה רווחת ואשכחן איפכא כל קבל דנא בפ' ז"ב ד' ל' אם אמרו לו בחלום כך מעות במקום פ' ושל מעשר ב' הם ומצאם באותו מקום ובמנינם הרי הם שלו וד"ח לא מעלין ול"מ והוא הלכה כמבואר בהרי"ף והרמב"ם וטור ח"מ סי' רנ"ה ונסתייע מזה הש"ך ח"מ סי' של"ג ועיין מוהריט"ץ סי' רע"א וזה כסברת ר"מ בגטין דף נ"ב ושלהי הוריות ועיין תשב"ץ ח"ב סי' קכ"ח עכ"ל ולענין חלומות הנכרי האריך קצת מרן החבי"ב בס' לב חיים ח"ב סי' ס"ה שיש לחוש כל שהגוי מהימן וכו' ועיין בשו"ת בשמים ראש סי' שמ"ט ובמ"ש הרב יפה ללב נר"ו בסי' תרפ"ח אות ב' על דבריו ויש לפקפק בדבריו ואין להאריך בפקפוק:

<b>והרב</b> שיבת ציון בסי' נ"ב עמד בסתירה שיש בזה דבאיזה מקומות חוששין לדברי החלומות כגון נדוהו בחולם וכו' ואמרו דחלום הוא אחד מששים בנבואה וכו' ובמ"א אמרו דבריחלומות ל"מ ול"מ ורצה להסביר בכמה פנים ולא נתקררה דעתו כי אם בזאת לחלק יצא בין כשהחלום הוא על העתיד דהוא כמו נבואה שהוא על העתיד חוששין לו ובין כשהוראת החלום הוא על העבר דבזה אין חוששין לו עי"ש מה שהסביר באריכות ויש להרגיש עליו שלא זכר דברי ר' אבהו בשו"ת נו"ב הנז"ל דנראה דלא ס"ל לחלק בהכי שא"כ בדג בארבוטא שהוא הוראה על העתיד שאסור לאכלו שפיר יש לחוש לדברי בעל החלום. וראיתי להרב יד מלאכי בכללי הדינים אות קס"ז שכתב בשם הרב מעבר יבוק בהקדמת הספר דף ה' ע"ב דהא דד"ח ל"מ ול"מ לא אמרו רק דלא עדיפי לאפוקי ממונא דאלימא חזקת המחזיק כדאיתא בדוכתי טובא וכתב ע"ז נראה דר"ל דדוקא לענין ממון אתמר ולא לענין איסורא וכמו שנראה שם ולי ההדיוט צ"ע דהא בסנהדרין ל' ע"א קאמר דאם בא בעל החלום ואמר לו שמעות שהניח לו אביו של מעשר שני הם דברי חלומות ל"מ ול"מ ומעשר מלתא דאיסורא הוא ואם תדחה ותאמר דכיון שהוא מוחזק בממון אלימא חזקת המחזיק אף לגבי מלתא דאיסורא אכתי צ"ע דבהוריות י"ג ע"ב בההוא עובדא דאסיקו ליה לר"מ אחרים ולר' נתן יש אומרים על שהיו רוצים לבייש את רשב"ג ור' נתן אזל ור"מ לא אזל אמר ד"ח לא מעלין ול"מ הא קמן דאף דהוה מילתא דאיסורא דלא פתיך בדידיה דררא דממונא אפי"ה לא אשגח ביה ר"מ ועיין ענין נחמד בזה בתשב"ץ ח"ב סי' קכ"ז וקכ"ט ושו"ת זקן אהרן סי' כ"א וע"ע ברכות כ"ח א' ולא היא לייתובי דעתיה הוא דחזי ליה עכ"ל הנה הרב מעב"י כונה דעתו לדברי הרשב"ץ הנ"ל ומה שהקשה זה הי"מ גדול מההיא דשל מעשר שני הן כבר כתבתי מ"ש בחי' הר"ן דחשיב מידי דממונא ומה שהקשה מההיא דהוריות בהורמנותיה דמר אומר אני אדתקשי ליה מדרבי מאיר דלא אזל תסייעי מר' נתן דחייש לדברי החלום ואזל לגבי רשב"ג כיעי"ש ש"מ דיש לחוש לדברי החלום במידי דלאו ממונא הוא ועיין בגטין דף נ"ב ע"א ההוא אפוטרופא דהוה בשבבותיה דר"מ דהוה מזבין ארעתא וזבין עבדי ולא שבקיה ר"מ אחזו ליה בחלמיה אני להרוס ואתה לבנות ואפי"ה לא אשגח אמר דברי חלומות ל"מ ול"מ ובעובדא דכידור ביומא דף פ"ג ע"ב דר' יהודה ור' יוסי דלא הוו בדקי בשמא אפקידו כיסייהו גביה ור"מ לא אפקיד גביה ואותביה בי קברי דאבוה אתחזי ליה בחלמא תא שקיל כיסא וכו' למחר אמר להו הכי איחחזי לי בחלמא אמרו ליה חלמא דבי שימשי לית בהו ממשא נראה דר' יהודה ור"י חוששין לדברי החלום ולכן הוצרכו לומר לו דדבי שימשי לית ביה ממשא דאם היו כולם סוברים כר"מ דדברי חלומות לא מעלין ולא מורידין היה להם לומר לו חלומות שוא ידברו אלא דמדברי רש"י נראה דגרים אמר ליה (ולא אמרי ליה) ופירש שמתכוין היה לדחותו ולא נתברר לפי זה מי היה האומר כן ואם היה ר"מ הדבר קשה דלמה לו לדחותו במה שאינו ולימא ליה כפי שיטתיה ד"ח לא מעלין וכו'. וראיתי בהגהות הרב מוהר"ץ הירש חיות שם שהעיר בזה וכתב דשאני הכא כיון שהגיד לו במקום פ' ונתן לו סימן בודאי גם ר"מ הכיר דאמת בפיו, ואין תירוץ זה מתיישב אצלי אלא אם נאמר דר"מ גופיה מההוא עובדא ואילך הדר ביה ממאי דלא הוה חייש לחלמא שהרי ראה שבעל החולם דובר אמת הוא אבל אם גם לזה לא שת לבו וסובר דאין בחלום ממש אכתי קשה אדדחי ליה בקנה רצוץ לימא ליה קושטא דמילתא והנכון לענ"ד הוא דכיון דההמון מתפעלים מד"ח אם היה אומר לו דברי חלומות ל"מ ול"מ לא היו נכנסים הדברים באזניו שהוא בא לעקור את הכל מה שכבר הושרש בלב ההמון אבל אם לא יעקור את הכל אך בחלקות ישית בין זמן לזמן פתי יאמין כי אין זה סותר מה שמקובל בעיני ההמון, ותמיה לי קצת על הרב מוהרצ"ח שלא העיר דמדברי הש"ס לפי גירסתינו (אמר להו אמרי ליה ועיינתי בכמה דפוסים וראיתי דגירסא כן) אין שום הרגש מדר"מ ס"ל בעלמא ד"ח ל"מ ול"מ דאפשר דאמרי ליה הם ר' יוסי ור' יהודה ולא נפלאת להגיה בדברי רש"י מתכוונים היו (תחת מתכוין היה שכתוב ברש"י) וגם לפי דברי רש"י דאחד היה האומר מי זה אמר שר' מאיר אמר לו כן ולא ר"י או ר' יוסי ומצאתי למרן החבי"ף בספר לב חיים ח"ב סי' קנ"א דף ק"ז ע"א שכתב וז"ל ותדע ותשכיל כי רואה אנכי ר"מ דס"ל דברי חלומות ל"מ ול"מ בגטין ובהוריות מר ניהו גופיה הראו לו מן השמים כי דברי חלומות יש לחוש ובדידיה הוה עובדא ביומא דף פ"ג ע"ב במעשה דכידור וכו' וכשסיפר החלום לר"מ דחאו באמרו חלמא דבי שימשי שהוא חלום של ער"ש וכמ"ש רש"י אין להאמין בו ובא וישב עד שחשכה ולקחו הרי דאפילו באדם רשע ומתכוין לגזול היה החלום אמת ולפי ספר פתרון חלומות דף כ"ז והביאו בספר יד אליהו סי' ל"ה דף ל"ו ע"ג החלומות של שבת צודקות יותר צ"ל כי זה שאמר ר"מ לכידור הוא כדי לדחותו שלא יקדים לילך ולקחתו והכי נראה דברי הרב יד אליהו שם עכ"ל מתבאר דגירסא אחרת היה לו בש"ס שהרי כתב וכשספר החלום לר"מ וכו' וגם סיגנון כל לשונו מורה כן ועיינתי בעין יעקב וראיתי שהגירסא שם אתא אמר ליה לר"מ וכו' אמר ליה חלמא דבי שימשי וכו' עי"ש וע"ז סמכו דבריהם הרבנים הנז"ל כמובן ומ"ש בלב חיים דצ"ל כי מ"ש לכידור הוא לדחותו והכריח כן מדברי הפתרון חלומות ויד אליהו תימה הוא אם לא ראה דברי רש"י שכתב מפורש מתכוין היה לדחותו והביא שם מה שהקשה הרב עיון יעקב בפ"ק דב"ב דף י"א ע"ב בעובדא דחלם ריב"ז על בני אחתיה שהיה להם הפסד ת"ש דינרים ולקחם מהם לצדקה דאיך חשש לדברי החלום הרי אמרו דאם אמר בעל החלום מעות אלו לצדקה ד"ח ל"מ ולא מורידין ושתירץ שהחלום היה אחר יוה"כ שנתכפרו העונות והחלום צודק וכתב שדבריו תמוהים כי מלבד שבכל אדם יש לחוש על החלום שהוראתו רעה ח"ו וכו' כ"ש וק"ו חלום אדם גדול כריב"ז שלא הניח מקרא ומשנה וכו' וא"כ אף אם לא היה אחר יוה"כ כל יומא לגבי דידיה חד הוא וכו' עי"ש ואני אומר דק"ו זה שייך לגבי אחרים שיחושו לחלומו אבל הוא עצמו ודאי במקום שמצינו גדולתו ענותו תרבה מאד ולא מחזיק נפשיה בגברא רבה כמו שהוא האמת וזה פשוט ועוד האריך בלב חיים שם בענינים אלו ודעתו שיש לחוש מאד לדברי החלום ונרגש ממ"ש הרב ש"ך בח"מ סי' של"ג הנ"ל וכתב שיש ליישב כי כה"ג שיש לחלוק על דינו מצד שהוא דבר דלא מסתבר שייך לומר ד"ח וכו' וציין שם הגדולים במערכת האל"ף (אולי כונתו למה שהבאתי למעלה מ"ש באות ראב"ן) ובמערכת היו"ד (אולי כונתו למ"ש באות רבינו יעקב החסיד) וכתב שם בדף ק"ו ע"ד שבשנת התר"ג חלם גדול אחד חלום נורא והודיע חלומו להרבה עיירות בערי תוגרמה ורבני הדור די בכל אתר חרדו מאד לקול השמועה והרעישו הרבה לעורר לב העם לתשובה בתענית וצדקה ות"ת ושאר מעט"ו ועלתה בידם כי ניחם ה' על הרעה ויהפכם לברכה עי"ש וכיוצא לזה כתב הרב נחמד למראה ח"א בדף קע"א שהיה מעשה בשנת התקע"ד וחשו מאד לדברי החלום שהגיד סיבת המגפה עי"ש ובודאי כל שיש חשש סכנה אפילו חשש רחוק יש לחוש לדברי החלום כשאין נצמח מזה שום איסור דאורייתא או דרבנן וכ"כ בלב חיים הנ"ל בסוס"י כ"א וכבר כתבתי במ"א בתשו' דהגם כי חשו חז"ל לדברי חלומות היכא דאיכא למיחש לסכנתא אבל כשהחלום מורה לעשות איזה איסור דאורייתא או דרבנן אין להשגיח בדברי חלומות וכמ"ש מר דודי בתשו' שבספר חקרי לב ח"מ ח"א סי' קי"ח עכ"ל עוד תשוב ותראה שם סי' קט"ו תשובת הרב בעל ס' מנחת זכרון בענין תענית חלום בר"ה (והיא לו נדפסה גם בספר דברי מנחם סי' תקצ"ז) ובסי' קי"ו בתשו' הרב המחבר והרב ישרי לב בדף י"ב ע"ג כתב על חלומות רעים על הצבור הרשב"ץ וזקן אהרן כתבו שם הריב"ש שגזר ג' תעניות עפ"י חלום ושכתב דמי שמונע להתענות מכשיל הוא את הרבים וכן נהג מר אביו להכריז תענית עפ"י חלום וכן אנו נוהגים:

<b>עוד</b> מצאתי בענינים אלו למרן החבי"ף בס' חיים ביד סי' נ"ב שנשאל במי שנדר בחלום לכתוב ס"ת לשמו אם חייב לקיים נדרו והאריך קצת בענין אם יש לחוש לדברי חלומות והביא מחלוקת הפוסקים ביו"ד סי' ר"י בנודר או נשבע בחלום אם חייב לקיימו ושכתב הרדב"ז דבדבר מצוה כ"ע מודו שחייב לקיימו וא"כ מחוייב זה הנודר להכתיב ס"ת כאשר נדר בין שהוא עצמו חלם שנדר בין שאיש אחר חלם עליו שנדר. ועוד הביא מה שנסתפק הרב מוהר"ח מודעי בהגהותיו ליו"ד אשר בסו"ס ברך משה דף קנ"ח ע"ד במישבחלום נשבע לשקר אם צריך כפרה ושלא מצא גילוי לזה והשיב הוא ע"ז דנ"ל פשוט דאין צריך כפרה והאריך קצת בזה ועוד נשאל שם במי שאמר לו בחלום איש אחד שמת בקרוב כי הטלית ותפלין שלו יקברום סמוך לראשו והביא שכיוצא בזה נשאל הרב דברי מרדכי סי' ש"ב במת שבא בחלום ואמר שמרגלית פ' יקברו בתוך קברו ושהשיב דלא אריך למיעבד הכי לעבור על בל תשחית אלא יתנו דמי המרגלית לצדקה לעילוי נשמת המת וכן יעשו בטלית ותפלין הנ"ל עי"ש ונראה שהוצרך לומר שמת מקרוב שאל"כ פשיטא שאין לשמוע לגזול את המת עפ"י דברי החלום שהרי גדולה מזאת כתב הרב שבות יעקב בח"ב סי' ק"ג שנשאל שאיזה מתים אמרו בחלום לקרוביהם שחפרו קבריהם והפשיטום ערומים (כדרך שחפרו קברות מתים אחרים כיעי"ש בגופא דעובדא) אם מותר לחפור קבריהם כדי להלבישם ושקו"ט בזה וסיים וכל זה נ"ל במתים שמתו מקרוב כמו חדש ימים אבל. המתים שמתו מקודם אין לחפור כלל מספק כי הגנבים שהודו אין נאמנים ודברי חלומות ל"מ ול"מ ועיין ס' החסידים סי' תשל"ז י"ל דמיירי ג"כ תוך ל' יום גם יש ס' הרבה שמא לא נחפרו ואת"ל נחפרו דילמא כבר נרקבו גופם או תכריכיהם ואין לנוול המת מספקות כי הני מכ"ש שיש כאן סכנת החיים בכמה חששות עכ"ל הרי שאף כשיש בדבר משום כבוד המת שלא יהיה ערום אין להתיר לנוול המת עפ"י דברי בעל החלום וצ"ל דגם בעובדא שבס' דברי מרדכי המעשה היה תוך שלשים יום למיתתו דאל"כ לא היה צריך לטעם דבל תשחית ועיין בענין כזה בעיקרי הד"ט חיו"ד סי' ל"ח אות ה':

<b>ואם</b> אפשר לסמוך ע"ד החלום בהיתר עגונה כתב מאור הגולה הגאון העמק שאלה יצ"ו בפרשת מקץ שאלתא כ"ט ס"ק י"ו וז"ל ועיין בספר משיבת נפש סי' ל"ה לענין היתר עגונה עפ"י חלום שמוכיח אמתותו וכבר כתב בסי' נ"ה אות ט' דעת הרמב"ם דלא בעינן להוציא מחזקת א"א שני עדים כמו דבר שבממון אלא יש לסמוך ע"ד המוכיח להתיר ולא כן דעת הרמב"ן עכ"ל וספר משיבת נפש אין אצלי לראות מסקנתו וביד שאול סי' נט"ר ס"ק י"א כתב בתוך דבריו ומצאתי בס' הישר לר"ת בד' פ"ה דפוס וויען שכתב שבעל החלום הגיד על הרב הקדוש רבינו שמשון לאחר חצי שנה והיו מכירין אותו בטביעות עין כאילו הוא חי משמע דלא סמכו על בעל החלום אף דבעגונה היקלו וסומכין על קול ששמעו פ' מת וצ"ע עכ"ל וע"ע שם בסימן ר"י סק"ב מ"ש בעיקר דבר זה:

<b>וכתב</b> בס' יד נאמן דף ס"ג ע"ד שמצא בקונטרס כתיבת יד מהרב חמיו של הרב פר"ח ברופא שהיה מוכן לעשות תרופה להחולה ואמרו לו בחלום שלא יעשה לו אותה תרופה כי החולה עתיד למות והשיב דאם מסופק באותה תרופה יש לחוש לדברי החלום בשב ואל תעשה ואם ברור לו שלא יזיק לו לא ישגיח בדברי החלום ואם הוא מסופק ורופא אחר אינו מסופק לא ישגיח לדברי חלום חברו:

<b>מו</b><b> </b><b>דברה</b> תורה כלשון בני אדם עיין להרבנים משק ביתי ומקנה אברהם מ"ב אות צ"ב ומוהר"ר בצלאל רנשבורג בנימוקיו לברכות דף ל"א ע"ב (בש"ס דפוס זיטאמיר) וקובץ על יד פ"ו מהל' דעות ומנחה טהורה דף ל"ב ואילך ומלא הרועים במהד"ו ב' דף י"ח ע"ב ודבר פשוט הוא דמאי דאמרי' דב"ת כלשון ב"א ר"ל שאין לדקדק מהכפל דכי היכי דבני אדם כן הוא דרכם לכפול בדבריהם איזה מלה הכי נמי בתורה הק' אבל לענין משמעות איזה לשון הכתוב ללמדו מלשון בנ"א אין זה בכלל דב"ת וכו' לומר דכי היכי דבלשון ב"א הוא כך ה"נ בלשון הכתוב דזו לא שמענו ובכמה מקומות אמרי לשון תורה לעצמה ולשון חכמים לעצמן ועיין תוספות בקידושין דף ל"ז ד"ה ממחרת וכ"ש דלשון בנ"א לעצמן וכמו שמפורש בתשו' הריב"ש סי' ש"ך עי"ש לענין מ"ש בנדרים הלך אחר לשון בנ"א ולפי זה אינו מובן מ"ש הרב שער החצר נר"ו באות קכ"ב ואות ש"ג דף קי"ב ע"ב עי"ש ובמ"ש לקמן במערכת העין אות כ"ז:

<b>ודע</b> דמ"ש במה"ר שם אות ד' על ר"ע ור' ישמעאל בענין זה עפ"י הש"ס ברכות דף ל"א לפי הנראה נעלם ממנו דברי התוס סוטה כ"ד ע"ב סוד"ה ור' יונתן וכבר כתב הגאון מוהרב"ר הנ"ל דנעלם מהמל"מ (שרמז במה"ר) דברי תוס' סוטה הנ"ל. אך גם ממנו נעלם תוס' מנחות י"ז ד"ה מאי וכו' עי"ש וק"ל:

<b>מז</b><b> </b><b>דילמא</b> כתב הרב יד מלאכי סוף אות קל"ז בשם הר"ן בפ"ב דגטין דף תקס"ג דאע"ג דבלשון דילמא קאמר קושטא דמילתא הכי ומשום כבוד הוא דאמר הכי עכ"ל ומראה מקום הוא לפ' האלפסין דפוס ישן שהיה בידו ואינו מכוון דפוסים החדשים ודברי הר"ן הלא המה עמ"ש בש"ס דף כ' ע"א ודילמא אקנויי אקנו ליה רבנן עי"ש וכ"כ הרמב"ן בההוא עניינא עיין למרן הב"י אה"ע רסי' ק"ך ד"ה ויש וכ"כ הרשב"א והריטב"א והרב"ץ עיין למרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכת הוי"ו אות כ"ח. ומ"ש הרב שער החצר נר"ו באות תקע"ט בשם מרן בכלליו דכ"כ התוס' בפ"ב דגטין עי"ש לא ידעתי איה מקום כבוד ד"ק, אך עיין תוס' חולין ל"ג ע"ב שכ"כ עיין לרבין חסידא בספר קהלת יעקב במענה לשון ח"ב אות ק"ע שהביא גם מתו' חגיגה דף י"ח ד"ה כאן וע"ע נדרים פ"ג ע"א ודילמא מיין הוא דהפר לה וכו' ובדברי התוס' והרא"ש והר"ן שם ובמכתב לחזקיהו דף כ"א ע"ב ובהשמטות ועיין תוס' בפסחים דף קי"ד ד"ה אמר ר"ל וכו' ודילמא לאו דוקא אלא כלומר ודאי לא איכוון למרור:

<b>מח</b><b> </b><b>דפוס</b> אי חשיב כתב לענין סתו"מ דעת הרב מג"א דמדינא חשיב כתב אלא דיש ליזהר לכתחלה עיין בסי' ל"ב ס"ק נ"ז ורפ"ד סק"א ובמחצה סי' ת"ץ סק"ט וסי' תקנ"ט ומשבצות זהב סי' של"ד ס"ק י"ו והרב פר"ח מיחלפא שיטתיה דבא"ח סי' תרצ"א ס"ל דלא הוי כתב ובאה"ע סי' קכ"ה ס"ל דהוי כתב וכבר עמדו ע"ד רבנן בתראי עיין ערוך השלחן סי' תרצ"א והרב דברי מנחם שם כתב דבספר נוה צדק כתב ליישב דברי הפר"ח ואין מצוי אצלי לראות דב"ק אולם ראיתי להרב זרע אמת ח"ב סי' קי"ז ובהשמטות שם שהביא לכלל ישוב דברי הרפ"ח ועי"ש ברסי' קל"ג ובספר שיח סופר בחלק בינת סופר כלל א' ומוהר"ץ הירש חיות ליומא דף ל"ח ופ"ת יו"ד סי' רפ"ב ופתח הדביר ח"א סי' ל"ב אות יו"ד ובקו"א אשר בראש ספר פה"ד ח"ב דף וי"ו ע"ד ודף ז' ובח"ג דף רפ"ט ע"ב וע"ג ישרי לב א"ח במערכת הדל"ת ויו"ד מער' ס"ת דף כ"ו ע"ב ויפה ללב דף ס"ד סוף אות ו' ישועות יעקב א"ח סי' רק"ן ס"ג יפה ללב ח"ג סי' ע"ד אות ט' וסימן רע"א אות ב' ועיין במה שרשמתי במערכת הסמ"ך אות ז' אם יש קדושה לספרים המודפסים ע"י ישראל וע"י נכרי:

<b>מט</b><b> </b><b>דירה</b><b> </b>היינו ששה חדשים וסמך לזה מתשו' המיוחסות להרמב"ן סי' רס"ז כ"כ הרב המבי"ט ח"ב סי' ס"א הביא דבריו הרב טל אורות בדרשותיו דף ט' ע"ב עי"ש ותמיה לי דהרב קהלת יעקב במענה לשון ח"ב אות קע"ו כתב בשם תשו' המיוחסת סי' הר"ן דנופל לשון דירה למי שדר במקום אפי' יום אחד כדאמרינן בפרק חזקת הבתים אית לך סהדי דדר בה חד יומא ע"כ גם בגוף הראיה מפ' חה"ב ק"ל דמה ראיה מכאן לסתם דירה דשאני התם דאמר בהדיא חד יומא אבל בעלמא דירה סתם אימור דלא הוי יום אחד ואין שו"ת המיוחסות מצ"א ועיין למרן חיד"א בברכ"י יו"ד סי' רל"א בשם הרשב"א סי' תרפ"ז דשבעה ימים מיקרי דירה ובספרי דבי רב שציין בזה בספר זכרנו לחיים נר"ו בדף ס"ח ע"ב ועיין להרבנים יכין ובועז סי' ד"נ ה"ד הרב דרכי שלם דף פ"ג ע"ב חינא וחיסדא בח"ב דף מ"ה ע"ד וראיתי שהרב ש"ך ביו"ד סי' רי"ז ס"ק ז"ל כתב וז"ל כתב המבי"ט ובמקומות אלו בזמנינו זה נראה שאינו נקרא דירה בלשון בנ"א במקום א' פחות מז' חדשים ע"כ משמע דלא אמר רב המבי"ט דרך כלל לכל מקום ולכל זמן כמו שנראה ממ"ש בשמו הרב טל אורות הנ"ל, ומי שנמצא אצלו שו"ת הנ"ל ישכיל בכונתו:

<b>נ</b><b> </b><b>דאמרי</b> תרוייהו כי איתמר האי לישנא בידוע שהוא בר פלוגתיה בכל מקום ובדבר הזה הושוו כגון אביי ורבא דאמרי תרוייהו וכיוצא כן כתבתי בימי חרפי כמדבר על הידוע וכדבר פשוט ועיין במכתב לחזקיהו בדף ע"ח וכ"כ במבואהתלמוד בקיצור כללי הגמרא קרוב לסופו כל היכי דאיכא פלוני ופלוני דאמרי תרוייהו בידוע שהוא בר פלוגתיה בכל מקום ובדבר הזה הושוו כגון רב ושמואל דאמרי תרוייהו וכן הרבה עכ"ל. אמנם ראיתי אח"ז להרב יד מלאכי בכללי האל"ף אות ע"ד (בד"ה עוד) שייחס לרש"י דלא ס"ל האי כללא גם אשור להרב מקנה אברהם במ"ב במערכת האל"ף אות נ"א דשדי נרגא בהאי כללא דמצינו בשבת דף כ"ד ע"א רב הונא ורב יהודה דאמרי תרוייהו רב נחמן ור' יוחנן דאמרי תרוייהו ור"ן לא הוה בר פלוגתיה דרי"ו ובחולין דף נ' ר' יוחנן ור"א דאמ"ת וכן בעירובין דף כ' ותו התם אביי ורבא דאמ"ת והרי"ף גורם רבה ורבא דאמ"ת ולא פניתי כעת לעיין בבקיאותו ועיין עוד בפרק הרואה דף נ"ה ע"א ר"י ור"א דאמ"ת כל זמן שבהמ"ק מזבח מכפר עליו בזמן שאין ביהמ"ק שלחנו מכפר ובפ"ק דיומא דף ט' ע"ב ר' יוחנן ור' אליעזר דאמ"ת ראשונים שנתגלה עונם נתגלה קצם וכו' (השמטות):

<b>נא</b><b> </b><b>דיין</b> דאינו דן לשונאו אם הפיסול הוא מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן ונפ"מ לענין דיעבד אם דינו דין ואם יש לחלק בין שונא גמור שלא דבר הדיין עם הבעל דין שלשה ימים לשאינו שונא גמור ואם הבע"ד נאמן לומר שהדיין שונאו האריך בכל זה הרב גבעות עולם בסי' י"ג ע"ד מרן הב"י בסי' ז' ובמה שהשיגו עליו הרבנים מוהרא"ש ומוהרח"ש עי"ש ובכנה"ג הגב"י אות ט"ז, והרב חשק שלמה דף ג' ע"ג אות י"ח כתב בשם הרב נאמן שמואל סי' ע"ה, דבשונא גמור לכ"ע (חוץ ממרן הב"י בדעת הרמב"ם) אין דינו דין ושונא שאינו גמור הוא מחלוקת ויכול המוחזק לומר קי"ל וכן להוציא האיש מחזקת כשרותו יכול לומר קי"ל כמ"ד דאפילו דיעבד אין דיניהם דין, ושם בהגב"י אות ט' הביא שהרב מוהריט"צ סי' רל"ג השיג ע"ד מרן (כמו שהשיגו מוהרא"ש ומוהרח"ש שהביא הגבעות עולם הנ"ל) והשיב ע"ז דלק"מ דמצינו פסול דהוא רק לכתחלה עי"ש, והמעיין בדברי הגבעות עולם לבבו יבין מה שי"ל על תירוץ זה, ובתומים סי' ז' סק"ט מחלק בין שנאה מחמת שהרע והזיק לו לשנאה מחמת שראה בו עבירה עי"ש, ובפ"ת ס"ק י"ב:

<b>נב</b><b> </b><b>דיין</b><b> </b>שנוטל שכר לדון דדינו בטל כתב מרן החבי"ב בכנה"ג סי' ט' בהגב"י דכל דין שדן מכאן ולהבא אף שאין ידוע שנטל עליו שכר הוא בטל אבל לא מה שדן קודם שנטל שכר עי"ש וכ"כ בפרישה שם, וכ"נ מדקדוק לשון הרב הלבוש שכתב כל דיניו שידון בטלים וכ"ד הג' מוהרר"י בתומים שם וטעמא רבא דמוקמינן גברא אחזקתיה והשתא הוא דאיתרע, ועיין להרב שונה הלכות בח"ב דף נ"ה ע"א שכתב דהרשב"א והריטב"א והר"ן סברי דכל דינים שדן קודם לכן בטלים הם. ולפי ענ"ד אין מדבריהם ראיה וכבר כתב הוא עצמו דיש לדוחה לדחות וכו' עי"ש. שו"ר למרן חיד"א בספר ברכ"י אות ט"ז מ"ש ע"ד והביא מהרב חקת הדיינים דדוקא מאותו יום ואילך דיניו בטלים עי"ש שלא זכר מדברי הרב הלבוש ז"ל:

<b>נג</b><b> </b><b>דיין</b> שנוטל שכר וכו' אם יש לחלק בין דיין קבוע לאינו קבוע, עיין להרבנים כנה"ג סי' ט', וחשק שלמה שם, ומאי דשקו"ט בזה הרב שנות ימין ח"א דף מ"א ע"ד ואילך:

<b>נד</b><b> </b><b>דיין</b><b> </b>שנטל שכר אחר שדן את הדין אם דיניו בטלים או לא, עיין למרן חיד"א בברכ"י סי' ט' אות י"ט מה שהאריך בזה, ועיין להרבנים שונה הלכות ח"ב דף נ"ו ע"ג וע"ד משנת ר' אליעזר ח"א סי' קי"א דף קנ"ד ע"ב, ומה שהצריך ישוב דברי הרב מוהר"י כולי בסוף הלכות עדות לפי הנראה לא ראה מ"ש בברכ"י הנ"ל עי"ש:

<b>נה</b><b> </b><b>דיינים</b> בישיבה אם הוא מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן ואמאי השמיטוהו קצת מהפוסקים האריכו בזה הרבנים בספר די השיב בח"מ סי' א', ועיין להרב מנחת זכרון נר"ו דף ע"ג ע"ב:

<b>נו</b><b> </b><b>דבר</b> שאינו מסויים אי מהני במקח וממכר. עיין בח"מ סי' ר"ט ס"ב וסי' רמ"א ס"ד, ועיין מה שרשמתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ סי' ח' אות ל"ד, ושו"ת שם אריה א"ח סימן י"ג:

<b>נז</b><b> </b><b>דינא</b> דמלכותא דינא, עיין להרב מקנה אברהם באות פ"ה בשם הרבנים הרדב"ז ח"א סי' מ"ח ותשב"ץ ח"א סי' קנ"ח דדוקא לענין ממון ולא לעבור על איסור אפילו איסור דרבנן עי"ש, ועיין להרב אות היא לעולם ח"א דף קמ"ט ע"א וע"ג ודו"ק, ועיין להרב אורח לצדיק בח"מ סי' א' בענייני דיני דמלכותא באורך:

<b>וכתב</b> הג' חת"ס ביו"ד סי' שי"ד ד"ד דינא מה"ת הוא בלא ספק ויש לתמוה על הב"ש סי' כ"ח סק"ג ע"כ, ובשו"ת בנין ציון החדשות סוף סי' ט"ו תמה עליו דמהתש"ו מוהר"ם מינץ ס' ה' ונ"ש סי' ל"א מבואר דדעתם כהב"ש, וכ"נ משו"ת הרמ"א סי' פ"ז עי"ש, ובשו"ת רמ"צ חיו"ד סי' ע"ח אות א' כתב דמלך שמלך כדינו דינו ד"ת בענייני מסים, ובשו"ת חת"ס יו"ד סי' שט"ו ד"ה ומ"מ וכו', ועיין רשב"ם ב"ב דף נ"ה ע"א ד"ה א"כ דשערי דכדא ותוס' שם ד"ה א"כ, ועיין חו"מ סוס"י ע"ג עכ"ד:

<b>נח</b><b> </b><b>דינא</b><b> </b>דמלכותא דינא אם היה רשות למלך ישראל לענות נפש להמית איש מישראל מדכתיב שום תשים עליך מלך, דרשינן שתהא אימתו עליך, האריך בזה הג' חת"ס בחא"ח סי' ר"ח ועוד בעניינים אלו עי"ש:

<b>נט</b><b> </b><b>דיעבד</b><b> </b>כל דבר שאין לו תקנה חשיב דיעבד, עיין להרבנים שלחן גבוה בכללי הפוסקים אות ס"ח ובסי' תמ"ז מחודש יו"ד ויד מלאכי אות קל"ג ובית השואבה בדיני השייכים למין הראוי לסכך אות ע"ט וצ"ע ליישב דברי הרב המגיד פי"ח מהלכות א"ב הל' ט"ז (שרמז זה הי"מ גדול שם) עם מ"ש ה"ה בפ"ד מהל' יבום ה"ח (שרמז הרב שמן המשחה דף קכ"ה ע"ד), ועיין קהל יעקב במע"ל ח"ב אות קע"ה בשם הרמב"ן והריב"ש סי' מ"א ושם בקונטרס לשון בני אדם אות תר"ח, ולהרב פתח הדביר בח"א דף ע"ה ע"א, ומרן החבי"ף בנשמת כל חי ח"א ריש סי' י"ד, באה"ט יו"ד סי' צ"ד ס"ק ט', והריטב"א בפ"ק דכתובות בעובדא דארוס וארוסתו ה"ד הרב יד דוד בסי' ק"י דף קנ"א ע"ג כתב בהדיא דכיון דליכא תקנה הוי כדיעבד עי"ש, ועיין שם בתוס' כתובות דף י"ד ד"ה חדא, ועוד לב חיים ח"ב דף ק"א ע"ד, כל החיים דף ט"ז ע"ד אות י"ג, ולמרן הב"י בא"ח סי' צ"ד ד"ה ומשמע, ובש"ע אה"ע סי' קס"ד בפי' סדר חליצה סוף סעיף ס"ד:

<b>ס</b><b> </b><b>דיעבד</b> דבר שיש בו טורח לתקן חשיב דיעבד, עיין י"מ אות קל"ב שלחן גבוה בכללי הפוסקים אות ע' עבודת משא דף ע"ה ע"ב אות ט', ומתשובת הרדב"ז שהביא הרב שמן המשחה דף קכ"ד ע"ד יש במשמע דכל שאפשר לתקן אף אם הוא ע"י טורח א חשיב דיעבד עי"ש, ועיין קהלת יעקב במע"ל ח"ב אות קע"ה, כפי אהרן דף מ"ז ע"ב, עבודת משא דף ע"ז ע"ג, ויקרא אברהם דף ק"א אות מ"א, ובקונטרס אסיפת דינים מערכת ברכות סי' ב' אות ו' ובמערכת גט סי' מ' אות א' רשמתי קצת בזה עי"ש, ובתה"ד בפו"כ סוף סי' ר"נ לענין נשאת ולא נבעלה:

<b>סא</b><b> </b><b>דיעבד</b> שעת הדחק כדיעבד דמי, עיין להרבנים שלחן גבוה בכללי הפוסקים אות ע"א, תפארת ישראל פיה"מ פ"ה דמסכת פאה מ"ב ובפ"ה דשביעית מ"ד, מאמר מרדכי סי' ר"ד אות ז', לב חיים ח"ב דף ק"א ע"ג, עבודת משא דף ע"ז ע"ג, ועיין בקונטרס אסיפת דינים מערכת גט סי' י"ח אות ד' וסי' כ"ט אות ו', חיים ושלום ח"ב סי' נ' דף ק' ע"ג, שערי תשובה ריש סי' תקכ"ז, פ"ת יו"ד סי' כ"ג סק"ו, חוט השני סי' פ"ו, וכתב שבות יעקב ח"ג סי' ק"י שהיה נראה ממה שכתבו הפוסקים שעת הדחק כדיעבד דמי שהוא בכף הדמיון ואינו השואה גמורה אך אינו כן אלא אדרבא י"ל דשעה"ד עדיף מדיעבד עי"ש:

<b>ודבר</b> שמותר בדיעבד אם הוא דוקא כשנעשה הדבר שוגג או אפילו אם נעשה בדיעבד הנה בכנה"ג יו"ד סימן קכ"ב הגהט"ו אות כ"ו כתב בשם הרשב"א והרא"ה וכמה פוסקים דאינו מותר אלא אם נעשה בשוגג וכתב דבתשובת הרב מוהר"א בן יעיש כת"י האריך להוכיח דאף שהעושה בזדון נקרא עבריין מ"מ הדבר שנעשה מותר (מה שסיים הכנה"ג על זה מטושטש מאד בכה"ג שלפני ונראה שרצונו לחלוק ע"ד מוהר"א הנ"ל דיש לאסור לו משום קנס) ובתשובת הרדב"ז ח"ג סי' תרי"ז כתב דאם בישל בה במזיד אסור משום קנס, וכ"כבס' קהל יהודה דף נ"ד ע"א שברור כן מדברי הפוסקים ושהכנה"ג הנ"ל דחה דברי מוהר"א וכו', ועיין בס' יד דוד בסי' צ"ג אות ז' ועיין להרב פ"ת אה"ע סי' קי"ט ס"ק ט"ו בידע שדבר זה אסור לעשותו לכתחלה ועבר ע"ד חכמים, ועיין בדברי הפוסקים בא"ח סי' תנ"ו ס"ב בדין אם לש יותר מהשיעור דמותר בדיעבד, וכתב מרן בב"י דאפילו עבר במזיד מותר כיון דיש מתירין דמשמע דבדבר שאין מי שמתיר לכתחלה אסור כשעבר במזיד:

<b>ואם</b> יארע בענין אחד שני דברים אשר כל אחד מהם אסור לכתחלה ומותר בדיעבד אם יש לאסור בכה"ג אף בדיעבד מצד שנצטרפו שתי חומרות יחד, רשמתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת גט סי' כ"ט אות י':

<b>ואם</b> ישראל בא לקנות מן הנכרי דבר שנעשה ביד נכרי אי שפיר דמי או דילמא הקנין עצמו חשיב כלכתחלה לענין ביטול איסורין ולענין זה וזה גורם, רשמתי במערכת האל"ף אות ש"ס:

<b>סב</b><b> </b><b>דיעבד</b> בעניני סתו"מ באיזה שינוי שכתבו הפוסקים להכשיר בדיעבד, עיין להרב פתח הדביר בהגהותיו לסה"ב צפיחת בדבש דף צ"ה ע"ג ואילך שהאריך לבאר מה נקרא דיעבד אם מה שכבר נכתב מיקרי דיעבד או דוקא אם כבר קראו בו הוא דמיקרי דיעבד יעיש"ב וי"ל ביו"ד סי' קכ"ב ס"ו בהגהה, ולהרב כנה"ג יו"ד סי' צ"ז הגב"י אות ל"ה בית השואבה בדינים השייכים למין הראוי לסכך אות ע"ח מג"א סי' תרל"ז סק"ג וסק"ד ומחצ"ה תרכ"ט סקי"ד ופ"מ באשל אברהם שם, ובית עובד דיני כתיבת המגילה אות ג', ולדוד אמת סי' ט"ו אות כ"א הובא בבית מנוחה דיני בדיקה ע"י תינוק אות י"ב, ועיין בקונטרס אסיפת דינים במער' בכור בהמה סי' ג' אות א' סק"ט, ובפתח הדביר ח"ג דף ע"ב ע"ג האריך בזה:

<b>סג</b><b> </b><b>דאמר</b> פלוני ולא ידעינן היכא אתמר מילתיה, עיין לקמן במערכת הכ"ף אות ע"ז:

<b>סד</b><b> </b><b>דבר</b> שנאסר במנין דצריך מנין אחר להתירו נראה מש"ס ביצה דף ד' ע"א וסנהדרין דף נ"ט דהוא מדאורייתא עי"ש, ומ"ש מרן החבי"ף בנשמת כל חי ח"א דף צ"ח סוף ע"ד בשם הרבנים נחפה בכסף ח"א וקול יעקב דהוא מדרבנן עי"ש נראה דדוקא במאי דעסיק שם הוא דהוי מדרבנן וס' הנ"ל אמ"א:

<b>סה</b><b> </b><b>דבר</b> שהיה בכלל ויצא מן הכלל וכו' אם הכלל הוא באיסור והפרט הוא בהיתר הרב נחפה בכסף ס"ל דחשיב דבר שהב"כ, והרב ערך השלחן הביא דבריו בחלק א"ח סי' תי"ז ונחלק עליו דאין זה אלא דבר שיצא לידון בדבר חדש עי"ש:

<b>סו</b><b> </b><b>דבר</b> שבמנין דאפילו באלף ל"ב הרב ארעא דרבנן אות קנ"ז כתב בשם תוס' ב"מ דף ו' ד"ה קפץ דהוא מדרבנן עי"ש, ועיין במשל"מ פ"ז מהל' מעילה בשם הרשב"א בתה"ב שכ' בדרך כלל שכל הדברים שאין להם ביטול הוא רק מדרבנן אבל מדאורייתא הכל בטל ברוב עי"ש, ומיהו במאי דאיירו התוס' הנ"ל עיין בס' חכמת שלמה הנספח לס' שו"ת הר המור בסי' י' שהסביר דאע"ג דבעלמא מאי דדבר שבמנין ל"ב הוא מדרבנן בההיא הוא מדאורייתא, וע"ע פר"ח סי' תמ"ח ס"ג ד"ה כבר:

<b>ובפלוגתא</b> דר"מ ורבנן בכל שדרכו לימנות, עיין ביו"ד ריש סי' ק"י, ובשו"ת צ"צ החדש בחיו"ד סי' רל"א הבאתיו בקונטרם אסיפת דינים מערכת בכור בהמה סי' א' אות ד' ועי"ש אי עור עגל חשיב דבר שבמנין:

<b>סז</b><b> </b><b>דברים</b><b> </b>הניקנים באמירה דמהני ה"ד כשקידשו אבל שידכו לא כ"כ הריטב"א בחיד' לקידושין דף ט' ה"ד הרב משנת ר' אליעזר ח"ב בזכרונות מערכת הקו"ף אות ח', ועיין מה שרמז בזה שם, ובשו"ת אה"ע סי' כ"ד דף ע"ט ע"ב:

<b>סח</b><b> </b><b>דברים</b><b> </b>שבלב דאינם דברים אם יש לחלק בין קולא לחומרא, עיין בס' חיים ומלך דף ו' ע"ב ונעלם ממנו דרבינו המשל"מ בפ"ד מהלכות שקלים ה"ו ד"ה ועוד נ"ל הוכיח במישור ממתניתין דובכלן אע"פ שאמרה בלבי היה וכו' דאפילו לקולא אמרינן דברים שבלב אינם דברים, וע' חת"ס יו"ד סי' ש"י ד"ה ועוד, ובנו"ב מ"ק א"ח סימן י"ח וסי' י"ט, ובפרמ"ג סי' תמ"ח בא"א סק"ח, ובשו"ת רמ"צ א"ח סי' כ"ד וסי' ל' וסי' ל"א (ועי"ש בחיו"ד סי' פ"ו) ובכמה אחרונים שנשאו ונתנו על דברי המ"ב סי' נ"ח מתבאר דלא שאני להו בין חומרא לקולא, עיין בדבריהם ודוק:

<b>ובמה</b> שהקשה במשל"מ שם בהא דחיישי רבנן שמא לא ימסרם יפה יפה דהא הוי דברים שבלב וכו' ומקשים ע"ז דהא בהקדש דברים שבלב הוו דברים כמ"ש בשבועות דף כ"ו, עיין להרב חק"ל בספר מערכי לב דרוש ל"ז ולמר בריה בספר ייטב לב דף ד' ע"א:

<b>סט</b><b> </b><b>דון</b><b> </b>מינה וכו' אי קי"ל כמ"ד דון מינה ומינה או כמ"ד אוקי באתרין, עיין יד מלאכי במערכת האל"ף סוף אות ל' מה שציין בזה, ועיין ס' שאג"א בשו"ת החדשות שלו דף מ"ה סוף ע"א:

<b>ע</b><b> </b><b>דעת</b> ראשונה דאמרינן בש"ס כל העושה ע"ד ראשונה הוא עושה, עיין קהלת יעקב במדות חכמים אות ס"ז ובמה שרשמתי במערכת העי"ן אות ס"ו בס"ד:

<b>עא</b><b> </b><b>דברים</b> בטלים אין לומר כן ע"ד הפוסקים כי הוא לשון זלזול וכן אין לומר סברא זו היא צולעה ונדחה, כ"כ מרן החבי"ב בס' בע"ח ח"מ ח"א דף מ"ג ע"א ה"ד בס' כל החיים דף י"ח ע"ג אות כ' ובאות כ"א הביא בשם מרן בתשו' בדיני מים שאל"ס דדברים בטלים אינו לשון זלזול ושהרב המבי"ט ס"ל דהוא לשון זלזול עי"ש, ובספר נשמת כל חי ח"ב דף ע"ט ע"ד, ובמשל"מ פ"א מהל' מלוה דין ה':

<b>עב</b><b> </b><b>דברי</b> סופרים דקרי הרמב"ם לדברים מה"ת שפי' סופרים אם י"ל בין כשאומר מד"ס לכשאומר מדבריהם או מדרבנן, עיין בקונטרס כללי הפוסקים סי' ה' מאות ו' והלאה מה שרשמתי בזה:

<b>עג</b><b> </b><b>דברי</b><b> </b>שכ"מ ככתובים וכמסורים דמו, הרב ארעא דרבנן במ"ב אות נו"ן הביא מדברי התוס' סנהדרין ל"ד ד"ה דילמא דהוא מדרבנן, והרב עפ"ד שם תמה ע"ד דלא היה צריך להביא מהתוס' דגמרא ערוכה היא בב"ב קמ"ז ע"ב דהוא מדרבנן, וכ"כ התוס' שם בע"א עי"ש ובהורמנותיה דמר נלע"ד דאפשר דהוצרך להביא דברי התוס' לפי שאין הכרח מהש"ס דלכ"ע הוא מדרבנן ואדרבא ריהטא דסוגיין לפי גירסתנו נראה דרבא אמר ר"נ אתי לאיפלוגי, ועיין להג' מוהרש"א ע"ד התוס' דב"ב הנ"ל ומדברי ה"ה פ"ח מהלכות זכיה ה"ב נראה דיש בזה מחלוקת עי"ש, לכן הוצרך להביא דברי התוס' סנהדרין שכ"כ אליבא דר"נ עי"ש אף דר"נ בב"ב יליף מקרא ש"מ דפשיטא להו דלכ"ע מדרבנן ואין להרגיש על הרב אד"ר אלא שהיה לו להביא דברי תוס' ב"ב קמ"ז ע"א, ועיין למרן חיד"א ביעיר אזן מערכה זו אות י"ט ומשמעות דברי מוהר"ם הובא במרדכי ר"פ הזורק הוא דלכ"ע הוא מדרבנן עי"ש אלא שאינו מוכרח:

<b>עד</b><b> </b><b>דם</b> שבישלו שנחלקו אם הוא מדאורייתא כמו שרשמתי לעיל אות י"ז חידש הרב אהל יעקב דבדם ביצים שבישלו לכ"ע הוא מה"ת ומר תלמידו הרב תפארת אדם בשו"ת יו"ד סי' ח' אות ו' פקפק ע"ז, ועיין להרב כנה"ג סי' ס"ו אות ל"ד ה"ד הרב יד דוד דף מ"ה ע"ב אות ו' וק"ל, ועיין בספר זכרנו לחיים בח"ב, ועיין בקובץ יגדיל תורה קונטרס יו"ד דף רע"ו ע"ב לענין דם הנפש ודם מן החי שבשלו אם הם מדאורייתא לכ"ע:

<b>עח</b><b> </b><b>דיינים</b> אם יכולים להסתלק מן הדין אחר שנתמנו, עיין למרן החבי"פ בס' חיים ביד דף ג' ע"ד ודף ה' ע"ב ואילך:

<b>עו</b><b> </b><b>דברים</b><b> </b>שבלב דאינם דברים היינו דוקא היכא דליכא הוכחה למה שבלבו אבל היכא דאיכא הוכחה הויין דברים, כ"כ רבינו מוהרימ"ט ח"מ סוף סי' מ"ה והאריך להוכיח כן מנדרי אונסין הדירו שיאכל אצלו וחלה וכו' וכן נודרין להרגין וכו' וכן גבי סתימת אורה ואונאה עד כדי שיראה לתגר וכו' עי"ש עוד, וכ"כ הרא"ש בפירושו למס' נדרים דף כ"ז ע"א במתניתין דנדרי אונסין וכו' דמעיקרא לא היה בדעתו שיחול הנדר אם יעכבנו אונס ודברים שבלב כי האי דמוכחי וידיעי לכל הויין דברים, וכ"כ שם דף כ"ח ע"א אההיא דנודרין להרגין וכו' דאוקימנא באומר בלבו היום ודברים שבלב המוכיחין הויין דברים, וכ"כ שם הריטב"א והנמק"י אההיאדבאומר בלבו היום אע"ג דדברים שבלב אינם גבי אונסין אי אפשר דלא עקר לנדריה פירוש וכו' הוה להו דברים שבלבו ובלב כל אדם דהויין דברים, וכ"כ הריטב"א הביא דבריו באס"ז לכתובות דף ג' ע"א (בד"ה כל המקדש וכו') ואע"פ שאמר לה כדת משה וישראל הרי הוא כאילו התנה ע"מ שירצו חכמים וסתמו כפירושו שהם דברים שהם בלבו ובלב כל אדם כדנפרש במסכת קידושין עכ"ל, ודבריו שבחידושיו לקידושין הם על דף נ' בסוגיא דזבין נכסיה אדעתא וכו' עי"ש, ולהרב המגיה בס' משל"מ פ"ד דהל' שקלים הל' ד' (בד"ה ועוד), והרב שו"מ בח"ג סוף סי' קי"ז לא ראה בזה דברי הראשונים שרשמתי וכתב כן ע"פ דברי הרב מוהרימ"ט עי"ש (שו"ר שם בסי' ל"ה בד"ה ובזה נראה וכו' שכתב כבר נודע מ"ש המוהרי"ט וכבר קדמו הר"נ דהיכא דהוי דברים שבלבו ובלב כל אדם מועיל עכ"ל ודברי הר"נ הם בסוגיא דקידושין הנ"ל עי"ש), גם הרב רמ"צ בחא"ח סי' י"ב אות ח' כ"כ ע"פ דברי הרב מוהרימ"ט, ועיין עוד שם בסי' ל' ובסי' ל"א ובחיו"ד סי' פ"ו אות ב' ואות ו' ע"פ דברי הרב מוהרימ"ט וכ"כ הרב מק"ח בסי' תמ"ח סק"ט (בד"ה לכן נראה דהנה) ע"פ דברי תוס' והרא"ש בנדרים דף כ"ח דדברים שבלב דמוכיחין טובא הוו דברים, וכ"כ הרב מוהריק"ש ביו"ד סי' רל"ב סי"ד אע"ג דדברים שבלב אינם דברים דברים שבלב הוו דברים היכא דמוכחא מילתא ואנן סהדי תוספות והרא"ש לנדרים כ"ז עכ"ל, וכ"כ הרב שם אריה בשו"ת אה"ע סי' י"ג (בד"ה והנה באמת), אך כתבו הקדמונים דמשו"ה מהני אומדנא דמוכח ולא הוי דברים שבלב דכיון דידוע לכל ואנן סהדי שכן הוא הוי דברים שבלבו ובלב כל אדם, ועיין בתשו' מוהרי"ט ובקצוה"ח סי' י"ב עכ"ל, וכ"כ הרב צ"צ החדש בחאה"ע סי' ש' אות ו' ע"פ דברי הר"ן בסוגיא דקידושין הנ"ל, ועיין בזה להרב מוהרא"י שילטון בתשובתו שבס' פרת יוסף להרב מוהר"י אלפאנדארי בחאה"ע סי' ז' ובמ"ש הרב המחבר בסי' ח' ובקובץ יגדיל תורה קונטרס ד' סוף סי' ל' ובקונטרס ה' סי' ל"ה דף ע"ד, ובמחנה אפרים הלכות זכיה מהפקר סי' ג':

<b>עז</b><b> </b><b>דבר</b> שיש לו מתירין לענין חמץ בפסח שנחנקו הקדמונים אי חשיב דבר שיש לו מתירין כידוע ראיתי להרב ישועות יעקב בסי' תמ"ז סק"ז שכתב דהא מילתא תליא בטעמי חומרת דשי"ל מתירין דלטעם רש"י ודעמיה דהוא משום דעד שתאכלנו באיסור אכול בהיתר הה"ד בחמץ י"ל כן והוי דשיל"מ ולטעם הר"ן בנדרים דף נ"ב דחזינן דנחלקו רבי יהודה ורבנן במין במינו דלר"י אפי' באלף לא בטיל דיליף מדם הפר ומדם השעיר ורבנן סברי דבטיל וקיי"ל כותייהו דאינו דומה לדם הפר דשם היתר בהיתר הוא ושוים מכל צד אבל בשאר תערובת מין במינו אף דשוים הם בשמא או בטעמא מ"מ אין דמיונם עולה יפה דזה היתר וזה איסור אבל בדשיל"מ נקרא ג"כ על היתר ולשיטה זו חמץ לא מיקרי דשיל"מ כיון דבעינן דבשעת התערובת יהיה להם שם היתר בהיתר כדי שיהיה כמב"מ גמור אבל מה שנחשב היתר אחר שכבר נתערב לא חשיב מין במינו כיון שכבר נתבטל אינו חוזר ונעור עכ"ל ותמיה לי שהרי מדברי הר"ן שלהי מס' ע"ז מתבאר יפה דס"ל דחמץ הוי דשיל"מ וכן ראיתי להרב שם יוסף בדף ל"ט דשקו"ט בזה וכתב שדעת הר"ן שם דחמץ הוי דשיל"מ וזה היפך יסוד הרב, ישועות יעקב הנ"ל והנה בעיקר מחלוקת זו נסתפק מרן הב"י בא"ח סי' תמ"ז (בד"ה ויש לדקדק) בדעת הרי"ף שאוסר תערובת חמץ יבש ביבש אפילו בהנאה (כמ"ש בשמו ריב"ה ביו"ד סי' ק"ט) אם הוא משום דס"ל דחמץ הוי דשיל"מ ומפני כך לא בטיל יבש ביבש אפילו באלף או דילמא מה שאסר הוא משום דס"ל כהרשב"א והמרדכי שלא אמרו יבש ביבש חד בתרי בטיל אלא באיסורי נותני טעם אבל באיסורין שהחמירו בהם יותר מנו"ט אין הפרש בין בלול ליבש ביבש עי"ש שלא הכריע דעת הרי"ף גם ביו"ד סי' ק"ב כשהביא מ"ש המרדכי בשם רבינו חיים דחמץ כיון שחוזר לאיסורו לשנה הבאה לא שייך לומר דשיל"מ כתב ע"ז שהרמב"ם חולק שכתב בפט"ו מהלכות מ"א דחמץ הוי דבר שיל"מ ומדלא כתב שהרי"ף והרמב"ם חולקים מוכח ודאי דרפיא בידיה דעת הרי"ף בזה כמ"ש בא"ח סי' תמ"ז הנ"ל וכן מתבאר מדברי הרב ערוך השלחן בסי' תמ"ז אות ב' דשם שקו"ט בדעות הסוברים דחמץ הוי דשיל"מ ובדעות החולקים וכתב במסקנתו (בד"ה ומ"מ) כבר כתבתי דהרמב"ם והרמב"ן ורבי' יונה והרשב"א סברי דחמץ מיקרי דשיל"מ וכן יש להחמיר דחמץ בע"פ מין במינו מיהא לא בטיל וכ"כ הב"ח דכלי חמץ שנתערב באחרים כיון דאיכא מ"ד דחמץ מיקרי דשיל"מ לא בטיל עכ"ל ומדלא כלל להרי"ף נמי דס"ל דחמץ מיקרי דשיל"מ מוכח דלא ברירא ליה דיש לומר כמ"ש מרן בב"י דמה שאסר יבש ביבש באלף הוא משום שאין איסורו בנו"ט כנז"ל ומזה יש לפקפק על הרב צל"ח בחי' לפסחים על דף ו' ע"א שכתב (בד"ה אלא דהיא גופא) דחמץ בפסח לדעת הרי"ף והרמב"ם הוי דשיל"מ וכ"כ עוד לקמיה דהרי"ף פסק בשלהי מס' ע"ז בהדיא דחמץ מיקרי דשיל"מ הביאו מרן הב"י בסי' פמ"ז עכ"ל ולישרי לן מר דלא פסק בהדיא הכי ומרן הב"י נסתפק בדעתו כמו שכתבתי איברא דתמיה לי על מרן הב"י דמספקא ליה בדעת הרי"ף ולא זכר שר דברי הר"ן בשלהי ע"ז אמתניתין דואלו אסורין ואיסורן בכל שהן דמתבאר מדבריו (בד"ה וגרסינן עלה בגמ' מה נפשך) דמפרש בדעת הרי"ף שכתב דקי"ל חמץ בפסח אוסר בכל שהוא דקאי בשיטת הרמב"ם וכ"כ הרב שלחן גבוה בסי' תמ"ז ס"ק ל"ד מחודש יו"ד דהרי"ף והרמב"ם סברי דחמץ הוי דשיל"מ עי"ש והרב צל"ח היה לו להביא דברי הר"ן אך לא דברי מרן הב"י שלא הכריע כאמור ולענין הלכה במחלוקת זו מבואר ביו"ד סוסי' ק"ב בדברי הרמ"א וט"ז וש"ך ופ"ת ושאר מפרשים עי"ש וממ"ש בפ"ת בשם שו"ת פני אריה מתבאר שדעת הרמ"א היא דחמץ לא מיקרי דשיל"מ וכן נראה מדהביא שם הרמ"א סברא זו בסתם וסברת הרמב"ם דמיקרי דשיל"מ כתבה בלשון יש חולקים עיין מה שהבאתי בקונטרס כללי הפוסקים סי' י"ד אות י"ב. אמנם ראיתי להרב מק"ח בסי' תס"ז סוף סק"ג שעל מה שהקשה הרב ט"ז שם סק"ד על הרמ"א למה לא יועיל ס"ס להתירו באכילה השיב דלק"מ משום דהרמב"ם ס"ל דחמץ הוי דשיל"מ ובדבר שיל"מ לא מהני ס"ס עי"ש משמע דס"ל דרמ"א לא הכריע במחלוקת זו ולכן חושש לסברת הרמב"ם ובס' דרכי הוראה שנדפס חדש ממש לאחד מגאוני דורנו יצ"ו פלפל בחכמה בדין זה בח"ב פרק כ"ג וכתב דדעת הרמב"ם נראית להלכה וכן דעת רש"י דהוי דשיל"מ עי"ש וכבר כתבתי דגם הרמב"ן ורבינו יונה והרשב"א סברי הכי אלא דצריך לעיין בס' פני אריה שהביא הרב פ"ת שכתב דמסיק להלכה דחמץ לא הוי דשיל"מ ואמ"א ועיין להרב מג"א בסי' תמ"ז סק"מ ולהרב חק יעקב שם ותראה שאינו פשוט לומר דנקטינן דחמץ הוי דשיל"מ והרב הנ"ל יצ"ו לא זכר מדבריהם והוא חידוש:

<b>אשובה</b> אראה בספר יקר לגאון מופלא בדורנו יצ"ו הכי קרא שמו תורת חסד (והוא שו"ת על חא"ח) העמיק מאד בדין זה בסי' ב' וישב על הבאר דעת הראשונים בזה והנפקותות לדינא ואיך נקיטינן להלכה בדין זה ובדעת הרי"ף האריך בפרטות באות ז' להוכיח דס"ל דחמץ לא הוי דשיל"מ ממ"ש בפכ"ש גבי פלוגתא דמר עוקבא ושמואל (בדף מ') אי בעינן נתבקעו ממש שכתב דכיון דלא איפסיקא הלכתא עבדינן לחומרא דספיקא דאורייתא לחומרא ודוקא למיכלינהו בעינייהו אבל אם נמצאו בתבשיל ולא נתבקעו כיון דמשהו הוא מדרבנן הו"ל ספקא דרבנן ולקולא ואי ס"ל דחמץ הוי דשיל"מ הרי דשיל"מ אפילו בדרבנן ספקו להחמיר ועם שצדד בזה די"ל בין ספק מחמת תערובת לספק פלוגתא דבספק פלוגתא י"ל גם בדשיל"מ לקולא והאריך בזה מ"מ כתב דיותר משמע שדעת הרי"ף דחמץ לא הוי דשיל"מ ובאות ט' כתב במסקנתו שרוב הראשונים סוברים דחמץ לא הוי דשיל"מ וכ"מ דברי הרי"ף ג"כ רק הרמב"ם והרמב"ן סוברים דהוי דשיל"מ ומוהרש"ל וט"ז וש"ך חשו לדבריהם וכבר כתבנו דהיכא דהמאכל מתקלקל אם ישהנו אחר הפסח לכ"ע מה שאסור במשהו הוא רק משום חומרא דחמץ ולא מדין דשיל"מ ועוד יש לצדד בזה היכא דהחמץ עצמו ניטל משם ונשאר רק פליטת טעמו דפסק הרמ"א דטעמו בטיל כל שאין האיסור בעין א"כ בחמץ בפסח בכה"ג נשאר האיסור רק משום חומרא דחמץ ולא משום דשיל"מ ואף שהש"ך שם הרבה להשיב על הרמ"א מ"מ לענין זה חזי לצרופי דברי הרמ"א אחר שבלא"ה רובהראשונים סברי דחמץ בפסח לא הוי יש לו מתירין וכשיש חמץ בעין ואין המאכל מתקלקל יש לחוש להסוברים דחמץ הוי דשיל"מ אתוד"ק עי"ש דבריו הנחמדים בחריפותו ובקיאותו גם בסי' י"ט האריך מאד בדין זה ובאות ג' כתב דחמץ בפסח אי הוי דשיל"מ או לא תלי בטעמים שבין הר"ן ורש"י הנז"ל ושוב ראה שכבר העירו כן האחרונים עתה יצא לאור ספר עין יצחק להגאון המפורסם מוהרי"ץ אלחנן יצ"ו וראיתי בחא"ח סי' י"ו ענף ב' שהביא מ"ש המק"ח בסי' תס"ז סק"ג הנז"ל ושכ"כ בביאורי הגר"א סק"ה דטעם חומרת הרמ"א לאכילה בס"ס הוא משום דהוי דשיל"מ והקשה עליהם דהרי בסי' תמ"ז ס"ב קיי"ל דחמץ בער"פ בטל בששים דש"מ דלא הוי דשיל"מ וכתב חילוק נכון דדוקא לענין תערובת הוא דאין בחמץ חומרת דשיל"מ והוא עפ"י מה שהסביר דהר"ן דנייד בטעם חומרת דשיל"מ ממ"ש רש"י דעד שתאכלנו באיסור תאכלנו בהיתר וכתב הטעם משום דהוי היתר בהיתר ולא בטיל היינו משום דס"ל דאיסור שנתערב ונתבטל אין שם איסור עליו שהאיסור נהפך להיתר וא"כ לא שייך לומר עד שתאכלנו באיסור דאין כאן איסור לכן כתב הטעם משום דהוי היתר בהיתר ולכן שפיר סברי מרן והרמ"א בחמץ בתערובת דאין להחמיר בו דין דשיל"מ דלא הוי היתר בהיתר שהרי החמץ בעין אחר הפסח אסור עכ"פ מדרבנן א"כ אין שם היתר עליו כלל ובזה אזלינן בתר שמא משא"כ לענין לדון בו ס"ס אף בחמץ בפסח הדין כן דלא אזלינן בתר ס"ס להקל דבזה שייך לדון טעם רש"י עד שתאכלנו באיסור תאכלנו בהיתר שהרי אחר הפסח לא יהא אסור אלא מדרבנן ובפסח אסור מן התורה ושייך לומר עד שתאכלנו באיסור תורה תאכלנו באיסור דרבנן וזה דוקא כשהס"ס הם בהמעשה אבל אם הס"ס הם בדין מחמת מחלוקת הפוסקים מהני ביה ס"ס ככל דבר שיל"מ דמהני ביה ס"ס דפלוגתא דרבוותא אתוד"ק עי"ש:

<b>עח</b><b> </b><b>דבר</b> תורה כי קאמר הכי בש"ס אי מוכח דהוא מן התורה ממש או יתכן לפרשו דהוא מדרבנן עיין מה שרשמתי לעיל אות כ"ו ועתה נד"מ ספר ימי שלמה וראיתי שם בחידושיו על הרמב"ם הלכות מעילה פ"ג שכתב להוכיח דהוא מן התורה ממש מדאמרינן במעילה דף ט"ו ע"א דפריך הש"ס אדרבי ינאי דאמר אין חייבין מעילה וכו' מכמה דוכתי ומשני מדרבנן והדר פריך מדאמר עולא אר"י קדשים שמתו יצאו מידי מעילה ד"ת ולא משני דמדרבנן קאמר ועמד מתמיה על הרי"ף והר"ן שכתבו דדבר תורה דקאמר בש"ס לאו דוקא ועל הרב ארעא דרבנן דקבעיה לכללא באות קס"א דמהש"ס הנ"ל מוכח בהיפך עי"ש והנה אין לתמוה כ"כ על הרב ארעא דרבנן דהד"ר הוא ובמהדורא ב' כתב להוכיח מסוגיא דברכות דף כ' כמו שכתבתי בשמו באות כ"ו ורק על הרי"ף והר"ן הוא שיש לתמוה ונראה ליישב דאין כונת הר"ן לומר דכל מקום שנאמר בש"ס לשון זה אינו אלא מדרבנן דהא מהיכא תיתי הרי משמעות הלשון הוא מן התורה ממש אלא כונתו לומר דיתכן לפרש ג"כ דהוא מדרבנן אם לא יהיה לנו הכרח לומר דמדאורייתא ממש הוא ובמקום שנאמר בש"ס דבר תורה ואנחנו רוצים לפרש דלאו דבר תורה ממש קאמר כונתנו לומר דאילו מה"ת אין הדין כן כגון בההיא דברכות דף כ' נשים חייבות בקידוש היום דבר תורה דאם נפרש דלאו מדאורייתא ממש קאמר כונתנו לומר דמדאורייתא נשים פטורות דהוי מ"ע שהזמן גרמא וכן בההיא דפרק הזהב ד"ת מעות קונות כשנאמר דלאו דוקא ד"ת ממש אלא מסברא כונתינו לומר דלולא הסברא לא הוה אמרינן הכי ועכ"פ אין לנו שום קושי אם נאמר דרבנן חייבו את הנשים ותקנו איזה קנין אבל בההיא דמעילה אם באנו לומר דמדרבנן הוא דקאמר דיצאו מידי מעילה וכלומר דמן התורה אין הדין כן אלא לא יצאו מידי מעילה תמה על עצמך מי מצית אמרת דמדאורייתא לא נפוק מידי מעילה ואתו רבנן ובצרי ואמור רבנן לאקולי על ד"ת לא זו הדרך כלל, וכי תימא דכונת ר"י לומר דיצאו מן המעילה שהיה להם מחיים מד"ת ור"ל מדרבנן אי הכי יצאו מידי מעילת ד"ת הול"ל אי נמי לימא סתמא יצאו מידי מעילה ולישמועינן בהדיא דבחיים אינם במעילה אלא מדרבנן אלא פשיטא כונת ר"י לומר דהגם דמדרבנן אכתי לא נפוק מידי מעילה (עי"ש בהרמב"ם) מדאורייתא מיהא לית בהו מעילה ואהכי שפיר דייקינן בש"ס הא מחיים אית בהו מעילה דבר תורה וק"ל:

<b>ודע</b> דמ"ש הרבנים הנ"ל בשם הר"ן שכתב בשם הרי"ף דמ"ש בש"ס דבר תורה לאו דוקא וכו' לא הוה ידענא איה מקום כבוד דברי הר"ן בזה ולא פניתי לעיין בהלכות פרק הזהב כי ידוע שפירוש ההלכות לב"מ הוא להרב הנמק"י והא כתבו בשם הר"ן אמנם עתה ראיתי למרן חיד"א בקונטרס קלורית לעין שבסו"ס יעיר אזן בדף ע' ע"ד שכתב שדברי הר"ן הם בחידושיו לב"מ וכ' דמ"ש הרב ארעא דרבנן בשם הרי"ף והר"ן הוא אגב שיטפיה והוא נמשך אחריו כי סמך על עדותו אך אחר שנדפסה מערכת הדל"ת (מספר יעיר אזן) אמר לו רב אחד שהרי"ף לא כ"כ אלא דמק"ו נפקא והר"ן חולק עליו דמסברא בעלמא הוא ושהביא דברי מרן בכללי הגמרא דף י"ג והגיהם שצ"ל הר"ן פרק הזהב כתב בשם הרי"ף דבר תורה מק"ו נפקא והוא סובר דסברא בעלמא קאמר ומרן חיד"א הסכים להגהתו וכתב שכן העתיק הלשון הרב של"ה ד' ת"ד ועוד תמה הרב הנ"ל על הרבנים הליכות אלי וארעא דרבנן הנ"ל שייחסו להרי"ף והר"ן דמ"ש בש"ס ד"ת מעות קונות הוא מדרבנן דמסוגיא עצמה בדף מ"ז ובחולין דף פ"ג מוכח דמדאורייתא ממש הוא ומ"ש הרי"ף מק"ו היינו נמי מדאורייתא דק"ו הוא מה"ת וכן מ"ש הר"ן דהוא מסברא היינו נמי מדאורייתא כמ"ש התוס' בכורות דף י"ג וגם על מרן הב"י בכללי הגמרא הנ"ל תמה דמאי נפ"מ בין מק"ו או מסברא דק"ו נמי דאורייתא הוא ולזה השיב לו מרן חיד"א דעל מרן הב"י לק"מ דכלפי מה שרש"י והרי"ף הוצרכו להביא מקרא או מק"ו לפרש מאמר הש"ס דבר תורה ואילו הר"ן כתב דהוא מסברא דאין צורך לשום לימוד אלא יוכל לומר דבר תורה מסברא שכך הוא דין תורה וזה חידוש הוא דלמדנו דמכח סברא לחוד בלי לימוד פרטי יאמר כי הוא זה דין תורה משו"ה מייתי דברי הר"ן הנ"ל אתוד"ק ויש לפקפק קצת אטו לימוד מסברא מילתא זוטרתי היא והא איפכא שמעינן לה בש"ס כתובות דף כ"ב ע"א אההיא דמנין להפה שאסר הוא הפה שהתיר שנאמר את בתי נתתי וכו' דפרכינן למה לי קרא סברא הוא הוא אסרה והוא שרי לה אלמא דאיכא מילתא דאתיא מסברא אלימא מקרא ועיין למני"ר גופיה בברכי יוסף אה"ע סי' י"ג אות ד' (בד"ה ובאמת) ויש ליישב בדוחק ועי"ש שמלבד הש"ס דברכות דף כ' הנ"ל הביא עוד מ"ש בעירובין דף י"ז וקידושין דף ל"ט וגטין ד' ד' ודף נ"ה וריש סנהדרין ד"ת אחד ד"מ ואחד ד"ן בדרישה וחקירה ובכורות דף נ"א ד"ת בנו פדוי דכולהו שמועי מוכחי דדבר תורה מדאורייתא הוא וכתב דעוד ימצא כהנה וכהנה ואין תימה על רבינו שמשון בס' הכריתות שלא הזכירם דלאו תנא כרוכלא וזימנין קאמר דבר תורה ולאו דוקא אלא כלפי מידי אחרינא דאמר בה מד"ס קאמר עלה ד"ת כמ"ש הרב פר"ח אש"ס דתענית דף כ"ח עי"ש (השמטות):

<b>עט</b><b> </b><b>דברי</b><b> </b>קבלה כדברי תורה דמו אי אמרינן הכי לענין דניזיל בספקא לחומרא כבכל ספקא דאורייתא רשמתי במע' הסמ"ך אות ל"ח:

<b>פ</b><b> </b><b>דבר</b><b> </b>שאינו קצוב עם דבר קצוב אי מהני תליא בפלוגתא במקנה דשלב"ל עם דבר שב"ל שבהרמ"א סי' ר"ג ס"י וסמ"ע ס"ק י"ט ורמ"א סי' ר"ט ס"ד ואי אמרינן דמהני אזלא קושית הרב בעה"ת מפירות דמתניתין כיון דשיעבד קרקע דהוא קצוב עם הפירות דאין קצובין כן מצאתי כתוב בקונטריסי בשם הרב תשובה מאהבה סי' קל"ז:

<b>פא</b><b> </b><b>דיינים</b> שנמצא אחד מהם קרוב או פסול אי בטלה כל החבורה רשמתי לקמן במערכת הנו"ן אות כ"ז

<b>פב</b><b> </b><b>דעת</b> אחרת מקנה אם יש חילוק בין ישראל לנכרי בזה רשמתי במערכת הגימ"ל אות נ"ה ס"ק ל"ה, ועיין במערכת הקו"ף אות י"ו:

<b>וכמ"ש</b><b> </b>הפוס' דבדעת אח"מ מהני קנין שלא בדעת הקונה (כמו שרשמתי במערכת הקו"ף אות י"ו) אם יש לחלק ביןמתנה למכר עיין חת"ס יו"ד סי' שי"ג ד"ה אנן מה וכו' דדוקא במתנה הוא דאיכא למ"ד דמהני אבל במכר לא מהני כיון דיתכן שימשך לו חוב מזה אם יגנב או יאבד שיצטרך לשלם וכו' ובנו"ב מ"ק א"ח סי' י"ט ד"ה ואמנם וכו', כתב בס' החת"ס לענין זכות שימשך ממנו חובה דלא אמרי' זכין לאדם וכו' ותמה ע"ד בשו"ת רמ"ץ א"ח סי' כ"ד אות ג' ד"ה אך וכו' מדברי הר"ן פ"ד דגטין וכו' עיי"ש ועיין במ"ש לקמן במערכת הזיי"ן אות כ"ב ומשו"ת תפארת יוסף א"ח סי' י"ט ד"ה אולם באמת וכו' נראה דקאי בשיטת החת"ס הנ"ל ממש"ש בחיו"ד סי' ל"ב ד"ה אך עדיין וכו' נראה דלא שאני ליה בין מתנה למכר. ועיין שבילי דוד ליו"ד בדף קכ"ז רע"ג ועיין היטב בשו"ת חת"ס ח"ו סי' כ"ח. מחנה אפרים הל' שלוחין ססי' י"ו ובשו"ת שו"מ ח"ב סי' ס"ז דמיירי במכר כתב טעם ההיתר משום דעת אח"מ ובס' מלאכת חרש דף ט"ו אות ס"ג כ' דהנתיבות בסי' ח' בביאורים סקי"ד כ' בתי' שני לחלק בין מתנה והפקר למכר וכתב ע"ד דליתא דמוכח מדברי הא"ז בב"ב דף מ"א ע"א בעובדא דרב ענן במ"ש בשם הרשב"א דאין לחלק בזה:

<b>ולא</b> מהני דעת אחרת מקנה כשאין הקונה מכוין אלא א"כ כשבשעה שעושה הקנין יודע המקנה ומכוין להקנותו כ"כ בשו"ת תפאר יוסף חיו"ד סימן ל"ב סוד"ה אך עדיין וכו', וכן מתבאר מדברי מרן מוהרי"ט בח"א סי' ק"ן ד"ה איברא וכו' עי"ש ועיין בשו"ת בית שלמה א"ח סי' ס"ה דף מ"ב סוע"ד וכ"כ בשו"ת מנחת משה חיו"ד סימן כ"ה ד"ה אמרי וכו' וכתב שכך כתב להדיא בנתיבות סימן ר' אות ד' והתפלא על שלא הזכיר דכבר כ' כעין זה המוהרי"ט סי' ק"נ:

<b>והפקר</b> אי חשיב דעת אח"מ דאיכא דעת המפקיר, עיין משל"מ פכ"ט מהל' מכירה הל' י"א שו"מ מהדורא ב' ח"ג סי' ס"ח ומהדורא ג' ח"א סי' ק"א, פרת יוסף מסלאנים דף פ"ז ע"א ד"ה עתה, אגודת אזוב מדברי א"ח סי' י"ד, ועיין מג"א סי' רמ"ו סק"י, ובש"ת זכרון צבי מנחם סוף סי' א' ד"ה וראיה לזה, ובס' עמודי אש סי' ו' אות ח' כתב דהיד המלך פ"ב מהלכות שבת ה"ג הרעיש עולם ע"ד המג"א דבדעת אחרת מקנה קונה הזוכה אף שלא בכונה וכתב ע"ד דלק"מ דבנכרי ל"מ דא"מ עי"ש וס' יה"מ אמ"א (כי לפי הנראה הוא לנכד הג' נו"ב, ואינו היד המלך הספרדי הנמצא בידי) ואולי ס"ל דהפקר לא חשיב דאח"מ, וע"ד המג"א הנ"ל עיין מח"א הל' קנין חצר סי' י"ב ועי"ש בהל' שלוחין סי' ט"ז לענין הפקר אי חשיב דאח"מ, ובספר צפיחת בדבש דף קל"ז ע"א, ובשו"ת תפאר יוסף א"ח ריש סי' י"ט דאטו גרע מהניח בהמתו אצל נכרי בשבת דמבואר בס"י דמועיל שיאמר בהמתי קנויה לנכרי אף שהנכרי לא ידע מזה עכ"ד עי"ש שלא זכר מ"ש המג"א הנ"ל דצ"ל להנכרי קנויה לך כדי שיתכוין לזכות, ועל דברי המשל"מ הל' מכירה עיין מזל שעה דף ע"ו ע"א, ובס' חתן סופר דף ס"ד אות ב' מחלק בדין זה בין הפקר שמסלק עצמו בלבד ואין כונתו להקנות לעלמא לכשמפקיר וכל כונתו בהפקרא להקנות לעלמא עי"ש ובגוף דברי המשל"מ הנ"ל אתה תחזה בס' בנין שלמה הנד"מ לידידי אישי כ"ג הגאון מוהרש"ך יצ"ו בסי' י"ז דף כ"ב ע"ג, ובתיקונים והוספות שבסוף הספר סי' ח':

<b>פג</b><b> </b><b>דת</b> משה אי שייך לומר דת משה על דברים שהם מדרבנן, בשו"ת צמח צדק החדש אה"ע סוף סי' קנ"א הוקשה לו בנוסח גט חרש איך אפשר לכתוב בו כדת משה וישראל, מאחר שהוא מדרבנן, ואמרינן בכתובות דף ע"ב ע"א ראשה פרוע דאורייתא היא עי"ש בפירוש רש"י דמשמע דדבר שהוא דרבנן לא מיקרי דת משה וניחא ליה לומר דהכוונה דדבר דאורייתא אינו נכלל בכלל דת יהודית אבל דבר דרבנן נכלל בדת משה עי"ש. ואני עני מצאתי להרשב"א בשו"ת ח"ה סי' רמ"ו ה"ד הרב שבט בנימין סי' רע"ו שנשאל בר' שנשבע לישא את הקטנה כדמו"י ושוב חזר בו והשיב חזרתי על כל צדדי דברי ראובן ולא מצאתי בהם ממש וכו' ואם מפני שנשבע שישאנה כדת משה וסבור לומר שזה א"א לה להתקדש כדת משה וישראל כלומר קידושין דאורייתא זו שגגה היא כי כל מה שתקנו חכמים כדמו"י הוא ומי שמקדש את הקטנה בו בלשון הוא מקדשה והטעם שהתורה אמרה ל"ת מה"ד וכו' דרך כלל אמרה תורה שלא נסור ממה שיגידו לנו בין בפירוש התורה בין בתקנותיהם ומי שאינו שומע להם עובר על דת הוא וכתב בשבט בנימין דהרשב"א נרגש מההיא דכתובות דף ע"ב ושתירץ לזה וסיים הרשב"א אבל כאן דת משה אפילו בקידושין דרבנן תדע לך דאל"כ לדעת רש"י והרמב"ם דאין קידושין מן התורה אלא בביאה א"כ היאך המקדש אומר כדת משה וישראל והלא אינה מקדשה אלא בכסף שאינו אלא מדרבנן וכו' ע"כ וכתב שם בשבט בנימין דהרבנים מוהרי"מ ומוהרח"ם כ' שאין לכתוב בכתובת חרש כדמו"י משום דאינו אלא מדרבנן, והביא מ"ש הנ"ש במ"ב לענין גט חרש ושקו"ט בזה וסיים דמדברי הרשב"א מוכח דבדרבנן נמי שייך לומר כדמו"י, וראיה לזה מדמברכינן אמצות דרבנן וצונו ואמרינן היכן צונו בלאו דלא תסור וכו' עי"ש ובקונטרס אסיפת דינים במערכת גט סי' א' אות ס"ד רשמתי הסוברים לכתוב בגט חרש כדמו"י אף דהוא דרבנן והם הרבנים ג"מ ובארות המים ויד אהרן ושמן המשחה והלק"ט ומוהרי"ב שבס' ג"פ ד' לק"ט כמ"ש כ"ז הרב בית אהרן בדף יו"ד ע"א, וכ"כ הרב אביו שם בדף נ"ו ע"ג, ובמזה"ג להרב מוהרי"ד שבס' רב דגן דף ס"ו אות קל"ט כתב שכתבו כנוסח שביד אהרן (ושם הסיום בכדמו"י כמ"ש בבי"א הנ"ל). שוב ראיתי שם במזה"ג הנ"ל בדף ע"ג ע"ג אות תקי"ב הן ל"ו הובא שם נוסח גט חרש וסיים בכדמו"י עי"ש, וכן הוא הנוסח במזה"ג שבספר שער אשר לה"ה מוהרא"ק בדף קכ"ב אות ע' עי"ש א"כ משמע דכולהו רבנן קדישי עליונים למעלה ס"ל דשייך לומר ולכתוב דת משה אמידי דאינו אלא מדרבנן (דמ"ש בנ"ש דאם לא יועיל לא יזיק הוא דוחק כמ"ש בשבט בנימין עי"ש). שו"ר בס' כל החיים למרן החבי"ף דף ד' אות י"ב וז"ל דת משה מיקרי גם מה שהוא דרבנן שזה בכלל הרשב"א ח"ה סימן רמ"ו, ועיין משא חיים במערכת גימ"ל ד"ה גאבילה עכ"ל (עיינתי שם ול"ח כה"ס):

<b>והן</b> עתה הגיע לידי ספר מלאכת חרש לאחד מגאוני דורינו יצ"ו וראיתי שם בח"א אות ל"ז דפשיט"ל דשייך כדת משה וישראל בגט חרש דרבנן כדמברכינן וצונו והוכיח במישור ממ"ש הראשונים בסיום נוסח גט מיאון כדמו"י (אף שהוא דרבנן) והם הה"ג בסוף הל' גיטין ובספר הישר לר"ת סי' תקנ"ו ובעיטור (אות גט מיאון) וברי"ו נכ"ב ח"ב ובראב"ן דף קכ"ג ע"ג ומסיק כן לכתוב בגט חרש כדמו"י עי"ש ד"ק ואפריון נמטיה:

<b>פד</b><b> </b><b>דבר</b> שיש לו מתירין מצאתי כתוב בקונטריסי בשם הרב תשובה מאהבה סי' ק"ב דשבועות כיון שאין נשאלין אלא מדוחק כמ"ש ביו"ד סי' ר"ג וסי' ר"ל לא חשיב דשיל"מ דלא כמ"ש הפמ"ג בפתיחה הכוללת להלכות פסח בפשיטות דשבועה הוי דשיל"מ כנדר ושכן מוכח משו"ת חו"י סי' קל"א דמהחו"י אין ראיה משום דעיקר כונתו מפאת הנדר דמצוה לאיתשולי ושמצא לו עזר מתשובת בית יעקב סי' ק"י, והפמ"ג כתב דרך גזרה וחקה וכו' וגם בסי' ק"ג מחזיק בסברתו וסיים כל זמן שלא יראני אדם באחד מהראשונים ששבועה מצוה לאיתשולי אני על מקומי ששבועה אינה דשיל"מ ע"כ מ"כ (בקונטריסי מזה זמ"ר כשהיה שאול בידי ספר הנ"ל) ועתה אינו בידי וכבר הרב פ"ת בסי' ק"ב סק"י (עמ"ש הרמ"א מי שנדר מדבר אחד ונתערב לדידיה מיקרי דשיל"מ) הביא דברי הרב תשובה מאהבה הנ"ל, והרב קהל יהודה בסי' ק"ב ע"ד הרמ"א הנ"ל כתב וז"ל דוקא נדרים הוי דשיל"מ דמצוה לישאל עליהם אבל לא שבועות כ"כ גדול האחרונים וכמדומה שכ"כ מוהר"ם וכעת אין אתי הספרים עכ"ל ונעלם מהם דברי הרמב"ם בפ"ה מהל' נדרים הל' י"ד וט"ו דגם שבועה חשיבה דבר שיל"מ וכבר השיג כן הרב ערך השלחן באות ט"ו על הרב בית יעקב עי"ש וכן יש להעיר על רבינו עק"א בתשובה סי' ס"ה שעל מה שנשאל (במי שאמר קונם עלי אכילת בשר נבלה זו ונתערב בשוגג בענין המועיל ביטול מצד האיסור אי נימא דבטלה היא גם מצד הנדר דבעלמא נדר הוי דשיל"מ ומשו"ה לא בטיל אבל הכא כיון דאין לה היתר בלא ביטול גם איסור הנדר בטל או דילמא מ"מ איסור נדר הוי דשיל"מ ולא בטיל) כתב בד"ה אכן מסתפקנא וכו' דיש מקום להתיר לפי מה שמחלק הש"ס דתרומה לא הוי דבר שיל"מ כיון דליכא מצוה לאיתשולי אבל נדרים דאיכא מצוה לאיתשולי הוי דשיל"מ ופירשו הרא"ש והר"ן דבדאיכא מצוה לאיתשוליהוי כמאן דאיתשל ובתרומה דליכא מצוה נהי דבידו לאיתשולי מ"מ כיון דאין ההיתר בא בזמן ממילא בלי מעשה כמו מיו"ט לחול לא מיקרי דשיל"מ וא"כ בנדו"ד פשיטא דליכא מצוה לאיתשולי דלא שייך לומר כל המקיימו כאילו הקריב קרבן דהא צריך לקיימו מחמת איסור נבלה ואדרבא הא אי אפשר לאיתשולי דהא נדר לדבר מצוה א"כ לא הוי כלל דשיל"מ עכ"ל הנה תפס השיטה בפשיטות דכל דליכא מצוה לאיתשולי לא הוי דשיל"מ ולא זכר שר שאין כן דעת הרמב"ם שהרי בשבועה דליכא מצוה לאיתשולי נמי ס"ל דדשיל"מ מיקרי וא"כ היה לו לכתוב ההיתר בנדונו רק מצד דאי אפשר לאיתשולי משום דהוא נדר לדבר מצוה דבזה יתכן דגם הרמב"ם מודה דלא הוי דבר שיל"מ ותו לא, והרב ש"ך בסי' ק"ב סק"ח כתב (עמ"ש מרן שם ס"ג דכלי שנאסר ונתערב לא הוי דשיל"מ לפי שצריך הוצאות להגעילו והוא מהטור בשם הרשב"א) דרש"ל השיג דלא היה צריך לזה כי בלא"ה כיון דלא בא ההיתר ממילא מכח הזמן לא חשיב דשיל"מ וכתב ע"ד ולא ירדתי לסוף דעתו דהא אפילו בא ההיתר בלא זמן חשיב דבר שיל"מ כגון נדרים וכה"ג עכ"ל, וכתב הרב פ"ת דהרב בית יעקב סי' ק"י הצדיק דברי רש"ל דשאני נדרים דיש מצוה בהתרתן והיה נלע"ד דאפשר דהרב ש"ך לא נחה דעתו בזה משום דס"ל דגם שבועה דליכא מצוה בהתרתה הוי דשיל"מ כמ"ש הרמב"ם וזהו שדקדק לכתוב כגון נדרים וכה"ג וכו' וכלומר נדר ושבועה אלא שראיתי בש"ך סי' שכ"ג דמתבאר דס"ל דכל דליכא מצוה לאתשולי לא הוי דשיל"מ שכתב דנדרי הקדש כיון דאין נשאלין עליהם אלא מדוחק לא הוי דשיל"מ עי"ש, והרב כרם שלמה שם ציין לעיין בס' שלום ירושלים במס' ביצה ובתשובה מאהבה ח"ג ואין מצוים אצלי לעיין בדב"ק, אך דברי התשו"מ ח"ג ראיתי בס' יד דוד ליו"ד בסי' ק"ב אות ד' שאחר שהביא מ"ש בתשו' מאהבה הנ"ל כתב דבתשו"מ ח"ג כתב דהרב כנפי יונה דף ע"ח ע"ב קאי כוותיה ושרב אחד השיגו ממ"ש בכ"מ פ"ה מהל' נדרים הט"ו שאני נדרים דהוי דשיל"מ וכו' ושם כתב הרמב"ם בין בנדר בין בשבועה ושהודה על האמת שדברי הרמב"ם עומדים כחומה נגדו אלא שהק' מאי מצוה איכא בשבועות ושמצא במח"א בחידושיו על הרמב"ם שהקשה כן. ועוד הביא בי"ד שם בשם הרב בני דוד דף נ"ז ע"א משם הרב משל"מ שכתב דמדברי הרמב"ם מוכח דגם שבועה הוי דשיל"מ אלא שצ"ע מאי מצוה איכא וכו' וציין בזה ספרים רבים שא"מ אצלי הא למדת דדבר זה שנוי במחלוקת אם כשאמרו דדבר שישנו בשאלה חשיב דשיל"מ הוא דוקא כשיש מצוה לישאל עליו או אפילו ליכא מצוה מ"מ כיון שישנו בשאלה חשיב דשיל"מ, וראיתי להרב תפארת ישראל בפיה"מ פ"ג דמס' ערלה מ"ג דנקיט בפשיטות דכל דבר שישנו בשאלה אף אם אין מצוה לישאל עליו חשיב דשיל"מ שכתב דמאי דתנן ובמוקדשין מקדשין בכל שהן היינו אפילו בקדשי מזבח משום דכיון דמצי למישאל עליהן כמ"ש התוס' בכריתות דף י"ג ד"ה ארבע הוי דשיל"מ ולא בטיל והרי בקדשי מזבח אין שום מצוה לישאל עליהם אלמא פשיטא ליה דגם בכה"ג חשיב דשיל"מ וה"ה לדידיה גבי שבועה ומכל הרשום מבואר שאינו פשוט לומר כן:

<b>ולענין</b> תרומה אי חשיבה יש לו מתירין ע"י שאלה הנה מרן כ"מ בסוף פרק ה' מהלכות נדרים כתב דהויא יש לו מתירין ותמה עליו הרב לח"מ דבהדיא אמרינן בנדרים דתרומה לא הויא דשיל"מ כיון דליכא מצוה לאיתשולי עלה, ועוד הקשו עליו מדברי עצמו בפט"ו מהלכות מא"א דין שכתב דתרומה לא הויא דשיל"מ, והרב יד יהודה בדף י"ד ע"ג הביא דבריו הרב פתח הדביר ח"ב סי' קצ"ו אות ו' יישב דברי מרן כ"מ דלענין חומרת ביטול בעינן יש לו מתירין גמור ותרומה דליכא מצוה לאיתשולי לא חשיב ישל"מ גמור אבל לענין תליה בנפל אחד לים וכן לענין גידולין חשיב יש לה מתירין עי"ש:

<b>ודבר</b> שיש לו מתירין מן התורה אבל אסור מדרבנן או שמן הדין מותר אלא שהחמירו בו הפוסקים לכאורה מתוך חומרו וקולו אין לו דין דשיל"מ וצריך להתיישב ועיין להרבנים ח"צ סי' פ"ו ופרמ"ג בא"א סי' תרע"ז ס"ק י"ב, והרב שו"מ במהדורא ג' ח"א סי' כ"ו מביא דעת הר"ן דאף דאסרו מדרבנן כל שמדאורייתא יש לו מתירין מיקרי דשיל"מ וכתב שדברי הר"ן מפורש ברש"י שבת דף ח' ע"א ד"ה רחבה ו', ועיין מחצית השקל סי' תמ"ו סוף סק"ב, וביו"ד סי' ק"ב ס"ג בכרו"פ סק"ה (ד"ה ומה שכתב) ובפ"ת שם סק"ו, ולהרב מוהרימ"ט בח"ב חא"ח סי' א', ובשו"ת תורת חסד הנד"מ לגאון בדורנו יצ"ו על א"ח בסי' י"ח אות ז':

<b>פה</b><b> </b><b>דבר</b> שיש לו מתירין איסור שנתבטל ויכול למוכרו ע"י קצת טורח בלא פסידא אי מיקרי דבר שיל"מ הרב מקנה אברהם באות פ"ב הביא מחלוקת דהרב פרי תואר רסי' ק"ב ס"ל דמיקרי דשיל"מ והרב כסא אליהו יו"ד סי' צ"ט כתב דלא הוי דשיל"מ וציין לעיין מוהריב"ל מ"א דף קל"ג ושו"ת הרב מוהריב"ל אמ"א לעיין בדב"ק וכן ספר כס"א ועיינתי בדברי הרב פר"ת וראיתי שלא החליט כן אלא הוא הצד צדדים לכאן ולכאן די"ל כיון שיכול למכרו לנכרי בלי שום הפסד רק ע"י מעט טורח הוי כי"ל מתירין או נאמר כיון שאינו אלא גזרת חז"ל אין לנו אלא האמור בדבריהם ומסיים ונראה כי אורויי אורינן למיעבד אכרוחי לא מכרחינן עכ"ל ומרן מוהרד"ף בספר מזמור לדוד דף פ"ד סוף ע"ב כתב ע"ד וז"ל חומרא זו לא נמצאת ולע"ד אין לה על מה לסמוך דדבר ברור דלא נקרא דשיל"מ אלא שיחזור אחר זמן או ע"י תיקון להיתרו הראשון להיות מותר באכילה לגמרי ומה ענין מכירה לזה ע"י המכירה לא תחזור להיתר אכילה ועוד דשיל"מ דבר דהשתא איתסר אלא שאחר זמן יבא ההיתר כגון ביצה אי נמי דהשתא איתסר אלא שבידו לתקנו וע"י אותו תיקון יחזור להיתר כגון טבל ומעשר ואין זה שייך לכאן דלא נאסר מעולם אלא לאכלו ואיסור זה אם באת לאסרו אפילו אחר המכירה כדקאי קאי כאיסוריה אלא ודאי אין עיקר לדברים אלו כלל עכ"ל והרב חכ"א בקונטרס בינת אדם שער איסור והיתר סי' נ"ד כתב דאין לומר דימכרנה לנכרי והוי דשיל"מ דכיון דצריך טירחא והוצאה לא חשיב דשיל"מ כמ"ש ביו"ד סי' ק"ב ומשמע דאם אפשר למכרו בלי שום טורח והוצאה חשיב דשיל"מ ולפי מה שהסביר מרן מוהרד"ף גם בזה אית לן למימר דלא חשיב דשיל"מ כיון שהמכירה לא נאסרה ומה שנאסר לא יותר וכבר ידוע פלוגתא דהרי"ף וראבי"ה בפת שאפאה עם הצלי דהרי"ף ס"ל דהוי דשיל"מ שהרי יכול לאכלה עם בשר וראבי"ה ס"ל דלא הוי דשיל"מ דלא שייך לומר דשיל"מ אלא כל שיש היתר למה שהיה אסור אבל פת זו לא נאסרה עם בשר ורק עם כותח נאסר ועדיין עומד באיסורו וכתב הרב תה"ד בסי' ק"ע דאף דבעלמא הלכה כהרי"ף הכא הלכה כראבי"ה דהכי אתמר בש"ס דיבמות וכו', ולכן פסק בחתיכת בשר ששהה ג' ימים בלא מליחה ונתערבה בחתיכות אחרות בטלה ברוב ומותרות כולן בבישול ולא שייך לומר דלא תבטל משום דשיל"מ דלצלי לא נאסר מעולם ולבישול עודנה באיסורה עי"ש והביאה מרן הב"י בסי' ס"ט ופסקה בש"ע סי"ד ועי"ש בדברי המפרשים ובסי' ק"ב ס"ד בהגהה ובדברי המפרשים דנקיטינן כסברת ראבי"ה דלא מיקרי יש לו מתירין אלא כשיש היתר למה שנאסר וא"כ לפי זה נראה ודאי כדעת הרבנים כס"א ומזמור לדוד הנ"ל דלא מפני שאפשר למכרו בלי שום הפסד חשיב יש לו מתירין במכירה שהרי מכירה לא נאסרה מעולם, ולא עוד אלא די"ל דבזה גם הרי"ף מודה דלא חשיב יש לו מתירין מחמת המכירה דשאני פת שאפאה עם הצלי דיש לו עכ"פ היתר אכילה עם בשר משא"כ בדבר שאין לו היתר אכילה אלא היתר שהיא פעולה אחרת י"ל דגם לדידיה לא חשיב יש לו מתירין והרב פ"ת בסי' ק"ב סק"ח כתב דהרב תשו' מאהבה ח"א סי' ג' תמה על האחרונים שפסקו דלא כסברת הרי"ף ושהוכיח שדעת רש"י והרמב"ם והר"ן כסברת הרי"ף ושכן פסק הרב שעה"מ בפט"ו מהלכות מ"א אך מר רבו נו"ב שם בסי' ו' דחה ראיותיו וכתב שיפה הכריעו כל האחרונים דלא כשיטת הרי"ף ושכ"פ הרב פרמ"ג עי"ש ומכל האמור מיסתייעא מילתייהו דרבנן קדישי הנ"ל דלא חשיב דשיל"מ מה שיש לו היתר מכירה אף אם הוא בלי הפסד כלל ובעיקר סברת הרי"ף הנ"ל אתה תחזה לידידי הגאון המופלא כמוהריז"ש יצ"ו בספר הנורא זכר יהוסף בחידושיו לעירובין דף מ"ה מ"ש בבקיאות נפלא כדרכו בקדש:

<b>ועוד</b> מצאתי בעיקר סברת הרי"ף הנ"ל שנשאל הרב כתב סופרבחיו"ד סימן ס"ז להכריע למעשה כי האחרונים הט"ז וש"ך כתבו דלא קי"ל כהרי"ף בזה וראה הרב השואל בפר"ח שחוכך להחמיר כהרי"ף דהר"ן כוותיה ס"ל וכן משמע מרש"י בפרק משילין וכו' וראה ג"כ בפרמ"ג סי' ס"ט ע"ד הש"ך אות י"א דהעיקר כהש"ך וביקש הכרעתו לדינא ובתשובתו האריך בחריפותו ובקיאותו והעלה דבר חדש בשיטת הרי"ף עפ"י מה שהקשה לשיטת הרי"ף דבאמת צריך טעם איך נחשוב זה לדשיל"מ לפי מ"ש רש"י בכ"מ וכן הוא הפשוט דטעמא דדשיל"מ הוא דעד שתאכלנו באיסור אכול בהיתר והיכא דיש טרחא או הפסד בטל משום דלא שייך עד שתאכלנו באיסור אכול בהיפר דהא יש לו נפקותא דטרחא או הוצאה וא"כ בפת שאפאה בצלי שזה רוצה לאכלו בכותח וערבה לו איך נאמר לו עד שתאכלנו בכותח אכול בבשר או בפ"ע הרי הוא רוצה לאכלו עם כותח לכן כתב דבאמת לא אמרה הרי"ף רק בפת שנאכל בכל דבר בבשר ובחלב וגם בפ"ע ועיקר אכילת אדם הוא הלחם ושאר דברים הם ללפת הפת כי הכל הוא טפל לו לכן אומרים לו עד שתאכל פת זה בכותח שיש בו נידנוד איסור וצריך ביטול אכול בצלי או בפ"ע כי כן רגילים הכל לאכול פת בכל אלו ויערב להם אבל דגים שעלו בקערה ורגילים היו לאכלם בכותח וכן צנון בכותח לא אמרינן ליה עד שתאכל צנון או דגים בכותח אכול בלי כותח ומה לך ליכנס בביטול הא כך ערב ויונעם לו לאכול צנון או דג בכותח ובזה נסתלק מה שמקשים על הרי"ף מצנון ודג, וכן מה שמקשים ממ"ש בפ"ט דכלאים צמר גמלים וכו' דהוא חפץ ורוצה ללבוש בגד פשתן ודקדק חילוק זה מדברי הרי"ף עצמו בפ' גיה"ן דפתח בתרתי פת שאפאה וכו' והאי ביניתא וכו' ומסיים ועוד האי פת שאפאה וכו' דשיל"מ הוא וכו' דשביק לביניתא משום דדוקא בפת הוא דס"ל דהוי דשיל"מ מטעם הנ"ל ולדינא כתב במסקנתו דרבו החולקים על הרי"ף (במאי דס"ל דכל שיש לו עכשיו היתר לשום דבר אף שלמה שנאסר אין לו היתר הוי דשיל"מ) ואזלינן להלכה בתר רובא דרובא וגם לפי כללא דכייל לן מוהר"ם דבכ"מ נוהגים כרב אלפס לחומרא וכתב התה"ד דבזה נקיטינן לקולא משום דקשיא עליה מש"ס דיבמות ובדרבנן לא דייקינן כולי האי לפמ"ש דגם הרי"ף ל"א למילתיה אלא בפת ועכ"פ י"ל כן בשיטת הרי"ף לא נניח ודאי דרוב ראשונים דחולקים על הרי"ף במקום דנ"ל דגם הרי"ף לא אמר רק בפת וראיות שהבאתי יתנו עדה"ן כי כן הנכון בשיטת הרי"ף אלו תוד"ק בזה עי"ש נפלאות תורתו ברוך שחלק לו מחכמתו ומ"ש שהקשו על הרי"ף ממתני' פ"ט דכלאים צמר רחלים שנתערב וכו' וכתב שקושיא זו כתובה בספרא דבי רב זקני רשבה"ג והניחה בצע"ג (ולא הראה איה מקום כבוד דב"ק בזה) כונתו לפי הנראה היא למ"ש בחי' רעק"א סי' צ"ט ע"ד הרמ"א סעיף ו' בדברי הש"ך ס"ק כ"ב עי"ש:

<b>פו</b><b> </b><b>דבר</b> שיש לו מתירין דאפילו באלף לא בטיל כתב הרב מלא הרועים במערכה זו אות ו' בשם הרב צל"ח בחיד' לפסחים דף ט' ע"ב בסוגיא דתשע ציבורין דהא דדשיל"מ לא בטיל היינו לענין איסור אכילה דשייך ביה עד שתאכלנו באיסור תאכלנו בהיתר דא"א לו לאכול היום ומחר דאם יאכל אותו היום אין לו עוד למחר ועכ"פ לא יאכל אותו כ"א פעם אחת ולכך לא יפסיד במה שאינו אוכלו היום דאם לא יאכל היום יאכל למחר אבל בטלטול דיוכל לטלטל גם היום ומחר ל"ש דשיל"מ דעכ"פ מפסיד הטלטול של היום וכן בהנאה כיון דאיכא הנאה שאינה של כילוי דיכול ליהנות היום וגם למחר ול"ש דשיל"מ לכך בכל הנאות לא גזרו שלא לחלק בין הנאה להנאה ואף דבטבל מחלקינן בין הנאה של כילוי להנאה שאינה של כילוי שאני טבל דהוא מדאורייתא אבל בדבר שיל"מ דרבנן מפלגינן וכל הנאות שרי עכ"ד הצל"ח וסיים במה"ר אך כל זה לטעם רש"י אבל לטעם הר"ן משום דהוי מב"מ אין לחלק וראוי להיות אסור בהנאה ובטלטול עכ"ל, וכן מצאתי שכתב הרב מוהרש"ל בדרשתו שהובאה בצל"ח למס' ביצה דף ד' ע"א שדברי מר אביו בצל"ח לפסחים הנ"ל אינם אלא לטעמו של רש"י אבל לטעם הר"ן אין לחלק עי"ש בסוף הדרוש ומיסתמיך ואזיל בתר האי כללא הרב שו"מ במ"ק ח"ב סי' תק"ן ובח"ג סי' כ"ח ד"ה (והנה וכו' ודבריו שם צריכים ביאור לענ"ד במ"ש אך גוף הדין תמוה לפי מ"ש הצל"ח וכו' עי"ש) ובסי' קנ"א. ובשו"ת נו"ב מ"ת באה"ע סי' ל"ח (בד"ה ואחר) הזכיר מ"ש בצל"ח לפסחים הנ"ל וכתב עוד דכי היכי דלענין ביטול אמרינן דלא חשיב דשיל"מ ובטיל הכי נמי למאי דקי"ל דספק בדבר שיל"מ לחומרא אזלינן והיינו ג"כ משום שעד שתאכלנו בספק איסור המתן למחר ואכול ודאי היתר א"כ בהנאה וטלטול לא אזלינן לחומרא ומזה דן לספק מעוברת חברו דאין שייך למיזל לחומרא משום שיש לו מתירין אחר כ"ד חדש שהרי יכול להיות עמה תוך הזמן ואחר הזמן ודומה להנאה וכו' וסיים ואפילו אם ירצה אדם לפקפק על חידוש הנ"ל וכו' עי"ש (ומדבריו אלו למד הרב פ"ת ביו"ד סי' קפ"ה בנחלת צבי ליישב לענין ספק בכתמים עי"ש וראיתי דבריו אלה אחר שכתבתי כל הכתוב בזה) ולענ"ד יש לפקפק בזה מדברי הרב ש"ך בסי' סק"ח שכתב גבי תערובת כלי איסור שכתב מרן דבטל ברוב דצריך להשהות כל הכלים עד אחר מעל"ע כיון דיש לו מתירין מה"ת אחר שהיה מעל"ע לא בטיל דהא הרשב"א והטור לא כתבו דלא הוי דשיל"מ אלא משום שיש הוצאה להגעיל אבל להשהותם דליכא שום פסידא חשיב דשיל"מ עי"ש והרי גם בכלים שייך לומר סברא זו שמפסיד מלהשתמש בהם תוך מעל"ע וא"כ לא היה לנו לומר בזה דשיל"מ ואף שכתבו הרבנים הנ"ל דלא כ"כ הרב צל"ח אלא לפי טעמו של רש"י ולא לטעמו של הר"ן מ"מ נראה דרוב הפוסקים נקטו כטעמו של רש"י ואם איתא לחידוש זה לא הוה שייך לדון בכלים הללו דין דשיל"מ, ומדברי הרב פרמ"ג בא"ח סי' תקי"ג בא"א סק"ד מתבאר דלא שמיעא ליה סברת הרב צל"ח שכתב ולענין טילטול ספק נולדה ביו"ט ונתערבה באחרים אפשר אסור בטילטול מדשיל"מ עי"ש ולדברי הרב צל"ח אין שייך בטילטול חומרת דשיל"מ שו"ר דביו"ד סי' צ"ט במשבצות ס"ק י"ב (בד"ה ומדי דברי) הקשה עמ"ש בש"ס ביצה דף ד' ע"ב כי מהפך בהיתרא מהפך ופירש"י והרא"ש דהאיסור בטל ברוב והיכי בטל הא הוי דשיל"מ וסיים ע"ז וז"ל ואם היינו אומרים דדבר שיל"מ לא בטיל היינו אכילה אבל טילטול בעלמא לא אמרו כנראה ממרוצת דברי הר"ן בפ"ק דיו"ט הוה א"ש עכ"ל הנה למדנו מדבריו עדיפא מדרב צל"ח דגם להר"ן לא שייך בטלטול חומרת דשיל"מ וראיתי להרב פ"ת בסי' ק"ב סק"ו שהביא מ"ש הרב ש"ך הנ"ל ומ"ש ע"ד קצת מרבני האחרונים ושוב כתב דנ"ל דבזה אין שייך דין דשיל"מ כמ"ש הצל"ח לענין טילטול וכו' עי"ש שנראה שדוחה דברי הש"ך עפ"י כלליה דרב צל"ח כאילו מר בר רב אשי חתים עלה, ולענ"ד נהפוך הוא דיש לפקפק על חידוש זה שחדשה תורה דיליה מדברי הקדמונים הנ"ל כמו שכתבתי למעלה אך לפי מ"ש במשבצות הנ"ל דהר"ן ס"ל דבטילטול לא אמרינן דשיל"מ מזה אפשר דיש להשיג על הרב ש"ך אלא שכעת לא מצאתי דברי הר"ן בזה ואולי אין לדמות שימוש דכלים לטילטול דמוקצה וצריך להתיישב במה שפלפל בזה גאון עזינו הגאון המופלא בספר הנכבד זכר יהוסף ע"ד התוס' בעירובין דף מ"ה ע"ב עי"ש חריפותו ובקיאותו דתלי ע"כ קוץ וקוץ תילי תילין של הלכות בקיצור נמרץ ומצאתי בשו"ת תורת חסד לגאון בדורנו יצ"ו בסי' ל"ח אות ג' שכתב בשם רעק"א דלענין איסור מלאכה בפורים אין להקל בט"ו מחמת דהוי ספק דרבנן דזה הוי דשיל"מ דיכול לעשות המלאכה למחר ובדשיל"מ אף ספקא דרבנן לחומרא וכתב ע"ד דלפמ"ש בצל"ח דדשיל"מ לא שייך אלא באכילה וכו' א"כ בדבר שיכול לעשות היום וגם מחר אין להחמיר בדשיל"מ ומיהו בש"ך יו"ד סי' ק"ב סק"א לא משמע כן מדהוצרך להשהות הכלים מעל"ע משום דשיל"מ עכ"ל והוא תנא דמסייען ולפי דרכנו למדנו דגם רעק"א לא ס"ל סברת הרב צל"ח הנ"ל ועיין בקובץ יגדיל תורה סי' קל"ב דף רל"ב ע"ג אחר כל אלה הדברים ראיתי לידידי הגאון עמודי אש יצ"ו שהאריך בכלל זה בסי' ז' אות ה' ועם כי לא פניתי לעיין בדב"ק אך זאת אגיד שראיתי שהביא מ"ש בנו"ב מ"ת חא"ח סי' ע"ה שרב אחד השיגו מדברי התוס' בעירובין דף מ"ה ד"ה אבע"א דלפי מ"ש בצל"ח לחלק בין איסור אכילה לאיסור הנאה וטלטול נסתר קושיתם והרב נו"ב הודה על האמת שמדברי התוס' יש סתירה לחילוקו אלאשהוא כתב לחלק כן לתרץ דברי רש"י ואין אחריות דברי התוס' עליו ולפי הנראה התשו' שבחאה"ע קדמה לתשובתו שבא"ח הנ"ל, ולכן כתב בפשיטות כי כלליה שבצל"ח ולא הזכיר דברי התוס' עוד הביא לנו ידידי הנ"ל שם שבצל"ח לביצה דף כ"ד ע"ב כתב דלענין ביטול שלא יהא בטל משום חומרת דשיל"מ איכא טעם הר"ן דהוי היתר בהיתר ולא בטיל גם במידי דלאו אכילה ומ"ש לחלק בין מידי דאכילה ללאו מידי דאכילה הוא רק לענין חומרת דשיל"מ להחמיר בספקו דבזה לא שייך טעם הר"ן רק הוא משום עד שתאכלנו באיסור וכו' וזה לא הוי אלא במידי דאכילה ובזה יישב מה שמשיגים על הצל"ח מדין ביטול בכל איסור עי"ש דב"ק באורך ואפריון נמטייה כי מאיר עינינו בעושר בקיאותו:

<b>פז</b><b> </b><b>דיחוי</b><b> </b>אצל מצות האריכו בענין זה הרבנים מג"א סי' תקמ"ו סק"ו וט"ז סי' תרמ"ו סק"ו קרבן אליצור דף ס"ב ע"ד נחפה בכסף ח"ב דף ל"א ע"ד עי"ש וביו"ד סי' כ"ח סי"א ובדברי רבני האחרונים שם ומכללם הבית מאיר עי"ש ועיין בדברי מוהר"ם שהביא הרא"ש סוף מ"ק והובא בט"ז יו"ד סי' שצ"ו סק"ב ובבית מאיר שם, פתח הדביר ח"ג סי' ער"ב ס"א דף פ"ט כס"נ כלל מ"ו ישרי לב דף ק"ב אות ט' ישועות יעקב סי' תרמ"ט סק"ד ובתשו' כתב סופר א"ח סי' קכ"א האריך מאד בעניינים אלו בכל שיטות הראשונים ואחרונים וחדש כמה פנינים עי"ש:

<b>פח</b><b> </b><b>דרשות</b> מצינו דפליגו בתיבה אחת דלמר הוי לרבות ולמר למעט כמו שהבאתי לעיל במערכת הבי"ת אות ד' או"ק יו"ד ואות צ"ד אות קנ"ט ה':

<b>ואם</b> רשאים הפוסקים לדרוש דרשות מדעתם רשמתי בקונטרס כללי הפוסקים סי' י"ו אות נו"ן:

<b>פט</b><b> </b><b>דבר</b> המעמיד אפילו באלף לא בטיל מתוך מ"ש רבני האחרונים שרשמתי לעיל אות מ' מתבאר דהוא רק מדרבנן דכללא הוא דכל מידי בטל ברובא מדאו' והרב פר"ח ביו"ד סי' ק' סק"ג כ"כ מפורש עי"ש וכ"כ הרב מג"א סי' תמ"ב סק"ט בשם האו"ה, ומ"ש המג"א דמדברי הטור שם נראה דס"ל דהוא מדאורייתא עיין ברבני האחרונים לשם דאינו מוכרח ועיין להרב השיב משה בא"ח סי' ט"ו וכתב הרב בית מאיר לא"ח בסי' תמ"ב די"ל דתליא בפלוגתא דטעם כעיקר אי מדאורייתא או מדרבנן ושוב דחה זה ועי"ש מה שהאריך בזה ונראה מסקנתו דאינו אלא מדרבנן והרב נהר שלום סי' תמ"ב אות ג' כתב לדעת הטור דלדידן דקי"ל טע"כ דאורייתא מחמץ ומתבל נמי אסור מן התורה והביא מ"ש הפר"ח דדבר המעמיד פשוט דהוא מדרבנן וכתב ע"ד דמדברי הרשב"א מוכח דפשי"ל דהוי בכלל נ"ט ואסור מה"ת והיינו דבתשו' הרשב"א סי' רע"א בהדי הנך דנקיט שהם מדרבנן לא כ' מחמץ ומעמיד ומ"ש הרמב"ם פי"ו דמ"א דמעמיד הוא מדר' אפשר דה"ד במב"מ אבל בשא"מ הוי נו"ט ואסור מדאו' ועיין בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ סי' ח' אות כ"ב ואות כ"ה מה שרשמתי בענין מעמיד ובשו"ת שו"מ מהדורא ב' ח"ג סי' פ"ג כ' דמעמיד לא בטיל הוא מדרבנן ויש לעיין בגוף דברי הרב רח"כ סי' י"ב שהזכיר ידידי הגאון מנחת משה נר"ו בא"ח סי' ט"ו אות ג' ואינו מצוי אצלי (כי לפי הנראה אין כונתו על שו"ת מים חיים לרח"כ רפפורט אלא ס' אחר ולא ראיתיו עד הנה):

<b>ובגוף</b> דין זה דדבר המעמיד וכו' האריך מאד הרב שו"מ במהדורא ב' ח"ב סי' ס"ו עי"ש נפלאות מתורתו:

<b>ואי</b> אמרינן באיסורין דרבנן דבר המעמיד וכו' ידידי הגאון עמודי אש דף מ"ט ע"א כתב בשם הרב פרי תבואה סי' ל"ג דלא אמרינן כן בדרבנן ועפ"י זה התיר אם העמידו עיסה בשמרי חמץ שעעה"פ והרב המחבר נר"ו הרבה להשיב ע"ד עי"ש ושו"ת פר"ת אין מצוי אצלי לראות אם הזכיר דברי המג"א סוס"י תמ"ז בשם מוהר"ם מלובלין ודברי הפר"ח שם סי"א ועוד דברי רבנן קדישי שהבאתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ סימן ח' אות כ"ה עיש"ב:

<b>ודבר</b> חשוב דאפילו באלף לא בטיל אם הוא מדאורייתא עיין להרבנים פר"ת סי' ק"י סק"ג קרבן אליצור דף קע"ב ע"ב ופ"ת יו"ד ריש סי' ק"א שי למורא בפ"ט דבכורות ל"ד נ"ג ע"א ד"ה שם ובגמרא:

<b>ומה</b> מיקרי דבר חשוב עיין ביו"ד רסי' ק"י ובשו"ת צמ"צ להג' מליבוויץ חיו"ד סי' רל"א ושם כתב אי עור עגל הוי דבר חשוב ובמעין גנים (עצי לבונה ח"ב) בחי' לח"מ סי' צד"ק ס"ג הבאתי דבריו בקונטרס אסיפת דינים במערכת בכור בהמה סימן א' אות ד':

<b>צ</b><b> </b><b>דתנן</b><b> </b>אי שייך אברייתא ודתניא אי שייך אמשנה רשמתי במערכת הבי"ת אות ס"ז ועיין עוד במערכת האל"ף אות קנ"ו:

<b>צא</b><b> </b><b>דברים</b><b> </b>שבקדושה כגון קדיש וקדושה אם הם מן התורה עמ"ש באור לי בהשמטות דף קמ"ו ע"ב ורמזתיו בקונטרס אסיפת דינים מערכת ר"ה אות כ':

<b>צב</b><b> </b><b>דבר</b> שלא בא לעולם המוכר עובר בהמתו מעוברת אי חשיב דשלב"ל הנה הרב מחנה אפרים בהלכות מוכר דשב"ל סי' א' דף כ"ד ס"ו ע"ד והלאה הביא מחלוקת הראשונים בזה ודברי מרן הב"י שציין שם ח"מ סי' רי"א הוא ט"ס וצ"ל רי"ב עי"ש וכתב המח"א בסוף הסי' דמדברי הרמב"ם בפ"ז מהלכות אישות נראה דס"ל דכל שהוכר העובר חשיב דבר שב"ל וציין לתה"ד סי' ע"ר. ולפי זה היה אפ"ל דהא"ז שהביא התה"ד שם גם הוא מודה דאם מכר העובר לא מהני משום דהוי דשלב"ל כדעת הרא"ש בבכורות שהביא שם ולא אמר אלא בהוכר עוברה וע"ע בפו"כ סי' ק"ל שחשש בנדונו משום דשלב"ל והוצרך לסניף מה שהיתה חולבת הא לא"ה לא היה מתיר הבכור ועיין ביו"ד סוס"י ש"ך בהרמ"א וט"ז וש"ך ודגמ"ר ופ"ת שם ואמאי לא קאמר דאם הוכר עוברה יש לעשות סניף סברת הרמב"ם דהוי בא לעולם דהא סברת הרמב"ם לאו יחידאה היא עיין באה"ע סוס"י מ' אך נראה דאין מדברי הרמב"ם הכרח דס"ל דמועיל קנין לעובר כשהוכר עוברה והוא עפ"י מה שראיתי להרב שבות יעקב ח"ג סי' קי"ח שהאחרונים מתמיהין על הרמב"ם מדקיי"ל המזכה לעובר לא קנה וכתב ע"ז דלק"מ דאע"ג דדשלב"ל לא קנה ולא יכול להקנות מ"מ יכול להקדיש דשלב"ל כדתנן בתמורה ופסקו הרמב"ם בפט"ו מה' מעהק"ו דמקדיש עובר במעי אמו הוי הקדש וכיון דיכול להקדיש העובר גם קידושין מועיל לעובר כמ"ש בפ"ק דקידושין מאי לשון קידושין דאסרה אכ"ע כהקדש ע"כ ולפי"ז לגבי קנין גם הרמב"ם מודה דאין לו קנין דהוי דשלב"ל וקידושין שאני דהוי כהקדש, ולע"ד מסייע ליה סיוע שיש בו ממש דמדברי התה"ד שתים זו (סי' ע"ר ופו"כ סי' ק"ל) שמענו דלא שמיע לי' דלהרמב"ם בהוכר עוברה הוי בל"ע כנז"ל. והנה הגיע לידי שו"ת יד יוסף להג' מוהר"י דייטש וראיתי בסי' ק"ט בענין בכור שנמכר לנכרי ויש בי ספק במכירתו וצדד כמה צדדים ולא נחה דעתו כ"א עפ"י דעת הרמב"ם דבהוכר עוברה מקודשת וכתב הח"מ וב"ש בסוס"י מ' דמ"ש בחו"מ סי' ט"ר שאפילו הוכר העובר הוי דבשלב"ל הוא היפך ס' הרמב"ם וכו' אתוד"ק וכ' שהוא דבר חדש עי"ש ובאמת אין דל חדש שכבר כ"כ בשו"ת נו"ב מ"ת יו"ד סי' קצ"ב ונדחק ליישב דלא תקשי אהתה"ד שלא צירף דעת הרמב"ם עי"ש ובדגמ"ר יו"ד סי' ש"ך. ואולם לפי מ"ש השבו"י בישוב דעת הרמב"ם אזדא ליה יסוד היתר זה עפ"י דעת רמב"ם כמובן, וכבר בשבו"י שם רמז לדברי הח"מ וכונתו לומר דלפי מ"ש הוא ז"ל בדעת רמב"ם מובן דמ"ש בח"מ סי' ט"ר אינו היפך סברת רמב"ם וא"ץ לדחוק בדברי התה"ד אלא דלפי מ"ש המחנ"א הנ"ל מתבאר דאף אם אין הכרח מדעת רמב"ם מ"מ מידי פלוגתא לא נפיק ומזה הי"ל להג' יד יוסף להביא. וכן ראיתי להג' בשו"ת רמ"ץ חיו"ד סי' ג"ע אות ג' שרצה לצרף לנדונו דעת הרמב"ם בה"א הנ"ל אלא שהוק' לו שבתשו' תה"ד בפו"כ סי' ק"ל לא צירף דעת ר"מ ודוחק לומר דמיירי בלא הוכר העובר והביא שו"ת הנ"ל ושוב באות ד' כ' לצדד עפ"י מ"ש המח"א הנ"ל וכ' דכמה מחברים שפה אחת להם דמועיל קנין לעובר וכו' ועי"ש מאי דמסיק לדינא, ושם בסי' פ"ג אות א' כ' בשם מרן הב"י ביו"ד סי' רב"ל דקדושת הגוף חייל אף בדשלב"ל, וכמ"ש בשבו"י הנ"ל, וכן ראיתי עתהבאבני מילואים סי' מ' סקי"ב שהזכיר מה שהק' המפר' על רמב"ם שכ' דאם הוכר עוברה מקודשת מדקי"ל המזכה לעובר ל"ק וסיים וז"ל וכבר כתבנו ישוב לזה בקצה"ח סי' ט"ר ובסי' ר"י סק"ב כתבנו לחלק בין קדושת הגוף דחייל גם בדשלב"ל וכו' ובקה"ח הוכחנו מכמה משניות דעובר קדוש עכ"ל:

<b>וראיתי</b> להג' חת"ס בשו"ת יו"ד סי' שי"ב שכתב דהא"ז שבהג"א פ' הזהב ובתשובת מיימוניות להלכות קנין סי' ה' דס"ל דישראל שמכר העובר לנכרי בכסף קנה ופטור מבכורה משום שא"א למשוך ע"כ ס"ל דיש קנין לעובר כדעת הרמב"ם דבהוכר עוברה יכולים לקנות דאין לומר דנעשה כאומר לו קנה פרה לעוברה כמ"ש התה"ד דמייתי רמ"א סוף סי' ש"כ דא"כ הו"ל למשוך הפרה וכתב שגם המוהר"ם שבתשו' המיימונית שחולק אא"ז ע"כ ס"ל כהרמב"ם וכו' עי"ש שע"פ מונח זה דהא"ז ומוהר"ם ס"ל כרמב"ם כתב להתיר בנדונו, והנה ודאי לפי מש"ל בשם השבו"י נראה דלא יתכן לומר כן בדעת הא"ז ומוהר"ם שהרי הרמב"ם גופיה לא אמר כן אלא בקידושין אבל לגבי קנין מודה דלא מהני ואין לתמוה על החת"ס שלא ראה דברי השבו"י אך תמיה לי שנעלם ממנו דברי התה"ד סי' ר"ע דהא"ז ס"ל עובר לאו ירך אמו, ומשו"ה לא מהני משיכת הפרה לעובר וס"ל כרשב"ם דכשמוכר העובר לכשתלד מהני ולא הוי דשלב"ל ומוהר"ם ס"ל דמכירת העובר לכשתלד הוי דבשלב"ל וכר"י שחולק על רשב"ם וס"ל דעובר ירך אמו ומשי' הפרה מהני לעובר עי"ש דלפי דבריו אין הכרח כלל דהא"ז ומוהר"ם סברי כהרמב"ם ושמיירו במקנה העובר לבדו כיע"ש:

<b>ולפי</b> הנראה נעלם מכל רבנן קדישי הנ"ל דרבינו יחיאל הובא בתשובת הרא"ש כלל ק"ב סי' י' כתב דלא אמרו אין אד"מ דבר שלב"ל אלא שלא בא לעולם כלל אבל עובר חשיב בא לעולם קצת והרא"ש חלק עליו וכתב דאפילו אם הוכר חשיב דשלב"ל והם מיירו בעובר במעי אשה כיעי"ש, ולפי מ"ש המחנ"א לחלק בין עובר במעי אשה דכיון דלא חזי למידי הוי דשלב"ל ובין עובר במעי בהמה דהעובר חזי השתא דאם שחט הבהמה הוי העובר כאחד מאבריה היה אפ"ל דהרא"ש שנחלק עליו ה"ד בנדונו דמיירו בעובר במעי אשה אבל בעובר במעי בהמה יודה דמהני. אך המעיין בד"ק בגופן שלהן יראה דלא ס"ל לחלק בזה ושוו אהדדי אדם ובהמה, ועיין כנה"ג אה"ע סי' מ' בהגהט"ו שכתב דרש"י ס"ל כר' יחיאל ובהגהות ב"י כ' דהחולק על ר' יחיאל אינו הרא"ש אלא רב אחר וציין לכנה"ג יו"ד רס"ד וא"מ אצלי, וכן שו"ת מוהריב"ל שציין שם שכתב ליישב דעת הרמב"ם אמ"א, ומרן מוהריט"א בהלכות בכורות פ"א דף ג' ע"א (מדפוס ווארשא) בד"ה וכתבו וכו' הק' על מרן הב"י בח"מ סי' רי"ב הנ"ל שהוצרך לדקדק מדברי הרא"ש בפ' הספינה דעובר הוי דשלב"ל אמאי לא הביא דברי התוס' בכורות ג' ע"ב ד"ה דקא, והרא"ש שם שכתב בשם ר"ת דעובר הוי דשלב"ל, עי"ש, ובתפארת יוסף יו"ד סי' ל"ד שהרא"ש בקידושין ס"ג ס"ל דאפילו בהוכ"ע הוי דבר שלב"ל:

<b>והנה</b> בתה"ד בפו"כ סוף סי' ק"ל כתב לסלק חשש דבר שלב"ל במכירת העובר משום דנעשה כאומר לו קנה בהמה לולדותיה ומ"מ לא סמך ע"ז להתיר אלא בצירוף רוב בהמות אין חולבות אלא א"כ יולדות עי"ש ואפשר משום שהוקשה לו דאם איתא דאמרינן נעשה א"כ כיון דרבנן מודו במוכר דקל לפירותיו דמהני אמאי לא נימא דגם מוכר פירות דקל מהני דהוי כאומר לו קנה דקל לפירותיו וכמו שבאמת כן הקשה בתשובת הרא"ש הנ"ל לס' רבינו יחיאל עי"ש לכן לא רצה לסמוך אדנימא נעשה כאומר לו קנה בהמה לולדותיה אלא דמ"מ י"ל דגבי מכירת בכור כיון שכל עצמו לא בא אלא להפקיע הקדושה משום חשש תקלה וכיון שיש מצוה בזה אמרי' דמסתמא הו"ל כאומר קנה בהמה לולדותיה משא"כ במכירה דרשות כההיא דהרא"ש וק"ל. ומצאתי בחידושי רעק"א ליו"ד סי' רצ"ד סט"ו שעל דברי הנקודות הכסף הנ"ל כתב ליישב וז"ל וצ"ל אף שלא אמר דקל לפירותיו מ"מ כיון דכל כונתו במכירה זו לאפרושי מאיסור ע"ד חכמים מוכר באופן המועיל וכיוצא לזה כתב בפרישה סי' ש"כ ויש לחלק דהתם מצוה למכור עכ"ל וק"ל:

<b>ודע</b> דראיתי בספר עצי לבונה בחיו"ד סי' ש"כ בד"ה אך וכו', עמ"ש בהג"א פרק הזהב במבכרת שמכר לנכרי דקונה כסף לבד כיון דלא שייך משיכה בעובר שהוקשה לו אמאי נקט דינו בבכור ולא אמר סתם דקנין עובר מהני בכסף לכ"ע כיון דא"א במשיכה דהא ודאי ס"ל להג"א דקנין חל על העובר ולא הוי דשלב"ל כיון שהיא מעוברת ועביד דאתי כמ"ש הט"ז סק"ח בשם פסקי מוהרא"י וכתב ששמע מהגאון מוהרי"ל תאומים דהג"א ס"ל דבעלמא לא קנה דהוי דשלב"ל ואף בהוכר עוברה, ורק בבכור מהני משום דכדי להפקיע מאיסור אנן סהדי דגמר ומקני כמ"ש התוס' הו"ד בש"ך סק"ז דאין לחוש משום ביטול מקח דאנן סהדי דגו"מ אלא דבלא קנין לא סגי ולכן כתב ההג"א דבמבכרת דאיכא א"ס דגמר ומקני ולא חיישינן משום דשלב"ל קנין כסף מהני כיון דא"א במשיכה אבל בעלמא גם הוא מודה דלא מהני מכירת העובר דהוי דשלב"ל אלו תוד"ק וזה היפך ממה שהבינו הרבנים בדעת הא"ז דס"ל דגם בעלמא יש קנין לעובר וכן הבין בדעתו בשו"ת אור נעלם סי' כ"ג שרשמתי במערכת הסמ"ך אות ס"ב עי"ש ואף דיפה דקדק אמאי נקט דינו במבכרת מ"מ מריהטא דלישנא דבהג"א ובתשו' מיימוניות להל' קנין סי' ה' והתה"ד סי' ע"ר נראה דמשמע להו בדעת הא"ז דגם בעלמא מהני ולאו דוקא בבכור ואולי אמר מילתיה הלכה למעשה ואהכי הוא דאיתשיל וצריך ישוב:

<b>אחר</b> זמן רב מצאתי באורים גדולים שקו"ט באריכות דהג' מח"א שלח דברו הטוב (השקו"ט שבמח"א) להג' בע"ס או"ג והמחבר השיב ע"ד ובכלל דבריו כתב ג"כ דדבר פשוט דחל קדושת הגוף בדבר שלבל"ע אבל לא קדושת בה"ב והמח"א השיב ע"ד ולא אוכל כעת לחזור על לימודו עי"ש מלימוד ל"ו עד מ"ד, ועיין בס' פרת יוסף להג' מסלאנים בנימוקיו על ח"מ סי' ר"ט בדף קל"ד ע"ב מ"ש בדעת הרמב"ם:

<b>צג</b><b> </b><b>דבר</b><b> </b>שלא בא לעולם על מ"ש הרמ"א בח"מ סי' ר"ט ס"ד דאם חנטו פירות האילן מיקרי בא לעולם, האריך הרב אמרות טהורות בדף צ"ג ע"ג להציל את הרמ"א מתמיהת הרב בני יעקב דף ס"ה איך פסק כרש"י נגד רבוואתא וכו' והיה בהניח אך בחלקות ישית בין שאר פירות לפירות האילן דהאמת דקי"ל כרבנן ובעינן שיביאו שליש וכו' מיהו ה"ד בירקות דכל שלא הביאו שליש הוו שחת ולא מיקרו פרי אבל בפירות האילן כל שחנטו פרי מיקרו ואע"פ שאינו מבושל כלל אינו נכנס בסוג דבר שלבל"ע שכבר בא לעולם ואינו מחוסר אלא בישול דאתי ממילא ולכן דקדק הרמ"א וכתב פירות אילן שחנטו וכו' אתוד"ק ולפי הנראה לא ראה מ"ש הריטב"א בחידושיו לקידושין דף נ"ז עמ"ש בש"ס הב"ע דיהיב לה כשהוא סמדר וכו' דמקמי דמטי לסמדר לא חשיבי מידי וכפירות שלא באו לעולם חשיבי ולא מצי קני להו לרבנן עי"ש הובא באבני מילואים לאה"ע בסי' מ' סוף אות י"ג ושכ"כ בתוס' רי"ד שם וכן דקדק מדברי הרשב"א בחידושיו לשם מתבאר מדברי הראשונים הנ"ל דגם בפירות האילן לא חשיב החנטה כבא לעולם ומסיק שם בא"מ דברי רמ"א ז"ל בצ"ע דכיון דלהראשונים הנ"ל לא מהני חנטה מאן ספין להוציא ממון מחזקתו עי"ש, ועיין בספר חתן סופר דף ס' אות ג' והאריך שם בכמה כללים בעיקר דין דבשלבל"ע עי"ש:

<b>צד</b><b> </b><b>דבר</b><b> </b>שלא בא לעולם כתב הרמ"א סי' ר"ט ס"ד די"א דלא אמרינן דלא קנה אלא במקנה לו עתה אבל אם אומר שיקנה כשיהיה בעולם קנה אע"פ שעתה אינו בעולם עי"ש, ולפי ענ"ד ממ"ש בטוש"ע יו"ד סי' ש"כ ס"ו מתבאר דלא ס"ל הכי דלא מצאו תקנה להקנות חלק להנכרי בהעובר אלא בהאם משום דלא חל הקנין ואמאי לא כתבו שיקנה כשיהיה בעולם ואולי י"ל דהקנין לא יחול עד שיבא לעולם לגמרי דהיינו בגמר הלידה ואז כבר הוא קדוש בבכורה משו"ה לא מהני למכור הולד אלא האם וצריך להתיישב (עיין מ"ש בקונטרס אסיפת דינים מערכת בכור בהמה סי' ג' אות ט' סק"ג):

<b>ואם</b> על ידי שטר מהני לדבר שלב"ל ואם י"ל בין ישראל לנכרי, עיין שו"ת דברי חיים שהבאתי בקונטרס אסיפת דינים במער' חמץ ומצה סי' ח' אות ט"ו:

<b>צה</b><b> </b><b>דבר</b> הגורם לממון אי כממון דמי, עיין שו"מ ח"ג סי' ק"כ מק"ח בהקדמה לסי' תל"א בד"ה ועתה ענג יו"ט סי' כ"ד וכו' חת"ס א"ח סי' קי"ח ש"כ ח"מ סי' שפ"ו עמודי אור סי' ט"ז וסי' י"ח אות ז' חידושי הרש"ש על דברי תוספות פסחים דף כ"ט ד"ה ורב יוסף תורת חסד א"ח סי' כ"ב:

<b>צו</b><b> </b><b>דבר</b> שיש לו מתירין דמחמרינן אפילו בספק דרבנן לא מצינו להחמיר בדשיל"מ רק בדבר פרטי אבל לא שיהא כל היום אסור במלאכה משום שיכול לעשות למחר כ"כ הגאון בשו"ת תורת חסד א"ח הנד"מ בסי' ל"ח אות ג' לאפוקי ממ"ש הרעק"א שהביא שם דלענין איסור מלאכה בפורים אין להקל בט"ו מחמת סד"ר דזה הוי דבר שיל"מ דיכול לעשות המלאכה למחר ודשיל"מ אף בסד"ר לחומרא עי"ש ומובן מזה דכל ספק באיסור מלאכה בחוה"מ או באבלות לדעת הרעק"א הוי דשיל"מ ולדעת הג' תו"ח לא חשיב דשיל"מ וצריך להתיישב ולחפש בפוסקים בענינים אלו:

<b>ובעיקר</b> דין דשיל"מ אי ס"ל לר' יוחנן דלא בטיל, עיין הרמב"ן במלחמות פרק כ"ש אמ"ש ר"י דחמץ בין במינו בין בשאינו מינו בנו"ט דכתב דר"י ס"ל דבר שיל"מ בטיל, וכ"כ הרב שעה"מ בפ"א מהל' חמץ בשם ר"י בשיטה כ"י ותמה ע"ז דלא מצינו פלוגתא בזה, ועיין להרב מלא הרועים במערכה זו אות ה' והרבנים פרמ"ג בא"א ריש סימן תמ"ז ובמגן האלף סי' תמ"ז סק"ד ותס"ו סק"ד לא זכרו דברי הרמב"ן כיעי"ש, והאריך בענין זה גאון בדורנו יצ"ו תורת חסד הנ"ל עי"ש בסי' י"ח נפלאות תורתו חריפותו ובקיאותו, ועיין להרב יד דוד בחידושיו לעירובין עמ"ש בש"ס דף ל"ח ע"א אלא לעולם לא תיפוך וע"ד התוס' בד"ה וליבטיל מים, ולהרב שו"מ בציון ירושלים למס' תרומות פ"ד הל' א', ולידידי הגאון עמודי אש נ"י בסי' ז' אות ה' ובס' בנין שלמה הנד"מ לידידי הג' מוהרש"ל מווילנא יצ"ו בתשו' סי' כ"ג דף כ"ט ע"ב:

<b>ורב</b> אי ס"ל דבר שיל"מ לא בטיל, עיין במלא הרועים מערכה זו אות ד', והאריך בזה בשו"ת בן יהודה (לרב גאון בדורנו יצ"ו) בסי' צ"ו עי"ש בד"ה ולדעתי:

<b>צז</b><b> </b><b>דרכי</b> שלום, עיין במה שרשמתי לעיל במערכת האל"ף אות קמ"ח:

<b>צח</b><b> </b><b>דברי</b> נביאות במאי דאמרינן בעלמא אין אלו אלא דברי נביאות אם הוא לשבח או לגנאי, רשמתי במערכת האל"ף אות קס"ב:

<b>צט</b><b> </b><b>דבר</b> שאין מתכוין מותר נראה דדוקא בדבר שאסרה תורה לעשות מעשה בזה אמרינן דלא אסרה תורה לעשות המעשה רק בכונה ודשא"מ מותר אבל כשאסרה תורה דבר שאין בו מעשה כגון חמץ שאסרה תורה שלא יהיה חמץ בביתו אפילו כשאין מתכוין אסור, כ"כ הרב מק"ח בפתיחה לסי' תל"א:

<b>ק</b><b> </b><b>דבר</b><b> </b>חריף דאמרינן חורפיה משוייה לשבח אם הוא מדאורייתא, רשמתי לקמן במערכת החי"ת אות צ"ט:

# מערכת ה

<b>א</b><b> </b><b>הפסק</b> בדיבור אם הוא דוקא בשיעור כדי דיבור או אפילו בפחות מכ"ד חשיב הפסק הנה הרב תבואות שור יו"ד סי' י"ט ס"ק י"ג הוכיח מהפוסקים בענין הביאו מלח דב' תיבות הוי הפסק ולמד מדבריהם דה"ה לתיבה אחת עי"ש ובשע"ת סי' ר"ו ותמיה לי דנראה דנעלם מהם דברי תוס' ברכות דף ל"ד ד"ה לא יענה אמן דמוכח דאפילו תיבה אחת הוי הפסק וכן מוכח מדברי בה"ג הובא בפרמ"ג ב"ח אשל אברהם סימן נ"א סק"ג ד"ה עוד רגע וכו' ועי"ש בסופו וכ"כ שם בסי' ר"ו סק"ד וכן ראיתי להרב חיי אדם בהלכות ברכות כלל ה' בקונטרס נשמת אדם אות י"א שהביא ראיה מבה"ג הנ"ל והרב ערוך השלחן בסי' ר"ו אות ג' כתב דכ"כ הרב פני"מ בח"ב סי' ה' דעונה אמן על ברכת חברו הוי הפסק כמ"ש מרן הב"י בסי' נ"ט הכי נקיטינן דאפילו תיבה אחת חשיב הפסק:

<b>ב</b><b> </b><b>הסתכלות</b> בעריות דאסור אם הוא מן התורה הנה הרב קהלת יעקב בתוס' דרבנן במערכת הקו"ף אות פא"ר כתב דדבר זה הוא מחלוקת הריב"ה באה"ע סי' כ"א כתב דאסור מדאורייתא מקרא דולא תתורו וכו' והרמב"ם בפכ"א מהא"ב ס"ל דהוא מדרבנן ובפנויה לכ"ע הוא מדברי קבלה עיין ב"ש שם סק"ב ע"כ וניכרים הדברים כי כל מ"ש בזה מאיש לקחו מדברי הב"ש ושם מבואר דהסובר דהוא מדאורייתא לאו ריב"ה הוא כי המעיין בדברי רבינו הטור בכל הסימן יראה דאין שום רמז מזה. ולפי הנראה חשב הרב קה"י דמ"ש בב"ש בשם הר"י ר"ל רבינו יעקב (בעהט"ו) ועמו הסלי"ר דאינו כן אלא הוא הרר"י שהובא בב"י שם שכ"כ הא"ח בשמו וראיתי להרב נחמד למראה ח"א בדף ק"פ ע"ג שתמה ע"ד הקה"י דלא זו בלבד דאין רמז בדברי הטור דהוא אסור מה"ת אלא אדרבא מדכתב דמכין אותו מכת מרדות מוכח דהוא רק מדרבנן. ומ"מ כתב שם דהרב גו"ר בנן המלך סי' ק' הביא מ"ש מוהריק"ש בא"ח סי' רי"ז דקול ומראה וריח באשה הוא רק מדרבנן כמ"ש התוס' ביומא דף ל"ט ותמה ע"ד דהתוס' לא כ"כ אלא לענין קדשים ו, אבל לענין אשה איסור גדול יש בהם וכו' וכמ"ש ע"פ טוב מראה עינים באשה וכו' והרב נח"ל סייעו מדברי הרר"י הנ"ל וצדד לומר דאין הכרח ממ"ש הרמב"ם והטור דמכין מ"מ דסברי דהוא מדרבנן דהרי מצינו מ"מ גם באיסורי תורה וכו' עי"ש ולולא דמסתפינא הייתי אומר דגם הרב מוהריק"ש מודה לסברת הרר"י דדקדק לכתוב המסתכל בעריות וכו' ומתבאר מדברי הרר"י שהביא מרן הב"י בא"ח סי' ע"ה דמחלק בין הסתכלות לראיה בעלמא ומוהריק"ש מיירי בראיה בעלמא (אלא שאין מזה הכרח לדברי המחברים ועיין לקמן אות צ"ה וק"ל) ועכ"פ איסור חמור הוא אפילו ראיה בעלמא וכתב מרן חיד"א בשיורי ברכה בשם תוס' ישנים ליומא והרר"י בראש שערי תשובה דהמסתכל בנשים נקרא מומר לדבר אחד ותוכחת מגולה להמרקדים עם נשים אפילו פנויות דסתמא נדות הן וכו' וכתב בכל בו בשם מוהר"ם מרוטנבורג שהטילו חרם שלא יהיו אנשים ונשים במחול עי"ש להבות דב"ק (העתקתי קצת מדב"ק אף שאינו מעין מלאכתנו בקונטרס הזה, מפני מראית עין מראות נגעים אשר עינינו רואות וכלות כי בעונותינו מנהג הרע הזה לרקד בחורים עם בתולות הולך ומתפשט יד ליד לא ינקו מדינה של גהינם והשטן מרקד ביניהם רח"ל. וכבר דרשתי ברבים בקהל רב והחרדתי עליהם חרדה גדולה ע"ז, וברוך ה' כי דברי עשו רושם ונכנסו בלב רוב העדה ככלה כי כל העדה כלם קדושים, האל יתברך יטע בלבנו אהבתו ויראתו ונזכה לעבדו שכם אחד אכי"ר) והגאון פני יהושע בח"ב אה"ע סימן מ"ד בהדי דקעסיק בסברת הרמב"ם דקריבה לעריות אסור מן התורה ולוקין על זה כתב דממ"ש הרמב"ם דסיפור ושחוק עמה ולהביט ביופיה אין לוקין עלייהו כ"א מכת מרדות מוכח שזה רק איסור דרבנן עי"ש ומ"מ אולי יתכן לחלק בין הבטה בעלמא להסתכלות כמש"ל:

<b>ג</b><b> </b><b>הסתכלות</b> במילה שלו אי איכא איסורא עיין שבת קי"ח ע"ב ובאה"ע סוסי' כ"ג בסופו דנראה דליכא אלא מדת חסידות וכ"כ הרב שדה יצחק בסוגיא דשבת הנ"ל אלא דמ"ש להביא ראיה לזה מדוד המלך שראה עצמו ערום בבהמ"ר ולא נתקררה דעתו עד שנסתכל במילה שלו הנה במנחות דף מ"ג ע"ב גרסי' כיון שנזכר במילה וכו' ולא נאמר לשון הסתכלות ובספר אודה ה' דרוש י"א כתב שארז"ל כיון שנסתכל במילה וכו' ואם כונתו על ההיא דמנחות הגירסא שלפנינו היא כיון שנזכר כאמור וברש"י שבת ק"ל ע"א ד"ה שש אנכי כבר הגיה הגאון מוהרי"י ז"ל כיון שנזכר ובח"א שם כתב דהוא משום צניעות עי"ש ובמכתב לחזקיהו שם. והרב מוהרמד"ל בס' שתי ידות בדרך חיים דף ק"ל ע"א הביא מאמר סנהדרין צ"ב ע"א המסתכל בערוה קשתו ננערת וש"כ המפר' דר"ל המביט במילה שלו ושכ"כ בזוה"ק פ' בשלח וכו' עי"ש ומה שדיקדק שם ע"ד רש"י הנה ברש"י שלפנינו כתוב דבר אחר המסת' וכו' ולפי זה אין לנו הכרח דשני מאמרים הם וק"ל ויש להרגיש על הרב מוהרמי"ל שלא זכר שר סוגייאות דשבת מ"א ע"א וקי"ח ע"ב דמשמע דליכא איסורא מדהתפארו חכמים הראשונים בזה והמפ' שפי' על המילה כעת לא ידעתי מי ומי הם המדברים כן. ועיין להרב מוהרש"י בב"ר פמ"ז דאברהם אבינו לא נסתכל במילתו וכר' דאמר בדידי לא אסתכלית כדאיתא בירוש' ע"כ ולפי הנר' היינו הך דבתלמודין שבת קי"ח דשאלו לר' אמאי קרו ליה קדוש עי"ש ובראה חיים ח"א דף י"ב ע"ג כ' מדנפשיה דראיה שרי והסתכלות אסור ולא זכר מכל הנז"ל מאומה והוא פלא לרוב בקיאותו וע"ע בזה"ק פרשת קדושים דף פ"ד סוע"א אסיר לב"ן לאסתכלא באת קיימא דיליה וכו' ולהרב כנה"ג באה"ע סי' כ"ג אות ב':

<b>ד</b><b> </b><b>הלכה</b><b> </b>כדברי המיקל בעירוב דעת הרא"ש ז"ל דלא נאמר כלל זה לדחות שאר כללים האמורים בש"ס פ' ופ' הל כפ' וכתב הרב במקנה אברהם מ"ב רסי' קי"ג שכן דעת רש"י והרמב"ם ועיין להרב גו"ר א"ח כלל ה' סי' י"ב דף קמ"ו ע"ד ודוק ואי נאמר כלל זה גם באמוראים עיין למרן חיד"א בשיורי ברכה שבברכ"י סי' חש"ן אות ב' ואי נאמר גם בפוסקים עי"ש בשיו"ב הנ"ל אות ג' שלמד דין עירוב מאבל וחידוש הוא שלא זכר שר דהרב שכה"ג סי' שצ"ו כתב בשם הרב"ח דלא נאמר בפוס' והרב בתי כנסיות סי' שס"ד כ' דנר' מהרב מוהרימ"ט ח"א סי' צ"ד דנאמר גם בפוס' עי"ש ובלב חיים ח"ב ס"ו סי' ע"ה:

<b>ה</b><b> </b><b>הלכה</b><b> </b>כר"מ בגזרותיו כתב הרב יד מלאכי אות קע"ג דהיינו דוקא כי פליגי אי גזרי' או לא אבל אם לכ"ע גזרינן אלא דפליגי אי בהא נמי גזרו או לא אז הדרי' לכללין ר"מ ור"י הל' כר"י עי"ש בשם הרב רל"ץ דף נ"ד ואינו מצוי אצלי ותמיה לי שלא הביא דברי הריטב"א בחי' לסוכה על דף י"ד ע"א במחלוקת דנסרים עי"ש שכ"כ להדיא וכל הפוס' שפסקו שם כשמואל אליבא דר"י ע"כ דהיינו מה"ט ועיין להרב קרב"נ פ"ק דסוכה אות צ"ח, ובעיקר הכלל יש להביא ראיה מסופ"ק דע"ז דף כ"א דפסיק שמואל הלכה כר"י ואמאי לא פסק כר"מ בגזרותיו דהא שמואל אית ליה האי כללא עיין כתובות דף נ"ז ע"א ואין לומר אמוראי נינהו אליבא דשמואל דלא שתיק הש"ס מלמירמא כה"ג ולשנויי כמ"ש הרשב"א בחי' לשבת לדף מ' ע"א. אך להנ"ל ניחא דהתם לא שייך האי כללא דהא גם לר"י גזרינן אלא דפליגי באיזה ענין שייך למיגזר, ואין להק' א"כ למה הוצרך לפסוק כר"י הא כיון דלא שייך כללא דכר"מ בגזרותיו ממילא הדרינן לכללין ר"מ ור"י הלכה כר"י דאף את"ל דשמואל אית ליה הני כללי י"ל דהיא גופא קמ"ל דבכה"ג ליתא לכללא דכר"מ בגזרותיו ובקונטריסי רשמתי לעיין בכלל זה בס' שם חדש ח"ב דף מ"ד ע"ב ד"ה אמרי' ובע"ג ובדף ס"ו ד"ה תולדה ואמ"א עתה לראות דב"ק:

<b>ו</b><b> </b><b>הלכה</b> כר"מ בגזרותיו כתב הרב מלא הרועים בח"ב דף מ"ב ע"ד דלא נאמר אלא היכא דר"מ מחמיר ועיין רש"י עירובין מ"ז ע"א והר"ן פ' אעפ"י אמתני' דכל הפוחת לבתולה ממאתיים וכו' ורש"י שם דף ס' וק"ל:

<b>ז</b><b> </b><b>הלכה</b> כר"מ בגזרותיו הרב שבות יעקב ח"א סי' ל"א צידד לומר דדוקא כי פליג עם ר' יוסי אבל לא כי פליג עם ר' יהודה וחזר בו משום דבפ' מי שהוציאוהו משמע דעדיף ר' יוסי מר"י לענין לפסוק כמותו ושוב דחה זה דא"כ דהיכא דמוזכרבש"ס בהדיא הוא דאמרינן כן יעי"ש ולי ההדיוט תמיה לי דמה מקום להסתפק בזה מאחר דמבואר בש"ס ובדברי הראשונים דכלל זה נאמר גם לגבי רבים עיין כתובות נ"ז ע"א וכ"כ התוס' מציעא ע"ב ד"ה קונסין וב"ק ל' ד"ה וחכמים והרא"ש שם סוס"י ח' ותוס' יבמות ל"ז ד"ה מי וב"ב צ"ד ד"ה וחכמים ובשבת ט' ד"ה גזרה והרא"ש והריטב"א שם ובה"ג הל' מיאון וסמ"ג עשין נו"ן עיין להרב מקנה אברהם במ"ב סי' קי"ח אסף איש טהור סברת הפוס' דגם נגד רבים איתיה להאי כללא וא"כ מה מקום להסתפק אם נאמר לגבי ר' יהודה, וגם לגבי ר' יהודה מצינו להדיא דנאמר כלל זה עיין סוכה י"ד ע"א ובהרא"ש שם בשם הראב"ד, ואף להפוס' שם בהיפך היינו מטעם שכ' שם הריטב"א במ"ש לעיל (באות ה') הא לא"ה הוה אמרינן הל' כר"מ בגזרו גם לגבי ר' יהודה וכ"כ מרן כ"מ בהל' ע"ז פ"י ה"ד בד"ה ואין בשם הרמ"ך ועיין תוס' ביצה כ"ז ד"ה אלא ובכורות כ"ח ד"ה ר"מ ובהרמב"ן והרא"ש שם ובשאלתות פ' בא סי' מ"ד וזבחים ק"ד ע"א דאי לאו דחשבי לה קנסא הוה פסקינן כר"מ, וכן מתבאר מדברי הריטב"א בחי' לע"ז ל"ד כ' ע"ב דקי"ל כר"י דלא פליגי בגזרה אלא בטעמא דמר סבר משהינן ליה ומ"ס לא משהינן ליה עי"ש והרב מלא הרועים בח"ב מ"ב ע"ד אות א' השיג על הרב שבו"י מתוס' ביצה הנ"ל ומהגמ"י הובא ביתה יוסף א"ח סי' ט"ו יעי"ש שלא זכר כל הנז"ל כי כן הדבר ברור בלי ספק דגם לגבי ר' יהודה נאמר כלל זה ועיין להרב תויו"ט פ"ק דע"ז מ"ה ולא ראה דברי מרן הכ"מ הנ"ל וע"ע להרב שושנים לדוד פ"ד דנדרים מ"ד ד"ה וישן וק"ל ואחר זמן ראיתי מפורש בספר שונה הלכות ח"ב דף נ"ד ע"ב שכתב רבינו בעל ה"ג שם גבי פלוגתא דר"מ ורבי יהודה דאע"ג דבעלמא הלכה כר"י בהא קי"ל כר"מ בגזרותיו עי"ש הרי מפורש דגם כי פליג ר"מ עם ר' יהודה נקיטינן כר"מ בגזרותיו:

<b>ולענין</b> קנסות אי הלכה כר"מ בקנסותיו עיין בתוס' ביצה וזבחים ובכורות הנ"ל וביד מלאכי אות עק"ד ועיין בשאילת שלום (פי' על השאלתות) בפ' וירא אות ט"ז שהאריך הג' בזה ועי"ש בפי' העמק שאלה למר קשישא הגאון מוהר"י ברלין מוואלזין נר"ו ובפ' בא סי' מ"ד סק"ג ועיין מה שכתבתי בקונטרס אסיפת דינים מערכת בכור בהמה סי' א' אות ב' והרב יד המלך בפ"ב מהל' מתנות עניים הביא דברי הרדב"ז בנימוקיו על הרמב"ם שם דגם במידי דקנס תפס האי כללא והרבה להשיב ע"ד דלא אמרו אלא בגזרותיו:

<b>ח</b><b> </b><b>הלכה</b> כר"מ בגזרותיו אמרי' לגבי רבים נמי עיין להרב מלא הרועים ח"ב דף מ"ב ע"ד ועיין מה שציינתי באות הקודם, והרב מקנה אברהם הנזכר שם הביא ראיה מהגמ"י שהביא מרן הב"י בסי' ט"ו גבי טלת שנקרע תוך ג' והיא ראיה נכונה ומה שדחה דשאני התם דרב יהודה קאי כותיה וכו' אינו מובן דהא מרן הב"י קאי ליישב מ"ש בש"ס ת"כ דר"י ומייתי מדר"מ דאדרבא תקשי ליה מדרבנן ותריץ יתיב דכיון דהלכה כר"מ וכו' שפיר מייתי מניה סייעתא עי"ש ומ"ש ראיה דלא נאמר לגבי רבים מנדרים פ"ד מ"ד עי"ש לא ראה מ"ש הרב שושנים לדוד שם, ומ"מ גם הרב מקנ"א העלה כן והביא מתלמודין והירוש' וגדולי המפרשים דהכי נקיטינן גם נגד רבים וע"ע תוס' שבת י"א סוד"ה לא יעמוד דמשמע דאי לאו דאיכא הוכחה בש"ס דלא קיי"ל בההיא כר"מ הוה פסקינן כוותיה ועיין הרא"ש בעירובין ר"פ כל גגות ותוס' שם ובספר למנצח לדוד בקונטרס עיס"ה קושית ד' ד' ע"ד ובספר למנצח לדוד בקונטרס עיס"ה קושי"ת ד' ד' ע"ד:

<b>ט</b><b> </b><b>הלכה</b> כדברי המ"ב אי אמרינן באבילות יום ראשון עיין להרבנים יגל יעקב דף מ"ט ע"א שו"ת חסד לאברהם יו"ד סי' כ"ב אות ח' חינא וחסדא בח"ב דף מ"ד ע"ד ובדף ס"א ע"א וע"ב:

<b>י</b><b> </b><b>הלכה</b> כדברי המ"ב במ"א כתבתי דנראה מתשו' הרדב"ז החדשות סי' ס"ב דרך כלל בדיני אבילות דאם רוצה להחמיר לנהוג אבילות רשאי ושכ"כ הרב בית דוד יו"ד סי' ר"א אך הוכחתי שם מדברי שרים רבים ונכבדים דס"ל דאין רשאי להחמיר משום דאתי לידי קולא להתבטל מת"ת ומעונת אשתו וגם לנהוג אבילות בשבת בצינעא וכיוצא והם הרא"ש פ"ג דמ"ק סי' ע"ט ובתשו' כלל כ"ז סי' ט' ופסקו מור"ם בסי' שע"ד ס"ו עי"ש בדברי הרב שכנה"ג והרב ט"ז בסי' שצ"ז סק"ב בשם מוהר"מ מינץ לענין שמועה רחוקה והרב נאמן שמואל סי' ל"ו וסי' מ"א והרב פנים מאירות בס' כתנות אור פרשת ויחי הו"ד בס' ברית יעקב פייתוסי דף מ"ה ע"א והרב דברי אמת בשו"ת סוסי' ב' וכתבתי דהרדב"ז בשו"ת דפוס פיורדא סי' תקכ"ט נראה כסותר דברי עצמו בההיא דסי' ס"ב הנז"ל וסו"ד אחר דשקו"ט בכל דבריהם דרבנן קדישי הנז"ל העולה מכל הכתוב שם הוא דהכי נקיטינן דאין להחמיר בספק אבילות כלל מטעם הנז"ל ועיין להרבנים שלחן גבוה כלל מ"ז מקנה אברהם במ"ב דף ל"ג ע"א ד"ה כתב ובמכתב לחזקיהו בחלק התשו' סי' י"א:

<b>יא</b><b> </b><b>הלכה</b> כרב ששת באיסורי כלל זה כתבוהו התוס' והרא"ש והג"א וה"ה כמ"ש הרב יד מלאכי אות קס"ב ובטור ח"מ סי' ס"ז סכ"ב פסק כרב ששת דבעינן ג' דיינים לפרוזבול ומשמע מדברי מרן הב"י דאי לאו דמסתבר כר"ש לא הוה פסקינן כותיה וגם בדין ההוא רבים פסקו כרב נחמן עי"ש בכנה"ג הגב"י אות מ"א וצ"ע ובעיקר הכלל הקשה הרב הליכות אלי כלל שפ"ז דבתענית דף י"ד ע"א פסקו בש"ס כר"ש ותפוק ליה מכללא דהלכה כר"ש ותמה ע"ד בי"מ הגדול שם דכלל זה הוא מהגאונים ולא הוזכר בש"ס כלל ומאי מקשה אש"ס ולזה תרי"ץ יתיב מרן חיד"א ביעיר אזן מערכה זו אות ו' דודאי כך היתה קבלה ביד הגאונים איש מפי איש עד האמוראים דאם לא כן הרי כתב מוהריק"ו שרש קס"ה דאחר חתימת התלמוד אין כח לעשות כללים לפסקי הלכות והוא נכון. אך מ"ש שם ליישב קושית הרב ה"א ע"ד שאמרו בשלהי מס' מגילה ולימא הלכה כר"י משום דאפכי להו והכא נמי לא אמרו בש"ס והלכתא כר"ש אלא והלכתא בשומע תפלה משום דלא היה פשוט דרב ששת אמר בשומע תפלה ע"כ הנה אמת דהכי כייל לן מרן החבי"ב בכנסת הגדולה בכללי הגמרא אות א' בשם הרא"ם בתשו' דזימנין פסיק הש"ס הלכה כמאן דנקטינן בעלמא הלכה כותיה משום דאיכא מאן דמיפך ותימה על מרן חיד"א שלא זכר את דב"ק ברם אנא עניא שדי נרגא בהאי כללא דמדברי הראשונים נראה דלא סברי האי כללא עיין לקמן אות ק"ד ובמכתב לחזקיהו שרשמתי שם אמנם יתכן ליישב עפ"י מ"ש לקמן אות ק"ו עי"ש וק"ל:

<b>יב</b><b> </b><b>הלכה</b><b> </b>מכלל דפליגי מדברי הרב שושנים לדוד פ"ח דמסכת חולין מ"ב נראה דנקיט האי כללא גם במפרשים שלא יאמרו הל' כפל' אלא א"כ יש חולק עי"ש וזה שנים רבות תמהתי עליו דמנ"ל הא וכו', ואחר זמן רב ראיתי ד"ק בשושנים לדוד פ"ק דשביעית מ"ז מחזיק בכלל זה וסותר דברי הרב"ד דס"ל בהיפך עיש"ב, ולכאורה ק"ק ממ"ש הרב תוי"ט פ"ו דכתובות מ"ד ד"ה רשב"ג דמשמע דס"ל דטעם הרמב"ם שכתב שם הלכה כרשב"ג היינו כמ"ש הר"ן משום דאין חולק על רשב"ג וכן בדין לפום שיטת הרב תוי"ט דהרמב"ם לית ליה כללא דכ"מ ששנה רשב"ג במשנתינו וכו', עיין במה שציין לפסחים פ"ד וא"כ ש"מ דגם בדליכא חולק שייך לומר הלכה כפלוני הן אמת דמגוף פסק הרמב"ם שם ובחיבורו פכ"ג מהל' אישות הי"א וכ"פ הרי"ף והרא"ש שם אין להכריח דאין שם חולק ואפ"ל כמו שצידד ה"ה שם עי"ש, אך מדברי הרתוי"ט שע"ד הר"מ בפ"י מביא דברי הר"ן משמע דר"ל דגם הרמב"ם סובר כן ואהכי קשה כאמור, ושם בכתובות דף פ"ט רשב"ג אומר מן הסכנה וכו' אוקמוה למתני' כלה כרשב"ג ואין שום חולק ואפי"ה כתב הרמב"ם בפיה"מ והלכה כרשב"ג ואף דמאי דאוקמוה הכי היינו לרב אבל לשמואל דקי"ל כותיה לא צריכנא להכי מ"מ נראה דהש"ס קושטא דמילתא הוא דקאמר דליכא מאן דפליג דהא לרב נמי לא הוה צריכנא אלא למימר חסורי מחסרא וכו' אבל כולה רשב"ג לא צריך אלא דקושטא קאמר וכמ"ש הריטב"א שם וכ"כ רב"א בא"ז וש"מ דאף כי ליכא חולק שייך לומר הלכה כפל' ומקיצור פסקי הרא"ש שם אות למ"ד מוכח דס"ל דליכא מאן דפליג עליה דרשב"ג מדפסק כמותו וטעמא בעי דהלא עין רואה דהרא"ש לא כתב מידי לענין הלכהאלא הביא משנה כצורתה. וכבר כתבתי לקמן במערכת הכ"ף אות ק"ל סק"א (ד"ה והנה) דכי מייתו הרי"ף והרא"ש מתני' כצורתה ואין הכרע לענין הלכה מסתמא דעתם לפסוק כת"ק דרבים הם אפילו בפלוגתא דת"ק ורשב"ג והוכחתי כן מקיצור פסקי הרא"ש בכמה דוכתי והבאתי דברי הרשב"א לגיטין דף נ"ד ע"ב. והר"ן בהלכות שם דסוברים כן בדעת הרי"ף ושכ"נ דעת מוהראנ"ח בדרשותיו פי טהרה ועמדתי ע"ד מרן חיד"א בברכ"י א"ח סי' ע' שכתב ע"ד מוהראנ"ח דאפשר דסמכו על הכלל דכ"מ ששנה רשב"ג וכו' ועיין במה שכתבתי בקונטרס כללי הפוסקים סי' ג' אות ג' וא"כ לפי זה היה לפסקי הרא"ש לפסוק בההיא דמן הסכנה ואילך וכו' כת"ק דרשב"ג אי לאו דמשמע ליה דליכא מאן דפליג וקשה על הרב שושנים לדוד ז"ל ועיין גטין פ"א מ"ב ר"י אומר מרקם למזרח וכו' ולא פליג את"ק אלא מפרש גבולי א"י הי נינהו וכתב שם הרמב"ם בפ"י והל' כר"י. ובנזיר פ"ז מ"ה רשב"ג אומר הביא ג' בהמות וכו' משמע דאין שום חולק וכתב הר"מ בפיה"מ ומ"ש רשב"ג הלכה כמותו. ובגטין ר"פ האומר התקבל תנן רשב"ג אומר אף האומרת טול לי גטי וכו' ומשמע דאין שם חולק וכן בדין לפי מ"ש הרב שושנים לדוד עצמו בפ' יו"ד דשבת מ"ד לדעת הרע"ב דהאי לישנא דאף מורה דלא בא לחלוק את"ק עי"ש (ועיין במה שכתבתי בזה במע' האל"ף אות שצ"ד) ואפי"ה כתב הרע"ב והל' כרשב"ג וכ"כ הרמב"ם בפי' והרא"ש ועוד שם דף ס"ו ע"א מעשה בבריא וכו' אמר רשב"ג וכו' ואוקימנא כולה מתני' כרשב"ג ואין חולק עליו וכ"כ הרשב"א והריטב"א בחי' שם והר"ן בהלכות ואפי"ה כתב והלכה כרשב"ג. ומדברי הרלח"מ בפ"ז מהל' גרושין ה"ה משמע דכל דתני תנא לישנא דמיחזי כחולק שייך שפיר לומר הלכה לפי משמעות המשנה כפשטה עי"ש והרע"ב סוף פ"ג דדמאי פסק הלכה כר"י אף דמפרש כולה מתני' ר"י עי"ש ובתויו"ט ובפ"ה דדמאי מ"ד כ' הרב תוי"ט בד"ה ר"י וכו' היה להם לומר הל' כר"ש בחלה וכו' עי"ש ושמא דמ"ש שאין חולקים עליו לאו דברי עצמו אלא ר"ל דהכי הו"ל למימר. אך מדברי הרמ"ז שהביא שם הרב שושנים לדוד מוכח ודאי דשייך הלכה במידי דלא פליגי וגם להרב שושנים לדוד אי הוו אמרי הל' כר"ש בחלה לא הוה ק"ל כיעי"ש והוא היפך סברתו במס' שביעית הנז"ל ודו"ק ועיין להרב משל"מ הלכות פרה אדומה פ"א ה"א סוד"ה מצות פרה ודו"ק והרמב"ם בפיה"מ בפ"ח דמקואות מ"א כתב והלכה כר"י בחוטי שער עי"ש אע"ג דמסקינן בשבת נ"ז ע"ב דלא פליגי רבנן עליה ובגטין סופ"ג כתבו הרמב"ם והרע"ב והלכה כר"י ומשמע דאין חולק על ר"י עיין למרן כ"מ סופ"ה מהל' תרומות ולהרב תוי"ט ואפי"ה כתב והל' כר"י והרב יד מלאכי בכללי הרמב"ם אות ל"ו העתיק דברי הרב שושנים לדוד דפ"ק דשביעית הנז"ל והשמיט מה שהחליט להרחיק מלומר הלכה בדבר שאין מחלוקת עיין בד"ק ובחון לשון הזהב ודוק ומה שציין לעיין בכללי ש"ס אות מ"ם כעת לא ידעתי מקומו ועיין להרב יפה ללב נר"ו בדף י"ג ע"ב דמרן חיד"א בשו"ת ח"ש בעי למידק בפי' הרמב"ם הלכה מכלל דפליגי וכתב ע"ד והא ליתא שדרכו של הרמב"ם לפסוק הלכה אפילו כי ליתא מאן דפליג וכמ"ש הרב"ד בפ"א דשביעית וכו' וציין לעיין בי"מ הנז"ל ותימא עליו דמסתמא ראה דברי הרב שו"ל שציין הי"מ גדול שם והרי שם סתר דברי הראב"ד וכ' דלא למיצת לכלליה ומרן חיד"א מצי סבר כותיה ואיך הפה יכול לדבר עליו והא ליתא וכו' דכיון דהוא נר"ו לא מצא שום סתירה לדברי הרב שושנים לדוד הא ודאי כותיה דמר אית ליה למינקט אלא דבעניותין לפי מאי דהוינן בה דברי הרב שושנים לדוד צ"ע וממילא גם על מרן חיד"א יש לתמוה ושו"ת ח"ש א"מ אצלי ועיין עוד למרן כ"מ בפ"ה מהל' נזירות הי"ד שכ' דהרמב"ם ס"ל דרי"ש לפרש דברי ת"ק אתא ומשו"ה פסק כמותו עי"ש ובפיה"מ כתב והלכה כרי"ש והרב לח"מ שם תמה על מרן הלכה מכלל דפליגי עי"ש ולענ"ד לפי מ"ש הוא ז"ל בהל' גרושין הנז"ל עי"ש כמו כן י"ל דשייך לומר הלכה כפל' מההוא טעמא ועיין להרב לשון לימודים בא"ח דף ע"ו ע"א וק"ל ועיין לקמן במע' המ"ם אות נ"א ועתה ראיתי להרב תוי"ט פ"ד דנדרים מ"ד ד"ה וישן דס"ל כהרב שו"ל ולי ההדיוט צ"ע וק"ק דלפי שיטתיה הי"ל לגמגם ע"ד מרן כ"מ שהביא בפ"ו דמס' נזיר מ"ג ד"ה לא יחוף וכו' דממ"ש הרמב"ם והרע"ב והל' כרי"ש משמע דפליגי עיין לח"מ פ"ה מהלכות נזירות הי"ד וק"ל. ובפ"ח דפאה מ"ה אמר אבא שאול וכו' כ' דהל' כא"ש ואין שם חולק ועיין לקמן במערכת הכ"ף אות ק"ל אות קטן כ"ו ול"ה ומ"ם ומ"א:

<b>יג</b><b> </b><b>הלכה</b> כר"ן בדיני אי אמרינן נגד כ"ע או דוקא נגד רב ששת הוא מחלוקת הרי"ף והרא"ש עיין להג' ש"ך ח"מ סי' ס"ו ס"ק קכ"ב ויד מלאכי אות רמ"א וקרבן נתנאל בפ' אעפ"י אות נ"ד מ"ש ע"ד הרש"ך מקנה אברהם מ"ב אות קכ"ה יעיר אזן מערכה זו אות ו' ובשו"ת בעי חיי ח"מ ח"א דף מ"ז ע"ב בשם הרב מוהר"י איסקאפה ומ"ש הוא ז"ל ע"ד וספר ראש יוסף שהזכיר הי"מ גדול הנ"ל אמ"א וע"ע תפארת שמואל ע"ד הראש בפ"ק דכתובות סי' י"ט ובהזהב סי' כ"א ותוס' ב"ב קנ"ה ע"א ד"ה אלא וכו'. בשם ר"י ור"ח ובברכי יוסף א"ח סי' נז"ר אות ב' פחד יצחק במערכת הרי"ש (דף פ"ז) בד"ה רב ושמואל:

<b>יד</b><b> </b><b>הלכה</b> כרע"ק מחברו ולא מרבו הרב רע"ב פ"ב דשבת מ"ג פסק כרע"ק נגד ר' אליעזר רבו וכן פסקו הפוסקים בסי' רס"ד ובהדיא כתבו המפ' שם דאין הל' כר"א וטעמא בעי וצ"ל כמ"ש הרב קהלת יעקב תוך אות דכ"ג בשם הרב יבין שמועה דכיון דר"א שמותי לא קי"ל כותיה ועיין להרבנים מקנה אברהם מ"ב אות ק"ב משק ביתי אות קמ"ז ד"ה ולענין ועיין שבת קל"ג אמר ר"י אמרינן הל' כרע"ק ודו"ק. ועיין להג' פר"ח בס' מים חיים בנימוקיו על הרמב"ם פ"ב מהלכות עיוה"כ דהל' כרע"ק מחבירו ולא מר"א דרבו הוה עי"ש וצ"ע ועיין יעיר אזן מערכה זו אות מ"ז ולפי מ"ש במשק ביתי הנ"ל דזימנין מתחכם התלמיד ונעשה חבר לרבו י"ל מה שדקדק הג' יעיר אזן שם על הראשונים שכ' במחלוקת ר"א ורע"ק הלכה כרע"ק מחבירו עי"ש וק"ל ועיין הרא"ש בפרק האומנים סי' י"ח דפס' כרע"ק משום דר"א שמותי עי"ש בפלפלא חריפתא ועיין להרב לח"מ פ"ט מהל' ק"פ ה"ז. ולכאורה דבריו תמוהים במ"ש דהל' כרע"ק מחבירו והתם בר פלוגתיה ר"א הוא והוא רבו ואולם עפ"י האמור י"ל קצת אלא שהוא דוחק דהו"ל לפרש ואחר זמ"ר ראיתי להג' מוהר"י ברלין הו"ד בספרי הרמב"ם דפוס בערלין בריש ח"ג שתמה עליו בזה יעיין הר"ן בהלכות בפלוגתא דרבה ורב יוסף במס' גיטין דף ע"ד ע"ב ותוס' קמא נ"ז ע"א בתוך ד"ה בההיא ובב"מ כ"ט ד"ה והוי והרא"ש בפ' שבועת הדיינים סי' כ"ט תפארת ישראל פיה"מ בהחידושים שבסוף פ"ב דפסחים מ"א גם ברפ"ב דחלה פסקו הרע"ב והרמב"ם כרע"ק לגבי ר"א. ובש"ס ברכות דף י"ג ע"ב פסק רבב"ח ארי"ו הל' כרע"ק נגד ר' אליעזר עי"ש:

<b>ואי</b> הלכה כרע"ק מחבריו או דוקא מחברו הנה הרב יד מלאכי אות קע"ב כתב בפשיטות דלא אמרינן מחבריו וכתב על הרט"ז בסי' קס"ז סק"ד ותצ"ח סק"ד שכתב בהפך שטעה בדבר גלוי לכל יודעי דת ודין דהל' כרע"ק מחברו דוקא ושגם הא"ר השיגו ולענ"ד אין להזניח סברת הרט"ז כ"כ עיין בהג"א בפ' יש נוחלין סי' ל"ז שכ' בשם הא"ז דהל' כרע"ק מחבריו (ודוחק לומר שהוא ט"ס) גם בשאלתות פרשת בשלח שאלתא מ"ח סד"ה ברם וכו' כתב אלמא הל' כרע"ק ואפילו מחבריו וכתב שם הגאון הגדול נצי"ב מלך יצ"ו בהעמק שאלה אות י"ב דכן יש לדקדק מסוגיא דנדרים דף ז' ע"ב מדאמר לית דחש וכו' דמשמע דוקא בההוא עניינא לית דחש ומסיק בהעמק שאלה דדוקא במקום חומרא ס"ל לרא"ג דהל' כרע"ק מחבריו. ועיין תוס' רי"ד עירובין במה"ת מ"ז א' ה"ד בס' שכ' וז"ל מכלל דיחידאה הוא דפליג מכאן מוכח דלא נקבע הל' כר"י אלא מחברו ולא מחבריו אבל רש"י פי' למעלה דהל' כרע"ק היכא דיחיד פליג עליה וכר' יוסי אפילו במקום רבים ואינו נ"ל דבכולהו כתיב מחברו ואילו כן הול"ל וכר"י אפי' מחבריו ושמא כן מצא הגירסא בס' אבל מכאן מוכח שאינו עכ"ל מתבאר דרש"י ותוסרי"ד שוים לענין רע"ק דאין הל' כמותו מחבריו ומר מוהריט"א בפ"ו דבכורות אות נ"ה דף פ"א ע"ג (מדפוס ווארשא)כתב ג"כ דאין הל' כרע"ק מחבריו ואפילו נגד סברת הת"ק אין הל' כמותו דסברת הת"ק חשיב רבים והו"ל מחבריו עי"ש שהוכיח כן מדברי הר"ן בנדרים נ"ה ע"ב ועיין מקנה אברהם במ"ב דף כ"ח סוף ע"ג. גם בכנה"ג ה"ד בקהלת יעקב בקונטרס מענה לשון ח"ב סי' צ"ו כ' דאין הל' כרע"ק מחבריו והמענה לשון מודה לו בזה עי"ש ובמשק ביתי סי' קמ"ו ציין ספרים רבים מיימינים ומשמאלים בדברי הרט"ז ואין מצ"א גם בס' ימי שלמה דף ק"ד ע"א כתב שבספר תורת חסד קו"ק בכלל ה' האריך להחזיק שדעת הרמב"ם דהל' כרע"ק מחבריו ואמ"א לעיין בדבריו ובשושנים לדוד פ"ח דשקלים מ"ז פשיט"ל דאין הל' כרע"ק מחבריו ותמה עמ"ש הרמב"ם בפיה"מ שם הל' כרע"ק ובא לכלל ישוב עי"ש וכמ"ש ע"ד בספר ויקרא אברהם הנד"מ בסדר שמיני דף נ"ח ע"א וע"ע בספר ימי שלמה דף ק"י ע"ד וכתב שם בשם התורת חסד הנ"ל דהאריך בראיות מש"ם דידן וירושלמי ומלשון רבינו הרמב"ם ומרן דסברי אפילו מחבריו:

<b>וכתב</b> הרב תוי"ט בפ"ק דנגעים מ"ד ד"ה רע"ק דאף אם חולק עם יחיד משכחת דלא קיי"ל כרע"ק והיינו כשהחולק עמו אינו חבירו אלא היה בדור שלפניו חשיב כרבים ואמרינן דאין הל' כרע"ק מחבריו עי"ש ונראה שלא כ"כ אלא לפי מ"ש הרע"ב דאין הל' כרע"ק אבל לפי מ"ש הרמב"ם בפיה"מ או שהביא שם והל' כרע"ק הדר דינא דגם בכה"ג אמרינן הל' כרע"ק מחברו דכל שהחולק הוא יחיד אף שלא היה חברו ממש שלא היה בדורו הל' כרע"ק גביה, וכ"כ בפ"ג דפאה מ"ו דאע"ג דריב"ב קדים לרע"ק אמרינן הלכה כרע"ק מחברו עי"ש ובספר משק ביתי סי' קמ"ו ד"ה ואת וכו', כתב בשם הרב ב"ש בחי' לסוטה דכי פליג רע"ק עם קדמון ממנו אין הל' כרע"ק דהו"ל כרבו ואין הל' כרע"ק מרבו ושבספר ברית יעקב פייסותי דף ק"י ע"ד חלק עליו דמה לי קדמון או אחרון הל' כרע"ק מחברו והוא ז"ל מסכים לדעת הרב באר שבע ומדברי התוי"ט בשתים זו שמענו דס"ל דנגד חבריו אין הל' כרע"ק וכ"כ ידי"ן הגאון בע"ס עמודי אש נר"ו בסי' ד' אות י"ב דף ל"ד ע"ב והשיג על החו"י שכתב דמהתוי"ט סופ"ק דשביעית מוכח דס"ל הל' כרע"ק מחבריו דליתא והתם שאני דמשום שחלוקים בטעמם לא חשיבי רבים וכ"כ שם דף ל"ה סוף ע"ג ועיין מקנה אברהם במ"ב דף כ"ט ע"א מ"ש ע"ד החו"י הנ"ל ושם דף כ"ח ע"ד הק' דברי התוי"ט אהדדי מ"ש בפ"ג דפאה עמ"ש בפ"ק דנגעים ולענ"ד ל"ק כמש"ל ושם בדף ל"ז ע"א הביא ג"כ דברי החו"י וכ' לדחות עפ"י מ"ש הרב שדה הארץ ח"ג דף קנ"ב ע"ג דכשהחולקים אינם שוים בטעמם לא אמרינן דאין הל' כרע"ק מחבריו ועיין יעיר אזן מערכה זו אות מ"ב הבאתי דבריהם במערכת היו"ד אות ל"א:

<b>טו</b><b> </b><b>הלכה</b><b> </b>כרע"ק מחברו אי ר' ישמעאל חשיב חבירו או רבו עיין מ"ש לקמן במע' המ"ם אות ע' ועיין הרמב"ם פ"ד מהל' שחיטה הי"ו ולהג' עה"ג סי' י"ג דקיי"ל בההיא כרע"ק נגד רי"ש וכן פשיט"ל לחד מקאמיא ריב"ם ז"ל בספר אור זרוע ח"ב דר"י חברו הוה עי"ש בסי' מ"ג וכן נקיט בפשיטות בתראה שלים הרב שושנים לדוד בפ"א דקידושין מ"ט ועיין להרב נחמד למראה ח"ב דף מ"ו ע"ב ועיין הרמב"ם בפיה"מ בפ"ד דשקלים מ"ג והרע"ב שם והרמב"ם הל' נדרים פי"ג הי"א, ועיין להג' נו"ב מ"ת אה"ע סי' קמ"ח והגאון ראשית ביכורים נר"ו דף מ"ח ד"ה אבל וכו' האריך בזה והזכיר דברי הרמבם בפיה"מ ותוי"ט פ"ב דעדיות מ"ו דרע"ק רבו דרי"ש עי"ש, ועיין י"מ המלך במערכת הסמ"ך אות תק"ג, ולמרן כ"מ ברפי"ח מהל' סנהדרין ובעיני כל חי דף ל"ט סוע"ג נקיט בפשיטות דרי"ש חברו וקיי"ל כרע"ק. וכן נקיט בפשיטות הג' פרמ"ג בספר שושנת העמקים בכלל ב' ד"ה והא דנסתפקנו והרב מקנה אברהם בח"ב סוף אות ק"ב עמד בסתירת דברי מ בכ"מ דבפ"ד מהל' שקלים דין ב' כ' בדעת הרמב"ם דהל' כרע"ק נגד רי"ש ואילו בפי"ח מהל' כלים הי"ד ובפ' י"ח מהל' סנהדרין כתב לדעתו דרי"ש רבו היה ופסק כמותו ועיין בספר ימי שלמה דף ס"ז ע"ד ע"ד מרן כ"מ פ"א מהל' שבועות ה"ב ועוד לו שם בפ"ג מהלכות בכורות ה"ה עי"ש ובא"ז ח"ב סי' י"ד (בפלוגתא דתוספת שביעית ושבת ויו"ט) כתב וז"ל וק"ל דהואיל ורע"ק פליג היכי הוי הלכתא כרי"ש הא קיי"ל הל' כרע"ק מחברו ורי"ש חברו הוה מיהו אשכחן במקום אחר שיש הל' כרי"ש לגבי רע"ק ורע"ק דריש בשבועות ד' ד' רבויי ומיעוטי ורי"ש כללי ופרטי וסתם לן בפ' הזהב כרי"ש ותו דקי"ל דקרקע אינה נגזלת ומאן דדריש ריבויי ס"ל קרקע נגזלת עכ"ל נראה מזה דרפיא בידיה אי נקטינן כרע"ק לגבי רי"ש היפך ממה שנראה דפשיטא ליה בסי' מ"ג הנ"ל וצ"ע:

<b>ורבי</b> טרפון אי חשיב חברו והל' כרע"ק עיין מה שציין בזה הרב מקנה אברהם בח"ב אות ק"ב ד"ה ולענין ועיין למרן מוהריט"א בסוף פ"ב דבכורות אות כ"ג דף כ' ע"ג וע"ד (מדפוס ווארשא) וחקר שם דנהי דר"ט חברו הוה כדאמרינן בכתובות דף פ"ד ע"ב מ"מ כיון דפליגי ר"י ור"ל שם אי מטין אתמר או הל' אתמר ור"י ס"ל מטין הו"ל למפסק כר"י עי"ש ועיין חשק שלמה בסי' ז' הגב"י אות ו' ימי שלמה בדף קי"ב ע"ד נחמד למראה ח"א דף קנ"ז ע"ב משק ביתי סי' תכ"א:

<b>והיכא</b> דפליגי ר"י ורע"ק דעל שניהם נאמר דהל' כמותו מחבירו כמאן פסקינן, עיין מה שרשמתי לקמן אות ק"א ד"ה ולענין:

<b>טז</b><b> </b><b>הלכה</b> כרע"ק מחברו וכ"ש מתלמידו לא שאני לן בין נחלק פנים בפנים וכו' (כמ"ש בכללא דאין הל' כתלמיד במקום הרב עיין לעיל במערכת האל"ף אות קס"א) אלא בכל ענין קי"ל כרע"ק מחברו ומתלמידו עיין למרן חיד"א בברכ"י סי' תקמ"ט ולהרב מקנה אברהם במהדורא ב' אות ל"ו והרב יד אהרן לא שאני ליה ובחי' על הטור סי' תקמ"ט עשיתי מטעמים לסברתו:

<b>יז</b><b> </b><b>הלכה</b><b> </b>כסת"ם לא אמרינן היכא דסת"ם היא כר"מ והו"ל כאילו תני בהדיא דברי ר"מ כ"כ הרב זל"א אביגדור בחי' ליומא ל"ד ל"ו ע"ב ואני עני עמדתי מתמיה ע"ד במ"א דנעלם ממנו דברי הרי"ף והרא"ש בשבת קכ"ד ע"ב עי"ש ע"ד רב צמח גאון וכ"פ הפוסקים והטור וש"ע והרע"ב כסת"מ כיעי"ש ומדברי הרא"ש פ"ק דמ"ק דף י' בפלוגתא דמסרגין את המטות וכס' הפוס' הנ"ל, כסת"מ ומדברי הרא"ש פ"ק דע"ז סימן כ"א ועוד הבאתי סוגיא דפסחים מ"ח ע"ב אפלוגתא דשיאור ישרף וחכ"א וכו' ודברי הרא"ש שם ומ"ש הרב יד מלאכי אות תקפ"א בשם ה"ה פ"כ מהל' שבת ה"ד דהרמב"ן והרשב"א פסקו כסת"מ דר"מ והבאתי עוד מ"ש בסנהדרין ז"ך ע"ב מאי דעתיך ר"מ ור"י הל' כר"י ה"מ היכא דלא סתם תנא כותיה ומ"ש במציעא ל"ג ע"א והאמר ר"י הל' כסת"מ וסת"מ דהתם היינו ר"מ. ועוד סנהדרין ל"ד ונדה דף נ' ע"א מתבאר יפה מכל האמור דלא כהרב זל"א אלא האי כללא אתמר גם כשסת"מ כר"מ ועיין להרב מקנה אברהם במהדורא ב' אות קל"ב בשם הרכנה"ג דר"ץ גאון הנ"ל לא פליג אלא היכא דהמחלוקת בצד הסת"מ אבל בסתם גמור גם הוא מודה דהלכה כסת"מ וא"כ בההיא דיומא דהוי סתם גמור שאין מחלוקת בצדה לכ"ע אמרינן דהל' כסת"ם ומה שהכריחו להרב זל"א לומר כן משום דק"ל מאי פריך פשיטא כיעי"ש עיין להרב שיח יצחק שם מה שיישב לזה ועיין למרן כ"מ פי"א מפסולי המוק' דין ח' ודוק. ובפ"א מהל' פרה אדומה דין י"א ודוק. וכיוצא לדברי הרב זל"א הנז"ל ראיתי להרב שושנים לדוד פ"ט דמנחות מ"ה בשם הרב"ד לענין מחלוקת ואח"כ סתם דאם הסתם הוא כר"מ לא קי"ל כותיה והוא ז"ל כ' ע"ד והך כללא לא שמיעא לן ולענ"ד לפי כל האמור דגם כשהסתם הוא כר"מ אמרינן דהלכה כהסתם אין מקום כלל לדברי הרב"ד אחרי המחי"ר:

<b>ודע</b> שבעיקר כללא דהלכה כסת"מ ראיתי עתה בס' פרת יוסף להג' מסלאנים (שנדפס מקרוב) בסימן י"ו שהאריך לבאר דיש כמה אמוראים שסוברים דלא אמרינן הלכה כסתם משנה כשהוא סתם במשנה ומחלוקת בברייתא די"ל דהוי כמו סתם ואח"כ מחלוקת דאין הלכה כסתם ועל פי חילוק זה יש לעמוד בכמה ענינים לבנות ולסתור ואין לי פנאי כעת לחזור על לימודי בענין זה ואתה תחזה:

<b>יח</b><b> </b><b>הלכה</b><b> </b>כסתם משנה הג' מלא הרועים האריך לבאר דעות הסוברים כלל זה ודלא ס"ל כמנהגו הטוב עי"ש בח"ב בקונט' שונה הלכות ודעת רב לא פורש איך ס"ל ומצאתי דנחלקו בזה הראשונים הרז"ה והרמב"ן בפרק הגוזל עצים להרז"ה רב ס"ל הל' כסת"מ והרמב"ן במלחמות כ' דרב לא ס"ל כלל זה ופוסק בכל מקום כרבים ומרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכה זו אות מ"ה כתב דהרשב"א ורב"א נמשכו אחר ס' הרז"ה ומ"ש הרב ויקרא אברהם דף קי"ח ע"ב אות י"ד בשם הרב כסא רחמים דרב לא יחלוק על סת"מ דרב הוה במניינא דרבי כשסתם המשנה עי"ש בשם הרז"ה והרשב"א כבר נתבאר דהרמב"ן חלוק בזה וס' כס"ר א"מ אצלי ועיין להרב מראה הפנים בפ"ב דמס' ברכות ה"ד דף י"ד מדפוס זיטאמיר ודוק:

<b>יט</b><b> </b><b>הלכה</b> כסת"מ רב יהודה נראה דלית ליה האי כללא לפי מ"ש רש"י שבת קכ"א ע"ב דמ"ש ר"י רוק דורסו לפי תומו הוא משום דאע"ג דממרח כי לא מכוין שרי משום מאיסותא משמע דר"ל דרב יהודה ס"ל כר"י דבר שא"מ אסור ומשום מאיסותא שרי וכיון דאית ליה דבר שא"מ אסור ממילא לית ליה הלכה כסת"מ כדמוכח בשבת דף פ"א ע"ב דמאן דאית ליה הלכה כסתם משנה ס"ל דבר שא"מ מותר ועיין מלא הרועים מע' דשא"מ אות כ"ט ושם באות ט"ל מבואר שאין כן דעת הרשב"א עיין שם:

<b>כ</b><b> </b><b>הלכה</b><b> </b>כסת"מ רב ששת לית ליה האי כללא לפי מ"ש רש"י קכ"א ע"ב דמ"ש ר"ש נחש דורסו לפי תומו הוא משום דדבר שא"מ איסור דרבנן ובמזיקין לא גזרו וכיון דס"ל דשא"מ אסור ממילא לית ליה כללא דהל' כסת"מ כמ"ש באות הקודם בשם הגאון מלא הרועים כ"ט ועי"ש באות מ' דלהרשב"א ר"ש ס"ל דבר שא"מ מותר וא"כ ס"ל הל' כסת"מ:

<b>כא</b><b> </b><b>הלכה</b><b> </b>כסת"מ רב קטינא בשבת קכ"ב דאמר עקרב דורסו לפי תומו דס"ל דבר שא"מ אסור א"כ לית ליה הלכה כסת"מ ולהרשב"א אינו כן וכמ"ש באות הקודם ועיין מלא הרועים אות מ"א:

<b>ור"ח</b><b> </b>בר אבא כתב במה"ר בח"ב דף מ"ד אות ח' דס"ל דר"י לא אמר כללא דהל' כסת"מ והוכיח כן מחולין קי"ו ע"ב עי"ש ולפי הנראה נעלם ממנו לשעתו דבתענית ח"י ע"א מקשי הש"ס אמ"ש רחב"א משמיה דרי"ו הל' כר"י ומי אמר רי"ו והאמר רי"ו הלכה כסת"מ דמזה מוכח דהש"ס פשיט"ל דרחב"א ס"ל האי כללא ואיך נוכל לומר בהפך על פי איזה הוכחה ועיין בשו"ת בני ציון החדשות דף ח"י ע"ב שגם הוא הוכיח מש"ס דחולין כהמה"ר והצ"ע ההיא דתענית ועיין לקמן בסמוך מ"ש בשמו על רב יצחק בר יוסף וק"ל:

<b>ורבה</b> בב"ח אי ס"ל האי כללא עיין במלא הרועים שם דף מ"ד אות א' ואות ג' דרבב"ח לית ליה האי כללא ומ"ש בחולין דף מ"ג ע"א והאמר רבב"ח אר"י וכו' הוא ט"ס ורש"י ל"ג רבב"ח ושכ"מ מגטין דף פ"א. וכדבריו כ' בשו"ת בנין ציון החדשות סימן קכ"ח והאריך בזה בשו"ת פרת יוסף להג' מסלאנים סימן י"ו ודעתו ליישב שתי הסוגיאות הנ"ל בשפת חלקות דיש לחלק בין כשהוא סתם משנה ואין מחלוקת בברייתא לכשהוא סתם במשנה ומחלוקת בברייתא דבגטין דף פ"א הוא סתם במשנה ומחלוקת בברייתא אהכי לית ליה הלכה כסת"ם עיש"ב:

<b>ורב</b> יצחק בר יוסף עיין במלא הרועים ח"ב דף מ"ד אות ג' דבחולין מ"ג ע"א אמרינן אמוראי נינהו אליבא דר"י וכלומר דרי"ץ בר"י ס"ל דלא אמר ר"י הל' כסתם משנה והצ"ע דא"כ מאי מקשי הש"ס בשבת דף מ"ו על ר"י בר"י וכן בב"מ דף ל"ג ע"א והאמר ר"י הלכה כסתם משנה וכו' עי"ש וגם בשו"ת בנין ציון סימן קכ"ח הנ"ל נשאל ע"ז והשיב דכן דרך הש"ס להקשות מדאמר ר"י הלכה כסתם משנה ואי משכח לשנויי בריוחא משני ואי לא משני אמוראי וכו' וכי פריך בשבת ובכ"מ לא מקשי על ר"י בר יוסף גופיה אלא הכי פריך דמי נימא דמאן דאית ליה דאמר ר' יוחנן האי כללא ס"ל דלא אמר ר"י מ"ש בשמו רי"ץ בר יוסף וכו' עי"ש ובמה שכתבתי בשמו לעיל על רחב"א וק"ל:

<b>ורב</b> הונא נראה לכאורה מש"ס כתובות ס"ח ע"ב דאית לה האי כללא:

<b>כב</b><b> </b><b>הלכה</b><b> </b>כסת"מ כי פליגי ר"מ ור"י בהדיא בברייתא ובמתני' הוזכר דעת ר' מאיר בסת"מ ומח' ר"י בצדו אי בכה"ג אמרינן הל' כסת"מ או הדרינן לכללין ר"מ ור"י לקמן במע' הרי"ש אות ז' הבאתי מח' הראשונים ז"ל בזה:

<b>כג</b><b> </b><b>הלכה</b> למשה מסיני אי חשיב כעשה למדחי ל"ת עיין לקמן במערכת העי"ן אות כ"ז:

<b>כד</b><b> </b><b>הלכה</b><b> </b>למשה מסני אי אזלינן בספיקו לחומרא הנה מרן הב"י ביו"ד סימן רצ"ד בדין דספק ערלה בח"ל מותר דאמרינן בש"ס כך נאמרה הלכה ודאה אסור ספיקה מותר משמע ליה דבעלמא ספק בהללמ"ס לחומרא ולכן כתב דלשון רבינו הטור (בא"י הוא מן התורה ובח"ל הלכה לממ"ס הלכך ספיקא בא"י אסור ובח"ל מותר) אינו מכוון דמשמע דמשום שהוא הלכה לממ"ס אזלינן לקולא ואינו כן אלא משום שכך נאמר בפירוש ובאמת שמה שעלה בדעתי לפרש דברי הריב"ה שמ"ש הלכך וכו' כוונתו רק על של א"י דמשום דהוא איסור תורה אזלינן בספיקא לחומרא ראיתי שכ"כ הרב הדרישה עי"ש ונמצא דגם הריב"ה מודה דספק הלכה לממ"ס בעלמא לחומרא וכן מתבאר דעת הריב"ה לפי מה שפירש בכונתו הרב ב"ח עי"ש וכן מתבאר דעת הרב ט"ז בסקי"ג שמה שכתב דהטור הוכרח לפרש דמשום שהוא הלכה למ"מ ספקה מותר הוא דוקא גבי ערלה מדשני רחמנא דבא"י כתב הדין בפירוש ולח"ל לא כתב בפירוש אלא אמר למשה בסיני גילה לנו בזה דספקא מותר אבל בעלמא הלכה למשה מסני הרי הוא דין תורה ממש לילך בספקו לחומרא גם להריב"ה כנלע"ד בכונתו דלא כמו שכתב דהרב ט"ז מסכים להריב"ה דס' הלכה למ"מ לקולא ומרן בש"ע שם ס"ט פסק הדין בח"ל ספיקא שרי וביאר דבריו הרב ש"ך על פי שיטתו שבב"י עי"ש והאריך בכלל זה הרב באר יעקב בדף צ' ע"ג והביא שהרב חות יאיר בסימן קצ"ב ס"ל כפשט משמעות דברי הריב"ה ושהוכיח מש"ם דקידושין דף כ"ד ע"ב דאע"ג דדין הללמ"ס כדין הכתוב והוא מדאורייתא מ"מ גבי ספק קיל וכו' וכתב שדבריו דחוים וכו' עי"ש גם בסימן כ"ט שהביא הריב"ה מ"ש הרמב"ם בפ"ה מהל' שחיטה דרק דרוסה מפורש בתורה וספיקה אסור ושאר טרפיות הן מהללמ"מ ויש בהן ספק שמותרין כתב מרן בב"י דלא מצא שום ספק טרפה שיהא מותר בחד ספיקא עי"ש ולהרב באר יעקב דף מ"ג ע"א שתמה ע"ד הרב ב"ח כמו שתמה מרן הב"י בסי' רצ"ד ע"ד הריב"ה והרב פר"ח שם כתב ליישב דברי הרמב"ם שבהלכות שחיטה דאזיל לשיטתיה דחומר הספקות הן מדרבנן והם אמרו להקל בקצת ספקות וכו' עי"ש והוא דוחק דאם נניח דמה שהוא מהללמ"מ דינו דין תורה ממש וכיון דקיי"ל בכל ספק דאורייתא להחמיר מה ראו להקל באלו מפני שהן מהללמ"מ והלא גם הם גופי תורה הם, וכבר תמה עליו בזה הרב צרור החיים שאביא בסמוך:

<b>ומדברי</b> הרמב"ם בפ"ח מהלכות מקואות דין ו' ספק יש בנקב כשפופרת הנוד ספק אין בו מצטרפין מפני שעיקר הטבילה מן התורה אעפ"י ששיעורו מהלכה ספק שיעורו להחמיר וכ"כ בפירוש המשנה כזית מן הנבלה וכעדשה מן השרץ ספק יש בהן כשיעור ספקן טמא שכל שעיקרו מה"ת ושיעורו מד"ס ספקו טמא עכ"ל הוכיח הרב צרור החיים (ע"ד הרמב"ם הנ"ל) שכל דבר שהוא הללמ"מ אעפ"י שאינו מפורש בכתוב דין תורה הוא והולכין בספקו להחמיר ושכ"כ הרמב"ם בהלכות טומאת מת פ"ב דין יו"ד דדבר שהוא מהל' דין תורה הוא וכו' וסייעו ממ"ש בש"ס בקידושין דף ל"ט גבי ערלה בח"ל וכו' (ראיה זו נראית ונדחית בדברי רבני האחרונים שרשמתי למעלה דקושית הש"ס היכי מזלזלינן וכו' הלא בספרתם). ושוב הוקשה לו דנראה דהרמב"ם תבריה לגזיזיה ממ"ש בפ"ה מהלכות שחיטה וממ"ש בפיה"מ בפי"ג דמסכת זבחים מ"ו דניסוך המים לאו דאורייתא אלא הללמ"מ וכו' ושהתוי"ט עמד שם ע"ד הרמב"ם אך לא עמד בסתירת דבריו וכו'. ושוב הביא דברי הרשב"ץ ביבין שמועה בפ"ב מהלכות טרפיות שהאריךלהוכיח מכמה מקומות בש"ס דהללמ"מ דין תורה ממש היא והולכין בספקה לחומרה ושהשיג עמ"ש הרמב"ם בפ"ה מהל' שחיטה הנ"ל שאין דבריו מתיישבים על הלב ושסותר דברי עצמו בכמה מקומות שבס' בהללמ"מ הולכין להחמיר ושכ"כ הרמב"ן בס' המצות (דברי הרמב"ן בזה הם בשרש א' תוך ד"ה והנה בכאן וכו' ובשרש ב' תוך ד"ה והנה הרב תלה הר וכו'). ושוב הביא דברי הרב פר"ח הנ"ל והשיג עליו והביא ג"כ דברי הרשב"ץ שבספר זהר הרקיע שהביא דבריו הרב מגילת אסתר בשרש ב' ותורף דבריו דמוכח מכמה מקומות דהלל"מ הוא דין תורה ממש והולכין בספיקו להחמיר ושכן דעת הרמב"ן ושוב הביא תשו' הרב מוהרשד"ם בחיו"ד סי' קל"א שנטה לחלק לדעת הרמב"ם דאע"ג דכל דבר שהוא מהללמ"מ אזלינן בספקו להחמיר מיהו יש חילוק בזה דאם הדבר מה"ת ושיעורו מהלכה למ"מ אזלינן בספק שיעורו לחומרא ואם עיקר הדבר מהללמ"מ אזלינן בספק שיעורו לקולא והרבה להשיב על דבריו ולא נחה דעתו לחלק בזה אלא גם כשעיקרו מהלמ"מ אזלינן בספק שיעורו לחומרא והביא דברי הרב לח"מ בפ"ח מהלכות שחיטה דין כ"א בכבד שניטלה כולה וכו'. וגם ע"ד האריך להשיב אתוד"ק עי"ש באריכות, ומדלא הזכיר כלל דברי מרן הב"י בסי' רצ"ד הנ"ל נראה דנעלמו ממנו לשעתו:

<b>הנה</b> מתבאר מכל האמור דדבר שהוא מהללמ"מ דין תורה גמור יש לו וספקו להחמיר דלא כדעת החכם שהביא הרב מוהרשד"ם דבעיא דסלקא בתיקו בדבר שהוא הלל"מ אזלינן לקולא ויפה כתב הרב באר יעקב שדברי הרב חו"י בזה במחכ"ת דחוים הם, ובמה שחלק הרב מוהרשד"ם בין דבר שעיקרו מן התורה לשאין עיקרו אלא הלכה למ"מ דבזה הולכין בספק שיעורו לקולא ומשמע דדוקא בספק בהשיעור הוא דאזלינן לקולא אבל אם הספק בגוף הדבר שעיקרו מהלכה אזלינן לחומרא הנה הרב נו"ב בחיו"ד במ"ת סי' קמ"ו (ד"ה ואמנם) נראה דס"ל גדולה מזו דכשעיקר הדבר מהלכה אזלינן לקולא גם בעיקרו של ההל' דדוקא כשעיקר הדבר הוא מה"ת הוא דאזלינן לחומרא ודקדק כן ממ"ש הרמב"ם והרש"ם בפיה"מ דמקואות פ"ו מ"ז ומדברי הרמב"ם דהל' מקואות הנ"ל עי"ש והושג ע"ז מרב אחד הובא בשו"ת שיבת ציון סי' מ"ח מדברי הש"ס בקידושין גבי ספק ערלה בח"ל מותר וכו' ומני"ר השב"ץ יפה כח הבן בא לו בארוכה לקיים מילי דאבות שדבריו הם דברי הרמב"ם ולק"מ מהש"ס הנ"ל ומסיק דאין ראיה לסתור דברי הרמב"ם דדבר שהוא הללמ"מ ועיקרו אינו מן התורה ספקו מותר עי"ש שלא הזכיר בענין זה דברי הרמב"ן בס' המצות והרשב"ץ שבמגילת אסתר הנ"ל ואילו הרבנים נו"ב ומר בריה היו רואים דבריהם בגופן שלהן שנותנים להללמ"מ כל דין תורה ממש ואין חילוק ביניהן כי שתים זו שמענו מפי הגבורה ולא יגרע כח ההל' מדבר המפורש בכתוב כמו שהוכיחו מכמה מקומות כמדומה לי דהוו הדרי בהו כי הדקדוק שדקדק מלשון הרמב"ם (שכתב דכל שעיקרו ד"ת ושיעורו מהלכה דינו כד"ת דמשמע דאם עיקרו מהלכה אזלינן לקולא) אינו מכריח לומר כן די"ל דלאו לדיוקא קאתי כמ"ש הרב צרור החיים בדף קל"ט ע"ב עי"ש:

<b>ומלבד</b> כל המקומות שהוכיח מהן הרמב"ן (בשרש ב' בד"ה והנה הרב תלה) דהללמ"מ דינה כדין תורה ממש והולכין בספקה להחמיר (דלא כמו שהבין מדברי הרמב"ם שדעתו שהיא מדרבנן) עוד הוכיח כן הרב ארעא דרבנן במערכת הכ"ף אות שי"ח מהש"ס פסחים דף מ"ד ע"א דשקו"ט הש"ס אי כזית בכדי אכילת פרס דאורייתא (מהללמ"מ) או אינו אלא מדרבנן ובספקו תלינן לקולא ומסיק דהוא דאורייתא ושם במערכת הסמ"ך אות ת"מ ותמ"א הזכיר מחלוקת זו דהרמב"ם ס"ל דדבר הבא מהלל"מ חשיב מדרבנן והולכין בספקו להקל זולת בדבר שעיקרו מה"ת ושיעורו הלל"מ דבזה ספק שיעורו להחמיר והרב עפרא דארעא הקשה שם ממ"ש בפ"ק דקידושין גבי ערלה דמדאמרינן כך נאמרה הלכה וכו' מוכח דבעלמא ספק הללמ"מ לחומרא ונעלם ממנו שכבר עמדו ע"ז הרמב"ן והרשב"ץ שהביא הרב צרור החיים וגם הריב"ש בסי' קס"ג הביא דברי הרמב"ן בסה"מ בזה כיעי"ש וגם נעלם ממנו דברי מרן הב"י בסי' רצ"ד ותשו' הרב מוהרשד"ם יו"ד סי' קל"א הנז"ל, אף שעיקר דברי הרשב"ץ שבס' יבין שמועה הנ"ל הזכירם לקמיה ע"ד הרב ארד"ר באות תס"ב כיעי"ש, ועיין למרן חיד"א במחזיק ברכה יו"ד סי' כ"ט אות ג' מ"ש על דברי האד"ר אות תס"ב וע"ד העפרא דארעא שם וכן תמיה לי עמ"ש הרב כפי אהרן בתשו' חא"ח סי' יו"ד דף ט"ז ע"א (בד"ה אלא) דהלכה רווחת דספק הללמ"מ להחמיר כמבואר בקידושין דף ל"ט גבי ערלה בח"ל וכו', וכן הוכיחו מסוגיא זו הרבנים פר"ת בסי' כ"ט וזרע אברהם חיו"ד סי' י"ז דף ס"ה ע"א וכו' עכ"ל והוא פלא שלא זכר שזו של כת הקודמים היא שהוכיחו כן מסוגיא זו ועיינתי בדברי הרב פר"ת ולא מצאתי דבר זה, וס' זרע אברהם אין מצוי אצלי:

<b>וכתב</b> עוד (בכפי אהרן) דהרב חזון נחום בפסק הכהנים דף רנ"ה ע"ב ס"ל בדעת הרמב"ם דדבר שהוא הללמ"מ נמסר לחכמים לפי מה שיראה בעיניהם להקל או להחמיר ושכ"כ הרב פר"ת בסי' כ"ט ותמה ע"ד דא"כ בההיא דקידושין אמאי אשתומם כשעה חדא לימא להו כאן ראו חכמים להקל בספק ולמה הוצרך לומר אימור כך נאמרה ההל' ודאה אסור ספיקא שרי אתוד"ק ואי משום הא לא איריא לענ"ד דלפי הנר' הרב חזו"נ מפ' לדעת הרמב"ם מ"ש בש"ס אימור כך נאמרה הל' ספיקא שרי כלומר לפי ראות עיני חכמים וכאן ראו להקל בספק (וצריך לעיין בגוף דברי הרב חזו"ן ואמ"א) והזכיר שם דהרב זר"א הוכיח דהרמב"ם ס"ל דספק הללמ"מ לחומרא ממ"ש בפיה"מ פי"ז דמס' כלים מי"ב ושקו"ט עמ"ש בתשו' חות יאיר סי' קב"ץ מהש"ס דקידושין דף כ"ד ודחה דבריו וסיים דהאמת יורה דרכו דספק הללמ"מ לחומרא וציין לעיין בכנה"ג אה"ע סי' ס"ה (והוא ט"ס וצ"ל ס"ח כי חיים הם כמו שיראה הרואה) ועפי"ז תמה על התוס' והרמב"ם ורבינו יהונתן והרע"ב דעסיק בהו עי"ש דב"ק, ומדברי הרב קהלת יעקב בתוס' דרבנן במערכת הגימ"ל אות צ"ד (גזרה דרבנן לא גזרו אלא בודאי ולא בספק וכו', ומצאתי גדולה מזו בפ"ק דקידושין גבי ערלה בח"ל דהללמ"מ אימור כך נאמרה הללמ"מ ודאה אסור ספק מותר עכ"ל) משמע קצת דמבין מהש"ס הנ"ל דבכל הלל"מ אזלינן לקולא בספיקא, וזה היפך דברי רבנן קדישי הנ"ל דאדרבא משם הוכיחו דבעלמא ספק הלל"מ לחומרא ויש ליישב בדוחק דכונתו דאם בהלל"מ מצינו באיזה מקום דלא אסר בספק כ"ש שלא יקשה עלינו לומר כן על כל גזרות דרבנן דלא אסרו אלא בודאי ולא בספק:

<b>ומרן</b> החבי"ב בכנה"ג אה"ע סי' ס"ח אות ח' כתב שנחלקו בדעת הרמב"ם בענין זה דהרמב"ן ס"ל דדעתו דהוי דרבנן והולכין בספקו להקל וכן סוברים בדעתו הרבנים משפטי שמואל וחכם אחד בתשו' מוהרשד"ם יו"ד סי' קל"א והריב"ש בסי' קס"ג והרמב"ן ס"ל דהולכין בספקו להחמיר וכן דעת הרשב"א בתה"ב בדין גלודה. אבל הרב מוהרשד"ם הרבה להביא ראיות דאף דעת הרמב"ם כן עכ"ל והרב שלחן גבוה בכללים אות פ"ג כתב כן בשמו בספרו שיירי כנה"ג א"ח סי' ק"ס ושהוסיף שם דגם הרב המגיד בפ"ד מהלכות מאכלות אסורות סובר דדעת הרמב"ם דהולכין בספקו לקולא, ושהריב"ש עם כי ס"ל שדעת הרמב"ם לילך לקולא, מ"מ ס"ל דהעיקר כדעת הרמב"ן דאזלינן לחומרא וכן פסק הרב פר"ח בכללי הס"ס בקצרה אות ב', ובכללי הש"ס שבספר תורת השלמים ה"ד הרב מסגרת השלחן בכללי הש"ס דף קי"ט ע"ב אות ט"ו כתב דבאמת דעת הטור בסי' רצ"ד כדעת הרמב"ם (לפי מה שהבין הרמב"ן בדעתו) דספק הלל"מ להקל ובחנם הגיה הרב ב"י בדברי הטור עי"ש וס' תוה"ש אמ"א לראות מי הזקיקו לכך דמאחר דדעת הרמב"ם בזה אינה מבוררת (דלהרב מוהרשד"ם גם הרמב"ם ס"ל דהולכין בספק להחמיר) ולכשתמצא לומר שכן דעת הרמב"ם באמת עכ"פ עינינו הרואות דהבאים אחריו גדולים חקרי לב המה ראו כן תמהו על סברא זו והחליטו דהולכין בספקו לחומרא הא ודאי כך יפה לנו לייחס בדעת הריב"ה אף אם נצטרך לדוחק, ודוחקיה בדבריו מלייחס דס"ל באמת כסברא שנדחית מפי רבנן קמאי ז"ל וראיתי להרב רב"ץ הכהן בס' הנחמד ראשית ביכורים רסי' יו"ד דף כ"ג ע"א שכתב דדעת הרמב"ם והטור דס' בהללמ"מ לקולא כמ"שבתוה"ש וכו' והוא מהש"ס דקידושין דף ל"ט דספק ערלה בח"ל מותר משום שהוא הלל"מ דלא כמ"ש הב"י והש"ך בסי' רצ"ד וכו' אלא בכל הלכה למ"מ קיי"ל דבספקו להקל וכ"כ בשו"ת חו"י סי' קב"ץ אתוד"ק מדברים אלו נראה דמסוגיא דקידושין הנ"ל מוכח דכל ספק בהלל"מ הולכין לקולא ואני בער ולא אדע איך אפשר לומר דמשם יש הכרח לזה ונהפוך הוא דהרמב"ן וכל קדושיו עמו הנז"ל כתבו להוכיח מהש"ס הנ"ל בהיפוך ומיסתיין לומר דאין מהש"ס הנ"ל הכרח דבעלמא ספק בהללמ"מ לחומרא (כמו שהוכיחו הראשונים עליונים למעלה) אבל מהיכא תיתי להכריח מכאן דכל ספק בהלל"מ לקולא דאדרבא משמעות פשט לשון הש"ס הוא דרק בערלה נאמרה ההלכה דספקא מותר ולא בשאר הלל"מ וכבר ראיתי שם שדחה הוכחת האחרונים מהש"ס דקידושין (דס' הלל"מ לקולא) עפ"י מ"ש בשו"ת שיבת ציון סי' מ"ט דבס' ערלה בח"ל גם בספק מחסרון ידיעה וכן גם בספק שרובו לאיסורא אזלינן לקולא דא"כ אין הכרח מדין דס' ערלה וכו' עי"ש דב"ק ולענ"ד בלא זה ג"כ אין הכרח וגם להחליט שהרמב"ם והטור סברי דבכל ס' בהלל"מ אזלינן לקולא קשה הדבר בעיני כמו שכתבתי למעלה וצ"ע ומ"מ גם הרב ר"ב שם (בד"ה אך עכ"פ) כתב דקי"ל באמת דכל ספק בהללמ"מ להחמיר כספק דבר תורה ממש וכמ"ש כל האחרונים ודלא כהרמב"ם והטור עכ"ל והאמת הוא דמשמעות לשון הש"ס דבס' הלל"מ בעלמא אזלינן לחומרא וכ"כ בשו"ת בית שלמה חיו"ד סי' ד' דף ח' ע"א עי"ש והרב מטה יוסף בח"ב חיו"ד סי' ה' (ד"ה דברים אל) כתב דהלל"מ דינו כדין תורה לגמרי כמ"ש הרמב"ם בפיה"מ פי"ז דמסכת כלים וכו' שההל"מ נקראים מד"ס אבל לענין דינא אין חילוק ביניהם כמ"ש הרמב"ן בסה"מ בשרש ב' והרשב"ץ ומגא"ס וכ"כ הה"מ ריש הלכות אישות שדברים שנאמרו למ"מ נקראים ד"ס ודינם דין תורה ממש וכו' והכי איתא בספ"ק דקידושין וכו' עי"ש דב"ק:

<b>והרב</b> חת"ס בחיו"ד סי' שמ"א (ד"ה אך לקברו) כתב בפשיטות דבהלל"מ הולכים בספקו להחמיר כמו בכל איסורי תורה כדמוכח ג"כ בסוגיא דחדש דמסיק כך נאמרה הלכה ספקו מותר משמע לולי ההלכה שכך נאמרה היו מחמירין בספקו עכ"ל והוא חידוש שכ"כ מסברא דנפשיה בפשיטות ולא זכר דברי הראשונים הנז"ל ולמדנו מדב"ק דלא משמע ליה לחלק בין דבר שעיקרו מה"ת לדבר שעיקרו מהל' אלא בכל גוונא ס"ל דאזלינן לחומרא שהרי במאי דעסיק מר (לקבור רשע אצל צדיק דאסור מהלל"מ) נראה דעיקרו מהלל"מ וקאמר דאזלינן לחומרא דדין הלל"מ ככל ספק איסור תורה, ודברי תורה עשירים במקום אחר שראיתי אליו בחאה"ע ח"א סימן ב' (ד"ה ועדין) שכתב גבי חרם הוי דברי קבלה וכדאורייתא דמי וספקו להחמיר ובהלל"מ מייתו ר"מ ור"ש פ"ז דמקואות מ"ז תוספתא דמוכח מינה דבספק הלל"מ לא תקנו חכמים ספקו להחמיר אבל הוא נגד פשטיות ש"ס סופ"ק דקידושין וכו', וכן הקשה הב"י יו"ד סי' רצ"ד אהטור ועיין חו"י סי' קב"ץ ובבאר יעקב ובמ"א הארכתי והעליתי דלמ"ד ס' חתיכה אחת מייתי אשם תלוי וספק דאורייתא לחומרא י"ל דדוקא במפורש בתורה אבל לא בדב"ק והלל"מ דכיון דמה"ת לא נאסר ספק הלל"מ שוב לא מצינו דנמנו חז"ל לאסור ספק הלל"מ אך למאי דקיי"ל חתיכה משתי חתיכות בעינן והיכא דלא איקבע איסורא ספק דאורייתא לקולא רק חז"ל נמנו ואסרו ספקא דאורייתא הם לא חלקו בין מפורש בתורה לדב"ק והלל"מ כל ספקו להחמיר חוץ מערלה שכך נאמרה הלכה ספק מותר וכבר כתבו הראשונים דאיצטריך הלכה זו להתיר לספק בידים ולהאכיל לאחרים כדאמרי' התם ספק לי ואנא איכול ומדנאמרה כך הלכה שוב אין כח ביד חכמים להחמיר בספק ערלה כמו שהשריש ט"ז כל שנאמר היתרו מפורש אין כח ביד חכמים להחמיר עכ"ל:

<b>עיניך</b> הרואות דאזיל בתר איפכא מסברת הרב פר"ח ברסי' כ"ט דמשמע דס"ל דרק למ"ד דחומר הספקות מדרבנן נוכל לומר בספק הלל"מ דאמרו להקל אבל למאן דס"ל דחומר הספקות מה"ת אין חילוק בין ספק בדבר הכתוב מפורש לדבר הבא מהלל"מ ובכולהו חומרא, ואילו הרב חת"ס איפכא מסתברא ליה דלמ"ד דחומר הספקות מדרבנן כשהחמירו החמירו על כל דבר שהוא מן התורה בין אם מפורש בין אם אינו מפורש ולמאן דס"ל דחומר הספקות מה"ת היינו בדבר המפורש אבל דבר שהוא מהלל"מ לא אסרה תורה בספק וגם חכמים לא נטפלו לאסור זה ונשאר דינו דספקו לקולא, וצ"ל לפי זה דהש"ס בקידושין גבי ערלה דמ מה היכי מקילינן בספק הלל"מ הוא משום דס"ל דחומר הספקות מדרבנן וכיון דהם אסרו הספקות לא פלוג רבנן בין דבר המפורש בכתוב לאינו מפורש ולשיטת הסוברים דחומר הספקות מן התורה ולדידהו ספק בהלל"מ לקולא צ"ל דתמיהת הש"ס הוא היכי מזלזלינן למיספי בידים ואהא משני כך נאמרה הלכה ספקו מותר כלומר אפילו למיספי בידים, כן נראה כונת הרב חתם סופר בזה ונמצא לפי זה דהרמב"ם דס"ל בעלמא דחומר הספקות מדרבנן ס"ל דס' בהלל"מ לחומרא דלא כמו שהבינו בדעתו הרמב"ן ודעמיה דס"ל דספק הלל"מ לקולא כמש"ל, ואתי שפיר נמי שיטת הרמב"ן דס"ל באמת דספק הלל"מ לחומרא והיינו משום דס"ל דחומר הספקות הם רק מדרבנן כמו שכתב הרדב"ז בח"א סימן קפ"ח בדעת הרמב"ן הבאתיו לקמן במערכת הסמ"ך אות יו"ד:

<b>אך</b> קשה דאנן מה נענה לסברת הרשב"א דידוע ומפורסם דס"ל דחומר הספקות הם מדאורייתא ולשיטת הרב חת"ס צ"ל דלדידיה ספק בהלל"מ אזלינן לקולא ואילו הרב כנה"ג הנז"ל העד העיד בשמו בתה"ב (גבי גלודה) דס"ל כדעת הרמב"ן דספק הלכה למ"מ אזלינן לחומרא וכן קשה מדעת הרב החינוך בפרשת קדושים סי' רמ"ו דאף דס"ל בעלמא דחומר הספקות מדאוריי' ס"ל דבס' הלל"מ אזלינן לחומרא זולת בערלה שכן היא הקבלה ודאה אסור ספיקא מותר וז"ל ובפירוש אמרו ז"ל בענין הערלה כי כך נאמר עליה ההלל"מ ודאה אסור ספקא מותר כלומר שאין ענין איסורה כמו שאר איסורין שבתורה שכל זמן שיתחדש עלינו ספק בדבר שהוא אסור מה"ת יש לנו לאסור אותו מספק דקיי"ל ספק איסור דאורייתא אסור דאורייתא וכמו כן ביארנו עם הפירושים הטובים שספק הלל"מ לחומרא ובענין איסור ערלה קבלנו כי בפירוש נאמר למשה ספיקא מותר עכ"ל הרי מפי קדשו שתים זו שמענו דס"ל דחומר הספקות הם מדאורייתא וס"ל נמי דבכל ספק בהללמ"מ (חוץ מספק ערלה) ספקו לחומרא דלא כהרב חת"ס הנ"ל וצר לי מאוד כי לא זכיתי למצוא דברי חפץ מ"ש במקום אחר ואולי הייתי יכול לבא אל תכונתו להבין דב"ק וכעת צ"ע:

<b>המורם</b> מכל האמור בענין זה דדעת הרמב"ן בסה"מ שרש ב' והרשב"ץ בספר יבין שמועה ובספר זהר הרקיע והריב"ש בסי' קס"ג והרשב"א בתה"ב (בדין הגלודה) והרב החינוך בפרשת קדושים סי' רמ"ו כולהו ס"ל דכל דבר שבא מהלל"מ הולכין בספקו לחומרא דדין דבר הבא מהלל"מ שוה לדבר המפורש בתורה (זולת בספק ערלה) וכן הוא דעת מרן הב"י ביו"ד סי' רצ"ד, ובדעת הרמב"ם יש ויש כמה מרבנן קדישי דסברי להוכיח מדבריו בכמה מקומות דקאי בשיטה זו דספק בהלל"מ לחומרא וכן הוא גם דעת רבינו הטור בסימן רצ"ד לפי מה שביארו דבריו הרבנים הדרישה וב"ח וט"ז ומתבאר מדבריהם דגם הם נקטי הכי דספק בהלל"מ לחומרא וכן דעת הרב ש"ך שם וכן דעת הרבנים פר"ח בכללי הס"ס בקצרה סי' ב' ובאר יעקב וצרור החיים ומטה יוסף ובית שלמה וחת"ס וראשית ביכורים הנזכרים למעלה וכן הוא דעת האגור בשם מוהר"י מולן שהביא מרן ב"י בא"ח סי' ל"ב (בד"ה ואחר שעשה התיתורא מרובעת) שכתב שאין לקנות גידין לתפור התפלין מן הנכרים דשקלי נמי מבהמה טמאה וספקא דאורייתא הוא וכל הקבוע כמעמ"ד עכ"ל והרי כל עיקר תפירה בגידין מהלל"מ הוא וקאמר דחשיב ספק דאורייתא אלמא דס"ל דספק בהלל"מ לחומרא וכ"כ הרב פתח הדביר שם באות י"ד בשם הרב מר וקציעה דמשמע מדברי האגור דס"ל דהלל"מ כדאורייתא דמי להחמיר בספקו ושנסתפק אם גם בספקא דדינא אזלינן לחומרא וסיים הרב מו"ק ובאמת כן מ"ש מכמה מקומות בסי' זה דבכ"מ הולכין בו להחמיר עכ"ל, וכן הוא דעת הרבנים בית אפרים ופרמ"ג שאביא בסמוך בס"ד ופשיטא דהכי נקטינן (ולקמן במערכת הסמ"ך אות ל"ח כתבתי לענין דבר הלמד מדברי קבלה אי אזלינן בספקו לחומרא עי'"ש):

<b>וראיתי</b> להרב בית אפרים (לטרפיות) בשו"ת שבסוף הספר (לפי הנראה הוא סי' ד' ולא נרשם בו הסימן) בדף מ"ז ע"ג שכתב שהרב השואל עמד בחקירה אם דבר הלמד מהלל"מ חשיב מן התורה ושהביא התוס' שהביאו הרמב"ם והרש"ם בפיה"מ בפ"ו דמקואות וכו' ובד"ה ודאתאן עלה, כתב דמשמע מהתוספתא דמשום דעיקרו מן התורה אע"ג דשיעורו הוא מד"ס (מהלל"מ) אזלינן לחומרא הא בעיקרו בהלל"מ אזלינן לקולא אלמא דס' בהלל"מ אזלינן לקולא והוקשה לו דהלל"מ הוא למה נחמיר בו מפני שעיקרו מה"ת הרי סוף סוף השיעור מד"ס הוא ולכן כתב דבכה"ג יש להקל ולהחמיר דאס משמעות הכתוב הוא להחמיר וההלכה באה להקל כגון בדופני סוכה דמשמעות הכתוב הוא ג' דפנות והלכתא גרעיה לדופן ג' ואוקמיה אטפח אי מספק"ל אם יש דופן ג' או לא אזלינן לחומרא. אבל אם משמעות הכתוב הוא להקל וההלכה החמירה כמו בערלה דמשמעות הכתוב הוא רק בא"י ולא בח"ל וההלכה החמירה בח"ל אי מספק"ל אזלינן לקולא (ופירש שזהו כונת הש"ס שאמרו כך נאמר הלכה וכו') ועל דרך זה פירש התוספתא הנ"ל וכתב בד"ה ותבנא לדיננא דלפי זה י"ל בכל הלל"מ שנתחדש ענין בפ"ע שלא נזכר בתורה שאין הכרע בכתוב לא לאיסור ולא להיתר שפיר אזלינן בספקו לאיסורא וכתורה יעשה דספק לחומרא דיינינן ליה עכ"ל ודבריו נחמדים ועוד האריך שם בעניינים אלו ותמיה לי שלא הזכיר בעיקר החקירה הנ"ל מדברי הרמב"ן בסה"מ בשרש ב' ודברי הראשונים ואחרונים שהבאתי למעלה ועכ"פ למדנו דדעתו הוא דבדבר שהוא ענין בפני עצמו שנתחדש מהלל"מ אזלינן בספקו לחומרא:

<b>וכן</b> דעת הרב פרמ"ג בחא"ח סי' ל"ב במשבצות ס"ק כ"ז וז"ל בפריי ליו"ד ק"י צידדנו בהלל"מ אי ספק מותר מ"ה או לא וכו', ומיהו אנן קי"ל הלל"מ ספקו אסור עי"ד רצ"ד ספק ערלה אסור עכ"ל וכונתו מבוארת דמדאמרינן שם דספק ערלה בח"ל מותר משום דכך נאמרה הלכה ספיקא מותר משמע דבעלמא ספק הלל"מ לחומרא ובחיו"ד סי' ק"י אחר כללי הס"ס בהמחודשים (שבחלק שפתי דעת) מפר"ח ותוה"ש אות ה' כתב וז"ל הלל"מ הביא בתורת השלמים מחודש ט"ו מחלוקת אי ספקו לקולא או לחומרא ולהלכה נראה דהוי לחומרא עכ"ל ובפתיחה להל' טרפיות האריך קצת הוא הצ"ד כמה צדדים בזה ובסוף ד"ה ודע כתב ולקמן בקונטרס הספקות אבאר אם ספק הלל"מ אסור עכ"ל והרי מבואר שם בדבריו דלהלכה הוי לחומרא וכמו שכתב ג"כ בחא"ח במשבצות הנ"ל ותמיה לי על בי דינא רבא דק"ק נ"ש הובאו דבריהם בשו"ת חכמת שלמה (הנספח לשו"ת הר המור) בסי' ג' ד"ה גם דרפיא בידייהו אי אזלינן בספק דהללמ"מ לחומרא וז"ל גם לא ברירה לן אי הוי ביום א' כספק דאורייתא כיון דהוא רק הלל"מ ובמנחת יעקב הביא כמה פוסקים מהראשונים דסברי דהלל"מ ספיקא לקולא ובפרמ"ג בפתיחה לטרפיות הוכיח מתוספתא דס' מותר ויעויין בסי' רצ"ד ס"ט ובש"ך וט"ז עכ"ל והרב המחבר בסס"י ד' השיב להם ע"ז דבהקדמה להרמב"ם מבואר דהך דאתרוג דינו כד"ת ממש וכו' עי"ש נראה דבהלל"מ בעלמא מודה להו דאין לנו הכרע בזה אי אזלינן לחומרא או לקולא ובאמת כי ס' מנחת יעקב אין נמצא אצלי אך מתוך מ"ש בשמו הרב ראשית ביכורים בריש סי' יו"ד מובן דמ"ש הרב מנחת יעקב דף י"א דאזלינן לקולא כתב כן רק בשם הרמב"ם והטור בסי' רצ"ד וכתב כתבתי למעלה דלפי מה שפירשו בדברי הטור הרבנים דרישה וב"ח וט"ז גם הטור מודה בעלמא דספק הלל"מ להחמיר, וגם בדעת הרמב"ם אינו מוחלט דסובר דהולכין לקולא והרמב"ן והרב החינוך והריב"ש והרשב"ץ ומוהר"י מולן שבאגור וכמה וכמה מרבני האחרונים נקטי הכי להלכה וא"כ ודאי דאין מקום עוד להסתפק דהכי נקטינן ומה שהביאו מהפרמ"ג בפתיחה הוא תימה שלא ראו מה שציין לדבריו שבסי' ק"י ששם כתב מפורש דלהלכה קי"ל דספקו להחמיר וצ"ע:

<b>וראיתי</b> בספר בנין שלמה הנדפס חדש ממש לידידי הגאון אישי כ"ג מוהרש"ל מווילנא יצ"ו בסי' נ"ח שעמד לבאר אם קריאת המגילה חשיבה מדאורייתא כיון דנאמרה ברוח הקודש לקרות ולכתוב או אינה אלא כמצוה דרבנן ונפ"מ לענין אם נסתפק אם צריך לחזור וכתב דדעת הטורי אבן דהיא מדאורייתא מטעם הנ"ל והביא ראיה לדבריו מהש"ס מגילה דף י"ד דלמדו קריאת המגילה בק"ו מהלל ופי' הטו"א דהק"ו הוא מהלל דליל פסח וכו', והלל דליל פסח הוא הלכה למ"מ כמ"ש הבה"ג והרמב"ן וכו' וכיון שלמדו ממנו למקרא מגילה בק"ו שחשיב של תורה דהא ק"ו ניתן לידרוש וא"כ מזה ראיה ברורה דקריאת המגילה חשיב מצוה דאורייתא וכשם שבספק הלל"מ צריך לילך לחומרא כדאמרינן גבי ערלה דודאה אסור ספיקא שרי מכלל דבעלמא ספיקא נמי אסור א"כ הה"ד בקריאת המגילה אלו תוד"ק בדף ס"ג ע"ב וע"ג עי"ש וקצת יש לפקפק על מה שכ"כ בפשיטות ולא זכר שר דאינו פשוט לומר כן כמו שמתבאר ממה שרשמתי וא"כ אין ראיתו כ"כ ברורה דקריאת מגילה דאורייתא חשיבא למיזל בספיקא לחומרא אלא דעכ"פ כיון להלכה לפי מה שכתבתי דהכי נקטינן, ומ"ש שם בדף ס"ג ע"א דלדעת התוס' דמקרא מגילה היא מדרבנן יכול בן י"ג שנה ויום א' להוציא את הגדול דבדרבנן סמכינן אחזקה דרבא כל שבא לכלל שנים בא לכלל סימנים ולהטורי אבן דהיא מדאורייתא אינו יכול להוציא את הגדול כל שאינו ברור שהביא ב' שערות דבדאורייתא לא סמכינן אחזקה דרבא עי"ש. הנה ראיתי בטורי אבן למגילה על דף ד' (בד"ה שאף הן היו באותו הנס) שכתב בתוך דבריו וז"ל וי"ל דבר שחיובו ברוח הקודש לא דמי לשל תורה לגמרי ולא לשל דבריהם אלא היא מילתא מציעי בין של תורה לשל סופרים תדע דהא איכא מ"ד דספק במגילה לקולא אזלינן וכו' ואילו בדאורייתא ספיקא לחומרא ש"מ דדבר שחיובו ברוה"ק אין דינו לגמרי כשל תורה וכו' עכ"ל הרי דדעת הטו"א דאע"ג דחשיבא כאורייתא לאו לגמרי הויא כדאורייתא למיזל בה לחומרא וא"כ הה"ד דנוכל לומר דלאו כדאורייתא ממש חשיבא שלא לסמוך אחזקה דרבא כנ"ל לפום ריהטא ומחמת שמחת פורים לא יכולתי לעיין עוד בדברי קדשו עיש"ב ובעיקר חיוב מ"מ אם נחשב מדאורייתא רשמתי לקמן במערכת הפ"ה אות כ"ט:

<b>כה</b><b> </b><b>הלכה</b> כרבא לגבי אביי לא אמרינן כן כי פליגי אליבא דתנאי כן כתב הרב יד מלאכי בסימן קנ"ז בשם שכנה"ג בשם מעדני מלך ותמה עליהם מדברי הרי"ף והרא"ש והר"מ גבי פלוגתא דר"ג ור"י בתפלת ערבית רשות או חובה דפסקו כמאן דאמר רשות משום דרבא ס"ל כן וס' שכנה"ג אינו מצוי אצלי לדעת איה מקום כבוד דברי הרב מעד"מ שהביא ומצאתי במעדני יו"ט פ"ק דברכות סימן א' אות ה' שמחלק בין כי פליגי אליבא דנפשייהו וכו' ואפשר שאלה הם דברי המעד"מ שרמז ביד מלאכי ומתבאר שכ"כ לדעת הרא"ש כמו שיראה הרואה בגוף דברי המעד"מ ותגדל תמיהת הי"ם גדול שלא לבד שדבריו הם היפך דברי הרי"ף והרא"ש והרמב"ם בעיקר הכלל אלא שמייחס להרא"ש מידי דלא ס"ל אלא בהיפך. שוב ראיתי דהרב מעד"מ לא אמר כן לכלל מוחלט בדעת הרא"ש שהרי מצינו להרא"ש גופיה דלא ס"ל מה שייחס אליו במעדני י"ט הנ"ל והוא בפרק אותו ואת בנו סימן ב' ובהלק"ט הל' כלאים סימן ה' שכתב דקי"ל כרי"ו משום דפליגי בזה אביי ורבא וקי"ל כרבא וכן הוא דעת התוס' ב"ק דף נ"ד ע"א והרב הנמק"י ר"פ השואל כתב בשם הרנב"ר והרשב"א בתשו' דקי"ל כרי"ו משום דרבא ס"ל כותי' וכתב הרב מעדני יו"ט שם בפרק אותו ואת בנו וז"ל והלכתא כרבא לגבי אביי ועיין בפ"ק דברכות סימן ה' דהתם משמע קצת דלא אמרינן הכי אלא היכי דפליגי אליבא דנפשייהו ע"כ וכיוצא לזה כתב בהלק"ט שם עי"ש הרי שהוא עצמו בשתי מקומות הנ"ל ראה סתירה לעצמו ואיככה יוכל להחליט כן בדעת הרא"ש ותימה על הרב שיירי כנה"ג שקבע זה בשמו לכלל גדול ובלי ספק נעלם ממנו דבריו הנז"ל וכן מצאתי להרב מטה אשר בליקוטים סימן י"ח דף מ"ו ע"ב ד"ה איך שיהיה וכו' שהביא דברי הרא"ש הנ"ל והקשה מדבריו עמ"ש הרב מוהר"ש הלוי ה"ד הרב מוהר"א לפפא סימן ס' דהרא"ש ס"ל ככלל מוהר"ם דהא קי"ל הלכה כרבא וכו' היינו היכא דפליגי אליבא דנפשייהו אבל היכא דפליגי אליבא דאחריני לא והצ"ע עי"ש. והרב מקנהאברהם במ"ב דף מ' ע"ג הביא מסקנת הרב יד מלאכי הנ"ל וכתב שכ"כ הרא"ש בהלק"ט הלכות ערלה סימן י"ט (צ"ל סימן ט') והרואה יראה דלא מיירי הרא"ש שם בפלוגתא דאביי ורבא בפסק התנאים כלל אלא בפלוגתא דרב ושמואל בפסק התנאים הוא דעסיק וזה כלל אחר קבעו לעצמו ביד מלאכי אות קמ"ט עי"ש וע"ע ביד מלאכי אות קנ"ט שעל פי מ"ש באות קנ"ז הנ"ל דהרי"ף והרא"ש סברי דהלכה כרבא אף כי פליגי בפסק הלכה כתב דאין לחלק בכללא דהלכה כרבא לגבי אביי בין היכא דפליגי אליבא דנפשייהו להיכא דפליגי אליבא דאחריני (כדסברי למימר רבנן בתראי דמייתי התם עי"ש) ומילא את ידו בראיות רבות מדברי הראשונים בכמה מקומות ולא ראיתי שהזכיר בכל בקיאותו דברי הרא"ש בפרק אותו ואת בנו ובהלק"ט הנ"ל והוא חידוש ובגוף דברי הרב מעד"מ עיין במלא הרועים בקונטריס שונה הלכות דף מ"ח ע"ד והביא שם מ"ש מוהרש"א בח"ה בקידושין דף נ"ב דהיכא דפליגי בשמועת רבם דמר אמר הכי אמר רבה ומר אמר הכי אמר רבה ליתיה להאי כללא ושקו"ט בזה עי"ש:

<b>כו</b><b> </b><b>הלכה</b> כרבא לגבי אביי הג' נודע ביהודה בחלק אה"ע סי' קכ"ט כתב דהא דקי"ל כרבא לגבי אביי היינו דוקא בדינים הנהוגים ולא בהלכתא למשיחא ועיין למר בריה בשו"ת שיבת ציון סימן כ"א כ"מ כתוב בגליון היד מלאכי שבידי מכת"י הרב מוהר"י ענתבי ועיין לקמן אות מ"ג:

<b>כז</b><b> </b><b>הלכה</b> כר"ש שזורי הרב יד מלאכי בסימן קע"ו האריך להוכיח דלא קי"ל כר"ש שזורי אלא במסוכן והביא ירושלמי דדמאי וגיטין להוכיח כן עיש"ב ולענ"ד כן יש להוכיח מירושלמי פ"ב דשביעית מ"ז עלה דתנן ר"ש שזורי אומר פול המצרי שזרעו וכו' אתמר שם ריב"א בשם ריב"ל הל' כרש"ש אורי ר"א לר"ש הל' כרש"ש ואי ס"ל הל' כמותו בכ"מ לא היו צריכים לפסוק כמותו עיין תוס' ע"ז ל"ב ע"ב ד"ה הלכה אלא ודאי בעלמא לא ס"ל כותיה וק"ל ומ"ש הרב מטה אהרן דף ד' ע"ג ד"ה ותו דמאי דפסק בירושלמי כרש"ש הוא משום דס"ל דהלכה כמותו בכ"מ הוא תמוה וכמ"ש במ"א בס"ד דאדרבא איפכא מסתברא מדלא אשמועינן בכולל כ"מ ששנה רשב"ש הלכה כמותו ועיין להרב מקנה אברהם סימן ק"ך:

<b>כח</b><b> </b><b>הלכה</b> כרש"ש הרב מלא הרועים לרגל המלאכה אשר לפניו בח"ב דף מ"ב ע"ד ביאר עליה הסוברים כלל זה ושאין סוברים אותו עי"ש ונ"ב ריב"א בשם רשב"ל נראה דס"ל דאין הלכה כרש"ש בכ"מ וכן ר' אלעזר בירושלמי שהבאתי באות הקודם מדלא אמרו דרך כלל הלכה כרש"ש בכ"מ וק"ל:

<b>כט</b><b> </b><b>הלכה</b> כרש"ש שמואל נראה דל"ס כלל זה מדהוצרך לפסוק כמותו במסכת ר"ה דף י"ג ע"ב עיין תוס' ע"ז דף ל"ב ד"ה הלכה וק"ל:

<b>ל</b><b> </b><b>הלכה</b> במחלוקת שיש בה ג' סברות אית לן למינקט כסברא האמצעית עיין משאת משה דף צ"ג ע"ד כ"כ הרב חשק שלמה בכלליו אות ס"ה וס' מ"מ א"מ אצלי אך רואה אני שכ"כ הרז"ה במאור פ"ק דסוכה בפלוגתא דכמה תהא בין סוכה לסוכה (בדף י' ע"א) עי"ש והפוסקים כשמואל ומכללם הרמב"ם ש ז"ל אפשר מודו לזה ושניא ההיא משום דשקו"ט הש"ס אליבא דשמואל עי"ש בהגמי"י אבל בעלמא אפשר דמודו. וכן מצאתי למרן כ"מ פ"ג מהלכות עבדים הי"ד שייחס כן להרמב"ם ומצאתי להרב משק ביתי במערכת הענקה אות קס"ה שהר"ן וה"ה והרב"ח הרלח"מ כ"כ והרב כמוהרא"ק הק' מדברי הר"מ פ"ד ה"ט דבכורות שפסק כר"י דלא כרב ודלא כשמואל עי"ש, וסבור הייתי ליישב דהיכא דאיכא כללא אחרינא ודאי אזלינן בתריה ולא חשחין אנחנא לס' מציעתא ובההוא נקיטינן בעלמא רב ור"י הלכה כר"י וכן שמואל ור"י וכמ"ש התוס' שם שו"ר דומה בדומה פלוגתא דרב ושמואל ור"י בשבת קמ"ה ע"א ופסקו כשמואל דסברתו אמצעית עיין הריטב"א שם ובדברי הראשונים שם וה"ה פכ"א דשבת הי"ג וש"מ דאף נגד הכלל דרב ושמואל ור"י מהני סברא מציעתא וע"כ צ"ל כההיא דבכורות דהוא משום דתניא כותיה דר"י ואע"ג דדחי רב ושמואל מ"מ פשטה כר"י אתי ועיין להרב תויו"ט פ"ג דכלים מ"ב ד"ה ר"מ דהלכה כר"י דשיעורו בינוני ועיין להרב קהלת יעקב בתוספת דרבנן אות רנ"ג ואחרי מופלג הן כל יקר ראתה עיני אשר דבר בזה הרב יד מלאכי במערכת המ"ם אות תע"ז עי"ש ד"ק ועיין הרא"ש בפ' חבית סימן ד' ובפ' הדר סימן כ' ובפ"ג דבכורות סימן ג' וע"ע לקמן במערכת הכ"ף אות ק"ל או"ק ה' ועיין בצל"ח לפסחים על דף כ"ג ע"ב (בד"ה שם הזיד) והרדב"ז בחדשות סימן תל"א כתב דמסתברא לפסוק כהרשב"א דהוא סברא אמצעית:

<b>לא</b><b> </b><b>הלכה</b> כתלמיד במקום רבו כשלא נחלקו פנים בפנים עיין מה שציינתי במערכת האל"ף אות קס"א:

<b>לב</b><b> </b><b>הלכה</b><b> </b>הא דקי"ל ר"ה ור"פ הל' כר"פ יש להסתפק אם נאמרו הכללים גם כי נחלקו במילי דאגדה בפי' הכתוב ולא בא מחלוקותם לענין דינא דאפשר דמדמינן למ"ש בסנהדרין דף נ"ח ע"ב סוגיא דשמעתא הלכה קאמר בתמיה עי"ש ומתשובת הרשב"א ח"א סימן קצ"ד וסימן רמ"ב שהביאו הרבנים יעיר אזן במדבר קדמות מערכת הבי"ת אות ב' ומוהר"י ניניו בספר אמת ליעקב דף צ"א ויוסף אברהם פר' וילך דף צ"א נראה דאין לחלק ועיין שו"ת חת"ס א"ח סימן קנ"ט (ד"ה והנה) אולם עיין להרבנים מעשה רוקח פ"ז מהלכות תשובה ה"ד וראש דוד הו"ד בספר בית אהרן ד' ד' ע"ג לענין כללא דאין הל' כתלמיד במקום הרב דה"ד היכא דנפ"מ לדינא ולא היכא דפליגי בסברא ודרשת הפסוקים ועיין שואל ומשיב ח"ג סימן קכ"ו דבש לפי בקונט' פה אחד בבבא דהא לחמא עניא בד"ה ובמטו. וממ"ש בקידושין דף ע"ב סוף ע"ב אמר ר"י אמר שמואל הלכה כר' יוסי היה נראה דלא אתמר כללא במידי דלא נפ"מ לדינא דאל"כ הלכה למה לי הא קי"ל ר"מ ור"י הל' כר' יוסי אך י"ל דר"י אמ"ש לית ליה הני כללי כלל וכן בדין לפי מ"ש תוס' זבחים דף מ"ה ד"ה הלכתא דבההיא דקידושין נפ"מ לדינא עי"ש ודו"ק:

<b>לג</b><b> </b><b>הלכה</b><b> </b>למ"מ נראה מתוס' יבמות ע"ז ע"ב ד"ה הלכה דבדבר שהוא הללמ"מ לא יתכן בו מחלוקת עיין להרב תוי"ט פ"ד דסוכה מ"ט ועוד לו בכמה דוכתי ובחי' ליומא ע"ד תוס' דף ע"ט ד"ה לומר הוק' לי מזה זמ"ר דברי התוס' דהתם אדבריהם דיבמות הנ"ל וכתבתי דהתוס' יומא ממוהר"ם מרוטונבורק הם כמ"ש הג' ברכ"י א"ח סימן כ"ה אות ג' וגברא אגברא לא רמינן ועתה ראיתי שכבר עמד בזה ר"ח הרב ארעא דרבנן במערכת האל"ף סימן ג' וכתב בשם הרב יבין שמועה דדוקא בההיא דיבמות הוכרחו לומר דאין מחלוקת אבל בעלמא אפ"ל דפליגי בהלמ"מ עי"ש אלא דרואה אני דמ"מ מידי פלוגתא לא נפיק דהא איכא הרמב"ם דס"ל דלא יפול מחלוקת בדבר שהוא הלמ"מ כמ"ש הגאון מוהריט"א בס' קהלת יעקב סימן קל"ז במע' חצי שיעור דף מ"ה ע"א (מדפוס אשכנז) שכ"כ בפ"א מהל' ממרים ה"ג ובהקדמה לפיה"מ עיי"ש ולפי הנ"ר לא זכר שר דברי התוס' ודברי הרב מ"א בארעא דרבנן הנ"ל דהו"ל לפרש דקושיתו לדעת התוס' ניחא ולדעת הר"מ דוקא הוא דק"ל עיי"ש בדברי קדשו. ועיין להג' חק"ל בזכרונותיו שבס' ישרי לב ק"ד ע"ב אות ל' מ"ש מהרמב"ן בסה"מ שרש א' בראשו דנראה מדבריו ג"כ דיכול להיות מחלוקת במידי דהלמ"מ ומה שציין שם בישרי לב רש"י סוכה ל"ח ע"א דס"ל דלא יפול מחלוקת לפי הנראה כונתו לדברי רש"י שם בד"ה הלכה עי"ש ולענ"ד אין כונת רש"י לומר שהוא הלמ"מ אלא הלכה ר"ל דנקיטינן הכי ועיין להרב משק ביתי במערכת הג' אות קכ"א ומש"ש בשם הרב קהלת יעקב דף ל"ז לפי הנראה מה שציינתי לעיל הוא דף ל"ז מדפוס ישן ועיין להרב שרשי הים הובא במקנה אברהם מ"ב אות קכ"א לחלק יצא ואמר דיתכן שיהיה מחלוקת בהלל"מ מר אמר הכי נאמרה הלכה ומר אמר לא נאמרה כן אלא כן אבל שיחלוק לעקור הג"ש לגמרי זה לא יתכן עי"ש ועיין להרב תוי"ט בפ"ד דסוכה הנז"ל ובמכתב לחזקיהו בחלק השיטה דף ג' ע"ב ודו"ק. ועיין כרם שלמה ליו"ד סימן רמ"ו ע"ד הרט"ז סק"ב ושם בסימן כ"ט ותפארת ישראל פיה"מ בפ"ו דמנחות מ"ז ובחי'הג' מוהר"ץ הירש חיות ליומא דף כ"ה ובגליון הש"ס לירושלמי (הנד"מ בזיטאמיר) בפ"א דפאה דף א' ע"ב ובפ"ב דכלאים דף ה' ע"ב ולהרב של"ה בחלק תורה שבעל פה בכללי רבי ד"ה כל מקום שאומר במשנה וכו' ולהרב יד מלאכי במערכת הלמ"ד אית שצ"ד ובשו"ת שו"מ מהדורא ג' ח"א סי' ס"ח:

<b>לד</b><b> </b><b>הלכה</b> למ"מ עיין רש"י נזיר כ"ט ע"א ד"ה בשלמא ר"י וכו' דהכי הוי הלכה ואין משיבין כלל ע"כ והקשה הרב דרכי שלום דף קכ"ג ע"א ממ"ש בב"ב י"ב ע"ב גבי חכם עדיף מנביא וכו' ודילמא כסומא בארובה ולאו טעמא יהיב עי"ש וברש"י ונמצא דאיכא סברא במידי דהלמ"מ והצ"ע ולענ"ד אין כונת רש"י לומר דכל הלמ"מ צריך שיהיה דבר שאין בו טעם וסברא כלל דהא מהיכי תיתי והרי מצינו הללמ"מ ויש בה טעם היינו ההיא דאין ישיבה בעזרה אלא למלכי ב"ד דהיא הללמ"מ עיין רש"י בפ' חלק דף ק"א ויש בה טעם משום שאינו כבוד השכינה עיין רש"י סוטה דף מ' ולהג' מש"ל פ"ז מהלכות בית הבחירה ה"ז וכיוצא לזה עיין להרב באר מים חיים מוצידי בשו"ת יו"ד סוף סי' י"ג דמפרש טעמא להללמ"מ ונפ"מ לדינא אלא כונת רש"י לומר דבהללמ"מ הגם כי נראה לנו שיש בה מן הקושי אין להרהר אחריה דאין משיבין על הללמ"מ אבל ודאי אם נשיג לתת טוב טעם ואיזה סברא ישרה על הללמ"מ שפיר אמרינן ליה וגם יתכן שישיג חכם העדיף מנביא הדין ההוא ע"י סברתו הישרה וק"ל ועיין רש"י עירובין ס"ח ע"א ד"ה כלן טמאים וכו' וטעמא ליכא אלא הלכות טומאה הכי גמירי להו ע"כ. מזה היה מקום להבין מה שהבין הרב דר"ש מדברי רש"י אלא דאינו מוכרח וק"ל ועיין רש"י פסחים ל"ח ע"ב בסופו בד"ה ואיכא דאמרי וכו' דלא בעי טעמא כהללמ"מ דו"ק בלשונו דלא בעי טעמא ר"ל דא"ץ ואה"ן דאי משכחינן טעמא יהבינן ועיין בערוך ערך ברית מה שפי' בסוף הנ"ל וכ' בתו"ד דאע"ג דהלל"מ היא לאו טעמא בעיא בתמיה ועיין בפיה"מ תפארת ישראל בשביעית פ"ק מ"ו שכתב דברי רש"י ז"ל בתענית ג' ע"א תמוהים דיהיב טעמא להלל"מ ע"כ מפשט דבריו נראה דתמיה ליה דלא יתכן ליתן טעם אמידי דהלמ"מ אלא די"ל כונתו כמ"ש הרואה וע"ע שו"ת חת"ס יו"ד סוף סי' שמ"א סוף ד"ה אמנם, והג' קרב"ן בפ"ק דסוכה סי' ל"ו אות ק"מ לא הוק' לו ע"ד הרט"ז שהביא שם אלא מאי שנא עי"ש וק"ל ועיין תוס' ב"ב דף ק"א ע"ב ד"ה המוצא מת וכו' ואין נראה לר"י דלא שייך כאן הלכתא גמירי לה דהוי דבר שיש בו טעם עי"ש אפשר ר"ל דכיון שיש בו טעם ולא מצינו בפי' בגמרא שהוא הלכה אין לנו הכרח לומר שהוא הלכה וק"ל:

<b>לה</b><b> </b><b>הלמ"מ</b> מצינו דאמרו כן בש"ס ולאו דוקא הוא אלא תקנתא דרבנן כמו שמתבאר מתוך מה שרשמתי לעיל במע' הב' אות ס"ד דבכמה דברים שאמרו בש"ס שהם הלל"מ מפרשי להו קמאי דלאו הלל"מ קאמר אלא כאילו הוא הלל"מ עי"ש וכיוצא לזה כתב הרב יד מלאכי באות תס"ה בשם הרב"א בכלליו דאיכא בש"ס דקאמר מהלכה ור"ל מדרבנן וסיים דדוקא היכא דלא מייתי קרא עי"ש ודו"ק וע"ע להרב תפארת ישראל (פיה"מ) בפ"ב דיומא מ"ב שכתב דיש הרבה בש"ס הלל"מ דאינו הלל"מ ממש אלא ר"ל דבר חזק כהלל"מ ונהירנא כד הוינא טליא שמעתי מחו"ר עיק"ו ירושלים תוב"א ומטו בה משמיה דגברא רבה רל"ץ הרב מוהר"י קובו דהוה מקשי אמאי השמיטו הפוס' הא דאמרינן בפסחים דף ק"י ע"ב ב' בצים וכו' הלל"מ דכיון דהוא הלל"מ לא יתחלף בשום זמן וכל רבני הדור לא מצאו מענה לשון ולפי האמור נראה דאפשר ליישב דסברי דלאו הללמ"מ ממש קאמרינן וכיון דלא קפדינן האידנא לא חיישינן לה שוב מצאתי בהגהות הרב מוהר"ץ הירש חיות לחגיגה דף ג' ע"ב שאחר שהזכיר מ"ש הרא"ש דמ"ש בש"ם הלל"מ עמון ומואב מעשרין מ"ע בשביעית לאו הלל"מ קאמר סיים וז"ל ועיין פסחים ק"י ע"ב ב' בצים ושני קישואין הלל"מ לענין זוגות דחיישינן בהו עי"ש וידעת דכל ענין זוגות אין לו יסוד בדין רק סכנה ודלא קפיד לא קפדי בהדיה ומ"מ נקרא זה בלשון הלכה מסיני הרי דלאו בדוקא אתמר גם לשון זה עכ"ל:

<b>לו</b><b> </b><b>הלמ"מ</b><b> </b>מצאתי בכתבי הקדש להרב מוהר"י אליקים ז"ל וז"ל הלל"מ עיין להרב תוי"ט פ"ק דעירוב ן מ"ב ופ"ז דאהלות מ"ב ועיין להרב זרע אברהם בשו"ת יו"ד סי' טו"ב דף ס"ד ע"ד ואילך והרב דברי אמת בקונטריס ט' דף פ"ג ע"א ד"ה וראיתי להרמב"ן ועיין מ"ש באורך וברוחב הרב חות יאיר סי' קצ"ב עכ"ל:

<b>לז</b><b> </b><b>הלמ"מ</b> עוד לו להרב הנז' וז"ל הלל"מ לא שייך בו חזרה הרב כפות תמרים דף י"ח ע"ג ועיין מה שהקשה שם על הק"א ועיין חות יאיר סי' קצ"ב עכ"ל:

<b>לח</b><b> </b><b>הלמ"מ</b><b> </b>אם הוא לעכב או למצוה בעלמא הנה מתבאר ממה שהביא מרן הב"י בא"ח סי' ל"ב בד"ה ויש כורכין על כל פרשה קלף קטן וכו' דלכ"ע דבר שהוא הלל"מ הוא לעכב ע"ע הרב פתח הדביר בח"א דף נ"א ע"ד עמד בזה דמצינו בש"ס בכ"מ דאף בדבר שהוא הלל"מ אמרו שאינו לעכב והאריך מה עיין שם:

<b>לט</b><b> </b><b>הלכתא</b> גמירי לה כי אתמר בש"ס אם הוא הלל"מ עיין להרב משק ביתי במערכת הג' אות קכ"א שהביא מכמה מחברים דלשון זה מורה דהוא הלל"מ ואינו כמו גמירי דשכיחי טובא בש"ס דאינם אלא מדרבנן. ועיין להרב פתח הדביר בח"א דף נ"ב ע"א דלא כהרב תוי"ט בפ"ב ומס' סוטה מ"ב דס"ל דהלכתא גמירי לה לאו הלל"מ היא:

<b>מ</b><b> </b><b>הלכה</b><b> </b>כת"ק הרב בני שמואל מבין מדברי רש"י ביצה כ"ד ע"א (ד"ה אהא) דאין שייך לומר הל' כת"ק משום דלא הוזכר מי הוא הת"ק אלא אומר אין הלכה כדברי החולק ובזה מיושב קושית התוס' שם י"ז ע"א ד"ה אין עי"ש הו"ד בס' שדה יצחק גואיטע ובספר מכתב לחזקיהו בחלק השיטה שם וקלע"ד והרי מצינו בשבת דף נ"ד ע"א כי אתא רבין אמר ר"י הל' כת"ק ובדף קל"ה אתמר רב אמר הל' כת"ק ושמואל אמר הל' כרשב"א ובב"ק מ"ח ע"ב רב אמר הל' כת"ק וכו' ועיין נדרים דף פ"ה ע"ב ובב"מ ל"ח ע"ב אתמר ר' אבא בר ר"י אמר ר"י הלכה כרשב"ג ורבא אמר ר"נ הל' כחכמים ובב"ב ס"ה סוף ע"ב אתמר רב הונא אמר רב הל' כדברי חכמים וכו' עי"ש הרי בהדיא דגם כי לא הוזכר שמיה דת"ק מי הוא קאמר הל' כת"ק או כחכמים ובחי' לקמא שם נדחקתי לחלק דבביצה דהסת"ם דהתם נודע לנו דלאו ר"מ היא אלא ר"י כמ"ש שם בברייתא אמטו"ל כיון שלא הוזכר שמו אין שייך לומר הל' כת"ק לא כן בההיא דקמא דסת"מ ר"מ היא סתמו כפירושו והו"ל כאומר הל' כר"מ ועתה אינו נח לי כלל וחפשתי בספרי בעלי הכללים וראיתי להרב יד מלאכי באות קע"א אשר הביא בידו מה שכתבו רבותינו בעלי התוס' במנחות דף ל"ז ד"ה והא דאין דרך הש"ס לומר הל' כת"ק כיון שאינו מוזכר לא בשם תנא פ' ולא בלשון חכמים ועמד מתמיה על דבריהם עי"ש ותמיהני דלא זכר שר דברי רש"י דביצה הנ"ל דלכאורה נראה דסבר כהתוספת הנ"ל ודידיה עדיפא מדהתוס' דלהתוס' היכא דהוזכר בלשון וחכ"א שייך שפיר לומר הל' כחכמים ואילו לרש"י נראה שאין לחלק בדבר לפי מה שהבין הרב בני שמואל בכונת רש"י ז"ל. אך לדידי אחרי המחי"ר לא כיון רש"י לזה כלל אלא כונתו משום דהתם לא נשנה הדין ההוא בהדיא במתניתין רק דק"ל מעשה לסתור ואמרינן חסורי מחסרא וכו' ולכן מאן דמתני מילתיה דשמואל אמתניתין לא הוה מצי למימר הלכה כר"י דהא מילתיה דר"י ליתיה במתני' כלל אבל בעלמא מודה רש"י ז"ל דשייך שפיר לומר הלכה כת"ק וק"ל וראיתי להרבנים ר"ח בספר קהלת יעקב במענה לשון ח"ב אות צ"ה ובמשק ביתי סי' רי"ז דף צ"ה ע"א (ד"ה ואם כנים) מ"ש בשם הרב יבין שמועה עי"ש שנראה בעליל דהרבנים הנ"ל כלם קדושים הבינו מדברי רש"י כמו שהבין הרב בני שמואל הנ"ל ובעניותי לא ידעתי מי הזקיקם להבין כן מדבריו ונוכל שפיר לומר דכונתו היא כדכתיבנא:

<b>מא</b><b> </b><b>הלכה</b> כדהמ"ב ולא באונן מרן הב"י יו"ד סי' שמ"א כ"כ הרב בן אברהם בסוף הס' דף נ"ב ע"ד אות ז' ולא ראה דברי מרן ב"י א"ח סי' ע"א דפסק להקל באנינות והרב פתח הדביר שם אות ז' פור"ש לעשות לו דרך נכון ליישב דברי מרן אך בחלקות ישית בין דבר הרשות לדבר מצוה לענין לבטלו ממצותאמרינן גם באונן הלכה כדהמ"ב אבל לאוסרו בדברים שהאונן אסור בבשר ויין וכיוצא אזלינן לחומרא עיש"ב וי"ל בס' שציינתי לעיל אות ט' ולהרב שונה הלכות דף ח' ע"א וב':

<b>מב</b><b> </b><b>הלכה</b> כסת"מ הג' מלא הרועים בקונטרס שונה הלכות מ"ד ריש ע"ב כתב דבגליון ש"ם שלו צידד דדוקא היכא דמפורש במשנה ולא היכא דנשמע מדיוקא דמתניתין או ממשמעותא עי"ש ומרן חיד"א בס' יעיר אזן מערכת הסמ"ך אות כ"ד כתב בשם הגאון יעב"ץ דאפילו כי אתי מדיוקא איתיה להאי כללא ושהוכיח כן ממ"ש בחולין דף מ"ג ע"א ומני"ר כתב דנראה לו דאם הדיוק מוכרח פשיטא דלר"י הלכה כסת"מ ואם לאו אינו בסוג הל' כסת"מ עי"ש. ולכאורה מדברי הראשונים בסו"פ ע"פ ק"ך ע"ב ומגילה דף כ' דשקו"ט גבי ק"פ אי נאכל כל הלילה דמר אמר דנקיטינן כראב"ע דאיכא כמה סתמיה אליביה משא"כ אליביה דרע"ק ליכא אלא חד סתמא ומר אמר מה לי חד סתמא וכו' עי"ש ד"ק נראה דלדברי הכל גם כי אינו מפורש מיקרי סתם משנה דהא סתמא דכרע"ק היא מ"ש במגילה כל שמצותו בלילה וכו' לאתויי פסח וכו' ובכל זאת חשבי ליה סת"מ וכמו שהוכיח במישור הרה"ג בספר שנות ימין ח"א בדף ק"ך עי"ש וצ"ל דהג' יעיר אזן ס"ל דקי"ל לש"ס דליכא לאתויי מידי אחרינא בזה הכלל אלא פסח וא"כ הו"ל הדיוק מוכרח ולכן חשיב סתם משנה דאם איתא דאיכא מידי אחרינא לאתויי לא הוה שתיק הש"ם וק"ל ועיין להג' פנ"י ה"ד בס' מכתב לחזקיהו דף ל' ע"ב ובשאר דוכתי עיין במפתחות ועיין רמב"ן במלחמות רפ"ב דמגילה ושם בדברי הר"ן:

<b>מג</b><b> </b><b>ההלכות</b> אם נקבעו בדברים שאינם נהוגים בזה"ז ידוע סברת הרב מוהריק"ו שרש קס"ה דלא נקבעו אלא לדברים הנהוגים ורבים חולקים בכלל זה עיין יד מלאכי אות רל"ד. ומה שציין שם תוי"ט פ"ג דכלאים הוא ט"ס וצ"ל פ"ג דכלים ודעתו ז"ל כדעת מוהריק"ו ודעמיה כיעי"ש ומרן חיד"א בספר יעיר אזן מע' זו אות י"ג דעתו כדעת החולקים עי"ש ד"ק ועיין להרבנים משק ביתי אות קנ"א מקנה אברהם מ"ב אות ק"ג פתח הדביר ח"ב דף ע"ד ומלא הרועים בקונטרס שונה הלכות דף מ"ב אות כ"א ודף מ"ח רע"ב נו"ב מ"ת באה"ע סי' קכ"ט אות א' (ד"ה ובזה מתורץ וכו') ומר בריה בשו"ת שיבת ציון סי' כ"א עיין שם שלא זכרו שרים מדברי הרב מוהריק"ו ודעימיה ועיין סוכת דוד שבסוף ספר בית המלך דף י"ד ע"ב והגאון מוהר"י ברלין בהגהותיו על הרמב"ם פי"ו מהלכות טומאת אוכלין ה"ד ועיין תוס' חדשים בכלים שם נודע ביהודה מ"ת אה"ע סי' קמ"ח ראשית בכורים זצ"ל דף מ"ח ע"ג ובספר פרת יוסף להג' מסלאנים הנדפס חדש ממש כתב בריש סי' י"ו אם כי בתשו' מוהרש"ג כתב דהני כללי אינם בדברים שאינם נהוגים בזה"ז עיין תוי"ט פ"ג דכלים זה אינו כאשר השיג שם מוהרש"ח וכאשר מבואר בירושלמי דמעשרות פ"א עכ"ל וכיונה דעתו לדעת מרן חיד"א שם שכ' דהגם דהרש"מ בפיה"מ והרשב"ץ שהביא הרב יד מלאכי סברי כהרב מוהריק"ו מ"מ נראה עיקר כדעת הרמב"ם והראב"ד וסמ"ג ורש"י ותוס' והרע"ב דנאמרו הכללים אף בדברים הבלתי נהוגים בזה"ז אלא דבדעת התוס' לענ"ד אין פשוט לומר כן עיין במלא הרועים דף מ"ח ע"ב הנ"ל וק"ל:

<b>מד</b><b> </b><b>החי</b> נושא את עצמו עיין תוס' שבת דף צ"ד ע"א ד"ה בסוס וכו' דלרבנן בסוס העומד לרכיבה נמי אסור ובפ"ק דע"ז י"ד ע"ב ד"ה וכן כתבו בהיפך וצ"ע, ודברי הרב מקנה אברהם אות קכ"ב מגומגמין במ"ש ואי אמרינן החי רא"ע אפילו בבהמה וכו' עי"ש שו"ר להרב לשון לימודים א"ח דף ס"ד ע"ג הק' תוס' אהדדי וכתב דמ"ש התוס' בע"ז הוא לענין חיוב חטאת דמשמע מרש"י דלב"ב ליכא חיוב חטאת ולרבנן איכא ע"ז כתבו דלא דק דגם לרבנן אין חיוב חטאת ושלזה כיונו תוס' שם ט"ז ע"א ד"ה אלא וכו' דלא כהרב מע"ח וכו' עי"ש ובאמת שכך עלה בדעתי ליישב דברי התוס' אלא דהוקשה לי דמה ראו התוס' להק' על רש"י דהא רש"י טעמא דב"ב מפרש משום דמיוחד לרכיבה וליכא אלא שבות לא חיישינן מידי ואפשר דלרבנן ס"ל דאע"ג דליכא אלא שבות אסור כמ"ש תוס' בהמצניע ומי הזקיקנו לומר דס"ל לרש"י דלרבנן איכא חיוב חטאת וצ"ע ובעיקר כללין האריך יד"נ הגאון מוהרש"ך יצ"ו בסה"ב בנין שלמה ח"א הנד"מ בסי' י"ד אם הוא מותר לכתחלה או אסור מדרבנן ככל פטורי שבת ואם יש לחלק בזה בין רה"ר לכרמלית ובזה"ז דליכא רה"ר עי"ש דב"ק והוסיף נופך ספיר בהתיקונים והוספות שבסוף ספרו בסי' ו' עי"ש ובערוך השלחן סי' ש"ה אות ה' כתב דיש חילוק בזה בין אדם לבהמה דאדם אסור לישא אדם אף דחי נושא את עצמו אבל לא גזרו בבהמה הנושאת אדם דכל שבחברו פטור אבל אסור בבהמתו מותר:

<b>ואף</b> דאמרינן באדם החי נושא את עצמו מ"מ בקטן בן יומו או בן שמנה ימים לא אמרינן החי נושא את עצמו והרי הוא כבהמה ועיין בש"ע סי' ש"ח סעיף מ"א ולדברי הרב מג"א ס"ק ע"א ובט"ז סי' שמ"ט ובש"ע הרב מוהרש"ז סי' ש"ח סעי' פ"א והרב עיקרי הד"ט נשתמש בכלל זה גם בתנוק בן ח' ימים ואמר דהחי נושא א"ע עי"ש בחיו"ד סי' כ"א אות ד' והרב נחמד למראה הרבה להשיב על דבריו והבאתיו בקונטרס אסיפת דינים במערכת מילה ע"ש:

<b>מה</b><b> </b><b>הלעיטהו</b> לרשע וימות אי אמרינן היכא דגם אחרים נענשים עי"ז כגון משביע למי שיודע שישבע לשקר הרב תהלה לדוד ח"ב דף ע"ט ע"א בשם הרב מוצל מאש דת סי' מ"ה כתב שהעלה דכיון דגם אחרים נענשים על ידי זה לא אמרינן הלעיטהו לרשע וימות וס' מוצל מאש אין אצלי אך דברי הרדב"ז בחדשות סי' דש"ן שרמז שם ראיתי שכתב דכשרואה הדיין אמתלאות שרוצה לישבע לשקר יפייס את הבע"ד להטיל ח"ס כדי שלא יבואו לידי עונש שבועה כדדרשינן שהשבועה חלה על שניהם והוא כדעת הרב מוצל מאש ותשובה זו נעלמה מעיני כל חי מרן החבי"ף בספר נשמת כל חי ח"ב סי' ט' שכתב בשם הרדב"ז סי' קנ"ב בישנות דגם בכה"ג אמרינן הלעיטהו וכו' ולא זכר שדברי הרדב"ז סתראי נינהו:

<b>ושם</b> בנכ"ח כתב לבאר בהא דאמרינן הלעיטהו וכו' אמאי לא חיישינן משום ולפני עור לת"מ בכמה אנפי ובישרי לב דף נ"ח ע"ד אות ח' כתב בשם ספר פי שנים דלא נאמר לאו זה אלא שלא להכשילו בלתי הכרח אבל לבזבז ממונו כדי שזה לא יעשה איסור ה' לא צוה אטו אם אחד לוקח בידו נבלה ואומר שאם לא יתן לו חברו סך כו"ך יאכל האיסור נתחייב בלאו דלפ"ע עכ"ל ובעניותי איני מבין הדמיון כלל וספר הנ"ל אין אצלי:

<b>מו</b><b> </b><b>המבזבז</b><b> </b>אל יבזבז יותר מחומש ה"ד במע' אבל כדי שלא לעבור על ל"ת יבזבז, עיין במה שרשמתי בזה במערכת הלמד אות ק"ז:

<b>ובעיקר</b> דבר זה, עיין משק ביתי סי' קכ"ג ובמה שהאריך בספר דברי מנחם סי' קנ"ו אות א':

<b>מז</b><b> </b><b>התראת</b><b> </b>ס' אי איכא רובא לא חיישינן למיעוטא למישוייה התראת ספק, עיין תוס' גיטין דף ל"ג ד"ה ואפקעינהו דף מ"ו ד"ה ר"י ור"ל ועיין באס"ז לכתובות על דף ג' ע"א (אמ"ש בש"ס אדעתא דרבנן מקדש ובשו"ת בנין ציון החדשות סי' קע"ט כתב שכן דעת רש"י בגטין דף ע"ג ע"ב ד"ה באשת איש עי"ש, ועיין להרבנים חת"ס יו"ד סי' ט' בד"ה ועוד נ"ל (דמחלק בין רובא דממילא לרובא שעל ידי מעשה אדם) חינא וחסדא ח"א דף י"ח ע"ג ובאס"ז לכתובות על דף ט"ו ע"א בשם הרשב"א (והובאו דבריו בכסף נבחר דף פ"ט ע"ג), ובשו"ת שואל ומשיב ח"א סי' ש"ח וסי' ש"ה והרא"ם בפרשת משפטים על פסוק ולא יהיה אסון כתב בתוך דבריו ואע"ג דרוב עוברים וכו' עי"ש שמתבאר דס"ל דכי איכא רובא לא חשיב הת"ס ובתפארת ישראל פיה"מ בפ' ט' דסנהדרין מ"ב האריך בענין התראת ספק ושם באות ה' הביא דברי התוס' דנדה הנ"ל וכתב ראיה ברורה לזה עי"ש והרב פתח הדביר סי' שי"ט אות ז' דף רכ"ה ע"א כתב דכי היכי דאזלינן בתר רובא לחייבו לומר דלאו הת"ס ה"ה נמי היכא דרובא הוא להיתר ל"ח התראת ספק ופטור:

<b>מח</b><b> </b><b>התראת</b> ספק לא חשיב אלא היכא דביד המותרה לתקן אבל היכא דתלוי בדעת אחרים לא כ"כ רב"א באס"ז כתובות על דף ג' (אמ"ש בשם אדעתא דרבנן מקדש), וכ' הרב קהלת יעקב בחלק מדות חכמים סי' קל"ב שאין כן דעת התוס' ביבמות דף פ' בד"ה נעשה וציין לעיין תוס' נדה דף מ"ו ד"ה ר"י וחולין דף י"א ד"ה וכי תימא ולקוע"ד בהרמנותיה דמר נ"ל דע"כ לא אמר רב"א באס"ז דהיכא דתלוי בדעת אחרים לא חשיב הת"ס אלא במידי דתלי במעשה ע"י אדם דבכה"ג הוא דאמרי דאם המעשה תלוי ביד המותרה כמו שבועה שאוכל ככר זה היום דחיובו ופטורו תלי במעשה האכילה וגם הוא בידו אז הוי הת"ס משא"כ באשת איש שזינתה דפטור דידה תלי במעשה הגירושין ולאו בידה הוא לא חשיב הת"ס אבל במידי דלא תלי במעשה ארם כההיא דיבמות ונדה דאין ריחוק וקירוב הבאת הסימנים תליא במעשה אדם כלל בכה"ג לא אמרינן לחלק בין היכא דבידו וכו', וכן ההיא דחולין הוי דכוותא דאין תלוי במעשה אדם, אלא דמדברי התוס' דגטין דף ל"ג ד"ה ואפקעינהו שלא תירצו כתירוץ רב"א באס"ז הנ"ל משמע קצת דלא ס"ל לחלק בהכי ואתה תחזה למר בריה מרן מוהריט"א בספר קהלת יעקב בתוס' דרבנן סוף סי' ד"ה שהבין מדברי התוס' יבמות הנ"ל כל בתר איפכא ממה שהבין הרב מר אביו במדת חכמים הנ"ל ומפרש דברי התוס' דסברי לחלק בין היכא שהדבר ביד המותרה לתקן וכו' (וכסברת הרב"א באס"ז הנ"ל עי"ש שלא הזכיר דבריו גם לא זכר שר דברי הרב מר אביו במדות חכמים הנ"ל), וכתב דמהתוס' בחולין ונדה וגטין הנ"ל מוכח בהיפך והק' ע"ד תוס' דיבמות מסוגיא דפסחים דף ס"ג ע"ב כיעי"ש ולענד"ן דלא נחתו התוס' לחלק בין דבר שבידו לתקן וכו' רק כונתם לומר דהיכא דהוי מלתא דעביד לגלויי אמרינן איגלי מילתא למפרע והוי התראת ודאי משא"כ בהכה זה וחזר הכה זה וכתב שם דהרב משל"מ עמד בסתירת דברי התוס' ולא הראה איה מקום דב"ק ואם כונתו למ"ש בפי"ו מהלכות סנהדרין עי"ש דמשמע מדבריו דמבין דברי התוס' כמ"ש בעניותין ולאו משום דבידו לתקן או אין בידו הוא ומ"ש בפירוש סוגיא דפסחים הנ"ל ועפי"ז הוקשה לו ע"ד התוס' דיבמות הנ"ל לענ"ד אחרי מחילת כתה"ר אין זה פשטיות הש"ס ומי הכריחנו לכל זה ונימא דעדים מתרים בו קודם שחיטה על הספק שמא יש בביתו חמץ ורחמנא אמר לא תשחט על חמץ וכו' דכיון דחמץ לא בדילי אינשי יש לחוש ולהזהיר מספק, ועיין להרבנים מקנה אברהם אות ק"ד חת"ס יו"ד סי' ט' ד"ה שוב חידושי הגהות מוהר"ץ הירש חיות בגטין ע"ד תוס' דף ל"ג הנ"ל חינא וחסדא בח"א דף י"ט ע"ב ובסתירת דברי התוס' בענין היכא דאיגלאי מילתא למפרע אי חשיב התראה גם לר"ל עיין להרב שער המלך בפ"ב מהלכות אישות וכתב לחלק דביבמות דודאי אכל איסור והספק הוא על העונש אמרינן איגלאי מילתא למפרע אבל בנדה דהספק הוא שמא לא עשה איסור דאינו מופלא לא אמרינן איגלאי מילתא למפרע והוא חילוק יפה וכ"כ בשו"ת בנין ציון החדשות סי' קע"ט ובחידושי הרש"ש (בש"ס חדש דפוס רא"ם) למס' תענית דף כ"ד ע"א לא נחית לחלק בהכי עי"ש, ועיין במ"ש לקמן אות ק"ב:

<b>מט</b><b> </b><b>התראת</b> ס' עיין תוס' סנהדרין ע"ט ד"ה אי נמי דדוקא היכא שיודע בבירור שיבא לידי איסור הוא דאמר ר"י דהוי התראה וכו' וכ"כ תוס' כתובות דף ט"ו ד"ה וספק, ועיין להרב חינא וחסדא ח"א ד' ר"ב ולהגאון מוהריט"א בספר קהלת יעקב סוף אות ר"ה מה שהק' ע"ד התוס' מסוגייא דפסחים ס"ג ע"ב והיינו לפי שיטתו בשמועה זו דאיירי באומר שביטל ע"י שליח וכו', וכבר כתבתי באות הקודמת דאינו כן פשט השמועה, ועיין חינא וחסדא דף י"ט ע"ג ופתח הדביר בח"ג סי' שי"ט דף רכ"ד ע"ג הובא לקמן אות נ"ג ד"ה וראיתי להרב וכו':

<b>נ</b><b> </b><b>התראת</b><b> </b>ספק הג' מלא הרועים לרגל המלאכה אשר לפניו ביאר עליה מי ומי הסוברים שמה התראה ועל רבא ורבינא ורב כהנא סגר עליהם המדבר והתוס' חולין י"א ע"ב ד"ה וכי תימא כתבו דשמא רב כהנא ס"ל דהוי התראה ובסוגיא ההיא דיליף רבינא מעדים זוממין ואמרינן וכ"ת דבדיקניה וכו' עכ"ל לדברי התוס' דשמא ס"ל הת"ס שמה"ת ומתוס' כתובות ל"ג ע"א ד"ה נתרי נראה דרבא ס"ל לא שמה התראה ועיין רש"י שבועות ריש ד' ז"ל דרב כהנא ס"ל לא שמה התראה ומשו"ה לא בעי לעדות ולדברי התוס' שם אין ראיה שו"ר להרב כסף נבחר במע' זו דף פ"ט ע"ב שהביא ש"ס דחולין פ"א ע"א דרבא ס"ל דלא הוי התראה עי"ש ועיין לקמן אות נ"ג מה שכתבתי בזה ור' ירמיה מדפתי ס"ל הת"ס ל"ש התראה, עיין מוהרש"א ע"ד התוס' דקידושין דף יו"ד ד"ה וחייבין:

<b>נא</b><b> </b><b>התראת</b> ספק לא הוי היכא דהוי ודאי למותרה אע"ג דלמתרה הוי ספק כ"כ תוס' פסחים ס"ג ע"ב ד"ה והתראת וכתובות ל"ג ד"ה ניתרי בהו אימת שבועות ל"ז ד"ה הזיד עי"ש ועיין תוס' שבת דף ד' ד"ה קודם וכו' שמא היה בדעתו לרדותה וכו' ובחי' מצפה איתן פי' דבריהם ע"ד שכ' בפסחים הנ"ל עי"ש ולפי"ז צ"ל דקו' התוס' היא לר"ל דאילו לר"י הא בההיא דפסחים מחייב ר"י ועיין לקמן אות נ"ג מה שכתבתי בזה וכתב הרב פתח הדביר בח"ג דף ר"ך ע"ג שהתוס' בפסחים כתבו בשם רש"י הפך מזה ולפי הנראה לא ראה סיום דבריהם עי"ש:

<b>נב</b><b> </b><b>התראת</b> ספק דהוי התראה לר"י היינו דוקא בדבר שעומד להתברר דעביד איסורא אבל היכא דא"א לברר לא הוי התראה כלל כ"כ רבנן קדישי הבאתי דב"ק לקמן אות נ"ג בד"ה וראיתי בשו"ת עי"ש ובד"ה וראיתי להרב פתח הדביר:

<b>נג</b><b> </b><b>התראת</b><b> </b>ס' אי קיי"ל כמ"ד לא שמה התראה כתב הרב חינא וחסדא דף ר"ב ע"ב בשם הרב יבין שמועה דהתוס' בכתובות ל"ג ד"ה ניתרי בהו מעיקרא מוכרח דס"ל דהל' כר"ל דלא הוי התראה ואהכי ק"ל עי"ש שגם הוא מסכים לזה, ועפי"ז כתבתי במ"א ליישב דברי תוספות יבמות כ' ע"א ד"ה נעשה סריס וכו' עי"ש דהתם נמי יש להבין אי ס"ל דהל' כר"י דהת"ס הוי התראה מאי הוק' להם אך להנ"ל ניחא, והגם שי"ל דכונת התוס' לשלול דלא נימא להכרית מזה דרב ס"ל הת"ס הוי התראה משום די"ל דהכא שאני דאגלאי מילתא וכו' מ"מ לדברי הרב יבין שמועה ניחא טפי וע"ע תוס' שבת דף ד' ד"ה קודם וכו' דהוק' להם דהא הוי הת"ס, והיינו משום דדחיקא להו לאוקומי מילתא דרב ביבי דלא כהלכתא דלא הוי התראה. וכן י"ל בתוס' חולין ד' י"א ד"ה וכ"ת עי"ש (ואף דהגאון נו"ב ס"ל לחלק בין חייבי מלקיות למיתת ב"ד דבמיתת ב"ד גם ר"י מודה דלא הוי התראה ועפי"ז מקום יש בראש ליישב כמה סתירות דבריו צ"ע וכמ"ש לקמן בד"ה שו"ר בנו"ב וכו' ובד"ה ובגוף וכו' עי"ש) אלא דשו"ר להרב כס"ן שהשיג על היבי"ש מש"ס חולין כ"א ע"א דרבא ס"ל דלא הוי התראה והתוס' בכתובות לרבא קיימי וכמש"ל באות נו"ן, והנה דברי התוס' דיבמות ושבת יש ליישב שפיר אף אי ס"ל דנקטינן דהת"ס שמה התראה כמ"ש הרואה אך דברי התוס' חולין קשים ונראה להדיא מדבריהם דמהדרו לומר דרב כהנא יסבור הת"ס לא שמה התראה וכשלא מצאו מנוס כתבו דשמא ס"ל דהוי התראה:

<b>גם</b> מדברי הרא"ם בפרשת משפטים בד"ה ולא יהיה אסון וכו', שכ' דהטעם שאין חיוב מיתה להורג את העוברים שמא הוא משום דהוי הת"ס דשמא לא היה ראוי להיות בן קיימא וכו' עי"ש משמע דנקיט כמ"ד הת"ס לא שמיה התראה וכן נראה מדברי רש"י בחולין דף פ' ע"א ד"ה בתייש הבא על הצבייה ולאיסור וכו' אבל מלקות ליכא דשמא אין חוששין והויא הת"ס ול"ש התראה וכ"ן מדברי רש"י סנהדרין דף ע"א ע"א ד"ה מתרין בו וכו', ועוד זו ספק התראה אם עובר או לא שלא מיד בפניהם עובר אלא בסתר ולאחר זמן הוא עושה ע"כ ולזה י"ל דאין כונת רש"י משום דהת"ס ל"ש התראה אלא כיון דבעינן שיעבור העבירה סמוך להתראה כי היכי דלא נימא אישתלאי כמבואר בש"ס בכ"מ ועיין כתובות ל"ג ע"א ניתרי בהו מעיקרא אמרי אישתליין, א"כ משום הכי לא חשיב בבסו"מ התראה, ולשון רש"י הוא לשון מושאל ולאו משום דהת"ס ל"ש התראה. וראיתי להרמ"ה בספר יד רמה שם שהבין מדברירש"י הללו דכונתו לומר דהת"ס ל"ש התראה והאריך לתמוה עליו חדא דהא קיי"ל כר"י דהת"ס שמה התראה ותו דלא שייך בהא הת"ס דאי משום דכי מתרו ביה לא ידעי' אם עבר ועביד או לא עביד א"כ כולהו התראות דעלמא דחייבין עלייהו מיתה או מלקות להאי טעמא כולהו הוו הת"ס דבכולהו התראה מקמי מעשה בעינן ומאן ידע דעבד דילמא לא עביד אלא ודאי ע"כ לא שייך הכא הת"ס כלל אלא היכא דהאי עבירה דמתרו ביה עילוה לא פסיקא מילתא דאי עבד לה ודאי מיחייב מלקות או מיתה כגון שבועה שאוכל ככר זה היום וכו' אי נמי הנוטל אם על הבנים וכו', וכן במותיר וכו' וכן בשוחט פסח על החמץ וכו' עיש"ב, ולענ"ד בהורמנותיה דמר לפי חומר שהחמיר להפליג דלא שייך בזה לומר הת"ס היא הנותנת לומר דאין כונת רש"י ז"ל לומר דהת"ס ל"ש התראה דאף למ"ד הוי התראה הכא לא מהני ולשון מושאל הוא כאמור (אח"ז ראיתי להרב דרך המלך בדף מ"ג ע"ג שהביא קצת מדברי הרב דינא דחיי דף קצ"ה ע"ד והם בסגנון דברי הרמ"ה ע"ד רש"י הללו ואין ס' זה מצ"א לראות דב"ק ושם בדף מ"ב ע"ד שקו"ט בדברי רש"י אלו ואחת מתמיהותיו הוא דל"ל לרש"י לומר משום הת"ס דבמחלוקת שנויה ת"ל דבעי' שיעשה תוכ"ד להתראה ע"כ כ' דרש"י כ' ב' טעמים אי משום דהוי הת"ס ואי משום דהוא לאחר זמן עי"ש והמעיין יבחר), ומ"מ מדברי רש"י דחולין הנ"ל נראה דס"ל דלא הוי התראה. וכן נראה מדברי רש"י בשבועות דף ל"ז ריש ע"א, אלא שי"ל שמשום שהוק' לו אמאי לא בעי רב כהנא בשבועת העדות הוזקק לומר דרב כהנא ס"ל הת"ס ל"ש התראה ולאו משום דנקטינן הכי והתוס' שם לא דחו פירש"י משום דנקטינן דהת"ס הוי התראה אלא מטעם אחר כיעי"ש ואין מזה הכרח דסברי דל"ש התראה דאפשר דגם הם ז"ל הבינו בכונת רש"י כדאמרן והוכרחו לדחות פי' מטעם אחר עי"ש, ועיין רש"י סנהדרין דף ע"ח סוף ע"ב במתני' נתכוון להרוג את הבהמה וכו' כ' דהוי הת"ס וכו' והרמ"ה שם כ' זה בשם אית דאמרי ולא הזכיר לרש"י ודחה זה הטעם דא"כ לר"י דס"ל הת"ס הוי התראה תיקשי מתניתין וכו' עי"ש ולענ"ד אפ"ל דכונת רש"י ז"ל ע"ד שכ' התוס' בכתובות ט"ו ע"א ד"ה וספק נפשות וכו' ובסנהדרין דף ע"ט דבזורק אבן לגו דאין ידוע שאם יעשה פעולה זו דהיינו שיזרוק האבן שיהיה בו חיוב דשמא לא יכה לישראל בכה"ג גם למ"ד הת"ס שמה התראה פטור עי"ש וכמו כן הוא בנתכוון לבהמה וכו' וק"ל:

<b>וראיתי</b> בשו"ת שו"מ ח"ב סי' חנ"ק שהק' הרב השואל ע"ד רש"י בחולין דף פ"ו ע"א במתני' ומודים שאם שחט אינו סופג את המ' שכ' רש"י משום דהת"ס דמשמע דאי הת"ס הוי התראה לוקין וזה אינו דהא גם כעת אי אפשר לברר אם שחט שפיר (וכן הק' הרב כסף נבחר בכלל נ"א אות ו' ע"ד רש"י דחולין דף פ' ע"א הנז"ל עי"ש שהצ"ע), והשיב וז"ל הנה הג' מוהר"י פיק הגיה דעבירת ספק היא אבל בשו"ת הרמ"ע מפאנו סי' כ"ו כתב דבאמת כוונת רש"י דאף דקיי"ל דהת"ס הוי התראה כאן דאי אפשר לברר לכ"ע אין לוקין והאיר ה' עיני ומצאתי בירוש' סוף פ"ד דיבמות דכל דא"א לברר לכ"ע לא הוי התראה עכ"ד הג' שו"מ שם וכונתו לומר דאף דכתב רש"י הטעם משום דהוי הת"ס לאו למימרא דמשום דנקטינן דהת"ס ל"ש התראה הוא אלא לשון מושאל הוא וכלומר דבכה"ג לכ"ע הת"ס כי האי לא הוי התראה. ובזה אפשר ליישב דברי הרא"ם הנז"ל דבההיא נמי אי אפשר לברר שהיה העובר ראוי להיות איש ובכה"ג לכ"ע הת"ס ל"ש התראה, ומתיישב ג"כ מאי דקשה לכאורה ע"ד הרא"ם דאם הדברים כפשטן תיקשי לן לר"י דס"ל הת"ס הוי התרצה א"כ בהורג את העוברין אמאי פטור אך להנ"ל ניחא. וגם מאי דהוק' לן ע"ד רש"י חולין דף פ' ע"א הנ"ל והוה אמינא דרש"י ס"ל דהת"ס ל"ש התראה הנה להנ"ל אין ראיה דהתם ג"כ אי אפשר לברר אי חוששין וכו' ובכה"ג לכ"ע הת"ס ל"ש התראה ועיין תוס' שבועות ריש דף ל"ז שכ' דמשו"ה לא בעי בשבועת העדות משום דא"א לעולם לידע אם הם מזידים שיכולין לומר שכחנו, נר' דר"ל דאף למ"ד הת"ס הוי התראה הכא פטור משום דא"א לברר וכו'. וכן י"ל דברי התוס' דשבת הנ"ל דלפי הס"ד בקושיתם די"ל דשכח ההתראה א"כ הו"ל דבר שא"א לברר ולכ"ע לא הוי התראה ובזה יש להבין דברי רש"י סנהדרין דף פ"ט ע"ב ד"ה דילמא הדרו ביה וכו' והיאך מתרין בו הת"ס ע"כ, דלס"ד דש"ס דלא מודעי לכולהו נביאי הוי דבר שא"א להתברר ולכ"ע לא הוי התראה שוב בא לידי ספר ראש יוסף להג' פ"מ על מס' חולין וראיתי שכ' ע"ד רש"י דחולין דף פ' הנ"ל וז"ל הלשון דחוק דמשמע הטעם דהוי הת"ס וז"א דאף למ"ד שה"ת בכאן היאך ילקה שמא א"ח לזרע אב, והת"ס הוי היכא דודאי עבר אלא שבשעת התראה הוי ס' כנותר וכדומה ואין עניינו לכאן עכ"ל ולענד"ן דהוא לשון מושאל אף שהלשון דחוק קצת:

<b>ועל</b> פי סברא זו נתיישב אצלי מאי דהוה ק"ל ע"ד הג' שו"מ בח"ב סי' מ' ד"ה ודרך אגב וכו' שהק' לר' שמעון דס"ל בפסחים ס"ג דשוחט הפסח על חמץ שלא לשמו פטור איך חייב בלשמו הא יכול לומר שלא לשמו שחטתי עי"ש מה שכ' ליישב ולכאורה תמוה דמאי קושיא הא קיי"ל הת"ס שמא התראה, ואף אי לא קיי"ל כן הא מ"מ לא נפלאת לומר דר"ש ס"ל דהוי התראה, ודוחק לומר דר"ל דתיקשי מזה על ר"ל דאמר לא הוי התראה אך להנ"ל ניחא דכיון דאי אפשר להתברר לא הוי התראה, דודאי אין סברא לומר דאם יודה הוא בעצמו ששחט לשמו בהא הוא דחייב דאיך נוכל לחייבו עפ"י הודאתו (ועיין היטב בדברי התוס' בב"ק דף ע"ו ע"ב וק"ל). וכן מוכח מדברי התוס' דשבת דף ד' הנ"ל דאל"כ התם נמי נימא דמשכחת חיוב סקילה באומר שדעתו היה שלא לרדות ולא שכח ההתראה, א"כ ודאי זה הוי דבר שא"א לברר ואהכי לא הוי התראה לכ"ע. ובאמת סברא זו היא מוצאת בשו"ת שאגת אריה סי' ע"ח שכ' להכריח דאזהרת שחיטה על חמץ הוא אפילו בחמץ שאינו עובר עליו דאל"כ לר"י שכ' התוס' בשמו דמשהא חמץ ודעתו לבערו אינו עובר א"כ היכי משכחת מלקות על שחי' פסח על חמץ, הא יכול לומר שדעתו היה לבערו ואי אפשר לעדים להכחישו דהוי דברים שבלב וגרע מהת"ס דאיכא מ"ד דהוי התראה דהתם מתברר אחר ההתראה דעביד איסורא אבל הכא א"א להתברר אם דעתו היה לבערו או לא ע"כ וכ"כ שם בסי' ע"ז בד"ה ובאמת וכו' במה שהק' היכי משכחת דשוחט הפסח על החמץ לוקה אפילו למ"ד הת"ס הוי התראה וכו' עי"ש, וע' שו"ת עונג יו"ט סי' כ"ד במאי דשקו"ט ע"ד השא"ר הללו וק"ל:

<b>וכן</b> מצאתי סברא זו להג' נו"ב במ"ת א"ח סי' ס"א ד"ה ומה וכו' שכ' בשם הרב השואל דהמחמיץ עיסה בע"פ אחר איסורו הוי הת"ס שמא ביטלו קודם שחמצו וכתב ע"ד דא"כ המחמץ בפסח איך חייב מלקות דע"כ לפ' אי הת"ם הוי התראה או לא אלא שאח"כ מתברר שעשה איסור רק שבשעת התראה היה ספק כנותר וכו' אבל ספק זה שמא ביטלו לא יתברר לעולם דמי יודע דברים שבלב ואם הוא יודה אח"כ וכי על דבורו ילקה, אלא ודאי שאין זה חשש כלל שאנו רואים שמחמיצו בידים איך נימא שהפקירו ולמה יעשה דבר בטל במה שאינו שלו ועוד שמתרים בו וקבל התראה ולא השיב שבטלו אין זה ספק כלל עכ"ל. והנה מ"ש דחשיב התראת ודאי עפ"י סברא זו דלמה יעשה דבר בטל, יש לפקפק לכאורה מקושית התוס' בההיא דמדביק פת דהתם נמי היכי נימא דדעתו לרדותו דלמה יעשה דבר בטל אם אין דעתו לאפותו ולזה י"ל דאינו דבר בטל דרוצה לקרב אפייתו לאוכלו במוצאי שבת אך מ"ש דכיון דקבל התראה וכו' נראה דגם במדביק י"ל כן דכיון שקבל התראה ולא אמר שדעתו לרדותו אין זה ספק ואמאי כ' התוס' דהוי הת"ס לולא מאי דאינו מחוסר מעשה וגם השאג"א הנ"ל נראה ודאי דלא ס"ל מ"ש הנו"ב דכיון דקבל התראה וכו' דא"כ מאי מק' דהוי הת"ם דשמא בטלו או שמא היה בדעתו לבערו וכו' כמש"ל, ועיין בקו"א לשאג"א סי' ע"ז ד"ה שם והשתא וכו' שכ' בשם התוס' מכות ט"ו ע"ב בד"ה במאי דכל שעושה האיסור בשעת התראה אמרי' שיעמוד באיסורו ולא יחזור בו, ובשו"ת עונג יו"ט סוף סי' כ"ד בשם קה"י שהק' עמ"ש רש"י דכשאין החמץ בעזרה הוי הת"ס משום שמא אין החמץ בעולם דאמאי לא נוקיםבחזקתיה כדתנן בגטין דף ל"א המניח פירות להיות מפריש וכו' ולכן פי' דבאמת הת"ס הוא משום שמא ביטלו ואיך שיהיה לדאתן עלה הנה גם הג' נו"ב פשיט"ל דדבר שא"א להתברר שעשה איסור אינו בכלל התראה:

<b>ובזה</b> אני מבין דברי הג' חק"ל דף ק"ו ה"ד הרב רוב דגן בחי' על א"ח סי' שי"ז שהביא מח' הפוסקים בדין קושר קשר של קיימא דחייב אם תלוי בדעתו או תלוי במהות הקשר והק' להסוברים דתלוי בדעתיה אם דעתו להניח הקשר לעולם חייב ואם דעתו להתירו פטור א"כ איך יתחייב סקילה ואיך יתרו בו כיון דתלוי בדעתו, ואף אם אמר שדעתו לעולם איך יתחייב על דבורו דלמא משקר ואינו נאמן דאין מע"ר ע"כ והרב ר"ד כ' לדמות הא דקושר למ"ש ריב"א בההיא דמדביק פת וכו'. ושוב דחה זה ושפיר ק"ל להחק"ל וכו' עי"ש ואין ס' חק"ל מצ"א לראות דב"ק, דלכאורה תמוה דמאי ק"ל הא קיי"ל הת"ס הוי התראה ודוחק לומר דכונתו דתקשי לר"ל דס"ל הת"ס ל"ש התראה ועכ"ל דלר"ל אינו תלוי בדעתו כלל ומדר"ל נשמע לר"י דפי' קש"ק הוא במהות הקשר דהא בהא לא פליגי (גם אין נח לי לומר דס"ל כמ"ש הנו"ב שאביא לקמן בס"ד דס"ל דדוקא למלקות הוא דהת"ס הוי התראה לר"י ולא למיתת ב"ד). אך להנ"ל ניחא דכיון שתלוי בדעתו הוי דבר שא"א לברר ולכ"ע לא הי התראה ומ"ש דהוי התראת ספק הוא לשון מושאל וכלומר דביון ספק זה לכ"ע לא הוי התראה וק"ל:

<b>ומה</b> שהוק' לי ע"ד הרא"ם פ' משפטים הנ"ל. הנה ראיתי בס' חינא וחסדא שם ע"ד שכ' וז"ל גם מ"ש הרב לימודי ה' דעפ"י דברי התוס' (כתובות ט"ו ע"א) יש ליישב דברי הרא"ם פ' משפטים מקושית הרב זרע יעקב יש לדחות וכו' עי"ש וס' לימודי ה' וזר"י אמ"א ואפשר שקו' היא ע"ד הרא"ם שהבאתי למעלה ומיישב דבריו עפ"י דברי התוס' הנ"ל ומי שנמצא בידו ישכיל בכונתו, ועכ"פ מ"ש בפנ"ד נראה נכון:

<b>והנה</b> הירושלמי שציין השו"מ חפשתי שם ולא חזינא כי האי סימנא כמו שיראה הרואה, ולפי הנר' ט"ס הוא בשו"מ וצ"ל בסוף י"א דיבמות דשם אמרו דמאי דתניא הכה זה וחזר והכה את זה פטור נר' דחולק על ר"י דאמר בעושה מלאכה בב' יו"ט ש"ג אף דהוי הת"ס הוי התראה וא"כ בהכה זה וכו', אף דהוי ס' בן ט' לראשון ליחייב ואמרו ע"ז לית הדא פליגא תמן אפשר לך לעמוד עליו ברם הכא אי אפשר לך לעמוד עליו ע"כ ועי"ש בציון ירושלים להג' שו"מ הנ"ל שציין לשו"ת הרמ"ע ולמה שכ' הוא עצמו בתשו' וכונתו למ"ש בשו"מ הנ"ל ובשו"מ הוא ט"ס וצ"ל פי"א (ואחר זמ"ר ראיתי בשו"מ מהדו' ג' ח"ג סי' זק"ן שציין הירוש' הזה עי"ש שי"ל בדב"ק). והנה בהכה זה וחזר והכה זה ת"ק דר"י מחייב כדאיתא בש"ס דילן דף ק"א ובשאר דוכתי וכן נקטו התוס' כתובות דף ט"ו ד"ה וספק והרשב"א בח"א סי' קמ"ו ועכ"ל דטעמא משום דהת"ס הוי התראה וכמ"ש התוס'. וש"מ דגם בדבר שא"א לעמוד עליו איכא למ"ד דהוי התראה ומסתמא ר"י נמי הכי ס"ל כת"ק דר"י ואף דהג' קרבן העדה והג' פ"מ כ' בפי' הירוש' דר"י מודה דהכה זה וחזר והכה זה פטור עי"ש לקוע"ד אינו מוכרח לומר כן אלא כונת הירושלמי לומר דר"י אמר אנא דאמרי אפילו לר"י מודה לי בב' יו"ט דחייב דע"כ לא פטר ר"י אלא בהיכא דאי אפשר לברר וכו'. אבל ר' יוחנן עצמו אינו מודה לר"י אלא אף בהכה זה וחזר והכה זה ס"ל דחייב, והש"ס ירושלמי כי בעי ולית הדא פליגא על ר"י וכו' ודאי לא היה כונתו להק' על ר' יוחנן מזה כלל דאדתקשי ליה מדר"י תסייעיה מדת"ק דס"ל דהכה זה וחזר והכה זה חייב ואדרבה לר"ל תקשי מדת"ק, אלא ודאי דכונתו לשאול אם יצטרך לומר ר"י אנא דאמרי כת"ק (כמו שמוכרח ר"ל דאמר כר"י) ואהא קאמר דר"י אמר לך תמן אפשר לך לעמוד עליו וכו' משו"ה מודה ר"י בזה וכי קאמר פטור בשאי אפשר וכו'. אבל ר' יוחנן גופיה ס"ל דגם בכה"ג דאי אפשר לעמוד עליו הוי הת"ס וחייב (ומתיישב בזה תמיהת המראה הפנים בפ"ח דנזיר ה"א ד"ה התרו דמוכח שם דגם בשא"א לעמוד על הדבר חולק ר"י עי"ש). ולפי"ז לכאורה הראיה שהביא השו"מ מהירושלמי היא עזר כנגדו דאדרבה לפי דברי הירושלמי למדנו דלרבנן דר"י גם בכה"ג דא"א לעמוד על הדבר חייב אף דהוי הת"ס שא"א לברורי ותקשי לכאור' ע"ד התוס' דשבועות הנ"ל:

<b>אך</b> באמת נר' דאע"ג דדברי הירושלמי אינם ענין למאי דעסיק הג' שו"מ מ"מ מדברי הירושלמי אין סתירה לזה דע"כ לא אמרינן דאף דא"א לעמוד על הדבר חייב למ"ד דהת"ס שמיה התראה, אלא בכגון ההיא דהכה זה וחזר והכה זה דודאי ממ"ן מידי איסורא לא פליט אם זה אביו או זה ועל שניהם התרו בו משו"ה אף דהוי הת"ס חייב. אבל אם הכה רק אחד מהם לכ"ע ודאי פטור דאף דהת"ס הוי התראה מ"מ אין כאן איסור ברור דשמא האי לאו אבוה הוא וזה דבר פשוט וברור מצד הסברא דכל שאין ברור לנו שעבר עבירה אי אפשר לענשו על הס' וע' להרמ"ה בחי' לסנהדרין דף ע"ט ע"א שפי' הסוגיא דפרט לזורק אבן לגו דר"ל והרג את אחד ואין ידוע אם הוא ישראל או א"י ופריך אי דרובא א"י או מחצה על מחצה פשיטא דפטיר דהא אינו ידוע שעבר עבירה דשמא א"י עוא"ל הרג וכו' ונלע"ד דהגהת הגאון מוהרי"ף בדברי רש"י נכונה מאד דאינו ענין כאן להתראת ספק ודברי השו"מ שהביא מהירושלמי אינם ברורים וק"ל:

<b>והנה</b> הואיל ואתא לידן דברי הירושלמי הנ"ל אבא אעי"ר ע"ד הרב פ"מ בענין זה דהנה ממ"ש בסוף פי"א דיבמות הנ"ל מתבאר היטב דס"ל בכוית הירושלמי דלא פליג ר"י לומר הת"ס הוי התראה אלא בדאפשר לברר כמו בב' יו"ט ש"ג ולר"ל גם בזה לא הוי התראה ולפ"ז לא יכולתי להבין מ"ש מני"ר גופיה במראה הפנים פ"ה דפסחים ה"ד ד"ה דאתפלגון וכו'. דלפי מ"ש ביבמות לא שייך הכא פלוגתא דהת"ס וכו' דאמאי לא שייך פלוגתא בזה הא בכיוצא לזה הוא דפליגי דבב' יו"ט אפשר לברר ופליגי וכמו כן בשוחט פסח על חמץ אפשר לברר אח"כ שהיה לו חמץ בשעת שחיטה כמ"ש במה"פ שם ושפיר שייך פלוגתא. גם מ"ש אלא הא דתלי הכא בהך פלוגתא לפי הס"ד דפליגי בב' יו"ט ש"ג וכו'. לא ידעתי פי' דמשמע דלקושטא לא פליגי בב' יו"ט ש"ג והיכן מצינו האי מסקנא הלא שם וביבמות ובפ"ח דנזיר לא אמרו בירושלמי דר"י ור"ל לא פליגי בב' יו"ט כיעי"ש, וכן מתבאר מדברי הרב עצמו במראה הפנים פ"ג דשבועות ה"ז דר"י ור"ל פליגי בב' יו"ט ש"ג וכיוצא דבר שאפשר להתברר אח"כ אלא דבשעת התראה היה ספק דלר"י הת"ס כי האי הוי התראה ולר"ל לא הוי התראה עי"ש:

<b>גם</b> דבריו שבמסכת שבועות שם קשים לענ"ד דהנה שם הק' דברי הש"ס ירושלמי אהדדי דשם אמרו דר"י ס"ל הת"ס ל"ש התראה ומטעם זה פטור הנשבע לאכול ככר היום ולא אכלה. ור"ל ס"ל דהפיטור הוא משום שאב"מ ואילו בפסחים ויבמות ונזיר אמרו דר"י ס"ל הת"ס הוי התראה וכתב ליישב דלפי הכלל שאמרו ביבמות דר"י לא אמר דהוי התראה אלא באפשר לברר ניחא דבשבועה הוי א"א לברר ההתראה וע"כ פטר בה ר"י מה"ט ור"ל נמי ס"ל דפטור מה"ט אלא דס"ל נמי טעמא אחרינא משום שאב"מ ולא ס"ל להירושלמי מ"ש בש"ס דילן דמ"ד טעמא משום שאב"מ ס"ל הת"ס שמיה התראה אלו תוד"ק עי"ש ותמיה לי חדא כיון דבקושיתו עינו רא"ה הש"ס ירושלמי דפ"ח דנזיר א"כ איך הפה יכולה לדבר וליישב קושייתו והיה בהניח דר"י מודה בשאי אפשר לברר דלא הוי התראה הרי בנזיר שם מפורש דס"ל להירושלמי בדעת ר"י דגם בשא"א לברר הוי התראה שהרי בההיא דנטמא אחד מכם וכו' ומת אחר מהם וכו' א"א לברר הספק וקאמר בירושלמי דבהתרו עליהם בב"א באנו למח' ר"י ור"ל שנחלקו בב' יו"ט ש"ג וכו' אלמא ס"ל להירושלמי שם דגם בא"א לברר פליגי ולר"י הוי התראה וכמ"ש מני"ר גופיה במראה הפנים בנזיר שם:

<b>ותו</b> מ"ש דר"ל נמי בההיא דשבועה שאוכל ככר היום וכו' אית ליה טעמא דר"י דפטר משום הת"ס ולא פליג על ר"י אלא לומר דבלא האי טעמא נמי פטור משום שאב"מ וכו' תמיה לי דהרי בירושלמי שם אמרו דאיכא בינייהו שרפה או שהשליך לים ומשמעות הדברים הוא דר"ל דלר"י דאמר טעמא דפטורא משום הת"ס הכאנמי פטור, ולר"ל דאמר טעמא דפטורא משום שאב"מ הכא דעביד מעשה חייב ואם כדברי הרב דגם ר"ל הכא מודה לטעמא דר"י דפטור משום הת"ס א"כ כי שרף או השליך לים מאי הוה נהי דעביד מעשה הא אין מלקות בלא התראה והת"ס ל"ש התראה והוא פלא לע"ד, ואין נר' בעיני לומר דכונת הירושלמי לומר דמאי דנפיק מבנייהו הוא דלטעמא דר"ל א"כ למאן דס"ל דהת"ס דוי התראה גם כשא"א לברר בשרף והשליך לים דעביד מעשה חייב אבל ריש לקיש גופיה גם בכה"ג פוטר משום דס"ל דהתראת ס' לא הוי התראה, דאין זה פשט השמועה. ותו דלפי דברי הרב פ"מ הש"ס הירושלמי ס"ל דבאי אפשר לברר ליכא למ"ד דה"ס הוי התראה דהא ר"י הוא דאמר הת"ס הוי התראה ולא אמר אלא בשאפשר לברר אבל בשבועה שא"א לברר גם הוא מודה דלא הוי התראה וצ"ע. ומה שנר' מדברי הרב פ"מ במקומית הנ"ל דמפ' דברי התוס' דיבמות דף פ' דכונתם לומר דבאגלאי מילתא למפרע דהוי התראה הוא אליבא דר"י וכדמפרש בכונת הירושלמי דדוקא באגלאי מילתא הוא דס"ל לר"י דהוי התראה. אין נר' לענ"ד כן אלא כונת התוס' לומר דאע"ג דהת"ס היא אין אנו מוכרחים לומר דרב ס"ל כר"י דהת"ס הוי התראה משום דבזה אף לר"ל הוי התראה. ודברי תוס' הם היפך מ"ש בירושלמי ועיין בשיורי קרבן סוף פ"י דיבמות וק"ל:

<b>ולולא</b> דמסתפינא אמינא דבש"ס ירושלמי דשבועות הוא ט"ס ונשנו הסברות הפוכות וצריך להגיה שם כמו שהוא בש"ס דילן דר"י אמר טעמא משום שאב"מ וס"ל הת"ס הוי התראה. ור"ל ס"ל משום דהת"ס לא הוי התראה, ודעת ר"י הוא דגם כשא"א לברר הספק הוי התראה ולא אמרו בירושלמי דיבמות לחלק בזה אליבא דר"י אלא לומר דר"י אמר לך דבההיא דב' יו"ט גם ר"י מודה מהטעם שיש לחלק ביניהם ואף דר' יהודה אינו מודה לגמרי לרבי יוחנן דהא בהכה זה וכו' ס"ל לר' יהודה דכיון שא"א להתברר פטור, נקוט מיהא פלגא דבאפשר להתברר מודה דהוי התראה, ודעת ר"ל הוא דבין בא"א להתברר כשבועה וכיוצא, ובין באפשר להתברר כשני יו"ט וכיוצא הת"ס ל"ש התראה כנלע"ד וא"ש את"ם:

<b>וחזה</b> הוית להרב תפארת ישראל בפיה"מ פ"ט דסנהדרין מ"ב שהק' ע"ד רש"י (אההיא דנתכוון להרוג וכו') דהא קי"ל כר"י לגבי ר"ל בר מהני תלת וכו', (וכמו שהוקשה הרמ"ה על דברי רש"י דסנהדרין דף ע"א הנ"ל, ולפי מ"ש הכס"ן שהבאתי לעיל דרבא ס"ל דל"ש התראה אין לתמוה על רש"י אי ס"ל כר"ל משום דקאי רבא כותיה, ורק הו"ל לתלות הקו' דא"כ מה יענה ר"י למתני' וכמ"ש הרמ"ה ע"ד היש מפרשים שהביא שהוא כפירש"י) וכפ' הרמב"ם וכו', והאריך בזה מאד ושם באות דף כ' דבהא דנתכוון להרוג וכו' לכ"ע לא הוי התראה משום שהדבר תלוי במקרה דכשהתרו בו הדבר ספק ותלוי במקרה למי יפגע וכו'. אבל אם הדבר מבורר ועומד אלא שהוא והעדים אינם יודעים בבירור כגון שאמרו לו כמדומה לנו שזו חלב וקבל ההתראה ואכלו ושוב נודע שהוא חלב חייב גם לר"ל וכו' עי"ש שהאריך להסביר זה ושוב כ' דבזה מתורץ קושית התוס' חולין י"א ע"ב דהכא נמי הספק בפעולה אם הנרצח טרפה ולכ"ע הוי התראה וכו', (ומה שפי' בכונת קו' התוס' דאף דקיי"ל דהת"ס שה"ת ק"ל לר"ל דס"ל דל"ש התראה מנ"ל דאזלינן בת"ר. ומה שתי' התוס' דשמא ס"ל שמה התראה ר"ל מהא מוכח רב כהנא דלא כר"ל לענ"ד אין נראה כן בכונת התוס' דמאי קושיא לר"ל הא מצי סבר כילפותא דאינך אמוראי דהתם וממילא לא מצי רב כהנא למילף עפ"י מדותיו דלא כר"ל, ומ"ש עוד דתירוצם תמוה דא"כ קשה קושית רש"י שבועות ל"ז ריש ע"א וכו' עי"ש מה שתי', פלא בעיני דלא ראה דברי התוס' בשבועות שם כמ"ש הרואה) ושם באות ו' כ' דהיכא דאגלאי מילתא למפרע גם לר"ל הוי התראה כההיא דיבמות ד' פ' נעשה סריס למפרע ודבריו הם כדברי התוס' שם ועיין בשיורי קרבן סוף פ' יו"ד דיבמות ד"ה כמ"ד וכו' שכ' שדברי התוס' הם הפך ש"ס ירושלמי שם דגם בזה חשיב הת"ס וכבר כתבתי בסמוך מה שנלע"ד בדעת הירושלמי בסברת ר"י ור"ל בזה:

<b>וראיתי</b> להרב פתח הדביר ח"ג בסי' שי"ט אות ז' שחקר גבי בורר דאינו חייב אלא בבורר להניח היכי משכחת ביה התראה דהא הוי הת"ס דשמא יאכל תכף וכו' והאריך לבאר דהוי הת"ס ואשכח לה פתרי על פי דברי התוס' שבת דף ד' גבי מדביק פת בתנור וכו' והכא נמי בבורר וכו' ושוב כתב דאף דקי"ל הת"ס הוי התראה כמ"ש הרמב"ם וכו' מ"מ צריכינן לד' התוס' לפי מ"ש הרב שבת של מי על ד' התוס' שבת הנ"ל שהק' מאי מקשו הא הוי הת"ס הא קי"ל הת"ס שמיה התראה ותי' על פי מ"ש התוס' כתובות דף ט"ו ד"ה וספק וכו' דבזורק אבן דאינו יודע אם יבא לידי חיוב גם אם יזרוק גם לר"י לא הוי התראה וה"ן במדביק פת דלא ידעינן בודאי אם ידביק יתחייב דשמא ירדה לא הוי התראה לכ"ע, ובורר דמי למדביק וע"כ צריכים אנו לדברי התוס' דשבת דמטעם שאינו מחוסר מעשה הוי התראה. ושוב הביא מ"ש היבי"ש דהתוס' כתובות ל"ג ס"ל דהל' כר"ל וה"ד החינא וחיסדא הנ"ל (ושם כתוב עה"ג דכ"ן דעת מרן כ"מ בפ"א מהל' מילה ה"ב מדכ' דאיכא למ"ד הת"ס הוי התראה וכן יש לדקדק מדברי השאג"א שהבאתי בד"ה ועפ"י וכו' אבל אין דקדוק זה כדאי להכריח כן ופשוט) עיש"ב והנה לפום ריהטא נראה דהי"ל לומר דאף דאנן קי"ל כר"י דהת"ס שמה התראה מ"מ צריכינן לדברי התוס' וכו' כי היכי דלא תקשי לר"ל דהא בורר היא אחת מל"ט מלאכות ואטו יחלוק ר"ל על משנתינו דבורר חייב ומ"ש הרב שש"מ דמדביק דומה לזורק אבן לגו. לענד"ן דלא דמי דהתם תלוי במקרה ואינו ידוע לשום אדם אם יבא תקלה מזה משו"ה לכ"ע לא הוי התראה אבל במדביק הרי הוא יודע שאם לא ירדה יעשה איסור בודאי שכן התרו בו אלא שיש לנו ספק שמא היה דעתו לרדותו כמו שיש ספק שמא יאכל ולא יותיר והוי הת"ס ולר"י חייב. ועי"ש בפה"ד שכתב בשם הפ"מ שהק' עמ"ש הרמב"ם דהקונה חמץ או חמצו לוקה דאמאי דילמא בטלו קודם שיתחמץ. ובקנה חמץ שמא הפקירו קודם שזכה בו ובג"ד סגי ומה בכך שמשך ותי' דכיון שקבל ההתראה מודה שלא הפקיר. וכן בפסחים בשוחט פסח על חמץ לוקה ושם ר"י ור"ל וכו' ואמאי הא מצי אמר שבטלו כבר ולמ"ש א"ש כיון שמקבל עליו התראה לוקה ע"כ ומוכח מדבריו דפשיט"ל דכל כה"ג דיכול להתנצל באופן שלא עשה איסור גם למ"ד הת"ס שמה התראה לא חשיב התראה דאל"כ מאי ק"ל על הרמב"ם דהא איהו פסק כר"י ומ"ש דכיון דקבל התראה וכו' דבריו הם כדברי הנו"ב וכבר כתבתי שיש לפקפק ע"ז מדברי התוס' במדביק פת וכו':

<b>הן</b> אמת דמדברי הרב פה"ד שם נראה דמשמע ליה דכונת התוס' בתי' הוא לומר דכיון שקבל התראה ל"ח תו הת"ס שכתב לחקירתו לענין בורר וכו' וז"ל וגם מדברי התוס' דשבת יש ללמוד שאם תכ"ד של התראה בורר אף שיאמר אח"כ דלאותה סעודה הוא בורר אינו נאמן כיון דשתק בעת ההתראה דכי היכי דאמרינן התם דודאי לא היה בדעתו לרדות ה"ן י"ל דשתיקתו בשעת התראה על ברירתו מורה דדעתו הי' על ברירה האסורה וכ"כ הפ"מ וכו' וכ"כ הרמב"ם פ"ב מהל' שבועות הי"ב או שקבל ההתראה ולא טען בעת ההתראה שטעה אף שטען אח"כ אין שומעין לו הרי דכל שקבל ההתראה שוב אין מקבלים אמתלא ממנו וכדברי התוס' והפ"מ עכ"ל. אך לענ"ד אם הי' כן כונת התוס' לא היה צריך להאריך בתי' אלא בקיצור נמרץ כיון שקבל ההתראה שוב אינו נאמן אף אם יטעון דדעתו הי' לרדות:

<b>ושם</b> בסי' ש' אות א' הביא דברי החק"ל בקושר קש"ק הנ"ל ו' ע"ד דאף דתלוי בדעתו שייך שפיר התראה וסקילה דכשקבל ההתראה ואומר דרוצה לקשור קש"ק שוב אינו יכול לומר בהפך כמ"ש הרמב"ם פ"ב מהל' שבועות וכו' וה"ד הרמ"ה בסנהדרין על דף ע"ח ע"ב וע"ט במה שדחה פי' הי"מ בההיא דנתכון להרוג וכו' דהוא משום הת"ס דמתבאר כן מדבריו ושוב כתב דאם כונת החק"ל הוא משום דהת"ס ל"ש התראה הוא תמוה דהא קי"ל דהוי התראה וכמ"ש הרמב"ם פט"ו מהל' סנהדרין והרשב"א בתשו' סי' קמ"ו ועיין דינא דחיי לאוון דף קצ"ח ע"ד. אלא שהתוס' ס"ל דהל' כר"ל כמ"ש היבי"ש כלל קע"ח ועיין חנא וחסדא דף ר"ב ושבת של מי ע"ד תוס' שבת דף ד' ד"ה קודם ע"כ תו"ד שם. וכברכתבתי מה שנלע"ד בכונת קו' הג' חק"ל והרב רו"ד נר' כמסכים לדבריו ואין להאריך:

<b>העולה</b> מכל מה שכתבנו דדעת הפוסקים לפסוק כר"י דהת"ס הוי התראה וכמ"ש הרמב"ן והרשב"א והרמ"ה, ולא מצינו מפורש מי שפוסק בזה כר"ל דלא הוי התראה (דמה שנראה מדברי התוס' ורש"י בהנך דוכתי שערי דחיה לא ננעלו ואין דבריהם מופת חותך דס"ל כר"ל) אלא דקשה לכאורה דכיון דרבא ס"ל דהת"ס ל"ש התראה אמאי לא פסקינן כרבא דבתרא הוא (שבזה היה נראה דאין להפליג מה שהבין הג' יבי"ש ונמשכו אחריו הרבנים חינא וחסדא ופה"ד דדעת התוס' לפסוק כר"ל כנז"ל, דלכאורה הוא דבר שא"א דהא קי"ל בכ"מ כר"י לגבי ר"ל בר מתלת דכיון דרבא ס"ל כר"ל אפשר שפיר לפסוק כר"ל ורבא, ואף דהיבי"ש לא ראה ש"ס הנ"ל דרבא ס"ל דהת"ס ל"ש התראה דא"כ לא היה מכריח מדברי התוס' דפוסקים כן כמובן, מ"מ אין לנו לתמוה ע"ד התוס' אם באמת סוברים לדינא דלא הוי התראה וכבר כתב הג' משל"מ בפח"י מהל' מעשה הקרבנות דהיכא דאמוראי אחריני קיימי כר"ל או דסו' אחריתי מרווחת טפי כר"ל הל' כר"ל כ"ן לכאורה ליישב באם נאמר דדעת התוס' בזה לפסוק כר"ל אלא דצריך להתיישב בזה במה שהאריך הג' יד מלאכי באות תקס"ח שהביא בענין זה מערכה מול מערכה ובספר ישמח לב הנד"מ בדף ג' ע"ד ייחס להתוס' סנהדרין מ"ז ד"ה מ"ט דס"ל דכלל דהלכה כר"י נגד ר"ל הוא אף היכא דאיכא אמורא אחר דקאי כר"ל וצריך להתיישב בכ"ז וכעת אין הפנאי מסכים) ולאידך גיסא יש לתמוה על רבא גופיה דהא מארי' דהאי כללא דהל' כר"י נגד ר"ל בר מתלת מר ניהו רבא עצמו כמ"ש בפ' החולץ דף ל"ז ואיך א"כ יסבור בזה כר"ל ואי הכי ארבע הוו ולכאורה הוא תימה רבתי אם כנים הדברים כמ"ש הרב כסף נבחר שהבאתי בתחלת אות זו דרבא ס"ל כר"ל דהת"ס לא הוי התראה, והייתי נבוך בזה ולא מצאתי די השיב לקו' זו:

<b>עד</b> שמצאתי את שאהבה נפשי מר ניהו הג' חת"ס בחיו"ד סוף סי' ט' אנהיר לן עיינין וז"ל (ע"ד רבא חולין פ"א ע"א היא חולין ובנה שלמים וכו') אע"ג דרבא ס"ל במכות גבי אונס שגירש שמיה התראה לשיטת רש"י והריטב"א שם גם הרי"ף והרמב"ם שם ס"ל הכי, י"ל כמ"ש הרמב"ם בהלכות שבועות היכא דהלאו מפורש בתורה וזה עובר עליו אע"ג דאפשר שיתקן אח"כ ולא יהיה לאו כגון אונס שגירש בשעת מעשה עבר על לאו מפורש אע"ג דאפשר שיתקננו מ"מ הת"ס הלז שמיה התראה. אבל הכא דאינו עובר על לאו שהרי אין שחיטה ראויה עד אחר רך כשיזרוק יהיה הלאו למפרע נמצא אינו עובר על לאו מפורש בזה הת"ס לא שמיה התראה עכ"ל הרי אשכחנא מרגניתא טבא דקושטא הוא דרבא ס"ל דהת"ס הוי התראה ובשיטתיה דבכל דוכתא קיי"ל כר"י לגבי ר"ל קאי נמי בהאי דינא וההיא דחולין שנייא היא וכמ"ש הג' חת"ס אך בחלקות ישית בין מפורש לאינו מפירש כאמור, ומצאתי להריטב"א בחי' לקי' דף ע"ח ע"א שכתב דרבא ס"ל הת"ס הוי התראה עי"ש ונעלם זה מהר' כסף נבחר, ויש לתמוה על הג' יבין שמועה והרבנים חו"ח ופה"ד הנ"ל שנמשכו אחריו להכריח דהתוס' ס"ל דקיי"ל כר"ל ואהכי לא ניח"ל להתוס' לומר דרבא נקט טעמא דאישתליין דאתי לכ"ע גם למ"ד הת"ס הוי התראה, דכיון דהל' כר"ל ועכ"ל דכן ס"ל גם לרבא דהוא בתרא דחיקא להו לומר דחשש רבא לס' ר"י דלא קיי"ל כותיה דאי ס"ל להתוס' דהל' כר"י מאי ק"ל וכו' עי"ש. ולפי מה שנתבאר דרבא ס"ל הת"ס הוי התראה ממילא ודאי אין לנו להכריח מדברי התוס' דס"ל דנקטינן כר"ל דאף אי נימא דאינהו ס"ל הכי אכתי קשה מאי ק"ל להתוס' ע"ד רבא הרי רבא ס"ל דהוי התראה. ובאמת שצ"ע להבין קושית התוס' על מילתיה דרבא מאחר דרבא ס"ל דהוי התראה ומקושית התוס' נר' דמשמע להו בדעת רבא דס"ל דלא הוי התראה יהיה איך שיהיה עכ"פ אהנייא לן שיטתיה דסבא הגאון חת"ס ליישב בזה דעת הפוסקים כר"י דהת"ס הוי התראה וכמבואר ועיין סנהדרין דף ע"ז ע"ב אמר רבא זרק צרור וכו' ותנא תונא וכו' מה"ד הת"ס וכו' משמע דקמ"ל דלאו הת"ס היא הא אי הוי הת"ס היה פטור, אלא די"ל דקמ"ל דהת"ס הוי התראה וכ"כ הרמ"ה שם אפי' שני ושם גריס רבה וק"ל (יעיין לקמן אות ק"ב ד"ה והנה):

<b>ושם</b> בחת"ס בד"ה הנה וכו'. הביא מ"ש הוא עצמו על הגליון ע"ד התוס' יבמות פ' ע"א הנ"ל וז"ל בירושלמי סוף פי"א דיבמות פליגי ר"י ור"ל בעושה מלאכה בב' יו"ט דלר"ל הואיל וסופו לאיגלויי הוי התראה ונתבאר בפ"מ במראה הפנים פ"ג ה"ז דשבועות וכו' והתוס' ס"ל דתרתי בעינן רובא ואיגלאי וכו' עי"ש שנראה כוונתו ליישב סתירת דברי התוס' הנ"ל עמ"ש בנדה דף מ"ו ע"ב ששם כתבו משום רוב ולא כתבו משום דאגלאי למפרע ועמד בזה רבינו המשל"מ בפי"ו מהלכות סנהדרין עי"ש. אך מ"ש דבירושלמי אמרו דר"ל ס"ל הואיל וסופו לאיגלויי הוי התראה הוא תימה לכאורה ויראתי להגיה ר"י במקום ר"ל והיינו כמ"ש המראה הפנים דר"י לא אמר דהוי התראה אלא כשאפשר להתברר וכו' אלא שדברי הגאון מרה"פ לע"ד צ"ע וכמש"ל ואין להאריך:

<b>נחזור</b> למה שכתבנו דדעת הפוסקים לפסוק כר"י דהת"ס שה"ת וכ"כ הריטב"א בקידושין הנ"ל דהכי קיי"ל עי"ש ויש לתמוה עמ"ש הגאון נו"ב במ"ת א"ח סוף סי' נ"ג ונ"ז אני כותב דרך ספק וכו' ובשגם שאין בו צורך לדינא דחיוב ב"ד ליכא משום הת"ס וחיוב כרת קמי שמיא גליא וכו' עי"ש דנראה דנקיט בפשיטות דקיי"ל דהת"ס לא שמיה התראה ואין הדבר כן כאמור, וע"ע בנו"ב ח"א באה"ע סי' ע"ה בד"ה ובזה וכ' נ"ל וכו' ושם בסי' פ' אות כ"ף דשם נקיט כן בפשיטות דהת"ס לא הוי התראה, והוא פלא איך נעלם מגאון מובהק שכמותו דכל רז לא אניס ליה דהל' רווחת דהת"ס הוי התראה, ואף אי נימא דקיי"ל כר"ל דלא הוי התראה. מ"מ כיון דפלוגתא היא לא נפלאת לומר דשמאי ס"ל הת"ס שה"ת ולכן המשלח חייב והכא נמי דאמר טעמא משום דזה נהנה וזה מתחייב לא אמרינן ולא אמר טעמא משום הת"ס (אף אם נאמר דרבא ס"ל הת"ס ל"ש התראה כדמשמע מש"ס דחולין פ"א שהביא הרב כס"ן, ולא נימא כמ"ש החת"ס ושכן דעת המפרש בדעת רבת כנז"ל מ"מ) היינו משום דשמאי הזקן הא גלי דעתיה בההיא דצא והרוג את הנפש דס"ל הת"ס שה"ת אהכי אצטריך לטעמא דזה נהנה וכו'. וכן ראיתי להגאון מלא הרועים במע' בן נח אות י"ב שכתבו ע"ד הנו"ב הנ"ל דשמאי הזקן ס"ל דהת"ס הוי התראה (אלא שנר' מדבריו דנקטינן כמאן דאמר הת"ס ל"ש התראה עי"ש ואינו כן כאמור). וכן יש לתמוה עמ"ש הרב אהלי יהודה הכהן דף ל' ע"ב דקיי"ל בכל התורה הת"ס ל"ש התראה עי"ש והוא פלא דנהפוך הוא כאמור ועיין בקובץ על יד פ"ו מהל' ע"ז ה"ד בשם הפ"ח שהק' הא הוי הת"ס וחפשתי בפ"ח בנימוקיו על הש"ס ובנימ' על הרמב"ם ולא מצאתי דב"ק לראות מאי ק"ל, הא קיי"ל דהוי התראה:

<b>שו"ר</b> בנו"ב מ"ת באה"ע סי' ע"ז (ד"ה ומה שתמהתם) שהושג ע"ז עי"ש וכתב שם לחלק דדוקא בחייבי מלקיות הוא דס"ל לר"י דהת"ס הוי התראה אבל בחייבי מיתות אף דאיכא תנאי דגם בזה ס"ל דהוי התראה מ"מ ר"י גופיה ס"ל בחייבי מיתות דלא הוי התראה והכריח כן מש"ס במס' מכות דף ט"ז ע"א אי לר"ל תרי תנאי אליבא דר"י וכו' ואמאי לא אמרו אי לר"ל ורי"ו תרי תנאי אליבא דר"י דהא גם לרי"ו קשה דר"י אדר"י בהת"ס אלא ודאי לרבי יוחנן ל"ק דר"י אדר"י בהת"ס דיש לחלק בין מלקות למיתת ב"ד וכו' עי"ש ולא זכיתי להבין דלדידיה נמי תקשי אמאי לא כיילו לר"ל בהדי רבי יוחנן בענין לאו שאין ה מעשה וכו' ולימא דלר"י ור"ל ל"ק בענין לאו שאין בו מעשה דהא דידיה הא דרביה דהא גם לר"ל קשה דר"י אדר"י בענין לאו שאב"מ כי היכי דקשה לרי"ו בהת"ס ועכ"ל דלא מקשי הש"ס לר"י או לר"ל אלא מדברי רבי יהודה שהביא כל חד מנייהו דאז ליכא למימר דלא שמיע ליה אידך דרבי יהודה, וע"כ מקשי לר"ל בענין הת"ס דאיהו ראה וידע דבי רבי יהודה בתרי דוכתי בענין הת"ס והני מילי דר"י בהת"ס סתראי נינהו ולא מקשי על ר"ל דר"י אדר"י בענין לאו שאב"מ דאימור לא שמיע ליה אידך דאמר רי"ו משמיה דר"י ואין אחריותו עליו, ולר"י הוא בהפך דמקשי לדידיה דר"י אדר"י בענין לאו שאב"מ דמייתי איהו מילתיה דר"י בשתי עניינים, ולא ק"ל בענין הת"ס דאימור לא שמיע ליה בההיא שעתא הא דר"י דהכה זהוכו', וא"כ אין מש"ס דמכות הנז"ל הכרח לחלק אליבא דרי"ו בין מלקות למיתת ב"ד כמבואר:

<b>ובגוף</b> החילוק הזה הגם דהגאון נו"ב נראה דפשיט"ל האי מילתא טובא (דאף שאח"כ מצדד בזה כיעי"ש, מ"מ נר' דלא חזר בו מסברא זו וכן ייחס אליו הגאון רע"ק איגר בתשובתו סוף סי' ק"ז דף ק' ע"א ד"ה יפה) לקוע"ד יש סתירה מפורשת מדברי הירושלמי סוף פרק י"א דיבמות דבעינן למימר דההיא דהכה זה וכו' פליגא על רי"ו דאמר בשני יט"ו דהת"ס הוי התראה ש"מ דלרי"ו לא שאני ליה בין מלקות למיתת ב"ד ובחי' הרמ"ה לסנהדרין דף ע"ז ע"ב אמ"ש בש"ס מה"ד הת"ס היא דאימור לא הדרה קמ"ל כתב ע"ז קמ"ל דהת"ס הוי התראה וכרבי יוחנן דאמר הכי ע"כ הרי דגם במיתת ב"ד ס"ל להרמ"ה דלרי"ו הוי התראה, וכן מתבאר מדברי הרמ"ה הנז"ל בד"ה גם מדברי הרא"ם וכו'. וראיתי בנו"ב ח"א א"ח סי' ל"ה, (בד"ה ואין לומר) דשם מיירי בחיובי מיתת ב"ד ואמר מר דתלי בפלוגתא דר"י ור"ל ודקי"ל כר"י דהת"ס הוי התראה וכו' עי"ש ודבריו אלה נראים עיקר דלא כמ"ש במ"ת הנ"ל וכן מתבאר דעת איזה רבנן בתראי המובאים בדברינו הנז"ל מראש ועד סוף וצ"ע:

נד <b>התראת</b> ספק דס"ל להרמב"ם בפ"ה מהלכת שבועות דדוקא כשהלאו מפורש בתורה עי"ש בלח"מ מה נקרא מפורש, ועיין להרבנים מנחה טהורה דף צ"ט מלאכת שלמה חכים דף י"ו ע"ב חתם סופר יו"ד סוף סי' ט' נו"ב מ"ת אה"ע סי' ע"ז (ד"ה ואמנם חשבתי) שו"ת שיבת ציון סי' פ"ט עמודי אש בחידושיו על הירושלמי דף י"ט ע"ב:

נה <b>היינו</b> ת"ק זימנין דלא מקשינן הכי כגון היכא דאפ"ל דהתנאים האחרונים מחולקים בסברת הת"ק דלמר הכי אמר ולמר הכי אמר עיין להרב תוי"ט פ"ב דנגעים מ"א ד"ה לא שחורים ונר' דלזה נתכוון הרשב"ם במסכת בתרא דף ע"ז ע"ב במתניתין בד"ה לא מכר את הצמד שכתב דברי הכל היא אלא דפליגי ר"י ורבנן בפי' דהך מילתא וכו', והיינו שהוקשה לו מאי דתנן וחכ"א אין הדמים ראיה דלכאורה היינו ת"ק ומפרק כלאחר יד דר"י ורבנן לפרושי מילתיה דת"ק אתו ומצאתי למרן חיד"א ביעיר אזן במער' הפ"ה אות י"ב שכתב כלל זה בשם התוס' וחידושי הר"ן ותוספי הרא"ש וז"ל היכא דאיכא דברי ת"ק ואח"כ פליגי תרי תנאי אפשר לפרש דהתרי תנאי פליגי בדעת ת"ק מר סבר שכונת ת"ק הכי ואידך סובר שכונת ת"ק הכי וכיוצא בזה יש לפרש כאשר יהיה האופן זה באמוראים כ"כ התוס' בפסחים ריש ד' פ"ב דרב זביד ורב חנא פליגי אליבא דר"ח בר עוקבא וכ"כ בדף פ"ג ד"ה ור"ש דר"י ור"ש פליגי אליבא דת"ק וכ"כ הר"ן בחי' סנהדרין על דף כ"א גבי לא ירבה לו נשים די"מ דר"י ור"ש פליגי אליבא דת"ק ושם יש הגהה דכתוב בתוספי הרא"ש דכה"ג איכא בפ' חזקת ובפרק המזבח מקדש בזבחים עכ"ל חידושי הר"ן לסנהדרין אין אצלי אך ראיתי כן בחי' רבינו יונה לסנהדרין שם שאחר שכתב דג' מחלוקות בדבר כתב ואיכא למימר דטעמא דרבנן לא איתפרש ור"י ור"ש פליגי אליבייהו והאי טעמא טפי עדיף עכ"ל, ומה שיקשה לכאורה לפי כלל זה מאי פריך הש"ס בשבת דף כ"ד ע"ב חכמים היינו ת"ק והוצרך לשנויי דאיכא בנייהו דרב ברונא ואמאי לא משני דנחום המדי ורבנן פליגי בפי' מלתיה דת"ק ע' במכתב לחזקיהו בחלק השיטה דף כ"ז ע"ד:

נו <b>היינו</b> ת"ק היכא דאיכא למימר דאתי למיסתם כת"ק לא קשיא לן הכי עיין להרב תוי"ט פ"ב דנגעים מ"א ד"ה לא שחורים ואני ההדיוט מצאתי כן בתוס' מנחות י"ב ע"א ד"ה זה וזה ועיין במכתב לחזקיהו דף כ"ז ע"ד:

נז <b>התנאה</b> לפניו במצות וכו', דדרשינן מזה אלי ואנוהו אם הוא מדאורייתא או מדרבנן עיין לקמן במערכת הזיי"ן אות י"ב:

נח <b>הניחא</b> למ"ד כתב הרב יד מלאכי בסי' רי"ז בשם הרב כנה"ג דכשאומר כן בש"ס נקטינן כמאן דנאמר עליו הניחא וכו' והאריך לדחות כלל זה יעיש"ב ועם שאיני כדאי להכניס ראשי אומר אני עני דמדברי הרשב"א בשו"ת ח"א סי' א' קצ"ט במאי דשקו"ט בסוגיא דפ"ק דיבמות דף י"ב ע"ב עם סוגיא דהתם דף ק' ע"ב עי"ש מתבאר יפה דמסתמא מסתברא לומר דכי אמרינן הניחא למ"ד וכו' אלא למ"ד וכו' אית לן למינקט כמ"ד בתרא דאי לאו דנקטינן כותיה לא הוה מק' הש"ם אליביה זהו הסברא פשוטה אלא דחדית לן הרשב"א ז"ל דאשכחן טובא בש"ס דמקשי אליבא דמאן דלא נקטינן כותיה עי'"ש ודו"ק, ועיין דרכי שלום ד"נ ע"א ולהרב מוהרא"ל בשו"ת בירך משה ריש סי' כ"ב:

נט <b>הפקר</b><b>\* </b><b>ב"ד</b> הפקר כתב הרב מחנה אפרים בהלכות מכירה סי' ב' (סוף ד"ה איברא) דלא מהני אלא להפקיע ממון מרשות הבעלים אבל לעשות שאינו זוכה כזוכה כאילו הגיע לידו ממש לא אמרינן והרב מוהר"ץ הירש חיות בחי' לגטין דף כ' ע'"א הק' מדאמר ר"א יכילנא למיפסל כולהו גטין וא"ל רבא מ"ט אילימא דכתיב וכתב והכא איהי קא כתבה ודלמא אקנויי אקנו ליה ופירש"י דהפקר בי"ד וכו' דש'"מ דמהני להפקיע מהאשה ולזכותו לבעל עי'"ש. ולפי הנראה לא ראה מ"ש הטור סי' קי"ך דבכלל התקנה הוא שהאשה תקנה אותו להבעל וא"כ מגוף דברי הש"ס אין מקום להקשות על הרב מחנה אפרים דשפיר י"ל שכונת הש"ס אימור אקנויי אקנו ליה רבנן היינו דתקון רבנן ואצריכו לה להקנותו להבעל ומ"ש רש"י דהפקר ב"ד הפקר אפשר לפרש ג"כ דמשום דיש כח בידם להפקיר הוא דהפקירו ממונה והצריכוה להקנותו להבעל ואף אם אפשר להעמים כונה זו בדברי רש"י מ"מ לק"מ על הרב מחנה אפרים דהרואה דברי הרב בגופן שלהן ישר יחזו פנימו דלא כ"כ אלא ליישב דעת התוס' מקושית הר"ן (בפרק התקבל דף ס"ד אההיא דקטן זוכה לעצמו וכו'), ומובן דגם הרב מודה דהר"ן לא ס"ל כן אלא שהוא כתב סברא זו ליישב דברי התוס' וא"כ אין לנו לסתור דברי הרב מח"א אלא אם נמצא סתירה לסברתו בדברי הש"ס או בדברי התוס' עצמם באיזה מקום והכא דמדברי הש"ס אין סתירה לפי מה שפירש הטור א"כ גם מרש"י לק"מ. ומצאתי שהרב דברי אמת בקונטרס ט' סי' ו' הביא סוגיא דגטין הנ"ל ומ"ש רבינו הטור שהאשה תקנה אותו להבעל וכתב בשם הרב ג"פ שנתן טעם למ"ש שתקנה אותו להבעל ולא סגי ליה בהפקר ב"ד משום דנהי שיש כח לב"ד לאפוקי ממונא מהאשה ע"י הפקר מ"מ היאך יקנה אותם הבעל דלא מצינו שיש כח לב"ד לאוקומי ברשות אדם דבר שאינו שלו ולא החזיק בו וכו' הגם שמצינו בפרק הנזקין דף נ"ה אוקמוה רבנן ברשותיה כי היכי דניחייב עליה שאני התם דהחזיק בדבר ונכנס ברשותו משא"כ הכא דלא נכנס ברשותו לפיכך אמר תקנהו לבעל עכ"ל הג"פ וכתב הרב דב"א וכיוצא לזה כתב הרב מח"א בהלכות מכירה וכו' (הביא תו"ד המח"א בזה) וכיוצא לזה כתב הרב המבי"ט בח"ב סי' קכ"ח וכו', ותמה עליהם מהש"ס בגטין דף ל"ו בסוגיא דפרוזבול (כמו שנביא דב"ק להלן בס"ד) הרי דהרב ג"פ כתב חילוק זה על סוגיא דגטין דף כ' הנ"ל והרב דב"א לא חלי ולא מרגיש להקשות עליהם מסוגיא זו והיינו מטעם שכתבתי דנוכל לפרש דב"ד הפקירו ממונה ולא סגי להו בהא ואצרוך שתקנהו להבעל ומה שהקשה הרב דב"א מסוגיא דפרוזבול הוא מדאמרינן אמר רבי יצחק מנין שהפקר ב"ד הפקר שנאמר וכל אשר לא יבא בעצת השרים יחרם כל רכושו ור"א אמר מהכא אלה הנחלות אשר נחלו אלעזר הכהן ויהושע ב"ן ראשי האבות וכי מה ענין ראשין אצל אבות לומר מה אבות מנחילין את בניהם כל מה שירצו אף ראשין מנחילין את העם כל מה שירצו והביא דברי הרשב"א בחידושיו שכתב מפורש דמהכא שמעינן דכח ב"ד יפה להפקיר ממונו של זה ולזכותו לזה אפילו קודם שבא לידו וכן מוכח מקרא דאלה הנחלות אשר נחלו להם דמה אבות מנחילין ואומרים שדה פ' לפ' וזכה לו מיד אף קודם שבא לידו אף ראשים מנחילין לכל מי שירצו ואומרים ממון ראובן יהיה לשמעון וזוכה בו מעתה שמעון עכ"ל, נראה שהרב קצר במקום שהיה לו לבאר תמיהתו דמפשט דבריו נראה שכל תמיהתו היא עפ"י דברי הרשב"א ולולא דברי הרשב"א לא היה לו שום תמיהה מגוף הש"ס וזה לא יתכן שאם כן אין מזה סתירה לדברי הרב מח"א שהרי גם הוא מודה שהר"ן לא ס"ל כן ואם גם הרשב"א ירבור ולו ידע כסברת הר"ן אין מזה סתירת דרכו לדעת,התוס' אך נראה דגם בלא דברי הרשב"א קשה מסוגיא זו גם למ"ש הרב מח"א לדעת התוס' והוא דמקמי הכי מקשינן אתקנת פרוזבול מי איכא מידי דמדאורייתא משמט והתקין הלל דלא משמט ושני אביי בשביעית בזה"ז דרבנן וכו' והדר מקשינן כיון דמדאורייתא לא משמטא היכי תקון רבנן דמשמט ושני אביי שב ואל תעשה הוא ורבא אמר הפקר ב"ד הפקר דאמר ר' יצחק מנין להפקר ב"ד הפקר שנאמר יחרם כל רכושו ור"א אמר אלה הנחלות וכו' והוה אפשר לפרש דרבא לא אתא אלא לשנויי קושיא בתריתא היכי תקון רבנן דתשמט ואמר משום דהפקר ב"ד הפקר אבל לקושיא קמיתא דכיון דמדאורייתא משמט היכי תקין הלל דלא תשמט מודה לאביי דשביעית בזה"ז דרבנן ואי הכי אין לנו הכרח דהפקר ב"ד מועיל גם לזכות לאחר דרבנן הפקירו ממונו של מלוה וממילא זכה בו הלוה אמנם רש"י פירש להדיא דרבא מהדר לשנויי גם קושיא קמייתא ואמר דאפילו תימא דשביעית בזה"ז דאורייתא הפקר ב"ד הפקר ומזה ודאי מוכח שפיר דיש כח בידם להפקיר מזה וגם להקנות לאחר שהרי קאמר רבא דטעמא דפרוזבול משום הפקר ב"ד הוא הרי דממון זה שמוחזק בו הלוה הפקירוהו ב"ד והקנוהו להמלוה וש"מ דיש בכח ב"ד לפעול שתי פעולות להפקיעו מזה ולזכותו לזה ומתבאר מדברי התוס' שם בע"א בד"ה מי איכא מידי דמדאורייתא משמט וכו' שאחר שראו דברי רש"י שפירש דשינויא דרבא גם אקושיא קמייתא קאי סברו וקבילו פירושו (מדלא ערערו דלא שייך לומר בזה הפקר ב"ד להוציאו מרשות הלוה ולהקנותו להמלוה שאין כח בידם לפעול שתי פעולות) וגם בתחלת דבריהם שכתבו דרבא לא מיהדר אקושיא קמייתא לא כתבו כן אלא משום דאין סברא לומר שיתקן הלל תקנתא קבועה לעקור מצות שמיטה של תורה עפ"י מה שיש כח לב"ד להפקיר משמע דאם בעת מן העתים ירצו להפקיר באופן זה להוראת שעה ולא תקנה קבועה לעקור מצות התורה לגמרי ניחא ליה לרבא לומר גם בזה הפקר ב"ד הפקר וא"כ נמצא דבין לרש"י בין לתוס' שמעינן מינה דאמרינן הפקר ב"ד הפקר גם להקנות לאחר, אלא שהרב דברי אמת סמך על המעיין בגופא דשמעתא ובפירש"י ותוס' והביא מן החדש שכ"כ מפורש הרשב"א בחידושיו כן נלע"ד לדחוק בכונתו וחידושי הרשב"א לגטין אין נמצאים בידי אך ראיתי שכתב כן מפורש בתשו' המיוחסות להרמב"ן בסי' רנ"ו דרבא דמשני הפקר ב"ד הפקר מיהדר נמי אקושיא קמייתא דהיכי תקון הלל דלא תשמט עי"ש. ומדברי הרב מוהרימ"ט בח"א ריש סי' קי"ח נראה קצת דהתוס' אף אחר שראו פירש"י לא חזרו ממה שפי' בתחלה אך אינו מוכרח כמו שיראה הרואה:

<b>וראיתי</b> להרב נחמד למראה בח"א דף כ"ט ע"ב שכתב דמוכח מכמה דוכתי בש"ס דילן דהפקר ב"ד מהני גם להקנותו לאחר והם א) סוגיא דגטין דף כ' ע"א הנ"ל עפ"י דברי רש"י ב) סוגיא דגטין דף ל"ו דאמר רבא הפקר ב"ד הפקר ובזה לא הביא דברי רש"י כלל רק דברי הש"ס ג) סוגיא דפרק איזהו נשך דף ע' ע"א גבי זוזי דיתמי היכי עבדינן להו וכו' עפ"י דברי רש"י שם בד"ה בבי דינא וכו' עי"ש מתבאר דכונתו בראיה שניה היא מגוף דברי הש"ס וכבר כתבתי דמגוף דברי הש"ס אין ראיה כלל דהיה אפשר לפרש דרבא לא מיהדר לשנויי אלא קושיא בתריתא ואין בזה הקנאה לאחר כי אם הפקר ממונו לבד וממילא זוכה בו הלוה שמוחזק בו אמנם עיקר ההוכחה לזה הוא עפ"י פירש"י ותוס' ודברי הרשב"א שהביא הרב דברי אמת וראיתי עוד שם שאחר שהוכיח מכל המקומות הנ"ל דיש כח בידם גם להקנות לאחר הביא דברי הרבנים ג"פ בסי' ק"ך ומח"א בהלכות מכירה הנ"ל ותמה עליהם איך נעלם מהם כל המקומות שבש"ס הנז"ל דמוכח להיפך וכתב ששוב ראה מ"ש הרב דברי אמת הנ"ל וגם עליו תמה איך לא הקשה עליהם מכל הני דוכתי אתו"ד עי"ש ותימה על תמיהתו דמסוגיא דגטין דף כ' ודאי לא קשיא מידי לפי פירוש הטור דאקנויי אקנו ליה רבנן דאמרו בש"ס היינו שהצריכו שהאשה תקנה אותו לבעל ולזה יש להם כח גם לדעת הרב גט פשוט. ומסוגיא דפרק איזהו נשך מלבד שאין מגופא דשמעתתא שום הכרח לזה כי אם מדברי רש"י וכבר רמז שם בנחמד למראה פירוש הרא"ש בזה דלדבריו אין שם עסק להפקר ב"ד הפקר כיעי"ש וא"כ לא יהיה בזה סתירה לדברי הרב מח"א לדעת התוס' ועוד אף לפירש"י י"ל דשאני התם בקרוב לשכר דאין כאן הפקעת ממון מן התורה דמן התורה זכו היתומים בריוח זה אלא דאיכא איסורא דרבנן וגבי הא מהני הפקר ב"ד להוציא מזה ולהקנות לזה אבל היכא דמן התורה ממון זה הוא של המחזיק בו וחז"ל הפקיעוהו ע"י כח הפקר אין מזה ראיה דנימא גם בזה דיש כח בידם גם להקנותו לאחר ומה שיש להקשות עליהם ועל כולם הוא מסוגיא דפרוזבול ועפ"י פירש"י והתוס' עצמם וכבר הקשה זאת הרב דברי אמת והביא שגם הרשב"א כתב מפורש דשמעינן מהכא דיכולים להקנות לאחר מכח הפקר ב"ד וכן מתבאר לענ"ד מדברי הרשב"ם במס' בתרא דף קל"א ע"א בד"ה אלא תנאי ב"ד וכו' עי"ש, וכן הוכיח הרב נחמד למראה שם מדברי רשב"ם בב"ב דף קי"ו ע"א עמ"ש בש"ס אמר רי"ץ דבי ר' אמי מלמד שהתנו על שבט בנימין שלא תירש בת הבן עם האחים שכתב שהוא משום דהפקר ב"ד הפקר עי"ש והרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו למס' גטין ע"ד התוס' בדף י"ד ד"ה כהלכתא בלא טעמא שכתבו פי' מה שמועיל לקנות אבל טעם יש למה תקנו חכמים מעמד שלשתן וכו' כתב שדקדקו לכתוב מה שמועיל לקנות כלומר דבעלמא אין כח ב"ד כי אם להפקיר ולא להקנות לאחר וכמ"ש הרב מח"א (הנ"ל) וכ"כ הרב בית אפרים בחח"מ וכו' עי"ש ולפי דקדוקו מדברי התוס' לא היה לו להקשות על הרב מח"א מדברי רש"י שבדף כ' ע"א הנ"ל אחרי שהרב מח"א כ"כ לסברת התוס' והרי התוס' בדף י"ד הנ"ל סוברים כן אלא דלענ"ד אם כוונו התוס' לזה יקשה באמת מי הרשה אותם באלו להקנות מה שאין כחם יפה בעלמא כי אם להפקיר ולא להקנות וראיתי עוד שם בנחמד למראה שכתב בשם הריטב"א בחי' לגטין דף ל"ו הביא דבריו בספר קהלת יעקב בתוס' דרבנן דף נ"ד ע"ג דהא מילתא תליא בהילפותא דהפקר ב"ד דלר' יצחק דיליף מיחרם כל רכושו אין כח ביד ב"ד אלא להפקיר מזה ולא לזכותו לאחר ולר' אלעזר דיליף לה מאלה הנחלות יש כח ביד ב"ד להפקיר מזה ולזכותו לזה ושנקטינן כר"א וכתב דלפי זה קשה דר' יצחק אדר' יצחק מההיא דב"ב דף קי"ו דמוכח דלרי"ץ מכח הפקר ב"ד יכולים גם להקנות לאחר וניחא ליה דרי"ץ התם אליבא דר' אמי קאמר וליה לא ס"ל אי נמי דסתם רי"ץ לחוד ורי"ץ דר' אמי לחוד עי"ש ולענ"ד תירוץ השני נח לי דהאמת הוא דרי"ץ דבי ר' אמי לאו היינו סתם רי"ץ כמו שמתבאר מדברי הרב בסדר הדורות והראשון קשה דא"כ אמר רי"ץ דבי ר' אמי אמרי מלמד וכו' מיבעי ליה למימר וכדברי הריטב"א כתב הרב קרבן נתנאל ע"ד הרא"ש בפ' השולח. סי' י"ג דמה שהביאו הרי"ף והרא"ש ילפותא דר"א מנחלות הוא להוכיח דיש כח בהפקר ב"ד גם להקנות לאחר וכתב ששוב מצא דרש"ל ביש"ש פרק האשה קמא סי' י"ט כתב כן עי"ש ומשמע דר"ל דבהא פליגי רי"ץ ור' אלעזר דלרי"ץ דיליף מיחרם אין לנו לומר אלא דיש כח בידם להפקיר בלבד אבל לא להקנות לאחר ומפני זה הוצרכו להביא דרשת ר"א דמוכח מינה דגם להקנות יש כח בידם כן נראה לכאורה אבל אינו מוכרח די"ל כמו שאכתוב להלן בס"ד (בד"ה ולענין הלכה) ולעיקר קושית הרב מוהרצה"ח מסוגיא דגטין דף כ' הנז"ל לפי הנראה אפשר ליישב עפ"י מ"ש בס' חידושי טיב גטין בסוגיא הנ"ל בשם הפנ"י אלא שאין ס' פנ"י אצלי לעיין היטב בדבריו עי"ש:

<b>ונראה</b> מדברי הרב חתם סופר בא"ח סוף סי' קי"ז דהא מילתא תליא בפלוגתא דקמאי אי קנין דרבנן מהני לשל תורה או לא דמ"ד קנין דרבנן לא מהני לשל תורה ס"ל דאין כח ביד ב"ד להפקיר מזה ולזכותו לאחר ומ"ד קנין דרבנן מהני לשל תורה סובר דיש כח גם לזכותו לאחר (מר קעסיק שם בקנין אגב למ"ד דרבנן וכתב דמ"מ בחמץ מועיל מן התורה שהרי טעם הסוברים דקנין דרבנן לא יועיל לקידושין דאורייתא וכדומה הוא משום דהפקר ב"ד אינו אלא להפקירן מיד המקנה ולא להקנותו להקונה ולא מתקדשת האשה עי"ז וא"כ בחמץ סגי לו בהפקר ולא צריך יותר והך דהפקר ב"ד הפקר דאורייתא וכו' עי"ש משמע דלמ"ד קנין דרבנן מהני לשל תורה על כרחין לומר דס"ל דיש כח ביד ב"ד להפקירו וגם לזכותו לאחר) וכן מתבאר מדברי הרב שו"מ בח"א ס"יד"ה וז"ל ומעל' הקשה לשיטת הפוס' דאגב מדרבנן מה הועיל ר"ג וזקנים לענד"נ דל"מ לשי' הב"י באה"ע סי' כ"ח דקנין דרבנן כגון מע"ג מהני מה"ת א"כ גם כאן ל"ק אלא אף לדעת רי"ו דלא מועיל מעמד ג' להיות מקודשת מן התורה. נלפ"ד דבאמת יוקשה למה לא ניחא דהפקר ב"ד הפקר וקנה דתורת הפקר, אך כבר נודע מ"ש הג"פ ומק"ח סימן תמ"ח דנהי דהפקר ב"ד הפקר אבל קנין לא הוי ולפי"ז זהו בדבר של בעלים לגמרי אבל מתנות כהונה דמוכרחים ליתן רק שיש לבעלים טובת הנאה דיכולים ליתן למי שירצו א"כ כל שיקנה מדרבנן באגב וכבר נסתלקו מזה הבעלים ואחרים לא מצו לקנות שוב מועיל אף קנין דרבנן דנהי שאינו קנין אבל הבעלים נסתלקו מזה שפיר זכו הם בתורת הפקר עכ"ל, ולפ"ז י"ל דהתוס' והרשב"א והריטב"א אזלי לשיטתייהו לפי מה שמתבאר ממ"ש בשו"ת אור לי סי' ל"א אות נ"ג ואות ע' דדעת הרשב"א והריטב"א דקנין דרבנן מהני לשל תורה ולכן סוברים ג"כ דהפקר ב"ד מהני גם לזכותו לאחר ומ"ש הרב מח"א דלא מהני אלא להפקיע מרשותו של זה אבל לא להחזיקו ברשות אחר כתב כן לדעת התוס' דפ' התקבל כנז"ל ודעת התוס' שם היא דקנין דרבנן לא מהני לשל תורה כמ"ש באור לי שם אות מ"ה ומשו"ה סברי נמי דלא מהני אלא להפקיע ולא לאוקומי ברשות אחר. ואם כנים אנחנו בזה נוכל ליישב תמיהת הרב רמ"ץ בחא"ח סי' כ"ה אות י"א שהביא מ"ש המק"ח מסברא דנפשיה דהפקר ב"ד לא מהני רק לעשות הדבר הפקר אבל לא להקנות לחברו ונסתייע רק מס' ג"פ והוא מנא שדבר זה של כת הקודמים היא והובא באס"ז למס' בתרא דף ק' וז"ל וכל היכא דאמרינן הפקר ב"ד הפקר בעל הנכסים אבד זכותו ע"י הפקר והרי הן כדבר שאינו שלו ויש לחברו רשות להחזיק בו ברשות ב"ד אבל אינו זוכה בו בדבור ב"ד עד שיחזיק וכו' ורבים צריכים קניה בברירת דרך וכשהחזיקו מיהא קנו וכו' והפקר ב"ד הפקר וכו' עכ"ל האס"ז וכתב ע"ז הרב רמ"ץ וז"ל אך צ"ע מפשטות דברי הרשב"א בגטין דף ל"ו (הביא דברי הרשב"א שהביא הרב דב"א הנ"ל וסיים) ומזה משמע דהפקר ב"ד עושה קנין ולהכי מגבינן מלוה למלוה בפרוזבול אף דהיא עקירת ד"ת בקום ועשה עכ"כ ולפי מה ששיערנו י"ל דמ"ש באס"ז לב"ב הנ"ל והם דברי הרר"י בעליות שיעי"ש אזיל בשיטת הסוברים דקנין דרבנן לא מהני לשל תורה לכן ס"ל דלא מהני הפקר ב"ד להקנות לאחרים והרשב"א לשיטתיה כאמור ומדברי הרשב"א הנ"ל תמיה לי על רע"ק איגר בתשו' סי' רכ"א אות ו' (ד"ה ויראה לי) שכתב וז"ל ויראה דודאי מודים התוס' והרא"ש דמה שמצינו שנתנה תורה כח לחכמים הוי דאורייתא אלא סוברים כיון דהפקר ב"ד למדנו בגטין דף ל"ו מקרא דיחרם כל רכושו א"כ לא מצינו אלא דיש כח לחז"ל לסלק רשות בעלים ממנו כמו שם דעשאוהו חרם אבל שיהיה כח בידם לומר שיהא קנוי לאחר לא מצינו ובכ"מ קיל יותר סילוק מלהקנות דסילוק אין צריך קנין ולהקנות חפצו לחברו צריך מעשה קנין וכו' אתוד"ק ועם שכתב כן ליישב דעת התוס' והרא"ש מרוצת לשונו מורה שדבר זה פשוט הוא בעיניו כאילו אין חולק בדבר ואין במשמעות דבריו שכותב כן רק לדעת התוס' והרא"ש והוא תימה שנעלם ממנו דברי הרשב"א דממקום שבא להוכיח דלא מהני הפקר ב"ד להקנות לאחר משם הוכיח הרשב"א בהיפך ולדברי הריטב"א שהביא הרב נחמד למראה דבר זה שנוי במחלוקת רי"ץ ור' אלעזר בילפותא דהפקר ב"ד הפקר עכ"פ אין הדבר פשוט כדמשמע ליה לרע"ק ומה גם שכתב הרב נחמד למראה דנראה מדברי הריטב"א דהלכתא כר' אלעזר דיליף מאלה הנחלות וכו' ולדידיה גם להקנות לאחר יש כח ביד ב"ד ופלא בעיני שלא הביט עין הבדולח בדברי רש"י בסוגיא ההיא שפירש שינויא דרבא דקאי גם אקושיא קמייתא דלפי זה מתבאר דמהני כח הפקר ב"ד גם להקנות לאחר וכבר כתבתי למעלה דגם מדברי התוס' בד"ה מי איכא מידי מתבאר דסברי הכי ואיך פשיטא ליה למני"ר בהיפך (קמיה שמיא גלי כי כשלמדתי דברי התשו' דסי' קכ"א לא התבוננתי לראות מה שרשום בראשה כי דברי מר בריה הרב מוהרש"א המה וחשבתי שהם דברי המחבר עצמו ותמהתי עליו כנז"ל אמנם עתה אח"ז ראיתי כי הם דברי מוהרש"א, ומר אביו בסימן רכ"ב אות כ"א השיב לו כן דבדברי הרשב"א מבואר דגם להקנות לאחר יש כח ביד ב"ד משום הפקר ב"ד עי"ש והנאני מאד אלא שגם עליה דמר תמיה לי דלא הזכיר כלל דעת רש"י ותוס' בזה) ועוד יש לפקפק ע"ד הרב מוהרש"א במ"ש לדעת הרא"ש כנז"ל, לפמ"ש הרב קרב"ן הנז"ל (בד"ה וראיתי) דמה שהביאו הרי"ף והרא"ש דרשה דנחלות הוא לומר דגם להקנות יש להם כת וצ"ע:

<b>ולענין</b> הלכה במחלוקת זו נראה מדברי מרן חיד"א בקונטרס אחרון שבסו"ס ברכ"י ח"מ סי' ב' שדעתו נוטה דנקיטינן דגם להקנות לאחרים יש כח ביד ב"ד שכתב וז"ל כתבו קצת אחרונים דאין לב"ד כח אלא לאפקועי ממונא אבל לא לזכות לאחר כל שלא בא לידו וגדול בדורינו בסה"ב דברי אמת בקונטרסים דף צ"ג הוכיח מגטין דף ל"ו ומדברי הרשב"א שם והריב"ש סי' שצ"ט דיש להם כח להפקיר מזה ולזכותו לזה קודם שבא לידו והאריך בזה עי"ש עכ"ל והרב שו"מ עם שבתשובתו שבמהדורא קמא ח"א סי' קכ"ד (דף ל"ח סוף ע"א) וגם בסי' ר"ה הנ"ל נראה כמסכים לסברת הרבנים ג"פ ומק"ח שיש לחלק בדבר כנז"ל מ"מ מצאתי אניו בתשו' שבמהדורא ג' ח"א סי' ק"מ שכתב וז"ל ואף שבס' גט פשוט סי' ק"ב (ק"ך) והמק"ח סי' תמ"ח כתבו דאינו רק הפקר ולא קנין כבר הארכתי בזה דביש"ש ביבמות פרק י' מבואר דגם קנין עושה עכ"ל מתבאר דאין דעתו מסכמת לסברת הג"פ ומק"ח ועוד ראיתי אליו שם בח"ג סי' קס"ב (בד"ה והנה) שכתב מה שחדש הג"פ ומק"ח דהפקר ב"ד אינו קנין כבר כתבתי במקו"א דביש"ש יבמות פרק האשה רבה מבואר דתלי בשני הלימודים אי ילפינן מיחרם כל רכושו אינו רק הפקר ולא קנין ואי ילפינן מקרא דמקיש לנחלה הוי קנין (גם הוא הבין כמו שכתבתי למעלה על פי דברי הרב קרבן נתנאל שהרש"ל מפרש דרי"ץ ור' אלעזר פליגי בסברא זו וכמ"ש הריטב"א שהביא הרב נחמד למראה ואינו מוכרח כמ"ש להלן איה"ש) ושוב האריך בענינים אלו וכתב (בד"ה והנה בענין הפקר) וז"ל אחר כמה שנים כה הראני רב אחד מ"ש בשטמ"ק בב"ב ומלכא אמר לא ליקני ארעא אלא באגרתא וז"ל הצריך לענינינו בשם הר"ר יונה בעליות שלא הוזכר דינא דמלכותא אלא בהפקעה שהנכסים מופקעים מבעליהן בדין המלך וכענין הפקר ב"ד הפקר ומי שיורד בהם במנות המלך ומי שיורד בהם שלא במצות המלך זוכה בחזקה עכ"ל ומזה נראה שהפקר ב"ד אינו רק הפקר ולא קנין והנה לא ראיתי בשיטה כי אם מה שהעתקתי וע"כ לח אוכל לשפוט ע"ז עכ"ד השו"מ וכבר הבאתי למעלה מ"ש הרב רמ"ץ בשם השטמ"ק לב"ב דף ק' ע"ב והם דברי הרר"י בעליות דהפקר ב"ד אינו עושה קנין וחידוש הוא דכל רז לא אניס ליה ונעלמו ממנו בזה דברי הרשב"א והריטב"א באותו פרק באותו מקום מקור הדין דהפקר ב"ד הפקר בסוגיא דגטין דף נ"ו ע"ב הנז"ל. וגם מה שהביא מדברי רש"ל ביש"ש נעלם ממנו שכבר קדמו הרב קרבן נתנאל במקומו כמו שכתבתי למעלה ועוד ראיתי אליו בציון ירושלים ע"ד הירושלמי פ"ק דמם שקלים הלכה ב' שכתב וז"ל וביש"ש פ"י דיבמות סימן י"ט כתב דהא דר"א עדיף דלא תימה דוקא שיכולים להפקיר ולא להחליט לחברו קמ"ל הך דר"א לכך למד ר"א מאלה הנחלות ודבר זה הי' בהעלם עין מהרב ג"פ וש"ב במק"ח שכתבו דאינו יכול להחליט לאחרים וכל האחרונים הלכו בעקבותיהם ולא ראו דברי היש"ש הלז ובירושלמי כאן לא נמצא רק דברי רבי יצחק וצ"ע עכ"ל הרי גם כאן גילה דעתו דהעיקר דגם קנין עושה ולענ"ד נראה דכן מתבאר מדברי הרמב"ם בפרק כ"ד מהלכות סנהדרין הלכה ו' וכן יש לדיין תמיד להפקיר ממון שיש לו בעלים ומאבד ונותן כפי מה שיראה לגדור פרצת הדת ולחזק הבדק או לקנוס אלם והרי הוא אומר וכל אשר לא יבא וכו' יחרם כל רכושו שהפקר ב"ד הפקר עכ"ל מדכתב מאבד ונותן משמע דגם להקנות יש כח ביד ב"ד משום הפקר ב"ד ואתי שפיר לפי מה שפירש הרב קרבן נתנאל בפרק השולח סי' י"ג בדעת הרי"ף והרא"ש דמה שהביאו דרשת רבי אלעזר הוא משום דמינה מוכח שפיר דיש כח ביד הפקר ב"ד גם להקנות לאחרים ונמצא דדעת הרי"ף דגם להקנות מהני וידוע דעל הרוב הרמב"ם נמשך אחר דעת הרי"ף וכמ"ש הרב יד מלאכי בכללי הרמב"ם אות כ"ט בשם הרב כנה"ג עי"ש אלא שקצת ישלפקפק לפי זה עמ"ש הרב יש"ש דתלי הא מילתא בהלימודים הרי הרמב"ם נקיט הלימוד דיחרם כל רכושו ואפילו הכי קאמר דמאבד ונותן ואין לומר שנעלם ממנו לשעתו דברי הרמב"ם שהרי שם הביא מ"ש הרמב"ם דהה"ד לכל ב"ד חשוב בכ"מ ובכ"ז ונראה ליישב דאין כונת רש"ל לומר דבהא פליגי דלר' יצחק אין כח בידם כי אם להפקיר דאין בדברי רש"ל שום רמז מזה שהרי כתב וז"ל ונראה דהא דר"א עדיף דילפינן מניה שיוכלו להפקיע ממון של אחר ולהחליט לחברו ולא תימא דוקא שיכולים להפקיר אותו או להחרימו נוכ"ל ויתכן לפרש שכונתו לומר דר"א לא בא לחלוק על רבי יצחק אלא לפרש דאף דמקרא דמייתי רי"ץ הי' אפשר לחלק בין הפקעה להקנאה אין הדבר כן אלא גם להקנות יש כח בידם וגם ר' יצחק מודה לזה (דלא כמ"ש הריטב"א דפליגי) דכיון שניתן להם כח ורשות להפקיר ולהפקיע הממון מרשות הבעלים מה טעם לומר שאין להם כח גם להקנות וקושטא הוא דמשמעות דורשין איכא בנייהו דלרי"ץ גם מקרא דיחרם כל רכושו שמעינן דיש כח בידם גם להקנות דאין סברא לחלק בזה בין הפקעה להקנאה דכמו שיש להם כח לזה יש להם גם לזה ולר"א ניחא לי' ועדיף לי' לאתויי מקרא דנחלות דמתבאר טפי וקצת משמע דרבא דאמר הפקר ב"ד הפקר מר ניהו דמייתי הא דרי"ץ ודר"א דמר יליף מיחרם ומר מנחלות ומשמע מסתמא דאמר מילתיה לדברי הכל (שאם לא כן לא היה צריך להביא אלא דרשת ר"א מנחלות) וכיון דלרש"י רבא מיהדר נמי אקושיא קמיתא מוכח דלרבא גם לדרשת רי"ץ הדין כן שיכולים גם להקנות וסימנים יש לזה מדברי רש"י במס' סנהדרין דף ה' ע"א שכתב שהפקר ב"ד הפקר דכתיב וכל אשר לא יבא יחרם כל רכושו ביבמות דף פ"ט ואי ס"ד דאיכא נפ"מ לדינא בין דרשת רי"ץ לדרשת ר"א קשה אמאי נקט רש"י דרשת רי"ץ הלא לשיטת רש"י דרבא מיהדר גם אקושיא קמייתא עכ"ל דס"ל לרבא כדרשת ר"א וכשיטא דהכי אית לן למינקט ומדוע תפס רש"י דרשת רי"ץ שאין הלכה כמותו אלא ודאי מוכח דס"ל לרש"י דאין נפ"מ לדינא בין דרשת רי"ץ לדרשת ר"א כאמור ולפי זה גם להירושלמי הדין כן אף שהביא דרשה דרי"ץ ומה שהביאו הירושלמי והרמב"ם דרשה דרי"ץ ולכאורה טפי הוה עדיף לאתויי דרשה דר"א כתב הרב מראה הפנים בפ"ה דמס' פאה הלכה א' (בד"ה אמר ליה) דהיינו ללמוד פיטור מן המעשר דלא שמעינן מקרא דמייתי ר' אלעזר עי"ש דנראה מדבריו דלר"א דיליף מנחלות אין הפקר זה דומה להפקר בעלים ואינו פוטר מן המעשר ולענ"ד אינו מוכרח להמציא מחלוקת ביניהם לענין דינא אלא יש לומר דלרי"ץ ניחא לאתויי מקרא דיחרם דהחרם הוא כהקדש ופוטר מן המעשר ור"א משמע ליה דכיון דילפינן מקרא דנחלות שיש כח בידם להפקיר הרי הוא כהפקר בעלים ממש ופוטר מן המעשר:

<b>ובעיקר</b> כללין ראיתי להרב מטה אהרן במערכה זו שהאריך מענין לענין ולא יכלתי כעת להתבשם בד"ק לך נא ראה בסי' ל"ט ובמה שציין הרב מוהר"א עניו בקונטרס דבר אליהו אשר בסו"ס משנת רבי אליעזר ח"ב במערכה זו גם אשו"ר לידידי הגאון מוהרי"א נ"י בס' עמודי אש סי' כ' אות ל"ו האריך בבקיאות נפלא כדרכו בקדש ושקו"ט בדברי כמה ספרים שאין מצוים אצלי והביא מן החדש תשובת הרשב"א לאלפים סי' תשע"ה וסי' תתקס"ז (מלבד שו"ת המיוחסות הנ"ל) דנקיט דרשה דנחלות כשיטתי' שבחידושיו בסוגיא דפרוזבול ושכן דעת רש"י בגטין שם והצע"ק דכיון דדעת רש"י דיכולים לעשות קנין א"כ מדוע כתב בר"ה כ"ד ב' (צ"ל כ"ב ב') ומ"ק ט"ז א' וסנהדרין דף ה' הכתוב דויחרם כל רכושו והנה על רש"י במ"ק לא שייך קושיא זו כי הוא מפרש מ"ש בגמ' ובגמ' מייתי דמפקרינן מדכתיב יחרם כל רכושו ומה שיש להקשות על רש"י דגטין ועל כל העומדים בשיטתו הוא מגוף דברי הש"ם דנראה דהש"ס נקיט כמאן דיליף מקרא דיחרם ומה גם לפי מה שנראה מפשטא דשמעתא שם דכולהו ומנלן דאמרינן התם סיומא דמילתא דרבא נינהו דבזה תגדל התימה לדעת רש"י דרבא ס"ל דהפקר ב"ד עושה קנין היכי נקיט ואמר מנלן דמפקרינן דכתיב יחרם כל רכושו ולשיטתו הוה ליה למינקט דרשה דר"א מנחלות אלא דגם זה לא קשיא לענ"ד ואדרבא מזה יש להוכיח מה שכתבתי דאין נפ"מ לדינא דגם לרי"ץ הדין כן דיכולים להקנות ומשמעות דורשין איכא בינייהו וראיתי עוד שם שכתב בשם ס' כסף נבחר כלל י' סי' ע"ט דדעת הרמב"ם דאינם יכולים לעשות קנין וכתב הוא נר"ו ע"ז שמפני זה כתב הרמב"ם בהלכות סנהדרין פכ"ד הילפותא דויחרם ושכן נקטי הרא"ש בתשו' כלל ל"ה סי' א' ובאגודה יבמות סי' צ"ד ובשו"ת רגמ"ה שבמרדכי פרק אלו מציאות סי' רנ"ז וסמ"ג ל"ת סי' ר"ח רק הילפותא דיחרם כל רכושו וכ"ה בירושלמי פ"ה דפאה ופ"א דשקלים מחשבתו ניכרת מתוך דבריו שדעתו לומר דכל רבנן קדישי הנז"ל דנקטי הילפותא דיחרם כל רכושו סברי מרנן דאין כח ביד ב"ד אלא להפקיר ולא לעשות קנין וכדעת הרמב"ם שכתב בשמו בס' כס"ן והנה דברי הרמב"ם בזה לא ידעתי איה מקום כבודם כי עיינתי בכסף נבחר שם ולא ראיתי שדבר מזה (ולא ידעתי איזה ט"ס הוא בעמודי אש) כמו שיראה הרואה ולכן לא אוכל לדון בדעת הרמב"ם. אמנם מה שנראה שדעתו לומר דגם הרא"ש סובר דאינו עושה קנין מדהביא הילפותא דיחרם כ"ר עמו הסליחה רבה שכבר כתבתי דהרב קרבן נתנאל בפרק השולח ע"ד הרא"ש סי' י"ג כתב (באות מ"ט) דמה שהוצרכו הרי"ף והרא"ש להביא דרשת ר"א מקרא דנחלות הוא לומר דיש כח בידם גם להקנות וא"כ לפי דעת הרב עמודי אש יצ"ו הנה הרא"ש יושב בסתר מתשו' לפסקים והא ודאי דוחק גדול מסתמא אמנם לפי מ"ש בעניותין גם בתשו' סובר כמשמעות דבריו שבפסקים דיש כח בידם גם להקנות ולא פליגי בהכי רי"ץ ור"א ומשמעות דורשין איכא בינייהו ואף שכתב הרב קרב"ן שם באות מ"ח דהרי"ף והרא"ש לא סברי כרש"י אלא שינויא דרבא לא קאי אלא אקושיתא בתרא מ"מ לאו משום דאין כח בידם להקנות אלא משום דלא מסתבר להו שיתקן הלל לעקור לגמרי לדורות מצות ה' אחת מתרי"ג מצות כיעי"ש ולענ"ד אין נראה כן מדברי הר"ן שם דמדהביא פירוש רש"י על דברי הרי"ף נראה דכונתו לפרש גם בדברי הרי"ף ועכ"פ אין הכרח דסברי דאינו עושה קנין ואדרבא מדמייתו דרשת ר"א מוכח דסברי דעושה קנין כמ"ש הרב קרב"ן וכל הרבנים הנ"ל שהביאו דרשה דר' יצחק י"ל דסברי דאין נפ"מ לדינא ביניהם ודרשה חדא דקדימא בש"ס נקטי ובפרט להסמ"ג י"ל דהוא העתיק לשון הש"ס במ"ק דף ט"ז דיליף דמפקרינן נכסיה מדכתיב דיחרם כל רכושו והש"ס כיון דמיירי במנודה ניחא ליה לאתויי מקרא דמיירי בחרם. והנה ממ"ש הרבנים הנז"ל בשם הרב גט פשוט הוה משמע לי דלקושטא דמילתא כתב חילוק זה דבין הפקעה להקנאה אמנם בעמודי אש שם ראיתי שכתב דהג"פ חזר בו וכו' ומי שנמצא אצלו ספר גט פשוט יראה איזה יכשר:

<b>והנה</b> בשאלתות פרשת קרח שאלתא ק"ל כתב (בדיני מנודה) ואי מתבעי למיקנסיה בממוניה קנסינן ליה דכתיב וכל אשר לא יבא וכו' יחרם כל רכושו, וכתב ע"ז גאון עוזינו יצ"ו בסה"ב העמק שאלה בסק"ד וז"ל בגמרא (דמ"ק דף ט"ז ע"א) איתא ומנ"ל דמפקרינן נכסיה ובאמת מהא דכתיב יחרם כל רכושו א"א למילף אלא שהי' הפקר לכל כמו חרם שבתורה שהוא אה"ן ואין לו בעלים הכא נמי יהא נכסים בלא בעלים עד שיזכה בם אחר ולא למדנו שהיו יכולים ב"ד ליטול מזה וליתן לזה אבל מצינו בגטין דף ל"ו ויבמות דף צ"ט (צ"ל פ"ט) דמהאי קרא יליף לענין זה ג"כ משו"ה פי' רבינו למיקנסיה בממוניה דמשמע שפיר כל קנס שיהיה וכן הרמב"ם הלכות סנהדרין פכ"ד דין ו' כתב וכן הי' לדיין להפקיר וכו' או לקנוס אלם זה והרי הוא אומר בעזרא וכו' הרי דשני אופנים למד מהאי קרא וע' מש"כ שאיל' ע"ג אות י"א דדעת התוס' לחלק בדבר עכ"ל ולכאורה במחכתה"ר דבריו תמוהים במ"ש דבש"ס הנ"ל יבמות וגטין שתים זו שמענו מקרא דיחרם כל רכושו דיש כח ביד ב"ד להפקיר ולהקנות ג"כ ואינו מובן היכי משמע הכי דנהי דלרבא דאמר הפקר ב"ד הפקר ולפי פירש"י דקאי נמי אקושיא קמיתא עכ"ל דגם להקנות יש בכח ב"ד מ"מ אינו מוכרח דיליף הכי מקרא דיחרם כל רכושו דשמא טעמיה הוא משום דס"ל כדרשת ר"א מאלה הנחלות וכו' דלדידיה ודאי שמעינן שיכולים גם להקנות לאחר אבללא לדרשת רי"ץ וכמ"ש הריטב"א שהביא בנחמד למראה הנ"ל וכן מתבאר מדברי הרשב"א שהביא הרב דברי אמת דנראה בעליל דרק מקרא דאלה הנחלות הוא דמשמע ליה דיש כח ביד ב"ד גם להקנות לאחר ומה שציין לעיין במה שכתב בשאלתא ע"ג אות י"א לא ידעתי איזה ט"ס יש ולא ידעתי מקומו איה והדברים תמוהים לכאורה אמנם לפי מה שכתבתי בכונת רש"ל דר"ל דר"א לא בא לחלק על רבי יצחק אלא לפרש דהפקר ב"ד הוי הפקר אף להקנות ולא כדמשמע לכאורה מדרשת רי"ץ יש לומר ג"כ דזו דעת הגאון העמק שאלה יצ"ו דמשמע ליה דרבא דאמר טעמא דהפקר ב"ד הפקר לאו אליבא דר"א בלחוד הוא דאמר אלא גם לדרשת ר' יצחק הדין כן דרי"ץ ור"א לא פליגי בהא מילתא כנ"ל לדחוק בכונתו ומסתמא ודאי במקום אשר דבר בקדשו בזה כבר הביא כל מה שדברו הראשונים בדין זה ושם מפורש איה מקום כבוד דברי התוס' שמחלקים בדבר ואנכי לא ידעתי דלכאורה מדברי התוס' בגטין דף ל"ו ד"ה מי איכא מידי הנזכר לעיל משמע בהיפך כמו שכתבתי למעלה:

<b>שוב</b> השגתי ספר נחל יצחק להגאון מקאוונא יצ"ו וראיתי בסי' ב' שכתב דבברכ"י הביא בשם הרשב"א והריב"ש דיש להם כח אף לזכות לזה מקודם שבא לידו וע"ז כתב דבספרו באר יצחק בחאה"ע סי' י' ענף א' הביא בשם הג"פ והמק"ח ובתשו' הג' ר"ע איגר סי' רכ"ב שכתבו דאין להם כח רק וכו' אבל לא להקנותו ולהעמיד ברשותו אם לא שיזכה בתורת קנין ושהביא דברי היש"ש שכתב דזה תליא בפלוגתא דאמוראי דלמאן דיליף מיחרם אין להם כח להקנות ולמאן דיליף מנחלות יש להם כח גם להקנות וזהו הנפ"מ בין הני אמוראי וכתב דלהרמב"ם בהלכות סנהדרין פכ"ד שהביא הדרשה דכל אשר לא יבא והוכיח כן מדבמס' מ"ק דף ט"ז ובירושלמי פ"א דשקלים ה"ד ובריש פ"ה דפאה לא הביאו אלא דרשה דיחרם כל רכושו א"כ ס"ל להרמב"ם דאינם יכולים אלא להפקיר וכ"כ באס"ז לב"ב דף ק' ע"א ד"ה ורבים במאי קנו והרשב"א וריב"ש סברי דגם להקנות לאחרים יכולים והוי ספיקא דדינא וכו' אלו תוד"ק ס' באר יצחק אין בידי לעיין בו ומ"ש דרעק"א קאי בשיטת הג"פ והמק"ח כבר כתבתי למעלה שהרב בנו כ"כ בסי' רכ"א ומר אביו בסי' רכ"ב השיבו דבדברי הרשב"א מבואר דגם להקנות לאחר הפקר ב"ד הפקר הוא ומ"ש בשם רש"ל דתליא בהילפותות אינו מוכרח שכונתו כן והי' לו להביא דברי הריטב"א שכ"כ כמ"ש הרב נחמד למראה בשמו כנז"ל ומ"ש דהרמב"ם שלא הביא הדרשה דנחלות מוכח דס"ל דאין כח בידם אלא להפקיר וכו' איברא דכן נראה לכאורה מדבריו שבפיה"מ פרק בתרא דשביעית מ"ג שהביא מה שהקשו בש"ס מי איכא מידי דמדאורייתא משמטא שביעית והלל תקן דלא תשמט ומה שתירצו דמתניתין בשביעית בזה"ז וכו' דמזה מוכח ודאי דס"ל דשינויא דרבא הפקר ב"ד הפקר לא קאי אקושיא קמייתא (דא"כ היה לו להביא שינויא דרבא) והיינו ודאי משום דלא אמרי' הפקר ב"ד להקנות להמלוה. ולפי דרכנו נלמוד דגם דעת הרש"מ בפיה"מ שם היא כן שהרי גם הוא כתב כדברי הרמב"ם כיעי"ש אמנם במטו מניה דמר לדידי חזי לי מדברי הרמב"ם בחבורו בהלכות סנהדרין הנ"ל דגם להקנות לאחר יש כח בידם שהרי כתב שיש לדיין להפקיר ולאבד וליתן וכו' או לקנוס וכו' וכמו שהבין מדבריו הגאון נצי"ב מל"ך יצ"ו בהעמק שאלה כנז"ל ומאי דמוכח מדבריו בפיה"מ דס"ל דשינויא דרבא לא קאי אקושיא קמייתא י"ל דלאו משום דלא יועיל הפקר להקנות לאחר אלא כמ"ש התוס' בתחלת דבריהם דלא מסתבר שיתקן הלל תקנה קבועה לעקור מצות התורה לגמרי ולכן מודה לאביי בזה דטעמא דהלל משום שביעית בזה"ז דרבנן וזה ג"כ טעם הרש"מ שכתב כמ"ש הרמב"ם ובתוס' רע"ק איגר שם (עמ"ש הרע"ב דמשום דהשמטת כספים בזה"ז הוא מדרבנן היה כח ביד הלל לתקן פרוזבול) הבין מדברי התוס' הנ"ל דרבא דמשני הפקר ב"ד הפקר קאי נמי אקושיא קמייתא אך בתנאי שנאמר דשביעית בזה"ז דרבנן דאי מדאורייתא לא הי' ראוי להלל לתקן לעקור מצוה דאורייתא עי"ש ומ"ש דהרמב"ם הוכיח כן מהש"ס דמ"ק ומהירושלמי בשתי מקומות דלא הזכירו אלא דרשה דיחרם כל רכושו. הנה לענ"ד מהש"ס דמ"ק אין שום הכרח דכיון דאיירי במנודה ניחא ליה להביא מקרא דיחרם כל רכושו ובהכרח לומר כן לפי מה שנראה דמ"ש בסוגיא דמ"ק הנ"ל הכל הוא סיום מילתיה דרבא כמו שכתבתי למעלה. וא"כ אי ס"ל להרמב"ם דפליגי רי"ץ ור"א ונפ"מ לדינא כיון דחזינן דבתלמודין עכ"פ לא הכריעו והביאו דרשות שניהם אף דבירושלמי לא הביאו אלא דרשה דרי"ץ לא היה לו לתפוס כהירושלמי דאולי בירושלמי לא שמיעא להו דרשה דר"א אבל באמת נראה דהרמב"ם ס"ל דגם לרי"ץ יש כח בידם להפקיר ולהקנות ואהכי מייתי דרשת רי"ץ מיחרם כל רכושו ומ"מ מ"ש הגאון פחד יצחק יצ"ו דדבר זה הוא ספיקא דדינא הנה אמת נכון שמתוך מה שהבאתי מלתייהו דרבנן קדישי הם המדברים בענין זה עינינו הרואות מערכה מול מערכה ומאן ספין להכריע:

<b>ואנכי</b> חזון הרבתי בספר נחמד שהשגתי עתה חתן סופר (נכד הג' חתם סופר) בדף ס"ז שעמד בחקירה זו והביא מ"ש המח"א ומק"ח הנז"ל וכתב שכ"כ בנתיבות סי' רל"ה ס"ק י"ג ושהביא ראי' מדאמרו הפקר ב"ד הפקר ולא אמרו קנין ב"ד קנין מוכח דרבנן אין להם כח מדאורייתא רק להפקיר הממון מרשות הבעלים ומ"מ צריך לעשות קנין כזוכה מההפקר ושכתב ששוב נמצא כן בג"פ וכו' (הביא עוד קצת מדברי הנתיבות בזה) ואין ספר הנתיבות הנ"ל מצ"א אבל הן הן הדברים שבמק"ח סי' תמ"ח סק"ט ד"ה וגם יש תקנה וכתב שהג' מוהרש"ק בספר קנין עולם החזיק בסברא זו דדוקא להוציא מרשות חברו נעשה מדרבנן דאורייתא ולא להכניסו לרשות הקונה ושהביא ראיות לזה ממ"ש בסו"פ יש בכור גבי ירושת אשתו שאינה חוזרת ביובל משום דסבר ירושת הבעל דאורייתא וכו' וממ"ש הפוסקים דמוכר שט"ח דיכול למחול הוא משום דמכירת שטרות דרבנן ושהביא ג"כ ראיה להיפך מש"ס סנהדרין דף ל"א גבי בן סו"מ דאינו חייב עד שיגנוב מאביו ומאמו דמקשי הש"ס מה שקנתה אשה קנה בעלה והרי הוא תקנתא דרבנן וכו' והרב חתן סופר השיב על דבריו בזה ואחר שפלפל קצת בזה והביא מ"ש הג' שואל ומשיב בציון ירושלים במס' פאה הנז"ל והביא סוגיא דמ"ק ודברי רש"י במס' ר"ה דף כ"ב ע"ב והרמב"ם בהל' סנהדרין שהביאו רק הילפותא דיחרם כל רכושו ואחר כ"ז כתב דהי' נראה להלכה דאין כח ביד חכמים אלא להפקיע כדמוכח מש"ס דילן במ"ק הנ"ל ומש"ס ירושלמי בפאה ושקלים ומרמב"ם הלכות סנהדרין הנ"ל שהביאו רק הילפותא דיחרם כל רכושו שוב כתב דאין הוכחה מדברי הרמב"ם דודאי בכל המקומות שהוא משום קנס שקנסו חכמים לא שייך קרא דנחלות אלא קרא דיחרם כל רכושו ומשו"ה במ"ק ובירושלמי דקאי על קנס שקנסו לעקור הכלאים ולהפקיר התרומה ולהפקיר גדיש שלא לוקט תחתיו הביאו קרא דיחרם דאיירי מקנס ותקנת חכמים מקרא דנחלות וא"ש דברי הרמב"ם דאיירי בקנסות אלו תו"ד הרב חתן סופר עיש"ב וכ"כ הרב יד דוד בחי' למ"ק דף ט"ז ע"א ליישב מה שהקשה בס' קהלת יעקב דף נ"ד ע"ג דלרבא דנקיט בגטין כדרשת ר"א שם מנחלות הי' לו להביא במ"ק קרא דנחלות ולמה הביא מקרא דיחרם כל רכושו (דמשמע ליה דמ"ש ומנלן דמפקרינן נכסיה וכו' דברי רבא המה ולאו סתמא דש"ס קאמר לה) וכתב דלק"מ בגטין בעי הש"ס למילף שרשאים ב"ד להפקיר נכסיו ולהורות בדין אף עפ"י שע"י כך נוטלים ממון מזה ונותנים לזה ובזה מיירי קרא דאלה הנחלות אבל במ"ק מיירי מתורת קנס אפילו לאבד נכסיו וכ"ש להפקירן ובודאי זה א"א ללמוד כי אם מקרא דיחרם דשם מוכח דיכולים להפקירן דרך קנס עכ"ל ובחידושי למס' גטין שכתבתי בילדותי ראיתי שכתבתי ששמעתי אז מפי הרב מוהר"י אלפאנדארי בע"ס פרת יוסף שאמר ליישב מה שמקשים על הרב מח"א מההיא דגטין דף כ' דילמא אקנויי אקנו לי' רבנן דשניא ההיא דאיכא יד סופר באמצע ונימא דכך היתה התקנה להפקיר הזוז מידה ויזכה בו הסופר בעד הבעל והוא בעצמו יזכה לבעל עכ"ד ושם כתבתי דרך שקו"ט ע"ד הרבנים מטה אהרן ונחמד למראה בענין זה:

<b>והיה</b> נלע"ד דהפקר ב"ד מהני גם לגבי עובדי כו"ם דהא דהוי הפקר הוא מדאורייתא כמ"ש הג' חתם סופר בחא"ח סוףסי' קי"ז הנז"ל וכ"כ הרב מק"ח בסי' תמ"ח סק"ט (בד"ה וגם יש תקנה) ור"כ מפורש הרשב"א בתשו' סי' תשע"ה ובמיוחסות סי' רנ"ו וא"כ כשם שנתנה תורה הקדושה רשות להפקיר ממון ישראל הה"ד וכ"ש שיש להם רשות להפקיר ממון של עכו"ם. אמנם מדברי הרב שואל ומשיב במ"ק ח"א סי' קכ"ד נראה דס"ל דלגבי עכו"ם לא אמרינן הפקר ב"ד הפקר שהביא מ"ש הרב מג"א בפירושו על התוספתא בפ"ו דמס' קמא שכתב דמה שנראה מדברי התוס' שמותר לעשות סוכה ברה"ר הוא משום דלב ב"ד מתנה עליהם וכתב הרב שו"מ דהא דלב ב"ד מתנה עליהם אינו אלא כשישראל שרוים על אדמתם אבל בזה"ז שבטלה קדושת הארץ לא מצו ב"ד להתנות על הגוים עי"ש ואם איתא דהפקר ב"ד מהני לגבי נכרים אמאי לא מצו ב"ד להתנות הרי הא דב"ד מתנים בענין זה הוא מדין הפקר ב"ד וכן ראיתי שם לקמיה (בדף ל"ח סוף ע"א) שכתב לתמוה על המג"א שכתב טעם היתר סוכה ברה"ר משום דלב ב"ד מתנה הרי הא דלב ב"ד מתנה הוא מדין הפקר וזה לא שייך לענין סוכה דלא שייך הפקר בדבר שאח"כ יהי' שלו וכמ"ש התוס' ביבמות דף ס"ט (ט"ס הוא וצ"ל פ"ט ד"ה שהפקר ב"ד) וגם הפקר ב"ד אינו עושה קנין ועדין אינו שלכם מיקרי עכ"ל הרי שכ' מפורש דלב ב"ד מתנה הוא מתורת הפקר וא"כ ממ"ש בתחלת דבריו דלב ב"ד מתנה לא מהני אחר שבטלה קדושת הארץ דלא מצו ב"ד להתנות על הגוים מתבאר דס"ל דהפקר ב"ד לא מהני לנכרים וצ"ע:

<b>ודע</b> שמה שכתבתי למעלה כמה פעמים דהריטב"א כתב דרי"ץ ור"א פליגי בדין זה דלרי"ץ אין כח ביד הפקר ב"ד אלא להפקיר ולא להקנות ולר"א יש להם כח אף להקנות כתבתי כן עפ"י עדות הרב נחמד למראה שכ"כ בשם קהלת יעקב בדף נ"ד ע"ג ולא פניתי לעיין בספר קהלת יעקב כי הס' קה"י שבידי הוא דפוס אשכנז ואין הדפים מכוונים לדפוס הראשון והיה צריך לחפש למצוא דברי חפץ. אמנם עתה שהשגתי חידושי הריטב"א לגטין ועיינתי בחי' לסוגיא דפרוזבול ואבקשהו ולא נמצא מ"ש בשם הריטב"א הוצרכתי לחפש בספר קהלת יעקב וראיתי שמ"ש בשמו הוא באות ק"ע בדף ס' ע"א מדפוס אשכנז והם דברי מרן מוהריט"א ובמח"כ הרב נחמד למראה לא דקדק בדבריו והרואה יראה שלא כתב מרן מוהריט"א שכ"כ הריטב"א דבהא פליני רי"ץ ור"א כמ"ש בשמו הנחמ"ל אלא שם הביא מחלוקת התוס' והרא"ש עם הריטב"א במשיכה בשומרים אם היא דאורייתא דהתוס' והרא"ש סוברים דהיא מדאורייתא מדמשאיל קורדום של הקדש מעל וחברו מיתר לבקע בו, דאי משיכה בשומרים מדרבנן היכי מעל ואיך חברו מותר לבקע בו לכתחלה והריטב"א ס"ל דאף אי משיכה בשומרים מדרבנן שפיר מעל דהפקר ב"ד הפקר וקנין דרבנן כדאורייתא חשיב לענין זה וביאר פלוגתייהו דהתוס' והרא"ש סברי דהפקר ב"ד ילפינן מיחרם כל רכושו וא"כ אין כחם יפה להפקיר אלא באופן שהבעלים יכולים להפקיר והפקר בעלים אינו אלא כשמפקיר הפקר גמור כשמיטה גופא ופירי אבל אם הפקיר הגוף ושייר הפירות לא הוי הפקר וכמו שמתבאר מדברי הרשב"א בחי' לגטין דף ע"ב שהביא הירושלמי דהמפקיר מעכשיו ולאחר ל' יום דהוי ס' תנאה ספק חזרה וכתב דאף בהפקר אי אפשר שיהיה מופקר ופירותיו לבעלים והה"ד במפקיר פירות בלבד ושייר הגוף לבעלים לא הוי הפקר וא"כ במשאיל קרדום אינו אלא קנין פירות בלבד לא שייך הפקר בבעלים וה"ה לב"ד לא שייך לומר הפקר ב"ד בכה"ג דהא מיחרם כ"ר ילפינן ולפי ילפותא זאת לא שמעינן אלא דיכולים להפקיר בלבד וא"כ בעינן דומיא דהפקר בעלים אבל הריטב"א ס"ל דהלכתא כר"א דיליף מנחלות ולפי ילפותא זו יפה כח הפקר ב"ד להוציא מזה ולית לזה אפילו שלא מדין הפקר כדין אב שמנחיל לבניו אפילו דלא שייך דין הפקר וכ"כ הרשב"א בחי' וכו' וכן מתבאר מדברי רש"י וכו', והקשה ע"ז דרבא אדרבא דבסוגיא דפרוזבול לפי דברי רש"י יהרשב"א דקאי לשנויי גם קושיא קמייתא עכ"ל דס"ל כדרשת ר"א מנחלות וא"כ מדוע אמר רבא גופיה במ"ק דף י"ו ומנלן דמפקרינן בנכסי שנאמר וכו' יחרם כל רכושו והו"ל לאתויי מקרא דנחלות כיון דלענין דינא נפ"מ טובא דכח ב"ד יפה להפקיר מזה ולזכותו לזה וי"ל ודוק אתוד"ק ומתבאר דמרן מוהריט"א מר ניהו דהמציא בעיונו הזך לומר כן לדעת הריטב"א והרוס' והרא"ש דהריטב"א ס"ל דנקטינן כר"א ולדידיה יש להם כח גם להקנות והתוס' והרא"ש סברי דנקטינן כרי"ץ דיליף מיחרם כל רכושו ואין להם כח אלא להפקיר ולא להקנות אבל לא שהריטב"א כתב כן (כמ"ש בשמו הרב נחמ"ל הנ"ל) ויש לפקפק קצת במ"ש לדעת התוס' והרא"ש דסברי דנקטינן כדרשה דרי"ץ דילפינן מיחרם ולדידהו לא אמרינן הפקר ב"ד אלא להפקיר הרי מדהביא הרא"ש דרשה דר"א מנחלות איכא למישמע לאידך גיסא וכמ"ש הרב קרבן נתנאל הנז"ל וגם מדברי התוס' בד"ה מי איכא מידי משמע דסברי דאמרי הפקר ב"ד גם להקנות וכמו שכתבתי למעלה:

ס <b>הדחה</b> דברים שהצריכו בהם הדחה אם הוא מדאורייתא או מדרבנן עיין להרב חכמת אדם בקונטרס בינת אדם שער איסור והיתר סי' ל"ט:

כא <b>הכרזה</b> הא דקיי"ל דלא סמכינן אהכרזה דחיישין דאיכא דשמע בהא ולא שמע בהא כדאיתא בכמה דוכתי עיין יבמות דף ל"ו ודף מ"א ודף קי"ט ע"ב ובתשו' הרשב"א סי' תק"ן ובקידושין דף פ"א ע"א (ועיין בכורות דף נ"ג ע"א אלא אפשר בהכרזה ה"ן אפשר בהכרזה), כתב הרב מוהרימ"ט בח"א סי' ס"ו דלא אמרינן כן אלא היכא דאפשר לברר ולא תתעגן האשה כל ימיה אבל אם אי אפשר לברר ותתעגן האשה לעולם בכה"ג לא אמרינן עי"ש. ולכאורה מדברי תוס' שבת קל"ו ע"ב ד"ה ואם אשת כהן היא נראה בהיפך שכתבו בתוך דבריהם דאנו מעגנים אותה משום חשש דמצריכה כרוז לכהונה עי"ש וקצ"ע ועיין מה שציין בזה החק"ל בזכרונותיו אשר בסו"ס ישרי לב במערכת החי"ת דף ק"ו ע"א אות ל"ב ולהרב מוהר"ש זלמן בש"ע שלו סי' רמ"ו ס' א' ותוס' יבמות דף נ"ב ע"א ד"ה דמסר מודעא ושו"ת רמ"ץ יו"ד סי' ע' אות ד' ובשעת הדחק סמכינן אדבר זה עיין שואל ומשיב ח"ב סי' פ"ה ובשו"מ מהדו' ג' ח"א סוס"י צ"א כתב ח"ו להתיר עפ"י הכרזה דא"כ יכריזו על כל מראית עין ויבואו להתיר ח"ו כל איסור דמראית עין עכ"ל, ועיין פתח הדביר ח"ג סי' רמ"ד אות ב' ובמה שציינתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת אבלות אות ע"ז:

סב <b>הבחנת</b> הזרע כתב הרב ארעא דרבנן אות קצ"ג בשם הרמב"ם פי"א מה"ג דהוי מדרבנן ובאמת נפלאתי כי עיינתי ברמב"ם שם ה"כ ונראין הדברים דלא כתב כן אלא לגבי אשה שאינה ראויה לילד עי"ש שו"ר שמרן חיד"א בספר יעיר אזן העיר עליו בזה. ושוב הביא מה שכ' הרב אד"ר בקהלת יעקב בתוס' דרבנן אות ק"ג ששם הביא מ"ש בתשו' הרדב"ז דלהרמב"ם הוי מן התורה ועיין עוד בספר ברכ"י אה"ע סי' י"ג אות ד' ובדברים אחדים דף מ' ע"ב דמתבאר דס"ל דנקטינן דאינו אלא מדרבנן וכן נראה דעת הרבנים מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו ליבמות ל"ד מ"א ע"ב וקרן אורה דף כ"ו ע"ב עי"ש שכתבו דעיקר קרא למילתא אחריתי ועיין אבני גזית ריש סי' י"ג ומה שפיקפק מרן חיד"א בברכ"י על הרב בית שמואל למה לא צידד לומר דגם לרבא דאמר גזרה הוא מן התורה עיין בשו"ת אור לי בהשמטות דף קמ"ז ע"א גם מה שפיקפק ע"ד הרדב"ז שכ' דהתוס' ס"ל דהוי מדרבנן דבתוס' דקמן ליתנהו להני מילי הנה הרב אהל יעקב במערכה זו דק ואשכח דברי התוס' דסברי מרנן דהוא מדרבנן להמעיין בדבריהם בדף מ"ב בד"ה לזרעך וכן משמע דעת הרא"ש בר"פ החולץ סוף סי' ז' דתקנת חכמים היא וכן מוכח להדיא מדברי הרב מוהריק"ו שרש קל"ה וכ"כ הרב המגיד בפי"א מהלכות גירושין דין כ"ד לדעת הרמב"ם דטעם הנידוי למי שקדש או כנס הוא מפני שעבר על גזרת חכמים וכן משמע מגוף דברי הרמב"ם ממ"ש בדין כ"ה וכן גזרו וכו' (מעוברת חברו) ומשמע מלשון וכן ששני הדינים שוים שכן משפט לשון וכן שמשוה דין כ"ה עם דין כ"ד וא"כ כי היכי דמעוברת חברו פשוט דהוא מדרבנן הכי נמי הא דהבחנה וכןמשמע מהרשב"א בחי' דיבמות עלה דההיא דקדש בתוך ג' ומדברי הרב הנמק"י שם בשם הריטב"א וכ"כ הריב"ש בסי' רצ"ג והרב השבי"ט בקרית ספר פי"א מהלכות גירושין (אלא שהרדב"ז כתב לדעת הרמב"ם דהוי דאורייתא) וכ"כ בפשיטות הרבנים שבות יעקב ח"א סי' צ"ז (דלכ"ע הוי מדרבנן) ופרח מ"א ח"א סי' כ"ו והוכיח כן מדברי הרי"ף והרא"ש אלא דלפי חילוקו של הרדב"ז בשניות ח"א סי' רס"ד יש לדחות קצת ומרן החבי"ב בתשו' חאה"ע סי' ו' צדד הרבה להקל בדין הבחנה אתוד"ק גם הרב ח"ץ בסי' א' פשיטא ליה דהוא מדרבנן והרב שו"מ במהדורא ג' ח"א סי' נ"א כתב דלרוב הפוסקים ג' חדשי הבחנה אינו רק מדרבנן ושהרב החינוך ס"ל דגם ביבמה ג' חדשי הבחנה הוא מדרבנן וכתב אשר היו תמוהים על דבריו דודאי ביבמה הוא מן התורה שהרי יש לחוש שיפגע באיסור אשת אחיו שלא במקום מצוה וציין משל"מ בפי"א מהלכות גירושין עי"ש, והנה מה שציין להמשל"מ לפי הנראה הוא מ"ש שם בדין כ"ד אבל איני מבין כונתו דהרואה יראה שלא כתב לחלק בין שאר הבחנה להבחנה דיבמה ולומר שזו מדרבנן וזו מן התורה אלא כתב דחמירא הבחנה דיבמה דבמקום איסור תורה (שמא תלד בן קיימא ונמצא ערוה עליו) חששא גמורה היא ולא גזרה בעלמא עי"ש וכיון דחששא היא י"ל דתליא בפלוגתא דחומר הספקות ולהרמב"ם ודעמיה אינו אלא מדרבנן אלא דמ"מ על הרב החינוך ודאי קשה שהרי דעתו בחומר הספקות כהרשב"א דהוא מדאורייתא כמו שכתבתי במערכת הסמ"ך אות יו"ד עי"ש ובשאלתות פרשת וירא שאלתא י"ב דאילו אתתא דמית גברא או פטר לה בגטא אסורא לינשא בגו תלתא ירחי דדילמא מיעברא מקמא וכו' ואמר רחמנא דליהוי מיחם זרעיה בתריה שנאמר להיות לך לאלהי"ם וכו'. ושוב הביא מ"ש רבא דהוא משום גזרה שמא ישא אחותו מאביו וכו' עי"ש משמע קצת (מלשון ואמר רחמנא) שדעתו לומר דלמאן דיליף מקרא דולזרעך אחריך הוא מדאורייתא ומתבאר יפה מתוך מ"ש בשאילת שלום ובהעמק שאלה (למופת דורנו נצי"ב מל"ך יצ"ו) שם דהעיקר לדינא דהבחנה אינה אלא מדרבנן עי"ש דב"ק באורך ומה שהביאו הרבנים הנז"ל דהרדב"ז כתב דפשט דברי הרמב"ם מורים דס"ל דהבחנה היא מדאורייתא הנה ראיתי להרב מעשה אברהם בחאה"ע סי' א' קרוב לסופו שכתב דהרדב"ז בח"ג סי' תמ"ג כתב בפשיטות דהבחנה אינה אלא מדרבנן ולא הזכיר כלל שדעת הרמב"ם דהוא מדאורייתא ותמה עליו למה לא הזכיר דעת הרמב"ם כמ"ש בתשובה אחרת (שהביאו הרבנים הנז"ל) והביא גם מ"ש הרב כנה"ג בתשו' חאה"ע סי' ו' שכתב ג"כ בפשיטות דאינה אלא מדרבנן והעיר עליו שהרי אין דבר זה פשוט דלדעת הרדב"ז הרמב"ם סובר דהוא מדאורייתא וכן דעת גדול אחד שהובא בשו"ת שבות יעקב ח"א סי' צ"ז וכו' עי"ש. והנה מדברי הגדול שבשו"ת שבו"י אין מקום להקשות על הרב כנה"ג וגם מדברי הרדב"ז לק"מ שאחרי שהרדב"ז עצמו מודה שדעת התוס' דהוא מדרבנן וכתב שגם דברי הרמב"ם יתכן לפרש שסובר כן רק שכתב דפשט דבריו מורים דמדאורייתא הוא ובתשו' אחרת כתב בפשיטות דהוא מדרבנן ולא הזכיר שדעת הרמב"ם בהיפך והיינו ודאי משום דסבר כמ"ש בתשו' האחרת שיש לפרש דבריו בענין זה וכן הוא מן הראוי שלא להמציא מחלוקת במקום שאפשר להביא דברי הפוסקים אל עמק שוה פשיטא דהכי אית לן למינקט בפרט שכן דעת כל הרבנים קמאי ובתראי הנז"ל, ועיין עמודי אש דף ט"ו ריש ע"ב:

סג <b>הזמנה</b> מילתא היא או לא הרב מלא הרועים במערכה זו אות ד' בהגהה הצ"ע דברי התוס' בסנהדרין דף מ"ז ד"ה מ"ט דנעלם מהם ש"ס כריתות דף כ"ד ע"ב דרבא ס"ל דאין נאסרת מחיים וכו' עי"ש, וכן הקשה רבינו עקיבא איגר בתשו' סי' ג' עי"ש ולא ראו שכבר עמד בזה הרב שעה"מ בפי"א מהל' טומאת צרעת וכתב דשמא גירסא אחרת היה להם בכריתות ובאמת בהגהות הרב"ח גריס רבה וכ"כ הרב טעם המלך אשר בשער המלך שם עפ"י הכרחיות והרב ישמח לב נר"ו דף ג' ע"ד האריך בעיקר דין זה ובמסתעף וכן הרב שואל ומשיב מהדורא ה' סי' ס"ג האריך מאד בדין הזמנה וכו' עי"ש:

סד <b>היקף</b> גויל דבעינן בכתיבת סתו"מ כתב הרב באר המים בשו"ת יו"ד סי' י"ד (בד"ה והשתא) בשם הרב המבי"ט בקרית ספר פרק א' מהלכות תפלה דאינו אלא מדרבנן וכתב דלא מצינו מי שחולק עליו וכו' עי"ש ולא מצינו אינו ראיה דהרי הרב"ח א"ח סי' ל"ב ס"ד כתב להדיא דהוא הלמ"מ והגם דמצינו דנאמר בש"ס הלמ"מ דאינו אלא מדרבנן עיין לעיל אות ל"ה מ"מ קשה לפרש כן בדברי רב אחרון גם מדברי מרן חיד"א בשיורי ברכה שם מפרש יוצא דהבין מהרב"ח דהלמ"מ ממש קאמר והביא מרן חיד"א שם שרב אחד תמה על הרב ב"ח דמדברי התוס' בגטין דף כ' ד"ה לא צריכא דמעורה מבואר דמאי דבעינן מוקף גויל הוא מדכתיב וכתבתם כתיבה תמה וכן מפורש בדברי הרא"ש בגטין שם וכ"כ הטור בהדיא ביו"ד סי' עד"ר תמה שתהא מוקף גויל עי"ש ומשמע דכונתם לומר דהוא מן התורה דפירושא דקרא וכתבתם כתב תם וכן מתבאר מדברי הרב זרע אמת בח"ב ריש סי' קכ"ו דהוא מן התורה מדרשת וכתבתם כתיבה תמה וכן משמעות דברי הרב הלבוש בסי' ל"ב ס"ג דדרשה דדרשינן מוכתבתם כתב תם היא דרשה גמורה וא"כ גם היקף גויל דמינה הוא דדרשינן ליה משמע דהוי דאורייתא ובלבוש יו"ד סי' עד"ר כתב צריך שתהא כתיבה תמה ושתהא מוקפת גויל עי"ש קרוב לומר שהוי"ו יתירה וצ"ל כתיבה תמה שתהא מוקפת גויל כלשון רבינו הטור שם תמה שתהא מוקפת גויל ובקונטרס אסיפת דינים במערכה זו כתבתי בעיקר דין היקף גויל עי"ש:

סה <b>הלכה</b> כרבא לגבי אביי כתב מרן הב"י יו"ד סי' רכ"ח דהיינו דוקא כי פליגי לענין דינא ולא היכא דפליגי בטעמא והרב יד מלאכי באות קנ"ד הביא דבריו והשיגה יד"ו מכמה דוכתי כיעי"ש והרב מטה אהרן דף ג' ע"ג מר ניהו מלאך מליץ ליישב אך בחלקו"ת ישית בין היכא דמטעמא נפ"מ לדינא להיכא דלא נפ"מ לדינא עי"ש:

סו <b>הכל</b> מודים מצינו דאמרו כן בש"ס אף במידי דאיכא מאן דפליג עיין להרבנים משל"מ בהלכות קרבן פסח פ"ב הלכה י"ג ומקנה אברהם במ"ב אות דק"ל וכיוצא לזה כתבתי במע' הדל"ת אות כ"ד גבי דברי הכל. וכן במערכת הכ"ף אות י"ח כתבתי גבי כולי עלמא לא פליגי כ"ע מודים וכיוצא, ועיין בקידושין דף ע"ה ע"א הכל מודים באלמנת עיסה שפסולה לכהונה וכו' לאפוקי מדהני תנאי דתנן העיד ר"י ור"י בן בתירא על אלמנת עיסה שכשרה לכהונה וכן מתבאר מדברי הר"ן דלא דחיקא לן לפרש דהכל מודים לאו דוקא ואיכא מאן דפליג והוא ממ"ש בפירושו בפ"ג דנדרים דף כ"ו ע"ב בד"ה לרבא רישא לזה ולזה ודברי הכל עי"ש וכ"כ מרן הב"י בא"ח ריש סי' רפ"ח גבי מ"ש הכל מודים בשבת דבעינן לכם עי"ש:

סז <b>הלכה</b> כרבי עקיבא מחברו אי אמרינן לגבי ראב"י דמשנתו קב ונקי ראיתי שחלוקים בזה מרן כסף משנה בפ"ט מהלכות רוצח ה"ט עם הרב ב"ח בא"ח סי' תר"ז ס"א בדעת הרמב"ם כמו שיראה הרואה בדב"ק ולדעת הרב"ח דפסקינן כראב"י נגד רע"ק צ"ע ליישב ההיא דהלכות רוצח דפסק כרע"ק נגד ראב"י, ומה שיש להבין בדברי מרן כ"מ הנ"ל שכתב דהל' כרע"ק מחברו וכו' והתם פליג נמי רבי אליעזר דהוא רבו עיין להרב מקנה אברהם במ"ב אות קכ"ג (ד"ה ולמה) ובמה שרשמתי לעיל אות י"ד:

סח <b>התראת</b> ספק הרב מלא הרועים במערכה זו אות ח' כתב דמ"ד דבעינן שיתיר עצמו למיתה ומלקות ס"ל דהתראת ספק לא שמה התראה עי"ש מה שהסביר ותמוה לכאורה דהא הרמב"ם פסק דהוי התראה ופסק נמי עד שיתיר עצמו למיתה עיין פי"ג מהלכות סנהדרין שו"ר מ"ש שם באות יו"ד ודבריו שם מוכרחים מפסקי הרמב"ם וק"ל:

סט <b>הפסד</b> מניעת הריוח אי חשיב הפסד מתבאר מדברי הפוסקים בכמה מקומות דכשמתירים איזה ענין משום הפסד אין בכלל זה מה שהוא רק מניעת הריוח ולרגל המלאכה ארשום פה אשר ראיתי בענין זה בס"ד, בא"ח סי' תלק"ט ס"ד לעניןמלאכת דבר האבד בחוה"מ כתבו לחלק בין החסר מהקרן למניעת הריוח, וביו"ד סי' ש"פ ס"ו לענין אבל למכור סחורתו ע"י אחרים כתוב מפורש לחלק בין הפסד למניעת ריוח. ורבינו מוהר"ם אלשי"ך בסי' ל"ו ה"ד הרב יד מלאכי בכללי הדינים אות קפ"א כתב לחלק כן לענין תופס לבע"ח במקום שחב לאחרים דלא קנה דהיינו דוקא כשחב ומזיק אבל לא מונע הריוח. ועיין בשו"ת רעק"א סי' קל"ג דף קל"ג ד"ה אמנם, שכ"כ הרמב"ן ורבינו הרדב"ז בחדשות סי' תקס"ז לענין מודר הנאה כתב דבלשון בני אדם לא קרו הנאה אלא היכא דיהיב ליה מידי אבל מניעת נזק לא קרו ליה הנאה (וכ"כ במק"ח סי' אמ"ת סק"ג ד"ה לכן. ועיין שו"מ מהדורא ג' ח"ג סי' ל"א סוף ד"ה והנה דעת) וק"ק ע"ד הרדב"ז הנ"ל דנראה דסותר דבריו אמ"ש בתשו' אחרת שהביאה הרב פר"ח בחיו"ד סי' ל"ט ס"ק כ"ז במה שכ' הפוסקים להקל בבהמת ישראל, דה"ה במקום שהשו"ב נוטל בשר מן הכשרות ולא מן הטרפות יש להתיר משום חלק השו"ב שלא חלקו חכמים בין הפסד מועט להפמ"ר ע"כ דמוכח דלא שאני ליה בין הפסד למניעת ריוח היפך מ"ש גבי מודר הנאה הנ"ל, וכבר כתב הרב פר"ח דאין לסמוך ע"ד תשו' זו דיש לחלק בין הפסד למניעת ריוח עי"ש, ועיין בתשו' הרדב"ז ח"א סי' צ' מי שאשתו אינה טובלת לנדתה ובעלה יודע ושותק ובא לגרשה שכתב הרמב"ם דאין לה כתובה כתב ע"ז דהטעם הוא כדי שלא תהיה חוטאת נשכרת ואף שגם הוא נשכר שלא יפרע הכתובה מניעת פריעת כתובה לא נקרא שכר כיון שלא קבל ממנה כלום ע"כ. ולענין אונס בשבועה כתבו הפוס' בין נזק למניעת טובה כמו שרשמתי במערכת האל"ף אות ר"פ. ובט"ז יו"ד סי' רי"ח ססק"ג (רמזו ביד מלאכי כללי הדינים אות תמ"ה וציין עוד ספרים שאמ"א עי"ש) מחלק כן לענין נשבע מחמת חשש סכנה עי"ש והרב מוהרד"ף בשו"ת מכתם לדוד בחח"מ סי' ה' שקו"ט בדברי הרט"ז בדין הנ"ל ועל מ"ש לחלק בין הפסד למ"ר כ' שם בדף קפ"ד ע"ב ד"ה ומה וכו' כי אף שהחילוק ממניעת ריוח להפסד הוא חילוק אמתי וכתבוהו הפוסקים בדיני טרפות ג"כ מ"מ אינו שייך לכאן דלא מיקרי הפסך אלא מניעת ריוח וכו' עי"ש ובאמרי ברוך ליו"ד סי' רמ"ב הביא דברי הפ"ח סי' ל"ט הנ"ל. ובשו"ת משאת בנימין סי' כ"ה כ' הרב השואל ללמוד היתר לנחור התישים משום העורות מדאמרינן בפרק כיסוי הדם דף פ"ה ע"ב דר"ח התיר לו רבי לנחור משום דנפל יאנינא וכו' והרב המחבר כ' לו דאין ראיה משם דאיכא פסידת הקרן משא"כ בעורות דהוא מניעת הריוח כמ"ש הרא"ש גבי דבר האבד וכו'. וביו"ד סי' קנ"א ס"ד בדין מכירת בהמה לנכרי כתבו קצת פוס' בטעם ההיתר בזה"ז דהוא משום פסידא ולדידהו לקנות סוסים כדי להרויח אסור משא"כ לטעם האחר דשרי גם כדי להרויח עי"ש בש"ך:

<b>ובשו"ת</b> צמח צדק (הראשון) בסי' ל"ה כתב דמה שהתיר הריצב"א בתשו' שהביא מרן הב"י בא"ח סוף סי' רמ"ה בישראל שיש לו שדות ושורים בשותפות עם עכו"ם ע"י מכירה לנכרי כיעי"ש לא התיר אלא לסלק מעליו ההפסד אבל לא כדי להרויח עי"ש (ועיין בשו"מ מ"ק ח"ב סי' ס"ז) ובשו"ת חת"ס א"ח סוף סי' קי"ו לענין רוצה בקיומו של איסור כ' לחלק בין מניעת ריוח להפסד (עיין מה שרשמתי לקמן במערכת הרי"ש אות ל"ח בזה). ובשלחן גבוה חיו"ד סי' י"ח הו"ד בס' נחמד למראה ח"ב דף ק"נ ע"ד הסביר דברי הראב"ד שהיה מתנה עם הטבחים שכר קצוב לשנה ואח"כ היה עושה שיקבלו כרכשות מן הכשרות בשכרם (כמ"ש הפוס' בשמו) עפ"י סברא זו דיש לחלק בין הפסד למניעת ריוח עי"ש ובשו"ת דבר משה ח"ג בח"מ סי' י"ב לנשאל בעיר שיש ביניהם הסכמה שלא יתפלל שום אדם במנין בביתו ובא אורח אחד (שנתיישב בעיר על איזה זמן מה) וקבץ מנין והתפללו בביתו וטוענים עליו הממונים שעבר על ההסכמה ושישלם כל הנזק שנמשך מזה והרב כתב להשיב על טענותיהם. ובדף ס' ע"ג כתב בשם הרב הפוסק ללמד עליו חובה מתשו' הרב מוהריב"ל ח"ג סי' ק"כ וכתב ע"ד דאין הנדון דומה דהתם הוא היזק והכא הוא מניעת התועלת וכו' עי"ש. ובסברא זו נשתמש בשו"ת שו"מ מ"ק ח"א סי' קס"ג בד"ה והנה לכאורה וכו' גבי שעבודא דר"ן דמוציאין מזה ונותנים לזה דלפמ"ש בטעמו דשדר"ן משום דהוי זה נהנה וזה לא חסר א"כ למה לא יוכל למחול הא עי"ז הו"ל פסידא וחסר דלמלוה שלו א"ץ לשלם וצ"ל דמניעת ריוח לא מיקרי פסידא ודוקא אם מפסיד מכיסו הוא דמיקרי חסר וכו' עי"ש ובש"ע יו"ד ריש סי' קכ"ג מבואר בדברי הרמ"א לעניין סתם יינם של עכו"ם דהעיקר כדעת הסוברים דדוקא משום הפסד מותר להסתחר בו אבל לא כדי להשתכר דמניעת הריוח לא הוי הפסד והאריך בענין זה בשו"ת זרע אמת ח"ב סי' מ"ב דמניעת ריוח אפילו ריוח שאינו מצוי אינו חשוב הפסד וכתב שלא התיר מוהר"ם מלובלין סי' נ' למכור סחורה בסתם אעפ"י שיודע שלא יפרע אלא מיין אלא משום שלא היה להם במה להתפרנס ואף זה דוקא בהערמה הנ"ל אלא לקנות ולהסתחר להדיא כדי להשתכר אסור והמתמרמר אותו צדיק על המקלים לעשות סחורה בסתם יינם של עכו"ם להשתכר ושאין כח ב"ד יפה למחות וכו' עי"ש (ואין בידי ס' לבושי שרד ופרי תבואה שציין הרב פ"ת לעיין בדב"ק בזה):

<b>ובא"ח</b> סי' תקל"ג כ' הרב מג"א בסק"י בשם הר"ן וש"ג לחלק לענין מלאכה בחוה"מ בין הפסד למניעת ריוח וכ' שכ"מ מדברי הטור עי"ש ועפ"י דברי המג"א הללו כ' בתפארת ישראל פ"ב דכתובות מ"ט אות ל"ז ליישב מה שהק' אדתנן האשה שנחבשה ע"י ממון מותרת דמתירא הנכרי שלא יפסיד ממונו וכו' דהא אמרינן בע"ז דף כ"ג א' דלבעול תקיף יצרו אף במקום פסידא דשאני התם דהוא רק מניעת ריוח. (יל"ד למה לא הביא דברי הפוס' בסי' תקל"ט וסי' ש"פ הנז"ל) ובישועות יעקב חיו"ד סי' צ"ט סק"ה נשתמש בסברא זו לענין קנסו שוגג אטו מזיד דבדבר שאם נקנוס אותו שוגג אטו מזיד לא יהיה לו הפסד רק מניעת ריוח כחמץ שעבר עליו הפסח שמן הדין החמץ אסור לו בפסח ואם היה מותר אחר הפסח היה מרויח ועכשיו שאסרוהו אינו אלא מניעת ריוח ובזה לכ"ע קנסינן שוגג אטו מזיד משא"כ כשמפסיד ע"י הקנס וכו' עי"ש ובסוף סי' דק"ל ובחא"ח סי' תמ"ח סק"ח ד"ה והנה ובשו"ת זכרון צבי מנחם סי' ח' דף ח' ע"ד. ובשו"ת חת"ס יו"ד ריש סי' ש"ג תמה ע"ד השואל דמה הפסד יש עי"ש ונראה כונתו כיון שאין שם אלא מניעת מתנה לא חשיב הפסד (אלא שי"ל דאין כונתו לזה אלא כלפי מ"ש השואל דיש הפסד מרובה אם הבכור ימצא טרפה ויצטרך לקוברו. השיבו דמה שצריך להוציא הוצאות לקוברו לא חשיב הפס"מ) ומרן מוהריט"א בפ"ה דבכורות סי' מ"ד כתב גבי גזל חמץ ועבר עליו הפסח דאומר לו הרי שלך לפניך דיש סברא לומר דשרי לנגזל כדי שלא יהיה לו הפסד ואסור לכ"ע דאין להם הפסד כי אם מניעת ריוח עי"ש מד"ה איברא וכו' והלאה ובשו"ת כתב סופר א"ח סוף סי' ק"ב לענין מי ששכר שחיטת הבהמות ואם השוחט לא ישחוט בליל ת"ב יש לו פסידא ורצה אחד להתיר משום דבר האבד ודעת הרב השואל דלא חשיב זה דבר האבד כיון שאינו מפסיד מהקרן כמ"ש בסי' תקל"ט וביו"ד סי' ש"פ והחזיק על ידו הג' המחבר עי"ש:

<b>ובספר</b> חיים ביד סי' י"ו נשאל במי שמוכר כל מידי דמיכל ומוכר לישראלים ולנכרים ורוצה למכור לנכרים חמאה האסורה לישראל שאם לא ימכור להם חמאה לא ישאו ויתנו בחנותו ויהיה לו מזה הפסד ואחר שהרבה בטעמים לאסור איסר כתב בד"ה ועוד וכו' דאין זה קרוי הפסד דמבואר בש"ס ופוסקים דמניעת הריוח לא חשיב הפסד עי"ש, והנה לא גילה לנו רז זה איה מקום מבואר דבר זה בש"ס ונעלם ממני וכל הרבנים שהזכרתי אין גם אחד שיאמר שדבר זה מבואר בש"ם, ואחשבה לדעת זאת אולי כונתו למ"ש בר"פ מי שהחשיך דהא דתנן מי שהחשיך לו בדרך נותן כיסו לנכרי דוקא כיסו אבל מציאה דלא אתא לידיה לא והחילוק שביניהם היינו דכיסו הוי פסידא ומציאה דלא אתא לידיה הוי מניעת ריוח כן נ"ל לפום ריהטא אף שאינו נכון כ"כ לומר על זה דמבואר בש"ס ועכ"פ הדין אמת דיש לחלק בנושאים כמ"ש הפוס' קמאי ובתראי הנז"ל ועיין בירושלמי הובא בתוי"ט סוף פ' שני דשביעית לענין עבודה בשביעית שאמרו לחלק בין אברויי אילנא לאוקומי אילנא ובתשו' יד אליהו הובא בבאה"ט סי' צ' ס"ק י"ב כתב לעניןתפלה בצבור דאם יגיע לו נזק אינו חייב להתפלל בצבור מה שאין כן כשאינו אלא מניעת ריוח עי"ש מתבאר מכל הרשום דהפסד ומניעת הריוח שני עניינים חלוקים הם ומעין זה כתב הרשב"א בתשו' שהביא מרן הב"י באה"ע סי' קל"ד (תוך ד"ה כתוב בקונדריסין) על איש ואשתו שנאותו להתגרש וקבעו זמן לגירושין ונתקשרו בקנס אם לא יגרש בזמן ההוא ושוב נתחרט מלגרש והשתדל להתפשר על הקנס ולא יכול ומחמת יראת הקנס גרש ולא מסר מודעא דכיון שיודעין באונסו אעפ"י שלא מסר מודעא לא הוי גט דהוי כתלוהו ויהיב דאין לומר דהוי כתלוהו וזבין (דזביניה זבינא) שהרי ע"י שגרש הרויח הקנס לא היא שאין זה כמקבל ממון אלא כניצול מהפסד ממון וכו' לא חשבינן להו כקבלת ממון עכ"ל:

<b>וראה</b> זה חדש שראיתי להרב מוהרמ"ר גאלאנטי בספר דברי מרדכי בדרשותיו דף כ"ו ע"א (ד"ה ולפי) שכתב שנחלקו האחרונים במי שגרם לחברו שלא ירויח והזיקו שסתם ונעל דלת ההרוחה בפניו יש אומרים דחייב ככל דינא דגרמי וי"א דפטור דלא אמרו דינא דגרמי אלא במזיקו ולא במניעת הריוח ושכתבו האחרונים דהתוס' והרא"ש והה"מ (גבי השוכר את האומנין והטעו זה את זה אין להם אלא תרעומת שהקשו דהא קיי"ל דינא דגרמי והוצרכו לתרץ) מוכרח דסברי דגם במניעת הריוח איתא לדינא דגרמי עיין מוהר"ש הלוי סי' ל"ט פ"מ ח"ב סי' מ"ט כנה"ג סי' שפ"ו הגהט"ו אות ס"ט פ"א ח"מ סי' ה' עכ"ל ואין גם אחד מהם מצוי אצלי לעיין בהם למען דעת מה נשתנה דין זה שלא לחלק בו בין נזק למניעת הריוח וצריך להתיישב ג"כ במה שדברו הפוסקים על מבטל כיסו של חברו אם חייב וכעת אין הפנאי על זה (השמטות):

ע <b>הלכה</b> מפי מדרש ומאגדות אי למדין עיין במערכת האל"ף אות צ"ד מה שרשמתי בזה:

עא <b>הקדש</b> אי נכלל בכלל מכירה עיין להרב מטה אהרן במע' החי"ת דף קכ"ח ע"ב ואילך ומש"ש בשם הרב קה"י במע"ל אות תמ"ה לא מצאתיו:

<b>ולענין</b> שליחות אי איכא דין שליחות בהקדש עיין תוס' יו"ט פ"ג דמעילה מ"ו דלמה לא יהי' שליחות להקדש וכו' ומרן מוהריט"א בס' קהלת יעקב סוף סי' ק"מ תמה ע"ד ופשיטא ליה דאין שליחות להקדש דכל מידי דלא מצי עביד לא משוי שליח וכיון דאין יד להקדש מהיכא תיתי ליה שליחות ומסיק מטעם זה דאין דין חצר בהקדש עי"ש גם בסי' קי"ט דף מ"א סוף ע"ב (מדפוס אשכנז) שחקר אי יש זכי' להקדש דנראה דתליא בפלוגתא אי זכי' מדין שליחות או לא כתב דאי זכי' מטעם שליחות אין זכי' להקדש מדאין שליחות להקדש ותמיה לי על מה שראיתי בספר יפה ענף דף ס"ד אות א' שאחר שהביא מ"ש התוס' בב"ב דף ע"ט ד"ה אין דאין יד להקדש וציין ספרי דבי רב בזה. סיים ואמר מר ונראה דלמ"ד מדין שליחות אתרבאי דקונה כמו שנראה מדברי המח"א והבאתיו בסמוך אות ד' ועיין תוי"ט שם, ועיין קהלת יעקב דף ל"ד ע"א ול"ה ע"א ומ"ח ע"א עכ"ד והנה מ"ש באות ד' בשם המח"א הוא בהל' קנין חצר סי' א' וי"א ולא נזכר מזה כלל ומה שציין לעיין בקה"י הנה הקה"י שלפני הוא דפוס אשכנז ואי אפשר לכוין הדפים עם של הדפוס ישן, וממה שכתבתי בשמו מתבאר דאין שליחות להקדש ואף אם נאמר חצר משום שליחות אין שליחות להקדש וא"כ אף אם מדברי המח"א נראה דקונה למ"ד משום שליחות מ"מ לדידן אינו פשוט כן וכ"ז הי' לו לבאר

עב <b>הלל</b> דאין אומרים בפורים נאמרו בש"ס ג' טעמים עיין במגילה י"ד ע"א וכתב מרן חיד"א בס' ברכי יוסף סי' תרצ"ג אות ד' בשם הרב המאירי דלטעמא דרב נחמן דקריאתה זו הלולא אם אין לו מגילה יאמר הלל ולטעמי' דרבא דאכתי עבדי אחשורוש אנן לא יאמר וכו' וכ' ע"ד דמשמעות דברי הפוסקים הוא דנקטי טעמי' דרבא דהוא בתרא ומה גם לגירסת הרי"ף והרא"ש והר"ן מתקיף לה רבא וכו' דקאמר לה בדרך אתקפתא ולא אתיבו עליה ודאי דהכי הלכתא עי"ש ובמחב"ר לולא דמסתפינא הייתי משמיט הרא"ש מדבריו כי עיינתי בחמשה דפוסים ובכלם גרסי בדברי הרא"ש רבא אמר וכו' בלא אתקפתא (שו"ר שהרבנים שערי תשובה שם ובית אהרן קריספין בדף ז' ע"ב ופי שנים שהביא שם וחתם סופר א"ח סימן קכ"ב ושיבת ציון סימן כ"ב כלם קדושים העתיקו מ"ש בברכ"י הנ"ל ולא פקפקו בזה ומסתמא ודאי המה ראו בדפוסים שלפניהם דגרסי בהרא"ש מתקיף לה רבא ועל הרוב גירסת הרא"ש כהרי"ף כידוע וכן בעין יעקב הגירסא מתקיף לה רבא עיין בהגהות הג' מוהרצה"ח ולא ראה שכן הגירסא בהרי"ף והר"ן וכן בהרא"ש כמ"ש הרבנים הנ"ל) ומה שחזק הפסק כרבא על פי גירסא זו אינו מובן לכאורה דהא תינח אם אתקפתא דרבא היתה לטעמי' דר"ן בדין הוא למידחי טעמי' דר"ן כיון דרבא אתקפי' ולא אתיבו עליה. אך לפי האמת אתקפתא דרבא לאו אטעמי' דרב נחמן הוא אלא על המקשן דמקשה אי הכי הלל נמי נימא וכמ"ש הר"ן שם ואין בזה כדי ליתן טעם לפסוק כרבא נגד טעמי' דרב נחמן הן אמת דלפום ריהטא קלענ"ד למה לא פירש הר"ן דאתקפתא דרבא היא גם לר"ן דהא מטעמי' דרב נחמן שמעינן דשייך קריאת מגילה בפורים אלא שאינו צריך לפי שקריאתה זוהי הלולא ואהא מתקיף רבא דסובר דאין שייכות קריאת מגילה בפורים דאכתי עבדי אחשורוש אנן (בזמנו של רבא). ולפי הנראה זאת היתה דעת מרן חיד"א דכיון דאתקפתי' דרבא שייכא גם לרב נחמן ולא אתיבו עליה דרבא כוותי' אית לן למינקט אלא דאכתי לא איפרק מחולשא דסוף סוף הרי הר"ן קרי בחיל דאתקפתי' דרבא הוא על המקשן וא"כ לא מצינו דרבא דוחה טעמי' דר"ן ושמא משמע לי' דהר"ן לא בא לומר דרבא מתקיף רק להמקשן אלא כונתו דגם להמקשן מתקיף (דלא נימא דרבא לא קאי אלא אמילתי' דר"ן ולא אמאי דלפניו) ודוחק:

<b>וראיתי</b> להגאון שיבת ציון סי' כ"ב שדחה הכרעת מרן חיד"א למינקט כרבא מדאתקיף ולא אותבינן עלי' וכו' ואמר מר דאין מזה הכרע דאם היתה האתקפתא מאיזו משנה או ברייתא שפיר קאמר אבל כיון שאינו אלא מסברא ודיוק דהללו עבדי ה' ולא עבדי אחשורוש ור"ן לית לי' האי סברא ודיוק וא"כ עליה אנו דנין אי אית לן למינקט כרבא או כר"ן דלית לי' האי סברא אתוד"ק ובהורמנותי' דמר אומר אני דאין בזה כדי שביעה דהא ודאי סתמא דש"ס הו"ל להשיב על דברי רבא דאתקפתי' לאו אתקפתא ומדלא השיב ש"מ דגם חכמי הש"ס זיע"א לא מצאו די השיב מענה לשון אהך אתקפתא ור"ן גופי' לא חזינא דשמיע לי' אתקפתי' דרבא ולא חש לי' דהא לא היו פנים בפנים עם ר"ן כמ"ש בש"ץ שם מדאמרי' מתקיף לה רבא ולא קאמר מתקיף לי' וכו' ואולי רב נחמן גופי' אילו הוה שמיע לי' סברתי' דרבא הוה הדר בי' וכיון דסתמא דש"ס ידים מוכיחות דסבר וקביל אתקפתי' דר"ן כותי' אית לן למינקט דהו"ל כאילו טעמי' דרב נחמן נשאר בקשיא כמ"ש במחזיק ברכה, ומ"מ במחב"ר הביא דברי הגאון בה"ג והרמב"ם ורב המאירי דנקטי טעמי' דרב נחמן ויעש מטעמים לסברתם וכ' הרב שערי תשובה והבי"ד הרב דברי מנחם שם דלפי מ"ש במחב"ר דבה"ג והרמב"ם סברי כהרב המאירי דנקיט כר"ן חזר הדין דמי שאין לו מגילה יקרא הלל ומני"ר השע"ת כתב דנ"ל דגם זה לא יקרא הלל כיון שלא הי' בכלל תקנת חז"ל וכו' עי"ש ונראה ודאי דנעלם מעיניהם דברי הרב בקונטרס שיורי ברכה שבברכ"י ששם כתב דאף לטעם קריאתה זוהי הלולא אפשר דאף מי שאין לו מגילה לא יקרא כלל בברכה דכיון דלא תקון לא פלוג וכו' עי"ש ומכל הרשום מתבאר דמ"ש הרב משפט כתוב בסי' תרצ"ג וז"ל אם אין לו מגילה לא יאמר הלל המאירי ט"ו ודברי הרב ברכ"י ע"כ הוא שלא בדקדוק דהרי בברכ"י מבואר דהרב המאירי ס"ל דהעיקר כטעמי' דרב נחמן וכתב מפורש דלהאי טעמא אם אין לו מגילה יש לו לקרוא את ההלל:

עג <b>הרוגי</b> ב"ד דקי"ל דסייף שנהרג בו נקבר עמו אם י"ל בין ישראל לעכו"ם עיין להגאון מרן חיד"א במחזיק ברכה יו"ד סי' ט' מ"ש ע"ד הגאון שאלת יעב"ץ ח"ב סוף סי' קנ"ח:

עד <b>הערמה</b> מצינו דוכתי דבמילי דאורייתא התירו הערמה וכנגד זה כמה מילי דרבנן דלא התירו הערמהואין לדמות הענינים ולא לתת כלל בזה לחלק בין דאורייתא לדרבנן עיין מה שהאריך בזה הרב חיי אדם בהל' פסח בנשמת אדם סי' ח' ולהג' חת"ס א"ח סי' ס"ב וסי' קי"ג והמק"ח בספרו נחלת יעקב בחלק התשובות סי' א' ודבריהם סובבים על מ"ש התב"ש בפסחים דמכירת חמץ מה שמועיל הוא משום דהוי הערמה בדרבנן. ובחת"ס הנ"ל כתב להסביר חילוק בין הערמה למרמה עי"ש ובעיקר דברי התב"ש כ' בשו"ת שו"מ מהדורא ג' ח"א סי' רי"ד שמצא בתשב"ץ ח"א סי' קל"ה שכ' כהתב"ש ומביא ג"כ ראיתו. ועיין בספרים שרשמתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ט' אות ט"ו ע"ד התב"ש:

עה <b>הרהור</b> בד"ת במבואות המטונפות דאסור אם הוא מדאור' או אינו אלא מדרבנן עיין להרב חיי אדם כלל ג' בנשמת אדם סי' ב' וספקו הוא למ"ד הרהור לאו כדבור דמי (וכן פסקו ריהפ"ו) עי"ש ומשמע דלמ"ד כדבור דמי וצדד הרב שאג"א בסי' כ"ד דהכי אית לן למינקט והרב הלק"ט בח"ב סי' קנ"ט (ה"ד בשו"ת אור לי סי' מ"ט) כתב דקי"ל כמ"ד כדבור דמי א"כ לדידהו פשוט דאיסור ההרהור במבואות מטונפות הוא מן התורה:

<b>ולענין</b> מברך בהרהור אי איכא משום לא תשא רשמתי במע' הב' אות קט"ו בד"ה ולענין מברך עי"ש:

<b>עו</b><b> </b><b>הרהורי</b><b> </b>עבירה קשים מעבירה עיין בס' מכתב לחזקיהו בחידושיו למס' ר"ה דף ט"ז שקו"ט ליישב ההיא דאמור מחשבה רעה אין מצטרף לטובה ועי' לרבינו בחיי בס' כד הקמח במערכת טהרת הלב מ"ש בזה ומערכת ר"ה ד"ה התשובה ושנות ימין ח"ב דף קל"ד ע"ב:

עז <b>הרהורי</b> עבירה אם בשעת אנינות וצער חיישינן להרהורי עבירה עיין תוס' סנהדרין כ' ע"א ד"ה נשים וצ"ע מדאמרינן בפ"ד דקידושין דף פ' ע"ב ורבנן ס"ל כרי"ץ דאמר אפילו בשעת אנינותו של אדם מתגבר עליו יצרו ויש לעיין בשו"ת הרב אבק דרכים שציין בס' מלאכת שלמה בשו"ת יו"ד סי' י"ג עי"ש ואמצ"א ועיין מה שכתבתי בקונט' אסיפת דינים מערכת אבלות סי' קצ"ט ובאס"ז על כתובות דף ד' אמ"ש בש"ס הא באבלות הא באבלות דידה ובחנא וחסדא דף ס"ד ע"ד:

<b>ואם</b> מפני חשש הרהור עבירה מבטלינן מצוה דאורייתא, הג' מוהרי"מ סי' י"ז הוכיח על פי סוגית הש"ס פ"ק דסוטה דף ח' דמבטלין עי"ש וגם מצד הסברא נראה דמבטלין מצוה דאורייתא בשוא"ת משום הרהור כיון דאיסור הרהור עבירה הוא איסור תורה כמ"ש הרב פתח הדביר סי' ג' אות ט"ז בשם התוס' בע"ז דף כ' וסמ"ג לאווין קכ"ו וסמ"ק מצוה כ"ד ורבינו יונה שבס' החרדים וכו' ומוהרד"ך וכו' וביאר שם דיש סוברים דהוא לאו גמור ואף להסוברים דאינו לאו גמור הא מיהא איסור דאורייתא הוא עיש"ב וא"כ פשיטא דיש לנו לחוש לו אף במקום ביטול מצות עשה בשוא"ת:

<b>ואם</b> במקום פחד וביעתותא חיישינן להרהורי עבירה עיין נדה דף י"ג סוף ע"א הכא נמי כיון דבעיתי לא אתי להרהורי וכתב מרן הב"י בא"ח סי' ג' שהשמיטו הפוסקים זה משום דלא בקיאינן בהי ביעתותא לא אתי להרהורי והכל לפי האדם וכו' ועיין שם במגן אברהם ס"ק י"ד ובמחה"ש שם אההיא דאמרינן לנסך אין פנאי לבעול יש פנאי:

עח <b>הנאה</b> אי לוקין על ההנאה בלא אכילה עיין להרב קהלת יעקב במערכת הא' אות כ"ג וענין זה הוא מקצוע גדול האריכו בו הרבנים משנה למלך הל' יסודי התורה פ"ה והל' חמץ פ"א ה"ח ופר"ח וברכי יוסף ונהר שלום ושלחן גבוה סי' תמ"ג ועיין עוד ביו"ד סי' פ"ז ביד דוד אות ב' ספרי דבי רב די רשים בזה ועיין בגליון ש"ס ירושלמי בערלה דף י"ב ע"א כנסת הגדולה יו"ד ריש סי' קכ"ג מכתב שלמה סי' פ"ה שאגת אריה ח"ב בדף ע"א ע"ג ימי שלמה דף נ"א ע"ב פרי מגדים בפתיחה להל' בב"ק אות ג' מוהר"ץ הירש חיות לב"ק דף מ"א העמק שאלה ע"ד השאלתות בפר' צו שאלתא ע"ה ובס' עמודי אש בחי' על הירוש' בפ"ג דמס' ערלה ה"א לשון לימודים ריש חיו"ד:

<b>ואם</b> באיסור הנאה דנפק"ל מלא יאכל לא תאכלו שיעורו בכזית כמו באכילה כיון דאפקיה בל' אכילה או שיעורו בהנאת פרוטה נשאל על זה רעק"א בסי' ק"ץ וכ' דיש ראיה דשיעורו בפרוטה ממה שאמרו בב"ק דף מ"א א"כ נכתוב רחמנא לא יהנה ומיישב בזה קושית ה"ה במשנה למלך פי"ג מהל' שגגות ד"ה אמנם ונעלם ממנו דברי המשנה למלך פ"א דמעילה ה"ג דפשיטא ליה דאיסור הנאה דנפיק מלשון אכילה שיעורו בכזית כאכילה ועי' בציון לנפש חיה לפסחים דף כ"ב ע"ב ובפרי מגדים בפתיחה להלכות פסח ח"ב פ"ג אות ד' ובשו"ת דברי מרדכי פרידבורג הוכיח משלשה מקומות בש"ס דשיעורו בפרוטה ואחד מהם הוא ראית ר"ע איגר עי"ש בסי' מ"ח (השני) ועיין בס' דרכי הוראה ח"ב פרק כ"ה ולא זכר שר דברי הציון לנפש חיה הנ"ל כיעוי"ש ובפ' ח"ן נמשך אחר סברת רעק"א דשיעורו בפרוטה עי"ש ובספר עמודי אש סי' ד' דף כ"ה ע"ג ד"ה ויש לחקור האריך בזה עי"ש:

<b>ודבר</b> שאסור בהנאה ועושה דבר שאין גופו נהנה ממנו לא אכילה ושתיה ולא סיכה רק שמריח ממנו לרפואה דרך סגולה אע"ג דקיי"ל ריחא לאו מילתא היא מ"מ מה שמתרפאין בו חשיבה הנאה ואסור וכן אם דרך סגולת הדבר הוא להניחו עליו ואין גופו נהנה ממנו רק שמתרפא בו כ"כ מרן חיד"א בספר שיורי ברכה יו"ד סי' שמ"ט ואסר לעשות סגולה לחולה ע"י עישון שן של מת דקי"ל להחמיר כדעת הסוברים דגם מת עכו"ם אסור בהנאה והנאת הרפואה הנאה היא וזה נלמד ממ"ש בסנהדרין דף מ"ז דהוו נקטי מקבריה דרב לקדחת ולא הותר אלא משום דקרקע עולם הוא ומה שעשו בעפר קבריה דרב ודאי היינו עישון או להניח העפר עליו וכיוצא דבר שאינו הנאה ואפ"ה לא התירו אלא משום קרקע עולם מוכח דהנאת הרפואה הויא הנאה וה"ה לנ"ד עכ"ל. ויש להבין דמ"מ ודאי לא חשיב הנאה כדרכה דהא אין דרך הנאתו בכך והרי הוא כהניח חלב חי ע"ג מכתו (פסחים דף כ"ד ע"ב) ופירש"י דחלב אין דרך הנאתו אלא בהבערה ולמשוח עורות ולא לרפואה וכיון שהוא שלא כדרך הנאתו יש להתיר משום חולי וכ"כ הרב זרע אמת בח"ב סוף סי' מ"ט דמותר לחולה שאין בו סכנה לאכול חתיכות עגולים קטנים מרוקחים בהרבה מינים שבכללם יש עצם גלגלת אדם שרוף וכתות והיה' טעמו משום שדרך לאכול אותם כרוכים בחמץ נוקשה דק כנייר וכו', וא"ת מ"מ נהנה דמתרפא מזה העצם הא ודאי חשיב שלא כדרך הנאתו דעיקר הנאת עצמות הוא לעשות תרוודות וכיוצא ודמי למ"ש רש"י בפסחים דף כ"ב (כ"ד) עכ"ל וכבר ידוע דיש פוסקים מתירים אפילו שלא במקום חולי כשעושה שלא כדרך הנאתו אלא דלא קיי"ל כן כמו שרשמתי במערכת הכ"ף אות כ"ב עי"ש אבל במקום חולי פשוט דמותר ואולי ס"ל לחלק בין רפואה שהיא עפ"י דרך הטבע לרפואה שהיא דרך סגולה כמו שמחלק הרמב"ם לענין חולה שיש בו סכנה וצריך להתיישב במ"ש מרן חיד"א בספר ברכ"י א"ח סי' ש"א אות ו' ולהרב פתח הדביר שם ואכ"מ ואיה"ש יתבאר במערכת הרי"ש:

עט <b>העלמה</b> החילוק שבין העלמה לשכחה עיין להרב קה"י במע"ל ח"ב אות תפ"ט בשם תוס' מסכת שבת דף ע' ד"ה העלם:

פ <b>הגבהה</b> אם הוא קנין דאורייתא או דרבנן כתב הרב משנת ר"א ח"ב בזכרונות מער' זו אות מ' דמתברר מדברי התוס' והרמב"ן והריטב"א והר"ן בפ"ק דקידושין במתני' דנכסים שיש להם אחריות וכו' שהוא מדרבנן עי"ש ואני מצאתי מבואר כן בדברי הרמב"ם בסה"מ בשע' רמ"ה שכ' והמשיכה תקנת חכמים וכן מסירה והגבהה ע"כ ומה שציין במשר"א למ"ש בדברי אמת דף ס"ט ע"ב הוא לפי הנראה מ"ש בקונטרס ז' סי' ג' ד"ה ועל פי וכו' (דף צ"ו ע"ב מדפוס חדש) עי"ש שכ' שדעת רש"י והרמב"ן שהגבהה במתנה אינו קונה אלא מדרבנן וחקר איך מהני לענין גט:

<b>ואי</b> מהני הגבהה בפיו או בעינן שיגביה בידו בדוקא עיין להרב מכתב שלמה סי' ס"ט:

<b>ואי</b> בעינן הגבהה ג' טפחים עיין מה שרשמתי בקונטרם אסיפת דינים במערכת ארבעה מינים סי' ג' אות ו' ועיין מהשהאריך בזה בשו"ת שבסוף ספר נתיבות השלום ח"ב דף ב' ע"א והלאה:

פא <b>היקף</b> גויל אי בעינן בס"ת או דוקא בתפלין. עיין להרבנים אור נעלם סימן כ', זרע אמת ח"ב סי' קכ"ו מאי דשקו"ט בזה. ועיין להרבנים אורים גדולים לימוד א' רמזו מרן חיד"א במחב"ר א"ח סי' ל"ב אות ו', ולהרב המגיה בספר משק ביתי אות קכ"ח ובכמה תשו' מרבנן בתראי ז"ל פשיטא להו דבעינן היקף גויל בס"ת כמו בתפלין מבלי פוצה פה לגמגם בדבר כמו שיראה הרואה בדב"ק ולא ראיתי צורך להעלותם על הספר כי נראה דבר פשוט כן:

פב <b>התראה</b> לעדים עפ"י קרובים ללוה או למלוה בשבועת העדות אי מהני, עיין להג' מהרש"א ע"ד תוס' שבועות דף ל"ז ד"ה הזיד וכו' שסובר דל"מ ומדברי הרשב"א שהביא הר"ן בהל' פ' כל הנשבעין אמתני' דכשנגדו חשוד על השבועה אחד שבועת העדות וכו' עי"ש מה שהצ"ע מוכח דמהני התראה לולא דאיכא למימר דילמא אישתלו וגם הר"ן מודה למה שנראה מדברי הרשב"א דהתראת הקרובים מהני להוציא ממון והכי נמי נימא דמהני למלקות וצ"ע, ועיין מכות דף ו' ע"ב הובא בסנהדרין ט' ע"ב פלוגתא דרבנן ור"י אי מהני התראה מאחרים זולת העדים וקיי"ל כרבנן דלא בעי' התראה מפי העדים, וכתב הרמ"ה בחי' לסנהדרין לדף ע"א ע"א אמתניתין דמתרין בו בפני ג' דלרבנן אפילו התראת אביו ואמו של בן סו"מ מהני עי"ש וק"ל:

פג <b>התראה</b> אע"ג דבכל חייבי מיתות ומלקיות בעי' התראה בשעת מעשה דאל"כ יכול לומר שכחתי מ"מ מצינו בחייבי מיתות בית דין דף ל"ב התראה בשעת מעשה דתנן בבסו"מ (סנהדרין ע"א סוף ע"א) מתרין בו וכו'. וכתב רש"י לאו משום התראה גמורה וכו' עי"ש הא קמן דמלקין ושורפין בהתראה זו אף שאינה בשעת מעשה עכ"ל הרדב"ז בחדשות סי' שפ"ד והנה הרמ"ה בחי' לסנהדרין שם פי' ג"כ כדברי רש"י דלאו התראה גמורה וכו' משום דבעי' מעשה תוכ"ד להתראה עי"ש ויש להבין אמאי לא ק"ל להרמ"ה ע"ד רש"י דל"ל טעמא משום הת"ס ת"ל משום דבעי' מעשה תוכ"ד להתראה לכן נראה לענ"ד דהרמ"ה ז"ל אפשר דס"ל דמ"ש רש"י שם ולאחר זמן יעשה וכו' טעם אחר הוא והיינו כטעם הרמ"ה, וכן ראיתי להרב דרך המלך דף מ"ג ע"ב שפי' כן בכונת רש"י ז"ל עי"ש (עיין לעיל אות נ"ג ד"ה גם) וצ"ע על הרדב"ז היכי מוכח מהא דל"ב התראה סמוך למעשה דנימא דלעולם ההתראה שמתרין בו העדים היא סמוך למעשה ממש בתוכ"ד ככל ההתראות דעלמא אלא דמאי דתנן דמתרין בו אביו ואמו אינו ר"ל התראה גמורה מהטעמים שכתב רש"י והרמ"ה אבל ודאי דהעדים מתרים בו בשעת מעשה, עיין הרמב"ם פ"ז מהלכות ממרים הל' ומשמע ודאי דהיינו התראה ככל התראות דעלמא ואיברא דמדברי הרב תוי"ט בסנהדרין שם נראה דפליגו הרמב"ס ורש"י דלרש"י ל"ב התראה ולהרמב"ם בעי' התראה. אך לענ"ד אינו מוכרח אלא כונת רש"י לומר דהתראה שמתרין בו אביו ואמו אינה התראה גמורה אלא תוכחה בעלמא לקיים מה שנאמר איננו שומע בקולינו כמ"ש הרמ"ה או משום ויסרו אותו כמ"ש רש"י. ותו אף דנימא דכונת רש"י דליכא התראה סמוך למעשה אלא בהתראת אביו ואמו סגי אף דהיא שלא בשעת מעשה מ"מ מדברי הר"מ ודאי לא מוכח הכי וסתמו כפירושו דבעי' התראה ככל התראות דעלמא והדין נותן כן דמי הוציא התראה זו מכלל כל ההתראות דעלמא להחמיר עליו דאף שלא בשעת מעשה ליחשיב התראה וצ"ע ובעיקרא דמילתא דבעי' התראה סמוך למעשה, עיין במה שהאריכו הרבנים דברי אמת ריש קונטרס ה', דרך המלך שם, חינא וחסדא דף קס"א ע"ג ואילך, ומש"ש הרב דרך המלך בשם הרב"ד דמק' ע"ד רש"י מסוג' דמכות דף ו' ע"ב, עיין להרמ"ה סנהדרין הנ"ל דק"ל נמי מסוג' ההיא עי"ש ד"ק:

<b>ובגוף</b> דין התראה אם צריך לפרט לו על איזה לאו עובר או סגי במה שיאמרו לו שעובר איסור פ' כתב בשו"ת בנין ציון החדשות סימן קל"ד דמדברי הרמב"ם פ"ב מהלכות סנהדרין מוכח דאין צריך להתרות בו הלאו ואין סתירה לזה מדברי רש"י בשבועות דף כ' ע"ב ד"ה ואזהרתיה וכו' עי"ש:

פד <b>היקש</b> אי בעינן שיקבל מרבו או יכול לדון מעצמו, עיין להרבנים מרן חיד"א בספר יעיר אזן מער' זו אות מ"א, ומקנה אברהם במ"ב אות ע"ח ולא זכרו שרים דברי רבינו המשל"מ בהלכות קרבן פסח הי"ג עי"ש:

<b>והיקש</b> למחצה רשמתי במערכת האל"ף אות שי"א ע"ש:

<b>והא</b> דקיי"ל כל היכא דאיכא לאקושי לקולא ולחומרא מקשינן לחומרא, עיין להרב מקנה אברהם במ"ב סוף אות קמ"א ואני עני כתבתי איזה חילוקים בכלל זה הלא הם כתובים במערכת הכ"ף אות קמ"א עי"ש:

פה <b>הוא</b> דאמר כי האי תנא, עיין במה שרשמתי במערכת החי"ת אות ק"ג ד"ה ואני אמרתי:

פו <b>הגדה</b> בב"ד דכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד, רשמתי לקמן במערכת הכ"ף אות פ"ב ק"א ק"ב ק"ג בס"ד:

פז <b>הפה</b> שאסר הוא הפה שהתיר הרב חינא וחסדא נר"ו בח"ב בקו"א דף י"ג ע"ב הביא מכמה רבוותא דלא אמרינן כן אלא בתוכ"ד ועפי"ז עמד מתמיה ע"ד הרב פמ"א ח"ב סי' נ"ג בעדים שהעידו על קיום השטר ואחר זמן אמרו שהעידו שקר ואין מכירים חת"י דאין נאמנים משום דאין אדם משים עצמו רשע דלמה לי מהאי טעמא תיפוק ליה דלא אמרינן הפה שאסר אלא בתוכ"ד עי"ש ונעלם מהרב נר"ו דאיכא מרבוותא דסברי דאמרינן הפה שאסר וכו' אפילו אחר כד"ד וא"כ היה אפ"ל דהרפמ"א נקיט טעמא רויחא דאתי ככ"ע אלא דמה שיש לעמוד ע"ד הרב פמ"א הוא לפי מה שהכריח הרב דרך המלך דע"כ לא פליגי אלא כשדבריו האחרונים מתרצי את דבריו הראשונים אבל אם הם חזרה גמורה לא עיי"ש בדף מ"ד ודף מ"ו ע"א וע"ב, ועיין בהרדב"ז החדשות סי' שצ"ח ולהרבנים מרן מוהריט"א בהלכות יו"ט פרק ה' דבכורות אות מ"ט, ויד מלאכי בכללי הדינים אות קצ"ה ואות ר', ומקנה אברהם אות צ"ט, וחינא וחסדא דף פ' ע"א, ואורים ותומים סי' פ"ב בסוף כללי המיגו אות ק"מ ורש"י כתובות ק"ט ע"ב ד"ה נאמן שהפה שאסר וכו' נראה דס"ל דאמרינן הפה שאסר לאחר כד"ד, עיין להר"ן בהלכות שם, ועיין ש"ע אה"ע סי' קנ"ב ס"ו, ולהרב פחד יצחק במערכת אשה שאמרה (דף רנ"ב ע"א מ"ד חדש) מ"ש בשם הנח"ץ ודוק:

פח <b>הלואה</b> דאסור להלות בלא שטר ועדים נראה מדברי הפוסקים בח"מ ריש סי' ע' דאיכא איסורא ועי"ש למרן חיד"א בשיורי ברכה, אך בספר יעיר אזן מערכת האל"ף אות ק"ג הביא דברי הריטב"א למגילה דף כ"ח דאינו אלא מדת חסידות ואין בו אפילו איסור דרבנן עי"ש, ובזה יש להפך בזכות הרבה מאד בזה"ז שאין נזהרים בזה דיש להם סמיכת חכמים מ"ש הריטב"א בשם רבו. ורבינו התוי"ט בפלפלא חריפתא ע"ד הרא"ש בסוף איזהו נשך כתב ג"כ ליישב המנהג ולא ישרו דבריו בעיני הרב מוהר"ם שיף שם כמ"ש הרואה, ומ"מ פשוט דצריך ליזהר בזה כיון דמשמעות דברי הפוסקים הוא דנקטינן כרב יהודה דאמר עובר בלפני עור וגם משמעות דבריהם דאסור מן הדין, וכבר האריכו בענין זה שני גדולי דורנו יצ"ו בשו"ת בן יהודה סי' קנ"ג וקנ"ד דאסור מן הדין (ולא ראו דברי הריטב"א הנ"ל) לדעת גדולי הפוסקים ועם שכתב בסי' קנ"ד ליישב המנהג בדוחק הוא רק להסוחרים הלווין ומלוין זה לזה ואין רצונם להודיע זה לאחרים וכו' עי"ש, והרב מזל שעה בליקוטים דף ק"ד ע"ד האריך קצת בדין זה והביא קושית הראשונים דכי מלוה בפני עדים מאי מהני הא אכתי מצי למימר פרעתי ושקו"ט בהטעמים שנאמרו בזה וגם הוא ישנו בנו"ט עי"ש ובדף ק"ה ע"א כתב דהרב מוהר"ש יונה נסתפק אם דוקא במלוה הוא דאסרו חז"ל להלוות בלא עדים אבל בפקדון בלא עדים לא אסרו וטעם הדבר דמלוה להוצאה ניתנה איכא למיחש שמא יוציאנה ומחמת דוחקו יכפור אבל פקדון שאסור לשלוח בו יד ליכא למיחש, והרבמזל שעה כתב שיש לצדד בזה כמה צדדים ומ"מ גם הוא העלה כן מטעם אחר:

פט <b>הלואה</b> לנכרי ברבית דאסור מדרבנן כמ"ש ביו"ד ריש סי' קנ"ט כתב הריטב"א למגילה דף כ"ח הביא דבריו מרן חיד"א ביעיר אזן מערכת האל"ף אות ק"ג דאינו אלא מדת חסידות וחידוש הוא שלא הובא זה בשיורי ברכה שם ומסתמיות דברי הפוסקים מוכח דאין חילוק בזה בין אומה לאומה דבכל האומות אינו אסור אלא מדרבנן אמנם מדברי הרב מוהר"י אברבנאל בפ' כי תצא (כ"ג ט"ז) בהתשובה השנית על תלונת חכמי האומות על הלואה ברבית לנכרי מתבאר דלכל האומות חוץ מהשבעה אסור להלות ברבית מדאורייתא שכתב דלא התיר השי"ת כי אם לנכרי שהוא מז' אומות ולא כל שאינו מזרע יהודים נקרא נכרי כי לזרע אדום לא יאמר נכרי כי הוא נקרא אח דכתיב לא תתעב אדומי כי אחיך הוא ונכלל בלא תשיך לאחיך וכן ישמעאל ושאר אומות לא נקראו בשם נכרי ולנכרי שהוא מז' אומות אינו מגונה ליקח ממנו רבית וכו' עי"ש ולפי דבריו צ"ל דמ"ש בש"ס אסור להלות לנכרי ברבית משום גזרה אינו אלא לנכרי מז' אומות דאילו לשאר אומות אסור מדאורייתא והוא חידוש בעיני ולפי הנראה יש סתירה לזה מגופא דשמעתין (בפרק אז"ן דף ע"א ע"א) דאמרינן דטעמא דאסרו רבנן להלוות ברבית לעכו"ם הוא משום שלא ילמוד ממעשיו והתירו משום כדי חייו וגם התירו לת"ת שלא יבא ללמוד ממעשיו ואם איתא דבשאר אומות אסור מן התורה א"כ אחר שעלה סנחריב ובלבל את כל העולם יהיה אסור מן הדין משום ספקא דאורייתא לחומרא ולא משום שמא ילמוד ממעשיו (שיוצמח לנו מזה להקל בת"ח שאין לחוש שמא ילמוד) ונתעוררתי בזה בראותי דברי הרב יפה ללב נר"ו בח"ג דף קכ"א ע"א (בהשמטות לסי' קנ"ט) ואולי גם כונתו היתה לזה אעפ"י שאין דבריו מורים כונה זו וצ"ע:

<b>וכתב</b> עוד הרב מוהרי"א שם בהתשובה השלישית דאפילו אם נאמר דלנכרי כולל כל שאינו מזרע היהודים מ"מ לא התירה תורה ליקח ממנו רבית כי מה שנאמר לנכרי תשיך פירושו כמו לא תשיך לאחיך שדרשו בו לא תשוך שלא יתן לאחיו רבית אבל יכול ליתן רבית לנכרי אם יצטרך ליקח ממנו מעות ברבית כי אחיו אם יקח ממנו רבית הוא עון פלילי לשניהם אשר לא זכר עשות חסד וכו' אבל הנכרי אינו מצווה לעשות חסד להישראל וכו' אתוד"ק וגם תשובה זו לפי הנראה אינה מוסכמת מהפוסקים דכלם מפרשים לנכרי תשיך כפשטו ליקח ממנו רבית אלא שנחלקו אם הוא מצוה או רשות הצד השוה שבהם לנכרי תשיך משמעו כפשוטו וכתב מרן חיד"א בספר שיורי ברכה סי' קנ"ט דללות מנכרי ברבית לא נאסר מדרבנן כמו שמפורש בדברי הרמב"ם ריש פ"ה מהלכות מלוה וכו' ועמד מתמיה על הרב מוהר"ש פרימו ברמזי דרשותיו בפרשת וירא שעובדיה שלוה ברבית מיהורם שהיה נכרי היינו משום שלת"ח מותר וכו'. ושוב ראה שהאריך ע"ד הטור בסי' קנ"ט ושבתוך דבריו כתב בדף ל"ו ע"א שללות מהנכרי פלוגתא דאמוראי:

צ <b>הפסד</b> מרובה כתב הרב זכור לאברהם במערכה זו בשם הרב נ"ש סי' נ"ה דכשמפסיד יותר משתות בקרן הוי הפ"מ ושהרב שבו"י בסלת למנחה כלל ל"ח דין ב' חלק עליו דהכל לפי ראות המורה העשיר לפי עושרו וכ"כ הרב זרע אמת ח"ב סוף סי' יו"ד ובסי' י"ג בשמו עי"ש ותמיה לי על הרבנים פ"ת יו"ד סי' ל"א סק"ב וכרם שלמה סי' צ"ז דף י"ז ע"ג וע"ד ובתשו' הג' מוהר"ן טריעויטש שהביא שם שלא הזכירו מדברי השבו"י הנ"ל ומרן החבי"ף בספר חיים ביד הנדפס חדש ממש בסי' י"ו ד"ה ועוד וכו' מיסתמיך ואזיל בתר כלליה דהרב נחלת שבעה הנ"ל ולא זכר החולקים, והרב קהלת יעקב בקונטרס מענה לשון ח"ב אות קצ"ז אחר שהביא דברי הנ"ש ציין למוהרש"ה ושע"א ואין מצוים אצלי לראות אם חולקים או קיימי בסברתו ובהגהות אמרי ברוך ליו"ד סי' בר"ם ציין בזה שו"ת הרא"ם ח"ב סי' ל"ח (עי"ש בד"ה והנה המרדכי):

<b>ומה</b> שחדש הרב פ"ת שם שבדבר שאם הוא של איש אחד הוא הפ"מ, אם הוא של שנים או שלשה שותפין ואין מגיע לכל אחד כדי הפ"מ לא חשיב הפ"מ הן אמת דכן נראה מכח הסברא לפי מה שהעלו רבני האחרונים הנ"ל דהיתר דהפ"מ לא תלי במהות הדבר אלא הכל לפי הענין לפי הזמן ולפי האדם העשיר כפי עשרו והדל ל"ו ימעיט וא"כ בדבר של שותפין שאין מגיע כדי הפ"מ לכל אחד הו"ל כהפסד מועט אך יש לפקפק בזה מדאמרינן במסכת מנחות דף ע"ו ע"ב דהתירה התורה לקנות חטין להביא לחם הפנים ולא הצריכה לקנות סולת כבשאר מנחות משום דהתורה חסה על ממונם ש"י ופירש"י לפי שלחם הפנים הם כ"ד עשרונים ובכל שבת ושבת ועולים לדבר גדול הותר לקנות חטים שיהיה בזול אבל שאר מנחות הם דבר מועט ולא תדיר לא הותר לקנות אלא סולת עי"ש וש"מ דאין ההיתר אלא מטעם הפ"מ והרי כשנעריך ההפסד נגד כל ישראל שהם שותפים בכל הקרבנות לא יגיע לכל אחד מישראל כדי הפ"מ ואפי"ה הותר משום הפ"מ וא"כ הא בעלמא בדבר שהוא של שותפין כל שבאיכות הדבר יש בו הפ"מ אף דלגבי כל אחד ואחד לא הוי הפ"מ י"ל דחשיב הפ"מ וצ"ע, עתה ראיתי בס' היקר דרכי הוראה לגאון בדורנו יצ"ו בח"ב פרק י"ט שהביא דברי הפ"ת הנ"ל וכתב ראיה ברורה להקל בזה ממתניתין דפ"ק דשביעית מ"ד דמתבאר דמה שהותר מפני הפסד אין לחלק בו בין אם אותו דבר הוא של אדם אחד או של שותפים דאף בכה"ג חשיב הפסד אף שאין לכל אחד שיעור הפסד הראוי להתיר בשבילו בלבד והוסיף עוד ממ"ש בר"ה ד' כ"ז וביומא דף ל"ט ודף מ"ד שאמרו התורה חסה ע"מ של ישראל אף שהוא ממון שכל ישראל שותפים בו והוא הפסד מועט לכל אחד ואחד ורק בהשתתפות הוי הפסד מרובה עי"ש דברים נחמדים ועל מ"ש עוד הרב פ"ת בשם רעק"א דאם אדם אחד שאל על שלש בהמות שלו שלכל אחת היא אותה השאלה עצמה ואם היה השאלה על בהמה אחת לבד לא היה הפסד מרובה אבל ג' בהמות הוי הפ"מ דיש להקל דחשיב זה הפ"מ כתב הגאון הנ"ל יצ"ו דהיה מקום להביא ראיה להחמיר אך האמת הוא דיש להקל, והוסיף עוד לומר דמאי דפשיטא ליה להרב פ"ת וכן מוכח מדברי רעק"א דאם בא לפנינו ג' שאלות מג' אנשים שלכל אחד לא הוי הפ"מ ובאו בבת אחת לשאול אין להקל משום דהוי הפ"מ בצירוף. נראה לו דאם הוא מידי דשכיח ולא דרך מקרה אי שכיח כדומה בעופות שאלה אחת שלכל אחד לא הוי הפסד מרובה אך אם נחמיר בזה לפי שרבו המקרים ושכיח יטרף אצל אנשים הרבה גם זה נקרא הפ"מ והוכיח כן מהירושלמי פרק י' דתרומות ה"ה עי"ש:

צא <b>הפסד</b> מרובה אמרינן בכמה דוכתי להפסד מרובה חששו להפסד מועט לא חששו, עיין להרב מלא הרועים במערכה זו אות י"ב דהרמב"ם פוסק כן בפי"ב מהלכות תרומות ה"ה וצ"ע. לכאורה דבמ"ק י"ב ע"א אמתניתין דמי שהיה יינו בתוך הבור וכו', עביד צריכותא בש"ס לר' יוסי דאפילו חמרא דלא נפיש פסידיה מתיר ופסקו בש"ס והפוסקים כמותו אלמא דלהפסד מועט נמי חששו, וי"ל דיין נמי הוי הפסד מרובה אלא דאינו כ"כ כמו שמן, וכן נראה ממ"ש בתר הכי חמרא טעמא מאי משום דנפיש פסידיה עי"ש ובפיה"מ תפארת ישראל במתניתין הנ"ל וק"ל, ועיין להרב באר מים חיים בקונטרס גירסא דינקותא סי' כ"ח שהק' דר"י אדר"י ממ"ש במ"ק הנ"ל למ"ש בפסחים דף ט"ו ע"ב דלהפסד מועט לא חששו עי"ש ולהנ"ל ניחא אלא דמ"ש במה"ר שם ליישב בזה דעת הרי"ף והרמב"ם דפסקו דלא כרשב"ג במסכת ב"מ דף ל"ח ע"א עי"ש דב"ק לענ"ד הוא תמוה דהא בקנקנים בפלוגתא דרבנן ור"מ שם דאמרינן דלהפסד מועט נמי חששו פסקו כן הפוס' בח"מ סי' רצ"ב סי"ו ומכללם הרמב"ם ועכ"ל די"ל בין איסור לממון כמ"ש הרב"ח בפסק הנהגת הוראת איסור והיתר (ונדפס בסוף ספרי ב"ח יו"ד ויש דפוסים שהדפיסו מחדש הב"ח עם הטור וב"י והדפיסוהו בסוף ב"ח ח"א מיו"ד) ס"ג דבממונא חיישינן להפסד מועט נמי עי"ש. ומה שהק' עוד הרב באמ"ח דר' אמי ס"ל בפסחים דף נ"ה ע"ב דלהפמ"ו נמי חששו לא ידעתי מאי ק"ל וכי ס"ל לר' אמי דחששו מאי הוי וכמה אמוראים נמי סברי הכי והוא ג"כ יסבור כמותם ומאי קושיא. ומה שהק' ע"ד מרןכ"מ שכתב שפסק הרמב"ם כר"ה וכו' מהא דפסק הר"מ כר' יוסי במ"ק הנ"ל לפי מ"ש לעיל ניחא ועיין לרבינו הפר"ח יו"ד סי' ל"ט ס"ק כ"ז שהוכיח מכמה דוכתי דהכי קיי"ל דלהפסד מועט לא חששו דלא כהרדב"ז שהביא שם ועיין להרבנים נו"ב יו"ד סי' נ"ג וב"ח סוף סי' תקל"ו ומוהרימ"ט בנימוקיו לפסחים כ"י הביא דבריו הרב שמן המשחה דף קכ"ה ע"ד ד"ה ומצאתי זרע אמת יו"ד סי' כ"ה סוף ד"ה אכן ואמרי ברוך הנ"ז באות הקודם ואחר זמ"ר הגיע לידי ספר צפיחת בדבש וראיתי מ"ש הרב בזה בסי' מ"ו ופנאי אין לי לחזור על לימודי ואתה תחזה:

<b>ואם</b> אפשר להתיר משום הפסד מרובה באיסורין דאורייתא עיין להרבנים ש"ך ביו"ד סי' רמ"ב בהנהגת איסור והיתר ובהקיצור שם אות ב' והרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו לחולין דף מ"ט ע"ב כתב שנעלם ממנו דברי הש"ס שם ובדף ע"ו ע"ב דאמרינן רב ואיסורא דאורייתא ואת אמרת התורה חסה על ממונם של ישראל דמוכח דבאיסור תורה לא שרינן משום הפסד מרובה עי"ש ובהגהותיו לר"ה דף כ"ז דודאי דחוק מאד לומר דהנהו תרי עובדי חשיבי הפסד מועט ואהכי הוא דמתמה הכי וכתב עוד שם לחלק בין ל"ת למ"ע מן התורה דלגבי מ"ע אמרינן שפיר התורה חסה כבר"ה דף כ"ז גבי חצוצרות של כסף וכו' משום דבל"ת קי"ל דחייב לבזבז כל ממונו משא"כ במ"ע דאינו חייב לבזבז כ"א עד שליש עי"ש ויש לפקפק בטעמו דא"כ בלחם הפנים למה הותר לקנות חטים עיין מנחות דף ע"ו ע"ב דאמרינן הטעם דהתורה חסה וכו' שהקונה סולת יעלה לו ביוקר מקונה חטים והלא לפי הנראה לא יעלה לו ביוקר אפילו שליש ובכה"ג גם במ"ע אין לנו לומר התורה חסה וכו'. ובס' דרכי הוראה שרשמתי לקמן אות צ"ב האריך ע"ד הש"ך במה שלא הביא מש"ם חולין הנ"ל בפלפול נחמד וחריף עי"ש ובפרק י"ח:

צב <b>התורה</b> חסה על ממונם של ישראל עיין מה שרשמתי במערכת הא' אות קכ"ט דמצינו דבאיזה מקומות אמור רבנן אין עניות במקום עשירות ולא חששו להא דהתורה חסה וכו':

<b>ואם</b> משום הפסד מועט אמרינן התורה חסה הנה הרב קהלת יעקב בתוס' דרבנן במערכת הפקר אות קי"ג הוכיח דגם משום הפסד מועט אמרינן התורה חסה וכו' ממ"ש הראשונים דהא דהתורה חסה וכו' הוא מן התורה דילפינן מברייתא דת"כ ע"פ וצוה הכהן ופינו את הבית וכו' על מה חסה תורה על פכין כלי חרס וכו' והוקשה לו ממ"ש בשבת דף קכ"ד ע"ב להפסד מרובה חששו להפסד מועט לא חששו דלמה ל"ח מאחר דהתורה חסה גם על הפסד מועט עי"ש שהניחו חלק הנה מה שהביא מברייתא דת"כ לא זכר שר משנה שלמה שנינו כן בפי"ב דמסכת נגעים מ"ה. הן אמת דגם רש"י ז"ל בחולין דף מ"ט ע"ב הביא זה מברייתא דת"כ ולא הביא מתניתין דנגעים והוא פלא ומצאתי ראיתי שכבר העיר בזה הגאון מוהר"ר ברוך פרענקיל בהגהותיו הנדפסות בש"ס חדש דפוס ראם עי"ש ובפירוש רבינו גרשום בחולין שם פי' התורה חסה על ממון של ישראל דכתיב עשה, לך שתי חצוצרות כסף ולא של זהב עכ"ל נראה דמפרש טעמא דקרא דחצוצרות כסף משום דהתורה חסה ולא משמע הכי בש"ס מס' ר"ה דף כ"ז ע"א דפרכינן מ"ש התם דזהב ומ"ש הכא דכסף ומשנינן אבע"א כל כנופיא דכסף הוא דכתיב עשה לך שתי חצוצרות כסף ואבע"א התורה חסה וכו' עי"ש דמשמע דחצוצרות כסף לאו מטעם התורה חסה אלא מגזרת הכתוב כל כנופיא דכסף. ובספר תורת חיים כתב בחולין שם התורה חסה דכתיב והשקית את העדה ואת בעירם כן פי' הערך והראב"ן וכן פירש"י עכ"ל ולא ידעתי מי הזקיקו לזה ומי סני לי' מה שפי' רש"י בסוגיין מדכתיב ופינו וכו' ואם הוכרח לזה למה לא הזכיר ש"ס ערוך במנחות דף ע"ו ע"ב דאמרינן נמי התם התורה חסה וכו' ומסיימי בה איכא רמיזא והשקית את העדה ואת בעירם וגם על רבותינו הערוך (בערך חס) והראב"ן (אין ספרו מצוי אצלי) תמיה לי שכתבו זה לילפותא גמורה ומהש"ס מוכח דאינו אלא רמז ועיקר הילפותא היא כמ"ש במתניתין דנגעים ובת"כ הנ"ל (ועל רש"י בפי' על התורה שכתב מכאן שהתורה חסה אין לתמוה כ"כ דשפיר נוכל לפרש דכונתו לומר דמכאן רמ"ז) וגם אהש"ס דמנחות קשה דמייתי רמז ושביק ילפותא גמורה דתני תנא במשנה וברייתא דת"כ הנ"ל ומצאתי להגאון מוהרמב"ח בקונטר' יום תרועה בסוגיא דר"ה הנ"ל שעמד בזה ותירץ דמאן דמפיק לה מוצוה הכהן וכו' ס"ל דליכא למילף מוהשקית וכו' דהתם משום צער ב"ח הוא וס"ל צער ב"ח דאורייתא ומאן דמפיק מוהשקית ס"ל צער בעלי חיים לאו דאורייתא ולא כתיב ואת בעירם אלא ללמד דהתורה חסה וקרא דופינו אצטריך לרמוז דאפילו פשוטי כלי עץ טמאים כסברת ר"י בפי"ב דנגעים מ"ה והוא חידוש כדאמרינן בפ"ק דמועד קטן דף ח' ע"א וכולי עלמא מודו דהתורה חסה עי"ש ואתה תחזה מ"ש בהגהות מצפה איתן בש"ס דפוס ראם בחי' לר"ה שם ולפי הנראה לא ראה מ"ש מרן מוהרמב"ח הנ"ל וכתב מרן רל"צ בספר מנחה טהורה דף צ"ז ע"א ליישב בזה קושית הרב קהלת יעקב אש"ס דשבת הנ"ל דסתמא דתלמודא שם ס"ל דילפינן התורה חסה וכו' מקרא דוהשקית ואת בעירם וא"כ אין ללמוד משם אלא בדאיכא הפסד מרובה ומשום הכי לא חששו להפסד מועט עי"ש ונמצא לפי"ז דהא התורה חסה אם נאמר גם על הפסד מועט או דוקא בהפסד מרובה תלוי במחלוקת הפוסקים אי צער ב"ח דאורייתא או דרבנן עיין במה שרשמתי בקונטרס זה לקמן במערכת הצד"י אות א' וצ"ע בדבר ועיין בדברי הרב מוהרצה"ח בחי' למס' ר"ה דף כ"ז והבאתיו תו"ד לעיל באות צ"א והשגתי ס' דרכי הוראה לגאון בדורנו יצ"ו וראיתי שם בח"ב פרק ט"ז שהאריך ברוב בקיאותו וחריפותו ברוך שחלק ליראיו מחכמתו ומסיק כן לדינא דהא דהתורה חסה וכו' לא אמרינן אלא בהפסד מרובה עי"ש:

צג <b>הקדש</b> לא מהני ע"י שליח שאם אמר לחבירו צא והקדש שור אחד משורי לא הוי הקדש דמילי נינהו ולא מימסרי לשליח וכו' כ"כ רבינו מוהרימ"ט בח"א סי' קכ"ז בד"ה ותו דדוקא לתרומה וכו' ועיין להרב שמע יעקב בפ' ויגש בד"ה וראיתי וכו' שכתב דרבים תמהו עליו דלא אמרינן מילי לא מימסרי לשליח אלא שהשליח ראשון לא ימסור לשליח שני מידי דמילי נינהו אבל בעל דבר עושה שליח במידי דמילי נינהו וציין ס' בתי כהונה שהאחריך בזה ואינו מצוי אצלי. ואני הדל מצאתי בשו"ת חת"ס א"ח סי' פ"ד ד"ה וממקומו וכו' דקאי בשי' מוהרי"ט הנ"ל שכ' אההיא דאמרינן בע"ז דף נ"ג ע"ב דמדפלחו ישראל לעגל אמרינן שליחותא דישראל עבדי לא מטעם שליחות אתינן עלה וכו' ולעשות שליח לאסור שלו ולהזמינו ולהכינו לע"ז נמי ליתא דאין אדם יכול לומר הקדש ככרי עבורי לגבוה כמ"ש ר"ן בפ"ק דפסחים גבי ביטול חמץ ע"י שליח ועיין ט"ז סי' תל"ד סק"ו וכו' ע"כ וע' מחנה אפרים הל' שלוחין סי' ז' שתמה ע"ד מוהרי"ט כמו שהק' בס' שמע יעקב וגם עמ"ש מוהרי"ט דתרומה דמהני ע"י שליח שאני משום דמחשבה דידה כמעשה דמי כמ"ש תוספות קי' נ"ט ע"ב ד"ה מידי תמה דהקדש נמי מחשבה כמעשה כמ"ש תוס' שבועות (דף כ"ו ע"ב ד"ה משום דהוו) והביא דברי הר"ן גבי ביטול חמץ הנ"ל וכ' דנ"ל כדעת הסוברים דמהני ע"י שליח מדאמרינן בתמורה דף י' ע"א דאי מקדיש עושה תמורה מצינו תמורה בצבור כגון דאמרו לשליח צא הקדש לנו וכו' וכ' שכ"ן מדברי הרמב"ם בפ"ה מהל' בכורות (עיינתי שם ולא אבין ראיה לענין זה ואולי הוא ט"ס וצ"ל בפ"ח וכונתו למ"ש שם ה"ב דמאי דאמרינן קרא לתשיעי עשירי וכו' מקודשין ה"ד כשהיה המונה בעל הבהמה אבל אם עשה שליח לעשר לו וטעה אינו מקודש דלתקוני שדרי' וכו' דמשמע דעושה שליח להקדיש העשירי באמירתו) ועוד הביא מדין הפרת בעל ע"י שליח וכ' די"ל דגם הסוברים בביטול חמץ דלא מהני על ידי שליח היינו משום דהפקר לא חשיב מעשה משא"כ בהקדש ומר בריה בהגהה כתב ליישב ההיא דתמורה דאיירי שאומר לשליח שיקדיש שור של שליח ומשמע לפי דבריו הללו דהוכחת הג' מח"א מסוגיא זו הוא באם נאמר דכוונת הש"ם דשוו שליח לאקדושו ר"ל שעשו שליח להקדיש משלהם ולע"ד פי' זה דחוק בכונת הש"ס דהא מקמי הכי בעי רמי ב"ח מקדיש מוסיף חומש או מתכפר ושם פי' רש"י דמקדיש היינו משלו וא"כ כי בעי נמי מקדיש עושה תמורהאו מתכפר היינו ודאי בכה"ג וא"כ מאי קאמר א"כ מצינו ציבור ושותפין עושין תמורה כגון דשוו שליח לאקדושי אם הכונה לומר שעושים שליח שיקדיש משלהם דהא ודאי בכה"ג אין שום ס"ד שיהא נחשב קרבן יחיד דכיון דבאמת הקרבן הוא משל המתכפרים היכי נימא דמשום שחלות ההקדש הי' ע"י יחיד יהי' נחשב קרבן יחיד הא ודאי אין סברא כלל. וגם במאי דאמר ר' אבהו מקדיש מוסיף חומש ומתכפר עושה תרומה מתבאר מדברי רש"י בדף ב' ע"ב ד"ה ומתכפר עושה תמורה דמתכפר עו"ת ר"ל שאחד הפריש קרבן משלו בשביל חברו וחברו עושה תמורה וכן הוא ג"כ משמעות דברי רש"י כאן בד"ה א"כ דמקדיש עושה תמורה וכו' עי"ש וכן הוא מבואר בדברי הרמב"ם בפ"א מהל' תמורה ה"ד המתכפר הוא שעושה תמורה כגון שהקדיש קרבנות נזיר שיתכפר בהם פ' אותו הנזיר עושה תמורה אבל לא המקדיש לפי שאינם שלו ע"כ ור"ל שכיון שכבר נתנם והקנם לאותו הנזיר א"כ הרי הם של הנזיר ולכן הוא העושה תמורה וא"כ כי אמרינן נמי א"כ מצינו ציבור ושותפין עושים תמורה כגון דשוו שליח וכו' היינו ודאי בכה"ג שציבור ושותפין יאמרו לאחד שיקדיש משלו עבורם. ונלע"ד דגם הג' מח"א מודה שכן הוא כונת הש"ס אלא דממ"ש בש"ם כגון דשוו שליח לאקדושי משמע לי' דהמתכפר בקרבן שהפריש חברו משלו בעבורו צריך שהמתכפר יקרא שם הקדש על הקרבן או שיאמר להמקדיש שיקרא לו שם קרבן בשליחותו ומזה מוכיח שפיר דחלות הקדש ע"י שליח מהני אף דמילי נינהו. שוב מצאתי בספר יוסף אברהם פ' לך לך ובס' מטה אהרן במערכת ס"ת דף רכ"ה ע"ד שהאריכו לתמוה ע"ד הרב המגיה במח"א הנ"ל בזה עי"ש ד"ק גם הרב מוהר"י קארו הובא בשונה הלכות ח"א דף מ"ט ע"ג ד"ה ויש וכו' הקשה מדנפשיה מההיא דתמורה וכ' דיש לדחוק דלאו דוקא שוו שליח אלא שהקדיש יחיד קרבן שיתכפרו בו ציבור או שותפין ע"כ הנה חשב זה לדוחק מה שנראה שהוא אמת לקושטא דמילתא כנז"ל:

<b>וראיתי</b> להג' חת"ס ביו"ד סי' שכ"א שנשאל עמ"ש הרמב"ן בב"ב קנ"ו ע"ב דאין אדם יכול לעשות שליח לנזור עבורו בנזירות וע"ד הר"ן בביטול דל"מ ע"י שליח וע"ד מוהרימ"ט הנ"ל ממאי דמבואר בנדרים דף ל"ו דמדעת בעלים יכול להפריש פסח וחטאת והשיב דבאמת צריך טעם אמאי לא יועיל שליחות הא בכל התורה קי"ל ששא"כ ועוד שליחות מפורש בהפרשת תרומה והוא מטעם נדר דמצי לאתשולי עלה ונעשית ע"י שליח ונילף לכל הנדרים (הרב השואל כתב בשאלתו שכ"כ מוהרי"ט בתשו' ולא רשם לו איה מקומו והחת"ס כתב לא מצאתי כעת, ובכן אין לתמוה על מה שמקשה מתרומה וכבר מיושב זה בדברי רבינו מוהרי"ט שכתב דשאני תרומה דמחשבה דידה הוי כמעשה, ואף דנראה דנעלם מהחת"ס דברי התוס' בקידושין נ"ט ע"ב ד"ה מידי ואף למ"ש המח"א דגם מחשבת הקדש הוי כמעשה מ"מ גבי נזירות וביטול חמץ אין נראה שיהיה כמעשה, ועכ"פ לא הוה משתמיט מלהזכיר זה אי הוה אסיק אדעתיה דברי התוס' הנ"ל, הא מיהא אינו כ"כ תימה כמו אם היה רואה דברי מוהרי"ט בתשו' הנ"ל כמובן) והביא דברי הר"ן בפ' התקבל שכ' מילי לא מימסרי לשליח שאין בדברים כח להיות חוזרים ונמסרים עכ"ל ויעי"ש עוד בלשונו בסוגיא והנה בכל התורה ששא"כ ושליח עושה שלית וע"כ הא דמילי ל"מ משום דלא ילפינן שליחות אלא מקדשים וגרושין ותרומה ובכולהו איכא מעשה ותרומה דסגי במחשבה או דיבור מ"מ עיקר המצוה היא ההפרשה וההרמה והדיבור טפל לעיקר המצוה וכו' ובמילי גרידא לא אשכחן, וש"ץ שמוציא רבים י"ח הוא מטעם ערבות ושומע כעונה אבל בעלמא מילי לא מימסרי (הנך רואה דאף דראה דברי הר"ן בהא דמילי לא מימסרי שאין בדברים כח להיות חוזרים ונמסרים דמשמע דדוקא להיות חוזרים ונמסרים אין כח אבל בעל דבר מוסר ועושה שליח למילי, מ"מ משמע ליה דאינו כן אלא מ"ש מילי לא מימסרי לשליח הכונה דמה שהוא רק דברים אין ע"ז דין שליחות לומר ששא"כ והר"ן הסביר כן לפי הענין דמיירי ביה וק"ל) ואפשר דילפינן מהפרה דכתיב אישה יפירנו ולא שליח ומה"ט אין מתירים בחרטה ע"י שליח להרמב"ם עיין ביו"ד סי' רכ"ח סעיף י"ו ובט"ז, ואתי שפיר נמי דלא לשתמיט ללמוד שליחות משני כתובים הבכ"א הפרה ושאלה בבעלים דלא מהני ע"י שליח ואין מלמדין ובעלמא שלוחו כמותו, (חקירתו היא רק לשיטת התוס' דב' כתובים וכו' הוא כמו מיעוטא לומר דבעלמא הדין בהפך, אך לדעת רש"י דב"כ הב"כ דאין למדין מהם וה"ה דלא ידעינן בעלמא להיפוך מהלמד מהשני כתובים עיין מלא הרועים בח"ב במערכת שני כתובים הב"כ אות ט' ויו"ד מעיקרא לק"מ), ולהנ"ל ניחא דמהפרה לא הו"מ למילף ששאלה בבעלים דממילי לא ילפינן והפרה משאלה לא אתי דהו"א דהפרה סגי בגילוי דעת דלא ניח"ל דע"ד בעלה נודרת וא"כ לא הוו ב"כ הב"ה ומ"מ השתא דגלי בהפרה אף דבני"ד סגי מילי ל"מ לשליח מכ"ש בעלמא לא אמרינן שלוחו כמותו (מה שכתב צריכותא משני הצדדים עיין במה"ר הנ"ל אות ה') ונ"ל לחלק דדוקא במי שאינו חייב עולה ואומר לחבירו הקדש בהמתי או נכסי אבל מי שאמר הרי עלי עולה ולא אפריש דמעתה החוב מוטל עליו להפריש עולה מנכסיו אה"ן יכול לומר לשלוחו הפרש שור אחד משורי לעולה שנתחייבתי כבר דעתה ההפרשה היא המצוה אע"ג דצריך דיבור לומר שור זה עולה מ"מ כיון שכבר נתחייב בעיקר הנדר ה"ז דומה לתרומה שכריו טבל וחייב להפריש ממנו יכול לעשות שליח אע"פ שצ"ל ה"ז תרומה ולשון מוהרי"ט לא ראיתי אי מיירי במפריש מתחלת נדרו או מיירי כשכבר נדר מאז ושולחו עתה לבקר שור מבקרו ופליג אדילן (הנה באמת בדברי מוהרי"ט נראה דאפשר להעמיס דיסבור ולו ידע לחלק בהכי שהרי כ' אבל להקדש אין בו דין שליחות שנ"ל שאם אמר אדם לחבירו צא והקדש שור אחד משורי אין בו דין הקדש דמילי נינהו וקיי"ל מילי ל"מ לשליח וכו' ע"כ ומה שנשאל הוא באפוטרופוס שנדר סך לצדקה להקדש לרפואת היתום ושקו"ט אם שייך לומר ששא"כ וכו' והיינו תחלת הקדש וא"כ י"ל דדוקא בכה"ג הוא דכתב דלא מהני מילי על ידי שליח, אלא הא דק"ל מתרומה והוצרך לתרץ דחשיב מעשה וכו' משמע דלא שאני ליה דהא תרומה לסוף הקדש דמי כמ"ש החת"ס, ואולי קושטא דמילתא קאמר דתרומה חשיב מעשה ולא מילי, או אפשר דחולק בהא אסברת החת"ס וס"ל דתרומה חשיב כתחלת הקדש שהרי מה שהכרי טבול לא על ידי דיבורו הוא אלא מעצמו הוא טבל ואמירתו ה"ז תרומה הוא תחלת הקדש. אבל ודאי בסוף הקדש ממש היינו שכבר נדר מתחלה ועתה הוא בא להפרישו אפשר מודה דמהני ע"י שליח) ולק"מ מש"ס נדרים דהתם מיירי מחיוב חטאת דכבר נתחייב ומוטל אקרקפתי' להפריש חטאת ואין כאן נדר אשר ידור אלא להפריש וכן בק"פ ע"כ תוד"ק ועל פי חילוק זה מתיישב שפיר ההיא דתמורה א"כ מצינו ציבור עושים תמורה דשוו שליח להקדיש בהמה על מה שכבר חייבים דהיינו סוף הקדש דבזה ודאי מהני מילי לפי חילוק החת"ס וק"ל:

<b>ובזה</b> מתיישב מה שהקשה הרב מט"א בדף רכ"ו ע"א לסברת מוהרימ"ט מדתנן בפסחים דף פ"ח ע"ב האומר לעבדו צא ושחוט עלי את הפסח וכו' והביא מ"ש בירושלמי אמתניתין דהאשה בזמן שהיא בבית בעלה וכו' דבעי הרב מהו שיצא בהקדש העבד ולאו מתניתין היא האומר לעבדו וכו' מתניתין מדעת רבו דמוכח דמדעת רבו מיהא מהני ומבואר בדברי הרמב"ם דדין זה לאו דוקא בעבד (דיש סברא לומר יד עבד כיד רבו) אלא ה"ה על ידי שליח יכול להקדיש וכו' עי"ש והנה בלשון המשנה והרמב"ם אין הכרח דעושה שליח להקדישו אלא לשוחטו וא"כ אינו ענין למאי דחידש מוהרימ"ט דלא אמר אלא במילי וכן ראיתי להרב מזל שעה בפ"ה מהל' זכיה ומתנה בדף פ"ג ע"ב שהוקשה לו אסברת מוהרי"ט מההיא דפסחים ותי' דהתם לאו מילי הוו דאיכא מעשה שחיטה וכו' עי"ש אלא דהרב מט"א כתב בשם הירושלמי דמשמע דמפרש הירוש' מתניתין דהאומר לעבדו צא ושחוט וכו' דעושהו שליח להקדיש הקרבן והוי מילי וכו' ואף דיש ליישב דמהירוש' אין ראיה אלא לעבד דידו כיד רבו, ומהרמב"ם אין הכרח דמיירי להקדישו וא"כ אין מזה סתירה לסברת מוהרי"ט, מ"מ אף אם לא נאמר כן אלא גם שליח מהני להקדישו כמו שהבין הרב מט"א י"ל עפי"ד החת"ס הנ"ל כמובן, ועיין חת"ס א"ח סי' קי"ו (בשנית להנ"ל) בד"ה מה שהקשה אמוהרי"ט:

<b>ועכ"פ</b> סברת רבינו מוהרי"ט אינה מוסכמת ומ"ש החת"ס דטעם הרמב"ם דחרטה ע"י שליח אי אפשר הוא משוםדמילי לא מימסרי לשליח הנה במט"א שם הביא בשם הרב קרית מלך רב שהק' ע"ד הרמב"ם דאמאי לא מהני שליח מ"ש מכל התורה דשלוחו שא"כ ותי' שהוא כדי שיתבייש הנודר כחיבא בעצמו לפני החכם ולא יהא רגיל בנדרים ושבועות וכ' שכ"כ הרדב"ז בהל' שבועות, ועוד הביא מ"ש ביבמות ק"א וקראו לו ולא שלוחם ובשבועות דף ל"ה שלח ביד עבדו וכו' ומ"ש בת"כ פ' מצורע ובא אשר לו הבית ולא שלוחו ומ"ש בירוש' ר"פ האיש מקדש ימירנו יפירנו ולא שלוחו ויליף מזה דבכל התורה שלוחו כמותו והכא מיעט קרא וכו' ועוד האריך בזה וכן הרב מזל שעה שם ונראה דעתם דלא כסברת הרב מוהרימ"ט והרב זכור לאברהם אביגדור בח"מ סי' כ"ה עמד בענין זה ודעתו לקיים סברת רבינו מוהרימ"ט והכריח דמ"ש מילי לא מימסרי לשליח לא דוקא משליח א' לשני דא"כ הוי כהלכתא בלא טעמא דאי שליחות איכא במידי דמילי הא קי"ל דשליח עושה שליח ומאי שנא במילי דאינו עושה שליח וכשם שהבעל דבר יש בו כח למסור דברים לשלוחו כן יהי' כח השליח למסור לשליח שני א"ו דאין חלות שליחות במילי ורש"י בגטין כ"ט וס"ו שכ' שאין כח בדברים להיות חוזרים ונמסרים נקיט כן לפום מאי דעסיק בשליח שבא לומר לסופר וכו' ומהפרה אין סתירה דאדרבא י"ל דמהפרה ילפינן דלא מהני שליחות במידי דמילי נינהו עי"ש ובס' שונה הלכות בח"א דף מ"ט והלאה שקו"ט הרב מוהרי"ק והרב המחבר ולדעת הרב מוהרי"ק דברי מוהרימ"ט מוקשים והרב המחבר העמיד סברת הרב מוהרימ"ט עיש"ב, גם מרן חיד"א בברכ"י א"ח סי' תל"ד אות ה' העמיק הרחיב בענין זה וכתב דמצא חבר לסברת מוהרימ"ט הוא מוהריר"ש בח"מ סי' ס"ז דין י"ט שכתב גבי פרוזבול דלא מהני ע"י שליח שיאמר לדיינים פ' מוסר לכם כל חובותיו וכו' משום דמילי לא מימסרי לשליח ושקו"ט עיש"ב גם הרב פתח הדביר בח"ג סי' רמ"ו אות ד' האריך מאד בדברי רבני האחרונים בענין זה ועיין פרי מגדים סוף סימן תל"ד:

<b>וחזי</b> הוית להג' מוהרש"ל בשו"ת נו"ב מ"ת חיו"ד סי' קמ"ז שכתב ע"ד מוהרימ"ט דברי שגגה הם דמילי לא מימסרי לשליח ר"ל משליח ראשון לשני כמ"ש רש"י גטין כ"ט וס"ו ושנעלם ממנו ש"ס דנדרים לענין הפרה וכו' עי"ש ומתוך מה שרשמתי מתבאר דזו של כת הקודמים היא וכבר הלכו נמושות מימינים ומשמאלים וע"ע בספרו שיבת ציון סי' צ"ד וסי' צ"ה בענין זה ועיין הגהות מוהר"ץ הירש חיות בנזיר דף י"א ובנדרים דף ח' ובשו"ת תפארת יוסף חא"ח סי' י' ד"ה עוד נ"ל, ובסי' כ"ה ובשו"ת שם אריה חיו"ד סי' מ"א ובשואל ומשיב ח"א סוף סי' מ"ז נשאל ע"ד מוהרי"ט הנ"ל מההיא דשבועות דף ל"ד שלח ביד עבדו וכו' דפטור מטעם אם לא יגיד ות"ל דא"א לעשות שליח למילי ור"ל דעבד שאני דידו כיד רבו כמ"ש תוס' חדשים שם וכו' עי"ש וכדברי תוס"ח כ' גם בחידושי רעק"א אך באמת לשון הברייתא בת"כ פ' ויקרא שלח ביד בנו ביד עבדו ביד שלוחו וכו' ע"ש וק"ל והשו"מ כתב ליישב דבאמת אין צריך שליחות דכל שהמשלח גילה דעתו להב"ד ועדים שיש לו עדים והם לא רצו להעיד חייבים הם והו"ל מעשה קוף וכו' עי"ש וכן רצה ליישב הרב מזל שעה איזה סתירות שעל סברת מוהרימ"ט על פי חילוק זה אך לא הונח לו עי"ש. ובס' בית מאיר א"ח בסוף סי' קנ"ד ציין למ"ש בבי"מ אה"ע סי' ק"ך ס"ד דנראה דעת הראשונים דאפילו הקדש גמור אינו ע"י שליח וספר בי"מ לאה"ע אין מצוי אצלי לראות דב"ק ועיין שו"ת בשמים ראש בכסא דהרסנא סי' ר"ד בד"ה עכ"פ וכו' מ"ש בענין נדר ושבועה ע"י שליח ולא ראיתי שהזכיר דברי מרן הב"י בסי' תל"ד עי"ש ועיין בשער המלך סוף פ"ו מהל' אישות בד"ה ודע וכו' ומ"ש שם בשם הא"ז לנזיר דף י"א בשם הרב עזריאל דבנדר ונזירות לא בעינן תנאי שאפשר לקיימו ע"י שליח וכו' עיין בזה בשו"ת חת"ס יו"ד סי' ר"ך בסוף ד"ה שנית וכו' בשם הג' רבו בהפלאה לכתובות דף ע"ד ע"א ובבש"ר הנ"ל וק"ל ובמה שהק' בשעה"מ דלדברי מוהרימ"ט לא משכחת הקדש על תנאי כיון דהוי תנאי שא"א לקיימו ע"י שליח והתנאי בטל והמעשה קיים וכו' עיין בס' מראה הגדול ח"א דף מ"א שהביא קושיא זו בשם הרבנים מוהריט"א בס' שמחת יו"ט ושרשי הים ח"ב דף מ"א וכ' הוא ליישב על פי מ"ש הרדב"ז בח"א סי' י"א דבהקדש לא בעינן תנאי כפול, וה"ה דלא בעינן שאר משפטי התנאים ולכן משכחת הקדש ע"ת אף שאי אפשר לקיימו על ידי שליח, ועיין בבשמים ראש ונו"ב הנ"ל בענין תנאי בדבר שאי אפשר לקיימו ע"י שליח, ועיין ישרי לב דף פ' אות ל"ג מה שציין בזה ע"ד מוהרימ"ט הנז"ל ומה שציין משל"מ פ"ו מהל' מלוה ה"א לא חזינ"א כי האי סימנא ועיין בקונטרס אסיפת דיניר במערכת חמץ סי' ה' אות כ"ז ובספר שבילי דוד ליו"ד בקונטרס הכללים שבראש הספר דף כ"ב ע"ד אות י"א:

<b>צד</b> <b>הרי</b> שלך לפניך דקי"ל דאמרינן כן באיסורי הנאה, עיין להג' חת"ס א"ח סוף סי' ק"ה דנפקד שפשע ולא מכרו יכול לומר לו הש"ל ולאו דוקא כשהוא בעין ויכול לומר לו הרי של"ל הוא דפטור אלא אף אם נגנב דליתיה בעולם ואפילו ע"י פשיעה פטור משום הש"ל עי"ש ועיין ב"ק דף צ"ח ע"ב אמר רבה גזל חמץ לפני הפסח ובא אחר ושרפו וכו' לאחר הפסח באנו למחלוקת וכו' ואינו סותר סברת החת"ס כמו שמתבאר למעיין שם:

<b>והנה</b> במ"ש הש"ס והפוסקים לענין חמץ גזל חמץ ועעה"פ אומר לו הש"ל דקדק הח"י בתשו' שבסי' תמ"ג סק"ו דבתוך הפסח שהכל מצווים לבערו אינו יכול לומר לו הש"ל. ובשו"ת מים חיים רפפורט סי' ה' ד"ה שוב וכו' כ' דבקצה"ח סי' שס"ג השיג על הח"י, והמ"ח הכריע דאם תבעו בתוה"פ יכול לו הש"ל ואם לא תבעו בתוה"פ אין יכול להחזיר לו תוה"פ עי"ש, ועיין נו"ב מה"ק א"ח סי' כ' בד"ה ואמנם קשה עלי וכו' שכ' דאפילו בפסח יכול לומר לו הש"ל כמו שאומרים בכל איסורי הנאה דאורייתא ולא נחית לחלק דשאני חמץ דהכל מצווים לבערו ועיין בנו"ב מ"ת סי' ס"ה בהשגות המשיג אות ט' ובתשו' המחבר אות ט' ובספר בית מאיר לא"ח בסי' תמ"ג כ' דיכול לומר לו הש"ל ומ"ש בש"ס ועבר עליו הפסח ר"ל שעת האיסור. ומ"ש בח"י לפי שהכל מצווים לבערו שור הנסקל לראב"י יוכיח אף דגם שם אחר שנגמר דינו הכל מצווים לבערו עי"ש וס' קצה"ח אמ"א וממ"ש במ"ח הנ"ל בשמו הייתי סבור דהקצה"ח חולק עליו בדין אך ממ"ש בשו"ת עמודי אור סי' י"ז הבאתיו בקונטרס אסיפת דינים מערכת חמץ סי' ה' אות ל"ט נראה דהקצה"ח אף דהק' ע"ד הח"י מ"מ במסקנתו מיישב דבריו עי"ש וכתב בעמודי אור דדין זה דאומ"ל הש"ל ליתיה בגזלן נכרי עיי"ש, ועיין מחצ"ה ע"ד המג"א סי' ת"מ סק"א ומוכח מדבריו דלא ס"ל כהחת"ס הנ"ל אלא כל שאין החמץ בעין אינו פוטר את עצמו במה שהיה יכול לומר לו בפסח הרי ש"ל ויש לחלק בנושאים:

<b>ומי</b> שגזל לולבו של חברו ועבר החג אם יכול לפטור עצמו באמור לו הרי שלך לפניך רשמתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת ארבעה מינים סי' ג' אות ז' עי"ש:

<b>צה</b> <b>הסתכלות</b> הוי טפי מראיה כ"כ מרן החבי"ף בספר ראה חיים דף י"ב ע"ג בפשיטות ואין הדבר פשוט כ"כ עיין מ"ש הרבנים י"מ אות קע"ט יעיר אזן אות נו"ן נח"ל ח"א דף קע"ז חינא וחסדא ח"ב דף ח' ע"ג מכתב לחזקיהו דף ל"ג ע"ב ועיין למרן הב"י בא"ח סי' ע"ה בשם הרר"י דטפח מגולה אינו אלא כשמסתכל בה אבל בראיה בעלמא מותר ודו"ק:

<b>צו</b> <b>הסכמה</b> שהיא משום תיקון העיר הוי דבר מצוה מדאורייתא כמ"ש רבינו יונה והריטב"א בחי' לע"ז ה"ד הרב מוהרשד"ם עיין להרב בני אברהם בשו"ת יו"ד סי' ג' ותה"ד סי' רפ"ב וש"ע יו"ד סי' חכ"ר ס' ל"ג וט"ז יו"ד סי' רי"ח סק"ד וס' חק"ל ח"מ ח"א סוף סי' פ"ז שציין בס' משא חיים במערכת החי"ת אות נ"ד אמ"א לראות ד"ק כי לכאורה נראה היפך מ"ש הרב בני אברהם דמסתמא ודאי הסכמת הרבים היא משום תיקון העיר ואפי"ה כ' דאינו דין תורה עי"ש ועיין להרב מוהר"י בן יעי"ש, בספר בן אברהם בשו"ת יו"ד סי' ז' ועיין בית מאיר ליו"ד בסי' ר"ח תפארת אדם יו"ד סי' נ"ט:

<b>צז</b> <b>הודאת</b> בע"ד כק' ע"ד לא אמרינן אלא במידי דממונא אבל במידי דקנסא כשאין לפוטרו משום מודה בקנס אין לחייבו מכח הודאתו הג' ש"ך יו"ד סי' רס"ז ס"ק נ"ב עי"ש. שיש חולקים וביד שאול שם אות ל'. ובעיקר דין זה אם הוא מטעם מיגו דאי בעי יהיב ליה או מטעם דהוי כמחייב עצמו עתה כאילו אמר חייב אני לך מנה דיכול לחייב את עצמו או אינו אלא גזרת הכתוב עיין בספר חתן סופר דף נ"א ע"ג וע"ד:

<b>ואי</b> אמרינן הודאת בעל דין וכו' בהוראה שמשים עצמו רשע רשמתי במערכת האל"ף אות ק"ע:

<b>צח</b> <b>הסתכלות</b> בצורות עבודת כו"ם דאסור כתב הג' מוהרנ"ט בקונטרס קובץ על יד פ"ב דהלכות ע"ז ה"ב דנראה מרש"י שבת קמ"ט ע"א דהוא מדר' עי"ש ולא זכיתי להבין שום משמעות מדברי רש"י שם ומרוצת לשון מרן הכ"מ ודברי הרבנים פ"ח ומע"ר וצרור החיים שם מורה דהוא מדאורייתא עיין בד"ק ועיין להרב קהל יהודה דף פ"א ע"ג עמ"ש הרמ"א בסי' קמ"ב סט"ו דדבר שאין מתכוין מותר דנראה דס"ל דאיסור זה הוא מדרבנן ולענ"ד צ"ע גם מה שהכריח בקובץ ע"י ממ"ש בש"ס משום שנאמר והביא בשם הג' ה"ע דשנאמר הוא ילפותא גמורה ומשום שנאמר הוא אסמכתא עי"ש אין מזה הכרח שיהא מדרבנן דיוכל להיות דהדין ההוא הוא קבלה הלל"מ בע"פ ואסמכוהו אקרא עיין להרב אד"ר אות שמ"ט, ותו אף אי מדרבנן קאמר נראה לי דאינו כלל מוחלט ואיכא יוצאים מן הכלל עיין רש"י נדרים דף פ"א ע"ב ד"ה רשב"ג מדאורייתא וכו' ואמרו בש"ס מני רשב"ג היא אע"ג דאתמר בלשון משום שנאמר עי"ש ש"מ דאיכא משום שנאמר דהוא מדאורייתא ואף דמרן החבי"ף בספר נשמת כ"ח ח"א הכריח דמ"ש רש"י הנ"ל מדאורייתא הוא ט"ס וצ"ל מדרבנן מ"מ מדברי הרב פ"ת שהביא שם למדנו דלא שמיע ליה האי כללא וגם הוא ז"ל לא הכריח מזה ועוד עיין להרב מקנ"א במ"ב במערכת השי"ן אות תל"ו שהראה מכמה דוכתי דגם במידי דרבנן נאמר בש"ס שנאמר ולא אמרו משום שנאמר וא"כ לא נפלאת לומר על משום שנאמר דהמצא ימצא כן אדברים שהם מהתו' ועיין יומא דף מ"ב ע"ב ר' אומר וכו' אלא משום שנאמר אותה לבדה ומוכח שם דהוא מדאורייתא דת"ק נמי דריש אותה לבדה אלא דדריש טעמא דקרא עי"ש ועיין נדרים דף ע"ג ע"א ר"י אומר וכו' אלא משום שנאמר וכו', ובדברי הר"ן ז"ל שם וק"ל ועיין קידושין דף ו' ע"א האומר לקוחתי ה"ז מקודשת משום שנאמר כי יקח איש, ובפסחים דף ה' ע"ב בבתים עובר משום בל יראה ובמכות דף י"ו המשהה נקביו משום בל תשקצו וכן מאן דשתי בקרנא דאומנא וכמה דיות נשתפכו אם הם מדאורייתא עיין מה שרשמתי במערכת הבי"ת אות י"ח ואות צ"ה ולא הכריחו מדאמרו משום בל תשקצו ויש לחלק בין כשאומרים משום שנאמר וכו' לכשאומרים משום לבד. אחר זמ"ר הראני תלמידי החביב לנצ"ח הי"ו מ"ש בתפארת ישראל (פיה"מ) בסוף פ"ח דמסכת ברכות שיש כמה מקומות שאמרו בש"ס משום (בלא שנאמר) והם דאורייתא ויש מדרבנן ועיין ר"פ שני דסנהדרין משום שנאמר ומן המקדש לא יצא ובפיסקת הש"ס:

<b>צט</b> <b>הלל</b> דיו"ט אם הוא מדאורייתא מתבאר ממ"ש הרבנים ארעא דרבנן במ"ב אות נ"ו ובעפרא דארעא שם ויעיר אזן מערכה זו אות מ"ט דהוא מחלוקת להרמב"ם הוא מדרבנן ולהרמב"ן מדאורייתא וביעיר אזן צדד לומר דהרמב"ן ס"ל דהוא מדרבנן כדרהיטי דב"ק בלקוטות בפ' ע"פ ומ"ש בסה"מ הוא לדעת בה"ג. ושוב הביא מ"ש הרשב"ץ בספר זהר הרקיע דהרמב"ן ס"ל דהוא מן התורה ולא ימנה לפי שהוא חלק מחלקי מצות שמחה ומרן מוהרמב"ח בכפות תמרים ע"ד התוס' סוכה ד' ל"ח ד"ה מי שהיה וכו' האריך קצת ליישב דעת הראב"ד בפ"ג מהל' חנוכה וכ' דהלל בפסח לדעתו הוא מן התורה ממש וייחס לזה דעת רש"י בברכות דף כ' להצילו מקושית התוס' ועיין למרן חיד"א במחזיק ברכה סי' רצ"א סוף אות ח' ומה שתמהתי עליו לקמן במערכת המ"ם אות ק"ט דנעלם ממנו דברי רש"י ותוס' בברכות עי"ש עתה שהשגתי ספר כפות תמרים (שציינו במחב"ר שם) ראיתי שכבר הובא שם דברי רש"י ותוס' ועלימו תטוף מלתו ואחרי שכבר ציין במחב"ר את ס' כפות תמרים אין כל דבר נעלם ממנו והרב ערוך השלחן א"ח סי' רצ"א אות ו' ייחס לרש"י ור"ת והא"ח דסברי כהרמב"ן דהוא מן התורה ולפי מה שביאר הגאון חת"ס בא"ח סי' קס"א ד"ה ואמנם וכו' למאי דקיי"ל בסימן תרפ"א דעיר המסופקת אם מוקפת מימות יב"נ צריכה לקרות בב' הימים נקטינן כהרמב"ן דהוא מה"ת ודעת הגאונים והר"ן דהוא מדרבנן כיעי"ש ונפקא מינה ממחלוקת זה לענין ספק ובשו"ת שאגת אריה סי' ס"ט האריך לתמוה על סברת הרמב"ן ומסיק דאינו חוזר אם נסתפק אם קרא הלל עי"ש ועיין בהגהות הגאון מוהר"ץ הירש חיות לברכות דף י"ד וע"ד הרמב"ן הנ"ל שקו"ט הגאון המפורסם מוהרש"ל הכהן יצ"ו הבאתי דב"ק לקמן במערכת השי"ן אות ס"ז בד"ה וכדי והרב עיקרי הד"ט בסי' כ"ב אות כ"ג הביא בשתיקה דברי השאג"א לפי שלא ראה שיש מבוכה בזה. והאריך בזה ידידי הגאון הנ"ל בספרו בנין שלמה הנד"מ בתשו' סי' נ"ח עי"ש:

<b>ק</b> <b>הפקר</b> מהני אף לדבר שאינו ברשותו כ"כ הג' ב"ח בתשו' סי' קכ"ד והג' מוהר"ח הכהן ראפפורט בספר מים חיים שו"ת א"ח סי' ו' עמד מתמיה על ראייתו מדברי הרא"ש וכו'. ועוד כתב דנעלם ממנו דברי תוס' קמא ס"ט ד"ה צנועים דמתבאר מדבריהם דאין הפקר חל בדבר שאינו ברשותו עי"ש ובסי' ה' ועיין פרמ"ג סי' תמ"ו בא"א ובשו"ת שו"מ ח"ב סי' ס"ו דף כ"ט סוף ע"ג כ' ועיין פרמ"ג סי' רמ"ד שכ' דמפקיר המכס והפקר מועיל בדבר שלב"ל וזה תמוה דאף דהב"ח כ' כן מבואר בסוגיא דצנועין דף ס"ח דל"מ הפקר ברבר שאינו ברשותו ועיין קצה"ח סי' ר"א ובתשו' הארכתי ליישב דברי הב"ח אבל לא קיי"ל כן לדינא וכו' ע"כ וידידי הג' המפורסם מוהרי"א יצ"ו בספר עמודי אש דף מ"ט ע"א כתב בשם הגה לספר זכרון למשה לפסחים דף ט"ז ע"ב שנס' אי מהני הפקר לדבר שלא בא לעולם ואינו ברשותו וכתב ע"ד דנעל"מ שו"ת הב"ח דמהני וכ"פ הפרמ"ג רמ"ד ותמ"ז ות"ן והקצה"ח סרי"א השיג על הב"ח ועכ"ז אין לדחות דברי הב"ח מהל' עיין שו"מ ח"ב סי' ס"ו ע"כ. וכבר הזכרתי דברי השו"מ שכתב דלדינא לא קיי"ל כהב"ח וכתב עוד בעמודי אש דבשו"ת הב"ח מבואר דלא לבד בבטול חמץ ס"ל כן אלא בכל הפקר דעלמא הדין כן דלא כנתיבות המשפט סרי"א שכתב לדעת הב"ח דדוקא בחמץ ס"ל כן. ואף בשו"ת דבר משה סי' ג' השיגו בזה כמש"ש בהשמטות. ועיין חת"ס א"ח סי' קל"א ד"ה מ"ש מעלתו דיכול להפקיר דשלב"ל וכו' שכתב ג"כ דמדברי תוס' ב"ק ס"ט ד"ה כל הנלקט מתבאר שאינו יכול להפקיר ולא זכר מדברי הב"ח הנ"ל:

<b>וכתב</b> עוד בעמודי אש שם דהפרמ"ג סי' תמ"ח כ' דהפקר הוי כנדר ושבמחוקק יהודה כ' ע"ד דהפקר אינו מדין נדר דנדר לענים והפקר לעשירים. ושנעלם ממנו דברי הרמב"ם שבש"ע ח"מ סי' רג"ע דהפקר מדין נדר, ועיין עוד בדברי מרן הב"י בא"ח סוף סי' תל"ד שכתב בפי' דהפקר מדין נדר וגם הב"ח שם מודה בזה כיעי"ש ועיין פרמ"ג בא"א סי' תמ"ח סק"ח ובספר בנין שלמה להגאון מוהרש"ך יצ"ו דף כ"ב ע"ג ושם ע"ד כתב דהקצה"ת בסי' ער"ה הסכים לדעת הרמב"ם דהפקר אינו מתורת קנין רק מתורת נדר:

<b>ואי</b> מהני הפקר ע"י שליח עיין במה שרשמתי לעיל באות צ"ג בענין הקדש ע"י שליח וביטול והפקר ובפרטות עיין במה שהאריך בפתח הדביר ח"ג סי' רמ"ו אות ד':

<b>ואם</b> מותר להפקיר בשבת עיין להרב פר"ח בסי' תל"ד דאסור ומרן חיד"א בברכ"י סי' רמ"ו אות ד' ושל"ט אות ח' כתב דמקשים עליו מכמה סוגיאות בש"ס דמוכח דשרי ובמחזיק ברכה סי' תל"ד בקו"א הביא מ"ש הרב שעה"מ דף צ"ו ע"ד (והוא בדפוס חדש דף מ"ו ע"ד עי"ש בפ"ו מהלכות לולב ה"ב בד"ה ובמה שתי') דהריטב"א בחי' שבת כת"י כתב דאסור דהוי כקונה קנין בשבת ושהרבנים עה"ג (בסי' כ"ה) ואור יקרות וכן דעת השעה"מ דמותר עי"ש וביעיר אזן מערכה זו אות ל' ובספר דברי מנחם סי' תל"ד הגב"יאות ב' כתב דהרב שכת של מי בדף קצ"ו ע"ב כתב בשם מרן חיד"א שהק' ממ"ש בשבת דף קמ"ח מקדיש אדם את פסחו בשבת וחגיגתו ביו"ט וכו' (לא ידעתי באיזה מספריו כ"כ כי בברכ"י ומחב"ר הנ"ל ליתנהו להני מלי כיעי"ש) וציין יעקב לחק דף ג' ע"ב והיכל מלך דף ע"ד ועיין להרב שושנים לדוד ר"פ מפנין שכ' דממ"ש בש"ס שם דף קכ"ז דאי בעי מפקר נכסיה והוי עני וכו' וכן בדף קל"א הואיל ובידו להפקירן וכו' מוכח דשרי להפקיר בשבת וזכה לדעת חד מקאמיא הרב המאירי בפ' מפנין שכ' להוכיח כן וז"ל ממה שאמרו בסוגיא זו בענין דמאי כיון דאי בעי מפקר נכסיה וכו' למדנו שמפקירין בשבת ואעפ"י שאמרו אין מקדישין וכו' אינו דומה שההקדש כעין מכר הוא כדאמרינן מה לי מכרו להדיוט מ"ל מכרו לשמים אבל הפקר אין כאן שינוי רשות ואפילו זכה בו אחר מאליו הוא זוכה עכ"ל וה"ד הרב דרך המלך סי' ס"ב ע"ב והאריך בענין זה עי"ש גם הרב נחמד למראה בח"ב דף נ"ב ע"ג האריך בדין זה עי"ש ורעק"א בתשו' סי' עק"ד ד"ה וגם וכו', כתב דהמג"א סוף סי' י"ג ס"ל דמותר להפקיר בשבת וכתב שכ"מ בשבת ד' חל"ק הואיל ובידו להפקירן וכו'. ושוב כתב דהרמב"ן ס"ל דאסור ושכ"כ בשה"מ בשם הריטב"א ופר"ח עי"ש שנראה דעתו כן ועיין בספר מנחת משה הנד"מ בחא"ח סי' א' שכ' לדחות הראיה מש"ס שבת הנ"ל דאע"ג דאסור להפקיר בשבת מ"מ כיון דרק משום איסורא דרביע עליה הוא מיקרי חזי עי"ש ואינו מובן דא"כ למה אסרו חכמים בטבל ואין לומר דהפקר אף דאסור מ"מ אי עביד מהני משא"כ בטבל דהרי גם בטבל אמרינן בכמה דוכתי טבל מוכן הוא אצל שבת דאם עבר ותקנו מתוקן וכבר רשמתי למעלה דרבינו המאירי הוכיח מסוגיא זו דמותר להפקיר בשבת וכן דעת רבנן קדישי הנז"ל ומ"ש הריטב"א בחי' לשבת כ"י דאסור כבר תרגם דבריו הגאון שער המלך שם דדוקא בההיא דאומר לאחרים בואו והצילו עמי הוא דאמר דבכה"ג אסור אבל הפקר בעלמא שרי עי"ש עתה נדפס ספר ברכת משה להגאון בעל ספר מנחת משה נר"ו ועי"ש בסי' ל"ו שהושג מהגאון מוהרש"ך מווילנא נר"ו מדין טבל ומני"ר כתב ליישב השגה זו ובסוף אות א' הביא דברי הרב המאירי הנ"ל וכתב דלדינא פשטות הסוגיא מוכיח דמותר כדברי רבינו המאירי, ועיין בזה בספר מור ואהלות דף י"ב ע"ד ודף י"ט ע"ב ובספר חתן סופר דף ס"ד אות ב' עמד בענין זה וכתב ליישב דעת הריטב"א דיש לחלק בין אם מפקיר ואין כונתו בהפקרו לזכות לעלמא רק כונתו לסלק עצמו דזה מותר בשבת. אבל כשמפקיר ודעתו להקנות לעלמא בזה הוא דס"ל להריטב"א דאסור דדומה למקח וממכר וכו' עי"ש, וכן כתב חילוק זה ידידי אישי כ"ג הג' מוהרש"ל הכהן יצ"ו בס' בנין שלמה הנד"מ בסי' י"ז דף כ"ב ע"א והאריך בדין הפקר בשבת אם מותר להפקיר ואם מותר לזכות מההפקר עי"ש נפלאות תורתו:

<b>קא</b> <b>הלכה</b> כר' מחבירו אי אמרינן הכי לגבי רשב"ג אביו הנה הגאונים י"מ בסי' רח"ל ומרן חיד"א בברכ"י א"ח סי' ל"ט ובשיורי ברכה שבברכ"י ומחזיק ברכה שם ובברכ"י ומחב"ר סי' רמ"ח, ובברכ"י ומחב"ר יו"ד סי' יו"ד וסי' פ"ד אות כ"ט וברכ"י אה"ע סי' ט' אות ז' וביעיר אזן מערכת הה' אות י"ד האריכו למעניתם בדעות הפוסקים קמאי ובתראי בענין זה הלא בספרתם, שא נא עיניך וראה נפלאות מתורתם, ואנא עפר וקטם בהגיעי אל המשקוף במילתייהו דרבנן קדישי הנ"ל לא חזינא דמייתו ש"ס דפסחים דף יו"ד ע"א על ובדק ואשכח פלוגתא דרבנן ורשב"ג וכו', ודברי הרמב"ם בפ"ב מהלכות חו"מ הי"א ודברי הריב"ה בסי' תל"ט ומ"ש בזה הרב מש"ל שם ומוכח מדברי הרז"ה שם דמאי דנקטינן כר' היינו משום דסוגיין כר' (וביאר דבריו דהיינו ממ"ש בש"ס הניח עשר ומצא ט' וכו' דמוכח דחכמים דר' ס"ל קבר שנמצא וכו' ומעין זה כתב הר"ן בכתובות פ"ד עי"ש בקרב"ן אות י"ח וכ"כ הג' פר"ת בסימן תל"ט ולא זכר דברי הרז"ה עי"ש) הלא"ה הוה נקטינן כרשב"ג גם הראב"ד שכתב שם דהל' כר' לאו משום דאית ליה הלכ' כר' אף נגד רשב"ג אלא כמ"ש בשמו הרב ערוך השלחן דבס' תמים דעים דחה ראית הרז"ה הנ"ל והוכיח דהל' כר' ממ"ש רבא שם תינוק נכנס וכו' ומצא פירורין וכו' (דלא ס"ל כמ"ש התוס' שם) עי'"ש והנה ביד מלאכי שם עמד מתמיה על הרב"ח יו"ד סי' קפ"ז ס"ה שכ' דהי"ל להרי"ף להביא הברייתא כצורתה ולפסוק כרבי מחבירו כדרכו בכ"מ וכו' דאיך נעלם ממנו דדעת הרי"ף וכו' דהל' כרשב"ג נגד רבי עי"ש ולקועד"ן דמ"ש בב"ח כר' מחבירו הוא ט"ס ואשגרת לישן דהא לפי שיטת מרן הב"י דטהרת האשה תלי במקור מקומו טהור או בהיפך א"כ הרי איכא רבותינו דאמרי מקור מקומו טהור וא"כ אף דלא קיי"ל כרבי לגבי רשב"ג מ"מ שפיר מצינן למפסק בהא כר' דרבותינו קיימי כותיה ובעכ"ל כן לדעת מרן הבי"י דפליגי ואמאי פסקו הפוסקים כר' אם לא משום דרבותי' קיימי כותי' וכההיא דהרז"ה הנ"ל ודוק וכל עצמו לא בא אלא להכריח דאם כדברי מרן הב"י דטהרת האשה תלי בפלוגתא לא הו"ל להרי"ף לכתוב הדין בדרך פסק אלא הי"ל להביא המחלוקת ולפסוק כר' אלא ודאי דטהרת האשה מוסכם לכ"ע, זהו כונת הרב"ח לפי דעתי. אבל ודאי מודה הוא דאית לן למינקט כרשב"ג נגד ר' כדמשמע ממ"ש בב"ק ח"מ סי' ר"ץ סי"ז עי"ש:

<b>אך</b> מה שיש לתמוה על הרב ב"ח הוא עמ"ש בא"ח סי' רמ"ח וה"ד בי"מ שם אח"כ בד"ה והנה וכו' שכ' שם דפסק הרמב"ם כר' משום דקיי"ל הל' כר' מחבירו והרי הרמב"ם לא ס"ל הכי וכמ"ש בי"ם הגדול שם, וכיוצא לזה תמיה לי ע"ד מרן הב"י ביו"ד סי' קפ"ז ד"ה ודע וכו' (שכתב לדעת הסמ"ג) וס' דהל' כרב בהא דקיי"ל הל' כרבי מחבירו ואין זה בכלל וסתות דפסקינן כרשב"ג וכו' ומ"מ כל הפוסקים פסקו דמותרת לשלישי כפשטא דברייתא ע"כ ומובן מדבריו דמלבד דהסמ"ג נקיט בפשיטות דבמידי דלא איפסיק הל' כרשב"ג אית לן למינקט כר' משום כללא דכרבי מחבירו אלא גם הפוסקים דמותרת לג' היינו משום דס"ל דגם זה בכלל וסתות דפסקינן כרשב"ג או משום דס"ל דגם רבי מודה בזה כמ"ש התוס' הא לא"ה הוה פסקינן כרבי משום כללא דכר' מחבירו והוא תמוה דהא לא קיי"ל הכי כמו שהאריך להוכיח הי"ם המל"ך שם דהגאון והרי"ף והרמב"ם והרא"ש והר"ן והריטב"א לגטין דף ל"ט ע"א והנמוק"י והריב"ש ומוהרי"ב והכריתות והליכות עולם ומוהר"ש סידלייו כלהו ס"ל דלא קיי"ל כרבי לגבי רשב"ג אביו ורבו וכן דעת הראב"ן בדף קכ"ז ע"א דבמאי דלא איפסיקא הלכתא נקטינן כרשב"ג דהל' כר' מחבירו אמרו ולא מאביו ע"כ וה"ד בברכ"י אה"ע סי' ט' אות ז' ד"ה וחזינא וכו' וכ"כ הריטב"א לעירובין דף צ"ז ע"א כמ"ש בשיו"ב שבברכ"י א"ח סי' ל"ט, וכן דעת ר"י הראשון מטראני ה"ד במחב"ר א"ח סי' ל"ט וביו"ד סי' יו"ד ובמחב"ר א"ח סי' רמ"ח ד"ה ותבט וכו' הביא תשו' הרשב"ץ סי' כ"א שכתב דהרי"ף בפרק הנזקין והר"ב העיטור באות קיום והרמב"ן בפ' המקבל כ' דלא קי"ל כר' נגד אביו, וכתב שם דמן הדין הי"ל להר"מ לפסוק בההיא דסי' רמ"ח כרשב"ג אלא דמינקט לחומרא עדיף והוכיח מדבריו אלו דס"ל להרשב"ץ דנקטינן כרשב"ג ועמד מתמיה על איזה רבנים שכתבו בדעת הרשב"ץ דס"ל דהל' כרבי עי"ש וכ"כ עוד הרשב"ץ בח"א סי' קל"ו דף ס"ח ע"ד דהרי"ף ובעה"מ ס"ל דאין הל' כר' נגד אביו וכמ"ש בשמו הרב מקנ"א בח"ב סי' קי"ד דף ל"ב ע"ג וכ"כ הרב המאירי בשבת דף י"ט ע"א אההיא דסי' רמ"ח דהל' כרשב"ג דלא נאמר הכלל נגד אביו וה"ד הרב דברי מנחם נר"ו בח"א דף קכ"ג ע"א ושם הוק' לו ע"ד הרב"ח דסימן רמ"ח הנ"ל עי"ש ומה שהק' הגאון קרב"ן בפ' וא"מ דהו"ל למינקט כס' רש"י ורשב"ם וכו', כבר השיב ע"ד במחב"ר סי' רמ"ח הנ"ל ועיין להר"ן בפ' השולח בפלוגתא דרבנן ורשב"ג בבטלו מבוטל וכו' דלא קיי"ל כר' נגד רשב"ג אלא היכא דאתמר, וכן מתבאר מדברי הר"ן בפ"ד דכתובות ומפורש יוצא מדברי הרא"ש שם סי' כ"ב דלא קיי"ל כר' נגד רשב"ג:

<b>אמור</b> מעתה הדבר תמוה על הרב"י איך הפה יכולה לדבר בעד הסמ"ג (וכ"ש למה שנר' מדב"ק דגם שפו' מודים בזה כמש"ל) דס"ל דהל' כר' מחבירו ומאביו הפך דעת כל הני רבוואתא קמאי עליונים למעלה, וכבר כתב' למעלה דמוכח דכן דעת הרז"ה והראב"ד ג"כ, וכן יש לתמוה על הרב נהר שלום בסי' תט"לאות ה' בדינא דעל ובדק ואשכח וכו' דכ' מרן הב"י דהל' כרשב"ג וכו' וכ' ע"ז הנה"ש וק"ל דכר' ראוי לפסוק שהל' כרבי מחבירו ואף דהל' כרשב"ג במשנתי' הא לאו משנה היא ואף במשנה לאו כללא הוא עיין תוספות יום טוב פ"ח דעירובין וכו' ע"כ והוא פלא דאזיל בתר איפכא מכל הרשום למעלה והראשונים הרז"ה והראב"ד כשבאו לפסוק כר' הוצרכו ליתן טעם משום דמוכח הכי סוגיות הש"ס בהאי דינא אלמא מסתמא הל' כרשב"ג וכמו שכן הוא דעת כל הפוס' הנז"ל וכן הוא ג"כ דעת הט"ז יו"ד סוס"י ק' והב"ש סי' ט' סק"ד כמ"ש בברכ"י אה"ע שם ובמחב"ר יו"ד סי' פ"ד הנ"ל ושם הביא דהמנח"י כלל מ"ו ס"ק כ"ט ובכור שור ד' ק"ב השיגו על הט"ז ומני"ר כ' ע"ד דאישתמיט מנייהו מלכי דברי הרא"ש בפרק המקבל שכ' להדיא דבמידי דלא איפסיקא הל' כר' נקיטינן כרשב"ג דהל' כר' מחבירו ולא מאביו ורבו עיש"ב ועיין בפר"ח יו"ד סי' ס"ט סוס"ק מ' שנראה שנוטה דעתו למ"ש מוהר"ם שבהרא"ש פר' ואמ"ג סי' ע"ט בשם ראבי"ה ורש"י ורשב"ך וכן דעת המוהר"ם בזה דהל' כרבי אף נגד רשב"ג, וזה היפך ממה שנר' דעתו בא"ח סי' תט"ל הנ"ל דמאי דקי"ל כרבי הוא משום דהסוגיא מוכחת כר' ומ"מ גם הוא הביא דברי המרדכי דפ' וא"מ סי' תתקכ"ה דשם מבואר דס"ל דאית לן למינקט כרשב"ג לגבי רבי וכל עצמו ביו"ד הנ"ל לא בא אלא לומר דלא נקיטי' כההיא ברייתא דלא אמר כלום מפני שלהשביח מקחו וכו' למר כדאית ליה ולמר כדאית ליה למ"ש הרא"ש דהל' כר' נגד רשב"ג וגריס דר' פליג אההיא בריתא א"כ לא נקיטינ' כוותה. ולמ"ש המרדכי הרי גריס דרשב"ג הוא החולק ונקיטין כרשב"ג כ"ן לומר בדעתו וצ"ע ועיין למרן החבי"ב בכנה"ג יו"ד סי' קי"ח הגב"י אות מ"ט שכ' דגם המוהר"ם שהביא המרדכי הנ"ל מודה לס' ראבי"ה דקי"ל כרשב"ג נגד רבי אלא שחולק עליו מטעם אחר וכו' עי"ש:

<b>המורם</b> מכל האמור בענין הכלל הנ"ל הגם דדעת רובא דרובא הוא דאית לן למינקט כרשב"ג נגד ר' מ"מ רש"י בסנהדרין כ"ג ע"ב ורשב"ם וראבי"ה והמוהר"ם שבהרא"ש בפ' ואלו מגלחין הנ"ל ס"ל דנקיטי כר' אף לנגד רשב"ג (אלא דלפי מ"ש במרדכי הנ"ל אדרבא ראבי"ה ס"ל דהל' כרשב"ג וגם מוהר"ם נר' דמודה לו בזה) וזהו דעת ריב"א שבהגמ"ר לכתובות סי' רפ"ז שכ' דאע"ג דרשב"ג אביו ורבו היה הל' כר' שאח"כ נתחכם יותר ממנו מדתני בכל דוכתי מילתי' דר' קודם רשב"ג ע"כ וה"ד הג' יד מלאכי שם אלא שהוא הבין שהגמ"ר כ"כ בשם ראבי"ה ועפ"ז הוק' לו דברי ראבי"ה אהדדי עי"ש אך האמת הוא בהגמ"ר כתוב ריב"א ולא ראבי"ה וכבר השיגו בזה ג"ע הרב חינא וחסדא נר"ו בח"ב ד' מ"א ע"ב עי"ש והרב מקנה אברהם בח"ב ד' ל"ב ע"ג כ' וז"ל ועיין עוד בתשו' הרשב"ץ ח"א סי' קל"ו ד' ס"ח ע"ד דאין הל' כר' נגד אביו שזהו דעת הרי"ף ובעה"מ אעפ"י שהרשב"א חולק עכ"ל נר' דר"ל דהרשב"א חולק בעיקר הכלל, ואין ס' הרשב"ץ מצוי אצלי לראות הדברים בשרשן אם כונתו שחולק וס"ל דנקיטי' כר' אף לגבי רשב"ג וכדעת רש"י ורשב"ם הנ"ל או דחולק ר"ל דלא פשיט"ל לא כמר ולא כמר ונקיט לחומ' גם בנמק"י פרק ג"פ בפלוגתא דרבי ורשב"ג בד' ק"ע בבא לידון בשטר ובחזקה כ' דהל' כרבי מחבירו (אלא שצ"ע דבפ' התקבל כ' בהפך וכמ"ש בשמו הי"מ שם) ובמחב"ר יו"ד סי' יו"ד הנ"ל כ' שמדברי הרמב"ן והרשב"א והנמק"י והריטב"א שהביא בברכ"י אה"ע מוכח דבאיסורא דאורייתא קי"ל כר' וכ"כ הריטב"א לחולין ד' ג' ד"ה כגון דבכל האיסורין קי"ל תרי זימני הוי חזקה ע"כ וצריך להתיישב במילתייהו דרבנן קדישי הנ"ל דממ"ש ביד מלאכי דהריטב"א ונמק"י ס"ל דנקיטי' כרשב"ג לגבי רבי משמע דבין להחמיר ובין להקל נקיטי' כר' במאי דלא איפסיק הל' כרשב"ג וכן ממ"ש הרשב"ץ שהביא במחב"ר סי' רמ"ח הנ"ל דהרמב"ן ס"ל דלא קי"ל כרבי לגבי אביו משמע נמי בין להחמיר בין להקל וע"ע לקמן מ"ש בשם הגאון חק"ל:

<b>ולפי</b> הנר' דברי רש"י דסנהדרין ודברי מוהר"ם שבהרא"ש באלו מגלחין הנ"ל היו בהעלם מהרבנים מוהרש"א ותלמידיו שהובא בשו"ת מעיל שמואל סי' מ"ח ד' פ"ח ע"ג שהק' עמ"ש רש"י בגיטין דף ב"ן ע"א בד"ה באחרונה דר"ל דישבע דא"כ קשה הל' אהל' דקי"ל כרשב"ג בהא וקי"ל כאבא שאול דמינוהו ב"ד לא ישבע ותי' לזה הרב שארית יהודא דרש"י ס"ל בהא נמי כר' דלא כהגאון שהביא הרי"ף ומוהרש"א נרגש דהא קי"ל דאין הל' כר' נגד אביו ותי' דאיכא דוכתי דקי"ל כר' כמ"ש הרשב"א וכו' ותלמידיו שקו"ט בזה דלא כתב הרשב"א כן אלא כשיש טעם לפסוק כר' ולא בכ"מ וכו' עי"ש ואילו הוו חזו ד' רש"י דסנהדרין הנ"ל לא הוה קשה להו מעיקרא כלל דודאי רש"י ס"ל דהלכה כרבי נגד רשב"ג וק"ל:

<b>ואחר</b> כל אלה הדברים נר' דלאו מילתא פסיקתא למינקט בכל דוכתא הל' כרשב"ג נגד רבי כדמסיק הג' יד מלאכי (ומשמע ודאי דבין בדרבנן או בדאורייתא להחמיר ולהקל ס"ל דאית לן למינקט כרשב"ג) וגם אין להחליט דהל' כר' בכ"מ נגד אביו כמו שנר' ממ"ש בס' כל החיים ד' ד' אות י"ג בשם שבת של מי ד' ט"ל וט' וקצ"ז ואמ"א לראות דב"ק אלא כמ"ש הג' מרן חיד"א במחב"ר יו"ד סי' יו"ד דבדאו' אזלינן לחומרא דבתרי הוי חזקה כר' וכ"כ שם בסי' פ"ד אות כ"ט ואות ל' דבדרבנן בתלתא הוא דהוי חזקה ובדאו' בתרי הוי חזקה ובדבריו נלמוד גם לשאר פלוגתא דפליגי רשב"ג ור' דאית לן למנקט בדאו' לחומרא ובדרבנן לקולא וכן ראיתי ל"ע הרב פתח הדביר בח"א ד' ס"ד ע"א אות ז' שכ' דהג' חק"ל ח"ג יו"ד סי' ק"כ הביא בשם הרב"ן והרשב"א ורב המאירי והריטב"א והרב נמק"י דמספק"ל אי קי"ל כרבי או כרשב"ג ופסקו להחמיר בשל תורה ולאו דוקא בענין חזקה אלא בכל מחלוקת רבי ורשב"ג נקיטי' בשל תורה להחמיר ובדר' להקל עכ"ל ואם בההיא דסי' רמ"ח דלפי הנראה אין שם דררא דאיסור תורה כתב הרשב"ץ דפסק הרמב"ם כר' משום דכל כי האי מינקט לחומרא עדיף כמש"ש במחב"ר כ"ש במידי דאיסור תורה דודאי הכי מיבעי לן למנקט לחומרא:

<b>ודע</b> דבההיא דסי' רמ"ח כ' במחזיק ברכה שם בשם הרב תוס' שבת שהק' להרמב"ם דידיה אדידיה דבההיא פסק כרבי ואילו בפ"ו מהל' גירושין פסק כרשב"ג והצ"ע עי"ש ועיין ג"כ להג' ישו"י בסי' רח"ם אות ב' ואני עני חפשתי בפ"ו מהל' גרושין בקשתי ולא מצאתי שפ' כרשב"ג דשם בהל' י"ו והי"ח פסק כר' כמו שפסקו בש"ס ד' ג"ל הלכתא כנחמן והלכתא כנחמן עי"ש וצ"ע (והג' מוהרי"א בע"ס עמודי אש נרו' כ' לי ע"ז ת"ל וז"ל דברי המחב"ר וישו"י נכונים וכונתם למ"ש הרמב"ם בהי"ח וי"ט שלח הגט ביד שנים וכו' ואפי' היו עשרה וכו' והשיגו הראב"ד מדקי"ל כרבי וכו' והכי נמי נימא לענין שליחות עי"ש וע"ז כ' הר"ן בפ"ד דגטין דרק לגבי עדות דאפסוק הלכתא כרבי הוא דקי"ל כותיה אבל לענין שליחות דלא אפסיק הדרינן לכללין דהלכתא כרשב"ג לגבי רבי עי"ש וא"כ מבואר מזה דהרמב"ם ס"ל דהלכה כרשב"ג לגבי רבי וזה פשוט עכ"ד נר"ו. והנה דברי הר"ן לא נעלמו ממני עיין לעיל תוד"ה אך (ובקובץ יגדיל תורה סי' צ"ו ששם ראה הג' הנ"ל מה שכתבתי בזה עי"ש סוף אות ב') אך האמת יורה דרכו דלא שייך לומר דבפו' מה"ג פסק כרשב"ג וכמבואר והבוחר יבחר ועיין ב"ח אה"ע סי' קמ"א סמ"ג):

<b>אחר</b> זמן רב ראיתי להג' נו"ב במ"ק אה"ע סי' מ"ו שהביא סוגיא דפסחים על ובדק וכו' ודברי ה"ה וריב"ה וכו' כ' דבתשובה שב יעקב סוס"י י"א כ' דידוע דהל' כר' מחבירו וכ' ע"ד דזה שגיאה במח"כ דלא אמרו הל' כר' נגד רשב"ג שהיה אביו ורבו ובע"מ פ' כרבי משום שהסוגיא מוכח כר' והק' על הפוס' כר' ממ"ש בבכורות כ"ה ע"ב רב אסי אמר ר"י וכו' דת"ק כרשב"ג ור"י כר' והו"ל למיפסק כרשב"ג דהוא כס' ת"ק ותי' דכיון דסוף דפסחים מוכחת כר' ש"מ דליתא להא דרב אסי וכו' עי"ש ולקוע"ד ל"ז להבין דקארי זה מה ק"ל הרי הרז"ה ביאר דמאי דמוכח הסוגיא כר' היינו משום דבההיא דהניח עשר ומצא ט' אתי סברת חכמים כר' וא"כ שפיר פסקינן הכא כר' דהיינו כחכמים דאידך ברייתא דהיינו רבים, ומה גם מאי דכולל קושייתו על כל הפוס' כר' תמוה ביותר דלפי הנר' נעלם ממנו מ"ש הראב"ד שהבאתי למעלה דנקיטי כרבי משום דרבא ס"ל כן וא"כ שאר פוסקים י"ל דסברי הכי (חוץ מהרז"ה שביאר דבריו כנז"ל) ומאי ק"לעליהם, ועי' בד' הרא"ש בפ' הפועלים סי' י"א דבאיכא פלוגתא בין ס' הת"ק לחכמים אית לן למינקט כס' חכמים משום דאע"ג דס' ת"ק חשיב כרבים מ"מ איכא סתמי כיחיד וכו' עי"ש ש"מ דסברת חכמים עדיף מס' ת"ק ובמאי דקמן סוג' דפסחים אתי ס' חכמים כר' ובבכורות אתי ת"ק כרשב"ג, ובמה שנראה דעת הג' נו"ב דהל' כר"י דנימוקו עמו אמרי' אף נגד רבים יש לעמוד בזה ואכ"מ. ומ"ש עוד הג' נו"ב דבכללי הש"ס מבואר ר' ורשב"ג הל' כרשב"ג לפי הנר' כונתו למ"ש במבוא התלמוד בד"ה סתם וכו' שכ"כ עי"ש ושו"ת שב יעקב אין מצוי אצלי לראות אם דוקא באופן שאין בו איסור תורה הוא דפ' לסמוך אדרבי שאם כך הוא יש לו עמודי עולם אשלי רברבי הנז"ל לסמוך עליהם, ובכל זאת תמיהת הג' נו"ב היא תמיהא קיימת דמה הלשון אומרת דקי"ל כר' מחבירו דהא לגבי רשב"ג אינו פשוט לומר כן, וע"ע בס' סדר הדורות בסדר תנאים ואמוראים באות היו"ד (ר"י הנשיא) שאחר שהביא ס' האומרים דגם לגבי אביו הל' כרבי, כ' אבל בס' הכריתות והרא"ש בהמקבל והר"ן שם ובהנזקין ובפ' בני העיר דאין הל' כרבי בזה והרשב"א נ"ט למקומות שהל' כרבי ועיין ריב"ש ושל"ה וכו' ע"כ ובשו"ת בנין ציון החדשות סי' ט"ל פשיט"ל דקי"ל כרשב"ג שהיה אביו ורבו:

<b>ועתה</b> הגיע לידי קונטרס ה' מקובץ יגדיל תורה וראיתי שם בסי' ל"ד מ"ש הר' הגאון מוהר"ר יעקב נר"ו שהביא מ"ש הג' ט"ב ע"ד הג' ש"י דלא קי"ל כר' נגד אביו וכו' ומני"ר אביר יעקב נר"ו כ' ובזה תמיה לי דברי הש"ך ביו"ד סי' קכ"ז (ס"ק י"ט) שהק' על רה"ג דהא רבי פליג וקי"ל הל' כרבי מחבירו ולדברי הנו"ב הנ"ל ל"ק קו' הש"ך דלא קי"ל כרבי נגד רשב"ג ע"כ ולי הצעיר תמיה לי דלפי מה שהבין שהג' ש"ך מקשי על רה"ג דמאי ראיה מייתי וכו' דהא ר' פליג וקי"ל כר' וכו' א"כ לא הי"ל להק' עפ"י מ"ש הנו"ב וכו' דלפי האמת הנו"ב לא הביא ע"ז שום ראיה חותכת רק שכ' שכ"כ בכללי הש"ס ואמת הדבר שכ"כ במבוא התלמוד כמש"ל ואין כ"כ מן התימה אם נעלם זה מהג' ש"ך, בשגם יש שם איזה כללים שאינם מוסכמים מגדולי הפוס' (לדוגמא מ"ש שם ר"מ ור"ש הל' כר"ש הנה תמה ע"ז הג' נו"ב במ"ק יו"ד רס"י כ"ו אלא שדברי הנו"ב שם תמוהים וכמ"ש במ"א ואכ"מ, עוד שם כ"מ ששנה רשב"ג במשנתינו הל' כמותו וידוע דאין כלל זה מוסכם דבש"ס אמרי' בכמה דוכתי אמוראי נינהו אליבא דר"י עיין סוף המדיר ובהמפקיד דף ח"ל וגם גדולי הפוס' אינם מוסכמים בכלל זה הרי"ף לית ליה האי כללא ולדעת הג' תוי"ט גם הרמב"ם והרא"ש והרע"ב לית להו האי כללא ועם שאינו פשוט לומר כן וכמה דיות נשתפכו בד' הפוס' בדעת הרמב"ם והרא"ש אכמ"ל עכ"פ אינו כלל מוסכם), אבל יותר הי"ל לתמוה כי אחרי שהש"ך ראה את דברי המרדכי שבפ' ואלו מגלחין סי' תתקכ"ה ושם כ' בשם ראבי"ה דלא קי"ל כר' לגבי אביו ורבו רשב"ג ומוכח דגם המוהר"ם אינו חולק עליו בזה וכמש"ל בשם הכנה"ג בסי' קי"ח (אלא דחלוקים הרא"ש והרב המרדכי בשמועתם בשם ראבי"ה) א"כ אף שרש"י ורשב"ם ס"ל דנקיטין כר' גם לגבי רשב"ג איך יתכן להק' על רה"ג עפ"י סברתם, לאו מי איכא רב המרדכי דאסברה לן משמא דמוהר"ם וראבי"ה דלא אמרו אלא הל' כרבי מחבירו ולא מרבו א"כ לא נפלאת היא לומר שכן דעת רה"ג ז"ל ומאי קושיא:

<b>אך</b> באמת לענ"ד אין כונת הש"ך להק' על רה"ג כי שפתי כהן ישמרו דעת שלא כ' שום לשון קושיא אלא כתב והשתא אתי שפיר וכו' דעת שפתיו ברור מללו דר"ל דלולא החילוק של מוהר"ם שבהרא"ש היינו צ"ל דרה"ג ס"ל כס' ראבי"ה שהביא המרדכי דקי"ל כרשב"ג נגד רבי (וזה היה לקצת דוחק אחרי שהש"ך לא ראה בו בפרק אלא דברי הרא"ש והמרדכי שמתבאר דלדברי מוהר"ם שבהרא"ש רש"י ורשב"ם וראבי"ה ומוהר"ם סברי מרנן דנקיטין כר' אף לגבי רשב"ג, ולא מרדכי ראבי"ה ומוהר"ם נקטי כרשב"ג לגבי רבי ומסתמא ניחא לן לייחס לרה"ג כמ"ש בהרא"ש כי ברבים היו הסוברים כן) אך עפ"י החילוק שבהרא"ש ניחא דאין אנו צריכים לזה, דאף אי ס"ל לרה"ג כשיטת רש"י ודעימיה מ"מ היינו דוקא במה שבידו וכו' זה נלע"ד בכוונת הש"ך ותסר מעליו תלונת הגאון יעקב שלימא נר"ו:

<b>אלה</b> דלענ"ד דברי הש"ך דחוקים דלפי דרכו בדעת רה"ג העיקר חסר מן הספר דמביא ראיה דאינו נאמן לאסור מההיא דסוף יבמות ולפי האמת אין משם ראיה דהא לא קי"ל כרשב"ג אלא דעיקר הראיה היא והיה בהניח דע"כ לא פליגי אלא במה שהוא שלו וכו' וכ"ז היהלו לבאר ולא לכתוב דאינו נאמן כדאמרינן בפ"ב דיבמות וכו' וטפי ניחא לי לומר דרה"ג גריס דברי רשב"ג וס"ל דנקיטי' כרשב"ג נגד רבי וכדעת הראבי"ה שבמרדכי וכל הראשונים הנז"ל דסברי הכי, או דגריס דברי רבי וס"ל כשי' רש"י ודעימיה הנז"ל דהל' כרבי נגד רשב"ג ג"כ, וגם ע"ד הרב כנה"ג בסימן קי"ח אות מ"ט שהבאתי לעיל ק"ל במ"ש שם עמ"ש מרן הב"י בשם שיבולי הלקט שגוי שאמר לישראל לא תאכל מהקדרה שהשלכתי בה חלב כו' הביא מ"ש הרמ"א בת"ח כלל ג"ל אות ט' שזה פשוט מההיא דסוף יבמות דאין הנכרי נאמן לאסור והוק' לו איך כ"כ בפשטות דהא לראבי"ה שבמרדכי קי"ל כרשב"ג דנאמן להחמיר ובנדון השה"ל דהוא לאסור הי"ל להאמינו ורצה ליישב דס"ל להרמ"א דבההיא דשבה"ל גם רשב"ג מודה דע"כ ל"פ אלא במה שמקחו בידו וכו' ושוב דחה זה מכח דברי ראבי"ה שבמרדכי עי"ש ולענ"ד בלא"ה קשה לומר כן בכוונת הרמ"א שא"כ העיקר חסר מן הספר ועל הראשונים אנו מצטערים על מה שפי' כן הש"ך בדעת רה"ג כנז"ל והוא בא להוסיף לומר כן על האחרונים אשר דרכם ודאי לפרש ולא להעלים העיקר ולכתוב דזה פשוט בסוף יבמות וכו' וס' ת"ח אמ"א לראות דב"ק:

<b>והנה</b> בקובץ יגדיל תורה בקונטרס ז' סי' פ"א הו"ד הרב מוהר"א אשכנזי נר"ו שכ' עמ"ש בקונט' ה' סי' ל"ד הנז"ל דיש להעיר דרש"י בסנהדרין ד' כ"ג כ' דהל' כרבי נגד רשב"ג והיה נ"ל דרשב"ג זה הוא האחרון בן בנו של רבי מדהוזכר ר' קודם רשב"ג אבל כבר כ' התוס' ע"ז מ"ה ד"ה אר"ע וכו' עי"ש ומכלל הדברים הכתובים למעלה עיניך הרואות מה שיש להשיב על הערתו והנה מה שרצה ליישב דמ"ש רש"י כן הוא על רשב"ג האחרון וכו' לכאו' נר' דיפה אמר מר בזה והיה אפשר ליישב בזה מה שמקשים ע"ד הרא"ש דבפ' המקבל סי' ד"י כ' במאי דלא איפסיק הלכתא הל' כרשב"ג דאבוה ורבי' הוה ואילו בפ"ק דב"מ סי' ט"ו פסק כר' נגד רשב"ג, והג' י"מ בסי' רל"ח הנ"ל יישב קושיא זה בשני דרכים ולי אני עבדו כל הדברים בחזקת סכנה ואיכא למשדי בהו נרגא דמ"ש בתי' א' דכיון דר' ס"ל מודה בשטר שכתבו צריך לקיימו ובפ' מי שמת ד' קנ"ד מוקמינן פלוגתא דר"מ ורבנן דהתם בהכי ורבנן סברי מב"ש צל"ק כס' רבי משום הכי פסקינן כר' ע"כ הנה אוקימתא זו היא למ"ד ראיה בשטר אבל למ"ד ראיה בעדים פליגי ר"מ ורבנן בפלוגתא דר"ן ור"י אי אזלינן בתר השתא וכו' וכ' שם הרי"ף והרא"ש דהאי טעמא עדיף ומסתבר ממ"ד דראיה בשטר וכו' עיין שם, ולפ"ז אין לנו הכרח דחכמים דר"מ ס"ל מב"ש צל"ק, ועוד דאף לפי האוקימתא דראיה בשטר אינו מוכרח דרבן הוא דסברי צריך לקיימו דהא שמואל ור' יוחנן ס"ל נמי דראיה בשטר ומהפכי דר"מ לרבנן כמש"ש ע"כ והא איפכא תנן וכו' איפוך ולדבריהם רבנן דר"מ ס"ל אין צל"ק דלא כרבי ועי"ש בתוס' ורשב"ם בדף קנ"ה ע"א דרשב"ם פוסק כשמואל ור"י דמב"ש אצל"ק ור"י ור"ח חולקים עכ"פ אינו פשוט לומר דר"מ וחכמים פליגי בהכי וחכמים ס"ל דצל"ק כרבי כאמור, ומ"ש בתי' שני משום דר"ן דהל' כוותיה בדיניה ס"ל דצל"ק כרבי (בכתובות דף י"ט) גם בזה יש לפקפק לפי מ"ש הרא"ש בפ' הזהב סי' כ"א דלא אמרי' הל' כר"ן בדיני אלא לגבי רש"ש ונחלקו המפרשים בכוונתו אם כוונתו למעט כל האמוראים דרק לגבי רש"ש הוא דהל' כר"ן ולא לגבי שום אמורא, או דר"ל דה"ה לגבי שאר אמוראים חביריו נמי אמרינן הל' כר"ן ולא אתי אלא לאפוקי ר' יוחנן וכיוצא מחכמים שקדמוהו (עיין בספרים שרשמתי לעיל אות י"ג) הא מיהא לגבי ר' יוחנן ס"ל להרא"ש בהזהב דלא נקיטי' כר"ן, ואף דהג' י"מ בסי' רמ"א האריך להוכיח מדברי הרי"ף ונמק"י וכ"מ בכ"מ דגם לגבי אמוראים אחרים אמרי' הל' כר"ן בדיני ובסו"ד ציין להש"ך ח"מ סי' ס"ו ושם בס"ק קכ"ב האריך להוכיח דהרא"ש חזר בו מההיא דהזהב עי"ש באורך מ"מ מידי פלוגתא לא נפיק ואנן מה נענה לדעתהסוברים דלא חזר בו וס"ל לקושטא הכי דלא אמרי' הל' כר"ן אלא לגבי רב ששת וכו' ותמיה לי טובא עמ"ש ביד מלאכי באות רל"ח הנ"ל דגם הקרבן נתנאל בפ' הניזקין הוק' לו אמאי פ' הרא"ש בפ"ק דב"מ סי' ט"ו כר' וניח"ל משום דר"ן דהל' כוותיה בדיני ס"ל הכי ע"כ והוא פלא שהרי מני"ר בקרב"ן סוף אעפ"י הביא מ"ש הש"ך דהרא"ש חזר בו ממ"ש בפ' הזהב וחלק עליו ודחה ראיותיו עי"ש וצ"ע איך שיהיה גם תי' זה מידי פקפוק לא יצא והדרא קושיא לדוכתא ע"ד הרא"ש דידיה אדידיה ממ"ש בפ"ק דמציעא סי' ט"ו למ"ש בפ' המקבל הנ"ל, וגם יש להק' ממ"ש בפ' המקבל הנ"ל למ"ש בפ"ק דשבת סי' ח"ל לפי מה שהבין רבינו הטור בדעתו ברמזים שפוסק כר' כמ"ש בי"מ שם ודוחק לומר דס"ל דמינקט לחומרא עדיף כמ"ש הרשב"ץ לדעת הרמב"ם כמש"ל:

<b>ולפי</b> מ"ש ביגד"ת סי' פ"א הנ"ל הכל מתוקן דיש לומר דמ"ש הרא"ש בפ' המקבל דקי"ל כרשב"ג אביו היינו כשהוזכר רשב"ג קודם רבי דמוכח מזה דאביו הוא, משא"כ בההיא דפ"ק דשבת ופ"ק דב"מ דהוזכר רבי קודם רשב"ג שפיר פסיק הרא"ש בשתים זו כרבי לגבי רשב"ג, ומה שדחה זה עפ"י מ"ש התוס' בע"ז וכו' הנה ד' התוס' דע"ז הנ"ל עם שכ"כ גם בשאר דוכתי כמ"ש במשק ביתי סי' שפ"ח באורך מ"מ אינו מוסכם ותירוצו חוזר ונראה לפי מ"ש ר"ת שבתוס' קידושין ד' ח"י ד"ה ורמינהו דאין דרך להקדים דברי התלמיד לדברי הרב ולדבריו שפיר מצינן למימר דמדמקדים ר' לרשב"ג לאו היינו רשב"ג אביו כדברי הרב הכותב הנ"ל נר"ו:

<b>האמנם</b> קושטא דמילתא דאין זה מן הישוב כלל ובמח"כ אין דבריו נכונים מכמה טעמי חדא דאית לן יקר סהדותא העד העיד האיש אדני האר"ש הוא הרא"ש בשם ראבי"ה דלא שנו לן בהכי שהרי בההיא תוספ' דדמאי של ערלה הן וכו' לא אמר כלום גירסת ראבי"ה היא דברי רשב"ג ר' אומר נאמן להחמיר ולא להקל ואמר ראבי"ה דהל' כרבי אף נגד אביו ומייתי שכן דעת רש"י דסנהדרין דף כ"ג (שהביא הרב הכותב הנ"ל נר"ו). ורשב"ם בפ' ג"פ והלא בההיא דרש"י הוזכר ר' קודם רשב"ג אלא ודאי ש"מ דאין לחלק בזה וע"ע בב"מ דף ז' ע"א דמקדים ס' רבי לרשב"ג וכ' התוס' שם בדף ד' ד"ה אין נשבעין דהוא רשב"ג אביו ועוד איני מבין כוונתו דלפי הנר' כוונת הערתו היינו להציל את הג' שב יעקב מהשנת הג' נו"ב ואת הג' ש"ך מהשגת הג' מוהרי"ו נר"ו שבקונטרס יגד"ת סי' ל"ד וקאמר דשפיר קאמרי הש"י והש"ך שהרי כן הוא דעת רש"י סנהדרין הנ"ל וכשרצה לדחות דרשב"ג זה הוא האחרון ר"ל דא"כ חזרו תמיהת הנו"ב על הש"י ותמיהת הג' מוהרי"ו נרו' על הש"ך למקומן, והוא תמוה דהדבר פשוט ומבואר דאכתי לא אהני לן מידי ליישב דברי הנו"ב דהא במאי דעסיק הג' ש"י בפלוג' דר' ורשב"ג גבי קבר שאבד וכו' הוזכר סברת ר' קודם לדרשב"ג וא"כ שפיר קאמר הג' שב יעקב בההיא דהל' כר' מחבירו והיה לו לבאר דלא בא ליישב אלא השגת הג' מוהרי"ו נר"ו על הש"ך:

<b>אף</b> גם עיקר דבריו דרשב"ג זה האחרון הוא בן בנו של ר' נעלמו ממני כי אני עני חסר מכל מדע לא ראיתי ולא שמעתי שהיה לר' בן בנו ששמו רשב"ג ומסורת בידינו כי תרי רשב"ג הוו הא' נכדו של רבן שמעון בן הלל הזקן, והב' אביו של רבינו הקדוש שהי' נכדו של הראשון וכ"כ הרב משק ביתי בסי' תקפ"ו אבל שהי' עוד רשב"ג שלישי הוא אצלי דבר חדש מי יתן ידעתי ואמצאהו אבוא עד תכונתו לדעת מבטן מי יצאו הדברים וע"ע עירובין דף ל"ב ע"א דתניא וכו' ד' רבי רשבג"א וכו' אמר רבי נראין דברי מדברי אבא וכו'. הנה מפורש דמקדים דברי ר' לרשב"ג אביו. ודע דכל הנ"ל נדפס בקובץ יגד"ת סי' צ"ו ועמש"ל בד"ה והנה בקובץ וכו' כתב אלי הגאון בע"ס עמודי אש נר"ו שמ"ש ביד מלאכי סי' רח"ל בשם מרן מוהריק"א שהרשב"א נ"ט למקומות שהל' כרבי ולא ידע איה מקום דברי הרשב"א וכו' נפק דק ואשכח דברי הרשב"א לגטין דף נ"ב בפלוגתא דר' ורשב"ג אי צריך לחשוב עמהן באחרונה שכ' הרי"ף דהל' כרשב"ג ותמה הרשב"א דבשנים אדוקין בשטר ובבא לידון בשטר ובחזקה פסק הרי"ף כרבי ושמא בההיא דב' אדוקין דפליגי במודה בשטר שכתבו אצל"ק לאו משום כללא דהל' כרבי פסקינן הכי אלא משום דתליא בפלוגתא דתנאי ואמוראי כמ"ש בפ' מ"ש, וההיא דבא לידון וכו' משום דר"ג אמר רב פ' להדיא כרבי עכ"ל ומזה מבואר דצדקו ד' הי"מ במ"ש בההיא דב' אדוקין נזכה לדעת הרשב"א והיינו דס"ל להרי"ף כדעת ר"ח ור"י דקיי"ל כרב נחמן דאית ליה הכי וזה כונת הרשב"א דתליא בפלוגתא דתנאי ואמוראי שלדעת איזה אמוראים היא פלוגתא דתנאי ר"מ ורבנן ור"נ פסק להדיא כן ע"כ פסקינן כן וע"כ גם הר"ח אף שפסק כרשב"ג לגבי רבי בההיא דפוסק עמו ע"מ לשבות כמ"ש בשמו בא"ז ח"ב בהל' ערב שבת סי' ג' דהל' כרבי מחברו ולא מאביו פסק כאן כרבי וכמ"ש התוס' בשמו ומיושב קצת מה שהק' כת"ר על הי"מ, ועיין היטב תוס' פסחים מ"ח ד"ה ר' אומר עכ"ד נר"ו וע"ע בקובץ יגד"ת הנ"ל סי' ק"א ד' קע"ב ובדף רל"ט אות ל' סוע"ד וע' בשו"ת צ"ץ להג' מליבאוויץ בחא"ע סי' ט' ובמה שציין ברוח חיים חיו"ד דף קס"ז ע"ב ובספר בית אפרים על טרפיות סי' ל"ו ס"ק ע"ב ובקונטרס הראיות שם סימן ל"א וסי' נו"ן, שם אריה באה"ע סי' ג' ובספר הביכורים והראיון דף כ"א ע"א:

<b>ולענין</b> אי קיי"ל כרבי אף כשחולק עם רבי עקיבא דכיון דעל שניהם נאמר הל' כמותו מחבירו הי מנייהו דחינן, עמד בחקירה זו הרב מקנה אברהם במהדורא ב' אות קי"ד והביא מ"ש מרן כ"מ בפ"ב מהל' אבות הטומאה שהצ"ע אמאי פסק כר' ולא כרע"ק דמוכח דס"ל דכללא דכרע"ק מחברו דוחה לכללא דכרבי מחברו והאריך להסביר כן עי"ש ומצינו דכללא דהל' כרבי נדחה מפני כללא דהל' כר' יוסי מחברו עיין בירושלמי דתרומות פ"ג ה"א לכן צריכה מימר הל' כר' ובפ"מ שם דמשמע דדוקא בההיא הל' כרבי אלא דשיטת ש"ס ירושלמי דהל' כר"י גם מחבריו עי"ש במראה הפנים ומזה נוכל ללמוד גם לרע"ק רק למ"ד דהל' כרע"ק מחבריו אבל למ"ד דדוקא מחברו אין מזה הכרח ועיין לקמן בסמוך:

<b>והיכא</b> דפליג רבי עם חבריו אי קיי"ל כותיה ביד מלאכי אות רל"ג כתב בשם הליכות עולם דלא קיי"ל כרבי מחבריו וכתב שבסמ"ג כ' אף מחבריו והוא כ' שמצא כן גם להרמב"ם בפ"ט דשבועות מ"ה שכ' ובגמ"ר פסק כר"י מחבריו ועיין בחינא וחסדא ח"ב דף ס"ז ע"א מה שתמה ע"ד זה הי"מ גדול בזה ולא זכרו שרים דברי הרי"ף והרא"ש ר"פ היה קורא שכתבו במחלוקת ר' ורבנן ק"ש ככתבה וכו' דאין הל' כר' דיחיד ורבים וכו' וגם לא זכרו שיטת השאלתות בפ' וזאת הברכה סוף שאלתא קס"ט ועי"ש בהעמק שאלה דלא ברירא לרא"ג בהא אי הל' כר' מחברו דוקא או אף מחבריו ומ"מ נראה דאית לן למינקט כהרי"ף והרא"ש דאין ספק מוציא מידי ודאי ועיין מקנה אברהם במ"ב דף ל"ב ע"ד שכ' שיש ט"ס ביד מלאכי מה שכ' בשם פיה"מ להרמב"ם פ"ט דשבועות ואין בכל המס' שבועות כ"א ח' פרקים ובחנא וחסדא כתב דבדק בכל המס' ולא מצא מ"ש הי"מ בשמו ועיין בירושלמי דמאי פ"ב סוף ה"א דנראה קצת דרק מחברו הל' כרבי ויש לדחות, שו"ר במראה הפנים פ"ג דתרומות ה"א ד"ה התורם חבית וכו'. ובד"ה רבי וחבריו וכו', הדבר פשוט הוא דש"ס הירושלמי אליבא דר' יוחנן ס"ל הל' כר' מחבריו אבל בש"ס דילן מבואר בכמה מקומות דהל' כר' מחברו ולא מחבריו עי"ש:

<b>והא</b> דקיי"ל הל' כרבי מחברו ולא מחבריו ראיתי להרב חינא וחסדא בח"ב דף ס"ז ע"א שכ' בשם הרב יבין שמועה סי' רל"ב דבברייתא לא נאמר כלל זה אלא הל' כרבי ואפילו מחבריו וס' יבי"ש אמ"א לראות סמוכות שלו כי לענ"ד מדברי הרא"ש בפ' ואלו מגלחין סימן ע"ט מתבאר דגם בברייתא איתיה להאי כללא עי"ש דמשמע דאי רבים הוא פליגי עליה הוה פסקינן דלא כרבי אף דהוי ברייתא ולא פניתי כעת לעיין בס' בעלי כללים בזה, ועיין עוד בדברי הרי"ף והרא"ש ר"פ היה קורא בפלוגתא דרבי ורבנן ק"ש ככתבה וכו', כתבו דהל' כרבנן דיחיד ורבים הל' כרבים עי"ש מתבאר דגם בברייתא אמרינן ולא מחבריו וגם מדברי השאלתות בסוף שאלתא קס"ט מתבאר דאין לחלק בזה בין משנה לברייתאשהביא שם הא דתניא בסוכה דף ג' ע"א כל שמחזקת ראשו ורובו ושלחנו כשרה ר' אומר עד שיהא בה ד"א על ד"א ונסתפק אם הל' כרבי או כרבנן וכתב שם בהעמק שאלה דמסק"ל בעיקר הכלל אי נאמר גם נגד חבריו או דוקא מחברו. ולפי דבריו ש"מ דאין לחלק בין משנה לברייתא, ואפילו נימא דמאי דמספק"ל אי הל' כרבי וכו' הוא משום דשנוי בברייתא הא מיהא ש"מ דאינו פשוט לומר דבברייתא הלכה כר' מחבריו. גם בדברי התוס' מנחות ל"ח ע"ב ד"ה אלא מבואר דגם בברייתא אמרינן הל' כר' מחברו ולא מחבריו עי"ש ועיין הרמב"ם פ"ח מהל' תמידין ומוספין הי"א ובדברי מרן כ"מ שם:

<b>קב</b> <b>התראת</b> ספק דקיי"ל דהוי התראה לעיל אות נ"ג כתבתי בשם כמה מרבנן קדישי דדוקא כשמתברר אח"כ שעשה איכור אבל כשא"א להתברר אינו בכלל התראה כלל עי"ש בד"ה וראיתי בשו"ת שואל ומשיב וכו' ומשם והלאה, ומילי דסברא נינהו ועתה בא לידי ספר עמודי אש לאחד המיוחד מגאוני דורינו יצ"ו וראיתי שם בדף א' ע"ב מר קעסיק ע"ד רש"י סנהדרין פ"ט ע"ב עמ"ש בש"ם ודילמא הדרו ביה שכ' הת"ס ותמה ע"ז דמאי שאיטיה דהת"ס לכאן דהא א"א להתברר וכו' וכתב דרש"י לשיטתיה דגם בכה"ג הוי הת"ס כמ"ש בחולין דף פ' ע"א ושבועות דף ל"ז ע"א לפי מה שפי' דבריו בשו"ת שמן רוקח (אינו מצוי אצלי) ח"ב סימן כ"ו (דברי רש"י במקומות הנ"ל הובאו גם בדברינו לעיל אות נ"ג הנ"ל והוסיף עוד) ורש"י חולין דף כ"ג ע"ב ד"ה אלא דרבי יהודה וכו' והוי הת"ס, אלמא דאף שהוא ספק לכל העולם ולא יתברר כלל עכ"ז קרי ליה הת"ס עי"ש שהאריך להכריח עפ"י זה דרש"י ס"ל דמכין מ"מ על הספק (זהו הפך ממש ממה שכתבתי לקמן במערכת המ"ם אות קכ"ח להכריח מדברי רש"י אלו בהפך עי"ש) ובעניותין אמינא לישרי לן מר דאין כונת רש"י לומר דהוי הת"ס ובאנו למחלוקת אי לוקין או לא דזה ודאי לא יתכן כלל כמ"ש אמבוהא דרבנן קדישי שהבאתי באות נ"ג הנ"ל והכי מסתבר ודאי, אלא כונתו כיון שהוא ספק היאך לוקה וס"ל דאין מכין מ"מ עה"ס (כמ"ש לקמן במערכת המ"ם הנ"ל) ולשון מושאל הוא שם ובכל מקום שכ' כלשון הזה וכמ"ש באות נ"ג הנ"ל:

<b>ומה</b> שהביא מדברי רש"י בחולין דף כ"ג הנ"ל גם שם נלע"ד דכונתו דמשום שהוא ספק אינו לוקה ולא משום דחשיב הת"ס והת"ס ל"ש התראה דא"כ למ"ד דהוי התראה יהיה לוקה וזה מוקצה מן הדעת לומר שילקו על הספק, ובמלקות זה איכא ספק איסור תורה להכות למי שאינו חייב מלקות אלא ודאי כונתו לומר דכיון שהדין הוא מסופק לנו אי אפשר להלקותו, וכ"כ הגאון ראש יוסף בחי' לחולין שם דמ"ש רש"י הטעם משום דהת"ס לאו דוקא דאי נמי הת"ס שמה"ת היינו בנודע אח"כ דעשה עבירה עי"ש מבואר דס"ל דדעת רש"י דגם לרי"ו דאמר הת"ס שמה"ת הכא פטור משום שהוא ספק איסור, וכן הוא דעתו וכונתו במ"ש ע"ד רש"י דחולין דף פ' ד"ה בתיש שהבאתי לעיל באות נ"ג בד"ה וראיתי בשו"ת שו"מ וכו' עי"ש וזה פשוט לע"ד. (אחז"ר ראיתי בשו"ת בנין ציון החדשות סי' קע"ט דשקו"ט הרבנים ע"ד רש"י גטין ע"ג ע"ב ד"ה כאשת איש והבא עליה בחנק ע"כ דאיך יהיה בחנק הא הת"ס הוא שמא היא השעה הסמוכה למיתה ויחול הגט והיא מגורשת מעתה עי"ש ולא עלה על רו"ח לומר דרש"י ס"ל הת"ס הוי התראה):

<b>וקצת</b> יש להכריח כן דלא תלי הא בפלוגתא דהת"ס אי הוי התראה או לא דאי הכי קשה אמאי לא פשיט הש"ס בעיא דר' זירא דע"כ דטעמיה דר"י לאו משום ספק הוא דא"כ כי פריך הש"ס לר"ל במכות דף ט"ז ע"א הא ודאי הת"ס הוא ומשני סבר לה כאידך דר"י הכה זה וכו' ולמה ליה לר"ל להביא ההיא דהכה זה דברייתא היא לימא דסבר כאידך דר"י דאמר שיאור ישרף והאוכלו פטור משום דהוי הת"ס דמשנה שלמה היא בפסחים דף מ"ח אלא ודאי דס"ל לר"ל דטעמא דר"י משום בריה. וכן ק' אמאי לא מקשי הש"ס לרי"ו דס"ל דהת"ס הוי התראה דר"י אדר"י, דלעיל באות נ"ג ד"ה שו"ר בנו"ב מ"ת וכו', כתבתי דמאי דלא מקשי על רי"ו דר"י אדר"י בענין הת"ס הוא משום דאפשר דלא שמיעא ליה ההיא דהכה זה וכו' דברייתא היא אבל מתניתין ודאי שמיעא ליה ואי ס"ד דטעמא דפטר ר"י בשיאור היינו משום דהת"ס ל"ש התראה תקשי דר"י אדר"י אלא ודאי מוכח לדעת רי"ו דטעמא דר"י בשיאור לאו משום הת"ס דל"ש התראה, אלא משום בריה וא"כ תפשוט בעיא דר"ז, וידעתי כי שערי דחיה לא ננעלו ויש לדחות בכמה פנים ולכן כתבתי דקצת יש להכריח כן והאמת עד לעצמו ואין צריך שום ראיה והכרח לזה דודאי אף למ"ד דהת"ס שה"ת מכל מקום כל שאינו ידוע שעשה איסור א"א להלקותו על הספק כלל:

<b>ועיינתי</b> בהשמטת ספר עמודי אש הנ"ל. וראיתי שכ' דרש"י בחולין דף פ"ו ע"א כ' ג"כ דהוי הת"ס והג' מוהרי"ף הגיה עבירת ספק נראה שנרגש מזה וע"כ כ' דט"ס אך לא ראה שברש"י שבהרי"ף ובהר"ן שם כ"כ וגם לא ראה שכ"ה שיטת רש"י בשאר דוכתי ועיין שו"ת הרמ"ע סי' כ"ו שכ' דהיכא דליכא לברורי לכ"ע שה"ת ולפי"ז א"ש דברי רש"י שו"ר בשו"ת שו"מ סי' קנ"ח שכ' שכן הוא להדיא בירושלמי סופ"ד דיבמות עכ"ל בהשמטות הנ"ל. והנה מ"ש שלא ראה ברש"י שבהרי"ף והר"ן שם אין מזה שום הכרח דודאי הג' מוהרי"ף גם שם הגיה כן מסתמא וידוע דדברי רש"י שבהרי"ף והר"ן מאיש לוקחו מדברי רש"י שבהש"ס וכיון דברש"י שבש"ס הוא ט"ס א"כ גם בהר"ן וברש"י שבהרי"ף הוא ט"ס. ומ"ש שכן הוא שיטת רש"י בשאר דוכתי כבר כתבתי שאינו כן ולענ"ד נכון להגיה בכל מקום עבירת ספק במקום הת"ס וזה יל"ד על מוהרי"ף שלא העיר להגיה כן בשאר דוכתי, ומ"ש בשם שו"ת הרמ"ע אין ס' הנ"ל מצ"א אבל הדברים תמוהים דאיך יתכן לומר דלכ"ע היכא דא"א להתברר שה"ת ואדרבה איפכא מסתברא דכשא"א לברר לא הוי התראה לכ"ע. וכן הוא באמת בשו"ת שו"מ סי' קנ"ח שהביא בהשמטות הנ"ל ונר' פשוט דט"ס הוא שם וצ"ל דלכ"ע לא הוי התראה. ומ"ש ולפ"ז א"ש דברי רש"י ר"ל דרש"י לאו דוקא קאמר משום דהוי הת"ס וכלומר דהת"ס ל"ש התראה, אלא אף למ"ד דהת"ס שמה התראה הכא פטור (אלא דממה שכתב כן אחר שהביא דברי הרמ"ע משמע דמדנפשיה אמר מר ליישב בזה דברי רש"י, ואילו ממ"ש בשו"מ נראה דהרמ"ע גופיה כ"כ ע"ד רש"י אלו עי"ש). ולפי זה גם הגאון עמודי אש נר"ו אחר חזרה ס"ל כדעת רבנן קדישי הנ"ל דכשא"א לברר שעשה איסור לכ"ע אין לחייבו על הספק, ואיה"ב אודיענו שיתקן מה שנכתב בטעות בהשמטות הנ"ל. ולפי הנר' לא היה לו פנאי לעיין בעת ההיא בדברי הירושלמי, וסמך עמ"ש בשו"מ שכן מבואר בירושלמי סוף פ"ד דיבמות. וכבר כתבתי באות נ"ג דט"ס הוא וצ"ל סוף פי"א ועי"ש מ"ש עוד בזה בס"ד:

<b>והנה</b> ראיתי עוד בעמודי אש הנ"ל בחי' על הירושלמי ובדף י"ט ע"א ע"ד הירושלמי סוף פי"א דיבמות האריך בענין הת"ס בבקיאות נפלא כל רז לא אניס ליה אך במחכ"ת יש שם דברים מגומגמים ואינם לפי כבודו ומחוסר הפנאי אין בכחי להאריך רק בקיצור נמרץ אני אומר דמ"ש שם ליישב סתירת דברי התוס' בענין אגלאי מילתא למפרע (שרשמתי לעיל אות מ"ח) עפ"י דברי הירו' הזה ואמר מר דביבמות כתבו דלא נצרך לומר דרב ס"ל הת"ס לא שמה (נ"ל דצ"ל שמה התראה) התראה די"ל דס"ל כשיטת רי"ו דבאב"מ לכ"ע הוי התראה, ובנדה כ' לר"ל עי"ש בעניותי איני מבין דב"ק דאם התוס' משתמטים מלומר דבהכרח רב ס"ל, דהת"ס שמ"ה והיינו דלא כר"ל, א"כ צריכים למצוא פתח שיבא סברת רב גם לר"ל ומה הועלנו במה שנאמר דרב ס"ל כשיטת רי"ו דבאג"מ וכו' לכ"ע הוי התראה, גם מ"ש שם ליישב בזה דברי הג' יבי"ש שהוכיח דהתוס' ס"ל דהל' כר"ל דל"ש התראה ודחה הכס"ן דהתוס' כ"כ לרבא ורבא ס"ל דל"ש התראה וכ' ע"ז הג' עמודי אש ליישב זה דבההיא דכתובות הוי אג"מ למפרע ומאי מק' התוס' נהי דרבא ס"ל בחולין דל"ש התראה היינו בכגון ההיא דנשפך הדם דליכא אגמ"ל אבל בהא נימא דמודה דהוי התראה אלא ודאי דס"ל להתוס' דבכל מקום לא הוי התראה ע"כ תו"ד, ולענ"ד אף אם נודה דההיאדכתובות הוי אג"מ ומוכח א"כ דהתוס' ס"ל דלרבא לא שאני בין ליכא אג"מ לאיכא אג"מ. מ"מ אין לנו הכרח ד תוס' ס"ל להל' כן כר"ל דס"ל דהת"ס ל"ש התראה כלל בין בדלא אג"מ בין בדאג"ם דאפ"ל דהתוס' משמע להו כיון דאמר רבא בההוא דחולין הת"ס ל"ש התראה והא ודאי לא ס"ל כרי"ו דלרי"ו גם בההיא הוי התראה אלא ודאי כר"ל ס"ל. א"כ מסתמא ס"ל כותיה לגמרי דבין בלא אג"מ ובין באג"מ ל"ש התראה ואהכי ק"ל שפיר ת"ל דהוי הת"ס דלרבא ל"ש התראה ואין מזה הכרח דס"ל להלכה דל"ש התראה, ואעיקרא להעמיס כ"ז בדברי התוס' דסמכו על החילוק שבירושלמי דיש לחלק בנושאים וכו' אף אם היה מפורש כן בש"ס דילן באיזה מקום היה קשה בעיני כמעייל פילא וכו' לומר שלכך נתכוונו התוס' דאין דרכם לסתום כ"כ בדבר התלוי בהקדמת איזה בקיאות דעל מי יסמוכו, כ"ש שלא הוזכר מזה בש"ס דילן, ודברי התוס' הם כפשטם. וגם הג' יבי"ש פשיטא לי דלא עלה על דעתו כל אלו הפלפולים ואין להאריך וצריך לעיין בשו"ת ב"א אה"ע סי' מ"ב שציין הג' מוהר"ץ ה"ח ע"ד התוס' ב"ק דף מ"ד ואמ"א. וראיתי עוד שם שהביא מ"ש הריטב"א לקידושין שהבאתי לעיל באות נ"ג ד"ה עד שמנאתי וכו' דרבא ס"ל דהת"ס הוי התראה והוסיף שכ"כ הריטב"א בחי' לשבועות דף ט"ז ע"ב ושכן מוכח ממ"ש בחי' הרשב"א שם וציין תוס' ב"מ דף יו"ד ע"ב ושט"מ שם, וכ' דהאור חדש פסחים דף ה' ופנ"י פסחים דף ס' כתבו דרבא ס"ל ל"ש התראה וכ' ע"ד דליתא, והביא ג"כ ש"ס דסנהדרין דף ע"ז שהבאתי שם וכ' דמוכח דרבא ס"ל דל"ש התראה, וכבר כתבתי שם מ"ש הרמ"ה לחד פירושא דהקמ"ל הוא דהת"ס שה"ת:

<b>ושם</b> ראיתי שכ' דהרבנים מוהר"ם מרוטנבורג האחרון ותפארת צבי ליו"ד סי' קפ"ה ומנחת עני סי' ק"ח כתבו דקיי"ל דהת"ס הוי התראה וכרי"ו. וגם עמ"ש הנו"ב שהבאתי שם בד"ה שו"ר בנ"ב מ"ת וכו' עי"ש כ' דבכלילת שמואל אות ז' סימן ל"ג חיזק דבריו אך מני"ר נר"ו דחה דברי הנו"ב מכח הירושלמי דסוף פי"א דיבמות וכ' דבתשו' הרשב"א סי' קמ"ו וברי"ו נתיב א' ח"ד מספר אדם מבואר דגם במיתה קיי"ל דהוי התראה. ועוד האריך בכמה דברים נכוחים מאירים ומזהירים, כזוהר הרקיע כדרכו בקדש עי"ש. ועיין בקובץ יגדיל תורה קונטרס ח' סי' צ"ח הובא שם קו' הג' פנ"י לקידושין דף ס"ג סוף ע"ב וס"ד ע"א נאמן לנדרים וכו' דאיך לוקה הא לא הוי התראת ודאי וכו' ותי' דהו"ל איגלאי מילתא למפרע וכו' עי"ש וס' פנ"י הנ"ל אמ"א. ולפי מש"ל דקיי"ל דהת"ס רוי התראה נר' דצ"ל דכונתו להקשות על ר"ל מהברייתא דמסייעינן מינה לרב חסדא:

<b>וראיתי</b> עוד בעמודי אש דף ד' אות י"ב שכ' בשם התשב"ץ ח"ב סי' קמ"א דקיי"ל הת"ס שמ"ה כמ"ש הרמב"ם בה"ס פי"ו ובתוס' פ' הערל ע"כ, וכ' ע"ד הנה מ"ש בשם הרמב"ם ה"ס הנה נודע מ"ש הרמב"ם בפ"ה מהלכות שבועות להיפוך וכאשר האריכו המפר' בפי' דבריו. גם מ"ש בשם תוס' דיבמות הנה בד' פ' ד"ה נעשה מבואר בהיפך וצע"ג ע"כ ועמו הסלי"ר כי דברי הרשב"ץ נכונים דודאי דדעת הרמב"ם הוא דהת"ס שמה"ת והאחרונים האריכו להסביר מ"ש הרמב"ם בה"ש לחלק בין לאו מפורש וכו' (כמו שרשמתי לעיל באות נ"ג ושם רשמתי גם מ"ש הוא עצמו בתי' על הירושלמי עי"ש) ואין כונתם לומר דהרמב"ם סותר דבריו כמ"ש הרואה, ושפיר קאמר הרשב"ץ דהרמב"ם פוסק דהת"ס שמה"ת גם מ"ש דאדרבה התוס' ס"ל דל"ש התראה כמבואר ביבמות דף פ' וכו', כבר נתבאר מכל הרשום דאין הכרח מדברי התוס' דסברי דל"ש התראה. הן אמת דדברי הרשב"ץ אינם מדוקדקים כ"כ דמשמע מדבריו דהתוס' כ' מפורש דשה"ת ואינו כן ואדרבא פשט דבריהם נר' דס"ל בהיפך (לולא דיש ליישב דבריהם באופן שיסכימו למאי דקיי"ל), ואין זה כדאי לכתוב צע"ג. ועיין שו"ת חת"ס יו"ד סי' שי"ח ד"ה ונחזי וכו' מה שהסביר במטיל מום בקדשים בזה"ז דאינו לוקה משום דהוי הת"ס ולכאורה תמוה דהא קיי"ל שה"ת ומצאתי בהגהה לספר מצות השם בסי' רפ"ח שכ' בכונתו דהוא משום דהוי כאינו מפורש בתורה דלא הוי התראה:

<b>קג</b> <b>הא</b> גופא קשיא המורגל הוא לומר בלשון זה כשמקשה רישא אסיפא ומצאתי בנדרים פ' יו"ד דף ע' ע"ב דאמרינן הכי בקושיא מבחוץ עי"ש:

<b>קד</b> <b>הלכה</b> זימנין פסיק הש"ס הל' כמאן דאית לן למינקט כותיה מכח איזה כלל וה"ט משום דאיכא מאן דמיפך ומחליף הסברות עיין במכתב לחזקיהו דף ל' ע"א ואור לי דף ק"ג ע"ד בשם הרב כנה"ג בכללי הגמ' בשם הג' רא"ם ז"ל ולפי הנר' אין כן דעת הראשונים בפ"ק דקי' ט' ע"א אמ"ש בש"ס והלכתא שיראי לא צריכי שומא שהק' אמאי הוצרך לפסוק הל' דהא קיי"ל דהל' כרבה נגד רב יוסף וגם אמאי אמרו הל' שיראי וכו' ולא אמרו הל' כרבה עי"ש בתוס' והרא"ש ותוס' רי"ד והרשב"א והריטב"א והר"ן בהלכות שם והרב המרדכי אות תפ"ח והרמב"ן בחי' שם ה"ד הרב משק ביתי אות קנ"ג והר"ן בהל' בפרק מי שאחזו גבי פלוגתא דרבה ור"י בההוא דאמר לאריסיה וכו' (בדף ע"ד ע"ב) ואי הוו סברי ככלל הנ"ל נראה דלק"מ וע"ע תוס' מגילה דף כ"ט ד"ה והלכתא וקצ"ע ועיין לעיל אות י"א:

<b>קה</b> <b>הלכה</b> זימנין דפסיק הש"ס הל' אע"ג דלא צריך והיינו אגב דאיצטריך ליפסק הל' במילי אחריני כ"כ הרב מש"ב אות קנ"ג בשם הרמב"ן והרשב"א לקידושין דף ט' עי"ש וכ"כ גם הריטב"א בחיד' שם והר"ן בהלכה בפרק מי שאחזו שרשמתי באות הקודם:

<b>קו</b> <b>הלכה</b> זימנין דפסיק הש"ס הל' אע"ג דלא צריך והיינו היכא דנר' לש"ס דלא מסתבר טעמיה והוה ס"ד דלית הל' כותיה כ"כ הרב מש"ב אות קנ"ג עפ"י דברי תוספות בכורות כ"ג ד"ה משנת עי"ש ונלע"ד דכן יש ללמוד מד' הי"מ שהביאו התוס' בקידושין דף ט' ד"ה והלכתא והרא"ש שם והר"ן בהל' בפ' מי שאחזו שרשמתי באות ק"ד שכ' אאאאא לפסוק כרבה משום דר"י הביא כמה ראיות לדבריו עי"ש ועיין לקמן במערכת הכ"ף אות ק"ל או"ק י"ט שהבאתי מ"ש הרב בא"ז לביצה דף כ"ד אמ"ש בש"ס שם הל' כרשב"ג כ' דמשום דהוה ס"ד דלא מסתבר כותיה הוצרכו לפסוק כותיה וכ' ע"ד דק' ע"ז מש"ס כתובות ע"ז ע"א וב"מ ל"ח ע"א דמק' והאמר ר"י כ"מ ששנה וכו' עיי"ש ועיין לעיל אות י"א:

<b>קז</b> <b>הלכה</b> מכלל דפליגי היכא דלא בא לפסוק הל' זו בפרטות אלא בהדי אחריני נקיט לה באגב לא שייך להק' הל' מכלל דפליגי כ"כ הרמב"ן בחי' לקידושין דף ט' ה"ד הרב מש"ב אות קנ"ג וכ"כ הריטב"א בחי' שם ועיין להרב מקנ"א במ"ב אות ק"ה וכ"כ הר"ן בהל' בפ' מי שאחזו שרשמתי באות ק"ד:

קח <b>היה</b> אומר אעתיק פה מ"ש במ"א בכללי הפוסקים לפי שיוצא לנו גם לדברי הש"ס כמו שיתבאר להלן, כ' מרן הב"י א"ח סי' רמ"ד דמ"ש הריב"ה ר"ת היה מתיר הוא משום דכשבא מעשה לידו לא התיר משו"ה דקדק לכתוב היה מתיר ר"ל מתחלה היה מתיר ובסוף חזר בו (ומה שהוצרך הריב"ה לכתוב תחלת מחשבתו ביאר הרב"ח שם וה"ד לקמן במערכת הכ"ף אות קכ"א עי"ש) וכ"כ עוד בסי' רמ"ה עמ"ש הריב"ה ור"י היה מתיר בתנור שקבלו בשו"ת וכו' עי"ש וכ"כ מרן החבי"ב בשכנה"ג יו"ד עמ"ש בקיצור תשו' הרשב"א בענין התרת נדר של קוביא (ה"ד מרן הב"י יו"ד סי' רכ"ח ד"ה כ' המרדכי פ' השולח) ואם התירו היה נר' לרשב"א שמה שעשה עשוי וכו' כ' ע"ז מרן החבי"ב דמשמע דמעי' הוה ס"ל הכי ושוב הדר ביה משמעתיה עי"ש וה"ד בשו"ת מלאכת שלמה קמחי בדף י"ב ע"א ודברי מרן הב"י סי' רמ"ד ורמ"ה הביאם הרב צפיחת בדבש סי' ח' ומר בריה בפתח הדביר סי' קל"ב דף קל"ט ע"ב (עי"ש שלא זכר דברי ר' אבהו, וס' בר"מ בן אדרת ופני מבין שציין שם אין מצויים אצלי לראות ד"ק) ונקטו זה לכלל מוחלט דפוסקים שכותב היה אומר פ' ר"ל שלבסוף חזר בו טי"ש בד"ק ולהרב מוהרמ"ב בגמ' סי' נ"ג דף דק"ל ע"ב:

<b>ולפי</b> קוע"ד אחרי המחי"ר נראה דלא יתכן לומר שזה גדול בתורה שכן הוא דרך הפוסקים בכ"מ, שהרי עינינו הרואות להריב"ה ז"ל בדוכתי טובא שכ"כ אף בדבר שלא חזרהפוסק מסברתו. א) עיין בא"ח סי' ס"א ואדוני אבי הרא"ש היה אומר שאין לחוש דהתם הקריצה וכו': ב) ובסי' ס"ט היה אומר ר"ת וכו', עיין בהרא"ש פ"ג דמגילה סי' ז' שכ' היה או ר"ת וכו'. ושוב הביא מ"ש בספר הישר ומוכרח דלא ברירא לן דחזר בו ר"ת דא"כ בק"פ הרא"ש היה לו להביא חזרתו דהיינו חמשה (בהרא"ש כתוב ע"ש ס' הישר ששה אך הג' קרב"ן הגיה חמשה וגם לפי גירסא שלפנינו הרי א"כ שמעינן דלא חזר בו ר"ת והכל שפה אחת ודברים אחדים ומ"ש בטור ז' ובהרא"ש כתוב ששה אולי יש באיזה מהם ט"ס וכבר העיר ע"ז מרן חיד"א בברכ"י שם) הן אמת דהרב פה"ד בדף קל"ט הנז"ל עלה קאי ואמר מר דר"ת חזר בו ומשו"ה כ' הריב"ה היה אומר ר"ת עי"ש אך אינו נלע"ד וכדכתיבנא: ג) ובסוף סי' צ' והר"מ מרוטנבורג היה אומר דוקא כשבהכ"נ פתוח לרה"ר וכו': ד) בסי' צ"ב וא"א הרא"ש היה אומר שאין לחלק ל"ש ליכלוך וכו': ה) בסי' ק"ב ואם היושב ישב כבר וכו', היה אומר אדוני אבי הרא"ש וכו': ו) בסימן קפ"ח בסופו אם חל ר"ח בשבת וכו', היה אומר הר"ר יוסף וכו': ז) בסי' רס"ג ועוד היה אומר ר"ת שאם היה דלוק ועומד וכו' ובתוס' והרא"ש והר"ן ורב המרדכי כתב דברי ר"ת בלא היה אומר: ח) בסי' רצ"א בסופו ור"י היה אומר כיון דילפינן וכו': ט) ובסוף סי' רצ"ב חכמי פרוביצנא היו אומרים וכו' היה אומר הרר"י עי"ש ובסי' תכ"ב: י) בסוף סי' ש"ז ור"ת היה אומר אחר שלא הובא בשבילי וכו' ועיין בתוס' דף קי"ד ע"ב: יא) בסוף סי' ש"כ ור"י היה אוסר אפילו דלא ניח"ל: יב) בסי' שכ"ה ור"ת היה אומר הא דאמרינן בממלא לצורך ישראל וכו' ועי"ש בתוס' והרא"ש והר"ן וק"ל: יג) בסוף סי' תרכ"ד וא"א הרא"ש היה מתיר לישאל: יד) בסוף סי' תרמ"ד וא"א הרא"ש היה אומר שאין לחוש: טו) ביו"ד סי' ס"ו ור"י היה מתיר גם הדם: טז) בסי' ע"א בסופו וא"א הרא"ש היה מתיר לבשלו וכו': יז) בריש סי' קי"ג והרב אברהם היה מתירם: יח) בסוף סי' קט"ו וא"א הרא"ש היה אומר: יט) בסי' קכ"ג ורבינו אפרים היה מתיר היכא שיבשן בתנור מיד ולזה הסכים א"א הרא"ש ז"ל: כ) בסי' רכ"א ולכך היה אור"ת המשכיר בית לחבירו ואח"כ הדיר וכו' וסברת ר"ת כתבה הרא"ש בלשון מכאן הורה ר"ת וכו', ואין בלשונו שום משמעות חזרה והריב"ה כתב בלשון היה אומר: כא) בסי' רע"א תשו' לגאון וכו' ומורי ר"מ גאון הוה פליג וכו', ומבואר שם דלא הדר ביה רמ"ג מדקאמר דכדאי הוא רמ"ג לסמוך עליו בשעה"ד עי"ש (ועיין בדברי הרב"ח שהבאתי בקונטרס הכללים במערכת הכ"ף אות קכ"א ודו"ק): כב) שם ומיהו היה אור"ת דעיבוד שלנו וכו' והתוס' והרא"ש כתבו ס' ר"ת בלא היה אומר עי"ש במגיל' דף י"ט אלא דהרא"ש פ"ק דגטין כ' היה אומר: כג) באה"ע סי' ע', כתב ר' אליהו חייב אדם להשכיר עצמו כפועל וכו' ור"ת היה אומר וכו' וס' ר"ת כתבו התוס' והרא"ש בלא היה אומר כיעי"ש: כד) ובח"מ סי' קל"ח ס"ז והיה אומר א"א הרא"ש וכו' וא"א הרא"ש וכו' היה אומר וכו' עי"ש: כה) בסי' רי"ח ס"ג, ומיהו היה אומר א"א הרא"ש ז"ל דוקא כשגבוהים ג"ט: כו) בסימן רס"ח ס"ג וא"א הרא"ש היה אומר שאין חילוק: כז) בסי' פר"ה ס"ב ומיהו היה אומר א"א וכו': כח) בסי' של"ט ס"ו והיה אומר א"א הרא"ש וכו':

<b>הנה</b> מכל המקומות הנ"ל כ"ח מעשיו הגיד רבינו הטור כי זה דרכו דרך הק' לכתוב בלשון הי' אומר וכיוצא אף על סברא אמתית דליתא בחזרה כאשר אספתי באמרים דוכתי הנ"ל יגדל נא כ"ח:

<b>ולפי</b> הנראה גם רבינו הרא"ש ז"ל כן הוא דרכו בקדש לכתוב בלשון זה אף בסברא אמתית כמ"ש הרואה במקומות שארשום בס"ד: א) בפ"ק דברכות סי' י"ג הי' אור"ת שאין זה כ"א סיום הברכה והי' אומר והערב וכו' ולא הביא שום חולק וגם הריב"ה בק"פ שם כ' סברתו בשמו ובא"ח סי' מ"ז סתם כמותו עי"ש והתוס' בברכות דף מ"ו ופסחים דף ק"ד וכתובות דף ח' שציין מרן הב"י כתבו ס' ר"ת בלא הי' אומר: ב) בפ"ג דברכות סי' י"ח והי' תמיה ר"ח הכהן וכו' והרב אלחנן הי' אומר וכו' ומלבד שמהמשך לשון הרא"ש מוכח דנקט כותיה אף גם רבינו הטור פסק כמותו עיין בסי' תכ"ג: ג) שם סי' כ"ח והי' אומר ר' יונה וכו' עי"ש והריב"ה בא"ח סי' מ"ד סתם כן עי"ש: ד) בפ"ד דברכות סוף סי' ב' וחכמי פרובינצא היו אומרים וכו' הי' אומר ר' יונה וכו' עי"ש וכ' בק"פ שם כהרר"י עי"ש ועיין בטור סי' רצ"ב ותכ"ב בסופם: ה) בפ"ב דפסחים סי' ט' וכן גדולי שפירא ר' שמריה ור"א ור' יהודא היו אוסרים: ו) שם סי' ט"ז ועוד הי' אור"ת וכו' ועוד הי' אור"ת וכו' אבל וכו' הי' אור"ת וכו' ולדעת מרן הב"י בסוף סי' קס"ח רבינו הטור פוסק כר"ת (אלא שתמה ע"ד דלא הי"ל לסתום כר"ת ועיין לרבני האחרונים שם ואין גם אחד שיכריח דאי אפ"ל דפוסק כר"ת מאחר שסברת ר"ת כתבה הרא"ש בלשון היה אומר דמ"ש דחזר בו) ועי"ש בתוס' והר"ן שכ' ס' ר"ת בלא הי' אומר: ז) בפ"ג דמ"ק סי' צ"ה ומתוך כך הי' אור"ת וכו' ועוד הי' אור"ת וכו' ופסק כן בק"פ והיא הלכה פסוקה ביו"ד ריש סי' שצ"ב עי"ש וע"ע בדברי הרא"ש פ"ד דיבמות סי' כ"ז: ח) בפ"ק דמגילה סי' ו' הי' אור"ת וכו' ובק"פ והר"ן ורב המרדכי כ' ס' ר"ת בלא הי' אומר ודעת הרא"ש לפסוק כר"ת כמו שהעיד מר בריה בטור ריש סי' תרצ"ב: ט) ובפ"ד דיבמות סי' כ"ו ומתוך זה הי' אומר רבינו שמשון הזקן וכו' והרנ"י כתב סברתו בלשון כ' רבינו שמשון וכו' ובפ' אע"פ כתב הר"ן פ' רבינו שמשון וכ"כ רב המרדכי שם, והתוס' בדף ס' ע"ב כ' אומר ר' שמשון וכו' והרא"ש שם סי' כ' בלשון הי' אומר וכו' ובק"פ שם כ' התיר ר' שמשון: י) בכתובות פ' אע"פ סי' ל"ב מכאן הי' רוצה להוכיח ר' אליהו ז"ל שאדם מחויב להשכיר עצמו וכו' וגם הר"ן כתב הי' רוצה ר"א ללמוד וכו' והתוס' כתבו בדף ס"ג ד"ה באומר מכאן מוכיח ר"א, והריב"ה באה"ע סי' ע' הביא סברת ר"א בלשון כתב ר"א עי"ש: יא) בפ' המדיר סי' ד' הי' אומר רשב"ם וכו' והיא הלכה פסוקה לחלק בין לשון כל הזן אינו מפסיד לאם תזון לא תפסיד והתוס' הביאו ס' וכן הר"ן בלא הי' אומר ורבינו הטור יו"ד סוף סי' רכ"א ה"ד בלשון כתב רשב"ם: יב) בפ' הכותב סי' ח' וכן הי' אומר הר"מ מנרבונא וכו' וכן הלכה עיין בק"פ שם וטור ח"מ סי' רצ"ז: יג) בפ"ק דגטין סי' י"א והי' אור"ת וכו' והר"י הי' דוחה וכו' ומיהו דברי ר"ת אמת וכו' ועיין בדברי הרא"ש פ"ב דמגילה סוף סי' ב' ציין למ"ש בהל' ס"ת סי' ד' ושם הביא ס' ר"ת בלא הי' אומר: יד) שם ריש סי' טו"ב ריב"א הי' אומר דאפי' בע"כ של לוה וכו' ועי"ש בק"פ וטור ח"מ סי' קכ"ו ס"ח: טו) שם באמצע הסי' גבי מע"ג כ' הי' אור"ת דל"מ מע"ג בעכו"ם. וכו' וע' בק"פ וטור ח"מ סי' קכ"ו סכ"ט: טז) בפ"ח דחולין סי' נ"א והרא"ם ז"ל הי' אוסר אותו באכילה וכו' (בהרא"ש כתוב והרמב"ם אך מרן החביב בכנה"ג יו"ד סי' פ"א הגב"יאות ל"ז כתב דגרסי הרא"ם עי"ש טעמו ונימוקו) והריב"ה בטוי"ד סי' פ"א הביא סברתו בל' כתב הרא"ם עי"ש: טוב) שם סוף סי' נ"ב ור"ת הי' אומר דלגירסא זו וכו' ובק"פ שם הביא ס' ר"ת בלא הי' אומר וס"ל לר' הטור בסוף סי' פ"ז דדעת הרא"ש כר"ת עי"ש:

<b>הנה</b> מכל המקומות הנז"ל סי' טו"ב תהא לנו לעינים דכן דרך הרא"ש ז"ל לכתוב בלשון הי' אומר וכיוצא אף בסברא אמתית ושלא חזר בו בעל השמועה מסברתו:

<b>ואנכי</b> הרואה דגם רבותינו התוס' משתמשים בלשון זה בכמה מקומות ולא כ' שחזר בו בעל השמועה, הלא המה: א) ברכות דף י"א ע"ב ד"ה שכבר וכו' והי' אור"ת כשאדם עומד ממיטתו ללמוד וכו': ב) שם דף כ"א ע"ב ד"ה עד שלא יגיע וכו' ור"ת ור"י היו אומרים וכו': ג) שם דף ל' ע"ב ד"ה מסתברא והיה אומר ר"י וכו': ד) שם דף ל"ט ד"ה בצר ליה שעורא והר"י הי' אומר בבורא נ"ר וכו' והר"י הי' מפרש וכו': ה) שם דף מ"ג ע"א ד"ה הואיל וכו' ורבינו יחיאל הי' אומר וכו': ו) שם שם ד"ה ועל ההדס וכו' והר"מ מקוצי הי' אומר שיברך בורא מ"ב (דרך אגב אודיע כי בדברי הרב בית יהודה סימן מ"ב יש ט"ס שכ' בשם השר מקוצי לברך שהכל ולפי הנראה צ"ל יש מפרשים שהביאו התוס', שוב ראיתי למרן חיד"א בברכ"י סימן רט"ז אות ד' מ"ש ע"ד עי"ש): ז) בפסחים דף ל"ז ע"ב סוף ד"ה דכולי עלמא וכו' ור"ת הי' אומר דאף על גריזמלי וכו': ח) ביבמות דף ס"א ד"ה ואין הכותים וכו' ורבינו משולם הי' אומר דגבי פורענות דוקא וכו': ט) בכתובות דף ק"י ע"ב ד"ה הוא אומר והי' אומר רבינו חיים וכו' וקצת פוסקים נמשכו אחר סברתו דבזה"ז ליכא מצוה ואף החולקים לא כ' דהר"ח חזר בו עיין מה שהאריך בפרט זה מרן אחרון חבי"ף בנשמת כ"ח ח"א סי' מ"ט: י) בע"ז דף ל"ד ע"א סוף ד"ה מתענין לשעות ועוד הי' אור"ת כי אף לא גמר בלבו וכו': יא) שם ד"ה דורדיא דעכו"ם ר' אפרים הי' אומר כי מס' וכו': יב) חולין דף ס"ד ע"א ד"ה סימנין ומיהו ר"ת הי' אוסר וכו', ומ"ש אח"כ ומיהו נר' וכו' הם דברי התוס' ולא חזרת ר"ת: יג) שם דף ס"ה ד"ה ר"י אומר ושמו חגב אומר הי' הריב"ם דר"י מפרש מיל' דת"ק ועי"ש בהרא"ש סי' ס"ו: יד) שם דף ק' ע"א ד"ה בשקדם וכו' ורבינו אפרים הי' אומר מתוך כך וכו' ור"א הי' מביא ראי' וכו':

<b>הנה</b> ד"י לנו בז"ה להוכיח בי"ד חזקה דכן הוא גם דרך רבותינו בעלי התוס' לכתוב בלשון הי' אומר וכיוצא בסברא קיימת ובמקומות הנ"ל המצא ימצא גם בדברי שאר המפרשים הראשונים כלשון הזה כמו שיראה הרואה, ועיין עוד, א) בדברי הרר"י בפ' תפלת השחר ד"ה ואם טעה ולא הזכיר הבדלה בחונן הדעת וכו' הי' אומר רבינו הק' וכו': ב) הרא"ש בפ"ו דברכות סי' ל"ה והר"ז הלוי הי' אוסר לאוכלו מפני חשש דם: ג) טור א"ח סי' ר"ה והי' אומר אדוני אבי הרא"ש: ד) בהגהות סמ"ק ה"ד מרן הב"י א"ח סי' כ"ז ד"ה ואיטר וכו' ולכך הי' אומר מורי ר' יחיאל וכו' ופ' ריב"ה כר' יחיאל: ה) בב"י א"ח סי' של"ז ד"ה וכ' עוד וכו' והאגור כתב שאביו הי' אוסר הכיבוד: ו) בב"י א"ח סי' תנ"א ד"ה כלי כסף בסה"ת הי' מתיר: ז) בב"י שם ד"ה מדוכה וכו' שר"ת הי' מתיר בהגעלה:

<b>הנה</b> שבעה אלה עינים מאירות שכן דרך גם שאר רבני המחברים ז"ל לכתוב בלשון המורה שחזר בו בעל השמועה אף שבאמת לא חזר בו:

<b>ומצינו</b> ג"כ בדברי הפוסקים שמשתמשים בלשון כיוצא בו היה רגיל היה נוהג וכדומה וארשום פה אשר שזפתם עיני בס"ד ואלו הן הנצרפין למען דעת כי אין בלשון כיוצא בזה מופת חותך לחזרה: א) בטור א"ח סי' פ"ט וא"א הרא"ש הי' שותה מים בשבת בבוקר קודם תפלה וכו' עי"ש ובסי' רפ"ט: ב) בסי' צ' ור"י הי' ממתין אף בבהכ"נ שלנו ביום: ג) בסוף סי' קי"ד והר"מ מרוטנבורג הי' רגיל לומר בש"ע וכו' וא"א הרא"ש הי' נוטה לסברת הר"מ: ד) בסי' קס"ה והר"מ מרוטנבורג הי' נוהג וכו' וכן הי' נוהג א"א הרא"ש: ה) בסי' קס"ו וא"א הרא"ש הי' רגיל אף בראשונים וכו': ו) בריש סי' קע"ג וא"א הרא"ש הי' רגיל ליטול ידיו וכו': ז) בסוף סי' קפ"ב והר"מ מרוטנבורג הי' נוהג לברך וכו': ח) בסי' קפ"ז וא"א הרא"ש הי' אומר הודו לה' כ"ט וכו' והר"מ הי' אומר אודך וכו' וא"א לא הי' אומר אלא וכו': ט) בסי' קפ"ח וכן הי' נוהג א"א הרא"ש שפתיחה וכו': י) בסוף סי' קצ"ט והר"י הכהן הי' מורה הלכה למעשה וכו' והי' מביא ראי' וכו': יא) בסי' ר"ג וא"א הרא"ש הי' נוהג כר"י: יב) בסי' רט"ו וא"א הרא"ש הי' נוהג כהרמב"ם: יג) סוף סי' רל"ט וא"א הרא"ש הי' אומר השכיבנו: יד) סוף סי' רפ"ו וא"א הרא"ש הי' נוהג ביוה"כ: טו) סי' רצ"א וכן הי' עושה א"א והי' אומר וכו' וא"א הרא"ש לא הי' מברך על היין: טז) סוף סי' ש"א והר"מ מרוטנבורג הי' מחמיר שלא לצאת בה וא"א הי' יוצא בה: יז) סוף סי' ש"ו והרמ"מ הי' מדמה אותו למדידה של מצוה: יח) בסי' תמ"ד ור"ת הי' נוהג לעשותה וכו': יט) סי' תקמ"ה וכן הי' נוהג א"א: כ) סי' תקפ"ח ורי"ף הי' תוקע בב"ד: כא) סי' תרכ"ד וא"א הי' מוחה בידם: כב) סי' תרכ"ו ורבינו יחיאל הי' נוהג: כג) וביו"ד סוף סי' ט' ולזה הי' נוטה דעת א"א הרא"ש: כד) שם סי' כ"ד (בחלדה) והרא"ם הי' מחמיר גם בזה: כה) שם גבי הגרמה ולזה הי' נוטה דעת א"א הרא"ש:

<b>גם</b> בדברי התוס' והרא"ש וכדומה נמצא שמשתמשים בלשונות כאלו, עיין, א) תוס' ברכות כ"א ע"ב ד"ה ער וכו' ור"ת הי' רגיל כשהי' מתפלל ביחיד וכו': ב) דף ל"ז ע"ב ד"ה אמר וכו' וכן הי' רגיל ר' דוד ממיץ: ג) שם ד"ה לחם ור' יחיאל הי' מסופק: ד) במס' ע"ז דף ל"ד סוף ד"ה מתענין ור"י הי' רגיל כשהי' מתענה באחד בשבת: ה) הרא"ש ברכות פ"ג סי' כ"ו ומתוך קושיא זו הי' גורס רב האי גאון מהו שיכנס וכו': ו) שם פ"ד סי' י"ז שהוא הי' מפרש וכו': ז) בפ"ב דפסחים סוף סי' ט"ז ור"מ הי' נוהג כשלשין עסה: ח) שם סי' ט"ו ולכאורה הי' נראה כחכמים וכן הוא דעתו באמת אף שכתב בלשון לכאורה וכמ"ש זה הי"מ גדול במערכת המ"ם אות תכ"ג: ט) רב המרדכי פ"ג דברכות אות ס"ד ר"ת הי' רגיל וכו' ור"פ ור"י היו אומרים וכו': י) שם פ"ו אות קי"ט וכן הי' רגיל רד"מ: יא) שם אות ק"כ והי' נוהג ר"י שלא לאוכלם: יב) שם במגילה פ"א אות תשפ"א ור"מ הי' רגיל לומר זמן: יג) מרן הב"י א"ח סי' רל"ט ד"ה וכתב עוד שמוהר"ם הי' נוהג: יד) בסי' רנ"ט ד"ה טמן וכו' כ' בשה"ל וכו' הי' מקפיד ריב"ז וכו': טו) בסי' רצ"א ד"ה ויש אומרים וכו' וכ"כ בשה"ל שהי' ריב"ר נוהג להשלים:טז) בסי' רצ"ח ד"ה ומצוה וכו' שהר"מ הי' נוטל אבוקה: יז) בהגמי"י ריש פ"ח מהל' שבת ורבינו שמחה משפירא הי' רגיל: יח) בד"מ א"ח סי' צ"ה כתב מוהרי"ל שהי' נוהג לעמוד וכו':

<b>ואמרתי</b> ח"י אנכי מקומות אלו יעידון יגידון כי כן אורחות צדיקים הפוסקים ז"ל לדבר בלשון עבר ולא ללמד שחזר בו כלל:

<b>אני</b> טרם אכלה לדבר אשובה אראה שכחת האומר דוכתי דנקטי הפוסקים בלשון הי' אומר וארבעה לו ידעתים: א) טור א"ח סי' ר"ג הילכך הי' אומר הר' יצחק תותין וכו': ב) שם סי' ר"ה והי' אומר א"א הרא"ש דוקא כשבישלם וכו': ג) בהגמי"י פ"ח מהל' שבת אות ר' מכאן הי' אומר ר' שמשון: ד) הרא"ש פ"ד דברכות סי' ט"ו והי' אומר ר' יונה:

<b>וגם</b> בלשון הי' אוסר הי' מתיר ראיתי עוד בדברי הפוסקים ועל ארבעה לא אשיבנו: א) טור א"ח סי' תקמ"ה וריב"א הי' אוסר כיון דאפילו אות א' וכו': ב) טור יו"ד סי' ל"ט ואומא שנסרכה לאונא וכו' הי' ר"ת אוסר: ג) ב"י יו"ד סי' ס"ו עמ"ש ריב"ה וא"א הרא"ש כתב טוב להחמיר לאסור כלה וכו' עי"ש בב"י והרא"ה כ' וכו' ולמעשה הי' אוסר בכולן וכו' וכשנמצא על חלמון ג"כ הי' אוסר וכו': ד) טור יו"ד סוף סי' צ"ב ור' יחיאל הי' מתירה בשעה"ד, שוב מצאתי עוד בטור א"ח סי' תס"ב ומי בצים הי' מסת' רש"י ור"ת הי' מתיר, ושם בב"י בד"ה כ' בטור יו"ד וכו' וא"א הרא"ש הי' מס' וכו' ורבינו נתנאל הי' מקפיד וכו':

<b>ואחר</b> כל הכבוד הזה עין כל חוזה אשר מפורש יוצא מפי כבודן של צדיקים עליונים למעלה דכן הוא דרכם בקדש לכתוב על ספר איזה פוסק הי' אומר הי' אוסר הי' מתיר וכיוצא כאשר הראיתיך בעיניך באותו"ת ומופתים הנ"ל [מאי"ן יב"א עזרי (עם ב' כוללים סימן טוב לכל המקומות הנ"ל לפי שסי' ר"ג מטור א"ח נרשם ב"פ שלא בהשגחה)] איככה נוכל להחליט ללמוד דרך כלל מדברי מרן הב"י בסי' רמ"ד ורמ"ה הנז"ל דכל מקום שכותב איזה פוסק בלשון הזה להורות נתן דחזר בו כדמשמע להו לב' המאורות הגדולים צפיחת בדבש ופה"ד הנז"ל, ובע"כ למשכוני אנפשין ולומר דדוקא בהנהו סי' רמ"ד ורמ"ה דאשכחן דהדרו בהו כמ"ש הפוס' דר"ת ור"י הדרו בהו. אמטו"ל היכא דאיכא למידרש דרשינן וניחא לן למימר דגם הריב"ה תנא דווקנא אף הוא הי' מתכוין מטמין ברמ"ז הרומ"ז על האר"ש הוא הי' אומר לומר דחזרו בהם אבל ודאי לא ללמד על הכלל כולו שכן הוא בכל מקום דודאי מודה מרן ז"ל דשייך לשון זה אף בדבר שלא חזר הפוס' מס' כדמוכח מדוכתי הנז"ל:

<b>וראיתי</b> להרב מקנ"א בדף ס' ע"ג בשם הג' מוהרשד"מ ח"מ דף רי"ח ע"ג דמדקאמר הי' אור"ת ולא אמר אור"ת נראה שלבסוף חזר בו והוא ז"ל ציין לעיין בקידושין דף כ"ד ע"א שהי' רמ"א ולא חזר בו והביא דברי רבינו הטור א"ח סי' תקס"ג והי' אומר ר"ת ותוס' ברכות כ"א ד"ה עד (ועוד הביא מ"ש תוס' בבא בתרא דף קמ"ט סוף ד"ה דקא מיגמרו טענתא וכו' ועוד הי' אומר ר"י וכו' ול"ז להבין דעתו ד"ע בזה דשם החזרה מפורשת ואינו מענין דאיירי ביה להשיג על כלליה דרב מוהרשד"ם מדוכתי די רשים, ואם כונתו להביא דמשכחת הי' אומר ושחזר בו לזה לא הי' צריך מורה מקום, ועיין שם בתוס' הנ"ל והי' מפרש ר"ת) ולא זכר דברי מרן הב"י ומרן החבי"ב הנז"ל כיע"ש, ומדבריו למדנו דגם בדברי התנאים אית לן למידק הכי לפום האי כללא וקצת נראה כן מדברי הרב צפיחת בדבש הנז"ל כיעי"ש, וכיוצא לזה ראיתי לגדול בדורינו הרב סב"ק מוהרח"א אדאדי נר"ו בספר ויקרא אברהם הנד"מ בדף קי"ח אות ט"ו בשם מרן חיד"א בכסא רחמים דף ע"ב דאם אומר בש"ם היו אומרים ר"ל מקודם היו אומרים כן ושוב חזרו בהם או לפחות נתבטלו דבריהם ע"כ ואמ"א לא שו"ת הג' מוהרשד"ם ולא ס' כס"ר לראות ד"ק, ועל הראשונים אנו מצטערים דאף שמצינו כן בדברי הפוסקים לא יתכן לתת כלל מוחלט לכ"מ כנז"ל, ולא די לנו אלא שנוסיף לומר כן גם בדברי תנאים ואמוראים ומצינו בלשון התנאים הוא הי' אומר ועבוד רבנן פריש"ה דמרגלא בפומיה וכו' עיין להרב רע"ב ריש מס' אבות ואמאי לא נימא הכי בשאר דוכתי ובמנחות דף מ"ג ע"ב נאמר שם כמה פעמים הי' ר"מ אומר והם הלכה פסוקה וע"ע נדה דף ל"ח ע"א ודף מ"ח ע"ב ודף נ' ע"א וגטין דף ד' ע"א אומר הי' ר"מ וכו' ובכמה דוכתי במשנה וברייתא שהי' ר"מ אומר שהי' ר"ש אומר וכיוצא, ב"ק י"ד ע"א ד' כללות הי' רשב"א אומר וכתובות דף ע"ב ע"א הי' ר"מ אומר וכו' ושם הי' ר' יהודה:

<b>ולפי</b> המשוער בדעתי המצא ימצא עוד במקומות רבים בש"ס כיוצא לזה ואמרתי לא אצא לחפש"י חנם כי לפי מה שנתברר מכל הנז"ל בדברי הפוסקים משנה שאינה צריכה היא, והרב פה"ד בדף קל"ט ע"ב הנ"ל כתב דבקונטרס האותיות כתב בכלל זה ולא זכינו לאורו ועיין מכתב לחזקיהו בחלק השיטה דף י"א ע"ד ובח' התשו' ח"י ע"א וע"ב ודף מ"ו ע"ב ובהשמטות וק"ל:

<b>ואחר</b> זמ"ר מצאתי להג' מעדני יו"ט מני"ר תנא דמסייען לכל מאי דכתיב בעניותין, שבפרק אלו טריפות סי' ס"א עמ"ש הרא"ש ור"ת הי' רוצה לאסור וכו' ומיהו נראה אע"ג דהלכה וכו' כ' ע"ז דהאי ומיהו נראה יתכן לפרש דנראה לר"ת קאמר ור"ל דמתחילה הי' נראה לר"ת לאסרו וחזר בו משום האי ומיהו וכו' וסיים בזה"ל אך התוס' כתבו דר"ת הי' אוסר ולא כ' הי' רוצה לאסור עכ"ל מתוך דבריו ניכר מחשבתו דלא ניח"ל לפרש בדברי התוס' כד הוה בעי למימר מעיקרא לפי שהתוס' כ' הי' אוסר דמש' דעמד ר"ת בשיטתו ולא חזר בו דאם חזר בו היו כותבים בפי' כן או בלשון הי' רוצה וכו' כמ"ש הרא"ש. ומספק"ל בכונתו אם אחר שראה דברי התוס' חזר בו ממ"ש בתחי' בכונת דברי הרא"ש או דמפרש דפליגי התוס' והרא"ש בזה ועכ"פ לדאתאן עלה מפורש יוצא דס"ל דלשון הי' אוסר משמעותו דלא חזר בו ששתי כעל כל הון שזכיתי לדעת עליון:

<b>הגם</b> הלום ראיתי למרן החבי"ף בס' כל החיים הנדפס חדש ממש שכ' בדף ט"ז ע"ד אות ג' הי' מתיר ולא אמר הוא מתיר יורה דהדר ביה צפיחת בדבש דף כ"ה ע"ג ועיין למרן הב"י סי' רמ"ה וכו' עי"ש ולפי הנראה כשראה דבר זה בספר צפיחת בדבש נראה לו דבר חדש והעלהו על ספר הזכרונות ואחר זמן רב דרך לימודו בדברי מרן הב"י סי' רמ"ה לא זכר שר שכבר מצוין שם וחשב שחידוש הוא שחידשה תורה דיליה להביא מן החדש ובנה אצלו ציון וזה נמצא לרוב בעלי אסיפות כמבואר אצל עי"ן רוג"ל בד"ק ועכ"פ תמיה לי על מרן החבי"ף לרוב בקיאותו איך לא זכר מכל הנז"ל והוא פלא:

<b>והן</b> עתה נד"מ ספר ימי שלמה להרב כמוהרש"ק נר"ו וראיתי בדף י"ח ע"ד שכ' בתו"ד דזה כלל גדול מסור בידינו כשכותבים התוס' ור"ת הי' אומר דחזר בו ולא קאי הכי במסקנא עי"ש וכבר כתבתי דאין זה כלל מוחלט ולמאי דעסיק מני"ר נר"ו לא הי' צריך לכלל זה דגוף דברי הר"ן מוכיחים דלא עמד בסברתו משום דק"ל בברייתא וכן הבין הרדב"ז מסקנת הר"ן עיין להרב עה"ש סי' תרי"ג וה"ה בס' משק ביתי אות שנ"ב:

קט <b>הוא</b> סבר כשאומרים בש"ס בלשון זה אם ר"ל דאיהו ס"ל הכי ואנן לא ס"ל הכי עיין להג' ברכ"י א"ח סי' נז"ר אות ב' ומחב"ר שם ועיין לקמן במע' הקו"ף אות מ"ג לענין קסבר ר"פ וע"ע שיורי ברכה סי' תק"ד ד"ה וראיתי:

קו <b>הקריבהו</b> נא לפחתך וכו' לא אמרינן אלא בדבר שהיה ראוי מעיקרו ונתקלקל ומחמת קולקולו נפסל דומיא למאי דכתיב בקרא עור פסח וכו' שכ"ז במינו היה ראוי ונתקלקל משא"כ דבר שריחו רע מעיקרו מצד טבעו, וכיוצא לזה כ' בחיי אדם כלל ג' סי' י"ב דדבר שריחו רע מצד טבעו אין צריך להרחיק ממנו לד"ת דדוקא צואה שנתהוה הריח רע ע"י עיפוש וסרחון וכו' אבל לא עטרן וכו' והיינו משום דדרשינן מעניינא דקרא וכסית את צאתך והיה מחניך קדוש דוקא צואה שנסרח ע"י עיפוש וכו' הכ"ן מעניינא דקרא וכו' כ"כ הרב פתח הדביר בח"גסי' ס"ד אות ח' עי"ש שכ' כן מכח קושיא ואין דבריו נראים לע"ד דודאי אין סברא לחלק בזה דסוף סוף כיון שאין הדבר ראוי להקריבו לסגנים יש לפוסלו לצורך גבוה מק"ו דלהדיוט ולא דמי כלל לההיא דהרב חיי אדם דאין אנחנו עושים שום מצוה עם הדבר הסרוח רק שעושים המצוה כנגדו ומגיע ממנו ריח רע ולזה ילפין מעניינא דקרא דאין זה ריח רע שאסר הכתוב ואף בההיא לולא מצינו גוף הדין דמוכח כן בש"ס דילן וירוש' (כמ"ש במ"א) לא היינו דורשים ומוציאים דין מדעתינו, ולענין הקריבהו וכו' דלא מצינו שום הכרח בש"ס לחלק כן מאן ספין לדרוש כן מדעתו ובפרט בדבר שהוא נגד הסברא (עיין מה שרשמתי בקונטרס כללי הפוס' סי' י"ו אות נו"ן):

<b>וכתב</b> בפתח הדביר בסי' ער"ב אות א' שהרב בית עובד בכת"י נסתפק בדבר שנאסר למצוה משום הריח רע ותקנו ע"י תערובות דברים אחרים עד שסר ממנו הריח רע כאילו לא היה אי אף בכה"ג איכא משום הקריבהו והביא ראיה לצד זה והוא ז"ל דחה ראיתו ודעתו דבכל כה"ג ליכא משום הקריבהו וכו' כיון דהריח רע חלף הלך ויעבור והנה איננו:

<b>ובספר</b> עמודי אש סי' ה' אות כ"ד כ' בשם ס' ויכוח מים חיים דאין שייך הקריבהו וכו' אלא בדבר מאוס כעכבר שנפל לשמן ושתמה עפ"י זה עמ"ש בת"ח דבשמים שנתנו ביין אסור להבדיל בהם משום הקריבהו וכו' ומני"ר הג' עמ"א נר"ו כ' ע"ד דליתא כמ"ש הרמב"ם ורש"י ותוס' ובאמת היא משנה מפורשת סוכה מ"ח שהיין והמים מגולין פסולים לגבי מזבח ומסיק בנמ"ר דאף דמותר בשתיה אסור משום הקריבהו, ולענ"ד מדין גילוי אין כ"כ סתירה דשפיר נוכל לומר דחשיב מיאוס לגבי סגנים ושרים אף בענין שאין לחוש כ"כ משום ארס בדבר שמועיל בו העברת מסננת מ"מ לבם נוקף שמא נשתייר מהארס כל שהוא כמ"ש בירושלמי סו' פ"ד דסוכה עד כדון מים יין אר"ש המשמח אלהים ואנשים וכ' הרב קרבן העדה דאפילו העבירו במסננת אינו משמח דיראים לשתות ממנו וכו', ועי"ש במפתחות כ' ליישב דברי ס' מי"ח דכוונתו דרק כשיש גריעותא במהות הדבר ולא במה שאין בו שום גריעותא רק שנעשה בו דבר איסור בזה לא שייך הקריבהו וכו':

<b>קיא</b> <b>הואיל</b> ואישתרי לענין אברי בשר נחירה שניתותרו דאבעיא לן בפ"ק דחולין דף י"ז ע"א אי שרו וסלקא בתיקו וכ' שם הרא"ש דנפ"מ למי שאסר עצמו באיזה דבר לזמן ידוע וכו' עי"ש ועיין להג' נו"ב מ"ת חיו"ד סי' ס"ד שהביא בשם המורה שלמד מזה לנדונו להקל במידי דרבנן דכיון דלא אפשיטא הו"ל סד"ר ולקולא והוא ז"ל לא הסכים עמו משום דאיכא למיעבד ס"ס לחומרא ס' אי הל' כר"ש דלא ילפינן מידי מהאי בעיא את"ל כהרא"ש שמא בבעיא זו נקיטינן לאיסורא כיון דלא אפשיטא אלו תוד"ק ותמיה לי איך לא השגיח דסברת המורה לא נפלאת היא היא מוצאת בדברי הג' רש"ל בים ש"ש פ"ק דחולין סי' ל"ו שכ' להדיא דלדברי הרא"ש מי שאוסר על עצמו בלשון נדר או שבועה דאורייתא אסור בכה"ג ואם אוסר עצמו בנדר דרבנן מותר דס' דרבנן לקולא ולא הודה להרא"ש בנפקותא קמא משום דבנדרים אזלינן אחר לשון בני אדם, ומ"מ הודה לו בנפקותא תנינא דבדבר דגזרו ב"ד וכו' והו"ל סד"ר לקולא עיש"ב ומרן חיד"א בברכ"י א"ח סי' תקנ"א אות ו' כ' ע"ד הרא"ש הנ"ל שכתבו הפוסקים דבדרבנן אזלינן לקולא עי"ש (וכעת לא ידעתי מי הם הפוס' דכ"כ אבל עדותו נאמנה מאד כנודע דרב גובריה וחיליה כל רז לא אניס ליה) ולא חיישי להא דחדית לן הג' נו"ב דאיכא ס"ס לחומרא, וכבר ידוע כמה דיות משתפכות בס"ס דפלוגתא אי חשיב ס"ס להקל בדאו' (עיין לקמן במע' הסמ"ך אות ל"ב מה שרשמתי בזה) וה"ה להחמיר במידי דרבנן וגם בעיקרא דהאי מילתא אי בדאיכא ס"ס להחמיר בדרבנן אזלינן לחומרא האריכו רבנן בתראי והג' שעה"מ בהל' מקואות כלל ה' מסיק דדעת הרמב"ם והתוס' והרר"י והרא"ש וה"ה והרע"ב דאף דאיכא ס"ס להחמיר אזלינן לקולא בדרבנן ולא נמצא חולק בפי' כ"א הריב"ה בא"ח סי' שצ"ד (אף שהביא שם דעת כמה מרבנן בתראי דאזלי לחומרא עי"ש) ועיין בס' שרשמתי לקמן במע' הס' אות ג"ל ועוד יש לפקפק קצת בהאי ס"ס לפי מאי דרשום בזכרוני מכללי הס"ס אך כי אין הפנאי מסכים עתה להתיישב בזה אבל יהיה מאיזה טעם שיהיה הרי עכ"פ עינינו הרואות דסברי הפוס' בכה"ג למילף מדברי הרא"ש למידי דרבנן למיזל לקולא ולא לצרף בזה דברי רש"י ז"ל ומצאתי דגם הג' תה"ד סי' רפ"א כ' דנ"מ מפסק הרא"ש לענין נדר דרבנן עי"ש ופלא על הג' נו"ב שנעלם ממנו:

<b>גם</b> מ"ש בנו"ב שם לענין בעיא דלא אפשיטא וסלקא בתיקו במידי דרבנן אי אזלינן לקולא עיין מה שרשמתי במע' הבי"ת אות י"ט ואות נ"ו ואות ז"ן ואח"ז נתבוננתי די"ל דמ"ש רש"ל ותה"ד הנ"ל אין מדבריהם סתירה להנו"ב משום דחשיב איתחזק להיתר ובכה"ג גם הנו"ב מודה דלא נקטינן לאסור בס"ס דלחומרא בדרבנן משא"כ בההיא דהמורה דלא הוי איתחזיק היתרא וק"ל:

<b>והנה</b> בשו"ת נו"ב הנ"ל ביאר יפה דאין שום ס"ד לומר דמי שקבל עליו נזירות שיהיה מותר בענבים שנמצא בידו משום דע"כ לא נסתפקו בש"ס אלא בדבר שלא היה אסור עד עתה לשום אדם ועתה הוא שנאסר וכו' עי"ש דברים נכונים ראוים אליו ובזה נלע"ד ליישב מה שהק' ע"ד הרא"ש מהא דאמרי' ביבמות דף פ"א ע"א דמאי דתנן דכהן שאירס אלמנה ונתמנה לכ"ג יכנוס הוא מדכתיב יקח אשה דמשמע דאי לאו קרא הו"א דלא יכנוס ש"מ דלא אמרי' הואיל ואישתרי וכו' עיין להרב קרבן אליצור ד' זק"ן סו' ע"ד וגם הוא ז"ל הקשה מסו' ע"ז ס"ד ע"א אההיא דותו אתגיירו וכו' עיש"ב ולפי דברי הג' נו"ב אין זה מכלל הבעיא כלל דכ"ג וע"ז כבר אסורים ועומדים לאחרים וא"כ כ"ג כשנתמנה תכף נאסר וכל מצות כהונה גדולה עליו וכן גר שנתגייר וק"ל:

<b>ובהכי</b> י"ל קו' הרב זל"א אביגדור בשו"ת א"ח סי' נו"ן ממ"ש בקידושין כ"א ע"ב פלוגתא דרב ושמואל בכהן דיפת תואר עי"ש ולהנ"ל ניחא וק"ל, ואגב אומר דלפי הנראה יש חיסור בדברי הזל"א שם במ"ש בד"ה והיה וכו' שסיים וסלקא בתיקו כמ"ש הרא"ש ע"כ והוא תמוה דמה לו להביא עדות נאמנה מדברי הרא"ש מאחר דעינינו הרואות דמסיק בש"ס בהדיא בתיקו וגם י"ל דמרוצת לשונו מורה באצבע דמייתי לפשוט ספקו טהור מגוף הבעיא בש"ס וזה לא יתכן דהא לרש"י ז"ל דפי' דהוא משום דרוש וקבל שכר משמע דליכא למילף מניה למילי אחריני וכמ"ש בנו"ב הנ"ל לכן נר' דיש חיסור לשון ורצונו להביא מד' הרא"ש דילפינן מינה לבעלמא וק"ל וגם מעיני זל"א הנ"ל נראה דנעלם תשו' תה"ד והים ש"ש הנ"ל כיעי"ש ועיין להרב מקנה אברהם במערכה זו שכ' וז"ל הואיל ואישתרי וכו' אי אמרי' ליה אף באיסורין דרבנן עיין נחב"כ סי' ג' ו' ע"ב ואין בידי נחב"כ ח"א ולפי הנר' תיבת אף יש למחוק וי"ל וק"ל וקצת מדברי הנחב"כ הביא תלמידיה דרב מני"ר מרן חיד"א במחב"ר סי' עד"ש עי"ש:

<b>ועל</b> מ"ש הרא"ש אי נמי כגון שרצו ב"ד לאסור דבר אחד כמו שאסרו גבינות הנכרים וכו' פי' הג' נו"ב שם דאריש דבריו קאי ומיירי בדבר שאסרו ב"ד מזמן פ' ואילך ולא מיירי באסרו דבר אחר שיהיה אסור מעכשיו אלא אמרו ב"ד שדבר זה יהיה אסור מיום פ' ואילך עיש"ב ולפי"ז נראה דצ"ל דמאי דנקיט הרא"ש לדוגמא כגון גבינות הנכרים וכו' לאו לדמותם ממש קאמר דהא דכשגזרו על הגבינות לא אסרום תכף ומיד אלא אמרו שיאסרו פ' ואילך אלא ודאי דלדוגמא בעלמא חדא מילתא ממילי דאסרו חז"ל נקיט ולפ"ז י"ל מה שהק' ה"ה טירת כסף בדף רנ"ו ע"ג ע"ד הרא"ש דמשמע דס"ל דאי באברי בש"ן פשיטא לן דניתותרו מותרים הכי נמי בגבינות הנכרים אמרי' דמה שהיה בידם מותר ועמד מתמיה דאיך אפ"ל כן בשלמא בבש"ן דעד עתה היה היתר גמור ד"ה לא ציוה עדין שיהא אסור מצינן למימר דהנותר ממנו משעת ההיתר יהיה מותר משא"כ בגבינות דלפי הטעמים שאמרו בע"ז דף ל"ה ע"ב גם עד עתה היה ראוי לאסור אלא שעד עתה נעלמו הטעמים מרז"ל ועתה שנתגלו ואסרו איך אפ' להתיר המשוייר יעיש"ב ולפי האמור ניחא דאין כונת הרא"ש שיהיה הדין כן בגבינותדאעיקרא מי גילה רז זה דבגבינות היה האיסור לזמן ידוע אלא לדוגמא בעלמא נקטיה:

<b>ועוד</b> נראה דאף אי נימא כדמשמע ליה להרב ט"ך דילפינן גבינות מבש"ן לק"מ אחרי המחי"ר דאע"ג דאיכא טעמים לאוסרה הא ודאי לא חשיב ודאי איסור ולא אפי' ספק איסור דמי איכא למ"ד דלדעת הסוברים דחומר הספיקות מן התורה יהיה אסור גבינות מדאורייתא אלא ודאי אינו נכנס בסוג ספק שקול אלא חשש בעלמא ולא היה הדין מחייב לאסור לולא דחז"ל גדרו גדר לעשות משמרת וכל כמה דלא אסרוהו אינו בכלל האיסור דומיא דבש"ן וק"ל:

<b>והגאון</b> רש"ל בים ש"ש הנ"ל אחר שהודה והסכים למ"ש הרא"ש אי נמי שאם רצו ב"ד וכו' סיים וז"ל ולפ"ז מה שנעשה בימי שגזרו חכמי רוסיא בקיבוץ רוב עם שלא לשתות יין ישראל כי אם שיש לו עדים חשובים שהעידו על כשרותו והגבילו זמן לגזרתם כל מה שניתותרו ג"כ אסור דס' דאו' הוא עכ"ל וצריך להבין האי והגבילו זמן לגזרתם דנקיט בלישני' מאי נפל"מ לאשמועי' זה ואי בא לאשמועינן גופא דעובדא הו"ל להודיע ג"כ עד איזה זמן הוא דאסרוהו וגם רחוק הוא לדעתי לומר דקבעו זמן שעד זמן פ' יהיה אסור ושוב יחזור להיתר דכיון דמשום מכשול איסור אסרוהו היה ראוי להם לאסור לעולם ועם שמצינו כיוצא לזה גזרת רגמ"ה שלא לישא ב' נשים דכתבו הפוס' דלא גזר אלא עד אלף החמישי מ"מ יותר נראה דהגבילו זמן להתחלת האיסור קאמר דאמרי ב"ד שמיום פ' יהיה אסור והוצרך לפרש זה משום דאל"כ לא היה צ"ל דמה שנשתייר בידם אסור משום דס' דאו' הוא דאף אי לא חשיב אלא דרבנן אם היו אוסרים אותו תכף בודאי שגם מה שהיה בידם אסור וכמו שביאר הג' נו"ב ז"ל לכן הוצרך לומר שהגבילו זמן ולכן לפי שהוא ס' דאורייתא אמרי' דמה דנשתייר אסור וק"ל:

<b>והן</b> עתה ראיתי להרבנים ט"ז וש"ך יו"ד סי' רי"ח מה שכ' להשיג ע"ד הרמ"א מד' הרא"ש הנ"ל ורי"ו ותה"ד הנ"ל ואפשר דלהם נתכוון הג' ברכ"י א"ח הנ"ל ועיין להג' שיבת ציון סי' נו"ן ונ"א מ"ש בזה וק"ל וי"ל במה שרשמתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת יוה"כ אות י"ו אחר זמ"ר בא לידי ס' שו"ת רמ"ץ וראיתי בחיו"ד סי' ט"ל שנשאל בדין תבשיל שמתירים לכבוד שבת מה דינו אם מותר מהתבשיל אחר שבת והאריך בדין זה דהואיל ואישתרי וכו' וכעת לא אוכל לעיין בדב"ק ואתה תחזה ועיין בס' מעשה אברהם חיו"ד סי' מ' באשה טהורה שהתחילה לאכול עם בעלה בקערה אחת והרגישה שפירסה נדה אם מותרת לגמור סעודתה בקערה א' הואיל ואישתרי וכו' ושם האריך בכלל דין זה ובס' זכרון יעקב סי' ך' נשאל במי שהיה נוהג להחמיר שלא לאכול חדש ורק עתה בצוק העתים התיר לעצמו בשבת ויו"ט אם מותר לאכול ממה שנשתייר משבת וכתב במסקנתו דאסור כיון שהיה אסור לו קודם השבת ורק מפני כבוד השבת דחינו האיסור ולא הותר לגמרי ולא דמי לבשר נחירה שהרי קודם לכן לא היה אסור כלל וגם לא דמי לבשר שנשתייר משבת חזון שכ' הברכ"י קולא די"ל דהיינו להנוהגים איסור רק בשבוע שחל ט"ב שבשבת עדיין לא נאסר ומ"מ לא התיר למעשה משום שי"ל דמ"מ כבר חל האיסור מאשתקד אתוד"ק:

<b>קיב</b> <b>הסכמה</b> שיש ס' אם יש בה חרם אי אזלינן לחומרא עיין לקמן במער' החי"ת אות מ"ב:

<b>קיג</b> <b>הלכה</b> במילתא דלמר מבעיא ליה ולמר פשיט"ל נקיטי' כמאן דפשיט"ל אף בתלמיד נגד הרב כ"כ הרמב"ן בפ"ב דקמא עמ"ש רבה בדף כ"ו ע"ב זרק כלי מראש הגג ובא אחר ושברו וכ"כ בשמו הרבנים חשק שלמה בכלליו אות ל"א ומוהר"י אירגז הובא דבריו בס' מים רבים א"ח דף י"א ע"ג וכיוצא לזה כ' הרב התשב"ץ ח"ב סי' רב"ע ה"ד הרב ח"ש שם באות מ"ג דהיכא דלישנא קמא פשיט"ל ולאיכא דאמרי מספק"ל לא שבקינן פשיטותא דל"ק משום ספיקא דלישנא ב' עי"ש וכ"כ מרן כ"מ בפ"ז מהל' ע"ז הי"א בשם הר"ן דאע"ג דקי"ל סד"ר לקולא היכא דלישנא קמא פשיט"ל לחומרא ולישנא ב' מספק"ל אזלינן לחומרא עי"ש וה"ד הרב קה"י בתו' דרבנן אות דר"ך, ועפ"ז נר' דיש לפשוט מה שנסתפק הג' משל"מ בפ"ב מהל' טומאת מת הל' יו"ד בעצם כשעורה דמבע"ל לרב אשי אם הוא בקליפה ואם הוא יבשה ור"פ פשי' ליה דיבשה ובקליפה ביומא דף ע"ט אי נקיטי' כר"פ דפשי' ליה או כרב אשי דמספק"ל דהוא מארי' דתלמודא טפי עי"ש ולפי האמור נר' דנקיטי' כר"פ שהרי אף כתלמיד נגד הרב וכן נגד כללא דסד"ר לקולא נקיטי' כמאן דפשי' ליה ולא חיישי' למאן דמספק"ל משום דזה כלל גדול אין ס' מוציא מידי ודאי וכמ"ש הרב מוהרי"א שם בשם הרב מוהראנ"ח ח"ב סי' כ"ה עי"ש וא"כ אף דר"א מאריה דתלמודא טפי נראה דאית לן למינקט כר"פ דפשי' ליה, וכ"ר להרב שיח יצחק בסוף דיומא הנ"ל שכ"כ בשם שכ"י ורב המאירי וציין להמש"ל הנ"ל ושמטעם זה לא הוצרך הר"מ לכתוב בפי' דמסתם משמע בקליפתה ויבשה עי"ש:

<b>והנה</b> שם ביומא בעי ר"פ ככותבות שאמרו בגרעינתה או ב"ג ור"א פשי"ל עי"ש וכ' הרב יד דוד בדף דר"ך ע"ב ליישב דברי ר"ן גאון שהביאו התוס' שם דכיון דר"פ מספק"ל והכי ס"ל להירוש' אע"ג דר"א פשי"ל נקיטי' כר"פ (עי"ש מ"ש בשם המשל"מ הנ"ל ואחרי המחי"ר אין לשונו מדוקדק כמ"ש הרואה) ולא זכר דברי הרמב"ן הנ"ל וגם לא מ"ש השכ"י ורב המאירי הנ"ל, ולעד"נ דלפי מ"ש הרמב"ן שם דמסתמא אמרי' דחזו בתראי סברא דקמאי ולא סבירא להו עי"ש הכי נמי אית לן למי' דהגם דהירוש' מסייע למאן דמספק"ל כיון דהש"ס דילן בתרא אית לן למינקט כפשט' דש"ס דילן ובלא"ה נמי נראה דאית לן למינקט כפשי' דש"ס דילן, דהרי בבעייא דלא אפשיטא בתלמודין ואיפשי' בירוש' דנשתפכו כמה דיות בזה אי נקיטין כש"ס דילן או כפשי' הירוש' העלה מרן חיד"א בס' יעיר אזן מערכת הב' אות י"א דהיכא דהוא בעיא בדבר פרטי לכ"ע נקיטי' כפשיטות הירוש' עי"ש אלמא דס' מאן דפשי"ל עיקר וא"כ כל שכן הוא היכא דש"ס דילן פשי"ל דאיבעי לן למינקט הכי ולא משגחינן בס' דר"פ אף דמס"ל הירוש' (ועיין לעיל במע' הבי"ת אות ץ' שהבאתי דברי הר"ן דנר' דס"ל דגם כי מספק"ל לש"ס דילן והירו' פשיט"ל נקיטי' כש"ס דילן וכ"ש איפכא) ובעיקר כללין אי אמרי' הכי בפוס' רשמתי בקונטרס כללי הפוס' סי' י"ו אות י"ט ועיין בטו"ז סי' תרמ"ו ס"ק ו' בבעיא דדיחוי אצל מצות כיון דרבא פשיט"ל דאין דיחוי אף דר' ירמיה מספק"ל לא שבקי' פשיטותי' דרבא וכו' ובשו"ת צמח צדק החדש בחאה"ע סי' ץ' אות ד' הוכיח דהריטב"א ורבו הובא באס"ז לב"מ דף כ"ח (בסוגיא דסימנים אי דאורייתא או מדרבנן) סברי דאף דנקיטינן הלכה כבתראי ורב אשי בתרא הוא לגבי רבא נקיטינן כרבא דפשיטא ליה ולא כרב אשי דמספקא ליה וכתב דאף דשאר פוסקים לא פסקו בההיא כהריטב"א ורבו יש לומר דלאו משום דפליגי אהאי כללא אלא מטעמים אחרים עי"ש דב"ק:

<b>והנה</b> לפי כלל זה דנקיטינן כמאן דפשיט"ל משום דאין ספק מוציא מידי ודאי א"כ במחלוקת ב"ש וב"ה בביצה דף י"ו ע"א ב"ש אומרים מחד שביך לשבתיך ובה"א ברוך ה' יום יום נראה דאית לן למינקט כסברת ב"ש והוא משום דחזינן דפליגי רבוותא בהא מילתא אי ב"ה פליגי אב"ש דהא"ז כ' דמ"ש בש"ם אבל הלל הזקן מדה אחרת יש בו וכו' לא שחולק וס"ל דלא מצי עביד כב"ש אלא גם הוא מודה דעדיף טפי למיעבד כב"ש והרמב"ן ס"ל דחולקים והלכה כב"ה (עיין בד"מ סי' ר"ן ומ"ש בשם הא"ז עיין בס' הא"ז בח"ב בהלכות ערב שבת סי' ח"י סק"ג שיש קצת שינוי לשון ממ"ש בד"מ ובקרבן נתנאל ע"ד הרא"ש שם ובש"ע הרב מוהרש"ו בסי' רמ"ב ס"י) וכיון דס' ב"ש מבוררת ובדעת ב"ה יש ספק אם מודים לב"ש או לא יש לנו לעשות כב"ש דסברתו ודאי ואין ספק מוציא מידי ודאי, איברא דמשמעות לשון הברייתא בש"א וכו' ובה"א וכו' מורה כמ"ש הרמב"ן דפליגי אבל איך שיהיה מאן ספין להכריע נגד דעת רבינו הא"ז שכ' מפורש דב"ה מודים דהכי עדיף טפי ולגבי דידן הוי ספק מחמת פלוגתא דרבוותא ואית לן למיעבד כסברת ב"ש, ואפשר שמטעם זה פסק בס' האגודה כסברת שמאי הזקן כמ"ש בשמו בס' לב חיים ח"ב סי' ק"ן שפוסק כשמאי הזקן מדלא הביא (בפרק כל כתבי סי' קמ"ב) כי אם סברת שמאי הזקן בלבד, וצדד בלבחיים לומר דהרי"ף והרא"ש בפ' כל כתבי שהביאו בסתם סברת שניהם סתמו כפירושו דהלכה כב"ה ולענ"ד אין מסתמיות זה הכרע לפי מה שנתבאר מדברי הרא"ם בפרשת יתרו ע"פ זכור את יום השבת (בד"ה נראה לי) דבמחלוקת שמאי והלל אין לנו כלל לפסוק כהלל דלא נאמר הכלל אלא כשנחלקו ב"ש וב"ה עי"ש וא"כ הרי"ף והרא"ש בפ' כל כתבי שלא הביאו אלא סברת שמאי והלל אין לומר בזה דמסתמא דעתם לפסוק כהלל כמובן, אבל תמיה לי מי הזקיקו להביא ממרחק ממ"ש בפ' כ"כ והיה לו להביא דברי הרי"ף והרא"ש במס' ביצה באותו פרק באותו מקום שהביאו כל דברי הש"ס במילואם סברת שמאי והלל והתניא נמי הכי בש"א מחד בשבת וכו' ובה"א כיעי"ש דבזה ודאי שייך לומר דסתמו כפירושו דהלכה כב"ה ומה שצדד בלב חיים דכוונת הרי"ף והרא"ש לומר דהדבר שקול ודעביד כמר עביד וכו' רחוק לומר כן בדבריהם שבמס' ביצה הנ"ל דכיון דהביאו תניא נמי הכי בש"א וכו' ובה"א וכו' הראו לדעת שזו מחלוקת ב"ש וב"ה היא ומסתמא סמכינן אכללין דהלכה כב"ה, עוד יש לתמוה שלא הזכיר בלב חיים סברת הא"ז דהרוצה לעשות כב"ש עושה והרוצה לעשות כב"ה עושה (ממ"ש בד"מ הנ"ל נראה שדעת הא"ז לפסוק לגמרי כסברת שמאי אך בגוף דברי הא"ז מפורש כמו שכתבתי עי"ש) וגם לא זכר דברי הד"מ בזה, וכתב שם בשם הרב מוהר"ש יפה בס' יפ"ת על ב"ר פי"א סי' ד' שהסכים דאין בזה הלכה כב"ה לגבי ב"ש כי בדבר התלוי בסברא לא נאמר כן ומאן דעבד כמר עבד שכל אחד יש לו בחינה טובה ע"כ ויש לענ"ד לפקפק בזה מי שם פה לעקור כלל שבידינו בשפת חלקות לחלק יצא דבדבר התלוי בסברא לא נאמר כן וצריך לעיין בדברי הרב בגופן שלהן ואין הספר מצוי אצלי שו"ר בס' כל החיים דף ה' אות טו"ב שהביא גם שם דברי יפ"מ הנ"ל וז"ל הלכה כב"ה ולא כב"ש אין זה אלא כשפליגי בענין איסור והיתר אבל כי לא פליגי אלא בסברא היכי הוי טפי לש"ש דעביד כמר עביד וכו' שכל אחד יש לו בחינה וכו' ויראה שלכך רבים מהפוס' לא חששו להזכיר זה הכלל שהניחו הדבר לרשות האדם שיעשה כל אחד כרצונו עכ"ל ולענ"ד אם היו סוברים הפסקים סקים כלל זה היה להם להוציא זה מהכלל דהלכה כב"ה דמסתמא יש לנו לומר דאין לחלק בזה:

<b>ובשו"ת</b> כתב סופר סי' ל"ח הביא בשם הגאון מ"א החת"ס ששמע מפ"ק שפי' הא דאמרו הלל מדה אחרת היתה בו שכל מעשיו לש"ש הכונה ע"ד שכתב הרמב"ם בכל דרכיך דעהו שאפילו אכילתו ושתייתו של אדם יהיה רק לש"ש להיות בריא לעית"ש ולא להנאת גופו והלל היה מעצר ברוחו לכוין רק לש"ש וגם אכילתו בחול היה מצוה ובוטח בה' שיזמין לו לשבת דבר אחר כיון שאכילת חול ג"כ היא מצוה וב"ש לא הי' לו מדה זו כ"כ שיהי' כונתו רק לש"ש ועכ"פ לא היה בטוח שתהי' תמיד כונתו לש"ש לכן הי' משמר מחד משבת לשבת וא"כ ראוי לפסוק בודאי כב"ש כי אנן יתמי דיתמי מה נענה וה"ט דרש"י בפ' יתרו שתפס כב"ש וכדבריו מצא בספר שם אפרים עהת"ו להגאון בית אפרים שמצא בפסיקתא דר' שמלאי ור"א עבדו כב"ש ופי' הש"א הא דהלל ושמאי כדרך שפי' החת"ס ושהאמוראים החזיקו במדת ב"ה שהיא מדת כל אדם ומסיק הכת"ס דאנן נמי אית לן למינקט כב"ש והרמב"ן וטוש"ע והרמ"א אילו היו רואים הפסיקתא הוו פסקי הכי אתד"ק ובספר מור ואהלות דף י"ז ע"ב ד"ה עוד כתב בשם מג"א סי' ר"נ וקרבן שבת פ"א סי' ד' דקיי"ל בזה כב"ש ובזה יישב מה שהוק' לו על מה ששמע שקדוש אחד הי' נוהג בכל מוש"ק לשלוח אדרו"ף על יין לקידוש על שבת הבא משום ששבת מעין העוה"ב ואז יהי' הל' כשמאי והי' ק"ל דהא אסור לעבור ע"ד ב"ה ויישב עפ"י הנ"ל ואינו נכון בעיני דהרי אותו קדוש לא ס"ל כשמאי מדיהיב טעמא דשבת מעין העוה"ב וכו':

<b>וראיתי</b> להגאון העמק שאלה בשאלתא א' ס"ק כ"א שהביא דברי הרמב"ן בפי' על התורה הנ"ל דהלל לא ס"ל כבית שמאי והק' מדאמרינן בשבת דף ט"ו ע"א דרק בשלשה מקומות נחלקו שמאי והלל ותו לא ובדברי הרא"ם הנז"ל מבואר גם כן דשמאי והלל חלוקים ויש לתמוה גם עליו מהא דשבת וכן י"ל על הא"ז דמיהדר להוכיח דמאן דעביד כב"ש עביד מעובדא דההוא קצב בפרק כל כתבי ועדיפא מינה הו"ל להכריח דלא פליגי שמאי והלל שהרי לא נחלקו אלא בשלשה מקומות, וכן יש לתמוה על האגודה שפוסק כשמאי הזקן (כמה שכתב בלב חיים הנ"ל) מדלא הביא אלא סברת שמאי וכיון דלא יתכן לומר דפליגי הו"ל להביא גם דעת הלל הזקן. וכ"ז לשיטת הגאון העמק שאלה נר"ו אך לדעתי אין מזה הכרח כלל דמ"ש בש"ס דרק בשלשה מקומות נחלקו היינו מה שנחלקו שמאי והלל לבד ולא מצינו שנחלקו באותו ענין ב"ש וב"ה כהנהו ג' דחשיב הש"ס וכן הוא הנהו דפריך הש"ס מנייהו ותו ליכא וכו' אבל הא דקמן דלאו מחלוקת שמאי והלל בלחודייהו כי גם ב"ש וב"ה נחלקו כדמייתי הש"ס תנ"ה בש"א וכו' ובה"א וכו' אינו בכלל הזה כנלע"ד פשוט:

<b>שוב</b> ראיתי דבכגון זה אינו פשוט לומר דאית לן למינקט כסברת ב"ש והרב ראשון לציון בדף ס"ח ע"ד כ' שהוא מחלוקת הפוסקים כמ"ש בשמו הרב משק ביתי במערכת הבי"ת אות ק"ג וז"ל מאי דקי"ל דהל' כב"ה בכ"מ נר' דהיינו דוקא היכא דב"ה פליגי בהדיא אמנם היכא דמספקא לן בדעת ב"ה אי פליגי אב"ש או לא ונשאר בתיקו אזי ודאי דיש לפסוק כב"ש דאין ספק מוציא מידי ודאי שהרי סברת ב"ש נאמרה להדיא ולפי צד האחד מודו בזה ב"ה לב"ש ואפושי פלוגתא לא מפשינן ואמרינן דלא פליגי וצד זה הוא העיקר והל' כב"ש כן הוא דעת הרי"ף אמנם דעת הרמב"ם דאפילו בכה"ג נקטינן כב"ה ומינה דכל הפוסקים דפסקו התם כב"ש קיימי בשיטת הרי"ף וכן להפך עכ"ל המש"ב וספר רל"ץ אין מצוי אצלי לראות תנא היכא קאי, ולפום ריהטא נראה דנחלש כח עיקר כללין (דהיכא דלמר פשיטא ליה ולמר מספקא ליה נקטינן כמאן דפשיטא ליה משום דאין ספק מוציא מידי ודאי) דהא קמן דעת הרמב"ם ודעמיה דלא סמכי בזה. ומ"מ יש פנים לחלק בנושאים ולומר דבעיקר כללין כ"ע מודו היכא דידוע לנו בבירור דלמר מספקא ליה לא חיישינן לסברתו נגד סברת החולק דפשיטא ליה וצ"ע והרב יד מלאכי במע' זו אות קנ"א כתב לגבי כללא דהל' כרב באיסורי דלא אמרינן אלא היכא דודאי אמרה רב אבל היכא דאיכא פלוגתא במילתא אי אמרה רב לא פסקינן כספקא דרב קמיה שמואל כ"כ הרב ראשון לציון דף ל"ז ע"ב וכיוצא בזה כתב בדף ס"ח גבי ב"ה עכ"ל ואיני יודע אם דבריו שבדף ל"ז הם בסגנון דבריו שבדף ס"ח (שלא כ"כ אלא לדעת הרי"ף או שכ"כ בסתם לכ"ע) ועכ"פ מבקיאות הש"ס יבמות דף י"ח ע"ב שהביא הרב יד מלאכי שם (כיון דאתמר משם שמואל בהדיא ומשמיה דרב באמוראי לא שבקינן משמיה דשמואל בהדיא ומוקמינן כאמוראי אליבא דרב) יש סעד גדול לעיקר כללין וכן ממ"ש ר"י הזקן בס' המכריע סי' ח' שציין הרב יד מלאכי והובאו דבריו ביעיר אזן מער' זו אות כ"ג דכי פליגי בדעת רב לא מצינן למידחי מילתי' דשמואל משום דרב דהא לא ידעינן בבירור היכי קאמר רב עכ"ל וכיוצא לזה כתב מרן חיד"א שם בשם הרב כנה"ג בתשו' בחיו"ד סי' פ"ד עי"ש מתחזק כללין כמובן ועיין עוד בדברי מרן כ"מ בפ"ה מהלכות כלאים ה"ח אע"ג דקיי"ל הל' כרב באיסורי משמע לרבינו כיון דשמואל פשיט"ל וכו' ואיכא מ"ד דרב נמי ס"ל כוותיה הכי נקטינן וכו' ועיין לקמן אות קכ"ה ד"ה עוד כלל:

קיד <b>הלכה</b> כדהמ"ב לא אמרינן בקריעה כמ"ש במ"ק דף כ"ו אבילות לחוד קריעה לחוד וכתב הרמב"ן ה"ד מרן הב"י סי' ש"מ ד"ה קטן שמת ביום ל' וכו' דכי מפקינן קריעה מאבילות היינו לומר דליתי' בקריעה האי כללא דהל' כמ"ב לעולם אלא היא כשאר ד"ס והסכים מרן לסברתו דלא כהי"א שהביא הרמב"ן וכ"כ הרב ב"ח שם סי"א דבפלוגתא דלא אפסיק הלכתא בקריעה נקטינן להקל ככל ד"ס, ולזה כיון הג' ח"ץ סי' י"ז ד"ה תשובה עי"ש, והגאון השואל שם לא נחית לחלק בהכי והוה משמע ליה דלעולם אזלינן בקריעה לחומרא אך כבר גילה דעתו בסה"ב שבות יעקב ח"א סי' ד"פ דכ"ז כתב בעידן ריתחא בלי עיון בס' הפוס' ושוב חזר על לימודו ופי' הא דלא אמרינן בקריעה הל' כמיקל וכו' היינו דלא הוי כאבילות דהל' כמיקל אפילו יחיד נגד רביםאבל ודאי היכא דהוי ספק דדינא אזלין לקולא דקריעה דר' והביא ד' הרמב"ן הנ"ל עי"ש וכ"כ מרן החבי"ף בספר חיים ביד סימן ק"י וציין לעיין בספר פח"י מער' זו ואמ"א ועיין למרן הב"י סי' ת"ב ד"ה אין קורעין על ש"ר וכו' ומשמע התם דהל' כמ"ד אינו קורע וכו' ולהנ"ל נר' דלא הוה צריך לזה דאף אי לא היה שום משמעות לענין הל' כמאן נקטינן הו"ל למיפסק לקולא אלא דקושטא דמילתא קאמר דהכי משמע בש"ס ואפשר דגם הרי"ף והרא"ש שכ' דהמסקנא דש"ס דאינו קורע וכו' היינו קושטא דמילתא ולאו למימר דאי לאו הכי הוה פסקינן לחומרא, ועכ"פ בדברי מרן נר' דצ"ל כן לפי מ"ש בסי' ש"מ דנקטינן כהרמב"ן כנז"ל כנלע"ד דלא כדמשמע ליה להרב חינא וחסדא בח"א דף נ"ט ע"ב עי"ש ויש איזה ט"ס בלשונו כמ"ש הרואה וס' שו"ג שציין אמ"א וע"ע להגאון העמק שאלה נר"ו (פי' על השאלתות) בפ' ויחי שאלתא ל"ה אות ב' גם הוא דרך בדרך המלך שלמה חינא וחסדא הנ"ל בכונת הרי"ף עי"ש ודעת השאלתות שם ובה"ג שהביא שם לפסוק בהא דקריעה על ש"ר לחומרא וכתב שם דטעמם דאבלות לחוד וכו' ובמידי דקריעה בפלוגתא דליכא הכרעה הו"ל ספק בדברי קבלה ונחלקו הראשונים אי אזלינן לחומרא עיין הר"ן פ"א דמגילה בהא דחזקיה קרי בטבריא בב' ימים ובטו"א שם אלו תוד"ק נר"ו וכלומר דדעת השאלתות והגאון למיזל לחומרא, ולפי הנר' נעלם ממנו דברי הרמב"ן שהביא מרן הב"י בסי' ש"מ הנ"ל ובפשיטות הול"ל דדעתם כדעת הי"א שהביא הרמב"ן דבס' בקריעה אזלינן לחומרא, ועיין בספר חיים ושלום ח"ב דף כ"א ע"ג מ"ש בד"ה ואולם וכו' ודו"ק:

<b>ואי</b> אמרינן הל' כיחיד המיקל באבל נגד רבים המחמירים, עיין במכתב לחזקיהו בחלק התשו' סי' י"א ועיין לקמן תוך אות קי"ח חינא וחסדא ח"א דף ס"ו ע"ד וס"ב ע"א:

<b>ואי</b> אמרינן כן בתלמיד ורבו עיין בב"י סי' שצ"ו וב"ח שם הזכירם בחינא וחסדא שם דף נ"ט ע"ג:

<b>קטו</b> <b>הידור</b> מצוה התנאה לפניו במצות אם הוא מדאורייתא רשמתי במערכת הזיי"ן אות י"ב:

<b>קטז</b><b> </b><b>הלכה</b> כר' יוסי דנימוקו עמו אם הוא דוקא נגד יחיד או אפילו נגד רבים האריך הגאון יד מלאכי בסי' ר"ל להוכיח דדוקא מחברו ולא מחבריו והשיג על כמה מחברים שכתבו דהל' כר"י מחבריו דנימוקו עמו עי"ש ומרן חיד"א ביעיר אזן מער' זו אות מ"ה האריך ג"כ בזה וכתב ליישב לדעת הסוברים דגם מחבריו דה"ד כי פליג בהדי חבריו כגון ר"מ, ר"ש, ר' יהודה אבל נגד סתם משנה או אפילו אינו סתם גמור אלא יש מחלוקת כצד הסברא סתמית בכה"ג מודו דאין הל' כרי"ו ושבזה מתיישב רוב השגות הי"מ עיש"ב, ומתבאר מדב"ק דאף דיש ליישב דעת הסוברים דגם נגד רבים אמרינן הל' כרי"ו מ"מ נכון יותר דעת הסוברים דנקטינן כרבים. והמעיין בדב"ק בגופן שלהם ישר יחזה דברוב בקיאותם הנפלא נעלם מעיני קדשם דברי הריטב"א בחי' לעירובין דף י"ד ע"ב וז"ל (עמ"ש בש"ס א"ל אמרת א"ל לא) פי' כפר בדבריו משום דהוה הדר בי' וס"ל דהל' כרי"ו אפילו כדפליג בהדי רבנן ואפי"ה לית הל' כוותיה דהא רבא מתמה ואמר האלהים אמרה וגמירנא ליה מניה לומר דלית הל' כרי"ו והן בלישנא דרב יוסף אמר ר"י אמר שמואל וטעמא משום דס"ל דלא אמרינן נמוקו עמו אלא היכא דפליג עם יחיד ולא לגבי רבים ואמרינן נמי פוק חזי מאי ע"ד ופירש"י דע"ד כרבנן וכו' ואע"ג דאיכא דמתני על השותה מים וכו' לא דחינן סברא דלישנא קמא בכדי כיון דאיכא רב יוסף ורב יהוד' ורבא דסברי הכי עכ"ל הרי מבואר דס"ל דלא נקטינן כרי"ו לגבי רבים:

<b>אף</b> גם זאת לא זכרו שרים דברי הירושלמי פ"ג דתרומות ה"א ואמר ר' יוסי בשם ר' יוחנן ר' יוסי וחבריו הל' כרי"ו ע"ש ובחי' יפה עינים לעירובין דף מ"ו ע"ב תמה ע"ד הירושלמי הללו דבברכות פ"ב ה"ד ושביעית פ"ח ה"ז מוכח דרק מחברו ולא מחבריו דנגד סתם אין הל' כרי"ו וכן מוכח בנדה פ"א ה"ד דמהני רבו עליו וצ"ל דט"ס הוא בתרומות וצ"ל מחברו עי"ש עוד. ובתפארת ישראל (פיה"מ) פ"ח דיומא מ"ז סוף אות מ"א נקיט בפשיטות דהל' כרי"ו גם מחבריו כתוס' תענית דף כ"ח א' והביא ראיה לזה מש"ס בכורות ל"ז ע"א פשיטא וכו' סד"א ר"י נימוקו עמו וכו' והתפלא על התוי"ט סוף תרומות ופ"ה דמ"ב מ"ב שכ' דרק נגד יחיד הל' כר"י עי"ש כל דבריו ובאמת על הרב תוי"ט אין לתמוה אם תפס שיטת רבים ונכבדים אמבוהא דרבנן קדישי שהביא ביד מלאכי דסברי דאין הל' כרי"ו מחבריו. ומה שהוכיח התפ"י מהש"ס דבכורות עיין ביעיר אזן אות מ"ד שהביא בשם הסמ"ג דאדרבא מסוגיא הנ"ל הק' הסמ"ג לדעת הסוברים דהל' כרי"ו מחבריו ומ"ש מתוס' תענית עיין ביד מלאכי שם דהתוס' מיחלפא שיטתייהו בזה. ואני תמה על הת"פי דמלבד דמה שתפס בפשיטות דהל' כרי"ו מחבריו הוא היפך כל דברי הראשונים ואחרונים שהזכירם לטובה בי"מ שם, אף הוא היכך דברי עצמו שפסק בפ"ח דכלאים בהלכתא גבירתא מ"ה דשור הבר אינו כלאים עם שור בייתי והיינו כת"ק דר"י שם מ"ו ור"י ס"ל מין חיה ולר"י הוי כלאים הרי דפוסין כרבים נגד רי"ו וכן פסק באמת הרמב"ם ז"ל והני מילי דמר (תפ"י) סתראי נינהו. ומדברי הנו"ב במ"ק אה"ע סי' מ"ו ד"ה ולע"ד תמוה על הפוסקים וכו' נר' דפשיט"ל דהל' כרי"ו דנימוקו עמו גם נגד הסתם עי"ש ולא נחית לעיין בזה כי הדבר ברור דאיפכא מסתברא או דעכ"פ אין הכרע אף דמהש"ם גטין ס"ז ע"א שציין שם מתבאר דכן ס"ל לרבי דהל' כרי"ו אף נגד רבים לא נקטי הפוסקים הכי ועיין בספר הא"ז בח"א סי' ש"ץ ובפ' או"ב גבי שור הבר פר"ח ורבותינו הג' נמנו שמכסין דמו וכו' וחלבו אסור משום ספק וכן הל' ואיני מבין אמאי הוי ספק הא ודאי הל' כרבנן או שמא שאני רי"ו אע"ג דיחידאה הוא קי"ל דנימוקו עמו עכ"ל ועיין בחידושי הגאון מוהר"ץ הירש חיות לב"ק דף כ"ד. דנקיט דאין הל' כרי"ו מחבריו ומיישב בזה קושית התוס' שם גם בחי' מצבה איתן שם כתב דבחידושיו לשבת כתב דהעיקר הוא דלא קיי"ל לרי"ו מחבריו ובשו"ת מים חיים ראפפורט בחיו"ד סי' ל"ח לא הזכיר מדברי הפוסקים ראשונים ואחרונים בזה רק הביא סוגיא דעירובין מ"ו ע"ב ושמוכח מדברי תוס' בד"ה כר"י דלר"י בר אידי אין הל' כרי"ו מחבריו וכתב דאף למ"ד דהל' כרי"ו מחבריו ה"ד היכא דליכא פלוגתא דאמוראי כמ"ש התוס' בפסחים מ"ח ד"ה ר' אומר. גבי הל' כר' מחברו, ועיין לקמן במערכת החי"ת אות ק"ח מה שכתבתי ע"ד הרב לשון לימודים, ובשו"ת פרת יוסף להגאון מסלאנים בסי' מ"ה כתב הרב השואל דהל' כרי"ו מחבריו והמחבר השיבו דאינו ברור אם הל' כרי"ו נגד רבים כמו שהארכתי בחא"ח (אולי הוא בכת"י) דכמה אמוראים לית להו הנך כללי יעויין בירושלמי דמעשרות פ"א ובש"ס דידן סנהדרין כ"ז וגטין ס"ו דשמואל במקום שנראה לו פוסק כר"י וכשלא נראה אינו פוסק עכ"ל, וכן מוכח מדהוצרך שמואל בב"מ דף י"ב לפסוק הל' כרי"ו ולפי"ז צ"ל דמ"ש שמואל בגטין ס"ז ע"א דהל' כרי"ו גם לגבי רבים (שמזה הוא דפשיט"ל להנו"ב דגם נגד רבים הל' כרי"ו) סברא דרבי הוא דקאמר וליה לא ס"ל:

<b>והנה</b> ביד מלאכי הנ"ל סיים דאף דהרשב"א בחי' בפ' אותו וא"ב כתב דהל' כרי"ו מחבריו. מ"מ בתה"ב וגם בחי' במקומות אחרים כתב דאין הל' כרי"ו מחבריו וסמי חדא וכו' עי"ש, ולפי הנר' לא זכר שר תשו' הרשב"א סי' ת"א דמתבאר דס"ל דהל' כר"י אף נגד הסתם דהוי רבים והפר"ח ביו"ד סי' ק"י ס"ק מ"ט ד"ה עוד וכו' תמה באמת ע"ד הרשב"א הללו כמו שתמה בסי' פ' ע"ד הרשב"א שבפ' או"ב הנ"ל וצריך להתיישב בסתירת דברי הרשב"א בכל כי האי גוונא הי מנייהו עבדינן עיקר, ועיין במה שרשמתי בקונטרס כללי הפוסקים סי' יו"ד אות ב'. ועיין עוד בשו"ת פרת יוסף הנ"ל בסי' י"ו דף ל"ח ע"ג דבתחלה הוק' לו ע"ד הרמב"ם בפיה"מ סוף תרומות דלא כר"י וע"ד האחרונים שכתבו דהל' כר"י מחברו ולא מחבריו מש"ס דגטין ס"ז ע"א (היא הוכחת הנו"ב הנ"ל) דפסק שמואל בשם רבי כרי"ו אף במקום רבים משום דנימוקו עמו ושוב הביא ש"ס דחולין דף קל"ז אמר ר' אלמלא וכו' ר' יוחנן מפי שמועה וכו', וכתב דר' יוחנן ושמואל פליגי אליבא דרבי אי הל' כרי"ו נגד רבים והל' כר"י נגד שמואל ולא קיי"ל כרי"ו נגד רבים עי"ש מה שצדד בדעת שמואל בזה ולא זכר סוגיא דגטין דף ס"ו ע"בועיין בשו"ת שיבת ציון סי' צ"ד מ"ש בדעת שמואל וגם לענין פסק הלכה איך ננקוט:

<b>וראיתי</b> להגאון מוהרי"א נ"י בסה"ב עמודי אש בסי' ד' כלל י"ב האריך מאד בענין זה הפליא עצה הגדיל תושיה הן הראה את כבודו ואת בקיאותו הנפלא ולא יכולתי להעמיק בדבריו כי בא לו בארוכה מענין לענין וחוזר לאותו ענין כדרכו בקדש. רק את זה אגב ריהטאי חזיתי ואספרה אשר בדף ל"ג סוף ע"ד כתב דמצא בירושלמי תרומות פ"ג ה"א דגרים הלכה כר"י מחברו וכ"ה ברמב"ן עה"ת בפרשת יתרו על פסוק לא יהיה לך ובהג"א בפרק יש נוחלין סי' ל"ז וכו' עי"ש, ולפי הנראה בירושלמי שלפניו כתוב הלכה כרי"ו מחברו ומתיישב תמיהת היפה עינים ע"ד הירו' אלא דמ"מ כיון דבפני משה שם גריס מחבריו היה לו להעיר בזה. ואולי גם בפ"מ שלפניו כתוב מחברו. עוד ראיתי שם בתחלת האות שהק' בחי' רז"ה עמ"ש הרמ"א יו"ד סי' כ"ח דיש להסתפק בבופל"י אם הוא חיה ויכסה בלא ברכה דהלא פלוגתא דר"י ות"ק הוא והל' כת"ק וא"כ א"צ לכסות כלל דכל הפטור מן הדבר ועושה נקרא הדיוט וליישב קושיא זו חשף זרועו להודיע כי כמה גאונים פוסקים כרי"ו אפילו מחבריו שכ"ה דעת ר"ח ורש"י ותוס' תענית כ"ח ע"א וגם בא"ז הביא דעת הגאונים ורשב"ן כן לכן פסק הרמ"א דיכסה בלא ברכה. ותמיהני עליו דכל רז לא אניס ליה איך נעלם ממנו דברי רבינו הב"ח באותו פרק באותו מקום בסי' כ"ח ס"ה שכ' דכיון דלא אפסיקא הלכתא בהדיא אם שור הבר מין חיה או בהמה וכו' אזלינן לחומרא ועוד דלא בריר לן אם הבופלא הוא שור הבר וכו' ע"כ לענינינו והדבר ברור לפי זה דבמח"ב החי הרז"ה אין מקום לדבריו כלל דודאי דין הבופלא אתי לכ"ע דלמ"ד דהל' כר"י נגד ת"ק הא ודאי בעי כיסוי ולמ"ד נמי דהל' כת"ק מ"מ כיון דלא ברירא לן אי זה הוא שור הבר שנחלקו בו ר"י ות"ק ודאי אית לן למיזל לחומרא להצריכו כיסוי, ובלא ברכה כדין כל הספקות במידי דאו' ויפה פסק הרמ"א משה אמת ותורתו אמת דלא כמ"ש בחי' הרז"ה דהו"ל פטור מן הדבר וכו' אף גם דלא כדברי רב חביבי בישראל גדול שמו נר"ו דמשום דיש פוסקים כרי"ו נגד ת"ק הוא דהצריך כיסוי. אלא אף גם למאן דפשיט"ל דאין הלכה כר"י מחבריו הדין כן ואני אמרתי בחפשי בספר ש"ץ וראיתי בתב"ש שם שהחזיק במ"ש הב"ח דיש ספק אם זהו שור הבר שנחלקו ר"י ות"ק עי"ש. וגם עמ"ש החי' רז"ה הנ"ל ראיתי שכבר הושג ממרן חיד"א בס' שיורי ברכה יו"ד סי' כ"ח דאין שום קושיא ותמיהא על הרמ"א והדברים פשוטים כמ"ש ב"ח ותב"ש ותימה על ידידינו עליון שנעלם ממנו כל זה, ועיין פחד יצחק באות הרי"ש הנד"מ בדף צ"ו ע"א עד דף צ"ט, וכתב שם בשם מרן בכלליו והשל"ה דממה שאמרו הל' כר' יוסי מחבירו מוכח דלא כנגד רבו:

קיז <b>הלכה</b> כמאן דשקיל וטרי הש"ס אליביה אי נקיטינן הכי או לא ובאיזה ענין שייך לומר כן האריך בכל זה ביד מלאכי עי"ש כסי' ת"ט ות"י ותי"א נפלאות תורתו ומרן חיד"א ביעיר אזן במערכת המ"ם אות א' נשא ונתן באמונה על דברי שני שרי צבאות ישראל בס' י"מ הנ"ל, וע"ע במחזיק ברכה יו"ד סי' ס' אות ב' ובספר ישרי לב דף קי"ג אות א' כתב דהרב יד מלאכי העלה דקי"ל כמאן דשקו"ט הש"ם אליביה ואולם הג' חק"ל יו"ד ח"א סי' ר"ט העלה דאין כלל זה מוסכם עכ"ל ולפי הנראה כונתו לומר דבחק"ל הביא דעת הרבה פוסקים דסברי דאין הכרע מהשקו"ט שבהש"ס דהכי הלכתא דאל"כ מאי קאמר דבחק"ל העלה דאין כלל זה מוסכם הלא גם הרב יד מלאכי לא נעלם ממנו שיש בזה חולקים אלא שכ' דלא נקיטינן כותייהו שכ"כ במסכנתו בדף צ"ג סוף ע"א דדעת רה"ג וישיבתו ולדעת הכנה"ג והרי"ף והרמב"ם ור"ח וספר אגודה והרמב"ן והמרדכי והראב"ד והר"ן והנ"י וה"ה והכ"מ ורש"ל ובאר שבע גדול כח השקו"ט שבש"ס לפסוק הלכה אפילו ביחיד נגד רבים וכיון שלא נראה בעליל מאן דפליג בהא אלא ר"י מטראני והרא"ש נקיטינן כדברי המרובין עי"ש הרי דאף הוא ראה שיש חולקים וא"כ בעכ"ל דהחק"ל לטפויי אתא דאיכא נמי פוסקים אחרים דסברי כרימ"ט והרא"ש והרב מוהרא"י שהובא בי"מ כתב דגם הרא"ש קאי בשיטת רוב הפוסקים הנ"ל זולת הר"י מטראני דחולק בזה ואין טעם לדבריו ז"ל וזה דוקא אם השקו"ט הוא לענין נפקותא דדינא אבל אם הוא מחמת איזה קושיא שיש עליו ומתרצים דבריו אין לומר שפוסקים כמותו מדשקו"ט אליביה שכן דרך האמוראים לפרש דברי הקדמונים עכ"ד במסקנתו בדף צ"ז ע"ב. ועיין בימי שלמה דף ע"ד ע"ד ולקמן במערכת הכ"ף אות ק"ל סק"ד וי"ג וס"ק ט"ז וכבר כתבתי קצת בזה עי"ש. ולעיל במערכת הב' אות ס"ו כתבתי לענין אי בעי הש"ס אליבא דמאן דלא קי"ל כוותיה עי"ש ורבינו מוהרלנ"ח בפסק הסמיכה בדף ע"ו ע"ב (מדפוס לעמבערג קודם ד"ה עוד כתב וז"ל שאולי איזה מר נפש וכו') האריך קצת להסביר באיזה ענין שייך לומר מדשקו"ט אליביה הל' כוותיה עי"ש:

ריח <b>הלכה</b> כדברי המיקל באבל מודעת זאת דקי"ל הכי אף בפוסקים כדמוכח מדברי מרן הב"י בסי' שצ"ו וכ"כ מוהרח"ש בח"ג סי' נ' ושו"ת דברי אמת סי' ב' ומוהרי"ז בגו"ר יו"ד כלל ה' סי' ט' נשתמש בזה אף בפוסקים אחרונים והגו"ר שם סי' יו"ד הסכים עמו וכתב דכלל זה מהני אף ביחיד נגד רבים כ"כ בברכ"י יו"ד סי' שצ"ז. ובדב"א שם כ' דנראה מדברי מרן ב"י סי' שפ"ז דאיתי אף בפוסקים שכ' כיון שהראב"ד ורמב"ן והרא"ש מסכימים לדעת אחת הכי נקיטי' וכ"ש שמקלים והל' כמ"ב וזה יש לדחות דאדרבה משמע דאם היו מחמירים ג"כ הוה נקיטי' כוותייהו שהם נגד הרמב"ם. ואי ס"ל האי כללא בפוסקים הלא גם ברבים ויחיד הו"ל לפסוק כיחיד והכי הול"ל ולענין הלכה נקיטי' כדברי המ"ב וכ"ש שהם רבים המיקלים, ובסימן שפ"ט כ' ומ"מ הו"ל ריב"א יחידאה ועוד שהוא מחמיר באבל ולא קי"ל כותיה. משמע דאף אם לא היו החולקים רבים הוה נקי' דלא כריב"א משום כללא דהל' כדהמ"ב, ושם בד"ה ולענין הלכה הו"ל הראב"ד יחיד והלכה כרבים והיינו להחמיר משמע דלא נקיטי' כיחיד המיקל ושם בסוף הסי' בד"ה ומ"ש רבינו שהרמב"ם וכו' מ"מ כיון שהרמב"ן והרא"ש מסכימים לדעת אחת הכי נקיטי' דרבים נינהו (נגד הרמב"ם המיקל) ועוד דמסתבר טעמייהו וכו' ובסוף סי' שמ"ב ולענין הלכה נקיטי' כדברי המ"ב היינו כדברי הרמב"ן ומשמעות דברי הרמב"ם נגד סברת הרא"ש והטור (וכ"פ בש"ע ונרשם בבאהג"ו כמ"ש הטור בשם אביו. ולפי הנראה הוא ט"ס וצ"ל דלא כמ"ש הטור וכו') ובריש סי' שע"ח כ' הל' כדהמ"ב שהם הרא"ש וסה"מ והטור נגד התוס' ומשמעות דברי הרמב"ם (ועיין מ"ש בקונטרס אסיפת הדינים מערכת אבלות אות ק"ב ע"ד הג' העמק שאלה בזה) ובסימן ש"ץ ד"ה ומ"ש בשם הרי"ף וכו' ולענין הל' כיון שהרי"ף והרמב"ם מסכימים לדעת אחת הכי נקיטי'. ר"ל להקל נגד רש"י ותוס' ורמב"ן והרא"ש וטור ולא בא בכח הכלל רק משמע דמשום שהם שנים מהעמודי ההוראה פסק כן. ואף אם היו מחמירים היה פוסק כמותם ועיין בסוף ד"ה תניא כשם וכו' ולענין הלכה כיון שהרי"ף ורמב"ם מסכימים לדעת אחת הכי נקיטינן והיינו להחמיר נגד הרי"ץ גיאת ובה"ג וסה"מ, א"כ מוכח דמ"ש בד"ה ומ"ש בשם הרי"ף וכו' לאו משום דס"ל דהכלל הוא גם בפוסקים אלא משום דהם שני עמודי ההוראה. ושם בראש הסימן ולענין הלכה כיון שהרמב"ם והראב"ד מסכימים לדעת אחת הכי נקיטינן (להחמיר לאסור לספר שער שמעכב את האכילה) ומדלא צירף גם דעת הרי"ץ גיאת משמע דדעתו לפסוק לאסור בליל ל' יום וזו אחת מן ההלכות שחזר בו רבינו הב"י שבש"ע פסק כהרי"ץ גיאת ועי"ש בבאה"ג וש"כ שתמהו בזה ולענ"ד יותר יש לתמוה עמ"ש בב"י דנקיטינן כהרמב"ם והראב"ד דמשמע דהוא משום דהוי רבים נגד רמב"ן. ותימא דאף אי נימא דהל' כמ"ב לא נאמר בפוסקים ביחיד ורבים הו"ל למינקט כהריצ"ג ובה"ג דמותר לאחר ז' דהוו תרי ותרי ומה גם דהרמב"ן מסייע להו בהא. וקצת משמע דגם הטור ס"ל כן דכיון דלא הביא שדעת הרמב"ם כהראב"ד רק כ' סברת הראב"ד דאוסר כל ל' יום וכ' דהרינ"ג ובה"ג מתירים אחר ז' ושהרמב"ן מתיר תוך ז' א"כ משמע דלכל הפחות דעתולפסוק דלא כהראב"ד האוסר כל ר' ומדוע יפסוק מרן להחמיר באבלות, ובסי' שצ"ט ד"ה ומ"ש ולאחר שיקבר וכו' ולענין הלכה נקיטינן כותייהו דרבים נינהו. וגם כי בה"ג שדבריו ד"ק סבר כן ע"כ (דברי בה"ג הם שהביאו התוס' כתובות דף ד' ע"א והרא"ש שם כמ"ש בב"י וכתבו בשמו דלא אמרו הלכה כדהמ"ב אלא בתנאים ולא באמוראים אשר מדברי בה"ג אלו למדו קצת פוסקים דליתיה להאי כללא בפוס' מכ"ש דאמוראים) ואי ס"ל למרן דאיתיה להאי כללא בפוסקים מאי קאמר דהלכתא כוותייהו דרבים נינהו הלא גם לגבי רבים אתמר האי כללא ועוד שם בסוף ד"ה ר"ה וכו' כ' ולענין הלכה כיון שהרי"ף והרא"ש וא"ז מסכימים לדברי הרמב"ן הכי נקיטינן ע"כ והיינו להקל ולא הזכיר כלל מטעם דהל' כדהמ"ב. ובסוף סי' ת"א וז"ל ולנהוג אבלות בפורים נקיטינן כהרמב"ם והרא"ש דרבים נינהו ובתראי ומקילי באבלות ע"כ ובסי' שצ"ו (שהזכיר בברכ"י) כ' הא קי"ל הל' כבתראי וקי"ל הל' כדהמ"ב הילכך נקיטינן כהרא"ש והטור להקל והיינו נגד מוהר"ם והגמי"י ורי"ו עי"ש הנה אף דיש רבים נגד סברת הרא"ש נקיט כהרא"ש ומשמע דעיקר טעמו משום דמיקל הוא דאילו מטעם הל' כבתראי הרי הרי"ו בתרא הוא א"ו משמע דמ"ש הל' כבתראי ר"ל לגבי מוהר"ם ואי משום דרי"ו בתרא לגבי הרא"ש הרי נקיטינן הל' כדהמ"ב:

<b>הנה</b> מכל הנז"ל מוכח דאין לנו להחליט בדעת מרן דס"ל דאיתי' להאי כללא גם בפוסקים או דס"ל דליתי' בפוסקים דיש מקומות שנראה כן ויש מקומות שאין נראה כן והרמ"א בד"מ סי' ש"ץ אות ה' כתב וז"ל ונראה דאע"ג דהל' כדהמ"ב מ"מ כיון דרבים חולקים דהיינו רש"י ותוס' והרמב"ן והרא"ש הלכה כרבים וכ"ש דהבתראי הקשו ע"ד הרי"ף וכ' שדברי רש"י עיקר דהכי נקיטינן עכ"ל גילה דעתו דנגד רבים ליתיה להאי כללא בפוסקים. והרב ב"ח בסי' שצ"ו כתב לדעת רי"ו דאף אי איתיה להאי כללא בפוס' מיהו אם הרב מחמיר ומקובל כן מרבותיו והתלמיד מיקל בזה אמרינן אין הל' כתלמיד במקו"ר וכו' עי"ש ומשמע מדבריו דגם הוא מודה דאיתי' לה"כ בעלמא. וכ"ן ממ"ש בב"ח סוף סי' ת' ולענין הל' וכו' דרבים נינהו ותו דהל' כדהמ"ב עכ"ל נראה דר"ל דאף אם לא הי' לנו הכרח מטעם שהם רבים הי' לנו להכריע מטעם דהל' כדהמ"ב אלא דממ"ש בתשו' ה"ד בכרם שלמה (חאאס) בסוף הלכות קריעה נראה דלית ליה האי כללא בפוסקים שכ' וז"ל ובתשו' הב"ח כתב דרק בפלוגתא דתנאי הל' כדהמ"ב ואפילו אותם שכ' בפוסקים הל' כדהמ"ב אינו ר"ל כל חכם שירצה אלא דוקא שהוא מיקל קולא שהיקילו בה חכמים הראשונים ועיין תוס' כתובות דף ד' ע"א ד"ה אלא ומבואר נגלה דלא ס"ל כמוהרי"ז שהביא בברכ"י שנשתמש זה בפוסקים אחרונים. ובד"א סי' ב' הנ"ל כתב דהכנה"ג סי' שפ"ז כ' דמדברי מרן הב"י נראה דנקיט' כן בפוסקים ושהמ"ב ומקור ברוך ס"ל הכי. אך מוהרשד"ם ומוהרא"ש ומוהרי"ל פסקו לחומרא וכ"ד מוהריט"ץ וזק"א וכ"ן דעת מוהרלנ"ח וכ' דבשכנה"ג סוף הל' חוה"מ העלה דאף בפוסקים אמרינן הכמ"ב וכ"נ דעת הדב"א עי"ש וספר כנה"ג ושכנה"ג הנ"ל אמ"א אך ראיתי מ"ש בכללים מדרכי הפוסקים להכנה"ג שנדפסו במגיני ארץ דפוס זיטאמיר באות צ"א אחר שהביא מ"ש מוהרשד"ם ומוהרא"ש דל"א בפוס'. כ' וז"ל ואני דקדקתי בתשו' מדברי מרן הב"י בכמה מקומות דס"ל דבפוסקים אמרינן הכדהמ"ב ע"כ נראה דעתו קצת דנוטה להסכים לזה. וכן ראיתי בשו"ת אהל יצחק יו"ד סי' ל"ו וסי' ל"ז שייחס להכנה"ג ושכנה"ג הנ"ל דס"ל הל' כהמ"ב אף בפוסקים וכ' שכ"ד בית דוד וכרם שלמה ושו"ג וכן הוא דעתו עי"ש ובסי' ל"ה. וכן כתב בשמו בשו"ת מגן שאול סוף סימן כ"ג וכ"נ דעתו:

<b>ועל</b> דברי הרמ"א בד"מ סי' ש"צ הנ"ל ראיתי במסגרת השלחן סי' שפ"א אות ו' שהביא שו"ת חיים שאל שכ' ע"ד וז"ל ומ"ש מור"ם בד"מ כיון דרבים חולקים נקיטינן כוותייהו לישרי לן מר דהלכה כדהמ"ב ודאי אף אי נפישי טפי המחמירים דאי לא מאי אהני כללא הרי בלא"ה אי נמי הוו פלגא ופלגא סד"ר לקולא ובש"ס הלך אחר המיקל וכ"כ הגו"ר כלל ה' סי' יו"ד וכו' ע"כ וגם המסגרת השלחן הנ"ל מסכים לזה דהל' כמ"ב בפוסקים ונגד רבים עי"ש ועיין ברכ"י א"ח סוף סימן תקמ"ח ושם במחב"ר נתווכח עם רב אחד אם איתי' להאי כללא ביחיד נגד רבים ועיין מ"ש ע"ד במכתב לחזקיהו בח' התשו' סי' י"א דאין ס' דכלל זה איתי' גם ביחיד נגד רבים כמו שהוכיח הגו"ר מהש"ס בעירובין ומ"ק ושם שקו"ט ע"ד שו"ת זרע אמת ח"ב סימן קס"א עיש"ב. ובזר"א הנ"ל אחר שהאריך מאד בענין זה והביא דברי מרן הב"י בכמה מקומות דבקצתם נראה דדעתו לפסוק כמ"ב בפוס' ובקצתם נראה בהיפך וגם שיש לתמוה איך אישתמיט מניה דברי התוס' והרא"ש בפ"ק דכתובות שכתבו בשם בה"ג דל"א כלל זה אלא בתנאים. ותימה לומר דלא חש לדבריהם ובפרט שכ"כ בה"ג שדבריו ד"ק וכו' (הי' לו להזכיר דברי מרן בב"י סימן שצ"ט הנ"ל דחבב בזה הענין דברי בה"ג כמ"ש הרואה) ולכן כתב דאין כונת מרן להשתמש בכלל זה גם בפוסקים אלא דוקא במחלוקת שקול וכו' ומסיק דיש לחוש לס' בה"ג דל"נ כלל זה באמוראים ובפוסקים. וכ"ז ביחיד מיקל נגד רבים אבל ברבים ורבים אף בפוסקים אמרינן הל' כדהמ"ב דבש"ס הלך אחר המיקל. ועד"ז יל"פ דעת מרן ב"י ע"כ עי"ש וכ"כ שם בסוף סימן קנ"ד ועי"ש בסוף סימן קנ"ח. ובכרם שלמה דף נ"ב בהלכות אנינות ד"ה אם אשתו אוננת וכו' והלכדהמ"ב ולא באונן ע"כ משמע דבאבילות מיהא מודה דהל' כמיקל בפוסקים וזה היפך ממאי דמשמע מדברי שו"ת ב"ח שהביא בסוף הל' קריעה הנ"ל בשתיקה כהודאה:

<b>וראיתי</b> בספר בן אברהם בשו"ת שבסוהס"פ בחיו"ד סימן ט' בד"ה ועו"ק וכו' שכ' וז"ל ולא יהא אלא מחלוקת יחיד (היינו ס' רבינו יו"ט המיקל להסתפר ביום כ"ט שחל בע"ש) ורבים הא קי"ל הל' כדהמ"ב ואפילו יחיד לגבי רבים וכו' ע"כ נראה בעליל דאית לי' האי כללא גם בפוסקים. ושם אחר סימן הנ"ל בד"ה דרך אגב הביא דברי בה"ג שהביאו התוס' והרא"ש דל"נ אלא בתנאים וכתב שכ"כ הסמ"ג עשין ד' וההגמי"י פ"י מהל' אבל משם ס"ה ורבו ור"י וכ' דפשיטא ודאי דהכי קי"ל וכ"ש דלא אמרינן כן בפוסקים וכמ"ש מוהרשד"ם וכו' וכתב דמדברי מרן הב"י נראה דנאמר אף בפוסקים וכמו שמפורש יוצא ממ"ש בריש סימן שע"ח ושפ"ז ושפ"ט ושצ"ו ותמה דמנ"ל למרן לחלוק על כל הראשונים בלא ראיה וכו'. ולע"ד אין כל ראיותיו מוכרחות ודבריו נראים כסותרים למ"ש בסמוך לזה דלו יהי מחלוקת יחיד ורבים וכו' כמש"ל. וממ"ש בנחפה בכסף ח"ב סי' ה' דף מ"ב ע"ב ואפילו למאן דס"ל דהאי כללא אתמר נמי בפוסקים וכו' משמע דאיהו לא ס"ל הכי ובשו"ת משנת רבי אליעזר ח"ב יו"ד סי' כ"ג סוף ד"ה ואיך שיהיה כתב דכלל מוסכם דהל' כדהמ"ב אף בפוס' ושם בסי' כ"ד ד"ה ומעתה כ' כיון דקים לן יסוד מוסד דהל' כדהמ"ב אפי' בפוסקים ע"כ. ובספר בית אהרן מערכת אבל אות ד' הביא מ"ש הכנה"ג בשו"ת בע"ח יו"ד סי' רל"ט ור"מ דאף דנראה מדברי מרן בכ"מ דאפילו בפוסקים הל' כמ"ב היינו בצירוף הכלל דהל' כבתראי משא"כ הכא וכו'. וכ' ע"ד דיש להשיב עליו מכמה דוכתי ומדברי עצמו במקום אחר ואכמ"ל עי"ש שנראה דעתו שאין לחלק בזה ובהעמק שאלה פרשת חיי שרה שאלתא ט"ו אות י"ד ייחס להשאלתות דס"ל כבה"ג דלא נאמר באמוראים ובספר חינא וחסדא ח"א דף נ"ט ע"א וע"ב הביא דברי מרן כנה"ג שבתשו' בע"ח הנ"ל והק' עליו דידיה אדידיה ממ"ש בשכנה"ג סימן תקמ"ח והביא שו"ת זר"א סי' קס"א הנ"ל דגם מרן ס"ל כמ"ש בה"ג ורק כשיש טעם פוסק כהמיקל וכו' וסייעו דמצינו למרן בכלליו בדפוס אמשטרדם דף פ"ו ע"ב שהביא לכלל גדול מ"ש התוס' והרא"ש בשם בה"ג, ומ"מ סיים דמדברי רבני האחרונים נראה דנקטי בפשיטות כלל זה גם בפוסקים עי"ש שציין ספרים רבים בזה ועיין חת"ס יו"ד סימן שמ"ב הובא בפ"ת יו"ד סימן שע"ב סק"ז:

<b>וחזה</b> הוית בספר ימי שלמה דף קס"ט ע"ב וז"ל בענין הלכמ"ב אי נאמר בפוסקים עין רואה למרן ב"י סימן שע"ח ושפ"ט ושצ"ו דס"ל דאפילו בפוסקים קי"ל הכי וכס' הרב המאור והר"ןודישרן סמיכן כל קבל דנא איכא מרבוותא דסברי דכיון שכתבו התוס' דדוקא בתנאי ולא באמוראי כ"ש בפוסקים דליתא להאי כללא וה"ד מרן החבי"ב בסימן שפ"ז מערכה מול מערכה. ושוב הביא מ"ש בספר בן אברהם שתמה על מרן (כמש"ל בד"ה וראיתי) וכתב ע"ד והמעיין יראה דלא שלטו מאורות עי"ק דהאיכא מהגאונים ורבנן קמאי דס"ל כשי' מרן הב"י וגם כמה מרבנן בתראי ס"ל הכי ומאי האי כללא דנקיט בלישניה דכלם ס"ל וכו' והא ליתא עכ"ל ראה זה חדש כי בכל הספרים הנ"ל לא ראיתי מי שהזכיר דהרב המאור והר"ן ועוד איזה גאונים ס"ל דנאמר כלל זה גם בפוסקים כמ"ש הימ"ש בשם כנה"ג וס' הנ"ל אמצ"א לראות איה מקום כבוד דברי רבנן קדישי הללו ואם אמת הדבר כן הוא פלא על כל המחברים הנ"ל שלא העלו על שפתם דבריהם בזה וגם מרן בכלליו לפי מ"ש בשמו בחינא וחסדא הנ"ל משמע דלא זכר חולקים על ספר בה"ג והוא פלא. ועיין בספר בית מאיר ליו"ד בסי' שצ"ז וז"ל ואין לומר הלכה כדהמ"ב שכבר כתבו התוס' בשם בה"ג שזה אינו אלא בתנאים ולא באמוראים וכ"ש בפוסקים אך עדיין צ"ע בפוסקים אם כלל זה דבה"ג מוסכם להל' בין הפוס' עכ"ל ולא ראה דברי מרן הב"י והרמ"א הנז"ל ואמבוהא דרבנן קדישי המדברים בזה ככל הכתוב למעלה:

<b>שוב</b> התבוננתי דמ"ש בימי שלמה בשם הר"ב המאור ור"ן לפי הנראה כתב כן על פי מה שראה בדברי אמת סוף סימן ב' בשם הר"ב המאור פ' וא"מ בד"ה והא דתניא רשאי להופכו וכו' וה"ד הר"ן דף שצ"ג (הוא בד"ה שמע שמועה קרובה ברגל) עי"ש ד"ק ומדבריו הוכיח בדב"א דהל' כדהמ"ב גם בפוסקים וכונתו דאף דבאמת הרז"ה לא הסכים לסברת היש מן החכמים היינו משום דלא נראה לו סברתו בענין זה אבל מאי דס"ל להיש מן החכמים דמשום שנסתפק לנו אזלינן לקולא משום דהכהדמ"ב בזה לא דחה סברתו כנ"ל בכונתו. ומ"מ לקוע"ד איני רואה מזה ראי' דס"ל דהאי כללא איתי' בפוסקים דלא אמרו אלא בספק בעלמא שאין גילוי בפוסקים בהא הוא דאזלינן לקולא ככל ספק בדרבנן אבל דבר השנוי במחלוקת יש לנו להכריע על פי הרוב להקל או להחמיר או עפ"י כל דכבתראי וכיוצא משאר כללים כדעבדינן בשאר סד"ר ומאן לימא לן דסברי רבנן קדישי הנ"ל דנקיטינן בכי הא כללא דהל' כדהמ"ב במחלוקת הפוסקים ונפ"מ שלא נחוש לכלל דיחיד ורבים וכיוצא כי אין זה במשמעות דבריהם הנ"ל לפי קוע"ד. גם מ"ש עוד בדב"א ועיין הר"ן דף שפ"ח וכתב הרי"ף כל תיקו בהאי עניינא לקולא כדאמרינן הל' כדהמ"ב הרי דאף בתיקו דאבלות פסקו לקולא ע"כ לפי הנראה כונתו למ"ש בנמק"י (וייחסו להר"ן שלא בדקדוק כידוע) ר"פ וא"מ סוף ד"ה אבל חייב עי"ש ומלבד דנראין הדברים דט"ס הוא בנמק"י דהא במנודה קעסיק ומה ענין כללא כדהמ"ב למנודה ובחידושי אנשי שם כ' ע"ד הנמק"י וז"ל חוץ מכבודו כי אין הטעם רק משום דבש"ס הולכין בספקו להקל ע"כ וא"כ לא איירי כלל בתיקו דאבלות ועוד אף אי הוה מיירי בתיקו דאבלות אין ראי' מזה כמש"ל על ראייתו מהר"ב המאור. אך מ"ש עוד בדב"א ועיין מרדכי פ' וא"מ דף ת"ג ע"א נראה משם דאף באמוראים אמרינן הכמ"ב ע"כ אם כונתו למ"ש במרדכי רמז תתפ"ב היא ראי' ברורה שכ' שם וז"ל ועוד ראי' מדקאמר שמע ש"ק בשבת ולמ"ש נעשית רחוקה דפליגי אמוראי ר' מני אמר אינו קורע ר"ח אמר קורע והלכתא כדברי המיקל באבל כדאמרינן בכל דוכתא באבלות ע"כ ואיני יודע למה כתב בלשון נראה משם וכו' דהרי מפורש כ"כ:

<b>קיט</b> <b>הלכה</b> למ"מ אין עונשין מהללמ"מ כ"כ הר"ן פ"ז דשבת אמתניתין דהמוציא מרשות לרשות ועיין תוי"ט פי"ג דזבחים מ"ז ד"ה ר"א ובמ"ש ע"ד בפיה"מ תפארת ישראל רפ"ב דכלאים וכתב שם בתפ"י דדוקא כשעיקר האיסור מה' אין עונשין אבל אם עיקר האיסור מהתורה ושיעורו מהלכה עונשין ועיין בזה באריכות בציון ירושלים על דברי הירושלמי בפרק לולב וערבה הלכה ו':

<b>קכ</b> <b>הלכה</b> כחכמים נגד ת"ק עיין מה שרשמתי במערכת הח' אות ק"ט:

<b>קכא</b> <b>הזכרת</b> שם שמים לבטלה אם יש חילוק בין שם הוי"ה ב"ה לשאר שמות הקדושים עיין מה שרשמתי במערכת האל"ף אות שי"ג ועי"ש לענין מלך העולם והשם אי הוו הזכרה:

<b>ואי</b> שרי להזכיר שם ה' בנוסח בקשה בלא ברכה עיין בא"ח סי' קפ"ח ס"ז ובמג"א שם ובפה"ד ח"א דף ק"י ע"ג ובח"ב סי' קצ"ט דף כ"ב ע"ד ועיין בשו"ת מוהר"ם מרוטנבורג האחרונים בסי' ט"ז ד"ה ולענין. ובקונטרס אסיפת דינים במערכת ברכות סי' א' אות מ"ג כתבתי אם מותר לומר האזכרות שבמטבע ברכות שהובאו בש"ס וכן שבפסוקים ובמערכת ראש השנה אות ט"ו ואות כ"ח:

<b>ואיסור</b> ברכה שאינה צריכה אם הוא מדאורייתא רשמתי במע' הבי"ת אות:

<b>ואם</b> יש חשש במה שנוהגים העולם כשמברך איש את רעהו ואומר לו ה' יתן לך כך וכך הנה בס' מעם לועז ס' בראשית כתב דטעות גדול נפל במה שאומרים כן דיש לחוש שמא ימות ונמצא מזכיר ש"ש לבטלה כמו לא לומר לה' קרבן אלא קרבן לה' ובספר ישרי לב דף ו' ע"ב דהחק"ל או"ח דף רכ"ז דחה דבריו, וכ' בשם ספר תושע יהודה דמאי דכתיב ה' עמכם בועז לא אמר כן אלא עמכם ה' והתורה כתבה בהפך משום כבוד השם וכ' ע"ד דאין דבריו נראים ומה יענה להכתוב ה' עמך גבור החיל אלא העיקר הוא דבנדרים דאיכא חשש חזרה וחרטה לא כן בשאלת שלום ע"כ ואין אצלי ספר תושי"ה להבין מאי מקשה ע"ד מה' עמך וכו' דהכי נימא דשינתה תורתנו הקדושה משום כבוד ה' הנכבד:

<b>ואם</b> יש חילוק בהזכרת ש"ש לבטלה בין כשמזכיר בלה"ק לכשמזכיר בשאר לשונות עיין פה"ד ח"א דף צ"ד ע"ג בשם כמה פוס' דאין חילוק בין מזכיר בלה"ק לכשהוא בלע"ז וכן הוא בתשובת הגאונים שבסו"ס נהרות דמשק סי' קמ"ב ובתשו' רבינו האיי גאון הנקרא שו"ת איי הים בסי' קמ"ב וז"ל השומע אזכרה מחברו בכל לשון צריך לנדותו או אין מנדין אלא לה"ק בלבד, תשו' מי שמנדה בכל לשון מנדה וחסידים הראשונים עושים כן עכ"ל ועיין חיים ושלום ח"א דף ע"ד ע"ד ומה וכו' והלאה וכ' שבס' תוכחת חיים האריך ובס' כל החיים דף א"ך ע"ד אות ב' כ' דאפילו בלשון לע"ז אסור ועיין מה שרשמתי בקונטרים אסיפת דינים מערכת ברכות סי' א' אות י"ט מק"ו ועיין פרי תבואה סי' ס"ו ק"ד בפ"ת יו"ד סי' שכ"ח סק"ב דמדברי הפנ"י לברכות דף י"ב מתבאר דבלשון תרגום ליכא משום הזכרת ש"ש לבטלה, אלא שאין דבריו מוכרחים די"ל דגם בלשון חול שייך הזכרת ש"ש לבטלה ואילו היו רואים דברי שו"ת הגאונים הנ"ל לא היו מהנדסים בזה:

<b>קכב</b> <b>הלנת</b> המת עיין מה שרשמתי בקונטריס אסיפת דינים מערכת אבלות (עי"ש במפתחות). ובקונטריס זה לעיל במערכת הב' אות ק"ג ובמערכת הקו"ף רשמתי אם הול אסמכתא:

<b>קכג</b> <b>הקפה</b> מוכר בהקפה שזקף עליו המעות במלוה אי הוי ככסף עיין מה שרשמתי לקמן במערכת הכ"ף אות קל"א:

<b>קכד</b> <b>הלכה</b> כרשב"ג במשנתינו בכלל זה ואביזריה כתבתי לקמן במערכת הכ"ף אות ק"ל בס"ד עי"ש:

<b>קכה</b> <b>הלכה</b> כרב באיסורי אינו אלא כי פליגי רב ושמואל ולא מצינו שנחלקו תנאים בזה אבל כי פליגי תנאי באותו ענין עצמו דקי"ל בהו יחיד ורבים הלכה כרבים אז קי"ל כהתנא ולא כרב באיסורי כ"כ הרב חזון נחום (לדעת הרמב"ם) והביא דבריו הרב יד מלאכי באות קמ"ט ומדקדוק לשון הנ"ל נלע"ד דרק לגבי כללא דיחיד ורבים דאלים טובא דמדאורייתא הולכין אחר הרוב הוא דאמר מר לדחות כללא דכרב באיסורי כנגדו אבל במחלוקת רב ושמואל שנחלקו בו תנאים ויש לנו כללים לתפוס כדברי איזה תנא, וסברת רב באותו ענין היא כסברת החולקאין ה"ן דמודה דנקיטינן כללא דהל' כרב ואם האמת הוא כן לא ק"מ מה שהק' עליו הר' יד מלאכי ממה שפסק הרמב"ם בהל' ע"ז פ"ז ה"י ככללא דרב באיסורי נגד כללא דרש"מ ור' יהודא הל' כר"י כמובן, אלא שאני מבטל דעתי נגד מה שהבין הרב בכונתו אחרי שאין ס' חזון נחום אצלי לעיין בדב"ק ועי"ש עוד ביד מלאכי שאחר שהוכיח מכמה מקומות דהרמב"ם פוסק ככללא דאמוראי ולא אשגח בכללא דתנאי סיים דצריך להתיישב הרבה בזה שהרי כתב הכנה"ג בסוף ספרו דהיכא דאיכא כלל אחר מנגד לזה לא אהני לן הך כללא עי"ש ובכללי התלמוד שבכנה"ג אות ל"ג עכ"ל ועיין במער' הרי"ש אות נ"ב:

<b>ודעת</b> הרא"ש לפי הנראה הוא דבכה"ג נקיט עיקר כללא דאמוראי דגבי פלוגתא דר' יוסי ורש"מ עם ר"י בפ' הערל דף פ"ג ע"א גבי קליטת הרכבה אם היא לשלשה ימים או לב' שבתות ורב פסק כרי"ו ורש"מ, ושמואל פסק כר"י כתב הרא"ש בהלק"ט הלכות ערלה סי' ט' דקי"ל כרי"ו ורש"ם משום דרב פסק כן והלכה כרב באיסורי והנה ידוע דהלכה כרי"ו נגד ר"י וכ"ש כי קאי רש"מ נמי כרי"ו וא"כ פשיטא דהלכה כרי"ו ורש"מ ולמה לי משום דהלכה כרב באיסורי אלא ודאי כונתו דאילו הוה איפכא דרב הוה פסיק כר"י ושמואל כרי"ו הוה פסקינן כר' באיסורי ואלא מיהא בהא נקיטינן כרי"ו משום דרב פסק כרי"ו והלכה כרב באיסורי. גם הרמב"ם בפ"ג הי"א מהל' שחיטה פסק כרי"ו ועם שמעיקר הדין אין הכרע דאפשר דמה שפסק כן הוא משום כללא דהלכה כרי"ו נגד ר"י מ"מ מדברי מרן כ"מ שם נראה דמה שפסק כרי"ו הוא משום כללא דהל' כרב באיסורי עי"ש וצריך לעיין בדברי הפוסקים במאי דאפליגו ר"מ ור' יוסי בתענית מ"ו ע"ב כל האמור במגילת תענית וכו' שנחלקו רב ושמואל אם הלכה כר"מ או כרי"ו עיין בטוש"ע רס"י תרפ"ו ובדברי המפרשים:

<b>שוב</b> התבוננתי דהלכות אלו אינם מענין כללין וזה כלל אחר וקבעו הרב יד מלאכי באות קמ"א לכלל בפ"ע דכללין הוא היכא דפליגי רב ושמואל סברא דנפשייהו ואשתכח דכוותייהו סברי תנאי מר אתי כמר ומר אתי כמר ואלו מן ההלכות שאמרו רב ושמואל לפסק הלכה אם כר"מ או כר"י וכיוצא והוא הכלל שבאות קמ"ח ונראה ודאי שנעלם מהרב יד מלאכי דברי הרא"ש הנ"ל דמתבאר דס"ל דגם כי פליגי בפסק הלכה נקיטינן ככללא דהלכה כרב באיסורי דלא כהרבנים יש"ש פ"ג דיבמות סי' ב' והליכות אלי כלל ער"ב שכתבו בפשיטות דלא נאמר כלל זה אלא כי פליגי אליבא דנפשייהו וכבר הקיפם בהלכות הרב יד מלאכי שם ויש לתמוה עליהם גם מדברי הרא"ש הנ"ל וצריך לעיין בגוף דברי הרדב"ז בס' יקר תפארת בפ"ה מהלכות כלאים ה"ח הביא דבריו הרב נחמד למראה ח"א דף צ' ע"ב שכתב דלא אתמר כללא דהלכה כרב באיסורי אלא כי פליגי בסברא דנפשייהו ולא כי פליגי בפסק הלכה אם מה שכתב כן הוא דוקא לדעת הרמב"ם או שכתב כן לכלל פשוט דאז יש לתמוה עליו גם מדברי הרא"ש הנ"ל:

<b>עוד</b> כלל אחר אמר הרב יד מלאכי באות קנ"א בשם הרב ראשון לציון דף ל"ז ע"ב דלא אמרי' האי כללא אלא היכא דודאי אמרה רב אבל היכא דאית פלוגתא אי אמרה רב לא פסקינן כספקא דרב קמיה דשמואל וסויעו וסעדו ממ"ש בש"ס יבמות דף י"ח ע"ב לא שבקינן דשמואל ומוקמינן כאמוראי אליבא דרב ושוב הביא שכ"כ בפשיטות רבינו ישעיה הזקן בס' המכריע סי י"ח ועיין למרן חיד"א ביעיר אזן מערכה זו אות כ"ג שהביא קרוב לזה מתשו' הרב כנה"ג בחיו"ד סי' פ"ד. ואני עני מצאתי למרן כ"מ בפ"ה מהלכות כלאים ה"ח שכ"כ על מה שפסק הרמב"ם כמו שפסק שמואל בפרק הערל דף פ"ג כר' יוסי דאין אדם אוסר דבר שאינו שלו דאע"ג דקי"ל כרב באיסורי משמע לרבינו דכיון דשמואל פשיטא ליה הכי ואיכא מ"ד דרב נמי ס"ל כוותיה הכי נקיטינן והוא ממ"ש כדברי הרב רל"צ דכיון דאינו ברור דרב חולק על שמואל לא אמרינן בכה"ג הל' כרב באיסורי ומדברי רבנן קדישי הנ"ל שויתי עזר לכללא דהיכא דלמר פשיטא ליה ולמר מספק"ל אמרינן דאין ספק מוציא מידי ודאי והלכה כמאן דפשיט"ל עיין לעיל אות קי"ג וכן דעת רבינו המשל"מ בפ"ז מהלכות כלים הי"ב גבי כללא דרב ורבי יוחנן הלכה כרי"ו דהיינו דוקא היכא דפסיקא לן סברת רי"ו אבל כשאמוראי נינהו אליבא דרי"ו אית לן למינקט כוותיה דרב עי"ש וכ"כ מרן חיד"א בשו"ת חיים שאל ח"ב סי' כ' ה"ד הרב פתח הדביר בח"ג סימן רפ"ב אות ט"ו בד"ה ופוק חזי עי"ש:

<b>וראיתי</b> להרב מלא הרועים בקונטרס שונה הלכות בכללא דרבי חייא ורב ושמואל ורי"ו אות ז' שכ' וז"ל היכא דפליגי רב ורי"ו ומילתא דרי"ו לא פסיקא לן דאמוראי נינהו אליבא דרי"ו לענ"ד פשוט דלא שבקינן ודאי דרב וניזיל בתר ספקו דרי"ו ונפלאתי על הרב משל"מ בפ"ז מהלכות כלים שכ' והדבר צריך תלמוד ואפשר וכו' עי"ש. הנה גם הוא מסכים לדעת רבנן קדישי הנ"ל דלא נאמרו הכללים דהל' כפ' נגד פלוני אלא כשסברת מאן דהכלל מחייב לפסוק כמותו היא סברא ברורה דס"ל הכי ולא היכא דמספקא ליה סברתו ומה שהתפלא ע"ד המשל"מ בעניותי הפלאה זו איני יודע מה הוא דלפי הנראה הבין מדברי המשל"מ דמטיל ספק בכלל זה ומשו"ה הצריך תלמוד דנראה לו דהדבר פשוט לומר כן דאין ספק מוציא מידי ודאי אך המעיין בדברי המשל"מ ישפוט בצדק דגם הוא ז"ל פשיט"ל הכי אלא שהצ"ת ליישב מה שנראה דעת הרמב"ם בהיפך כיעי"ש:

<b>קכו</b> <b>הגהת</b> ספרים מסתברא דאסור ולייטי עלה קמאי כנודע באיזה ענין מותר רשמתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת הה"א אות א' עי"ש:

<b>קכז</b> <b>הוכח</b> תוכיח מצוה זו אם היא כשאר מצות שצריך לרדוף אחריה או לכשתזדמן כתבתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת ה"ה אות ב':

<b>קכח</b> <b>הטיית</b> דין אדם רשע אם מותר כתבתי בזה בקונטרס סיפת דינים במערכת ה"ה אות ג' בס"ד:

<b>קכט</b> <b>השוה</b> הכתוב אשה לאיש וכו', כתב הרב פרמ"ג בפתיחה הכוללת בח"ב אות י"ד דמדברי רש"י בקידושין דף ל"ה ע"א וביבמות דף פ"ד ע"ב משמע דדוקא בלאו שיש בו מעשה דאיכא עונש מלקות או כרת אבל לאו שאין בו מעשה לא השוה אשה לאיש ומהרמב"ם פי"ב מהלכות ע"ז הל' י"ג הוכיח דלא ס"ל ה"כ מדכתב כל מל"ת אחד אנשים ואחד נשים חייבים חוץ מבל תקיף ובל תשחית ובל יטמא למתים ואילו הוה ס"ל כרש"י לא הוה שתיק עכ"ל ובפסחים דף מ"ג ע"א כתב רש"י בד"ה לכל עונשין מכאן שנשים חייבות על כל לא תעשה שבתורה שהרי עונשן מלקות עכ"ל. וגם מדבריו אלו יש להוכיח כהוכחת הרב פרמ"ג מדבריו שביבמות וקידושין הנ"ל. וזו היא שיטת רש"י בתמורה דף ב' ע"ב שכתב דהג' הנ"מ לאו שיש בו מעשה בהני עונשין שוין זל"ז דכתיב אשר יעשו עונשין שיש בהן מעשה כגון חילול שבת ושאר איסורין אבל לאו שאין בו מעשה וכו' עי"ש. וכתב הרב לח"מ בפ"א מהל' תמורה דגם הרמב"ם גריס כגירסת רש"י הנ"ל וחידוש הוא שהרב פרמ"ג נעלם ממנו דברי הרב לח"מ הנ"ל דלדבריו בטלה מחלוקת (שהמציא הפרמ"ג) שהרי גם הרמב"ם נקיט כרש"י וכדברי הרב לח"מ כתב גם כן הרב יבין שמועה בכלל קצ"ה דהרמב"ם בהל' תמורה גורס כגירסת רש"י הנ"מ בלאו שיש בו מעשה וכו' אלא דחלוקים בצד מה לענין אם אשה לוקה בתמורה מחמת הריבוי או לא אבל במה שיש לחלק בעיקר הכלל בין שיש בו מעשה לאין בו מעשה שוים הם כיעי"ש אלא דבאמת סתמיות דברי הרמב"ם שבהל' ע"ז הנ"ל מורים כמ"ש הפרמ"ג בדעתו שבכל לאוין האיש והאשה שוים:

<b>והרב</b> מקנה אברהם במ"ב אות קמ"ה דף מ"ב ע"א הביא מ"ש בת"כ והביאו רש"י בפרשת אחרי (י"ז ו') ע"פ לא תקרבו להזהיר הנקבה כזכר ומה שהק' הרא"ם דת"ל מדהשוה הכתוב אשה לאיש וכו', וכתב דהרב שמע שלמה תירץ דאי לא כתיב לשון רבים הוה אמינא דבמידי דערוה דוקא זכר חייב דעביד מעשה אבל היא דקרקע עולם היא וא"כ הו"א דהשוה הכתוב וכו' היינו במידי דתרוייהו עבדי מעשה תדע דהא דהשוה וכו' ילפינן לה מדכתיבאיש או אשה כי יעשו, וכתב שכ"כ גם הרבנים מנחת יעקב ושפתי חכמים ושכ"כ הרב יבין שמועה בכלל קצ"ה דדוקא בלאו שיש בו מעשה הוא דהשוה הכתוב דהא אשר יעשו כתיב ומדברי התוס' בקידושין דף ל"ד ד"ה מעקה הוכיח דגם בל"ת שאין בו מעשה השוה הכתוב וכו'. מדק"ל ל"ל לחייב נשים במעקה הא כתיב ביה לאו לא תשים דמים והשוה הכתוב וכו' עי"ש והרי מעקה הוי לאו שאין בו מעשה כמ"ש הרמב"ם בפי"א מהלכות רוצח ה"ג אלא ודאי דגם בכה"ג השוה הכתוב ונמצא לפי זה דדבר זה שנוי במחלוקת רש"י ותוס' ומשמעות דברי הרמב"ם הוא כסברת התוס' כאמור ולפי מ"ש הרב יד מלאכי במערכה זו אות ר"ט בשם רבינו מנוח דמ"ש בש"ס השוה הכתוב אשה לאיש לכל עונשין שבתורה לאו דוקא אלא הה"ד לעונשים שהם מד"ס נראה דיש להבין מדבריו דקאי בשיטת התוס' שהרי ודאי גם בל"ת שאין בו מעשה דאין בו מלקות מ"מ עונש מיהא אית ליה דעבר אמימרא דרחמנא ועונשו בידי שמים ואם בעונשין מד"ס שוים הם אנשים ונשים כ"ש בעונש שבידי שמים על שעובר על ל"ת שאין בו מעשה דדוחק לומר דדוקא בעונש שבידי אדם הוא שהושוו ולכן במידי דאית ביה מלקות של תורה או מכת מרדות מדרבנן או שיש בו כרת דשייך ביה מלקות דכל חייבי כריתות שלקו נפטרו מידי כריתתן ואם התרו בו למלקות לוקה אבל בעונש שבידי שמים לא הושוו ומצאתי בס' יאיר נתיב (להרב גו"ר שנדפס מקרוב עם הגהות דברי מרדכי) בפתיחה לדברי מרדכי דף ג' ע"א שכתב בשם הרשב"ץ ח"א סי' ג' שכתב השואל וז"ל אע"ג דבפ"ק דב"ק באה הברייתא ואמרה השוה הכתוב וכו' מ"מ ה"מ בלאו שיש בו מעשה או מיתת ב"ד או כרת כגון השמר לך פן יהיה דבר עם לבבך וכו' וכגון לא תאמץ את לבבך ולא תקפוץ שהן לאוין שאין בהם מעשה מי יכריחנו לומר שהנשים בכלל האנשים וכן כל כיוצא בזה כמה לאוין וכו' (לפי הנראה יש חיסור לשון וצ"ל ה"מ וכו' או כרת אבל בלאו שאין בו מעשה כגון השמר לך וכו' וס' הרשב"ץ אין אצלי לעיין בדב"ק) וע"ז השיב הגאון בעל התשב"ץ וז"ל ומה שהקשה לך וכו' שלא היה לנו ללמוד אלא חייבי מיתות ב"ד או כרת איני יודע למה שהרי בפרשה ההיא לא הוזכרו חייבי מיתות וכריתות ולכל חטאת האדם כל עבירות שבתורה מישתמעי שהרי הכתוב כלל כל עבירות שבתורה בזה ובכולם יש עונש או בידי אדם או בידי שמים ובגמ' אע"ג דמצרכי קרא לדינים ולמיתה האמורה בתורה אבל לעונשין לא משמע להו לבני תלמודא דהוי קרא מייתי לה כולהו ולא מפקינן מינייהו ולא חד ואפילו לאו שאין בו מעשה שהרי כולן חטאות נינהו עכ"ל הרשב"ץ וסיים (הרב דב"מ) הרי מפורש שדוחה דברי השואל ומסיק להלכה שאין לחלק בין לאוין שיש בהם מעשה ללאוין שאין בהם מעשה, ולפי"ז יש לעיין בדברי רש"י פסחים ויבמות וקידושין עכ"ל. והביא מ"ש ביד מלאכי בשם ר' מנוח וכתב שבספרו שנות חיים (ס' זה לא ראיתי ולא שמעתי בלתי היום) בפ"ד מהל' שביתת עשור האריך בזה וציין ש"ע ח"מ סי' צ"ו ס"ו דאשה שנתחייבה שבועה משביעין אותה ואם מסרבת כופין אותה והוא מתשו' הרא"ש שהביא הטור וכתב הטעם דהשוה הכתוב לכל עונשין שבתורה גם ציין לספרו מאמר מרדכי (גם הוא כהנ"ל) אות כ"ב והאריך בציונים הרבה עי"ש:

<b>קל</b> <b>השוה</b> הכתוב אשה לאיש וכו' הרב פרמ"ג בפתיחה הכוללת ח"ב אות י"ב הביא מ"ש הרא"ם ע"פ ונכרתו הנפשות (ויקרא י"ט כ"ט) שכתב רש"י הזכר והנקבה במשמע דהא דהשוה הכתוב וכו' היינו דוקא כשהפעולות שוות אבל בעריות שהוא בועל והיא נבעלת לא אמרינן השוה וכו' ומשו"ה איצטריך ונכרתו לשון רבים והקשה עליו דא"כ מאי פריך ביבמות דף פ"ד ע"ב יקחו למה לי מדהשוה הכתוב נפקא הרי אין הפעולות שוות דהאיש מקדש והאשה מתקדשת ועיין רא"ם שם (ויקרא י"ח ו') ובלא"ה צריך קרא על האשה דקרקע עולם היא ולענין יעבור וא"י אשה אינה מחוייבת וצריך קרא למיתה ומלקות כה"ג ולומר דהוי מעשה עכ"ל והנה ע"ד הרא"ם שע"פ ונכרתו הנ"ל לא קשיא די"ל דכונתו דהוה ס"ד לחלק כן אבל אין ה"נ דלקושטא לא אמרינן הכי שהרי כתב בלשון דאי מהתם הוה אמינא ה"מ כשהפעולת שוות וכו'. אבל הכא שהוא בועל והיא נבעלת אימא לא קמ"ל אבל מדבריו שע"פ לא תקרבו לגלות ערוה (ויקרא י"ח ו') מוכח דלקושטא קאמר ולא לס"ד בעלמא שכתב אי נמי י"ל שדברי רב יהודה אמר רב אינם אלא באותה האזהרה עצמה שהוזהר הזכר כאכילת חמץ וחלב וכיוצא דשייך באשה כמו באיש אבל בעילה שאינו נופל באשה שהאיש בועל והאשה נבעלת והכתוב הזהיר שלא יבעול איך יתכן לומר השוה הכתוב אשה לאיש וכיון שאזהרת הזכר היא שלא יבעול העריות ואין זה שייך באשה אלא שלא תבעל מהם שהוא ענין אחר הוצרכו חז"ל לומר אין לי אלא איש שלא יבעול אשה שלא תבעל מניין ת"ל תקרבו לשון רבים לכלול גם האשה והראיה ע"ז הפירוש שהרי אפילו בשני זכרים שהבועל זכר והנבעל זכר הוצרכו לומר שגם נבעל בכלל האזהרה מלא תשכב לא תשכב כתיב וכל זה אינו אלא מפני שפועל השוכב לחוד ופועל הנשכב לחוד עכ"ל דברים אלו מורים דלקושטא דמילתא קאמר דלא נאמר כללא דהשוה הכתוב וכו' אלא בדבר שהפעולות שוות וא"כ שפיר קמותיב הרב פרמ"ג מההיא דיבמות והרב מקנה אברהם במ"ב אות קמ"ה הביא כללו של הרא"ם הנ"ל והמעיין בגוף דבריו יראה שלא ראה דברי הרא"ם שעל פסוק ונכרתו כי אם דבריו שע"פ לא תקרבו וכתב שהרב שמע שלמה בפ' אחרי דף נ' ע"ג הקשה עליו מסוגיא דיבמות (כמו שהקשה הפרמ"ג) והוא תירץ דאחר דכתיב לא תקרבו לשון רבים לחייב ולהזהיר גם האשה אף שאין פעולותיהן שוות שפיר מקשינן והא מדרב יהודה נפקא דליכא למימר דהאיש מקדש והיא מתקדשת דלא תקרבו גלי לן דלא שנא ולענ"ד תירוץ זה הנה נכון ליישב דברי הרא"ם שעל פסוק ונכרתו כמ"ש למעלה אבל לא יתכן לומר כונה זו בדבריו שע"פ לא תקרבו שדבריו ברור מללו שכונתו שלפי האמת הדין כן ואף דלגבי דידן שראינו גם דבריו שע"פ ונכרתו נוכל לדחוק גם בדבריו שע"פ לא תקרבו שלא אמר אלא דהוה אמינא לחלק בהכי אבל לא שבאמת הדין כן אבל הרב מקנ"א שלא ראה אלא דבריו שע"פ לא תקרבו לא ידעתי איך נתקררה דעתו בזה:

<b>עוד</b> ראיתי להרב מקנ"א שם בשם הרב דינא דחיי לאוין דף ק"ט ע"ד שכתב ע"ד הרא"ם דאי כתיב קרא לא תשכב או לא תבעול אמרינן כמ"ש הרב אבל היכא דכתיב לא תנאף ובאזהרת הנאוף האיש והאשה שוין דהאיש נקרא נואף וגם האשה נקראת נואפת כדכתיב מות יומת הנואף והנואפת אזהרת לא תנאף אשה ואיש שוים מדהשוה עכ"ל וס' ד"ד אין מצ"א לראות דב"ק אמנם מסיגנון לשון הנ"ל משמע לי דהרב ד"ד בא לסתור תירוץ הרא"ם ואמר דאילו אזהרת העריות היתה בלשון לא תשכב לא תבעול היה אפ"ל כדברי הרא"ם אבל מאחר שאזהרת העריות נאמרה בלשון לא תנאף הרי א"כ הפעולות שוות מיקרי ותיהדר קושיותיו דלמה לי לא תקרבו לשון רבים מדהשווה הכתוב נפקא אך הרב מקנ"א נראה שהבין בכונת הרב ד"ד שבא לפרש דברי הרא"ם שכדי ליישב קושית הרב שמע שלמה מההיא דיבמות כתב וז"ל ועוד לפי מ"ש בדינא דחיי לכונת הגאון הרא"ם דדוקא אמרו היכא דכתיב לא תבעול או לא תשכב אבל אי כתיב לשון ניאוף לא וה"ה לשון קיחה הוי כמו לשון ניאוף דשייך לאיש ולאשה דאיש לוקח לאשה ואשה לאיש עכ"ל ולענ"ד אף אם נניח דכונת הרב ד"ד לפרש דברי הרא"ם מ"מ אין הנדון דומה לראיה דניאוף מצינו שמשמש בלשון אחד לזכר ולנקבה נואף נואפת אבל לא מצינו לשון לקיחה באשה שתקח את האיש והאשה היא שדה הבעל ואמרינן עלה נסתחפה שדהו אבל אין האיש שדה האשה ולא שייך באשה לקיחה את האיש כלל ושפיר מקשו הרב שמ"ש והפרמ"ג הנ"ל אף לפי חילוק הרב דינא דחיי הנ"ל:

<b>קלא</b> <b>הפרשת</b> כ"ג מביתו ללשכה ז' ימים קודם יוה"כ אמרינן ביומא דף ג' דלר"י הפרשה זו דאורייתא אבל הפרשה דשריפת הפרה היא מדרבנן מעלה בעלמא ולר"י אידי ואידי דאורייתא ומהתימה מהרמב"ם שכ' בפ"ב מהל' פרה ז' ימים קודם שריפת הפרה וכו' ודבר זה קבלה מפי מרע"ה וכבר ראיתי שהרגישו בו המפרשים עכ"ד הרב ארעא דרבנן באות קפ"ז ויש טעות הניכר דשתי הסברות כתבם בשם ר"י וזה לא יתכן וצ"ל ולריב"ל אידי ואידי דאורייתא או ולר"ל אידי ואידי דאורייתא כמ"ש בס"א ורישלקיש תני תרת ומספקא לי איך היתה גירסתו ומה היתה כיס תמיהתו על הרמב"ם ואפשר דגירסתו ריב"ל תני תרתי וא"כ לריב"ל תרוייהו מדאורייתא ואילו מדברי הרמב"ם משמע ליה דסובר דשל שריפת הפרה היא מדרבנן בעלמא וזהו שכתב קבלה מפי מרע"ה כלומר דאינו הלל"מ כבעלמא רק קבלה בעלמא וכמו שהבין הרב פר"ח בספר מים חיים בחידושיו על הרמב"ם בפ"א מהלכות עבודת יוה"כ הלכה ג' עי"ש ואהכי קשיא ליה דכיון דריב"ל סבר דאידי ואידי דאורייתא הכי איבעי לן למיפסק דהא קיי"ל דהלכה כריב"ל לגבי ר' יוחנן. וצ"ל לפי זה דלא ראה הרב אד"ר דברי הרמב"ם בפ"א מהלכות עבודת יוה"כ הלכה ג' ששם ג"כ כתב בלשון שכתב גבי הפרשה לשריפת הפרה (דמשמע לפי שיטה זו דהיא ג"כ מדרבנן כמו שבאמת כן הבין ג"כ הרב פר"ח מדברי הרמב"ם אלו) שאם כן היה לו להגדיל התימה על הרמב"ם בהלכות עבודת יוה"כ דפסק דלא כמאן דהא מר הוא דאמר דעד כאן לא פליגי אלא בכהן השורף את הפרה אבל בפרישה שלפני יוה"כ דברי הכל דאורייתא היא, ואפשר דגירסתו היתה ר' יוחנן ור"ל ומלשון הרמב"ם משמע ליה דהיא מדאורייתא וכמו שהבין מדבריו הרב משל"מ בהלכות פרה אדומה פ"ב ואהא קשיא ליה דכיון דלר"י של שריפת פרה אינה אלא מדרבנן אמאי פסק כר"ל נגד ר' יוחנן וכקושית הרב משל"מ ע"ד הרמב"ם הנ"ל עי"ש ולקושיא זו כבר כתוב בש"ס דפוס ווין הגהות מו"ה ז"ב דגירסת הרמב"ם היתה ריב"ל תחת ר"ל ופסק כריב"ל עי"ש ובמ"ש במכתב לחזקיהו דף ע"ב ע"א אלא דיש להרגיש על הרב אד"ר שלא זכר דברי התוס' שם בדף ד' ע"א ד"ה נכנסו מים תחת דם שכתבו דילפותא דממילואים אסמכתא בעלמא אלא דהרב פר"ח שם האריך לתמוה על סברא זו משמע ליה דילפותא גמורה מדאורייתא היא עי"ש דב"ק ובמכתב לחזקיהו דף ע"א ע"ג דהרשב"ץ בח"ג סי' ל"ז (בד"ה עוד כתבת ואשר יראה לי בסיבת הנס) פשיטא ליה דפרישה שלפני יוה"כ ללשכה היא מדאורייתא אלא דמה שמפרישין אותו מאשתו אינו אלא מדרבנן שמא תמצא נדה וכו' כמ"ש בגמ' וכיון שהוא משום גזרה אינו אלא מדרבנן עי"ש ועתה אין בידי שו"ת הרשב"ץ. ומ"ש הרב פר"ח דלכאורה נראה שהיא מדרבנן מדאמרינן בש"ס תניא כותיה דר"י בזאת יבא אהרן ורי' עיין במ"ש במכתב לחזקיהו דף ע"ב ע"ג ע"ד התוס' ד"ה נכנסו מים לבאר כונת ראיתו ועתה השגתי ס' יד דוד שיטה וראיתי שכתב שהרב חק"ל בסי' קי"ב הרבה להשיב ע"ד הפר"ח והרב המחבר כתב דכונתו לומר דמדדרשה זו אסמכתא בעלמא היא הכי מי שאר הדרשות אסמכתות הן ועי"ש מ"ש על דברי הפ"ח במה שהוכיח שהיא מדאורייתא וכתב דעכ"פ דעת התוס' דהיא מדרבנן או דלכל הפחות ספוקי מספקא להו וחידוש הוא שלא הזכיר דברי הרשב"ץ ודברי הרבנים משל"מ ואד"ר הנז"ל. ואולי כבר הובאו דב"ק בס' חק"ל ואמ"א לראות דב"ק האל יתברך יזכנו לבנין בית מקדשנו ותחזנה עינינו כהנים בעבודתם בב"א (השמטות):

# מערכת ו

## כלל א

<b>והתנן</b> דרך הש"ס בכל מקום שמקשה מאיזו משנה אומר והתנן ויש ג"כ מקומות הרבה שאומר והא אנן תנן וכו' ולא ראיתי בדברי המפרשים טעם לשינוי זה זולת זה חזיתי ואספרה דאההיא דיבמות ד' ע"ח ע"ב דאמרינן אלמא קסבר ממזרא לא חיי ופריך בש"ס והאנן תנן ממזרים אסורים ואיסורן איסור עולם והקשה הרב ישרש יעקב דהו"ל להש"ס להקשות ממקרא מלא גם דור עשירי לא יבא לו בקהל ה' תירץ לזה הרב מוהרי"ף בהגהות עפר יעקב שבס' דעת זקנים (מבעלי התוספות ומנחת יהודה עה"ת) בפרשת כי תצא עפ"י מ"ש בילקוט שהביא הרב שער המלך בהלכות טומאת מת דף ס"ח ע"ג דהא דממזרא לא חיי אינו אלא מימות הנביאים ואילך שהתפללו ע"ז ומש"ה מקשה הש"ס ממתני' ולא מקרא משום דכשנתנה תורה הוה חיי ולכן לא אמרו בש"ס והתנן כדרך הש"ס אלא אמרו והאנן תנן כלומר דאנן בתר צלותא דנביאי תנן נמי איסורן איסור עולם אלו תוד"ק. ועם כי התירוץ לקושית הרב יש"י הוא נכון מ"מ דיוקא דמר לאו דיוקא הוא דאנכי הרואה בדוכתי טובא כן דרך הש"ס לומר והאנן תנן ובהנהו לא שייכי הני מילי דרב. וארשום קצת דוכתי אשר ראיתי בעניי בזה ואלו הן. א) באותו פרק באותו מקום (יבמות ד' ע"ח ע"ב) מקמי ההיא דממזרא לא חיי אמר ר"ל ממזרת לאחר עשרה דורות מותרת והא אנן תנן ממזרים וכו' אחד זכרים ואחד נקבות. ב) שבת ד' כ"ט ע"ב והאנן יוצר תנן. ג) שם ד' ג"ק רע"ב והא אנן תנן ולא בקמיע שאינו מומחה. ד) שם ר"פ האורג ד' ק"ה ע"א והאנן תנן שלש. ה) שם ד' ק"ו ע"א והאנן תנן כל המקלקלין פטורין. ו) שם ד' קכ"ז סוף ע"א והאנן תנן אלו דברים שאדם אוכל פירותיהם בעוה"ז. ז) שם ד' ק"מ ע"א והאנן תנן אין שורין את החילתית בפושרין. ח) שם ד' קמ"ז סוע"ב והאנן תנן אין מעצבין. ט) שם ד' קמ"ח סוע"ב והאנן תנן אין נמנין על הבהמה בתחלה ביו"ט. יוד) שם ד' דק"ן ע"ב והאנן תנן נוטל את הכלים הניטלים. יא) שם ד' זק"ן ע"א והאנן תנן הפרת נדרים כל היום. יב) יומא ד' ג' ע"ב והאנן תנן ז' ימים קודם יוה"כ. יג) ביצה ד' כ"ה סוע"א והאנן תנן מתניתין כדרב הונא. יד) שם ד' ל"א ע"א והאנן תנן מן הקרפף טו) מ"ק סופ"ק ד' י"א והאנן כבשים שיכול לאכלן תנן. טז) סוכה ד' כ"ו ע"א והאנן תנן חולין ומשמשיהן פטורין מן הסוכה. יז) יבמות ד' ע"ו ע"ב א"ל רבינא לרב אשי והאנן תנן פצוע דכא וכו'. יח) גטין ד' ה"ן סוע"א והאנן מפני תקון המזבח תנן. יט) שם ד' ט"ו ע"א והאנן תנן דיני ממונות וכו' (עיין בסנהדרין ד' ל"ו) ושם והאנן במטלטלין תנן. כ) סוטה ד' כ' ע"ב והאנן תנן חרדה מסלקת דמים. כא) בבא בתרא ד' י"א ע"א והאנן תנן ד' אמות לזה וד' אמות לזה. כב) שם ד' י"ט ע"א והאנן תנן ג' טפחים. כג) שם ע"ב והאנן תנן ואת מי רגלים מן הכותל כד) שם ד' כ"ב ע"ב והאנן תנן ד' אמות. כה) שם ד' כ"ו ע"א והאנן תנן אחד גפנים ואחד כל אילן. כו) שם ד' ע"ז ע"ב והאנן לא מכר תנן. זך) שם ד' ע"ח ע"ב והאנן לא מכר תנן. כח) שם ד' ק"ז ע"ב והא אנן משמנין ביניהם תנן. כט) שם ד' לק"ט ע"א והאנן תנן אין הגדולים מתפרנסים על הקטנים. ל) סנהדרין ד' ס"א ע"א והאנן תנן האומר אעבוד אלך ואעבוד. לא) שם ד' ס"ח סוע"א והאנן תנן העושה מעשה חייב. לב) שם ד' ס"ט ע"א והאנן תנן משיביא שתי שערות ג) במס' ע"ז ד' מ"א ע"א והאנן תנן שברי צלמים. לד) מנחות ד' ו' ע"ב והאנן פסול תנן. לה) שם ד' מ"א ע"א והאנן תנן אין עראי לכלאים. לו) חולין ד' ק"ט סוע"ב והאנן תנן קורעו. לז) שם ד' קל"ז ע"ב והאנן תנן תרומה עין יפה אחד מארבעים עיניך הרואות שכן ארחות צדיקים בעלי הש"ס להקשות בלשון זה ולא כיונו לדקדק שום דבר כי קשה להאמין שימצא טעם על השנות הלשון בכל המקומות הללו לא אחת ולא שתים כי ברבים היו כמה עשרות מלבד אשר הבקי בחדרי הש"ס ימצא עוד כהנה וכהנה ולכן אין לנו אלא לומר דהכי ארחיה דש"ס זמנין מקשה בלשון והתנן וזמנין והאנן תנן ולא דייקינן מינה מידי דלא כדמשמע ליה להרב עפר יעקב דדרך הש"ס רק לומר והתנן ועיין עוד. לח) בקידושין ד' י"ב ע"א והא אנן תנן בפרוטה ובשוה פרוטה. לט) ובסוטה ד' מ"ג ע"ב והא אנן תנן אחד הנוטע ואחד המבריך וכו' ובראש השנה בד' ל"א ע"ב אמר ליה רב אשי לאמימר והא אנן תנן וכו' ובסוכה ד' ל"א ע"ב והא אנן תנן הירוק ככרתי וכו':

<b>והנה</b> המעיין בכל הנך דוכתי ישר יחזה דאיכא דוכתי דהוה אנן תנן כתוב בתיבה אחת ואיכא דוכתי דכתוב בשתי תיבות והא אנן תנן וכן בדוכתי דאמרינן בש"ס והתנן לבד איכא בתיבה אחת ואיכא בשתי תיבות והא תנן עיין לקמן באות י"ז מה שהבאתי בזה:

<b>כלל</b> <b>ב</b><b>) </b><b>ורמינהי</b> כתב הרב יד מלאכי באות ר"ן בשם מרן בכלליו דכשמקשה על אמורא ממשנה או ברייתא אינו אומר ורמינהי מפני שהאמורא הוא המוקשה וכ"כ בשם חי' הריטב"א לב"ב על ד' מ"ב ע"א אמ"ש בש"ס למימרא דלוקח אית ליה קלא. ורמינהי וכו' שכתב לחד טעמא דהך פירכא לא שייכא אדרב משום דלשון ורמינהי לעולם אינו נאמר אלא על רומיא דקראי אהדדי או דמתניתין אהדדי עכ"ל. ומלבד המקומות אשר הביא בידו זה הי"מ גדול דמצינו דמקשה על האמורא בלשון ורמינהי אף אני אביא סוגיא ערוכה במס' בתרא ד' קמ"ז ע"א דפריך אדרב יצחק בר אבדימי מברייתא בלשון ורמינהי ובודאי דוחק לומר דלדידהו אית לן למיגרס בהני דוכתי מתיבי תחת ורמינהי וצ"ע:

<b>כלל</b> <b>ג</b><b>) </b><b>ואלו</b> כי קתני לשון זה הוא לריבותא כלומר לא מבעיא דברים אחרים אלא אפילו אלו כן מתבאר ממ"ש הרב יד המלך (ספרדי) בהלכות יו"ט פ"ז דין י"ז אמתני' דואלו מגלחין במועד דלדעת ר"ת דמי שגלח בערב הרגל מותר לגלח בחוה"מ אתי שפיר דתני תנא ואלו שר"ל ל"מ אם גלחו בערב מועד שמותרין לגלח במועד אלא אפילו אלו שלא גלחו בע"מ מותרים לגלח ונראה ודאי דלא אמר הרב כן אלא בכגון ההיא דואלו מגלחין שהוא תחלת דבר והוה שייך למיתני בלא וי"ו אלו מגלחין אבל כי תני תנא דבר וחילופו ותני אלו והדר תני בחילופו ואלו כגון בההיא דפ"ג דכתובות אלו נערות שיש להן קנס וכו' והדר תני ואלו שאין להם וכו' לא שייך לומר שהוא בדרך לא מבעיא ומ"מ כלל מחודש הוא ואגב ריהטאי לדידי חזי דלא יתכן לפרש מתני' דרפ"ב דפאה ואלו מפסקין לפאה וברפ"ב דדמאי ואלו דברים מתעשרים ובנדרים פ"ב ואלו מותרין ושם פרק י"א ואלו נדרים ובסנהדרין פ"ו ואלו הן הנשרפין. ובמכות פ"ג ואלו הן הלוקין כל אלה קשה לפרשם בדרך לא מבעיא וגם לא הוו דבר וחילופו כאשר יראה הרואה:

<b>כלל</b> <b>ד</b><b>) </b><b>ולא</b> היא כשאומר כן בש"ס משמע ליה להג' מחנה אפרים בהלכות טובת הנאה סי' א' ד' ז"ך ע"ב וג' דלאו בעל המימרא הוא דאמר הכי אלא סתמא דש"ס הוא דדחי מילתיה ואמר ולא היא ועפי"ז הכריח דרבא בפ"ק דב"מ ד' י"א ע"ב דאמר שפיר עבד ר' אבא דלא קבלה וכו' ס"ל דטובת הנאה אינה ממון ומ"ש בתר הכי ולא היא וכו' הם דברי הש"ם דדחי למילתיה ועמד על סברת ר"ח והר"אש והר"ן דסברי דטובת הנאה ממון דלדעתם צ"ל דמ"ש בתר הכי ולא א וכו' רבא גופיה הוא דהדר ביה ואמר ולא היא וכו' וזה ודאי דוחק דאין זה פשט הש"ס וכו' אתוד"ק עיש"ב. ועיין להרב יבא הלוי בחי' על הש"ע ח"מ סי' קצ"ה ד' ז"ן ע"ג ונראה דר"ת ודעמיה סברי כמ"ש הרשב"א בחי' לברכות ד' ל"ח ע"ב בשם רה"ג וז"ל כ' ר' האיי דאיכא מאן דגריס ולא היא בוא"ו ולמאן דגריס הכי ר"ן גופיה הוא דאמר אני אומר שבמחלוקת שנויה ואלא מיהא לא היא ואיכא מאן דגריס בלא וא"ו וש"ס הוא דדחי וכו' עי"ש ועיין מ"ש במכתב לחזקיהו דף כ"ג ע"א איברא די"ל על רה"ג ממ"ש בברכות ד' ז"ן ע"א ולא היא רב ששת הוא דחזא חויא בחלמיה וכו' והתם סתמא דש"ס קאמר לה ועיין פסחים ק"ג ע"ב ולא היא התם עקר דעתיה ממשתיא וברשב"ם שם וכיוצא לזה איתא בב"מ ד' ק"ט ע"א ולאו מילתא עי"ש בתוס' ודוחק לומר דלרה"ג גרסי' בכל הני דוכתי בלא וא"ו. ולפום ריהטא נראה דלא נוכל לתת כלל מוחלט בזה דאיכא דוכתי דאמר ולא היא בוא"ו וסתמא דש"ס הוא דאמרה וכההיא דברכות הנ"ל ואיכא דוכתי בוא"ו ובעל המימרא הוא דאמר הכי עיין רש"י במסכת שבת ד' קכ"ה ע"ב ד"ה ולא היא לא ק"ל דהתם וכו' כן נראה לומר לדעת רש"י.ועיין רש"י קידושין ד' ס"ג סוף ע"ב. ורש"י ותוס' שם ד' ע"ב ע"א ועיין ברכות ד' ל"ו ע"א א"ל שמואל לר"י שיננא וכו' ולא היא וכו' ואע"ג דקלסיה שמואל וכו' מוכח דאע"ג דאמרינן ולא היא לאו שמואל הוא דאמר הכי אלא סתמא דש"ס דאל"כ היכי אמרינן אע"ג דקלסיה הא הוי קול ושוברו עמו דהא קאמר ולא היא. ובברכות ד' מ"ג ע"ב ולא היא לאישתמוטי נפשיה הוא דעביד עי"ש בפירש"י דהש"ס הוא דאמר הכי דאי ר"פ גופיה אמר הכי הול"ל לאישתמוטי נפשאי עבידנא. וכן ראיתי במעדני יו"ט שכ' דאין לומר שהוא עצמו חזר ואמר ולא היא שאין הלשון משמע כן אלא דכ' התוס' דהרי"ף לא גריס האי ולא היא עי"ש ועיין שבת פרק מפנין ד' קכ"ט סוף ע"א אבלט אשכחיה לשמואל דגני בשימשא וכו' אמר ליה יומא דהקזה הוא ולא היא אלא וכו' וסבר לא איגלי ליה משמעות הלשון הוא דסתמא דש"ס הוא דאמר ולא היא אלא מה שאמר לו שמואל כן הוא משום שלא רצה לגלות לו רז זה:

<b>כלל</b><b> </b><b>ה</b><b>) </b><b>ופליגא</b> דפלוני מצינו דאמר בש"ס הכי אע"ג דלא פליגי עיין להרב בית אהרן קריספין א"ח ד' ג' ע"ד (ד"ה ואחרי) בשם הרב של"ה ח"א ד' ל"ו ע"א עמ"ש בברכות ד' ל"ד ופליגא דר' אבהו דאמר במקום שבעלי תשובה עומדים וכו' עי"ש והוא חידוש בעיני:

<b>כלל</b><b> </b><b>ו</b><b>) </b><b>וא"ו</b> לחלק או להוסיף פליגי בה ר' יונתן ור' יאשיה לרי"ו וא"ו לחלק ולרי"א להוסיף כתב הרב נאות יעקב בקונטריס מענה לשון ד' י"ו ע"א בשם הרב מוהר"י הלוי דלא נתברר הלכה כמי והקשה הרב מדברי התוס' במס' קמא ד' ד"ן ע"א שכתבו דהלכה כרי"ו ואנכי הרואה דלא זו בלבד רבותינו התוס' הוא דסברי הכי אלא כן היא דעת כמה וכמה מגדולי ישראל עיין תוס' זבחים ק"ז ע"א ד"ה מאי ותוס' חולין ע"ט ע"א ד"ה עייל ליה והרא"ש שם ריש פרק אותו ואת בנו סי' ב' ובהלק"ט הל' כלאים סי' ה' גם הרב נמק"י ר"פ השואל כתב בשם הרנב"ר והרשב"א דקי"ל כרי"ו והרב עצמו בשארית יעקב ר"פ כי תשא (ד"ה אכן) העד העיד בשם הרשב"א בכמה מתשובותיו שכתב דקי"ל כרי"ו דוא"ו לחלק ועיין תשו' הרשב"א ופסקה מרן ביו"ד סי' רכ"ח ס"מ דקי"ל כרי"ו ומרן חיד"א בדברים אחדים ד' לק"ט ע"ג כתב בשם הא"ז לב"מ דר"ח והרשב"א והריטב"א והר"ן ס"ל כרי"ו והרב מטה אשר ד' מ"ז ע"ג הכריח דהרמב"ם פוסק כרי"ו. ועיין עוד שם ד' נו"ן ע"ד בשם תשו' מוהר"י בי רב סי' ד' ועיין עוד רש"ל בים של שלמה פרק אותו וא"ב סי' ב' וסי' ג' ותמיה לי על הרב תה"ד בפסקים וכתבים סי' ע"ג שכתב דלכאורה נראה דהלכה כרי"ו ואמאי לא פשיטא ליה הכי כיון דרבא ס"ל הכי וקי"ל כרבא לגבי אביי וכמ"ש בענין זה הראשונים הנז"ל. ואף דאין כלל זה פשוט ואיכא רבוואתא טובא דס"ל לחלק בין היכא דפליגי אליבא דנפשייהו להיכא דפליגי אליבא דאחריני (עיין מה שרשמתי בשדי חמד ח"א במערכת הה"א אות כ"ה) מכל מקום מאחר דבדין זה עצמו כבר כתבו התוספות והרא"ש והרשב"א והר"ן שהביא הרב הנמק"י דקימ"ל כרי"ו כנז"ל מה מקום להסתפק עוד. וע"ע להרב עבודת ישראל ד' קכ"ה ע"ב וקל"א ע"א ותימא הוא בעיני מה שמצדד בדף קכ"ז ע"א אי ס"ל להרא"ש כרי"א או כרי"ו דואו לחלק ולא זכר שר דמדברי הרא"ש בשתים זו (בפ' אותו ואת בנו ובהלק"ט הנז"ל) שמענו דפוסק כרי"ו ודברי הרב מוהר"ח הכהן שהביא שם בד' קכ"ט ע"ג שכתב דהרא"ש ס"ל דלא פסקינן כרי"ו דוא"ו לחלק אלא דוקא גבי מקלל אב ואם עי"ש מדעתי כי קשים אחרי המחי"ר דמלבד דחזינן בש"ס בדוכתי טובא דאשאר מילתי מייתי פלוגתא דר"י ורי"ו ומדמין שאר מילי למקלל ואם יש סברא לחלק אימור דרי"ו גופי' לא אמר אלא במקלל ומנ"ל לדמות שאר מילי למקלל אף גם זאת אפי' יאמר הרב דהש"ס קי"ל דבכל מילי פליגי אלא מיהא אנן הוא דלא קי"ל כותיה אלא במקלל אכתי קשה דלא נוכל לומר כן בדעת הרא"ש ז"ל כמבואר מדברי הרא"ש שבהלק"ט הלכות כלאים ושבפרק אותו וא"ב הנז"ל ושו"ת הרבנים מוהריב"ל ופרי הארץ שציין שם אמצ"א לראות ד"ק וע"ע להג' מחנה אפרים הלכות נדרים סי' ל' ותמיה לי על מאריה דכולי' תלמודא רבינו מוהרימ"ט בח"א סי' דק"ל שהכריח דנקיטינן כרי"ו ממ"ש בפרק שבועות שתים עי"ש ולא זכר שר מכל דברי הראשונים הנז"ל ועל הכל צ"ע ואחר זמ"ר ראיתי להרב כמוהר"א לאנייאדו הובא בשו"ת ברך משה סי' כ"ב מ"ש בענין זה עי"ש דב"ק ובדברי הרב המחבר בסי' כ"ג. אף גם ראיתי לרבינו עקיבא איגר בשו"ת סי' קכ"ט ד' קכ"ה ע"ג וד' שכתב שדין זה הוא ספיקא דדינא אי קי"ל כרי"ו דוי"ו לחלק או כרי"א ואגב ריהטאי לא ראיתי שהזכיר מדברי הראשונים הנז"ל זולת תשו' הרשב"א ולא אוכל לעיין היטב בד"ק ואתה תחזה גם עיין להג' מהר"ש לאנדא בשו"ת נו"ב ח"ב אור"ח סי' קי"ט הגם הלום ראיתי בס' נחמד למראה ח"ב (שהגיע עתה לידי) מ"ש הרב בזה עי"ש בד' י"ד ע"ד ואילך ובשו"ת בית שלמה א"ח ססי' ע"ג כתב דהוא ספיקא דדינא ובחמץ שעבר עליו הפסח אזלינן לקולא עי"ש הנה לענין חמץ שעעה"פ הדבר נכון לפסוק להקל כאחד מהצדדים אבל בעלמא נראה דאית לן למינקט כרי"ו ורע"ק איגר בסי' מ"ו ג"כ כתב דהדבר ספק ושפיר י"ל דהלכה כר' יונתן דמשמע כל אחד בפני עצמו וכמו שנסתפק מאור עינינו הרשב"א הלכה כדברי מי עכ"ל ולא ציין מקום דברי הרשב"א וממה שכתבתי למעלה מתבאר דדעת הרשב"א היא דנקיטינן כרי"ו ובעיקר מחלוקת זו ראיתי בשו"ת רמ"ץ יו"ד סי' ב' שהאריך הגאון המחבר בכמה חילוקים לך נא ראה:

<b>כלל</b><b> </b><b>ז</b><b>) </b><b>וי"ו</b><b> </b>לחלק וכו' לרי"ו דאמר משמע שניהם כאחד ומשמע אחד אחד לבדו נחלקו הרבנים ט"ז יו"ד סי' רכ"ח ס"ק מ"ט וח"ץ בשו"ת סי' ד' דלהרט"ז אין בדבר הכרע דמשמע הכי ומשמע הכי. ולהר"ץ עיקר פירושו הוא כל אחד בפ"ע עד שיפרוט יחדיו עי"ש ולכאורה מדברי התוס' במס' יומא ח"ן ע"א ד"ה רי"ו מתבאר כדעת הרט"ז דאי לאו דאיכא למימר ילמד סתום וכו' לא הוה לן הכרע דמזה בפ"ע ומזה בפ"ע עי"ש וכן מתבאר מדברי הריטב"א בחי' שם דאי לאו דאיכא סברא שדם השעיר מועט וכו' עי"ש לא הי' לנו הכרח דמזה בפ"ע וכו' וכיון דמדברי התוס' והריטב"א מתבאר דשקולים הם ובדברי הרשב"א אינו מפורש ההיפך לא נכון למישוי פלוגתא ותימה על הרב צבי שלא זכר ד"ק אך לפי מ"ש הרב שיח יצחק שם בכונת דברי התוס' אין שום סתירה מדבריהם למוהרר"ץ כיעי"ש. שוב בינותי בס' וראיתי להרב יד שאול סי' רכ"ח ס"ק ט"ל שדחה דברי הרב מהר"ץ מכח דברי התוס' יומא כיעי"ש אך באמת נראה דאין מדבריהם סתירה לפי מ"ש הרב שיח יצחק בכונתם כיעי"ש. ולשיטת הרט"ז אתי שפיר סוגיא דפ"ק דמגילה אי כתיב את יום ארבעה עשר וחמשה עשר כדקאמרת וכו' שהזכיר ביד שאול שם ואתי שפיר נמי ההיא דמחצה לאהרן ומחצה לבניו שנתקשו בה המפ' למאי דקי"ל כרי"ו אמאי לא נימא או כולה לאהרן או כולה לבניו ולהרט"ז ניחא דכיון דשקולים הם משמע הכי ומשמע הכי אית לן למימר דמחצה לאהרן ומחצה לבניו וק"ל. והיה נלע"ד להכריח כהרט"ז ממ"ש בב"ק ד' ד"ן ע"א דלר"י לחלק מונפל נפקא ולמה לי מונפל הרי ר"י ס"ל כרי"ו וי"ו לחלק עיין תוס' יומא ז"ן ע"ב ולהרט"ז ניחא כיון דשקולים הם ואיכא למימר הכי והכי צריך קרא כדי לחייבו באחד דמסברא לא הוה מחייבינן ליה אבל לשיטת הרב ח"ץ קשה כיון דעיקר משמעות הכתוב כל אחד בפ"ע למה לי טעמא דונפל לשון יחיד ובדוחק י"ל דר"י ניחא ליה בהכי לדחות אפילו לרבנן דמצרכי או לחלק וק"ל ועכ"פ לשיטת הרט"ז מרווח טפי אלא דמדברי התוס' שם ד"ה או מוכח קצת דכל השקו"ט שבש"ס בין אליבא דרבנן בין אליבא דר"י הכל הוא כרי"א כיעי"ש וקצ"ע:

<b>ולפי</b> דברי הרט"ז י"ל מה שהקשו המפרשים דלמאי דקי"ל כרי"ו הוה לן למיפסק כר"י לחייב על נזקי כלים בבור מיתורא דאו דכוון דשקולים הם ואיכא למימר הכי והכי צריך קרא לחלק כדי לחייב על אחד מהם דמסברא לא הוה מפיקינן ממונא אלא דלר"י דונפל שמעינן לחלק אייתר או לרבות ולרבנן דונפל כה טובא משמע איצטריך או לחלק ובהא נקיטינן כרבנן זו היא דעת הפוסקים כרבנן שו"ר דאצטריך שפיר ונפל לר"י דשמא אין הלכה כחנניא ואין חוששין לזרע האב ומשו"ה הוצרך לומר הטעם משום דונפל משמע לחלק עיין תוס' חולין ד' פ"ו ד"ה לחלק ודוק ומה מאד תמיה לי על רבינו מוהרימ"ט בח"א רס"י דק"ל שכתב דאין בדברהכרע וסתם נדרים להחמיר וכדעת הרט"ז הנ"ל ולא זכר שר תשו' הרשב"א דס"ל בהיפך ועיין בענין זה להרבנים מטה אשר ד' נו"ן ע"ד. אשדות הפסגה ד' קי"ו ע"ד ברך משה סי' כ"ב:

<b>כלל</b><b> </b><b>ח</b><b>) </b><b>וי"ו</b><b> </b>לחלק או להוסיף כתב הרב נאות יעקב במענה לשון ד' י"ו ע"א בשם הרב הליכות אלי שכתב בשם רש"י מנחות ד' צ"א דעד כאן לא אמר רי"ו וי"ו לחלק אלא היכא דהוי"ו צריכה דבלא וא"ו היה מקום לטעות כגון במקלל אי הוה כתיב מקלל אביו אמו הוה אמינא דאביו קלל את אמו אבל היכא דבלא וי"ו אין לטעות לכ"ע וי"ו להוסיף עי"ש ולענ"ד מדברי התוס' קמא ד' ד"ן ע"א שהזכיר שם מוכח דלא סברי הכי דהרי בההיא דונפל שמה שור אי הוה כתיב שור חמור בלא וי"ו לא הי' מקום לטעות ואפילו הכי כתבו דתליא בפלוגתא כיעי"ש וגם בעיקר הכלל קלע"ד ממ"ש ביומא ד' ז"ן ע"ב ושבועות ד' כ"ח שהזכיר הרב שם דאם כדברי רש"י היכי אמרינן דרי"ו ס"ל אין מערבין לקרנות משום דס"ל בעלמא וי"ו לחלק הלא אי הוה כתיב ולקח מדם הפר מדם השעיר בלא וי"ו לא היה מקום לטעות וכן בההיא דלהרע או להטיב היכי אמרינן דלר"י צריך או משום דוי"ו להוסיף ולרי"ו לא צריך משום דוי"ו לחלק דהא לא הוה ס"ד למטעי אי הוה כתיב להרע להטיב ובכה"ג לכ"ע הוי להוסיף וס' הליכות אלי אין מצוי אצלי לראות דב"ק וצ"ע. ועתה ראיתי להרב אשדות הפסגה ד' קט"ו ע"ד שהכריח מתוס' קמא הנ"ל שלא כדברי רש"י עי"ש:

<b>כלל</b><b> </b><b>ט</b><b>) </b><b>וי"ו</b> לחלק כתב עוד במענה לשון הנ"ל בשם הרב תה"ד בפסקים סי' ע"ג דהיכא דכיילינהו לתרווייהו בתיבה אחת כגון ותפסו בו אביו ואמו לכ"ע וי"ו להוסיף עי"ש ועיין להרב מוהראנ"ח במים עמוקים סוסי' ל"ד שכתב דהמעיין בתוס' בקמא ימצא שלא כדברי הרב ולא גילה איה מקום כבוד דברי התוס' הנה הרב מטה אשר ד' מ"ח ע"ד כתב בשם הרב שכנה"ג יו"ד סי' רכ"ח הגבי' אות שי"ח דכונתו על תוס' דב"ק ד"ן ע"א ועי"ש מ"ש בזה הרב מט"א שם והרב אשדות הפסגה ד' קי"ו ע"ב. והרב מט"א ד' נ"א ע"ג צידד לומר דלא אמר הרב תה"ד אלא בלישנא דקרא ולא בלשון חז"ל, ומ"ש שם בשם תשו' מוהראנ"ח כתי' דהרשב"א בחידושיו לקמא לא ס"ל כמוהראי' הנה ודאי כונתו על שו"ת מים עמוקים הנ"ל ועין רואה דשם לא הזכיר את הרשב"א אלא דלפי האמת כיון דהרשב"א כתב בחי' כמ"ש התוס' שם עכ"ל דגם הרשב"א לא ס"ל כוותיה עפ"י מדותיו של הרב מוהראנ"ח וק"ל וכתב הרב שבט בנימן סי' רל"ה דלא אמר כן התה"ד אלא כשנכללו בלשון ציווי אבל מפירין מקבלין שאינו צווי אינו מאותו המין ע"כ וקצת תימה שלא זכר תשו' מוהראנ"ח הנז"ל דעומד לנגדו דא"כ י"ל שפיר דלא פליגי התוס' והרשב"א על הרב תה"ד וכמובן ועיין להרב כמוהר"א לאניידו הו"ד בס' ברך משה סי' כ"ב ובדברי הרב המחבר בסי' כ"ג מאי דשקלו וטרו בענין זה:

<b>כלל</b><b> </b><b>יוד</b><b>) </b><b>וי"ו</b> לחלק כתב עוד הרב מענה לשון שם בשם הריטב"א דדוקא בדבר שאין בו מעשה לא תקלל לא תחרוש אבל בדבר התלוי במעשה לכ"ע וי"ו להוסיף ועיין במכתב לחזקיאו בחלק השיטה ד' צ"ח ע"ג שכתבתי ליישב בזה סוגייא דפ"ק דמגילה אי כתיב את יום י"ד וט"ו כדקאמרת וכבר קדם בזה הרב יד שאול סי' רכ"ח ס"ק ט"ל. ומ"ש הרב מע"ל שם מש"ס דיומא ז"ן ע"ב ומנחות צ"א עיין להרבנים אשדות הפסגה ד' קי"ד ע"ג ומטה אשר ד' מ"ט ע"ד ונ"א ע"ד (ד"ה עוד) ומ"ש מרן חיד"א בס' יעיר אזן במער' זו אות ז' ע"ד הרב נאמן שמואל עי"ש כ"כ ג"כ הרב מט"א שם ועיין להרב עבודת ישראל ד' קל"א ע"א והרב מקנה אברהם במ"ב אות נק"ב (ד"ה וראיתי) ייחס להרשב"א דס"ל כהריטב"א הנז"ל ויישב בזה שתי תשו' הרשב"א דסתרי ונתקשה בהם הרב שע"א עי"ש ולפי הנראה לא ראה הרב דברי הרשב"א בחי' לקידושין ד' ט' ע"ב אמ"ש בש"ס אי מההיא הוה אמינא דקדיש והדר בעיל עי"ש שנראה להדיא דלא ס"ל כי האי כללא והאף אמנם גם הריטב"א בחי' לק"י כ"כ וכבר הוק' להרב מקנה אברהם שם דברי הריטב"א אהדדי מ"מ דיינו זה הצער על הריטב"א שדבריו מפורשים ותקשי לן אהדדי לא כן הרשב"א שלא מצינו לו שכ"כ בפירוש מה בצע לייחס אליו כלל זה ליישב דברי התשובות אהדדי ולהצמיח קושיא על דבריו מחידושו לתשובה כיון דסוף סוף דבריו מוקשים ולא יבאו אל עמק שוה וכיוצא לזה יש להשיב על דברי הרב מטה אהרן ד' נ"א ע"א במה שכתב ליישב קושיית הרב משפט צדק ח"א סי' מ"ב עי"ש וק"ל. ויש ליישב דמאחר דהתשובות והחידושים לא נאמרו בזמן אחד מסתבר טפי להשוות דברים שבחבור אחד שלא יהיו סותרים והיו לאחדים:

<b>ואחרי</b> מופלג ראיתי להרב מקנה אברהם במע' העין אות דש"ס שהעתיק לשון הא"ז למציעא שאחר שכתב כלל הריטב"א הנ"ל סיים שכ"כ הרשב"א במ"ש ונתן לכהן הזרוע והלחיים והקיבה דלא מיפטר בחד מינייהו ואין ס' הא"ז ולא חי' הרשב"א מצויים אצלי ומדברי הרבנים הנז"ל מוכח דלא מצינו להרשב"א דס"ל כהריטב"א אלא דהם כ"כ ליישב דברי הרשב"א וממ"ש הרב אשדות הפסגה ד' קי"ד ע"ג מתבאר דהרב אש דת מדנפשיה מיישב ההיא דזרוע ולחיים ולדברי הרב מקנ"א הן הן דברי הרשב"א ועיין להרב יד דוד סי' ס"א אות ה' וכתב הרב דרכי שלום ד' צ"ו ע"ב בשם מרן מוהריט"א בס' שמחת יו"ט סי' ח"ן ד' ר"ה שדחה דברי הרב מח"א בהלכות נדרים סוסי' ל' עפי"ד הריטב"א והוא כתב דדברי הריטב"א מוקשים ודחויים מהלכה וכו' עי"ש ולע"ד חלילה לדחות דברי הראשונים משום איזה קושיא ושערי תשובה לא ננעלו וכבר כתבתי דהרבנים הנז"ל יישבו בכלל זה כמה עניינים וגם כתבו ליישב מאי דקשה מסוגיא דיומא ודמנחות ואין ספק דנעלם דבר זה לשעתו מהג' מח"א ז"ל וע"ע שם בד"ש שהביא דברי הרב לשון ערומים שהקשה על כללי' דהריטב"א ממ"ש הריטב"א בחי' לק"י ד' ט' ע"ב וכתב הוא ז"ל לתרץ משום דגמרינן קיחה קיחה משדה עפרון והוא בכסף לחודי' ול"ז להבין דנהי דגמרי' קיחה קיחה היינו לגלות דקיחה היינו כסף ואי פשיטא לן בעלמא דבמידי דעשייה הוי וי"ו להוסיף אית לן למימר דכי יקח ובעלה היינו דמקדש בכסף והדר בעיל וק"ל ועיין טל אורות בקונטריס חזקת קרקעות ד' י"ז ע"ד:

<b>כלל</b><b> </b><b>י"א</b><b>) </b><b>וי"ו</b><b> </b>לחלק אי אמרינן כן בלשון חז"ל ובלשון בני אדם עיין להרבנים מטה אשר נ"א ע"ב ונ"ב ע"ב ונ"ג ע"ב יעיר אזן מערכה זו מוהרימ"ט ח"א רסי' קל"ד מחנה אפרים הלכות נדרים סי' ל' קהלת יעקב בקונטריס מענה לשון ח"ב אות ר' וח"ג לשון בני אדם אות ז"ן עבודת ישראל ד' קכ"ז ע"ב וקל"א ע"א דברים אחדים ד' לק"ט ורובא דרובא ס"ל דאין לחלק ולדעת הרב מוהרשד"ם אה"ע סי' מ"ח דס"ל לחלק עיין להרב עבודת ישראל ד' ק"ל ע"א אם דברי קבלה כד"ת דמו או לא. והרב דרכי שלום ד' צ"ו ע"ד פשיטא ליה דדברי קבלה כדברי תורה דמו לענין זה עי"ש ומה שנראה מדבריו דתפס בפשיטות שיטת הרב מוהרשד"ם אינו נכון בעיני דלפי הנראה דעת רבנן בתראי ז"ל דאין לחלק וק"ל ועיין להרבנים טל אורות בקונטריס חזקת קרקעות ד' י"ז ע"ד נחמד למראה ח"ב ד' ט"ו ע"א שמע יעקב סוף ויגש (ד"ה וראיתי) והרב בית שלמה בשו"ת א"ח ססי' ע"ג על שטר שכתוב שכירות המקום בכסף ובשטר כתב דבאנו למחלוקת הפוסקים אי וי"ו לחלק וכו' ולא זכר מה שנחלקו האחרונים הנ"ל בלשון בני אדם ורעק"א בתשו' סי' מ"ו כתב דיש להוכיח דבלשון בני אדם משמע שניהם כאחד ממ"ש בתענית ד' ג' ע"ב וכי מאחר דלא מעצר למה לי לאישתבועי וכו' ודחה ראיתו וגם דחה ראית רבינו מוהרשד"ם בזה וסיים דאף דהש"ך ג"כ הביאו אין לסמוך להקל אחרי דהרשב"א והריטב"א סברי דדמו אהדדי מי יכניס ראשו לחלוק על אריות אלו:

<b>כלל</b><b> </b><b>י"ב</b><b>) </b><b>וי"ו</b> לחלק כתב הרב עבודת ישראל ד' קכ"ח סוע"א בשם הרב מוהרא"ש סי' ב"ן דאף אם בלשון בני אדם נמי אמרי' וי"ו לחלק היינו דוקא כשאומר בלה"ק ולא בלשון לע"ז דהוא לשון חיבור וכו' עי"ש שנראה דמודה לו בעיקרהחילוק אך הרב החסיד בקהלת יעקב במע"ל ח"ג סי' ז"ן כתב דנראה דהרבנים מוהר"י אדרבי סי' קצ"א ורצ"ז ומוהרש"ך רש"ך ח"ג סי' ח' ולחם ר"ב סי' ל"ב ומ"ץ סי' מ"ב פליגי עליה בהא ומכל ספרי דבי רב הנ"ל אין גם אחד מצוי אצלי לראות ד"ק וגם ס' קצות החושן (סי' ר"צ סק"א) שהזכיר בספר כלילת המנורה לידידי הגאון משה נתן הלוי יצ"ו אין אצלי ועיין בספר שמע יעקב שהזכרתי באות י"א:

<b>וכתב</b> ידידי הרב הג' מוהרח"ך בס' לב שומע יצ"ו במערכה זו אות ה' בשם הרב מוהרי"ט בס' ווי העמודים סי' ח"ן דלדעת ר' יונתן דוי"ו לחלק אינו אלא כשמדבר על העתיד אבל על העבר כגון פלוני ופלוני עשו הוא לשון תוספת וכתב כן בשם הרבנים משפט צדק ובני יאודה ליישב קושיית הרב ט"ז על מה שכתב רש"י וה' הכה כל בכור לשון תוספת הוא כמו פ' ופ':

<b>כלל</b><b> </b><b>י"ג</b><b>) </b><b>וי"ו</b> לחלק כתב בס' בשמים ראש סי' שע"ד מה ששאלת בהא דאמר ר' יאשיה ומקלל אביו ואמו אין לי אלא אביו ואמו וכו' אם כן לר' יאשיה מביא אתנן זונה ומחיר כלב אינו עובר עד שיביא שנים והרבה לאוין נאמרו כן. תשובה לא אמרו ר' יאשי' אלא בתנאי המאמר אבל לא בעיקר האזהרה וטעם הדבר שבעיקר המאמר הוי"ו המתחלקת היא מוספת באמת שניהם לא תעשה והלשון הפשוט יותר לאמרו בוא"ו מבאו דאו משמע כברירה לא תעשה זה או לא תעשה זה ברור לך ועיקר לשונו בוא"ו והיינו דצריך יחדיו אבל תנאיה שעיקר המאמר בסופו רצונו הודעת הגזרה כאותו שהביא ומקלל אביו ואמו מות יומת הנה הוי"ו המפרדת אינה מוספת בעצמותה אבל בהצטרפות אל המשפט האמור. והנה הוא ברירה ממש בעשותו זה או זה תמיתוהו הנה עיקר משפטו באו ובהא הוא דאמר דהוי"ו בסתם לחבר אתי ור' יונתן פליג וסבר דתנאי הציווי שוה אל הציווי עצמו ומתוך מה שכתבתי יתבאר דאף ר' יונתן לא אמר דסתם וי"ו מחלקת אלא כשהחילוק הוא הוספה כגון בתנאי החיוב או בשלילה אבל בחיוב עצמו שנותן ברירה ואינה הוספה אלא גרעון החיוב לא דאלת"ה הענק תעניק לו מגרנך או מיקבך ונתת באזנו ובדלת או בדלת אלא כדאמינא והדברים פשוטים ואין להאריך אבהר"י עכ"ל והאריך בכסא דהרסנא שם לבאר וליישב מה שנראה סתירה לזה מאיזה מקומות בש"ס עי"ש והרב זרע אברהם (פירוש על הספרי בח"ב פיסקא ל' בד"ה כי תוליד) הקשה לרב יאשיה מדכתיב לא תקיפו פאת ראשכם ולא תשחית פאת זקנך וחייב אהקפה לחוד ואהשחתה לחוד כדכתיב בפרשת אמור ופאת זקנם לא יגלחו ושם לא כתיבא הקפה. ותירץ דלר' יאשיה הכי נמי דלא מיחייב אלא בדעביד תרווייהו ומפאת זקנם לא יגלחו אין ראיה דשאני כהנים דרבה עליהם מצות אבל ישראל לר' יאשי' אינו עובר עד שיעשה שתיהם עי"ש דב"ק ואילו שמיעא ליה האי כללא שבשו"ת בשמים ראש לא היה חולק עלינו את השווין דבלאווין כולי עלמא מודו דהכונה או זה או זה ועיין שם גבי והשחתם ועשיתם פסל דשקיל וטרי אליבא דר' יאשיה אם הכונה על שתיהן או על אחת:

<b>כלל</b><b> </b><b>י"ד</b><b>) </b><b>ולערב</b> אל תנח ידך דדרשינן במסכת יבמות ד' ס"ב היו לו בנים בילדותו יהיו לו בנים בזקנותו אינו אלא מדרבנן ולכן שבועה חלה עליו כן כתב הרדב"ז בתשובות החדשות סי' כ"ו וכן מתבאר יפה בדברי הראשונים הרי"ף והרז"ה והרמב"ן ונמקי יוסף והרא"ש בפרק ששי דיבמות סי' ט' וכן כתבו הרב המגיד והרב לחם משנה בפרק ט"ו מהלכות אישות דין ז' (על מה שכתב הרמב"ם בדין ט"ז ומדברי סופרים וכו') וכן נקטי רבנן בתראי עיין להרבנים בית שמואל ריש סי' א' וס"ק י"ד וישועות יעקב סק"ה ובאר מים חיים בשו"ת אה"עז ד' ט"ל ע"ג ובדרשות הרב מוהראנ"ח בדברי הרב בנו בסוף פרשת חיי שרה ובית חדש אהע"ז סי' א' סק"ו ובשו"ת הרב מוהר"י קצבי סי' ג' וביד שלמה ד' ס"ד ועיניך תחזנה מישרים דנקטי בפשיטות דאינו אלא מדרבנן. ויש לתמוה על מה שכתב הרב בית חדש ביו"ד סוף סי' רכ"ח דאף שקיים מצות פו"ר מצוה מן התורה לישא אשה משום בבקר זרע זרעיך ולערב אל תנח ידך עי"ש. ואף שכתב כן לפרש דברי האור זרוע שהביא שם מכל מקום משמעות דבריו הוא דלקושטא דמילתא קאמר שהדין כן ואף אי אליבא דריא"ז הוא דאמר וליה לא סבירא ליה הכי מכל מקום היה לו להעיר שסברא זו היא נגד כל הראשונים הנז"ל ומנא ליה להא"ז שדבר זה הוא מן התורה. וכן יש לתמוה על הרב ש"ך ביו"ד סי' רל"ט ס"ק כ"ג שלא העיר בזה כיעי"ש גם הריב"ש בסי' ט"ו כתב ואפילו מי שיש לו בנים וכבר קיים מצות פו"ר אף שאינו חייב מן התורה ליש אשה בת בנים ממצות חכמים לישא בת בנים כר' יהושע דאמר נשא אשה בילדותו וכו' ולזה כתב הרמב"ם מצוה מדברי סופרים וכו' עכ"ל. וכן כתב הרב קרן אורה בסוף פרק הבא על יבמתו (בד"ה ולא מפקדא) דאינו אלא מדרבנן ועיין במה שרשמתי בקונטריס כללי הפוסקים סי' ה' אות ח' ובקונטריס אסיפת דינים במערכת אישות סי' ב' אות כ"ה סק"ז (בשדי חמד ת"א) הבאתי שמצאתי שכבר השיגו על הרב ב"ח בזה עי"ש. וכן כתב הסמ"ג בעשין ריש סי' מ"ט דמדרבנן הוא דאמר ר' יהושע היו לו בנים וכו' וכדברי הריב"ש:

<b>והנה</b> עיקר דין זה למדנו מדברי קבלה ונקיטינן בעלמא דברי קבלה כדברי תורה דמו ויש הרבה פוסקים שסוברים דאזלינן בספקו לחומרא כדין ספיקא דאוריתא כמו שרשמתי בקונטריס הכללים במערכת הסמ"ך אות ל"ח ומכל מקום אין נראה לומר שיהא לו דין תורה ממש להקל שלא תהי' שבועה חלה עליו (כמו שכתוב הרב ב"ח לדברי הא"ז הנ"ל) אמנם יש מקום ליישב קצת על פי דברי הרשב"ם במסכת בבא בתרא ד' צ"א ע"א (בד"ה כדרבה בר רב הונא) וז"ל ואעפ"י שהיה לו עדין בנים הרבה אשמועינן שאם נשא אדם אשה בבחרותו ישא אשה בזקנותו כמו שעשה אבצן דהיינו בועז לפי שהיה ירא שמא ימותו בניו מאשתו ראשונה בחייו ולא יהיה לו זכר וכתיב בבקר זרע זרעיך ולערב אל תנח ידך דמהכא נמי דרשינן ליה כדמפרש קרא טעמא כי אינך יודע איזה יכשר וכו' עכ"ל ונמצא דעיקר חיוב זה הוא משום חשש ביטול מצות פו"ר ואם כן יש לומר דחשיב ספקא דאוריתא משום מצות פריה ורביה ולכן לדעת הסוברים דחומר הספקות מדאוריתא חשיב זה חיוב דאוריתא מספק וכיון דהוא מדאוריתא יתכן לומר דאין שבועה חלה עליו כן נראה לצדד בדוחק והייתי נבוך בזה זמן רב כי לפי הנראה אין זה בסוג ספיקא דאורייתא ומה גם שלא ראיתי בדברי הראשונים הנ"ל מי שכתב כדברי הרשב"ם שהוא משום ספק שמא ימותו בניו ח"ו שוב האיר ה' את עיני ואראה מראות נגהי"ם שמקור דברי הרשב"ם הם מדברי רבינו בעל השאלתות בפרשת הברכה שאלתא קס"ה שאחר שכתב דמחייבי דבית ישראל למינסב נשי ואולודי בני וכו' כתב ברם צריך אילו מאן דאית ליה בנין וידע בנפשה דבר אולודי הוא מי מחייב בפו"ר או לא מי אמרינן כיון דאית ליה בני הא קיים פו"ר או דילמא אף דאית ליה מיחייב למיעסק בפו"ר ואולודי בני דלא ידע אי בני דינקותיה מצליחים או בני דסיבותיה מצליחים וכו' עי"ש כל דב"ק ופירש כונתו מאור עינינו הגאון העמק שאלה יצ"ו. דהיכא דידע בנפשיה חייב משום דספיקא דאוריתא לחומרא הוא כלל גדול בדין בין במצות לא תעשה ובין במצות עשה כדמוכח בחולין ד' פ"ו ע"א לענין שחיטת חרש שוטה וקטן ורבנן מאי שנא רישא דלא פליגי ומאי שנא סיפא דפליגי אלמא דלא תעשה דאותו ואת בנו ועשה דכיסוי הדם שוים אבל אי לא ידע בנפשה דבר אולודי הוא איכא ספק ספיקא שמא בניו הראשונים יצליחו ושמא לאו בר אולודי הוא וכו' וביאר עוד שם בסק"ג דהיכא דידע דבר אולודי הוא דחייב מחמת ספיקא דאוריתא לחומרא הוא מדאוריתא שכן דעת רבינו השאלתות דחומר הספקות מדאוריתא עי"ש ואין ספק שטעם שכתב הרשב"ם משום שמא ימותו בניו הראשונים וכו' מאיש לקח מדברי רבינו בעל השאלתות. שפירש שהוא מחשש כזה והבין בכונתו שמה שכתב ולא ידע אי בני דינקותיה מצליחים וכו' כונתו שלא יצליחו להתקיים בעולם ושמא ימותו בחייו כן נראה לי הדל והגאון העמק שאלה יצ"ו אם היה רואה דברי הרשב"ם הנ"ל היה מאיר עינינו בביאור הדברים כדרכו בקדש ולפי דרכנו למדנו שליש ישוב לדברי הרב בית חדש דיתכן לומר שהוא מן התורה ומכל מקום אינו מתיישב יפה יפה דעל כל פנים דעת כל הראשונים הנ"ל דהוא רק מדרבנן וכן כתב בהעמק שאלה שם לדעת הרמב"ם והרי"ף וכו' עיי"ש ומה שכתב הגאון יצ"ו דכללא דספיקא דאוריתא לחומרא הוא במצות עשה נמי הנה כלל זה שרירוקיים מפי כל הפוסקים דספקא דאורייתא דאזלינן לחומרא הוא גם במצות עשה ואדרבא יש סוברים דאפילו לדעת הרמב"ם דחומר הספקות הוא מדרבנן היינו דוקא בלא תעשה אבל במצות עשה לכולי עלמא ספקן לחומרא אלא דיש סוברים לאידך גיסא דבמצות עשה גם להרשב"א חומר הספקות הוא מדרבנן כמו שמתבאר ממה שרשמתי לקמן במערכת הסמ"ך אות מ"א הצד השוה שבהם דבספק מצות עשה דאוריתא אזלינן לחומרא וכדברי הגאון יצ"ו. ובעיקר האי דינא דנשא אשה בילדותו וכו'. משום לערב אל תנח ידיך. עיין פלפלת נאה להגאון מוהרי"ץ בלאזר יצ"ו בספרי פרי יצחק בסי' מ"ג:

<b>ובמכתב</b> רב גדול מוהר"ר נחום פעפערמאן ריש מתיבתא דעיר דויניסק יצ"ו כתב לי בענין זה ולא איסתייעא לי לעיין בדב"ק ובכל זאת נתתי להעתיק דבריו ככתבו וזה לשונו בעברי על שדותיו החמודות כעני המחזר על השדות בגרנות ללקט איזה שבולת להביא אוכל לנפשי והנה מצאתי ראיתי שבולת אחת אשר לא אוכל להביאה בנפשי וזהו כתב כת"ר דהרשב"ם יחיד בדבר שכתב על ר"י שאמר נשא אשה בילדותו ישא בזקנותו הטעם שמא ימות ע"כ. ואני מצאתי שגם רש"י יבמות כתב כן להדיא ויע"ש ולפע"ד נראה דהראשונים ומכללם הרי"ף דלא גרסי בגמרא מתניתין דלא כר' יהושע אלא גרסי מתניתין כר"י גם כן סוברים כן דהטעם שמא ימות ואם כן קשה אמאי אתותב ר"א דאמר דאם מתו קיים פריה ורביה ממתניתין דבני בנים דילמא ר"א אית ליה כמתנית' דפליג על ר"י ואם קיים פריה ורביה לא ישא בזקנותו דאף אם ימותו גם כן קיים אבל מתניתין דבני בנים דמוכח מינה דלא קיים סברה כר' יהושע דישא בזקנותו דחייש שמא ימות ואם ימות לא קיים לכן גרסי שפיר דמתניתין כר"י ס"ל ואם כן כולי עלמא סברי דישא ואם מתו לא קיים לכן שפיר אתותב אבל אי לא סברי הטעם של רש"י מחשש מיתה קשה מי הכריחו למחוק כל הגרסאות של כל הספרים ואין לומר דפליג מתניתין על ר' יהושע אלא דבהא פליגי דר' יהושע חייש למיתה ומתניתין לא חייש דהרי מתניתין סתמא וסתם מתניתין ר' מאיר ור' מאיר חייש לשמא ימות בכמה דוכתא ולפי זה יצא לנו דין חדש דאם כבר היו לו הרבה בנים יותר מזכר ונקבה אין צריך לישא בזקנותו לפי מאי דנקיטינן דלא חיישינן למיתה דתרי ואבצן שנשא לעת זקנותו אף דהיה לו הרבה בנים מדת חסידות הוא וכיון דכל הטעם דצריך לישא בזקנותו משום חששא הוא והאי חששא דרבנן הוא לכולי עלמא כמבואר להדיא בגמרא בכמה דוכתא ואם כן מאי האי דכתב כבודו משמיה דהנצי"ב מל"ך דהאי דצריך לישא בזקנותו הוא משום ספק דאוריתא וכבודו שתק ליה אלמא אודויי אודי ליה ואיך ארכיב אתרי רכשי התוס' בשבת ק"י ע"ב כתבו דאתתא דר' חייא אי הות מיפקדת אפילו הוא היה אסור לה לסרוסי נפשה משום לערב אף דכבר היו לה ארבעה בנים אלמא דאף שכבר היו הרבה בנים לה אפי"ה מחייב לישא בזקנותו. וקשה הא קימא לן למיתה דתרי לא חיישינן כנ"ל ונראה לתרץ הדבר בטוב טעם ודעת דביבמות דטעמא דבית הלל דאמרי זכר ונקיבה דילפי מבריתו של עולם ובית שמאי ילפי ממשה ופריך מאי טעמא דב"ה ומשני דב"ה סברי דמשה מדעתיה הוא דעבד וכו' וקשה הא גם ב"ש סברי כן דמשה מדעתיה הוא דעבד ואם כן איך ילפי ממשה דשני זכרים סגי ויש לתרץ דב"ש סברי כר"י ב"ב דעל שניהם הוא אומר פרו ורבו ואם כן גם צפורה הוזהרה על פריה ורביה ואם הם לא קיימו פריה ורביה בשני זכרים קשה אמאי לא גרשה משה בכדי שתקיים פריה ורביה אלא ודאי בשני זכרים סגי ולכן לא גרשה וחילי דידי מהא דלקמן ביבמות איתא אמר ראב"י וכבשה כתיב ויש אם למסורת ולריב"ב דגם היא מוזהרת על פריה ורביה דרשינן דיש אם למקרא וכבשוה כתיב כלומר דגם היא נצטוית דגם היא בת כיבוש היא ובסנהדרין דף ד' איתא דבית שמאי אית להו דיש אם למקרא ואם כן כר"י ב"ב סבירא להו דגם היא מיפקדת אפריה ורביה ולכן סברי בית שמאי דבשני זכרים סגי דאי לא קיימו עדיין פריה ורביה קשה אמאי לא גירשה בכדי שתנשא לאחר ותלד עוד נקבה אלא ודאי דבשני זכרים סגי אבל בית הלל סברי דיש אם למסורת ולכן סברי דהיא לא מיפקדה דוכבשה כתיב ולכן אית להו דזכר ונקבה סגי דיליף מברייתו של עולם אבל ממשה ליכא למילף דהוא עבר מדעתיה ומדלא גירשה לצפורה ליכא למילף דהיא אינה מוזהרת אפריה ורביה ומעתה יבאו דברי התוס' כפתור ופרח דהא דביתהו דר"ח היא מפקדת אפריה ורביה ואם כן קשה אמאי לא גירש משה לצפורה אלא ודאי דבשני זכרים סגי ואם כן אף דהיה לו ארבעה בנים מכל מקום לא היה לה יותר מכדי הצורך דצורך פריה ורביה הוא לפי שטה זו שני זכרים כנ"ל ולכן מחוייבת הייתה בלערב דחייש שמא ימות אחד מבניה הזכרים. ות"ל אמרתי דבר זה לפני אחד מגדולי הדור וקלסו יהי נא מחסדו וכו' ואשים קנצי למילי נחום פעפערמאן רש מתיבתא פה דוינסק. שוב כתב במכתב שני אשלים מה שחסרתי במכתבו הקודם בענין נשא אשה בילדותו דאף דכתב הרשב"ם ורש"י דהטעם דצריך לישא בזקנות מחשש מיתה הוא לחד תירוצא בב"מ דהיכא דמפורש טעמא דרשינן טעמא דקרא אבל לאידך תירוצא לא דרשינן נמי בכי האי גוונא עכ"ד יצ"ו:

<b>גם</b> הרה"ג מוהר"ר יוסף הלוי אבד"ק פערעיאסאוו יצ"ו כתב לי בענין זה וז"ל כתב כת"ר בספרו הבהיר לתרץ דברי הרב בית חדש ביו"ד סי' רכ"ח דאף שקיום מצות פריה ורביה מצוה מדין תורה לישא אשה משום לערב אל תנח ידך ומשום הכי לא חיילא עליו שבועה ופירש מר על פי דברי הרשב"ם בבבא בתרא ד' צ"א דיש חשש שמא ימותו בניו בחייו ואם כן הוי ספק תורה ולחומרא מן התורה דבמצות עשה אף להרמב"ם אזלינן לחומרא מן התורה ומשום הכי לא חלה השבועה זהו תוכן דבריו בקיצור לענ"ד תמוה הא מבואר בש"ס יבמות ד' כ"ו ע"ב למיתה דתרי לא חיישינן ואם כן מי שיש לו הרבה בנים שאף אם ימות אחד ישאר לו כדי קיום מצות פריה ורביה תו ליכא ספק תורה שמא ימותו תרי דלא שכיח ולא הוי ספק השקול ומוכרח דמה שכתב הרשב"ם באבצן שהיה ירא שמא ימותו בניו הוא רק מדרבנן מדברי קבלה כדעת כל הפוסקים ולא מטעם ספק תורה דלא הוי ספק כלל כנ"ל דלמיתה דתרי לא חיישינן רק מדברי קבלה חיישינן אף במידי דלא שכיח כיון דקיום העולם תלוי בזה ניחוש אפילו למיתה דתרי ותלת וכי האי גוונא כתבו התוס' יומא ד' ב' ע"א ד"ה וחכ"א כיון דכפרת כל ישראל תלוי בזה חיישינין עיי"ש הכי נמי יש לפרש כוונת הרשב"ם אבל מצד ספק תורה בוודאי ליכא ספק כלל דהוי מילתא דלא שכיח היכא דיש לו הרבה בנים והב"ח מיירי בכל גוונא אם כן אי אפשר ליישב דבריו כדכתב כת"ר:

<b>ובעיקר</b> קושייתו על הבית חדש יש ליישב בפשיטות כדכתב מר דנקיטינין דדברי קבלה כדברי תורה דמו ומה שכתב שלא נראה לומר שיהא לו דין תורה ממש להקל שלא תהיה שבועה חלה עליו נראה לענ"ד ליישב על פי דברי הש"ך ביו"ד סי' רט"ו סי' קי"א על מה שכתב הרמב"ם והשו"ע סעיף ד' בנדר לצום יום ראשון או שני כל ימיו ופגע בהם חנוכה ופורים נדרו בטל והקשה מרן הבית יוסף באו"ח סי' תי"ח על הרמב"ם היאך יש כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה בקום ועשה שאנו אומרים אכול. לזה תירץ מרן הב"י משום מגדר מלתא כו' יש כח בידם לקיים דבריהם ופירש הק"ך דדוקא היכא דנדר לצום כל ימיו יום ראשון או שני אם כן יצטרך זה להתענות כל ימיו בחנוכה ופורים אם כן מיעקר מלתא דרבנן ובזה יש כח ביד חז"ל לעקור דבר מן התורה אפילו בקום ועשה יעו"ש בש"ך ולפי זה יש לומר גם בנידון הב"ח מיירו שנשבע שלא ישא אשה כל ימיו אם כן מיעקר מלתא דרבנן לגמרי דחייבו חז"ל לישא אשה מדברי קבלה משום בבוקר זרע זרעך וכו' ובכי האי גוונא לא חלה השבועה משום מיגדר מלתא יש כח בידם לעקור דבר מן התורה אף בקום ועשה וכדעת הרמב"ם אבל אם נשבע שלא לישא אשה עד זמן פלוני יש לומר דמודה הב"ח דחלה השבועה דהא אפשר לקיים המצוה אחר הזמן וכדכתב הש"ך שם ומשום הכי הש"ך בסי' רל"ט סי"ק כ"ג לא העיר כלל על דברי הבית חדש משום דיש לתרץ דבריו על פי מה שכתב בש"ך הנ"ל (אמר המחבר עדיין לחלוחית הדין קיימת שכתב הרב יצ"ו דהבית חדש מיירי בכל גוונא ומפני זה לא נתקררה דעתו במה שכתבתי אני הדל דנצטרך לומר דמיירי באופן כזה ולא באופן כזה וזה דוחק דסתמא דמילתא בכל גוונא מיירי ואמאי לא לימא מר לדידיה נמי הכי ואיך תנוח דעתו לומר דהבית חדש איירי בנשבע שלא ישא כל ימיו וכו'):

<b>ומענין</b> לענין באותו ענין קשה לי לפי מה שפירש מר בכוונת הבית חדש דמשום הכי לא חלה השבועה משום ספק במצות עשה דהרי ספק דבר תורה לחומרא מדאורייתא וחיישינן שמא ימותו הבנים אם כן הא שבועה היא גם כן דבר תורה ונימא להיפך לחומרא לענין איסר שבועה דוודאי לא ימותו וחלה השבועה דהא אף בספק דרבנן היכא דסתרי אהדדי אזלינן לחומרא בתרוייהו וכדכתבו התוספת בבבא קמא ד' י"א ד"ה דהא ובמסכת נדה ד' כ"ז ע"א ד"ה חומר וכדכתב השער המלך בפרק יו"ד מהלכות מקואות וכת"ר בעצמו בספרו דברי חכמים בסי' ס"ז האריך בזה וכל שכן בספק תורה היכא דסתרי אהדדי אזלינן לחומרא בתרוייהו ואם כן בנדון דידן דהספק סותר דלענין מצות פריה ורביה יש לומר לחומרא שמא ימותו הבנים ולענין השבועה יש לומר להיפך לחומרא דלא ימותו והשבועה חלה וחייב קרבן הן אמת דלענין קרבן יש לומר דלא אמרינן ספק תורה לחומרא דיש חשש דמביא חולין לעזרה וכדכתב רי"ט אלגזי בהלכות בכורות פרק ג' דאף לדעת הרמב"ם דסובר בספק מצות עשה אזלינן לחומרא מן התורה מכל מקום לענין קרבן לא אזלינן לחומרא משום חולין לעזרה עיי"ש מכל מקום יהא חלה השבועה לענין לעבור על בל יחל ולמה כתב הב"ח דלא חלה השבועה כלל ואין לומר כיון דלא חלה השבועה לענין קרבן ממילא לא חלה גם לענין בל יחל זה אינו דהא כתב הר"ן בנדרים ד' ח' ד"ה והלא מושבע דאף היכא דלא חלה השבועה לקרבן חלה השבועה לענין בל יחל יעו"ש וכיון דחלה השבועה לענין בל יחל מחמת ספק תורה לחומרא יש לנו לומר דאסור לישא אשה אף דלענין מצות עשה דפריה ורביה יש ספק תורה להיפך לחומרא מן התורה ואין שבועה חלה לבטל מצוה מכל מקום אם לא ישא אשה עדיין אינו מבטל מצות עשה דפריה ורביה דהא לעת עתה יש לו בנים רק דחיישינן שמא ימותו אבל אם ישא אשה הוא עובר תיכף השבועה דהא השבועה חלה מספק תורה לחומרא שמא לא ימותו ומוטב שלא ישא כיון דלעת עתה יש בו בנים ואינו מבטל כעת המצות עשה לזאת ל נראה לענ"ד לפרש כוונת הב"ח מטעם ספק דבר תורה והנכון כמו שכתבתי עכ"ד יצ"ו:

<b>כלל</b><b> </b><b>ט"ו</b><b>) </b><b>והגית</b><b> </b>בו יומם ולילה דאיתא במסכת מנחות ד' צ"ט ע"ב דאמר ר' שמעון בן יוחאי אפילו לא קרא אלא קריאת שמע שחרית וערבית קיים לא ימוש ספר התורה הזה מפיך וכו' הקשה הרב דרכי שלום ד' קכ"ד דרשב"י אדרשב"י דהא תניא בפרק כצד מברכין ד' ל"ה ע"ב ר' שמעון ק יוחאי אומר אפשר אדם חורש בשעת חרישה וכו' תורה מה תהא עליה ונעלם מעיני דמר דקושיא זו של כת הקודמין היא וגם לא ראה דהרב ש"ך ביו"ד סי' רמ"ו גריס במנחות ר' שמעון בן יהוצדק וכתב מרן חיד"א בברכי יוסף שם שכן היא הגירסא בשאלתות עי"ש והנה הרבנים מערכי לב ד' קמ"ו ע"ב ושנות ימין ח"א ד' ע"ט ע"ג נקטי בפשיטות הא דאם קרא קריאת שמע שחרית וערבית וכו' עי"ש אמנם המעיין בדברי הפוסקים בסי' רמ"ו יראה שאינו פשוט דנקיטינן הכי ועיין להרב לחם משנה בפרק ראשון מהלכות תלמוד תורה וראיתי להרב מוהרי"ץ בסוף הספר בחידושיו לפרק איזהו נשך שהקשה במאי דקימא לן דאבל אסור בדברי תורה איך יבא אבלות דרבנן וידחה עשה דלימוד תורה דאורייתא וכתב ויש לתרץ בדוחק כיון שקורא קריאת שמע ומתפלל ושאר פסוקי דזמרה עולין לדברי תורה שהרי מקיים והגית בו יומם ולילה עכ"ל ומשמע דסובר דנקיטינן כמאן דאמר דאם קרא ק"ש שחרית וערבית קיים והגית בו יומם ולילה ומלבד דאינו פשוט לומר כן כמו שכתבתי עיקר קושיתו איני מבין בעניותי דאם אבל פטור מתלמוד תורה הרי אמרו דלומד בדברים הרעים ומי פטר אותו מעסוק בתורה בדברים הרעים ואולי כונתו להקשות דאסרו בתלמוד תורה לכל אדם אחד חכם ואחד שאינו יודע ומי שאינו יודע ללמוד בדברים הרעים ולומד בשאר הימים תהלים וכיוצא מדברים ששגור בהם כשאסרו לו ללמוד חוץ מדברים הרעים נמצא בימי אבלו יושב ובטל וניחא ליה דלאיש כזה סגי ליה בק"ש וכו' כן נראה לי בכונתו בדוחק ולעיקר קושיתו יש לומר דיש כח ביד חכמים לבטל מצות עשה בשב ואל תעשה וכיון שיש טעם נכון פקודי ה' משמחי לב ואינו ראוי לשמוח בימי אבלו יכלו לבטל ממנו תלמוד תורה בימי אבלו ישב וידום ומקבל שכר על הפרישה:

<b>ובעיקר</b> מילתין עיין בספר נחמד למראה במסכת פיאה פרק ב' ד' כ"ו ע"ג מה שכתב בשם הרב חקרי לב א"ח סי' י"ב שנראה קצת מדבריו שסובר דנקיטינן כמאן דאמר דסגי בקריאת שמע שחרית וערבית ואינו מצוי אצלי לראות גוף דב"ק ועיין במכתב לחזקיהו בחלק השיטה ד' ע"ג ע"ג וע"ד ומה שנרשם שם דברי הזה"ק בפרשת פנחס ד' רכ"ה הוא טעות סופר וצריך להיות דף רכ"ח ע"א ומאחר דבתיקוני הזהר וגם בהזה"ק איתא להא דכיון שקרא ק"ש שחרית וערבית קיים לא ימושו מפיך קרוב לשמוע דגירסת הש"ס במנחות היא ר' יוחנן משום ר' שמעון בן יוחאי וזאת היתה כונת מרן חיד"א בשיורי ברכה סי' רמ"ו עי"ש והרב צפיחת בדבש בסי' ס' האריך בענין זה על מה שנשאל הלכה למעשה בצורבא מרבנן דאית ליה ארעא נחלת שדה וכרם מאחוזת אבותיו אם מותר לו להתבטל מלימודו בזמן זריעה וחרישה וכל עבודה בשדה לעמוד על הפועלים ובשאר ימות השנה יעסוק בתורה תדיר אי נקיטינן כר' ישמעאל דאמר הנהג בהם מנהג דרך ארץ או הלכה כרשב"י דאמר אפשר אדם חורש וכו' תורה מה תהא עליה ובתשובתו האריך בסתירת דברי ר' שמעון ודברי ר' ישמעאל והעלה על פי דברי הסיפרי שהביא הרב מנורת המאור בנר ג' פרק ששי דמי שהוא עני ואינו יכול לעסוק בתורה מחמת עניותו אף רשב"י מודה דסגי ליה בק"ש שחרית וערבית שאין הקב"ה בא בטרוניא עם בריותיו ומי שאפשר לו לעסוק בתורה ועוסק בעסקי חול שלא לצורך פרנסתו לכולי עלמא אין פוטר אותו בקריאת שמע שחרית וערבית וענוש יענש כי פליגי במי שאינו עני באותה שעה רק רוצה לעמוד על הפועלים כדי שלא לאבד מעותיו אם ישכור פועלים ולא יעמוד עליהם ויבא לידי עוני ובזה ר' ישמעאל מתיר ורשב"י אוסר וקימא לן כר' ישמעאל אלו תוד"ק בדף קנ"ד ע"ד ואף שאחרי זה הוא הצד צדדין לבנות ולסתור. במסקנתו מסיק בד' קנ"ו ע"א כמו שכתב בתחלה ובשם הרב נזר הקודש ד' ס"ח ע"ד כתב בישוב דברי רשב"י אהדדי חילק ידע בין ת"ח לשאינו יודע עי"ש. והרב יד שאול (בס' ידות נדרים) בסי' רמ"ו עמד גם כן בענין זה (ולא זכר שר את יוסף צדיקא מה שכתב בברכי יוסף ובשיורי ברכה) ומני"ר יישב דלא אמר רשב"י דבק"ש שחרית וערבית סגי אלא למי שאי אפשר לו לעסוק יותר שאין לו פנאי אז יוצא בזה ויישב מה שכתב הר"ן בנדרים ד' ח' דלא מסתבר שיהא נפטר בזה וכו' שהקשה הרב בית הלל שדבריו הם היפוך ש"ס דמנחות וכו' דודאי מצוה איכא כל היום וכמו בצדקה שכל מה שנותן הוא צדקה אף שהמרבה משובח וגדולה מזו כתב ר"י מאורלינא"ש הביא דבריו רבינו יונה בפרק תפלת השחר גבי רב צלי של שבת בערב שבת גבי תוספת שבת דאף דבכל שהו סגי מכל מקום כל מה שמרבה נקרא תוספת שבת וחייבים עליו וכמו בתרומה שאף שחטה פוטרת כל הכרי כל מה שנותן לשם תרומה הוי תרומה ועיין תשובת שאגת אריה סי' א' ובחו"ד הביא דבתשובת הרדב"ז ח"ג סי' תט"ז הביא מחלוקת הקדמונים אי מצי פטר נפשיה בק"ש שחרית וערבית ולימוד כל היום אינו אלא רשות עי"ש דב"ק:

<b>ועל</b> פ' דברי הרדב"ז הללו יש ליישב דברי הרשב"א בתשובה שהביא מרן הב"י בא"ח סי' מ"ז (בד"ה כתוב בתשובת הרשב"א) שמה שאין מברכין על התורה לאחריה הוא משום דקריאת התורה מצוה ואין מברכין על המצות לאחריהם ואל תשיבנו מקריאת התורה בבית הכנסת שמברכין לאחריה דהתם תקנת משה ועזרא ועל התקנות מברכין לפניהם ולאחריהם כבהלל ומגלה. וכתב על זה מרן הב"י ולי נראה דאפילו אם מברכין לאחר המצוה לא קשיא דכיון דמצות הגיית התורה ביום ובלילה ואין שעה שאינו חייב לעסוק בה לא שייך לברך לאחריה עכ"ל ואמנם דעת הרשב"א לפי הנראה היא כדעת הקדמונים שהביא הרדב"ז דבק"ש שחרית וערבית יוצא ידי חובתו ושאר לימוד כל היום אינו אלא רשות ואם כן אם היה הדין נותן לברך על המצות לאחריהן היה צריך לברך אחר לימוד התורה ומרן הב"י משמע ליה מסברא דנפשיה דלימוד כל היוםחובה ולא זכר שר שהוא מחלוקת הקדמונים שאם כן בקל היה לו ליישב דהרשב"א סובר דאינו אלא רשות או שהוצרך לטעמו ליישב גם להסוברים שהוא רשות כמובן. וראיתי להרב יפה ללב נר"ו בח"ב בקונטריס יפה תלמוד ד' כ' ע"ב שכתב וז"ל עיין בס' פתח עינים ואישתמיטתיה מה שאמרו בתיקוני הזהר תיקון כ"א ד' ס' ע"א וכו' ושמעת מינה דבמנחות נמי רשב"י קאמר לה עכ"ד ואני אומר דברי תורה וכו' ועשירים במקום אחר ומניה דמר הוא דאישתמיט דברי מרן חיד"א שבשיורי ברכה יו"ד סי' רמ"ו אות א' שאחר שכתב דברי הש"ך דהגירסא במנחות ר"ש בן יהוצדק ושגם בשאלתות גריס כן סיים אמנם נהירנא דבתיקוני הזה"ק שם נאמר דאפילו לא קרא אלא ק"ש קיים לא ימושו עכ"ל. ובשאלתות שלפנינו בשאלתא קמ"ב גרסינן ר"י משום ר' יהושע בן יהוצדק וכתב שם הגאון העמק שאלה יצ"ו שנראה שצריך להיות ר' שמעון בן יהוצדק דר' יהושע בן יהוצדק לא נמצא בתלמוד וכתב שבשו"ת המצרף ח"ב סי' ר"א החזיק להגיה בדברי השאלתות על פי מה שנמצא מאמר זה בתיקוני הזהר שתי פעמים ועי"ש לענין חיבור לילה ביום ויום בלילה בתורה שכתב השל"ה והובא במג"א ריש סי' א' שהוא דוקא לחוש לדעת הירושלמי בפרק א' דיומא:

<b>וראיתי</b> למרן החבי"ף בס' ברכת מועדיך לחיים ד' ק"א ע"ג שכתב בשם הרב שמן רוקח ח"ב בחא"ח סי' יו"ד דאף דאמרינן דאפילו לא קרא ק"ש שחרית וערבית קיים לא ימוש ספר התורה הזה מפיך. מכל מקום להר"ן בנדרים ד' ח' אכתי רמי עליה עשה דושננתם לבניך דדרשינן שיהיו מחודדים בפיך ולפירש"י דבק"ש מקיים דברי תורה עשה דושננתם איכא חיובא. מדכתיב והגית בו יומם ולילה שהוא מדברי קבלה עכ"ל. ואני הדל לא ראיתי בעניותי שום רמז בדברי רש"י בנדרים דלמאן דאמר דקריאת קריאת שמע שחרית וערבית מהני מכל מקום מידי והגית בו יומם ולילה לא נפיק. וסתמא דמילתא משמע דגם מידי והגית נפיק וכך הם דברי הרב מוהריט"ץ הנז"ל וס' שמן רוקח אין בידי לעיין בדב"ק וצ"ע וראיתי עוד בברכת מועדיך לחיים שם בד' ק"ב ע"א שחקר שאם נאמר דבק"ש שחרית וערבית מקיים מצות תלמוד תורה היכי שרי ללמוד יותר והא איכא משום בל תוסיף ואמר מר באחד מן הישובים על פי דברי מרן הב"י בסי' מ"ח דבקריאה בעלמא ליכא בל תוסיף ובמחכתה"ר לא דמי כלל. דהתם דעיקר המצוה היא הקרבת הקרבן והקריאה זכרון בעלמא היא לכן לית בה משום בל תוסיף מה שאין כן בלימוד תורה דהלימוד עצמו הוא גוף המצוה אי הוה שייך ביה משום בל תוסיף לא הוה מהני מה שהוא קריאה בעלמא אלא דלא שייך בלמוד התורה משום בל תוסיף כמו שכתב שם בשאר הישובים. והעיקר דאינו שייך בזה בל תוסיף כמו בנתינת צדקה דרשאי אדם לבזבז נכסיו לולא תקנת אושא שלא יעני וכמו בתרומה אף דחטה אחת פוטרת וכמו שכתב הרב יד שאול:

<b>והנה</b> כל הנ"ל היה כתוב מזמן רב גם בשדי חמד ח"א בחלק אסיפת דינים במערכת בין המצרים סי' ב' אות י"ג הבאתי מה שחקר הרב שלחן גבוה דאבלות ישנה היא מדרבנן ואיך יכלו לפטרו בתשעה באב מתלמוד תורה וכללא הוא לא אתי דרבנן ודחי לשל תורה וניחא ליה דמקיים מצות תלמוד תורה בקריאת שמע וכו' ואני הדל כתבתי על דבריו דמעיקרא לא קשיא דודאי גם בתשעה באב אין פוטר אותו ממצוה זו אלא שאסרו לעסוק בדברים המשמחי לב והוא ברי בחיובא ללמוד בדברים הרעים וכמו שכתבתי למעלה על דברי הרב מוהריט"ץ בחקירתו איך יכלו חכמים לפטור את האבל מתלמוד תורה ונמצא מבטל מצות והגית וכו' והרב שלחן גבוה לא ראה דברי הרב מוהריט"ץ הנ"ל:

<b>ועל</b> מה שהבאתי למעלה שהרב דרכי שלום הקשה סתירת דברי רשב"י וכתבתי שנעלם ממנו שקושיא זו של כת הקודמין היא ראיתי עתה למרן החבי"ף בס' עיני כל חי בנימוקיו למנחות שהשיג כן על דבריו שבספרו עושה שלום (אינו מצוי אצלי) וציין בזה ספרים רבים עי"ש. גם ראיתי שהגאון קרן אורה בחידושיו למנחות עמד גם הוא בסתירת דברי רשב"י ויישב דרך דרש עי"ש דב"ק וכל מה שנדחקו רבני האחרונים בזה הא גרמא להו שלא ראו הנגלות לנו מתורתן של ראשונים שהיו בכתיבת יד ונדפסו בימינו כי בס' ברכה המשלשת בתוספי רבינו יהודה החסיד כתב למר וז"ל רשב"י אומר אפשר אדם חורש וכו' לאו משום דסובר שר' שמעון שהוא חובה דהא במנחות איהו קאמר דאפילו לא קרא אלא ק"ש שחרית וערבית קיים לא ימושו מפיך אלא מצוה בעלמא הוא דקאמר מפני ביטול תורה עכ"ל. גם בתוספי הרא"ש שבס' הנ"ל כתב וז"ל רש"מ אומר אפשר אדם חורש וכו' לאו משום דסבר ר' שמעון שהוא חייב כל היום דהא איהו אמר במנחות דאפילו לא קרא אלא ק"ש שחרית וערבית קיים מצות לא ימוש ספר התורה הזה מפיך עכ"ל ולא סיים למילתיה וכונתו ודאי למה שכתב רבינו יהודה החסיד הנ"ל שאינו אלא למצוה בעלמא וסברת רבינו יהודה החסיד בזה היא כדעת הקדמונים שכתב הרדב"ז בח"ג סי' תט"ז שיש מחלוקת הקדמונים אי מצי פטר נפשיה בק"ש שחרית וערבית ולימוד כל היום אינו אלא רשות כמו שהבאתי למעלה (בסוף ד"ה ובעיקר) ובודאי דמה שכתבו דלימוד כל היום אינו אלא רשות אינו מדוקדק והכונה דאינו אלא מצוה בעלמא וכסברת רבינו יהודה החסיד ולגבי חובה דקריאת שמע שחרית וערבית קרו ליה רשות:

<b>ולי</b> הדל לולא דב"ק הנ"ל (רבינו יהודה החסיד והרא"ש) היה נראה לי דקושטא דמילתא הוא דמה שאמר רשב"י בברכות אפשר אדם חורש וכו' תורה מה תהא עליה דברים כפשטן הם דסובר דמן הדין אינו יוצא ידי חובתו בק"ש שחרית וערבית ולא קשיא דידיה אדידיה דהא מקמי בת קול והא לבתר בת קול ואפרש שיחתי קלה דהנה כשיצא עם בנו מהמערה וחזו אינשי דקא כרכי וזרעי אמר מניחין חיי עולם ועוסקים בחיי שעה כל מקום שנתנו עיניהם מיד נשרף (עיין במסכת שבת ד' ל"ג ע"ב) ומשמע ודאי שסובר ששורת הדין מחייבת כן שאם לא כן מה חורי האף הגדול הזה ליתן עיניהם ולשרוף המקומות אטו מפני שאין עושים המצוה בעלמא ראוים הם לקנס גדול כזה לכלות ממונם עד שיצאתה בת קול ואמרה להם להחריב עולמי יצאתם חזרו למערתכם וכו' ואז נתקררה דעתם וחזרו מסברתם ואם כן לא נפלאת לומר דהא דת"ר בברכות נשנית קודם בת קול ומאי דאמר רשב"י במנחות דיוצא בק"ש שחרית וערבית אמרה אחר בת קול כן נראה לדעתי העניה נכון אך מה אעשה שרבותינו הנ"ל לא כתבו כן והמעיין יבחר. ולפי דברינו הנ"ל נוכל ליישב מה ששמע מקשים הרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו למסכת נדרים ד' מ"ט ע"ב על מה שאמרו שם ר' שמעון כי אזיל לבי מדרשא שקל צנא על כתפיה אמר גדולה מלאכה שמכבדת את בעליה דמשמע מזה שמחבב את המלאכה ואילו בברכות הנ"ל מרחיק ושונא את המלאכה והרב כתב דאין התחלה לקושיא זו שהרי עשה זאת לכבוד התורה לישב עליה בבית המדרש ולא יצטרך ליישב על הקרקע עי"ש ולפי דרכנו יש לומר דאמר כן ר' שמעון אחר הבת קול וק"ל:

<b>וראיתי</b> להרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו לברכות שם שהקשה דר' ישמעאל דידיה אדידיה. דבברכות אמר הנהג בהן מנהג דרך ארץ ואילו במנחות ד' צ"ט ע"ב אמר לבן דמה צא ובדוק שעה שאינה לא יום ולא לילה וכו' והצ"ע עי"ש ולא ידעתי למה לא הקשה גם דרשב"י אדרשב"י דלפום ריהטא שיטת שניהם מוחלפת בשתי המקומות הנ"ל הן אמת דגם על, רבינו יהודה החסיד והרא"ש בתוספותיהם הנ"ל יש להרגיש כן למה לא הוקשה להם גם דר' ישמעאל אדרבי ישמעאל ועם שעל פי דבריהם (דאינו אלא למצוה בעלמא) יתכן ליישב גם הא דר' ישמעאל דבמנחות לא אמר לבן דמה צא ובדוק וכו' אלא לקיים מצוה בעלמא מכל מקום היה להם לכלול קושיתם ותירוצם על שניהם ועל הרב מוהרצה"ח הנ"ל אולי יש ליישב בדוחק שמפני שעינו ראה שגירסת הרב ש"ך והשאלתות היא במנחות ר' שמעון בן יהוצדק כנז"ל משום הכי לא הוקשה לו דרשב"י אדרשב"י:

<b>ובענין</b> זה אתה תחזה בס' היקר דרכי נועם לידידי הגאון שלום דוב אבד"ק קאלעצק יצ"ו בדף ב' ע"ד והלאה (בדרוש ראשון) מה שכ' בזה בסתירת דברי רשב"י מברכות ומנחות הנ"ל ופסקי הרמב"ם בהלכות תמידין ובהלכות תלמוד תורה ושהדבר תמוה שרשב"ייחלוק עם כמה תנאים שסוברים יפה תלמוד תורה עם דרך ארץ וחייב אדם ללמד את בנו אומנות וכמה תנאים היו בעלי אומנות וכו' וגם דר' ישמעאל אדרבי ישמעאל קשיא ליה והאריך בדברים נחמדים בחריפות ובקיאות ובטוב טעם ודעת וקרובים דבריו למה שהבאתי למעלה בשם הרבנים צפיחת בדבש ויד שאול עי"ש דב"ק וגם הוא יצ"ו לא ראה דברי תוספי רבינו יהודה החסיד והרא"ש הנז"ל. ולפי הנראה לא זכר שר ש"ס דנדרים ד' מ"ט ע"ב דאמר רשב"י גדולה מלאכה שמכבדת את בעליה והיה מגדיל התימה על רשב"י דידיה אדידיה ולא היה צריך להקשות ממה שהתנאים אחרים אין מרחיקים המלאכה (ושדבר זר הוא לומר שחולק עם כולם וכו') ועי"ש בגוף ספר הנחמד הנ"ל שמתוך פלפולו הנעים העלה הרב המחבר יצ"ו דבר חדש דמי שרואה בחברו שהוא חריף ממנו וזריז וממולא ויוכל להיות חכם גדול יותר מכשילמוד הוא עצמו מותר לו לעסוק במלאכה ובפרקמטיא לפרנס את חבירו שיעסוק בתורה והנה שכרו אתו כאילו הוא עצמו עוסק בתורה דאף דרמי עליה מצות לא ימוש ספר התורה הזה מפיך והגית בו יומם ולילה ושננתם שיהיו דברי תורה שנונים בפיך ואמרינן ודברת בם ולא בדברים אחרים וכו' בכל זאת רשאי לדחות את כל אלה כדי להחזיק ביד מי שיהיה גדול ממנו והביא מ"ש בש"ס (קידושין כ"ט) הוא ללמוד ובנו ללמוד הוא קודם לבנו וכו' עי"ש דבריו הנחמדים:

<b>ועל</b> הקושיא דר' ישמעאל דידיה אדידיה ממה שאמרו בברכות הנהג בהם מנהג דרך ארץ ואילו במנחות אמר לבן דמה צא ובדוק שעה שאינה לא יום ולא לילה הנה ראיתי עתה במדרש שוחר טוב על תהלים בסי' א' על פסוק כי אם בתורת ה' חפצו וז"ל שאלו את ר' יהושע מהו שילמוד אדם חכמת יונית אמר להם צאו וראו שעה שאינה לא מן היום ולא מן הלילה ומותרים אתם חזר ואמר להם לא ילמד אדם את בנו חכמה יונית ואפילו אומנות שלא יבטל מדברי תורה אפילו שעה אחת שנאמר ובחרת בחיים עכ"ל והלשון מסורס כמו שכתב בביאורי הרא"ם שם דצירפו סברת ר' יאושע עם סברת ר' ישמעאל ביחד וצריך להגיה הלשון כמו שהוא בירושלמי פרק א' דפיאה הלכה א'. דר' ישמעאל אמר ללמד אומנות שנאמר ובחרת בחיים וחולק על ר' יהושע שאינו מתיר לבטל לימוד תורה אפילו שעה אחת והקשה שם דר' ישמעאל אמר לבן דמה צא ובדוק שעה שאינה לא יום ולא לילה כמ"ש בתלמודין במנחות ד' צ"ט ע"ב והצע"ג עי"ש ולפי מה שכתבתי למעלה בשם הרב צפיחת בדבש דלא אסר ר' ישמעאל ללמד חכמה יונית אלא שלא לצורך פרנסתו עי"ש אתי שפיר דברי רבי ישמעאל שבירושלמי שמתיר להתלמד אומנות להתפרנס בו כמובן:

<b>אמנם</b> על מה שאמרו במדרש הנ"ל בשם ר' יהושע שאמר שאפילו אומנות לא ילמד אדם את בנו שלא יבטל מתלמוד תורה אפילו שעה אחת דמשמע שסובר ר"י דקרא דוהגית בו יומם ולילה הוא כפשוטו תמיה לי דמקמי הכי איתא במדרש הנ"ל אמר לו רבי אליעזר ומה את מקיים ובתורתו יהגה יומם ולילה אמר לו ר' יהושע זו קריאת שמע שאם אדם קורא אותה שחרית וערבית מעלה עליו הכתוב כאילו יגע בתורה יומם ולילה ע"כ דמשמע מזה דסובר ר' יהושע דבק"ש שחרית וערבית יוצא ידי חובת והגית בו יומם ולילה היפך ממה שאמר אחרי כן צאו וראו שעה שאינה לא מן היום וכו' ואין במשמעות סיגנון דברי המדרש שמה שאמר צאו וראו הוא שחזר מסברתו הראשונה ודוחק להגיה ר' ישמעאל במקום ר' יאושע וכן צ"ל שאלו את ר' ישמעאל וכו' וכדאמרינן בש"ס דמנחות הנ"ל דר' ישמעאל הוא אומר כן דקשה להגיה כן מדעתינו ובפרט שגם בירושלמי כן היא הגירסא שאלו את ר' יהושע (אלא שצ"ע דאם כן מאי מקשי בירושלמי והתני ר' ישמעאל ובחרת בחיים זו אומנות דגברא אגברא מי רמינן על כל פנים הרי הגירסא בירושלמי היא שאלו לר' יהושע) וכן גרס הרב רע"ב בפירוש המשנה בפרק ה' דאבות אמתניתין דהפוך בה והפוך בה וכן רבינו שמשון בפירוש המשנה ריש מסכת פיאה (אמתני' דאלו דברים שאין להם שיעור וכו' ותלמוד תורה) מביא הירושלמי שאלו את ר' יהושע וכו' ושם ראיתי דדרשת ובחרת בחיים זו אומנות מייתי ליה בשם ר' שמעון (לא כגירסתינו ר' ישמעאל) וא"כ לא קשיא קושית ביאורי הרא"ם הנ"ל דר' ישמעאל אדר' ישמעאל אך יקשה עלינו דר' שמעון אדר' שמעון דסתם ר' שמעון הוא ר' שמעון בן יוחאי ומר הוא דאמר אפשר אדם חורש וכו' וצריך ליישב כמו שכתבנו למעלה ואין להאריך:

<b>וראיתי</b> בספר כנסת הגדולה החדש בחלק רביעי צד פ"ג במאמר הכל בחזקת סומין מה שתמה על הג' מוהרי"ב שהגיה בדברי הרע"ב בפ"ה דאבות הנ"ל שצ"ל ששאלו את ר' ישמעאל וכונת הרע"ב למ"ש בתלמודין במנחות ד' צ"ט שאל בן דמה את ר' ישמעאל וכו' וכתב על דבריו שנעלם ממנו שדברי הרע"ב נובעים מהירושלמי דפאה הנ"ל וכו' עי"ש ולדעתי יתכן שלא נעלם מעיני הגאון דבר זה אלא שמפני שקשה לו מה לו להרע"ב להניח דברי הש"ס דילן ולתפוס לשון הירושלמי והמדרש (דהרש"מ ניחא ליה להביא מ"ש בירושלמי באותו פרק באותו מקום דעסיק ביה הרש"מ לא כן הרע"ב שהביא ממקום אחר יותר נכון להביא מש"ס דילן) לכן ניחא ליה להגיה ר' ישמעאל במקום ר' יהושע ועיין בס' עמודי אש בחידושיו על הירושלמי בפרק א' דפיאה שהביא דברי רבינו יהודה החסיד והרא"ש בתוספותיהם (שבספר ברכה המשלשת הנז"ל) וכתב ליישב בזה מה שהקשה בזית רענן על מה שאמר ר' שמעון בן יוחאי במכילתא פרשת בשלח לא נתנה תורה אלא לאוכלי המן שבזמן הזה צריך לעסוק במלאכה להתפרנס שהוא היפך ממה שאמר בברכות אפשר אדם חורש וכו' והביא שהרב יפה מראה הקשה דרשב"י אדרשב"י מברכות ומנחות הנ"ל ואין מצוי אצלי לראות דב"ק אם לא הוקשה לו גם דברי ר' ישמעאל אהדדי:

<b>ובמכתב</b> אחד מידידי הלא הוא הרב הנכבד מוהר"ר שמואל אבא הארדעצקי מעי"ת הרושקע יצ"ו כתב לי וז"ל בישוב דברי רשב"י בברכות ובמנחות ואנחנו לא נדע מה נעשה ליישב דברי ר' ישמעאל דברכות מוציא את הכתוב לא ישוב (צ"ל לא ימושו) מפשטו ובמנחות במה שאמר לבן דמה משמע שמפרשו כפשוטו ובדברי רשב"י נמי יש להעיר דבברכות מרחיק את המלאכה ובנדרים ד' מ"ט ע"ב אמר גדולה מלאכה שמכבדת את בעליה עכ"ד יצ"ו וידידי הרב הגדול מוהר"ר אברהם מתתיא חלפון מעי"ת יאלסווט יצ"ו כתב לי שהשיבו על זה וז"ל ר' ישמעאל בברכות במנהג כ"ע ובמנחות ליושב אהל ורשב"י בנדרים לבתר עובדא דשבת ל"ג ב' וגם על הכונה ללימוד קאי עכ"ד יצ"ו ואני ההדיוט כבר כתבתי למעלה (בד"ה ובעיקר) דהרב צפיחת בדבש עמד גם על סתירת דברי ר' ישמעאל (ויש שם ט"ס שכתוב ר"ש וצ"ל רי"ש והוא ר' ישמעאל) ויישב דבריהם וגם אההיא דנדרים כבר כתבתי למעלה ומה שיישב הרב המגן אחד היה אברהם יצ"ו תיתי לי שכונתי לדעתו עתה נדפס ספר פעלים לתורה לידידי הרב מנן אברהם הנ"ל יצ"ו וראיתי בקונטריס אור צדיקים סי' ב' אות ג' הובאו שם דברי ידידי הגאון שלמה פריידעש יצ"ו בההיא דר' ישמעאל קרא והטה וכתב על פנקסו כשיבנה בהמ"ק אביא חטאת (שבת יב) שהקשה הגאון מצפה איתן דהא הוי טעה בדבר מצוה דרבנן לפי מ"ש הרא"ש בנדרים ד' ח' דבק"ש פטר נפשיה גם ממצות והגית ותלמוד תורה כל היום הוא מדרבנן וטעה בדבר מצוה דרבנן אינו פטור כמ"ש בטעם המלך בהלכות שופר ובהלכות לולב וביותר י"ל דר' ישמעאל לשיטתו דאמר בברכות ד' ל"ה הנהג בהם מנהג דרך ארץ ולא הוי טעה בדבר מצוה אלו דבריו יצ"ו ולי ההדיוט במחכתה"ר יש לפקפק חדא דיש לומר דלא אמר רי"ש אלא לעמא דארעא העוסקים במלאכה ולא ליושבי אהלים וכמ"ש ידידי הרב מגן אברהם יצ"ו ועוד דגם לעמא דארעא יש לומר דמודה ר' ישמעאל לרשב"י בשבתות וימים טובים שאין בהם מלאכה ולא נתנו אלא לעסוק בתורה וגם בתירוצו הראשון יש לפקפק לפי מה שהבאתי למעלה בשם הרדב"ז שהקדמונים נחלקו אם מצות לימוד הוא כל היום וכבר הבאתי דברי מרן הב"י בא"ח סי' מ"ו שנראה שסובר דלימוד כל היום הוא חובה משום והגית בו יומם ולילה ואם כן אינו פשוט לומר דלימוד כל היום אינו אלא מדרבנן:

<b>ועל</b> מה שהבאתי למעלה חקירת הרב ברכת מועדיך לחיים דכיון שיוצא ידי חובת קריאת שמע שחרית וערבית אם כן לא יהא רשאי ללמוד יותר שלא לעבור על בל תוסיף וכתבתי שבברכת מועדיך לחיים הנ"ל כתב ישובים על זה הנה האחד מהם הוא על פי דברי התוס' בראש השנה ד' י"ו (ד"ה ותוקעים) דדוקא במוסיף על המצוה עצמה כגון חמש טוטפות חמשה מינים בלולב אבל אם רוצה לקיים המצוה הרבה פעמים ביום ליטול לולב אין בכך כלום עכ"ל וידידי הנכבד מעי"ת טעלז יצ"ו שאין בידו ספר ברכת מועדיך לחיים הנ"ל יפה העיר בזה וז"ל ראיתי שהביא אשר חקר באם קרא יותר יעבור בבל תוסיף ונפלאתי הלא בגוף מצוה אחת לא שייך בל תוסיף ואף במצוה תמידית האם בנטילת לולב כל היום נאמר בל תוסיף אחרי אשר מדאגבי' יצא או בתפילין עכ"ד והוא אחד מהישובים שבברכת מועדיך לחיים:

<b>עתה</b> סמוך להדפסה קבלתי מכתב מהרה"ג מוהר"ר יוסף הלוי אבד"ק פערעיאסלאוו יצ"ו שקיל וטרי בענין זה. ולא יכלתי לעיין בדב"ק ולאהבת כבודו נתתי להעתיק דבריו ככתבו וכלשונו וזהו בסי' ג' כתב מר בשם מוהריט"ץ שהקשה במה דקיי"ל אבל אסור בת"ת איך יבא אבילות דרבנן ודוחה עשה דלימוד תורה דאורייתא. ותירץ כת"ר דיש כח ביד חז"ל לבטל מצות עשה בשב ואל תעשה ודפח"ח אמנם אי קשיא הא קשיא לפי דברי הט"ז בא"ח סי' תקפ"ח וביו"ד סי' קי"ז דבדבר המפורש בתורה להיתר אין כח ביד חז"ל לאסור אפילו בשב ואל תעשה אם כן כיון דהתורה התירה ללמוד דאפילו בימי אבלו ר"ל דהא כתיב והגית בו יומם ולילה משמע דלא מיפטר מלימוד התורה אלא בשעה שאינו לא יום ולא לילה והא אי אפשר שלא יפגע אבלות על אב ואם אפילו הכי לא מיפטר מלימוד התורה הרי דהתורה התירה מפורש ללמוד בימי אבלו ולדעת הט"ז קשה איך יש כח ביד חז"ל לאסור דבר המפורש בתורה להיתר ואין לומר דוקא היכא דמיתעקר המצוה לגמרי וכדכתב הט"ז בסי' תקפ"ח דבשבת לא מתעקר לגמרי כיון שבלא שבת תוקעין ביו"ט הוא הדין הכא בלימוד באבלו לא מתעקר לגמרי דיכול ללמוד אחר כך זה אינו דהא הט"ז שם כתב זה הטעם על מילה דדחיא שבת ולא גזרינן משום דלא רצו לעקור דבר תורה בפירוש משום גזירה והא במילה בשבת אם נאסור לא מתעקר לגמרי דהא אפשר למול באחד בשבת אם כן דברי הט"ז סותרים עצמם אלא על כרחין כונת הט"ז כיון דבתקיעות שופר אינו מפורש בתורה להתיר אפילו בשבת משום הכי בעונין דוקא היכא דמתעקר לגמרי לא גזרו חז"ל אבל במילה דרבתה התורה בפירוש להתיר למול בשבת מביום השמיני בזה אפילו היכא דלא מתעקר לגמרי לא גזרו חז"ל לאסור אם כן הוא הדין בלימוד תורה למ"ד דחובה כל היום מפסוק והגית בה יומם ולילה הוי כמפורש בתורה להתיר בימי אבלו וא"כ קשה כנ"ל ולפי זה מוכח דהט"ז סובר כדעת הפוסקים דלימוד אינו חובה כל היום ומצי פטר נפשו בקריאת שמע שחרית וערבית. ובספר דרכי החיים בהקדמה הערותו בזה קצת והבאתי דברי הש"ע מהגאון רש"ז בהלכות תלמוד תורה פרק ג' דדוקא באקראי יכול לפטור עצמו בק"ש שו"ע היינו דלפעמים יקרה לו שהוא טרוד בפרנסתו והביא ראיה מדברי תיקוני זוהר הק' ד' ס' שכתב וכי יכול בר נש לאתעסקא באורייתא יומם ולילה כל ימיו כו' הרי דיקדק בלשונו הק' לכתוב כ"ל ימי"ו משמע דוקא כל ימיו א"א לעסוק באורייתא יומם ולילה דלפעמים יקרה לו מקרה שיהיה מוטרד אז בקריאת שמע שחרית וערבית אבל מי שאינו טרוד לא יצא בק"ש ומחוייב לקיום והגית בו יומם ולילה כפשוטו. יה"ר שנזכה לזה ומעתה יקבל החיים והשלום מאדון השלום ד' הצעיר יוסף עכ"ל יצ"ו:

<b>גם</b> קבלתי אחר כך מכתב מידידי הג' משה קאצנילבוגין דומ"ץ מעזריטש מח"ס אהל משה יצ"ו וכתב לי בענין זה וז"ל עוד חזיתי בספרו הבהיר סי' ג' שהביא בשם מהריט"ץ בחידושיו לפרק איזהו נשך שהקשה על מאי דקיימא לן אבל אסור בדברי תורה איך יבא אבילות דרבנן וידחה עשה דלימוד תורה ותירץ בדוחק ומר ניהו רבה כתב דאינו מבין עיקר קושייתו דהרי לומד הוא בדברים רעים ומסיים ולעיקר קושייתו יש לומר דיש כח ביד חז"ל לבטל מצות עשה בשב ואל תעשה במקום שיש טעם נכון זהו תורף דבריו ובעניותי איני מבין דברי מהריט"ץ וגם דבריו הנה מה שהקשה מהריט"ץ לכאורה אין זו קושיא דהלא הש"ס למד זאת מן הפסוק כדאמרינן בפרק א"מ (ד' ט"ו) אבל אסור בדברי תורה מדקאמר רחמנא ליחזקאל דום ואם תאמר עד דאתי יחזקאל מאן אגמרוה כדפריך הש"ס בדוכתא טובא זבחים (י"א) ובמסכת תענית אפשר לישב כדמשני הש"ס דגימרא גמירא אבל לעולם הוא מדאורייתא הכי אגמרינהו דאבל אסור בדברי תורה ולפי זה אדרבא יש להקשות איך התירו בדברים הרעים הלא בפסוק כתיב דום שלא ידבר כלל בדברי תורה וניחא לי דאפשר דהפסוק שאמר רחמנא דום הוא אינו אלא ביום הראשון וחז"ל התירו בשאר הימים אבל לפי זה דין מחודש הוא ועוד יש לעיין בזה עכ"ל יצ"ו ועם כי לפום ריהטא אין דבריו נראין לי הדל ופשיטא לי דאין אבל אסור בדברי תורה מן התורה אף ביום הראשון ולכשתמצא לומר שהוא מן התורה כדמשמע ליה להרב יצ"ו לא קשיא איך התירו דברים הרעים דיש לומר דהכי אגמריה רחמנא דהאיסור משום שמחה ובדברים הרעים אין בהם משום שמחה ואין הפנאי אתי כעת לעיין בזה בכל זאת העתקתי דב"ק והמעיין יבחר ויקרב:

<b>כלל</b><b> </b><b>ט"ז</b><b>) </b><b>ואזדו</b> לטעמייהו דאמרינן בש"ס בדוכתי טובא ולא מקשי והא איפליגו בה חדא זימנא ואיכא נמי דמקשי והא איפליגו בה חדא זימנא כייל לן הרב גופי הלכות הב"ד הרב יד מלאכי באות רמ"ג דכי פליגי בסברא דנפשייהו פריך והא איפליגו חדא זימנא וכי פליגי בפירושא דמתני' או בריתא אמרינן ואזדו לטעמייהו וכבר השיב ע"ז הרב יד מלאכי מדוכתי טובא עי"ש גם הרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו למס' גטין ד' כ"ה ובהגהותיו למס' יומא ד' מ' השיג לשני הצדדים עי"ש:

<b>כלל</b><b> </b><b>י"ז</b><b>) </b><b>והתניא</b><b> </b>אומר בש"ס כשמקשה מברייתא דלא איירי בה אבל כשמקשה מברייתא דאיירי בה אומר והא קתני כ"כ התוס' ברכות כ"ד ע"א וביומא נו"ן ע"א ד"ה והתניא וכ"כ רבינו יהודה החסיד והרא"ש בתוספותיהם לברכות בס' ברכה המשולשת בסוגייא הנ"ל ולפי דבריהם צ"ל דבשבת ק"ג ע"ב והתניא ר"ש אומר ועשה אחת וכו' ל"ג והתניא אלא והקתני דהא אברייתא דאיירי בה ומייתי לה הש"ס מקמי הכי קאי ותמיה לי שלא ראיתי מי שהעיר בזה והקשה הרב יבין שמועה בכלל תצ"ו דבפרק קמא דעבודה זרה ד' יו"ד ד"ה והתניא יום גנוסיא כתבו התוס' מהשתא בעי לאתויי בריתא דמייתי בסמוך כולה אלא השתא מייתי מינה בקיצור אם כן היכי אמרינן בתר הכי והתניא הוה ליה למימר והא קתני אלא (קבעו לכלל תצ"ז) שסוברים התוס' כי כשהמקשה הקשה מברייתא אחת מקצר אותה כי הדר פריך מההיא בריתא עצמה שמביאה באורך אומר בלשון והתניא ואינו אומר והא קתני כדי שלא יבין התרצן דהיא בריתא אחת והוא קיצר אותה אמנם בברכות דאינו מקצר ואינו מאריך אלא כמו שהביא אותה קודם מביאה אחר כך אם כן אם הבריתא גופה היא הוה ליה למימר והא קתני ולא והתניא עכ"ל ובמחכתה"ר דבריו דחוקים לדעתי העניה דמאי איכפת ליה אם יבין התרצן שהיא הבריתא שהביא בתחלה בקיצור ויותר נכון הוא מה שתירץ הרב לשון למודים בחלק א"ח סי' ט"ל דדוקא כשכבר הביא הש"ס לשון הבריתא עצמה ושוב בא להקשות ממנה ולסתור דברי האומר בהיפך שייך לומר והא קתני אבל כשלא הביא עדין אותו הלשון שבברייתא שממנו מקשה אין שייך לומר והא קתני דמשמע דבלשון הבריתא דאייתינן קתני הכי ואין זה אמת דאכתי לא אייתינן ההוא לישנא ושייך לומר והתניא כיון דהשתא הוא דמייתינן להאי לישנא דבריתא אלא שגם בזה יש לפקפק שכמדומה לי יש באיזה מקומות שמקשי מסיפא דבריתא דלא אייתי לה עד השתא ואומר והקתני סיפא וכו' והכא נמי בההיא דעבודה זרה הוה מצי למימר והא קתני בה יום גנוסיא שלו ויום גנוסיא של בנו ועיין בנדרים ד' ד' ע"ב והתניא איפכא שאני אוכל לך וכו' וכתבו הר"ן והרא"ש דבריתא אחריתי היא מדלא קאמר והא קתני סיפא ועי"ש בתוס':

<b>ובחילוק</b> שבין והתניא תיבה אחת לוהא תניא בשתי תיבות כתב הרב"א באס"ז למס' ביצה ד' כ"ה ע"א אמ"ש בש"ס התם לא קעביד מעשה הכא קעביד מעשה והא תניא בניחותא דחיה שקיננה בפרדס צריכה זימון והא תניא גרסינן וכן הוא בספרים ול"ג והתניא משום דאין קושיא אלא סיוע הוא וכו' עי"ש מבואר דהחילוק שבין קושיא לסיוע הוא בין תיבה אחת והתנן והתניא לשתי תיבות והא תנן והא תניא ולמדנו ג"כ מדבריו דבמקום שהוא סיוע צריכים אנו לגרוס כן דאף אם אין כתוב כן בספרים אם הדבר מוכרח שהוא סיוע וכתוב והתניא תלינן בטעות ואמרינן דצ"ל והא תניא וזה סיוע גדול למ"ש במכתב לחזקיהו ד' ע' ע"ד הרב צמח דוד בכללים שבח"ב במערכה זו ד' ח"י ע"ג (שכתב חילוק זה בשם הרב בנימן זאב סי' רכ"ה והצ"ע דבמ"ק ד' י"ט ע"ב איתא והתניא והוא סיוע) דכונת בעלי כלל זה היא לומר דכי תמצא בהיפך צריך לתקן והרבנים בס' משק ביתי סי' קע"א האריכו להשיב על כלל זה ממקומות רבים וגם אני הדל בחי' למס' קמא הבאתי עוד איזה מקומות בש"ס היפך כלל זה וגם בגליון ס' משק ביתי רשמתי מאז ע"ז אבל האמת נ"ל ההדיוט שכונתם כמו שכתבתי והמעיין בדברי הרבנים הנז"ל יראה שכלל זה נקטו ליה שרים רבים הליכות עולם וב"ז וגופי הלכות ושל"ה וגם אני הדל הבאתי דברי הרב"א באס"ז דביצה הנ"ל וחלילה לומר על כולם ונעלם אחרי שהסתירה מפורשת במקומות הרבה ובהכרח לומר שזו היא כונתם. והרב המגיה בס' מש"ב תמה דבה"ע כתב וכן אומר רש"י בפ"ק דב"ק והא תניא בניחותא גרסינן ליה וחזר על כל הפרק ולא מצא שכ' רש"י בזה אלא בד' י"א ע"א ושם תופס רש"י והתניא בניחותא והיא ראיה להיפך כמו שהקשו מרן בכלליו ודעמיה ובהכרח צ"ל שכן היו גורסים בדברי רש"י ואומר אני דלפי זה יש ללמוד מדברי רש"י שכונתו לתקן הגירסא ולגרוס והא תניא שאם אין חילוק בהגירסא כי אם בהקריאה היה צ"ל בניחותא קרינן וק"ל. עתה הגיע לידי ס' אזן אהרן וראיתי להרב בד' כ"ט ע"ב שהביא בשם השל"ה החילוק שבין והתניא (שהוא קושיא) לוהא תניא (שהוא סיעתא) וכתב ע"ז ובדפוסים שבידינו ברב התלמוד ליתא לכלל זה ואדרבא רש"י ותוס' ברב המקומות כותבים והתניא בניחותא ואם כדברי הרב אין צריך לפרש כי עין רואה שהוא שתי תיבות עכ"ל הנה לא ראה הרב שכבר עמדו בזה רבנן קמאי וגם לא ראה שיש עוד כמה רבנים גדולים שכתבו כלליה דרב של"ה כאמור למעלה ובעניותי נכון הדבר כמו שכתבתי שכונת בעלי הכלל הזה הוא שכן צריך לגרוס והתניא על קושיא והא תניא לסיעתא. עתה נדפס ס' פדה את אברהם להרב הגדול מוהר"א פלאג"י יצ"ו ובמערכה זו אות א' כתב ראיתי בכללי ר' ישעיה סג"ל דבחלקות תשית למו מבתמיה לנחותא דבתיבה אחת והתנן והתניא הוא בתמיה ובשתי תיבות והא תנן והא תניא בניחותא עכ"ד וכמה דפוסי מהתלמוד עברתי ולא חזיתיה כי האי סימנא והדפוס מהתלמוד שהיה בידי הקדש לא ידעתי מאין תמצא ומאור הגולה רש"י על הש"ס שכותב בניחותא אין ספק דלא היה לו אותו דפוס דאי לאו הכי הא מובן מאליו לפי הכלל ועתה ראיתי בס' אזן שמואל מ"ש בזה וכנראה דלא ראה להרב פחד יצחק מערכה זו דף ב"ן ע"א אלו דברי הרב יצ"ו ולפי הנראה בטעות נכתב אזן שמואל וצריך להיות אזן אהרן וכללי ר' ישעיה וס' פחד יצחק מערכה זו אין אצלי והעתקתי דב"ק להועיל למי שנמצאים בידו:

<b>כלל</b><b> </b><b>ח"י</b><b>) </b><b>ואמרת</b><b> </b>ריבויא הוא עיין מ"ש באור לי ד' ע"ד ע"ג ובהשמטות ד' קמ"א ע"ג ובשדי חמד ח"א בחלק הכללים במערכת הבי"ת אות ד' ואות צ"ד:

<b>כלל</b><b> </b><b>י"ט</b><b>) </b><b>ועוד</b> כתבו התוספות בכתובות ד' פ"ה דהנך תרי טעמי אין מועילים זה בלא זה עיין מה שרשמתי בזה בס"ד בקונטריס כללי הפוסקים סי' ט"ז אות ט':

<b>כלל</b><b> </b><b>ך'</b><b> </b><b>ופליגא</b><b> </b>כתב מרן חיד"א בס' יעיר אזן אות א"ך בשם רב סעדיה גאון דהיכא דאתמר כן על הרוב יצא הנפלג מהלכה כההיא דאמר רב הונא השואל קרדום וכו' ופליגא דר"א וכו' תדע בזה דאין הלכה כר"ה עכ"ל ונראה שדקדק לכתוב על הרוב להורות דאיכא נמי איפכא דקי"ל כהנפלג עיין במס' שבת י"ג ע"א ופליגא דר' פדת ולא קי"ל כר"פ והרב מקנה אברהם במהדורא בתרא אות ק"ס בשם הרב שם יוסף ד' ח' ע"ד כתב כי כלליה דרס"ע גאון הנ"ל ועיינתי בס' הנ"ל והוא בד' ט' ע"ד ושם הזכיר להרב המגיד פ"ח מהלכות יו"ט הי"ד וט"ס הוא וצ"ל פ"א כיעי"ש ועיין להרב פתח הדביר ח"א ד' קע"ה ע"ב ובמאי דאמר חזקיה בפרק כל שעה מנין לחמץ בפסח שאסור בהנאה שנאמר לא יאכל אמרינן בש"ס ופליגא דר' אבהו דאמר כל מקום שנאמר לא תאכל וכו' אחד איסור אכילה ואחד איסור הנאה במשמע ונחלקו הראשונים אי קי"ל כר' אבהו או כחזקיה עיין בדברי הרא"ש בפ' גיד הנשה סי' י"ז ובמה שרשמתי בענין זה לקמן במערכת הכ"ף אות קי"ט בס"ד ואין גם אחד שיזכיר להכריח ההלכה עפ"י כלליה דרבינו סעדיא גאון מוכח דאין מזה הכרח גמור דיש מקומות יוצאים מן הכלל עתה השגתי ס' יקר לב שומע לידידי הרב מוהרח"ך יצ"ו וראיתי שהאריך בכלל זה במערכה זו אות י"ד ועוד ראיתי שם באות ט"ז שהכריח דלא שייך לומר בלשון זה אלא כששניהם אמוראים או שאחד מהם על כל פנים הוא אמורא אבל לא כששניהם תנאים שבזה אין שייך לומר לשון ופליגא אדתנא פלוני והסביר והכריח הדבר והשיג על איזה מחברים שסוברים שגם כששניהם (החולק והנחלק) תנאים משתמשים בש"ס בלשון ופליגא אדפלוני עי"ש:

<b>כלל</b><b> </b><b>א"ך</b><b>) </b><b>ופליגא</b><b> </b>לפעמים לא קאי אמאי דסליק מניה אלא אדברי האמורא שבראש השמועה מ"מ פ"א מהל' שביתת יו"ט כ"כ ר"ב ז"ל בכלליו כ"י ה"ד מרן חיד"א בס' יעיר אזן אות ב"ך ולפי הנראה כונתו לדברי הרב המגיד שם בדין י"ד עי"ש ועין רואה דזו שיטת רש"י והרי"ף והרא"ש בסוגייא ההיא אך ה"ה כתב לדעת הרמב"ם בהפך דופליגא לא קאי אלא אדסמיך וכו' עי"ש אלא דגם מדברי ה"ה יש ללמוד כלליה דר"ב ז"ל דמשמע מדבריו דמשום דלא דמיין אהדדי הוא דלא ניחא ליה להרמב"ם לפרש ופליגא אמימרא דרב הא לא"ה הוה מצינן לפרש דקאי אדרב אע"ג דלא סמיך ליה ולכן כתבו רבינו בצלאל בסתם דמשמע דהכל מודים בו:

<b>כלל</b><b> </b><b>ב"ך</b><b>) </b><b>ופליגא</b><b> </b>כיילו לן רבנן בתראי דכל היכא דאמר ופליגא הוה ס"ד דלא פליגא כ"כ מרן חיד"א בברכ"י יו"ד סי' רו"ם ועיין בסה"ב יעיר אזן מער' זו אות ח' מקנה אברהם במהדורא בתרא אות ק"ס:

<b>כלל</b><b> </b><b>כ"ג</b><b>) </b><b>וכן</b> כשאומר וכן משמע דלא זו אף זו קאמר כ"כ הרב חשק שלמה בכלליו אות ח"י בשם הרב"ח בח"מ סי' ל' אות ט' והביא דבריו גם מרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכה זו אות י"ט ומה שהביא מדברי רשב"ם בפרק חזקת הבתים ד' ב"ן ע"ב בפירש מ"ש שם בש"ס מאי וכן דמשמע דבדרך לא זו אף זו קתני כ"כ גם הרב הנמק"י שם דוכן משמע דאיכא רבותא וכבר הרב ב"ח בח"מ ריש סי' ס"ב הביא תלמוד ערוך דהכי אמרינן בפרק הגוזל בתרא ד' קי"ד ע"ב גבי וכן נחיל של דבורים דהוא רבותא דאפילו שאינו אלא קנין דרבנן וכו' עי"ש ואתה תחזה למרן מוהרד"ף בס' שושנים לדוד בפרק שלשה שאכלו אמתניתין דוכן ארבעה וכו' שכתב דמוכח בש"ס בכמה דוכתי דכל היכא דתנן וכן קמ"ל רבותא ושצריך לעיין להבין הרבותא בכל היכא דתנן כי האי גוונא וטרח וכתב וישב על הבא"ר בכל מקום ששנו חכמים בלשון המשנה בכל הש"ס משנה איזה דין או דבר בלשון וכן הרבותא שיש בו כמו שיראה הרואה בספרו הקדוש בכל מקום ששנינו וכן גם הרב קהלת יעקב במענה לשון ח"ב במערכה זו אות רי"ב כתב בשם הרמ"ז בשם הרשב"ם ונמק"י דלשון וכן מורה שהחלוקה ההיא חידוש יותר מהחלוקה הראשונה וסיים ואם ימצא לשון זה בחלוקה שהיא יותר פשוטה צריך לפרש שהוא טעם לדבר הקדום והכי קאמר הדין כך הוא שכך הדין בפי' וכו' ועי"ש מה שהק'ע"ז ממ"ש ביבמות ד' מ"א גבי מאי דתנן וכן האשה שנתגרשה וכו' הנה הרב נחמד למראה בח"א ד' פ"ט ע"ד כתב ליישב קושייתו עי"ש וק"ל:

<b>והנה</b> מדברי הרב ב"ח בשתים זו (בסי' ל' וסי' ס"ב) שמענו דגם בלשונות הפוסקים (הרמב"ם והטור) הוא כן דלשון וכן מורה רבותא על הדין האמור בתחילה ולכאורה איכא למידק ממ"ש הרמב"ם בהלכות איסורי מזבח פרק ה' הלכה ז' וכן העולה וכו' והרי עולה אתיא בכ"ש מחטאת וקאמר וכן והוי זו ואצ"ל זו וכן קשה ממ"ש בהלכות גרושין פרק י"ג וכן מי שנשתתק וכו' והרי דין מי שנשתתק הוא פשוט יותר ממצאו כתוב מת פ' עי"ש להרב לח"מ ודו"ק:

<b>וכתב</b> עוד הרב חשק שלמה בכלליו אות ל"ח דלשון וכן הוא להשוות הדבר שנשנה בלשון וכן להדבר הקודם כן הוא בפ"ק דסוטה עמ"ש וכן לענין הטובה תורת חסד סי' רל"ז עכ"ד ואני עני בחי' למ"ס יבמות ד' מ"א ע"א הבאתי מ"ש רבינו מוהרימ"ט באה"ע סי' מ"ד (ד"ה ואיברא) דכששונה דבר בלשון וכן הוא השואה גמורה לדבר הקודם ושהוקשה לו מההיא דסופ"ק דסוטה דמשמע דלא בעינן שיהא שוה השואה גמורה (וצריך לעיין בגוף דברי התורת חסד הנ"ל וק"ל) וכן בפרק אעפ"י המורדת על בעלה וכו' וכן המורד על אשתו וכו' ותירץ דשאני הנהו שההפרש מפורש בהם במתני' מצינן לתרוצי וכן כדמפרש לה מתני' גופא אבל אי לא מפרש ההפרש לא מצי למיתני בסתם וכן דבכל ענין משמע והבאתי דברי הרב אהל יעקב במערכה זו שהאריך בזה ושהגאון חק"ל בחא"ח ד' ג"ן ע"ג והלאה האריך להוכיח מכמה דוכתי דלשון וכן שייך אף כשאינו השואה גמורה מכל צד רק בדדמי במה הצד סגי ושכן הוכיח הרב משאת משה בראשונות חאה"ע סי' ז"ך ועלימו חטוף מלתי לבנות ולסתור דרך שקו"ט באריכות ועתה אין מצויים אצלי ס' חק"ל ומ"מ הנ"ל וראיתי להרב באר מים חיים בשו"ת אה"ע סי' א' ד' ל"ז ע"ד דמיסתמיך ואזיל בתר כלליה דרבינו מוהרימ"ט כיעי"ש דנפ"מ לענין דינא. שוב נדפס ס' ישרי לב וראיתי שם בד' ח"ן ע"ג אות ט' שציין בזה להחק"ל א"ח ססי' כ"ח ועי"ש בק"א ד' ק"ד ע"ד אות ג' ומתבאר מתוך מ"ש בנחמד למראה ח"א ד' י"ט ע"ב דההיא דססי' כ"ח היינו הך דדף ג"ן ע"ג הנ"ל וכתב שם בשם החק"ל במסקנתו דעכ"פ בעינן דיהיה תיבת וכן מוסב למאי דסליק מניה או לכלם אבל דקאי למאי דתני לעיל ולא לדסמיך לא זו הדרך ועיין יעיר אזן במערכה זו. והרב פתח הדביר בסי' ב' אות ג' כתב בשם הרב מוהרי"ן בס' שמחת יהודה שהקשה אמ"ש במס' דא' פ"ט וכן לענין תפלין וכו' דהא אינו שוה לגמרי למנעלים וכתב ע"ז דאיכא בש"ס טובא וכן דאינו שוה לגמרי וציין קצת מקומות ושבמ"א כתב בזה ומסתמא שם הזכיר דברי כל רבני האחרונים הנ"ל המדברים בזה ולא זכינו לאורו:

<b>וכתב</b> הרב נחמד למראה שם דלפי מ"ש הרב מוהרימ"ט דכשההפרש מפורש אף דאינו שוה אלא מצד אחד שייך לשון וכן. הוא הדין דגם בלשונות הפוסקים אמרינן כן כמו שכתבו בעלי הכללים להשוות בכמה מקומות לשון הפו"ס ללשון הש"ס עי"ש:

<b>כלל</b><b> </b><b>כ"ד</b><b>) </b><b>והאמר</b> ר' פלוני וכו' ולא ידעינן דוכתא דאתאמרה מילתיה היכא היא עיין מה שרשמתי במערכת הכ"ף אות ע"ז:

<b>כלל</b><b> </b><b>כ"ה</b><b>) </b><b>וחי</b><b> </b>בהם וכו' אמרי' אף באיסורי תורה כמבואר בסוגייא דיומא ד' פ"ה ועיין הרדב"ז סי' ס"ז ולהרב חיי עולם בדרוש ב' לוישלח ד' כ"ה כן כתב מוהרי' אליקים בקונטריס כת"י:

<b>כלל</b><b> </b><b>כ"ו</b><b>) </b><b>ולפני</b><b> </b>עור לא תתן מכשול בדין זה כתבתי בס"ד מזה זמן רב כמה חילוקי דינים אשר בדברי הפוסקים נזכרים והביאותים במערכת הלמ"ד במקומות מפוזרים אחת הנה ואחת הנה שלא כסדרים וכן אתה מוצא לרבני האחרונים בעלי הכללים אשר בכלל זה הם המדברים ובמערכת הלמ"ד קבעו אלה הדברים וגם אנכי ההדיוט נמשכתי אחריהם מאריות גברו הללו בעלי אסופות המצויינים בשערים ועתה מפני סבה נכון בעיני להביאם במערכה זו על הסדר זו אחר זו בדבור אחד אמורים ולחלקם לסעיפים קטנים הד"ר הד"ר לבדו ואתנם להמעתיק הי"ו להעתיק פה באות זו ככתבן וכלשונן ככתוב בקונטריסי והנני מקדים לציין פה ראשי פרקים מכל הדברים הכלולים באות זו להיות כמפתח להקל על הקורא למצוא דברי חפץ בס"ד והילך: ס"ק א') המושיט דבר איסור לחבירו וחזר בו חבירו ולא עשה האיסור אם עובר הלה משום ולפני עור: ס"ק ב') במאי דמסקינן בש"ם דאינו עובר בלפני עור וכו' אלא בדקאי בתרי עברי דנהרא קושיא על זה ממ"ש נדרים ד' ס"א: ס"ק ג') היכא דלא קאי בתרי עברי דנהרא דליכא משום לפני עור אסור מיהא מדרבנן ושיש חולקים בזה. ואם איסור זה הוא גם במושיט דבר האסור לנכרי בדלא קאי בתרי עברי וכן למומר ואם אסרו בדלא קאי בתרי עברי באיסורין דרבנן משום מסייע ידי עוברי עבירה או חשיב גזרה לגזרה: ס"ק ד') בדלא קאי בתרי עברי דנהרא דאינו עובר בל"ע לא תתן מכשול אם הוא דוקא כשיודע הנישט שדבר זה אסור לו: ס"ק ה') בדלא קאי בתרי עברי דנהרא דאינו עובר בלפני עור אם הוא דוקא כשאינו מאכילו בידים: ס"ק ו') בדלא קאי בתרי עברי דנהרא והאיסור הוא של המושיט אם עובר בלפני עור: ס"ק ז') בדלא קאי בתרי עברי דנהרא והעובר לא בקש דבר זה ממנו אלא הוא מעצמו מושיטו לו אם עובר בלפ"ע: ס"ק ח') בדלא קאי בתרי עברי דנהרא והמושיט הוא אדם חשוב אם עובר בלפ"ע: ס"ק ט') המוכר דבר שיכול הקונה לקנות מאחרים אי חשיב בלא קאי בתרי עברי. ואם יש לחלק בין יכול לקנות מאחרים נכרים לבין יכול לקנות מאחרים אבל הם ישראלים. במחלוקת הרבנים פני משה ומשנה למלך בלוה שראה שהמלוה היה רוצה להלות מעות אלו לישראל אחר וקדם הוא ולוה ממנו אם עובר לוה זה בלפני עור או חשיב כלא קאי בתרי עברי דנהרא: ס"ק יוד) ספק לפני עור אם הולכין בו להקל: ס"ק י"א) לאו דלפני עור אם הוא דוקא באנשים או נוהג גם בנשים: ס"ק י"ב) אם המושיט שוגג אם עובר בלפני עור והיו מנדין אותו במקומות שיש רשות על זה מצד השררה יר"ה: ס"ק י"ג) המושיט לחברו דבר איסור והנישט לו הוא שוגג אם עובר המושיט בלפני עור ואם יש חילוק בזה בין ישראל לנכרי: ס"ק י"ד) מכה לבנו גדול או מקללו וכן רב לתלמידו חילוקי דינים בזה: ס"ק ט"ו) בסברת הרב אמונת שמואל שדבר המותר לישראל ואסור לבן נח אין הישראל המושיט לו עובר אלפני עור חילוקים בזה ואי נקיטינין הכי: ס"ק ט"ז) צריכותא בדברי ר' נתן שלא יושיט כוס יין לנזיר ואבר מן החי ודקדוק לשון כוס יין ולא אמר יין וכן אבר מה"ח ולא אמר בשר מן החי: ס"ק י"ז) אם השמיט הרמב"ם דין דלפני עור. ומדוע השמיט מה שאמרו בש"ס לחלק בזה בין היכא דקאי בתרי עברי דנהרא להיכא דלא קאי בתרי עברי: ס"ק ח"י) מאיזה טעם אין לוקין על לאו דלפני עור: ס"ק י"ט) במאכיל למי שלא נטל ידיו אם עובר בלפני עור: ס"ק כ') דבר שאסור מדרבנן אם מותר להושיטו לבן נח. וכן דבר שאסור מן התורה אלא שאין בו מלקות: ס"ק כ"א) אם באיסורין דרבנן איכא לפני עור מדרבנן אליבא דכולי עלמא או יש בזה חולקים ואם יש חילוק בין מושיט בעלמא למאכיל. ואם עובר מדאורייתא בלפני עור עלאיסורין דרבנן דגם איסור דרבנן נקרא מכשול דלא גרע ממשיא לחבירו עצה שאינה הוגנת: ס"ק כ"ב) אם בזמן הזה אחר מתן תורה נוהג מן התורה לפני עור לת"מ במושיט אבר מן החי לבן נח. או אינו בזמן הזה אלא מדרבנן: ס"ק כ"ג) אם הנכרי מצווה שלא ליתן מכשול לפני העור: ס"ק כ"ד) בדין אלפני דלפני לא מפקדינן: ס"ק כ"ה) מי שיש בידו לסלק האיסור מלפני העור ואינו מסלקו אם עובר אלפני עור: ס"ק כ"ו) בחקירת הרב למודי ה' אם המונע חבירו ממצות עשה עובר בלפני עור: ס"ק ז"ך) הרואה חבירו שעושה איסור מחסרון ידיעה שחייב להפרישו גם באיסורין דרבנן אם הוא משום לתא דתוכחה או משום לתא דלפני עור. ואם יש חילוק בין איסור גמור דרבנן לאיסור דרבנן שהוא רק משום גזרה וקנס. וברואה חבירו שעובר בדבר שאיסורו רק לכתחילה: ס"ק כ"ח) דבר שמותר לכ"ע ולאדם אחד אסור משום דשוייה אנפשיה חתיכה דאיסורא אם יש בו לפני עור וכו'. וכן אם שני חכמים חלוקים בדבר אחד זה אוסר וזה מתיר אם יכול המתיר להאכיל אותו דבר להאוסר או איכא משום לפני עור. ומי שאסור באיזה דבר משום דשויא חתיכה דאיסורא אם מותר הוא למכרו לאחרים שמותרים בו או אסור משום לפני עור כיון שלדידיה אסור: ס"ק כ"ט) במה שחייב רק בדיני שמים אי איכא לפני עור: ס"ק ל') המשביע למי שיודע בו שישבע לשקר אם יש לו עונש ולמה יהיה מותר להשביעו ולא נחוש משום ולפני עור לא תתן מכשול: ס"ק ל"א) אם מותר ליתן שחד לשופט עכומ"ז בן נח או איכא משום לפני עור לא תתן מכשול: ס"ק ל"ב) אם אינו עושה שום מעשה רק דבור בעלמא אם יש בזה משום ולפני עור: ס"ק ל"ג) מה שנוהגים איזה אנשים בעיר קדשנו ירושלים תוב"ב שמצווים להנכרים שואבי מים להביא להם מים מן הבור שבעזרת בית המקדש אם יש למחות בידם שגורמים לו ליכנס במקדש והוא טמא ואיכא משום לפני עור: ס"ק ל"ד) אם התיר לאו דלפני עור משום איבה: ס"ק ל"ה) אם בקטן איכא משום ולפני עור לא תתן מכשול:

א) <b>נסתפק</b> הרב יד מלאכי באות שס"ז בלימוד הישיבה במושיט כוס יין לנזיר והנזיר לא שתה אותו הכוס וכן באבר מן החי לבן נח עכומ"ז אם עובר המושיט משום ולפני עור וכו' מי נימא כיון דלא נכשל באיסור ע"י ההושטה ההיא לא מקרי תו מכשיל או דלמא אהושטה גופא עבר אלפני עור וכתב דהכי מסתברא דאנתינה קפיד רחמנא והרי עבר אמימרא דרחמנא וגם הוכיח כן ממ"ש בפרק ואלו מגלחין ד' י"ז ע"א דאמתא דבי רבי חזיתיה לההוא גברא דהוה מחי לבנו גדול אמרה ליהוי בש"מ דקעבר משום ולפ"ע לא תתן מכשול ופירש"י כיון דגדול הוא שמא יבעט באביו והוי איהו מכשילו הרי דמיד שהכהו ונתן המכשול לפניו עובר משום לפ"ע לת"מ והוכיח כסברתו מדברי הרב זקן אהרן בתשו' (ויש לי לפקפק בראייתו אך לפי שאין ס' זק"א מצוי אצלי לראות סגנון דב"ק לא אוכל לדבר הגות לבי) ומתשו' הר"ן ומדברי הרבנים כנה"ג ומוהר"א ששון יעי"ש ומזה י"ל על הרב קרבן אליצור ד' ק"מ ע"ג שכתב עפ"י דברי הריטב"א דאפילו אם ספק יעשה איסור עבר אלפני עור אם נכשל ועשה האיסור עי"ש דמשמע דדוקא אם עשה איסור הוא דעבר אלפני עור ואינו כן לדברי הרבנים הנז"ל אלא שיש לו תנא דמסייע ליה שכן נראה מדקדוק דברי הרמב"ם בפירוש המשנה בפ"ו דמס' תרומות מ"ג שכתב המתעה אותו וכו' אבל הוא עובר על הכתוב שאמר ולפני עור ל"ת מכשול אם היה הוא סבה לעבור עבירה עכ"ל דמשמע דאם לא נעשתה התועבה אין המתעה אותו עובר על לפ"ע לת"מ וכמו שהוכיח הרב שנות ימין בח"ב ד' ו' מדברי הרמב"ם הללו עיי"ש והיינו כדמשמע מדברי הרב קרבן אליצור עפ"י דברי הריטב"א וצ"ע מה יענו הרמב"ם והריטב"א למאי דמוכח מסוגיא דמו"ק הנ"ל דגם בלא העברת העבירה עובר משום ולפ"ע שהרי כשראתה שהכהו אמרה ליהוי ההוא גברא וכו' דקעבר אלפני עור ואם המעשה היה שראתה שהבן בעט באביו לא היו רבותינו בעלי הש"ס משמיטים הדבר כיון שבו תלוי עיקר הדין אלא ודאי מוכח דגם אם לא יעבור זה העבירה עובר הלה משום ולפ"ע לא תתן מכשול וכמ"ש הרב יד מלאכי אף דמשמעות דברי הרב יד מלאכי הוא שהוכחתו היא רק עפ"י דברי רש"י ואילו כן אין מזה סתירה למאי דמשמע מדברי הרמב"ם והריטב"א דלא רמינן גברא אגברא מ"מ האמת יורה דרכו דמגוף דברי הש"ס יש להוכיח כן מדקפצה ושמתתו אף שלא ראתה שבעט באביו וכמו שכתבתי:

<b>והנה</b> הרב יד מלאכי הוקשה לו לפי דרכו הא דאמרינן בפ"ק דקידושין ד' ל"ב ע"א דרב הונא קרע שיראי באפיה רבה בריה דפריך הש"ס ודילמא רתח וקעבר אלפני עור לת"מ דמשמע דדוקא אי רתח הוא דעבר רב הונא ונדחק ליישב דהכי קאמר ודילמא רתח ומשום האי חששא שמא יבא לידי מכשול עבר אביו השתא בעת קריעה אלפני עור כיון שנותן המכשול לפניו עי"ש ולפי מאי דמשמע מדברי הרמב"ם והריטב"א הנז"ל הדברים כפשטן דדוקא אי רתח הוא דעבר אלפני עור ואפשר שמשם למדו כן הרמב"ם והריטב"א ולא ניחא להו במ"ש הרב יד מלאכי שבאמת הוא דוחק בפשט דברי הש"ס והרב יד דוד בחי' למס' מו"ק הביא מה שהוכיח הרב יד מלאכי מסוגיא הנ"ל ומה שהוקשה לו מההיא דקידושין וכתב שמה שיישב לזה ביד מלאכי הוא דוחק וכתב הוא ליישב דאף דבוודאי הא דתניא ולפ"ע לא תתן מכשול במכה לבנו גדול הכתוב מדבר היינו אף אם אין הבן בועט באביו דאם בועט פשיטא דמאי שנא משאר גורם לחברו לעבור עבירה ומיהו אינו אלא מדרבנן ואסמכתא בעלמא אבל מדאוריתא אינו חייב עד שיעשה בהם חבורה אבל מדרבנן חייב לאלתר ולכן בההיא דקידושין דקעביד דרך תוכחה לראות אם ירתח בכה"ג ליכא איסורא דרבנן ולכן קאמר ודילמא רתח וקעבר וכו' דאי לא רתח ליכא איסורא וכו' עי"ש דב"ק שנראה שלא בא לסתור הוכחת הרב יד מלאכי רק ליישב מה שהוקשה לו לפי דרכו (לפי שלא נתקררה דעתו במה שיישב זה הי"מ גדול) אבל באמת נראה דלפי דבריו אזדא לה הוכחת הרב יד מלאכי שהרב יד מלאכי בא להוכיח מסוגיא זו דאף אם הנכשל לא עבר שום עבירה עובר המכשיל מדאוריתא משום ולפ"ע ומשמע ליה דמאי דשמתה אמתיה דר' לההוא גברא הוא משום דעבר אדאורייתא וכדתניא דבמכה לבנו גדול הכתוב מדבר דמשמע דעיקר אזהרת הכתוב ולפ"ע וכו' אהכי הוא דאתא והוא מדאוריתא ממש ואילו לדברי הרב יד דוד דמאי דתני בבריתא הוא אסמכתא מדרבנן צריך לומר דמאי דשמתי' לההוא גברא הוא משום דקעבר אדרבנן אבל מדאוריתא ודאי לא עבר כל דלא עביד אידך איסורא ואם כנים אנו בזה תנוח דעתינו דלא תקשי לן מדברי הש"ס הללו למה שנראה מדברי הרמב"ם הנז"ל דהכא מדרבנן הוא דאיכא ומ"ש הרמב"ם אם היה הוא סבה לעבור עבירה דמוכח דאם לא עבר עבירה ליכא משום ול"ע היינו מדאוריתא ומדברי הרב פרי חדש בסי' תצ"ו סעיף א' ובסוף ד"ה ולכן מתבאר דההיא דמכה לבנו גדול היא מדאוריתא שאחר שהאריך שבאיסורין דרבנן מנדין או מכין מכת מרדות סיים דכ"ש לעובר על איסור תורה שמכין או מנדין והביא קצת מקומות שמצינו שמנדין על איסורי תורה ובכללם הביא הא דמכה לבנו גדול עי"ש:

<b>והרב</b> ארעא דישראל במערכת הלמד אות ה' הביא דבריו הרב שנות ימין בח"ב ד' ו' ע"ב החזיק בסברת הרב יד מלאכי והביא עוד ראיה לזה מדאמרינן בסוף פרק איזהו נשך ד' ע"ה ע"ב אמר רב יהודא אמר רב כל מי שיש לו מעות ומלוה אותן שלא בעדים עובר משום לפני עור ופירש"י שעולה על רוחו לכפור ומשמע אע"ג דאינו ברור בודאי שיכפור כדאיתא התם דרב אשי בעי מרבינא יו"ד זוזי ובעי מניה סהדי ושטרא עליה וא"לאפילו אנא א"ל כ"ש מר וכו' עי"ש והנה מאי דמתבאר מדבריו דבעובדא דרבינא ורב אשי איכא משום ולפני עור ומזה הכריח דאף אם אינו ברור שיכפור עובר משום ולפני עור וכו' לפי הנראה לא ראה הרב מ"ש הרב ב"ח בח"מ ריש סי' ע' במ"ש הריב"ה אסור לאדם להלוות מעות לחברו בלא עדים אפילו לתלמיד חכם שרוצה לומר לא מבעיא לעם הארץ דאיכא נמי משום ולפני עור אלא אפילו לת"ח דאע"ג דליכא למיחש שמא יעלה על רוחו לכפור מ"מ איכא למיחש דכיון דטריד בגירסה ישכח וגורם קללה לעצמו עכ"ל דמשמע מפשט דבריו דבעובדא דרב אשי ורבינא ליכא משום לפני עור רק משום קללה לעצמו וא"כ כיון דכל הוכחתו תליא במאי דמוכח מעובדא דרב אשי דאע"ג דאינו ברור שיכפור עובר הרי לדברי הרב ב"ח בת"ח ליכא משום לפני עור לא תתן מכשול אלא שדברי הרב ב"ח לפי פשוטן קשים לי הדל דלמא לא יהיה בת"ח משום ולפ"ע דאף אם אין לחוש שיכחיש בדרך כפירה הרי יש לחוש שיכחיש מחמת שכחה והרי הוא עושה איסור בשוגג והגורם לו למה לא יעבור אלפני עור. והרב ב"ח סיים שכן כתב הרמב"ם בסוף פרק ב' מהלכות מלוה. ולי ההדיוט נלע"ד מדברי הרמב"ם בהיפך שהרי כתב אסור לאדם להלות מעותיו בלא עדים ואפילו לת"ח וכל המלוה בלא עדים עובר משום ולפני עור לא תתן מכשול וגורם קללה לעצמו עכ"ל הלשון הזה מורה באצבע דגם במלוה לת"ח איכא משום ולפני עור שאחר שכלל גם לת"ח בכלל האיסור כתב וכל המלוה וכו' (ועיין לקמן בס"ק י"ג בדין לפני עור לעובר בשוגג) ומ"מ למאי דאתאן עלה נלע"ד דאין להכריח מסוגיא זו סברת הרב יד מלאכי דאם באנו להוכיח מגוף דברי רב המלוה מעותיו בלא עדים עובר וכו' הרי שפיר נוכל לומר דעובר דקאמר היינו אם כפר וכמו שנפרש כן בכל מקום שאמרו עובר בלפני עור לפי צד האחד שצדד הרב יד מלאכי ומ"מ אף אם לא יכפור הא ודאי אסור לכתחילה להלות לו בלא עדים מחשש שמא יכפור וזהו שכתב רש"י שעולה על רוחו וכו' וכלומר דמטעם זה אסור וכדרך שפירש הרב יד מלאכי בכונת דברי הש"ס דקידושין הנ"ל וא"כ גם מעובדא דרב אשי אין הכרח דעובר בלפני עור דאף אם אינו עובר בלאו מ"מ איסורא איכא לכתחילה. והרב מקנה אברהם במהדורא ב' סי' רל"ד הביא מסקנת הרב יד מלאכי וכתב ונ"ל כדמות ראיה מההיא דמלוה בלא עדים וכו' עי"ש כתב כדמות ראיה לפי שאינה ראיה ברורה שי"ל כמו שכתבתי והיה נראה לענ"ד לדחות עוד עפ"י מ"ש מרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכת האלף אות ק"ג שכתב הריטב"א בחי' למגלה בשם מר רבו דמ"ש אסור להלות מעותיו בלא עדים אינו אלא מדת חסידות. שכן כתב וז"ל והנכון דההוא לאו איסורא ממש דאורייתא או דרבנן אלא מדת חסידות בעלמא כענין שאמרו אסור לאדם שילוה מעותיו בלא עדים עכ"ל אלא דמשמעות דברי הפוסקים בח"מ רסי' ע' הוא דאסור מן הדין ומשמע נמי דמפרשים כפשט הלשון דעובר מדאוריתא בלפני עור לת"מ ועיין מה שרשמתי בזה בשדי חמד ח"א במערכת הה"א אות פ"ח אלא דאהנו לן דברי הריטב"א ליישב שיטתו לפי מ"ש בשמו הרב קרבן אליצור הנז"ל דמשמע דס"ל דאם לא עבר העבירה לא עבר אידך אלפני עור דאין להקשות עליו מההיא דמלוה בלא עדים אף אם נאמר דגם כשידוע שלא יכפור אמר רב דעובר משום ולפני עור דרב לא אמר דעובר ממש אלא מדת חסידות ומאי דמשמע מדקדוק דברי הריטב"א היינו לעבור עליו מדאורייתא כמובן:

<b>ועל</b> פי מה שכתבתי למעלה נלע"ד דיש להשיב עמ"ש הרב שנות ימין מדנפשיה וז"ל ונ"ל ג"כ להביא ראיה לדבריהם (יד מלאכי וארעא דישראל) מהסוגיא בעצמה דהושיט כוס יין לנזיר דקעבר על לפני עור שפירש"י שם לא יושיט כוס יין לנזיר שמא יבא לשתותו ומשמע דאף דאינו ברור בודאי שיבא לשתותו אעפי"כ עובר אלפני עור דאנתינה קפיד רחמנא והרי נתן ותמיהני על הרבנים הללו איך לא הביאו ראיה מסוגיא זאת והוא פלא עכ"ל והנה בהא דמושיט כוס יין וכו' לא נאמר בש"ס לשון עובר בלפני עור אלא הכי תני ר' נתן מנין שלא יושיט אדם כוס יין לנזיר ואבר מן החי לבני נח ת"ל ולפני עור לא תתן מכשול וכלומר שאסור להושיט לו מחשש שמא יבא לשתותו אבל אם באמת לא שתה הנזיר ולא אכל הבן נח לא שמענו מדר' נתן שעובר משום לפני עור וגם הרב יד מלאכי מודה דלכל השני צדדים שצדד בזה איסורא מיהא איכא להושיט לו דאין סברא שיהא מותר להושיט לו שהרי יש לחוש שיעבור והרי הוא מכשילו רק שכונתו לצדד ולומר דאפשר דאף דאיסורא עבד במה שהושיט לו מ"מ אם לא עבר הלה את העבירה לא עבר זה אלפני עור דלעבור על הלאו תלוי ועומד בעבירת הנכשל אם יכשל בה יעבור ואם לאו לא יעבור זהו מה שצדד הרב יד מלאכי ופשיט ליה מסברא דעובר משום דאנתינה קפיד קרא והרב ארעא דישראל לפי מאי דמשמע ליה דרב דאמר במלוה בלא עדים עובר משום לפני עור היינו אפילו היכא דברור לו שלא יכפור הלוה חשב להוכיח סברת הרב יד מלאכי מזה והיא ראיה נכונה לפי דרכו אבל מגוף הסוגיא דע"ז הנ"ל אין מקום להוכיח כן כיון שלא נאמר שם לשון זה (עובר אלפני עור) ולא כתב רש"י פירושו הנ"ל אלא אאיסור ההושטה כאמור. וכן יש להשיב על מה שהוכיח הרב מקנה אברהם במהדורא ב' אות רל"ו כסברת הרב יד מלאכי מדברי התו"ס בפ"ק דע"ז ד' ו' ע"א ד"ה או דילמא במאי דבעי הש"ס בדין אסור לשאת ולתת לפני אידיהן אי טעמא משום הרוחה או משום ולפני עור דלפירש"י דלשאת ולתת היינו למכור ולקנות יש מקשים דתינח מכר דאיכא משום לפ"ע דמזבין ליה בהמה ומקריבה לע"ז אבל לקנות מהם מאי לפ"ע איכא. ותירצו שממציא לו מעות לקנות בהם צרכי ע"ז הרי דאע"ג דאינו ברור שיקנה צרכי ע"ז דאפשר שיקנה בהמעות דברים המותרים אפילו הכי עובר משום לפני עור עי"ש ולפי מה שכתבתי למעלה אין מזה הכרח משום דאף דאם לא יקנה צרכי ע"ז לא יעבור הישראל אלפני עור מ"מ לכתחלה אסור למכור לו משום חשש שיקנה בהם צרכי ע"ז ובזה יש לדחות מה שהיה נראה להכריח כסברת הרב יד מלאכי מההוא אבא (יער) דרב אשי בנדרים ד' ס"ב ע"ב דזבניה לבי נורא וא"ל רבינא לר"א האיכא לפני עור לא ת"מ וא"ל רוב עצים להסקה נינהו והרי התם נמי אינו ברור שיתנם לצרכי ע"ז וכן פירש הרא"ש והאיכא לפני עור דשמא יעשו מהם צלמים ונויי ע"ז ומוכח דאף שאינו ברור שיעבור הנכרי עבירה איכא לפ"ע והיא כדרך הוכחת הרבנים הנז"ל אבל לפי מה שכתבתי למעלה אין מזה הכרח וק"ל ומצאתי אחר זמן רב שהרב תפארת אדם בחיו"ד סי' כ"ה (בסוף ד"ה עמדתי) הביא סברת הרב יד מלאכי וכתב שאין ראיותיו מכריעות לעיקר ספקו שהוא בהיכא דנודע הדבר שלא עבר העור ואין ראיה מהש"ס ורש"י וכו' דאה"ן דבשעת נתינה הוא בלאו זה מספק שמא יכשל אבל הוא תלוי ועומד ואם לא נכשל אין כאן לאו וכו' מיהו מעובדא דאמתיה דרבי משמע הכי דהא לא המתינה עד שבעט הבן באביו וכו' עי"ש דב"ק ושמחתי שכיונתי לדעתו (עם שיש קצת הפרש המובן) בס"ד:

<b>ומכל</b> מקום אף שיש לדחות הראיות כנז"ל הני מילי דמר זה הי"מ גדול מילי דסברא נינהו דלשנא דקרא לא תתן משמע דאנתינה קפיד רחמנא ורואה אני ההדיוט דרבנן בתראי נקטי בשפולי גלימיה דרב יד מלאכי ומלבד הרבנים הנז"ל הן עוד נביא רבנן דקיימי בשיטתיה הלא המה הרב תפארת אדם שם אף שכתב שיש לדחות ראיות הרב יד מלאכי בכל זאת כתב שהדין אמת כדבריו ויש ללמוד כן מדין מסית את חבירו דאף אם לא הועילו מעשיו לגבי הניסת לא אבה לו ולא שמע בקולו חייב והה"ד נמי בלאו דלפני עור אף אם לא עבר העור מ"מ המושיט עובר אלפני עור דאנתינה קפיד רחמנא והרי נתן. גם הרב פתח הדביר בח"ג סי' ש"ז אות ג' הביא סברת הרב יד מלאכי הנ"ל לענין לפני עור וכתב עוד בשם הרב מוהר"א ששון סי' קס"ב דאיסור הרבית הוא בתחלת ההלואה אעפ"י שהלוה לא יתן הרבית דאשעת נתינה קפיד רחמנא והיינו שעת ההלואה ועל שניהם הוא אומר שיש ראיה לסברתם מש"ס סנהדרין ד' ס"ד ע"ב יכול מסר ולא העביר יהיה חייב ת"ל להעביר דמתבאר דאי לאו דכתיב להעביר אלא לא תתן למולך הוה אמינא דחייב אנתינהלחוד ומינה לל"ת מכשול והביא דברי הרב חקרי לב דנראה דמסכים לסברת הרב יד מלאכי דאף לא עשה הלה את האיסור עובר זה אלפ"ע ושכיוצא לזה כתב הרב דברי יוסף בסי' ל"ו בדין לא תתגודדו דהמשנה ממנהג המדינה אף שלא נתקוטטו בו נקרא עבריין וכיוצא לזה הביא שם בשם הרב שם חדש לענין אמירה לעכומ"ז ולא עשה העכומ"ז וצדד בזה עי"ש הא למדת דשלמים וכן רבים נקטי כדעת הרב יד מלאכי דאף שלא עשה הלה את האיסור עובר הגורם משום ולפנ"ע ל"ת מכשול וכן דעת מרן החבי"ף בס' חיים ומלך ד' ט' ע"ג עי"ש גם הרב חתן סופר בד' חל"ק אות ב' הביא ספקו של הרב יד מלאכי הנ"ל ולמר פשיטא ליה ממשמעות המשך הכתוב דעובר אלפני עור מדאורייתא עי"ש:

<b>אך</b> כעת נדפס קונטריס ח' מקובץ יגדיל תורה וראיתי בסי' ק"א ד' קס"ט ע"ד שכתב רב גדול בדורנו יצ"ו ויש להסתפק במי שהושיט כוס יין לנזיר ונמנע הנזיר ולא שתה אי פקע איסור דלפני עור וכתב דכן נ"ל דפקע דהוי כמתכוין לבשר חזיר ועלה בידו טלה וכו' וסיים דצל"ע עוד ובמחכ"ת דבריו תמוהים לקוע"ד דמשמע דר"ל דנתכוון לחזיר ועלה בידו טלה לא יחשוב ה' לו עון הא בהדיא אמרי' בקידושין (פ"א ע"ב) דבעי' סליחה וכפרה בזה וכן באשה שנדרה בנזיר וכו' מאישה הפרם ואף אם היה כדבריו אין דומה לו לאו דל"ע דשם בבשר חזיר לא נאסר אלא אכילת איסור וזה שעלה בידו טלה הרי לא אכל איסור כלל משא"כ בלאו דלפ"ע דהנתינה עצמה היא גוף האיסור דאנתינה קפיד רחמנא ולפי הנראה לא נמצא ביד הרב יצ"ו ס' יד מלאכי וכבר כתבתי דרבנן קדישי הנז"ל מסכמים לסברתו ודבריהם נראים נכונים לקוע"ד איברא דמדברי הרמב"ם בפיה"מ בפ"ו דתרומות מ"ג הנ"ל שכתב אבל עובר על הכתוב ולפני עור לת"מ אם היה הוא סבה לעבור עבירה ע"כ משמע דדוקא אם נעשתה התועבה הוא דעובר וכמו שהקשה הרב שנות ימין שם והניח בצע"ג. ונראה ליישב בדוחק דאין כונת הרמב"ם לומר דדוקא אם עשה עבירה הוא דעובר אלא כונתו להטיל תנאי שאינו עובר אלא באופן שאם לא היה המכשיל לא היה אפשר לו לעשות העבירה וכדאמרי' בש"ס דדוקא בדקאי בתרי עברי דנהרא לאפוקי באם בלא המושיט יכול לעשות העבירה דאז אינו עובר שוב נדפס קובץ שמעתתא דרבנן ובקונטריס א' סי' ט"ו אות ד' (ד"ה ובזה) פלפל רב גדול בדורנו יצ"ו בענין זה והראה פנים לכאן ולכאן ומסיק דמ"מ נראה ברור דאינו עובר אלא מדרבנן ולא יכלתי לעיין בדב"ק לך נא ראה והרב הגדול שבקובץ יגדיל תורה הנ"ל מר ניהו ידידי הגאון מרדכי ראבינאוויץ אבד"ק שיקלאוו יצ"ו ונדפס עתה ספרו נר למאור ועי"ש בסי' מ"ב שהאריך בעניינים אלו בחריפות ובקיאות:

<b>ומצאתי</b> שהגאון שואל ומשיב במהדורא ב' ח"ב סי' ס"ז (בד"ה אחר שנים) שדבר בקדשו בספקו של הרב יד מלאכי אך לא ראה בגוף דבריו כי אם מה שהגידו לו בשמו ולפי הנראה טעה המגיד ההוא בדברי זה הי"ם גדול שכתב בשו"מ שהגידו לו שהרב י"מ הביא ראיה לספקו מההיא דקידושין ד' ל"ב בעובדא דקרע שיראי באפיה בריה דפריך הש"ס ודילמא רתח ועבר אלפ"ע והרי שם אינו דבר ברור ודילמא לא יאמר לאבוה מידי וא"כ לא עבר אלפ"ע אבל אינו ראיה דעכ"פ חיישינן שמא תכף בשעה שיקרע רתח ונמצא שיעבור על לפ"ע עכ"ל המובן מדבריו הוא דהוגד לו שהרב יד מלאכי הוכיח מסוגיא זו דאף אם לא יעשה הלה האיסור עובר ועל זה דחה דלעולם אימא לך דאם לא עשה הלה את האיסור אינו עובר זה משום ולפ"ע אלא דמכל מקום אסור לעשות כן מחשש שמא יבא לידי מכשול ואם עשה כן ולא עשה הלה שום איסור אימא דלא עבר זה אלפני עור כן נראה מדבריו ובאמת אינו כן אלא אדרבא כונתו היתה להוכיח מזה דדוקא אם עושה הלה את האיסור הוא דעובר זה אלפ"ע שכן משמע מדאמרינן ודילמא רתח ועבר אלפ"ע דמשמע דדוקא אם רתח הבן הוא שעובר האב ולזה דחה הרב יד מלאכי כמו שכתבתי בשמו למעלה (בד"ה והנה הרב יד) וראיתי שם עוד שכתב להוכיח מהתוס' דחגיגה ד' י"ג ומדברי התוספתא דדמאי פ"ב לעיקר ספק הרב יד מלאכי ועוד מאיזה בקיאות בש"ס ופוסקים ובחפזי לא יכלתי להבין דב"ק כי נראה שהבין שספקו של הרב יד מלאכי הוא אם דוקא כשברור הוא שיעשה הלה את האיסור הוא דעובר המושיט או אף אם אינו ברור איכא לפ"ע ולזה הביא ראיות לכאן ולכאן כיעי"ש. ולענ"ד ענין זה הוא מקצוע אחר ויתבאר להלן איה"ש (עיין לקמן בס"ק יו"ד) ולקמן בס"ק ח"י כתבתי דמדברי המפרשים דטעם שאין לוקין אלפני עור הוא משום שאין בו מעשה משמע כדעת הסוברים דאינו עובר על לפ"ע אם לא עשה הלה את האיסור עי"ש ולכן הדבר הזה צ"ע כאיזו סברא אית לן למינקט:

<b>והנה</b> עתה השגתי ס' יקר לידידי הרב הגדול מוהר"ר חיים הכהן אבד"ק טראבלוס המערב יצ"ו הכי קרא שמו לב שומע והוא ס' נחמד בכללי הש"ס וראיתי במערכת הלמ"ד הפליא עצה הגדיל תושיה בדיני לפני עור בחריפות ובקיאות בדברי הראשונים ואחרונים ואין בכחי עתה לעיין בדב"ק אשר בא לו בארוכה בכל פרט וכלל ולא אוכל ללקט מהם פנינים וחידושי דינים כאשר אהבתי אך לזכות את הרבים אציין דב"ק בעניינים אשר כתוב בקונטריסי והרב יצ"ו דבר בהם וראיתי שם באות ע"ד שהביא ספקו של הרב יד מלאכי וכתב שבספרו מצות המלך בלאו זה ל"ת צ"א כלל א"י הוכיח שאינו עובר עד שיכשל ולא פניתי כעת לעיין שם אם הביא מדברי הרבנים שהבאתי למעלה:

ב) <b>מסקינן</b> בפ"ק דע"ג ד' ז' דדוקא בדקאי בתרי עבר דנהרא הוא דאיכא משום ולפני עור לא תת מכשול ומזה הקשה הרב יד מלאכי באות שס"א אמ"ש בנדרים ד' ס"ב ע"ב דרב אשי הוה ליה ההוא אבא (יער של עצים) דזבני מניה לבי נורא ואמר ליה רבינא והאיכא לפני עור לא ת"מ ומאי פריך הרי שכיחי עצים לקנות. ותירץ דמדרבנן קאמר דאסור וכו' עי"ש ותמיה לי דהנה הרב שלטי הגבורים מספקא ליה בפ"ק דמס' ע"ג בהיכא דשכיח לקנות מאחרים אי חשיב לא קאי בתרי עברי דנהרא והניחו בצ"ע והא ודאי מאי דמספק"ל להשה"ג הוא אי עובר מדאוריתא דאילו איסור דרבנן פשיטא דאיכא אף בדלא קאי בתרי עברי וכמ"ש הראשונים בסוגיא דריש מס' שבת ובפ"ק דע"ג וכמ"ש זה הי"מ גדול שם אלא ודאי מספקא ליה דאפשר חשיב קאי בתרי עברי כיון דתלוי בדעת אחרים ושמא לא ימכרו לו וא"כ איך פשיטא ליה להרב דמן התורה חשיב לא קאי בתרי עברי ורק מדרבנן הוא דאסור ולמאי דמסתפק השה"ג בהכרח לומר דלא הוו יער ועצים אחרים שכיחי לקנות בר מההוא אבא דר"א והרב קרבן אליצור ד' קמ"א ע"ב והלאה עמד בחקירה זו והביא שם שנחלקו בזה הראשונים לרש"י כי שכיח לקנות נמי חשיב כקאי בתרי עברי (כיון שאינו מצוי בידו) ולהתוס' בקידושין ד' נ"ו בד"ה אבל ובחגיגה ד' י"ג ד"ה אין מוסרין ולהמרדכי בפ"ק דע"ז חשיב לא קאי בתרי עברי דנהרא ונמצא דמאי דלרב יד מלאכי פשיטא ליה דכל דשכיחי לקנות מאחרים הוי כלא קאי בתרי עברי ואינו אסור אלא מדרבנן נחלקו בה אבות העולם והיותר תימה בעיני דראיתי להרב יד מלאכי בסי' שס"ג שכתב וז"ל לפני עור דלא אמרינן רק בדקאי בתרי עברי לאו דוקא כשאינו יכול ליטלו מעצמו בשום אופן כלל אלא כל שאין האיסור מזומן לפניו והוא מביאו לביתו ומזמין לפניו האיסור כקאי בתרי עברי חשבינן ליה כ"כ הפר"ח בא"ח סי' תצ"ו בכללי מנהגי איסור כלל כ"ג והרב משפטי שמואל סי' קל"ג וכן מצאתי בס' דרך הקודש ד' יו"ד ע"א וע"ע חות יאיר סי' קפ"ה עכ"ל הרי הרב עצמו מביא דעת הרבנים הנ"ל דאף דאפשר לו למצוא האיסור כל שאין האיסור מזומן לפני העובר וזה מזמינו לפניו הוי כקאי בתרי עברי ועובר אלפני עור מדאוריתא (דאילו מדרבנן כי לא קאי בתרי עברי נמי אסור כמש"ל) ובודאי אין סברא לומר דלא אמרו הרבנים הנ"ל דחשיב כקאי בתרי עברי אלא דוקא כשהוא מזמינו לביתו ונותן לפניו את האיסור אבל אם הוא לא הזמינו אלא העובר בא מעצמו לביתו והוא מזמין לו האיסור לפניו לא חשיב כקאי בתרי עברי דלא מסתבר כלל לחלק בהכי אלא כונתם דכל שאין האיסור עתה מוכן ביד העובר והוא מזמינו לו חשיב כקאי בתרי עברי ועובר משום ולפני עור וא"כ מאי קשיא ליה מההיא דנדרים דאפילו נאמר דהוו שכיחי עצים לקנותמכל מקום כיון שאינם בידם מה שהוא מזמינם להם חשיב כקאי בתרי עברי ושפיר קאמר ליה רבינא והא איכא לפני עור. ועיין לקמן בסק"ט:

<b>גם</b> מה שכתב הרב יד מלאכי ליישב קושיתו דאף דלא קאי בתרי עברי מכל מקום אסור מדרבנן אין דבר זה פשוט דלהמרדכי בפ"ק דע"ג והרמב"ן שהביא הר"ן שם גבי איסור שותפות עם העכומ"ז היכא דלא קאי בתרי עברי ליכא איסור דרבנן בישראל ועכומ"ז עיין בזה לקמן סק"ג ואם כן לדידהו ודאי לא מצינן למימר אלא דלא הוה יער אחד והרב ארעא דרבנן באות של"ט הביא מ"ש הראשונים דבדלא קאי בתרי עברי דליכא משום לפני עור מכל מקום איסורא דרבנן מיהא איכא וכתב דהכי מוכח ממ"ש בנדרים דף ס"ב ע"ב וסיים ועיין ש"ך סי' קנ"א מחשבתו ניכרת שכונתו להוכיח כן מפני קושיית הרב יד מלאכי וניחא ליה דאיכא מיהא איסור דרבנן ומה שציין להש"ך לפי הנראה כונתו לומר דלהש"ך קשה מהא דנדרים והוא שהרב ש"ך שם בסק"ו עמ"ש הרמ"א דיש סוברים דהא דאסור למכור להם דברים האסורים היינו דוקא אם אין להם אחרים כיוצא להם או שלא יוכלו לקנות במקום אחר ושיש מחמירים וכו' חולק ע"ז ואמר דהמחמירים הם הראשונים שכתבו דאף דלא קאי בתרי עברי איכא איסורא מדרבנן אבל באמת אינם חולקים עם סברא קמייתא שהם לא אמרו להחמיר אלא לגבי ישראל שהוא מחוייב להפרישו מאיסור אבל לעכומ"ז וישראל עוזב דת שאינו חייב להפרישו מודו דמותר זע"ז רומז להקשות עליו מסוגייא דנדרים דמתבאר דאף בישראל לעכומ"ז איכא איסורא מדרבנן דהא התם חשיב לא קאי בתרי עברי דנהרא ואמרינן דאיכא משום לפני עור לולא דרוב עצים להסקה נתנו. ולפי מה שכתבתי ניחא או דנימא כדעת הסוברים דמאי דשכיח לקנות מאחרים לא מהני למיחשביה כדלא קאי בתרי עברי דנהרא. או דנימא דבעובדא דרב אשי קים להו דלא הוו יער ולא הוו עצים שכיחי לקנות ממקום אחר. גם ראיתי להרב טל אורות בד' ט"ו ע"א שהקשה על הרב ש"ך מסוגיא דנדרים דאיירי בישראל לעכומ"ז ולא קאי בתרי עברי ואסור. ולי ההדיוט לק"מ כאמור שוב ראיתי שמרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכת הלמ"ד אות י"א אף הוא היה מתכוין להוכיח מסוגיא דנדרים דלא כדעת הרב ש"ך אך הטיב אשר דבר שנראה לו קצת ראיה מסוגיא דנדרים וכו' וכן כתב בשיורי ברכה יו"ד סי' קנ"א עי"ש:

<b>עוד</b> ראיתי להרב טל אורות שכתב דיש להכריח כסברת הרב ש"ך דישראל לעכומ"ז בדלא קאי בתרי עברי דנהרא מותר מההיא דפ"ק דחולין ד' ז' ע"ב בעובדא דר' פנחס בן יאיר כשבא לסעוד אצל רבי ואתרמי דעל בפתחא דהוו קיימין כודנייתא חוורתא ולא רצה ליכנס ואמר מלאך המות בביתו של זה ואמר לו רבי מזבנינא להו אמר ליה ולפני עור לא תתן מכשול ופירש"י דכי היכי דאסירי לך אסור לאחריני והא ליכא למימר דמזבין להו לעכומ"ז דהא תנן אין מוכרין בהמה גסה לעכומ"ז דמוכח דאי לאו משום דאין מוכרין להם בהמה גסה הוה שרו למזבן לעכומ"ז ולא הוה חיישינן משום ולפני עור והיינו כדעת הש"ך דישראל לעכומ"ז שפיר דמי אלא דקשו הסוגיאות אהדדי הך דנדרים בהא דחולין וכו' והצ"ע והנה לפי מה שהוכיח הרב קרבן אליצור דדעת רש"י דאף דמצי לקנות מאחרים כל שאינו מצוי ביד העובר העבירה חשיב קאי בתרי עברי ועובר על לפני עור תגדל התימה למאי דמוכח מדברי רש"י דחולין הנ"ל דאי לאו דאסרו למכור להם בהמה גסה הוה שרי למזבן להו כודנייתא חוורתא כמו שהוכיח הרב טל אורות ואמאי הא לדידיה אף דשכיח לקנות מאחרים חשיב כקאי בתרי עברי דנהרא וכן קשה למה שהביא הרב קרבן אליצור שם ע"ג בשם הרב חות יאיר סי' קע"ה שאחר שהזכיר סברת האומרים דכל שיכול לקנות מאחרים מותר כתב היינו דוקא כשיכול להשיגו לרוב ומבלי טורח אבל כשצריך לטרוח ולחפש אחר הדבר חשיב קאי בתרי עברי דנהרא א"כ בההיא דכודנייתא חוורתא דהסכנה הוא בדחוורן ריש כרעייהו כדמסקינן התם משמע ודאי דפרדות לבנות כאלו לא שכיחי לקנות לרוב ובלא טורח וחשיב קאי בתרי עברי ואיכא לפ"ע היפך מאי דמוכח מדברי רש"י דרק משום איסור מכירת בהמה גסה להם הוא דאיכא איברא דלזה י"ל דאותם הפוסקים מצו למימר דזו היא כוונת ר"פ בן יאיר דאיכא לפני עור אף אי בעי למזבן להו לעכומ"ז ולא משום איסור מכירת בהמה גסה בלבד אלא מדין לפ"ע אסור. אמנם לרש"י וודאי קשה לפי שיטתו כנז"ל:

<b>ונראה</b> לענ"ד ליישב דאף דקי"ל אסור למכור להם כל דבר המזיק לרבים כדתניא בפ"ק דע"ג ד' ט"ו ע"ב אין מוכרין להם לא זיין ולא כלי זיין וכו' וטעמא משום דחשודים על הרציחה ואיכא לפני עור היינו דוקא בדבר שיש לחוש שהם בעצמם יבואו להרוג ע"י כלים הללו ועוברים אלא תרצח והם מצווים אשפיכות דמים אבל דבר שאין לחוש שמא יהרוג בו בעצמו רק שהוא דבר שע"י קיום הדבר ההוא יוכלו רבים לבא לידי היזק ישראל הוא דמוזהר עליו משום לא תשים דמים בביתיך אבל העכומ"ז לא נצטוה אלא שלא להרוג בעצמו אבל היכן מצינו שנצטוה העכומ"ז שלא להעמיד ברשותו שיש דבר לחוש שיבואו רבים לידי סכנה כל שהוא בעצמו אינו עושה מעשה רציחה ולכן בהני כודנייתא חוורתא שלא יבא העכומ"ז להרוג בהם שאינם לא זיין ולא כלי זיין ולא דמו לדובין ואריות שעומדים רק להזיק ואלו עומדות למלאכתן רק שיש לחוש שיתקלקלו אחרים בהם ועוברין אלא תשים דמים וזה שייך דוקא בישראל ולא בעכומ"ז ולכן אי לאו דאסרו למכור להם בהמה גסה היה מותר למכרם לעכומ"ז ובפרט לפי מאי דמסקינן בש"ס התם דאין במכת פרדה לבנה סכנת מיתה רק סכנת מכה בעלמא שאינה מתרפאת א"כ ליכא אף גרמא דרציחה נראה ודאי דאין העכומ"ז מוזהר שלא לקיים דבר כזה בביתו ולכן מותר למכרו לו ואפשר דגם לישראל מותר לקיים פרדה כזאת שאין היזקה בריא ור"פ בן יאיר ממשנת חסידים הוא דאמר דעבר אלפני עור דלא חשיד רבינו הקדוש במאי דהוה בעי למיזבנינהו לישראל) למיעבר אלפני עור וכ"ש שהוא בעצמו לא היה מקיימן וכיון דמדת חסידות הוא ליכא למיחש גבי עכומ"ז וראיתי להרב הגדול ידידי רב כהנא בס' הבהיר לב שומע יצ"ו במערכה זו אות ל"ה שיישב קושיית הרב יד מלאכי עפ"י מ"ש הוא עצמו בסי' שס"ג כמו שכתבתי למעלה וגם במה שכתבתי ע"ד הרב טל אורות ראיתי שם באות ל"ו ד' ל"ו ע"ג שכתב כמ"ש בעניותין אההיא דפ"ק דחולין עי"ש גם מצאתי בס' יקר שו"ת פרי יצחק לגדול בדורנו הגאון מוהרי"ץ בלאזער יצ"ו בסי' כ"ד דשקו"ט בעובדא דרבינו הקדוש ור"פ בן יאיר בחולין הנ"ל והכריח דהנהו כודנייתא מן הדין מותר להחזיקן בביתו ורק משום משנת חסידים הוא דאמר דאיכא לפני עור וכמעט שעברתי בדב"ק ראיתי שכיונתי באיזה דברים לדעתו העליונה עי"ש דב"ק בנועם שיח:

ג) <b>כתבו</b> התוס' בריש מס' שבת (ד' ג' ד"ה בבא) דכי לא קאי בתרי עברי דנהרא איכא מיהא איסורא דרבנן וכ"כ הרא"ש ויתר מגדולי המפרשים כידוע והרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו למס' שבת המציא מחלוקת בין כל גדולי המפרשים והרמב"ם שכתב וז"ל (ע"ד התו"ס והרא"ש הנ"ל) ואולם ברמב"ם פ' המצות מצות עשה ר"ה מצאתי שכתב דבטל מ"ע דהוכח תוכיח הוא שאנחנו מצווין שלא נחטא ולא נעזוב זולתינו מאומתינו שיחטא הרי דאיסור ג"כ יש בזה עכ"ל ונלע"ד דיתכן לומר דלא פליגי דודאי גם המפרשים הנ"ל מודו בחיוב תוכחה מן התורה אלא דאינהו דאמרי דאסור מדרבנן מיירו באין בידו למחות ומשום הכי כתבו דאסור מדרבנן וחייב להפרישו דקאמרי ר"ל כיון דכי יש בידו למחות חייב להפרישו כשאין בידו למחות אסור מיהא מדרבנן לסייעו וק"ל ונלע"ד דלדברי הראשונים הנז"ל אף אם הוא מחזיר אחר האיסור לעשותו וגם לא קאי בתרי עברי איסורא דרבנן מיהא איכא דלא כמו שנראה מדברי הרב משפטי שמואל סי' קי"ד שהביא הרב מקנה אברהם במ"ב אות רל"ב דמותר גמור הוא שכתב וז"ל לפני עור דכל דלא קאי בתרי עברי דנהרא מותר כשהאדם מבקש האיסור ובא אדם אחר ונותן לו האיסור כל דלא קאי בתרי עברי דנהרא מותר מאחר דאין אדם מעורר אותו לעשות האיסור אמנם כשהוא מעוררו ונותן לו האיסור בלתי שאלה אף דלא קאי בתרי עברי אסור עכ"ל וכיוצא לזה ראיתילהרב יד מלאכי בסי' שס"ה שכתב בשם הרב משפטי שמואל סי' קל"ד וז"ל ע"כ לא שרינן בדלא קאי בתרי עברי אלא דוקא כשבאותה עשיה אינו עושה גוף האיסור כהושטת כוס יין לנזיר ואבר מן החי ב"נ לעכומ"ז דאין ההושטה גופא היא האיסור רק מה שימשוך ממנה וכו' עי"ש ממרוצת דבריו נראה דכל דלא קאי בתרי עברי והעובר מבקש האיסור מותר גמור ואין נלע"ד כן בדעת הראשונים הנז"ל אלא בכל גוונא אסרי מדרבנן ואולי מה שכתוב בדבריהם אסור ומותר לאו דוקא ור"ל עובר או אינו עובר וצריך לעיין בגוף הספרים ואינם אצלי לראות דב"ק ובעיקר כלליו מצאתי בשו"ת די השיב ד' ח"י ע"א שהביאו הרבנים שם תש"ו הרדב"ז דפוס פיורדא סי' תקל"ה דכי לא קאי בתרי עברי מותר אפילו מדרבנן והמה ראו כן תמהו שהוא היפך דברי הראשונים והוא עצמו כתב בדבריהם בתשו' אחרת ונדחקו ליישב דדוקא בההיא דסי' תקל"ה דלהמושיט הוא היתר הוא דכתב כן עי"ש:

<b>אחר</b> זמן רב השגתי ס' ערך השלחן חיו"ד וראיתי בסי' קנ"א אות ה' שאחר שהביא דעת הראשונים הנז"ל דסברי דבדלא קאי בתרי עברי דנהרא אף דלא עבר אלפני עור מ"מ אסור מדרבנן כתב אבל רבינו ירוחם נתיב י"ד ריש חלק ז' כתב דאם יכול ליטלן בלא הוא מותר משמע דס"ל דאף מדרבנן מותר וכן משמע ממ"ש הסמ"ג לאוין קס"ח וז"ל ומעמידה דקאי בתרי עברי דנהרא וה"ה שאסור להושיט למשומדים בענין זה משמע דבלאו הכי לא אסור אף מדרבנן למשומדים והה"ד לישראל וכן מוכח מדברי הרדב"ז בלשונות הרמב"ם סי' רט"ו ובח"ג סי' תקל"ה דאפילו לישראל ליכא איסורא אי מצי שקיל היפך ממ"ש התוס' והרא"ש וכו' והיפך ממ"ש הוא עצמו בספר יקר תפארת בפרק ה' מהלכות נזירות דאיכא משום מסייע ידי עוברי עבירה וכן כתב הרשב"ץ בח"א סי' קל"ה דמצווים להפרישו וכל שכן שלא לסייעו והביא לשון הריטב"א בחי' לפ"ק דע"ז והוכיח מדבריו דס"ל דאפילו ישראל אין חייבים להפרישו וכל שכן שלא לסייעו אלא באיסור ודאי אבל בסתם אפילו כעין יין לנזיר דמסתמא לשתיה בעי ליה אינו אסור אלא אם אי אפשר לו לעשות בלא סיוע וכתב שמדברי הרמב"ן שהביא הר"ן בסופ"ק דע"ג נראה דאף במושיט כוס יין לנזיר אי לא קאי בתרי עברי דנהרא מותר אף מדרבנן וכדעת הסמ"ג ורבינו ירוחם אבל באיסור ודאי כגון דתבע ליה בפירוש לאיסור אף היכא דליכא משום לפני עור צריך להפריש את ישראל וכ"ש שלא לסייעו אלו תוד"ק. וציין לעיין בס' בית שלמה סי' י"ז ודרך הקודש ד' י"ד ולפי הנראה רבני האחרונים תופסים כדעת התוס' והרא"ש ודעמייהו דאף בדלא קאי בתרי עברי דנהרא אסור מדרבנן להושיט לחברו דבר איסור וכנראה שכן עיקר לדינא:

<b>ובעיקר</b> דין זה (דאסור מדרבנן גם בדלא קאי בתרי עברי דנהרא) נחלקו הפוסקים אם הוא דוקא במושיט דבר איסור לישראל או אף במושיט לעכומ"ז דבר האסור לו ולא קאי בתרי עברי אסרו מדרבנן עיין במה שרשמתי לעיל בסק"ב דברי הרמ"א והרב ש"ך ביו"ד סי' קנ"א סק"ו. והבאתי דברי הרב טל אורות בזה והשבתי על דבריו עי"ש והרב בית יהודה ביו"ד סי' י"ז תופס כדעת הרב ש"ך דלגבי עכומ"ז ליכא איסורא מדרבנן דדוקא בישראל שמחוייב הוא להפרישו מאיסור אסרו להושיט לו בדלא קאי בתרי עברי אבל לעכומ"ז דאי חזייה דעביד איסורא לא מחייב לאפרושי שרי נמי להושיט לו בדמצי שקיל ליה אמנם מיחלפא שיטתיה דשם בחיו"ד סי' ה' שקיל וטרי בדברי התוס' בסנהדרין ד' ס"ג ע"א בדין שותפות עם עכומ"ז דאיכא משום לא ישמע על פיך והוקשה לו מה שכתבו ומשום לפני עור ליכא דב"נ עכומ"ז לא הוזהרו על כך דמשמע דאם הוזהרו היה בזה משום לפני עור ואמאי הא הוי כלא קאי בתרי עברי וכו' וניחא ליה ליישב דבריהם עפ"י מ"ש התוס' והרא"ש ריש שבת דמדרבנן אסור אפילו לא קאי בתרי עברי עי"ש וצ"ל דבסי' טו"ב חזר בו ונקיט כסברת הרב ש"ך והרב תפארת אדם בחיו"ד סי' ס"ה כתב דהרב מהרימ"ט בח"א סי' צ"ז וסי' צ"ט שהתיר לרופא ישראל ליתן סמים למצרית להפיל עוברה אם יש רופאים אחרים משום דאע"ג דב"נ עכומ"ז מוזהר על הנפלים ואיכא לפני עור מ"מ כיון שיש רופא אחר הוי לא קאי בתרי עברי ושרי צ"ל שסובר כדעת הרב ש"ך דבישראל לעכומ"ז ליכא איסורא דרבנן בדלא קאי בתרי עברי (שם בד' ק"פ ע"א אות א' ציין לעיין בענין זה בשו"ת בית יהודה חיו"ד סי' מ"א וזרע אמת סי' י"ד וסי' י"ט ידי אליהו סי' מ"ח פי שנים ד' ע"ה נר מצוה ד' נ"ה תשב"ץ ח"ג סי' קל"ג ועיינתי בבית יהודה וזר"א במקומות הנ"ל ולא ראיתי שדברו בזה ושאר הספרים אין מצויים אצלי) והגאון מהר"ם בנעט בשו"ת הר המר בסוסי' ח' כתב (על מה שכתב הרמ"א דיש מחמירים אף כשיש לעכומ"ז לקנות במקום אחר) כבר פקפק הש"ך שם בסק"ו דליתא עכ"ל גם בתפארת ישראל (פי' המשניות) בחידושים שאחר פרק א' דמס' שבת סי' א' נראה דמודה לסברת הרב ש"ך דבישראל לעכומ"ז ליכא איסורא דרבנן בדלא קאי בתרי עברי דרק על מה שהפריז הרב ש"ך דגם בישראל למומר ליכא איסורא קשיא ליה שהרי מומר דינו כישראל גמור וחייב להפרישו וכתב לחלק בין מומר להכעיס וכו' (ועיין בזה בדגול מרבבה על דברי הש"ך הנ"ל ובחתן סופר ד' קמ"א ובמה שכתבתי במערכת המ"ם אות מ"א בס"ד) וכן דעת הרב חת"ס ביו"ד סי' י"ט שאביא דבריו בסמוך והרב מג"א בסי' שמ"ז סק"ד כתב כן דישראל לעכומ"ז אין איסור מדרבנן ויש לפקפק על דבריו עיין לקמן וגם הרב שמן המשחה המובא לקמן סק"ט נמשך אחר דברי הרב ש"ך:

<b>ודעת</b> מרן חיד"א בשיורי ברכה סי' קנ"א נוטה לדעת הרמ"א דגם בישראל לעכומ"ז אסור מדרבנן ושיש קצת ראיה מדברי הרמב"ם בהלכות שמיטה פרק ח' דין ח' מחזיקין ידי עכומ"ז בשביעית בדברים בלבד מפני שאין מצווין על שביתת הארץ דמשמע דאם היו מצווין היה אסור להחזיקם אפילו בדברים וא"כ להפוסקים דסברי דאף דלא קאי בתרי עברי אסור לסייע ידי עוברי עבירה ה"ה נמי לעכומ"ז כיון דאשכחן דלעכומ"ז נמי כשהוא מצווה אסור להחזיקו אף בדברים וגם מלשון הר"ן בפ"ק דע"ג משמע קצת כדעת הרמ"א דהרי הר"ן קאי עמ"ש כוס לנזיר ואבר מן החי לב"נ עכומ"ז ואמר דאף דלא קאי בתרי עברי אסור מדרבנן ומסתמיות דבריו משמע דעל שניהם קאמר עי"ש ובחידושי הריטב"א פ"ק דע"ג ולשון פסקי תוס' בפ"ק דשבת שכתבו צריך להפריש חברו מעבירה וכו' משמע קצת כדברי הש"ך והרב בית יהודה בסי' ה' פירש דברי התוס' סנהדרין כדעת הרמ"א ואין דבריו מוכרחים וכו' אלו תוד"ק ודברים אלו נאמרו ונשנו בסה"ב יעיר אזן מערכת הלמ"ד אות י"א עי"ש וחי' הריטב"א לע"ג אין אצלי. ומה שדקדק מלשון חברו שבפסקי תוס' עיין במה שכתבתי במערכת החי"ת אות ס"ו ומ"ש בשם הרב בית יהודה לא ראה דבריו שבסי' טו"ב הנ"ל ומה שהוכיח קצת מדברי הר"ן דקאי אכוס יין לנזיר ואאבר מן החי לבן נח ומשמע דעל שניהם הוא אומר דבדלא קאי בתרי עברי אסור מיהא מדרבנן בהורמנותיה דמרן אמינא לולא דמסתפינא דלא יתכן להבין כן בדברי הר"ן שזה לשונו ומיהו משמע דהני מילי לענין איסורא דאוריתא אבל מ"מ מדרבנן מיהא אסור שהרי מחוייב הוא להפרישו והיאך יסייע ידי עוברי עבירה עכ"ל הרי דקאמר מילתא בטעמא דאסור מדרבנן מאחר שחייב להפרישו אינו בדין שיהיה מסייעו וזה לא שייך אלא בישראל ולא בעכומ"ז שהרי אינו מחוייב להפרישו ועפ"י זה הוא מה שכתב הרב ש"ך לחלק בין ישראל לעכומ"ז דלישראל מחוייב להפרישו ולא לעכומ"ז עי"ש ולכן אם באנו להוכיח מדברי הר"ן אלו להיכן דעתו נוטה אדרבא איפכא מסתברא דמוכח מדבריו אלו כדעת הרב ש"ך וכן נראה שהבין הרב מג"א בסי' שמ"ז סק"ד בדברי הר"ן ולכן כשכתב דישראל לעכומ"ז אין איסור מדרבנן סיים וכתב וכ"כ הר"ן ברפ"ק דע"ג וכו' עי"ש:

<b>אמנם</b> במחכתה"ר נעלם ממנו דברי הר"ן בפרק ד' דע"ג אמתני' (בד' נ"ה סוף ע"א) דורכין עם העכומ"ז בגת שכתב ומשום מסייע ידי עוברי עבירה ליכא דהעכומ"ז לא נצטוה על כך עכ"ל דמוכח דבדבר שנצטוה העכומ"ז אסור לסייעו כמו בישראל שאסור לסייע ידי עוברי עבירה דאע"ג דאינו מחוייב להפרישו מ"מ לסייעו אסור וכן ראיתי להרב קרבן אליצור בחי' למס' ע"ג ד' ס"ג ע"א (בדפי הספר ד' קמ"א ע"ד) שכתב להוכיח כדעת הרמ"א דגם בישראל לעכומ"ז איכא איסור מדרבנן משום מסייע ידי עוברי עבירה מדברי הר"ן הללו ושכן דעת רש"י שם שכתב כמ"ש הר"ן והוקשה לו מ"ש הר"ן בפ"ק דע"ג (שהרי מחוייבלהפרישו) וכתב דמשום דבבריתא איתא נמי כוס יין לנזיר ולגבי נזיר קאמר דחייב להפרישו (ובאמת הוא דוחק ואם לא היה כותבו בדרך טעם להאיסור החרשתי אבל לעשותו טעם להאיסור אינו מן הראוי כיון שבעכומ"ז נמי אסור לפי דעתו) וכן יש לדייק דאכולא מילתא קאי שהרי בתחילה כתב ודוקא דקאי בתרי עברי עכומ"ז מצד זה וישראל מצד זה וכו' ועלה קאמר והני מילי לענין איסורא דאוריתא וכו' ע"כ תוד"ק ואף אם נאמר דאין הכרח מדברי הר"ן שבפ"ק כדמשמע להרב קרבן אליצור על כל פנים מדבריו שבפרק ד' הנ"ל מתבאר דגם לב"ן עכומ"ז אסור מדרבנן לסייעו בדבר שאסור בו וגם מהרב מג"א סי' שמ"ז סק"ד נעלמו דברי הר"ן הללו שהוא מייחס שדעת הר"ן בפ"ק דע"א דישראל לעכומ"ז אינו אסור מדרבנן בדלא קאי בתרי עברי ושוב כתב דמדברי רש"י בד' ה"ן משמע דאסור לסייע לעכומ"ז בדבר שנצטוה בו ואילו ראה דברי הר"ן לא היה מחליט בדעתו דאין איסור מדרבנן כמובן איברא שכתב הרב מג"א שכ"כ הר"ן בסופ"ק דע"ג והאמת שכן מתבאר ממ"ש שם בשם הרמב"ן גבי שותפות עם העכומ"ז דלא מיתסר אפילו מדרבנן דמשום לפני עור ליכא אלא במה שאי אפשר לו לעשות אלא ע"י ישראל כמושיט כוס לנזיר בדקאי בתרי עברי ועוד דאפשר שאין ב"ן עכומ"ז מוזהרים וכו' דמשמע דאפילו אם היו מוזהרים ליכא איסורא אף מדרבנן אם אפשר לו לעשות בלא ישראל וכ"כ הרב ערך השלחן בסי' קנ"א אות ה' עי"ש ודוחק לומר שהביא דברי הרמב"ן בשתיקה ואיהו לא סבירא ליה הכי:

<b>ולפי</b> דרכנו למדנו שדעת הרב קרבן אליצור מסכמת לסברת הרמ"א דבלא קאי בתע"ד יש אוסרים גם בישראל עם עכומ"ז ואף שכתב שם ליישב לדעת הרב ש"ך דדוקא לסייעו בגופו הוא דסברי רש"י והר"ן דאסור בישראל עם עכומ"ז אבל ליתן לפניו דבר איסור בדלא קאי בתרי עברי דנהרא זה אינו אסור אלא לישראל ולא לעכומ"ז (והרב מג"א ודאי לא סבירא ליה הכי דא"כ גם מדברי רש"י לא היה לו להביא) מכל מקום כתב שזה דוחק א"כ דעתו כמו שכתב בתחילה דמוכח מדברי הר"ן ורש"י בד' ה"ן הנ"ל דגם בישראל לעכומ"ז איכא משום מסייע ידי עוברי עבירה וכבר כתבתי בסק"ב דהרב יד מלאכי בסי' שס"א נקיט נמי דגם בישראל לעכומ"ז איכא איסור מדרבנן וכתבתי שכך נראה דעת הרב ארעא דרבנן עי"ש גם הרב פר"ח בנימוקיו על הש"ס (בס' מים חיים) על דברי התוס' בריש מס' שבת ד"ה בבא דרישא (שכתבו דאיכא איסורא מדרבנן) שכתב עיין נדרים ד' ס"ב דמוכח הכי עכ"ל מתבאר דס"ל דגם בישראל לעכומ"ז אסור מדרבנן והרב יד דוד על דברי התוס' הנ"ל כתב איסורא דרבנן מיהא איכא עיין נדרים ד' ס"ב דמוכח הכי פרי חדש לימודי ה' ב' ע"ד נראה שגם הרב לימודי ה' כתב כדברי הרב פר"ח וא"כ גם דעתו היא כהפוסקים הנ"ל ואין ספר זה מצוי אצלי ושם בחידושיו לחגיגה על דברי התוס' בד' י"ג ד"ה אין מוסרין הביא מחלוקת זו וכתב שמדברי התוס' שם מוכח דליכא איסורא ושרבים מהאחרונים סוברים כהרמ"א עי"ש ואני ההדיוט מצאתי בס' שו"ת מנחת שי לרב גאון בדורינו יצ"ו (שנדפס בשנת תרנ"א) שבסי' כ"א ד' י"ז ע"ג כתב בשם שו"ת יהודה יעלה בחא"ח סי' ד' שכתב שדברי התוס' דחגיגה סותרים דבריהם שבריש מס' שבת והרב המחבר יצ"ו כתב דלא קשיא מידי דהתוס' בחגיגה הקשו דלמה ליה לש"ס למילף איסורא מדברי קבלה והלא אסור מן התורה משום לפני עור ותירצו דליכא איסור תורה דאפשר ללמוד מעכומ"ז אחר ואף דאכתי איכא איסור דרבנן מכל מקום ניחא ליה לש"ס ללמוד מדברי קבלה עכ"ד יצ"ו ודבריו נכונים:

<b>המורם</b> מכל הרשום דבדלא קאי בתרי עברי דנהרא דאסור מדרבנן אם הוא דוקא בישראל לישראל או אף בישראל לעכומ"ז במחלוקת הוא שנוי ומה מאד תמיה לי על הגאון חת"ם בחיו"ד סי' י"ט (ד"ה ומעתה) שכתב דבמידי דשכיח להו לקנות שרי למכור להם דדוקא בדקאי בתרי עברי דנהרא אסור להושיט להם כמבואר במס' ע"א ד' וי"ו ע"ב ומבואר שם דאף איסור דרבנן ליכא דלא כדמשמע מתוס' שבת ד' ג' ד"ה בבא דרישא וצריכים לחלק דדוקא לישראל מצווה להפרישו מאיסורא דכל ישראל ערבים זה לזה מה שאין כן לעכומ"ז אף מה דאסור נמי לדידהו מ"מ אין כאן ערבות והיכי דלא שייך לפני עור אין מצווה להפרישם עכ"ל והוא פלא שכותב כן בפשיטות ולא זכר שר דבדבר זה עמדו אבות העולם קמאי ובתראי ולכל הפחות היה לו להזכיר דברי הרמ"א והרב ש"ך הנז"ל וצ"ע וכן י"ל על הרב פרמ"ג בספרו גנת ורדים המובא לקמן בס"ק ט' אם לא הזכיר מחלוקת זו (וחפשתי הס' גו"ר לעיין בו והוא אבוד כעת מבית מדרשי):

<b>ומה</b> שכתב הרב חת"ס שכן מבואר בע"א ד' ו' כן כתב הרב מג"א בסי' שמ"ז וכתב הרב ערך השולחן ביו"ד סי' קנ"א אות ה' דיש לומר כיון דאיסור יום אידם מדרבנן לא חששו לסיוע והאריך קצת בענין זה עי"ש ועיין לקמן ס"ק כ"ב:

<b>ודע</b> דבעיקר כללין האריך ידידי הרב לב שומע יצ"ו במערכת הלמ"ד אות ל"ו לפלפל בדברי רבני האחרונים בזה וכתב דהרשב"ץ בסי' תל"ג הובא בלימודי ה' סי' נ"ב וכנה"ג יו"ד סי' ס"ב אות ט' והרבנים תפארת שמואל בריש ע"א ופר"ח בס' מ"ח הובא באהל ישרים אות יו"ד וארעא דרבנן אות של"ט ויד מלאכי אות שס"א ובית יהודה סי' ה' סברי דגם בישראל לעכומ"ז אסור מדרבנן עי"ש וספרים אלו (הרשב"ץ ולמודי ה' וכנה"ג לטרפיות) אין מצויים אצלי אמנם ראיתי בס' מנחת שי הנז"ל בסי' כ' שכתב בשם שו"ת הרשב"ץ ח"ג סי' קל"ג לענין הפסח שעושים הישמעאלים שנשאל אם רשאי הישראל לשחוט להם והשיב וז"ל נראה שאסור לישראל לשחוט להם לפי ששבע מצות קבוע להם ואין מניחים לב"נ לעכומ"ז להוסיף על ז' מצות שהרי אמרו ב"נ עכומ"ז ששבת חייב מיתה והוא הדין לשאר מצות וא"כ איך בן ישראל רשאי לשחוט להם והוא חייב למנעם והרי אמרו אסור להושיט אבר מן החי לב"נ לעכומ"ז ואף שאינו עובר בלפני עור אלא בדקאי בתרי עברי דנהרא מכל מקום אסור לסייעם שהרי חייב להפרישם וכן כתבו התוס' בריש מס' שבת עכ"ד הרשב"ץ (וקרוב לשמוע שיש ט"ס או בס' לב שומע וצריך להיות הרשב"ץ סי' קל"ג או במנחת שי וצ"ל סי' תל"ג וטובים השנים יחיו כונתם לתשובת הרשב"ץ הלזו) ומזה עמד מתמיה הרב מנחת שי יצ"ו על הרב ש"ך הנז"ל עי"ש מה שפלפל עוד בדברי הרב מגן אברהם בסי' קס"ג וסי' שמ"ז ולא יכלתי כעת להתבשם בדב"ק ולפי דרכנו למדנו דמה שכתבתי למעלה (בד"ה ודעת מרן חיד"א) דממה שתלה הר"ן איסור הסיוע ידי עוברי עבירה במה שחייב להפרישו מוכח דקאי בישראל עובר עבירה שהרי אינו מחוייב להפריש את העכומ"ז עי"ש אינו פשוט לומר כן ויוכל להיות דעת הר"ן כסברת הרשב"ץ הנ"ל דגם לישמעאל מחוייב להפריש:

<b>והא</b> דאסור מדרבנן בדלא קאי בתרי עברי דנהרא היינו דוקא במידי דגוף האיסור אי הוה קאי בתרי עברי דנהרא היה עובר אלפני עור ן התורה גזרו רבנן ואסרו בדלא קאי נמי אבל באיסור דרבנן לא אסרו כי לא קאי בתרי עברי דהוי כעין גזרה לגזרה כן דעת הרב בית יהודה בחלק יו"ד סי' טו"ב והוכיח כן עי"ש והרב ערך השלחן בא"ח סי' קס"ג הביא מה שכתב הרב מג"א דמה שכתב הרמ"א דאסור להאכיל למי שלא נטל ידיו משום ולפני עור לת"מ היינו דוקא כשנותן לו משלו אבל אם הפרוסה של האוכל רק שמושיטו לו שרי דאם לא היה מושיט לו נוטלו ממילא אלא א"כ קאי בתרי עברי דנהרא כדאיתא בפ"ק דע"א ועיין מ"ש סי' שמ"ז ואפשר דמ"מ איכא מסייע ידי עוברי עבירה והוקשה לו דהרי בסי' שמ"ז שכתב כן בפשיטות בשם הרא"ש דאפילו לא קאי בתרי עברי דנהרא איכא איסורא דרבנן לסייע ישראל וניחא ליה דמה שכתב כאן בלשון ואפשר הוא משום די"ל דוקא באיסורי תורה החמירו אבל באיסור דרבנן לא אסרו לסייע אלא אם קאי בתרי עברי וכ"כ הרב בית יהודה בסי' טו"ב לזה כתב ואפשר מסייע ידי עוברי עבירה ואף באיסורא דרבנן אסור לסייע כמו גבי דמאי דלא כמ"ש עליו הרב אליהו רבה וכן מבואר בש"ך יו"ד סי' קנ"א עכ"ל נמצינו למדין דבמחלוקת הוא שנוי דהרב בית יהודה ס"ל דלא אסרו באיסורין דרבנן בדלא קאי בתרי עברי והרב מג"א מספקא ליה ומדברי הרב ערך השלחן נראה קצת דדעתו נוטה לסברת הרב מג"א. ולי ההדיוט דברי הרב בית יהודה נכונים בטעמם דמיסתיין דאסרינן בדלא קאי בתרי עברי באיסורי תורהולא לוסיף גם באיסורין דרבנן וכן דעת הרב פרי מגדים באשל אברהם סי' קס"ג דהיכא דלא קאי בתרי עברי דנהרא דליכא אלא משום מסייע ידי עוברי עבירה דאסור מדרבנן לא אסרו באיסורין דרבנן דהוי גזרה לגזרה עי"ש וכן ראיתי בס' שו"ת מנחת שי לגאון בדורנו יצ"ו (שנדפס בשנת תרנ"א) בסי' כ"א ד' י"ז ע"ג שכתב היתר בנדונו עפ"י הסכמת הרב פרמ"ג דבאיסורין דרבנן לא גזרו משום מסייע י"ע עבירה וכתב שגם בס' יהודה יעלה בחלק א"ח סי' ד' כתב דבדרבנן לא גזרו דהוי תרי דרבנן (ושקיל וטרי בדבריו עי"ש ואין ס' זה מצוי אצלי) והוקשה לו מתשו' הרשב"א סי' תתקל"ח באחד שנשבע ליתן לחבירו אבק רבית שכתב שאין זה כמבטל אף מצוה דרבנן שאין הלוה עובר אף שהמקבל עובר וזה הנותן מושיט לו איסור דרבנן מוטב שיעשה איסורא זוטא משיעשה איסורא רבה. ובתשו' מוהרי"ט בשניות חיו"ד סי' מ' פירש דברי הרשב"א דאין בו לאו דלפ"ע אפילו מדרבנן רק איסורא זוטא היינו משום מסייע ידי עוברי עבירה הרי דגם בדרבנן גזרו משום מסייע וכתב לחלק דאף דבאיסור דרבנן לא גזרו משום מסייע יע"ע מכל מקום להאכילו בידים אסור וכיון שנותן בידו הרבית הוי כנותן לתוך פיו וזה אסור לכ"ע וכל אפיא שוין דכל שאינו מאכילו בידים ליכא משום מסייע בדרבנן אלו תוד"ק יצ"ו:

<b>גם</b> אשור לידידי הרב הכהן הגדול בספרו היקר לב שומע יצ"ו במערכת הלמ"ד אות ט"ל שכתב בשם הרב ערך השלחן בחלק חו"מ (אינו מצוי אצלי) סי' ל"ד אות י"ב דבאיסורין דרבנן דאיכא לפני עור היינו דוקא בקאי בתרי עברי אבל היכא דלא קאי בתרי עברי גם איסור דרבנן ליכא והביא גם דברי הרב בית יהודה הנ"ל שכתב כדברי הרב ערך השלחן והוסיף הרב יצ"ו להוכיח שכן דעת הרדב"ז בתשו' ללשונות הרמב"ם סי' רט"ו שהוקשה לו בההיא דרב עיליש הא איכא לפני עור וניחא ליה דלא הוי קאי בתרי עברי (כל דברי הרדב"ז בתשו' זו הלא הם כתובים לפנינו בס"ק כ"א עי"ש) ואכתי תקשי דבדלא קאי בתרי עברי נמי האיכא איסורא דרבנן כמ"ש הראשונים והרדב"ז עצמו כתב כן בתשו' החדשות סי' תשצ"ו אלא ודאי מוכח דס"ל דבאבק רבית היכא דלא קאי בתרי עברי דנהרא גם איסור דרבנן ליכא אלו דבריו יצ"ו והיא הוכחה נכונה אפריון נמטייה:

<b>והנה</b> לעיל (בד"ה ובעיקר דין זה) הבאתי דעת הרב ש"ך דלגבי מומר דאין מצווין להפרישו מותר להושיט לו אם הוא ענין דלא קאי בתרי עברי דנהרא דמה שאסרו מדרבנן גם בדלא קאי בתרי עברי דנהרא הוא דוקא לישראל ולא לעכומ"ז ולמומר. וציינתי דברי הרבנים אשר היו תמהים על מה שהפריז הרב ש"ך לומר כן גם במומר וציינתי לעיין לקמן במערכת המ"ם אות מ"א ולפי שראיתי בס' משיב דבר להגאון נצי"ב שנדפס עתה שדבר בקדשו בענין זה אמרתי להקדים מה שכתוב שם ואחר זה אכתוב תורף דב"ק איה"ש וזהו אשר כתבתי שם (אחר שכתבתי בדין מסייע ידי עוברי עבירה דאסור אם הוא דוקא לישראל או גם לעכומ"ז אסור לסייע) בזה הלשון ואם מומר חשיב כעכומ"ז לענין זה ולמאן דאמר דבעכומ"ז אין בו משום מסייע יהא מותר גם במומר או חשיב כישראל ואסור לסייעו הנה מדברי הרב ש"ך בסי' קנ"א סק"ו נראה דמומר דינו כעכומ"ז לענין זה אך הרב דגול מרבבה שם פירש בכונתו דלא אסרו מסייע אלא בבא לעבור בשוגג אבל אם בא לעבור במזיד אין איסור לפי דעת הרב ש"ך ואין חילוק בזה בין ישראל למומר. ולי הדל אין נראה לחלק בזה בין שוגג למזיד כלל דאף אם הוא מזיד פשיטא דאסור לסייעו ופשטות משמעות עוברי עבירה בשאט בנפש משמע ואיסור מסייע ידי עוברי עבירה עיקרו מדאוריתא משום ולפני עור לא תתן מכשול וכי, היכי דאיסור לפני עור איתיה בין כשהעובר שוגג ובין אם הוא מזיד (עיין לקמן באות זו בס"ק י"ג שיש סוברים דאם העובר שוגג ליכא משום לפני עור אמנם לא קיימא לן הכי על כל פנים במזיד כולי עלמא מודו דאיכא לפני עור ומה שמרן מוהרד"ף בס' משכיל לדוד כתב דאם הוא רוצה לעבור בשאט בנפש אין זה נקרא עור כבר תמהו עליו בזה) הכי נמי מה שאסרו מדרבנן בדלא קאי בתרי עברי דנהרא משום מסייע ידי עוברי עבירה כעין דאוריתא תקון בין בשוגג בין במזיד וראיתי להרב חתן סופר ד' קמ"א אות ל"ד שכתב על דברי הדגול מרבבה הנ"ל שיש להעיר הרבה אלא שאין להאריך גם הביא שהרב חוות יאיר בסי' קפ"ה ובהשמטות ד' ע"ח וד' רס"ז הרבה להשיב על מה שכתב בש"ך דבמומר ליכא משום מסייע יעי"ש:

<b>גם</b> מצאתי בשו"ת כתב סופר חלק יו"ד סי' פ"ג (בד"ה והנה הש"ך) שתמה הרב על מה שכתב בדגול מרבבה לחלק בזה בין שוגג דצריך להפרישו ובין מזיד מלבד כי מעייל פילי וכו' בדברי הש"ך (עיין עוד בכתב סופר חלק אהע"ז סי' מ"ז מה שכתב על דברי הרא"ש ועל דברי הדגול מרבבה) וגם בכונת הרא"ש אי אפשר לומר דבשוגג קאי כמו שכתבתי לעיל וגם סברא לא ידענא למה באמת אין צריך להפרישו אדרבא מצוה לענשו ולעכבו כל האפשר במזיד יותר הרבה מבשוגג וגם בגוף דברי הש"ך שכתב דלמומר אין מצווה להפרישו תמה דהרי הוא כישראל לכל דבר ושכבר תמה בזה החוות יאיר וכו' ומה שהביאו להש"ך לחלק כן הוא סתירת דברי התוס' והרא"ש דבריש מס' שבת כתבו דאפילו בדלא קאי בתרי עברי דנהרא אסור מדרבנן ובפרק קמא דעבודת אלילים משמע מדבריהם דבדלא קאי בתרי עברי דנהרא מותר והיא קושיא עצומה וכתב ליישב דיש לחלק דבפ"ק דשבת העני המוציא או מניח לידו של בעל הבית אז הוא אתחלתא דעבירה כשמוציא מידו או גמר העבירה כשמניח בידו והוא מסייע קצת בשעת עבירה אף שאין בסיוע צורך שאפשר בלאו הכי מכל מקום אסור מדרבנן ודן ולמד זה מדמצווים לקטן להפרישו כשרואים שעושה איסור כל שכן שאין לסייע בסוף קצת כשמתחיל או גומר האיסור על ידו אבל בנותן איסור שלו למומר הגם שידוע שיאכל מכל מקום בשעת נתינה עדיין ליכא שום אתחלתא דאיסור ואינו מסייע כלום בשעה שעושה איסור והוא חילוק נכון וסיוע לחילוק זה דגרע סיוע בשעה שעושה איסור ממסייע שלא בשעה שעובר ממתני' גיטין ס"א משאלת אשה לחבירתה החשודה על השביעית וכו' והאריך קצת בחילוק זה דיש לחלק דהא דסיוע שלא בשעת עבירה מותר היינו דוקא בסיוע כל דהו אבל בסיוע שיש בו ממש כהשאלת כלים נפה וכברה שצריכות לאכילה ואי אפשר בלעדו היכא שאפשר לשאול ממקום אחר (דאי לאו הכי הוי לפני עור) אסור משום סיוע לולא משום דרכי שלום אבל סיוע בשעת איסור דחמיר לא התירו אבל בנותן למומר את שלו ולוקחו בלאו הכי אין בסיוע זה צורך תיקון ותועלת לאכילה עצמה סיוע כזה מותר ובשעה שעושה האיסור סברי הרא"ש והתוס' דגם סיוע כזה אסור מקל וחומר דחייב להפרישו כשרואה שעושה איסור כל שכן שאסור לסייע בשעת עבירה אפי' סיוע כל דהו וכל זה לישראל דאיכא מצוה להפרישו כל שכן דאסור לסייע סיוע כזו הגם שאין בו צורך ותועלת אבל בעכומ"ז שרי לתת לידו שלו דליכא מצות פרישה לגבי עכומ"ז ואפשר לתת אבר מן החי שלו לתוך פיו מותר ועיין רש"י בע"א ד' נ"ה דנראה דאפי' בעכומ"ז איסור לסייע ויש לומר דוקא התם שמסייעו בשעה שדורך כשעובר עבירה וסיוע שיש בו ממש הוא בזה סובר רש"י אם היה העכומ"ז עושה איסור אסור לסייע לו אבל היכא דליכא בסיוע תועלת הניכר וכל שכן בשעה שאינו עושה עבירה גם רש"י סובר דליכא משום מסייע אפי' בישראל כל שכן בעכומ"ז. ובחילוק זה יישב מה שקשה על דברי הרא"ש בפ"ק דשבת שלמד ודן קל וחומר מעצמו והלא כן מפורש במתניתין דגיטין דאסור לסייע ידי עוברי עבירה וכו' ומסיק. א') דשיטת התוס' והרא"ש והגמ"י דסיוע בשעה שעושה עבירה בהתחלתה או בסופה אפי' בשוא"ת אסור לסייע לישראל דאיכא מצוה להפרישו ובעכומ"ז דליכא מצוה להפרישו מותר אפי' לסייעו אפי' בשעה שעושה עבירה ולרש"י בע"א ד' ה"ן כשמושיט לעכומ"ז בשעה שעושה עבירה ובסיוע שיש בה תועלת בגוף הדבר אסור גם לעכומ"ז ואפשר כולי עלמא מודים לרש"י בזה. ב') סיוע שלא בשעת עבירה ואין בה תועלת אפי' לישראל ומומר שרי כמו לתת לידו דבר איסור ובידוע שיאכל וכדומה וכיוצא בו אבל סיוע שיש בה עיקר לגוף הדבר אפילו שלא בשעת עבירה אסור אם לא היכא דאיכא מפני דרכי שלום כבמתניתין דגיטין. ג') שיטת הר"ן דאסור לתת איסור לישראל וה"ה למומר משום דמצוה להפרישו אבל לעכומ"ז ודאי שרי וכן נראהשהיא דעת המרדכי בע"א שם דמותר להלות או למכור לעכומ"ז כל מה שיש לו בלאו הכי ורמ"א (ביו"ד סי' קנ"א) מוסיף אפילו אין לו רק שיוכל לקנות במקום אחר עיין תשובת חות יאיר סי' פ"ה חילוקי דינים דוקא כשמצויין לו ואם קונה בהקפה דוקא כשאחר יתן לו גם כן בהקפה עי"ש באורך פרטי דינים אלו תורף דברי הגאון כתב סופר שם ועוד ביאר דמה שכתב הרמ"א בסי' קנ"א הנ"ל דנוהגים להקל ובעל נפש יחמיר לעצמו היינו משום דלדעתו פליגי בה רבוותא ורבו האוסרין אלא שנהגו להקל לכן כתב דבעל נפש יחמיר אבל לדעת הש"ך דכ"ע מודו בעכומ"ז דליכא משום מסייע וכן למה שכתבנו דבמסייע כי האי דהיינו ביש לו משלו כ"ע שוים דליכא משום מסייע ידי עוברי עבירה נראה דאפילו בעל נפש א"צ להחמיר דאין טעם להחמיר במקום שכל הדעות שוות אבל באין לו משלו רק שיוכל לקנות ממקום אחר ויש בו טורח לקנות ממקום אחר או שרגיל כבר לקנות אצל זה יקשה כעת לקנות ממקום אחר ודאי בעל נפש יחמיר לעצמו ואם יש לחוש לאיבה שקונה מזה תדיר ויש לחוש לאיבה ומצערו לאחרים עיין בחות יאיר הנ"ל דיש להקל דהרבה היקלו משום איבה ושאפשר דמשום הכי נהגו להקל. והשגתי עתה ספר שו"ת מנחת שי לגאון בדורנו יצ"ו (שנדפס בשנת תרנ"א) וראיתי בסי' כ' שהביא דברי הרבנים ש"ך ודגול מרבבה ותמה עליהם דבדברי הרשב"ץ בח"ג סי' קל"ג ובהרדב"ז ח"ב סי' תשצ"ו בתשובת הקראים מבואר דגם בעכומ"ז ובמזיד איכא איסור מסייע וכל שכן למומר עי"ש. אלה הדברים שבקונטריסי במערכת המ"ם:

<b>ודברי</b> הגאון נצי"ב הם בספרו משיב דבר בח"ב סי' ל"א שנשאל על דבר טבח שזה דרכו למכור בשר טריפה לבתי השרים ואחד מהשרים הוא ישראל פושע אם רשאי להביא לביתו גם כן בשר טריפה והוא בענין שאינו בתרי עברי דנהרא שאם לא יביא הוא יביא לו טבח עכומ"ז אם אפשר לסמוך אמה שכתבו התוס' והרא"ש בפרק קמא דע"א ד' ו' ע"ב דלמומר אינו אסור להושיט לו דבר איסור אלא בדקאי בתרי עברי דנהרא שנראה שדבריהם סותרים למה שכתבו בריש מסכת שבת דמדרבנן אסור אף בדלא קאי בתרי עברי משום שחייב להפרישו מאיסור וכל שכן שלא יסייע לו וכתב שהגאון טורי אבן באבני מילואים לחגיגה ד' י"ג הכריח מסוגיא ההיא ומסוגיא דע"א ד' ו' כסברת התוס' והרא"ש בפרק קמא דע"א דבלא קאי בתרי עברי דנהרא מותר ודחה דבריו דהסוגייאות ההן מיירו בעכומ"ז דאין אדם מצווה להפרישם ואין מזה ראיה להתיר לישראל וכן למומר ושוב כתב דבביאורי הגר"א יו"ד סי' קנ"א סק"ח לא כתב כן אלא גם בעכומ"ז אסור מדרבנן ורק בדאית ליה לעכומ"ז שאני וכן לענין סיוע לעכומ"ז במקום דליכא לפני עור ודאי שרי מה שאין כן לישראל. וליישב סתירת דברי התוס' והרא"ש כתב בשם הרב השואל לחלק בין מסייע בשעת עבירה למסייע לפני מעשה העבירה וכתב שחילוק זה אמת וברור לדעת התוס' והרא"ש וכן כתב בשו"ת בנין ציון סי' ט"ו אמנם אין דבר זה מוסכם והביא סוגיא דגטין ד' ס"א (משאלת אשה לחברתה וכו') ודברי רש"י ומה שכתבו התוס' בשם הירושלמי ושקיל וטרי אם הש"ם דילן פליג אירושלמי ומסיק דאם נאמר דתלמודין אינו חולק על הירושלמי וכל היתר דדרכי שלום הוא ע"י תליה אף בדבר שהוא רחוק כמו נפה לספור בה מעות וכו' מוכרח דלפני שעת עבירה אין שום איסור במקום דליכא לפני עור ממש ואם נאמר דתלמודין חולק ומפרש אפילו בפירש פירות שביעית שרי וע"כ משום שהוא לפני שעת עבירה ובלי דרכי שלום אסור ואם כן במכירה שכתבו התוספות בגיטין דלא שייך דרכי שלום אסור והתוס' בע"א דסברי דשרי להושיט למומר בלא קאי בתרי עברי אזלי לשיטתייהו בגיטין ולרש"י אסור מיהו י"ל דאפי' לשיטת רש"י לא אסור במסייע לפני שעת עבירה אלא באופן דהמסייע גורם הקדמה כל שהו כמו להושיט מאכל איסור להמומר וזה מיקרי מסייע שאין בו ממש בשבת ד' צ"ג דיכול בעצמו אבל מ"מ עוזרו וממהר לעשות בעזרו משא"כ בנ"ד שהמשרת של השר קונה בשר ואם לא ימכור לו ישיג ממוכר עכומ"ז ולא יהיה עיכוב כ"ש במומר האדון עצמו דהמשרת יתאמץ בודאי להשיג בשעתו א"כ לא מיקרי סיוע כלל ושרי לכ"ע זאת סברה פשוטה דלא מיקרי מסייע כלל:

<b>ובשיטה</b> זו אזיל גם בסי' ל"ב במה שנשאל אם מותר לזווג אשה לאיש אשר ידועים המה לעוברי עבירה ויעברו על איסור נדה והוא בענין דלא קאי בתרי עברי דנהרא דליכא משום לפני עור רק דמכל מקום אסור מיהא מדרבנן כמו שכתבו הראשונים ועמד בסתירת דברי התוס' והרא"ש בריש מס' שבת למה שכתבו בפרק קמא דע"א דמתבאר מדבריהם דבדלא קאי בתרי עברי דנהרא מותר אפילו מדרבנן וכתב ליישב על פי חילוקו דבין מסייע בשעת העבירה למסייע שלא בשעת העבירה ונדון זה מיקרי מסייע לפני שעת העבירה וביאר שדעת הרמב"ם כדעת רש"י שגם לפני שעת העבירה אסור לסייע כשאין לחוש מפני דרכי שלום ועוד ביאר דמי שדרכו ופרנסתו בכך לזווג זיווגים דינו כמפני דרכי שלום ולכן בנדון הנ"ל אם אין פרנסתו בזה אסור לזווגם אף שהוא סיוע לפני העבירה מכל מקום אסור לדעת רש"י והרמב"ם אבל מי שפרנסתו בכך מותר לכולי עלמא אלו תורף דב"ק. ואין דעתי העניה נוחה בהיתר זה אלא דמלבד שאיני כדאי לחלוק על רב גדול וצדיק שבמותו אף אין לי פנאי עתה לעיין היטב בזה וכתבתי דב"ק לזכרון ומי שדעתו רחבה יבא ויכריע:

ד) <b>בדלא</b> קאי בתרי עברי דנהרא דליכא ולפני עור כתב הרב יד מלאכי בסי' שס"ו בשם הרדב"ז שבתשו' רבינו בצלאל סי' ג' דהיינו דוקא כשהנישט לו הוא יודע שאותו דבר אסור לו ככוס יין לנזיר ואבר מן החי לב"נ עכומ"ז דכיון שיודע שאסור לו דילמא לא עביד איסורא אבל אם מושיט לו דבר שהוא סבור שהיתר גמור הוא ודאי אכיל ליה ואית ביה משום ולפני עור. וציין לעיין שו"ת משפטי שמואל סי' קל"ד גם הרב ערך השלחן בחלק א"ח סי' שמ"ז כתב בשם הרדב"ז בתשובה סי' תשצ"ו דאם חברו אינו יודע האיסור והוא מושיט לו בכל גוונא איכא משום ולפני עור. ולי ההדיוט קשה דמדברי התוספות במס' חגיגה ד' י"ג ע"א ד"ה אין מוסרין מוכח בהיפך שעל מ"ש ר' אמי אין מוסרין דברי תורה לעכומ"ז שנאמר מגיד דבריו ליעקב וכו' הקשו תפוק ליה דעכומ"ז העוסק בתורה חייב מיתה והמלמדו עובר אלפני עור לא תתן מכשול ותירצו דהכא מיירי אפילו היכא דאיכא עכומ"ז אחר שרוצה ללמדו דליכא משום לפני עור כיון דלא הוי כקאי בתרי עברי דנהרא ומכל מקום אסור משום מגיד דבריו ליעקב והרי העכומ"ז אינו יודע שאסור לו ללמוד וכן כתב הרב טל אורות בד' י"ד ע"ג ואפילו הכי כתבו התוס' דאי שכיח מלמד אחר עכומ"ז חשיב כלא קאי בתרי עברי דנהרא וליכא משום ולפני עור. ואולי יש לומר דכשם שהעכומ"ז יודע שאסור באבר מן החי כן מסתמא יודע שאסור לו לעסוק בתורה גם ממה שכתב הרב מוהרלנ"ח ברסי' קכ"א דאורח המתאכסן אסור ליתן לו דבר האסור לו בין ניכר בין שאינו ניכר דאע"ג דלא קאי בתרי עברי דנהרא איסורא דרבנן מיהא איכא מתבאר דבדלא קאי בתרי עברי אף דאין חברו יודע מהאיסור (שהרי אינו ניכר) ליכא לאו דלפני עור רק דאסור מדרבנן. וכן מתבאר מדברי הרב זרע אמת בח"ב ריש סי' י"ט שנשאל בדין גיסטרא להולך ממקום שנוהגים בו איסור למקום שנוהגים בו היתר אם מותר להתאכסן בבית בעל הבית או יש לחוש שמא יניחנו לאכול הגיסטרא והשיב דאין לחוש לכך דודאי לא חשיד סתם ישראל להניח לחברו לאכול דבר דלחברו הוא אסור דאם כן עובר אלפני עור לא תתן מכשול וסתם ישראל אינו חשוד לזה ואע"ג דלא עבר אלא בדקאי בתרי עברי דנהרא כדמסקינן בפ"ק דע"א הרי הכא נמי ודאי חשוב כקאי בתרי עברי דנהרא כיון דהאורח אוכל משל בעל הבית שאם לא יתן לו אינו יכול לאכול ועוד אף דלא קאי בתרי עברי איסורא דרבנן מיהא איכא וכו' ושוב שקו"ט בדבר שאינו אסור אלא מדרבנן וכו' עי"ש דב"ק דמוכח דאם הוא באפשרות שיכול האורח לאכול בעצמו אף אם לא יתן לו הבעל הבית כגון שהוא קרובו ולבו גס בו אין הבעל הבית עובר אלפני עור דהוי לא קאי בתרי עברי דנהרא אע"ג דאין האורח יודע שזה הוא גיסטרא האסורה לו ורק דאסור מדרבנן אבל משום לפני עור לאעבר ומרן החבי"ף בס' נשמת כל חי ח"א ד' ל"ו ע"א (בד"ה איברא) כתב להוכיח מהתוספתא סוף פרק שני דדמאי היה נדור מן הככר ואמר לו תן לי ואוכלנו לא יתן לו שאין מאכילים לאדם דבר האסור לו ומדלא תנא לא יושיט לו מוכח דלא קאי בתרי עברי דנהרא ואפילו הכי אסור והיינו משום לפני עור וכמו בסיפא גבי מושיט כוס לנזיר וכו' ואילו בסיפא דתני לא יושיט מיירי בקאי בתרי עברי כדדייקינן בש"ס מדקתני לא יושיט ולא תני לא יתן וא"כ צ"ל דטעמא דרישא כיון שהוא תובע לאכול דבר האסור ובודאי יאכלנו לכן עובר והיינו כסברת הרדב"ז דכיון שהוא ודאי שיאכלנו עובר הלה אלפני עור וכו' (כן נ"ל כונתו עיין בדב"ק) ושוב דחה דאולי רישא דתוספתא לא מיירי אלא לאיסור בעלמא מדרבנן ולא לעבור אלפני עור עי"ש שלא הזכיר שום חולק על סברת הרדב"ז ולקוענ"ד זין הכל מודים בזה כאמור ועיין להרב לב שומע יצ"ו מה שפלפל בחכמתו במערכה זו סוף אות ל"ה עפ"י סברת הרדב"ז הלזו שהביאה הרב כנה"ג יו"ד סי' ס"ב אות יו"ד:

ה) <b>הא</b> דאמרינן דבדלא קאי בתרי עברי דנהרא אינו עובר היינו דוקא במושיט כוס יין לנזיר וכיוצא דלא ספי ליה בידים דהוי גרמא בעלמא אבל היכא דספי ליה בידים לא מפלגינן בין קאי בתרי עברי ללא קאי אלא בכל גוונא עובר כן כתב הרב מכתם לדוד חאסאן בחידושיו על הרמב"ם הלכות נזירות ליישב מה שהוקשה לו על הרמב"ם בפרק ה' הלכה ב' למה לא כתב דיש חילוק בין קאי בתרי עברי וכו' וכן בסוף הלכות כלאים עי"ש ועיין לקמן בס"ק ט"ו:

ו) <b>עוד</b> כתב הרב מכתם לדוד (הנ"ל בסק"ה) דדוקא אם מה שמושיט הוא דבר של הנישט שמבקש מהמושיט שיושיט לו כוס של יין שלו וכיוצא הוא דאינו עובר אלא בקאי בתרי עברי אבל היכא דהמושיט יהיב ליה מדיליה להנישט לא בעינן דקאי בתרי עברי והוכיח כן מהש"ס ומהתוספות ויישב בזה דברי הרמב"ם שבהלכות נזירות והלכות כלאים הנז"ל עי"ש והרב זרע אמת בח"ב סי' י"ט נראה דלא סבירא ליה הכי שכתב דבני עיר אחת הנוהגים איסור בגיסטרא והולכים לעיר אחרת שנוהגים שם היתר מותרים להתאכסן בבית הבעל הבית ולא חיישינן שמא יאכילנו גיסטרא להדיא דסתם ישראל אינו חשוד להכשיל חברו ולעבור בלפני עור ואף דאינו עובר אלא בדקאי בתרי עברי דנהרא דאי אפשר לו לקחת אם לא יושיט לו הרי הכא נמי חשיב כמו קאי בתרי עברי כיון דהאורח אוכל משל בעה"ב דאם לא יתן לו אינו יכול לאכול ועוד אף בדלא קאי בתרי עברי מ"מ אסור מדרבנן וכו' אלו תוד"ק ומשמע דלטעם הראשון עובר מדאוריתא מפני שאין האורח יכול לאכול בלתי שיתן לו הבעה"ב ומשמע דאם האורח גייס בבעה"ב ויוצא ונכנס תמיד בבית הבעה"ב עד שאם ירצה לאכול איזה דבר מבית הבעה"ב אוכל והולך כבן בית בלתי רשות הבעה"ב אם הבעה"ב נותן לו גיסטרא אינו עובר בלפני עור ואילו לפי טעמו של הרב מכתם לדוד נראה דגם בזה עובר אלפני עור משום דבמושיט משלו לחברו לא בעינן דקאי בתרי עברי כלל והביא שם בשם רבינו מוהרלנ"ח סי' קכ"א בענין דומה לזה דאם הבעה"ב מאכיל לחברו מידי דלאורח אסור עבר אלפני עור ואפילו אם יהיה באופן שהאורח יכול ליקח מעצמו עכ"ז היה אסור מדרבנן מהטעמים הנ"ל עי"ש עכ"ל הרי דכשהאורח יכול ליקח מעצמו אינו עובר הבעה"ב המושיט לפניו אלא איסור דרבנן ולדברי הרב מכתם לדוד נראה דעובר אלפני עור מדאוריתא כיון דמושיט משלו לחברו:

<b>ורבינו</b> מוהרימ"ט בח"א סי' צ"ז וסי' צ"ט ברופא ישראל שבקשתו עכומ"ז אחת שיתן לה רפואה להפיל עוברה כתב דאם אין רופא אחר אסור ליתן לה לפי שב"נ עכומ"ז מוזהר על הנפלים וכשאין רופא אחר הוי כקאי בתרי עברי דנהרא ועובר אלפני עור ואם יש רופאים אחרים לא עבר משום דלא קאי בתרי עברי עי"ש והביאו דבריו מרן החבי"ב בכנה"ג יו"ד סי' קנ"ד אות ו' והרב תפארת אדם ביו"ד סי' ס"ה ולפי דברי הרב מכתם לדוד הרי כיון שהרופא נותן לה סם משלו אפילו אם יש רופאים אחרים עובר זה אלפני עור דבנותן משלו לא בעינן דקאי בתרי עברי וכבר ידוע מחלוקת הקדמונים והובא ביו"ד סי' קנ"א בדברי הרמ"א אם מותר למכור דבר שאפשר לו לקנות מאחרים דיש מתירים דהוי כלא קאי בתרי עברי דנהרא ויש מחמירין מדרבנן משום מסייע ידי עוברי עבירה אלמא אף בדבר של המושיט אי לא קאי בתרי עברי לא עבר אלפני עור וצ"ע:

ז) <b>עוד</b> חלק הרב מכתם לדוד (הנ"ל בסק"ה) דדוקא כשהנזיר שואל מהמושיט שיושיט לו כוס של יין וכן בשאר איסורין הוא דבדלא קאי בתרי עברי לא עבר אלפני עור מה שאין כן בההיא דהלכות נזירות והלכות כלאים דהוא מעצמו טימא אותו והלבישו כלאים לא בעינן תרי עברי וחייב בכל אופן ע"כ תוד"ק עי"ש ותיבת וחייב אינה בדקדוק אלא כונתו שעובר בכל אופן וגם בזה נראה דהרב זרע אמת בח"ב סי' י"ט שהבאתי בסק"ו אינו סובר כן שהרי בנדונו אין האורח מבקש מהבעה"ב שיושיט לו גיסטרא וא"כ אף אי לא הוה חשיב כקאי בתרי עברי היה עובר הבעה"ב:

ח) <b>הא</b> דמחלקינן בין היכא דקאי בתרי עברי דנהרא ללא קאי בתרי עברי לענין לעבור על ולפני עור וכו' היינו לאדם דעלמא אבל לגבי אדם חשוב אין חילוק בין קאי בתרי עברי ללא קאי בתרי עברי כן כתב הרב יד מלאכי בסי' שס"א בשם אחד קדוש מדבר ליישב קושייתו אההיא דנדרים ד' ס"ב גבי ההוא אבא דרב אשי שהבאתי לעיל בסק"ב והרב יד מלאכי לא נתקררה דעתו בישוב זה דא"כ מאי מהדר ליה רוב עצים להסקה נינהו דבאדם חשוב גם בזה יש לאסור והוצרך לתרץ קושיתו דמדרבנן הוא דקאמר והא איכא לפני עור כמ"ש הראשונים דבדלא קאי בתרי עברי נמי אסור מדרבנן עי"ש מכלל הדברים נראה דהאחד קדוש דאמר מר דבאדם חשוב אין חילוק וכו' כונתו דמדאוריתא נמי עובר אדם חשוב בלפני עור אף בדלא קאי בתרי עברי (דאי מדרבנן הא לכולי עלמא נמי אסור בדלא קאי בתרי עברי נמי) והדבר תמוה בעיני שיהא חילוק דין מדאוריתא בין איניש דעלמא לאדם חשוב. ובמיעוט ידיעתי אני בער ולא אדע דוגמא לזה וכמו זר נחשב בעיני לומר דנותן התורה כביכול בחלקות ישית למו בין איניש דעלמא לאדם חשוב וראיתי למרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכת הלמ"ד סוף אות י"א שהביא מה שתירץ הרב יד מלאכי דמדרבנן הוא דאמר רבינא ותהי עליה דהתינח לדעת הסוברים דאסור מדרבנן אבל מה נענה לדעת הסוברים שכל שיכול ליטלו בעצמו אין בו איסור דרבנן לכן בחר בתירוץ האחד קדוש דבאדם חשוב אין חילוק בין קאי בתרי עברי וכו' ומאי דמהדר ליה רוב עצים להסקה נינהו וכו' כלומר דבכי האי גוונא דאיכא תרתי לטיבותא חדא דשכיחי עצים ועוד דרוב עצים להסקה נינהו גם באדם חשוב שרי עי"ש ולפי זה מצינן למימר שפיר דבאדם חשוב דאסור ר"ל מדרבנן בעלמא דאע"ג דלגבי שאר אינשי לא אסור אפילו מדרבנן בדקאי בתרי עברי באדם חשוב אסור אבל הרב יד מלאכי לפי הנראה מדבריו לא הבין כן אלא דעובר מדאוריתא קאמר האחד קדוש והוא תמוה לענ"ד ומרן החבי"ף בס' חיים ביד סי' י"ט ד' ז"ך ע"ג כתב בנדונו דאף דלא קאי בתרי עברי מ"מ איכא איסור דרבנן כמ"ש הראשונים וכו' ועוד יש חילוק אחר דאדם חשוב יש ליזהר כמ"ש ביד מלאכי וכו' יעי"ש נראה שהבין בדעת האחד קדוש דאינו מן הדין אלא סילסול בעלמא לגבי אדם חשוב ולכן כתב יש ליזהר וכו' והכי מסתברא אלא שהרב יד מלאכי נראה שלא הבין כן בדעתו כאמור ויש להעיר עמ"ש בחיים ביד הנ"ל עפ"י דברי האחד קדוש והרי הרב יד מלאכי חולק עליו והיה לו להביא דמרן חיד"א קיים סברתו ומשמע שסובר כמותו:

ט) <b>נסתפק</b> הרב פרשת הכסף הביא דבריו הרב טל אורות בד' י"ד ע"א אם מותר למכור לבונה וכיוצא מדברים השייכים לע"א במקום שאין עכומ"ז מוכרים דברים אלו כלל כי לא נמצא רק אצל ישראלים ויש ישראל אחד פרוץ מרובה ונעשה לו כהיתר ומוכר דברים אלו לעכומ"ז אם הותרה הרצועהלכל הישראלים שיוכלו למכור דהוי כדלא קאי בתרי עברי דנהרא דליכא משום לפני עור או לא וכתב שלא מצא ראיה ברורה ודעתו נוטה דשרי עי"ש והרב טל אורות הביא תשו' הרב פ"מ בח"ב סי' ק"ה דאם ראה הלוה דהמלוה היה מלוה אלו הדמים לאיש אחר ברבית וקדם הוא ולוה ממנו ברבית אינו עובר אלפני עור ותמה ע"ד דלא דמי לנזיר דבשעת הושטה ליכא איסורא דאפשר שלא ישתה משא"כ ברבית דבשעת הלואה איכא איסורא כמ"ש הרב כנה"ג בסי' ק"ס הגהט"ו אות ז' וכו' וכ"כ מוהר"א ששון איסור הרבית הוא בתחילת הלואה אפילו לא יתן הרבית ודייק ליה מדכתיב את כספך לא תתן לו בנשך בשעת נתינה הוי איסור וכ"כ הר"ן בתשו' סי' ע"ג ומשו"ה סברא היא דאפילו לא קאי בתרי עברי כגון שיש אחר יהיה עובר אלפני עור והצ"ע והנה תמיה זו אינה כ"כ על הרב פ"מ דנוכל לומר דס"ל שלא כדעת הרבנים הנ"ל אלא כשם שעשיית האיסור בנזיר הוא שתייתו כן ברבית נתינתו הרבית הוא האיסור וא"כ שוים הם וכשם שאין בנזיר לפ"ע בדלא קאי בתרי עברי הכי נמי ברבית אך לפי הנראה לא ראה הרב טל אורות דהרב כנה"ג בסי' קט"ן ס"ל ג"כ כמו שנראה מדברי הרב פ"מ דהיכא דבלאו הכי הוא מלוה לאחר ליכא משום לפני עור ומדמי ליה לנזיר בדלא קאי בתרי עברי וכן דעת הרב מוהר"א ששון בתשו' כ"י שהביא הרב כנה"ג בח"מ סי' ל"ד הגהט"ו אות ל"ו וכמ"ש מר"ן חיד"א בברכי יוסף שם (בד"ה ומ"מ למדנו) ועל שניהם היה לו לתמוה דלא דמי רבית לנזיר אחרי שהם סוברים דבשעת הלואה עביד איסורא אף אם לא יתן הרבית ואיך שיהיה נראה מדברי הרב טל אורות דבספקו של הרב פרשת הכסף דעתו נוטה לאיסור כיון שלא נתקררה דעתו בסברת הרב פ"מ. ולי הצעיר פשוט דאסור דמלבד דהרב משל"מ בפ"ד מהלכות מלוה ולוה ה"ב כתב דגם הרב פ"מ מודה דעובר אלפני עור ולא קאמר אלא דלא מפסיל לעדות מן התורה לפי שעבר אלפני עור די"ל דטעי דבכה"ג ליכא לפ"ע ולעולם דקושטא דמלתא הוא דעובר וכן דעת גדולי האחרונים דאסור מן התורה בכה"ג וכמ"ש מרן חיד"א בברכי יוסף ח"מ סי' ט' אות ג' וכן הוא דעתו דעת עליון וכן כתב בספרו יעיר אזן במערכת הלמ"ד אות י"ג אחר שהזכיר מ"ש הרבנים פני משה ומשל"מ בזה ושגם הרבנים מוהר"א רוזאניס ובני חיי סברי כדעת הרב משל"מ סיים ואמר והגם שמורינו הרב זרע אברהם בחיו"ד סי' א' מסיק כדברי הרבנים כנה"ג ופ"מ העיקר כדברי הרבנים הנז' וגם דברי הרב פ"מ ביארם הרב משל"מ כמו שכתבתי בברכי יוסף ח"מ סי' ט' עיש"ב עכ"ל, וכן הוא הסכמת הרב הגדול קרבן אליצור בד' קמ"ב עי"ש וא"כ פשיטא דאיכא בנדון זה איסור תורה. ולפי ריהטא לדידי חזי דהרמב"ן והרשב"א והרב המאירי והריטב"א בחי' ליבמות על ד' פ"ד ע"ב עכ"ל דסברי דגם בכה"ג עובר אלפני עור לא ת"מ והוא ממה שהקשו אמאי איצטריך לא יקחו לנשים ת"ל דאיכא לפ"ע ותירצו משום דהוי לאו שאינו שוה בכל ועוד דאיצטריך למלקות עיין ביעיר אזן מערכה זו אות י"ג ובס' ראה חיים ח"א ד' ד' ע"ג ובס' פרי העץ (שבסוף ספר תורת נזיר) ד' ע"ב ואם איתא דכל כה"ג לא עבר אלפני עור מאי קושיא הא איצטריך לא יקחו דנפ"מ, היכא דאשה אחרת באה לינשא לכהן זה דמשום לפ"ע ליכא ואפי"ה אסורה משום לא יקחו (דהא ודאי אין סברא לומר דבכה"ג גם משום לא יקחו ליכא) אלא ודאי דבכל גוונא איכא משום לפני עור לא תתן מכשול והרב ערך השלחן בחלק ח"מ סי' ל"ד אות י"ב הובאו דבריו בשו"ת די השיב חיו"ד סי' י"ג על עיר אחת שיש בה שתי קהלות והחרימו בני קהלה אחת שלא יוכלו לקנות בשר מבני הקהלה השנית (מפני סבות שהיו לתקן זאת) ובני אדם מקהלה זו מזלזלין וקונים בשר מקהלה השנית כתב דהמוכר להם עובר אלפני עור מדאוריתא דחרם (בזמן שהיה מותר להחרים) הוא מן התורה ואל תטעה לומר דאין המוכר עובר אלפני עור משום דבלאו הכי יכול זה הקונה לקנות הבשר ע"י אחר מבני קהלה השנית והוי כלא קאי בתרי עברי וכמ"ש הכנה"ג גבי לוה ברבית דלא עבר אלפני עור אם ימצא המלוה להלות לישראל אחר דכבר דחו האחרונים סברא זו והביאו ראיה לדבר וכו עכ"ד והרבנים בשו"ת די השיב הנ"ל השיבו על זה די"ל דאין המוכר עובר מדאוריתא שהרי יכול הקונה לקנות ע"י קטן מבני קהלה השנית או ע"י עכומ"ז (בשמירה שלא תהיה בשר שנעלם מן העין) והוי כלא קאי בתרי עברי וכו' עי"ש הנך רואה דכל הרבנים הנז"ל סוברים דגם בענין כזה איכא משום ולפני עור מדאוריתא וא"כ אי אפשר לומר דהמוכר להם דבר איסור אינו עובר אלפני עור מפני שיש ישראלים אחרים שמוכרים להם דאין זו דרך מוציאתו מידי עבירה. (עוד כתב הרב ערך השלחן דאף למה שנראה מדברי הרב פני משה בההיא דרבית היינו דוקא אם יש לזה אחר שרוצה ללוות אבל כל דלא חזינן מן הסתם עובר זה אלפני עור אליבא דכ"ע דכל ישראל בחזקת כשרים ולא ימצא אחר שמכשילו):

<b>ועוד</b> דאף למה שנראה מפשט דברי הרב פ"מ וכן נראה דעת מרן החבי"ב בכנה"ג יו"ד סי' קט"ן דלא לענין פיסול לעדות אמרו אלא להיתר הרבית כמ"ש בברכי יוסף שם. מ"מ היינו לענין איסור תורה אבל איסור דרבנן מיהא איכא אליבא דכ"ע וכמ"ש בברכי יוסף שם עפ"י מ"ש הראשונים בסוגיא דרפ"ק דשבת ופ"ק דע"א דגם בדלא קאי בתרי עברי דנהרא איכא איסור דרבנן וגם מדברי הרב תפארת שמואל מתבאר דאסור מיהא מדרבנן אף שנראה מדבריו דקאי בשיטת הרבנים הנ"ל דאם האיסור היה נעשה בלא זה ע"י אחר אין זה עובר אלפני עור מ"מ איסורא דרבנן מיהא איכא והוא שע"ד הרא"ש בפ' איזהו נשך סי' מ"ב (שכתב דברבית דרבנן אין על הלוה איסור מדרבנן אלא משום לפ"ע לת"מ הוא דאיכא) כתב ומ"מ היכא שידוע שבלאו הכי מלוה ברבית ויש בני אדם שמוכנים ללות הימנו ברבית שרי ליקח ממנו למחצית שכר שהרי יכול ליתן כוס יין לנזיר היכא שיכול ליקח בעצמו ואף שאסור לסייע ידי עוברי עבירה מדרבנן כמ"ש בפ"ק דע"א אפשר יש להתיר הכא דאדרבא מצילו מרבית דאוריתא ומביאו לרבית דרבנן ומציל אף הלוה דאולי לא יכול ללות במקום אחר ברבית ע"י ישראל עכ"ל. ומדמדמי לה לכוס יין לנזיר בדלא קאי בתרי עברי דנהרא מוכח דס"ל דליכא בכה"ג משום לפ"ע (ולא שמיעא ליה מה שדחה רבינו המשל"מ דשאני התם דלא היה נעשה איסור דלפ"ע כלל אבל בכה"ג לא מפני שישראל אחר היה עובר אלפני עור נפטר זה וכו' עי"ש) בכל זאת ס"ל דהיה אסור מדרבנן לולא הטעמים שכתב להצילו מרבית דאוריתא וכו' וא"כ היכא דלא שייכי הני טעמי פשיטא דלדעתו אסור מיהא מדרבנן וכ"כ בשו"ת די השיב בחיו"ד סי' י"ג ד' י"ז ע"ד ודף ח"י בשם הרב ערך השלחן בח"מ סי' ל"ד אות י"ב שאין לחלק כמ"ש הכנה"ג ופ"מ גבי רבית אם ימצא המלוה להלוות ברבית וכו' דכבר דחו האחרונים סברא זו דשאני נזיר דלא היה נעשה איסור כלל כשיכול ליטלו בעצמו היה נוטלו בלא עבירת לפני עור אבל כאן מה לי אם ישראל זה עובר או ישראל אחר ועוד אע"ג דלא עבר מדאוריתא איסור דרבנן מיהא איכא וכו' וכתבו שגם הרדב"ז (דפוס ווינצייא) סי' תשמ"ו כתב בדלא קאי בתרי עברי דנהרא דאסור מדרבנן מיהא. ואף דהרב ש"ך יו"ד סי' קנ"א כ' דלכ"ע גבי עכומ"ז לא אסרינן בדלא קאי בתרי עברי דנהרא מדרבנן מ"מ הרב אמונת שמואל סי' י"ד הובא בפתחי תשובה מסיק דהעיקר כדעת הסוברים דגם בדאיכא מוכרים עכומ"ז עובר משום לפני עור והרבה פוסקים סוברים דהעיקר כדעת הרמ"א דגם בעכומ"ז איכא משום מסייע ידי עוברי עבירה כמו שרשמתי בסק"ג כי ע"כ הדבר פשוט בספקו של הרב פרשת הכסף דאסור לישראל למכור ולא הותר בעבור שישראל חשוד הוא מוכר גם הרב פ"ת ברסי' ק"ס כתב דאסור מדרבנן כמ"ש הראשונים הנ"ל והוסיף לומר דגם ברבית דרבנן אסור ולא אמרינן דהוי כגלג"ז כיון דתלו הטעם משום שחייב להפרישו וכו' עי"ש (ולפי הנראה לא ראה הרב דברי הרב תפארת שמואל הנז"ל) וס' פרשת הכסף אין אצלי ובס' זכרנו לחיים ד' כ"ה אות ג' כתב בשמו דלא מצא ראיה לספקו טהור והניחו בספק ולא כתב שנוטה דעתו להיתר (כמ"ש בטל אורות בשמו) ומהול"ח נעלמו דברי הרב טל אורות וכל מ"ש הרבנים הנז"ל בכיוצא לזה ואין להאריך:

<b>ואף</b> במה שהתיר הרב בית המלך בשו"ת יו"ד סי' ג' לתקן ספרים פסולים של עכומ"ז שבלו אף אם ידוע שהם ספרים שמזמרים מתוכם לע"א מטעם דאיכא אומנים אחרים עכומ"ז עיי"ש וכן התיר הרב יד ימין בשו"ת יו"ד סי' א' למכור מסמרים לבנותבית ע"א שלהם מהאי טעמא עי"ש. אין דעתי העניה נוחה בזה מאחר שכמה פוסקים סוברים דמ"ש הראשונים דאף דלא קאי בתרי עברי דנהרא אסור מדרבנן לאו דוקא לישראל אלא הה"ד לב"נ עכומ"ז אסור למכור מדרבנן וכן נוטה דעת מרן חיד"א בשיורי ברכה סי' קנ"א וכתב שכן פסק הרב באר שבע בעצים שנותנים העכומ"ז ביום חגם ונוטלים גם מישראל שאסר ליתן להם בידים עי"ש. ואף שכתב שהרב משאת בנימן התיר ליתן להם בידים אפשר דהיינו לפי מ"ש הרמ"א בסי' קנ"א דנהגו להקל כסברא ראשונה להתיר למכור להם דבר שיוכלו לקנות מאחרים ומנהג זה לא נתפשט אצלינו ומרן לא הזכיר היתר זה לכן נלע"ד דאין ראוי להתיר ומצאתי הוכחה למה שכתבתי (דלא נתפשט מנהג זה בינינו) מדברי הרב שמן המשחה בד' ו' "ג שעל מה שנשאל אם מותר למכור להם דבר שהוא תקרובת ע"א (עי"ש נדון השאלה) כתב שנראה להתיר כיון דיכולים לקנות מאחרים וכמ"ש המרדכי סופ"ק דע"א ואף שכ' הרמ"א בסי' קנ"א ויש מחמירין כבר כתב הש"ך בסק"ו דלא פליגי וכ"ע מודו דמותר ע"כ לעניינינו ואם מנהג זה שהזכיר הרמ"א נתפשט גם בינינו היה ראוי לו לכתוב ואף שכתב הרמ"א דיש מחמירין כבר פשט המנהג להקל כסברא הראשונה אלא ודאי מוכח דלא כיון הרמ"א להעיד על כל העולם שנתפשט המנהג להקל אלא על מדינותיו ולכן לא מצא הרב שמן המשחה ידיו להקל אלא עפ"י מה שכתב הרב ש"ך דליכא מחמירין וכ"ע מודו להתיר בשיבולים לקנות מאחרים ובאמת כבר כתבתי למעלה (בסק"ג) דהרבה פוסקים סוברים כמ"ש הרמ"א דיש מחמירין והרמ"א כתב דבעל נפש יחוש ולכן ודאי אין לנו להתיר וחידוש הוא שהרב שמן המשחה נקיט בפשיטות כדברי הרב ש"ך ולא זכר כמה דיות נשתפכו בזה:

<b>ויש</b> עוד צד להחמיר ולאסור למכור לעכומ"ז דבר האסור לו ולא נוכל לסמוך על מה שעכומ"ז אחרים מוכרים דבר זה והוא עפ"י מה שראיתי להרב פרי מגדים בספרו גנת ורדים כלל מ"ג שהביא מ"ש הרב המשנה למלך בפרק ד' מהלכות מלוה הנז"ל (לחלוק על מ"ש הרב פני משה דאם רואה הלוה שמלוה היה רוצה להלוות מעות אלו לאחר ליכא משום לפני עור דמדמי לה למושיט כוס לנזיר בדלא קאי בתרי עברי דנהרא) דדוקא בכוס לנזיר וכיוצא כשיכול הוא בעצמו ליטלו אין המושיט לו עובר בלפני עור כיון שהיה יכול ליטלו בעצמו בלא העברת הלאו דלפני עור כלל אבל כאן מה לי אם ישראל זה עובר בלפני עור או אם ישראל אחר וכו' וכתב שיפה אמר וסיים ויש נפקא מינה גם לדידן כשיש לישראל אבר מן החי ויש גם אצל עכומ"ז ובא עכומ"ז לקנות מהישראל מותר למכור לו שהרי אם ימכור לו העכומ"ז לא יהיה עבירת לפני עור שהרי אינו מוזהר על זה ושוב כתב ויש לעיין בזה דכפי הנראה עכומ"ז נמי מצווה אלפני עור ועיין ביו"ד ושם אבאר עכ"ד. וכעת לא ידעתי איה מקום כבוד דב"ק בזה וא"כ אם נאמר כפי מה שנראה נטיית דעתו דגם עכומ"ז עובר בלפני עור הרי זה דומה לדין לוה ברבית כשהיה המלוה רוצה ליתן מעות אלו ברבית ללוה אחר שדברו בזה הרבנים פ"מ ומשל"מ הנז"ל וכבר נתבאר למעלה דנקיטינן דגם בכי האי גוונא עובר אלפני עור מדאוריתא וא"כ אסור למכור להם אלא שאין דברי הרב גו"ר מוכרחים וכבר כתבתי בשדי חמד מערכת הגימ"ל אות ה"ן ס"ק מ"ב שהושג בזה עי"ש ועתה ראיתי שגם מדברי הרב חת"ס בחיו"ד סי' י"ט מתבאר דסובר דעכומ"ז אינו מצווה אלפני עור והוא שיצא לידון בדבר חדש דבצים חשיבי אבר מן החי והתפלא איך מוכרים בצים לעכומ"ז שהם אסורים באבר מן החי וישראל המוכר לו עובר אלפני עור וניחא ליה דכיון דשכיחי בצים טובא בעלמא ויכולים לקנות מעכומ"ז הוי כדלא קאי בתרי עברי דנהרא דמותר גם מדרבנן בישראל לעכומ"ז (עיין לעיל סק"ג מה שכתבתי ע"ד בזה) אלו תוד"ק עי"ש. ואם היה סובר כהרב פרמ"ג דגם העכומ"ז מצווה אלפני עור א"כ הרי זה דומה לנדון שבמשל"מ וכיון שגם אם יקנו מעכומ"ז איכא עבירת הלפני עור הרי לא הותר לישראל לעבור עליו ואסור מן התורה אלא ודאי מוכרח דס"ל דליכא לאו דלפ"ע גבי עכומ"ז (ויש לדחות דאולי סובר כשיטת הרב פ"מ וק"ל) וכן כתב בפשיטות הגאון מנחת חינוך במצוה רל"ב אות ב' דאין העכומ"ז מוזהר אלפני עור וכן כתב הרב קרבן אליצור ד' ק"מ ע"ד דאין העכומ"ז מוזהר אלפני עור כמ"ש התוס' בע"א ד' ט"ו ע"ב ד"ה לעכומ"ז עי"ש ולקמן בס"ק כ"ג וראיתי שבשו"ת ירך אברהם בחיו"ד ד' כ"ד ע"ב נסתפק הרב השואל בנדונו דאף אי נימא דשרי לישראל ליהנות מאותם הנרות אפשר דאינו אלא להתיך אותם אבל לא למכרם לעכומ"ז כמות שהם או דלמא כיון דאיכא אומנים אחרים העושים אותם ש"ד והרב המחבר ז"ל בתשו' כתב דפשוט דאסור עי"ש ועם שקיצר מאד ולא עמד בענין זה כלל נקוט מיהא דעת הרב ג"כ לאסור:

<b>אחר</b> שנים רבות נדפס שו"ת כתב סופר חיו"ד ומצאתי בסי' פ"ג שנסתפק הרב השואל במ"ש הרמ"א בסי' קנ"א בכשיכול לקנות ממקום אחר אם מותר למכור לו שנחלקו הפוסקים ושנוהגים להקל וכו' דאפשר דוקא כשאפשר לקנות מעכומ"ז אחר אבל היכא דליכא אלא מוכרים ישראלים הגם שהם מוכרים ביודעים ובלא יודעים דיש חשש איסור בזה אפשר כה"ג אסור והרב המחבר (בד"ה ונשובה נא ונחקורה) הביא ע"ז דברי הרב פ"מ ומה שהשיגו הרב משל"מ כנז"ל וכתב ליישב דעת הרב פ"מ ומסיק כוותיה דליכא בכה"ג משום לפני עור מדאוריתא וכתב עוד צד היתר בשם הרב השואל משום שיש עוד זמן ליום חגם ויוכל העכומ"ז להביא ולקנות מעכומ"ז שבעיר אחרת ובאנו למ"ש הרמ"א דהיכא שמוצא לקנות מעכומ"ז מותר (שהמנהג כסברא ראשונה להקל בזה) והרב המחבר השיבו דלא אמר הרמ"א להקל כשמוצא לקנות בעירו שדר בה אבל כשצריך לטרוח לילך לעיר אחרת לא וא"כ בנדון זה שיש ישראלים בעירו שהם מוכרים ביודעים ובלא יודעים לדעת הרב משל"מ איכא לפ"ע מדאוריתא אך העיקר כדעת הרב פ"מ וליכא לפ"ע מדאוריתא. ושוב נשא ונתן אם יש לאסור מדרבנן מיהא (כמ"ש הראשונים גבי בדלא קאי בתרי עברי דעכ"פ אסור מדרבנן) ומסקנתו דמצד הדין מותר אלא שיש לבעל נפש להחמיר מ"ש לחלק בעניינים אלו:

<b>ודע</b> דכל הכתוב בענין זה היה טרם שראיתי תשובת הגאון כתב סופר הנז"ל ששם מפקפק על דברי הרב משל"מ במה שחולק על הרב פני משה בהיכא דהמלוה היה מלוה מעות אלו ללוה אחר ונקיט כדעת הרב פ"מ דאינו עובר הלוה הזה בלפני עור ולא ראה הרב כתב סופר דברי מרן חיד"א בברכ"י שכתב שגדולי האחרונים סוברים כהרב משל"מ דעובר גם בזה בלפ"ע ופשיטא דכוותייהו אית לן למינקט ומה שדחה ראיית הרב משל"מ מדברי התוס' דחגיגה ד' י"ג ד"ה אין מוסרין (שכתבו דהתם ליכא משום לפני עור דמיירי דאיכא עכומ"ז אחר שרוצה ללמדו תורה ומדלא כתבו דאיכא ישראל אחר שרוצה ללמדו מוכיח דאין זה מוציאו מידי לפ"ע כיון שגם האחר היה עובר אלפני עור) ואמר שבקל יש לדחות ראיה זו דהתוס' נקטי דרך קרוב שעכומ"ז אחר מלמדו מלומר דישראל אחר מלמדו באיסור ועובר אלפני עור וזה לא שכיח לענ"ד אין זו דחיה דאכתי קשה דלא היה להם להזכיר עכומ"ז כלל רק היה להם לומר דמיירי שיש אחר שרוצה ללמדו והוה מישתמע שפיר כל שיש מי שרוצה ללמדו בין עכומ"ז בין ישראל אינו עובר זה בלפני עור וממה שדקדקו לכתוב שיש עכומ"ז שרוצה ללמדו מוכח שאם היה ישראל שרוצה ללמדו לא היה מציל את זה מלפני עור והוא דקדוק נכון לענ"ד. ועתה ראיתי להרב לב שומע יצ"ו במערכת הלמ"ד אות מ"ג שהאריך במחלוקת הרבנים פ"מ ומשל"מ וכתב דהתוספות והרמב"ן והרשב"א והמרדכי וריא"ז סברי כדעת הרב משל"מ שעובר בכי האי גוונא בלפני עור מדאוריתא ורק מדברי הריטב"א בחידושיו לבבא מציעא ד' יו"ד אההיא דאמרינן איכא בנייהו כהן שאמר לישראל קדש לי אשה גרושה הוכיח דקאי כסברת הרב פ"מ ומ"מ נקיטינן כהרב משל"מ וכו' עי"ש דב"ק. גם ראיתי להרב מנחת חינוך במצוה רל"ב אות ג' שהביא דברי הרב משל"מ וכתב שהדברים ברורים וכו' עי"ש. גם הרב יד אליעזר בסי' ח' (בד"ה ואשר) כתב שעיקר דינו של הרב פני משה ליתא וכמ"ש המשל"מ בפרק ד' דלא דמי למושיט כוס לנזיר וכו' ודברי המשל"מ ברורים עכ"ל והעתקתי תורף דבריו בס"ק י"א (בד"ה ולפי הנראה) וגם בסי' ט' הביא שרב אחד הוכיח דברי התוס' כסברת הרב משל"מ ודחה ראיתו. ומ"מ מודה דהעיקר כהמשל"מ עי"ש:

יו"ד) <b>כתב</b> הריטב"א בחידושיו למס' ע"א על מ"ש בד' ס"ג ע"א אומר אדם לחמריו ולפועליו לכו ואכלו בדינר זה לכו ושתו בדינר זה ואינו חושש לא משום שביעית ולא משום מעשר וכו' וז"ל וא"ת למה אינו חושש בעה"ב משום ולפני עור לא תתן מכשול וי"ל דמהכא שמעינן דכל שאין אנו נותנים לו האיסור עצמו והדבר ספק אם יקח האיסור אם לאו אין בו משום ולפ"ע לא ת"מ אפילו לגבי ישראל עכ"ל הביא דבריו הרב קרבן אליצור בד' ק"מ ע"ג ודקדק מדבריו וז"ל הנה למדנו מדבריו דאם אנו נותנים לו האיסור עצמו אפילו שיהיה ספק אם יעשה האיסור בשעה שנותנים לו עבר בלפני עור אם עשה הלה האיסור ושמעינן מדבריו נמי דאפילו אם אין נותנים לו האיסור עצמו אם אינו ספק לנו שיעשה האיסור דאסור ועובר אלפני עור וכו' עכ"ל נמצא דדעת הריטב"א דאפילו אם הוא ספק אם יעבור העבירה כל שנותן לו גוף האיסור עובר אלפני עור. וקצת נראה כן מדברי רש"י בד' ו' בההיא דתני ר' נתן שלא יושיט כוס של יין לנזיר וכו' שמא יבא לשתותו אלמא דגם בספק אם ישתה איכא לפ"ע אלא שאינו מוכרח שהרי לא אמר ר"ן שהמושיט כוס יין עובר בלפ"ע רק אמר שלא יושיט ונוכל לומר דאף דלעבור בלפני עור בעינן שיהיה ודאי שישתה מכל מקום בספק אם ישתה איכא מיהא איסורא ולכן פירש שמא ישתה אבל לעבור אלאו אימא לך דאינו עובר אלא בודאי ישתה ובשו"ת די השיב חיו"ד סוף סי' י"ג הובא מ"ש הרב כנסת הגדולה בחלק א"ח בהגהות כ"מ פרק י"ב מהלכות רוצח בשם תשו' הרדב"ז דאספק דלפני עור לא מפקידנן וכתבו הרבנים בס' די השיב שם שכן נראה מדברי התוס' במס' ע"א ד' ו' ע"ב ד"ה מנין שכתבו דנקט כוס יין לנזיר דמסתמא למישתי בעי ליה ושמא ישכח נזירותו אבל ישראל האומר הושיט לי נבלה או שום איסור אין לחשדו מלהושיט לו אבל אם ידוע לו שרוצה לאכלו אסור להושיט לו אפילו הוא שלו וכו' עי"ש דמשמע דוקא כשידוע לו שרוצה לאכלו אבל לא בספק ונמצא לפי זה דפליגי רבוואתא בהא דספק אם יעשה איסור דלהתוס' והרדב"ז אף בנותן איסור עצמו אינו אסור אלא ביודע שיעשה האיסור (שהרי התוס' במושיט האיסור עצמו מיירי) ולהריטב"א בנותן איסור עצמו אפילו אם ספק יעשה האיסור עובר בלפני עור כן משמע לי מתוך מה שהביאו הרבנים הנז"ל בשם הריטב"א והרדב"ז שהביא הרב כנה"ג (כי גוף הספרים אינם בידי) וממה שכתב הרב תרומת הדשן בסי' רצ"ט וגם ממה שהביא בשם תשובת ריצב"א מתבאר דס"ל כהרדב"ז דבספק ליכא לפני עור שכתב בלשון זה כדאיתא בכמה דוכתי דאסור למכור לעכומ"ז דבר שהעכומ"ז קונה אותו כדי לעשות בו דבר שהישראל מוזהר על כך ואף על גב דאינו אומר בפירוש שקונה לשם כך אלא שאנו יודעים דלהכי הוא מכוין וכן כתב להדיא בתשו' ריצב"א דלמ"ד ב"נ עכומ"ז מצווה על הסירוס אסור למכור לו בהמה אם ידוע בודאי שיסרסנו עכ"ל הרי שכתבו דדוקא אם ידוע בודאי שיעשה הלה את האיסור הוא דעובר אלפני עור והוא היפך סברת הריטב"א הנז"ל דכשנותן גוף האיסור אף אם ספק יעבור איכא לפ"ע:

<b>אך</b> ראיתי להרב פתח הדביר בח"ג סי' ש"ו אות ג' שהבין שהריטב"א והתוס' והרדב"ז כלם אמרו דבר אחד דדוקא ביודע שבודאי יעשה איסור הוא דעובר אלפני עור והוא ששם הביא שהרב חקרי לב בחלק ח"מ ח"א ד' י"ט ע"ד הקשה על מה שהסכים הרב יד מלאכי דאף אם לא עשה הנישט האיסור עובר המושיט בלפני עור (עיין בזה לעיל בס"ק א') ממה שמוכח מדברי הרשב"א והר"ן בריש נדרים דמי שאכל ספק איסור ושוב נתברר שהוא היתר גמור אינו נענש מן השמים ומאי שנא מדין לפני עור דאף אם לא נכשל עובר עליו משום שנכנס בספק ויישב בשני אופנים א) דהתם קרוב לודאי שנכשל מה שאין כן בספק שקול. ב) דשאני התם דכתיב ולפ"ע לא ת"מ דמשמע דאסר גם הנתינה אעפ"י שלא נכשל וכתב ע"ז הרב פתח הדביר דתירוצו הראשון יש לו סמוכות ממ"ש הריטב"א בחי' לע"א בפרק השוכר דאפילו באיסור פ"ע כל דהוי בספק שאפשר שלא יכשל מותר עי"ש הרי שיש חילוק בין ודאי נכשל דאסור לכשהדבר בספק וכ"כ הרדב"ז הביאו מרן החבי"ב בכנה"ג פי"ב מהלכות רוצח דאספק לפ"ע לא מפקידנן וכתב הרב המגיה בס' אהל ישרים במערכת הלמ"ד אות ט"ו שכן נראה מדברי התוס' בע"א ד' ו' (הביא דברי התוס' שהביאו בשו"ת די השיב הנ"ל וסיים בפתח הדביר) ולהכי מאי דמחייב אנתינה (אין הלשון מדוקדק וכוונתו מה שעובר) היינו היכא דהוי קרוב לודאי שהוא נכשל וכדברי הרב חק"ל בתירוץ א' עכ"ד הרב פתח הדביר ומי שנמצא אצלו סה"ק הנ"ל ישכיל וידע איזה יכשר:

<b>והגאון</b> חתם סופר בחיו"ד סי' י"ט בתמיהתו על היתר מכירת בצים לעכומ"ז דהאיכא משום לפ"ע לת"מ אבר מן החי ועיין בגוף דב"ק) כתב בזה הלשון מיהו בצים שלמות פשיטא לי דשרי לתת אותם במתנה כיון דאיכא למיתלי דלהושיב עליהם תרנגולים לגדל אפרוחים קבעי לה שרי דבכל שהו דאיכא למיתלי תלינן כמבואר במשנה במס' שביעית פרק ה' משנה ח' ומבואר מאד במס' ע"א ט"ו ע"א ובסוף פרק ה' דגטין ס"א ע"א תוס' ד"ה משאלת ע"כ לעניינינו (עי"ש בד"ה ומיהו בצים) מתבאר דכל שהוא ספק אם יעשה איסור אינו עובר אלפני עור ורבינו ט"ז ביו"ד ריש סימן קנ"א דקדק מדכתב מרן הדברים המיוחדים לע"א אסור למכור לעכומ"ז משמע דוקא המיוחדים לע"א אבל אם הוא ספק דשמא לדבר המותר הוא קונה אזלינן לקולא והכי אמרינן במכירת בהמה גסה בטור עכ"ל ובחידושי ס' מקור מים חיים שהעתיקו באשלי רברבי החדשים (דפוס ראם) תמה על הרב ט"ז דבנדרים ד' ס"ב גבי ההוא אבא (יער של עצים) דרב אשי דזבני מניה עצים לבי נורא ואמר ליה רבינא והאיכא לפני עור ושאני ליה רוב עצים להסקה נתנו מוכח דדוקא בדאיכא רובא להיתרא הוא דשרי ובלא רובא לא תלינן להקל ואין ראיה ממכירת בהמה גסה דתלינן דלשחיטה בעי דהתם הוא איסור דרבנן ולכן תולין להקל אף בלא רובא אבל במידי דאיסורו מדאוריתא אין לתלות להקל אלא בדאיכא רובא. שוב הביא דברי הרא"ש בנדרים שמתבאר כדברי הרב ט"ז וכתב דצ"ל דמ"ש בש"ס רוב עצים להסקה נינהו לאו דוקא משום דאיכא רובא והצ"ע:

<b>והרב</b> שמן המשחה בד' ו' ע"ג (בד"ה וראיתי) עמד בחקירה זו אי בעינן רובא להיתרא ולא ראה דברי הרב ט"ז הנ"ל והביא מ"ש בפסקים וכתבים סי' ז"ך באיסור מכירת ספרים לכומרים דאם אין ידוע מה הוא יש להתיר דתלינן ברוב שהם ספרי רפואות וכו' דמשמע דבעינן רובא וכדמשמע ג"כ מההיא דנדרים דאמרינן רוב עצים להסקה נינהו ושוב כתב די"ל דרוב עצים לאו דוקא וכו' ושכ"כ הרא"ש ושכן נראה מדברי הר"ן והתוס' וכו' והביא מ"ש שם הרב הנמק"י עי"ש גם הגאון פני יהושע בק"א בחיו"ד סי' ג' האריך בזה ודעתו דלאו דלפני עור קל משאר לאווין ואזלינן בספקו לקולא עי"ש גם הגאון מוהר"ם בנעט בשו"ת הר המור סוף סי' ח' (בד"ה ועל ארבעה) כתב ובלאו הכי ע"כ לא פליגי רבוואתא אם מותר למכור לעכומ"ז דבר שיוכל לקנות מאחר אלא בלפני אידיהן דאיכא ודאי הקרבה לע"א אבל כאן בספק אם יאכלנו בעצמו י"ל דלכ"ע לא חיישינן אלפני עור וכ"כ המג"א בסי' ת"ן גבי אומר אדם לפועליו צא ואכול ואני פורע דמיירי דוקא בידוע בודאי שיאכל חמץ משמע דבספק ליכא לפני עור עכ"ל והרב תבואת שור בנימוקיו לפסחים ד' כ"ב עביד צריכותא למאי דנקיט ר' נתן כוס יין לנזיר ואבר מן החי לב"ן עכומ"ז ואמר דאי תנא כוס הוה אמינא דוקא בישראל איכא משום לפ"ע אבל לא בב"ן עכומ"ז ואי תנא אבר מן החי הוה אמינא דוקא כשידוע שיעשה איסור אסור אהכי תני כוס לנזיר שאעפ"י שהוא ספק אם ישתה כמ"ש רש"י ותוס' עי"ש עכ"ל מתבאר דס"ל דגם אספק איסור יש לפ"ע אלא דלפום ריהטא נראה שזה סותר למ"ש בפנים (בתבואת שור) בסי' ט"ז ס"ק כ"ג וז"ל וי"ל דמתני' לא איירי כי אם בהודעת המוכר שלא יעבור אלפני עור ובהא אמרינן להדיא בע"א ד' ט"ו דכל היכא דאיכא למיתלי תלינן משמע דאין אזהרא דלפ"ע כי אם דאיכא מכשול ודאי וכו' עכ"ל וקצ"ע:

<b>ובספר</b> היקר ונחמד חתן סופר להרב הג' נכד הגאון חת"ס (בשער המקנה והקנין) בד' חל"ק עמד לבאר הלכות מרובות בדין לפני עור ובאות ד' נסתפק אי בעינן מכשול ודאי או רובאו עובר גם בספק אם יכשל ובביאורו כתב להסביר מנא להו לרז"ל לכלול בלאו זה המכשיל את חברו בעבירה וכתב דמלבד דשם מכשול אחד ומה לי אבן לפני העור שנסמה העין גשמי שלו ומה לי מכשול עבירה שהוא אבן נגף לנשמה למי שנסמה עין שכלו ועוד דרישיה דקרא לא תקלל חרש הכונה לא מבעיא שומע אלא אפילו חרש וסיפיה דומיה דרישיה נדרש בלא מבעיא ואי כפשטיה דוקא שלא ליתן אבן לפני העור לא יתכן לפרשו אפילו לפני עור אבל אם הוא עור בעבירה הוי שפיר דומיא דרישיה והכי קאמר לא מבעיא לפני מי שעובר בזדון שהוא עון גדול אלא אפילו לפני עור כלומר שהוא שוגג דליכא עבירה כל כך אסור ליתן לו דבר האסור לו והיינו מכשול כלומר שוגג כדרשת רז"ל ע"פ כי כשלת בעונך (עיין יומא ד' פ"ו ע"ב) וכתב להמשיך שני לאווין אלו דשייכי אהדדי עפ"י מ"ש הפוסקים דאסור להכות לבנו גדול שמא יבעט בו ועובר אלפני עור וא"כ בתרתי הזהירה תורה שלא יקלל לשום אדם כי יכעוס חברו עליו ויקללנו או יכנו ויעבור אלאו דלא תקלל או על פן יוסיף להכותו ועובר על לפני עור מלבד הלאו דלא תקלל ושני הלאוין שייכי אהדדי (אלו תו"ד בקיצור). ועפ"י הדברים האלה פשיטא ליה שם בע"א באות ד' דגם כשיש ספק אם יעבור העבירה עובר אלפני עור שהרי המתקלל נהי שעל פי הרוב חוזר ומשיבו דברים קשים אבל אין זה הכרח או עכ"פ רוב דגם יקללנו ומה גם בשם או יכנו באופן שיעבור על לאו דשמא יחרפנו או יאמר לו דברים קשים בלי קללה באופן שלא יכשל ועם כל זה אמרה תורה שעובר בלפני עור הרי דגם בספק עובר בלפ"ע וכן נראה דעת רש"י שכתב שמא יבא לשתותו אבל ראיתי בתוס' בע"א ד' ט"ו ובגטין ס"א דכל דאיכא למיתלי בהיתר תלינן ומה"ט כתב רש"י בע"א ט"ו ע"א דהא דאין מוכרין בהמה לעכומ"ז הוא דוקא בטמאה דליכא למיתלי בשחיטה וכ"כ הריטב"א בחי' לע"א ד' ט"ו ע"ב (אמ"ש בש"ס מי דמי התם אין אדם מצווה על שביתת בהמתו בשביעית) אע"ג דהכא איכא עבירה בגופו שעובר אלפני עור משא"כ שביתת בהמתו יש לומר דבכי האי גוונא ליכא לפ"ע גמור דלא ידעינן דלעבירה בעי לה רק במקום רגלים לדבר אסור מדרבנן ואי איכא למיתלי דלהיתר בעי לה אוקמא אדין תורה וכ"כ התבואת שור בסי' ט"ז דבספק ליכא לפ"ע וכ"כ השה"ג בפ"ק דע"א ולפי זה צ"ל דעל פי רוב יבא לדבר עבירה או לקללה או להכאה או להלבנת פנים שנאה נקימה ונטירה כי בני עליה הנעלבים ואינם עולבים מעטים אלו תורף דבריו עי"ש בנועם שיח ויש להעיר עליו איזה הערות כאשר יבין הקורא בכל מה שכתבתי למעלה והרב לב שומע יצ"ו במערכת הלמ"ד אות ה"ן הביא מ"ש הגאון פנ"י בחיו"ד סי' ג' הנ"ל דספק לפני עור מותר ושכן כתב הרב פתח הדביר הנ"ל בשם הריטב"א והרדב"ז והצ"ע דמהש"ס בע"א ד' י"ד ע"א גבי מאי דתנא ומכולן מוכרין להם חבילה דפרכינן וליחוש דילמא מזבין לאחריני ומקטרי ומשני אביי אלפני דלפני לא מפקידנן מוכח דגם בספק איכא לפ"ע וכן ממ"ש שם בד' ט"ו ע"ב דישראל החשוד למכור לישראל אסור למכור לו אף דאינו ודאי שימכור לישראל וכתב שכן מתבאר מדברי הרא"ש שם אות י"ד ומדברי הסמ"ג לאוין קס"ח ובכנה"ג הביא בשם הרדב"ז דלגבי ישראל איכא לפני דלפני וראיתו מההיא ארבא דטבעא וכו' שהביא הרא"ש שם. אלו תוד"ק ולפום ריהטא נראה דיש ליישב הערותיו ואין לי פנאי כעת להתיישב בזה:

<b>אחר</b> זמן רב ראיתי בשו"ת עין יצחק להגאון מוהרי"ץ אלחנן יצ"ו בחלק א"ח סי' י"ג שעמד בעיקר כללין ותורף דב"ק הוא הביא דברי הרב ט"ז דהיכא דהוי ספק אם לאיסור או שקנאו לדבר היתר אזלינן לקולא וכו' דיש להעיר דהא קימא לן שם בסי' קנ"א ס"ד דדוקא בידוע שקונה לשחיטה מותר למכור לו אבל מספק אם לשחיטה או לא אסור למכור לו ויישב דכוונת הט"ז דכיון דחזינן דכמה פוסקים סברי להתיר אף בספק לשחיטה אף דאנן קימא לן לאסור יש לומר דשאני בספק לשחיטה דיש שם רוב דרובא לרדיא זבני כדאיתא בבבא בתרא ד' צ"ב לכן החמירו שם אבל היכא דליכא רובא אין לנו להחמיר מספק דאפושי פלוגתא לא מפישינן וזהו שכתב הט"ז והכי אמרינן לקמן במכירת בהמה גסה בטור כונתו דהטור הביא שם שיטת רש"י דבטהורין תולין דקנאו לשחיטה לכן אין לנו להרבות במחלוקת ויש לומר דכולי עלמא סברי בנדון דידן להקל והא דאמרינן בקידושין ד' ל"ב ע"א דילמא רתח ועבר על לפני עור דמשמע דאף על ספק לפני עור מוזהר יש לומר דהתם הוי קרוב לודאי דרתח והך ודילמא הוא כעין המבואר בגטין ד' מ' בתוס' ד"ה חיישינן (אמר המחבר במחילת כתה"ר נעלם ממנו לפי שעה דברי כמה ראשונים שהבאתי בשדי חמד ח"א בחלק הכללים במערכת הדל"ת אות מ"ז שכתבו לפרש מה שאמרו בש"ס בלשון דילמא דאינו לשון ספק אלא ודאי עי"ש ואם כן לא היה צריך ללמוד מלשון חיישינן ללשון דילמא ובלשון חיישינן עיין מה שרשמתי בס"ד במערכת החי"ת אות ס"ה ובהאי עובדא דרב הונא עיין בברכי יוסף יו"ד סי' ר"מ אות י"ד והבאתי דב"ק לקמן בס"ק י"ד ודו"ק):

<b>אך</b> בראיית הט"ז יש להעיר דשאני מכירת בהמה גסה דעיקרו אינו אלא איסור דרבנן ומנא לן לדון כן בדאוריתא אכן יש ראיה מרווחת דאף בדאוריתא תלינן כל היכא דמצינן למיתלי מפרק ה' דשביעית משנה ח' דבית הלל מתירין למכור פרה חורשת בשביעית דתלינן שקנאה לשחיטה ומבואר בירושלמי שהביא הרא"ש בע"א פרק קמא סי' ט"ז דבמוכרה לטבח אף בית שמאי מודו ובמוכרה לאריס דברי הכל לחרישה כי פליגי במוכרה לסרסור הרי דגם בחשש לפני עור דאוריתא ג"כ תלינן בהיתרא ואף דיש שם רובא לרדיא המנגדתו עם כל זה תלינן בהיתרא (ולא זכר שר שכבר קדמו בראיה זו הגאון חתם סופר שהבאתי למעלה) והקשה לו מההיא דנדרים ס"ב רוב עצים להסקה נינהו ויישב דכיון דזבניה לבי נורא יש הוכחה להיפך דקנו לאיסורא משום הכי הוצרך לומר רוב עצים להסקה וכן נראה מלשון הרא"ש והתוס' ושיטה מקובצת שם דאף היכא דליכא רובא תלינן מספקא להיתירא:

<b>וכתב</b> שם בשם הריטב"א בחידושיו למסכת ע"א על דף ט"ו (בד"ה לעכומ"ז מזבין) גבי רבה דזבין חמרא לישראל החשוד למכור לעכומ"ז ואמר ליה אביי מאי טעמא עבד מר הכי אמר ליה אנא לישראל זביני. והא אזיל ומזבין לעכומ"ז לעכומ"ז מזבין לישראל לא מזבין הקשה הריטב"א דהא אמרינן התם דרב הונא זבין פרה לעכומ"ז משום דאימור לשחיטה זבנה ותירץ דלהכי תלינן דקנאו לשחיטה דכיון דאפשר דאית ליה הנאה בשחיטה טפי לכן תלינן בזה אבל הכא דלא שני ליה בין ישראל לעכומ"ז אמאי מזבין לה לישראל טפי מעכומ"ז כיון דלית הנאה במילתא וגם התוס' שם בד"ה רהיט שכתבו אף על גב דלעיל תלינן אימור לשחיטה זבנה הכא לא תלינן דלישראל מזבין לה שכך ימכור לזה כמו לזה כוונתם לחילוקו של הריטב"א ועל פי זה פלפל בתשובתו על מה שנשאל באיש אחד ירא שמים שרוצה להשתתף עם ישראל אחר החשוד לעסוק במסחרו גם בשבת ויתנה עמו שלא יעשה העסק בשבת אם יוכל לסמוך בזה או יש לו לחוש משום לפני עור כיון שחשוד בדבר וצדד כמה צדדים ובמסקנתו כתב דאם מתנה עמו שלא יעשה בשבת ושאם יעשה בשבת לא יטול שכר ממה שיעשה בשבת וכיון שאין לו מזה הנאה סמכינן שלא יעשה בשבת דאין לנו לחוש שיעשה ויטול שכרו היפך ממה שהתנה הבעל הבית עמו דאם כן הוי גזלן וזה לא נחשד על הגזל שהרי כתב הגאון חתם סופר בחלק ששי סי' פ"ג דאף דמי שהוא מומר לחלל שבת הוא מומר לכל התורה מכל מקום אינו חשוד לכל התורה אלו תורף דב"ק:

י"א) <b>נשים</b> נמי הוזהרו בלאו דלפ"ע כמו שכתב מפורש הרב החינוך בפרשת קדושים סי' רל"ב וכן מתבאר מדברי הרב הדרישה ביו"ד סי' א' במה שהביא מרן הב"י בריש הסי' בשם הכל בו דרבינו יצחק כתב דנשים שוחטות לעצמן אבל לא לאחרים ותמה מרן מה טעם לחלק בין לעצמן לאחרים וכתב הרב הדרישה דלעצמן מותרות דאינן חשודות לאכול נבלה אבל לאחרים דאינו אלא לאו דלפני עור קל בעיניהן וחשודות להכשיל אחרים עי"ש שמעת מינה דמזהרות הן אלא שחשודות להקל בלאו זה:

<b>וכתב</b> הרמב"ן בחידושיו ליבמות ד' פ"ד ע"ב דבלאו שאינו שוה בכל נשים ליתנהו בכלל זה והביא דבריו מרן חיד"אבמחזיק ברכה יו"ד סי' ס"ב ומוכח מדבריו דאפילו איסור דרבנן ליכא שהרי כתב ליישב בזה דברי רבינו הטור שם שכתב דאבר מן החי אינו נוהג בטמאים ועמדו המפרשים להבין מאי נפקא אם אסור משום אבר מן החי הלא בלאו הכי אסור משום בחר טמא וניחא ליה דנפקא מינה לאשה דיכולה להושיט אבר מן החי טמא לעכומ"ז דאיהי לא מיפקדה אלפני עור בכי האי גוונא דאבר מן החי טמא אינו שוה בכל דלישראל שרי עיי"ש ואי איכא איסורא דרבנן אכתי קשו דברי רבינו הטור כמובן וכן הוא משמעות דב"ק דנפ"מ דאשה יכולה להושיט וכו' ואע"ג דבלא קאי בתרי עברי אף דליכא לפ"ע איכא איסורא דרבנן מיהא. צ"ל דבמידי דשייך לפ"ע היכא דקאי בתרי עברי דנהרא הוא דאסרו היכא דלא קאי משא"כ במידי דלית בי' לפ"ע איסורא נמי לא גזור. ולפי מ"ש מרן החבי"ף בס' ראה חיים ד' ה' ע"א דמסייע ידי עוברי עבירה הוא מטעם ערבות ניחא בלאו הכי אך לקמן במערכת המ"ם אות מ"ב כתבתי על דבריו דקשה לומר כן שהרי כמה פוסקים סוברים דבדלא קאי בתרי עברי אסור להושיט גם לעכומ"ז (כמו שרשמתי למעלה בס"ק ג'):

<b>ולפי</b> הנראה דבר זה נעלם מרבינו עקיבא איגר בנימוקיו ליו"ד סי' קפ"א במה שנחלקו הפוסקים באשה שאינה מצווה אהקפת הראש (דכל שאינו בלא תשחית אינו בבל תקיף) אם מותרת להקיף ראש האיש דיש סוברים שכשם שמותרת בהקפת ראשה כן מותרת להקיף ראש האיש ויש סוברים דאף שמותרת בעצמה אסורה להקיף ראש האיש דהוי כמאכילתו איסור בידים וע"ז הקשה הרעק"א על המתירים דאמאי לא תהא אסורה משום לפני עור דאף דהוא עצמו יכול להקיף ראשו והוי כלא קאי בתרי עברי דנהרא מכל מקום אים מיהא איסור דרבנן כמ"ש התוס' בריש שבת (עיין מה שרשמתי בזה לעיל ס"ק ג) וכתב ליישב דאולי בזה אין איסור מדין מצוה להפרישו דאדרבא בזה שהיא מגלחת אותו בזה מפרישתו דאם לא היתה מגלחת אותו היה מגלח בעצמו והיה עובר שני לאוין דניקף ומקיף ועל ידי שהיא מגלחתו מפרישתו מלאו דמקיף עכ"ל והתירוץ דחוק בעיני דאיך נתיר לה לעשות איסור דרבנן מפני זה דמלבד דיש לומר אין אומרים לאדם חטא בשביל שיזכה חבירך (אלא שיש לדחות דלא דמי לבעלמא שהחטא שחוטא זה הוא איסור בעצמו ורק כדי שיזכה חברו אתה רוצה להתירו בזה שייך לומר אין אומרים וכו' אבל הכא בדלא קאי בתרי עברי אין שום איסור אלא משום להפרישו והרי בזה מפרישתו יותר וצריך להתיישב בזה והוא מקצוע גדול) והאמת שאם היינו יודעים בבירור שאם היא לא תגלחנו יגלח בעצמו אפשר היה לומר דמוטב שתעשה היא איסור דרבנן ולא יעשה הוא איסור תורה וצריך לעיין בזה בגוף הכלל אך מי יימר דאם לא תגלח אותו הוא יגלח בעצמו דילמא יתגלח ע"י עכומ"ז ולא יסייע בעצמו ואף דמכל מקום איכא איסורא דרבנן הא ודאי אין להתיר לה לעשות איסור דרבנן כדי שלא יעשה הוא איסור דרבנן ואף לעשות איסור דרבנן כדי שלא יעבור חבירו אאיסור תורה נראה מדברי הרב תפארת שמואל על דברי הרא"ש בפרק איזהו נשך סי' מ"ב דלא ברירא ליה דשרי שכתב בלשון זה ונפ"מ היכא שיודע שבלאו הכי מלוה ברבית ויש בני אדם מוכנים ללות ממנו ברבית דשרי ליקח ממנו למחצית שכר שהרי יכול ליתן יין לנזיר היכא שיכול ליקח בעצמו ואף שאסור מדרבנן אפשר יש להתיר להבא דאדרבא מצילו מרבית דאוריתא ומביאו לרבית דרבנן ומציל אף הלוה דאולי לא יוכל ללות במקום אחר ברבית ע"י ישראל עכ"ל הרי שלא כתב דמותר בענין זה בפשיטות רק כתב בלשון אפשר שמשמעותו על הרוב הוא לשון ספק ואף אם נאמר דפשיטא ליה בכי האי גוונא דשרי ואין הכרח מלשון אפשר (עיין מה שרשמתי בזה בקונטריס כללי הפוסקים ריש סי' ט"ז) וכן מצאתי שנשתמש בסברא זו בשו"ת יד אלעזר בסי' ח' (בד"ה ואשר) ליישב מה שנראה סתירה בדברי הרב משנה למלך בפרק ה' מהלכות מלוה דין ב' (בד"ה עוד כתב הטור) דנקיט כסברת הרב פני משה דהיכא דהמלוה הוה מוזיף הני זוזי ברבית לאיניש אחרינא ואתא האי ולוה הימנו אינו עובר בלפ"ע. ואילו בפרק ד' דין ב' נחלק על הרב פ"מ וכתב הרב יד אלעזר ליישב דיש לומר דמיירי באופן זה דישראל רוצה ללוות ממומר ברבית דרבנן דעובר רק משום לפני עור וחזי דהמלוה המומר הוי מוזיף ברבית דאוריתא הני דמים גופייהו לישראל אחרינא וא"כ יעבור אותו הישראל אלאו דלפ"ע ואלאו דלא תשיך כיון דנותן לו רבית דאוריתא ולכן מוטב שילוה הישראל הראשון ממנו ברבית דרבנן ויעבור על איסור דרבנן קלילא כדי שלא יעבור חבירו ישראל על איסור דאוריתא החמור וכמ"ש התוס' בשבת ד' ע"א ד"ה וכי דהיכא דלא פשע לא אמרינן וכי אומרים לאדם חטא וכו' והכא נמי כאן אותו ישראל אחר משום דלא ידע האיסור ללות ממומר ברבית או דלא ידע שהוא מומר או דאומר מותר ולביה אנסיה ולא פשע כלל שפיר ניחא ליה לחבר ישראל זה למיעבד איסור קלילא ולא ליעביד ע"ה חבירו איסורא רבה וכו' אבל עיקר דינא דהפ"מ ליתא וכמ"ש המשל"מ בפ"ד דלא דמי כלל למושיט לנזיר ע"כ תוד"ק הרי שכתב דמוטב יעבור זה איסור דרבנן קלילא כדי שלא יעבור חבירו איסורא רבה אלא דגם זה לא התיר אלא שאין חבירו פושע וכו' ובנדון דידן נקרא פושע דהכל יודעים איסור זה ואף אם אינו פושע מכל מקום להתיר שיעשה זה איסור דרבנן כדי שלא יעשה חבירו איסור דרבנן זו לא שמענו ומהיכא תיתי להתיר לזה איסור קל כדי שלא יעשה הלה איסור קל כמוהו ואנכי הרואה למרן חיד"א בס' ברכי יוסף חלק ח"מ סי' ט' אות ג' שנשאל בראובן ושמעון שהלכו לדין לפני דיין הממונה בכח אלי הארץ והדיין הלין דינם למחרתו וראובן ידע בבירור ששמעון ישחדנו בממון להטות הדין ושאל אם מותר הוא להקדים לשחדו כדי שידון משפט צדק כיון שאם לא יתן לו יקבל שחד משמעון ויעות משפט ואחר שהאריך לישא וליתן אם יש בכגון זה משום ולפ"ע לא ת"מ כתב בסוף האות (בד"ה ואין) דאין להתיר לראובן ליתן שחד לדיין לזכות את הזכאי מטעם דבזה יציל את שמעון מגזל ולדיין מלהטות משפט ומוטב דליעבד ראובן איסורא זוטא ולא ליעבדו הנך כמה איסורי דחמירי דהרואה יראה דלפי חילוקי התוס' בפרק קמא דשבת ד' ד' ובעירובין ד' ל"ב אין מקום פטור לראובן ובכי הא דנדון דידן אין אומרים לראובן חטא בשביל שיזכו שמעון והדיין כאשר עיני הרואה תחזנה מישרים ואין להאריך עכ"ל ומדבריו לענין איסור תורה נלמוד למאי דקמן באיסור דרבנן כמובן:

<b>וכן</b> יש ללמוד מדברי הרב אבני מילואים בתשובה סי' ח"י שעל מה שהקשה הרב פרשת דרכים בדרוש י"ט אההיא דאמרינן ביומא ד' פ"ג מי שאחזו בולמוס מאכילין אותו הקל קל תחלה ופליגי תנאי בטבל ותרומה דבמאי פליגי הא יכול להפריש תרומה מהטבל ויחזור ויערבנו ומוטב שנעבור אנחנו על איסור קל דעירוב איסור לכתחלה ממה שיעבור החולה איסור חמור דבמיתה ולזה תירץ הרב אבני מילואים דאין אומרים מוטב שנעבור איסור קל אלא באיסור דרבנן כדי שלא יעבור חבירו איסור דאוריתא אבל באיסורי תורה עצמן אף באופן דליכא לאו ועשה רק איסור דאוריתא בעלמא כהא דאין מבטלין איסור לכתחלה למאן דאמר דאוריתא בזה אמרינן אין אומרים לאדם חטוא באיסור דאוריתא הקל בשביל שיזכה חבירך באיסור דאוריתא החמור דבמיתה כיון דשני האיסורים דאוריתא עי"ש ואם כן הוא הדין כששני האיסורים דרבנן יש לומר דאין אומרים לזה חטא באיסור דרבנן אף אם הוא קל כדי שיזכה חבירך באיסור דרבנן החמור והן אמת שזכרני שראיתי מקשים על דברי הרב דמבואר בדברי הראשונים דבאיסורי תורה נמי אמרינן מוטב שיעשה איהו איסורא זוטא וכו' כל שאין חבירו פושע כמו בחולה שאחזו בולמוס וכיוצא וכן יש לומר באיסורין דרבנן מוטב שיעשה איהו איסורא דרבנן זוטא כדי שלא יעשה חבירו איסורא דרבנן רבא ואם כן אם האיסור שתעשה היא היה קל מהאיסור דרבנן שיעשה הוא עצמו יש לומר כסברת רבינו עקיב"א דמוטב שתגלחנו היא ולא יתגלח הוא על ידי עכומ"ז אמנם לפי הנראה איסורא דידיה קיל דאינו אלא אמירה לעכומ"ז ואינו עושה מעשה איסור בגופו אבל היא עושה מעשה איסור דרבנן בידים והא ודאי חמיר טפי כמו שכתבתי בשדי חמד בחלק הכללים מערכת האל"ף אות עק"ב (וכן כתבתי בקונטריס פאת השדי בחלק הכללים מערכת האל"ף אות ט"ז) באופן דלדעתי העניה יש לפקפק בישובו של רבינו עקיבא איגר הנ"ל:

<b>אמנם</b> לפי מה שהשריש לנו הרמב"ן דאשה בכל אלה הלאוין שאין שוים בכל אינה עוברת עליהן משום ולפ"ע אתי שפיר דמשום הכי מותרת להקיף ראש האיש משום דהוי איסור שאינו שוה בכל שנשים לא הוזהרו על זה ולכן אין לה איסור לפ"ע וגם האוסרים מודים לכלל זה אלא שאוסרים מדרבנן משום דהוי כמאכילתו בידים כמ"ש הרב הלבוש ועיין לקמן בס"ק ט"ו (בד"ה ואנכי חזון) שהבאתי דברי רב בדורנו יצ"ו שנעלם ממנו דנשים בלאו שאינו שוה בכל אינן בלפ"ע ובמה שכתבתי בס"ק כ"ו (בד"ה שוב נדפס) ובס"ק כ"ח (בד"ה ובעיקר):

<b>ודע</b> דמה שכתבתי בשם חידושי הרמב"ן ליבמות דנשים ליתנהו בלפני עור באיסור שאינו שוה בכל דמשמע דדוקא בנשים הוא דיש לחלק בין שוה בכל לאינו שוה בכל לא שכתוב מפורש כן בדברי הרמב"ן ואדרבא מרוצת דב"ק מורה קצת דכונתו לומר דבלאו שאינו שוה בכל לא נאמר הלאו דלפני עור כלל אלא שמרן חיד"א במחזיק ברכה סי' ס"ב הנ"ל כתב דהא ודאי בורכא היא דכל לגבי אנשים אין חילוק בין שוה בכל ולא כתב הרמב"ן לחלק בזה אלא לגבי נשים דלולא היקשה דהשוה הכתוב אשה לאיש לכל עונשין היו נשים פטורות ולא היה לאו דלפני עור נוהג בהן והשתא נמי דאתרבו מהיקשא לא אתרבו בלאו דלפני עור אלא בלאו השוה בכל אבל בלאו שאינו שוה סובר הרמב"ן דנשי ליתנהו ביה אבל באנשים בין בשוה בכל בין באינו שוה בכל איכא לפני עור עי"ש ומצאתי שרב אחד הובא בשו"ת חתם סופר בחלק ח"מ סי' ר"ב הבין מדברי הרמב"ן הנ"ל שכונתו לומר דלפני עור אינו נוהג אף באנשים אלא בלאו השוה בכל והגאון המחבר כתב דהסברא תמוהה מאד ועוד הא קרא לא נאמר אלא מי שהוא עור בשום דבר לא יתן מכשול לפניו לייעצו בעצה רעה ובכלל זה יועצו לעבירה וא"כ וכי היועץ לכהן לטמא למתים ומכשילו בדבר לא (מי) גרע מעצה רעה במילי דעלמא ואין מקום בראש לסבול זה אבל המעיין ברמב"ן וביותר ביאור בחידושי הריטב"א שם יראה דהכי קאמר שהרי כל לאוין שבתורה ומכללם לפני עור לא היה נוהג בנשים לולא היקשא דהשוה הכתוב אשה לאיש ומכל מקום בלפני עור לא מיפקדא אתתא אלא במצוה שגם היא מיפקדא אבל מצוה שאינה אלא באנשים לא הטילה התורה עליה שום עונש (כונתו איסור) על זה אבל אנשים ישראל פשיטא שמחוייבים לקדש כהנים בע"כ וקדשתו דפנו אפילו קטניהם וכ"ש שלא יתן מכשול לפניהם וברש"י פרשת אמור פי' להדיא דאב"ד ישראל קאי שיכריחו לכהנים להתקדש בכל קדושתם עכ"ל הרב חת"ס ולפי דרכנו למדנו דגם הריטב"א סובר כדעת הרמב"ן דאשה לחלק יצאתה בלאו זה בין איסור השוה בכל לאיסור שאינו שוה בכל ובעיקר כללין אם נשים איתנהו בלאו דלפני עור ראיתי להרב חתן סופר בד' לק"ט אות כ"ד שעמד בחקירה זו והביא דברי הרמב"ן ומ"ש בחת"ס הנ"ל בכונתו וצדד קצת וחידוש הוא שלא ראה דברי הרב החינוך בפרשת קדושים שכתב מפורש דנוהג גם בנקבות. ובמה שכתבתי בשם מרן חיד"א דנשים אינן מצוות אלפני עור באבר מן החי מבהמה טמאה השגתי עתה ס' ערך השלחן יו"ד וראיתי בסי' ס"ב אות ב' שחולק עליו דאפשר דחשיב שוה בכל כיון דלישראל אסור ולא דמי לאיסורי כהונה שאינם בישראל כלל וכתב שכן עיקר דגם אשה אסורה להושיט לב"ן עכומ"ז אבר מן החי מטמאה וכן דעת מרן החבי"ף בס' נשמת כל חי ח"א סי' ל"ד (ועי"ש בסי' ל"ג מה שכתב לענין מסייע ידי עוברי עבירה אם הוא משום ערבות) ועיין להרב לב שומע יצ"ו במערכת הלמ"ד אות נ"א:

<b>ובמה</b> שכתבתי בראש ס"ק זה בשם הרב הדרישה דנשים חשודות לעבור אלפני עור ראיתי לידידי הגאון מוהר"ר יצחק שמעליקש יצ"ו בשו"ת בית יצחק חיו"ד סי' ו' שכתב (על דברי הרב הדרישה הנ"ל) וז"ל וכבר הביאו האחרונים דברי הר"ן ביומא פרק יום הכיפורים גבי אין עושין דבר זה ע"י נשים שכתב שהנשים סוברות שמכשילין אותן דעכומ"ז לית להו לפני עור וכן הנשים מתוך שדעתן קלה טועות בכך ומשמע דחשידי אלפני עור עכ"ל ואינו מבין בעניותי היכי מוכח מדברי הר"ן דנשים חשודות אלפני עור דלא אמר הר"ן אלא דלפי קלות דעתן סוברות שהאנשים מכשילים אותן כי האנשים עצמן חשודים לעבור על לפני עור בכי האי גוונא כדי שלא יצטרכו לחלל בעצמם דניחא להו לעבור איסור קל דלפני עור מלעבור איסור חמור בעצמם אבל בלא זה אחד האנשים ואחד הנשים יש לומר שאין חשודים אלפני עור ואין מדברי הר"ן הוכחה בהיפך:

<b>ושם</b> במפתחות הספר (בית יצחק הנ"ל) כתב לצדד דנשים ליתנהו בלאו דלפני עור לפי מה שכתב הרב מוהרימ"ט בחידושיו לקידושין על דברי התוס' בד' ל"ד בד"ה מעקה דבלאו שאין בו מלקות אין נשים מוזהרות ושוב דחה זה שבמקום אחר הוכיח דלא כהרב מוהרימ"ט וגם י"ל דבלאו שבכללות כמו לפ"ע גם מוהרימ"ט מודה אלו תוד"ק ותמיה לי שלא זכר שר דברי הרב החינוך בסי' רל"ב שהבאתי למעלה שכתב מפורש דנשים מוזהרות אלפני עור:

יב) <b>הרב</b> שנות ימין בח"ב ד' ה' ע"ד נסתפק במושיט כוס יין לנזיר בשוגג דלא ידע דיין אסור לנזיר אם עובר אלפני עור דשמא דוקא במושיט במזיד שיודע שדבר זה אסור לחברו ומושיטו הוא דעובר ונפקא מינה למ"ש הפוסקים ביו"ד סי' של"ד דהמכשיל את העור היה חייב נידוי במקום שיש רשות לזה מהשררה אם מנדין למי שהכשיל בשוגג או לא ורצה להוכיח מעובדא דאמתיה דרבי בפרק ואלו מגלחין ד' יז' בההוא גברא דהוה מכה לבנו גדול ושמתתו משום דעבר אלפני עור ומדלא אמרו בש"ס דידעה דההוא גברא מזיד הוה שידע שאסור להכות בנו גדול מוכח דגם בשוגג מנדין ושוב הביא דברי הרמב"ם בפי"ב מהלכות שבועות דהשומע שחברו נשבע לשקר או הזכיר ה' לבטלה אם היה מזיד מנדה אותו ואם שוגג אסור לנדותו ומזה למד בק"ו למכשיל עור דאם הוא בשוגג לאו בר נידוי הוא וציין לעיין בברכי יוסף ח"מ סי' ל"ד אות י"ד (ושם אתה מוצא שהאריך מרן חיד"א בזה והביא מדברי הפוסקים בדרך כלל על כל כ"ד דברים שהיו מנדין עליהם שבכללם הוא מכשיל העור שאינו אלא למי שעובר במזיד) ובעובדא דאמתיה דרבי צ"ל דידעה שהיה במזיד ועל פי הצעה זו עמד מתמיה על מרן מוהריט"א בס' הלכות יו"ט ד' קנ"ג ע"ד שכתב דמתני' דפרק ו' דתרומות מ"ג המאכיל את פועליו ואת אורחיו תרומה וכו' וחכ"א הם משלמין קרן וחומש והוא משלם להם דמי סעודתן מיירי כשהאכילם בשוגג שטעה ונתן להם תרומה במקום חולין וכו' וע"ז תמה הרב הנ"ל דמדברי הרמב"ם בפירוש המשנה שם מוכח שהאכילם במזיד שהרי כתב העיקר אצלנו וכו' העושה עבירה בעצמו מלקין אותו והמתעה אותו או מכשילו או מצוה עליו או המסייעו לדבר עבירה בשום פנים ממיני הסיוע ואפילו בדבורו הקל הוא נענש מהשי"ת כפי מה שעשה באותו הסיוע או הכנה וכו' אבל עובר על הכתוב ולפני עור לא תתן מכשול וכו' ומדכתב הרמב"ם דעובר על ולפני עור מוכרח דמפרש מתני' דהאכילם מזיד דאי בשוגג אינו בסוג לפ"ע ודלא כהרב מוהריט"א והצ"ע אלו תוד"ק. והנה מה שכתב דהמכשיל בשוגג אין מנדין אותו הנה אמת נכון ומכל מקום נראה לענ"ד דלא מפני זה נאמר לא יחשוב ה' לא עון כלל דהא מהיכא תיתי ומה נשתנה לאו זה מכל לאוין שבתורה שהעובר עליהם בין במזיד בין בשוגג נקרא עובר על הלאו אלא דלענין העונש יש חילוק בין עובר מזיד לעובר בשוגג וכן נמי בעובר בלאו דלפני עור יש בו חילוק לענין העונש דבידי שמים בין עושה במזיד יודע את רבונו ומכוין למרוד לעושה שוגג ובידי אדם אין לו עונש מיתה או מלקות רק מנדין אותו כשהוא מזיד ואם הוא שוגג אין ב"ד מנדין אותו אבל בידי שמים ודאי יש לו עונש כפי המעשה וא"כ שפיר מצינן לפרש מתניתין שהאכילם בשוגג ושפיר כתב הרמב"ם דעובר על לפני עור דגם אם הוא שוגג נקרא עובר על לפני עור בשוגג:

<b>ונראה</b> דיש להוכיח מדברי הרמב"ם בהלכות נזירות פרק ה' דין כ' דגם המכשיל בשוגג עובר אלפני עור שהרי כתב וז"ל המטמא את הנזיר אם היה הנזיר מזיד הנזיר לוקה וזה שטמאו עובר משום ולפני עור לא תתן מכשול ואם היה הנזיר שוגג וזה שטמאו מזיד אין אחד מהם לוקה ולמה לא ילקה המטמא על הנזירלפי שנאמר וטמא את ראש נזרו אינו לוקה עד שיטמא עצמו מדעתו עכ"ל ובהלכות כלאים פרק עשירי דין ל"א כתב וז"ל המלביש את חברו כלאים אם היה הלובש מזיד הלובש לוקה והמלביש עובר משום ולפני עור לא תתן מכשול ואם לא ידע הלובש שהבגד הוא כלאים והיה המלביש מזיד המלביש לוקה והלובש פטור עכ"ל מדקדוק לשונו הטהור שלגבי נזיר ללקות אמר אם היה מזיד ולגבי המטמאו לא הזכיר שהיה מזיד ואמר סתם וזה שטמאו עובר בלפני עור נראה דרצונו לומר דלגבי המטמאו אין חילוק בין אם הוא מזיד או אם שוגג שבכל ענין עובר בלפני עור וכן הוא דקדוק לשונו שבהלכות כלאים הנ"ל ומדברי מרן כ"מ שם נראה קצת דמפרש דברי הרמב"ם דבמלביש במזיד קאמר דעובר אלפני עור אך אינו מוכרח דאף אם מפרש דברי הרמב"ם כמו שכתבתי דלגבי מלביש דקאמר דעובר אלפני עור היינו בין אם הוא שוגג או מזיד שפי קשיא ליה דברישא כתב עובר (והיינו בין שוגג בין מזיד) ובסיפא כתב דבמזיד לוקה וא"כ שפיר מוכח מלשון הרמב"ם דגם במושיט בשוגג עובר בלפני עור:

יג) <b>המושיט</b> דבר לחברו ואין חבירו יודע שהדבר הזה אסור לו אם עובר אלפני עור הנה ראיתי להרב הפרישה בח"מ ריש סי' ע' שדקדק מדברי רש"י בב"מ סוף פרק איזהו נשך ד' ע"ה ע"ב (בההיא דמלוה מעות בלא עדים שעובר אלפני עור) שאינו עובר אלא אם יכפור במזיד והרבנים בית חדש וסמ"ע שם סק"ב כתבו דגבי ת"ח אף דמסתמא לא יכפור מדעתו ולית ביה משום ולפני עור מכל מקום יש לחוש שישכח ויגרום המלוה קללה לעצמו מוכח דסברי דכל שהעובר יעבור בשוגג ליכא משום לפני עור ובאמת מצד הסברא נראה דגם אם יעבור חברו בשוגג עובר המושיט אלפני עור שהרי גם עבירה בשוגג עבירה היא והגורם לו הרי הוא נותן לפניו מכשול ועובר אמימרא דרחמנא מיקרי וכן כתבתי למעלה בפשיטות בס"ק א' (בד"ה והרב ארעא דישראל) ועתה רואה אני ההדיוט שכן מתבאר מדברי הרמב"ם בפירוש המשנה בפ"ו דמס' תרומות משנה ג' המאכיל את פועליו תרומה הם משלמים קרן וחומש וכו' שכתב שהמתעה את חברו עובר על הכתוב לפני עור לא תתן מכשול ולעיל בס"ק י"ב הבאתי מחלוקת בפירוש משנה זו לגבי המאכיל אם הוא שוגג או מזיד עי"ש אבל לגבי הפועלים ליכא מאן דפליג דמיירי כשהם שוגגים מדמשלמין חומש אלמא דגם בעבירה דשוגג איכא להמושיט לאו דלפני עור וקצת יש להוכיח כן מדברי הרמב"ם בחבורו בפרק ה' מהלכות נזירות דין כ' שהבאתי בס"ק י"ב שכתב ואם היה הנזיר שוגג וזה שטמאו מזיד אין אחד מהם לוקה דמשמע דמלקות הוא דליכא אבל איסור לאו דלפני עור איכא (וזה אינו כל כך הכרח עיין מה שכתבתי בשדי חמד ח"א בחלק הכללים במערכת האל"ף אות ל"ת בלשון אין לוקין) וז"ל הסמ"ג לאוין קס"ח כתוב בפרשת קדושים ולפני עור לא תתן מכשול בכלל אזהרה זו כל דבר שאדם מוזהר והוא עור באותו דבר שאינו יודע או אפילו יודע ואינו יכול לעשות איסור זה ובא חברו והמציא לו וכו' ע"כ לענייננו הרי דכשהוא שוגג פשוט יותר שנכלל בלפני עור וכו':

<b>ועל</b> מה שנראה מדברי הרב ב"ח שהבאתי בסק"ט א' שסובר דאם הנישט שוגג אין המושיט עובר משום ולפני עור תמיה לי דממה שכתב בחלק יו"ד סי' ש"ג מתבאר בהיפך שכתב דמה שכתבו הפוסקים דהרואה חברו שהוא לבוש כלאים בשוגג שלא ידע שהוא כלאים שצריך להודיעו להפרישו מאיסור הוא מדרבנן דאסמכוהו אלפני עור לא תתן מכשול עי"ש ומה שאין בזה לפני עור ממש היינו מפני שהוא אינו עושה שום דבר רק שחברו עושה מעצמו בשוגג ובזה אינו עובר לפני עור כיון שאינו נותן מכשול לפניו רק משום אפרושי מאיסורא הוא דאיכא ועל כל פנים מוכח דלאו דלפני עור איתיה גם כשהנישט שוגג שאם לא כן לא היה שייך להסמיך הא דאפרושי מאיסורא כשהעובר שוגג אלפני עור כיון שבנותן מכשול ממש אינו עובר אלפני עור כשהנישט שוגג אלא ודאי דגם כשהנישט שוגג איכא לפני עיר וצ"ע:

<b>גם</b> ראיתי להרב יד שלמה בד' פ"ב ע"א (בד"ה ונקדים) שהביא דברי הרב מוהר"ש הלוי בסי' ז"ך שכתב בזה הלשין אח"כ דנתי לעצמי דלא הוי זה לפני עור כיון דכשאינו יודע ליכא מכשול (מר קעסיק באשה שמת לה מת ואינה יודעת מזה אם מותר בעלה לשמש עמה) לא כן בעלמא אם אינו יודע איכא איסור שוגג ואיכא נמי לפני עור עכ"ל הרי מפורש דבשאר איסורין דאיכא איסור שוגג איכא נמי לפני עור ושם הביא תשו' הרב מוהר"ם מרוטרונבורק הארוכות סי' קכ"ט כתוב בהלכות פסוקות דמי שמת לו מת והוא לא ידע מותר להזמינו בסעודה דהא קי"ל דלא חל עליו האבלות עד שידע אבל רבינו ברוך אסר ליתן לו דבר האסור עכ"ל מדבריהם למדנו דאם היה הדין נותן דהאבלות חל עליו אף אם לא ידע כולי עלמא היו מודים דאסור ליתן לו דבר האסור לו אף שהוא לא ידע וכן כתב הרב בית יהודה בחיו"ד סי' י"ז דאחר שהוכיח דגם באיסורין דרבנן איכא משום לפני עור מדרבנן הוקשה לו מ"ש הפוסקים ביו"ד סי' ת"ב דמי שמת לו מת ולא נודע לו אין חובה להודיעו ומותר להזמינו לכל שמחה וכן הוקשה לו על מ"ש הרב בני חיי בשם הרב מוהר"ש הלוי דמותר לשמש עם אשתו כל זמן שלא נודע לה מאבלותה ואמאי הא איכא לפ"ע ובפרט אם הוא יום מיתה וקבורה דהוי מדאוריתא וכיון שעל ידו נגמר האיסור עדיף ממושיט כוס לנזיר וליישב קושיתו כתב בטעם השני דבעלמא בין אם היה העובר יודע או שוגג שלא ידע מהאיסור מ"מ אם לא מפרשינן ליה עביד איסורא ואיכא עונש עילויה דאפילו שוגג צריך כפרה דאיבעי ליה לעיוני אבל מי שמת לו מת מהיכן היה עולה על דעתו שמת לו מת שיזהר מהאיסור הא ודאי אנוס הוא ואנוס אין צריך כפרה כדמוכח בשבועות ד' י"ז וד' י"ח במשמש שלא בשעת וסתה ופירשה נדה וכו' ואין לו שום איסור בזה וליכא משום אפרושי מאיסורא וכו' אלו תוד"ק הרי דס"ל דדוקא אם העובר אנוס דליכא משום לפ"ע אבל בשוגג שייך ביה לאו דלפני עור כמו במזיד. וכתב הרב מקנה אברהם במהדורא בתרא אות רל"ח שאם הרב בית יהודה היה רואה גוף תשובת הרב מוהר"ש הלוי לא היה מקשה עליו ששם כתב כדבריו אין חסר. וכבר כתבתי למעלה בסק"ד דיש סוברים דכשהעובר הוא שוגג יש חומר להמושיט דאף דלא קאי בתרי עברי דנהרא והיה יכול בעצמו ליקח את האיסור המושיט לו עובר אלפני עור ועל כל פנים לומר דאם העובר הוא שוגג אין על המושיט לאו דלפ"ע לפי הנראה לא יתכן לומר כן:

<b>וכן</b> מתבאר מדברי הרב לחם משנה בפרק ב' מהלכות מלוה לוה שהקשה בעיקר הדין דהמלוה שלא בעדים משום לפ"ע וכתב רש"י שעולה על רוחו לכפור וא"כ מאי מהני לזה שמלוה בעדים אכתי יוכל לכפור ולטעון פרעתי דהמלוה בעדים אין צריך לפורעו בעדים ותירץ דמה שכתוב רש"י שעולה על רוחו לכפור אינו ר"ל דברשע יעשה כן דאטו ברשיעי עסיקינן אלא יש לומר דחיישינן שאם לא ילוהו בעדים ישכח שהלוהו וישבע אבל כשיש עדים אעפ"י שלא יזכור על כרחו ישלם עי"ש הנך רואה שהרב לח"מ נותן טעם כנגד היסוד שייסדו הרבנים הנז"ל דמשמע להו מדברי רש"י שהחשש הוא שמא יכפור במזיד ועל יסוד זה בנו בניינם לחלק בדין זה בין עם הארץ לת"ח ולהרב לח"מ פשיטא ליה בכונת רש"י שמא יעלה על רוחו לכפור מחמת שכחה (איברא שאין כן משמעות לשון רש"י) ונמצא דגם אם יעבור בשוגג איכא לפ"ע וממילא דגם בת"ח איתיה להאי דינא וכבר כתבתי למעלה בסק"א דהרב ב"ח סיים שכן כתב הרמב"ם ואני ההדיוט כתבתי דאדרבא מדברי הרמב"ם מתבאר בהיפך עי"ש ועוד כתבתי למעלה בס"ק יו"ד (בד"ה ובספר) דברי הרב חתן סופר דפשיטא ליה דאיכא לפני עור לא תתן מכשול אם מושיט לפני מי שהוא שוגג ושכן הוא משמעות לשון מכשול היינו שוגג כמ"ש רז"ל על פסוק כי כשלת בעונך גם מרן מוהרד"ף בס' משכיל לדוד בפרשת קדושים הובאו דבריו בס' נשמת כל חי ח"ב סי' ט' (בד"ה וזה) כתב דמכשיל את חברו בדבר שהוא שוגג עובר בלפני עור:

<b>ומצאתי</b> לרב גאון בדורנו מוהר"ר יצחק בלאזער יצ"ו הובאו דב"ק בשו"ת בן יהודה להרב הגאון מוהר"ר אברהם ראזענבוים יצ"ו בסי' קנ"ג שהביא דברי הרבנים ב"ח ופרישה וסמ"ע הנז"ל ועוד רבנים אחרים שכתבו כדבריהם דבת"ח לא חיישינן משום אלפני עור לפי פירש"י דהחשש הוא שמא יכפור והיינו במזיד וכו'וכתב דצע"ג למה לא יעבור בלפ"ע אם ישכח הת"ח ולגבי לפני עור אין חילוק אם יעבור חברו על ידו במזיד או בשוגג והביא ראיה ברורה מדברי התוס' בע"א ד' ו' ע"ב ד"ה מנין שכתבו וז"ל נראה דה"ה בכל האיסורין אלא להכי נקט כוס יין לנזיר דמסתמא למישתי בעי ליה ושמא ישכח נזירותו אלמא דלפ"ע שייך אפילו היכא שיעשה חברו על ידו איסור בשוגג וא"כ גם בת"ח למה לא נחוש שמא ישכח ההלואה ויכפור בשוגג והמלוה עובר בלפ"ע (כדברי התוס' כתב גם הרא"ש שם עי"ש) וכתב חילוק נכון דודאי להכשיל לחברו בדבר איסור היכא שידוע שחברו שוגג בדבר כי נעלם ממנו ויעבור על זה בשגגה עובר משום לפני עור לא ת"מ ומה נפ"מ אם חברו יעשה בזדון אן בשגגה אך במלוה מעות לת"ח שבודאי לא יכפור ברצונו רק דחיישינן דישכח ההלואה ויכפור בשוגג זה אינו ענין להמלוה שיהיה מחוייב לעשות טצדקי שלא ישכח הלוה ולא יבא לידי עבירה בשוגג ואך הדבר מוטל על הלוה בעצמו שיזהר בזה שלא יבא לידי שכחה ואם הלוה לא נזהר ובא לידי שכחה זה אינו ענין כלל להמלוה. אך דיש לחוש שהלוה יכפור בשאט נפשו על זה בודאי עובר המלוה בלפ"ע כיון דהלוה חשוד לכפור ממון חברו במזיד חייב המלוה שלא להיות גורם בדבר וזהו הענין דלפ"ע לת"מ שעל ידו לא יעבור חברו על מצות ה' ולכן המלוה לחברו שאינו ת"ח שלא בעדים דחיישינן שיכפור הלוה במזיד עובר משום לפ"ע אלה דברי פח"ח יצ"ו ושם ראיתי שהביא דברי הרב לח"מ הנ"ל ואין רוח חכמתו נוחה במה שפירש בכונת רש"י שרצונו שיבא לכפור בשוגג וגם על מה שחלקו הרבנים הנז"ל בדין הלואה שלא בעדים בין עם הארץ לת"ח שדי נרגא דהוה ליה לרב יהודה לפרש דבריו המלוה מעותיו לע"ה וגם מדלא חלקו הרי"ף והרא"ש בין ע"ה לת"ח מוכח דגם בת"ח עובר והאריך עוד בעניינים אלו וגם הגאון המחבר האריך ג"כ בעניינים עי"ש דברי המאורות הגדולים טובים השנים נפלאות תורתם חריפותם ובקיאותם הי"ו וכמדומה לי שגם מה שכתבתי אני הדל לדקדק מדברי הרמב"ם דסובר דגם בת"ח איכא לפ"ע הוא אמת ונכון:

<b>ודאתאן</b> עלה (במושיט איסור לפני מי שיעבור בשוגג אם יש בו לפני עור) הנה השגתי עתה ס' מנחת חינוך וראיתי שם בהשמטות למצוה רל"ב שכתב שאם ישראל שוגג אסור ליתן לו דבר איסור משום לא תאכילום אף שהוא שוגג ואיני מבין למה לא אמר הגאון שאסור ליתן לו משום לפני עור וכתב שם דהא דאסור ליתן לו משום לפני עור וכתב שם דהא דאסור ליתן אבר מן החי לב"ן עכומ"ז היינו דוקא אם יודע הב"ן עכומ"ז שהוא דבר האסור לו אבל אם אינו יודע שהוא אבר מן החי והוא שוגג גמור א"כ אין הב"ן עכומ"ז עושה שום איסור בזה כמבואר ברמב"ם בהלכות מלכים ולכן אין על הישראל לפני עור בזה עי"ש:

<b>והנה</b> בחדוש זה שחדש בעכומ"ז נראה דאין הכל מודים דממה שכתב הרב ערך השלחן ביו"ד סי' ס"ב אות ו' לענין ספק אבר מן החי דלמ"ד דחומר הספקות דרבנן מותר להושיטו לב"ן עכומ"ז וכו' נראה קצת דלא ס"ל כדעת הרב מנחת חינוך שהרי אף למ"ד דחומר הספקות מן התורה מסתמא העכומ"ז אינו יודע שזה אסור לו ולמה אסור להושיט לו וכן נראה מלשון הרדב"ז שבתשו' רבינו בצלאל סי' ג' שהביא דבריו הרב ארעא דרבנן בסי' של"ט (במ"ש התוס' והרא"ש דהיכא דלא קאי בתרי עברי אסור מדרבנן) וז"ל וכתב שם בשם הרדב"ז דהא דלא אסור אלא מדרבנן היינו דוקא שהנזיר או העכומ"ז יודע שהדבר אסור דליכא אלא משום מסייע ידי עוברי עבירה וכיון שיודע שהוא אסור דילמא הדר ביה ולא עביד אבל היכא דסבור שהוא מותר גמור ודאי לא הדר ביה ואכיל ולדידן הוא אסור ודאי וכיון שכן אסור מדאוריתא משום ולפני עור לת"מ עכ"ל מדנקט בתחלה נזיר או עכומ"ז מוכח דעל שניהם הוא אומר דכשאין ידוע להעכומ"ז או לנזיר שהדבר אסור לו אז אף בדלא קאי בתרי עברי דנהרא אסור מן התורה שלא כדברי הרב מנחת חינוך דאפילו בדקאי בתרי עברי דנהרא אין שייך לגבי עכומ"ז בכי האי גוונא לפני עור כלל ומדברי הרדב"ז מוכח מן הקצה אל הקצה. והרב אבני מילואים באה"ע סוף סי' ה' כתב גבי סירוס דלדעת התוס' והמרדכי בפרק מרובה דהיכא דהשליח לא ידע מהעבירה לא שייך אי בעי עביד ויש שליח לדבר עבירה א"כ העכומ"ז דלא ידעי כלל מעבירה זו (סירוס) איתיה בתורת שליחות ויש שליח לד"ע עי"ש ושם כתב הרמ"א שתי דעות אם מותר למכור תרנגול זכר לעכומ"ז משום לפני עור לת"מ שהעכומ"ז יסרס אותו הרי דאף שאין העכומ"ז יודע שדבר זה אסור לו עובר הישראל אלפ"ע לא ת"מ לדעת הרב אבני מילואים שלא כדעת הרב מנחת חינוך. ומכל מקום מדבריו למדנו דגם בעובר בשוגג איכא לפ"ע לגבי ישראל וכדעת הרבנים הנז"ל:

<b>גם</b> אשו"ר לידידי הרב לב שומע יצ"ו במערכת הלמ"ד אות מ"ט שהביא מ"ש הרבנים הנז"ל בדין מלוה מעות בלא עדים שכתבו עפ"י דברי רש"י דאם לא יכפור במזיד אינו עובר המלוה בלפ"ע דמוכח דסברי דאין איסור לפ"ע אלא אם יעבור במזיד וגם הביא מה שכתבו לחלק בין עם הארץ לת"ח והביא שגם הרבנים מוהר"ש יונה ושרשי הים סוף הלכות מלכים בהשמטות סוברים לחלק בדין לפני עור בין אם יעבור במזיד לאם יעבור בשוגג והרבה להשיב עליהם דמבריתא שבתורת כהנים בא ואמר לך בת פ' מה היא לכהונה אל תאמר לו בשדה והיא פסולה (ודריש הכי ע"פ ולפני עור) מתבאר דגם אם עובר בשוגג איכא לפ"ע ושכן מוכח מהש"ס בסוף פרק דם הנדה גבי מה ששנינו נאמנים לומר קברנו את הנפלים וכו' ושכ"כ הסמ"ג בלאוין קס"ח וכ"כ התוס' והרא"ש בפ"ק דע"א שמא ישכח נזירותו וכו' וגם תמה על מ"ש לחלק בין עם הארץ לת"ח עיש"ב נפלאות מתורתו בחריפות ובקיאות:

יד) <b>כתבו</b> הפוסקים ביו"ד סי' ר"מ ובסי' של"ד סמ"ג דמכה בנו גדול עובר אלפ"ע והיו מנדין אותו ומצאתי כתוב דלכאורה קשה מעובדא דשאול ויהונתן ויטל עליו חנית וכו' (שמואל א' סי' ב) ואיך יתכן ששאול בחיר ה' יכשל בזה והנה אף אם נניח דשאול הטיל עליו החנית להכותו כדרך אב המכה את בנו שעשה שלא כרצונו יש ליישב על פי מה שכתב הריטב"א בחי' למס' מועד קטן בעיקר דין זה דנקטו בש"ס מכה בנו גדול דלא גדול גדול ממש אלא הכל לפי טבעו שיש לחוש שיתריס כנגדו וכו' (הרב פלא יועץ לא ראה דברי הריטבא הללו עיין לקמן בד"ה ונראה) וכתב מרן חיד"א בברכי יוסף יו"ד סי' ר"מ אות י"ד בעובדא דר"ה קרע שיראי באפיה בריה וכו' דלא חש משום לפ"ע דהוה קי"ל ברבה בריה דלא אתי לבזוייה וי"ל כמו כן גבי שאול וכן לדעת הסוברים דלא נחשב גדול לענין זה עד שיהיה בן כ"ב או כ"ד שנה עיין ביו"ד סי' ר"מ סעיף כ' יש לומר שיהונתן לא היה עדין בן כ"ב שנה וכל זה עפ"י הנחה הנ"ל אך אולי י"ל עוד דלא הטיל עליו חנית להכותו אלא להמיתו משום דנחשב בעיניו כמורד במלכות דחייב מיתה ואם נאמר דהא דמכה לבנו גדול עובר בלפ"ע הוא רק מדרבנן ניחא בלאו הכי ועיין במה שכתבתי לעיל בס"ק א' (בד"ה והנה הרב יד מלאכי):

<b>ואי</b> מהני שימחול האב מקודם הרב נחמד למראה ח"א ד' קכ"ב ע"ד כתב דלא מהני מחילה ובשם הרב מר אביו כתב שהביא ראיה מאמתה דרבי מ"ק י"ז דשמתי' לההוא גברא דהכה בנו הגדול ואם איתא דמהני מחילה אימור מחל ליה ואמאי שמתי' ולענ"ד הגם דהדין אמת דלא מהני מחילה וכמ"ש מרן חיד"א בס' ברכי יוסף שם מיהו ראייתו י"ל דכשם דמוכרחים אנו לומר דכבר חקרה וידעה שהיה אותו האיש מזיד וכמ"ש הרב שנות ימין ח"ב ד' ו' ע"א דהא קי"ל דאין מנדין למי שעובר בשוגג עי"ש הכי נמי נימא דכבר חקרה וידעה דלא מחל ואמטו להכי שמתיה וק"ל:

<b>ונראה</b> דאף דנקטו הפוס' בדין זה הכאה לאו דוקא הכאה דה"ה קללה ונזיפה כל שיש לחוש שיתריס כנגדו הרי הוא בכלל איסור זה אלא משום דעובדא דבש"ס הוה בהכאה נקטי אינהו נמי הכי וסמכו על המובן לפי טעמו של דבר דה"ה בקללה כן נראה פשוט מסברא וידידי הרב הגדול מוהרי"ף יצ"ו בספרו יפה ללב ח"ב בקונטריס יפה תלמוד בחי' למ"ק ד' י"ז נסתפק בזה ולא פשיט לה ולענ"ד נראה פשוט כמו שכתבתי ואין לומר דליכא לפני עור אלא בעושה מעשה במושיט כוס יין לנזיר וכיוצא אבל אםאינו עושה מעשה בהכשילו לא עבר אלפני עור שהרי בדברי הרמב"ם בפירוש המשנה בפרק ו' דמס' תרומות מ"ג שהבאתי למעלה בס"ק י"ב כתב מפורש דאפילו בדבור הקל עובר אלפני עור ונפקא ליה הכי דהא בכלל לפ"ע הוא המשיא לחבירו עצה שאינה הוגנת ולכן נראה ודאי דלאו דוקא מכה בנו אלא הה"ד מקללו ועיין בתשו' הרדב"ז המובא לקמן (בד"ה וכתב) שוב נדפס ס' יפה ללב ח"ג וראיתי שבסי' ר"מ אות ל"ה פשיט כן מדברי סה"ח סי' תקס"ו וכתב בשם הרב צפיחת בדבש סי' ג"ן שכ"כ גבי מנדה בנו. וכ"ז פשוט דודאי כל מה שיש לחוש שמא יבא לבעוט באביו אסור ולאו דוקא מכה ועיין במרן כ"מ פ"ו מהל' ת"ת הי"ד (ד"ה המכשיל) וק"ל ודבר זה היה פשוט מאד בעיני הרב חתן סופר דהכאה וקללה שוים מזה עד שפירש המשך הכתוב לא תקלל חרש ולפני עור וכו' עפ"י זה כמו שכתבתי בשמו לעיל בסק"י (בד"ה ובספר עי"ש) גם הרב פלא יועץ במערכת הכאה כתב וז"ל אמרו רז"ל המכה בנו גדול חייב ולפוס טעמא אף אנו נלמוד דלאו דוקא מכה בנו גדול שהרי הטעם הוא לפי שגורם לבנו שיהיה בועט בו ויהיה מקלה אביו ונמצא עובר על ולפני עור לא תתן מכשול הנה כי כן לא גדול גדול ממש אלא אפילו קטן כל שיודע בו שאינו מקבל מרות כגון בדורות הללו דחוצפא יסגא וכן בועט באביו לא על ידי הכאה אלא אפילו אם גוער בו בכעס גם הוא יכעוס ואינו מקבל גערה וכו' עי"ש ומתבאר דגם בגערה כל שיש לחוש שהבן יבעוט בו אסור ומה שכתב מסברא דנפשיה דלא גדול גדול ממש וכו' כיונה דעתו לדעת הריטב"א שהבאתי בריש ס"ק זה:

<b>עוד</b> כתב הרב יפה ללב נר"ו בשם הרב עיון יעקב דלאו דוקא בנו אלא ה"ה בתו והוא פשוט. וכתב עוד בשמו דאפילו ללמדו תורה ואומנות אינו רשאי להכותו ותמה הרב מחבר ע"ז דבס' נוה צדק ד' קי"ז ע"ד ובשלחן המלך בחי' על הרמב"ם ד' ב' ע"ב כתבו בשם הרמב"ם והסמ"ג והיראים והריטב"א דמותר להכותו כדי ללמדו תורה ואומנות ואין בידי ספרים הנ"ל לעיין בבקיאות הנ"ל (וביפה ללב לא ציין איה מקום כבוד דב"ק) כי אפשר לא כ"כ אלא כשאין לחוש שיבעט באביו ובדברי הרמב"ם בפ"א ופ"ו מהלכות ת"ת ופ"ו מהלכות ממרים לא ראיתי שכתב דמותר להכותו והסברא נותנת דאם יש לחוש שיבעט באביו אינו רשאי להכותו אף ללמדו תורה ואומנות. שוב ראיתי דמ"ש בשם הריטב"א כונתו לפי הנראה למ"ש בקידושין ד' ל"ב ע"א אעובדא דרב הונא דקרע שיראי באפיה רבה בריה דלאו דלפ"ע שהוא לאו שבכללות לא חמיר ושרי כדי לנסותו ולהדריכו בדרך ישרה וא"כ צ"ל דמ"ש בש"ס דמכה בנו גדול עובר אינו אלא במכה למילי דעלמא. וההיא אמתא דשמתיה לההוא גברא היינו אחר חקירה ודרישה שידעה שהיה למילי דעלמא. ומאמת מסתמיות הפוס' בס' ר"מ ושל"ד לא משמע כן ועיין במ"ש לקמן בשם הרב שני אליהו שוב ראיתי שמרן החבי"ף בס' חקקי לב א"ח סי' י"ט ד' כ"ג ע"ב כתב דאם מכה אותו כדי להוכיחו ליכא משום מכה בנו הגדול דמשום תוכחה ליכא איסורא עי"ש והביא דבריו מר בריה הרב יפה ללב בד' קמ"ז ע"ד והנה בחקקי לב לא כתב שום ראיה לזה רק כתב שנראה לו ברור ופשוט דמשום תוכחה ליכא איסורא ודברי הרב שני אליהו שציין שם בזה לא ראיתי ולפום ריהטא נראה שכן מתבאר מדתניא בתורת כהנים ובתלמודין בערכין ד' ט"ז ע"ב יכול לא יכנו ולא יסטרנו ולא יקללנו (פירש"י על דבר תוכחה) תלמוד לומר לא תשנא את אחיך בלבבך בשנאה שבלב הכתוב מדבר ומדלא תני יכול אם הכהו או סטרו או קללו עובר בל"ת ת"ל ל"ת את אחיך בלבבך בשנאה שבלב הכתוב מדבר (דאז הוה משתמע דנהי דהכאה לאו שנאה שבלב היא ולא עבר על לא תשנא מכל מקום איכא איסורא) מוכח דמותר להכות חברו משום מצות תוכחה. ואף שהרמב"ם בפרק ו' מהלכות דעות דין ה' כתב בזה הלשון כל השונא אחד מישראל בלבו עובר בלא תעשה שנאמר לא תשנא את אחיך בלבבך ואין לוקין על לאו זה לפי שאין בו מעשה ולא הזהירה תורה אלא על שנאה שבלב אבל המכה את חברו והמחרפו אעפ"י שאינו רשאי אינו עובר בלא תעשה עכ"ל הרי כתב מפורש שאינו רשאי להכותו נראה דהרמב"ם לא מיירי במכה את חברו דרך תוכחה ומפני זה כתב שאינו רשאי אבל במכה דרך תוכחה מודה דרשאי ולא חיישינן שמא יבעט בו חברו ויכנו או יקללנו (ואם יעשה כן שכנגדו הוא עובר עבירה וזה המכה עובר אלפני עור ועיין לעיל בס"ק יו"ד מה שהבאתי בשם הרב חתן סופר [בד"ה ובספר היקר] שהסכים שאיסור מכה משום חשש לפני עור לאו דוקא בבנו אלא גם לכל אדם) אמנם זה הוא אם נאמר דמה שאסור להכות לבנו משום ולפני עור אבל אם נאמר שהוא רק מדרבנן (כמו שהבאתי בסק"א בד"ה והנה הרב ועוד במקומות אחרים בענין זה שיש סוברים כן) אין ראיה מהא דלא יכנו וכו' כמובן:

<b>וידידי</b> הרב לב שומע יצ"ו במערכת הלמ"ד אות נ"ו הביא דברי הרב שלחן המלך דהא דמכה לבנו גדול עובר אלפני עור אינו אלא כשמכה אותו במילי דברי שרואה שעושה איזה דברים שלא כרצונו אבל אם מכהו על קיום התורה והמצות ליכא לפ"ע והרבה להשיב ע"ד ודחה ראיתו וכתב דבס' האגודה בפ"ק דקידושין ד' ל' עמ"ש בש"ס אדידך על צוארי דברך וכו' כתב דלייסרו ללמוד צריך ליזהר שלא להכות לבנו הגדול וס' האגודה אין מצוי אצלי לראות דב"ק למה כתב צריך ליזהר ולא כתב אסור כמ"ש בפוסקים בדין זה ולפי הנראה הספרים שרשמתי בזה אין נמצאים ביד הרב הנ"ל יצ"ו ולא ראה שיש לו עזר כנגדו בזה:

<b>וכתב</b> הרב נחמד למראה שם בד' קכ"ג ע"ד בשם הרב שני אליהו בדרוש י"ז לשבת תשובה דדוקא באב המכה את בנו גדול הוא דאיכא משום ולפ"ע לא ת"מ אבל רב לתלמיד שרי דאם לא כן איך ב"ד מכין ועונשין לכל העובר על ד"ת ניחוש שמא יבעוט ויקלל הדיין ועובר על אלקים לא תקלל ועוברים ב"ד על לפ"ע ואת"ל דשאני הני דכן גזרת הכתוב קשה איך מכין מכת מרדות אמידי דרבנן. ועוד קי"ל דב"ד מכין ועונשין שלא מן הדין אלא ודאי לא אמרו אלא באב את בנו (דגייס באביו וקרוב הדבר) והרב נחמד למראה כתב על דבריו דלא קשיא מעובר על דרבנן דמכין מ"מ דכיון דכל מילי דרבנן אסמכינהו אלאו דלא תסור הרי הם בכלל ד"ת כמ"ש הרמב"ם בפ"ו מהל' ממרים ועיין רמב"ן בשרש ראשון ומגא"ס שם עכ"ד הנה מה שתפס דברי הרמב"ם כפשטן ועפי"ז דחה ראיית הרב ש"א מדמכין מ"מ לעובר אדרבנן עיין במה שרשמתי בשדי חמד ח"א במערכת האל"ף אות שצ"ט ועכ"פ הרי איכא רבוותא דלא סברי כהרמב"ם והשיגו עליו (כפי מה שהבינו בפשט דבריו) ולשיטתם אתי שפיר הוכחת הרב שני אליהו וגם הרב נח"ל לפי מרוצת דבריו נראה דבעיקר הדין מורה לו דלא נאמר הדין כי אם בבנו גדול ולא בתלמיד אך לענ"ד הגם דהפוסקים לא כתבו דין זה ברב לתלמיד מסתברא דדא ודא אמת ואדרבא יש צד לומר דבתלמיד יש לחוש יותר מבנו ואחר החיפוש ראיתי בס' זכר דבר די"ג ע"ב שהביא ספקו של הש"א וציין לעיין בשו"ת הרדב"ז ח"א סי' שע"ח ושם כתב על הרב שנדה לתלמידו (על אשר התלמיד עשה דבר שנראה לרבו שמזלזל בכבודו) שלא כדין עשה במה שהכריז הנידוי בב"כ ובשווקים והיה לו לחוש לכבוד תלמידו וכו' ולנדותו בינו לבין עצמו ולא לבזותו וכו' ועבר אלפני עור לא ת"מ כההיא דמכה בנו גדול דלאו כלהו אינשי יכולים לסבול בזיון כזה וכו' עי"ש הנה מתבאר דלא שאני ליה בין אב לבין רב ואידי ואידי כל היכא דאיכא למיחש שיתריס כנגדו אסור הכל לפי האדם והענין ותורף דברי הרדב"ז הביא בקיצור מאד הרב ישרי לב בד' י"ט ע"ד וראיתי מה שפטפט בזה הרב המגיה נר"ו ע"ד הרב זכר דבר לדחות ראייתו מתשו' הרדב"ז ולא נראו דבריו לענ"ד וס' נוה צדק ושלחן המלך שציינו שם אין אתי לעיין בדב"ק. שוב השגתי שו"ת צפיחת בדבש וראיתי להרב בסי' ג"ן שנשאל אם ברב לתלמיד איכא משום לפ"ע והביא מה שהעלה הרב ש"א להתיר ברב לתלמיד והשיגו מתשו' הרדב"ז דמתבאר בהיפך ומסיק לדינא דגם ברב לתלמיד איכא משום לפ"ע עי"ש:

טו) <b>דבר</b> שמותר לישראל ואסור לב"נ עכומ"ז אם יש בזה לפני עור להושיטו לב"נ עכומ"ז הנה כתבו הפוסקים ביו"ד סי' ס"ב בשם הרב אמונת שמואל דכיון דלישראל שרי אין בזה משום לפניעור אם מושיטו לב"נ עכומ"ז וכתב כן ליישב מה שמקשים על מה שכתב רבינו הטור שם דאבר מן החי אינו נוהג בטמאה דמאי נפקא מינה הרי לישראל בלאו הכי אסור משום טמאה ולגבי ב"נ עכומ"ז אין חילוק בין טמאה לטהורה ומיישב דנפ"מ שיכול להושיטו לב"נ עכומ"ז שכיון שמותר לישראל אף דאסור לב"נ עכומ"ז אין בו משום ולפני עור והרב פר"ח נחלק עליו דהא בישראל נמי איכא איסור הושטה משום טמא וכו' ועוד כיון דב"נ עכומ"ז מוזהר עליו מה טעם יש בזה לומר דליכא איסור הושטה הרי התורה אמרה ולפ"ע לא תתן מכשול וזה נותן מכשול שמושיט לו מה שמוזהר עליו ומה שהביא ראיה מההיא דחס ליה לזרעיה דאבא וכו' שפלפלו הפוסקים אי צריך להגיד לו מה שהוא היתר לדידיה ולחברו אסור אינו ענין לזה דהתם לפי דעת המושיט אף לחברו מותר אלא שנוהג בו איסור מחמת טעות עכ"ל ולפום ריהטא נראה מדקדוק דברי רבינו התה"ד בסי' רצ"ט דקאי בסברת הרב אמונת שמואל שכתב וז"ל כדאיתא בפ"ק דע"א בכמה דוכתי דאסור למכור לעכומ"ז כל דבר שהעכומ"ז קונה אותו כדי לעשות בו דבר שהישראל מוזהר עליו עכ"ד מדכתב דבר שהישראל מוזהר עליו משמע דאם אין הישראל מוזהר עליו אף שלעכומ"ז אסור מותר למכור לו ואין בזה משום ולפ"ע אלא דבאמת דברי הרב פר"ח נכונים בטעמן ועל כרחין למשכוני אנפשין דמשום דרוב ככל הדברים האסורים לעכומ"ז אסורים נמי לישראל אהכי קאמר שהישראל מוזהר וכו' והוא דוחק וצ"ע:

<b>ומרן</b> חיד"א במחזיק ברכה סי' ס"ב כתב דיש ראיה לסברת הרב פר"ח ממ"ש מוהר"ם בתשו' הארוכות סי' ע"ו במי שעושה שני ימים יום הכיפורים וחל יום שני בערב שבת דמותר לאכול בשבת מה שבשלו אחרים לצורך עצמן אפילו מכירו דהא דאסרינן במכירו הני מילי בעכומ"ז דלא קפיד אלפני עור אבל בישראל המבשל ליכא למיחש שמא ירבה בשבילו ויאכילנו דאלפני עור לא עבר עכ"ד עין רואה שכתב דבישראל דקפיד אלפני עור לא חיישינן שירבה בשבילו והלא לישראל אחר מותר גמור ככל המון ישראל דלא עבדי יוה"כ אלא חד יומא ויום שני שהוא ע"ש חול גמור הוא וזה שעושה שני ימים חומרא גדולה ובטל במיעוטו ואפילו הכי שרי במכירו ישראל דאינו מרבה בשבילו דעבר אלפני עור וזה כדברי הרב פרי חדש דכל דלאחר אסור אף דלהמושיט שרי יש בו לפני עור וכן יש לדקדק ממ"ש מוהר"ם דמה שאסרו בעכומ"ז המכירו היינו משום דלא קפיד אלפני עור ומוכח דאי העכומ"ז הוה קפיד אף דעכומ"ז ליתיה באיסור שבת ולא עוד אלא דעכומ"ז ששבת חייב מיתה אפילו הכי להרבות בשביל ישראל יש בו משום ולפ"ע אלא דעכומ"ז לא קפיד עכ"ל ולענ"ד במה שדקדק מדברי מוהר"ם במ"ש דעכומ"ז לא קפיד אלפני עור דרוצה לומר דאינו מדקדק לקיים מצות ולפ"ע המוטלת עליו יש לפקפק שנראה פשוט שאין העכומ"ז מצווה אלפני עור כלל כמו שהבאתי בשדי חמד ח"א במערכת הגימ"ל אות א ס"ק מ"ב עי"ש וא"כ צריך לומר דמה שכתב מוהר"ם דעכומ"ז לא קפיד כונתו כאילו אמר דעכומ"ז לא מיפקד אלפני עור ועיין בזה לקמן בס"ק כ"ג ועל כל פנים מה שהכריח שלא כדעת הרב אמונת שמואל הוא נכון דאף למי מה שפירשתי דכונת רבינו מוהר"ם לומר דעכומ"ז אינו מצווה אלפני עור מכל מקום מוכח שאם היה מצווה בלאו דלפ"ע אף דבשמירת שבת אינו מוזהר אם היה מכשיל את ישראל היה בו משום ולפ"ע ועיין לקמן בסמוך:

<b>עוד</b> כתב במחזיק ברכה להוכיח כסברת הרב פר"ח מדברי הרמב"ן והרשב"א ביבמות במה שאמרו בש"ס בדף פ"ד דלא יקחו תרי זמני כתיב להזהיר לנשים פסולות שלא ישאו לכהנים דאי מדהשוה הכתוב אשה לאיש לכל עונשין היינו דוקא בלאו השוה בכל והקשו הרמב"ן והרשב"א אכתי למה לי לא יקחו הרי אף דאינן מוזהרות אסורות לינשא להם משום ולפ"ע לא תתן מכשול ותירצו דאיצטריך לא יקחו דלילקו נשים דאי מלפני עור הוי לאו שבכללות ואין לוקין עליו ואם איתא לסברת הרב אמונת שמואל מאי קשיא ליה הא כיון דלדידהו שרי אף דלגבי בעליהן אסור ליכא משום ולפ"ע אלא ודאי מוכח כסברת הרב פר"ח ולזה נראה לענ"ד דאפשר ליישב לדעת הרב אמונת שמואל על פי מה שהבאתי למעלה בס"ק ה' בשם הרב מכתם לדוד דהא דמחלקינן בדין לפ"ע בין קאי בתרי עברי דנהרא ללא קאי אינו אלא במושיט לפניו דהוי גרמא בעלמא אבל היכא דספי ליה בידים לא מפלגינן בהכי ובכל גוונא עובר אלפני עור עי"ש וכמו כן יש לומר דמה שכתב הרב אמ"ש לחלק בזה אינו אלא במושיט אבל למיספי ליה בידים מודה דגם מידי דשרי להמושיט אסור להאכילו למי שאסור לו וגבי נשים הפסולות נמי הוי כספו לגברייהו בידים ועברי אלפני עור. שוב ראיתי שם (בד"ה וחזיתיה) שהרב עץ החיים הקשה לסברת הרב אמ"ש ממה שכתבו התוס' בחגיגה ד' י"ג דהמלמד תורה לעכומ"ז עובר בלפני עור אע"ג דלישראל שרי וחי בהם כיון דלעכומ"ז אסור וח"מ עובר בלפני עור ותירץ הרב בני חיי דתרי גוונא לפ"ע איכא מושיט לפניו ומאכילו בידים וגבי מאכילו בידים מודה הרב אמ"ש וכו' עי"ש ואם כן גם הראיה מדברי הרמב"ן והרשב"א ביבמות יש לדחות כמו שכתבתי אלא דמרן חיד"א כתב דחילוק זה צריך סעד לתמכו דהא כיון דמושיט לפניו הוי כמאכילו וכו' עי"ש וגם הקשה דממה שכתבו התוס' בפרק קמא דבבא מציעא ד' יו"ד דאם ישראל מקדש גרושה לכהן עובר משום ולפני עור וכן כתבו מהראשונים הובא בשיטה מקובצת שם מתבאר דלא כהרב אמ"ש עי"ש והרב פרי מגדים בספרו גנת ורדים כלל מ"ג רצה לחדש כי כלליה דרב אמונת שמואל (ובסוף דבריו ציין לעיין בס' אמונת שמואל) וסיים ומיהו התוס' בב"מ ד' יו"ד וכו' הרי אף שהישראל אי אפשר בשום אופן לבא לידי איסור גרושה אפילו הכי עובר אלפני עור עכ"ל:

<b>שוב</b> השגתי ס' ערך השלחן חיו"ד וראיתי בסי' ס"ב אות ב' שדחה הראיה מדברי הרמב"ן והרשב"א על פי דברי הרב בני חיי דיש חילוק בין מושיט למספי בידים ועל הראיה מדברי מוהר"ם בעושה ב' ימים יום הכפורים כתב לדחות כיון דכל ישראל שייכים בחומרא זו הוי כמושיט כוס יין לנזיר דאף שהוא אינו נזיר עובר משום דשייך ביה נזירות כמו שכתבו האחרונים ובלאו הכי התם ליכא לפ"ע מן התורה דאין התבשיל אסור במכירו אלא משום קנס וכו' עי"ש ובאמת תמיה לי על מרן חיד"א דאיהו גופיה מייתי מאי דמקשי הרב עץ החיים אסברת האמ"ש ממושיט כוס יין לנזיר דמשמע דאף אם המושיט אינו נזיר עובר וכתב שכבר תרגמה הרב אמונת שמואל כמ"ש הרב בית יהודה בסי' י"ז דשאני נזירות דישראל המושיט נמי בר איסור נזירות הוא וכו' ולא אמר הרב אמ"ש אלא בדבר שאין איסור לישראל בשום זמן וא"כ היכי מייתי ראיה מדברי רבינו מוהר"ם הלא גם חומרת יוה"כ דומה לנזיר ואין דעתי העניה נוחה לומר דחומרא דיו"כ לא שכיחא ולא חשיבא שייך בגוה:

<b>ועל</b> מה שמקשים על סברת הרב אמ"ש מההיא דמלמד תורה לעכומ"ז שכתבו התוס' דאיכא משום לפ"ע כתב הרב בית יהודה שם די"ל דלא אמר הרב אמ"ש כן אלא בדבר דלב"ן עכומ"ז אסור ולישראל שרי דשייך לומר סברא דמי איכא מידי דלישראל שרי ולב"ן עכומ"ז אסור ולכן מיגרע גרע ולא חשיב זה מכשול אבל בדבר דלישראל מצוה ולעכומ"ז אסור דבזה לא שייך הסברא דמי איכא מידי וכו' כמ"ש התוספות בסנהדרין ד' ט"ן גבי שבת דלישראל מצוה ועכומ"ז ששבת ח"מ והוא הדין בת"ת ג"כ דכותא א"כ לאו משום קולא אתינן עלה בישראל לכך איכא לפ"ע במלמד תורה לעכומ"ז עכ"ד והוא ישוב נכון והרב טל אורות בד' י"ד ע"ג הביא מ"ש הרב פר"ח בשם הרב אמ"ש ומה שהקשו ע"ז מההיא דמלמד תורה לעכומ"ז וממושיט כוס לנזיר אעפ"י שהוא אינו נזיר ולא ראה דברי האמ"ש בגופן שלהן וגם לא ראה דברי הרב בית יהודה ותירץ מדנפשיה דשאני נזירות דשייך ביה אף מי שאינו נזיר (כמו שתירצו האמ"ש והב"י כעדותו של מרן חיד"א) ואההיא דללמד תורה לעכומ"ז כתב לישב עפ"י מ"ש הרשב"א (צ"ל הריטב"א) בפ"ק דסוכה ד' יו"ד אמ"ש בש"ס רב חסדא ורבה בר רב הונא איקלעו לבי ריש גלותא אגנינהו רב אלא בסוכה שנויה מופלגין ממנה ד' טפחים וכו' והקשה הריטב"א דכיון דרב נחמן לא ידע דהדרו משמעתייהו היכי אגנינהו ולא חש דהוי חתיכה דאיסורא לדידהודיתבי בסוכה פסולה ומברכי ברכה שאינה צריכה והוי כנותן מכשול לפני עור ותירץ דמהכא שמעינן דהמאכיל את חברו דבר שמותר לו לפי דעתו ליכא משום לפ"ע ואף שיודע שחברו אסור לו דבר זה וחברו הוא בעל ההוראה ונ"ל דזה דוקא כשהאיסור ניכר דאי לא ס"ל לא ליכול אבל כשאינו ניכר לחבירו לא כדאמרינן בחולין ד' קי"א חס ליה לזרעיה דאבא דליספי לי מידי דלא ס"ל וכן הורה לי מורי הרב עכ"ל וא"כ י"ל דלא כתב הרב אמ"ש אלא באבר מן החי לב"נ עכומ"ז דהוא איסור ניכר ולדידיה שרי אם לא ירצה לא יאכל משום הכי ליכא משום לפ"ע אמנם במלמד תורה לעכומ"ז דאין האיסור ניכר שאין העכומ"ז יודע שאסור לו ללמוד תורה אף דלישראל שרי איכא לפ"ע עכ"ד הרב והנה מ"ש דאבר מן החי חשיב איסור ניכר כונתו דהרב אמונת שמואל רצונו לומר דכיון דמותר לישראל מותר לו להושיטו לב"ן עכומ"ז ולהודיעו שהוא אבר מן החי דבאיסור ניכר כלומר שמודיעו מן האיסור שרי (דאם לא כן היכי קאמר דאבר מן החי איסור ניכר הוא דמי דמי לנויי סוכה המופלגין התם נראה לעין כל ושייך לומר דאי לא סברי להכשיר לא ליתבו בה אבל אבר מה"ח אטו סימנא אית בגויה דמן החי הוא) אלא דלפי זה איני מבין מה שכתב דלימוד תורה הוי איסור שאינו ניכר שאין העכומ"ז יוד שאסור לו ללמוד הרי גם בלמוד אפשר שיודיענו שאסור לו ללמוד והוי בזה איסור ניכר ואז מותר ללמדו וליכא לפני עור וא"כ נימא דלהכי איצטריך הא דמגיד דבריו דאע"ג דליכא משום ולפני עור אסור משום מגיד דבריו ליעקב ומאי מקשו התוס' (ועיין לעיל בסק"ד שצדדתי די"ל דכמו שיודע העכומ"ז שאסור באבר מן החי כן מסתמא יודע שאסור לו ללמוד תורה) ועוד תמיה לי שאחר שראה דברי הרב פר"ח אין נחה דעתו בזה שהרי כתב דלא דמי למה שפלפלו הפוסקים אם צריך להגיד לחברו מה שלדידיה שרי ולחברו אסור דהתם לדעת המושיט גם לחברו מותר והוא טועה ואוסר וא"כ באבר מן החי דטמאה דגם המושיט מודה דלב"ן עכומ"ז אסור שייך ודאי לפ"ע:

<b>וממה</b> שכתב מרן חיד"א בשם הרב בני חיי שתירץ קושיית הרב עץ החיים הוה משמע לי דהרב ב"ח נקיט כדעת הרב אמונת שמואל דמידי דשרי לישראל שרי להושיט לעכומ"ז אך ראיתי להרב יד דוד שכתב מה שחילק הרב אמ"ש וכתב והובאו דבריו בס' בני חיי ובס' עה"ח בפרשת וישב ושני נביאים מחו לה על האי חילוקא והרב מוהר"י ן' גוי"א הובאו דבריו בס' פי שנים ד' ס"ג ע"א תירץ תירוץ נחמד עכ"ד מובן דהרב ב"ח עם שכתב ליישב מה שקשה על סברת הרב אמ"ש מכל מקום אינו מסכים לסברתו וכן נראה דעת הרב אורח מישור שהביא במחזיק ברכה וכן נראה הסכמת מרן חיד"א במחזיק ברכה שם שלא לחלק בזה וקצת נראה כן גם דעת הרב בית יהודה וכן דעת הרב זרע אמת בח"ב סי' י"ט וקצת נראה כן דעת הרב פרמ"ג במשבצות רסי' ס"ב. ובקונטריסי כתוב בשם הרב פרמ"ג בס' גנת ורדים כלל מ"ג שבתחילה רצה לומר שדבר שמותר לאחר לעולם ואי אפשר כלל שיהיה אסור לו ולחברו אסור אין בזה משום ולפ"ע ושאני נזירות וכו' ושוב הביא דברי התוס' בב"מ ד' יו"ד ד"ה כהן דאף שאי אפשר לישראל לבא לידי איסור גרושה עובר בלפ"ע וציין שו"ת אמונת שמואל כן מצאתי בקונטריסי. ועתה ס' גו"ר אין אתי לראות דב"ק גם ס' פי שנים שציין הרב יד דוד אין מצוי אצלי לראות אם מה שכתב בשם הרב מוהר"י ן' גוי"א (מר ניהו המח"ס טל אורות) הוא מ"ש בס' טל אורות או תירוץ אחר:

<b>ומרן</b> החבי"ף בספר ראה חיים פרשת בראשית ד' ד' הביא סברת הרב אמ"ש וכתב שהרב לימודי ה' לימוד ל"ד הקשה ממ"ש התוס' דב"מ ד' יו"ד דישראל המקדש גרושה לכהן עובר בלפ"ע וכתב דהרב דת ודין בפרשת שלח לך קאי כסברת הרב אמ"ש ופירש בכונתם דמאי דקרי לכהן בר חיובא הוא משום לפ"ע אבל ישראל אע"ג דעבר אלפני עור כיון דאי מקדשה לעצמו אינו חייב לא מקרי בר חיובא ולהתחייב אלפני עור כיון שאינו שייך באותו (איסור) כשמקדשה לעצמו גם אלפני עור לא עבר דהא בהא תלי דכל המחוייב בדבר עובר אלפני עור וכל שאינו מחוייב אינו עובר וכתב שדבריו דחוקים בכונת התוס' ושעמד ע"ד הרב המגיה לס' עין יהוסף בחי' לב"מ. שוב עמד מתמיה על כל הרבנים המיימינים ומשמאלים בסברת הרב אמ"ש שלא זכרו בריתא דתורת כהנים בפרשת קדושים שדרשו ול"ע לא תתן מכשול לפני סומא בדבר בא ואמר לך בת איש פ' מה היא לכהונה אל תאמר לו כשדה והיא פסולה הרי דעיקר איסור זה נקטו רז"ל בפסולי כהונה ופסוק זה נאמר לכל ישראל ומדלא נקטו דמיון אחר מבואר דאף דאין הישראל מוזהר אפסולי כהונה עובר אלפני עור והצע"ג ועוד האריך לשאת ולתת בראיותיו של הרב אמ"ש ומסיק דבריו בצ"ע והאמת שהוא תימה רבתי שנעלם מכל הרבנים דברי הבריתא דת"כ הנ"ל ואדמקפי אדדי להקשות מדברי התוס' וכיוצא היה להם להקשות מהבריתא:

<b>אמנם</b> עיקר הקושיא מתיישבת שפיר על פי דברי הרב חתן סופר בד' לק"ט אות י"ד שהביא מ"ש הרב גנת ורדים להוכיח שלא כסברת הרב אמונת שמואל מדברי התוס' בפ"ק דב"מ דישראל המקדש גרושה לכהן עובר בלפני עור וכתב דאין משם ראיה משום דכהן שאני דצותה התורה לישראל וקדשתו דפנו בעל כרחו להפרישו מאיסור וכ"ש שלא יכשילנו בעבירה אבל ישראל מישראל אכתי אין ראיה דאיכא לפ"ע במה שאינו מצווה המושיט ומישראל הלומד תורה עם עכומ"ז שנראה מדברי התוס' בחגיגה דאיכא לפ"ע לא קשיא משום דכיון דאיסור הלימוד יש בו או משום גזל או משום נערה המאורסה ושם גזל או נערה המאורסה איכא בישראל מקרי שייך באותו דבר אלו דברי הרב הנ"ל ולפי דבריו גם מהבריתא דת"כ הנ"ל אין סתירה לסברת הרב אמונת שמואל כמובן וקצת נראה מדבריו שמסכים לסברתו וגם כתב בשם הרב אור חדש בפתיחתו לקידושין שהביא ראיה לדעת הרב אמ"ש דעפ"י סברתו מתיישבות שתי קושיות וכו' עי"ש אלא דבמה שכתב ליישב ההיא דמלמד תורה לעכומ"ז יש לפקפק לענ"ד דאי שמא גרים הרי שם אבר מן החי ישנו בישראל ובכל זאת אמר מר שמואל כיון דאבר מן החי הטמאה מותר לישראל שרי להושיטו לב"ן עכומ"ז כיון דלגבי המושיט אין זה אבר מה"ח שאסרה תורה הכי נמי נימא במלמד תורה לעכומ"ז דאע"ג דישראל ישנו באיסור גזל ונערה המאורסה מ"מ מותר ללמדו כיון דלגבי הישראל אין זה גזל ולא נערה המאורסה שאסרה תורה:

<b>ונראה</b> דאפשר ליישב דלא תקשי לסברת הרב אמ"ש מבריתא דתורת כהנים על פי מה שכתבתי בס"ק ז' בשם הרב מכתם לדוד דהא דמחלקינן בין קאי בתרי עברי דנהרא להיכא דלא קאי היינו דוקא כשהנזיר או הב"ן עכומ"ז שואל מהמושיט שיושיט לו אבל אם מושיט לו מעצמו גם בדלא קאי בתרי עברי דנהרא עובר המושיט בלפ"ע וא"כ יש לומר גם לסברת הרב אמונת שמואל דלא אמר אלא כשהב"ן עכומ"ז מבקש מהישראל שיתן לו אבר מן החי דבשר טמאה דהרי לפי מה שכתבתי למעלה בס"ק י"ג בשם הגאון מנחת חינוך דדוקא אם הב"ן עכומ"ז יודע שהדבר אסור לו הוא דהישראל עובר אלפני עור אבל אם הוא שוגג גמור אין על הב"ן עכומ"ז שום איסור וגם הישראל אינו עובר בלפ"ע עי"ש (בד"ה ודאתאן עלה) א"כ מוכרח דדברי הרב אמונת הם בכשהב"ן עכומ"ז יודע שאסור לו ושואל מהישראל שיושיט לו (שאם לא כן גם בטהורה אין כאן משום ולפ"ע) ומשום הכי קאמר כיון דלישראל שרי מותר להושיט לו מה שאין כן בההיא דהת"כ שהכהן מלבד שאינו מחזר אחר דבר האסור לו אלא אדרבא הוא שואל וחוזר לקחת אשה הראויה לו וא"כ זה שמטעהו ואומר להם על אשה הפסולה שהיא כשרה לו הוי מכשילו מעצמו ובזה מודה הרב אמונת שמואל דעובר בלפ"ע כן נראה ליישב בזה וגם אפשר דחשיב ענין כזה כספי ליה בידים שכתב הרב בני חיי דמודה הרב אמ"ש דעובר בלפני עור:

<b>ומכל</b> מקום דעת רבנן בתראי לפי הנראה היא כסברת הרב פר"ח כמו שרשמתי למעלה וכן ראיתי למרן החבי"ף בס' נשמת כל חי ח"א סי' ל"ג ד' ל"ד ע"ד (בד"ה כי) שכתב שהגאון חקרי לב בחא"ח סי' ס"ה ד' קי"ד ע"ג הכריע שלא כדעת הרב אמ"ש וגם הוא האריך בסגנון דבריו שבס' ראה חיים להוכיח שלא כדעת הרב אמ"ש וכתב דרובא דרבוואתא חולקיםעל סברתו ושגם מדברי הסמ"ק סי' ק"ט ובס' מאה שערים שאר ס"ט נראה שלא כדעתו והכל תלוי במקבל אם אסור לו אסור להושיט לו אף אם להמושיט מותר וכן ראיתי להרב מנחת חינוך במצוה רל"ב סק"ג שכתב דמדברי התוס' בחגיגה מפורש שלא כסברת הרב אמ"ש דאף שלדידיה מותר מכל מקום עובר על מה שלומד עם העכומ"ז וזוגא דרבנן קדישי בס' די השיב חיו"ד סי' י"ג נקטי ואזלי בשיפולי גלומא דהרב אמונת שמואל להתיר בנדונם בשתי קהלות שהחרימו בני קהלה אחת שלא יורשה שום אדם מקהלתם לקנות בשר מבני הקהלה השנית ובני הקהלה ההיא פורצים גדר החרם ובאים לקנות מבני הקהלה השנית דמותרים למכור להם ואין עוברים על לפני עור כיון דלדידהו שרי אף דלבני הקהלה האחת אסור מותר להושיט להם כמ"ש הרב אמונת שמואל ואף שבמושיט כוס לנזיר איכא לפ"ע גם לדעתו ומשום דכל ישראל שייכי בנזירות כמ"ש הרב אמ"ש עצמו וא"כ כמו כן יש לומר גם בחרם הזה דאיתיה באיסור זה מקרי אם המוכר עצמו יקבל בחרם שלא יאכל בשר זה הא ודאי ליתא דשאני נזירות דהויא מ"מ (אולי צ"ל מ"ע והוא ר"ת מצות עשה) דאוריתא שפיר יש לומר כן דאיתיה נמי בנזיר אבל הכא מהי תיתי להחרים שלא יאכל בשר זה דמה הנאה יש לו בזה אטו בשופטני עסיקינן לצער עצמו שלא יאכל בשר זה בריוח וידחיק עצמו לאכול בשר ממקום אחר בדוחק ובצער וכו' ושוב כתבו לדחות ראיות מרן חיד"א לסברת הרב פר"ח מההיא דמוהר"ם ומהרמב"ן והרשבא בחי' ליבמות (כמו שדחה הרב ערך השלחן) עי"ש מכל מקום נראה דהעיקר כדעת הרב פר"ח לפי מ"ש מרן החבי"ף דרובא דרבוותא סברי הכי וגם הרבנים בדי השיב לא סמכו על סברת הרב אמ"ש בלבד כי בנדונם יש עוד כמה טעמים להתיר כיעי"ש:

<b>הן</b> אמת שראיתי להגאון שואל ומשיב במהדורא ב' ח"ב סי' ס"ז שהאריך מאד בענין זה וכתב להסביר סברת הרב אמונת שמואל והביא מה שרבני האחרונים מקשים עליו ומני"ר קשות מיישב בחריפות ופלפול עצום על כל קוץ וקוץ תילי תילין של הלכות כדרכו בקודש ומתאמץ בכל כחו להחזיק בסברת הרב אמונת שמואל ועם שבכל זה אין הכף מכריע נגד דעת רובא דרבוותא דנקטי שלא כדעת הרב אמונת שמואל אמנם ראיתי שם בסוף הסי' דבר המכריע לקיים סברת הרב אמ"ש והוא שהביא שם (בד"ה אחר שנים רבות) דהרמ"ך הובא בשיטה מקובצת לב"מ ד' ס"א כתב כסברת הרב אמונת שמואל וזה נעלם מכל רבני האחרונים דשקלו וטרו בזה וא"כ כיון שלא ראו האחרונים דברי הרמ"ך נראה דלדינא מכריע הוא את כולם וכמו שכן נראה באמת דעת הגאון שואל ומשיב עי"ש בדב"ק:

<b>אלא</b> דלי ההדיוט במחכתה"ר אין ראיה מדברי הרמ"ך לסברת הרב אמונת שמואל ומוכרחני להעתיק דברי הגאון שו"מ בזה וז"ל מצאתי בשטמ"ק ב"מ ד' ס"א גבי תולה מעותיו בעכומ"ז שכתב בשם הרמ"ך ז"ל אסור לישראל להפקיד מעותיו לעכומ"ז כדי שילוה לישראל ברבית נראה לומר שאין איסור זה אלא משום ולפני עור לת"מ כיון שלא העמידו העכומ"ז הנפקד אצל ישראל המפקיד וצ"ע כיון דאינהו לא מפקדי דהא כתיב לעכומ"ז תשיך משום לפני עור נמי ליכא דהא שרי ליה לאוזפי לישראל ברבית ומשום שליחות נמי ליכא דאין שליחות לעכומ"ז וצ"ע הנה מבואר דלא שייך לפני עור כל דלא מוזהר על הרבית שיתן לישראל גם לפני עור לא שייך בזה וכסברת האמונת שמואל ומ"ש דלא מפקדי דכתיב לעכומ"ז תשיך צריך ביאור דמה ראיה (מדמותר להלות לו ברבית) שמותר העכומ"ז להלות לישראל ברבית וצ"ל כמו שלא הוזהר הישראל על העכומ"ז משום דלאו אחיך כמו כן להיפך וכו' ועל כל פנים מבואר כהא"ש וצ"ע עכ"ל ובעניותי איני מבין שום הוכחה מדברי הרמ"ך לזה דסברת הרב אמונת שמואל היא דדבר שמותר להמושיט ואסור לחברו אין בזה לפ"ע כיון שלהמושיט מותר ובזה נחלקו עליו רבני האחרונים כיון דלחברו הוא אסור וזה גורם לו עובר אלפני עור אבל מושיט לחברו דבר שאין בו שום איסור על ידי הושטה זו לא להמושיט ולא להמקבל גם החולקים מודים דליכא לפ"ע שהרי אין כאן מכשול ולכן שפיר קשיא ליה להרמ"ך דכיון דהעכומ"ז מותר לו להלות לישראל ברבית וגם הישראל מותר לו ליקח מעות ברבית מן התורה א"כ אין כאן שום מכשול במה שמפקיד הישראל מעותיו לעכומ"ז שילוום לישראל דהנותן והמקבל מותרים בזה ואין כאן איסור אלא משום שהנפקד הוא שלוחו של ישראל ולזה אין לחוש משום דאין שליחות לעכומ"ז וא"כ אין כאן שום עבירה ומה שייך לפ"ע לת"מ במקום שאין מכשול ואינו דומה לסברת הרב אמונת שמואל להתיר להושיט לעכומ"ז דבר האסור לו ודברי הגאון הנ"ל צ"ע:

<b>והנה</b> נדפס עתה קונטריס עשירי מקובץ יגדיל תורה וראיתי להרב המופלא חו"ב יצ"ו בסי' קט"ן אות ט' ד' רצ"ד שכתב שבשו"ת מנחת עני שהקשה לסברת ר"ת בכתובות ד' ט"ל ע"א דאשה אינה מוזהרת בהשחתת זרע לפי שאינה מצווה אפריה ורביה ולכן מותרת לשמש במוך (היינו ליתן מוך אחר התשמיש) דנהי דהיא לא מיפקדא אפו"ר מכל מקום היא עוברת אלפני עור במה שמונעת את בעלה מפו"ר וניחא ליה דס"ל לר"ת כסברת הרב אמונת שמואל דכל שלהמושיט מותר אף דלהנישט אסור אינו עובר אלפני עור ושהביא (בשו"ת מ"ע הנ"ל) שהרמב"ן סובר ג"כ כהרב אמ"ש וס' מנחת עני אין מצוי אצלי לראות דב"ק ולפי מה שכתבתי למעלה בשם הרבנים בני חיי וערך השלחן דלמיספי בידים גם הרב אמונת שמואל מודה דאסור נראה דאין מתיישבת בזה קושיתו על ר"ת דהא נמי כמספי בידים דמי ואף אם ישוב זה נכון לא חשחין אנחנא להכריח מזה כדעת הרב אמונת שמואל מאחר שלא מצינו מפורש יוצא מפה קדוש ר"ת שסובר כן ורק מפני קושיא אנו מייחסים לו כן ושערי דחיות לא ננעלה אך מה שכתב שכן מצא להרמב"ן שסובר כן זה ודאי מכריע למינקט כהרב אמ"ש אחרי שרבני האחרונים לא ראו דבריו יש לנו לומר שאם ראו דבריו בטלו דעתם וחזרו מסברתם שכן ראוי להיות חוזר לפני מי שגדול חד מן קאמיא רבינו הרמב"ן רק אם מפורש כן בדברי הרמב"ן אמנם לבי אומר לי דאולי כונתו לדברי הרמב"ן בחידושיו ליבמות ד' פ"ד שהביא מרן חיד"א במחזיק ברכה יו"ד סי' ס"ב דעל מה שאמרו בש"ס דאשה פסולה מוזהרת לינשא לכהן מדכתיב לא יקחו תרי זמני הקשה הרמב"ן דתיפוק לי משום לאו דלפני עור ותירץ דאיצטריך למלקות ובתירוץ שני כתב דלפני עור היינו בלאו השוה בכל וכתב מרן חיד"א דמשמעות תירוץ זה הוא דקרובים דבריו לסברת הרב אמונת שמואל אך מני"ר כתב דהא בורכא היא דכונת שינויא בתרא דהרמב"ן היא על הני נשי דבדידהו לא שייך ולפ"ע בלאו שאינו שוה בכל ועיין לעיל בס"ק י"א (בד"ה ודע) שהבאתי דברי הגאון חת"ס בח"מ סי' ר"ב שפירש דברי הרמב"ן כדמתרגם להו מרן חיד"א שלא כמו שהבין הרב השואל שם ואם הרב מנחת עני נתכוון לדברי הרמב"ן הללו הרי אין מדבריו הכרח

<b>והרב</b> הכותב (בקובץ יגדיל תורה הנ"ל) יצ"ו כתב שעפי"ד הרב מ"ע נראה לו להבין דברי התו"י שבגליון התו"ס בנדה ד' י"ג ד"ה נשים שהקשו דהא השוה לאיש לכל, עונשין ותמה בס' ערוך לנר הא כיון דלר"ת העונש לא בא אלא מכח מ"ע דפו"ר א"כ כיון דליכא אצלה עשה עונש מנין ובזה נכונים דברי התו"י דכונתם היא מכח לפ"ע כיון דאשה שוה לאיש לכל עונשין א"כ עכ"פ איכא העונש דל"ע לת"מ הגם דליכא אצלה המ"ע דפו"ר ועל זה תירצו החילוק בין אשה לאיש וא"כ כיון דאצלה לא שייך המ"ע ליכא נמי לפ"ע וכיוונו לסברת הרמב"ן ואמונת שמואל הנ"ל עכ"ד יצ"ו. ולי ההדיוט רחוק מאד להעמיס כוונה זו בדברי התו"י הנ"ל וגם לפי הנראה לא יתכן לפרש כן שהרי התוס' ביבמות כתבו בשם ר"ת דליתן מוך אחר תשמיש אין נראה לאסור דהאי גברא כי אורחיה משמש וכו' וא"כ מאי מקשו על ר"ת דהאיכא משום לפ"ע וכלומר שהבעל עובר משום השחתת זרע הרי לדברי ר"ת אין הבעל עובר משום השחתת זרע דכי אורחיה הוא משמש ואף אם נניח שכונת קושייתם כמ"ש הרב הנ"ל יצ"ו ותירצו דכיון דאצלה לא שייך המ"ע ליכא לפ"ע מ"מ אין מזה הכרח לסברת הרב אמונת שמואל דבנשים כולי עלמאמודו דליתנהו בלפני עור בלאו שאינו שוה בכל כמ"ש מרן חיד"א במחזיק ברכה שם בשם הרמב"ן וכן כתב הגאון חת"ס בחלק ח"מ סי' ר"ב בשמו וכתב במחב"ר שם דאשה מותרת להושיט אבר מן החי דטמאה לב"ן עכומ"ז משום דהוי איסור שאינו שוה בכל דאין הישראל מוזהר על זה ואם כן גם בהשחתת זרע דאינו שוה בכל דאשה מותרת משום הכי ליכא בה משום לפ"ע אבל באנשים אין חילוק בין שוה בכל לאינו שוה בכל ואף שמותר בדבר זה אסור לו להושיטו למי שאסור בו ואין מזה הכרח לסברת הרב אמ"ש. אחר זמן נדפס קובץ שמעתתא דרבנן וראיתי באגרת בקורת שבקונטריס א' בד' כ"ד ע"ב (בד"ה ומה שהביא) שכתב שבתשו' הראה שסברת האמונת שמואל הרמב"ן אמרה בחידושיו ליבמות ד' פ"ה וציין תשו' חת"ס חלק ח"מ סי' ר"ב ולפי האמור הוא קול ושוברו עמו כי שם מבואר דכונת הרמב"ן לומר דאין על אשה לאו דלפני עור בלאו שאינו שוה בכל כאמור:

<b>ואנכי</b> חזון הרביתי בשמעתתא דרבנן הנז"ל בקונטרים דבי רבנן ד' כ' אות י"ב שכתב וז"ל אך בעיקר דברי האמונת שמואל דכל היכא דהוא אינו מצווה על האיסור מותר ליתן האיסור למי שמצווה עליו נלע"ד דתלי באשלי רברבי במחלוקת רבותינו הראשונים הובא בטוי"ד סי' קפ"א אם אשה דאינה במצות הקפה מותרת להקיף פאת ראש האיש ובשו"ע שם הוקבע לאיסור ועיין בחי' רעק"א שם עכ"ב יצ"ו כונתו דהמתירים לאשה להקיף ראש האיש סוברים כהרב אמ"ש ולכן כיון שהיא אינה מוזהרת על זה מותרת להקיף ראש האיש ואין לה איסור משום ולפ"ע והאוסרים סוברים כדעת הרב פר"ח ודעמיה דגם בזה יש משום לפ"ע כיון שהניקף מוזהר בזה וכיון שבשו"ע הוקבע לאיסור אם כן להלכה נקיטינן דלא כדעת הרב אמ"ש ומה שציין לחידושי רעק"א נראה שכונתו לבטל דבריו הראשונים (דתלי בפלוגתם) מפני דברי הגאון רעק"א שמתבאר מדבריו דהמתירים להקיף פאת הראש היינו משום דחשיב לא קאי בתרי עברי דנהרא שיכול להקיף בעצמו ובדלא קאי בתרי עברי ליכא לפ"ע וא"כ בעלמא גם הם סוברים דלא כהאמ"ש והיה נכון לו לכתוב בלשון היה נראה לי דתלי באשלי רברבי וכו' שלא ליתן מקום לטעות למי שאין בידו חי' רעק"א ובגוף דברי הג' רעק"א הנ"ל כתבתי בס"ק י"א (בד"ה ולפי הנראה) עי"ש:

<b>וראיתי</b> להרב יד שלמה בד' פ"ב ע"א שכתב שבמחלוקת זו נחלקו בתשו' הרב מוהר"ם מרוטנבורק הארוכות סי' קכ"ט שכתב וז"ל כתוב בהלכות פסוקות דמי שמת לו מת מותר להזמינו בסעודה דהא קי"ל דלא חל עליו אבלות עד שידע אבל רבינו ברוך אסר ליתן לו דבר האסור לאבל עכ"ל וטעם מחלוקותם נלע"ד דפליגי בדעת הרבנים אמונת שמואל ופר"ח שלדעת האמ"ש כל שלנותן שרי ליכא לפ"ע ולדעת הפר"ח שתמה עליו מההיא דמושיט כוס יין לנזיר דאע"ג דלנותן שרי איכא לפ"ע אלא דהתם איכא למימר כיון דנזירות שייך ביה דאי בעי אסר נפשיה בנזירות אבל הכא אין בידו לאסור עצמו באבלות אם לא יהיה לו מת וא"כ יכולים להזמינו לסעודת אירוסין ונישואין עכ"ל והנה מ"ש דהרב פר"ח תמה עליו מההיא דנזיר במחכתה"ר הוא שלא בהשגחה דהרואה יראה שלא הזכיר הרב פר"ח מההיא דנזיר ואסהדותיה דמרן חיד"א סמיכנא שהרב אמונת שמואל עצמו הוקשה לעצמו ההיא דמושיט כוס לנזיר ותירץ דשאני נזירות דכל ישראל שייכי ביה כמו שכתבתי למעלה בשמו וגם בעיקר המצאתו קשה לענ"ד דמשמע שכונתו לומר דההלכות פסוקות סברי כהרב אמ"ש ורבינו ברוך סבר כהרב פר"ח והוא תמוה שהרי בהלכות פסוקות כתבו הטעם משום דחלות האבלות תלוי בידיעתו וכל שלא ידע אין כאן אבלות כלל ומשום הכי שרי ומה ענין זה לדבר שאסור להנישט דאע"ג דלהמושיט שרי אפשר דמודו להרב פר"ח דאסור להושיט לו ואדרבא לפי שיטתו דאבלות לא דמי לנזיר משום שאין בידו להביא עצמו בחיוב אבלות יש להוכיח ממ"ש בהלכות פסוקות הנ"ל כדעת הרב פר"ח שהרי משמע דאם היה הדין נותן דחל עליו אבלות אף דלא ידע היה אסור להזמינו אע"ג דלמזמין שרי ואין בידו לחייב את עצמו באבלות אלא דלענ"ד נראה דאין הדבר תלוי במה שבידו להביא עצמו לידי חיוב או לא אלא כל שגם הוא נצטוה בזה אסור הוא להושיט לחברו אף שלדידיה שרי עתה ואין בידו להביא עצמו לידי חיוב מכל מקום בר חיובא מיקרי ולא דמי לאבר מן החי דטמאה ואסור להושיט לחברו האסור לו עתה גם לדעת הרב אמ"ש גם מה שנראה שכונתו לומר דרבינו ברוך קאי כסברת הרב פר"ח דלא כהרב אמ"ש הנה לפי מה שכתבתי למעלה משם הרב בני חיי דגם הרב אמונת שמואל מודה דלספותו בידים אסור יש לומר דלהזמינו לסעודה והוא אינו יודע מאבלותו הוי כמו מספי בידים דגם להרב אמ"ש אסור:

<b>והרב</b> מקנה אברהם במהדורא בתרא סי' רל"ז הביא מ"ש הרב אמ"ש וכתב דמוכח מתשו' מוהרימ"ט סי' מ' דסובר כן והביא שהרב פר"ח חלק עליו וכן הרב מוהרח"א וכתב שהרב בית יהודה החזיק דברי הרב אמ"ש בטוב טעם ושמדברי הרא"ש בפרק איזהו נשך גבי רב עיליש מוכח דסובר כהרב פר"ח והרשב"א בסי' תקל"ח ס"ל כהרא"ש ושהרב טל אורות ד' י"ד ע"ג הביא דברי הרב אמונת שמואל וכתב שכן כתב הרשב"א בחידושיו לסוכה והארחות חיים שבתשו' מוהרלנ"ח סי' קכ"א ושהרב פר"ח במנהגי איסור סי' כ"ג העלה בשני ת"ח אחד אוסר ואחד מתיר אם המתיר מאכיל לאוסר אף באיסור שאינו ניכר לא קאי בלפני עור הפך סברת הרא"ה דבאיסור שאינו ניכר קאי בלפ"ע וציין חק"ל יו"ד סי' ז' ד' ט' ע"ב משנה למלך בפ"ד מהלכות מלוה דין ד' ודין ב' אתוד"ק בזה והנה מה שכתב בשם הרב מוהרימ"ט (ולא ציין באיזה חלק) לפי הנראה כונתו למ"ש בח"ב חיו"ד סי' מ' ואם לכך נתכוון עמו הסליחה דלפי הנראה אינו ענין לסברת הרב אמ"ש דהתם מר קעסיק בספק רבית דרבנן וקאמר כיון דהמלוה מותר לו לקבל ספק רבית דרבנן משום דספק דרבנן לקולא ממילא הלוה חייב ליתן לו ולא עבר אלפני עור כיון דלגבי מלוה ליכא איסורא כלל אבל אם היה בסוג שהמלוה עובר אלאו דרבית אף אם הלוה לא היה אסור בו מ"מ היה אסור לו ליתן להמלוה שלא לעבור בלפ"ע ובלאו הכי בלאו דרבית לא יתכן סברת הרב אמונת שמואל משום דאף אם יהיה איזה מציאות שלמלוה אסור משום רבית ולא להלוה מכל מקום עובר בלפ"ע משום איסור המלוה כיון שגם הלוה מוזהר ברבית והרי זה כמי שאינו נזיר ומושיט כוס יין לנזיר דעובר בלפני עור וזה פשוט לפי ענ"ד:

<b>ומה</b> שהביא מדברי הרא"ש בפרק איזהו נשך סי' מ"ב (שכתב כל זה רב עיליש גב"ר ואיסורא לאינשי לא הוה ספי מדלא קאמר ולא עביד איסורא יש לדקדק דאבק רבית כי האי אין איסור ללוה מדלא יהיב מדידיה טפי לא קרינא ביה לא תשיך ואפילו איסורא דרבנן ליכא אלא דוקא גבי מלוה איכא איסורא הילכך ליכא איסורא ללוה אלא משום ולפ"ע לא תתן מכשול) וכתב דסובר כהרב פר"ח במחכתה"ר אין הדבר כן דבזה גם הרב אמונת שמואל מודה דאסור משום לפ"ע שהרי אם הלוה ירצה להלות לאחר בענין שלוה הוא עצמו הרי הוא אסור לקבל הרבית דרבנן וכיון שהוא אסור הרי א"כ מצווה בלאו זה מדרבנן ושפיר עובר בלפ"ע אם יתן להמלוה ולפי מה שכתב דהרשב"א סובר כהרא"ש והרא"ש סובר כהרב פר"ח יהיו דברי הרשב"א סותרים מ"ש בתשו' עם מ"ש בחידושיו לסוכה אבל האמת הוא דחדושי סוכה הם להריטב"א כמו שכתבתי בקונטריס כללי הפוסקים סי' יו"ד אות ו' גם מה שכתב דהרשב"א בסי' תקל"ח סובר כהרא"ש עיינתי בתשו' הרשב"א הנ"ל וליתנהו להני מילי כמו שיראה הרואה ונראה דט"ס הוא במקנה אברהם וצ"ל סי' תתקל"ח, דשם בסוף הסימן כתב דאם נשבע ליתן לו האבק רבית צריך ליתן לו ואינו כנשבע לבטל מצוה דרבנן (לפי שהוכיח מדאמר רבא איסורא לאינשי לא הוה ספי ולא אמר לא הוה עביד דאין איסור על הלוה ליתן אבק רבית) וסיים ואעפ"י שזה המקבל עובר והנותן מושיט לו איסור דרבנן מוטב שיעשה איסורא זוטא משיעשה איסורא רבה עכ"ל דמוכח דסובר דגם הלוה עביד איסורא מחמת הושטתו למלוה אלא דחשיב זוטא נגד ביטול שבועתו ומכל מקום אין מזה סתירה לסברת הרב אמונת שמואל כמו שכתבתי וגם יש לתמוה דלפי דעתו דהרא"ש סובר כסברת הרב פר"ח א"כ בואו ונצווח על הרב אמונת שמואל שמייחס לרבנו הטור דכל שלהמושיט מותר אף דלחברו אסורמותר להושיט לו היפך סברת הרא"ש שסובר כדעת הרב פר"ח (לפי דעתו) ולא זו דרך הריב"ה דמסתמא נמשך אחר סברת אביו הרא"ש אבל האמת לדעתי העניה דבההיא דהרא"ש גם לדעת הרב אמ"ש שייך לפ"ע כאמור:

<b>וראיתי</b> להרב קובץ על יד בפרק א' מהלכות תלמוד תורה דין י"א שייחס להרמב"ם שסובר כהרב אמונת שמואל והוזקק לזה ליישב קושית הרב יד אליאו סי' מ"ח למה השמיט הרמב"ם דאסור ללמד תורה לעכומ"ז משום שנאמר מגיד דבריו ליעקב וכו' ולא נחה דעתו במה שתירץ שסמך על מה שפסק דהמלמד לתלמיד שאינו הגון כזורק אבן למרקוליס וכל שכן לעכומ"ז משום דסוף סוף כיון דבמלמד לעכומ"ז איכא לפני עור היה לו להביא דין זה מפורש ולכן בחר לו ליישב שסובר הרמב"ם כהרב אמ"ש דכיון דלהמלמד מותר ליכא לפ"ע עי"ש ובודאי דאין מזה הכרח לעשות עיקר כסברת הרב אמ"ש כיון שלא נמצא מפורש כן בדברי הרמב"ם כי אם ע"י הכרח מחמת קושיא שערי תירוצים ודחיות לא ננעלו וכבר כתבתי למעלה בשם כמה מחברים דגם להרב אמונת שמואל לא שרי בכי האי גוונא אלא להושיט לפניו אבל לספותו בידים אסור וללמדו תורה בודאי חשיב ספי ליה בידים ואסור גם לדעת הרב אמ"ש ואם כן לדעתם אין מקום לישובו ועיין במה שכתבתי אני הדל בקונטריס פאת השדי בחלק הכללים במערכת האל"ף אות ק"ב בישוב מה שהרמב"ם השמיט דין הנ"ל ובעיקר כללין האריך ידידי הרב לב שומע יצ"ו במערכת הלמ"ד אות נו"ן ואות נ"א ולא יכלתי כעת להתבשם בדב"ק ובשו"ת יד אלעזר סי' ע"ו נמשך אחר סברת הרב אמונת שמואל דדבר המותר להמושיט אין בו לפני עור והבאתי דב"ק בקונטריס פאת השדי בחלק דברי חכמים בסי' ח"י (בד"ה שוב הביא) גם בשו"ת מנחת שי לגאון בדורנו יצ"ו ראיתי בסי' פ"ב שקלא וטריא באריכות במה שחידש הרב אמונת שמואל הנז"ל ולא עמדתי על דבריו מאפס פנאי בהיותי עסוק בעניינים אחרים עי"ש (מד"ה ואשר הקשה עוד):

ט"ז) <b>במאי</b> דנקיט ר' נתן בבריתא (בפ"ק דע"א ד' ו' ע"ב) שלא יושיט כוס יין לנזיר ואבר מן החי לב"נ עכומ"ז הוקשה להרב שמלה חדשה בנימוקיו לפסחים ד' כ"ב למה ליה למינקט תרויהו וניחא ליה דאי תנא נזיר הוה אמינא דוקא בישראל הוא דאיכא משום ולפני עור אבל לא בב"נ עכומ"ז. ואי תנא אבר מן החי לב"נ עכומ"ז ולא תנא נזיר הוה אמינא דדוקא אם יודע שבודאי יעשה האיסור קמ"ל כוס יין לנזיר דבנזיר אפילו בספק אסור שמא יבא לשתותו כמ"ש רש"י ותוס' וכו' עי"ש וחידוש הוא שנעלם מעיני דמר דהר"ן בהלכות בפ"ק דע"א נרגש מזה ועביד צריכותא דביין לנזיר רבותא קמ"ל דאף דלדידן לא אסור איכא משום ולפני עור ולא מבעיא כוס יין לנזיר דבר ישראל היא אלא אפילו אבר מן החי לב"נ עכומ"ז דלאו ישראל הוא איכא משום ולפני עור ומה שקשה דמנא ליה לר' נתן דקרא קאי נמי לב"נ עכומ"ז עיין להרב שמ"ח שם ישוב נכון בדרך פלפול אבל הפשט לענ"ד הוא דר' נתן הכי שמיע ליה מרביה ורביה מרביה עד הלכה למשה מסיני שגם לב"נ עכומ"ז אסור להושיט כמו שצריכים אנו לומר שעפ"י הקבלה הוא שידענו שזהו בכלל פירוש הכתוב ולפ"ע לא תתן מכשול ולא כפשטיה דקרא בלבד ומאי דנקיט כוס יין ולא אמר סתם יין לנזיר וכן מ"ש אבר מן החי ולא אמר בשר מן החי והוא דקדוק נכון מצאתי להרב חתן סופר בד' ק"מ אות כ"ה שרצה ליישב זה עפ"י מה שחקר במושיט חצי שיעור איסור אליבא דר"ל דס"ל דחצי שיעור מותר מן התורה וכן לר' יוחנן לדעת הסוברים דבגיד הנשה ושרצים דחידוש הוא גם לר' יוחנן חצי שיעור מותר מן התורה והנכשל יש לו כבר חצי שיעור וזה מושיט לו חצי שיעור השני אם עובר המושיט בלפני עור או לא כיון דאין במה שמושיט שם איסור ואם נאמר כן אתי שפיר דנקט כוס דמסתמא יש בו שיעור וכן באבר וכו' ולא מצא פשיטות לספקו טהור והדקדוק קם וניצב ומאי דלא תני אין מושיטין בני מעיים עיין להרב חתם סופר בחיו"ד סי' י"ט (בד"ה ועוד):

י"ז) <b>הגאון</b> שואל ומשיב במהדורא ב' ח"ב סי' ס"ב (בד"ה אחר שנים) כתב דהרמב"ם השמיט הדין דלא יושיט וציין לעיין בחינוך סי' רל"ב עי"ש פשט דבריו מורים דהרמב"ם השמיט כל עיקר דין זה דאסור להושיט דבר איסור לחברו משום ולפ"ע לא תתן מכשול ולא יתכן לומר כן שהרי בהלכות רוצח פרק י"ב דין י"ד כתב כל שאסור למכור לעכומ"ז אסור למכור לישראל ליסטים מפני שנמצא מחזיק ידי עוברי עבירה ומכשילו וכן כל המכשיל עור בדבר והשיאו עצה שאינה הוגנת או שהחזיק ידי עוברי עבירה שהוא עור ואינו רואה דרך האמת מפני תאות לבו הרי זה עובר בלא תעשה שנאמר ולפני עור וכו' הבא ליטול ממך עצה תן לו עצה ההוגנת לו עכ"ל ושם בשואל ומשיב הזכיר מ"ש בש"ס בע"א ד' ט"ז שאסור למכור כלי מלחמה וכל דבר שיש בו נזק לרבים משום לפ"ע שהוא מקור הדין שבהרמב"ם הנ"ל וגם בפרק ה' מהלכות נזירות דין כ' כתב המטמא את הנזיר עובר משום ולפ"ע לא תתן מכשול וכן בהלכות כלאים פרק עשירי דין ל"א כתב המלביש את חברו כלאים עובר משום ולפ"ע לא ת"מ ועיין עוד בפרק ד' מהלכות מלוה דין ב' גבי לוה ומלוה וסרסור שביניהם גם בפרק ו' מהלכות ממרים דין ט' כתב המכה בנו גדול מנדין אותו שהרי עובר אלפני עור לא ת"מ ואין לומר דכונת הרב שו"מ שהשמיט הרמב"ם הדין הזה לגבי עכומ"ז דבכל המקומות הנ"ל הוא במכשיל את ישראל אבל במושיט לעכומ"ז דבר האסור לו כאבר מן החי לב"נ עכומ"ז זה השמיט הרמב"ם שהרי גם זה מבואר בדברי הרמב"ם בהלכות איסורי ביאה פרק כ"ב דין ו' ואין מוסרים בהמה לעכומ"ז וכו' וכבר ביארנו שהם אסורים בזכור ובבהמה ונאמר ולפני עור לא תתן מכשול ואם כונתו שהשמיט מאי דנקיט ר' נתן כוס יין לנזיר ואבר מן החי לב"נ עכומ"ז נראה שאין זה קרוי השמטה כיון שעיקר הדין הזכירו בכל המקומות הנ"ל:

<b>ומצאתי</b> שהרב כרם שלמה (חאאס) על יו"ד בסי' של"ד נשאל למה השמיט הרמב"ם הך דלא יושיט כוס יין לנזיר וכו' והביא שכבר כתב הרמב"ם דין זה בהלכות רוצח הנז"ל ותמה על מסורת הש"ס שציין רק סמ"ג ולא ידע כי גם הרמב"ם מביא דין זה והביא דברי הר"ן בפ"ק דע"א דעביד צריכותא לכוס יין ואבר מן החי וכתב שנעלמו דברי הר"ן מהכרו"ף סי' נ"ז (בד"ה והנה נדפס) והן מהרב בעל ת"מ בח"ג סי' ס"ב אלו תוד"ק והנה גם רבינו החינוך בסי' רל"ב השמיט הא דאסור להושיט אבר ו החי לב"ן עכומ"ז וכתב הגאון מנחת חינוך שם בסק"ב דסמך על מה שכתב קודם לכן דמתבאר דגם לעכומ"ז אסור להכשיל וכן הרמב"ם השמיט כל דברי הבריתא משום דסמך על מה שכתב בהלכות רוצח הנ"ל ולפי הנראה נעלם ממנו לשעתו דלא במקום אחד (בהלכות רוצח הנ"ל) בלבד כתב דין זה הרמב"ם כי בכמה מקומות כתבו כנז"ל ומה גם שהיה צריך להביא שכתב הרמב"ם דין זה גם בעכומ"ז בהלכות איסורי ביאה הנז"ל:

<b>ומה</b> שיש לדעת ולהבין הוא מה שהשמיטו הרמב"ם והרב החינוך מ"ש בש"ס בפ"ק דע"א לחלק בדין זה בין היכא דקאי בתרי עברי דנהרא דאז הוא דעובר אלפני עור להיכא דלא קאי בתרי עברי דנהרא וכבר עמד בזה הרב מנחת חינוך שם והצ"ע עי"ש ומזה זמן רב כתבתי ליישב דכיון דבלאו זה אין בו מלקות למר משום שאין בו מעשה ולמר מפני שהוא לאו שבכללות (עיין לקמן בס"ק ח"י) ואין נפקא מינה אלא לענין איסור וא"כ לפי מה שכתבו הראשונים דבדלא קאי בתרי עברי דנהרא דאינו עובר אלפני עור מכל מקום אסור מדרבנן ונמצא לפי זה דבכל ענין אסור לכן לא כתבו לחלק בזה דסוף סוף אסור מדרבנן ועתה לא הונח לי ישוב זה מכמה טעמים ובפרט לדעת הסוברים דאף דמדרבנן אסור בדלא קאי בתרי עברי אינו אלא להושיט לישראל אבל להושיט לב"נ עכומ"ז דבר האסור לו בדלא קאי בתרי עברי לא אסרו רבנן עיין במה שכתבתי בזה לעיל בסק"ג ושם הבאתי דיש סוברים דבדלא קאי בתרי עברי גם בישראל ליכא איסורא אף מדרבנן עי"ש ולכן הדבר צ"ע ומצאתי להרב פרי העץ (שבסוף ספר תורת נזיר) בדף ע"ב שנשאל מרב אחד ומצא שכן הקשה הרב ריח שדה עלהרמב"ם בהלכות נזירות ובהלכות כלאים במטמא את הנזיר ובמלביש את חברו כלאים הנז"ל אמאי לא חלק הרמב"ם בין היכא דקאי בתרי עברי להיכא דלא קאי בתרי עברי והרב המחבר כתב ליישב דבנדונים הנ"ל אין שייך לחלק בין קאי ללא קאי בתרי עפ"י החילוקים שחלק הרב משפטי שמואל עי"ש ודבריו דחוקים ויש לפקפק בהם כמו שיראה הרואה וע"כ פנים אין זה מן הישוב אלא למה שלא חלק כן בנזירות ובכלאים אבל מה נענה למה שלא חלק כן גם בשאר ההלכות הנז"ל וצ"ע. עתה השגתי ס' יקר ברית יעקב להגאון ברוך מרדכי ליבשיץ וראיתי בחלק א"ח סי' כ' ד' ל"ב סוף ע"ב שכתב שרב אחד מקראקא תמה על מה שהשמיט הרמב"ם האי דינא דלא יושיט כוס יין לנזיר וכו' והרב המחבר השיבו שכבר פסק הרמב"ם דין זה דולפני עור בכמה מקומות והם. א) בהלכות רוצח פרק י"ב הלכה י"ד. ב) בהלכות גזלה פרק ה' הלכה א'. ג) בפרק ד' מהלכות מלוה הלכה ב'. ד) בהלכות נזירות פרק ה' דין כ'. ה) בפרק ו' מהלכות כלאים הלכה ל"א. וי"ו) בפרק ג' מהלכות אבל הלכה ה'. זיי"ן) בפרק כ"ב מהלכות איסורי ביאה הלכה וי"ו ושוב חקר למה לא הזכיר הרמב"ם דאינו עובר בלפני עור היכא דלא קאי בתרי עברי דנהרא והאריך בזה עי"ש גם ידידי הגאון עמודי אש יצ"ו בסי' ד' כלל ג' דף כ"ו ע"ד שכתב שהיד המלך בפ"ט מהלכות ע"א תמה על הרמב"ם שהשמיט הא דלפני עור והשיב על דבריו שכבר הביא הרמב"ם דין זה בכמה מקומות עי"ש:

ח"י) <b>אם</b> היו מלקין בזמן שבית המקדש קיים על לאו דלפני עור הנה הרב משנה למלך בפרק ד' מהלכות מלוה הלכה ו' (בד"ה כתב הרב כנסת) כתב דלכ"ע אין לוקין על לאו זה לפי שאין בו מעשה כמו שכתב הרב החינוך (דבריו הם בפרשת קדושים מצוה רל"ב) וכן כתבו הרבנים ארעא דרבנן בסי' שמ"א ומכתם לדוד (למרן מוהרד"ף) בחיו"ד סי' ל"ג (בד"ה ודע):

<b>והנה</b> מבואר בדברי הרב החינוך דבלאו זה שני דברים כלולים. א) שלא להשיא לחברו עצה רעה. ב) שלא להושיט כוס יין לנזיר ואחר שסיים פרטי לאו זה כתב שאין לוקין על לאו זה מפני שאין בו מעשה ומשמע ודאי דעל שניהם הוא אומר דאין לוקין וצריך להבין דתינח גבי משיא עצה שאינה הוגנת שאינו אלא בדבור בעלמא אבל מושיט כוס לנזיר הרי מעשה עביד דקאי בתרי עברי דנהרא וזה מושיטו אליו ולמה לא ילקה וסבור הייתי לומר דהרב החינוך אזיל לשיטתיה דס"ל דכל שאפשר לעבור על הלאו בלא מעשה אף אם עושה מעשה יש לו דין לאו שאין בו מעשה וא"כ כיון שאפשר עבירת הלאו ע"י השאת עצה אף אם עובר עליו ע"י מעשה כמושיט כוס יין לנזיר אינו לוקה אלא דלא נתקררה דעתי העניה בזה לפי מה שבאר הרב שרשי הים והביא דבריו הרב שער המלך בהלכות חמץ פרק א' הלכה ג' ד' ל"ב ע"ד (מדפוס לבוב) וד' ל"ג דדוקא כשיש מציאות בכל זמן לעבור בלא מעשה אז הוא דאמרינן דאף אם עושה מעשה אין לוקין עליו אבל אם הוא דבר שיש זמן שאין שום מציאות בעולם לעבור עליו בלא מעשה חשיב יש בו מעשה ולוקין עליו והכריח כן מדברי הרב החינוך שכתב דמי שקנה חמץ בפסח או חמצו לוקה ומדקי"ל דאם נשבע שלא לאכול ואכל לוקה ולא אמרינן כיון שאם שהה חמץ מערב פסח אין בו מלקות לפי שאין בו מעשה וכן אם נשבע לאכול ולא אכל אינו לוקה כי חמצו או קנאו בפסח וכן בנשבע שלא לאכול ואכל לא לילקי עי"ש א"כ כמו כן במושיט כוס יין וכו' דלעולם אינו אלא על ידי מעשה הושטה מעבר אל עבר למה לא ילקה ובשלמא לדעת הסוברים דהמושיט דבר איסור לחברו ולא עשה הלה את האיסור אינו עובר בלפ"ע יש לומר דמעשה ההושטה לא חשיב מעשה של איסור כיון דהדבר תלוי בחברו דאם לא יעשה הוא האיסור מה שהושיט לו חברו מעשה קוף בעלמא הוא. אך לדעת הסוברים דאנתינה קפיד רחמנא והרי נתן ואף אם לא יעשה זה האיסור עובר המושיט וכמו שכתבתי בס"ק א' שבאות זו קשה דא"כ יש בו מעשה וצ"ע ועיין לקמן דיש טעם אחר משום דהוי לאו שבכללות וק"ל. אחר זמ"ר ראיתי בקונטריס אגרת בקורת שבקובץ שמעתתא דרבנן קונטריס א' ד' כ"ד סוף ע"א שכתב (בד"ה ובזה) ואיני רואה מקום כלל לחקירה השלישית (שבקובץ יגדיל תורה קונטריס ח' סי' ק"א ד' קס"ט ע"ד) אם יש לפ"ע גם אם חזר בו הנזיר ולא שתה כיון דלא אהני מעשיו וכן מורה לשון מזוקק של הרמב"ם דמונה (בהלכות תשובה) בכלל קכ"ד דברים שמנדין עליהם המכשיל את העור ולא אמר הנותן מכשול כלשון הכתוב דכ"ז שלא הועילו מעשיו אינו עובר כלל ובחינוך מצוה דל"ה כתב דאין לוקין אלפ"ע דאין בו מעשה וזה פלא דהא מושיט הכוס וע"כ דההושטה לאו כלום היא ועד שלא יועילו מעשיו הוי כנותן מכשול לפני מי שאינו עור דבודאי ל"ע אמימרא דרחמנא וז"ב ונכון עכ"ל ושוב הביא דהרב יד מלאכי נסתפק בזה והביא ראייתו ושקו"ט בדבריו והראה פנים לסברת הרב יד מלאכי דעכ"פ המושיט נתכוון להכשיל וכונה זו תועבה היא וכו' והביא ההיא דמלוה מעות בלא עדים וכו' ודברי רש"י בע"א ד' ו' שמא יבא לשתותו ומסיק ומכ"מ הדבר ברור דגם בזה לא הוי רק איסורא דרבנן עכ"ל וכבר כתבתי למעלה בס"ק א' באריכות בענין זה והבאתי דברי רבני האחרונים בזה והיתה דעתי העניה נוטה לסברת הרב יד מלאכי וכמדומה לי שכן כתבתי לעיקר במקום אחר וכעת נראה שיש לנטות לאידך גיסא וצריך ישוב ומכל מקום מה שדקדק הרב הנ"ל יצ"ו מדכתב הרמב"ם המכשיל את העור ולא כתב הנותן מכשול כלישנא דקרא שכונתו לומר דדוקא אם נכשל בעבירה איני יודע אם יתכן לפרש כן בדעתו שהרי דבר זה למדנו משפחתו של רבי גבי ההוא גברא דהוה מחי לבנו וכו' ושמתיה וכו' והרי שם לא ראינו שבעט הבן באביו וצריך לעיין בדברי הס' כל חיים על מו"ק שהביא הגאון בית יואל יצ"ו הוא הערות והארות על הס' פחד יצחק שנדפס מקרוב (בווארשא תרמ"ד) באות אב המכה בנו גדול ד' י"ג אות ס"א אם כונתו לומר שהרמב"ם והראב"ד חלוקים בדין זה (דלהרמב"ם דוקא אם הכשיל אותו ולהראב"ד אף אם לא נכשל) או שכונתו לומר דהראב"ד בא לפרש דברי הרמב"ם דלא תיסק אדעתין לפרש כפשט משמעות דבריו וס' זה אינו מצוי אצלי:

<b>ומצאתי</b> שהרב חשק שלמה בסי' ל"ד הגהט"ו אות כ"ח הביא מה שכתב הרב משל"מ הנז"ל דלמ"ד דאין העד פסול מן התורה עד שיעבור בלאו שיש בו מלקות העובר בלאו דלפני עור אינו פסול אלא מדרבנן דהא אין בו מלקות משום דהוי לאו שאין בו מעשה ותמה על זה דכיון דיש בלאו זה משיא עצה שאינה הוגנת ומושיט כוס לנזיר א"כ בשלמא לסברת הרב החינוך דכל שאפשר בלי מעשה אף כשעושה מעשה נקרא לאו שאין בו מעשה ניחא אבל לדעת הרב המגיד בפרק י"ג מהלכות שכירות דאזיל בתר איפכא מסברת הרב החינוך וסובר שכל שאפשר לעבור הלאו כמעשה אף כשעובר בלא מעשה חייב א"כ עובר אלפני עור לילקי ופסול מן התורה עי"ש ולענ"ד גם לדעת הרב החינוך קשה כמו שכתבתי למעלה וצ"ע:

<b>והרב</b> טל אורות בד' י"ד ע"א כתב ליישב קושיית הרב חש"ש דלאו דלפ"ע אין לוקין עליו משום דהוי לאו שבכללות והאמת שכן כתבו הרמב"ן והרשב"א בחדושיהם למס' יבמות על דף פ"ד והביא דבריהם מרן חיד"א במחזיק ברכה יו"ד סי' ס"ב וכן כתב מרן כסף משנה בהלכות כלאים פרק יו"ד הלכה ל"א שציין בטל אורות (בטל אורות יש ט"ס שכתב בשם מרן כ"מ הטעם משום שאין בו מעשה וצ"ל משום דהוי לאו שבכללות כמו שכתב הוא עצמו אח"כ עי"ש) וכן נראה מדברי הריטב"א בחי' לקידושין ד' ל"ב שהביא הרב מקנה אברהם במהדורא ב' אות רל"ד (בד"ה כתב) וכן מצאתי לרבינו בספר המצות שרש ט' שכתב דאין לוקין משום דהוי לאו שבכללות וכן כתבו שני המאורות הרבנים השואל והמשיב שבשו"ת נודע ביהודה בחלק אה"ע במ"ק סי' פ"א אות ב' וסי' פ"ב אות א' עי"ש מכל מקום קושית הרב חשק שלמה היא על מה שכתב הרב משל"מ בטעם שאין מלקות אלפני עור משום דהוי לאו שאין בו מעשה ועתה השגתי ספר יקר מנחת חינוך וראיתי שכתב (על דברי הרב החינוך במצוה רל"ב) וז"ל והנה מדברי הרב המחבר וכן מדברי הרמב"ם נראה דפסוק זה יצא לגמרי מפשוטו דאם נתן מכשול ממש אבן לפני עור אינו עובר כנראה מתחילת דברי הרבוכן ממה שכתב שאין בו מעשה ואם זה ג"כ נכלל בלאו הרי יש בו מעשה ואי דהוא סובר דכיון דיכול לעבור בלא מעשה אין לוקין כבר כתבתי כמה פעמים בשם השער המלך דאם דבר זה אי אפשר לעבור בלי מעשה הוי מעשה ולוקין עכ"ל (לענינינו. ושוב שקו"ט דהא קי"ל בכל התורה אין מקרא יוצא מדי פשוטו וכו' עי"ש) הנה מתבאר מדברי הגאון דאם נאמר דאין מקרא יוצא מידי פשוטו הנותן מכשול ממש אבן לפני עור לוקה משום שיש בו מעשה והוא פלא שלא זכר שיטת הראשונים הנז"ל דטעם פיטור ממלקות זה הוא משום דהוי לאו שבכללות ולפי טעם זה גם בנותן מכשול ממש יש לומר דאינו לוקה ואם שיש לומר דכל השקלא וטריא שלו לפי טעמו של הרב החינוך מ"מ היה לו להזכיר טעם זה שכתבוהו הראשונים כנז"ל וראיתי בשו"ת מנחת שי לגאון בדורנו יצ"ו (שנדפס בשנת תרנ"א) בסוף סי' כ' שכתב שהרב השואל הקשה על הרב החינוך (שכתב טעם פיטור ממלקות בלאו דלפני עור שאין בו מעשה) הרי משכחת גם על ידי מעשה והשיבו דלא קשיא שהרי כתב במשל"מ בשם הרב החינוך בסי' שמ"ז דכל שאפשר לעבור בלי מעשה אף דמשכחת ע"י מעשה הוי לאו שאין בו מעשה ולא ראה הגאון יצ"ו דברי הרב שער המלך דמתבאר מדבריו דאין זה מן הישוב במחכתה"ר וכתב עוד במנחת שי דבפרמ"ג סי' תמ"ג במשבצות כתב טעם שאין מלקות בלאו זה משום דהוי לאו שבכללות וחפשתי בפרמ"ג לראות אם הזכיר דברי הראשונים הנז"ל שכתבו טעם זה או אם נעלמו ממנו ומהרב מנחת שי יצ"ו ואצא לחפשי חנם כי לא מצאתי מזה בסי' תמ"ג ואיני יודע איזה ט"ס יש וראיתי עתה בס' עמודי אש ד' ד' אות יו"ד שגם הוא הקשה על טעם הרב החינוך שהרי הוא עושה מעשה שמושיט לו האיסור והזכיר שהוא לאו שבכללות עי"ש:

<b>כיוצא</b> לזה ראיתי בספר מנחת חינוך על דברי הרב החינוך (במלוה י"ג אות קטן ב' ד' כ"ה ע"ב) דהמאכיל מן הפסח לישראל מומר לעבודת אלילים עובר על לאו ואין בו מלקות לפי שאין בו מעשה הקשה אמאי לא הוי מעשה אם מאכילו בידים שתחב לו בבית הבליעה ובלא זה לא היה אוכל למה לא נחשב מעשה ואפילו רק אם נותן לו לאכול חשיב מעשה ואפשר בנותן כיון דעוד הברירה בידו שלא לאכול עדין לא הוי מעשה כשנתן לו כי אז לא עבר על הלאו ואחר זמן כשאוכל אוכל על דעת עצמו אבל אם תחב לו למה לא נחשב מעשה וכו' ואין לומר כיון דמשכחת בלא מעשה גם אם עשה מעשה אין לוקין וכו'. ועוד כתבתי כמה פעמים בשם השער המלך דאם עושה מעשה בענין שאי אפשר בענין אחר הוי מעשה והצ"ע:

י"ט) <b>כתב</b> הרמ"א בסי' קס"ג אסור להאכיל לישראל למי שלא נטל ידיו משום ולפני עור לא תתן מכשול וכתב על זה הרב עטרת זקנים וז"ל אסור להאכיל פירוש בידים מ"ו ונ"ל אפילו להניח לפניו אסור עיין ביו"ד סי' קנ"א עכ"ל ובעניותי איני מבין דב"ק דודאי הדין אמת שכשאמרו שאסור להכשיל חברו בדבר איסור לאו דוקא להאכילו ולהשקותו בידים דאפילו ליתן לפניו אסור וכדתני ר' נתן מנין שלא יושיט אדם כוס יין לנזיר ואבר מן החי לב"ן עכומ"ז וכו' ולא תני שלא יאכיל ושלא ישקה אמנם זהו במושיט דבר האסור לחברו אבל להושיט לחברו אוכל המותר לו מהיכא תיתי לאסור משום שלא נטל ידיו שמא יאכל בלא נטילה ואפילו להושיט דבר האסור לו נבלה או חזיר וכיוצא כתבו הראשונים שאינו אסור אלא אם יודע שרוצה לאכלו עיין בתוס' בפרק קמא דע"א ד' ו' ד"ה מנין וכל שכן שאין לחוש מלהושיט לו אוכל המותר לו מפני שלא נטל ידיו ולכן לא כתב הרמ"א אלא דלהאכילו בידים אסור ונמשך מדין שפסק מרן שחיוב הנטילה היא על האוכל ולא על המאכיל שהאוכל אעפ"י שאינו נוגע באוכלין אסור לו לאכול וזה המאכילו עובר בלפ"ע לא תתן מכשול כן נלע"ד ברור ודברי, הרב עט"ז צ"ע והרב הלבוש בסי' קס"ג כתב בסיגנון דברי הרמ"א אך בסי' קס"ט סעיף ב' כתב אסור ליתן פרוסה לשמש או לכל אדם אלא א"כ יודע שהוא נטל ידיו ואם נתן עובר משום ולפ"ע לא תתן מכשול משמעות לשונו הוא דכל שאינו יודע שנטל ידיו אסור ליתן לו פרוסה ואין לו לסמוך שיטול אבל נראה שאין זו כונתו אלא כל שיודע שדרכו ליטול והיינו סתם אדם מותר ליתן לו ויגיד עליו רעו מה שסיים וכן לא יתן לאכול אלא למי שיודע בו שיברך בה"מ שלא להכשיל ויתכן שמה שכתוב אלא א"כ יודע שהוא נטל צריך להיות שהוא נוטל וכן הוא דקדוק הלשון (שאם לא כן היה די לכתוב יודע שנטל) דפשיטא ודאי כשיודע שדרכו ליטול מותר ליתן לו אף שלא נטל עדין:

<b>אחר</b> זמן רב השגתי ס' תורת חסד חלק או"ח לגאון בדורנו יצ"ו וראיתי בסי' ה' שנשאל על הבתי משקאות שמוכרים מאכל ומשתה לכל הבא אליהם ובאים כמה שאוכלים בלי נטילת ידים ובלי ברכת המוציא אם יש על הבעל הבית חשש לפני עור לא תתן מכשול כשנותן להם ויודע שיאכלו בלא נטילה ובלא ברכה ובתשובתו האריך מאד בפרטים אלו ולא יכלתי להתבסם בדב"ק עתה רק את זה אגיד שדעתו שאין איסור בזה על המוכר ואעתיק דברי מסקנתו וז"ל ומעתה מבואר דמ"ש הרמ"א דאסור להאכיל למי שלא נטל ידיו משום לפ"ע היינו רק כשנותן לו משלו במתנה דאז הוי כמו תרי עברי דנהרא דאינו יכול ליטלו מעצמו ועיין בתוס' פסחים (ד' כ"ב רע"ב) ובמהרש"א שם אבל כשקונה ממנו במחיר כסף שבידו לקנות לו פת בכל מקום א"כ ליכא איסורא כלל דבאיסור דרבנן היכא דלא קאי בתרי עברי דנהרא י"ל דליכא איסורא כלל כנ"ל ואף את"ל דאפי' בכה"ג איכא איסורא בשאר איסור דרבנן מ"מ כבר כתבנו לעיל (אות ד') דיש לחלק בין איסור דרבנן שאסרו בהחלט ויש תורת איסור על אותו דבר ובין היכא שחכמים גזרו רק חיוב על האדם כמו נט"י לאכילה ואין על הפת שם איסור כלל ובכה"ג ודאי שרי וגם מחמת שלא יברך ברהמ"ז דהוי מדאורייתא מ"מ אין בזה איסור משום לפ"ע מטעם שכתבו הכא והמג"א בסי' קס"ט כיון דבשעה שאוכל עדיין אינו עובר כלום רק אח"כ אינו מקיים חובו ול"ד לאוכל בלא נט"י שעובר בשעת אכילה ועוד יש להאריך הרבה ולצרף טעמים להיתר וכבר מבואר שאין איסור בזה על בעה"ב המוכר להם וכנ"ל עכ"ל גם בס' בית יצחק לידידי הגאון מפרעמישלא יצ"ו בחלק א"ח סי' כ"ט נשאל בנדון בתי משקאות והאריך מאד בחריפות ובקיאות כדרכו בקודש גם בקונטריס מנחת אהרן שבסוף ספרו בדף ו' סוף ע"ב האריך במה שנשאל בכיוצא לזה במוכר משקאות אם יש איסור למכור בבית המרחץ בבתי גואי שאין מברכים שם ועובר משום לפ"ע עי"ש:

כ) <b>דבר</b> שאסור לישראל רק מדרבנן אם אסור להושיטו לב"נ עכומ"ז הנה הרב ש"ך ביו"ד סי' ה"ן ס"ק י"א גבי נשבר עצם במקום שאינו נטרף וכו' דהאבר אסור מדרבנן משום אבר מן החי כתב בשם סמ"ק ורש"ל וב"ח דאסור להושיטו לב"נ עכומ"ז ושהרשב"א והר"ן בפרק אלו טריפות גבי נשתברו אגפיה כתבו דכיון דלישראל אין בו אלא מצות פרישה בלבד שרי לעכומ"ז אפילו לכתחלה ואין בו משום ולפני עור עי"ש ומשמע דאם הוא איסור גמור מדרבנן כולי עלמא מודו דאסור להושיטו לב"נ עכומ"ז משום ולפ"ע וכו' והרב פרי חדש שם בס"ק ט"ז על מ"ש הסמ"ק הנ"ל תמה דאטו רבנן מי גזרי גזרה לעכומ"ז ואינהו גופיהו מי צייתי להו ועם שכתב ליישב דכיון דכולי עלמא ידעי דאבר מן החי אסור להושיט לב"נ עכומ"ז אם נתיר להושיט את זה לב"נ עכומ"ז יכשל בו גם ישראל וכו' מכל מקום כתב דהעיקר כהרשב"א והר"ן ואין לנו לגזור אחר חתימת התלמוד עי"ש ולפי זה משמע דאף בדבר שאיסור גמור מדרבנן הוא לישראל אם לא נמצא מפורש בש"ס שאסור גם לעכומ"ז מותר להושיטו לו וכן כתבתי בשדי חמד ח"א בחלק הכללים במערכת הגימ"ל אות ז"ן בשם הרב ערך השלחן ביו"ד סי' ה"ן אות ח' בדין אבר אות ז"ן דאם איסורו מדרבנן מותר להושיטו לעכומ"ז כמ"ש הרשב"א והר"ן וכו' וגם בסי' ס"ב אות ו' כתב לענין ספק אבר מן החי דאם חומר הספקות הוא מדרבנן מותר להושיטו לעכומ"ז:

<b>והיה</b> נראה לי פשוט דלכולי עלמא בדבר שאסור מן התורה מיהא בין אם יש בו מלקות או אין בו מלקות אסור להושיטולעכומ"ז אמנם ראיתי להרב זרע אמת בח"ב בקיצור הלכות טריפות ד' יו"ד ע"א אות רס"ה שהקשה דברי הרב פר"ח אהדדי דבס"ק י"ו הנ"ל פסק דמותר להושיטו לב"נ עכומ"ז ואילו בס"ק י"ז חש לדעת הרמב"ם דאבר ובשר המדולדלים אסורים מן התורה וכן בסי' ס"ב סק"ז וא"כ כיון דלדידיה אסור מן התורה משום אבר מן החי נראה דאסור להושיטו לב"ן עכומ"ז וכתב ליישב דמ"ש בס"ק ט"ז הוא לדעת הסוברים דאינו אסור אלא מדרבנן (והוא דוחק) שוב כתב דאפשר עוד לומר דס"ל להרב פר"ח דאף אם תמצא לחוש לסברת הרמב"ם דאסור מן התורה עם כל זה כיון דאין לוקין עליו אינו אסור לב"ן עכומ"ז עכ"ל נראה מדבריו דכל שאין לוקין עליו אף דאסור מן התורה אינו אסור לב"ן עכומ"ז ובעיני יפלא דכיון שאסור מן התורה וב"ן עכומ"ז מוזהר אאבר מן החי מן התורה מי גילה רז זה דכל שאין בו מלקות לא אסרתו תורה לב"ן לעכומ"ז ולכן נראה שכונתו דאף דודאי לדעת הרמב"ם שאסור מן התורה אסור גם לב"ן עכומ"ז אעפ"י שאין לוקין עליו מכל מקום אנן בדידן אף אם נחוש לסברת הרמב"ם לגבי ישראל מכל מקום לגבי ב"נ עכומ"ז אין לנו לחוש לסברתו כן נלע"ד בכונתו והרב מסגרת השלחן בד' נ"א ע"א הביא מ"ש הרב ש"ך בשם הרשב"א והר"ן ומ"ש הרב פר"ח בס"ק ט"ז וכתב וע"ע בפר"ח ס"ק י"ז דחייש לדעת הרמב"ם דאבר המדולדל אסור מן התורה וא"כ נראה דהיה לנו להחמיר לב"נ עכומ"ז ואפשר לומר דכיון דאין לוקין עליו אינו אסור לב"נ עכומ"ז ולכן אין להחמיר שלא ליתנו או למכרו לעכומ"ז עכ"ל וצריך לדחוק שכונתו כמו שכתבתי לפרש דברי הרב זרע אמת אף שאין כן משמעות לשונו ומ"ש שם (כשכתב ואפשר לומר) כמו שתירץ הש"ך לפי הנראה הוא ט"ס וצ"ל כמו שתירץ הרב זרע אמת (שהזכיר שם קודם לכן עי"ש) ובמה שכתבתי למעלה בשם הרב ערך השולחן דספק אבר מן החי מותר להושיטו לב"נ עכומ"ז למ"ד דחומר הספקות מדרבנן ראיתי עתה להרב לב שומע יצ"ו במערכת הלמ"ד אות מ' שכתב בשם הרב ווי העמודים דאפילו למ"ד דחומר הספקות מדרבנן מכל מקום חמור מאיסור ודאי דרבנן וא"כ אפשר דאסור להושיטו לעכומ"ז והנה ס' זה אין אצלי ולא ידעתי אם אמר כן מסברא או הביא ראיה לדבריו ולפום ריהטא נראה דאף דהאמת הוא דספק דאורייתא חמור מודאי דרבנן כמו שהוכיח הרב ארעא דרבנן בסי' תח"ל מדאמרינן בסוף ראש השנה שתי עיירות באחת תוקעין ובאחת מברכין ילך למקום שתוקעין ופרכינן פשיטא הא דאורייתא וברכות דרבנן ומשנינן לא צריכא אע"ג דהא ודאי והא ספק וכן פסקו הפוסקים מכל מקום לפי מה שהסביר הרב פר"ח דרבנן לא יגזרו גזרתם על העכומ"ז ואינהו נמי לא צייתי יש לומר דנהי דלגבי ישראל יש חילוק בין איסור דרבנן שהוא מחמת ספק איסור תורה לאיסור דרבנן בעלמא מכל מקום לגבי עכומ"ז מסתברא דלא פלוג רבנן ולא אסרו עליהם לא זה ולא זה כן נראה לי בדעת הרב ערך השלחן והכי מסתברא לענ"ד:

כא) <b>כתב</b> הרב יד מלאכי בסי' שס"ד דלפני עור וכו' שייך לאומרו אף במידי דלית ביה איסורא אלא מדרבנן כמ"ש התוס' במס' ע"א ד' כ"ב ד"ה תיפוק ליה ובכנה"ג יו"ד סי' ה"ן הגבי' אות פ"ט לדעת הרשב"א והר"ן ומשפטי שמואל סוף סי' קל"ד ודרך הקודש ד' יו"ד ודין גרמא לי תמיה על הרדב"ז שכתב בח"ב קובץ ג' סי' רט"ו מלשונות הרמב"ם דלא אמרינן כן אלא באיסורי תורה אך באיסורי דרבנן דוקא רב עיליש דגברא רבה הוא מיזדהר בהכי דליתא עכ"ל. וראיתי להעתיק תשו' הרדב"ז שאין ספרו ביד כל אדם והוא שנשאל על מה שנראה מדברי הרמב"ם בפרק יו"ד מהלכות עדות דהלוה אסור ליתן אבק רבית ואילו ממה שאמר רבא במס' בבא מציעא ד' ס"ח ע"ב רב עיליש גברא רבה הוא ואיסורא לאינשי לא הוה ספי מוכח דאין הלוה אסור ליתן אבק רבית מדלא אמר ואיסורא לא הוה עביד והשיב איברא דהכי משמע מההיא וכן כתבו כל האחרונים דאין הלוה אסור ליתן אבק רבית ולדבריהם כשר לעדות וז"ל הרשב"א מדאמרינן רב עיליש גברא רבה ולא ספי איסורא לאינשי ולא אמרינן ולא עביד איסורא ש"מ דאין איסור אבק רבית אצל הלוה לפי שאיסור הלוה חדוש הוא ודי במה שחדשה ואסרה עליו תורה ע"כ וכן העליתי בתשו' אחרת אלא דאכתי קשה מאי אריא משום דרב עיליש גברא רבה הוה אפילו אינשי דעלמא נמי איכא משום ולפני עור וכו' וי"ל דלא אמרינן הכי אלא באיסורי תורה אבל באיסורי דרבנן דוקא רב עיליש דגברא רבה הוא מזדהר בהכי אי נמי דלא עבר משום ולפני עור אלא בקאי בתרי עברי דאי לא מושיט ליה לא מוצי שקיל אבל הכא אי לא שקיל (המלוה) מרב עיליש הוה שקיל מאחריני והרא"ש כתב דעבר אלפני עור ולדידיה נמי קשה אמאי לא אמר רב עיליש לא עביד איסורא וליכא לתרוצי דרבא הוא דאמר הכי אבל אנן לא קי"ל הכי אלא המלוה והלוה שוין בין ברבית קצוצה בין באבק רבית דכיון דלא אשכחן מאן דפליג עליה לית לן לחדותי פלוגתא מדעתין ונראה לתרץ דרבא הכי קאמר רב עיליש גב"ר הוה ופשיטא דלא עביד איסורא דבזמן דאתי לפלוגי פלגי בדינא או תלתא באגרא ופלגא בהפסד או תרי תלתי בהפסד ופלגא באגרא וזה פשיטא דודאי לא עביד איסורא אלא כיון דגברא רבה הוה לא כתב שטרא דאתי למטעי ביה וספי איסורא לאינשי אלא ודאי שטר בהכשר נכתב והכי פירושו אי פלגא באגרא תרי תלתי בהפסד אי פלגא בהפסד תרי תלתי באגרא והשתא ניחא נמי דלא עבר אלפני עור וסומך הנותן על חסידותו של רב עיליש שכיון שבחר בלבו באחד מן הדרכים שוב לא יחזור בו דכתיב ודובר אמת בלבבו והשתא ניחא ממה שהקשו התוספות וכי שוטה היה הנותן לעשות כזה וכו' כי לא היה שוטה אלא מאמין בחסידותו של רב עיליש עכ"ל ויש לדקדק למה תלה קושיתו במאי איריא דרב עיליש גב"ר וכו' בפשיטות היה לו להקשות (על מה שהוכיח מלישנא דרבא דאין הלוה אסור ליתן אבק רבית מדלא אמר ואיסורא לא הוה עביד) דאמאי לא אמרינן דאיכא מיהא על הלוה איסור דלפ"ע וא"כ הוה ליה למימר ואיסורא לא הוה עביד וגם איני מבין מה שכתב בתירוצו הראשון דבאיסור דרבנן דווקא רב עיליש דגברא רבה הוא הוה מזדהר בהכי דמנא לן דרב עיליש הוה מזדהר בהכי דהא רבא לא אמר אלא דאיסורא לאינשי לא הוה ספי ואין במשמעות לשון זה שהיה חושש על עצמו שום נידנוד איסור רק המשמעות הוא כי היה חושש שלא לגרום איסור להמלוה ומה שהקשה על דברי הרא"ש אמאי לא אמרינן איסורא לא עביד הנה גם הרב פלפלא חריפא נרגש מזה וכתב דמ"ש הרא"ש דעובר הלוה משום ולפ"ע זהו מ"ש בש"ס איסורא לא הוה ספי עי"ש:

<b>והנה</b> מה שכתב בשמו הרב יד מלאכי דבאיסור דרבנן ליכא משום לפני עור וכתב על דבריו דליתא כנז"ל הנה לפי מה שהעתקתי דב"ק מתבאר דגם הרדב"ז סובר כן לקושטא דדינא דאף שבתירוצו הראשון לחלק יצא בין איסורי תורה לאיסורין דרבנן מכל מקום בתירוץ השני שכתב אי נמי וכו' ודאי כונתו לומר דאף דאיסור דלפ"ע איתיה באיסורין דרבנן נמי מ"מ רב עיליש לא עבר אלפני עור משום דהוי כלא קאי בתרי עברי דנהרא ומובן דאי לאו הכי הוה איהו עבר על לפני עור וגם הביא מה שכתב הרא"ש דעובר על לפ"ע ומשמע ליה שכונת הרא"ש שגם רב עיליש היה עובר על לפ"ע לולא שכונתו או תלתא באגרא וכו' (דלא כמו שתירץ דדרב עיליש הוי כדלא קאי בתרי עברי) והוקשה לו על סברתו ותריץ יתיב דהכי קאמר וכו' וכלומר דמ"ש הרא"ש דעובר על לפ"ע לאו אדרב עיליש קאמר אלא אלוה דעלמא הרי מתבאר יפה מדב"ק דגם הוא מודה דבאיסורין דרבנן נמי איכא לפ"ע והוא מסכים לדעת כל הפוסקים שהביא הרב יד מלאכי ואין מקום לכתוב על דבריו דליתא:

<b>ומה</b> שכתב הרב יד מלאכי בשם הרב כנה"ג שכתב לדעת הרשב"א והר"ן דאיכא לפ"ע באיסור דרבנן הנה ס' כנה"ג לטרפיות אין אצלי ולפי הנראה כונתו לדברי הרשב"א והר"ן שהביא הרב ש"ך בסימן ה"ן ס"ק י"א גבי נשתברו אגפיה דכיון דלישראל אין בו אלא מצות פרישה בלבד שרי להושיטו לעכומ"ז ואין בו משום ולפני עור דמתבאר דלישראל מיהא אסור להושיטו אף דאינו איסור גמור דרבנן בכל זאת איכא משום לפ"עואיני יודע אם הזכיר הרב כנה"ג דעת הסמ"ק ורש"ל וב"ח שהביא הרב ש"ך שם שכתבו דאסור להושיטו אף לעכומ"ז אף שאינו איסור גמור דרבנן דמתבאר דגם באיסור דרבנן סברי דאיכא לפני עור והנה בענין זה היה כתוב אצלי משנים קדמוניות ולא היה בידי אז שו"ת הרדב"ז הנ"ל (היא בדפוס ווארשא תרמ"ב בחלק ה' סי' אלף תקע"ט) ולכן תמהתי על מ"ש בשמו הרב יד מלאכי דבאיסור דרבנן ליכא משום ולפ"ע דמדברי הרשב"א בדין אבק רבית שכתב בסי' תתקל"ח (אחר שדקדק מדלא אמרו דרב עיליש איסורא לא עביד דאין איסור על הלוה ליתן אבק רבית כמ"ש בתשו' שהביא הרדב"ז בשמו) דאם נשבע ליתן לו צריך לקיים שבועתו כיון שאין עליו איסור אבק רבית אין זה כנשבע לבטל מצוה דרבנן ואעפ"י שהמקבל עובר וזה הנותן מושיט לו איסור דרבנן מוטב שיעשה איסורא זוטא משיעשה איסורא רבה עכ"ל דמוכח דגם על הלוה איכא מיהא איסורא משום לפ"ע אלא דאיסורא זוטא הוא נגד לעבור על השבועה ונדפסה הערה זו בשדי חמד ח"א בחלק דברי חכמים סי' ל"ו ושם לא הבאתי דברי הרשב"א רק כתבתי דמוכח מדברי הרשב"א דאיכא לפ"ע באיסור דרבנן (לפי שדברי הרשב"א היו כתובים בקונטריסי באות ב"ן וציינתי לעיין שם) ועתה אשר ראיתי שהרדב"ז עצמו הביא דברי הרשב"א שדקדק שאין איסור אבק רבית אצל הלוה מדלא אמרו איסורא לא הוה עביד איני יודע אם כונתו לדברי הרשב"א שבתשו' סי' תתקל"ח הנ"ל והיתה כתובה לפניו בסגנון אחר ממה שכתובה לפנינו (כי מה שסיים הרדב"ז בשמו שאיסור הלוה חדוש הוא וכו' ליתנהו להני מלי בתשובה שלפנינו) ועל כל פנים כבר כתבתי שגם דעת הרדב"ז כן היא דגם באיסורין דרבנן איכא לפ"ע:

<b>הן</b> אמת דראיתי עתה להרב מוהר"י באסאן בתשובתו שבשו"ת הרב מוהרימ"ט בח"ב ביו"ד סי' מ' שפירש מה שכתב הרשב"א דאיכא איסורא זוטא ללוה ליתן אבק רבית למלוה אלא דשרי ליה כי היכי דלא ליעביד איסורא רבה דהאי איסורא זוטא לאו איסור לפני עור מדרבנן קאמר אלא איסורא זוטא בעלמא מכל מקום שמעינן מיהא דלא שרי להושיט לחברו איסור דרבנן ועוד דמתבאר בדבריו דבשאר איסורין דרבנן גם הרשב"א ס"ל דהטילו חכמים לאו דלפני עור באיסורין של דבריהם אלא דבאבק רבית ס"ל דכשם שלא הטילו חכמים לאו דלא תשיך לגבי לוה הכי נמי לא הטילו עליו לאו דלפני עור עי"ש אבל בעלמא מודה. דגם באיסורין דרבנן איכא לפ"ע ומתוך השקלא וטריא שבין רבני האחרונים במושיט אבר מן החי דטמאה לב"נ עכומ"ז אי איכא לפ"ע כמו שרשמתי למעלה בס"ק ט"ו נראה לכאורה דצריך לומר דנקטי דגם באיסורין דרבנן יש לפני עור לפי מה שכתב הרב פני יאושע בח"א חיו"ד סי' ג' דאחר מתן תורה אין איסור מן התורה בלפני עור לעכומ"ז אלא מדרבנן אך באמת אין סברתו מוסכמת עיין לקמן בס"ק כ"ב וק"ל:

<b>ושם</b> (בהנדפס בדברי חכמים) הבאתי מ"ש הרב פי שנים דגם הרדב"ז מודה דאיכא באיסור דרבנן משום לפ"ע ולא קאמר אלא דשאר אינשי לא זהירי בזה זולת רב עיליש דגב"ר הוא ועתה אין בידי ס' פי שנים לראות דב"ק (וכמדומה לי שגם כשכתבתי כן בשמו לא שראיתי גוף דבריו בספרו רק שראיתי שהביאו כן בשמו ולא אזכור באיזה ס' כתב כן בשמו) ולפי הנראה הרב מפרש שכונת הרדב"ז להקשות דהא הלוה עביד איסורא שנותן מכשול למלוה וא"כ גם בשאר אינשי אי נפיק עלייהו שטרא כדנפיק על בני דרב עיליש דכתיב ביה פלגא באגר פלגא בהפסד נימא נמי דהכי קאמר אי פלגא באגר תרי תלתא בהפסד כדמתרגמינן לשטרא דרב עיליש דהא מסתמא אחזוקי אינשי ברשיעי לא מחזקינן ונימא דמסתמא לא היתה כונת הלוה לעבור אלפ"ע וכו' ואהא משני דכולי עלמא לא משמע להו דאיכא איסור לפ"ע אלא באיסורין דאוריתא זולת רב עיליש ולכן לא סמכינן לפרש שטרא דשאר אנשי כדמפרשינן לדרב עיליש דשאר אינשי לא זהירי בהכי משום דלא משמע להו דאיכא לפ"ע באיסורין דרבנן ואכתי לא נחית הרדב"ז להקשות דהוה ליה למימר דאיסורא לא הוה עביד עד לבתר דאייתי דברי הרא"ש ובזה מתיישב מה שדקדקתי למה תלה קושיתו במאי איריא וכו' וק"ל:

<b>ואני</b> ההדיוט הבאתי מה שמצאתי בתשובות הרדב"ז בחלק ד' סי' אלף שכ"ט שכתב דנער בן ארץ ישראל משרת אצל בעל הבית בחוצה לארץ אסור הבעה"ב לומר לו ביו"ט שני לעשות מלאכה ועובר משום ולפני עור לא ת"מ עי"ש דמתבאר דגם באיסור דרבנן ביו"ט שני ס"ל דאיכא לפ"ע ועיין במה שציין הרב קהלת יעקב בתוספת דרבנן אות קס"ט ובארעא דרבנן אות ש"ם כתב דהתוס' בסוף פ"ק דמס' ע"א כתבו דלדעת ר"ת דלפני עור איתיה גם באיסור דרבנן וציין חות יאיר סי' קפ"ה הנה משמעות לשונו הוא דרק לדעת ר"ת הדין כן אבל יש סוברים דבאיסור דרבנן ליכא לפני עור ולדעתי העניה איני רואה בדברי התוס' שום רמז שיש מי שחולק על ר"ת בזה שדברי התוס' הם בד' כ"ב ע"א ד"ה תיפוק ליה עי"ש ומה שהביאו לחולק על ר"ת הוא במה שסובר דמלאכת חול המועד דרבנן ורבינו אלחנן סובר שהוא איסור תורה אבל במה שסובר ר"ת דגם באיסור דרבנן איכא לפ"ע אין רמז בדברי התוס' דיש מי שחולק כמו שיראה הרואה והיה נכון לכתוב שכתבו התוס' בשם ר"ת דאיתיה גם באיסור דרבנן וכעת לא ידעתי מי שיסבור דבאיסורין דרבנן ליכא לפ"ע זולת לתירוץ הראשון של הרדב"ז לפי הנראה מפשט דבריו ומלבד שפירש דבריו הרבי פי שנים באופן שמסכים לדעת כל הפוסקים הנ"ל אף גם לפי מה שנראה מפשט דבריו אינו מוכרח שתופס כן לדינא כמו שכתבתי למעלה ובפרט שכן מתבאר מתשו' שבחלק ד' סי' אלף שכ"ט כנז"ל:

<b>ומלבד</b> כל הרבנים הנז"ל דסוברים דגם באיסור דרבנן איכא לפני עור מצאתי שכן ייחס הרב משנה למלך לדעת הרמב"ם והוא שבהלכות מלוה פרק ד' הלכה ב' (בד"ה אך קשה) הביא מ"ש הרב מוהראנ"ח דהרמב"ם והרשב"א חלוקים בדין אבק רבית אם אסרו רבנן גם ללוה דהרשב"א ס"ל דלא אסרו אלא למלוה והרמב"ם מדכתב בפרק יו"ד מהלכות עדות דלוה ומלוה ברבית דרבנן פסולים מדרבנן מוכח דסובר דגם על הלוה אסרו ולכן פסול לעדות מדרבנן והרב משל"מ כתב דאינו מוכרח כן דיש לומר דאף דסובר הרמב"ם דאין איסור רבית על הלוה מכל מקום הוא פסול לעדות משום שעבר אלפני עור דגם משום לפ"ע מיפסיל עי"ש והמעיין בדברי הרב משל"מ יראה שהדבר פשוט בעיניו דאיכא לפני עור בדרבנן וכמו שכן דעת התוס' ור"ת והרשב"א והר"ן כנז"ל וייחס שכן דעת הרמב"ם ועיין בדברי הרמ"א בא"ח סי' קס"ג שכתב בדין אכילה בלא נטילת ידים דאיכא לפני עור והוא מדברי רבינו יונה ולא ראיתי מי שרפרף בזה אלא אם הוא בענין שאין שייך בו לפני עור כגון בדלא קאי בתרי עברי שאין האיסור משום לפ"ע אלא משום מסייע ידי עוברי עבירה עי"ש בדברי הרב פרמ"ג על דברי הרב מגן אברהם אבל אם הוא בענין ששייך בו לפ"ע (דקאי בתרי עברי) הכל מודים דגם באיסור דרבנן הטילו לאו דלפ"ע וכן כתב מפורש בפרמ"ג באשל אברהם הנ"ל אך ראיתי להרב מקנה אברהם במהדורא ב' סי' רל"ב שנמשך אחר דברי הרב יד מלאכי שדעת הרדב"ז דליכא לפ"ע באיסור דרבנן וכתב שכן דעת הרמב"ן בחידושיו למס' ע"א ד' כ"ב שעל מה שאמרו בש"ס ותיפוק ליה משום לפני עור כתב דמלאכה בחוה"מ משמע דאסור מדאוריתא דאי מדרבנן מי איכא לת"מ עכ"ל ואין בידי חידושי הרמב"ן הנ"ל ונעלם מעיני כל הרבנים הנז"ל דב"ק שלא היו חידושים הנ"ל בדפוס ונדפסו חדשים מקרוב וכן כתבתי בדברי חכמים שם בשם ס' תורת חסד החדש בסי' ה' שכתב דבחידושי הרמב"ן סוף פרק קמא דע"א ובלקוטות הרמב"ן ריש מס' מועד קטן ובחידושי הריטב"א שם סברי דבאיסורין דרבנן ליכא משום לפני עור אם רק מזמן האיסור לפניו אבל כשמאכילו בידים כתב שם באות ג' דלכולי עלמא אסור עי"ש שכתב לדחות בזה דאין הכרח ממ"ש הרא"ש בפרק איזהו נשך סי' מ"ב (הנז"ל גבי אבק רבית שעובר הלוה אלפ"ע) שסובר כן בכל איסור דרבנן דנתינת הרבית הוי כמאכיל בידים וגם הרמב"ן והריטב"א מודו בזה והכריח כן מסתירת דברי הרא"ש הנ"ל למה שכתב בריש מועד קטן שהוקשה לפי דרכו דמלאכה בחוה"מ אינה אסורה אלא מדרבנן מאי מקשה הש"ס בע"א ד' כ"ב ותיפוק ליה משום לפני עור ונדחק לתרץ משום דדרשהפשוטה שהצדוקין מודים בה היא מקשי הכי ואי ס"ל להרא"ש דאיכא לפ"ע בכל איסור דרבנן מעיקרא לא קשיא כלל ובזה יש לדחות כמה ראיות שהביאו רבנן בתראי בענין זה אך פשוטן של דברים מורים דסברי מרנן דגם באיסור דרבנן איכא לפני עור ומה שהכריח מדברי הרא"ש כבר עמד בסתירת דברי הרא"ש הרב פתחי תשובה בסי' ק"ס בנחלת צבי ויישב דב"ק וגם אני ההדיוט כתבתי בדברי חכמים ישוב לזה אבל יותר נכון ומדוקדק תירוצו של הרב פ"ת ואיך שיהיה אין מזה הכרח והדבר תמוה בעיני למה לא יתקנו רבנן באיסורין של דבריהם לפני עור מדבריהם וכל דתקון רבנן מעין דאוריתא תקון ואם כן לכל הפחות באיסורין דרבנן שיש להם עיקר בתורה דאמרינן בהו בעלמא כל דתקון רבנן כעין דאוריתא תקון יש לומר בפשיטות דעובר בהם בלפני עור מדרבנן:

<b>והשגתי</b> ס' שאילת שלום מהדורא תניינא וראיתי בסי' פ"ט שכתב הגאון המחבר בשם הרב מר בריה שדעת התוספות בעבודת אלילים ד' כ"ב הנז"ל בראש סעיף זה לחלק בין איסור דרבנן שיש לו עיקר מדאוריתא לאין לו עיקר מדאוריתא ושבזה דחה דברי הגאון המחבר שם בסי' פ"ח והוא ששם הביא מה שהקשה מר בריה על מה שכתבו התוספות בסוף פרק קמא דע"א ד' כ"ב ע"א בד"ה תיפוק ליה משום לפני עור דלר' שמעון בן אלעזר פריך דשמעינן ליה בפרק קמא דחולין ד' ו' גבי הא דרבי מאיר שדריה לר' שמעון למזבן חמרא מבי כותאי דסבירא ליה גרי אמת הם דמנא לן דר' שמעון סובר כר' מאיר דגרי אמת הם אימור דהלך להביא לר' מאיר והוא לא ישתה ואי משום לפני עור דילמא לא היה בתרי עברי ואין כאן איסור דלפני עור והשיבו הגאון אביו דכיון דר' מאיר רבו היה מדשדריה לאתויי ליה חמרא ולולא היה תלמידו לא היה מזלזל בו אם כן ודאי דגם רשב"א סובר כרבו דגרי אמת הם ומה שכתב דדילמא לא הוה בתרי עיברי אינו נכון דודאי ר' מאיר בעצמו לא היה מזלזל בכבוד לילך ואם כן הוי שפיר תרי עיברי ואיכא איסור ולפני עור ואף אי לא קאי בתרי עברי איכא מיהא איסור דרבנן אלא דבאמת אין לומר דהוכחת הש"ס (והתוספות) הוא משום דעבר אלפני עור שאם כן היה להתוספות להוכיח מזה דבאיסור דרבנן איכא לפני עור דהא סתם יינם אינו אלא מדרבנן ובפרט דכות' אף אם הם גרי אריות מכל מקום פרושים הם מעכומ"ז ובודאי אין ביינם יותר מאיסור דרבנן אלא ודאי הוכחת התוספות היא כיון דתלמיד ר' מאיר היה ודאי כר' מאיר סבירא ליה דגרי אמת הם:

<b>ולזה</b> כתב מר בריה שכונת התוספות לחלק בין איסור דרבנן שיש לו עיקר מן התורה לאין לו עיקר וסתם יינם חשיב יש לו עיקר מן התורה ומר אביו השיבו בסי' פ"ט דמלבד דאין דברי התוספות מוכיחים כן וגם דאם כן לא הוה ליהו לסתום החילוק בזה שהרי אין החילוק פשוט ומוכרח דהרי לענין ספיקא דרבנן לקולא אין חילוק בזה ואף ביש לו עיקר אזלינן לקולא ובאמת לכאורה חשבתי ליתן טעם לחילוק זה על פי מה שכתבתי בספרי (לפי הנראה כונתו על המהדורא קמא שלו שאין נמצא אצלי) לחלק ובאין לו עיקר מן התורה לא גזרו על החפץ כי אם איסור גברא מה שאין כן ביש לו עיקר מן התורה כעין דאורייתא תקון וגזרו האיסור על החפץ כמו באיסור דאורייתא ואם כן שפיר יש מקום לחלק בזה דביש לו עיקר מן התורה דהאיסור על החפץ שייך לפני עור שלא להושיט לו החפץ האסור ולמכשול לפניו מה שאין כן באין לו עיקר מן התורה דאין על החפץ שום איסור כי אם אקרקפתא דגברא לא גזרו איסור כי אם על האיש העושה ולא על זולתו המושיט לו וחילוק זה היה נראה נכון אבל אכתי לא הועלנו בזה דאם כן במלאכת חול המועד דאף אם הוא דאורייתא אין בה כי אם איסור גברא ולא איסור חפצא דהמלאכה אין בה ממש ועל מה יחול האיסור ומה גם אם הוא דרבנן אף אי חשיב יש לו עיקר מכל מקום אינו אלא איסור גברא ואם באיסור דרבנן שאין לו עיקר מן התורה לא שייך לפני עור גם בזה לא שייך אף דיש לו עיקר ואם כן לא אתו שפיר דברי התוספות ועוד אף להרשב"א דסתם יינם חשיב יש לו עיקר היינו בעכומ"ז אבל לא בכות' וכו' ולכן פשוט שכונת התוספות לא משום לפני עור אלא משום דמסתמא סובר כר' מאיר רבו דגרי אמת הם אלו תורף דב"ק עיניך הרואות דפשיטא ליה שאין לחלק בזה בין יש לו עיקר לאין לו עיקר ובכל איסור דרבנן איכא משום לפני עור לדעת התוספות והראשונים דקיימי בשיטה זו:

<b>עוד</b> כתבתי בדין זה בדברי חכמים סי' ל"ו הנז"ל וציינתי ספרים רבים המדברים בזה עי"ש ועתה חזון הרבתי שהגאון מנחת חינוך בהשמטות למצוה רל"ב לא זו בלבד דפשיטא ליה מדברי הראשונים שהביא שם ובהשמטות לסי' רל"ח דגם באיסורין דרבנן איכא לפ"ע אלא שדעתו שמושיט איסור דרבנן לחברו עובר על לפני עור מדאורייתא דמי גרע מכשיל חברו באיסור דרבנן ממשיאו עצה שאינה הוגנת שעובר על לפני עור מדאורייתא והצ"ע שמדברי הפוסקים שהביא שם מוכח דסברי דעובר רק מדרבנן עי"ש ובמה שכתבתי בזה בדברי חכמים שם גם אשור לידידי הרב לב שומע יצ"ו במערכת הלמ"ד אות ל"ח שאחר שכתב דהתוס' בע"א ד' כ"ב ד"ה תיפוק ליה סברי דגם באיסור דרבנן שייך לפ"ע ושכן מתבאר מדבריהם בפ"ק דחגיגה ד' י"ח ע"א (גבי מלאכה בחול המועד) ומדברי הרא"ש ריש פרק קמא דמועד קטן ובפרק איזהו נשך סי' מ"ב ומתשו' הרשב"א סי' תתקל"ח וכן כתב הרב בית יהודה יו"ד סי' טו"ב ושהרב כנסת הגדולה ביו"ד סי' ה"ן אות פ"ט וסי' ק"ס אות ו' כתב שכן דעת הרמב"ם והרשב"א והר"ן וריב"ה וציין ערך השלחן ח"מ סי' ל"ב אות י"ב (אין מצוי אצל) הנה אחר כל זה כתב וז"ל אבל הרדב"ז בלשונות הרמב"ם סי' רט"ו צדד לומר דדוקא באיסור דאורייתא אבל לא באיסור דרבנן והרב נוה שלום בחי' פוסקים אות ה' כתב שכן דעת הרמב"ן עכ"ל וציין יד מלאכי ומנחת חינוך הנז"ל ולא הראה לנו איה מקום כבוד דברי הרמב"ן בזה ולא ידעתי אם הן הן הדברים שבחידושיו לע"א שכתב הרב מקנה אברהם בשמו או במקום אחר כתב כן והדבר תמוה לדעתי וספר נוה שלום אין בידי ונראה דאף דבעלמא כשהאחרונים לא ראו דברי הראשונים נקיטינן כקמאי בזה יש לנו לתפוס שלא כסברת הרמב"ן והריטב"א משום דהדבר פשוט שאף אם היו רואים רבני האחרונים דבריהם היו תופסים עיקר סברת התוס' והרא"ש והרשב"א והר"ן והרמב"ם הנז"ל שסוברים דגם באיסור דרבנן שייך לפ"ע וע' בס' תורת חסד לגאון בדורנו יצ"ו בחלק א"ח סי' ה' ובאר שם שגם לדעת הרמב"ן והריטב"א דבאיסורין דרבנן ליכא לפני עור מכל מקום היינו דוקא בנותן לפניו אבל במאכילו (שתוחב לתוך פיו) או שמניחו לפניו ואין המקבל יודע שהוא איסור ולוקחו בחזקת היתר גם הם מודים דאסור ועי"ש באם אינו מניחו לפניו אלא נותנו בידו ממש אי הוי כמאכילו:

<b>ועל</b> מה שכתב הרב מנחת חינוך דבאיסורין דרבנן איכא לפני עור מדאורייתא ראיתי עתה לידידי הגאון אבד"ק פרעמישלא יצ"ו בס' בית יצחק חלק א"ח סי' ס"ה כתב דיש ראיה נכונה לסברתו דהנה בתשו' ברית אברהם סי' י"ג הקשה להסוברים דבדרבנן אדם משים עצמו רשע מדברי הראב"ד שהקשה בכתובות ד' ע"ב דשאלו בגמרא גבי מאכילתו שאינו מעושר מנא ידע דילמא דהיא מודה ותירץ דאין אדם מע"ר והרי מעשר בזמן הזה דרבנן אלמא דגם בדרבנן אין אדם מע"ר אך לדברי המנחת חינוך אתי שפיר דנהי דמעשר בזמה"ז דרבנן מכל מקום היא עוברת מדאורייתא משום לפני עור עי"ש ואני ההדיוט אומר דאם היתה ההלכה דבדרבנן משים עצמו רשע והיה קשה עלינו מדברי הראב"ד הנ"ל והוא ראש הקדמונים והיינו צריכים לישוב זה ממילא היתה ראיה נכונה לסברת הרב מנחת חינוך הנ"ל אמנם המעיין במה שכתבתי בשדי חמד ח"א במער' האלף אות ל"ג ישר יחזה דדעת כל הראשונים ורובא דרובא מהאחרונים היא דגם בדרבנן אין אדם משים עצמו רשע ודעת רש"י בכתובות ד' ח"י דלא אמרינן בדרבנן אין אדם מע"ר יחידאה היא ואם כן דברי הראב"ד כפשטן דאף דאינו אלא איסור דרבנן אמרינן שפיר אין אדם מע"ר וממילא אין ראיה לסברת הרב מנחת חינוך כמובן ועיין בספרכנסת חכמי ישראל (הנדפס באודיסא) בקונטריס שלישי בסי' ס"ב ד' ט"ן ע"ב:

<b>ובמה</b> שנחלקו הפוסקים אם באבק רבית עובר הלוה אלפני עור האריך הרב כנסת הגדולה בסי' ק"ס אות ז' וכבר רשמתי למעלה דברי הרב משנה למלך בהלכות מלוה פרק ד' דין ב' ועיין להרבנים קהלת יעקב אית קס"ט מקנה אברהם במהדורא ב' אות רל"ג זרע אמת יו"ד סי' צ"ז ד' ק"ג ע"א ובשו"ת הרב מוהרלנ"ח סי' ל"ח (בד"ה אמנם) ולהרב מוהר"י באסאן בתשו' שבשו"ת הרב מוהרימ"ט חיו"ד סי' מ':

<b>ומכל</b> מקום אף למאי דנראה הסכמת הפוסקים דגם באיסורין דרבנן הטילו לאו דלפני עור דכל דתקון כעין דאוריתא תקון היינו דוקא בדקאי בתרי עברי דנהרא דבכי האי גוונא איכא לפני עור מדאוריתא באיסורין דאוריתא אבל בדלא קאי בתרי עברי ואין איסור אלא מדרבנן משום מסייע ידי עוברי עבירה באיסורין דרבנן לא גזרו דהוי גזרה לגזרה כן כתבו רבני האחרונים שהבאתי בס"ק ג' (בד"ה והא דאסור):

<b>ודע</b> דבעיקר כללין ראיתי עתה לידידי הגאון המופלא מוהריז"ש יצ"ו בספרו זכר יהוסף בד' ל"ג ע"ב (מהספר) על דברי רש"י בעירובין דף ל"ב ע"ב ד"ה מתחת ידו שכתב וז"ל נ"ל להביא ראיה מזה למ"ש התוס' בע"א כ"ב א' דבאיסור דרבנן לא חיישינן משום לפני עור ועי' תוס' חגיגה י"ח א' סוד"ה חש"מ ומדרש"י מוכח כן להדיא דהרי הכא במעשר פירות הוי מדרבנן ואף דעיקר שם מעשר מן התורה וכמ"ש התוס' דחשיב ליה כשל תורה מ"מ הא גם מלאכת חוה"מ יש לו עיקר מן התורה וכמבואר שם ועי' תשו' הרשב"א סי' תתקל"ח ובמל"מ בפ"ד מהלכות מלוה ועיין ברא"ש ב"מ ד' ס"ט בעובדא דרב עיליש וע' ש"ך יו"ד סי' ה"ן סקי"א וע' חו"י סי' קפ"ה ובשו"ת ברית אברהם חיו"ד סי' ג' אות ב' שהעיר ע"ד המל"מ ביו"ד סי' ק"ף דגם בדרבנן שייך לפ"ע מהר"ן פא"ט ד' נ"ז ע"א באבר הפרוש וע' ט"ז סנ"ה סק"ז וש"ך סקי"א וסי' ס"ב ססק"ג ומהתוס' ב"מ יו"ד ע"ב אף דהוי רק אסד"ר בתוס' יבמות יו"ד ע"א וע' ב"א חיו"ד סכ"ד אות כ"ב וע' שו"ת פי' ח"מ סי' י"ג בא"ר דאם יכשיל בזה עובר בלאו של תורה ועוד כיון דיעבור בלפני עור דרבנן וכו' יעש"ב ולא זכר מכל הנ"ל ועיין במל"מ דתרומות בענין תרומה טמאה מדרבנן ומיקרי לא חזיא מדאוריתא עכ"ד יצ"ו ועם כי לא פניתי עתה לעיין בבקיאותו הנפלא כתבתי דב"ק להועיל להאיר עיני העוסק במקצוע זה:

כ"ב) <b>הרב</b> פני יהושע בח"א בחלק יו"ד סי' ג' חדש דהא דאסור להושיט אבר מן החי לב"ן לעכומ"ז וכן שאר דבר האסור לו משום לפני עור אינו מן התורה אלא לפני מת"ת אבל בזמן הזה אינו אלא מדרבנן והוכיח כן ממאי דאבעיא לן אי טעמא דאסור לשאת ולתת עמהם לפני אידיהן משום הרוחה הוא לא משום ולפני עור ולא איפשיטא וקשה דאי משום לפני עור א"כ הוי איסורא דאוריתא ואנן קי"ל דאינו אסור אלא מדרבנן כמ"ש בד' י"ב לא חשו חכמים ליום אידם וכתב רש"י שהוא איסור דרבנן רבה בר שילה אמר לא חשו אלפ"ע וכתב רש"י דאיסור קל הוא ואפילו נימא דספיקא הוי מכל מקום הוי ספק דאוריתא והוי איסור דאוריתא אלא ודאי מוכח דאיסור לפ"ע בעכומ"ז בזה"ז אינו אלא מדרבנן והטעם לפי שעמד הקב"ה והתירן כמו שדרשו על פסוק ראה ויתר גוים וכו' ועל פי זה יצא לידון להקל במקום צורך קצת למכור תרנגולים לעכומ"ז שיודע שהוא מסרסן שכתב הרמ"א באה"ע סי' ה' שתי דעות בזה אלו תוד"ק והעתיק דבריו בקיצור הרב יד אפרים ביו"ד ריש סי' קנ"א עי"ש ולפי דבריו צריך לומר דמה שאמרו שלא יושיט אבר מן החי לב"ן לעכומ"ז משום ולפ"ע לת"מ הוא מדרבנן בעלמא וכמה מהדוחק דר' נתן כריך ותני שלא יושיט כוס יין לנזיר ואבמה"ח לב"ן לעכומ"ז ולא שוו אהדדי דזה מן התורה וזה מדרבנן ועוד קשה שאם כונת הרב לומר דלאחר שהתירן אין עוד על הב"ן העכומ"ז איסור מדאורייתא בכל אשר נצטוו ולכן גם על הישראל אין לו איסור לפני עור מדאוריתא א"כ צריך לומר דכל דינים שנאמרו בתלמוד במקומות מפוזרים על ב"ן עכומ"ז כולם הם מדרבנן וקבצם רבינו הגדול בהלכות מלכים בפרק ט' וזה לא יתכן שהמעיין בהם בשרשן ובדברי הרמב"ם יתבאר לו לפי ענ"ד דמן התורה ממש הם ואם דעת הרב לומר דאף דהב"ן דהעכומ"ז עצמם אסורים (בכל אלה אשר נצטוו) גם עכשיו מן התורה מ"מ לא נצטוינו עליהם משום לפני עור מן התורה לאחר שראה ויתר וכן נראה באמת שזו היא כונתו תמוה בעיני דאחר שרצונו יתברך שלא נהיה גורמים לעבור על מצותיו מה לי אם העובר ישראל או ב"ן עכומ"ז ופלא בעיני על הרב יד אפרים שראה דברי הרב פנ"י ועבר עליהם בשתיקה ולא יעיד על דבריו כלל עם שבעיקר מה שהביא דבריו אין לפקפק שהרי כתב גם טעמים אחרים לענין הדין כיעי"ש מ"מ היה לו להעיר על דבריו בזה ומצאתי להרב חתם סופר בחלק ח"מ ריש סי' קפ"ה התפלא מאד על הרב פני יהושע דהא מסקינן בש"ס דהא דעמד והתירן היינו דלא מקבלי שכר עליהו אבל נענשים הם על מה שהוזהרו וא"כ הנותן מכשול לפניו עובר מדאוריתא וכתב דפשוט דאליבא דר' חדקא דב"ן עכומ"ז מצווה על הסירוס איכא לפני עור מדאוריתא גם הרב בית יהודה בחיו"ד סי' י"ז כתב דלא דק במה שכתב דלפני עור בעכומ"ז אינו אלא מדרבנן דליתא הנך רואה שני נביאים מתנבאים בסגנון אחד שבמחכ"ת הגאון פני יאושע אין דבריו נכונים בזה:

<b>וראיתי</b> לידידי הרב יפה ללב נר"ו בח"ב בקונטריס יפה תלמוד בד' נו"ן ע"ד שכתב שהרב בירך משה (שיטה ואינו מצוי אצלי) הקשה במאי דאמר להו רב הונא להנהו אוונכרי (בסוכה ד' ל' ע"א) כי זבניתו אסא מעכומ"ז לא תגזזו אתון אלא ליגזזו אינהו וכו' דאף אם עכומ"ז יגזוז איכא איסורא משום שהוזהר על הגזל וכשאומר לו תגזוז ותתן לי וע"י זה עושה עבירת הגזל והוי כאלו בא הגזל ע"י ישראל והרב המחבר תירץ על פי דברי הרב פני יאושע דאיסור לפ"ע בעכומ"ז אחר מתן תורה אינו אלא מדרבנן ומפני זה כתב הרב פנ"י דבספקו אזלינן קולא כיעי"ש וכונתו לפי הנראה דכמו שכתב הרב פנ"י בשתי הדעות שהביא הרמ"א הנ"ל להקל במקום צורך הכא נמי לא חיישינן ללפ"ע משום צורך ההדס ומלבד שיש לפקפק על תירוץ זה דהרב פנ"י לא אמר להקל אלא בדבר שיש פוסקים שמותר בזה הוא דסמך על סברתם במקום צורך אבל הכא אם שייך לפ"ע אף אם הוא מדרבנן מי זה אמר להתיר במקום צורך ועוד נעלם ממנו דאין סברת הרב פנ"י מוסכמת ואדרבא העיקר נראה כדעת החולקים עליו וחדוש זה שחדש הרב פנ"י תורה דיליה לא שערוהו הפוסקים ראשונים ואחרונים וראיתי תמוהה דהתם בין לטעם הרוחה ובין לטעם לפני עור (גבי לשאת ולתת עמהם) אינו אלא מדרבנן כמו שהוכיח הרב בית יהודה דמן התורה לא הוה לן למיחש כולי האי והיכי נילף מינה למושיט אבר מן החי שהוא איסור תורה שיהא מותר לעכומ"ז מן התורה בזמן הזה וגם במה שתירץ עוד לקושית הרב ברך משה דכיון דהקרקע כבר הוא ביד העכומ"ז ובלאו הכי היה רגיל באיסור ובידו לעשות האיסור בלתי עזר וסיוע הישראל אעפ"י שהישראל מכריחו בדבר ומסייעו עתה בעשיית האיסור כל שבידו לעשותו בלתי אחר ליכא משום לפ"ע כמבואר בפוסקים עיין קרבן אליצור ד' קמ"ב ובס' פי שנים ובארעא דישראל ד' ע"ה ע"ד עכ"ל והני ספרי (פי שנים וארעא דישראל) לא שכיחי גבאי ודברי הרב קרבן אליצור שם הם שכתב שדעת רוב הפוסקים דלא עבר הישראל אלפני עור אלא דוקא אם אין האיסור הזה נעשה אם לא ע"י ישראל זה כהאי דקאי בתרי עברי דנהרא אבל אם האיסור נעשה בלא ישראל זה לא עבר משום לפני עור וכונתו ליישב בזה קושית הרב ברך משה דכיון שהאיסור יתכן להעשות בלא ישראל זה לא עבר אלפ"ע אבל במחכתה"ר אין זה מן הישוב שהרי הרב קרבן אליצור לא אמר אלא שכן דעת רוב הפוסקים אבל מודה למה שכתב הרמ"א ביו"ד סי' קנ"א דבדלא קאי בתרי עברי דנהרא אסור מדרבנן אף בישראל לעכומ"ז בדבר האסור לו והסכים לדעתו שכן הוא האמת שיש פוסקים שאוסרים לישראל להושיט לעכומ"ז מדרבנן בדלא קאי בתרי עברי דנהרא (שלא כמו שכתב הרב ש"ך לחלוק על הרמ"א דכ"ע מודו דבדלא קאי בת"ע מותר לישראל להושיט לעכומ"ז ולא אסרו אלא בישראל לישראל)וכבר הארכתי בס"ד בדין זה לעיל בסק"ג והבאתי שכמה מרבנן בתראי סברי הכי עי"ש וא"כ לדידהו אינו מתיישב בזה כמובן ומה גם במה שהוסיף לומר דאעפ"י שהישראל מכריחו לעשות האיסור ומסייע לו אין כאן חשש יש לומר שבזה כ"ע מודו דאסור באופן שבשני התירוצים יש לפקפק ולא ליטול אחת מבינתיים ומה שנלע"ד ליישב הוא דמאי דאמר רב הונא לאוונכרי ליגזיזינהו אינהו וכו' לא שהאוונכרי יאמרו לעכומ"ז לגוזזם אלא הכוונה שימתינו האוונכרי עד שיראו שהעכומ"ז גזזום ואז יקחו מהם דאחר שגזזום כבר נגמר מעשה הגזלה בלתי גרמת הישראל כי מעצמו עשה וליכא משום לפ"ע:

<b>והנה</b> עתה מצאתי בענין זה בשני ספרים חדשים מקרוב באו לי משני רבנים גדולים ידידי נפשי יצ"ו ספר לב שומע וס' כלילת שאול וראיתי שדברו בעיקר כללין וארשום פה דב"ק בקיצור בס' לב שומע במערכת הלמ"ד אות ד"ן הביא תורף דברי הרב פני יאושע וכתב על דבריו דמדברי התוס' בחגיגה ד' י"ג (גבי מ"ש בש"ס דאסור ללמוד תורה עם העכומ"ז משום מגיד דבריו ליעקב) שהקשו תיפוק ליה משום לפני עור מוכח דסברי דלפני עור גם בעכומ"ז הוא מדאוריתא דאי מדרבנן מאי קושיא הא ניחא ליה לר' אמי למינקט איסוריה מקרא דדברי קבלה דחמיר וכן הוכיח ממה שהקשו בע"א ד' ט"ו בד"ה לעכומ"ז וא"ת מאי שנא מלפני דלפני וכו' ומאי קושיא והא התם מיירי בעכומ"ז דאלפני גופיה הוא מדרבנן להכי שרי מה שאין כן בישראל דהוי דאוריתא גם אלפני דלפני אסור אלא ודאי דסברי דגם לעכומ"ז הלפ"ע הוא מדאוריתא וציין לתשו' הרב בית יהודה הנז"ל עכ"ד יצ"ו ושתי ראיותיו טובות ונכוחות:

<b>ובספר</b> כלילת שאול בסוגיא ראשונה (אין איסור חל על איסור) אות ג' ראיתי שמה שצדדתי בדברי הרב פני יאושע שכונתו דלאחר שעמד והתיר להם אין על הב"ן עכומ"ז איסור מדאוריתא על כל אשר נצטוו לא נפלאת היא וזו דעת הרב בשו"ת מנחם עזריה שכתב גבי איסור גיד הנשה ואיסור אבר מן החי בטמאה דלא מיקרו איסור מוסיף משום דהשתא לא ניתוסף איסור לשום נברא דהא השתא אינו אסור לעכומ"ז משום דראה ויתר עכומ"ז התיר להם שבע מצות ולזה נפיק מגדר איסור מוסיף מחמת ב"ן עכומ"ז כיון דהשתא אינו נאסר להם והוי רק איסור חמור והתוס' כתבו דאיסור אבר מן החי הוי איסור מוסיף על טמאה דאתוסף איסור אבר מן החי על ב"ן עכומ"ז אבל גיד לא נאסר אלא לבני יעקב ולא הוי אלא איסור חמור ולפי מש"כ הוי אבר מן החי נמי איסור חמור ולא מוסיף מטעם דהותר להם כמבואר ע"כ לענייננו (עיי"ש בהשמטות הספר בד' ע"ג ע"א שדברים אלו הם דברי הרב מנחם עזריה בתשו') הרי מבואר בדבריו שנוי ומשולש שסובר באמת שאין איסור מן התורה על הב"ן עכומ"ז מאחר שראה והתיר להם שבע מצות ועליו אין להקשות מדברי איזה ראשונים (התוס' והרמב"ם וכיוצא) כי רב חיליה וגובריה וכבר ראה סברת התוס' וחלק עליהם ורק מסוגיות הש"ס יש לתמוה עליו וכמו שתמה עליו ידידי הרב המחבר יצ"ו מדתני ר' נתן שלא יושיט אבר מה"ח לב"ן עכומ"ז וכו' וממ"ש בחולין ד' ק"כ (צ"ל ק"ב) דב"ן עכומ"ז מוזהר על אבר מן החי דטמאה והביא עוד שכן פסקו הפוסקים הרמב"ם בפרק ח' מהלכות סנהדרין (עיינתי שם ואין מזה שום רמז ואולי טעות הוא בדפוס וכונתו לדברי הרמב"ם בפרק ט' מהלכות מלכים שהבאתי למעלה וכבר כתבתי שהמעיין בשרשי הדינים שבאותו הפרק ישר יחזה שכולם הם מן התורה גם בזמן הזה אחר מתן תורה) ובס' היראים סי' קל"ו (משם הביא מ"ש בש"ס דחולין ד' ק"ב לענין אבר מה"ח דטמאה לב"ן עכומ"ז שפסקה הרמב"ם בפרק ט' מהלכות מלכים דין י"ג) והרשב"א בתורת הבית הארוך והרא"ה בס' החינוך (כונתו למה שכתב במצוה רל"ב ובמצוה תנ"ב בפרשת ראה עי"ש) ובים של שלמה פרק גיד הנשה סי' ס"ג (ששם הביא הסוגיא דפרק גיד הנשה ד' ק"ב הנ"ל) וכן פסק הטור ושו"ע ביו"ד סי' ס"ב ומש"כ הדרישה שם דב"ן עכומ"ז אינו עובר על אבר מן החי דטמאה כבר דחה הש"ך שם ועיין בט"ז ובפרמ"ג שם (מה שכתב שכן פסק בטור וש"ע במחכתה"ר היא שלא בדקדוק דהמעיין בדברי קדשם ישר יחזה דאין שום רמז בדבריהם לענין ב"ן עכומ"ז רק הרב הפרישה הוא שהזכיר ב"ן עכומ"ז כדין אבר מה"ח דטמאה עי"ש) וההיא דראה ויתר וכו' הא אמרינן וכי אתגורי אתגור אלא שאין מקבלים שכר כמצוה ועושה ומה שפירש"י שאין מצווין לקיימן כוונתו שאם יקיימו לא יקבלו שכר כמצווה אבל אם יעברו ענש יענשו כי ב"ן עכומ"ז מצווה אשבע מצות כמבואר בסנהדרין ד' נ"ו ולפי זה דברי הרב מנחם עזריה צע"ג עכ"ד יצ"ו והנה הבאתי דברי טובים השנים מרבני גדולי דורנו יצ"ו להעזר מדב"ק למה שכתבתי אנכי ההדיוט ומה שמוסגר בחצאי לבנה הן הן הדברים אשר הוספתי משלי ומנהון ומנאי תסתיים שמעתתא בס"ד ועתה השגתי ס' יקר אבן שתיה לידידי הגאון אבד"ק לוצין יצ"ו וראיתי שבסי' ל"ד האריך מאד בענין זה ולא יכלתי להתבשם בתורתו כעת לך נא ראה דב"ק בחריפות ובקיאות גדולה ובשו"ת מנחת שי לגאון בדורנו יצ"ו בסי' פ"ב (בד"ה אך דבלא"ה) ראיתי שכתב שנראה מדברי רש"י דבזמן הזה איסור דלפני עור בעכומ"ז היא מדרבנן דהא עמד והתירן וכן כתב הפני יהושע וכו' עי"ש דלא נזכר בדב"ק מכל הכתוב למעלה בענין זה כמו שיראה הרואה ועיין עוד במנחת שי הנ"ל בסי' פ"ה (בד"ה אמנם) ובשו"ת עין יצחק להגאון מוהרי"ץ אלחנן יצ"ו בא"ח סי' י"ג סוף אות ב' הביא סברת הפני יהושע הנ"ל וכתב שעיקר דבריו אינם מוכרחים:

כג) <b>כתבו</b> התוס' בפרק קמא דע"א ד' ט"ו ע"ב בד"ה לעכומ"ז אמאי דמסקינן דדבר האסור למכור לעכומ"ז אסור למכרו לישראל החשוד למכרו לעכומ"ז דקשה דהא הוי כלפני דלפני דלא מפקדינן ותירצו דהתם מיירי בעכומ"ז שאינו מוזהר אלפני עור לפיכך אין אנו חוששין אם העכומ"ז ימכור לחברו אבל הכא דמיירי בישראל החשוד אנו מוזהרין שלא יבא שום ישראל לידי תקלה על ידינו הר"ר אלחנן ועוד וכו' עי"ש מבואר בדבריהם שאין על העכומ"ז אזהרת לפני עור לת"מ וכן כתב הרב קרבן אליצור ד' ק"מ ע"ד שאין העכומ"ז מוזהר אלפני עור והביא דברי התוס' הנ"ל וכתב שכן דעת הריטב"א בחידושיו (והרב מנחת חינוך במצוה רל"ב סק"ב הביא דברי התוס' בחילוק זה וכתב שדבריהם מתוקים מדבש) וכן כתב בפשיטות הרב מלא הרועים במערכת שליח לדבר עבירה באות י"ג (בד"ה איברא) דאין ב"נ עכומ"ז מוזהר משום ולפני עור ובשדי חמד ח"א במערכת הגימ"ל אות ה"ן ס"ק מ"ב הבאתי דהרב פרמ"ג בספרו גינת וורדים כלל מ"ג נסתפק בזה ודעתו נוטה שגם העכומ"ז מוזהר אלפני עור ושהרב חתן סופר בד' ל"ט ע"ד חולק עליו מסברא דהיכן מצינו שהוזהר העכומ"ז על זה עי"ש והוא פלא שנעלם מהם דברי התוס' הללו דלמר הוי סיעתא ולמר תיובתא וכל זה נעלם מהרב כרם שלמה (חאאס) בחלק יו"ד סי' של"ד שכתב באות ה' דמה שכתבו הפוסקים ביו"ד סוף סי' ז"ן דאסור למכור דרוסה או ספק דרוסה לעכומ"ז שמא יחזור וימכרנו לישראל דהטעם הוא משום שיעבור אלפני עור וכו' וכן בכל הדברים האסורים למכור לעכומ"ז מגזרה זו שמא יחזור וימכרנו לישראל ומשמע שכונתו לומר שיעבור העכומ"ז אלפני עור וזה לא יתכן לפי דברי התוס' והריטב"א הנז"ל שאין על העכומ"ז אזהרת ולפני עור וטעם איסור המכירה הנ"ל כתב הרב תפארת אדם בחלק יו"ד סי' ס"ה בשם הריטב"א וז"ל הא דאמרי' שלא ימכור לעכומ"ז גזרה שמא יחזור וימכור לישראל היינו לגבי ישראל מפני שאנו מוזהרים שלא לגרום על ידינו שום תקלת עבירה ושלא יצא מתחת ידינו דבר שאפשר שיעבור ישראל עבירה אבל משום לפני עור לת"מ ממש ליכא אלא כשאנו נותנים אותו למי שיעבור בו עבירה עכ"ל הרי דאין בזה משום לפני עור כיון שאין אנחנו נותנים למי שיעבור בו עבירה אלא הרחקה מדרבנן שלא לגרום בסבתינו שיבא ישראל לידי עבירה אבל אין בזה לפני עור ממש כמו שנראה מדברי הרב כרם שלמה. שוב ראיתי שהרב ט"ז בסי' קנ"א סק"ג כתב (על מה שכתב מרן דדברים המיוחדים לע"א אסור למכור לעכומ"ז ואם קונה הרבה ביחד שניכר הדבר שקונה לסחורה מותר) ולא חיישינן שימכור לאחרים דלא קפדינן אלא אלפני עור ולא אלפני דלפני ואם יש חשש שישראל יהיה נכשל אמרינן לפני דלפני כדאשכחן בחטין שנפלו למים שאסור למכור לעכומ"ז בפסח שמא יחזור וימכור לישראל כן כתב הרא"ש עכ"ל וא"כ ישליישב דברי הרב כרם שלמה ומה שכתב שעובר אלפני עור ר"ל שהמוכר לעכומ"ז עובר אלפני דלפני כשיש לחוש שימכור לישראל דלגבי ישראל לא שאני לן בין לפני ללפני דלפני כן נראה ליישב בכונתו. וכן מתבאר מדברי הר' חות יאיר שהביא הרב פתחי תשובה בסי' קנ"א סק"ג שצדד להקל למכור בשר טרפה לעכומ"ז שאשתו מומרת דאע"ג שהעכומ"ז מאכיל את אשתו המומרת הרי אלפני דלפני לא מפקדינן וכו' עי"ש ואם העכומ"ז מצווה אלפני עור א"כ היה לו לאסור למכור לו מפני שאשתו מומרת והוא עובר אלפני עור ויש לדחות דאולי ס"ל כדעת הסוברים דכל שאין הדבר הזה אסור להמושיט אינו עובר בלפני עור כשמושיטו למי שאסור בו עיין לעיל בס"ק ט"ו:

<b>עתה</b> ראיתי להרב מנחת חינוך בהשמטות למצוה רל"ב שכתב שמה שמבואר בכמה מקומות דלא ימכור לעכומ"ז שמא יחזור וימכור לישראל משום דמצוה להפריש ישראל מאיסור והוא מדרבנן משום לא תאכילום אבל לא משום לפני עור וראיתי בהרא"ש ע"א ד' י"ד שהביא דוקא בעכומ"ז שימכור לעכומ"ז לא חיישינן אבל בעכומ"ז שימכור לישראל חיישינן אלפני דלפני וצ"ע מנ"ל הא דהא קאמרי אלפני דלפני לא קפדינן והט"ז ביו"ד סי' קי"א (צ"ל קנ"א) סק"ג הביא דברי הרא"ש ולדעתי הוא תמוה וכן מדברי התוס' ד' כ"א ע"א ד"ה אלפני משמע נמי היפך דברי הרא"ש וצ"ע עכ"ל:

כד) <b>אלפני</b> עור מפקדינן אלפני דלפני לא מפקדינן הכי אמר אביי בע"א ד' י"ד ע"א אמאי דאמרינן דכל הדברים שאסור למכור לעכומ"ז שמא יקטיר לאליל מותר למכור ו חבילה ביחד דמוכח דלסחורה קא בעי לה ומקשינן וליחוש דלמא מזבין לאחריני ומקטרי ומשני אביי אלפני מפקדינן וכו' וכתב הרב ערך השלחן בחיו"ד סי' קנ"א אות ב' דמשמע מדברי רבינו האיי בס' המקח שער עשירי דלאו דוקא כשהוא ספק אם ימכור לעכומ"ז אחר אלא אפילו אם הוא ודאי שימכור לעכומ"ז מותר וכן כתב הריטב"א בחידושיו דליכא לפני עור אלא כשנותנים אותו למי שיעבור בו עבירה עכ"ל הרב עה"ש (וציין למ"ש בסי' לק"ט ולא ראיתי שדבר שם מזה) וחדוש הוא שנעלם ממנו דברי הרב תרומת הדשן בסי' רצ"ט דמפורש כן בדבריו דגם בודאי תעשה העבירה ע"י עכומ"ז אחר כל שאין הישראל נותנו למי שיעבור העבירה הוי לפני דלפני דלא מפקדינן שנשאל אם מותר למכור תרנגולים לעכומ"ז שיודע שקונה לסרסם והשיב ותלי בפלוגתא דרבוותא אם ב"ן עכומ"ז מוזהר על הסירוס דהסמ"ג פסק כר' חידקא דמוזהר ובתשו' הריצב"א והרא"ש בפרק הפועלים פסקו דלא כר' חידקא ולדידהו שרי למכור תרנגולים זכרים לעכומ"ז אף שידוע בודאי שיסרסם כיון שאינו מוזהר עליו ואפילו להסמ"ג יש לצדד קצת להתיר אם העכומ"ז הקונה אותו אינו מסרסו בעצמו אלא מוסרו לעבדו או לשפחתו לסרסן כדאיתא בע"א גבי לבונה זכה דאלפני דלפני לא מפקדינן ונדון דידן נמי לפני דלפני הוא דהעכומ"ז הקונה מישראל לא קעביד איהו מידי אעפ"י שמוסרו לשלוחו לסרס אין שליח לדבר עבירה אפשר גם כן לגבי עכומ"ז מעכומ"ז. ונוכל לומר דכל שכן הוא דהא קיימא לן בעלמא דאין שליחות לעכומ"ז אמנם יש לחלק דלא דמי לההיא דלבונה זכה עכ"ל הרי מפורש יוצא מדב"ק דכשאמרו דאלפני דלפני לא מפקדינן היינו אפילו ידוע בודאי שהעכומ"ז האחר יעשה האיסור ומה שכתב שיש לחלק דלא דמי ללבונה נראה שכונתו דבההיא דלבונה אין המוכר אומר לו בפירוש שיקטיר ממנה לע"א ולכן אף שידוע שהקונה יקטיר מותר אבל זה שנותן לעבדו או לשלוחו שלא היה בדעתם לסרס והוא אומר ומצוה להם לסרס אין ללמוד מזה היתר מההיא דלבונה וא"כ במוכר לעכומ"ז והעכומ"ז השני ודאי יקטיר מותר משום דאלפני דלפני לא מפקדינן וכן נראה מלשון הרמ"א באבן העזר סוף סי' ה' ומותר למכור לעכומ"ז בהמה ותרנגולים אף דבודאי העכומ"ז קונה אותם לסרסם ויש אוסרים ומיהו אם אין הקונה מסרסם רק נותנו לעכומ"ז אחר לסרס לכולי עלמא שרי עכ"ל וטעם ההיתר משום דאלפני דלפני לא מפקדינן אע"ג דהעכומ"ז האחר יסרס כל שאין הישראל נותן ביד מי שעובר העבירה לית לן בה (אלא דמה שכתב הרמ"א דבכי האי גוונא שרי לכ"ע צ"ע שהרי הרב תה"ד לא החליט לומר כן וכתב שיש לחלק דלא דמי לההיא דלבונה ואחר זמן מצאתי שהעיר בזה הרב כתב סופר בחלק יו"ד סי' פ"ג עי"ש):

<b>וכן</b> כתב בשו"ת הר המור (להרב מוהר"ם בנעט) בסוף סי' ח' דאם קונה העכומ"ז דבר האסור לו ולא יאכילנו הוא בעצמו רק יאכילנו לעכומ"ז אחר הוי לפני דלפני עי"ש וכן מתבאר מדברי הרב פתחי תשובה ביו"ד ריש סי' קנ"א שהביא מ"ש הרב חות יאיר שיש קלי הדעת כשיש לו משפט עם אחר לפני השופט עכומ"ז נותן לו מתנה ויש בזה איסור לפ"ע שבנ"ן עכומ"ז מוזהרין על הדינין ולמד מדבריו שאם אינו נותן המתנה ביד השופט ממש אלא ביד עבדו שיתן לאדוניו שרי (אם הוא באופן שאין בדבר משום גזל) דהוי לפני דלפני (אלא שכתב דיש משום שליחות לעכומ"ז לחומרא עי"ש) הרי דאף שהעבד יתן לאדוניו ויטה משפט מכל מקום חשיב לפני דלפני כיון שאינו נותן ביד העובר העבירה בעצמו אמנם בזה יש לפקפק דלא חשיב לפני דלפני כמו שבאר הרב חת"ס בחלק הששי סי' י"ד ועיין לקמן בס"ק ל"א:

<b>ומצאתי</b> שהרב תפארת אדם בחיו"ד סי' ס"ה נשאל בעכומ"ז שמבקש מרופא ליתן לו סם להפיל העובר מעכומ"ז שזנתה והשיב שהרב מוהרימ"ט בח"א סי' צ"ז וסי' צ"ט כתב דאסור משום לפני עור דב"ן עכומ"ז מוזהר על הנפלים ואם יש רופאים אחרים לא עבר משום דהוי כלא קאי בתרי עברי דנהרא וכתב ע"ז הרב ת"א די"ל דהרב מוהרימ"ט מיירי שהישראל עצמו נותן הסם ביד המעוברת עצמו ולכן אסר כשאין רופא אחר אבל בזה שהישראל נותן ביד עכומ"ז אחר והוא הנותן לה הוי לפני דלפני דלא מפקדינן אלא דיש לומר בספק אם עכומ"ז זה ימכור לעכומ"ז אחר הוא דהוי לפני דלפני אבל היכא דהוא ודאי כנדון דידן לא וכן נראה קצת מפירש"י שבהרי"ף וכן ראיתי להרב כנה"ג ביו"ד סי' קנ"א אות ח' שכתב שכן דעת הרבה מהראשונים אמנם לישנא משמע שאין אנו מצווים אלפני דלפני וכיון שאין אנו מצווים מה לי ספק מה לי ודאי ולמלשון רש"י אין ראיה דרש"י קושטא קאמר דבהכי מיירי ושו"ר להריטב"א שכתב עלה דהא דאמרינן בעלמא שלא ימכור שמא יחזור וימכרנו לישראל התם היינו לגבי ישר' מפני שאנו מוזהרים שלא לגרום ע"י שום תקלת עבירה ושלא יצא מתחת ידינו דבר שאפשר שיעבור ישראל עבירה אבל משום לפ"ע לא תתן מכשול ממש ליכא אלא כשאנו נותנים אותו למי שיעבור בו עבירה עכ"ל הרי דליכא לפ"ע מעיקרא ולאו משום דלא חיישי' וע"ש בהרא"ש ובתוס' והריטב"א דט"ו ע"ב גבי לעכומ"ז מזבין. ומ"ש הכנה"ג מדברי הראשונים י"ל דס"ל דכל עכומ"ז יודע לקרות והוי לפני עור ממש. ומיהו עדין י"ל בהיכא דהוי ודאי חד לפני חשיב ויש לכווין דברי הריטב"א ז"ל הנז' שלא יסתור לזה ועיין משפטי שמואל בתשו' הקראים ולא ע"ט האסף עכ"ל העתקתי כל דבריו לפי שאין ספר זה מצוי ביד הכל והספרים הנ"ל המובאים בדבריו (כנהו"ג וחי' הריטב"א ומשפטי שמו) אין מצוים בידי לראות אם הזכירו דברי הרמ"א והתה"ד הנ"ל ומי שנמצאים בידו יעיין בהם ולבבו יבין אם פליגי ובמאי קמפלגי ודברי רש"י שבהרי"ף הם אההיא דאלפני דלפני לא מפקדינן שכתב וז"ל אלפני דלפני כגון הכא דניחוש שמא ימכור לאחרים ומקטרי לא מפקדינן למיסר עכ"ל ומ"ש הרב דיש לדחות דקושטא קאמר כונתו דאביי קאי אמאי דמקשינן וליחוש דילמא וכו' אהכי פריש בשנויא דידיה דניחוש שמא ימכור וכו' והוא דוחק לענ"ד דאם סובר דגם בודאי מותר היה לו לכל הפחות לכתוב סתם בסיגנון דברי הר"ן שם:

<b>ודע</b> שהרב מוהרח"א הובאו דבריו בס' מעשה רוקח בפרק ט' מהלכות ע"א דין ד' (בסוף ד"ה דברים) סובר בדעת הרמב"ם דלא קי"ל כי האי שנויא דאלפני דלפני לא מפקדינן לפי שסובר שסוגיאות חלוקות בזה ודחה סוגיא זו מפני סוגיאות אחרות. והרב המחבר חולק עליו וכתב ליישב הסוגיאות שלא יסתרו כלל זה והכלל שריר וקיים:

<b>ואם</b> הישראל ממציא מעות לעכומ"ז והעכומ"ז קונה בהן צרכי אליל אי חשיב זה לפני דלפני הנה הריטב"א בחי' לע"א בריש פרק קמא הביא דבריו הרב קרבן אליצור בד' ק"מ ע"גהוכיח דסיפא דמתניתין קמייתא הוי משום דאזיל ומודה ולא משום לפ"ע וז"ל וכן בדין דהא סתם הלואה במעות דלא חזו לתקרובת ולא שכיח שיעשו מהן נוי לע"א ואי משום דזבני מנייהו בהמה לע"א הא לפני דלפני הוא ולא מפקדינן וא"כ הוא הדין דלקנות מהם דיהבינן להו זוזי דחד טעמא הוא והכי נקיטינן עכ"ל. וכן כתב הרב החינוך בפרשת קדושים סי' ר"מ (רל"ב) וז"ל וזוזי לא חזו לתקרובת מאי אמרת דילמא אזיל ומזבין בהו בהמה לע"א הוה ליה לפני דלפני וכה"ג לא מפקדינן עכ"ל והרב המחבר תמה עליהם דלא דמי למ"ש בש"ס דמותר למכור לו חבילה משום דאלפני דלפני לא מפקדינן דהתם אין הקונה עושה שום איסור בזה דאיהו לאו לאקטורי זבין ובמאי דמזבין לחבריה דמקטיר לאליל לאו עביד איסורא דעכומ"ז אינו מצווה אלפני עור אבל בממציא לו מעות ובאלו המעות קונה בהמה ושאר צרכי אליל הרי הקונה עצמו עושה איסור במעות אלו וליכא למימר כהאי גוונא דאלפני דלפני לא מפקדינן והביא שכן כתבו התוס' בע"א ד' ו' ע"א בד"ה או דילמא משום ולפני עור יש מקשים מכאן לפירש"י במתניתין דלשאת ולתת היינו מקח וממכר תינח מכר אבל מקח מאי לפני עור איכא ושמא י"ל דממציא לו מעות לקנות צרכי אליל דמוכח דסברי דלא דמי זה למ"ש אביי דאלפני דלפני לא מפקדינן משום שיש לחלק כנז"ל:

<b>ובהא</b> דאמרינן דלא קפדינן אלפני דלפני אם הוא דוקא כשהעכומ"ז הקונה הזה יתן לעכומ"ז אחר או אף אם הקונה יתן לישראל ליכא משום לפ"ע הוא מחלוקת שמדברי התוס' בע"א ד' ט"ו ע"ב ד"ה לעכומ"ז מוכח דאף אם יתן לישראל ליכא משום לפ"ע וכמו שכתב הרב מנחת חינוך בהשמטה למצוה רל"ב וז"ל ולפי דברי התוס' אלו משמע דאם הישראל מוכר לעכומ"ז אעפ"י שהעכומ"ז ימכרנו לישראל הוי לפני דלפני ולא מוזהר ע"ז הישראל כיון דהעכומ"ז אינו מוזהר אלפני עור ולא יעשה העכומ"ז שום עבירה הוי לפני דלפני מה לי אם העכומ"ז מוכר לעכומ"ז אחר או לישראל בין כך ובין כך לא יעשה העכומ"ז הקונה מישראל שום עבירה וא"כ הוי לפני דלפני דלא מפקדינן ע"כ אמנם הרא"ש שם והביאו הרב ט"ז בסי' קנ"א סק"ב סובר דדוקא כשהעכומ"ז הקונה ימכור לעכומ"ז הוא דאלפני דלפני לא מפקדינן אבל אם העכומ"ז ימכור לישראל מפקדינן והרב מנחת חינוך שם תמה עליו והבאתי דב"ק לעיל בס"ק כ"ג ומכל מקום גם לדברי הרב מנ"ח בדעת התוס' אם העכומ"ז ימכור לישראל אסור למכור להעכומ"ז שלא ימכור לישראל כדקי"ל בעלמא דדברים האסורים אסור למכור לעכומ"ז שמא ימכור לישראל והוא מדרבנן כמ"ש הרב מנחת חינוך שם וגם להריטב"א שהבאתי בס"ק כ"ג אף שאין בענין זה לפני עור ממש על כל פנים אסור למכור לעכומ"ז מפני שאנו מוזהרים שלא יצא מתחת ידינו דבר שאפשר שיעבור הישראל עבירה:

<b>וראיתי</b> להרב פתחי תשובה בסי' קנ"א סק"ג בשם הרב חות יאיר סי' קפ"ה שכתב לצדד היתר למכור בשר טרפה לעכומ"ז הנשוי מומרת אעפ"י שהעכומ"ז הקונה מאכיל המומרת הרי אלפני דלפני לא מפקדינן ומצד זה אם היה הוא מומר לע"א אסור אפילו הוא ודאי שאינו אוכל ממנו רק מאכיל לאשתו המומרית גם כן אסור אחרי שהמומר ג"כ מצווה בלפני וזה שנותן לו עובר ג"כ בלפני עכ"ל והוא תימה איך נעלם מהם דברי הפוסקים הנ"ל דלא מבעיא לדעת הרא"ש דכשהעכומ"ז מוכר לישראל מפקדינן אלפני דלפני דודאי אסור ליתן ביד עכומ"ז הזה שיאכיל לאשתו מומרת אלא אף למה שמוכח מדברי התוס' דגם אם העכומ"ז ימכור לישראל ליכא לפני עור דחשיב לפני דלפני מ"מ איסורא מיהא איכא כדקי"ל בעלמא שאסור למכור לעכומ"ז שמא יחזור וימכרנו לישראל וכל שכן בזה שהוא ודאי שיאכיל את המומרית וכשם שכשהוא מומר אסור למכור לו כן נמי אסור למכור כשהוא עכומ"ז מצד אשתו והיותר תימה על הרב פתחי תשובה דמר קעסיק בסי' קנ"א ומסתמא ודאי ראה דברי הרב ט"ז באותו פרק בסק"ג שהביא דברי הרא"ש דלגבי ישראל לא אמרינן לפני דלפני לא מפקדינן ולא יעיר על דברי הרב חות יאיר הללו שיש להם סתירה מדברי הרא"ש וצ"ע:

<b>עתה</b> מצאתי ראיתי לידידי הרב לב שומע יצ"ו בסה"ב מצות המלך בד' צ"ד ע"ב שהביא דברי הרא"ש הנ"ל. ושכן כתב בכנסת הגדולה בלשונות הרמב"ם בפרק י"ב מהלכות רוצח בשם הרדב"ז ח"ב סי' קמ"ד כדברי הרא"ש דלמכור להעכומ"ז כשיש לחוש שימכור לישראל עובר אלפני עור דדוקא מעכומ"ז לעכומ"ז הוא דלא מפקדינן ושכן כתב הסמ"ג לאווין קס"ח אהא דתנן שולח אדם ירך לעכומ"ז וגיד הנשה בתוכה מפני שמקומו ניכר הא אין מקומו ניכר אסור משום שמא ימכרנו לישראל ומשמע דהוא משום לפ"ע ומזה תמה על הרב חות יאיר הנ"ל שנעלם ממנו דברי הרא"ש וסמ"ג והרדב"ז וניחא ליה עפ"י מה שמצא להרב חידושי אנשי שם שסביב הרי"ף שכתב בהא דאמרינן דאלפני דלפני לא מפקדינן דהא דאסרינן למיזבן בגד שאבד בו כלאים וכן בההיא רבא דטבעא בחישתא היינו משום דכל ישראל ערבים זה לזה ומשום שלא תבא תקלה ע"י לישראל אחר ולא משום ולפ"ע ולגבי עכומ"ז לא החמירו דמבואר דס"ל דגם אם העכומ"ז יתן לישראל ליכא לתא דלפ"ע דגם בזה אמרינן דאלפני דלפני לא מפקדינן ורק משום ערבות הוא דאיכא ולכן במומרית דליכא משום ערבות יש להתיר ועל זה סמך הרב חו"י אלו תוד"ק יצ"ו אפריון נמטייה משיב דברים נכוחים ויתכן לפרש כן גם בדברי הריטב"א שהבאתי שכונתו מטעם ערבות ודברי הרדב"ז לא מצאתי כעת (שו"ת הרדב"ז שבידי הוא הנדפס שנת תרמ"ב בווארשא ומסדורות תשובותיו בסדר אחר) ומ"מ לגבי דידי לא נתקררה דעתי העניה בזה דמנא ליה להרב חות יאיר לעשות עיקר כסברת הרב חידושי אנשי שם נגד סברת הרא"ש והסמ"ג שהם פוסקים מפורסמים ובפרט לפי מה שנראה מדברי הרב יצ"ו דגם בדברי הרדב"ז מתבאר דמשום לפני עור הוא דקאמר ולכל הפחות היה לו לכתוב בפירוש שאף שלדברי הרא"ש וסמ"ג יש לאסור למכור להעכומ"ז הזה שיאכיל לאשתו מומרית מכל מקום אפשר לסמוך על סברת הרב חידושי אנשי שם וכו' ומה גם הרב פת"ש בתראה שלים ודרכו לפרש ולכן נראה דנעלם מהם כל זה ועדין צ"ע:

כה) <b>אף</b> דמשמעות הכתוב לא תתן מכשול הוא דדוקא ליתן המכשול לכתחלה לפני העור הוא דאסור אבל אם המכשול כבר נתון לפני העור ויעבור עליו וחברו יש בידו לסלקו מלפניו ואז לא יעבור אין במשמע הכתוב שחייב לסלקו מלפניו מכל מקום מדאמרינן במועד קטן ד' ה' רמז לציון קברות מן התורה מנין אמר אביי ולפ"ע לא תתן מכשול ופירש"י כלומר עשו דבר על הטומאה שלא יהיו נכשלים בה נושאי תרומה וטהרות מתבאר דגם לסלק המכשול הוא בכלל לאו זה דכל שאפשר לסלקו ולא יעשה חבירו איסור אם אינו מסלקו עובר משום ולפ"ע לת"מ ואף דציון קברות מדרבנן וקרא אסמכתא מ"מ מדיליף מיניה אביי שמעינן דגם סלוק מכשול הוא בכלל זה ואולי שאר האמוראים דילפי לציון קברות מקראי אחריני חולקים על אביי בזה אלו תורף דברי ידידי הגאון יהונתן עליאסבורג יצ"ו בסה"ב דרכי הוראה בח"ב פרק ה"ן משמעות דבריו הוא דכונתו להוכיח מזה דבאיסורי תורה עובר על לאו זה מדאוריתא ולפום ריהטא נראה דלא יתכן לומר כן דהא פשיטא לן בפרק קמא דע"א דדוקא בדקאי בתרי עברי דנהרא הוא דעובר המושיט אלפני עור אבל בדלא קאי בתרי עברי אף אם זה מושיט לפניו האיסור אינו עובר המושיט אלפני עור מדאוריתא אלא דמדרבנן אסור גם בדלא קאי בתרי עברי לדעת הרבה מהראשונים כמו שרשמתי למעלה בסק"ג אבל שיהיה עובר על לאו מן התורה בדלא קאי בתרי עברי זו לא שמענו ולא ראינו מי שסובר כן וא"כ כשהאיסור מזומן בידו וחברו אינו מסלקו מלפניו נראה ודאי דאינו עובר בזה על לאו דלפני עור רק שבטל מה שמוטל על כל ישראל להפריש חבירו מאיסור ואם יאמר הרב יצ"ו דלאביי ודאי גם כשאינו מסלק האיסור עובר אלפני עור אלא דלא קי"ל כוותיה ולכן כתב ואולי שאר האמוראים וכו' מלבד שאין לנו להמציא מחלוקת בין האמוראים מסתמא וזה כלל גדול בכל מקום וכבר כתבו כן התוס' בדין זה עצמו שם במו"ק בד"ה רב פפא אמר סלו סלו כל חד וחד נקיט מאי דהוה מסיק אדעתיה ולא פליגיאלא אורחא דמילתא דכל חד מסיק אדעתיה מאי דלא מסיק חבריה אדעתיה עכ"ל התוס' ופלא בעיני איך לא ראה הרב יצ"ו דברי התוס' באותו פרק באותו מקום ועוד דא"כ אין שום נפקא מינה לדינא בחקירתו ובפשיטותו והנכון דאביי גופיה רמז בעלמא קאמר וגם איהו מודה דאינו עובר במניעת סלוק האיסור משום לפני עור כלל ואף אם ציון קברות מדאוריתא כמו שנראה מדברי התוס' שם (אלא שבמס' בתרא ד' קמ"ו כתבו שהוא מדרבנן ועיין למרן חיד"א בס' יעיר אזן מערכת הצד"י אות י"א ובמכתב לחזקיאו בחלק השיטה ד' מ"ב ואכ"מ) מכל מקום הילפותא מהאי קרא רמז בעלמא הוא ואם כן אין להוכיח מזה דגם בכי האי גוונא איכא לפני עור מדאוריתא ועיין במה שכתבתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת הה' אות ב' (בד"ה ואם רואה חברו וכו' ומשם והלאה) ובקונטריס פאת השדי לשדי חמד חלק הכללים במערכת האל"ף אות פ"ד בס"ד:

<b>וכן</b> מתבאר מדברי הרב הדרישה ביו"ד סי' רצ"ז שעל מה שכתב רבינו הטור שם שאסור לישראל ליתן בהמתו לעכומ"ז שירביענה לו הביא דברי מרן הב"י שם שהוא מטעם אמירה לעכומ"ז ונחלק עליו וכתב דהטעם הוא משום דב"ן עכומ"ז מוזהר על הרבעת בהמה ועובר אלפני עור וסיים ודקדק רבינו לכתוב ואסור לישראל שיתן בהמתו לעכומ"ז וכו' הא אם העכומ"ז עושה מעצמו אין הישראל צריך למחות בידו וכו' עי"ש הרי מפורש דאף דבהרבעת בהמה מוזהר העכומ"ז ואיכא לפ"ע אם נותן לו להרביעה מכל מקום כשהוא עושה מעצמו אין בזה משום ולפני עור אף דהבהמה של ישראל היא וחשיב כקאי בתרי עברי דנהרא שהרי יכול לעכב בידו מלהרביע בכל זאת אין הישראל עובר בזה בלפ"ע לא ת"מ ואין סברא לחלק בזה בין עור עכומ"ז לישראל אלא כשם שאם העכומ"ז עושה מעצמו דבר האסור לו לעשותו אף שיש ביד הישראל לסלק האיסור מלפניו אינו עובר בלפ"ע הכי נמי בישראל חברו שעושה איסור מעצמו ויש בידו לסלק האיסור מלפניו ואינו מסלקו אינו עובר אלפני עור אלא שבישראל מצווה הוא להפרישו מאיסורא אך אם לא הפרישו אינו נקרא עובר אלפני עור ועיין בדברי מרן חיד"א בברכי יוסף יו"ד סי' רצ"ה אות א' (בד"ה וחזיתיה להרב) וק"ל:

<b>הן</b> אמת דמדברי הרב משנה למלך בפרק א' מהלכות כלאים הלכה ו' מוכח דמי שיש בידו לסלק האיסור מלפני העובר יש בו משום ולפני עור שעל מה שכתב הרמב"ם ואסור לישראל להניח לעכומ"ז שירכיב לו אילנות כלאים וכתב מרן בכ"מ דטעמו משום אמירה לעכומ"ז ולא ניחא ליה בהא דא"כ היה לו לכתוב אסור לומר לעכומ"ז וכו' לכן כתב דטעם הרמב"ם הוא משום שהעכומ"ז מוזהר אהרכבת אילנות כמו שכתב בפרק יו"ד מהלכות מלכים דין ו' א"כ אם יניחנו עובר משום ולפני עור עכ"ל והרב פרי מגדים באשל אברהם סי' תמ"ג סק"ה הביא דברי הרב משל"מ הנז"ל וסיים ומשמע אף בלא אמירה ומעשה כל שיש בידו למנוע אם אינו מונע משום לפני עור והוא הדין אם מומר לוקח משל ישראל בשבת ועושה מלאכה לעצמו אם יוכל הישראל למחות שלא יקח עובר משום לפ"ע לא תתן מכשול עכ"ל הרי דכשהוא בתרי עברי (כי הכא שהעכומ"ז יעשה בשדה של ישראל וביד הישראל שלא להניחו לעשות עבירה והוי כקאי בתרי עברי) אם אינו מסלק מלפניו האיסור עובר אלפני עור וגם מדברי מרן כ"מ מוכח קצת שסובר כן דלולא משמע ליה בדעת הרמב"ם שפוסק דב"ן עכומ"ז אינו מוזהר אהרכבת האילן היתה רוח חכמתו נוחה לפרש טעם הרמב"ם כמ"ש הרב משל"מ משום לפני עור ומרן חיד"א בברכי יוסף יו"ד סי' רצ"ה אות א' עמד מתמיה על מרן כ"מ והרדב"ז שכתבו שטעם הרמב"ם משום אמירה לעכומ"ז ודעתו נוחה במה שכתב הרב משל"מ כיעי"ש ובעיני יפלא דהיכן מצינו דאיכא לפני עור בכי האי גוונא ואם אמנם הרב משל"מ קשיתיה מה שמרן כ"מ כתב דטעם הרמב"ם משום אמירה לעכומ"ז דא"כ היה לו לכתוב אסור לומר לעכומ"ז ומפני זה הוצרך לומר שטעמו משום לפני עור הנה לפי הנראה לא ראה תשו' הרדב"ז בלשונות הרמב"ם סי' ק"ק שכתב דאם רומז או עושה איזה גילוי דעת לעכומ"ז אעפ"י שאינו אומר לו בפירוש הוי אמירה לעכומ"ז וכתב דאם העכומ"ז יעשה בשדה ישראל ואינו מוחה בו הרי זה גילוי דעת והוי כאמירה והביא כן גם מתשו' הריצב"א דרמז או גילוי דעת הוי כאמירה עי"ש וא"כ שפיר נוכל לפרש דטעם הרמב"ם משום אמירה ולא לחדש דבר זה דגם כשאינו מושיט האיסור רק שיש בידו לסלקו ואינו מסלקו עובר בלפני עור וצ"ע:

<b>ומכל</b> מקום אף לדברי הרבנים הנז"ל דטעם הרמב"ם הוא משום ולפני עור נראה דהיינו דוקא בכי האי גוונא שהעכומ"ז עושה בשדהו של ישראל דבר האסור לו לעשות והישראל רואה ושותק דמוכח דמסכים למעשיו ולכן חשיב כמושיט לו האיסור אבל אם רואה חברו שרוצה לעשות איזה איסור בדבר שהוא שלו ויש בידו לסלק האיסור מלפניו שלא יעבור עליו והוא לא סילקו נהי דאיסורא קעביד שהרי מחוייב להפריש חברו מאיסור מיהו לא עבר בלפני עור עד שיושיט לו בדקאי בתרי עברי כן נראה לענ"ד שלא להרחיק הדעות שהרי להרב הדרישה אף אם העכומ"ז עושה בשדה של ישראל מעצמו אינו עובר בעל השדה בלפני עור והיינו לומר שבזה דוקא חלוקים עליו הרבנים הנ"ל אבל כשעושה מעצמו בדבר שהוא שלו וזה אינו מסלקו מודו דאינו עובר אלפני עור (עיין במה שכתבתי בקונטריס פאת השדי בחלק הכללים במערכת האל"ף סוף אות ז"ן):

<b>וממה</b> שכתב בשיטה קידושין לא נודע למי הובאו דבריו בנשמת כל חי ח"א סי' ל"ו נראה דיש להוכיח דאין במניעת סילוק המכשול משום ולפני עור שכתב (אמ"ש בש"ס ד' י"ח גר ועכומ"ז שירשו את אביהם עכומ"ז וכו') דחבר ועם הארץ שירשו את אביהם ע"ה דיכול החבר לומר לעם הארץ טול אתה וכו' דאע"ג דהע"ה לא ירצה לעשר חלקו ליכא לפ"ע לא ת"מ כיון דלא אתא לידיה דחבר ע"כ ואם איתא דאף שהמכשול לפני העור כל שיש ביד חברו לסלקו אם אינו מסלקו עובר בלפני עור א"כ אף דאכתי לא אתא לידיה דחבר לו יהי אלא שהוא של הע"ה וזה יש בידו לתקנו וליתן לו היה לנו לאסור לומר לו טול אתה לסלק ממנו המכשול ואף שיצטרך להפסיד מכיסו לעשר וליתן לו הא קי"ל דחייב לבזבז ממון שלא לעבור אלא תעשה אף בל"ת שאין בו מעשה כמו שרשמתי (במערכת הלמ"ד) באות ק"ז (ונדפס בחלק דברי חכמים סי' ט"ל עי"ש) אלא ודאי מוכח מדברי הרב דכל שאינו נותן המכשול לפני העור אף שיכול לסלקו אינו עובר בלפ"ע ולכן כל שלא בא לרשותו יכול לומר לו טול אתה וכו' ואין בזה משום ולפ"ע אלא שש לפקפק בזה דאכתי תיקשי נהי דאין עובר בזה משום ולפ"ע מכל מקום הרי חייב להפריש חבירו מאיסור משום מצות תוכחה עיין מה שכתבתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת הה' אות ב' ובקונטריס פאת השדי הנ"ל וצ"ע:

<b>וראיתי</b> בס' חדש לב שומע לידידי הרב מוהרח"ך יצ"ו במער' הלמ"ד אות מ"ו שכתב בשם הרב מכתם לדוד (חאסאן) ד' מ"ו כדברי הרב דרכי הוראה יצ"ו דאף אם אינו נותן מכשול רק שאינו מסלק המכשול עובר משום ולפני עור והרבה להשיב על דבריו (ולא פניתי לעיין בדב"ק) ובאות מ"ז כתב דלפי המבואר באות הקודמת שכל שחברו עושה מעצמו אף שחייב להפרישו מכל מקום אינו בלפני עור קשה מההיא דציון קברות (היינו הסוגיא שהביא הרב דרכי הוראה יצ"ו) דמשמע דכל היכא שאפשר שיכשלו באיזו תקלה מחוייבים לסלקו משום ולפני עור וא"כ כ"ש ברואה חברו שרוצה לעשות איסור אף בשל עצמו שצריך לסלקו משום ולפ"ע וכן מוכח בזהר הק' בפרשת בשלח ד' מ"ט אמר ר' יוסי וכו' ולא אתחייבנא בכו ולא אעבר על מ"ד ולפ"ע וכו' וכן נראה מלשון רבינו בס' המצות הזהירנו וכו' אבל תיישרהו על הדבר שהוא טוב וישר וכ"כ הסמ"ג דמשמע דאפי' שתק הוא עובר אלפ"ע. ותירץ דהנהו דציון קברות ודזה"ק מדרבנן בעלמא הוא אבל מדאוריתא ליכא לפ"ע אלא בנתינה או באמירה ורמז וההיא דספר המצות י"ל כיון שבא ליטול ממנו עצה אם אין נותן לו עצה הוגנת הוי כנותן מכשול באמירה ורמז וציין הריטב"א קידושין ל"ד מ"ו ע"ב (בד"ה ואי בעית אימא) שוב ראה להרב בית יהודה בסי' טו"ב שכתב ג"כ דלפ"ע ליתא אלא במושיט או מסייע ולא ברואה חברו שעושה איסור ושותק וליכא אלא משום אפרושי מטעם ערבות וכן מוכחלהדיא מדברי הרדב"ז שהביא הרב פרי חדש סוף סי' תצ"ו עכ"ד יצ"ו משיב דברים נכוחים:

כ"ו) <b>חקר</b> הרב לימודי ה' בלימוד ז"ן הובא בראה חיים ד' ד' ע"ב במונע חברו ממצות עשה כסוכה ולולב וכיוצא אם עובר אלפני עור ואין הספר מצוי אצלי לראות מאי נפקא מינה אי למלקות הא קי"ל דאין לוקין אלפ"ע אי משום שאין בו מעשה ואי משום דהוי לאו שבכללות עיין לעיל בס"ק ח"י ואי לענין נדוי הרי מדכתב הרמב"ם ומרן בש"ע יו"ד סי' של"ד סמ"ג דהמונע רבים מלקיים מצוה היו מנדין אותו מכלל דהמונע יחיד אין מנדין אותו ונראה דנפקא מינה לפוסלו לעדות מדרבנן כמ"ש הרמ"א בח"מ סי' ל"ד ס"א דהעובר עבירה שאין בה מלקות פסול מדרבנן וא"כ אם המונע חבירו מלקיים מצות עשה הוא עובר בלפ"ע נפסל לעדות מדרבנן ואם אינו עובר בלאו אף שעשה איסור אולי דינו כעובר על איסור דרבנן בשב ואל תעשה שאינו נפסל מדרבנן עי"ש למרן חיד"א בס' ברכי יוסף בשם הרב חוט השני ועיין להרב פתחי תשובה שם בסק"ז בשם הרב פרמ"ג דבעינן עבירה שיש בה מכת מרדות וכו' ומצד הסברא היה נראה לענ"ד דאף דודאי איסורא עביד במה שמונע חברו מלעשות מצוה מכל מקום אינו עובר בלפני עור אלא במכשילו לחטוא בקום עשה וגם מדמנו הפוסקים (בכלל העשרים וארבעה דברים שהיו ב"ד שבארץ ישראל מנדין עליהם) לשתים המכשיל את העור המעכב את הרבים מלעשות מצוה אינו נכלל במכשיל את העור:

<b>ומרן</b> החבי"ף בס' ראה חיים שם הביא ראיה ממה שכתב הרר"י בפרק ח' דברכות ופסקו בא"ח סו"סי קס"ג דאסור להאכיל למי שלא נטל ידיו ולי ההדיוט אין זו ראיה דנטילת ידים משום סרך תרומה נגעו בה והיא בכלל כל האיסורין וכן כתבו הפוסקים לענין אונן דפטור ממצות עשה ואסור במצות לא תעשה דנטילת ידים דומה לכל האיסורין עיין למרן חיד"א בס' ברכי יוסף יו"ד סי' שמ"א אות ה' ולהרב בית עובד ד' רכ"ג אות יו"ד גם מה שהביא ראיה ממ"ש בש"ע סי' קס"ט ס"ב וכתב הרב הלבוש שהוא משום לפני עור אינו ראיה דהתם איכא איסורא דאסור ליהנות מהעוה"ז בלא ברכה והריטב"א בחידושיו לסוכה על ד' יו"ד בעובדא דאגנינו רב נחמן בסוכה שנוייה מופלגין ארבעה טפחים הקשה דהוי כלפני עור דיתבי בסוכה פסולה ומברכי ברכה שאינה צריכא נראה קצת דעל דיתבי בסוכה לחוד לא קשיא ליה ולכן צירף איסור ברכה שא"ץ ואחר זמן ראיתי שבספרו נשמת כל חי ח"א סי' ל"ו נרגש בזה די"ל דלא קשיא ליה להריטב"א ממניעת מצות סוכה לולא דאיכא איסור ברכה שאינה צריכה והצ"ע וראיתי שם שהוכיח דגם במניעה ממצות עשה איכא לפ"ע ממה שכתב בשיטה חידושי קידושין לא נודע למי בסוגיא דדף י"ח (אההיא דגר ועכומ"ז שירשו את אביהם עכומ"ז וכו) דחבר וע"ה שירשו את אביהם עם הארץ שיכול החבר לומר לע"ה טול אתה וכו' דאע"ג דהע"ה לא ירצה לעשר חלקו ליכא משום ולפ"ע לא תתן מכשול כיון דלא אתא לידיה דחבר ע"כ והרי הכא בענין איסור מעשר ליכא כי אם משום מצות עשה גרידא כמ"ש הרמב"ם בריש הלכות מעשר ועם כ"ז איכא משום לפ"ע אם לא שעדין אינו ברשותו עכ"ד ואיני מבין בעניותי היכא קרי להא ביטול מצות עשה בעלמא והרי אם העם הארץ לא יתקן חלקו הרי הוא אוכל טבל טבול לתרומת מעשר ואף עפ"י שמעשר ראשון מותר לזרים מכל מקום כל שלא הורם ממנו תרומת מעשר הרי הוא טבל וחייבים עליהם מיתה וכן אם לא יפריש מעשר שני הרי הוא טבל ואוכל חתיכה דאיסורא כשאר איסורין ולכן שייך שפיר ולפ"ע אבל משום מניעת מצות עשה אין ללמוד מזה דעובר אלפני עור וצ"ע:

<b>שוב</b> נדפס קונטריס עשירי מקובץ יגדיל תורה וראיתי שם בסוף סי' קט"ן שרב מופלא יצ"ו הביא חקירת הרב לימודי ה' אם במניעה ממצות עשה איכא לפ"ע ובתחילה רצה להוכיח דליכא לפ"ע ממה שכתבו התוס' במס' כתובות ד' ט"ל בשם ר"ת דאשה מותרת לשמש במוך (שתתן מוך אתר התשמיש) משום דלא מיפקדא אפו"ר וקשה דנהי דהיא לא מיפקדא הרי עוברת אלפני עור שמונעת את בעלה מלקיים מצות עשה דפו"ר אלא ודאי דבמניעת ממצות עשה ליכא לפ"ע ודחה זה משום שיש ליישב כמ"ש הרב מנחת עני עפ"י סברת הרב אמונת שמואל וכו' (עיין לעיל בס"ק ט"ו בד"ה והנה נדפס) שוב כתב דמבואר בא"ח סי' קס"ג וקס"ט דגם בביטול מ"ע דנטילת ידים איכא לפ"ע (על דרך שכתב הרב החבי"ף הנ"ל) וסיים ואפשר דכאן איכא הלאו דלא תסור ועיין ט"ז ומ"א ופמ"ג וקצרתי עכ"ד יצ"ו והנה אהנהו דסי' קס"ג וקס"ט כבר כתבתי הנראה לדעתי העניה בזה ואההיא דעפ"י סברת ר"ת נראה דיש לדחות דאשה שאני דאינה עוברת אלפני עור אלא בלאו השוה בכל כמו שכתבתי למעלה בס"ק י"א (בד"ה ודע) שכתבו כן הגאונים מחזיק ברכה וחתם סופר בשם הרמב"ן ולכן במ"ע דפו"ר שהיא אינה מצווה אינה עוברת אלפני עור משום מניעת הבעל מפו"ר אבל לגבי אנשים דאיתנהו בלפ"ע בין בשוה בכל ובין באינו שוה בכל אפשר דגם משום מניעת מצוה עובר ועוד אפשר לדחות דלא חשיב זה כקאי בתרי עברי דנהרא דלאו עלה רמי קיום מצותו והרי היא אינה נועלת דלת בפניו וישא אחרת ויקיים מצותו וחקירת הרב לימודי ה' היא במי שאין בידו לקיים המצוה על ידי מניעתו של זה דוגמא לעובר אלפני עור באיסורין דאינו עובר אלא בקאי בתרי עברי ויש לצדד בזה ועכ"פ מה שכתבתי עפ"י דברי הרמב"ן נראה נכון ועיין בקובץ שמעתתא דרבנן קונטריס א' סי' י"ב אות י"ב שהשיג רב מופלא יצ"ו עמ"ש ביגדיל תורה הנ"ל להוכיח מדסי' קס"ג וקס"ט דאין משם ראיה דשם הוא בקום עשה:

<b>והרב</b> חתן סופר בד' קמ"א אות כ"ח חקר מדעתו חקירת הרב לימודי ה' אם במ"ע עובר אלפני עור וכתב דבמ"ע דמברך עליה פשיטא דעובר משום הברכה דעובר אלא תשא מדאוריתא או מדרבנן לכל מר כדאית ליה וכי מבעיא ליה הוא במצוה שאין מברך עליה ואף דפשוט הוא דמטעם ערבות חייב שלא להסיע חברו ממצותו מ"מ מספקא ליה אם עובר בלאו דלפני עור ונפקא מינה באם אונסין אותו להטעות חברו במצוה אם חייב לבזבז כל ממונו כבכל לא תעשה או הוי כמצות עשה שאין צריך לבזבז אלא שליש עי"ש שלא מצא לפשוט ספקו טהור כשום אחד מהצדדים:

<b>וראיתי</b> לידידי הרב הגדול מוהרח"ך יצ"ו בספרו הבהיר לב שומע במערכת הלמ"ד אות ע"ה שכתב שבספרו מצות המלך בד' צ"ב כלל ב' הוכיח בראיה ברורה שגם בביטול מצות עשה איכא לפ"ע ועיינתי שם וראיתי שצדד בכמה ראיות ובסוף דבריו כתב שמצא ראיה שאין עליה תשובה שגם במניעה ממצות עשה איכא לפ"ע מדברי התוס' בחולין ד' ד' ד"ה מצת שהקשו דאיך יוצא י"ח מצוה במצה דעכומ"ז דשמא לא שמרה לשם מצה והם חשודים אלפני עור ואכילת מצה המשומרת לשם מצה ליכא אלא עשה דבערב תאכלו מצות ואם העכומ"ז לא שמרה לשם מצה אינו אלא מניעת מצוה בשב ואל תעשה ואי לא חשידי אלפ"ע הוו מהימני וע"ע להתוס' בקידושין ד' ע"ו וגטין ד' יו"ד ד"ה מצת עכ"ד יצ"ו והיא הוכחה נכונה ראוים הדברים למי שאמרם ועם שיש לדחות על פי מה שכתבתי בשם הרב חתן סופר דבמצוה שיש בה ברכה אין מקום להסתפק דודאי שייך לפ"ע משום ברכה שאינה צריכה ומקום הספק הוא רק במצות עשה שאין בה ברכה ואם כן במצות מצה שמברך עליה יש לומר שמפני זה הוא שכתבו התוס' דאיכא משום ולפ"ע מכל מקום פשט דברי התוס' מורים שעל בטול מצות עשה דאכילת מצה הוא שכתבו דיש בזה משום ולפ"ע לא תתן מכשול:

ז"ך) <b>הרואה</b> חברו שעושה איסור בשוגג שחייב להפרישו בין באיסורין דאוריתא בין באיסורין דרבנן אם יש לחלק באיסורין דרבנן בין איסור גמור לאיסור שאינו אלא משום קנס או גזרה ועיקר חיוב ההפרשה אם הוא משום לתא דתוכחא או משום לתא דלפ"ע לא תתן מכשול עיין במה שהבאתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת ה' אות ב' בעניינים אלו וגם בקונטרוס פאת השדי לשדי חמד ח"א חלק הכללים במערכת האל"ף אות פ"ד בס"ד:

<b>וכתב</b> הרב זרע אמת בחיו"ד סי' י"ט ד' טו"ב ע"ד בשם הרבנים מוצל מאש ובית יהודה דאפילו רואה שחברו נכשל מחסרון ידיעה בדבר שאיסורו רק לכתחלה ובדיעבד מותר כגון שרואה שחברו מבשל בקדרה שאינה בת יומא חייב להודיעו ולהפרישו וכן כתב הרב לב שומע יצ"ו במערכת הלמ"ד אות ע' בשם הרב שפתי רננות ד' ס"ד:

כח) <b>מצאתי</b> (בקונטריס זכרונותי מילדותי) כתוב בשם הרב חקרי לב חלק יו"ד ח"א סי' ז' שדבר המותר לכולי עלמא ולאדם אחד אסור משום דשווייה אנפשיה חתיכה דאיסורא ליכא משום לפני עור לא תתן מכשול ועתה אין ס' חק"ל מצוי אצלי לעיין בדב"ק שמשמעות דברים אלו הוא שמותר להושיט לו אותו הדבר וצ"ע דלקמן במערכת השי"ן אות י"א כתבתי דהרב תבואת שור ביו"ד סי' ב' סעיף כ"א אות ל"ח פשיטא ליה שכופין ב"ד להפרישו מדבר דשוייה אנפשיה חתיכא דאיסורא והבאתי דהרב חתם סופר בחלק אהע"ז סי' כ"ח מחלק בין שאר איסורין דכופין אמידי דשוייה חד"א לבין רואה אשתו שזנתה עי"ש הטעם ולהרב פתחי תשובה אהע"ז סי' קט"ו ס"ק ל"ז ואיך יהיה מותר להושיט לו דבר שאסור עליו משום דשווייה חתיכה דאיסורא ואולי לא אמר הרב חק"ל אלא שאינו עובר עליו בלאו אבל מודה דאיכא איסורא להושיט לפניו דאפילו להפרישו הוא חייב אבל אין לומר שכונתו שמותר להושיט לו משום שסובר כדעת הרב אמונת שמואל שכתבו רבני האחרונים בשמו דמידי דשרי לישראל ואסור לב"ן עכומ"ז (כגון אבר מן החי דטמאה) מותר להושיט לב"ן עכומ"ז דכיון דלהמושיט שרי אינו מוזהר בזה אלפני עור והכא נמי כיון שדבר זה מותר לכל ישראל רק שלזה הוא דאסור משום דשוייה אנפשיה חתיכה דאיסורא יכול כל אדם להושיט לו ואין כאן משום לפ"ע חדא דלא אמר הרב אמונת שמואל אלא בדבר שאין המושיט שייך בגויה כלל (באבר מה"ח דטמאה וכיוצא) אבל דבר ששייך בו גם המושיט מודה דאיכא לפ"ע שהרי המושיט כוס יין לנזיר אף אם המושיט אינו נזיר עובר אלפני עור מטעם ששייך בו שאם ירצה והא גם הוא נזיר וכמו כן במי שאוסר עצמו באיזה דבר דשוייה חתיכה דאיסורא כולי עלמא נמי שייכי בי מקרו והמושיט לו עובר אלפני עור ועוד דלדעת הרב אמונת שמואל אם יזדמן מציאות כזה בישראל עם ישראל אינו מוכרח שסובר שמותר שלא אמר אלא בישראל לעכומ"ז דבכי האי גוונא ליכא לפני עור ומותר להושיט לו אבל בישראל עם ישראל אם יזדמן כיוצא לזה אפשר דמודי דאסור להושיט לו דאף דליכא לפני עור כיון שחייב הוא להפרישו מאיסורא כל שכן שלא יושיט לפניו ועוד דכבר כתבתי למעלה בס"ק ט"ו דרבני האחרונים חולקים על הרב אמונת שמואל בסברא זו והקיפוהו בהלכות ומחו אקודקוד סברא זו ואף שיש לה מליצי יושר ונקטי כוותיה כמו שמתבאר ממה שרשמתי בס"ק הנ"ל הנה שם (בד"ה ומכל מקום) הבאתי מה שכתב הרב נשמת כל חי שהגאון חקרי לב בחלק א"ח סי' ס"ה הכריע שלא כדעת הרב אמונת שמואל עי"ש ולכן אי אפשר לפרש דבריו שבחלק יו"ד הנ"ל דמותר להושיט לו קאמר ולא עוד אלא דגם לומר שאינו עובר אלפני עור קשה הדבר בעיני דאם ישראל המושיט אבר מן החי דטמאה לעכומ"ז אעפ"י שאינו שייך בו עובר בלפני עור כל שכן בזה שגם הוא שייך בדבר וצ"ע:

<b>והנה</b> בשני חכמים החלוקים בדין זה אוסר וזה מתיר אם המתיר מאכיל אותו דבר להאוסר אם יש בזה לפני עור לא תתן מכשול נחלקו בזה הפוסקים דהרב מוהרלנ"ח בסי' קכ"א כתב בשם הרא"ה לחלק בזה דאם האיסור ניכר יכול להאכילו שכיון שהוא רואה ומכיר הדבר שאוסר ואוכלו שמעת מינה דהדר ביה משמועתיה אבל דבר שאינו ניכר אסור ליתן לו והרב פרי קדש במנהגי איסור והיתר בסי' כ"ג חולק וסובר דאף באיסור שאינו ניכר אין איסור על המתיר משום ולפני עור לא ת"מ כיון שלפי דעתו מותר הדבר ההוא להאוסר אלא שהאוסר טועה בדין וכו' עי"ש. וכתבו רבני האחרונים דבחידושי הריטב"א לסוכה ד' י"א כתב כדברי הרא"ה לחלק בין איסור ניכר לשאינו ניכר ועיין בזה להרבנים בן פדה צור ד' ה' ע"ב טל אורות ד' ט"ו ע"ד זרע אמת ח"ב סי' י"ט ד' טו"ב ע"ב ישרי לב ד' י"ב ע"ד אות ז' ומה שציין שם לתשובת הרב מוהרשד"ם חיו"ד סי' רב"י הנה שם לא ראיתי שהדבר בזה אמנם שם בסי' רכ"ז נשאל הרב בעיר אחת שהיה שם איזה ספק איסור ורבים הסכימו לאסור ואח"כ בא רב אחד והורה להם היתר ורבים מאנשי העיר וטובי העיר מחזיקים ביד המתיר ורבים חוששין לנפשם ואוסרים והמנהיגים הסכימו שלא להכניס ראשם בזה ואיש הישר בעיניו יעשה ואח"כ באו צד המחזיקים היתר להחלץ חושים להחזיק ההיתר וגזרו בח' שלא לפצות פה כהוראת האוסר וכל מי שירצה לעמוד ע"ד לאסור הוציאו ס"ת להחרימו עד שהוכרח לחתום גם הוא ועיי"ש שהאריכו בזה השואל וגם הרב הרשד"ם כי לא טוב עשו שלא הותר להם להכשיל למי שדעתו לאסור אף כי לדעתם היתר גמור הוא שהרי בפ"ק דיבמות נחלקו אם עשו ב"ש כדבריהם ומסיק דעשו ואפ"ה לא נמנעו ב"ש וב"ה מלישא נשים זמ"ז ולעשות טהרות אלו ע"ג אלו משום דהא מודעי להו לפרוש מהם הרי דאע"פ שלדעתם היתר גמור הוא וחבירו טועה אפ"ה אסור להכשילו ולא עוד אלא שראוי לנהוג חיבה וריעות להודיעו בעצמו מבלי שישאל האוסר ממנו. וגם מפכ"ה גבי דגים שעלו בקערה דאמר רב חס לי' לזרעיה דאבא בר אבא דליספי לי מידי דלא ס"ל אף דלשמואל היה פשוט להיתר עיי"ש ונראה דעד כאן לא נחלקו אלא בדבר שלדעת המתיר גם להאוסר מותר הוא לולא שטועה בדין אבל בדבר שאף שמותר מן הדין לכולי עלמא לאיש זה אסור משום דשוייה חתיכה דאיסורא ויש אומרים דאיסור זה (מידי דשוייה חתיכה דאיסורא) הוא מן התורה ויש סוברים שהוא מדרבנן כמו שרשמתי בזה לקמן במערכת השי"ן בס"ד נראה ודאי דכולי עלמא מודו דאיכא לפני עור מדאוריתא או מדרבנן ואסור להושיט לו אותו הדבר דשוייה עליה חתיכה דאיסורא ובעיקר מחלוקת זו (בשני חכמים אחד אוסר ואחד מתיר) עיין בספר לב שומע מערכת הלמ"ד אות ב"ן:

<b>שוב</b> התבוננתי ואחשבה לדעת דמה שכתוב בקונטריסי בשם הגאון חקרי לב אולי הוא מה שנסתפק הגאון שער המלך בפרק ט' מהלכות אישות דין ט"ז וז"ל ודע שאני מסתפק בהא דאמרינן שויא אנפשיה חתיכה דאיסורא אם מותר הטבח להאכילו לאחר או נימא דקעבר על לפני עור כיון דלגבי דידיה איסורא קיהיב ליה והיה נ"ל להוכיח מתוס' סוף נדרים שכתבו ואם תאמר טמאה אני לך אמאי לא מהימנא דהא שויתיה אנפשא חתיכה דאיסורא ותירץ הר"א דלא מצינו זונה שאסורה לכהן לינשא רק הוא מוזהר עליה אבל היא אינה מוזהרת עליו הילכך גם לדבריה אינה אסורה בו ע"כ ואכתי קשה כיון שהיא יודעת האמת שנטמאה היא קעברה אלפני עור דספי ליה איסורא בידים אלא על כרחין כיון דלדידיה היתר הוא ליכא לפ"ע שוב כתב שמצא בשטמ"ק בשם שיטה לא נודע למי שתירץ לקושית התוס' דכיון דבע"כ נבעלת לו ליכא משום לפ"ע דמשמע דאי לאו טעמא דבע"כ היתה עוברת אלפני עור עי"ש עוד וא"כ יוכל להיות דבענין זה הוא דמיירי בחק"ל ומסיק דמי שהוא אסור באיזה דבר משום דשוייה חתיכה דאיסורא יכול הוא ליתנו לאחרים שמותרים בו כיון דלגבי דידהו היתר גמור הוא וכמו שהוכיח הרב שער המלך מדברי התוס' כנז"ל וצריך לעיין בענין זה בשו"ת מאמר מרדכי ד' צ"ג ע"א שכתב בשמו הרב המגיה לס' ישרי לב יצ"ו בד' ט' ע"ג שנסתפק במי שנוהג חומרא שלא לאכול סוקאר בפסח אם מותר לתת להנוהגים היתר או אסור כיון דלדידיה אסור והוא מעין ספקו טהור של הרב שער המלך וס' מאמר מרדכי הזה אין מצוי אצלי לעיין בדב"ק:

<b>ובעיקר</b> דברי הרב שער המלך שלמד מדברי הר"א שהביאו התוס' דבכי האי גוונא ליכא משום ולפ"ע כנז"ל תמיה לי שנראה שנעלם מהרב דברי הרמב"ן בחידושיו ליבמות ד' פ"ד שהקשה אההיא דאמרינן דלא יקחו כתיב תרי זימני להזהיר לנשים פסולות שלא תנשאו לכהנים דלמה לי לא יקחו הא אפילו תימא דאינן מוזהרות מכל מקום אסורות לינשא משום ולפ"ע לת"מותירץ בתירוץ שני דאין נשים מוזהרות אלפני עור אלא בלאו השוה בכל והביא דברי הרמב"ן הללו מרן חיד"א בס' מחזיק ברכה יו"ד סי' ס"ב ולמד מדבריו דאשה מותרת להושיט לב"ן עכומ"ז אבר מן החי דטמאה דלישראל אין בטמאה איסור אבר מה"ח ואף דלגבי ב"ן עכומ"ז אין חילוק בין טהורה לטמאה מכל מקום כיון שהוא איסור שאינו שוה בכל אין האשה מוזהרת בלפ"ע עי"ש וא"כ גבי אומרת טמאה אני לך לפי דברי הר"א שהביאו התוס' דהיא אינה מוזהרת עליו (אלא שהתוס' דחו דבריו מההיא דיבמות ד' פ"ד דגם נשים פסולות הוזהרו שלא לינשא לכהנים) אם כן הוי לאו שאינו שוה בכל ואין הנשים מוזהרות בלפני עור בלאו שאינו שוה בכל ולא קשיא קושיתו על הר"א וממילא אין דינו מוכרח מזה וצ"ע והשגתי עתה ס' יקר שו"ת מנחת שי לרב גאון בדורנו יצ"ו וראיתי בסי' כ"א שהוקשה לו דברי הרמ"א באהע"ז סי' קט"ו ס"ו ויישבם עפ"י דברי הרב שער המלך הללו עי"ש ולענ"ד במחכתה"ר דברי הרב שעה"מ אינם מוכרחים לפי דברי הרמב"ן כאמור גם השגתי ס' דבר אליהו לגאון בדורנו יצ"ו וראיתי בסי' ג' שהביא דברי השיטה (שהביא הרב שער המלך) דהאיכא משום לפ"ע ולא נתקררה דעתו במה שתירץ ולדעתו דבע"כ היא נבעלת לו איכא לפ"ע במה שממצית עצמה אליו ומכשילתו בידים עי"ש שלא זכר דעת הרמב"ן בזה וצ"ע:

כ"ט) <b>כתב</b> מרן חיד"א בברכי יוסף יו"ד סי' ר"מ אות י"ג דלפני עור ליכא אלא כשמתחייב בדיני אדם אז בסוג זה איכא לפני עור אבל כשאינו מתחייב רק בסוג דיני שמים ליכא לפני עור וכתב כן ליישב מה שהוקשה לו אההיא דאמרינן בקידושין ד' ל"ב רב הונא קרע שיראי באפיה רבה בריה אמר איחזי אי רתח ופרכינן ודילמא רתח וקעבר אלפני עור ומשני דמחיל ליה דלפי דברי ס' החסידים דאף שכבודו מחול חייב בדיני שמים מאי משני דמחיל ליה והא אכתי איכא לפ"ע דקעבר אמידי דחייב בדיני שמים ולזה תירץ דליכא לפ"ע בדבר שהוא רק בסוג חיוב בדיני שמים אמנם עוד תירץ דמחילה דמעיקרא ובפרטות כשהוא נותן אצבע ומביאו לידי זה כי הא דרב כהנא ליכא משום דיני שמים עי"ש ונראה שתירוצו השני עיקר דלתירוץ ראשון קשה מי גרע דבר שהוא בסוג חייב בדיני שמים מדבר שאינו אסור אלא מדרבנן שכתבו רוב הפוסקים ראשונים ואחרונים דעובר אלפני עור מדרבנן ורבני גאוני דורנו יצ"ו מהנדחים לומר דגם באיסורין דרבנן איכא לפני עור מדאוריתא משום דלא גרע ממשיא לחבירו עצה שאינה הוגנת שנכלל בולפני עור ועל כל פנים בדרבנן נמי איכא לפ"ע וכבר כתבתי בזה בס"ד בס"ק כ"א עי"ש וא"כ מסתברא ודאי דגם במידי דאינו אלא בסוג חייב בדיני שמים איכא לפ"ע ומלבד זה ראיתי לגאון בדורנו יצ"ו בקונטריס אגרת בקורת שבקובץ שמעתתא דרבנן סי' ט"ו ד' פ"ד (בד"ה ובהנוגע) שכתב במאי דעסיק ביה וז"ל ועוד י"ל כיון דעכ"פ בדיני שמים חייב תו עובר בלפ"ע וראה בפירוש המשנה להרמב"ם בפ"ה מתרומות שבאר כן מפורש והברכ"י יו"ד סי' ר"מ מחלק דרק אם חייב בדיני אדם איכא לפני עור ולא בדיני שמים ולא זכר יוסף את דברי הרמב"ם ומהך דכבוד גופא דג"כ אינו חייב רק ביד"ש דהיא מצות עשה שמתן שכרה בצדה חולין ק"י והש"ס פריך בקידושין שם דעבר אלפ"ע וערש"י שבת קנ"א במשנה שם עכ"ד יצ"ו ועיינתי בפירוש המשנה שציין ולא מצאתי רק בפרק ששי מ"ג ראיתי שכתב וז"ל העיקר אצלנו אין שליח לדבר עבירה והעושה עבירה בעצמו מלקין אותו והמתעה אותו או מכשילו או מצוה עליו או המסייעו לדבר עבירה בשום פנים ממיני הסיוע ואפילו בדבורו הקל הוא נענש מהשי"ת כפי שעושה באותו הסיוע או ההכנה אבל אינו חייב משום מלקות מן הנזכרים בתורה אבל הוא עובר על הכתוב שאמר ולפני עור לא תתן מכשול אם היה הוא סבה לעבור העבירה או עובר על הכתוב שאמר אל תשת ידך עם רשע אם סייע לאותו עובר עכ"ל ואם לדברים אלו היתה כונתו איני מבין בעניותי שום סתירה מזה לדברי מרן חיד"א וכן מה שציין דברי רש"י בשבת מסתמא יש איזה ט"ס כי בדברי רש"י שם אין שייכות לזה כמו שיראה הרואה אמנם מה שהכריח ממה שבש"ס הקשו אההיא דרב כהנא והא קעבר אלפני עור אעפ"י שמצות כבוד אביו היא שכרה בצדה שאין ב"ד מוזהרין עליה אלא בדיני שמים היא ראיה נכונה דהא בההיא דרב הונא לא היה לחוש שמא יבזה את אביו שלזה ב"ד מוזהרין כמו שכתב הרמב"ם בפרק ה' מהלכות ממרים בסופו כל המבזה אביו או אמו אפילו בדברים ואפילו ברמיזה הרי זה ארור מפי הגבורה שנאמר ארור מקלה אביו ואמו ויש לב"ד להכות ע"ז מכת מרדות ולענוש כפי מה שיראו עכ"ל רק החשש ברב הונא היה שיאמר איזה דברים לאביו שיהא בסוג העדר מוראו ולא בזיון כמו שבאר מרן חיד"א עצמו ועל זה נראה דאין ב"ד מוזהרין דאין זה בכלל בזיון ובכל זאת אמרינן דאיכא משום ולפני עור ולכן נראה דתירוצו השני הוא העיקר:

ל') <b>מי</b> שנתחייב שבועה לחבירו ויודע ודאי שישבע לשקר אם יש שום עונש על המשביע עיין הרדב"ז בחדשות סי' קנ"ב שאין לחוש כן כתב הרב מוהרדה"ק בזכרונותיו שבס' תפארת אדם ד' קפ"ד אות כ"ה הנה תשובת הרדב"ז הלזו היא בתשו' שנדפסו בווארשא תרמ"ב בח"ד סי' אל"ף רכ"ג ושם אתה מוצא דאף שבאמת כתב כן דמן הדין אין לחוש ויכול להשביעו שאינו מחוייב להפסיד ממונו כדי שלא ישבע זה לשקר והלעיטהו לרשע וימות והעושה כן נקרא חסיד שוטה מכל מקום סיים ולצאת מידי ספק עונש שבועה ראוי לכל ירא שמים להביאו לידי שבועה ולהודיע לו ענשו אולי יפרוש ויודה ואם רואה שרוצה לישבע לא ישביעהו אלא יטילו חרם סתם על כל מי שלא יודה לחבירו וכתב כן גם בתשו' החדשות סוף סי' שד"ן עי"ש ונראה שכך יש לדקדק מדברי תשובת רבינו מוהר"י ן' מיגאש סי' ז"ך שהביא מרן חיד"א בשיורי ברכה חלק ח"מ סי' צ"ב אירע מעשה בימי רבינו יצחק שבאו לפניו שני בעלי דינים ונתחייב אחד מהם שבועת היסת ובעודו כותב נוסח ה בועה אמר תובע לנתבע אני יודע בבירור שתשבע לשקר שכבר נשבעת לפלוני ולפלוני לשקר וחטף הרב הפתקא מידו ואמר לו לך אין לך אצלו כלום כיון שהודית שהוא חשוד לא נשאר לך עליו שבועה ולא שום דבר עד כאן לשונו דמשמע דמשום שהודה שכבר הוא חשוד שכבר נשבע לאחרים לשקר הוא שאינו יכול להשביעו אבל אם לא נחשד מכבר אף אם יודע שאם ישבע בנדון זה הוא לשקר יכול מן הדין להשביעו ומר"ן חיד"א כתב על זה שבגליון הרב עיר וקדיש מוהר"ם הלוי נזיר כתוב שמתשובת הרשב"א שהביא מרן בב"י מחודש ה' לא משמע הכי אלא כל שלא נפסל בעדים אינו נפסל לחצאין שיהא כשר לגבי עלמא ופסול לגביה עכ"ל וגם מדבריו מתבאר דאף שהתובע יודע שישבע לשקר אחרי שכבר הוא חשוד לזה לפי דבריו בכל זאת יכול להשביעו:

<b>וחקר</b> הרב מוצל מאש בסי' מ"ה הביא דבריו הרב החבי"ף בס' נשמת כל חי ח"ב סי' ט' למה לא יהא אסור להשביעו משום ולפני עור לת"מ דאף אם יפסיד ממון ע"י זה הא קי"ל דשלא לעבור על מצות לא תעשה חייב לבזבז כל ממונו אם יתן איש את כל הון ביתו באהבת התורה והרב המחבר כתב ליישב חקירה זו בכמה פנים וכתב וז"ל ועוד י"ל דכי קפדינן אלפני עור היינו כשעתה בא לעשות האיסור על ידו בלי שום תועלת אבל כשזה משביעו הרי איכא צד להוציא מידו הגזלה ולהצילו מאיסור גזל וכו' וא"כ באופן זה שעל ידי שבא לעבור לפ"ע בספק אפשר שיתברר וימלט מאיסור חמור היינו גזל בכי האי גוונא שרי לעבור אלפ"ע וראיה לזה ממה שכתב הרב בית יהודה ביו"ד סי' י"ז דמותר לעבור אלפ"ע כדי לקיים מצוה דאין משיבין על הקלקלה עכ"ל ובמחכתה"ר אין דעתי העניה נוחה בישוב זה דכיון שיודע בבירור שישבע לשקר איך הותר לזה להכשילו ואפילו אם היה זה חוטא וזה זוכה בדבר אחר אין אומרים לאדם חטוא בשביל שיזכה חבירו ורק שיעבור זה איסור דרבנן כדי שלא יעבור הלה איסור תורה מצינו שכתבו הפוסקים להתיר אבל אם שניהם איסורי תורה או שניהם דרבנן לא יתכן להתיר לזה כדי שיזכה חבירו עיין מה שכתבתי למעלה בס"ק י"א (מד"ה ולפי הנראה והלאה) ולא דמי למה שהביא שם בשם הריטב"א על מה שאמרו בש"סבפ"ק דמציעא ד' ה' ע"ב ונימא מיגו דחשיד אממונא חשיד אשבועתא ומשנינן מיגו דחשיד אממונא חשיד אשבועתא לא אמרינן וכתב הריטב"א והיינו דפרכינן ונימא מיגו דחשיד וכו' לא נרמי עליה שבועה דהא איכא משום ולפני עור ופרקינן דלא אמרינן האי מיגו דאפשר דבעי למיגזל ולא בעי למיגזל ולאשתבועי בשיקרא ומשום שבועה מודה דבית דין ודאי יכולים לחייבו שבועה כיון שאין מוחזקים בו שישבע לשקר ולכן מסתמא אמרינן דלא מפני שחשוד אממונא חשוד נמי אשבועתא אבל חקירת הרב מוצל מאש היא לגבי התובע אשר לו ידוע וברור שישבע לשקר איך הותר לו לתת מכשול לפני הנשבע ומה שכתב ועוד י"ל דאעיקרא לא קשיא מידי דהתורה אשר צותה ולפ"ע לא ת"מ היא צותה לתת שבועה והיינו טעמא משום שעל ידי שבועה ימנעו העולם מלגזול ויש בזה תקון העולם שאם לא כן לא שבקת חיי לכל בריה וכו' וזה ברור עכ"ל תירוץ זה נראה נכון לענ"ד:

ל"א) <b>אם</b> מותר ליתן שחד לדיין ב"ן עכומ"ז או עובר בלפני עור לא ת"מ אחרי שב"ן עכומ"ז מצווה על הדינים אם כן אף לא תקח שחד בכלל הדינים כתב הרב בתומים ריש סי' ט' שנסתפק בזה הרב חות יאיר ולא העלה דבר ברור והרב המחבר כתב דהעולם נוהגים היתר משנים קדמוניות ואין איש שם על לב וצריך לומר שסוברים שכל טעם השחד הוא דהוא חד דמקרבא דעתיה גביה וזהו בישראל דקרובים אסור לדון אבל ב"ן עכומ"ז שכל הקרובים מותרים לדון א"כ אף ליתן שחד להצדיק אתי הצדיק וכו' מותר דמאי שנא מחרובים אלו תוד"ק ואני ההדיוט לקמן במערכת השי"ן אות ן' (וציינתיו בשדי חמד ח"א במערכת הגימ"ל אות ה"ן סק"ה) ציינתי דברי הרב פתחי תשובה ביו"ד רסי' קנ"א שהביא דברי הרב חות יאיר וכתב על דבריו דנראה לו להתיר ע"י שליח דהוי לפני דלפני וכו' תמהתי עליו שלא הזכיר דברי הרבנים בתומים וחת"ס בחלק הששי סי' י"ד ושם מבואר דאף ליתן שחד ע"י עכומ"ז אחר עובר בלפ"ע ולא שייך בזה לפני דלפני דלא מפקדינן כמ"ש בע"א ד' י"ד דהתם ישראל מוכר לעכומ"ז שאינו מקריב לע"א רק שהעכומ"ז מוכרו לאחר שהוא מקריבו והלוקח הוא המכשיל את הלוקח השני והישראל המוכר אינו משלחו למכור ואינו נותן מכשול אלא גורם שהראשון יתן מכשול להשני ואהא לא מפקדינן וכו' אבל אם הישראל מצוה לעכומ"ז שיתן עבורו שחד נמצא מגיע השחד להשפט בחריקאוו אף דאין שליחות לעכומ"ז ולא לדבר עבירה מכל מקום הוי חד לפני ואסור כיון שהישראל שולחו להשופט ליתן עבורו וכו' אך לפעמים יודע הישראל שהדין עמו ומבורר שחייב לו העכומ"ז אלא שמחוסר גוביינא והשופט העכומ"ז במקומות שלא היו העכומ"ז דנים בצדק ומשפט מתרשל וגם מרחם על הנתבע עכומ"ז וחושב שעושה מצוה בזה שלא לנגוש את העכומ"ז בזה מותר ליתן שחד להשופט ההוא לעשות משפט צדק ולא זו בלבד שאין כאן לפני עור אלא מצוה קעביד שע"י השחד שלו לא יטה השופט את הדין וכו' וכו' עי"ש דב"ק אחר זמן רב השגתי ס' פ"ת חלק ח"מ וראיתי שבסי' ט' סק"ג כבר הביא דברי התומים וחת"ס הנ"ל והוסיף להביא דבס' דברי משפט פקפק על דברי התומים ושהביא דברי הרמב"ן בפרשת וישלח בשם הירושלמי דאף ב"ן עכומ"ז מוזהר בלא תקח שחד וא"כ אין היתר עכ"ל וס' דברי משפט אין מצוי אצלי ולכאורה נראה דאין מדברי הירושלמי סתירה לסברת הרב התומים שלא כתב דמותר ליתן שחד לדיין ב"ן עכומ"ז אלא להצדיק הצדיק שא שבישראל אסור בב"ן עכומ"ז מותר כיון שמותר לדון קרובו וא"כ אין סתירה מדברי הירושלמי דאפשר דהירושלמי קאמר דב"ן עכומ"ז מוזהר בלא תקח שחד להטות הדין אבל להצדיק הצדיק וכו' אפשר דמותר אך באמת לשון הירושלמי שהביא הרמב"ן (במעשה שכם על פסוק ויענו בני יעקב את שכם ואת חמור אביו במרמה) בדינין של נח הטה דינו נהרג לקח שחד נהרג מוכח דלקח שחד היינו אף בלא הטיית דין שלקח שחד לדון דין אמת להצדיק את הצדיק וכו' ובכל זאת נהרג וא"כ ממילא נפל ההיתר בזה דהא איכא לפני עור כן נראה כונת הרב דברי משפט ולפי זה גם על הרב חת"ם קשה מהירושלמי דכיון שגם על מנת להצדיק הצדיק אסור לו לקבל שחד א"כ ישראל הנותן לו עובר בלפ"ע ויש ליישב בדוחק וצ"ע:

<b>והרב</b> מלא הרועים במערכת ב"ן עכומ"ז אות ח' שקיל וטרי בזה וכתב דנ"ל דאף שהעכומ"ז מצווה לדון ב"ן עכומ"ז חבירו מכל מקום לא נצטוה לדון ישראל וא"כ כשהישראל הולך אליו בשביל שחבירו מסרב לדון והוצרך לילך עמו בערכאות מותר ליתן שחד אבל כשהולך עמו לדון ב"ן עכומ"ז חבירו אסור ליתן דבזה מצווה לדון ובראיית התומים מדמותר לדון קרובו כתב לחלק בין דבר התלוי בשודא דדיינא וכו' עי"ש ולדבריו צריך לומר דמה שאמרו בירושלמי דב"ן עכומ"ז מוזהר בלא תקח שחד היינו כשבא לדון ב"ן עכומ"ז דכיון שמצווה הוא לדונו הרי הוא באזהרא דלא תקח שחד אבל בדין שבין שני ישראלים שהולכים להתדיין לפני השופט ב"ן עכומ"ז מותר לאחד ליתן לו שחד להצדיק את הדין:

<b>והנה</b> בספרי ריש פרשת דברים (פיסקא ט') על פסוק לא אוכל לבדי שאת אתכם אמרו על מה שאמר שלמה הע"ה כי מי יוכל לשפוט את עמך הכבד הזה אפשר שלמה שנאמר עליו ויחכם מכל האדם לא יכול לדון את ישראל אלא כך אמר איני כשאר דיינים מלך ב"ו יושב על בימה שלו דן להריגה ולחנק ושרפה וסקילה ואין בכך כלום ואם חייב ליטול סלע נוטל שתים ואם חייב דינר נוטל מנה אני אינו כך אלא חייבתי ממון נפשות אתה תובע שנאמר וקבע את קובעיהם נפש ע"כ. והביאו רש"י בחומש על פסוק לא אוכל לבדי ויש קצת שינוי ממה שהוא בספרי עי"ש וכתב הרב זרע אברהם וז"ל ואם חייב ליתן סלע נותן שתים כלומר דייני אוה"ע כשחייב הבעל דין ליתן סלע נוטל ממנו שתים שאעפ"י שהוא מטה את הדין אין בכך כלום וכמ"ש רש"י בחומש. וא"ת והרי ב"ן עכומ"ז נצטוו על הדינין כדאיתא בפרק ד' מיתות. וי"ל דמכל מקום אם הטה דין אינו נתבע נפשות כמו דייני ישראל עכ"ל ובעניותי איני מבין דב"ק דאם מוזהר על הטיית דין שהוא מכלל מצות דינין שנצטוו בכלל השבע מצות הרי נענשים עליהם שאזהרתן זוהי מיתתם והיכי קאמר שאינו נתבע נפשות ועוד קשה דלפי הנראה לא ראה הרב מה שכתב הרמב"ן בשם הירושלמי גבי דיני ב"ן עכומ"ז הטה את הדין נהרג וכו' כנז"ל. ולפי הנראה כונתו לומר שאין מענישין אותו בידי שמים בדיני נפש שאף שמן הדין חייב מיתה בידי בית דין על זה אם אין ב"ד ממיתין אותו נענש בדיני שמים אך לא בדיני נפשות וכל דברי שלמה הם כלפי דיני שמים שדיין ישראל נתבע בדיני שמים על הטיית דין בדיני נפש כדכתיב וקבע את קובעיהם נפש דבדיני אדם אינו נתבע נפשות ובדיני שמים נתבע כאילו נפש הוא חובל וזהו שאמר נפשות אתה תובע אתה דייקא דהיינו בדיני שמים כן נראה כונתו אלא שלשון רש"י שאם דן והטה את דינו וגזל אין בכך כלום עכ"ל משמעותו שאין לו שום עונש לא בדיני אדם ולא בדיני שמים ומותר לעשות כן והדבר תמוה שאף אם נאמר שאין הטיית דין בכלל דינין שנצטוו בהן כמו שאמרו בירושלמי הרי גזל ודאי הוא משבע מצות והיכי קאמר שאם גזל אין בכך כלום ועוד דעיקר הדבר לומר שאף שבדיני אדם חייב מיתה אם לא נענש בדיני אדם יהיה ענשו בידי שמים קל ממנו תמוה בעיני דבכל מקום דין שמים חמור כמו שאמרו בכמה מקומות פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים וכן הוא בדין זה בישראל שאם דיין ישראל הטה הדין אינו נידון נפשות בדיני אדם ונידון נפשות בדיני שמים כדכתיב וקבע את קובעיהם נפש ואיך יתכן שבב"ן עכומ"ז אף שחייב מיתה בדיני אדם אם לא נהרג יהיה דינו שבדיני שמים קל מאילו נידון בדיני אדם וצ"ע:

<b>ומצאתי</b> בשו"ת שואל ומשיב מהד"ק בח"א סי' ר"ל שהרב השואל הביא מ"ש הרמב"ן בשם הירושלמי דב"ן עכומ"ז שהטה את הדין נהרג לקח שחד נהרג והקשה שרש"י בפרשת דברים הנ"ל כתב שאם דן והרג והטה את הדין אין בכך כלום והוא היפך הירושלמי וגם תמה על החות יאיר והתומים שהעלו שאין שייך איסור שחד לב"ן עכומ"ז שהרי בירושלמי אמרו לקח שחד נהרג עליו (דמשמע ליה כמו שכתבתי למעלה דמדפלגינהו לתרי הטה דינו נהרג לקח שחד נהרג משמע דאף אם לקח שחד לדון דין אמת קאמרי דנהרג) והרב המחבר השיב לקושיא ראשונה דנהי דב"ן עכומ"ז נהרג על שחד והטיית דיןאם לא נהרג בדיני אדם אין נענש בדיני שמים שכל חיוב ב"ן עכומ"ז אינו אלא משום ישוב העולם אבל לא בדיני שמים עי"ש ולפי זה מה שכתב רש"י שאם הטה את הדין אין בכך כלום כונתו שאין לו שום עונש בידי שמים שלא כדמשמע מדברי הרב זרע אברהם דנענש הוא בדיני שמים אלא שאינו נענש בדין נפש דלהרב שו"מ אינו נענש כלל בדיני שמים ואסברה לן דאין שייך עונש בידי שמים בב"ן עכומ"ז שכל דיניהם הוא משום ישוב העולם בלבד ובזה תנוח דעתינו ממה שתמהתי אני הדל דבכל מקום מחמירים בדיני שמים (דאף על מה שפטור בדיני אדם חייב בדיל שמים) דזהו רק לגבי ישראל אמנם תמיה לי דלפי הנראה לא זכר שם דמרן כ"מ בהלכות מלכים פרק ט' דין ו' ודין ט' כתב לדעת הרמב"ם דמה שאמרו בש"ס גבי ב"ן עכומ"ז חייב מיתה (ולא אמרו נהרג) רוצה לומר חייב מיתה בידי שמים ועי"ש להרב לחם משנה הרי אם כן מצינו לב"ן עכומ"ז עונש בידי שמים דלא כמאי דפשיטא ליה להרב שואל ומשיב דאין לב"ן עכומ"ז עונש בידי שמים כלל וצ"ע:

<b>ועל</b> מה שהקשה הרב השואל על החות יאיר והתומים מהירושלמי שהביא הרמב"ן השיב הרב המחבר דבלקיחת שחד יש חילוק בין ישראל לב"ן עכומ"ז דישראל אסור ליקח שחד אף לדון אמת מגזרת הכתוב אבל ב"ן עכומ"ז אינו אסור אלא ליקח שחד כדי להטות הדין והוקשה לו דמדברי ה רושלמי משמע דלקיחת שחד אף בלא הטיית דין קאמר דנהרג שאם לא כן מאי קמ"ל לקח שחד נהרג אם אינו אלא במטה את הדין הא קאמר הטה דין נהרג והשיב דהכונה דנהרג על המחשבה להטות הדין אף שעדין לא הטה משום דבב"ן עכומ"ז מחשבה רעה מצטרפת למעשה א"כ נענש גם על מה שלוקח וחשב להטות דין וזה שנותן השחד אינו עובר אלפני עור כיון שאינו עובר רק במחשבה לבד והוי כעין מה שאמרו זה מחשב וזה עובר לא אמרינן ובלאו הכי יש לומר דלא שייך לפ"ע דכל שאפשר לפסוק ולא יטה הוי דומיא בדלא קאי בתרי עברי דנהרא ע"כ תורף דב"ק עי"ש וא"כ לדבריו מותר ליתן שחד לב"ן עכומ"ז אף להטות הדין והרבה רעיונות יש לי לפלפל בדבריו שצ"ע לענ"ד וכבר כתבתי דברי הרבנים הנז"ל דנקטי דאסור משום לפ"ע ותו לא מידי:

ל"ב) <b>מרן</b> מוהרד"ף בס' מכתם לדוד בחלק יו"ד סי' ל"ג (בד"ה ודע) הביא מה שכתבו הראשונים בהא דאמרינן אם אמר לו אביו הטמא או אל תחזיר אבידה וכיוצא דלא ישמע לו דהיינו שאביו אומר לו כן כדי שיעסוק בכבודו והביא שהרב משנה למלך בפי"א מהלכות אבידה הכריח כן שאם לא כן פשיטא שלא יקבל ממנו כיון שאומר לו לעבור על דבר תורה איקרי כאן ונשיא בעמך וכו' בעושה מעשה עמך וכתב על דבריו וז"ל ולענ"ד אחר המחילה אי מהא לא אירייא דנראה דלא יצא אב זה מכלל עושה מעשה עמך בדבור גרירא דא"ל אך הפעם אל תחזיר דלא מפני זה נקרא רשע דלא מיקרי רשע אלא מי שעבר עבירה שחייבין עליה מלקות מ' וכן מבואר בח"מ סי' ל"ד והכא אפי' תימא שזה האב עובר על לפני עור לת"מ הוי לאו שאין בו מעשה ואין בו מלקות. וקרוב הדבר דאפי' משום לפני עור ליכא דמלתא בעלמא הוא דקאמר ליה ויכול לומר ג"כ דלנסותו איכוון ועכ"פ יכול לומר דברי הרב ודברי התלמיד וכו' ואין זה מסית ואי הבן קביל מניה איהו הוא דאפסיד אנפשיה אלא נראה דטעמו של ה"ה נמי כמפורש בדברי הריטב"א דכתיבנא דאל"כ אין כאן מצות כבוד כלל דהויא מלתא דלא שייך האב בגווה ולא נפקא ליה ולא מידי במה שלא יחזיר ופשיטא מהיכא תיתי דליציית ליה עכ"ל מתבאר מדבריו דהאומר לחברו לעשות איזה דבר האסור וכן עשה אין האומר עובר בלפני עור ולפי הנראה במחכתה"ר נעלמו מעיני קדשו דברי רבינו הגדול בפירוש המשנה במס' תרומות פרק ו' משנה ג' וז"ל המתעה את חבירו או מכשילו או מצוה עליו או המסייעו לדבר עבירה בשום פנים ממיני הסיוע ואפילו בדיבור הקל נענש מהשי"ת כפי מה שעושה באותו הסיוע ועובר אלפני עור לא תתן מכשול אם היה הוא סבה לעבור עבירה עכ"ל הרי מפורש דגם על דבור הקל עובר משום לפ"ע:

<b>ומה</b> שכתב דלא נקרא רשע ואפי' תימא דעובר בלפני עור וכו' אין בו מלקות לפי הנראה מדאין בו מלקות אין הכרח דלא נקרא רשע דלענין לפוסלו לעדות מחלקינן בין עבירה שיש בה לקות לאין בה מלקות אבל רשע ודאי מקרי וכן הוא לשון הרמב"ם בפרק ה' מהלכות חובל ומזיק דין אבל אמר לו הרי כלי על פלוני שברו אפילו אמר לו ע"מ שתפטר הרי זה חייב ואעפ"י דהמשברו חייב האומר לו שישברו שותפו הוא בעון ורשע שהכשיל עור וחיזק ידי עוברי עבירה עכ"ל והובא בטור וש"ע ח"מ סי' ש"פ ס"ב הרי דמיקרי רשע בדבורו בעלמא לפי שחיזק ידי עוברי עבירה וכל שכן כשהאב אומר לבנו שיש לחוש שיטעה בנו שמצוה עליו לשמוע דברי אביו בכל אשר יגזור עליו דודאי הוי אביו רשע בזה ועם שלא כתבו הרמב"ם והטוש"ע בפירוש שעובר בלפני עור מכל מקום משמע שכונתם כן שעובר בלפ"ע ושמעינן מינה דגם על דבור בעלמא איכא לפני עור:

<b>הן</b> אמת דנמצא חבר בסברתו מר ניהו הרב בית יהודה בחיו"ד סי' ה' שתמה על הפוסקים שכתבו דמותר להשביע שותפו עכומ"ז ואין לחוש משום לפני עור שגורם להזכיר יראתו ונאמר לא ישמע על פיך משום דב"ן עכומ"ז לא הוזהרו על השיתוף דתיפוק ליה דאף אם הוזהרו הא מסקינן דליכא לפני עור אלא בקאי בתרי עברי ואין לומר דכיון שכופהו לישבע הוי כקאי בתרי עברי דפשטא דסוגיא משמע דכל מידי דלית ביה מעשה אכילה או הקרבה לית ביה ולפני עור וניחא ליה דמ"מ אסור מדרבנן וכו' עי"ש הרי מתבאר ג"כ דבדבור בעלמא שאומר לו לישבע אף אם מכריחו לישבע ליכא משום לפני עור אך כבר תמה עליו מרן החבי"ף בס' נשמת כל חי ח"ב סי' ט' הן מסברא והן מדברי הרמב"ם הנז"ל ומדברי התוס' בחגיגה ד' י"ג שכתבו שהמלמד תורה לעכומ"ז עובר בלפ"ע וכו' עי"ש ועיין במה שכתבתי לעיל בס"ק י"ד (בד"ה ונראה) והרב לב שומע יצ"ו במערכת הלמ"ד אות מ"ן כתב בשם ס' גנזי חיים במערכת הלמ"ד אות מ"ב דבדבור להורות לו ליכא לפ"ע כמ"ש בזבחים ד' קי"ו וס' זה אין מצוי אצלי וכבר השיב על דבריו הרב המחבר יצ"ו מדברי הרמב"ם בפירוש המשנה הנ"ל שהביא הוא עצמו בס' נשמת כל חי הנ"ל ושכן מתבאר עמ"ש בח"מ סי' ש"פ ס"ב ומדתניא בת"כ דבכלל הלאו דלפ"ע הוא המשיא עצה שאינה הוגנת וההיא דזבחים שאני שההוראה היא לאחרים בדבר שמותר להם לעשות ובאות ט"ן הביא שגם הרב שפתי רננות ד' ס"ה השיג על הרב בית יהודה הנ"ל עי"ש:

ל"ג) <b>שמעתי</b> שיש ישראלים שקונים מים בירושלים תוב"ב מן העכומ"ז שממלאים מבור שבעזרת בהמ"ק ומצוים את השואבי מים שיביאו להם מבור זה שמימיו זכים ונקיים ולכאורה לאו שפיר עבדי דאף אם לא נחוש לאיסור מעילה וכו' מכל מקום איכא ביטול מצות עשה דשילוח טמאים דבמקום שאנו מוזהרים לשלוח טמאים כמו שכתב הרמב"ם בהלכות בית הבחירה אנו נותנים לו שכר ליכנס למקדש ולאו מדין שליחות הוא אלא שהישראל עצמו מבטל מצות עשה המוטלת עליו בקו"ע ואף מדין שליחות בנותן לו שכר יש לצדד יד פועל כיד בעה"ב ועוד יש לצדד מדין אמירה לעכומ"ז בשאר איסורין וכו' ועוד דאפשר גם העכומ"ז מוזהר שלא ליכנס למקדש והגורם לו ליכנס עובר אלפני עור ואף דבלא זה היה נכנס עם כל זה המשדלו ונותן לו שכר עובר ולפחות מדרבנן ועיין להרב ברכי יוסף ח"מ סי' ט' אות ג' שהאריך בענין זה והעלה לאסור ועל כל פנים לכולי עלמא לא פליט מאיסור דרבנן וצריך לבטל המנהג וכו' כן כתב הרב שמש ומגן יצ"ו (הנדפס בשנת תרנ"א) בד' מ"ו ע"ב והנה מה שכתב לפקפק משום לפני עור וכו' בעניותי איני יודע באיזו משבע מצות שלהם (ע"א ברכת השם שפיכות דמים גילוי עריות גזל דינים אבר מן החי) יוכלל איסור לב"ן עכומ"ז ליכנס טמא למקדש וכיון שגם הרב נר"ו לא ברירא ליה דהב"ן עכומ"ז מוזהר על זה אם כן אף אם יהיה ספק בדבק דשמא הוזהר אפשר דיש להליץ קצת בעד המנהג שסומכים על דעת הפוסקים דבספק לפני עור לא מפקדינן עיין במה שרשמתיבענין זה לעיל בס"ק יו"ד ובאמת איני מבין בעניותי איך יתכן שיהיה העכומ"ז מוזהר שלא ליכנס למקדש ויהיה לנו איסור לפני עור שהרי אין לעכומ"ז שום טומאה בעולם בעודנו חי כמו שבאר הרמב"ם בפרק א' מהלכות טומאת מת דין י"ג העכומ"ז אינו נעשה טמא מת אלא עכומ"ז שנגע במת או נשאו או האהיל עליו הרי הוא כמי שלא נגע הא למה זה דומה לבהמה שנגעה או האהילה על המת ולא בטומאת מת בלבד אלא בכל הטומאות כולן אין העכומ"ז ולא הבהמה מתטמאין בהן עכ"ל ורק מדברי סופרים שיהיו העכומ"ז כזבים כמו שכתב הרמב"ם שם בדין י"ד ואם כן נראה פשוט שאין העכומ"ז מוזהר שלא ליכנס למקום שטמאים אסורים ליכנס ואף דקי"ל דאף בחיל שקדושתו קלה מקדושת עזרה אין עכומ"ז נכנסים לשם כמו שכתב בפרק ז' מהלכות בית הבחירה דין ט"ז היינו מדרבנן מעלה עשו ולא אסרו רבנן להעכומ"ז עצמו שכל גזרות שגזרו חז"ל הם לישראל אבל לא לעכומ"ז כמו שכתב הרב משנה למלך בהלכות מלכים פרק יו"ד דין ז' וכן כתב הרב פרי חדש כמתמיה אטו רבנן מי גזרו גזרות לעכומ"ז ואינהו גופיהו מי צייתי לרבנן ובשדי חמד חלק הכללים במערכת הגימ"ל אות ז"ן הבאתי כן בשם כמה רבנים עי"ש וא"כ דל מהכא איסור לפני עור מאחר שאין העכומ"ז מוזהר על זה:

<b>ולפי</b> מה שחדש הרב מנחת חינוך בהשמטות למצוה רל"ב דהא דמושיט אבר מן החי לב"ן עכומ"ז עובר בלפ"ע היינו דוקא כשהעכומ"ז יודע שהוא דבר האסור לו אבל אם אינו יודע שהוא אבר מן החי א"כ אין הב"ן עכומ"ז עושה שום איסור בזה כמו שכתב הרמב"ם בהלכות מלכים לכן אין על הישראל לפני עור בזה עי"ש נראה דבנדון זה דמסתמא אין העכומ"ז יודעים שמוזהרים בזה (שהרי גם לנו בני ישראל אינו ברור שהעכומ"ז מוזהר על זה) אינו עושה שום איסור ואין לנו איסור לפני עור אלא שאני ההדיוט כתבתי לעיל בס"ק י"ג דנראה שאין הפוסקים מודים לחידוש זה עי"ש:

ל"ד) <b>דבר</b> שאסור משום ולפני עור וכו' אם מותר משום איבה כתבתי בשדי חמד ח"א במערכת האל"ף אות קמ"ז ועיין עוד בקונטריס פאת השדי בחלק הכללים במערכת האל"ף אות קי"ג שכתבתי שמדברי הרבנים בית יאודה ויד אליאו מתבאר דאין חילוק לענין זה בין שאר לאוין ללאו דלפני עור:

ל"ה) <b>קטן</b> דקימא לן דאם אוכל נבלות אין בית דין מצווים להפרישו אלא דלהאכילו בידים אסור נראה לכאורה דהיינו דוקא בדקאי בתרי עברי דנהרא אבל אי ידעינן דאם לא יתן לו יקח מעצמו אפשר דמותר ליתן לו בידים וקל וחומר מגדול דמצווה להפרישו ובדלא קאי בתרי עברי אין בו לפני עור כל שכן קטן דאין מצווים להפרישו אם כן בדלא קאי בתרי עברי אין בו משום לא תאכילום ואף דבגדול אסור משום מסייע ידי עוברי עבירה קטן לפי הנראה לא מקרי עובר עבירה ומשום ערבות ליכא דהא אין בית דין מצווים להפרישו כן כתב ידידי הרה"ג דוד אורטינבארג יצ"ו בספרו הבהיר תהלה לדוד ח"ב בסי' שמ"ג אות ו' ויש לפלפל הרבה בדב"ק לעת הפנאי בל"ן ואתה תחזה בספר הבהיר לב שומע לידידי הרה"ג אבד"ק טראבלוס יצ"ו במערכת הלמ"ד אות מ"ח דנסתפק אי איכא לפני עור בנותן איסור לקטן דאף דלאו בר עונשין איסורא מיהא עביד כמו שהוכיח הרב מצות כהונה סי' ס"ו או דילמא כיון דלאו בר עונשין הוא לא בדיני אדם ולא בדיני שמים ליכא לפני עור והאריך לפלפל בזה ובסוף הסימן הוכיח ממה שכתב הריטב"א דמכה לבנו גדול שאמרו שעובר משום ולפני עור לאו גדול ממש אלא אפילו אינו בר מצוה וכו' דאיתיה ללאו דלפני עור גם לגבי קטן דאף שיש לומר דמדרבנן קאמר מכל מקום אם נאמר דאיכא בקטן לפני עור באיסור דאוריתא סברא הוא דגם אם הא דמכה לבנו הוא מדרבנן אסרו גם בקטן אבל אי לא שייך לפני עור בדאוריתא כלל אין סברא לומר דהוא הדין קטן כיון דגדול גופיה אינו אלא מדרבנן הוי כעין גזרה לגזרה עיין כיוצא בזה לה"ה במשל"מ הלכות מלכים פרק ו' הלכה ח':

כלל ז"ך) <b>וא"ו</b> במקום שי"ן וכן בהיפך רשמתי בקונטריס כללי הפוסקים סי' ט"ז אות מ"ג:

כלל כ"ח) <b>ולד</b> אף שמשמעותו שכבר נולד מכל מקום גם כשהוא בבטן אמו נקרא ולד כדתנן האשה שמת ולדה בתוך מעיה והרמב"ם העתיק הדין בלשון האשה שמת עוברה מוכח דשייך ביה לשון זה וזה ותנן הרי זה עולה וולדה שלמים דבריו קיימים והיינו עובר דקי"ל עוברים במעי אמן קדש. כן כתב הרב אורים גדולים לימוד מ"ג לענין בכור אי נוטל פי שנים בפרה מעוברת שהוריש האב אי חשיב שינוי עי"ש גם בשו"ת רמ"ץ יו"ד סי' ע"ד אות ב' כתב לענין מכירת בכור בהמה לעכומ"ז דגם במעי אמו נקרא ולד כנזכר בש"ס בכמה דוכתי בחולין ובכורות וב"ק ואפילו אמר לו בלשון לעז אין הכונה שאחר הלידה יקנה כי אם שמקנה לו תיכף רק שמדבר עמו בזמן שראוי לקחתו וכו' והוכיח כן גם מתשו' הרב נו"ב מה"ת יו"ד סי' קצ"א עי"ש ועיין יבמות ד' ל"ו ע"א והולד אינו פוטר עד שיצא לאויר העולם מוכח דגם קודם שיצא לאויר העולם נקרא ולד:

כלל כ"ט) <b>וקדשתו</b> לכל דבר שבקדושה לפתוח ראשון וכו' כתבו התוס' בחולין ד' פ"ז ד"ה וחייבו ר"ג וכו' דהוא אסמכתא וכן כתב הרא"ש שם סי' ח' וכתב הרב מגן אברהם סי' ר"א ס"ק ד' דמהרמב"ם בסה"מ סי' ל"ב דמדאורייתא הוא וכן כתב הריב"ש בשם סמ"ג וכן בתשובת מוהר"ם עיי"ש והרב נתיב חיים על דברי המג"א ובקרבן נתנאל פרק הניזקין סי' כ' דאף דבירושלמי פליגי אמוראי בזה ש"ס דילן סובר דמדאורייתא הוא עי"ש ומה שציין המג"א לעיין במוהריק"ו ש"י (טעות סופר הוא וצריך להיות ש"ט) היינו ששם בסוף השרש הביא מה שכתב בשם ריב"א דאיכא פלוגתא בזה וכתב רבינו מוהריק"ו מכל מקום התוס' והמרדכי פסקו דהוא מדרבנן עי"ש ובמג"א סי' קל"ה ס"ק י"ב ובמפרשים שם והרב נהר שלום סי' ר"א האריך להוכיח כדברי התוס' והרא"ש דהוא רק אסמכתא ומה שאמרו בש"ס בגטין דאורייתא הוא וכו' לאו דאורייתא ממש קאמר אלא כלומר דאית ביה אסמכתא אקרא והוי כדאורייתא ודין גמור הוא ולא מפני דרכי שלום בעלמא עיי"ש ודבריו קרובים לדברי הרב בית חדש יו"ד סימן כ"ח סעיף כ"ב עי"ש שהוכיח דעת הרמב"ם בספר היד דהוא מדרבנן וכן נראה קצת דעתו ותימה על הרבנים הנ"ל שלא ראו דב"ק ומכל מקום מתבאר מכל הרשום דאינו פשוט לומר דהוא מדרבנן דהאיכא מרבוותא דמשמע להו דהוא מדאורייתא:

<b>ובכן</b> יש לתמוה על ר"ח בספר שארית יעקב פרשת צו ד' ו' ע"ב שהביא מה שכתב הרשב"א דכהן שקורא קריאת שמע וקראוהו לספר תורה לא יפסיק (כדי להקדים משום וקדשתו) דלא אמרו להקדימו אלא כשהוא פנוי וכו' והקשה על זה דתיפוק ליה דהא דוקדשתו הוא מדרבנן וקריאת שמע דאורייתא ולא דחינן דאורייתא משום דרבנן עיי"ש ולי הדל נראה מלבד די"ל דאף דקריאת שמע דאורייתא מכל מקום מה שאסור להפסיק בה אינו אלא מדרבנן שאף שכבר התחיל בה יכול להפסיק לאיזה צורך ואחר כך יתחיל ויקרא כולה מדין תורה אלא דמדרבנן אסור להפסיק אחר שהתחיל בה והוה סלקא דעתין שיהיה מותר להפסיק כדי לקיים מצות קדימתו דאסמכוהו אקרא דוקדשתו דחמיר אהכי הוצרך לומר דליכא משום וקדשתו אלא כשהוא פנוי ועוד דלפי סיגנון דבריו דמתבאר דלא קשיא ליה אלא לפי מאי דמשמע ליה דהא מילתא אינו אלא מדרבנן אם כן יש לומר דהרשב"א סובר כדעת רבוותא הנ"ל דסברי דהוא מדאוריתא ולא קשיא מידי והיותר תימה בעיני שבספרו ארעא דרבנן במערכת הקו"ף אות תקמ"ד אחר שהביא דברי התוס' דחולין שכתבו דהוא מדרבנן ציין לשו"ת מוהריק"ו סוף שרש ט' דשמעת מיניה דלא נעלם ממנו מחלוקת הקדמונים בזה ואם כן אין מקום להקשות על הרשב"א דיכול להיות דסובר כמאן דאמר דמדאורייתא הוא ומצאתי להרב נחמד למראה בח"ב ד' ט' ע"ג שהעיר על זה ויש לפקפק על דבריוכמו שיראה הרואה וקל להבין והרב חינא וחסדא יצ"ו בח"א ד' קכ"ז ע"א כתב בפשיטות דמה שכהן קודם וכו' הוא מעלה בעלמא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא הוא עי"ש. ויש לתמוה שלא זכר מכל דברי רבנן קדישי הנז"ל המדברים בענין זה כמו שיראה הרואה בדבריו:

<b>ואי</b> מהני מחילת הכהן קדימתו ללוי ולישראל עיין לרבינו הפרי חדש במים חיים בנימוקיו לפרק הניזקין ד' ט"ז והאריך בענין זה ואביזריה בשו"ת בגדי כהונה בחלק א"ח סי' ג' ואם יכולים לעשות תקנה שלא להעלות כהן ראשון כי אם בזמן פ' וכו' עיי"ש:

<b>ואם</b> לוי קודם לישראל הנה הריב"ה בטור א"ח ססי' ר"א כתב גרסינן בירושלמי אמר ריב"ל מימי לא ברכתי לפני כהן ולא בירך ישראל לפני וריב"ל לוי היה ויראה לכאורה שיש ללוי דין קדימה לברך לפני ישראל במקום שאין שם כהן והר"מ מרו"ט כתב שאין לו דין קדימה והא דקאמר שלא ברך ישראל לפניו מצד גדולתו ולא מצד לויה והיה נראה לי דחזר בו הריב"ה ממה שכתב בתחלה ומסכים לסברת הרב מוהר"ם אך מדברי הרב עטרת זקנים שם שכתב סברא זו בשם י"א משמע שהבין שהטור עומד בסברתו הראשונה. ולי הדל נראה דאף שמלשון לכאורה שכתב רבינו הטור אין הכרח שחזר מסברתו שהרי מצינו שכותבים כן גם בסברא קיימת כמו שכתב הרב יד מלאכי במערכת המ"ם אות תכ"ג על לשון הרא"ש דאף שכתב לכאורה היה נראה וכו' קושטא דמילתא הכי הוי ולמד כן מלשון התוס' עי"ש:

<b>ואני</b> ההדיוט כתבתי בקונטריס כללי הפוסקים סי' ט"ז אות ח' דלא היה צריך ללמוד כן מדברי התוס' כי מדברי הרא"ש בקיצור פסקי הרא"ש בפרק שני דפסחים סי' ט' ובפרק קמא דסוכה סי' כ' מתבאר יפה כן עי"ש מכל מקום כתבתי שם דעל הרוב משמעות לשון זה הוא דלא קאי הכי במסקנא שוב ראיתי דהרב עטרת זקנים נמשך אחר דברי רבו הרב בית חדש שמשמע מדבריו שסובר שלא חזר הריב"ה מסברתו עיי"ש ומרן והרמ"א לא גלו דעתם מפורש ומדלא כתבו להקדים לוי לישראל משמע דנקטי כסברת מוהר"ם ואילו הוה משמע להו דהריב"ה חולק עליו לא הוו שתקי בה גם מדברי הרב מגן אברהם בסק"ד נראה שמבין בדעת הריב"ה שמסכים לסברת מוהר"ם אלא שדבריו מגומגמים לי הדל ואינם עולים יפה לפי גירסת הטור שלפנינו כיעי"ש:

<b>אחר</b> זמן ראיתי להרב המפורסם כמוהרי"ץ פלאג"י יצ"ו בתשובתו שבספר לב חיים ח"ב בסי' רי"ג האריך מאד בעיקר דין זה והביא דברי כמה מרבנן בתראי המדברים בענין זה ועלימו תטוף מלתו אמרות טהורות נושא ונותן באמונה פיטפוטין דאורייתא בחכמה ובתבונה ושם (בד"ה גם אשור) ראיתי שהביא בשם מרן החבי"ב בשיורי כנסת הגדולה סי' קס"ז אות י"ב שהבין מדברי הריב"ה שבסי' ר"א הנ"ל שחזר בו מאחר שראה דברי מוהר"ם ותאזרני שמחה וחידוש הוא שלא הזכיר דברי הב"ח ועטרת זקנים הנז"ל, ובסוף הסימן כתב בשם הרב בית מנוחה בד' מ"ב אות ט' (לא ידעתי איזה טעות סופר הוא וכעת לא מצאתי דברי הרב בית מנוחה) דהעיקר לדינא דאין ללוי דין קדימה לפני ישראל וכן עמא דבר דלא חיישינן להקדים לוי לפני ישראל:

<b>וכל</b> זה לענין קדימה לכבוד (לברך ברכת המזון וכיוצא) אבל לענין צדקה מבואר ביו"ד סי' רנ"א ס"ט דלוי קודם לישראל והרב מגן אברהם בסי' ר"א סק"ד הצ"ע מדברי הירושלמי בסוף הוריות שלא אמרו דלוי קודם אלא בשעת הדוכן אבל בזמן דליכא דוכן לוי וישראל שוים וכן כתב רש"י בפרשת ראה (י"ב כ"ט ע"פ השמר פן תעזוב את הלוי) והוא מהסיפרי ולמה פסקו הפוסקים בהיפך אלו תורף דב"ק ונראה מגוף דבריו שכבר עיין בדברי מרן הב"י שם ובכל זאת תמיה ליה על הפוסקים שפסקו היפך הירושלמי ותימה על תמיהתו שהרי מרן הב"י כבר הביא שם את הירושלמי הלז וכתב אבל בתלמוד דידן מדלא כתב כן כמשמע דסובר דאין לחלק בין זמן לזמן וכן דעת הפוסקים שלא חילקו עכ"ל הרי שבאר שמש"ס דילן משמע דלא סובר כהירושלמי ונקטי הפוסקים כמשמעות ש"ס דילן:

<b>וראיתי</b> להרב נהר שלום באות ג' שהביא מה שכתב הרב מגן אברהם ונשא ונתן על דברי מר רבו בספר משכיל לדוד בפרשת ראה ולא יכלתי להבין היטב מאי דנשא ונתן בזה וספר משכיל לדוד אין מצוי אצלי אבל בסוף דבריו כתב בסיפרי הוא מדאורייתא ומאי דתנן בהוריות הוא מדרבנן וסיים ואף דבירושלמי וכו' (הביא לשון הירוש') כבר כתב מו"ר במשכיל לדוד והן דברי מרן הב"י דמדלא מפרש הכי בתלמודא דידן שמעת מינה דסובר דאף בזמן הזה עכ"ל וכונתו בזה לסלק תמיהת הרב מג"א והוא נכון ואמת ויציב (וכ"כ הרב מוהרי"ף יצ"ו בשו"ת לב חיים הנז"ל עיי"ש) אך מה שכתב עוד ולענד"ן עוד על פי מה שראיתי להמפרש הירושלמי דקושית הירושלמי היא מאי קא משמע לן דכהן קודם ללוי פשיטא דאית ליה חלק הלויה נמי ומשני בשעת הדוכן שנו דאין הכהן כשר לעבודה זו והוא לפי גירסא אחרת שבירושלמי נמצא דהירוש' לא אמר אלא דאף בשעת הדוכן הכהן קודם ללוי כל מקום כולה מתניתן בזמן הזה ומסכים הירושלמי לש"ס דילן ע"כ תורף דב"ק אינו נכון לי הדל מאחר דלמרן הב"י לא יתיישב בזה שהוא אינו גורס כאותה הגירסא כמבואר בב"י ובהכרח לומר כמו שכתב מרן עצמו ודי בזה ליישב דעת כל הפוסקים ועיין בלב חיים שם שהאריך מאד בזה:

<b>והן</b> עתה נתכבדתי במכתב אחד המיוחד מגדולי דורנו תנא ירושלמאה שר התורה ונהורא עמיה שרא סבא קדישא הגאון המופלא משכנה"ג מוהר"ר מרדכי גימפיל מראזינאיי יצ"ו ועתה איוה למושב לו במושב יאוד ובשולי המכתב כתוב למר ניהו רבא יחי' בענין זה ולפאר את ספרו בדברי קדשו ולמרס בדם אהבתינו שלא יקרוש ונזכה להתראות פנים בפנים בשמחה בביאת משיחנו במהרה בימינו אמן אעתיק דברי מכתב יד קדשו רצוף אהבה בפתיחה וחתימה. וז"ל הטהור בעזהית"ש ד' ד' אלול תרים קרן ישראל מושב יאוד שלמה רבה לגב"ר וכו' רב רחימא ידיד ה' וידי"ן וכו' כקש"ת מוהר"ר חיים חזקיהו מדיני שליט"א. אחדש"ה כשמועה טובה מארץ מרחק שמח לבבי במכתבו להוודע משלום ידי"ן שיחי' אחר חליפות ימים חלפו וירחים עפו ולא שמעתי משלומו עד כה וברוך המחיה חיים דיהיב חיי וטב יומי להתבשר זה מזה כן יתן ד' לאוי"ט א"ס. אשר שאל על ענין וכו' (אשמיט דב"ק שאינם מענינינו) חפצתי לדעת ע"ד ספרו הגדול אשר חשב להדפיסו האם יצא או יוציאו לאור בקרוב אי"ה והנני להעיר דבר קטן ע"ד החזקת עניים ובני תורה הנה ביו"ד סי' רנ"א ס"ט כהן קודם ללוי ולוי לישראל ובא"ח סי' ר"א כתב בשם הירושלמי ריב"ל א' מימי וכו' ולא בירך ישראל לפני כו' והר"מ מרוט"ב כתב שאין ללוי קדימה כו' ועיין להרב מגן אברהם שם סק"ד מה שכתב שם בשם ירושלמי הוריות דרק בשעת הדוכן לוי קודם והמעיין שם יראה שדבריו תמוהים שהירושלמי קאי רק לענין טומאה כמו שאמרו בנזיר פרק ז' הלכה א' וכמו שכתב שם בפ"מ וע"כ אין זה ענין לשאר דברים ורק דזה רק בא"י וכמו שכתב רש"י פרשת ראה ועל כן ריב"ל שהיה בא"י לא הניח לישראל לברך לפניו וכן משנה דסוף הוריות בא"י נישנית וע"כ גם ד' הר"מ מרוט"ב א"ש שהוא היה בחוצה לארץ ושם אין ללוי קדימה לדינא אף שהוא שלא מטעמו וע' ב"ח שם דחה טעמו כן נראה לדעתי והנני יוצא דרך כניסתי בשים שלום וברכת השנים כולהו שני קאמינא יחדיו יהיו תמימים על ראש צדיק תמים כי"ב יכתב ויחתם בספר צדיקים גמורים לאלתר לחיים טובים ברוכים ארוכים ומתוקנים כנה"ר וכנפש ידי"ן הדושו"ט כה"י באה"ר מרדכי גימפעל ע"כ לשון הזהב:

<b>כמוצא</b> שלל רב שמחתי לקראת דברי קדשו. א) דמי עלא כמאן דשדרו ליה פתקא מן שמיא דשדי זיהריה זיו יקריה תנא בארץ ישראל קאי כי סליק להתם דמיונו כאריה מימיו מן המקדש נהרות המושכין מיינה של תורה לפום רבנן חמרא וחיי אענדם עטרות לראשי וכל ברכות יחולו על ראשו חיה יחיה ימים על ימי מלך תוסיף עדי תחזנה עינינו ירושלים נוה שאנן ובן ישי בראש בצלו נחיה אכי"ר. והנה דברי הגאון יחיה נכוניםליישב דעת הפוסקים שפסקו לענין צדקה דלוי קודם לישראל דלא תקשי עלייהו מהירושלמי דהוריות די"ל דאינהו מפרשי דברי הירושלמי כמו שכתב הרב פני משה שם דגם בהוריות כונתם היא לענין טומאה למת מצוה דוקא כמו שאמרו בירושלמי דנזיר ואף דבמאי דאיירינן בהוריות אין חילוק מכל מקום נקטיה הש"ס הכא באיידי:

<b>אמנם</b> מאי דאמר מר דדברי הרב מגן אברהם תמוהים לישרי לן מר דודאי הרב מג"א שפיר קמותיב לפי דברי מרן בב"י ביו"ד סי' רנ"א (שהזכירו שם) שמתבאר דלא משמע ליה הכי מדברי הירושלמי אלא משמע ליה שדעת הירושלמי לחלק גם לענין צדקה בין שעת הדוכן לבזמן הזה שמפני זה כתב שהפוסקים לא פסקו כהירושלמי ואי הוה מפרש דברי הירושלמי כדמתרגם להו הרב פני משה אין דברי הפוסקים היפך הירושלמי כמובן ואם כן שפיר קשיא ליה למה לא יפסקו כהירושלמי (אלא שיש לתמוה עליו דמאי קשיא ליה והרי מרן הכ"י ישנו בנותן טעם לשבח דמשמע דש"ס דילן פליג בהא כמו שכתבתי למעלה) ופליאה היא בעיני שנעלם מעיני הגאון יחיה דברי מרן הב"י הנ"ל ובאמת מה שהבין מרן הב"י מדברי הירושלמי הוא פשט הש"ס ומה שכתב הרב פני משה הוא חוץ מן הפשט ונדחק לומר שהוא באיידי לפי שלא מצא שום סברא לחלק לענין צדקה בין שעת הדוכן לבזמן הזה אמנם האי תנא דידן מרן מוהרד"ף בספר משכיל לדוד (הב"ד הרב נהר שלום שם) אסברא לן טעמא דקרא פן תעזוב את הלוי וכו' לפי שעובדים במקדש בדוכן ובנעילת שערים ומצד חשיבותם ועבודתם לשמים אזהר קרא להקדימם לכל עניי ישראל ודוקא בזמן הבית מיירי עכ"ל ופשוט דכן היא לדעתו כונת הירושלמי וכן הבין מרן הב"י והוא דרך פשט הש"ס ירושלמי ואין אנו צריכים למה שנדחק הרב פני משה ואם היה רואה דברי מרן הב"י העומדים כנגדו אולי הוה הדר ביה:

<b>אף</b> גם זאת מה שכתב הגאון יחיה להבדיל בין קודש לחו"ל דמתניתין דהוריות נשנית בארץ ישראל ומשום הכי לוי קודם לישראל אבל בחוצה לארץ אין לו קדימה שותיה דמר לא גמירנא שהרי הפוסקים שכתבו בסי' רנ"א לענין צדקה דלוי קודם לישראל מדכתבו סתמא ודאי דבריהם אמורים בארץ ובחוצה לארץ ולא סברי כדדייק הסיפרי על אדמתך ולא בגולה או דסברי כמו שכתבו קצת מפרשים שהביא בלב חיים שם דהסיפרי לא אמר אלא לענין אזהרת לאו דכתיב בקרא השמר פן והוא לא תעשה דזה דוקא באדמתך אבל בחוצה לארץ ליכא אזהרת לאו ומ"מ לוי קודם לישראל או כמאן דאמר דכל אלו הקדימות השנויות בהוריות מעלות מדרבנן נינהו סוף דבר כל דברי הגאון יצ"ו בזה מעומק המושג וקוצר המשיג לא יכולתי להולמם ואסיים מעין הפתיחה בחתימה מציל אני תפלה לעני קדם אבונא דבשמיא מארי דעלמא אל הנהר הזה התפללתי היינו תנא קמא ליתיב מר ברבות הטובה גם עד זקנה ושיבה דרווח ליה עלמא אל יחסר לעולם הדריה זיויה ויקריה ולבדרן שמעתתיה בעלמא בהלו נר"ו נצח סלה יאיר ויזרח כאור החמה כנה"ר וכנפש המשתחוה מרחוק מול הדרת גאונו שכן דרכן של בני אדם דרך גבר בעלמא צעיר אנכי חח"מ מה מתעסק בעלמא:

כלל ל) <b>וליטעמיך</b><b> </b>בדין הוא דהוה מצי למימר וליטעמיך אלא טובא איכא בתלמודא דלא בעי למימר וליטעמיך כן כתב הרב מקנה אברהם במהדורא ב' אות קס"ב בשם הריטב"א ליומא על ד' ס"ט ע"א ותימה בעיני שלא הזכיר שכן כתבו התוס' בפסחים בד' ע"ב ד"ה לר' יהושע וביבמות ד' ט"ו ד"ה גמריה ובב"ב ד' ק"ג ד"ה אי הכי ועיין להרב נחמד למראה ח"א ד' קל"ד ע"ג והרב משק ביתי באות בק"ע הביא דברי התוס' בכמה מקומות שכתבו כן וציין עוד כמה ספרים בזה ולא זכר דברי התוס' דיבמות וב"ב הנ"ל אלא שכבר כתב שיש עוד במקומות אחדים נלאה לכותבם עי"ש ועיין עוד להרשב"א בתשו' חלק ה' סי' ל"ו חת"ס יו"ד סי' קנ"ה:

כלל ל"א) <b>ואני</b> אומר כתב הרדב"ז בתשובות החדשות סי' תצ"ה דאסור לתלמיד לומר ר' אומר כך וכך ואני אומר כך וכך דהוי כחולק ומבזה רבו ומרן חיד"א בברכי יוסף יו"ד סי' רמ"ב אות ג' הקשה עליו ממה שאמר ר' שמעון בן יוחאי במסכת ראש השנה ד' י"ח ארבעה דברים היה דורש ר' עקיבא ואין אני דורש כמותו ונראין דברי מדבריו וניחא ליה דאגדה שאני ודברי הרדב"ז בהלכה למעשה עיי"ש ותמיה לי איך תנוח דעת עליון בזה שהרי מצינו בכמה מקומות בש"ס שאומר כן תלמיד על דברי רבו אף בגופי הלכות. א) במס' שבת ד' כ"ה ע"ב אמר רב נחמן אמר רב הדלקת נר בשבת וכו' ואני אומר מצוה. ב) במס' יומא ד' מ"ג ע"ב דאמר ר' יוחנן משום רבי שמעון בן יהוצדק שחיטת פרה בזר פסולה ואני אומר כשרה ואמרינן שם דרבי יוחנן אפילו לרביה לא ציית והיינו רבו שאינו מובהק כמו שכתב רשב"ם בבבא בתרא ד' קי"ד סוף ע"ב דלשון זה (אמר פ' משים פ) מורה שאינו רבו מובהק ופשוט דאף דלרביה לא ציית מיהו זלזולי ודאי לא מזלזל ביקריה. ג) בכתובות ד' ק"ו ע"א אמר רב נחמן אמר רב נשים האורגות בפרכת נוטלות שכרן מתרומת הלשכה ואני אומר מבדק הבית. ד) בפרק המפקיד ד' מ"א סוף ע"א אמר ר' יוחנן משום ר' יוסי בן נהוראי משונה שליחות יד וכו' ואני אומר אינה משונה וכו'. ה) בפרק קמא דמסכת ע"א דף ט"ז סוף ע"א אמר רב חנן וכו' אמר רב חיה גסה הרי היא כבהמה דקה לפירכוס אבל לא למכירה ואני אומר אף למכירה. וי"ו) שם בפרק כל הצלמים ד' מ"ד ע"ב א"ר חמא בר"י אמר ר' הושעיא תשובה גנובה השיבו רבן גמליאל לאותו הגמון ואני אומר אינה גנובה (פירש"י ר' חמא קאמר ואני אומר ופליגא אדר' הושעיא רביה) הנך רואה דחכמי הש"ס משתמשים בלשון זה על דברי רבם ועוד מצאתי במדרש בראשית רבה פרשה ג"ן סי' י"א אמר ר' שמעון בן יוחאי ר' עקיבא היה אומר בו דבר לגנאי ואני אומר דבר לשבח וכו' עי"ש וגם בדברי הפוסקים ראשונים ואחרונים ראינו שכותבים כן על דברי הגדולים מהם ולא חשו משום שמץ בזיון ח"ו עיין בדברי רש"י במס' שבת ד' מ"א סוף ע"א ד"ה שנחשתה ודף קט"ו ע"א בד"ה טעונים ובמס' ביצה ד' כ"ד ע"ב בד"ה ולערב ובמס' בבא בתרא ד' כ"ה ע"א ד"ה מעורפו אני שמעתי וכו' ואני אומר וכו' ומסתמא שמע כן מגדולים ממנו או מרבותיו ועיין בדברי הרמב"ם בהלכות ברכות פרק ראשון דין ה' ובדברי הר"ן בנדרים ד' פ"ג ע"ב והרא"ש בפרק במה אשה סי' יו"ד כתב כן על דברי הרמב"ן ובריש פרק מפנין כתב כן על דברי הרז"ה ועיין עוד לו בפרק חמישי דמס' ברכות סי' יו"ד ועיין בדברי התוס' במס' חולין ד' ל"ד ד"ה מאן חבריא שנראה קצת שכונתם להקשות שהיה לו לומר רבותי אומרים וכו' ואנא אמינא וכו' אלמא לאו לשון זילזול הוא והרב מגדל עז מרגלא בפומיה לכתוב כן ע"ד הראב"ד כידוע וגם הרב המגיד בריש פרק יו"ד מהלכות גרושין כתב כן על דברי הראב"ד ומרן כסף משנה בפרק חמישי מהלכות ברכות הלכה ד' כתב כן על דברי הרא"ש (ובאותו ענין עצמו כתב כן הרב יד מלאכי על דברי הרב פרי חדש עי"ש באות ש"א ד"ה ואחרי) ועיין עוד בפרק ראשון מהלכות מילה דין ז' (בד"ה וכתב) ובהלכות סוכה פרק חמישי דין י"ו כתב כן על דברי הרב המגיד ובסוף פרק רביעי מהלכות מקואות כתב כן על דברי הרמב"ם עי"ש (בד"ה וטעם) ולהרב המגיד בפרק שלישי מהלכות יום טוב דין ט"ז (ד"ה וכן) ובב"י א"ח סי' קכ"ז (ד"ה כתב הרמב"ם) גם בב"י יו"ד סי' קי"ז (ד"ה כתב) כתב כן על דברי האגור בשם הרי"ץ צרפתי ובב"י יו"ד סי' רפ"ו (ד"ה וכתב המרדכי) כתב כן על דברי מוהר"ם שהביא הכל בו ובאור זרוע ססי' ז' כתב כן על דברי רבו רבינו שמחה והרשב"ש בתשו' סי' תנ"ד כתב כן על דברי הרב מר אביו הובאו דבריו בס' דברי מנחם ח"ב ד' ו' ע"ב ורש"ל בחכמת שלמה על דברי רשב"ם פסחים ק"ב ע"א ד"ה להודיעך ובים של שלמה חולין פרק כל הבשר סוף סי' כ"א על דברי הרשב"א והרב מוהר"ם די לונזאנו בס' שתי ידות ד' כ"ה ע"ב (ד"ה עוד) על דברי הר"ן ועיי"ש ד' קי"ב ע"א וקי"ג סוף ע"א והרב כלי יקר בפרשת כי תצא על פסוק כי יהי' לאיש בן סוררומורה כתב כן על דברי הזהר הק' ועיין להרב פרי חדש סי' תנ"א סעיף ה' (ד"ה יש מן החכמים) ובסי' תס"ח ס"א ובמנהגי איסור והיתר אות י"א דברי אמת בקונט' יו"ד סי' א' (ד"ה עוד ה"ק הר"י קורקוס) חתם סופר יו"ד סי' גר"ס וריש סי' רצ"ד מים רבים בשו"ת ח"מ סי' ג' זרע אמת יו"ד ד' ל"ה ריש ע"ד שו"ת פני יהושע ח"ב סי' פ"ח קרבן נתנאל בפרק מי שאחזו אות ט"ו צרור החיים ד' ז' ע"ב ס' החרדים ד' כ"ב ע"א (מדפוס קושטא) אות ד' יד שלמה ד' ס"א ע"ד מנחה טהורה ד' פ' ע"ב (ד"ה אתמר) מזל שעה ד' ז"ך ע"א מטה אהרן ד' י"ז ע"ד אמרות טהורות ד' רצ"ג ע"ג שלחן גבוה סי' תמ"ז ס"ק ל"ד ומדנשתמשו גדולי ישראל עליונים למעלה הנז"ל בלשון זה הן הן עדות נאמנה דסברי מרנן דאין בלשון זה שום חשש זילזול ח"ו ואין צורך להאריך עוד מאחר כי עינינו הרואות אשר שר המסכים לחלק בין מילי דאגדה וכו' מר ניהו מרן חיד"א איהו גופיה בכמה דוכתי נשתמש בלשון זה עיין בברכי יוסף סימן תקפ"ח אות יו"ד (ד"ה והרב) ובמחזיק ברכה סי' רמ"ו אות א' ובשיורי ברכה שבברכי יוסף א"ח סי' ש"א וסי' ער"ה וכבר ידוע קדושתו וענותנותיה דמר יוסף צדיקא לא גבה לבו ולא הלך בגדולות ונפלאות לדבר קשות על בני גילו וקל וחומר על הרבנים שקדמוהו:

<b>וכבר</b> מצאתי וראיתי להרב ירך אברהם ביו"ד סי' טו"ב שעמד מתמיה על הרבנים הרדב"ז וברכ"י הנז"ל והעלה דאם אומר טעם רבו וטעם שלו אומר בלשון ואני אומר שפיר דמי עי"ש. ומכלל הדברים עיניך תחזנה כי סרה מהר תלונת חד מחבריה עצו"ר ד"ח יצ"ו על אשר כתבתי לו בתשובה בלשון זה וחשב שנעלם ממני תשובת הרדב"ז וברכ"י הנז"ל שאם לא כן לא היה לי לכתוב בלשון בזיון וכו' ואפריון נמטייה שדן לכף זכות כי חלילה לי לכתוב בלשון זילזול ומכיר אני מיעוט ערכי אך לא משום שנעלם ממני שו"ת הרדב"ז כי באמת ובתמים עמי היתה רק את זה מזקנים אתבונן כי לא חשו לזה כלל אלמא אין קפידא האל ברחמיו יזכנו לעסוק בתורתו הק' לשמה אמן. ועיין עוד להרב יד מלאכי בסי' רצ"ז שלולא דברי הרשב"א ליבמות והרב יבין שמועה שהזכיר שם הוה ניחא ליה לפרש ההיא דמנחות ד' פ"ב סוף ע"ב ר' אתה אומר כך ואני אומר וכו' דתלמיד לרבו הוא דאמר הכי עיי"ש וק"ל ועיין להרמב"ם בפירוש המשנה בפרק רביעי דסוכה גבי אני והוא הושיעה נא ובשלטי גבורים פרק תפלת השחר (גבי הא דאמרינן בדף כ"ט ע"א טעה בברכת המינים מעלים אותו) הבי דמה שכתב הטור בסי' קצ"ו (אחר שהביא דברי הירושלמי) ואני אומר אפיקורוס הוא שהם דברי הטור כמשיג על הירושלמי ולפי דעתו והבנתו נמצא דאמר הטור בלשון זה על דברי הירושלמי ואם יש איזה חשש זילזול חלילה לרבינו הטור לומר כן על דברי רבותינו בעלי הש"ס אלא דדברי השה"ג אינם מובנים שבאמת הם דברי הירושלמי עצמו וכבר עמדו בס' בזה אכ"מ. שוב נדפס סי' יפה ללב ח"ג ובד' ט"ל ע"ב אות ד' ראיתי להרב יצ"ו שדקדק מדברי הרב שיירי כנסת הגדולה סי' רמ"ב בשם הרדב"ז דדוקא בחייו הוא דאיכא קפידא ויישב בזה קושיית הבן יוחאי על הרדב"ז מההיא דרשב"י (היא קושית הברכ"י הנ"ל) ויתיישב בזה כמה מקומות מהנ"ל אך לא כולם ולפי זה ודאי יש ליזהר שלא לכתוב לחברו וכל שכן למי שגדול ממנו הן בעודנו חי בלשון זה דלהרדב"ז הוי ח"ו כמזלזל ובמכתב רב אחד מראדיזלאווע מוהר"ר עקיבא זיסקינד יצ"ו כתב לי בענין זה וז"ל ולחומר הקושיא נראה להמליץ על שני גבורי מלחמה ונלוה להם הגאון רע"ק איגר בגליון הש"ס שלו בסוגיא דר"ה שציין לדברי הברכ"י לזאת מצוה לתרץ כי הרדב"ז דקדק בדבריו והוסיף מלה אחת מאשר העתיק כת"ר וכך לשונו שם לא יאמר רבי היה אומר כך וכו' וכונת הרדב"ז היא שאומר שרבו היה אומר כך טרם שמע ממנו ואחר כך בטל רבו דעתו מפני דעת תלמידו ואף כי בראשית דברי הרדב"ז כתוב לא יאמר רבי מתיר ואני אוסר צריך לפרש כן שרבו היה מתיר והוא הטה דעתו כאלו לא יכול רבו לעמוד נגדו והשינוי מלשון היה אומר כבר הראה כת"ר בספרו חלק הכללים סי' ח"ק (בשדי חמד ח"א) לכן לא אכפיל הדברים ובזה תוצדק קושיית הגאון ברכי יוסף מהש"ס דר"ה די"ח ששם גם כן הלשון היה דורש כן נראה ליישב שלא לומר שנעלם מעיני הגאונים ששכחו ח"ו ש"ס ערוך בכמה מקומות עכ"ד יצ"ו אפריון נמטייה שכתב לקיים דברי חכמים הראשונים ואף שהוא דוחק לפרש כן בכונתו כאשר אבאר איה"ש כך היא חובתינו למשכוני אנפשין משום יתובי דעתא ולא תקשי לן במילתייהו דרבוואתא קמאי אשר כוליה תלמודא כמאן דמנח בכיסתייהו דמי:

<b>וכדי</b> לבאר את הלחץ זה הדחק בפירוש זה אעתיק דברי רבינו הרדב"ז בסי' תצ"ה במלואם ככתבו וכלשונו ועיני הרואה תחזנה כי לא חסרתי דבר מהכתוב בספר התורה (כדברי הרב הנ"ל יצ"ו) וז"ל שאלת ממני אודיעך דעתי במה שאמרו שאין תלמיד רשאי לחלוק על רבו וכי אם יש לו ראיות ברורות למה לא יחלוק הלא מצינו שהראשונים חלקו על רבם. תשובה אמת כי רבינו הקדוש חלק על אביו ועל רבו בכמה מקומות וכן נמצא באמוראים רבא היה חולק על רבה בר נחמני בכמה מקומות וכן הרשב"א הרמב"ן וכן הרא"ש על הרמ"ה וכן בכל דור ודור ויכול לחלוק עליו בחייו בראיות דרך משא ומתן אבל לא יהי' קובע עצמו לדרוש ברבים או לקבוע ישיבה וכן כתב הרמב"ם פ"ה מהלכות ת"ת וז"ל אי זהו חולק על רבו זה שקובע לו מדרש ויושב ודורש ומלמד שלא ברשות רבו ורבו קיים ע"כ ואצ"ל שאם עמדו למנין שלא ימנה כנגד רבו עם החולקים עליו ובכלל זה שלא יחלוק על רבו כדרך החולקים לנצח את רבו אלא אומר ראיותיו בפניו אם ישרו בעיניו מוטב ואם לאו ישתוק ולא יאמר לו כך נ"ל ובכלל זה לא יאמר לאחרים ר' מתיר ואני אוסר וכן להפך וכן כל כיוצא בדברים אלו אבל לכתוב לעצמו ראיותיו אפילו שהם כנגד רבו מותר אבל לכתוב פסק או הוראה לאחרים כנגד רבו בחייו אסור וכן מותר לחלוק עליו אחר מותו ולפסוק ולהורות כפי ראיותיו ולעשות עליהם מעשה אף על פי שהם כנגד רבו ולקבוע מדרש ולדרוש ברבים סברתו סתם אבל לא יאמר רבי היה אומר כך ואני אומר כך שזה מלבד שהוא חולק על רבו מבזה את רבו ברבים אבל לכתוב בספר דברי רבו וראיותיו ודברי עצמו וראיותיו אפילו שהם סותרים דברי רבו דבר זה מותר וכן עשו כל הראשונים ואין בזה בזיון כלל כי הבא אחריהם יבחר לו הדרך הישר והטוב ועל הכל יהיו דבריו לשם שמים הנלע"ד כתבתי עכ"ל. מדבריו אלו נראה בעליל דכל הקפידא היא לומר רבי אומר כך ואני אומר כך אף שאינו אומר רבי היה אומר וכו' אלא רבי אומר וכו' שהרי בתחילה לא אמר אלא ובכלל זה לא יאמר לאחרים רבי מתיר ואני אוסר ומה שאמר אחר כך אבל לא יאמר רבי היה אומר כך ואני אומר וכו' היינו משום דאיירי באחר שמת רבו ובזה שייך לומר היה אומר שהכונה שבחייו היה אומר כך ולא שעכשיו אומר כך אחרי שכבר מת ואף שגם לאחר מיתה שייך לומר אומר כך כדאיתא בכולי ש"ס במשנה ובריתא וגמרא לאין מספר מכל מקום ניחא ליה לרבנו הרדב"ז לתפוס לשון מבורר השייך אלאחר מיתה ולא כיונה דעתו לדקדק ולומר שדוקא באומר רבי היה אומר וכו' הוא דאיכא קפידא שאם כן היה לו לכתוב כן בתחלה גם כן כן הוא המובן לדעתי הקצרה מדברי הרדב"ז אלא דכי היכי דלא תיקשי לן מכולהו הני דוכתי דאייתינן מדברי הש"ם והראשונים שמשתמשים בלשון זה ניחא לן למשכוני אנפשין ולומר דלשון רבנו נעוץ תחלתו בסופו ואסיפיה דמילתיה סמיך דנקיט לשון היה אומר דדוקא בכי האי גוונא הוא דאיכא קפידא אף שהוא דוחק גדול לפרש כן בדב"ק:

<b>והנה</b> כשראיתי דברי הרב יפה ללב יצ"ו בשם הרב שיירי כנסת הגדולה הנ"ל וכבר היה זמן רב אחר שכתבתי בענין זה לא חזרתי לעיין בגוף דברי הרדב"ז וסמכתי על מה שכתב בשמו שדקדק מדברי הרדב"ז דדוקא בחייו הוא דאיכא קפידא לומר רבי אומר כך וכו' ואני אומר וכו' וגם הרב יפה ללב שתק לו בזה סבור הייתי שעיין בדברי הרדב"ז אף הוא ראה שיתכן לפרש כן בדב"ק וכתב ליישב על פי זה קושית הרב בן יוחאי ומרן הברכי יוסף כנז"ל אמנם עתה שעיינתי שנית בדברי הרדב"ז אנכי הרואה שגם אלאחר מותו כתב הרדב"ז שלא יאמרבלשון הזה (כמו שכתב אלי רב גדול בדורנו יצ"ו המובא להלן בס"ד) וצריך לומר דלפני מרן השיירי כנסת הגדולה היו דברי הרדב"ז בסיגנון אחר ממה שהם לפנינו ולפיהן דקדק לחלק כן ואין ספר שיירי כנה"ג מצוי אצלי לראות דב"ק ולפי מה שדקדק הרב הנ"ל יצ"ו בין רבי אומר לרבי היה אומר אולי יתכן שדעת הרב שיירי כנה"ג לומר דבחיי רבו אסור אף לומר רבי אוסר ואני מתיר אבל לאחר מותו מותר לומר רבי אוסר ואני מתיר ואינו אסור אלא אם אומר בלשון היה רבי היה אומר היה אוסר ואני אומר ואני מתיר דלשון זה הוא כמזלזל ברבו שלא היה לו דרך לנטות מדברי התלמיד כדברי הרב הנ"ל יצ"ו כן אני אומר דרך השערה ואם כנים דברינו נמצא שדעת הרב שיירי כנה"ג לא כדברי זה (הרב יפה ללב יצ"ו) ולא כדברי זה הרב הכותב הנ"ל יצ"ו כמובן ואין לנו להאריך:

<b>והרה"ג</b> מוהר"ר יוסף הלוי קארקאווסקע אבד"ק פערעיאסלאוו יצ"ו כתב לי בענין זה וז"ל הנה בסי' א' כתב כת"ר בשם הרדב"ז סי' תצ"ה דאסור לתלמוד לומר ר' אומר כך וכך ואני אומר כך וכך דהוי כחולק ומבזה רבו ומרן ברכ"י יו"ד סי' רמ"ב הקשה ממ"ש רשב"י מס' ר"ה ד' י"ח ע"ב וניחא לו לחלק דהגדה שאני וכת"ר הקשה עליו מכמה מקומות בש"ס שאמר כן תלמיד לרבו אף בגופי הלכות וכת"ר האריך בו בבקיאות נפלא מכמה פוסקים ראשונים ואחרונים שכתבו כן על רבם אמנם לא ידענא כל החרדה הזאת למה הא בשו"ת הרדב"ז מבואר וז"ל שם אבל לכתוב בספר דברי רבו וראיותיו ודברי עצמו וראיותיו אפי' שהם סותרים דברי רבו דבר זה מותר וכן עשו כל הראשונים ואין בזה בזיון כלל כי הבא אחריהם יבחר לו הדרך הישר והטוב עכ"ל ולפי"ז ל"ק כלל לא מבעיא מכל הפוסקים ראשונים שהביא כת"ר לא קשיא דהא לכתוב בספר כתב הרדב"ז בעצמו דמותר אפי' לכתוב בלשון ואני אומר דהא עלה קאי דמקודם כתב הרדב"ז דלא יאמר ר' אומר כך ואני אומר כך אבל לכתוב בספר כו' דבר זה מותר משמע להדיא דמותר לכתוב בלשון ואני אומר ועוד דהא כיון דכותב דברי רבו וראיותיו ואחר כך כותב דברי עצמו וראיותיו שהם כנגד רבו כדכתב הרדב"ז בהכרח צריך לכתוב בלשון ואני אומר כמובן ואם כן לא קשיא כלל מכל הפוסקים ראשונים שהביא כת"ר דהא הרדב"ז בעצמו מביא ראיה דבספר מותר לכתוב דכן עשו כל הראשונים אך אפילו מה שהביא כת"ר מכמה מקומות בש"ס אף על גב דנראה דאמרו כן בעל פה מכל מקום יש לומר דכל הני מימרות בש"ס דאיתא בלשון ואני אומר מיירי דלשון זה היה כתוב אצלם בכתב וגם הא דרשב"י בש"ס ר"ה גם כן הי' כתוב אצל רשב"י בכתב דהא מימות רבינו הקדוש התחילו לכתוב תורה שבעל פה כדכתב הרמב"ם בהקדמה לפירוש המשנה וכל תנא ואמורא כתב לעצמו דברי רבו וראיותיו ודברי עצמו וראיותיו בלשון ואני אומר דדבר זה מותר כדכתב הרדב"ז ומסדרי הש"ס לקטו כל השמועות וכל הכתבים וסדרום בלשון אמר רב וכו' ואני אומר וכו' ובזה מתורץ גם קושית הברכי יוסף מש"ס דראש השנה דיש לומר דגם מסדר התוספתא מצא כתוב מה שכתב רשב"י לעצמו וסידר בלשון אמר רשב"י דכתיבה כאמירה:

<b>עוד</b> כתב כת"ר בשם ס' יפה ללב דדוקא בחייו סובר הרדב"ז דאיכא קפידא בלשון ואני אומר ויישב בזה קושיית הברכי יוסף וכפי הנראה הרב יפה ללב לא ראה דברי הרדב"ז דהמעיין ברדב"ז כתב וז"ל וכן מותר לחלוק עליו אחר מותו לפסוק ולהורות כפי ראיותיו ולעשות עליהם מעשה אף שהם כנגד רבו ולקבוע מדרש ולדרוש ברבים סברתו סתם אבל לא יאמר רבי היה אומר כך ואני אומר כך שזה מלבד שהוא חולק על רבו מבזה את רבו ברבים עכ"ל הרי מבואר ברדב"ז דאפילו אחר מותו אסור לומר בלשון ואני אומר עכ"ד יצ"ו:

<b>ולי</b> הדל מאי דפשיטא ליה להרב יצ"ו דלכתוב בספר דברי רבו וסברתו בלשון ואני אומר מותר אף להרדב"ז ולדעתו הרי הוא כמבואר כן בדברי הרדב"ז אי משום דעלה קאי וכו' ואי משום דכיון דמותר לכתוב דברי רבו וראיותיו ודברי עצמו וראיותיו בהכרח לכתוב בלשון ואני אומר וכו' והרדב"ז בעצמו מביא ראיה דבספר מותר לכתוב שכן עשו כל הראשונים וכו' ככתוב בדב"ק יצ"ו במחכתה"ר אין מדברי הרדב"ז שום רמז דמתיר לכתוב ראיותיו בלשון ואני אומר דכל מה שכתב דמותר לחלוק עליו לכתוב ראיות רבו וראיותיו וכו' לא על לשון ואני אומר כתב כן דזה ודאי לא יתכן לדעת רבינו הרדב"ז דחשיב ללשון זה זילזול בכבוד רבו וכל עצמו לא בא אלא כלפי מה שהשואל משמע ליה דאין תלמיד רשאי לחלוק על רבו ותמה תמה יקרא אם יש לו ראיות ברורות למה לא יחלוק וכי משוא פנים יש בדבר ולזה השיבו כהלכה שרשאי לחלוק עליו כמו שמצינו בש"ס ובפוסקים ורק שיהיה בדרך כבוד ולא כמנצח וכו' והיכא רמיזא בדברי הרדב"ז שכשכותב בספר ראיות רבו וראיותיו מותר לכתוב בלשון ואני אומר ובאיזה מדברי הרדב"ז מובן שכן עשו כל הראשונים לכתוב סברת רבם וסברותיהם בלשון ואני אומר והלא בכמה אלפים ורבבות שנמצא בדברי הפוסקים שחולקים על רבותיהם מיעוטא דמיעוטא הוא דשכיח בהאי לישנא ונער יכתבם כמוני היום בהרשום למעלה ומי לא סגי בלאו הכי הרי ברוב ככל המקומות דרך הפוסקים לכתוב בלשון ולעניות דעתי נראה ויש שכותבים ולולי דברי הרב הייתי אומר או היה נראה לי וכיוצא מלשונות כאלה ולא לכתוב בלשון ואני אומר ומה שכתב הרב הנ"ל יצ"ו ליישב המקומות שבש"ס שהבאתי אני הדל ואמר מר דיש לחלק בין אמירה לכתיבה ובכל הנהו דוכתי איירי בכתיבה וכו' אין דבריו נוחים לדעתי הקצרה ואין להאריך בפיטפוטים והמעיין יבחר אך מה שכתב שהרב יפה ללב לא ראה בגוף דברי הרדב"ז נראה דשפיר קאמר ועיין במה שכתבתי לעיל (בד"ה והנה כשראיתי):

כלל ל"ב) <b>וכי</b> אומרים לאדם חטא בשביל שיזכה חברך בכלל זה כתבתי לעיל (בשדי חמד ח"א) במערכת האל"ף אות רפ"ז עי"ש ועיין עוד במה שכתבתי בקונטריס זה לעיל אות כ"ו ס"ק י"א (מד"ה ולפי וכו' והלאה) ובקונטריס פאת השדי בחלק הכללים במערכת האל"ף אות ז"ן:

כלל ל"ג) <b>וא"ו</b> בכל דוכתא דריש ר' שמעון וא"ו והא דאמר דלא דריש וא"ו לאו בכל דוכתא אלא הכא הוא דלא דריש תוספות הובא בילקוט ראובני פרשת בהר וע' תוספות מועד קטן ד' ז' לר' יאודה אי דריש וי"ו וביבמות ד' ע"ב עמוד ב' איתא אפילו מאן דלא דריש וי"ו וי"ו ה' דריש ועיין שבות יהודה דף קכ"ו ע"ב כן כתב גדול בדורנו יצ"ו בס' אברהם אזכור במערכה זו אות ד' ואין אתי ס' ילקוט ראובני לראות איה מקום כבוד דברי התוס' ואולי כונתו לדברי התוס' בסנהדרין ד' י"ד ע"א ד"ה ורבי שמעון וז"ל ויש לומר דהא דקאמר דלא דריש לאו משום דלא דריש ליה כלל אלא דוקא לההוא דרשא קאמר וכן כתבו במנחות בפרק התכלת ד' נ"א ע"ב וכתבו דכי האי גוונא איכא טובא עי"ש ובזבחים ד' ח"י ע"ב ד"ה ואידך ומה שציין הרב יצ"ו לדברי התוס' במועד קטן ד' ז' לגבי ר' יאודה אי דריש וי"ו נראה שהוא טעות סופר ודבריהם הם בדף ח' ע"א ד"ה מאי וביום וגם במנחות שם כתבו בזה עי"ש ומה שכתב הרב יצ"ו דאפילו מאן דלא דריש וי"ו מכל מקום וי"ו ה"ה דריש כן אמרו שם אליבא דר' אלעזר ומשמע דר' יוחנן סובר דגם וי"ו ה"ה לא דריש (מאן דלא דריש וי"ו) ועיין להרב מלא הרועים בחלק שני במערכה זו אות ג' ובמה שציין שם:

# מערכת ז

כלל א) <b>זריזין</b> מקדימין למצות כדאמרינן בש"ס ואמרינן נמי שהויי למצוה לא משהינן וזימנין דשפיר דמי לשהויי המצוה כמו שכתב הרב תרומת הדשן בסי' ל"ה על מה שנשאל לענין ברכת הלבנה (שכתב הא"ז שאין לברך אלא במוצאי שבת כשהן מבושמים ובכלים נאים) אי שפיר דמי להמתין עד מוצ"ש והשיב דאם המוצ"ש אינו לילות הרבה מהחדש כגון שבעה או שמנה בחדש שאפילו תהיה מוצאי שבת וארבע לילות אחריה מעונן עדין יש זמן לברך יפה להמתין אבל אם מוצ"ש היא לילות הרבה בחדש שיש להסתפק שיעבור זמן הברכה אין להמתין דכל שראוי להסתפק שתפסד המצוה אין משהין אותה אפילו כדי לעשותה יותר מן המובחר והביא ראיה מיבמות ד' ט"ל דנחלקו ר' יוחנן וריש לקיש ביבום דקטן וחליצה דגדול הי מנייהו עדיף ופרכינן לתרווייהו מדתנן תלה בקטן עד שיגדיל או בגדול עד שיבא ממדינת הים אין שומעין לו ואי סלקא דעתך דביאת קטן עדיף נינטר עד שיגדיל דילמא מייבם ולמאן דאמר דחליצת גדול עדיף נינטר עד שיבא ממדינת הים ומשנינן שהויי מצוה לא משהינן אלמא דלא משהינן מצוה לעשותה מן המובחר ודוקא כשראוי להסתפק שתפסד המצוה אז לא משהינן אבל כשאין ראוי להסתפק לא תדע מדנקט בגדול עד שיבא ממדה"י ולא תני עד שיבא ממדינה למדינה בארץ ישראל דלא משהינן אלא משמע דדוקא נקט בקטן עד שיגדיל ובגדול עד שיבא ממדינת הים לא משהינן משום דשמא ימות הקטן והגדול לא יבא לעולם ממדה"י ותפסיד המצוה לכך לא משהינן אבל ממדינה למדינה דקרוב הדבר שיבא משהינן והוא הדין בנדון דידן והנה הרב מג"א בסי' כ"ה סק"ב (על מה שכתב הרמ"א דאם התפילין מזומנים בידו ואין לו ציצית אין צריך להמתין על הציצית אלא מניח תפילין וכשמביאין לו ציצית מתעטף) כתב דכן הוא ביבמות ד' ט"ל שהויי מצוה לא משהינן אף שיש לומר שתעשה המצוה אחר כך יותר מן המובחר והכי אמרינן חביבה מצוה בשעתה וכו' עי"ש ולפי מה שביאר בתה"ד דדוקא כשיש לחוש שמא תפסיד המצוה הוא דלא משהינן כדי לעשותה מהמובחר נראה דצריך לומר דהכא נמי מיירי באופן שיש לחוש שעד שיביאו לו הציצית יעבור זמן ק"ש ותפלה והוי כאלו המצוה נפסדת שלא יקרא ק"ש ויתפלל בזמנם בתפלין והוא דוחק עיינתי בספרים וראיתי שהרב ערך השלחן בסי' כ"ה אות ד' הקשה על הרב מג"א ממה שכתב בתה"ד הנ"ל ופסק כן הרמ"א בסי' תכ"ו והביא שכן פסק הרב בית יעקב סי' קמ"ב דדוקא תנן במתניתין עד שיבא ממדינת הים דדרך רחוקה היא וכו' אך כתב דהפוסקים לא נקטו לשון המשנה משמע דסברי דאפילו מעיר לעיר לא משהי המצוה וכן הוכיח רש"ל בים של שלמה שם סי' י"ז דמדינת הים לאו דוקא וציין לתשו' צמח צדק סי' קכ"ז אבל מכל מקום לא דמי דהתם ודאי לא משהינן המצוה מן הקטן כדי שיזכה הגדול במצוה מן המובחר אבל במה שיכול לעשות בעצמו למחר מן המובחר משהה לה והרב פנים מאירות ח"ב סי' א' האריך והביא ראיות דאפילו לזמן מועט לא משהינן המצוה גם הרב עבודת הגרשוני סי' ל"ב כתב שהרדב"ז סי' י"ג חולק על התה"ד שכתב שאין חוששין למצוה קלה או חמורה אלא המצוה הראשונה שתבא לידו יעשנה דאין מעבירין על המצות וכו' עי"ש הא למדת דבמחלוקת הוא שנוי אם מותר להשהות המצוה כדי לעשותה מן המובחר כשאין לחוש שתפסד המצוה לגמרי דלהרב תה"ד שרי ויפה לעשות כן ולהרבנים הנז"ל אין להשהות המצוה אף בכי האי גוונא ומה שהעיר הרב ערך השלחן מדלא נקטו הפוסקים לשון המשנה (עד שיבא ממדינת הים) הנה גם הרב עבודת הגרשוני בסי' י"ב (בד"ה הן אמת) העיר בזה דמלשון הרמב"ם והטור שלא כתבו מדה"י מוכח דלית להו סברת התה"ד והביא סמך לסברתם מדתנן תלה בקטן עד שיגדיל אין שומעין לו ומי לא עסיקינן דקטן זה הוא בן י"ג שנה חסר יום אחד ואפילו הכי אין שומעין לו ושמעינן דאפילו שיהוי יום אחד לא משהינן ומכל מקום סיים מי לנו גדול ממוהרא"י ומימיו אנו שותין והוא היה בקי וידע דברי הרמב"ם והטור טפי מינן ואליו נשמע ובאמת טעמו ונימוקו עמו דאשכחן בכמה מצות דמאחרינן כדי לעשות המצוה כתקנה ובהדור כמ"ש הוא בעצמו ובכבודו בסוף סי' רס"ט בענין אם חל יום שלשים בשבת אמתי פודין הבכור ואם כן למה לא משהינן מצוה זו גם כן עד שיגדל הקטן או עד שיבא ממדה"י אלא ודאי שאני התם שיש להסתפק שמא תעבור המצוה ואם כן מוכרח שמה שכתבו הרמב"ם והטור במדינה אחרת אין כונתם למדינה אחרת דמקרבא טובא וליכא חשש שתעבור המצוה כי קרוב הדבר שיבא אלא כונתם למדינה אחרת דמרחקא שיש להסתפק שתעבור המצוה עכ"ל ובתשו' שבצ"ץ הנ"ל כתב טעם דלא משהינן במצוה זו הוא משום עיגון כמ"ש הנמק"י וכו' עי"ש וק"ל:

<b>ועל</b> דברי הרב מג"א ראיתי להרב יפה ללב נר"ו בסי' כ"ה אות ז' שכתב שהרב מור וקציעה כתב כי הא ליתא בכל דוכתא דטעמא דלא משהינן לא שייך אלא לזמן מרובה (כי התם עד שיבא ממדינת הים) דחיישינן למיתה ולא לזמן מועט דהא אהא סמכינן בקידוש הלבנה למוצאי שבת כמ"ש בתה"ד וכתב דגם הרב בהגה"ה לא חשש למ"ש במג"א דמשום שיהוי גרידא קאתי עלה דהא ודאי לאו מילתא היא דודאי שהינן למיעבד מצוה כתקנה יעיש"ב. אלה הדברים שביפה ללב ולא סיים למילתיה דרב מו"ק בטעם הרמ"א ואין הספר מצוי אצלי לראות דב"ק ולהלן אביא דברי איזה רבנים שכתבו בהא דהרמ"א שאין בשיהוי מצוה מן המובחר ורק כל טעם הקדימה הוא משום תדיר וכשאינינו לפנינו לא שייך תדיר:

<b>וחקר</b> שם ביפה ללב לפי מה שהביא הרב מג"א דלא משהינן המצוה אף כדי לעשותה כתקנה אם כן למה אמרו גבי מלין את המת לכבודו אינו עובר כדאמרינן בסנהדרין ד' מ"ז ע"א ואמאי לא אמרינן עלה דשהויי מצוה לא משהינן דכל שיש לקרב המצוה עדיף טפי והצריך ישוב ולפום ריהטא יש ביד הדוחה לדחות דהתם הכי קאמרינן אינו עובר עליו ואין הכי נמי דאינו רשאי משום דשהויי מצוה לא משהינן אבל האמת הוא דמותר להלינו לכבודו וכמו שכתבתי (בשדי חמד ח"א בחלק הכללים) במערכת האל"ף אות רכ"ט דלשון רז"ל במס' שמחות פרק י"א הוא אם לחפור לו קבר או כדי שיבואו קרוביו ממקום אחר מלינו ואין בכך כלום וכן הוא לשון הטור בסי' שנ"ז אסור להלין המת ואם מלינו לכבודו להביא לו ארון ותכריכין ומקוננות מותר וכן הוא לשון מרן בש"ע שם אסור להלין המת אלא אם כן הלינו לכבודו וכו' כלומר דבזה מותר וזה ברור ולפי זה תמיהת הרב נר"ו היא תמיהה קיימת ונעלם מהרב שכבר נתעורר בזה הרב המגיה בס' בתי כנסיות בסי' תרנ"ב שהרב המחבר נסתפק (על מה שכתב מרן דכל היום כשר לנטילת לולב וזריזין מקדימין למצות) במי שרוצה להיות זריז להקדים המצוה אבל אינו יכול לעשותה כתקנה ואם יאחר יותר יעשה המצוה בדקדוקיה דרך משל נטילת לולב בעירנו שביום א' כל ישראל מקדימין ליטול באתרוג החשוב שבעיר שהקונה אותו מזכה את הרבים וכל העם נוטלים ממנו ומחמת ריבוי העם אינו יכול לעשות הנענועים ואם יאחר יותר ליטול בכונה ולעשות הנענועים ומדברי התוספות ביומא ד' ל"ז ד"ה אמר אביי יש ללמוד דטפי עדיף לאחר ולעשות המצוה כתקנה ולזה כתב הרב המגיה נראה לי ראיה לדברי המחבר שכתב דטפי עדיף לאחר וכו' עפ"י מ"ש בסנהדרין מ"ז ע"א גבי המלין את מתו שעובר בל"ת אבל הלינו לכבודו אינו עובר עליו וכן כתבו הפוסקים והוא הדין הכא שאיחור המצוה הוא לעשותה על צד היותר נכון בודאי הגמור דטפי עדיף שיעשה אותה המצוה כתקנה עכ"ל ולי ההדיוט נראה דאין לדמות שאר מצות שבתורה לקבורת המת דקבורת המת היא משום שלא יהיה המת מוטל בבזיון וכל שעושין לכבודו אין כאן משום בזיון ואפילו לסלקא דעתין שבש"ס סנהדרין ד' מ"ז ע"א דהספדא משום יקרא דחיי ומפרשינן הא דתנן הלינו לכבודו היינו לכבודו של חי אמרינן שם דכי אמר רחמנא לא תלין נבלתו על העץ דומיא דתלוי דאית ליה בזיון אבל הכא דלית ליה בזיון לא וכל שכן למאי דמסקינן דיקרא דשכבי היא ולכבודו היינו לכבודו של מת וכיון דגלי רחמנא דכל טעם הקבורה הוא משום בזיון משום הכי כשעושה להרבות בכבודו הכי עדיף טפי ואין ללמוד מזה לשאר מצות שבתורה אלא אמרינן כיון שהמצוה מזומנת ואפשר לעשותהעכשיו אין לדחותה ולאחרה ובעיקר ספקו של הרב בתי כנסיות חידוש הוא שלא זכרו שרים דברי הרב תה"ד ואשר דברו רבני האחרונים בזה ומצאתי אח"ז שמר"ן החבי"ף בס' ראה חיים בפרשת לך לך ד' י"ד ע"א תמה עליו בזה עי"ש ועל חקירת הרב יפה ללב נר"ו ראיתי עתה בס' ויען אברהם למר אחיו הגדול הרב מוהרא"ף יצ"ו שנדפס חדש ממש שכתב בד' ג' ע"ד אות ט"ז וז"ל ומה שהקשו בס' יפה ללב ד' ה"ן ע"ג קבורה לק"מ דלכבודו היינו לצרכו דלא יהיה לו בזיון וקבורה משום בזיונא ולא ראה להכנה"ג יו"ד סי' שנ"ה וס' החסידים סי' רל"ט ולא מ"ש בפני מבין ח"ב ד' מ' ע"ד וד' מ"א עכ"ד יצ"ו והנה ס' כנה"ג ופ"מ אין מצויים אצלי ובס' החסידים עיינתי וז"ל אם המצות שאין יהודים יכולים לעשותם אם לא בטורח גדול כגון עסקי המת לרחצו ולהלבישו אם אמרו שנים נקדים אנחנו כדי שיהא לנו שכר גדול והיה צריך שיהיו מרובים שם כגון מת גדול ואז היה יותר בטוב עושין צרכי המת ומצאנו חוטאים. ואם מקדימין לכבוד המת שלא יסריח שלא יבקע בטוב עושים עכ"ד ס' החסידים ולא ידעתי מה ענין דברים אלו למה שהקשה הרב יפה ללב שכותב עליו שלא ראה מ"ש בסה"ח ועי"ש בס' ויען אברהם שהאריך מאד בעניינים אלו בכמה סעיפים הנמשכים מזה וגם בספרו אברהם את ידו בדרוש יו"ד לתשובה בד' כ"ו אסף איש טהור דברי רבני האחרונים המדברים בזה לך נא ראה:

<b>והרב</b> שבות יעקב בח"א סי' ל"ד נשאל במי שיש לו כל הארבעה מינים כשרים אלא שאינם מהודרים ורוצה להמתין שעה או שתים לברך על המהודר אי שפיר דמי להמתין והביא בתשובתו דברי המג"א בסי' כ"ה הנ"ל וכתב לדחות ראיותיו דמההיא דחביבה מצוה בשעתה (שמביא עשירית האיפה ואין ממתינים לו עד שיתעשר ויביא כשבה) אין ראיה דמלבד דיש לומר דהוא גזרת הכתוב וכו' ועוד דהתם אין ספק יתעשר מוציא מידי ודאי המצוה ומי יודע אם יתעשר וחברך עשר לא תאשר ואההיא דיבמות יש לומר כדי שלא לעגן בת ישראל כי הרבה חשו חז"ל וגם דהתם נמי הוא ספק דילמא אתי וחליץ וכו' משום הכי לא משהינן וכן יש לדחות מה שהביא התה"ד ראיה מסוגיא זו ומכל מקום לענין דינא כל שראוי להסתפק שתפסד המצוה אין משהין אותה אפילו כדי לעשותה מן המובחר דהכי מסתברא אף שאין ראיתו מוכרחת וכתב דהרב בית יעקב בסי' קמ"ב מפקפק על ראית התה"ד ומחלק בין זמן מרובה לזמן מועט וכו' ונעלם ממנו ש"ס יבמות ד' מ"ז ע"ב דכדי שלא להשהות המצוה צריך לעשותה מיד ובאר דמיד לאו דוקא אלא כל שעושה מצוה באותו היום מיקרי מיד ומה שפסק הרמ"א דאם התפילין מזומנים אין צריך להמתין להציצית היינו משום דהתם לאו משום מצוה מן המובחר נגעו בה רק דראוי להקדים ציצית ששקולה ככל המצות או משום תדיר לכן כל שאינו מצוי לפנינו ותפלין מוכנים לפנינו בודאי מצוה שבאה לידו אל יחמיצנה ואין כאן גרעון מצוה כלל ומסיק לנדונו אם בודאי יובא לו מהודר יש להמתין על מצוה מן המובחר וכתב בס' ראה חיים בפרשת לך לך ד' י"ד ע"א שהרב יד אליאו בסי' מ"ב הסכים לדעת הרב שבות יעקב עי"ש:

<b>ובספר</b> החסידים סי' תתע"ח כתב כתיב חשתי ולא התמהמהתי לשמור מצותיך לא יעכב אדם את המצוה בעבור זה שאמרה תורה זה אלי ואנוהו התנאה לפניו במצות טלת נאה וס"ת נאה שלא יאמר אדם כיון שיש לי טלת לקנות אמתין עד שיבא לידי טלת יפה מאד אלא יקנה מיד טלת אף על פי שאינו יפה כל כך וכן עיר שאין בה ס"ת ויש שם סופר שיודע לכתוב אבל אינו יודע לכתוב כל כך יפה כמו סופר אחר שלא יבא כל כך בקרוב זמן מוטב שיכתוב אותו המצוי מיד אעפ"י שאינו כותב יפה כי על זה נאמר חשתי ולא התמהמהתי ע"כ וכתב מרן חיד"א בפירושו לסה"ח שם וז"ל לא יעכב אדם וכו' הכי אמרינן בפרק החולץ שהויי מצוה לא משהינן ומוכח התם דלא משהינן מצוה לעשותה מן המובחר ודוקא כי התם יש להסתפק בדבר אבל בדבר שאין להסתפק וקרוב הדבר כתב הרב תה"ד סי' ל"ה דמשהינן עכ"ל וחידוש הוא לגודל בקיאותו די כל רז לא אניס ליה ולא זכר מדברי רבני האחרונים הנז"ל המיימינים ומשמאלים בסברת הרב תרומת הדשן ולכל הפחות היה לו לכתוב שרבני האחרונים מפלפלים בדבריו:

<b>ובש"ע</b> הרב מוהרש"ז בסי' צ"ד סוף סעיף ה' כתב דמי שעבר ויצא לדרך קודם שיתפלל בביתו מעומד יכול להתפלל דרך הילוכו אפילו מהלך סמוך לעיר בתוך התחום (דכיון שכבר חל עליו חובת התפלה והוא בדרך יכול לצאת ידי חובתו מן הדין באשר הוא שם ואינו חייב להחמיץ המצוה כדי להתפלל מעומד כיון שעכשיו הוא פטור מהעמידה) ומכל מקום כדי לקיים המצוה מן המובחר נכון הוא שימתין עד שיגיע למחוז חפצו להתפלל שם מעומד אם ידוע לו שיהיה לו שם מקום מיוחד שלא יבלבלוהו בני הבית ואין בזה משום אין מחמיצין את המצות וזריזין מקדימין למצוה כיון שמתכוין כדי לקיים מצוה מן המובחר עכ"ל והראה לזה במראה מקום לעיין בשו"ת חכם צבי סי' ר' והוא ט"ס וצריך להיות סי' ק"ו ששם שקיל וטרי בתשו' הרדב"ז סי' י"ג במי שהיה חבוש בבית האסורים והשיג רשיון לצאת להתפלל יום אחד בשנה שפסק הרדב"ז שיצא היום הראשון שיבא לפניו ולא יחמיץ שמצוה לברור איזה יום קדוש וכו' וכתב בסוף התשובה שדברי הרדב"ז הם תלמוד ערוך במועד קטן דף ט' ברומיא דקראי פלס מעגל רגליך ואורח חיים פן תפלס דמשנינן כאן במצוה שאפשר לעשות ע"י אחרים יעשה הוא הגדולה וחבריו יעשו הקטנה ובמצוה שאי אפשר לעשות ע"י אחרים מצוה הבאה לידו בין גדולה בין קטנה אל יחמיצנה וההיא דברכת הלבנה שפסק הרב תה"ד שיש לנו להמתין לא קשיא דהתם המצוה ההוא נעשית באופן יותר משובח לכן יש להמתין כדי לקיימה על צד היותר טוב וכו' הא מיהא במצוה אחת שאפשר לעשותה היום שלא מן המובחר ולמחר מן המובחר טוב להמתין למחר ואין בזה משום מעבירין על המצות וכו' ושוב פקפק על דברי הרדב"ז וכו' עי"ש ומדבריו אלו למד הרב מוהרש"ז לענין תפלה מעומד וגם הרב שבות יעקב מודה לזה כיון שהוא מיד דהיינו באותו היום ואינו מניח המצוה למחר כמובן:

<b>והנה</b> בעניינים אלו ראיתי בספרי דבי רבנן בתראי שהאריכו במשא ומתן ולא יכלתי להתיישב בדברי קדשם ואשא את שמותם על שפתי אולי אוכל להטיב לזולתי עיין משק ביתי סי' רצ"ו דברי מנחם סי' תרנ"ב משנת אברהם בשער א' (שער הכתיבה) ובפרטות בביאורים שלו שם בס"ק ל"ז מעשה אברהם בשו"ת ליו"ד סי' מ"ח (וכתב במסקנתו בד' ק"ה ע"ב דבמצוה אחת לא שנא יחיד לא שנא צבור עדיף לאחר המצוה לעשותה כתיקנה) חתם סופר בחלק א"ח סי' ר"ח (בד"ה ומ"ש דפורים וחנוכה) והסביר שם דלא שייך זריזין מקדימין אלא במצוה שכבר מוטל עליו יש לו לזרז ולהקדים ולא להמתין אבל מצוה שאנו מקבלים עלינו תחלה ולא נתחייבנו בה עדין לא שייך כל כך זריזין וכו' וטוב לקבוע ביום המובחר ולכן לא קפדינן בעשיית פורים באדר השני משום זריזין עי"ש:

<b>עתה</b> נדפס ס' דברי מלכיאל לידידי הגאון מלכיאל צבי הלוי אבד"ק לאמזא יצ"ו וראיתי בסוף סי' י"ב שכתב דאף דקי"ל דשהויי מצוה לא משהינן אף שיעשה ביתרון הכשר וכו' כבר כתב התה"ד סי' ל"ה לחלק דזה דוקא לזמן מרובה שיש לחוש שתיבטל המצוה לגמרי אבל לזמן מועט משהינן המצוה לעשותה ביתרון הכשר ודייק לה מדנקט ביבמות ד' ט"ל עד שיבא הגדול ממדינת הים וכן הסכימו האחרונים עיין אהע"ז סי' קס"א בב"ש וחמ"ח וח"ץ סי' קכ"ז ועבודת הגרשוני סי' י"ב והוא מוכרח מדברי התוס' ביומא ד' ל"ג במה שהקשו למה לי קרא ליסוד מערבי תיפוק לי דאין מעבירין עה"מ ותירצו וכו' וכו' (עי"ש הוכחתו מדבריהם דמשהינן לה כדי ליתן על יסוד דרומי שהוא תדיר כיון שאינו רק זמן מועט מאד) וכעין זה קי"ל שמותר להשהות המת לכבודו כדי להביא לו ארון ותכריכין ע"ש כי לא עיינתי בהם רק משום חבת הקדש העתקתי דב"ק לזכרון בין עיני:

<b>ונסתפק</b> הרב פתח הדביר בח"ג סי' ר"ן אות ב' במי שיש לפניו לקיים שתי מצות מצות הכנת צרכי שבת ומצות עשיית סוכה שכתב הרמ"א בסי' תרכ"ה דמיד אחר יום הכיפורים יעשה הסוכה אפילו בערב שבת דמצוה הבאה לידו אל יחמיצנה והדין נותן להקדים הכנת צרכי שבת לעשיית הסוכה דצרכי שבת היא מצוה תדירית ותדיר קודם כמו שכתב הרב ביתהשואבה בד' ד' ע"ב אות ו' בזה יש להסתפק אם אפשר לו לעשות מצות הכנת שבת על ידי שליח אבל מצות עשיית סוכה אי אפשר לו לעשות על ידי שליח כגון שהשליח אינו בקי בתיקון עשיית הסוכה ואם יתעסק הוא בשתי המצות תתאחר עשיית הסוכה ומשום דשהויי מצוה לא משהינן אפשר דשרינן ליה לעשות הכנת צרכי שבת על ידי שליח ונדחה ההיא דמצוה בו יותר מבשלוח מקמי הא דזריזים מקדימים או דילמא מצוה בו יותר מבשלוחו אף שעל ידי כן תתאחר עשיית המצוה וכתב דאף דהרב שיירי כנסת הגדולה בהגהת הטור אות א' כתב דאף דאמרו דיש לו למעט קצת מלימודו בערב שבת כדי להכין צרכי שבת מכל מקום מי שיש לו משרת להכין צרכי שבת אין צריך למעט מלימודו ונכון הדבר שיצוה למשרת שיכין לו צרכי שבת ואם כן לכאורה נראה דהוא הדין הכא שבאו לפני שתי המצות ויש לו משרת שיודע להכין צרכי שבת ואינו בקי בעשיית סוכה יש לומר שיכין צרכי שבת על ידי שלוחו והוא יתקן הסוכה על ידו כמצותו אך כתב בשם הרב בנו לחלק דמה שהתיר הרב שיירי כנסת הגדולה הוא שיעשה המצוה התדירה על ידי שליח והוא גם כן יעסוק במצוה תדורה שהיא תלמוד תורה אבל בנדון הספק הנ"ל שהוא יעשה על ידו המצוה שאינה תדירה והמצוה התדירה תהיה נעשית על ידי שליח בזה לא שמענו מדבריו להתיר והרב המחבר כתב דיש עוד לחלק דלא התיר הרב אלא כדי לעסוק בתלמוד תורה דתלמוד גדול אבל לגבי מצוה אחרת עם צרכי שבת איכא למימר מאי חזית וטפי עדיף שיאחר קצת עשיית הסוכה ויקדים התדירה ויעשה שתיהם על ידו אף דאפשר לעשות אחת מהן על ידי שליח ושוב הביא מאי דשקלו וטרו רבני האחרונים בדין שיהוי מצוה אי שפיר דמי להשהות המצוה כדי לעשותה מן המובחר או עדיף לעשותה תיכף דחיישינן למיתה או לאיזה עיכוב ויתבטל ממצותו לגמרי וציין בזה ספרים רבים. ושוב הביא מה שכתב הרב פרי מגדים באשל אברהם סי' תרכ"ה סק"א וז"ל ואי מצוה בו יותר מבשלוחו להמתין צ"ע דיש לומר מצוה אל יחמיצנה עדיף טפי על ידי אחרים כי האי גוונא הרי שאינו פשוט להקדים צרכי שבת כשיש לו משרת שיעשה אחד מהם בשליחותו שוב הביא דברי הרב בתי כנסיות בסי' תרנ"ב (הבאתי למעלה בד"ה וחקר) שהוכיח מדברי התוס' דטפי עדיף לאחר ולעשות המצוה כתקנה וכתב דהכי פשיטא להו להרבנים פני מבין בח"ב ד' מ' ע"ג ומהרי"ץ ארדי"ט שהובאו דבריו שם בעמוד ד' ושהביאו כמה ראיות לדבריהם וכתב דהוא הדין לספקו הנ"ל טפי עדיף לאחר המצוה זמן מועט כדי לעשות שתיהן על ידו דהוי מצוה מן המובחר טפי ממה שיעשה האחת על ידי שליח: כלל ב)

<b>זריזין</b> מקדימין למצות כתב מרן החבי"ף בס' ראה חיים ד' י"ד ע"ב דמסתברא דלא אמרינן כן במילה שלא בזמנה דכיון דאידחי אידחי ומיישב בזה מה שאיחר אברהם אע"ה המילה עד חצות דאף דהציווי היה בזמנו מכל מקום המצוה עצמה לאו זמנה היא אלא ביום השמיני והואיל ואידחי אידחי ושם ד' ט"ו ע"א כתב שכן נראה מדברי הטור יו"ד ריש סי' רס"ב נראה שכונתו מדגבי מילה ביום שמיני כתב ריב"ה שזמנה כל היום אלא שזריזין מקדמין ואילו גבי מילה שלא בזמנה כתב שאינה אלא ביום ולא סיים לומר שזריזין מקדמין מוכח דבמילה שלא בזמנה לא קפדינן אזריזין מקדמין ובמחכתה"ר אין זה מוכרח כלל דאם היה כותב בה וכל היום כשר ולא הוה מסיים אלא שזריזין מקדל"מ היה אפשר לדקדק כן אבל האמת הוא דכל עצמו לא בא אלא לומר דמילה שלא בזמנה נמי אינה אלא ביום ולא הוצרך לסיים וכל היום כשר וגם לא לכתוב שזריזין וכו' דכשכתב שאינה אלא ביום משמעותו כפי האמור במילה בשמיני ומ"ש דהכי מסתברא לענ"ד במחכ"ת איפכא מסתברא לא מבעיא בנדון אברהם אע"ה דכיון שלא נצטוה קודם לכן הרי היום שנצטוה בו חשוב זמנה כמילה ביום השמיני אלא אף במילה שלא בזמנה דעלמא (שהיה חולה וכיוצא) מסתברא דיום שנראה למילה (שהבריא וכיוצא) חשוב זמנו ואינו רשאי לאחר המילה דאיכא משום זריזין מקדמין למצות וכן מתבאר לענ"ד מדברי הרב נו"ב במ"ת חיו"ד סי' קס"ו שכתב ע"ד תינוק שלא נימול בזמנו וחזר לבריאותו ורוצה אביו לעכב למול עד ערב פסח כדי להאכיל בסעודת המילה להבכורים שדבר זה מגונה מאד לשהות המילה ואפילו ביום המילה עצמו שכל היום כשר ואפי"ה זריזין מקדמין למצות ק"ו שלא לדחות מיום ליום אף שכבר נדחית מזמנה מ"מ כל יומא זימניה הוא וכו' עי"ש ועם שכל דבריו הם על דחיית כמה ימים מ"מ נראה ממרוצת דבריו דגם במילה שלא בזמנה אמור רבנן זריזין מקדמין למצות וכן נראה קצת ממ"ש מרן חיד"א בברכ"י יו"ד סי' רס"ו דאין לעכב מילה שלא בזמנה משום כבוד הקרובים וכו' וכיוצא לדברי הרב נו"ב הנ"ל כתב הרב מוהרא"ז מרגליות בחידושי' וביאורים שלו על הלכות אבלות באות י"ב דמי שלא מל בנו לפי שהיה חולה וכשהבריא הבן איתרע ביה מילתא שאבי הבן הוא אבל אינו רשאי לדחות המילה עד יום ג' לאבלותו אף דמצות מילה נאמר בה שש אנכי על אמרתך דכיון שנראה למול כל יומיה זמניה הוא שאסור להניחו ערל כמ"ש התוס' והביאו המג"א סי' תקס"ח (סק"י) עכ"ל וכיון שאסור להניחו ערל פשוט דכ"ש שיש בו משום זריזין מקדמין ואף אם אין בזה משום זריזים מקדמין מ"מ כיון דבמילה שלא בזמנה נמי איכא איסורא לשהויי ממילא אזדא ליה ישובו של הרב לההיא דאברהם אבינו ע"ה כמבואר. ובקונטריסי מצאתי כתוב בשם הרב תשובה מאהבה סי' פ"ה שכתב ומילה שלא בזמנה כל שעתא זימניה עיין תוס' קידושין ד' כ' ד"ה אותו ותחלת דבריהם שם אליבא דכ"ע וכ"כ מג"א סי' רמ"ט סק"ה וכו' וכן הוכיח בסי' תקמ"ח סק"י עכ"ל ועתה אין בידי ספר הנ"ל ואיני יודע במה קמיירי עכ"פ נראה מדבריו דמילה שלא בזמנה כיון שהגיע זמנה דהיינו שעבר האונס הרי היא כמילה ביום השמיני וא"כ צריך להקדימה בכל מאי דאפשר משום דזריזין מקדל"מ:

<b>אחר</b> זמ"ר השגתי ס' מעשה אברהם וראיתי שם בחיו"ד סי' מ"ח שנשאל במילה שלא בזמנה שהבריא התינוק בתוך ימי אבלות האבי הבן והמנהג הוא שהבעל ברית ביום המילה הולך לבהכ"ן בשמחה ובשירים (לקיים מאמר רז"ל עדין עושים אותה בשמחה) ואחר התפלה חוזר לביתו ברוב עם לעשות המילה ואם הוא אבל אסור בנעילת הסנדל ואסור לו לילך לבהכ"ן כמו שהאריך הרב חק"ל בח"ג חיו"ד סי' ק"ן. וגם לענין סעודת ברית מילה עם שיש לסמוך ע"ד המתירים מ"מ מידי פלוגתא לא נפיק וכן לענין ניגון בכלי שיר אינו מותר אלא בשעת הוצאת התינוק למול כמ"ש הרב דב"מ בסי' פ"ב על כל אלה רוצה אבי הבן לדחות המילה כיון שהיא שלא בזמנה והאריך בתשובתו להביא דברי רבני האחרונים שכתבו דמשום לעשות המצוה בעדיפות מותר לאחר אותה וא"כ בנדו"ד טפי עדיף לדחות המילה שלא בזמנה עד אחר האבלות כדי לעשותה בשמחה ובטוב לבב בלבושים נאים ולילך לבהכ"ן ולעשות סעודה בהיתר אליבא דכ"ע ולשורר שירות ותשבחות דכיון דאין חשש שיפסיד המצוה בשביל ההמתנה יותר טוב לעשותה כתקנה אתו"ד הרב בזה ועם כי לא יכלתי כעת לעיין בכל מה שהביא בזה אין דעתי העניה נוחה בדין זה דנראה דכל מה שכתבו הפוסקים דמותר לאחר המצוה כדי לעשותה יותר כתקנה היינו כשאינו עושה איסור בשהייתה אבל במצות מילה שאף שהיא שלא בזמנה הוא עושה איסור במה שמתאחר לעשותה לא שמענו שיהא מותר לדחותה איזה ימים כדי לעשותה בשמחה ובגדים נאים וכו' ודברי הרב מוהרא"ז מרגליות הנז"ל נראים נכונים לענ"ד ולכל הדברות תמיה לי שלא הזכיר מ"ש הרב שלמי צבור בקונטריס שלמי יחיד סי' ג' אות ב'. מעשה באחד שהיה לו למול בן שלא בזמנו ומתה אמו ביום שהבריא והורה הרב מוהרש"י שלא למולו עד יום ג' לאבלות ותמה עליו הרב ב"ד סי' קכ"ד דהא אבל חייב בכל המצות ולמה יאחר המצוה ג' ימים עכ"ל כי לפי הנראה זאת היה לו להביא לעיקר שאלתו ולפלפל בדבריהם אם סברת הרב מוהרש"י עיקר או סברת הרב ב"ד ואם יש לחלק בין נדונו לנדונם והוא חידוש שנעלם ממנו דב"ק: כלל ג)

<b>זריזין</b> אלא לא דחינן בשביל ברוב עם הדרת מלך כן כתבתי בקונטריס אסיפת הדיניםבמערכת הפ"ה (פדיון הבן) בשם הרבנים ברכ"י א"ח סי' א' וראה חיים פ' לך לך וע"ע לב חיים ח"ב סי' קכ"ז וחיי אדם בכלל ס"ח אות ו' וצר לי על מנהג איזה אנשים במקומות אלו שמאחרים המילה עד קרוב לחצי היום (וזמנין אישתהי עד אחר חצות) עד שיתקבצו המזומנים ואין להם על מה שיסמוכו כדי שתעשה המצוה ברוב עם דמוכח מהש"ס דאין לדחות הא דזריזין מקדמין משום ברוב עם כמו שהוכיחו הרבנים הנז"ל והזריז הרי זה משובח:

כלל ד) <b>זה</b> וזה גורם כתב הרב יד מלאכי בכללי דינים אות רי"ד בשם הרדב"ז ביקר תפארת סוף פרק ה' דנדרים. דבדבר שיש לו מתירין לא אמרינן זה וזה גורם מותר וכן כתב מרן בכסף משנה שם במה שכתב בישוב דברי הראב"ד (ועיין להגאון חתם סופר בחלק יו"ד סי' רכ"ג ד"ה תו הקשה וכו' במה שכתב מרן דגידולי תרומה דלא בטלו הוא משום דבר שיש לו מתירין שהוא לכאורה שלא כדברי הש"ס בשבת ד' י"ב דמדרבנן גזרו משום תרומה ביד כהן וביאר כונתו שהוצרך לטעם דבר שיש לו מתירין משום שהוא זה וזה גורם ובדבר שיש לו מתירין אינו מועיל זה וזה גורם) ושם ביד מלאכי בכלל רט"ו בסק"ה מהכללים שכתב בשם הרב חזון נחום לסדר קדשים ד' קפ"ג הביא כלל זה דלא אמרינן זה וזה גורם בדבר שיש לו מתירין וכתב שנראה שזה מוסכם והרב אהל יעקב באות ג' לא זכר בזה את היד מלאכי (מה שציין לעיין בזה בהרמב"ם בפ"י מהלכות מעשר ב' דין י"א אינו מובן מה הציון הלז כמו שיראה הרואה ואולי טעות סופר הוא וצריך להיות פרק ששי דין ט"ו הזורע מעשר שני אחר שנכנס לירושלים הגידולין מעשר שני עי"ש ועיין עוד בדברי הרמב"ם בפרק רביעי מהלכות ביכורים דין ט"ו גבי זורע ביכורים אחר שנכנסו לירושלים) וכן מתבאר ממה שכתב מרן הב"י בא"ח סי' שי"ח (בד"ה כלי ראשון מבשל) בשם הרב שבלי הלקט בשם רבינו שמחה על מלח שנתנו ביורה רותחת במזיד בשבת איני רואה בו טעם לאיסור אלא משום דהוי דבר שיש לו מתירין ולא מטעם דתבלין לטעמא עבידי היכא דלא יהבי טעמא בטלי כשאר איסורין וכו' וכל זה וזה גורם כך הוא שאור של חולין ושל תרומה שנפלו לעיסה ונצטרפו וחמצו דקיימא לן זה וזה גורם מותר ואין לך זה וזה גורם גדול מזה דמסתמא נמלח מערב שבת אלא שלא נמלח כל צרכו ומטעם דבר שיש לו מתירין אינו נראה לאסור שהרי נתבטל קודם שנעשה איסור על ידי בישול דצריכא מילחא בישולא כבשרא דתורא ומשעה שנימוח נתבטל עכ"ל מוכח דאם היה שייך בזה דין דבר שיש לו מתירין אף שהוא זה וזה גורם היה אסור ובדברי מרן כסף משנה הנ"ל והרב לחם משנה שם בדין אם בהקדש זה וזה גורם מותר האריך הרב בקונטריס פרי העץ (שבסוף ספר תורת נזיר) בד' ק"ה גם בס' מגן שאול בליקוטים סי' מ"ו ד' ס"א ע"ב שקלו וטרו בעיקר דין זה אם בהקדש ודבר שיש לו מתירין מותר זה וזה גורם גם הרב טורי זהב ביו"ד סי' רי"ו סק"ז כתב דבדבר שיש לו מתירין לא מהני זה וזה גורם ועיין שם להרב עצי לבונה ובגיליון מוהרש"א שם בראש הסימן ובמה שהקשה שם על מה שכתב מרן כ"מ דבהקדש משום חומר שבו לא מהני זה וזה גורם דמאי שנא מעבודת אלילים וכו' עיין בענין זה להרב אבני מילואים בתשובה סי' ו' וגם בכמה פרטי דינים בענין זה וזה גורם האריך שם ובסי' ז' עי"ש. עתה יוצא לאור ספר יקר ביכורי שלמה לידידי הגאון מוהרש"א רעזכטא יצ"ו וראיתי שם בסי' כ"ה אות ט"ו שתופס כן בפשיטות דבדבר שיש לו מתירין לא מהני זה וזה גורם והביא גם דברי הרבנים שהזכרתי למעלה ויש להעיר במה שכתב וז"ל וכבר כתבו הפוסקים דבדבר דאפילו באלף לא בטיל גם זה וזה גורם אסור ועיין כסף משנה ה' נדרים סוף פרק ה' שסובר דגם בהקדש לא אמרינן זה וזה גורם מהאי טעמא עכ"ל ולי הדל מה שכתב מרן כ"מ דבהקדש לא מהני זה וזה גורם לאו משום דלא בטיל דאם כן לא היה צריך לתירוץ שני דהוי דבר שיש לו מתירין דלא בטיל והיינו הך אלא משום חומרא דהקדש קאמר והיה אפשר לומר דבשאר איסורין אף דלא בטילי כיון שאינו משום חומר קדושתם מהני בהו זה וזה גורם ושוב תירץ בתירוץ שני דמשום דהוי דבר שיש לו מתירין דלא בטיל לא מהני ביה זה וזה גורם:

כלל ה) <b>זה</b> וזה גורם דמותר היינו דוקא כששני הגורמים פועלים בבית אחת אבל אם היו מעשיהם בזה אחר זה כגון שבישל מקצת בישול בעצי איסור ואח"כ גמר הבישול בעצי היתר לא מיקרי זוז"ג ואסור ומינה דאם בישל בעצי איסור ועצי היתר בב"א מותר וכ"כ הרט"ז יו"ד סי' קמ"ב סק"ט ודחה דברי הלבוש עכ"ד הרב חזו"ן הביא דבריו הרב יד מלאכי כללי דינים אות רט"ו ופשיטא דמ"ש בשם הרט"ז אינו אלא לדיוקא דבב"א שרי דבהא הוא דשקו"ט הרט"ז ע"ד הרב הלבוש אבל רישא דמילתיה דבזא"ז ל"א זוז"ג הוא פשוט מלשון הרמב"ם ומרן בש"ע שם ס"ז ומזה תראה כי מ"ש בס' זכרנו לחיים בד' כ"ג ע"ב אין דבריו מכוונים כלל וק"ל וס' ש"ח דש"ן שציין שם א"מ אצלי ודע דמדברי הרב שבה"ל שהביא מרן הב"י א"ח סי' שי"ח ד"ה כלי ראשון מתבאר דלא ס"ל לחלק בכך ועיין להרט"ז שם ס"ק ט"ו ובאמת הוה קל דהרמ"א בסי' שי"ח פסק להא דשה"ל וביו"ד שם לא השיג על מרן ולכאורה הם שני הפכיים אך ראיתי להרב מאמר מרדכי שם אות י"ב שכתב דדוקא כשההיתר הוא לבסוף לא חשיב זוז"ג אבל כשההיתר פועל תחלה ואח"כ האיסור אמרי' שפיר זוז"ג עי"ש ובזה מתיישב שפיר וק"ל והרב קרבן אליצור ע"ד התוס' ע"ז מ"ח ד"ה ורבנן (ציינו הרב זל"א ד' קצ"ד ע"א) האריך בזה וכ' דרש"י ורשב"ם חולקים בזה אם דוקא בב"א או אפי' בזא"ז עיש"ב ואין ס' חזו"ן מצוי אצלי לראות אם עמד בזה שוב נדפס פתח הדביר ח"ג ועי"ש בסי' שי"ח אות ו' שהאריך הרב ז"ל בזה ובשו"ת רמ"ץ א"ח סי' ז"ך וסי' כ"ח האריך בעניינים אלו לך נא ראה:

<b>וראיתי</b> להעתיק פה ציוני הספר מחזה אברהם (הוא ספר קדמון נדפס בראשונה בשנת תקי"ז ועתה נדפס שנית) בכלל זה וז"ל קיימא לן זה וזה גורם מותר והא דכתב רמ"א בא"ח סוף סי' שי"ט הזורק לרוח והרוח מפזרתו חייב התם מלאכת מחשבת אסרה תורה כאחז"ל בבבא קמא ד' ס' וכיוצא בזה כתב הסמ"ע בחה"מ סי' תי"ח סעיף קטן י' והא דשנים שעשו מלאכה בשבת פטורין ובנזקין משלמין ביניהם כתבתי טעם לשבח בספר מ"א פרשת כי תבא ועיין ביורה דעה סוף סי' ב' בכשר ופסול ששוחטין בהדדי ובס"ס ה' בשנים ששוחטין ואחד מתכוין לדבר פסול ובשפתי כהן וטורי זהב שם דמחלקין בדינא וסי' ס' ובש"ך שם סק"ד וכל זמן שהאיסור עושה מעשה כולה בלא סיועת היתר אסור כמו שכתב הש"ך סי' פ"ז ס"ק ל"ו וט"ז ס"ק ל"ג וסי' קמ"ב ומה שכתב השפתי כהן שם באריכות וכעין כתב המחבר סי' קכ"ד סעיף כ"ז וסי' רצ"ד סעיף נ"ג ובשפתי כהן ס"ק ל"ד ובטורי זהב סעיף קטן כ"ו עכ"ל:

<b>ובספר</b> שער הציון לרב אחד בדורנו ציין בזה פסחים כ"ו בבא קמא מ"ז תוספות ד"ה מאי טעמא סנהדרין פ' עכומ"ז מ"ג תוספות ד"ה אמרו לו ומ"ח ומ"ט וס"ב תוספות ד"ה אתי לזבולי חולין נ"ח ס"ט תוספות ד"ה תלתא בכורות ז' תמורה י"ב רש"י ד"ה אחר אחרון ל' תוספות ד"ה אבל נרבעו ל"א נדה נו"ן תוספות ד"ה תרנגולתא עכ"ל:

<b>ולענין</b> חמץ בפסח אי אמרינן דזה וזה גורם מותר עיין במה שרשמתי בקונטריס אסיפת דינים מערכת חמץ סי' ב' אות ד' וסי' ה' אות כ"ה והאריך מאד בזה גאון ומפורסם בדורנו יצ"ו בשו"ת תורת חסד חלק אורח חיים הנד"מ בסי' כ"א עי"ש ולהגאון שבילי דוד ליו"ד סי' קמ"ב אות ג' לענין ע"ז ולענין חמץ בסי' רי"ו אות ד' וגם דרך כלל על כל איסורי דבר שיש לו מתירין עי"ש:

כלל ו) <b>זה</b> וזה גורם אם יש לחלק בין כשאין כח באיסור לבדו לפעול בלתי ההיתר לכשהאיסור לבדו יכול לגמור הפעולה עיין להרבנים טורי זהב ושפתי כהן ופרי חדש ופרי תואר ביו"ד סוף סי' פ"ח ויד מלאכי בכללי דינים אות רי"ג ומקנה אברהם אות ק"ו וזכרנו לחיים ח"ב בד' כ"ט ע"ב:

כלל ז) <b>זונין</b> על לבי מדרשא אמר להם רבותי אבנים של בית הכסא שיעורן בכמה וכו' הכי איתא בשבתד' פ"א ע"א משמע דהיה ישראל וכן כתב רש"י בע"א ד' ה"ן ע"א (דאמר ליה זונין לר' עקיבא לבי ולבך ידעי דעכומ"ז לית בה ממשא) דישראל היה והרב מוהרש"א בחידושי אגדות שם כתב אם קבלה נקבל אבל מדאמר לבי ולבך ידעי משמע דרק במצפוני לבו אומר כן אבל בגלוי הוא עכומ"ז ולפי הנראה נעלם מעיני דמר סוגית הש"ס הנ"ל דאם עכומ"ז היה מה לו בבית המדרש ובשאלות ובבבא בתרא ד' קס"ד ע"ב אמר ליה זונין לרבי כך מנהג של אומה זו וכו' כתב רשב"ם זונין שם חכם ומצאתי שמרן חיד"א בספר יעיר אזן במערכה זו אות י"א כתב דרש"י בע"א ד' ה"ן כתב שישראל היה ושמוהרש"א פקפק בזה ויש מי שהביא ראיה לרש"י ויש לדחות ככתוב בספר פתח עינים שם ולא גילה לנו הראיה ומה שיש לדחות וספר פתח עינים אין מצוי אצלי ונראה דמההיא דשבת אין סתירה לסברת הרב מוהרש"א דודאי גם הוא מודה דיש ישראל ששמו זונין אלא כונתו לומר דההוא זונין דבמס' ע"א הוא היה עכומ"ז כדמשמע ליה מלשון לבי ולבך (עם כי לי הדל אינו מוכרח ויגיד עליו רעו ולבך דר' עקיבא) וכן נראה שהבין בכונתו הרב סדר הדורות במערכה זו שהביא מה שפקפק מוהרש"א על רש"י הנ"ל ולא העיר עליו מההיא דשבת אף שלפני זה בסמוך ממש הביא סוגיא דשבת הנ"ל אות היא שסובר שאין משם סתירה להרב מוהרש"א ועוד כתב שם ששני זונין היו ולכל אחד בן ששמו (ביתוס) ואחד היה כהן והביא גם כן ההיא דבבא בתרא ושהיה ממונה של רבן גמליאל בפסחים ד' מ"ט ע"א עי"ש ובאות הבי"ת (בייתוס) הביא שנזכר בייתוס בן זונין במגילה ד' ז"ך ע"ב ערכין ל"א ע"א מציעא ס"ה ע"ב ופסחים ד' ל"ז ע"א ובמסכת סופרים פרק ג' ובירושלמי בשבת פרק שמיני הלכה ז' ובפרק כל שעה הלכה ד' ובתוספתא סוף פסחים והשמיט מלציין בבא מציעא ד' ס"ג ע"א:

<b>ואחרי</b> ששם זונין מפורסם כל כך בשני התלמודים וגם בתוספתא ומסכת סופרים כנז"ל רחוק לומר על רבינו מוהרש"א די כל רז לא אניס ליה שנעלם ממנו דבר זה ובהכרח לומר שכונתו רק אההיא דע"א לומר שאותו זונין עכומ"ז היה ואין להכריח שישראל היה שאם היה עכומ"ז איך ישראל נקרא בשם העכומ"ז והא אמרינן בעלמא דלא מסקינן בשמייהו עיין יומא ד' ל"ח ע"ב גבי דואג בן יוסף דיש לומר דשם זה נשתמשו בו ישראל בתחלה ואחר זמן נשתרבב גם אצל שאר אומות שגם הם קראו בניהם בשם הזה ולא מפני שגם הם קראו בשמותם של בני ישראל יאסר לנו לקרוא בשם זה דאטו אם יקראו האומות בשם אברהם ויצחק יהיה אסור לנו לקרוא בשם אברהם ויצחק הא ודאי ליתא וכן כתבו התוספות בשבת ד' י"ב ד"ה שבנא דר"ת גריס שכנא משום דשבנא רשע היה אבל ר"י אמר דשפיר גרסינן שבנא דאטו אם אחד רשע שמו אברהם לא נקרא אחר בשם זה ועוד דאף שמות העכומ"ז מצינו שנקראו בהם ישראל כגון שאול וכיוצא מאיזה טעם שיהיה כמו כן אין להכריח מזה ששם זונין לא נקרא אלא לישראל ואפשר שאף שנמצא שם זה בעכומ"ז קראו גם הישראל בשם זה מאיזה טעם ובפרט שלפי דברי מוהרש"א זונין זה היה לבו לשמים ומחסידי אומות העולם אין להקפיד על שמו דלא מצינו אלא שם רשעים ירקב:

<b>וכן</b> מצאתי למרן חיד"א בספר שם הגדולים באות האל"ף בשם מר רב אברהם גאון (במערכת גדולים בד"ה ואחרי כותבי) שעל מה שכתב הרב המבי"ט בח"א סי' רע"ו על ר' אליעזר דאין שמו על שם אליעזר עבד אברהם דהוא ארור ולא מסקינן בשמייהו אלא שמו הטוב על שם אליעזר בן משה רבינו עה"ש והקשה דאיך קרא משה רבינו שם בנו אליעזר שבשם זה נקרא העבד אברהם וכו' כתב ליישב וז"ל ומתוך הדברים אפשר לומר דלא נאמר דלא מסקינן בשמייהו אלא כשהוא רשע אבל הכא אליעזר היה צדיק ואמרו בשלישי דיומא אליעזר זקן ויושב בישיבה היה ואפילו תימא שהיה ארור מן הגזע שלו והוא לבר מגופיה כלומר שהוא עצמו היה צדיק וחכם ודאי מסקינן בשמיה אלו תורף דב"ק ושקיל וטרי טובא בדברי השו"ת בשמים ראש סי' ק"ץ בשם ישמעאל שנקראים כן תנאים ולמה אין קורין בשם עשו וכו' עי"ש אלמא דשם של מי שאינו רשע אינו בכלל זה אף שהוא מגזע ארור ואם כן זונין זה שלפי הנראה לבו לשמים אינו מן התימה אם יקראו אחרים בשמו ובעיקר דבר זה דלא מסקינן בשמייהו כתבתי אני הד"ל לקמן במערכת הרי"ש באות מ"א בס"ד עי"ש:

<b>שוב</b> השגתי עין יעקב הקטנים הנדפסים בווילנא דפוס ראם והובא בתוכם באיזו מקומות תמצית דברי מרן חיד"א שבספר פתח עינים ובההיא דמסכת עבודת אלילים עיינתי שם וכתוב למר בזה הלשון ומ"כ לאחד קדוש דטעם רש"י מדאמרו בפסחים ד' מ"ט זונין ממונה של רבן גמליאל הגיע עת לבער שמעת מינה ישראל היה דקפיד אמצות ואי אפשר שהוא עכומ"ז דקאמר שהוא ממונה ולא עבד עכ"ל ואינו מוכרח דזונין דהתם יש לו שם ליווי זונין ממונה של רבן גמליאל והכא סתם ותו התם נמי אפשר דעכומ"ז הזה הוא ממונה של רבן גמליאל ולא היה עבדו ועיין בסדר הדורות ד' צ"ג ע"ב עכ"ד פתח עינים שם וציון הספר סדר הדורות הוא על דפוס ישן ואשר בידי הוא דפוס ווארשא (בשנת היה בדרתיו) ואי אפשר לכוין הדפים ואולי מראה מקום הוא המקום שציינתי למעלה:

<b>וראיתי</b> בספר שמש ומגן ירושלמי לידידי הרב המופלא הישיש מוהרש"י ניניו יצ"ו בפרשת האזינו בדרוש ג' לתשובה בדף פ"ר ע"ב שתמה על דברי מוהרש"א הנ"ל שאין דרך הש"ס להזכיר שם השואל אם הוא עכומ"ז רק אומר סתם שאל הוא מינא וכו' זולת בשאלת איזה קיסר והביא לדוגמא כמה שאלות שהוזכרו בפרק אחד דיני ממונות שאל ההוא מינא או ההוא אפיקורוסא וכיוצא זולת כשמביא שאלת איזה קיסר מזכיר שמו משום כבוד מלכות ועוד אי זונין זה הוא עכומ"ז היכי מסקינן בשמיה דמצינו בש"ס בבבא מציעא ד' ס"ג וד' ס"ה בייתוס בן זונין אלו תורף דבריו שם והוסיף ידו בדרוש להספד אשה כשרה בד' שמ"ח ע"ב שמצא שהתוס' במגילה ד' כ"ג ד"ה אמר ליה יעקב מינאה כתבו דגרסינן מצעא שאם היה מין לא היה מזכירו יעקב דהכתיב שריר"ק ועוד שאין דרך העכומ"ז להשפיל יראתם וכו' עי"ש ועם כי אין לי פנאי להשתעשע במה שיש לי להעיר בדבריו הנעימים כתבתי תורף דבריו משום חבת הקדש ואיה"ש אשובה אראה ובס"ד אשנה פרק זה בלא נדר:

כלל ח) <b>זימנין</b> כתב הרב זכר דבר ד' ד"ן ע"ב בשם ח"י הגרשוני יו"ד סי' הר"ן דאפילו בפעם אחת שייך לשון זה ע"כ והוא ט"ס וצ"ל סי' רנ"א וכתב מרן חיד"א בברכי יוסף שם אות א' וביעיר אזן מערכה זו שהרבנים ט"ז וח"י הגרשוני הביאו כן ממ"ש בכתובות ד' פ"ה וד' כ"ה ומכות ד' ה' ע"ב וב"ב קס"ד ע"ב אף אני אביא מ"ש בשבת ד' צ"ה ע"ב עי"ש ברש"י ומשמעות דברי הרבנים הוא דלא נימא דדוקא על פעמים הרבה הוא דשייך לשון זה כי כן הוא משמעות הלשון אלא גם בפעם אחת שייך לומר כן והוכחת הרט"ז היא דכיון דאיכא זימנין דהוא פעם אחת ובגטין אמרו כן מנ"ל לומר דבפעם אחת לא נעשה מומר זה נלע"ד ומ"ש הרב שנות ימין ח"א בדרוש א' לשבת הגדול ד' ק"ג ע"ג דדוקא היכא דמוכרח לפרש שהוא פעם אחת וכו' עי"ש לענ"ד אחרי המחי"ר אין דבריו נראים בזה והרי בגטין ד' ח' ע"א והא זימנין לא אמרת לן הכי עי"ש ברש"י מה הכרח היה לו שם לפרש פעם אחרת ואפשר היה לפרש פעמים אחרות עי"ש וק"ל וע"ע חולין ד' קכ"ד סוף ע"א:

כלל ט) <b>זימון</b> אם הוא מדאוריתא כבהמ"ז או מדרבנן מדברי הרב מג"א סי' קצ"ט סק"ו דמחלק לענין קטן בין צירוף לזימון להיכא דבא להוציא אחרים בבהמ"ז נראה דס"ל דהוא מדרבנן והרבנים מוהר"ש זלמן בש"ע שלא שם וחיי אדם סוף כלל מ"ח נמשכו אחריו עי"ש וכן הרב שאגת אריה סי' כ"ד (ד"ה ומהא) פשיטא ליה דהוא מדרבנן. אך בס' ארח לצדיק בשו"ת א"ח סי' ב' הן לו הובא פסק רב אחד וכתב בפשיטות דזימן דאוריתא הוא והביא דברי ריב"ה בטור א"ח סי' פק"ח בשם הראב"ד שכ"כ להדיא וכתב שכ"כ הרב הלבוש שם ולא מצאתי להרב הלבוש שם שכ"כ כי אם בסי' קצ"ט בסופו כ"כ בהגהה עי"ש ותימה על הרבנים הנז"ל שלא זכרו דברי ריב"ה שכתבלהדיא דהוא מן התורה היפך פשיטותם וצ"ע והרב פתח הדביר בח"ב סי' קצ"ב האריך למעניתו בענין זה והביא דעות הפוסק' דהוא מדאור' וכן העלה כמותם כי ברבים היו והשיג על דברי הסוברים דהוא מדרבנן עיש"ב שלא הזכיר תשו' הרב שאג"א אף לא תשו' ארח לצדיק סי' ב' וג' הנז"ל והוא תימה לרוב בקיאותו (וגם בהשמט"ו שבח"ג עיינתי ולא רשם מזה) ועיין בס' זכרנו לחיים בד' ד' ע"ב מה שתמה על הרב אהל יצחק ולא ידעתי מאי ק"ל דאימור דמוהרש"ס בתשו' כת"י כבר הביא דברי הסוברים דהוא מדרב' והוא ז"ל מסיק עפ"י הסוגייאות דהוא מהתו' והרב אהי"ץ לא בא אלא להק' דלפי מסקנתו דהוי מהתו' איך כתב הטור דאין מזמנין בעט"ב וק"ל. וכתב הרב ישועות יעקב סי' צד"ק דעכ"פ החילוק שבין ג' לעשרה לענין לברך בשם אינו אלא מדר' דאילו מדאור' גם ביו"ד אינו מזכיר עי"ש והרב כתב סופר א"ח סי' ע"ג (ד"ה והנה הרא"ש) כתב וז"ל אפשר דריב"ל לא אמר דינו רק לצרפו ליו"ד לתפלה דרבנן ולעשרה דבהמ"ז דהוא ג"כ דרבנן וכן ס"ל ללבוש דזימון רק דרבנן וקרא אסמכתא עכ"ל מתבאר מפשט דב"ק דעל עיקר מצות זימון מיחס להרב הלבוש דס"ל דהוא מדרבנן כאילו כתב כן מפורש והוא תימה בעיני שלא ראה ההגהה שבסי' קצ"ט הנ"ל דמתבאר דנקיט בדעת הרב הלבוש עצמו דהוא מדאוריתא והגם דהרב פתח הדביר שם צדד כמה צדדים לפרש בדברי הרב הלבוש דסי' קצ"ב. דס"ל דהוא מדרבנן הוא רק דרך שקו"ט אבל לא נמצא מפורש בדברי הרב הלבוש דהוי מדרבנן. וגם יש לתמוה דלו יהי שכן דעת הרב הלבוש מ"מ אינו פשוט ומוסכם לומר כן כמש"ל:

כלל יו"ד) <b>זכיה</b> לקטן דזוכה לעצמו בדאיכא דעת אחרת מקנה אם הוא מדאוריתא או אינו אלא מדרב' הוא פלוגתא דרבוותא כנודע ועיין מ"ש בזה בשו"ת אור לי סי' ל"א בראשו ובאות מ"ח וג"ן וס"ה וע"א וע"ג שקו"ט בזה באורך וברוחב וע"ע בנקודות הכסף לסי' ש"ה ס"ק י"א דאמבוהא דרבוואתא סברי דהוי מהתו' זולת הר"ן בפ"ב דק"י וכו' והרב מוהרי' אליקים בקונט' כתי' ציין לעיין בזה להרב בתי כהונה ח"א בבית ועד סי' ד' ד' ה' וד' כ"ה ע"ד ואילך ואמ"א ועיין מראה הפנים לירושלמי פ"א דקידושין ה"ג ד"ה איש מח"א בהל' קנין חצר סי' א' ובהל' זכיה ומתנה ססי' ה' וארעא דרבנן במ"ב אות ס"ט קהלת יעקב בתוספת דרבנן אות קי"ט אהלי יאודה הכהן ד' ט"ן ע"ב והלאה ובס' כסף נבחר כלל ד"ן ד' צ"ג ומ"ש באור לי בד' י"ח אות ה' והלאה לתמוה על ה"ג נו"ב בזה עי"ש הנה עתה נדפס ס' פרת יוסף להגאון מסלאנים נר"ו וראיתי בסי' ז"ן ד' פ"ט ע"ב שעמד מתמיה ע"ד הנו"ב בזה עי"ש ואם יש לחלק בזה בין מתנה למקח וממכר עיין שו"ת כתב סופר א"ח סי' קכ"ח הבאתיו בשדי חמד ח"א בחלק אסיפת דינים מערכת ארבעה מינים סי' ג' אות כ"א ועיין בעיקר כללין בספר חתן סופר ד' ס"ט אות ב' ובכפות תמרים על ד' מ"ה במתני' דמיד התינוקות שומטין לולביהן נקיט בפשי' דבדעת אח"מ זוכה מדאוריתא וכבר השיגו ביד דוד שם דאינו פשוט כן ועי"ש מ"ש בדעת רש"י בזה ועוד לו בד' מ"ו ע"ב שקו"ט בזה ובא לציון סד"ר בזה ועיין עוד להרב יד המלך (ספרדי) בפ"ד מהל' זכיה ה"ז דממ"ש רש"י בגטין ד' ס"ה (עמ"ש בש"ס דא ודא אחת) שתי תקנות אלו דינן שוה מוכיח בפשיטות דס"ל דגם בדעת אח"מ אינו זוכה אלא מדרבנן ותמה עמ"ש הר"ן בדעת רש"י ובאור לי שם אות י"א כ' בשם הרב שם יוסף פ"ח מהל' לולב שהבין מדברי רש"י בגטין דהוא מדאוריתא מדכתב דזוכה לאחרים מדרבנן משמע דלעצמו זוכה עי"ש ואחר זמ"ר נדפס ס' קרית ארבע וראיתי מ"ש שם בליקוטים סי' י"ו ד' קנ"א ע"ד עי"ש:

<b>וזכיה</b> אם הוא מדין שליחות עיין בספרים הנז"ל והרב אמרות טהורות בסי' קמ"א ד' רנ"א ע"ב אחר שהביא מחלוקת הראשונים דהתוס' סברי דהוא מדין שליחות והרשב"א בחי' לקידושין ד' מ"ב כתב דיש חולקים בזה וגם הריטב"א שם חולק על סברת התוס' והר"ן בקידושין הביא מחלוקת זו ושבפרח מט"א סי' צ"ט האריך בזה סיים דאנן נקיטינן כדעת הסוברים דזכיה לאו מדין שליחות ומטעם זה שולחים גטי המומרים ע"י שליח (עיין מה שרשמתי בשדי חמד ח"א בחלק אסיפת דינים מערכת גט רסי' ח"י) ויש להרגיש על הרב אהל יעקב במערכה זו שכתב בפשיטות דזכיה לאו מדין שליחות ולא זכר מחלוקת זו כיעי"ש ועיין בזה בס' שו"ת מבעל ט"ג (שנד"מ) בסי' א' ועיין בחי' הרשב"א והריטב"א לקידושין ד' י"ט אההיא דאומר אדם לבתו קטנה צאי וקבלי קידושיך. ובשמן המשחה ססי' קט"ו ובקוב"ץ יגדיל תורה קונטריס א' סי' ג' אות ט"ז ובספר חתן סופר ד' ס"ט והג' דברי אמת בקונטריס י"א סי' ב"ן ד"ה ואפשר וכו' שקו"ט בזה לדעת רש"י ותמה על הקדמונים שלא זכרו דברי רש"י בפסחים ד' צ"א והרב יד דוד בסוגיא דפסחים הנ"ל בא לכלל ישוב קצת עי"ש:

כלל י"א) <b>זו</b> אף זו כי היכי דאמרינן שדרך התנא במשנה או בריתא למיתני בדרך לא זו אף זו כן אמרינן גם כן בקרא שדרך הכתוב לומר בדרך לא זו אף זו כן כתב הרב משק ביתי במערכה זו אות קפ"ד בשם הרבנים הליכות אלי ושער יוסף ועוד כתב כן בשם כמה רבנים ותמה על הרב כלי יקר שכתב שבקרא ליכא למימר לא זו אף זו קאמר שנעלם ממנו דמוכח מסוגית הש"ס בהיפך וכמו שהכריחו הרבנים הנז"ל עי"ש ובס' פרי העץ ד' קל"ב ע"ב וכן כתב הרב מקנה אברהם במהדורא ב' במערכה זו אות קכ"ד (בד"ה וכתב) בשם הרדב"ז בשניות כלשונות הרמב"ם סי' ק"א ובשם הרב שפתי חכמים בפרשת אמור בשם ס' פענח רזא ואין הס' שפתי חכמים כעת אצלי אמנם בתוספות על התורה שם ראיתי שכתוב וז"ל ומאי שנא דכאן גבי כהן הדיוט מקדים אביו לאמו (צ"ל אמו לאביו) משום דגבי הדיוט כתיב יטמא הילכך לא מבעיא לאמו שהוא ודאי אלא אפילו לאביו שאינו ודאי יטמא וגבי כהן גדול דכתיב לא יטמא קאמר לא מבעיא לאביו שאינו ודאי אלא אפילו לאמו שהוא ודאי לא יטמא עכ"ל גם הרב חינא וחסדא בח"ב ד' מ"ד ע"ב הביא כלל זה וגם הוא פירש הכתוב בדרך זו ליישב קושית הרב ברוך אנגי"ל שהביא שם וכן ראיתי להרב הגדול מוהרא"ף יצ"ו בס' אברהם אזכור במערכת הלמ"ד אות ט"ל שכתב בשם ס' התורה והמצוה בפרשת משפטים אות מ"ס שדרך הכתוב לדבר בדרך לא זו אף זו ואין דרך לומר בזו ואין צריך לומר זו וציין יפה תואר פרשת צו פרשה ז' סי' ח' בלא זו אף זו בקרא וחינא וחסדא ח"ג ד' ל"ד ע"ד והני ספרי לא שכיחי גבאי הנך רואה שכלל זה שריר ובריר מפי רבנן קדישי הנז"ל:

<b>אמנם</b> לי ההדיוט קשה לפי כלל זה הא דאמר ר' שמעון בן לקיש בפסחים ד' ס"ו ע"ב דילפינן דפסח בא בטומאה מדכתיב וישלחו מן המחנה כל צרוע וכל זב וכל טמא לנפש יאמר טמאי מתים ואל יאמר זבין ומצורעים ואני אומר אם טמאי מתים משתלחים זבין ומצורעים לא כל שכן אלא יש לך שעה שזבין ומצורעים משתלחים ואין טמאי מתים משתלחים ואיזה זה פסח הבא בטומאה אמר אביי אי הכי לימא נמי יאמר זב וטמא מת ואל יאמר מצורע ואני אומר זב משתלח מצורע לא כל שכן עי"ש ואם איתא לכלל זה איך נוכל להוציא דין מחמת קושיא זו הא איכא למימר דקרא קאמר בדרך לא זו אף זו וידוע שכתבו הראשונים בכמה מקומות דאף שתירוץ זו ואין צריך לומר זו לא נאמר אלא מדוחק אבל תירוץ לא זו אף זו אינו דוחק כלל ואם כן מי מכריחנו להוציא דין מחמת קושיא זו ואף שכתבו התוס' בריש פרק האיש מקדש גבי בו ובשלוחו דבשתי תיבות לא אמרינן לא זו אף זו הנה כבר ידוע דגדולי הראשונים לא סברי כלל זה וגם יש סוברים דבדאיכא הפסק תיבה בינתיים אף דלא הוו תרי בבי אמרינן לא זו אף זו עיין במשק ביתי וביעיר אזן במערכת הלמ"ד ובמשנת ר' אליעזר ח"ב חלק א"ח סי' יו"ד וכן קשה מדתניא בתורת כהנים והביאה רש"י בפרשת בהר (כ"ה ז') על פסוק ולבהמתך ולחיה אשר בארצך אם חיה אוכלת בהמה לא כל שכן שמזונותה עליך אלא להקיש וכו' כלה לחיה מן השדה כלה לבהמתך מן הבית ומאי קושיא לימא דקרא לא זו אף זו קאמר וצריך לומר בדוחק דבאמת דינים אלו היו מקובלים לחז"ל מהלכה למשה מסיני ואסמיכום אקראיוצ"ע עתה השגתי ס' יקר לב שומע וראיתי להרב יצ"ו במערכת הלמ"ד שהאריך בכמה סעיפים בכלל זה (דלא זו אף זו) ובפרטות כתב באות ג' בגוף כללין (אם במקרא כתוב אמרינן לא זו אף זו קאמר) ולא אוכל כעת לעיין בדב"ק לך נא ראה:

כלל י"ב) <b>זה</b> אלי ואנוהו דדרשינן מזה התנאה לפניו במצות אם הוא מדאוריתא או אינו אלא חיוב דרבנן הנה ראיתי בספר שיח סופר בקונטריס אסיפת יצחק ד' ל"ה אות ה' כתב בשם שו"ת תועפות ראם סי' מ' וז"ל מ"מ אם יש תואר והדר בכתיבת הסופר יותר בזה יש בזה מצות זה אלי ואנוהו ולדעת הגאון שאגת אריה יש בזה מצוה מן התורה עכ"ל ולא הראה מקום כבוד דברי השאגת אריה ואם כונתו היא למה שכתב בסי' נו"ן (שנשא ונתן בציצין שאין מעכבין את המילה וראה אותם אחר שסילק ידיו מהמילה אם חוזר עליהן בחול ובשבת) הנה אמת דמתוך מה שכתב בישוב דברי הרמב"ם בתירוץ ראשון מתבאר שכן דעתו דהא דהתנאה לפניו הוא מן התורה והביא סוגיית הש"ס בשבת ד' קל"ג וגם מאי דאמרינן במנחות ד' ס"ד שחט כחושה ואחר כך שמינה פטור ולא עוד אלא שאומרים לו לכתחלה הבא שמינה ושחוט אלמא מדאוריתא הוא דמחללין שבת כדי להביא שמינה מכל מקום בישובו השני כתב אפילו אם תמצא לומר דהתנאה לפניו במצות אינו אלא מדרבנן וכו' עי"ש משמע דלא ברירא ליה דהוא מדאוריתא ואולי גם התועפות ראם לא כתב אלא דלשינוייא קמא שבשאגת אריה הוא מדאוריתא ובהגהות הגאון מוהר"ץ הירש חיות על מה דאמרי' בסוכה ד' י"א דרבנן סברי מצוה לאגוד הלולב משום זה אלי ואנוהו ואם לא אגדו כשר כתב עיין שאג"א סי' ן' דכ"ע מודו בדרשה זו וע"כ מדאורייתא הוא ג"כ מדמחללין שבת על ציצין שאין מעכבין ומכאן ק"ל על שיטת התוס' במנחות ד' ל"ח ד"ה ואם הקדים דבשאר דיני תורה לא מצינו חילוק בין לכתחלה לדיעבד עכ"ל וכוונתו להקשות על מה שכתבו התוס' שם במנחות דדוקא במידי דקדשים בעינן שנה הכתוב לעכב ובעלמא בלא שנה נמי הוא לעכב והרי בההוא דסוכה דלרבנן איכא מצוה מן התורה משום זה אלי ואנוהו וקאמרי רבנן אם לא אגדו כשר ואני אומר מלבד דהגאון השאגת אריה לא החליט לומר דהוא מדאוריתא ואם כן אין להקשות על סברת התוס' במנחות דיש לומר דסברי דהא דזה אלי ואנוהו אינו אלא מדרבנן. וכמו שכן נראה מדברי התוספות במנחות ד' מ"א ע"ב (בד"ה אינו פוטר בה אלא מינה) עי"ש וכן נראה מדברי הגאון מוהרש"א בשבת ד' ק"ד ע"ב על דברי התוס' שם בד"ה אמר רב חסדא שכתב דלא ניחא להתוס' לאוקומי מתניתין דכתב על גבי כתב פטור בס"ת ומשום זה אלי ואנוהו דלא מסתבר דמשום זה אלי ואנוהו יהא פסול מדאוריתא עי"ש ומשמע דכונתו לומר דהתוס' סברי דדרשה דזה אלי ואנוהו אינה מדאוריתא אלא דיש לדחות דכונתו דאף דדרשה גמורה מדאוריתא היא מכל מקום מה שפסול מפני זה אינה מדאוריתא אלא חומרא מדרבנן וזה לשון הגאון שואל ומשיב במהדורא תניינא חלק ד' סי' י"ט וכיון דמה דפסלו רבנן משום זה אלי ואנוהו אינו רק מדרבנן כמ"ש מוהרש"א בשבת ד' ק"ד וכו' עי"ש (ולפי דברי הריטב"א שאביא בסמוך יתכן דכונת מוהרש"א היא דעיקר הדרשה מדרבנן וק"ל) ועוד נעלם ממנו דהריטב"א בחי' לסוכה שם כתב מפורש דמה שאמרו בש"ס דלרבנן מצוה לאוגדו משום זה אלי ואנוהו הוא מדרבנן דאי מדאוריתא אין לחלק בין לכתחלה לדיעבד כמו שכתב בשמו מרן החבי"ף בספר חקקי לב חא"ח סי' טו"ב וכן כתב הרב בית השואבה בדיני שצריך לחזור אחר הידור מצוה סוף אות ו' בשם הריטב"א הנ"ל גם הגאון שואל ומשיב במהדורא תליתאה ח"ג סי' ל"ג כתב דדעת התוס' בריש פרק לולב הגזול היא דהא דזה אלי ואנוהו הוא מדרבנן ונראה דמשמע ליה הכי ממה שכתבו התוס' שם בד"ה לולב דמשום זה אלי ואנוהו לא מיפסל רק לכתחלה הוא דבעינן וסברי, כמו שכתב הריטב"א הנז"ל דמוכרח דהוא מדרבנן דאי מדאוריתא אין חלק בין לכתחלה לדיעבד מתבאר מכל האמור דאין הדבר פשוט דהאי דרשה זה אלי ואנוהו הוא מדאוריתא ומתיישבת שפיר שיטת התוס' במנחות הנז"ל:

<b>וכבר</b> כתבו הרבנים (בית השואבה וחקקי לב) הנ"ל דהרא"ש בפרק קמא דבבא קמא וגם רבינו ירוחם שפסקו הבעיא דשליש מלגאו או מלבר גבי הידור מצוה עד שליש לקולא סברי דדרשה זו זה אלי ואנוהו הוא רק מדרבנן כמו שכתב מרן הב"י סי' תרנ"ו (וכן פסק בש"ע לקולא) ושגם הרי"ף שהשמיט בעיא זו ומשמע דנקיט לחומרא לאו משום דסבר דדרשה זו היא מדאוריתא אלא כמו שכתב הר"ן דהשמיט הבעיא כי היכי דנינקוט לחומרא מלבר דהכי ודאי טפי עדיף ואי הוה סבר דדאוריתא היא מאי קאמר דהכי טפי עדיף הא ודאי אית לן למיזל לחומרא מדינא משום ספקא דאוריתא וכתב הרב בית השואבה שגם רבותינו הערוך והרוקח וריא"ז דפסקו לחומרא יש לומר דסברי כדברי הר"ן לדעת הרי"ף והביא דברי הרב חידושו אנשי שם בסוף פרק שלשה שאכלו גבי בעיא דשמאל מהו שתסייע לימין שכתב דעיקר הידור מצוה מדאוריתא הוא ותמה עליו מדהרא"ש ורי"ו פסקו בעיא דשליש לקולא ושגם הרי"ף סובר דהוא מדרבנן וכו' עי"ש:

<b>ואתה</b> תחזה דהגאון מוהרש"ל בים של שלמה בפרק קמא דבבא קמא סי' כ"ד הוקשה לו מה שהרא"ש פסק הבעיא לקולא מאחר שספיקא דאוריתא לחומרא. וניחא ליה דהרא"ש סבר דאין זה דאוריתא מאחר שאינו אלא מצוה בעלמא להדר המצוה וסיים ומכל מקום נראה לי לחומרא בפרט שהרי"ף השמיט הבעיא ומשמע לחומרא וכן פירש להדיא הר"ן שם עכ"ל והייתי סבור שכונתו לומר דלהרי"ף חשיב ספיקא דאוריתא ולחומרא ושכן הבין בכונת הר"ן בדעת הרי"ף אלא דראית להגאון חתם סופר בא"ח סי' קפ"ד שכתב שכבר הסכים ביש"ש סי' ד' דנוי מצוה אינו אלא מדרבנן ולא ציין איה מקום דברי רש"ל ולפי הנראה כונתו למה שכתב בים של שלמה הנ"ל ומה שציין לסימן ד' הוא טעות וצריך להיות סי' כ"ד ונמצא לפי זה שהגאון חתם סופר הבין בדעת רש"ל כמו שהבין הרב בית השואבה בכונת הר"ן לדעת הרי"ף דאף דנוי מצוה מדרבנן היא מינקט לחומרא עדיף וכן דעת הגאון נכד המחבר ישועות יעקב עיין בחלק יו"ד בהלכות ס"ת בדברי נכד המחבר בתשובה שנית בדף כ"ג דדרשה זו היא רק מדרבנן וכן כתב הרב משבית מלחמות (שאביא דבריו בסמוך) דהוא מצוה מדרבנן:

<b>ומה</b> שקשה לשיטה זו מסוגיא דשבת ד' קל"ג ע"ב דמבואר דמשום הידור מצוה דזה אלי ואנוהו יכול לחזור אפי' על ציצין שאינן מעכבין את המילה אף שסילק ידיו מעסק המילה ושרי ליה לחלל שבת משום זה אלי ואנוהו ואם איתא דזה אלי ואנוהו אינו אלא מדרבנן איך מתירין חילול שבת דאוריתא משום מצוה דרבנן כבר עמדו על זה בס' בית השואבה וחקקי לב הנז"ל (ונעלם מהם דברי הגאון שאג"א בסי' נו"ן הנז"ל) וניחא ליה דאף דהידור מצוה לא הוי אלא מדרבנן מכל מקום כיון דמשום צורך מצוה דרבנן מיהא הוא חוזר לצורך גבוה מיקרי ולאו חזרה מילתא דאתחלתא לנפשיה הוי ועיין גם בחקקי לב שם. ואני הדל כתבתי ליישב על פי דברי הגאון שאגת אריה בסי' נ"א בסופו ליישב דעת הרב העיטור שסובר דחוזר על ציצין שאין מעכבין אפילו בשבת ותורף דבריו הוא דפוסק כר"י דמקלקל בחבורה פטור ומאי דאיצטריך למישרי מילה בשבת הוא משום דהוא מתקן כדאמרינן בשבת ד' ק"ו וכי הוה מתקן היינו דוקא במעכבין אבל ציצין שאין מעכבין אינו אלא איסור דרבנן ואתי דרבנן ודחי דרבנן עי"ש ואם כן יש לומר דאף דזה אלי ואנוהו הוא רק מדרבנן דחי שפיר הש"ס דדילמא לריב"ב חוזר משום זה אלי ואנוהו והכונה דשמא סובר כר"י במקלקל בחבורה דפטור ובציצין שאין מעכבין שאינו מתקן אין בו אלא איסורא דרבנן ואתי דרשת זה אלי ואנוהו דרבנן ודחי ליה וישוב זה נראה בעיני יותר נכון:

<b>אך</b> קשה לשיטה זו מסוגיא דמנחות ד' ס"ד שחט כחושה ואחר כך שמינה פטור ולא עוד אלא שאומרים לו לכתחלה הבא שמינה ושחוט דשמע מניה דמותר לחלל את השבת משום לקיים המצוה מהודרת ואיך נתיר לחלל שבת משום מצוה דרבנן וכמו שהכריח כן הגאון שאגת אריה כנז"ל והיא קושיא חזקה ולא ידעתי מה יענו לזה הרבנים הנז"ל ומצאתי בשו"ת שואל ומשיבמהדורא תניינא בחלק שני סוף סי' כ"ו שכתב בשם הרב השואל לדחות ראית השאגת אריה הלזו דיש לחלק בין תשמישי מצוה לתשמיש קדושה כדרך שחילק הנמק"י בהלק"ט הלכות ציצית לענין גרדומין דגרדומי תכלת כשר וגרדומי תפילין פסול משום דבתשמישי קדושה בעינן שיהא הדר מתחלה ועד סוף מה שאין כן בתשמישי מצוה ואם כן יש לומר דדוקא בקרבנות צבור בעי הדר ולא במצוה והגאון המחבר דחה דבריו דגבי גרדומין שפיר כתב הנמק"י לחלק אבל לענין הדר דהוא מזה אלי ואנוהו אין חילוק בין קדושה למצוה וגם לענין שידחה שבת בשביל זה פשיטא דאף בקרבנות קדושה לא אלים כל כך כח הקדושה שידחה שבת ועל כרחין דהידור מצוה הוא מן התורה עכ"ל עיי"ש שלא זכר בתשובה זו דשיטת התוס' בריש פרק לולב הגזול היא דהידור מצוה הוא מדרבנן כדכתב בתליתאה ח"ג סי' ל"ג הנז"ל. וגם לא הזכיר כלל שיטת הרא"ש ורי"ו דפסקו הבעיא דשליש מלבד וכו' לקולא דמוכח דסברי דהידור מצוה הוא מדרבנן ולהקשות עליהם מסוגיא דמנחות הנז"ל דמוכח דהוא מדאורייתא:

<b>וראיתי</b> להרב אורים גדולים בלימוד י"ט שכתב דמדאמרינן בשבת ד' קל"ג ע"ב תנא זה אלי ואנוהו כתוב ס"ת נאה וכו' וכיוצא בזה מצינו לרבנן גבי אגד לולב דאף דאם לא אגדו כשר מצוה לאגדו משום זה אלי ואנוהו מוכח מהני דוכתי דלאו לעיכובא הוא והקשה דבגטין ד' נ"ד אמרינן דאפילו לר"י לא מהני העברת קולמוס על כל השמות דמיחזי כמנומר והיינו ודאי משום זה אלי ואנוהו דאם לא כן כי מיחזי כמנומר מאי הוי אלמא דמעכב וכן הקשה מספר תורה שנקרע תוך ג' דקימא לן לא יתפור וכן ספר תורה שיש בה ארבע טעיות בכל דף יגנז דכתב הרב הנמק"י הטעם משום דמיחזי כמנומר אלמא דהוי לעיכובא וכתב ליישב דהדבר נמסר לחכמים הי מינייהו לפיסולא והי מנייהו למצוה מן המובחר וכונתו דאף דדרשה זו מדאוריתא היא הכתוב מסרו לחכמים וכדרך שכתבו הראשונים גבי מלאכה בחול המועד דאף דאסור מן התורה (למאן דסבר הכי) התירו מלאכת דבר האבד דנמסר לחכמים וכן כתבו רבני האחרונים בדין סחורה בדברים האסורים באכילה עיין ביו"ד סי' קי"ז וכדבריו כתב הרב מוהר"ם בן חביב בס' כפות תמרים על דברי התוס' ד' כ"ט ע"ב ד"ה לולב יבש וכו' לדעת רש"י שסובר דהדבר נמסר לחכמים לומר באיזה דבר הוא לעיכובא כלולב יבש ואיזהו ללכתחלה כאגד הלולב עי"ש. ונראה דישוב זה יתכן ליישב הסתירות שיש בש"ס בענין זה אבל לא יתכן לומר כן לדעת הרא"ש והרי"ו ושאר פוסקים שפסקו הבעיא דשליש מלגאו או מלבר לקולא דאם היו סוברים כן לא היה להם להקל מסברא דנפשם דמנא להו דלדבר זה נראה לחז"ל להקל אלא ודאי מוכרח דסברי דהוא מדרבנן וספקו להקל ועוד תירץ דאף דמהא דואנוהו לא שמעינן אלא מצוה ולא עיכובא מכל מקום היכא דנוטה הדבר לגנאי (מיחזי כמנומר) ודאי פוסל דדי לנו להכשיר מה שאינו נוי אבל לא מה שהוא בהיפך אלו תורף דב"ק. ויש להעיר במאי דמשמע ליה מברייתא דכתוב ס"ת נאה וכו' דלאו לעיכובא אתמר אלא למצוה דהנה ברייתא זו איתא גם בריש מסכת נזיר ואם הרב לא היה רואה אלא ברייתא זו במסכת נזיר והיה מבין ממנה דלמצוה בעלמא הוא ולא לעיכובא החרשתי אבל מאחר שראה גם סוגיא דשבת הנ"ל תמיה לי איך משמע ליה בפשיטות מינה דאינו אלא למצוה דאדרבא מסוגית הש"ס שם משמע בהיפך מדדחי דלר"י בנו של ריב"ב אפי' על ציצין שאין מעכבין חוזר משום זה אלי ואנוהו ואי הא דזה אלי ואנוהו אינו לעיכובא לא הוה לן למישרי למיהדר עלייהו ואף דמתבאר מדבריו דמשמע ליה דדרשה זו מדאוריתא היא וכיון דאיכא מצוה דאוריתא אף דאינו מעכב יכול לחזור עליהן אכתי קשה מנא לן להבין כן בפשיטות דלאו לעיכובא הוא ודילמא משום דהוא לעיכובא הוא דשרי למיהדר עלייהו וגם מאי דפשיטא ליה דדרשה זו מדאוריתא היא קשה דזה היפך שיטת הרא"ש ורי"ו ומרן הב"י הנז"ל דסברי דהוא מדרבנן וכן דעת הריטב"א וכן דעת התוס' בריש פרק לולב הגזול ובשער דוכתי כמו שכתבתי בראש האות:

<b>איברא</b> דמאי דמשמע לי' להגאון שואל ומשיב (במהדורא ג' ח"ג סי' ל"ג) הנז"ל דרש"י והתוס' בריש פרק לולב הגזול פליגי בדרשה זו דלרש"י היא מדאוריתא ולהתוס' היא מדרבנן לי הדל אין דבריו מוכרחים כלל דמגוף דברי התוס' שם אין הכרח דסברי דהוא מדרבנן דשפיר יש לומר דאף דסברי דהוא מדאוריתא מכל מקום אינו אלא למצוה ולא לעכב דכל עצמם לא באו אלא לחלוק על מה שכתב רש"י דטעם פיסול יבש בלולב הוא משום זה אלי ואנוהו ואהא קאמרי דמשום זה אלי ואנוהו אינו פוסל דאף דמדאוריתא הוא מכל מקום כיון שלא בא בלשון ציווי תנוהו וכיוצא אינו אלא למצוה בעלמא ולא לעכב ואף דהריטב"א הכריח דאגד לולב לרבנן הוא מדרבנן מדמפלגינן בין לכתחלה לדיעבד כמו שהבאתי למעלה בשמו הנה ענין זה הוא מקצוע גדול ואינה ברורה בזה שיטת התוס' וכמו שמתבאר ממה שרשמתי במערכת הדל"ת אות י"ז (בשדי חמד ח"א) עי"ש ועל כל פנים מגוף דברי התוס' דריש פרק לולב הגזול אין לנו הכרח כלל דסוברים דדרשת זה אלי ואנוהו אינה אלא מדרבנן ואדרבה יש פנים לומר דהתוס' סברי דדרשה זו היא מדאוריתא דהלא לדידהו דטעם פיסול יבש בלולב הוא משום דאיתקש לאתרוג ודאי פסול מדאוריתא ואם לפי פירש"י דהוא משום זה אלי ואנוהו אינו אלא מדרבנן (לפי שיטתם) היה להם לדחות פירש"י גם מטעם זה דאם אין כאן אלא משום זה אלי ואנוהו אינו אלא מדרבנן ואילו בש"ס מבואר דהוא מדאוריתא מדאתקש לאתרוג מלבד הטעם דאם כן לא היה לנו לפסול בדיעבד וכו' ומדלא דחו פירש"י כי אם מטעם דואנוהו אינו אלא לכתחלה יש פנים לומר דגם התוס' מודו דדרשת זה אלי ואנוהו היא מדאוריתא ועל כל פנים אין לנו הכרח לומר דהתו' סוברים דהיא מדרבנן כאמור:

<b>ומה</b> שכתב הגאון שואל ומשיב דדעת רש"י בר"פ לולב הגזול דדרשת זה אלי ואנוהו היא מן התורה כן מתבאר דעת הרב מוהרמב"ח בכפת תמרים (על דברי התוס' בד"ה לולב יבש) בשני הישובים שכתב ליישב דברי רש"י. א') דלולא דרשת זה אלי ואנוהו התנאה לפניו במצות לא הוה ידעינן דהדר הכתוב בתורה אלולב נמי קאי. ב') דנמסר לחכמים איזו למצוה ואיזו לעכב כמש"ל בשמו אמנם לפי הישוב. ג') שכתב שם דמאי דנקט רש"י טעם פיסול יבש משום זה אלי ואנוהו היינו לשאר ימים חוץ מיום א' עיין שם וכדבריו כתב הרב יד דוד (שיטה) על דברי רש"י בד"ה יבש ויישב לדעת רש"י דאגודה שאני דלא נפסל בשום יום בדיעבד לכן הדין נותן אם לא אגדו כשר אבל הדר דביום ראשון פסול אפילו בדיעבד מדכתיב הדר והוקשו כל המינים לא רצו חכמים לחלק וכיון שהצריכו לכתחלה זה אלי ואנוהו פסלו הכא אף בדיעבד כדי שלא נטעה ביום ראשון עיי"ש נראה דלפי זה אינו מוכרח דרש"י סובר דדרשת ואנוהו הוא מדאוריתא דהא לא קאמר האי טעמא אלא לשאר ימים שהם מדרבנן ורק ביום ראשון חיוב ההידור הוא מדאוריתא מדכתיב באתרוג הדר והוקשו כל המינים זה לזה וק"ל:

<b>העולה</b> מכל הרשום למעלה דדבר זה אינו מבורר בדברי הפוסקים אם דרשת התנאה לפניו היא מדאוריתא ובמחלוקת שנוי ומה שכתב הגאון בעל עמק הלכה בקונטרס תוספת מצוה אשר לו בראש ספר שו"ת זכרון יהושע בד' א' ע"ד דהא דזה אלי ואנוהו הוא מדאוריתא כמבואר בפוסקים וציין לעיין בשו"ת שאגת אריה סי' נ'. בעניותי לא ראיתי דבר זה מפורש כן בפוסקים דממה שכתב הר"ן לדעת הרי"ף דמדהשמיט הבעיא דשליש מלגאו או מלבר דעתו להחמיר וכן דעת הערוך והרוקח וריא"ז שפסקו לחומרא אין הכרח דסברי דדרשה זו היא מדאורייתא כמו שכתבתי למעלה בשם הרב בית השואבה וגם מה שכתב הרב שואל ומשיב דדעת רש"י בר"פ לולב הגזול דהוא מדאוריתא גם על זה כתבתי דאינו מוכרח לפי דברי הרבנים כפות תמרים ויד דוד ושאגת אריה עצמו כתב בישוב השני אפילו תימא דהוא מדרבנן וכו' מוכח דלא סמך על הוכחותיו מהש"ס דשבת ודמנחות הנ"ל ולא ראינו מי שכתב מפורש דהוי דאורייתא אלא הרב חידושי אנשי שם בסוף פרק שלשה שאכלו שהביא הרב בית השואבה וכן היא דעת הרא"ם בתוספותיו על הסמ"ג כמו שכתב הרב פתח הדביר בח"א סי' ל"ט ד' ס"ב ע"א ובח"ב סי' קצ"ב אות ד' בשם הרבנים מוהרי"ן בגט מקושר בתוספותיועל הרא"ם ד' קי"ח ושם חדש ח"א ד' ק"ז ע"ב ובודאי לא היתה כונת הרב עמק הלכה על הרא"ם וחידושי אנשי שם הנ"ל שאין זה במשמעות לשונו שכתב כמבואר בפוסקים וכל שכן דלפי הנראה מדברי הרב פתח הדביר הוא דהרא"ם לא כתב כן בפירוש אלא שהרב גט מקושר הוכרח לומר כן בדעתו (ספר גט מקושר ושם חדש לא שכיחי גבאי) ולאידך גיסא נמצא מפורש בדברי הריטב"א דאינו אלא מדרבנן כמו שכתבו בשמו הרבנים חקקי לב ובית השואבה ומוכרח שכן דעת הרא"ש ורי"ו מדפסקו הבעיא לקולא וכמו שכתבו מרן הב"י ורש"ל בים של שלמה הנ"ל וכן פסק מרן בש"ע ורבני האחרונים דישרן סמיכין סביב השלחן לא ערערו על זה שמעינין דנקטי הכי וכן מוכח קצת דעת התוס' במקומות שרשמתי למעלה ובשואל ומשיב הנז"ל פשיטא ליה שכן דעת התוספות בריש פרק לולב הגזול (אלא שאין דבריו מוכרחים כנז"ל) ואם כן איך נוכל לומר כדברי הג' העמק הלכה דמבואר בפוסקים דדרשה זו מדאוריתא היא וראיתי שגם הגאון בית שמואל אחרון בתשובות הנוספות שאחר התשובות השייכות לחו"מ בסי' ה' ד' ה' ע"ב כתב בפשיטות דהא דזה אלי ואנוהו הוא מדאוריתא וכתב דהפוסקים הולכים בספק דזה אלי ואנוהו לחומרא וכו' עי"ש ולי הדל צ"ע:

<b>וכן</b> יש לתמוה על גדול בדורנו הגאון העמק שאלה יצ"ו שכתב בספרו בפרשת שלח שאלתא קכ"ו סוף סק"ה בפשיטות דציצית יפים הוא מצוה מן התורה שנאמר זה אלי ואנוהו טלית נאה ובזה נכלל גם כן ציצית נאים והכי תניא במסכת סופרים פרק ג' הלכה י"ג חייב לעשות ציצית נאה וכו' שנאמר זה אלי ואנוהו עכ"ל והנה מה שכתב דבכלל טלית נאה נכלל ציצית נאים והביא דהכי תניא במסכת סופרים משמע מדבריו דבש"ס דילן נאמר זה גבי טלת נאה ומטלת בא ללמד לציצית ומייתי נמי דהכי תניא במס' סופרים אחרי המחי"ר אין דבריו מדוקדקים דבאמת בש"ס דילן בשבת ד' קל"ג ע"ב ובריש נזיר לא הוזכר כלל טלת נאה אלא צצית נאה כמו שיראה הרואה ואולי הוצרך לזה לפי שראה שגירסת רש"י בפרק קמא דבבא קמא ד' ט' ע"ב וכן גירסת הרי"ף והרא"ש בפרק לולב הגזול בסי' י"ב היא טלת נאה ולא הוזכר בדבריהם ציצית נאה כיעי"ש והוא דוחק דאימור גם במסכת סופרים גרסי טלת נאה ולא כגירסתינו ציצית נאה כמו שראינו שחלוקה גירסתם בהש"ס מגירסתינו. וגם בירושלמי פרק קמא דפאה ה"א (בפיסקא גמילות חסדים וכו') הגירסא שם כגירסת הש"ס שלפנינו ציצית נאה עיי"ש גם מאי דפשיטא ליה דדרשה זו היא מדאוריתא הוא תמוה לענ"ד דלא זכר שיטת הרא"ש ורי"ו ופסק מרן דסברי שהיא מדרבנן כאמור וביותר יש לתמוה על האי תנא ירושלמאה הגאון מוהרי"ל דיסקין יצ"ו בהמחברת תורה מציון שנה ראשונה חוברת ב' סי' א' שכתב דמבואר בשבת ד' קל"ג ע"ב דמצות זה אלי ואנוהו היא מצוה דאוריתא עי"ש שכתב כן לפרש דברי הרא"ש והוא תמוה דודאי להרא"ש הידור מצוה אינו אלא מדרבנן כדמוכח מדפסק הבעיא דשליש מלגאו וכו' לקולא וכמו שכתב מרן הב"י גם מה שכתב שם כן על פי סוגיא דשבת ד' קל"ג ע"ב לפי הרשום למעלה אינו מוכרח וטפי הוה ליה לאתויי סוגיא דמנחות הנ"ל וצ"ע עתה נדפס ס' עין יצחק להגאון המפרסם סב"ק מוהרי"ץ אלחנן יצ"ו וראיתי שם בחלק א"ח סי' ד' שכתב קצת בענין זה וכתב דאית לן למינקט דהוא מדרבנן כיון שכן פסקו הפוסקים בסי' תר"נו גם רבין חסידא איש ירושלים בסה"ב אזן אהרן בקונטריס ארעא סמיכתא במערכה זו הביא לנו דברי מי שגדול הרב המבי"ט בס' קרית ספר בפרק א' מהלכות תפילין שדרשה זו הוא מדרבנן וציין לעיין בס' ווי העמודים החדש ד' ע"ב ואינו מצוי אצלי לראות מאי קאמר מר:

<b>ומדברי</b> הגאון חתם סופר בחידושיו לריש פרק לולב הגזול (שבחלק ששי) מתבאר שיטה אחרת בענין זה והוא ששם (בד"ה והיבש) כתב גם כן שדעת רש"י דמשום זה אלי ואנוהו מעכב לפסול כדיעבד ושהתוס' שם סוברים דאינו מעכב והביא ש"ס בגטין ד' ך' ע"א דרב אחא בר יעקב סובר דפליגי ר' יהודה ורבנן דלר' יהודה כשר להעביר קולמוס על השם ולרבנן פסול ורבא לקמן בדף ל"א ע"א צ"ל שסובר כרב חסדא בגטין הנ"ל דלא כר"א בר יעקב ורש"י סובר כהפוסקים בגיטן כר"א בר יעקב לכן פירש כאן דמעכב והקשה על ר"א בר יעקב מה יענה לקושית התוס' מלולב מצוה לאגדו משום ואנוהו ואם לא אגדו כשר אלמא דואנוהו אינו מעכב וכתב לחלק דהמצוה עצמה צריכה הידור הן בארבע מינים הן בכתיבת השם ובכל המצות ומעכב נמי אבל מי שכבר קנה ד' מינים מהודרים בעצמותן אין עיכוב שיהדרו מבחוץ לאגדו בגמונים של זהב או לאגדו כלל וכו' ושוב הקשה על ר"א בר יעקב מסוגיא דשבת ד' קל"ג דמתבאר דמשום ואנוהו אינו מעכב ואחר שיישב קושיתו הקשה על התוס' וכי נעלם מהם ומכל הראשונים סוגיא דגטין הנ"ל ותירץ דסברי התם מפרש קרא זה אלי דוקא ואנוהו פירוש בקדושת אלי כתיבת ה' בעינן נוה וכן הכא בד' מינים מפורש הדר בעינן נאה לעיכוב אבל בשארי מצות אינו לעכב ועוד אפשר הוה זה אלי והדר שני כתובים בקדושת ה' ובאתרוג בעינן הידור לעיכוב ולא בשארי מצות שאינו מעכב אלו תורף דב"ק. מתבאר שסובר דגוף הדרשה דדרשינן התנאה לפניו במצות היא מדאוריתא בכל המצות אבל לענין עיכוב יש חילוק דבשאר מצות אינו מעכב ובכתיבת השם ובאתרוג מעכב וזה היפך ממה שנראה מדבריו שבחלק א"ח סי' קפ"ד הנז"ל (בד"ה ואתה תחזה) ששם נראה שמסכים למסקנת הרש"ל בים של שלמה דהידור מצוה אינו אלא מדרבנן ועל פי זה כתב להתיר בחול המועד את האתרוג שתלאו בסוכה לנוי ליטלו לברכה משום דאף דבתחלה היה נוי למצוה דאוריתא ועכשיו הוא מצוה דרבנן כבר הסכים בים של שלמה דהידור מצוה הוא מדרבנן וכו' עי"ש ואילו בחידושיו מתבאר שדעתו דהידור מצוה הוא מן התורה וצ"ע:

<b>גם</b> מדברי ספר החסידים בסי' תתע"ח נראה שהידור מצוה הוא מן התורה שכתב וז"ל כתיב חשתי ולא התמהמהתי לשמור מצותיך לא יעכב אדם את המצוה בעבור זה שאמרה תורה זה אלי ואנוהו התנאה לפניו במצות כגון טלית נאה וס"ת נאה שלא יאמר אדם כיון שיש לי טלית לקנות אמתין עד שיבואו לי טלית יפה מאד אלא יקנה מיד טלית אף שאינה יפה כל כך וכן עיר שאין בה ס"ת ויש שם סופר שיודע לכתוב אבל אינו יודע לכתוב כל כך יפה כמו סופר אחר שלא יבא כל כך בקרוב זמן מוטב שיכתוב אותו המצוי מיד אף על פי שאינו כותב יפה כי על זה נאמר חשתי ולא התמהמהתי לשמור מצותיך ובסי' תתע"ט כתב וז"ל אם כתב אדם ספר יפה וכתב דף שאינו כל כך יפה כמו שאר הדפיס אף על פי שאין בו טעות אם חפץ יסיר הדף ויגנוז. ויכתוב אחר יפה ואין לומר עובר משום בל תשחית לכך נאמר זה אלי ואנוהו עכ"ל ומלבד שמשמעות לשונו שכתב שאמרה תורה זה אלי ואנוהו התנאה לפניו וכו' משמע שכונתו לומר שדרשה זו הוא מן התורה (ולא שכונתו לומר שהתורה אמרה זה אלי ואנוהו וחכמים סמכו על זה לדרוש התנאה לפניו דאין זה במשמעות לשונו) ועוד מדהתיר לגנוז הדף שאינו כל כך יפה מפני טעם זה דהתנאה לפניו ולא חש לביזוי ח"ו להביא את הדף לידי גניזה אף שמסתמא לא יבצר שיש בהדף איזה שמות הקדושים ונמצא מביאם לבית הפיסול (שהרי לא כתב לחלק בהיתר זה בין אין בהדף שמות הקדושים לכשיש בו) מוכח דמאי דדרשינן הכי הוא מדאוריתא שאם הוא רק מדרבנן אין סברא להתיר להביא הדף לידי גניזה (דהוי כמוחק את השמות הקדושים) משום מאי דאמר רבנן התנאה לפניו במצות:

<b>וכן</b> ראיתי בשו"ת הגאון מוהר"ם שיק (שהשגתיו מקרוב) בחלק יו"ד סי' הר"ן במה שנשאל במי שיש לו לקנות ס"ת שכתבה אומן מופלא ויכול גם כן ליתן לאחד מסופרי זמננו שיכתוב לו ס"ת איזה מהם עדיף ובתשובתו נשא ונתן בדין זה וכתב (בד"ה ואפילו) כיון דס"ת יפה ומהודרת היא מדאוריתא ויליף לה בשבת קל"ג ע"ב מן ואנוהו לבלר אומן וכו' ויש הידור מצוה שאפילו בדיעבד מעכב כמו שבאר בכפות תמרים ריש פרק לולב הגזול וברש"י ונמק"י מתבאר דגם קונה ס"ת יוצא ידי חובתו אלא דמצוה מן המובחר שיכתוב בעצמו או יתן לכתוב וזה אינו מן התורה והידור מצוה הוא מן התורה וכו' עי"ש מה שהעלה לנדונו הרי כתב מפורש שהידור מצוה הוא מן התורה וחידוש הוא שלא הזכיר בזה דברי מר רבו הגאון חתם סופרבשתי המקומות שהבאתי למעלה (בד"ה ואתה תחזה ובד"ה ומדברי) דממקום אחד הוי תיובתיה ומהשני מסייעא ליה:

<b>וכתב</b> מרן החבי"ף בס' ברכת מועדיך לחיים בדרוש י"א לתשובה ד' קכ"ט ע"א בשם הרב משבית מלחמות ד' י"ד ע"ב דהא דהתנאה לפניו וכו' הוא מצוה דרבנן ושלא נאמר זה במקואות דדוקא במצות התלויות במראה עין האדם כנטלת לולב וסוכה נאים וכיוצא אבל במקואות הכל תלוי בטהרה ולא אכפת לן בין מקוה למקוה עיו"ש וס' הנ"ל אין מצוי אצלי לראות דב"ק ולכאורה יש לפקפק במה שכתב דלא קפדינן אלא בדבר הנראה לעין מדברי המרדכי בסוף מגילה ופסקו הרמ"א בא"ח סי' קמ"ז ס"א דמעיל שמצד אחד משי ומצד אחד פשתן יתן צד המשי לצד הספר לגלול הרי דקפדינן שיתן צד הנאה לצד ס"ת אף על פי שאם כן יהיה הנאה סמויי מן העין ולפי סברת הרב משבית מלחמות אדרבא היה ראוי ליתן הצד של משי לצד חוץ כדי שיהיה נראה הנוי מבחוץ משום זה אלי ואנוהו אך יש ליישב על פי מה שכתב שם הרב מג"א בשם האגודה דמעיל התחתון יתן המשי לצד הספר ומעיל העליון יתן המשי לצד חוץ דומיא דהארון שהיה מצופה מבית ומחוץ ובאמצעיתו עץ וכתב דמה שכתוב במרדכי דומיא דמזבח הקטורת הוא טעות וצריך להגיה דומיא דארון עיי"ש ולפי זה נראה דצריך לומר דגם כונת המרדכי כן היא כמו שכתב באגודה ומה שכתב ליתן צד המשי לצד הספר הוא במעיל התחתון דוקא שבו גולל הס"ת אבל לא במעיל העליון דאותו ודאי יהיה צד המשי לחוץ שאם לא כן מה הועלנו בהגהתינו דומיא דארון במקום דומיא דמזבח הקטרת הלא הארון היה מצופה מבית ומחוץ כמו שכתב הרב מג"א והוא שס' ערוך ביומא ד' ע"ב ע"ב שלש ארונות עשה בצלאל וכו' עי"ש ברש"י דהחיצון היה של זהב כשל פנימי וגירסת הב"ח שם חיצון של זהב וכו' אלא ודאי מוכרח דכוונתו לפרש דברי הרב המרדכי על דרך שכתב באגודה אלא דממה שכתב בשם ספר החסידים ומביא ראיה מקרשים שהיו מצופים זהב מבפנים והיריעות מבחוץ משמע דגם במעיל העליון הדין כן אף שהצד שאינו נאה נראה לחוץ דומיא דקרשים וכיון שכתב (הרב מג"א) וכן כתב בסה"ח וכו' נראה שרצונו לומר דשניהם (המרדכי וסה"ח) לדבר אחד נתכונו ולי הדל צ"ע דכיון דהמרדכי יליף לה מארון בהכרח לומר שכונתו כמו שכתב בס' האגודה כמו שכתבתי ותמיה לי על הרב מחצית השקל שדרכו בקודש לבאר באר רחובות כל דברי הרמג"א ובזה סגר עליו המדבר וקבל שכר על השתיקה:

<b>שוב</b> ראיתי דהרמ"א בסי' ל"ב ס"ד כתב מצוה ליפותם מבחוץ ומבפנים והוא מדברי הרב המרדכי וכתב הרב פתח הדביר שם באות ג' שתמה הרב אדני פז דלא שייך זה אלי ואנוהו בדבר שהוא מכוסה תמיד וכן כתבו בהדיא התוס' במנחות ד' ל"ב וכו' ומטעם זה השמיט זה מרן בש"ע וכו' וכתב על דבריו דאמת שכן כתבו התוס' בשם ר"ת אבל סברת ר"ת יחידאה היא כמו שכתב מרן חיד"א בסוף ס' שער יוסף בתשובה סי' ח' ד' כ"ד ע"א וגם מרן סובר כן וכן מוכח קצת מש"ם שבת ד' קל"ג ע"ב דז"א ואנוהו שייך במילה דמכוסה תדיר וכן כתב הרב מנחת אהרן כלל ג' סי' ב' דדקדקו חז"ל ואמרו התנאה לפניו לומר נוי המצוה תלוי במה שהוא נוי לפניו יתברך לא להתנאות בעיני הבריות ומסיק כן דואנוהו שייך נמי במופלא ובמכוסה אתוד"ק וחידוש הוא בעיני שנעלם ממנו דברי הרב המרדכי ופסק הרמ"א בסי' קמ"ז ודברי הרב משבית מלחמות הנז"ל ועל כל פנים למדנו דדעת רבנן קדישי הנ"ל דגם במופלא ובמכוסה שייך משום נוי מצוה דלא כמו שכתב הרב משבית מלחמות מסברא דנפשיה וכן כתב הרב אורים גדולים בלימוד י"ט דמאי דתני תנא בברייתא דמייתי הש"ס בשבת ד' קל"ג כתוב ס"ת לשמו בהדי אינך דהוו משום נוי דיו נאה וכו' הוא לאשמועינן דאפילו מה שאינו אלא נוי לפניו יתברך נאמר עליו זה אלי ואנוהו ושדקדקו לומר התנאה לפניו וכו' עי"ש ובס' בנין שלמה (לידידי אישי כהן גדול הגאון המפורסם מוהרש"ל הכהן מווילנא יצ"ו) שנדפס עתה ראיתי בתשו' סי' ז' שפלפל בחכמתו הרמה בדין זה אם בדבר שאינו נראה לכל יש דין זה דהתנאה לפניו במצות ודעתו דעת עליון נוטה דאין בזה משום ואנוהו והאריך בזה וכעת לא פניתי לעיין בדב"ק ואתה תחזה:

<b>והנה</b> אחר שנדפס מה שכתוב למעלה בענין זה (אם בדבר הסמוי מן העין איכא משום ואנוהו) שלח לי ידידי הרב הגאון מוהר"ר משה שמואל הורוויץ מעיר ווילנא יצ"ו את ספרו ידי משה וכתב לי לעיין בענין זה בספרו הנ"ל (הנספח לספר הפרנס שהביאו לבית הדפוס הרב הנ"ל יצ"ו) בד' ט"ל ע"ג וד' מ"ב ע"ג ועיינתי שם וראיתי שכל המשא ומתן שלו שם הוא להשיג על דברי ידידי הכהן הגדול בס' הבהיר בנין שלמה שהזכרתי למעלה (שדעתו נוטה לומר דבדבר שאינו נראה לעין כל ליכא משום התנאה לפניו) והם בדין תפלין של יד דאין צריך להשחיר עור הבית של יד ומה שאמרו בס' ל"ב סעיף מ' דעור הבתים מצוה להשחיר היינו בשל ראש דוקא והביא ראיות לזה ומני"ר משה שפיר יצ"ו הרבה להשיב על דברי ראיותיו ובדף ט"ל אות ג' חקר אם מוסכם מכל הפוסקים שטעם שחרות הבתים הוא משום זה אלי ואנוהו או יש סוברים שהוא הלכה למשה מסיני ונפקא מינה לדינא דאם הוא רק משום ואנוהו אינו מעכב בדיעבד כמו באגד דלולב דאם לא אגדו כשר (וציין לעיין בדברי הרב המבי"ט ח"ג סי' מ"ט והרב אבן השוהם סי' כ"ג וסיים וצ"ע ואין הספרים הנ"ל אצלי לידע מאי קאמרי ומאי קשיא ליה על דבריהם) וכתב שכן מוכח מהש"ס בסוכה ד' ל"א ע"ב דמשום ואנוהו אינו מעכב מדאמרינן ור' יהודה לא בעי הדר והא כתיב הדר ומשנינן דהוא הדר באילנו משנה לשנה ואכתי תקשי דליפסול משום ואנוהו דהא תניא בשבת ד' קל"ג עשה לפניו לולב נאה אלא ודאי דואנוהו אינו מעכב בדיעבד (אמר המחבר הוכחה זו יש לדחותה על פי דברי הגאון חתם סופר בחידושיו לריש פרק לולב הגזול שכתבתי למעלה וק"ל):

<b>שוב</b> הביא (בידי משה הנ"ל) שמצא שהרב הנמק"י בסוף הלכות ס"ת בדין שכתב הרי"ף שלא יכתוב חציו של קלף וחציו של עור וכתב משום דבעינין ואנוהו ובזה אינו נוי אבל אינו נפסל בכך מדלא קתני פסול דמבואר דמשום נוי אינו פוסל (ותמה על הרב הנמק"י שמבואר בהיפך בדברי הראשונים דפוסל ועל כל פנים למדנו מדבריו דמה שהוא משום נוי אינו פוסל) אלו תורף הדברים שבד' ט"ל ומה שציין לד' מ"ב הוא ששם כתב לדחות כל הראיות שהביא הגאון בנין שלמה יצ"ו להוכיח דבדבר הסמוי מן העין אין בו משום ואנוהו והגאון מח"ס בנין שלמה יצ"ו שם בד' מ"ו ומשם והלאה כתב ליישב השגות הרב המחבר על דבריו ועשה סניגדון לדבריו שבספר בנין שלמה עיין בדב"ק נפלאות מתורתם:

<b>ועל</b> מה שכתבתי למעלה (בד"ה וכן יש לתמוה) על דברי הגאון תנא ירושלמאה מוהרי"ל דיסקין יצ"ו הנה מר בריה הלא הוא ידידי הרה"ג מוהר"ר יצחק ירוחם דיסקין מעיר אומאן יצ"ו במכתב לחזקיהו בשנת התרנ"ג כתב לקיים מילי דאבות ואלה דבריו הנה כת"ר הביא בשם כ"ק אבא מארי שליט"א שכתב בשיטת הרא"ש כשיטת הסוברים דזא"ו לאו אסמכתא והידור מצוה מה"ת וע"ז תמה כת"ר מדברי הרא"ש עצמו פ"ק דב"ק שפסק הך אבעיא דלא איפשטא לקולא דשליש מלגאו והעיד בשם מרן הב"י שפירש משום דהידור מצוה דרבנן אמנם אחרי הסליחה מכת"ר העיד שראה את השמש אבל לא באספקלריא המאירה ובמקום השגתו שם תשובתו בצדו ואדרבא פוק חזי דברי קדשו של מרן הב"י כי רוח ה' דבר בו ודבריו מדוקדקים בתכלית הדיוק ומכוונים להלכה אם אמנם בעל פלפולא חריפתא בב"ק שם כתב להדיא דהידור מצוה דרבנן מפני שהוא באמת מן הסוברים כן ולשיטתו אזיל ורבו החולקים בזה ומי לנו גדול מרבנו האלפסי ורש"י ועיין שאגת אריה ואין אנו אחראין למשכוני נפשין ע"ז כי הוא מפרש ולא פוסק אמנם מרן הב"י עמוד ההוראה אשר מפי' אנו חיין שכל את לשונו הטהור ולא נזכר בדבריו כלל דהידור מצוה דרבנן רק דספק דרבנן לקולא. ולפענ"ד לא נתכוון לומר דהידור מצוה דרבנן רק דאפי' להסוברים הידור מצוה מה"ת מכל מקום האי שיעורא דאמרו בגמרא עד שליש במצוה פשוט וברור דלכו"ע הוא רק מדרבנן אבל מן התורה אין ע"ז שיעור כלל כמו מצות צדקה שהיא מן התורה אבל שיעור חומש הוא מדרבנן וכן גבי מצות תרומה השיעורים שלה הם רק מדרבנן ואף על גבדבגמרא אמרו סתמא עד שליש ולא זכרו שהיא תקנת חכמים מ"מ מצינו כה"ג בחולין קל"ז ע"ב בהא דרב ושמואל דאמרי פאה בששים ואף על פי שאמרו הדבר סתמא מ"מ מסיק הש"ם שם שהוא שיעור מדרבנן והכא נמי דכוותה ואם כן כיון שבש"ס סלקא בתיקו בגוף השיעור אי מלגאו או מלבר פסק הרא"ש לקולא דהוי ספק בשיעור דרבנן דמה"ת אין להידור מצוה שיעור כלל אבל עצם הידור מצוה שפיר הוה מן התורה לשיטת הרא"ש וכדברי מר אבא הגאון שליט"א תדע שהרי לשיטת הרמב"ם ודאי הידור מצוה מן התורה לדברי בעל מגלת אסתר בשיטת הרמב"ם בס' המצות שורש א' דלשון מצוה בכל מקום מה"ת ובפ"ק דסוכה אמרו לולב מצוה לאגדו משום זא"ו ועוד דקצת משמע כן מדברי הרמב"ם סוף איסורי מזבח שהוא מה"ת ומכל מקום השמיט ולא זכר כל עיקר שיעורא דעד שליש במצוה אעפ"י שלא מצאנו ע"ז חולק ואדרבא הדבר מבואר גם בהירושלמי פ"ק דפיאה ואם היה דין זה מה"ת בודאי לא השמיטו הרמב"ם וע"כ שהוא מדרבנן וחומרא בעלמא אמת שדברי מגא"ס שזכרתי אית להו פירכא מכמה דוכתי ואכמ"ל. ואין להקשות א"כ אמאי לא חשיב נמי במתניתין דריש פאה הידור מצוה מדברים שאין להם שיעור מן התורה דלא חשיב רק מצוה פרטית כמו פאה וביכורים משא"כ הידור מצוה שהיא מצוה כוללת דאפילו לדעת היש"ש דשעורא דשליש אמרו רק באתרוג דכתיב ביה הדר אבל מ"מ עיקר הידור מצוה נוהג בכל מצות שבתורה ועוד י"ל דלא חשיב הידור מצוה דהוי מצוה שלפני הדיבור כיון דנפיק מקרא דזא"ו שנאמר קודם מ"ת ול"ד לפאה ולבכורים ואע"ג דחשיב נמי במתניתין ראיון ואליבא דריש לקיש בפ"ק דחגיגה היינו קרבן ראי' ולב"ש עולת ראיה הקריבו במדבר והוה מצוה שלפני הדיבור מ"מ מאן האי תנא דדריש הידור מצוה מקרא דזה אלי ואנוהו הוא ר' ישמעאל כמבואר במכילתא דבשלח שם ור' ישמעאל ס"ל להדיא בפ"ק דחגיגה שם כב"ה דעולת תמיד הואי והדמסיק שם בגמ' סמי מכאן ר' ישמעאל:

<b>ודע</b> דאי נימא דמתניתין לא חשיב רק היך מצות דמדרבנן יש להן שיעור היה מקום לישב השמטת הרמב"ם שיעורא דשליש משום דקשיא ליה מתניתין דלא חשיב הידור מצוה דמה"ת ודאי אין לה שיעור וכמ"ש וע"כ דמתניתין פליגא אדינא דר"ז ומצוה דלית לה שיעורא מדרבנן נמי לא חשיב והרמב"ם לטעמיה דביכורים נמי יש להן שיעור מדרבנן אבל מדברי הירושלמי פ"ק דפאה משמע לכאורה דלא כדברינו מדפריך דליחשיב אפר פרה ועוד נראה דאפילו אי נימא שלדעת הסוברים הידור מצוה מה"ת שיעור שליש נמי מה"ת מ"מ עכ"פ אין זה מפורש בתורה וע"כ הוא בכלל שיעורין הלכה למשה מסיני וכמ"ש כה"ג בתשובת הרא"ש לענין שיעור י"ג שנה וא"כ אכתי נפלנו ברברבתא בפלוגתא דקמאי הרמב"ם והראב"ד בספק הלכה למשה מסיני לקולא או לחומרא לדברי הרב בעל תודת השלמים גם כת"ר בספרו היקר (שדי חמד ח"א בחלק הכללים מערכת הה"א אות כ"ד) האריך בפרט זה ולא זכיתי לעיין בדבריו הנעימים מפני קוצר הזמן כי דברנו רק לדעת הב"י בשיטת הראש אבל לדעת הטור דברי הרא"ש בסוכה סותרים לדבריו בב"ק והם עיקר והדר ביה מדברי' הראשונים דב"ק להחמיר דשליש מלבר כהרי"ף וכמ"ש הב"ח שם כיום מצאתי בספר היקר מאת הגאון מוהר"א שליט"א מקאוונא וראיתי שם בתשובה סי' ד' שכתב ג"כ כדברי כת"ר וקבע בם מסמרים להלכה ובמחכ"ת הגדולה שגה בזה לפום חורפי' ושרי ליה מארי' עכ"ד יצ"ו:

<b>אמר</b> המחבר אפריון נמטייה דטרח וכתב לקיים מילי דאבות והאמת הוא שיתכן לפרש כונת דברי מרן הב"י בסי' תרנ"ו דמה שכתב שטעם הרא"ש שפסק לקולא הוא משום שהוא מדרבנן לא על עיקר ההידור קאמר אלא על השיעור עד שליש ברם מאי דמשוי למאור עינינו הגאון מקאוונא יצ"ו בספרו עין יצחק (שכבר הזכרתיו לטובה למעלה בד"ה וכן יש לתמוה) כטועה בדבר משנה עמו הסליחה דאף שנוכל לפרש כן בדברי מרן הב"י מכל מקום אינו מוכרח ודברים כפשטם מורים דעל גוף ההידור קאמר דהוא מדרבנן ומתוך כל הכתוב למעלה עינינו הרואות דשלמים וכן רבים סברי הכי ומכללם רבותינו התוס' והריטב"א והגאון רש"ל בים של שלמה וקצת משמע שכן דעת הרב הנמק"י בסוף הלכות ס"ת הנז"ל ואם כן שיטה זו לא נפלאת היא ולא רחוקה וכבר הבאתי דברי כמה מרבני האחרונים דנקטי הכי ולכן אף דודאי ראוי ונכון למינקט לחומרא מכל מקום המיקל יש לו סמוכים דרבנן קדישי הנז"ל ולאו בר סליחה וכפרה הוא ואין לכתוב עליו שארי ליה מאריה באשר לא חטא על הנפש חלילה:

<b>שוב</b> השגתי ספר יקר אבן שתיה (שנדפס מקרוב) לידידי הגאון אבד"ק לוצין יצ"ו וראיתי בסי' כ"ו שעמד בזה ובתחלת דבריו כתב דיש אומרים דגוף ההידור הוא מן התורה רק מה שאמרו עד שליש שיעור זה הוא מדרבנן וכדמוכח מדברי מרן הב"י בסי' תרנ"ו וכו' עי"ש ומצינו רב תנא דמסייע לידידי הרב דאומאן הנ"ל יצ"ו והאריך באבן שתיה שם בגוף מחלוקת זו ובדברי החת"ס בחידושיו לפרק לולב הגזול בפלפול עצום ולא יכלתי להתבשם בדב"ק מאפס פנאי לך נא ראה דבריו הנעימים ובכנסת חכמי ישראל (היו"ל באודיסא) בקונטריס שלישי שנדפס עתה ראיתי בדף ט"ן סוף ע"ב שרב אחד יצ"ו נקיט בפשיטות דעיקר הידור מצוה הוא מדרבנן דכתב מרן הב"י בסי' תרנ"ו ותמה על מה שכתב בגליון הרי"ף סוף פרק שלשה שאכלו (גבי הבעיא דשמאל מהו שתסייע לימין) דעיקר הידור מצוה הוא מן התורה ונעלם מהרב יצ"ו כמה דיות נשתפכו בזה ככל הכתוב למעלה:

כלל י"ג) <b>זכירת</b> שבת מדאמרינן במגילה ד' ח"י גבי זכירת עמלק זכור יכול בלב כשהוא אומר לא תשכח הרי שכחת הלב אמור הא מה אני מקיים זכור בפה ע"כ משמע דבשבת דליכא לא תשכח זכור האמור בו הוא בלב אך בתורת כהנים ריש פרשת בחוקותי תניא זכור את יום השבת יכול בלב כשהוא אומר שמור הרי שמירת לב אמר הא מה אני מקיים זכור שתהא שונה בפיך ע"כ הרי מבואר דגם זכירה הנאמרה בשבת היא בפה וראיתי להרב מראה הגדול בדרוש א' לשבת זכור שכתב בשם ס' מאורי דוד שהקשה על הרמב"ם ריש פרק כ"ט מהלכות שבת דנראה דבעינן דיבור בפה דמההיא דמגלה מוכח דבשבת דליכא לא תשכח זכור הוא בלב ותירץ דבשבת נמי דכתיב ביה שמור דרשינן שמור בפה וזכור בלב והרב מראה הגדול תירץ דדוקא גבי זכירת עמלק אי הוה דכתיב זכור לחודיה הוה סלקא דעתין לומר בלב לפי שעיקר מצות הזכירה היא כדי לקבוע שנאה בלבנו ועיקר השנאה היא בלב שהיא המביאה לידי חרב איש באחיו כמו שבאר הרב החינוך במה שאמרו על לא תשנא את אחיך בלבבך בשנאה שבלב הכתוב מדבר וכו' דשנאה שבלב היא גורמת לידי מחייתו וכו' אבל בזכור דשבת דליכא האי טעמא מוקמינן לקרא דזכור כפשטיה דהוא בדברים וכו' אלו תורף דב"ק ובריתא דתו"כ הנ"ל הויא תיובתא לתרויהו רבנן קדישי הנ"ל דבבריתא תני דזכור בפה ושמור בלב היפך מ"ש במאורי דוד וגם היא כנגד היסוד שהניח במראה הגדול דפשטיה דקרא זכור הוא בדבור זולת בזכירת עמלק דהוה סלקא דעתין והרי בבריתא תני בהדיא גבי שבת דאיצטריך קרא למידרש זכור בפה וכן אמרו שם בזכור אל תשכח את אשר הקצפת את ה' אלהיך במדבר יכול בלבו כו' וכן בזכור את אשר עשה ה' אלקיך למרים עי"ש. והוא תימה שנעלם מהם דברי הת"כ הנ"ל וגם יש לפקפק במה שכתב על פי דברי הרב החינוך דשנאה שבלב היא הגורמת חרב איש ברעהו וכו' דלפי הנראה אין זה תלוי במה שתהיה הזכירה בלב ואי משמעות זכור הוא בפה הרי גם בזכור דעמלק אם יזכור בפיו ובשפתיו יבא לידי שנאה בלב המביאה לידי מחייתו ומנא לן דזכור דכתיב ביה היינו בלב:

<b>ובחפשי</b> מצאתי שמרן חיד"א בס' דבש לפי מערכה זו אות כ"א כתב בשם ס' מאורי אור ד' ע"ו ע"ב שהקשה בהא דדרשינן בקידוש היום זכרהו על היין מנלן מדאוריתא זכירה בפה והרי מש"ס דמגלה ד' ח"י מוכח דבשבת דליכא לא תשכח אינו אלא בלב ושמסיק כן דמדאוריתא סגי בלב ומדרבנן הוא דבעינן בפה ותמה עליו שנעלם ממנו בריתא דתורת כהנים הנ"ל עי"שוכפי הנראה מה שכתב בס' מראה הגדול בשם ס' מאורי דוד הוא ט"ס וצ"ל מאורי אור אלא שאם כן יקשה דממה שכתב בשמו הרב מראה הגדול מתבאר דלקושטא גם הוא מודה דזכירת שבת היא בפה מדכתיב שמור ומרן חיד"א כתב בשמו בהיפך ואין הס' הזה מצוי אצלי לראות איזה יכשר גם ס' אהבת דוד שציין בדבש לפי אינו מצוי אצלי:

<b>שוב</b> ראיתי שהרב פרי מגדים בסי' ער"א באשל אברהם סק"ב ובמשבצות סק"ג כתב אי הרהור מהני בקידוש י"ל כאן זכור בלב עיין מגילה עכ"ל בא"א ומעין זה הם דבריו במשבצות ומשמע שכונתו לומר דסגי בזכירת שבת בהרהור בלבד כיון דלא כתיב ביה לא תשכח רק זכור והוא תימה שנעלם ממנו דברי התורת כהנים הנ"ל וכן ראיתי שהקשה עליו הרב פתח הדביר שם אות ד' ועוד קשה על הרב פרמ"ג שמסתפק בזה ולא הזכיר דברי הרמב"ם בריש פרק כ"ט מצות עשה מן התורה לקדש את יום השבת בדברים שנאמר זכור את יום השבת לקדשו כלומר זכרהו זכירת שבת וקידוש וכו' עי"ש דמשמעות לשונו ודאי מורה דבדבור פה היא הזכירה ושם ראיתי שהביא מה שכתב מרן חיד"א בס' אהבת דוד בשם ס' מאורי דוד דהיכי דרשינן זכרהו בדברים אימא דסגי בלב כיון דלא כתיב לא תשכח ושתירץ מדכתיב שמור וכו' ותמה עליהם שנעלם מהם דברי התו"כ הנ"ל עי"ש ולפי הנראה לא היה ביד הרב ס' דבש לפי שכבר הוא עצמו הקשה מהבריתא דתו"כ וראיתי שם בסוף אות ד' הנ"ל שכתב בשם ס' מאורי אור בחידושיו לברכות ד' ד' שהקשה דמנ"ל דזכירת שבת בפה וכו' ושתירץ על פי דברי הילקוט פרשת בחקתי תלמוד לומר שמור וכו' וכתב דאפשר דמה שכתב בס' אהבת דוד בשם ס' מאורי דוד הוא ט"ס וצ"ל מאורי אור וסיים ואם כן לא קשה עליו מהבריתא הנ"ל שכבר הוא עצמו הביאה עי"ש אמנם לא ראה הרב פתח הדביר דבריו שבדבש לפי הנז"ל שמקשה על ס' מאורי אור מבריתא דתו"כ דמוכח דבמאורי אור לא הזכיר הבריתא ואולי בס' מאורי אור דבר בשתי מקומות ובאחד מהם הזכיר את התו"כ ולא בהשני ולא ראה זה כראה זה ואין להאריך:

<b>ועל</b> כל פנים הדבר ברור דזכירה האמורה בשבת היא בפה ולא סגי בלב וכמו שכתב הרב פתח הדביר דלא כהרב פרמ"ג שנראה שדעתו נוטה דסגי במחשבה וגם אני ההדיוט כתבתי מאז בס' מכתב לחזקיאו בד' ל"א ע"ד דמסוגיא דמגילה הנ"ל משמע דזכור את יום השבת הוא בהרהור מדלא כתיב ביה לא תשכח וס' פרמ"ג לא היה מצוי אז אצלי רק כתבתי כן מסברא דנפשאי על דברי הרב אבני שהם שהקשה בההיא דאמרינן בשבת ד' ס"ט גבי מי שהיה הולך במדבר ואינו יודע מתי שבת דעושה בכל יום כדי פרנסתו וההוא יומא מנכר ליה בקידושא ואבדלתא דאיך מקדש ומבדיל מספק ואף אם נאמר דקידוש היום כיון שהוא מן התורה מברך מספק מידי דהוה אברכת המזון אך מה נענה להבדלה לדעת הסוברים דהיא מדרבנן ועל זה כתבתי אני הדל דלפי מה שהבין הרב דמה שאמרו דמינכר ליה בקידושא היינו שאומר ברכת קידוש ולזה הוא דקשיא ליה איך יברך מספק אין בתירוצו כדי שביעה דלא דמי לברכת המזון דהברכה עצמה היא מן התורה שהתורה חייבתו לברך על המזון כדכתיב ואכלת ושבעת וברכת לכן בדין הוא שיברך מספק כדין כל ספק דאוריתא דאזלינן לחומרא אבל בקידוש היום נהי דמדאוריתא חייב לזכור את השבת אבל ודאי אינו חייב מן התורה לברך ברכת קידוש דברכת קידוש היום אינה אלא מדרבנן ולזה הבאתי שם הש"ס דמגילה הנ"ל להוכיח ממנה דאפילו בזכירה בלב יוצא ידי חובתו ואם כן אף לפי מה שהבין הרב דהברכה עצמה היא מן התורה מכל מקום קשה דאיך אפשר להתיר לו לברך ברכת קידוש מספק הלא כיון שיוצא בהרהור היה להם לתקן שיקדש בהרהור שבזה אין שום חשש ברכה לבטלה ולא שיקדש בפיו ובשפתיו ויכנס בספק ברכה לבטלה וברכת המזון שאני כיון דלא גלי לן קרא דסגי בהרהור מסתמא וברכת דכתיב בה היינו שפיו ימלא תהלת ה' ולכן מברך בפה מלא מספק אבל בקידוש הא סגי ליה בהרהור אלה הם תורף הדברים שכתבתי במכתב לחזקיאו שם בזה (ועוד הארכתי קצת ע"ד הרב אבני שהם עי"ש) ומתבאר דדעתי העניה היתה דסגי מדאוריתא זכירת שבת בהרהור בלבד ואף שאחרי כן הבאתי מה שכתב מרן חיד"א במחזיק ברכה ריש סי' רע"א בשם תשו' הרשב"א כת"י דמדאוריתא יוצא ידי חובת קידוש באמירת ויכולו או ושמרו או לזכור בפיו שבת ובזה יוצא ידי חובת זכור את יום השבת לקדשו והשאר הכל מדבריהם עכ"ל הנה אף שכתב הרשב"א לזכור בפיו שבת הייתי סבור דלאו דוקא והוא הדין בהרהור כמו שמוכח מסוגיא דמגילה הנ"ל וכל כונת הרשב"א אינה אלא לומר דמדאוריתא בזכירה בעלמא סגי והשאר הכל הוא מדבריהם כן היתה דעתי העניה אז:

<b>ולזה</b> השיג עלי הרב פתח הדביר בסי' ער"א אות ד' (בסוף ד"ה אלא דאיכא) במאי דפשיטא לי דסגי קידוש בהרהור דאישתמיט ממני כל הכתוב למר שם עי"ש והצדק אתו אמנם באמת גם אנכי הדל אחר שנדפסו חידושי מס' שבת ראיתי הבריתא דתורת כהנים הנ"ל והביאותיה בקונטריס השמטות הס' מכתב לחזקיהו עי"ש בד' ק"ו סוף ע"ד והדר ביה חזקיה ממה שכתבתי בפנים וכתבתי דמבואר בדברי בריתא זו דזכירת שבת מדאוריתא היא בפה עי"ש ומר ניהו (הרב פתח הדביר) דאישתמיט מניה מה שכתבתי בהשמטות הט' והדין אמת כמשמעות דברי הרמב"ם בהלכות שבת פרק כ"ט שכתב שמצוה לזוכרו בדברים וכו' וכן הוא לשונו בס' המצות במצוה קנ"ה היא שציונו לקדש ולאמר דברים בכניסתו וביציאתו וכו' והוא אמרו יתברך זכור את יום השבת לקדשו כלומר זכרהו וקדשהו בברכה ובביאור אמרו זכרהו על היין וכו' עי"ש פשט הלשון מורה דאמירת דברים בפה היא הזכירה אלא שמה שכתב זכרהו וקדשהו בברכה נראה ודאי דאין כונתו שמן התורה הוא שחייב לברך ברכת קידוש דודאי ברכת קידוש אינו אלא מדרבנן גם הרב החינוך בפרשת יתרו מצוה ל"א כתב לדבר דברים ביום שבת בכניסתו וכן ביציאתו שיהא בהן זכר לגדולתו וכו' עי"ש משמע שאומר דברים בפיו ובשפתיו שפירש זכור הוא בפה (ועיין לקמן בד"ה ומצאתי ובד"ה גם):

<b>ובמה</b> שכתבתי במכתב לחזקיהו שם לדבר פשוט דברכת קידוש אינה מן התורה דסגי מדאוריתא באמירת איזה פסוקים והבאתי שכן כתב מרן חיד"א בשם הרשב"א בתשו' כת"י כנז"ל עתה ראיתי שהרב פרי מגדים בסי' ער"א בחלק משבצות סק"א כתב וז"ל מיהו כשמתפלל תפלת חול והזכיר שבת בלא ברכה דיצא ידי תפלה כבסי' רס"ח ס"ד אפשר ידי קידוש לא יצא דבעי ברכה לקידוש היום שיאמר ברוך א"י מקדש השבת ומה שהזכיר ותתן לנו את יום השבת אפשר ידי קידוש לא יצא אף מן התורה עכ"ל משמע שסובר שברכת קידוש היא מן התורה כברכת המזון ואם כן מצינו חבר לסברת הרב אבני שהם שהבאתי שם אמנם לי ההדיוט במחכתה"ר אין דבריו נראים לדעתי העניה דודאי אין צריך מן התורה לברך ברכת קידוש כמו שמתבאר מדברי הרשב"א שהביא מרן חיד"א הנז"ל דאפילו בהזכרת שבת בעלמא סגי ואם כן כשאומר בתפלתו ותתן לנו את יום השבת ודאי יוצא בזה ידי חובתו מדאוריתא וכן כתב בפשיטות רבינו עקיב"א בתשו' סי' ז' (ד' ז' ע"ג בד"ה ואולי) דאם אומר נוסח הקידוש בלי פתיחה וחתימה יוצא מדאוריתא דאין חיוב ברכה מדאוריתא רק להזכיר את יום השבת עי"ש וכבר ראיתי להרב פתח הדביר בסי' ער"א אות ב' שדחה דבריו מכח דברי הרשב"א הנ"ל עי"ש והוא פשוט:

<b>והנה</b> בש"ס דמגילה הנ"ל ילפינן דקראה על פה לא יצא אתיא זכירה זכירה מכתב זאת זכרון בספר אף כאן בספר וממאי דבקריאה דילמא עיון בעלמא לא ס"ד דתניא זכור יכול בלב וכו' ע"כ וכתב על זה הרב פרי מגדים בס' ראש יוסף וז"ל לא הבנתי זה דמשמע לכאורה דמצות עשה על כל ישראל לזכור מעשה עמלק בכל יום ושיהא מתוך הספר ואנן לא נהגינן כן עיין מגן אברהם סי' ס' אות ב' דכשיאמר לשמך הגדול יכוין מעשה עמלק ולא מתוך הכתב בספר גם מחשבה עיון בעלמא וכאן מבואר שיאמר דוקא בפירוש בפה גם א"י הא לא תשכח לאו הוא וזכור מ"ע וצריכי תרויהו ואימא אכתי עיון במחשבה לא בפה ומוני המצות לא ראיתי כעת שימנו הזכירות אלו מ"ע עכ"ל והנה מה שכתב דמצות עשה לזכור מעשה עמלק בכל יום לפיהנראה אינו מוכרח כן מדברי הש"ס ויתכן שבפעם בשנה יוצא ידי חובה זו והיינו קריאת פרשת זכור וכן כתב בפרי מגדים סי' ס' בחלק אשל אברהם אות ב' בשם הרב אליהו רבה ואז צריך קריאה ממש בפה מלא כמו שנוהגים והרב מג"א בסי' תרפ"ה הביא דברי הרב תרומת הדשן דלפי מה שכתב הרא"ש דקריאת פרשת זכור מן התורה היא בעשרה צריך ליזהר בקריאת זכור בעשרה יותר ממגילה בזמנה אלא שהעולם לא זהירי בהכי וכתב על דבריו ולי נראה ליישב מנהג העולם דאטו מי כתיב בתורה שיקראו דוקא בשבת זו אלא חכמים תקנו בשבת זו הואיל ושכיחי רבים בבהכ"ן וסמוך לפורים כדי לסמוך מעשה עמלק למעשה המן וא"כ כששומע בפורים ויבא עמלק נמי זוכר מעשה עמלק ויוצא ידי חובתו עכ"ל עי"ש מדבריהם מתבאר דבפעם אחת בשנה יוצא ידי חובת זכור בפה ומדברי הרב החינוך בפ' כי תצא מצוה תר"ג מתבאר דאף בפעם אחת כל ימי חייו יוצא ידי חובתו שכתב והעובר על זה ולא זכר וקרא בפיו מעולם מה שעשה עמלק לישראל בטל עשה זה וגם עבר על לאו שבא על זה שהוא לא תשכח עכ"ל ועי"ש במצוה תר"ה שנמנענו מלשכוח מה שעשה עמלק כלומר התחלתו להזיק לנו ועל זה נאמר לא תשכח וכתוב בספרי זכור בפה לא תשכח בלב עכ"ל ומפורש דבעי זכירה בפה וראיתי בס' סדר המצות להרב יעקב יוסף קאלינבערג בד' ס"ג ע"א שאחר שהעתיק דברי הרב החינוך דזכירת עמלק בפה ובלב כתב ותימה על החינוך שסותר את עצמו שבסי' ש"ל כתב שזכירת עמלק היא רק בלב ולא בפה וכאן כתב שהיא בפה ובלב עכ"ל ואני ההדיוט לא מצאתי דברי הרב שכתב שהיא בלב דוקא ואיני יודע איזה טעות יש בדפוס כי בסי' ש"ל אין שייך שם ענין זה כמו שיראה הרואה וגם הדבר תמוה שיאמר הרב היפך מה שאמרו בסיפרי והובא בש"ם דמגילה ד' ח"י ע"א דמדכתיב לא תשכח למדנו דזכור הוא בפה ועיין לקמן בד"ה ואנכי (נחזור לדברי הרב פרמ"ג) ופלא הוא מה שכתב הרב (בראש יוסף) דמוני המצות לא מנו זכירות אלו ובדברי הרב החינוך הנ"ל מבואר שמנה העשה והלאו גם הרמב"ם בס' המצות במצות עשה קפ"ט כתב שציונו לזכור מה שעשה לנו עמלק ובאר גם כן שתהיה הזכירה בפה ובמצות לא תעשה מצוה ט"ן כתב הלאו לא תשכח והרב מצות השם בסוף כי תצא הראה מקום להסמ"ג בעשין קט"ז ובלאווין רכ"ו ובסמ"ג סי' קמ"ז ואין מצוי אצלי לראות דב"ק ואהימנותיה סמיכנא וגם זכירת שבת כבר הבאתי למעלה (בד"ה וזה) דברי הרמב"ם והרב החינוך מצות עשה וכו' ומה שהקשה דלא תשכח איצטריך ללאו ומנא לן דבעינן קריאה בפה כן הקשה הרב מוהרח"א בס' עץ החיים בפרשת בשלח ד' ע"ד ע"ב כמ"ש הרב פתח הדביר שם ומרן חיד"א בס' דברים אחדים ד' ק"י ע"ב (בדרוש כ"א שבת זכור) הביא תירוצו דאי הכי הוה ליה למכתב לא תשכח מלזוכרו ומדאמר סתם לא תשכח שמעינן דסתם שכחה בלב וממילא שמעת מינה דיש עשה ולא תעשה בזה עי"ש:

<b>עוד</b> הקשה הרב מוהרח"א והביא דבריו מרן חיד"א בס' דברים אחדים שם היכי סליק אדעתין לומר דזכור הוא בלב דהתנן מזכירין יציאת מצרים שנאמר למען תזכור את יום צאתך והוי בפה ותירץ דמאחר דעונש עמלק בעשה ול"ת הוא על מזימות שחשב שחמור ממעשה פרעה הוה אמינא דדי לזוכרו בלב כנגד מזימות שעשה בלבו ודי בחמורה לזוכרו בלב בלבד תלמוד לומר לא תשכח מה שאין כן בפרעה לא עשה מזימות ברשע וכשאמרה תורה למען תזכור ככל הזכירות דהוו בפה ולא בלב ומרן חיד"א כתב שנעלם מהרב בריתא דת"כ הנ"ל שהרי גם בזכירת שבת ומעשה מרים וכו' על כולן אמרו יכול בלב וכו' עי"ש ועל מה שסובר הרב דמאי דתנן מזכירין יציאת מצרים וכו' הוא דמדאוריתא חייב לזכור יציאת מצרים בפה לא ערער עליו מוכח דמודה לו שכן הוא האמת ולא ידעתי בעניי מנא לן דמאי דכתיב למען תזכור את יום צאתך הוא זכירה בפה דילמא מן התורה אינו חייב לזכור אלא בלב וסימנים לזה מדברי הבריתא דתורת כהנים דקחשיב כולהו זכירות דהוה סלקא דעתין דהוו בלב ולפי האמת הן בפה מיתורא דקרא ולא תני זכירת יציאת מצרים שהיא בפה משמע דמן התורה סגי בלב ורחוק לומר דהיה פשוט לתנא דבריתא הנ"ל דאף בלא שום ריבוי משמעות הכתוב למען תזכור וכו' הוא בפה דמנא ליה פשיטות זה והנה הרמב"ם בהלכות חמץ פרק ו' כתב מצות עשה לספר בנסים ונפלאות שנעשו לאבותינו בליל ט"ז בניסן דכתיב זכור את היום הזה וכו' מוכח דמשמע ליה דזכור הנאמר ביציאת מצרים הוא בפה מן התורה ואולי נפקא לן הכי מדכתיב והגדת לבנך וכו' דהיינו בפה וכן כתב בס' המצות מצוה זק"ן שציונו לספר ביצ"מ בליל ט"ז בניסן בתחלת הלילה כפי צחות לשון המספר וכו' והכתוב שבא על זה הוא והגדת לבנך וכו' עי"ש ואכתי קשה למה לא שנו חכמים בבריתא דתו"כ זכר יציאת מצרים בהדי אינך דזכירה דידהו בפה ובדוחק נראה ליישב דמה ששנו בבריתא דת"כ הוא הדברים אשר הכתוב האחר משמעותו שהוא בלב ומזה נלמוד דזכור הוא בפה היינו זכירת שבת משמעות שמור שהוא בלב מודיע שזכור הוא בפה וכן בזכירת עמלק הלא תשכח שהוא בלב מודיע שזכור הוא בפה וכן באינך אחריני אבל בזכירת יציאת מצרים הכתוב המגלה שזכור הוא בפה הוא עצמו משמעותו כן דמדכתיב והגדת לבנך משמע ודאי שיאמר בפה דלא סגי בהרהור הלב כמובן וכיון שאינו דומה לכל אותם הדברים שהביא התנא משום הכי לא תני לה בהדיהו אבל הדין אמת שגם זכירת יציאת מצרים מן התורה היא בפה ולא בהרהור וצ"ע:

<b>ומצאתי</b> להרב מערכי לב בערך יציאת מצרים דרוש ס"ד ד' קמ"ו ע"א שהביא חקירת המפרשים למה לא תקנו ברכה על מצות סיפור יציאת מצרים שהיא מן התורה וכן קשה בזכירת עמלק ובזכירת שבת וכתב דלזכירת עמלק יש ליישב לפי מה שכתבו הראשונים דקריאת פרשת זכור היא מן התורה וכיון דבעינן קריאת ס"ת הרי כבר בירך ברכת התורה בשחר וכו' ועל זכירת שבת וסיפור יציאת מצרים הביא תשובת הרא"ש כלל כ"ד סי' ב' שמתבאר מדבריו דזכירת יציאת מצרים עיקרה בלב על ידי קיום המצות שנתן לנו הקב"ה כדי שנזכור יציאת מצרים ועל זכירה בלב לא תקנו בו ברכה לעולם וקריאת ההגדה אינה עיקר המצוה אלא שאנו קורין שאנו זוכרים יצי"מ על ידי קיום מצותיו שהוזהרנו בפסח כדי שנזכור ולאו דוקא הגדה בפה וכתב שהרב שבח פסח תמה בזה דהא כתיב והגדת לבנך וכיון שחייב להגיד לבנו ניסי מצרים בודאי שצריך שיאמר בפה והרב המחבר תירץ קושיתו זאת והוקשה לו כל שלא אמר ג' דברים אלו לא יצא י"ח וכו' פסח על שום מה וכו' מצה על שום מה וכו' וגם ממ"ש בפסחים ד' קי"ז חכם בנו שואלו אשתו שואלתו הוא שואל את עצמו דמכל זה מוכח דבעינן הגדה בפה ורצה לומר דמדאוריתא סגי בהרהור וכל הני דמוכח מנייהו דבעינן הגדה בפה הוא מדרבנן ולכן כיון דבעיקר המצוה מדאוריתא לא שייך ברכה לפי שהיא בלב לא ראו לתקן ברכה על מה שהוסיפו מדרבנן ושוב חזר בו שהרי כתב הרמב"ם בפרק ששי מהלכות חמץ מצות עשה לספר בנסים ונפלאות בליל ט"ו ניסן דכתיב זכור את היום הזה וכן כתב במנין המצות עשין זק"ן וכדבריו כתב הסמ"ג וגם הרשב"א הובאו דבריו בעין יעקב בסוף פרק קמא דברכות כתב דמצות עשה היא לזכור יציאת מצרים בפה ולכן כתב לעיקר חקירה הנ"ל דמה שלא תקנו ברכה הוא מפני שכל זה נכלל בכלל לימוד התורה עי"ש דב"ק הא למדת שגם זכירת יציאת מצרים היא בפה מן התורה ומה שהוקשה לו מההיא דאמר רבן גמליאל כל שלא אמר ג' דברים אלו לא יצא ידי חובתו נראה דמשמע ליה להרב דלא יצא ידי חובתו מדאוריתא קאמר ואינו פשוט לומר כן עיין בהר"ן שם דלאו דלא יצא י"ח כלל קאמר אלא דלא יצא ידי חובתו כראוי ודומה לזה הא דתנן בפרק ב' דסוכה אם כן היית עושה לא קיימת מצות סוכה מימיך לאו דוקא דהא אינו אלא מדרבנן גזרה וכו' עי"ש ועיין להרב תוספת יו"ט בפרק ב' דסוכה מה שכתב בשם התוס' וק"ל:

<b>גם</b> אשור להגאון שאגת אריה בסי' י"ג שעמד בחקירה זו אם זכירת יציאת מצרים סגי בהרהור או בעינן דוקא בפה למאי דקיימא לן בכל התורה הרהור לאו כדבור דמי והאריך בעומק פלפולו להכריח דבעינן דוקא בפה ומענין לענין נשא ונתן גבי זכירה דשבת אם היא בפה או סגי בלב דמהש"ס דמגילה הנ"ל נראה דדוקא בזכירת עמלק בעינן בפה משום דכתיב לא תשכח מה שאין כןבזכירה דשבת ויציאת מצרים ואחר שהכריח מכמה מקומות דגם זכירות אלו הן דוקא בפה ואינו יוצא ידי חובתו בהרהור הביא דברי הרמב"ן בפרשת כי תצא על פסוק זכור את אשר עשה לך ה' אלקי"ך למרים שכתב שזו מצות עשה כמו זכירת עמלק וזכירת שבת ושהביא הרמב"ן שכן אמרו בספרי על פסוק זכור את יום השבת יכול בלבך וכו' וכן בזכירת מרים וזכירת עמלק ומזה הוכיח הרמב"ן שהיא מצוה מכלל המצות שיהא מזכיר זה תמיד (כפי הנראה לא ראה דבריו שבס' המצות במנין המצות ששכח הרמב"ם במצות עשה זיי"ן עיי"ש שדבריו הם בסגנון הדברים שבפירושו לתורה הנז"ל) וכתב על זה הרב שאגת אריה וז"ל למדנו מדברי הספרי הללו דגלי לן רחמנא גבי זכירת שבת ושל מרים ושל עמלק בכל אחד וא' קרא יתירא ללמוד על זכור שנא' אצלו שהוא בפה מפני שזכירת הלב כבר אמרוה הלא"ה ה"א דזכור אינו אלא בלב ולא הוי ילפינן זכירה א' מחברתה דגלי לן בה רחמנא דזכור דידה הוי בפה א"כ גבי זכירת יצ"מ דלא גלי לן על זכור דידי' שהוא בפה דוקא בהרהור בלב נמי סגי ומזכירות הללו דאמרן א"א למילף לזכירת יצ"מ דהא הו"ל שלשה כתובים הבאים כאחד דשבת ומרים ודעמלק דכתב רחמנא קרא יתירא דזכור דידהו הוי בפה דוקא ושלשה כתובים הבאים כא' לכ"ע אין מלמדין כדאיתא בהרבה מקומות בגמרא. ואכתי נימא דזכירת יצ"מ בהרהור הלב נמי סגי ליה ומ"מ לענין הלכה כיון דכבר הוכחתי מגמרא שלנו דאין אדם יוצא ידי חובת הזכרת יצ"מ בהרהור אפי' את"ל דההיא ספרא לא ס"ל הכי נקיטינן בגמרא שלנו ועוד הא קי"ל סתם ספרא ר"ש היא א"ל דס"ל לגמ' דידן דיחידאה הוא ורבנן פליגי עלי' וכ"ש אם נאמר דוקא למ"ד הרהור כדבור דמי הוא דיצא ידי חובת הזכרה בהרהור אבל למ"ד לאו כדבור דמי אינו יוצא ידי חובתו בהרהור דכ"ש דא"ש דהא פלוגתא דתנאי הוא בפרק שואל אי כדבור דמי או לא וי"ל דההוא ספרא כמ"ד כד"ד ואנן קי"ל דלאו כדבור דמי הילכך אינו יוצא ידי חובת הזכרת יצ"מ בהרהור כנ"ל עכ"ל הרי מפורש מסקנתו לדינא דזכירת מצרים נמי היא בפה ולפי הנראה לא נזכר הגאון מדברי הרמב"ם והרשב"א והסמ"ג הנ"ל להעזר מהם. ובשו"ת בשמים ראש סי' קע"ג מחלק בזכירת יציאת מצרים בין שאר הימים לליל פסח שכתב וז"ל ולדעתי יציאת מצרים של כל הימים מדאוריתא סגי ליה בלב מדאיצטריך גבי זכירת עמלק לא תשכח לשכחת לב וזכירה בפה מכלל דבעלמא זכירה בלב והרהור כדבור אבל בליל פסח כתיב והגדת בפה עכ"ל ועי"ש בכסא דהרסנא ולפי זה יש לפלפל במה שכתבתי למעלה ואין הפנאי כעת וראיתי עתה בס' מנחת חינוך במצוה כ"א שהאריך בעניינים אלו והקשה על הרמב"ם דמונה מצוה לספר בליל ט"ו בניסן מה נשתנה הלילה הזה הא מצוה להזכיר בכל יום ולילה כבן זומא שפסקו הפוסקים ומכללם הרמב"ם כמותו וכתב דאין לומר דבכל לילה די בהרהור דכתיב תזכור עיין במגילה וכאן דכתיב והגדת היינו בפה זה אינו עיין שו"ת שאג"א ס"י שהאריך לבאר שאין יוצאין ידי חובה בהרהור עי"ש שלא הזכיר דברי תשובת בשמים ראש הנז"ל ולעיקר קושיתו תירץ דנפקא מינה לענין אם שבועה חלה דבשאר ימים שבועה חלה כיון דאינו אלא מרבויא אבל בליל פסח אין שבועה חלה עי"ש דב"ק אם נשים חייבות במצוה זו מן התורה. ומה שהקשה על הרמב"ם דמונה מצוה לספר בליל ט"ו בניסן דמה נשתנה הלילה הזה וכו' עיין להגאון מוהרי"ם בספר נחלי מים בדרוש ט' לשבת הגדול (ד' ל' ע"א) שהביא קושיא זו בשם כל הראשונים וכתב שהגאון פרי מגדים תירץ. א') דבשאר לילות נהי דחייב מכל מקום אינו במצות עשה ובליל ט"ו בניסן היא מצות עשה. ב') דבשאר לילות יוצא במחשבה דבעינן רק זכירה ובליל פסח בעינן הזכרה בפה דוקא. ג') דבשאר ימים יוצא בדבור בעלמא אבל הכא כתיב והגדת והגדה היא סיפור והרחבת דברים ושדחה תירוץ זה דודאי מן התורה יוצא בדיבור בעלמא והביא שכן כתב הרשב"א שיוצא בדבור בעלמא ושהגאון מליסא בס' מעשה נסים דחה דברי הרשב"א ועל שני תירוצי הפרמ"ג כתב דאינם מספיקים וכו' והאריך קצת עי"ש:

<b>ובענין</b> זכירת עמלק כתב מרן חיד"א בס' דבש לפי אות כ"א הנז"ל דנראה מדברי הרב מוהרד"ף בפירושו על הספרי שסובר דבאמרו בברכת ק"ש לשמך הגדול שזוכר מעשה עמלק כמ"ש הרב האר"י בזה יוצא ידי חובת זכור בפה וכתב על דבריו ואני בעניי נראה לי שבזה יוצא ידי חובת בלב דוקא ולא בפה ע"כ והרב דרך פקודיך בספרו בני יששכר במאמרי חדש אדר מאמר ג' אות ח' כתב על דבריו וז"ל ואני זה לי ימים כבירים שכיונתי לדעת הרב חיד"א שבזה יוצאין ידי חובת לא תשכח עוד הוכחתי דחיוב לא תשכח הוא בכל יום וזכור בפה הוא רק פעם אחת בשנה דאי לא תימא הכי למה אין קורין פרשת זכור בכל יום אלא ודאי אין החיוב אלא פעם אחת בשנה והכתוב מסרו לחכמים ובחרו בשבת שלפני פורים ומ"ש הרב האר"י לזכור בוקרבתנו מלכנו לשמך הגדול שבכל יום למעשה עמלק הוא דלא תשכח ואין צריך יותר כי זכור בפה הוא רק פעם אחת בשנה ע"כ וכבר כתבתי למעלה מ"ש הרב פרמ"ג בשם הרב אליאו רבה והבאתי דברי הרב החינוך שנראה מדבריו שבפעם אחת כל ימי חייו יוצא ידי חובת שתיהן (עי"ש בד"ה והנה) ושם באות ט' חקר למה לא מנו מוני המצות בשבת ובזכירת מעשה מרים לשתי מצות דזכור בלב למצות עשה ושמור ללאו כדרך שמנו בזכירת מעשה עמלק זכור בפה מצות עשה ולא תשכח לאו ואיזה זמן הוא לזכור בפה ושלא לשכוח בלב וכו' עיין שם דב"ק:

<b>והרב</b> קול הרמז בסוף פרק קמא דברכות אמתניתין מזכירין יציאת מצרים הביא מה שדקדק הרב תוספת יו"ט אמאי לא תני זוכרין וכתב הוא ליישב דאי תני זוכרין הוה אמינא זכירה במחשבה דסתם זכירה הוא בכח הזכירה וכן זכור דמרים ודעמלק דרשינן זכור בפה מיתורא להכי תני מזכירין דהוא בפה עכ"ל ולא באר מנא לן דזכירת מצרים הוא בפה ועל כל פנים הדין אמת ועיין בדבריו בריש מס' תענית שגם שם כתב דסתם זכור הוא בלב ומזכיר הוא בפה והרב שושנים לדוד בריש מסכת תענית הביא שהרב בית דוד השיג על הרמ"ז שנעלם ממנו דברי המכילתא ופסק הרמב"ם בפרק ו' מהלכות חמץ דזכור הוא בפה והוא כנגד הכלל דכייל הרמ"ז דזכירה אינו אלא בלב ויפה השיב על דבריו הרב שושנים לדוד דאדרבא משם למדנו דזכור הוא בלב לולא ריבויא דקרא עי"ש. אמנם תמיה לי שנעלם מהם דברי הש"ס דמגילה ד' ח"י ע"א הנז"ל דמתבאר להדיא כן דלולא הגזרה שוה דזכרון בספר הוה אמינא דלא בעי קריאה בספר ומשמע דהוה סגי נמי בהרהור הלב כדמייתי בתר הכי מדתניא זכור יכול בלב וכו' וצ"ע:

<b>ואם</b> נשים חייבות בזכירת עמלק הנה הרב החינוך בסוף כי תצא במצוה תר"ג כתב ונוהגת מצוה זו (זכור את אשר עשה לך עמלק) בזכרים כי להם לעשות המלחמות ונקמת האויב ולא לנשים עכ"ל והרב בנין ציון בשו"ת החדשות סי' ח' הקשה הרי מצות מחיית עמלק שנצטוו במלחמה תמחה את זכר עמלק היא עשה בפני עצמה שמנאה גם הרב החינוך בפני עצמה ואם אינה בנשים למה לא תהיה מצות הזכירה בנשים אף שאינן במלחמה אפשר שזכירת השנאה תהיה תועלת למחייתו ומעשה אסתר יוכיח וכן נס חנוכה על יד יהודית שבשנאתה להאויב באה תשועה לישראל וביעל כתיב תבורך מנשים וכו' שדרשו על האמהות הרי כמה גדולה התשועה שבא על ידה בהריגת סיסרא ולמה לא תהיה זכירת מעשה עמלק גם לנשים לעורר השנאה לתועלת מצות מחייתו אלו תורף דב"ק וכתב שנשים חייבות לשמוע קריאת פרשת זכור וכן קבל מרבותיו והקפידו שאפילו משרתת שלהם הזקיקוה לשמוע פרשת זכור וכן נהג הוא והיה טעמו מפני שאינה מצוה שהזמן גרמא שאין קפידא באיזה זמן שתקרא כמו שכתב הרב מגן אברהם בסי' תרפ"ה רק שיקרא פעם אחת בשנה וכתב שהרב השואל רצה להכריח מדברי הרא"ש בפרק שלשה שאכלו (שכתב שר' אליעזר שחרר עבדו משום פרשת זכור שהיא דאוריתא) שסובר כהרב החינוך שאם אשה חייבת גם העבד חייב ואין צריך שחרור ודחה הוכחתו עי"ש וגדולה מזו היה לו להקשות על הרב החינוך דהרי במלחמת מצוה גם נשים חייבות כמ"ש בסוטה ד' מ"ד ע"ב במלחמת מצוה הכל יוצאין אפילו כלהמחופתה ועיין ברמב"ם הלכות מלכים פרק ז' ולפי הנראה זאת היתה כונת מרן המשנה למלך בהגהותיו שעל הס' החינוך בספר פרשת דרכים בקונטריס דרך מצותיך חלק ד' שציין ע"ד הרב החינוך לעיין לעיל סי' תכ"ד (כן כתוב בדפוס לבוב ובס' החינוך שבידי עם הגהות המשל"מ דפוס ווארשא תרי"ג כתוב סי' תכ"ב והם טעות הדפוס וצ"ל סי' תכ"ה) ששם מפורש בדברי הרב החינוך עצמו שבמלחמת ז' עממין ובמלחמת עמלק הכל חייבים זכרים ונקבות עי"ש ומצאתי שכן הקשה גאון מופלא בדורנו יצ"ו בס' הבהיר תורת חסד חא"ח סי' ל"ז והביא שכן הקשה בס' מנחת חינוך והאריך שם (בתורת חסד) בעיקר חיוב זה מנא לן חיובא בכל שנה כמו שכתבו הפוסקים שקריאת פרשת זכור מן התורה ויש שכתבו שחייב בכל יום בזכירת מעשה עמלק והביא דברי הרב החינוך שאף שכתב שמנהג ישראל לקרות פרשת זכור פעם בשנה או בשתי שנים או בשלש שנים נראה מדבריו דבפעם אחת כל ימי חייו סגי ועמד גם כן בחקירה זו אם נשים חייבות בקריאת פרשת זכור וצריכות לבא לשמוע קריאתה כמו האנשים או לא ואחד שנשא ונתן הרבה בעניינים אלו הלכה זו העלה דאף שגם נשים חייבות בעשה דזכירת עמלק מכל מקום מה שנראה מדברי קצת פוסקים דמדאוריתא היא קריאת פרשת זכור בספר תורה בצבור אינו מוכרח כל כך ומדברי הרמב"ן סוף פרשת כי תצא מתבאר דאין החיוב לקרות פרשת עמלק בס"ת ובציבור דוקא וכן משמעות דברי הרמב"ם והסמ"ג ושאר מוני המצות שהזכירו מצות עשה זו לזכור מעשה עמלק ולא כתבו שצריך לקרות זה בס"ת ובציבור. ומדברי הרב החינוך נראה שעיקר המצוה רק לזכור הענין בפה וכו' ואם כן קריאתה בס"ת ובצבור היא תקנת חכמים ויש לומר שלא תיקנו אלא לאנשים ויכולות הנשים לצאת ידי חובתן בזכירה בפה ומה גם לדעת החינוך שנשים אינן בחיוב זכירת עמלק כלל ועל כל פנים נשים יוצאות בזכירה וסיפור שלא בס"ת ואין מהראוי להחמיר להצריכן לשמוע קריאה זו בצבור שזו חומרא דאתי לידי קולא שלא זו דרך ישרה שיבואו הנשים על האנשים בבהכ"ן של האנשים לשמוע קריאה זו וכן אין לטלטל ס"ת בתוך בהכ"ן שלהן ולהשמיען שם מאחר שמעיקר הדין אין הנשים חייבות לשמוע קריאה זו בס"ת כלל ומנהג ישראל תורה ומעולם לא שמענו מי שהצריך לנשים לשמוע קריאה זו בס"ת ואף ששמע מעלתו שגדול אחד היה מצריך ומהדר שישמעו נשים קריאה זו בס"ת מי יודע אם השמועה אמתית ואף אם יתברר כן דעת יחידאה היא ואין לבטל על ידי זה מנהגי ישראל ומעלתו ישבות מריב והנח להם לישראל אלו דבריו יצ"ו עי"ש באורך:

<b>גם</b> ידידי הכהן הגדול הגאון מוהר"ר שלמה הכהן יצ"ו בס' הבהיר בנין שלמה בסי' ז' (בד"ה ואכן עוד) כתב דבהגהות שעל ס' מעשה רב התעורר בפרשת זכור מנא לן דבעינן קריאה בס"ת בצבור ודי בזכירה מתוך הכתב ותמה על מה שכתב הרב תה"ד בסי' ח"ק שכתב הרא"ש בפרק שלשה שאכלו דעשה דאוריתא הוא לקרותה בעשרה וכו' דליתא כן בהרא"ש דלא כתב אלא דקריאת פרשת זכור היא מדאוריתא וכן בתוס' לא הוזכר דמן התורה צריך עשרה לפרשת זכור והצע"ג עי"ש ואם כן מאחר שלא נמצא מפורש בדברי הראשונים חיוב הקריאה בצבור מדאוריתא נראה דיפה כתב הגאון תורת חסד דאף אם נאמר דתקנתא דרבנן היא לקרותה בצבור ובס"ת לא תקנו לנשים תקנה זו ולכן לא נהגו הנשים להדר לשמוע קריאתה בצבור והשגתי ס' מנחת חינוך וראיתי בסי' תר"ג שכתב שמצות זכור את אשר עשה עמלק היא גם בפה כמ"ש בסיפרי ושהקשה בס' דרך פקודיך דמנא לן שתהא זכירה בפה הא זכור אל תשכח איצטריכו לעשה ולא תעשה והצ"ע (עיין לעיל בד"ה והנה בש"ס דמגילה) ומדברי הרב המחבר נראה דדי בפעם אחת כל ימיו ועיין בראשונים מה שכתבו בפרשת זכור על כל פנים זה ודאי ביחיד גם כן מקיים המצוה ופרשת זכור בעשרה ובס"ת הוא מדרבנן אבל מן התורה די שכל יחיד יזכור בפה (חידוש הוא שלא זכר דברי הרב תה"ד שכתב דקריאתה בצבור בס"ת מן התורה היא). והרב המחבר פוטר נשים ממצוה זו ונראה קצת דפוטר אותן מהלאו גם כן וברמב"ם אינו מבואר זה וצריך ראיה לפטור נשים ממצוה שאין הזמן גרמא ובפרט במקום לאו גם כן ומה שכתב כי לא לנשים לעשות מלחמה באמת מלחמת מצוה הכל יוצאין אפילו כלה מחופתה כמבואר בש"ס וברמב"ם פרק ז' כאן (היה לו להעיר שהרב החינוך עצמו בפרשת ואתחנן סי' תכ"ה כתב כן כנז"ל) גם מי עמד בסוד ה' יתברך אם הטעם מחמת הנקמה דאפשר גזרת הכתוב שנזכור שנאתו מאיזה טעם ואנחנו לא נדע ואפשר אף ביאת משיחנו שיכרת עמלק מכל וכל מכל מקום הזכירה תהיה תמיד לזכור ולא לשכוח וצ"ע דפוטר נשים ממצוה זו ונראה דכל אישי ישראל חייבים כמו כל מ"ע שאין הזמן גרמא ואם שכח עובר בעשה ולא תעשה רק זכר בלב ולא בפה אינו מוכר על הלאו רק לא קיים העשה ואם זכר לא עבר ומקיים מ"ע גם כן עכ"ל ונראה כונתו שזכר בפה ובכונת הלב דמצות צריכות כונה ובפרט מצוה שבדבור ולכן זו וזו נתקיימו בידו. ובמצוה תר"ד (תמחה את זכר עמלק) שכתב הרב החינוך כי גם על כל הזכרים מוטל החיוב כתב הרב מנחת חינוך הניח בצ"ע מה שפטר נשים ממצוה זו ושם הזכיר דברי הרב החינוך שבסי' תכ"ה ושלזה נתכוון בהגהת המש"למ וכו' עי"ש:

<b>ואנכי</b> חזון הרביתי בס' הבהיר מצות המלך (על תרי"ג מצות) לידידי הרב הגדול כמוהר"ח הכהן אבד"ק טראבלוס יצ"ו שגם הוא תמה על מה שפטר הרב החינוך את הנשים מזכירת עמלק לפי שאינן במלחמה והרי במלחמת מצוה הכל יוצאין וכו' וכתב בשם הרבנים גר מצוה ומצות השם שנוהגת מצות זכירת עמלק גם בנשים ושכן מוכח מדברי מוהרי"ע בהגהותיו לסוף מ"ע רמ"ח וכן העתיק מוהר"ם חאגי"ז בסוף ס' שתי הלחם כפי מה שהגיה שם. ושם ראיתי שכתב בשם הרב החינוך סי' שכ"ז דזכירה דיציאת מצרים באתנו הקבלה לעשותה בפה אך שאר זכירות זכירת עמלק ומרים די לנו בזכרון הלב ותמה עליו דמבואר במגילה ד' ח"י דזכירה זו היא בפה ושכן הקשה הרב שרשי הים ושתירץ הרב בנימין פונטירומילי שכונתו דזכירת יציאת מצרים מבלי שום דרשה ידענו מכח הקבלה שהיא בפה וזכירת עמלק אינו אלא מיתורא דלא תשכח הא לאו הכי הוה אמינא זכור בלב ושהרב שרשי הים כתב דלשון החינוך אינו מורה על הסלקא דעתין ועם כי לא ראיתי דברי הרב החינוך בגופן שלהן כי עיינתי בסי' שכ"ז ולא מצאתי לדעתי העניה רחוק לפרש כן בכונת דבריו הנ"ל:

כלל י"ד) <b>זאת</b> אומרת כלל מסור בידינו דכל מקום שאומר הש"ס זאת אומרת היא הלכה כן כתב הרב דרכי שלום ד' קי"ז ע"א ונעלם ממנו מה שהאריך הרב יד מלאכי באות רס"ה להוכיח ולהכריח בהיפך עיש"ב וס' עושה שלום שציין הרב משק ביתי אות קפ"ב אינו מצוי אצלי ועיין להרב מלאכת שלמה חכים ד' נ"ו ע"ב:

כלל ט"ו) <b>זאת</b> אומרת ולא סבירא ליה הכי עיין להרב יד מלאכי אות רס"ח ובמערכת הכ"ף אות ש"א (ד"ה ומדי דברי) שכתב שכן מוכח מהש"ס ביבמות סוף פרק קמא ד' י"ו ובסוף פרק דם הנדה ד' ז"ן ע"ב וכי תימא זאת ולא ס"ל והאמר ר' יוחנן הלכה כסתם משנה וכו' דמוכח דאי לאו דאמר ר"י הלכה כסתם משנה הוה ניחא לן למימר דלא ס"ל וכן הביא בשם הרמב"ן בחידושיו בסוף פרק ראוהו ב"ד אלא דעל מה שכתב הרמב"ן דהכי מתרצינן בגמרא בדוכתי טובא זאת אומרת וליה לא ס"ל כתב שאין דבריו מדוקדקים דהא לא אשכחן בכוליה תלמודא דמתרץ כן להדיא אלא כדדחיק ליה טובא דלא משכח פירוקא אחרינא וכדדייקינן אנן מהנהו תרי דוכתי דחד עניינא נינהו וכחדא חשיבי עכ"ל ולפי שכמו זר נחשב בעיני שיכתוב הרמב"ן שלא בדקדוק ומי לנו גדול ממשה מארי דכולי תלמודא וכמאן דמנח ליה בכיסתיה וכל דבריו שקולים בשקל הקודש כתבתי זאת לזכרון אולי באיזה זמן יאיר ה' עיני להציל את הארי מהשגה זו:

כלל ט"ז) <b>זאת</b> אומרת משמעות הלשון הוא שיש חולקים ולאו מילתא פסיקתא היא כ"כ הרב חוט המשולש ר"פ ויגש וי"ל מדאמרי' בשבת ק"ג ע"ב זאת אומרתסתום ועשאו פתוח וכו' מתיבי וכו' ומאי קושיא הא זאת אומרת קאמר דמשמע דיש חולקים ונימא דהיינו הך ברייתא דוכתבתם וכו' ואף שי"ל בדוחק מ"מ המעיין בכמה סוגייאות שציין בכלל זה הג' יד מלאכי בעיניו יראה דאין כלל זה ברור ובפרט סוגייא דמ"ק י"ז ע"ב אבל אסור בתכבוסת ובד' ט"ו ע"א יליף כן מקרא ואין מי שיחלוק:

כלל י"ז) <b>זקן</b> היינו בן ס' שנה כדתנן סופ"ה דאבות ועיין תענית ה' ע"ב ע"פ ויהי כי זקן שמואל ומי סיב כולי האי ובמ"ק כ"ח ע"א וכ"כ הרב כרם שלמה (חאאס) ביו"ד סי' רמ"ד בשם רבינו האר"י דזקן היינו בן ס' שנים ובתיקונים (אותיות מרובעות) ד' קס"ו ע"א אמרו בן חמשים לזקנה ובד' קס"ה ע"ב אמרו דשיבה בן ס' ואם באנו להשוות דברי ר' האר"י למ"ש בתיקונים צ"ל דמלת זקן לאו דוקא אלא ר"ל בעל שיבה דהא בזקן ליכא אלא הידור ועיין ברכ"י יו"ד שם וחיי אדם כלל ס"ט אות ב' ועיין חת"ס אה"ע ח"א סי' כ"ג דאיכא זקן בדברי הפוס' דר"ל בעל שיבה בן שבעים שנה ועיין משנת ר' אליעזר ח"ב בדרושים ד' יו"ד ע"ב וד' מ"ד ע"ג שמצא הרב ג' סברות לרז"ל בזה ושם הזכיר תיקונים ד' נ"ו אפשר שהוא אשר רשמתי לעיל ועיין חת"ס יו"ד סי' רל"ג. ובשו"ת בית יהודה חיו"ד סי' כ"ח משמע ליה דשיבה דכתיב גבי קימה מפני שיבה תקום היינו בן שבעים שנה וכפסק מרן ביו"ד רסי' רמ"ד ועי"ש בס' יפה ללב:

כלל י"ח) <b>זרע</b> פסול אי מיקרי זרע הנה הרב נאות יעקב בקונטריס מענה לשון ד' י"ז ע"א הביא מ"ש התוס' בקידושין ד' ס"ו ע"ב דאע"ג דבעלמא זרע משמע כשר ולא פסול כדאמרינן גבי וזרע אין לה אין לי אלא זרע כשר זרע פסול מנין וכו' מ"מ בוהיתה לו ולזרעו אחריו דרשינן בין ז"ך בין ז"ף משום דזרעו מיותר ובזה יישב מ"ש בסנהדרין ד' ס"ד כי מזרעו נתן למולך אין לי אלא ז"ך וכו' עי"ש ועיין להרב מראה הפנים בפ"ד דמס' סוטה הלכה א' (עמ"ש בירושלמי שם ורע כשר לא זרע פסול) מה שתמה ע"ד התוס' דקידושין ובמה שהאריך בענין זה הרב שער המלך בפ"ו מהל' ע"א ובמה שציין הרב שו"מ בהסכמתו לס' שעה"מ ודברי הרב מוהר"י רוזאניס שציין במע"ל שם הם בס' פרשת דרכים בדרך הקדש דרוש ז' ומתבאר דנקיטינן דזרע פסול לא מקרי זרע וכ"כ הריטב"א בחי' לקידושין ד' ד' ע"א דזרע פסול לא מיקרי זרע וכ"כ בהגהות רעק"א לח"מ סי' רמ"א בשם הרב פרמ"ג בס' תיבת גומא בפ' ויחי דהנותן מתנה לזרעו של חברו ויש לו בן ממזר אינו בכלל דזרע פסול לא מיקרי זרע דש"מ דאף בלשון בני אדם אין זרע פסול נקרא זרע וזה שנים רבות עמדתי מתמיה עמ"ש הרב חת"ס בחא"ח סי' קס"ה כיון דמרבי בתרומה מוזרע אין לה זרע פסול א"כ נכלל בלשון זרע אפילו פסול וכו' עיין בדב"ק והבאתיו בקונטריס אסיפת דינים במ"ע ר"ה אות י"ג ועתה ראיתי לידידי הגאון בס' עמודי אש יצ"ו בסי' ב' אות כ"ו שעמד בזה על החת"ס עי"ש שהאריך קצת דדבר ברור הוא דזרע פסול לא מיקרי זרע:

כלל י"ט) <b>זרע</b> אי כולל זכרים ונקבות או דוקא זכרים עיין להרבנים נאות יעקב בקונטריס מענה לשון ד' י"ז ע"ג ובס' קהלת יעקב במע"ל ח"ג אות ס"ז ואות ת"ץ ותרי"ח נחמד למראה ח"א ק"ח ע"א ישרי לב ד' ג' חקי חיים ד' קמ"ו ה"ד בס' מכתב לחזקיהו ד' ק' ע"ג זכרנו לחיים ד' ע' ע"ב משנת ר' אליעזר ח"ב בשו"ת ח"מ סי' ו' ולפי האמור במלתייהו דרבנן קדישי הנז"ל הרואה יראה דמאי דפשיטא ליה להרב באר מ"ח מוצירי בשו"ת ח"מ סי' כ"ו דגם בנות בכלל זרעו אין הדבר פשוט ולזה נתכוון בס' זכרנו לחיים במפתחות ד' ק"מ ע"א ועיין פורת יוסף אלפאנדארי ד' קמ"ו אות כ"ו ועיין למרן כ"מ בפ"א מהל' ת"ת ה"ב ולרבנן בתראי ז"ל שם:

כלל כ) <b>ז"ל</b> אי מוזהרים העכומ"ז בהשחתת ז"ל הנה מדברי התוס' במסכת סנהדרין ד' ט"ן ד"ה והא מתבאר דאין מוזהרים כיון שאין מצווים אפו"ר וכיוצא לזה כתבו התוס' יבמות ד' י"ב ד"ה שלש דנשים שאין מצוות אפו"ר אין מצוות אהשחתת ז"ל וכתב מרן חיד"א בברכ"י יו"ד סי' של"ה אות ה' בטעם מ"ש הפוס' דאשה משמשת את האיש חולה אף בחולי מעיים אף שאפשר תהרהר ותבא לידי השחתה לא חיישינן להכי דכיון דלא מיפקדא אפו"ר אינה מצווה אהשחתה כמ"ש התוס' בפ"ק דיבמות וברפ"ב דנדה עי"ש דש"מ דדעת כל הפוסקים דהא בהא תלי המצווה אפו"ר מוזהר אהשחתה ושאינו מצווה אינו מוזהר ומזה הוה תמיה לי מזמ"ר על מרן החבי"ף בס' חיים ושלום סי' י"ו ד' ח"ל ע"ד (עמ"ש הרב חו"י בסי' ק"ה על בתולת ישראל שנכנסת ויצאת בבית ישמעאל לצרך פרנסת אביה כי עני ואביון הוא ובלא זה יקופח פרנסתו ואינה מתייחדת עמו. אלא שהישמעאל משתגע עמה לפעמים ומשביע יצרו ותאותו ע"י חיבוק ונישוק ומישמוש בפתע פתאום אין בכך כלום כיון שהיא נזהרת מהיחוד והיא צנועה מאד ואינה מתרצית בכל זה כלל וכו') וז"ל גם מ"ש שאם העכומ"ז מתאוה וכו' אין בכך כלום הרי כיון שהוזהרו העכומ"ז באיסור השחתת ז"ל מי יכול לעמוד מלהשחית זרעו ע"י שמחבקה ומנשקה ועושה מישמוש בידים כי אין ספק דעובר העכומ"ז איסור בסיבתה ואסור להניחה עכ"ל ולא ידעתי מנ"ל פשיטות זה דהעכומ"ז מוזהר אהשחתת זר"ל הא בהדיא אמרינן בש"ס דסנהדרין הנ"ל דפו"ר נאמרה ונישנית ולישראל נאמרה ולא לב"ן עכומ"ז וכתבו התוס' דמי שמצווה אפו"ר מצווה שלא להשחית וא"כ עכומ"ז דאינו מצווה אינו מוזהר וכמ"ש התוס' והפוס' גבי אשה דכיון שאינה מצווה אפו"ר אינה מוזהרת אהשחתה. אמנם עתה ראיתי דסברת התוס' אינה מוסכמת שכתב הרב משל"מ בפרק יו"ד מהלכות מלכים דין ז' (קודם ד"ה עוד ראיתי) דהתוס' שבסנהדרין ד' ט"ן הנ"ל דסברי דמי שאינו מצווה אפו"ר אינו מוזהר אהשחתת זר"ל אזלי לשיטתם שברפ"ב דנדה דאשה כיון דאינה מצווה אפו"ר מותרת בהשחתה אבל הרשב"א בחידושיו למס' נדה כתב דהרמב"ן הקשה ע"ז וס"ל דאע"ג דאינה מצווה אפו"ר מוזהרת אהשחתה וכו' ומרן המשל"מ תמה ע"ז היכא רמיזא אזהרה לב"ן עכומ"ז אהשחתה ואמאי לא מנינן לה בהדי מצות ב"ן עכומ"ז עי"ש דב"ק והרב מטה אהרן במער' האלף (אין למדין מקודם מת"ת) הביא סברת הרמב"ן ומה שתמה עליו הרב משל"מ כנז"ל וכתב שבחי' הרמב"ן למס' נדה וכן בחי' הר"ן שבס' תודת שלמים עשו סמוכות לזה דבמבול כתיב כי השחית כל בשר ואמרי' כל האוחז באמה ומשתין כמביא מבול ופירש"י שמתתחממין ובאים לידי קרי וזהו קלקול דור המבול וכן אמרי' אי דרך אברים בני מבול נינהו ופירש"י דרך אברים היינו ש"ז לבטלה ומה שלא נמנית בהדי מצות ב"ן עכומ"ז היינו משום דהיא אביזרא דשפיכות דמים דהמוציא ז"ל כאילו שופך דמים וכו' אלו תוד"ק עי"ש בד' כ"ח ע"ב למדנו מכל זה דאין סברת התוס' מוסכמת ומן התימה על מרן חיד"א דכל רז לא אניס ליה ונעלם ממנו דבר זה וייחס שדעת הפוס' כסברת התוס' ולכל הפחות היה לו להזכיר בפירוש שיטת הרמב"ן והרשב"א והר"ן הנז"ל (עיין לקמן בסוף אות זו) ומעתה לפי שיטת הרמב"ן והרשב"א והר"ן דלאו הא בהא תליא יפה השיב הרב חיים ושלום הנ"ל (עמ"ש הרב חו"י דאין בכך כלום) דודאי יש לחוש שיבא העכומ"ז לידי השחתה דהוא מצווה ע"ז אע"ג דאינו מצווה אפו"ר ועיין להרב משנה למלך בהלכות איסורי ביאה פרק כ"א דין ח"י ודו"ק:

<b>ומה</b> גם לפי מה שנראה מדברי התוס' בריש מס' חגיגה ד' ב' ד"ה לא תוהו בראה דגם ב"ן עכומ"ז מוזהרים אפו"ר וכמו שהבין מדבריהם הרב מוהרש"א ותמה עליהם שזה היפך מ"ש בסנהדרין דפו"ר לישראל נאמרה ולא לב"ן עכומ"ז וא"כ לשיטתם שבחגיגה הנ"ל כיון שמצווים אפו"ר ודאי מוזהרים הם אהשחתה ולא דמו לאשה שאינה במצות פו"ר. ואף דהרב משל"מ שם דחה דברי הרב מוהרש"א ופירש בכונת התוס' דמ"ש דמצות פו"ר נאמרה אף לכנען ר"ל נאמרה קודם שנשנית בסיני ומשו"ה אף שנטלה מהעכומ"ז כשנשנית בסיני מ"מ לגבי עבד שמל וטבל קיימא בדוכתא וכו' עי"ש וכ"כ הרב פר"ח בס' מיים חיים בנימוקיו למס' חגיגה ע"ד החידושי הלכות הנ"ל (וציין לעיין ברש"י ר"פ ארבע מיתות ד' נ"ט וס' הליכות אלי סימןתקצ"ה אולי כונתו למ"ש רש"י שם ע"ב ד"ה הא דגיד הנשה לא איתני כלל ומשו"ה לא חשיב להו ומיהו הנך נמי מילה ופו"ר מן האמורות לב"ן עכומ"ז ולא נישנו בסיני הם ולישראל נאמרו ולא לב"ן עכומ"ז מסיני ולהלן עכ"ל דמתבאר דס"ל לרש"י דקודם סיני היו גם ב"ן עכומ"ז מצווים אפו"ר ומסיני נטלה מהם וא"כ גם כונת התוס' נוכל לפרש כן דמ"ש דנאמרה אכולהו ב"נ עכומ"ז היינו קודם סיני זה נ"ל כונת הרב פר"ח וס' הליכות אלי אין מצוי אצלי) גם הרב טורי אבן בחגיגה בריש קונטריס אבני מילואים עם שבתחלת דבריו כתב בפשיטות דנעלם מהתוס' סוגיא ערוכה בסנהדרין דפו"ר לישראל נאמרה ולא לב"ן עכומ"ז מ"מ לקמיה כשבא לפרש דברי הירושלמי הסביר באריכות כמ"ש הרב משל"מ דמה שלא נאמרה לב"ן עכומ"ז היינו מסיני ואילך אבל מקמי סיני נאמרה לב"ן עכומ"ז ומשו"ה עבד מצווה אפו"ר כיעי"ש ולפי זה ודאי אין לנו לומר דנעלם מהתוס' סוגיא דסנהדרין די"ל דכל עצמם לא באו אלא לגבי עבד דכיון דנאמרה לב"ן עכומ"ז קודם מת"ת דין הוא שעבד מצווה בה גם מסיני ואילך ומ"ש הט"א דנעלם מהם סוגיא דסנהדרין היינו מקמי דנחית לפרש דמ"ש לישראל נאמרה ולא לב"ן עכומ"ז ר"ל קודם מת"ת עי"ש והיה מהראוי שיכתוב דלפי זה נתיישבו דברי התוס' שלא נעלם מהם הש"ס דסנהדרין וכבר נתעורר בזה בחי' הרש"ש עי"ש. ולפי זה גם התוס' סוברים דעכומ"ז אחר מת"ת אינם מצווים אפו"ר ולא מצינו מי שסובר דעכומ"ז מצווים אפו"ר ואם נאמר דהא בהא תליא הרי א"כ אין מוזהרים אהשחתה והרבנים קרן אורה ע"ד התוס' ביבמות ד' ס"ב וקרני רא"ם ע"ד מוהרש"א בחגיגה הנ"ל מסכמים דיפה השיג מוהרש"א על התוס' דנעלם מהם הש"ס דסנהדרין וא"כ לדבריהם ודאי דאית לן למינקט דעכומ"ז לא מיפקדא אפו"ר. אמנם ראיתי להרב יד דוד בחידושיו לחגיגה שכתב דרש"י ביבמות ד' ס"ב ע"א כתב דעכומ"ז בני פו"ר נינהו וכן משמע מפשטא דש"ס שם אלא שהתוס' בד"ה בני פו"ר נינהו נדחקו בזה וכתב הרב דסוגייאות חלוקות הן והתוס' בחגיגה כתבו שני התירוצים לפי שתי הסוגייאות תירוץ ראשון לפי סוגייא דיבמות ותי' שני לפי סוגייא דסנהדרין עי"ש ודבריו נכונים לענ"ד בישוב דברי התוס' דחגיגה אף שהתוס' ביבמות לא סברי הכי וא"כ כיון דסוגיאות חלוקות הן פשיטא דיש לנו להחמיר בסוגיא דיבמות דמיפקדא אפו"ר והרי הם מוזהרים בהשחתה ואסור לגרום להם שיבואו לידי השחתה כאבר מן החי שאסור להושיטו לב"ן עכומ"ז. ועוד מצאתי מפורש יוצא מפי חד מקאמייא רבינו בעל השאלתות בפרשת הברכה שאלתא קס"ה שכתב מפורש דאפילו עכומ"ז מיפקדא אפו"ר דכתיב ואתם פרו ורבו והגאון בשאילת שלום כתב דהתוס' בחגיגה הנ"ל נגררו אחר דברי השאלתות ושקו"ט ליישב סברתם שנראית היפך סוגייא דסנהדרין ונטה דעתו אחר מה שפירש הרב שבות יעקב בח"ב סי' קל"ד דכונת התוס' דחגיגה לומר שמוזהרים על הסירוס וכדעת ר' חידקא דסבר הכי ויש פוסקים כמותו כמ"ש מרן בב"י אה"ע סי' ו' וייחס לזה ג"כ דעת השאלתות שם דמ"ש דעכומ"ז מיפקד אפו"ר ר"ל אסירוס וכו' עי"ש ולפי זה גם להשאלתות אין עכומ"ז מצווה אפו"ר. אמנם הגאון נצי"ב מל"ך יצ"ו בביאורו העמק שאלה האריך מאד בזה ולא נתקררה דעתו במה שפירש הגאון ש"ש בדעת רבינו השאלתות וכתב דדברי השאלתות כפשטם דסבר דעכומ"ז מצווה אפו"ר וכמ"ש רש"י ביבמות ד' ס"ב והתוס' דחגיגה הנ"ל והאריך לבאר מה שנראה היפך סברתם מסוגייא דסנהדרין הנ"ל עי"ש דב"ק וראוי ודאי לחוש לסברא זו כיון שרבינו השאלתות סובר כן וכתב הריב"ש בסי' שצ"ד בד"ה ואחר שנתבאר (הובא בהקדמת הגאון שאלת שלום) שדבריו מקובלים כאילו נכתבים בתלמוד ועל מה שכתבתי למעלה דיש לתמוה על מרן חיד"א בברכ"י שנעלם ממנו שיטת הרמב"ן וכו' ולכל הפחות היה לו להזכיר בפירוש שיטת הרמב"ן וכו' האמת אגיד כי חי' הרמב"ן והרשב"א והר"ן לנדה אין מצויים אצלי לראות דב"ק דאולי לא הקפידו אלא במשמשת במוך דמשחתת זרע האיש אבל באשה המשמשת את החולה שאין החשש אלא על השחתת זרעה (כי החולה לא יבא לידי הרהור כמו שביאר בברכ"י עי"ש) אפשר דכ"ע מודו דאין חשש ואולי זאת היתה כונתו במה שכתב בסוף האות וז"ל ועיין מ"ש הרמב"ן בחי' נדה פרק כל היד ודוק ומי שבידו לעיין בחי' הנ"ל ישכיל בכונתו והרב מג"א סי' תר"ו סק"ח התיר לאשה ששמשה תוך ג' ימים סמוך ליוה"כ שתכבד את ביתה כדי שלא תפלוט ש"ז וכו' ועמדו ע"ד הרבנים רע"ק איגר בתשו' סוס"י ע"א וחת"ס יו"ד סי' עק"ב דהא איכא משום השחתת זרע הבעל והביאו שיטת התוס' דרב"פ דנדה וסברת הרמב"ן וכו' עי"ש. גם הרב"א באס"ז לכתובות על ד' ט"ל ע"א כתב בשם הרמב"ן והריטב"א דנשים אע"ג דלא מיפקדי אפו"ר אסורות להשחית זרע הבעל וכולן לקו בדור המבול וכו' משמע דמשום זרע דידה ליכא קפידא ועיין להרב משל"מ בהלכות איסורי ביאה פכ"א דין ח"י ודוק. ועיין להרב חינא וחסדא בח"ב ד' קצ"ח מ"ש בענין זה ובס' אברהם אזכור ד' ח"י אות ל"ג ציין לעיין (בדין אם נשים מוזהרות אהשחתת זרע) בס' קרבן אשה ובס' בגדי שש באה"ע סי' א' ואין מצויים אצלי ועיין במה שכתבתי בקונטריס פאת השדי בחלק אסיפת דינים במערכת אישות אות א' (בד"ה ובעיקר):

<b>ובדין</b> איסור לשמש במוך אם הותר כשיש לחוש לסכנה אם תתעבר כתבתי בשדי חמד בחלק אסיפת דינים במערכת אישות סי' א' אות ל"ב וגם בקונטריס פאת השדי בחלק אסיפת דינים במערכת אישות אות א' כתבתי בזה בס"ד עי"ש:

<b>ומי</b> שמצווה באיסור הוצאת ז"ל אם הותר לו במקום חולי רשמתי בשדי חמד בחלק אסיפת הדינים במערכת אישות סי' א' אות ל"ג עי"ש:

כלל כ"א) <b>זיעה</b> היוצאת מן המשקין החמין אי חשיב משקה ידוע מה שכתב הריב"ש בסי' הר"ן (בדין אגואה ארדיינטי עיין בש"ע יו"ד סי' קכ"ג סכ"ד) דזיעה היוצאת מחמת לחות שלא על ידי חום הוא דלא חשיב משקה אבל היוצאת על ידי חום חשיב משקה ועיין להרב פרי חדש בסי' תמ"ג ס"ג וסי' תס"ב ס"ה ובקונטריסי להלכות פסח בסי' תמ"ז כתבתי דהרב זרע אמת א"ח סי' מ"ט הביא ראיה מתשו' הריב"ש הנ"ל ולא זכר דברי הרבנים מוהריט"ץ סי' ס"ד ופר"ח הנ"ל. וכתבתי דיש לתמוה על הרב ריח שדה סי' ב' ד' ל"ב ע"ג דאחר שהביא דברי הפר"ח שחולק על מוהריט"ץ כתב וכן מצאתי להריב"ש סי' הר"ן וכו' והוא פלא דמה מציאה מצא והרי עין רואה דכבר קדם וזכה בה הרב פר"ח. ועתה אין אצלי ספרים הנ"ל ומרן חיד"א בס' ברכ"י א"ח סי' קנ"ח אות י"א כתב בשם הרב ב"ד סי' ע"א גבי טיבולו במשקה דשכר דינו כמשקה ומתבאר מדברי הרב שלחן גבוה סי' תס"ו מחודש ו' דהוא עפ"י דברי הריב"ש הנ"ל דזיעה היוצאת ע"י חמין חשוב משקה וכ"כ שם בשם הרב שכנה"ג גבי שכר שנפל ליין דחשיב מי פירות עם מים דממהרין להחמיץ ועיין להרב פנ"י ח"א א"ח ססי' י"ג והרב זרע אמת בח"ב סי' מ"ב ד' ל"ח ע"א שקו"ט בזה וכתב ע"ד הפנ"י דלא ידע איך יתיישב סוגיא דהעור והרוטב וכו' עי"ש והא גרמא ליה למר כי לא ראה דבריו שבח"ב בתשו' שבסוף הס' סי' ט' (כי לא נדפס בזמנו השו"ת פנ"י ח"ב) עי"ש ובח"א סי' ח' רמז ג"כ לתשו' שבח"ב הנ"ל ועיין בענין זה להרבנים שדה הארץ ח"ג חא"ח סי' כ"ה תפארת אדם א"ח סי' י"ד קרית חנה סי' מ"ו באר יעקב ד' י"ט ע"א (ע"ד הפנ"י הנ"ל) קרבן אליצור ד' קס"ז ע"א והלאה ע"ד הריב"ש ומוהריט"ץ ופר"ח הנ"ל מכתם לדוד חיו"ד סי' ט"ו בתי כנסיות בקונטריס בית אבטינס ד' מ"א ע"ב עיקרי הד"ט חיו"ד סי' י"ג אות ז' חיים מדבר סי' תמ"ז אות ג' ובשו"ת עטרת חכמים א"ח סי' ה' ד"ה עוד וכו' וכתב שם דאף דזיעה ע"י חמין הוי כמשקה מ"מ אינו כגוף האיסור אלא כטעם ועיין בספרים שארשום בסמוך:

<b>ובדין</b> זיעת האוכלין אי הוי כמותם עיין להרב פרמ"ג בפתיחה הכוללת לא"ח בהנהגת הנשאל עם השואל בסדר שני אות ל"ז ול"ק והרב בית שלמה חיו"ד סי' קס"ב וקס"ד האריך ודעתו דגם באוכלין הזיעה כמותו שכן מוכח מדברי הטור סי' תנ"א בדין כסוי של ברזל שמשימין אותו על חררה שנאפה על הכירה וכו' וכ"כ הפרמ"ג שם באשל אברהם סק"ל עי"ש ובשו"ת צמח צדק להרב מליבוויץ בחא"ח סי' מ"ג ע"ד הפרמ"ג וצריך לעיין בשו"תב"ח החדשות סי' כ"ד שציין הרב פ"ת יו"ד סי' צ"ב סק"ה ואמ"א. גם הרב שו"מ במהדורא חמישאה סי' ד' עמד בדין זה ודחה ראית הרב פרמ"ג מדברי הרמב"ם וכתב להוכיח מכמה פוסקים דגם באוכלין הוא כן ושדברי הפרמ"ג ומשאת משה שמחלקין בין משקין לאוכלים תמוהים עי"ש:

כלל כ"ב) <b>זכין</b> לאדם שלא בפניו כתב הר"ן בפ"ד דגטין (בסוגיא דפרוזבול בד"ה ומסתברא) דכל שהדבר בעצמו זכות אעפ"י שנמשך ממנו חוב שהוא יתר על הזכות זכה וקנה דהא מלוה מזכה ללוה קרקע כל שהוא וע"י זה לא תשמט חובו אלא שאפשר לדחות דאף זו מקולי פרוזבול עכ"ל ועיין בר"פ האיש מקדש ד' מ"ב ע"א מנין שזכין לאדם שלא בפניו וכו' ותסברא זכות הוא הא חובה נמי איכא דאיכא דניח"ל בהר וכו' דמשמע לכאורה דכל שיש ג"כ חובה לא אמרינן זכין לאדם וכו' ויש ליישב בקל כמובן. ועיין להרב מוהרימ"ט בח"ב אה"ע סי' מ"א וכתב הרב מח"א הל' זכיה סי' ו' דבדבר דאיכא צד זכות וצד חובה תלוי באם נתרצה כששמע. ועיין ט"ז יו"ד סי' ש"ה סקי"א לענין דבר שהוא זכות וקצת חובה ושם בנקה"כ בד"ה ועוד נראה ברור וכו' ועיין נו"ב מ"ק סי' י"ט בד"ה ואמנם וכו' שהביא מ"ש המ"ב דביטול שאומר כל חמירא וכו' לא מהני ליה וכו' ושוב חצרו קונה לו שלמ' וכתב ע"ד דכיון דעי"ז יהיה חוב לו שיעבור בב"י אינו קונה לו מטעם שליחות וכו' ומעין זה כתב הרב חת"ס ביו"ד סי' שי"ג (בד"ה אנן מה נענה) גבי מ"ש הפוס' דבדאיכא דעת אחרת מקנה לא בעינן כונת הקונה כ' ע"ז דזה דוקא במתנה אבל במכר שאפשר שימשך מזה חוב באם נאנס המקח שיצטרך לשלם אח"כ היכי נימא זכין לאדם וכו' וזה חוב הוא לו. ועיין בשו"ת רמ"ץ א"ח סי' כ"ד אות ג' (ד"ה אך) שביאר בכונת המ"ב הנ"ל דזוכה לו חצרו ועובר עליו ואף דע"י קניית חצרו נמשך לו חוב דיעבר בב"י. וגם יאסר חמצו ולא יהיה לו שום הנאה מהחמץ מ"מ כיון דעתה הוא זכות לו לקנות החמץ זוכה לו חצרו ולא משגחינן במה שיומשך לו חוב אח"כ כמ"ש הר"ן בפ"ג (צ"ל פ"ד) דגטין בהא דמלוה מזכה ללוה קרקע וכותבין עליו פרוזבול וכו' וראיתי בתוה"ש ובנו"ב מ"ק סי' מ"ט (צ"ל י"ט) שמשיגין על המ"ב והנלע"ד כתבתי ע"כ ותימה בעיני שנעלם ממנו סיום דברי הר"ן שכתב לדחות מה שרצה ללמוד מההיא דמזכה המלוה קרקע וכו' דמקולי פרוזבול שנו וכלומר דבעלמא מצינן למימר איפכא דאף דעתה זכות הוא לו מ"מ כיון שימשך ממנו חוב אמרינן אין חבין לאדם וכו' (אחר זמ"ר ראיתי שם סי' ט"ו אות ח' שכ' וז"ל ואף שכתב דאפשר לדחות דהוא מקולי פרוזבול. מ"מ נראה דהוא רק דרך דיחוי אבל מסברא נ"ל כך ע"כ) ועיין בח"מ סי' קצ"ה ס"ג בהגהה לענין מקנה כלי למוכר כדי שיקנה הלוקח הממכר שלא בפני הלוקח שמחלק בין מתנה למכר שאפשר שאינו חפץ בה. ובמח"א הנ"ל בד"ה וראיתי וכו' ועיין זכר דבר ד' ג"ן אות ו' בשם ש"א בתשו' קל"ז דאם נתחייב להעמיד הסחורה להקונה עד זמן פ' ושאם יעבור הזמן יתן קנס גדול ובתוך הזמן רצה איש אחר להעמיד לו הסחורה כדי שלא יתחייב קנס המוכר זכין לאדם של"ב אעפ"י שמתחייב לזה ועיין מ"ש הבאה"ט בסי' ר"ז סקי"ט ע"ד הש"א עכ"ל כעת לא מצאתי דברי הבאה"ט וע' בנקודות הכסף ע"ד הט"ז יו"ד סי' קס"ב סק"ח דנראה דיותר נוטה דעתו בכונת הר"ן דלקושטא קאמר מקולי פרוזבול ולא בדרך דחיה וכתב עוד דאף את"ל דבעלמא נמי אמרינן הכי היינו דוקא בדדמי לפרוזבול דאין החוב הנמשך ממנו בא מיד כ"א אח"ז כשיבא זמן השמיטה משא"כ כשהחוב אפשר שיבא מיד כמו בסאה בסאה דמיירי שם דאפשר שיתייקר מיד עי"ש (והשגתי עתה ס' יקר אבן הראשה לידידי הגאון אליהו קלעצקי אבד"ק ברעזי יצ"ו וראיתי שם בסי' ט"ו שקלא וטריא בכלל זה דזכין לאדם וכו' אם נאמר גם בדאיכא צד חובה עי"ש וגם ברא"ש סי' מ'):

<b>וכתב</b> הרב קהלת יעקב במענה לשון ח"ב סי' דר"ך בשם הרב משפטי שמואל סי' קי"ז דלשון זכות משמע דלית ביה צד חובה כלל אבל כל שיש בו צד חובה לא אמרינן בהא זכין לאדם שלא בפניו עכ"ל ואין ספר הנ"ל מצוי אצלי לראות דב"ק ולפי הנראה דבר זה שנוי במחלוקת בין הרא"ש והרש"ל בים של שלמה פרק ששי דבבא קמא סי' ז"ך במה ששאל דוד המלך לסנהדרין (שם בדף ס' ע"ב) מהו ליטול גדישים של שעורים של ישראל ליתן לפני בהמתן של ישראל על מנת לשלם בגדישים של עדשים של פלשתים ושלחו ליה דאסור וכתב הרא"ש בסי' י"ב דמיירי דעדין לא היו מזומנים הגדישים של פלשתים אבל אם היו גדישים של עדשים מזומנים אפילו אין הבעלים של גדישי השעורים לפנינו מותר לזכות להם גדישים של עדשים על ידי אחר וליקח גדישים של שעורים דזכות הוא לו דעדשים עדיפי טפי וכתב על זה רש"ל ולא נהירא לי כלל וכי מותר להסתחר בממון חברו שלא מדעתו ודילמא חביב עליו יותר שעורים או צריכים לו נמי לבהמתו ודילמא לא יהא מצוי לו לקנות שעורים וכו' ולא אמרינן זכין לאדם וכו' אלא במידי דאית ליה זכיה ולא יש בה שום צד חסרון אבל כי האי גוונא לא נקרא זכות אלא דינו כחמסן וכו' עי"ש ודברי הרב משפטי שמואל הם כדברי רש"ל ומשמע דלהרא"ש אף אם יש שום צד חסרון חשיב זכות ואמרינן זכין לאדם וכו' אלא שצריך להבין שהרא"ש בפרק השולח סי' ט"ו כתב גבי פרוזבול דאם אין לו קרקע מזכהו בתוך שדהו דהקלו בפרוזבול אף על גב דחוב הוא לו (וכמו שדחה הר"ן) דמשמע מדבריו דכי האי גוונא בעלמא לא אמרינן זכין לאדם שלא בפניו כיון דנמשך ממנו חובה וכתב הרב חתן סופר בכללים בענין זכיה (ד' ע' ע"א סק"ח) בשם הרא"ש בתשובה כלל קי"ח דאין יכולים לזכות לאדם היכא דאתי מניה חובה אף שלפי שעה זכות הוא לו (עי"ש עוד שאסף איזה כללים בדיני זכיה לאדם וכו') וצריך להתיישב בל"ן ליישב הדברים בעה"י (על דברי הרא"ש ורש"ל הנ"ל עיין לידידי הגאון צבי מאיר אבד"ק דאברי יצ"ו בספרו הבהיר אמרי הצבי בדף קמ"ב ע"ב אות כ"ו):

<b>ונראה</b> מדברי הרב מחנה אפרים בהלכות זכיה ומתנה סי' ה' דלא אמרינן זכין לאדם וכו' (בדבר שאינו מתנה אלא מקח וממכר וכיוצא) אלא בקרקע שהוא עומד וקיים ומדברי הרשב"א בחידושיו לגיטין ד' כ' בההיא דזקן שהקנה לבני הכפר שכתב שהוא משום דדעת אחרת מקנה שאם לא כן לא מהני בלא כונה (חידושי הרשב"א הנ"ל אין אצלי אך ראיתי שכתב כן בשמו בשו"ת רבינו עקיב"א בסי' ל"ז בד"ה אמנם) ודעת אחרת מקנה הוא מטעם זכין לאדם וכו' אלמא דגם במטלטלין כההיא דזקן שמקנה להם השטר אמרינן זכין (ודוחק לומר דההיא חשיב כמתנה) וכן מתבאר מדברי הרא"ש ורש"ל בים של שלמה הנ"ל (בד"ה וכתב) וצריך להתיישב הרבה ואני לא באתי אלא כמזכיר. ועיין להרב חתם סופר בחלק יו"ד סי' שי"ז (בד"ה וזולת) וק"ל:

כלל כ"ג) <b>זכין</b> לאדם שלא בפניו אם אפשר למכור חמץ של חברו שלא מדעתו כשהגיע שעת הביעור ואין האיש בביתו משום דזכות הוא לו שלא יאסר חמצו. וכן למכור מבכרת של חברו קודם שתלד להפקיע מקדושת בכור רשמתי בשדי חמד ח"א בחלק אסיפת דינים מערכת בכור בהמה סי' ג' אות יו"ד ובקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ט' אות ב':

<b>ואי</b> בדבר שהכריעו חכמים שזכות הוא לאדם ואחר כך כששמע צווח וטען שחוב הוא לו אם נאמן או לא נסתפק בזה הרב מחנה אפרים בהלכות זכיה ומתנה סי' ו' ועיין להרב מקנה אברהם אות ק"ז והרב עונג יום טוב סי' ק"י האריך בדברי הרב מחנה אפרים עי"ש:

<b>ואלה</b> ציוני הספר מחזה אברהם (הנז"ל באות ה') זכין לאדם שלא בפניו ואין מחייבים אלא בפניו באורח חיים סי' שס"ז תי"ד תקכ"ז ביו"ד סי' רמ"ח סעיף ג' רס"ז סעיף ז' וסמ"א רס"ח סעיף ז' שכ"ח סעיף ג' בהגהה של"א סעיף ל' ובחה"מ סי' ל"ט סעיף י"ג ועיין מה שכתב שם הסמ"ע סעיף קטן כ"א וכ"ב ובסי' ס"ז סעיף קטן מ"ד סי' קכ"ב וסוף סי' קכ"ג בהגהה ריש סימן קכ"ה קע"ה סעיף מ"ח וסעיף ל"ד רל"ה סעיף ז' רמ"ב ועמ"ש הסמ"ע בסי' רמ"ה סק"ז סי' ר"נ רנ"ג רס"ד רס"ז סי"ז רס"ח ס"ג באבן העזר סי' ל"ה ס"ד ל"ז ס"ח פ"ח סי' ק"מ ס"ה בהגהה ואף דקיימא לן בחה"מ סי' רמ"ג דקטן אינו זוכה לאחרים אבל בדרבנן זוכה כמו שכתב הרב מגן אברהם סי' שס"ו סעיף קטן ט"ז באורח חיים עכ"ל:

<b>ובספר</b> שער הציון לאחד מרבני דורנו ציין בכלל זה וז"ל זכין לאדם שלא בפניו ירושלמי פאה פ"ד הל"ב עירובין מ"ו פ"א יבמות קי"ג תוס' ד"ה מאן קי"ח כתובות י"א נדרים ל"ו ועיין בתוס' ור"ן גיטין ה' תוס' ד"ה והא י"א ירושלמי גטין פ"א הלכה ה' פ"ו הל"א קדושין כ"ג מ"ב מ"ה רש"י ד"ה ודלמא נ"ו תוס' ד"ה מתקיף בבא מציעא י"ב בבא בתרא קנ"ו ועיין רשב"ם ד"ה ר' יהושע ותוס' ד"ה זכין קס"ז רשב"ם ד"ה ושובר לאשה חולין פ"ג עכ"ל:

כלל כ"ד) <b>זמן</b> מועט הוא שבעה ימים כמו שכתב ביערת דבש ח"ב סוף דרוש ג' ומדברי הרא"ש לנדרים ד' ג' ע"ב מוכח דשלשים יום הוי זמן מרובה ונראה דלאו דוקא שלשים יום אלא איזה ימים פחות גם כן הוא זמן מרובה ואנו אין לנו ראיה רק דשבעה ימים הוא בגדר וסוג זמן מועט כן כתב הגאון כתב סופר בחלק א"ח סי' ק"ג (ד"ה והנה בהרא"ש) ובמסכת מועד קטן ד' כ"ג ע"א אמרינן מאי לזמן מרובה אמר רב פפא שלשים יום ונראה קצת מדברי הרב קהלת יעקב בקונטריס מענה לשון אות רכ"א דכללא הוא לכל מקום דזמן מרובה הוא שלשים יום ולא פחות מזה ונראה דקשה להחליט כלל בענין זה ולא כל העניינים שוים והרי בתשובת הרדב"ז ח"ג סי' תפ"א (בדפוסי ווארשא תרמ"ב היא סי' תתקי"ט בד"ה ולענין) כתב לענין יחוד ומסתברא לי דזמן מרובה הוי יום ולילה דכיון שהיא מתיחדת עמו כל כך זמן לבו גס בה עכ"ד הרי דיש מקום שזמן מרובה הוי יום ולילה. והרב שער המלך בהלכות סוכה פרק ד' האריך בענין חשש למיתה בין זמן מרובה לזמן מועט וכתב דעד שבעה ימים מיקרי זמן מועט ועיין להגאון חתם סופר אהע"ז ח"ב סי' פ"א מה שדקדק על דברי היערות הדבש מדאמרינן דחלה חמשה ימים ומת זוהי מיתת כל אדם (עיין במועד קטן ד' כ"ה) וכתב דעד שלשה ימים לא מיקרי חולה והחמשה ימים הם מלבד השלשה ורב גדול וגאון בדורנו אד"ר הוא אבד"ק פאניוועז יצ"ו בקונטריס עוללות הגפן אשר לו בקובץ יגדיל תורה בקונטריס עשירי סי' קנ"ג ד' ר"פ ע"ב אות ג' כתב בענין זה וז"ל האחרונים כתבו בענין חיישינן למיתה דלמיתה דזמן מרובה חיישינן והערו דשלשים יום מיקרי זמן מרובה מהא דמ"ק ד' כ"ג מאי לזמן מרובה אמר רב פפא שלשים יום ויעויין שער המלך הלכות סוכה ולי נראה דאין ראוה מזה על פי מ"ש ביבמות ד' קי"א עד שלשים יום מוקי אינש אנפשיה ועל כן שפיר אמרו שם ואף על פי כן לא בא עליה אלא לזמן מרובה ועל זה הוא דאמרו לזמן מרובה עד כמה עד שלשים יום אבל במקום אחר אין לנו הכרע בזה:

<b>ובספר</b> בית מרדכי להגאון מוהר"ם ליבשיץ בדרוש א' ד' ג' ע"א שקיל וטרי אי חיישינן למיתה בזמן מועט וכמה הוא זמן מועט והוכיח מדברי הרב תרומת הדשן סי' ל"ה (גבי ברכת הלבנה לשהותה עד מוצאי שבת וכו') דשבעה ימים מיקרי זמן מועט ולא חיישינן למיתה ויישב בזה דברי רש"י בקידושין ד' ל' בההיא דלעולם ישלש אדם שנותיו שליש במקרא להצילו מקושית התוס' דאכתי הוה מצי למיפרך מי יודע כמה חיי וכו' עי"ש ובשו"ת כתב סופר חלק יו"ד סי' ק"ה נשאל במי שנשבע שלא יאכל פירות שבעה ימים קודם שימות וכתב הרב השואל שמספק אסור לו לאכול מיד דלזמן מרובה לכולי עלמא חיישינן שמא ימות ונסתפק אם יש היתר לנדרו מיד דשמא לא ימות ולא חל הנדר ואין מתירין הנדר עד שיחול והגאון המחבר השיבו כי שבעת ימים לא מיקרי זמן מרובה וכתב לו תורף הדברים שבתשובתו בחלק א"ח הנז"ל ושוב שקיל וטרי למי שנדר לזמן מן הזמנים שהוא זמן מרובה עיין שם דברי קדשו:

<b>וידידי</b> הגאבד"ק ברעזאן יצ"ו בספרו היקר גילוי דעת על טרפיות כתב בקונטריס אחרון ד' רכ"ב אות ע"ג וז"ל (לסי' ז"ן ס"ק מ"ג בענין שיעור זמן מועט אי דוקא כ"א יום) לכאורה יש לדין מש"ס דמ"ק כ"ג מאי לזמן מרובה שלשים יום אבל באמת לאו כללא הוא דבקידושין ד' ע' ע"א ושמא תאמר לזמן מרובה תלמוד לומר חדש הרי דחדש לא זמן מרובה ולעומת זה מצינו בסנהדרין ד' צ"א ע"א שמא תאמר לזמן מרובה ופירש רש"י שבוע או שבועיים וברש"י מעילה ד' י"ח סוף ע"ב בד"ה ואפילו לז"מ וד"ה אי מה וכו' הא מילתא איכא בין ז"מ דהכא וכו' דהכא משמע בין לאחר ב' או ג' וכו' ובב"י אהע"ז סי' ס"ב דנשתהה ז"מ היינו ג' או ד' ימים ועיין עוד ביו"ד סי' קכ"ח סעיף ח' ובט"ז סי' קל"ד ס"ק יו"ד וסמ"ע סי' כ"ד ס"ק יו"ד ועתוס' שבת ד' ט"ז ד"ה הניחא דמוכח דשבעה ימים הוי זמן מרובה ועיין ברא"ש נדרים ג' ע"ב דלזמן מרובה דלימי נזירות חיישינן למיתה וכו' ובתוס' מ"ק י"ח ד"ה ואלו מוכח דגם בב' או ג' חיישינן למיתה שהרי גם ביום אחרון של חול המועד כותבים ובעל כרחין דהוי בכלל זמן מרובה ובעל כרחין דהכל לפי הענין עכ"ל יצ"ו ועם כי לא פניתי לעיין בכל המקומות שציין בעושר בקיאותו כי רב הוא העתקתי דב"ק וחותמו אמת שהכל לפי הענין ואין לנו כלל מוחלט בזה:

<b>אך</b> בזאת מה שכתב דמדברי התוס' במועד קטן ד' ח"י מוכח דגם בשנים או שלשה ימים חיישינן למיתה שהרי גם ביום אחרון של חול המועד כותבים וכו' נראה לי ההדיוט דאין מזה הכרח משום דיש לומר דכיון דביום ראשון של חול המועד של סוכות הוצרכו לתקן משום שממנו עד אסרו חג יש שבעה ימים ויום אסרו חג עצמו הוא יום שמיני ויותר משבעה ימים חשיב זמן מרובה לכמה דעות הנז"ל לכן לא פלוג רבנן משום דמיחזי כחוכא כדכתב הרב שער המלך בפרק ד' מהלכות סוכה הנז"ל בראש אות זו מאי אמרת נתיר לאכול באותו יום שגרשה ואחר זמן לא נתיר לא פלוג רבנן דמיחזי כחוכא וכו' עי"ש ועיין להרב ט"ז בסי' תקנ"א ס"ד י"ז שהביא ראיה מדברי התוספות במועד קטן דף ח"י הנ"ל (על כתיבה בחול המועד והיא הראיה שהביא בגילוי דעת הנ"ל) לענין שהחיינו בבין המצרים ומשמע דמתיר אף בערב תשעה באב ואין להוכיח שסובר דחיישינן למיתה ביום אחד דיש לומר משום לא פלוג כמו שכתבתי לקמן במערכת החי"ת אות לק"ט (בד"ה הן אמת):

כלל כ"ה) <b>זיקה</b> בפלוגתא דיש זיקה או אין זיקה האריך הג' מלא הרועים במערכה זו לבאר דעות הסוברים הכי והכי כדרכו בקודש וכתב באות כ"ב דמ"ד יש זיקה הוא רק מדרבנן אבל מדאוריתא אין זיקה זולת לר' שמעון וכו' ומתוס' יבמות כ"ז ד"ה אבל וכו' משמע דלמ"ד יש זיקה היא מדאוריתא וכבר האריך הרשב"א שם וסתר דבריהם ולכ"ע זיקה דרבנן וכו' עי"ש חי' הרשב"א ליבמות אמ"א אך פוק עיין בדברי הריטב"א לשם בד"ה אמר ר' הונא וכו וגם בד"ה שם משום וכו' כתב והא דמפרש רב אבל הכא זיקה דרבנן היא לאו למימרא דר"י לית ליה הכי דא"כ וכו' וסוגיא בכוליה פרק דזיקה מדרבנן וכו' עי"ש והג' ח"ץ בסי' קי"ו כתב דזיקה אינה אלא מדרבנן כדמוכח בכוליה תלמודא ובכל הפוסקים. והג' נאות דשא בסי' ל"א ד' מ"ז ע"א ד"ה ואולם מה וכו' עמד ע"ד הח"ץ הנ"ל והרבה להשיב דמהש"ס והפוסקים מתבאר דמאן דס"ל יש זיקה הוא מדאוריתא ובאות ו' הביא דברי התוס' יבמות ד' ז"ך הנ"ל להוכיח דלמ"ד יש זיקה הוא מדאוריתא עיש"ב שלא זכר דברי הרשב"א והריטב"א הנזכרים לעיל:

כלל כ"ו) <b>זכירה</b> יש חילוק בין זוכר זוכרין למזכיר מזכירין דסתם זוכרין הוא במחשבה ועד כאן לא אמרו בספרי זכור בפה אלא מיתורא דלא תשכח ואע"ג דלהראב"ע בפ' וישב משמע דפ' (ירמיה כ"ג) ומשא ה' לא תזכרו עוד הוי כמו תזכירו אין להביא ראיה מן היוצאים מהכלל הכולל ובמקום שיש איזה הכרח לפרש כן וכההיא דספרי וכן זכר את ושתי פי' כמו הזכיר דאי זכר בלבו מנא ידעוהו עבדיו שיעצוהו להפקיד פקודים אבל גם משם אינו מוכח דמצינן לפרש זכר את ושתי ונתעצב וכפירש"י ועבדיו ראוהו פניו זועפים איך שיהי' אין ספק שסתם מזכיר הוא בפה וזוכר בלב ומי יכריחנו לתנא לדבר זרות עכ"ד הרב קול הרמז בריש מס' תענית וזה לשון הסיפרי בסוף כי תצא זכור את אשר עשה לך עמלק זכור בפה לא תשכח בלב ע"כ ובלשון זה אפשר לפרש דכונתו דמשמעות זכור הוא בפה ולא תשכח משמעותו בלב אמנם בש"ס דילן במגילה ד' ח"י ע"א הובאה בריתאזו בלשון זה זכור יכול בלב כשהוא אומר לא תשכח הרי שכחת הלב אמור כשהוא אומר זכור בפה ע"כ מסיגנון זה מובן דמשמעות זכור הוא בלב לולא יתורא דלא תשכח וכדברי הרב והא הוה ליה לאתויי ועיין לעיל אות י"ג שהבאתי דברי התורת כהנים בריש בחקותי בכמה זכירות שדרשו בענין זה דמשמעות זכור הוא בלב לולא גלי קרא אחריני וראיתי בס' הביכורים והראיון בהערותיו על ס' בני דוד כהנים (לא ידעתי ס' זה) שכתב בד' י"ד ע"א אות ג' שכתב בס' הנ"ל עמוד כ"ז בהערה ח"י (על מה שכתב רבינו יהונתן אבל השוחט ע"מ לזרוק לע"א או להקטיר לע"א בשעת מעשה מזכיר שם ע"א עליה) ר"ל הזכרה ע"י מחשבתו אבל לא שצריך הזכרה בפה עיין תב"ש ס"ד סק"ב עכ"ל וכתב על זה הרב המחבר יצ"ו וז"ל צדקו דבריהם אע"ג דלכאורה הזכרה הוא בדבור פה אבל סתם הזכרה היא בלב כדמוכח מגילה י"ח (הביא דברי הש"ס הנ"ל) וכן בתו"כ פ' בחקתי (הביא דברי התו"כ אשר הבאתי למעלה באות י"ג) מכל אלה מוכח דאלמלא נכתב קרא להזכרה בפה היינו מפרשים כל הני זכור בלב עכ"ד והנה אמת שכן מוכח מכל הנ"ל דמשמעות זכור הוא בלב אמנם לא זכר הרב יצ"ו דיש חילוק בין זוכר למזכיר ואם כן אם באנו להשוות לשון הפוסקים ללשון תורה ולשון חכמים בזה יש לנו להבין מדברי רבינו יהונתן דבפה קאמר מדנקט לשון מזכיר ולא אמר לשון זוכר ולכן בס' בני דוד לא כתבו זה מכח משמעות לשון זכירה רק עפ"י דברי הרב תב"ש שציינו:

<b>הן</b> אמת דמתשובת בשמים ראש סי' קע"ג שהבאתי למעלה באות י"ג (בד"ה גם) מתבאר דגם שמיעא ליה כללא דרב קול הרמז שהרי כתב דזכירת יציאת מצרים בכל יום סגי מדאוריתא בלב מדכתיב למען תזכור אבל בליל פסח דכתיב והגדת היא בפה והרי שנינו במשנתינו מזכירין יציאת מצרים בלילות ולדידיה דסגי בלב היכי תני מזכירין אלא מוכח דלא שאני ליה בין זוכרין למזכירין א ראיתי להרב יד דוד בריש מס' תענית שכתב שתשו' זו לית ליה כלליה דהרמ"ז אמנם יש לדחות שסובר בעל תשובה זו דמדרבן מיהא בעינן גם בכל יום קריאה בפה ועל שם החיוב דמדרבנן תני מזכירין דאי הוה תני זוכרין לא הוה ידעינן דמדרבנן מיהא בעי הזכרה בפה ובמדרש תנחומא פרשת כי תצא (הביאו מרן חיד"א בס' דבש לפי מערכה זו אות יו"ד) אמר הקב"ה תהיו אתם מזכירים שמו למטה ואני מוחה אותם מלמעלה עכ"ל נראה שדקדקו לומר בשם ה' מזכירים ולא זוכרים לרמוז שתהיה בפה ובדדרשו מדכתיב זכור אל תשכח וגם לשון המדרש שהביא רבינו הרקח בסי' רל"ד (והובא בדבש לפי שם) שאמרו ישראל להקב"ה אמרת לנו הוו זכורים מעמלק וכו' אמר להם הקב"ה בני בזמן שאתם קוראים פרשת עמלק מעלה אני עליכם כאילו מחיתם שמו ע"כ יש לפרש דישראל הבינו ממאמר ה' זכור את אשר ע"ל עמלק דהיינו זכירה בלב ורצה הקדוש ברוך הוא להודיעם שצריך קריאה בפה לכן אמר להם בזמן שאתם קוראים ובדברי המדרש הזה עיין בס' בני יששכר במאמרי חדש אדר מאמר ז' אות יו"ד:

# מערכת ח

## כלל א

<b>חצי</b> שיעור דאסור מן התורה אם הדין כן גם באיסור אבר מן החי עיין בחקרי לב יו"ד ח"א סי' כ"ט כן מצאתי כתוב בקונטריסי מזה זמן רב ועתה אינו מצוי אצלי לראות מה מקום להסתפק בזה ועיין למרן הב"י יו"ד סי' ס"ב (ד"ה בין) ולהרט"ז שם סק"א דמבואר דחצי שיעור אבר מן החי שוה לכל האיסורים והרב פרי מגדים בחלק שפתי דעת צדד בזה לפי מה שיש לפרש בטעמא דחזי לאיצטרופי עיין שם שמסיק כן והרב אור יקרות שהביא הרב יד דוד שם הגב"י אות א' פשיטא ליה נמי הכי וכן מתבאר מדברי הרב נודע ביהודה בס' צל"ח לפסחים על מה שהקשו בגמרא ד' כ"ב ע"ב לר' אבהו דאמר כל מקום שנאמר לא תאכל אחד איסור אכילה ואחד איסור הנאה משמע מדתני ר' נתן שלא יושיט אבר מן החי לב"ן עכומ"ז משום לפני עור הא לכלבו שרי אלמא שרי בהנאה והקשה דילמא ר' אבהו סובר כריש לקיש דחצי שיעור מותר מן התורה ומיירי ר' נתן בחצי שיעור אבר מה"ח דלדידן שרי ומותר ליתנו לכלבו ורק לב"ן עכומ"ז אסור משום דלא ניתנו שיעורין לב"ן עכומ"ז ולכן נקט שלא יושיט אבר מן החי לב"ן עכומ"ז ותירץ דר' אבהו תלמיד רי"ו מסתמא קאי בשיטת ר"י דחצי שיעור אסור מן התורה ואם ק מאי איריא דנקט לאו דלפני עור ולא נקט חצי שיעור וכו' אלו תוד"ק הרי דנקיט בפשיטות דחצי שיעור אבר מן החי אסור מן התורה (ומה שקשה על דברי הצל"ח הללו דהא לסלקא דעתין דאבר מן החי אסור בהנאה אף אם נאמר דר' אבהו סובר כר"ל דחצי שיעור מותר מן התורה הרי אמרו בירושלמי פרק ששי דתרומות הלכה א' דמודה ר"ל באיסורי הנאה דק"ש אסור מן התורה עיין בשו"ת בית יצחק לידידי הגאון מפראמישלא יצ"ו בא"ח סי' כ"ט אות וי"ו):

כלל ב) <b>חצי</b> שיעור דאסור מן התורה לענין אכילת חמץ כתב הרמב"ם בפרק א' מהלכות חמץ דין ד' דאסור לאכול כל שהוא שנאמר לא יאכל ושרים רבים אשר היו תמהים למה הוצרך רבינו לקרא דלא יאכל הלא כל איסורים שבתורה חצי שיעורן אסור מן התורה והרב מוהרלנ"ח בסי' י"ז הובא במשנה למלך שם (בטעות נרשם שם סי' נ"א הלא היא בסי' טו"ב) כתב מפני קושיא זו דאי לאו דגלי קרא לא הוה אסור חצי שיעור דלא דמי לשאר איסורין משום שהיה לו שעת היתר וחדש על פי זה דחמץ בערב פסח אחר חצות אין חצי שיעור שלו אסור מן התורה דלא כתיב ביה לא יאכל והרב מוהר"ן טרוויטש בקובץ על יד שם הביא לו סמוכות ממה שכתב באסיפת זקנים לבבא מציעא (דף כ"ג ע"א ד"ה ואסורין) דלא ילפינן חצי שיעור אלא דומיא דחלב דשוה בכל אמנם רבני האחרונים מפקפקים על דברי הרב מוהרלנ"ח הרב דרך המלך דף כ"ד ע"ג הקשה ממה שכתב הרמב"ם דחצי שיעור אסור בשבועה אף דשבועה היה לה שעת היתר וכן הקשה מפיגול ונותר דהיה להן שעת היתר וכו' והרב צרור החיים שם כתב דאין כונת הרמב"ם מדכתיב לא יאכל בצירי כמו שהבין מוהרלנ"ח וכו' עי"ש וכתב הרב פרמ"ג ביו"ד סי' ס"ב בשפתי דעת סק"ג דגם מוהרלנ"ח לא החליט כן משום דאם כן כל איסור שאין בו כרת נימא דאין חצי שיעור שלו אסור מן התורה דלא דמי לחלב אמנם בפרי מגדים חא"ח באשל אברהם ריש סי' תמ"ג נראה שמבין ממוהרלנ"ח דלקושטא סבירא ליה דאין חצי שיעור דחמץ אסור מן התורה ויצא לידון לענין חצי זית לחם ספק חמץ או מצה דהוא ספק דרבנן ולקולא והוא תמוה דודאי גם למוהרלנ"ח אסור מן התורה ולא קאמר אלא דהוה אמינא לחלק כן אי לאו לא יאכל בצירי ואולי כונתו על ערב פסח אחר חצות דוקא דאיירי בהכי כדמשמע מדבריו:

<b>ועל</b> דברי הרב מוהרלנ"ח הקשה הרב טל אורות בדף ק' ע"ג דאם כן גם בשבת ויוה"כ נימא נמי דאין חצי שיעור אסור מן התורה כיון דהיה להם שעת היתר וכו' ולענ"ד מה שהקשה מיוה"כ הא ודאי קשיא וכן הקשו הרבנים צרור החיים ודרך המלך שם וכן הקשה הרב ימי שלמה בד' כ"ה ע"ג ולא זכר שקדמוהו שרים הנ"ל אך מה שהקשה משבת נראה דלא קשיא דכיון דלא מצינו בש"ס בהדיא דחצי שיעור דמלאכת שבת אסור מן התורה אלא דרש"י והרא"ש ורי"ו שהביא שם הוא שכתבו כן אימור דהרמב"ם חולק וכן נראה ממה שכתב בהלכות שבת פרק י"ח הלכה כ"ג דהעושה מלאכה חצי שיעור פטור ומר הוא דכייל לן בריש הלכות שבת דכל פטורי שבת פטור אבל אסור ואף אם אין לנו הכרח מזה עיין לקמן אות ד' על כל פנים אין לנו כח להקשות כמובן והרב מנחה טהורה בד' ל' ע"ד כתב לתרץ דילפינן איסור שבת מחלב דכי פרכת מה לחלב שלא היה לו שעת היתר אמרינן חמץ יוכיח וכו' עי"ש ואין דעתי העניה נוחה בזה אחרי מחי"ר מכתה"ר דאם כן איך קאמר הרב מוהרלנ"ח דחמץ משש שעות עד הלילה חצי שיעור הוא מדרבנן נילף מחלב ונימא חמץ תוך שבעה יוכיח וכמו שכתב מרן מוהריט"א הובא בקהלת יעקב בתוספת דרבנן אות קל"ז ד' מ"ה ע"ג וע"ד (מדפוס אשכנז) ובדרך זו דרך ובא הרב דרך המלך שם דאין לומר דשבועה ילפינן מחמץ דאם כן גם בחמץ בערב פסח נימא הכי יעי"ש ועיין להרדב"ז בחדשות סי' קל"ה דנראה שסובר דדין חמץ שוה לכל האיסורים לענין חצי שיעור וכיון דמדין חצי שיעור אתי עלה נראה דלדעתו גם בערב פסח אחר חצות אסור מן התורה וק"ל ועיין בס' ימי שלמה בפרק א' מהלכות חמץ הלכה ז' וכתב הרב ארעא דרבנן אות רי"ט בשם הרא"ם בתוספותיו על הסמ"ג בהלכות פסח דגם בערב פסח חצי שיעור אסור מן התורה וכן כתב באשל אברהם שם דכן דעת כל הפוסקים שסתמו וכתב כן בשם הסמ"ג ובפתיחה הכוללת בהנהגת הנשאל עם השואל באיסור והיתר בח"א אות י"ז כתב דחתיכה חצי שיעור שיש ספק חמץ או מצה בערב פסח על הלילה למוהרלנ"ח הוי ספק דרבנן ולקולא ורוב הפוסקים סוברים דאסור מן התורה ובס' דרכי הוראה הנד"מ לגדול בדורנו יצ"ו בח"ב פרק כ"ה שקיל וטרי בדברי הרב מוהרלנ"ח ומסיק דאין לצרף סברתו להקל ח"ו נגד דברי הראשונים עי"ש דב"ק:

<b>ובגוף</b> דברי הרמב"ם דיליף חצי שיעור חמץ דאסור באכילה מדכתיב לא יאכל אף אם נאמר כדברי הרב מוהרלנ"ח דאצטריך קרא מיותר לחצי שיעור חמץ משום שאינו דומה לשאר איסורין שזה היה לו שעת היתר קשה לי למה לא נלמוד דאסור חצי שיעור באכילה מדכתיב כל מחמצת לא תאכלו כל לרבות חצי שיעור לאיסורא דהכי דרשינן בתורת כהנים פרשת אחרי על פסוק וכל מלאכה לא תעשו (סי' ט"ז כ"ט) אין לי אלא מלאכה שחייבין עליה כרת מלאכה שאין חייבין עליה כרת מנין שלא יכתוב אות אחת וכו' תלמוד לומר וכל מלאכה והיינו חצי שיעור וכמו שכתב הגרל"מ שם דאתי כר' יוחנן דחצי שיעור אסור מן התורה עי"ש וכמו כן נאמר דכל מחמצת לרבות חצי שיעור הוא דאתא ואף דכל מחמצת איצטריך לדרשה אחריתי הנה המעיין בגוף דברי התו"כ שם יראה דדרשינן כמה דרשות מוכל מלאכה אם כן הכא נמי נידרוש נמי לרבות חצי שיעור לאיסורא בעלמא ולפי מה שהבאתי לקמן במערכת הכ"ף אות ל"ב דאף מאן דלא דריש כל דריש וכל אולי נוכל לומר דהוצרך רבינו לילפותא דלא יאכל משום דמהתו"כ אין ראיה דדרשינן כל לרבות דהתם וכל כתיב וכיון דאיכא מאן דלא דריש כל הוצרך להביא מלא יאכל שמוסכם לכולי עלמא:

כלל ג) <b>חצי</b> שיעור כתב הרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו לשבת דף ע"ד בשם הרב חות יאיר דבתחומים דשיעורו נזכר בתורה וכן טלטול ד' אמות לא אסרינן חצי שיעור דכל דמפורש בתורה אין כח ביד חז"ל לאוסרו כמו שכתב הרב ט"ז בסי' תקפ"ו וכתב שאין דבריו ברורים דהא לר' יוחנן חצי שיעור אסור מן התורה ולא מגזרת חז"ל עכ"ד ולי הדל אי משום הא היה אפשר ליישב בדוחק דכונתו היא מדסבר ריש לקיש דח"ש מותר מה"ת ורק מדרבנן אסור וכיון דאין כח ביד חז"ל לאסור דבר המפורש בתורה אם כן בהכרח לומר דבתחומים וטלטול לא אסרו חצי שיעור ומדר"ל נשמע לר' יוחנן דהא לא מצינו שנחלקו ר"י וריש לקיש באיזה מן הדברים דלמר אסור ולמר שרי אפילו מדרבנן וכיון דעל כרחין לריש לקיש ליכא בהו איסורא כלל הכי נמי לר"י ליכא איסורא כלל אלא הא קשיא דהרב יד מלאכי באות רצ"ה כתב בשם הרב חות יאיר דלא ס"ל ככלל הרט"ז הנ"ל ואיךכתב בסי' ט"ו על פי דברי הרט"ז ואין מצוי אצלי ס' חו"י לראות דב"ק וביד מלאכי כללי דינים אות רנ"ו הביא דברי החו"י בקיצור ולא הוזכר שם שכתב כן על פי דברי הרט"ז ותו קשה דלפי מה שכתב הרב מוהר"ץ בשמו משמע דפחות מארבע אמות לא אסור טלטול כלל אף מדרבנן והוא תמוה דודאי פחות מארבע אמות אסור מיהא מדרבנן וזוהי שלא רצו לגלותה להוליך פחות מד' אמות ובקושי התירו אלמא איכא איסורא ולעומת זה אתה תחזה כי בס' תפארת ישראל (פירוש המשניות) בחידושים שבסוף הפרק ראשון במשנה א' הקשה באמת אמאי לא נימא דפחות מד' אמות אסור מן התורה מדחזי לאיצטרופי עי"ש שלא ראה שו"ת חו"י הנ"ל גם לא ראה מה שכתב הרב חכם צבי בסי' פ"ו דלא סגי בטעם דחזי לאיצטרופי לחוד ושאני חלב דאיכא נמי כל אלא שעל דברי הח"ץ יצאו עוררין עיין לקמן אות ד' והרב ישרי לב ד' ך' ע"ג בשם הרב בית מועד כתב גבי עדי האשה שאם היה כתוב בתורה בפירוש שלא להסיר שתי שערות היה שייך לומר דשער אחד הוי חצי שיעור ואסור מן התורה וזהו כנגד היסוד של הרב חות יאיר לפי מה שפירשתי בכונתו ודוק והרב טל אורות ד' ק"ד ע"א כתב בשם הרב מוהר"י אשכנזי שחקר בתחומין פחות משנים עשר מיל ליהוי אסור מן התורה משום חצי שיעור והוא תירץ על פי דברי הרב חכם צבי בסי' פ"ו אלא שהקשה על הרב ח"ץ מדברי רש"י וכו' ע"ש ולי הדל בלאו הכי אינה מתיישבת חקירת הרב מוהרי"א לגמרי דהמעיין בשו"ת ח"ץ ישפוט בצדק שלא כתב כן אליבא דכולי עלמא רק לדעת הרא"ש אבל לשאר מפרשים מודה דגם בכי האי גוונא שייך דין חצי שיעור (עיין לקמן אות ה') ואם כן מה נענה לאותם המפרשים:

<b>ובמה</b> שכתבתי למעלה דבמעביר פחות מארבע אמות ברשות הרבים איכא מיהא איסור דרבנן הנה מצאתי שהגאון חתם סופר בחלק א"ח תוך סי' ס' (בד"ה ועוד הא מייתי) כתב והא דאמרינן ריש פירקין דהתירו לטלטל פחות מארבע אמות משום דאי לא שרית ליה אתי לאתויי ד' אמות משמע משום פסידא לחוד לא התירו התם היינו לטלטל ברשות הרבים פחות מד' אמות שזה איסור חמור שהוא חצי שיעור מאיסור דאוריתא משום הכי אי לאו דחששו שיביא ד' אמות להדיא לא התירו לו אבל טלטול מוקצה פשוט להש"ס שהתירו לו עכ"ל והוא תנא דמסייען דחצי שיעור דארבע אמות אסור דלא כדמשמע מדברי הרב מוהרצה"ח בשם הרב חות יאיר דמותר וגם מוכח דאיסורו מדרבנן אלא שלהיותו חצי שיעור של תורה חמור ממוקצה ועיין לקמן באות ה' (בד"ה ועל דברי הרב) שכתבתי בשם שו"ת דברי מרדכי דמעביר חפץ ברשות הרבים פחות מארבע אמות אין איסור אפילו מדרבנן:

<b>ועל</b> קושית הרב תפארת ישראל הנ"ל יפה השיב ידידי הרה"ג משה אהרן אלופין יצ"ו בספרו צור תעודה הנדפס חדש ממש בדף ל"ג ע"א דמה שאסרה תורה חצי זית חלב משום דחזי לאיצטרופי היינו דוקא אם האיסור הוא איסור גמור ומתוקן אלא שחסר ממנו שיעור אכילה מה שאין כן עקירה בלא הנחה והולכה פחות מארבע אמות שלא נגמר עדין המלאכה ולא חל עליה שום איסור מלאכה מעולם וכו' עי"ש דב"ק וכיונה דעתו בזה להגאון פרי מגדים בפתיחה להלכות שבת כמו שכתב בשמו הרב שם אריה בחיו"ד סי' ס"ה (בד"ה אמנם) דלא שייך הך סברא דחזי להצטרף אלא כשיש איסור לפנינו רק שאין בו כשיעור אז מהני הך סברא דחזי לאיצטרופי אבל לא בשאין כאן איסור כלל ולכן מעביר פחות מארבע אמות וכן עקירה בלא הנחה אין עליו שם מלאכה כלל ואף דחזי לאיצטרופי לית לן בה (והוסי' הרב שם אריה ואמר שבמקום אחר כתב דמעיקרה בלאו הכי לא קשיא דהתורה לא אסרה רק בצירוף שניהם יחדיו כמו צמר ופשתים ובשר בחלב דמי נימא דכל אחד בפני עצמו הוי חצי שיעור ואסור אלו דבריו שבמקום אחר הכתובים שם במוסגר וכדברים האלה כתב בתפארת ישראל בחידושים שאחר פרק א' דמס' שבת במשנה א' ולפי הנראה היא גופא כונת הרב פרמ"ג ולא אבין מה חדש הרב שם אריה בזה) ועי"ש שהאריך עוד על פי סברא זו ועיין לקמן באות ד' על חקירת הרב תפארת ישראל מעקירה בלא הנחה:

כלל ד) <b>חצי</b> שיעור הרב תפארת ישראל (פיה"מ) בחידושים שבסוף פרק א' ממסכת שבת על קושיתו דלמה לא תהיה עקירה בלא הנחה אסור מן התורה משום חצי שיעור כתב בשם מר בריה דאיסורי מלאכת שבת כיון דממשכן ילפינין להו כל שאין שם מלאכה עליו מותר לגמרי מה"ת ע"כ ונראה ודאי שאין כונתו לומר דבכל מלאכות דשבת כל שאין שם מלאכה עליהם אינו אסור מן התורה ונאמר דאם עושה המלאכה פחות מכדי שיעורה אינו אסור מן התורה דזה לא יתכן שהרי כתב רש"י במסכת שבת ד' ע"ד ע"א ד"ה וכי מותר לאפות דחצי שיעור אסור מן התורה הרי דגם באיסורי שבת חצי שיעור אסור מדאוריתא והרב טל אורות ד' ק' ע"ב וג' כתב כן בשם הרא"ש בפרק כלל גדול ובפרק המוציא יין ובשם רבינו ירוחם נתיב י"ב חלק י"ד (מה שכתב בשם הרא"ש נראה שכונתו על הגאות אשירי עי"ש ובקרבן נתנאל) אלא כונתו רק על עקירה בלא הנחה והנחה בלא עקירה שאין על שום אחת מהן שם מלאכה אבל אופה פחות מכשיעור שם אפיה עליה אלא שאין בה שיעור ואסור מן התורה וכמו שכתבו הפוסקים הנ"ל וכן ראיתי בתפארת ישראל בקונטריס כלכלת שבת בכללי ל"ט מלאכות שכתב בסוף אות ז' וז"ל אב"י חצי שיעור במלאכת שבת אין בו חיוב אבל אסור מדאוריתא כמו חצי שיעור בשאר איסורין כרש"י בשבת דף ע"ד ועיין תשו' ח"ץ סי' פ"ו דיש לומר שהוא מדרבנן בשבת עכ"ל (עיין בזה לקמן באות ה') וראיתי להגאון שואל ומשיב במהדורא תניינא ח"ד סי' ק"ך שכתב שאחד הציע לפניו מה שהקשה בתפארת ישראל דלמה לא תהא עקירה בלא הנחה אסור מן התורה ככל חצי שיעור דהכי נמי עקירה חזי לאיצטרופי להנחה וכתב על זה וז"ל ואני אמרתי דלא קשה דהא מלאכת מחשבת אסרה תורה וכל שחשב להניח ולא הניח שוב אינו אף חצי שיעור ואף אם לא חשב רק לעקור לא שייך חזי לאיצטרופי דהרי לא רצה להניח כלל ומלאכת מחשבת אסרה תורה עכ"ל ומשמע דבשאר מלאכות של שבת נמי יש לומר כן דאם עשה רק חצי שיעור מלאכה בין אם היה בדעתו להשלים ולא השלים או שהיה בדעתו שלא להשלים אין שייך לומר דחצי שיעור אסור מן התורה והוא תימה שהרי כתבו הפוסקים הנ"ל דחצי שיעור במלאכות שבת נמי אסור מן התורה:

<b>הן</b> אמת שמדברי הרמב"ם בפרק ח"י מהלכות שבת הלכה כ"ג נראה דאיסור חצי שיעור במלאכות שבת מדרבנן הוא שכתב דהעושה מלאכה חצי שיעור פטור וכללא כייל לן בריש הלכות שבת דכל מקום שנזכר בחבורו פטור הוא אסור מדרבנן וכן מצאתי למרן מוהריט"א בס' קהלת יעקב סי' קל"ז דף מ"ז סוף ע"ד וד' מ"ח סוף ע"ב דפשיטא ליה הכי בדעת הרמב"ם וכתב שכן דעת מרן כסף משנה בריש פרק ה' מהלכות איסורי מזבח עי"ש ויתכן שגם הרב לחם משנה בפרק י"ג מהלכות מעשה הקרבנות דין י"ד (שהובא בקהלת יעקב שם) מודה לענין חצי שיעור באיסורי שבת דאינו אלא מדרבנן וכדכייל לן הרמב"ם בכל פטורי שבת שוב ראיתי בריש פרק כ"א מהלכות שבת שכתב הרב לחם משנה דאין פחות מכשיעור אסור מן התורה משום חצי שיעור אלא משום תשבות ולפי זה אסור מן התורה באיסור עשה ואין נראה כן מדברי הרמב"ם הנ"ל ועיין להרב טל אורות דף ק' ע"ד וכן נראה מדקדוק לשון הרב פרמ"ג בפתיחה להלכות שבת והעתקתי דבריו לקמן (בד"ה עתה בתתי) דעל הרמב"ם כתב שמתבאר מדבריו דחצי שיעור הוא כשאר איסורין ולא כתב דח"ש אסור מן התורה כמו שאר איסורין כמו שכתב לקמיה בדברי רש"י דח"ש אסור מן התורה כר' יוחנן עי"ש:

<b>ובחפשי</b> ראיתי שהרב מוהר"ן טרויטש בקוב"ץ על יד בפרק י"ב מהלכות שבת דין ט' הכריח מדין ההוא שדעת הרמב"ם דליכא חצי שיעור מן התורה באיסורי שבת ועיין להרב דרך המלך ד' כ"ד ע"ה מה שכתב בשם מרן מוהריט"א והרב נודע ביהודה במהדורא ב' בא"ח סי' ג"ן (בד"ה חדא) כתב בדרך אפשר דהרמב"ם מפרש קושית הש"ס בשבת ד' ע"ד הנ"ל (וכי מותר לאפות וכו') דכיון דאיכא מיהא איסור דרבנן היכי תני דאופין לכתחלה עי"ש ואומר אני אם ספקות שלו כך וכו' והמעיין בדברי מרן מוהריט"א יראה שהכריח פירוש זה לשיטת הרמב"ם עי"ש ולפי זה דרעת הרמב"ם דאין איסור חצי שיעור מן התורה באיסורי שבת:

גם הרב מוהר"י עיאש בס' עפרא דארעא על דברי הרב ארעא דרבנן באות צ"ג פשיטא ליה בדעת הרמב"ם דאינו אסור אלא מדרבנן מן הכלל שבידינו כל פטורי שבת פטור אבל אסור עי"ש והרב פרי מגדים במשבצות זהב בסי' שט"ו אות ח' מצדד לענין חצי שיעור במלאכת שבת אם אסור מדאוריתא או אינו אלא מדרבנן ואגב ריהטאי לא ראיתי שהזכיר דעת הפוסקים הנ"ל עי"ש אמנם דברי תורה עשירים במקום אחד שבסי' ש"א במשבצות הוכיח מדברי הטור דחצי שיעור מלאכה אסור מן התורה וציין לשו"ת ח"ץ סי' פ"ו שסובר שהוא מדרבנן ומחשבתו נכרת שכונתו להשיג על הרב חכם צבי ממשמעות דברי הטור אלא דנקיט נפשיה בקצר"י כדרכו בקודש גם הרב ישועות יעקב בסי' ש"א סק"ג כתב דהמעיין בדברי הטור יראה שסובר דחצי שיעור אסור מן התורה אף באיסורי שבת והאריך בזה עי"ש:

<b>עתה</b> בתתי להעתיק מערכה זו וכבר יש בידי הס' פרי מגדים עם הפתיחות אשר בזמן שכתבתי בענין זה (חצי שיעור) לא היה בידי ס' פרמ"ג לבדו כי אם הנספח להמגיני ארץ דפוס זיטאמיר תרכ"ה ראיתי בפתיחה להלכות שבת שכבר ראה דברי רש"י ומה שכתוב במשנה למלך בזה ולזכות את הרבים (שאין בידיהם הפתיחות הנ"ל) ארשום פה תורף דב"ק בעניינים אלו וזהו בד"ה והוי יודע דכל וכו' הביא מה שכתב רש"י בד' ע"ד דחצי שיעור אסור מן התורה כר' יוחנן. ובד"ה וכל השיעורין כתב וז"ל וכל השיעורין הוא לחייב סקילה וכרת וחטאת הא לענין איסור ח"ש אסור בשבת כמו בשאר איסורין וכמ"ש הר"מ ז"ל פ"ח מה"ש הלכה כ"ג דפטור אבל אסור ורש"י שבת ע"ד א' ד"ה וכי דח"ש אסור מ"ה כרבי יוחנן יע"ש וחייב על חצי שיעור מכות מרדות כמ"ש הר"ם ז"ל פירוש המשניות ק"ה ב' גבי כותב אות א' שחרית כו' וכ"כ בחיבורו פ"א הלכה בג"ד כ"מ שנא' חייב סקילה לכרת וחטאת ופטור או אין עושין כך וכך או אסור לעשות כך וכך הר"ז לוקה מכות מרדות וכ"מ שנאמר מותר הר"ז מותר לכתחלה וכן כ"מ שנאמר אינו חייב כלום או פטור מכלום הר"ז אין לוקה כלל וחלוקה זו משמע חלוקה אחרת דאע"פ שאין לוקה כלל אפי' מרדות מ"מ לכתחלה אין עושין ואיה"ש יבואר לקמן מזה עכ"ד ובד"ה עוד אשיב וכו' כתב וזה לשונו עוד אשיב אל מ"ש למעלה שכל השיעורין לחייב חטאת כו' אבל ח"ש אסור מ"ה שוב ראיתי במשנה למלך פח"י מהלכות שבת הלכה א' הביא דברי רש"י ע"ד א' והג"א ריש המוציא יין דח"ש אסור מ"ה והביא המגיה שם תשובת ח"ץ בסימן פ"ו די"ל מדרבנן דבמ"א כתיב כל לרבות ויליף כל מ"א מחלב משא"כ הוצאת שבת ושער נזיר די"ל מדרבנן יע"ש שצידד בזה והנה במ"א י"ל סתם אכילה משמעו בלה"ק בכזית ולכך צריך ריבויא דכל חלב והלמ"מ אי חזי לאיצטרופי לאסור ח"ש מ"ה אבל בשבת דכתיב לא תעשה כל מלאכה שמשמעו אפילו כל שהוא במשמע ואתא הלכתא לומר לעונשין אין חייב אלא בכשיעור אבל ח"ש בלאו קאי ועיין מזה במ"ש במקום אחר אי סתם אכילה בכזית או בכ"ש ומ"ל הלכות שבועות ונדרים הן אמת שמה שאמרו חז"ל בריש מי שהחשיך אין עמו עכומ"ז מוליכו פחות מד' אמות וכ"פ הר"מ ז"ל פ' עשרים מה"ש ה"ז ובשבת קנ"ג ב' ובפרק י"ב הט"ז מותר לטלטל פחות מד"א דדוקא להוליכו הרבה לא התירו כ"א בהפסד ממון וא"כ לכאורה מבואר דח"ש רק מדרבנן אסור ומש"ה התירו בממון הרבה פחות מד' אמות אפילו לכתחלה התירו שלא יהיו ידיו של אדם אסורות ברה"ר ואין זה מעונג שבת ואם כן קשה אם ח"ש מ"ה איך התירו בשביל ה"מ וגם להתיר לכתחלה ברה"ר פחות מד"א ומ"ש מעביר מכל המלאכות והוה ניחא לי במ"ש דודאי מכל חלב הנאמר במ"א אין ללמוד לאיסורי שבת ולנזיר וכדומה וכמ"ש ח"ץ ז"ל בסי' פ"ו אלא דבשבת כתיב א תעשה כ"ל מלאכה במלת כ"ל משמע אפי' כל דהוא גם לא כתיב מלאכת עבודה א"כ ח"ש נמי במשמע אלא דאתיא הלכתא ומר דאין עונשין בפחות מכשיעור אבל איסורא ולאו נמי אית בח"ש משא"כ מעביר ד"א ברה"ר דלא מקרא דלא תעשה מלאכה נפיק א רק מהלכה למשה מסיני כדמסיק בריש הזורק ע"ב דהמעביר ד"א ברה"ר הלכתא גמירי לה א"כ הלכתא נאמרה דמעביר ד"א ברה"ר חייב ותו לא ומש"ה פחות מד"א לית ביה איסור תורה כלל ומדרבנן נמי מותר כ"א במוליכו הרבה פחות מד"א גזרו והתירו משום הפסד ממונו כאמור אבל למ"ש הר"ן ז"ל במשנה דאבות ומלאכות ארבעים חסר א' דמעביר הלכתא גמירי דחייב משום הוצאה ד"א של אדם רשותו הוא וכ"מ בר"מ ז"ל פ' י"ב ה"א א"כ קשה:

<b>שוב</b> ראיתי דיש לחלק בין עשה המלאכה בחצי שיעור כמו קצר חצי גרוגרות דיש בו איסור תורה או איסור דרבנן כמו שצידד הח"צ ז"ל בסי' פ"ז משא"כ מעביר ד"א ברה"ר כל שהעביר פחות מד"א אין שם מלאכה עליה כלל ולאו מידי עביד ולכן היתר גמור ובמוליכו הרבה כן מדרבנן אסור ובמקום פסידא התירו ושפיר יש לחלק בין ח"ש גרוגרות לח"ש זה וכדכתיבנא ומיהו כ"ז במעביר אבל לזרוק אסור פחות מד"א ואיה"ש יבואר ויש לעיין בריש שבת ג' א' זה עוקר וזה מניח משמע איסור תורה יש שם היינו דמ"מ אתעבדא מלאכה ואה"נ דאחד עוקר ולא מניח ליכא איסור תורה דח"ש דאין זה ח"ש ומ"מ שם איסור דרבנן יש ועיין פירש"י בריש יציאות השבת ד"ה שהן ארבע מדבריהם הוסיפו אפילו כה"ג הוה דרבנן עיין פני יהושע שם ואי"ה יבואר עוד לקמן ולפי"ז במעביר וזורק ד"א ברה"ר דבעי שיעור המועיל כמ"ש הר"מ ז"ל פי"ב מה"ש ה"ט וא"כ בזורק ומעביר חצי גרוגרות וכדומה מן השיעורים ח"ש יש לומר דלא הוה מן התורה כ"א דרבנן דבמלאכה הכתובה בכתוב כתיב לא תעשה כל מלאכה משא"כ זה דהללמ"מ אבל למ"ש הר"ן וכ"מ בר"מ שם דכולן תולדות מוציא ומש"ה מענישין עליה (דמהלמ"מ א"א להעניש אא"כ כתוב בפירוש בתורה שבכתב) א"כ דינם ממש כהוצאה עוד יש נפ"מ בין אם נאמר ח"ש בשבת אסור מ"ה או מדרבנן הוא המוציא מרה"י לכרמלית לדידן ג"כ יש לומר אם ח"ש מדרבנן לא גזרו בדרבנן גזירה לגזירה כו' ול"ד למ"א דכל מ"ש חז"ל אפ"י ח"ש דבד"ת ח"ש מ"ה אסור משא"כ כאן ועמ"ש בחידושינו בשבת ו' אהא דאסקופה בלבד שלא יחליפו כו' וע' א"ח סי' שמ"ט אסור להוליך פחות מד"א אפילו בכרמלית כי קרוב שיבואו לידי טלטול ד"א בב"א יע"ש משמע הא שאר איסורי דרבנן לא גזרו בכרמלית וא"כ יש נפ"מ טובא בין ח"ש אסור מ"ה או מדרבנן בכרמלית וכדכתיבנא:

<b>וראיתי</b> בשו"ת בנין ציון החדשות סי' קי"ג שכתב וז"ל מה שהקשה מר על הרמב"ם שסובר דחצי שיעור במלאכות שבת אסור מן התורה איך כתב דמלאכה שעשו שנים בשותפות פטורים הרי יש איסור תורה בכל אחד משום חצי שיעור ופטורי שבת פטור אבל אסור מדרבנן דוקא תשובה לא ידעתי דמיון שנים שעשאוה לח"ש דח"ש הוא שעשה המלאכה דבישול או ההוצאה לגמרי רק שלא היה שם שיעור הראוי אבל כשזה עוקר וזה מניח דהוי שנים שעשאוה לא נעשה כלל המלאכה דהוצאה על ידי אחד ולא שייך בזה חצי שיעור דעדין אין כאן איסור כלל כיון שכל אחד לא עשה רק חצי מלאכה ולא שייך לאסור גם כן משום דחזי לאיצטרופי וכו' דחצי שיעור לא שייך אלא כשנעשה המלאכה לגמרי ע"י אחר רק שלא היה כאן שיעור הראוי דבזה שייך חזי לאיצטרופי איסור מלאכה בזה עכ"ל והנה מה שכתב ליישב קושיית הרב השואל הנה אמת נכון אך מה שתופסים בפשיטות השואל והמשיב שדעת הרמב"ם דחצי שיעור דמלאכת שבת הוא מן התורה לא ידעתי איה מקום כבוד דברי הרמב"ם בזה ואדרבא ממה שכתב בפרק י"ח דין כ"ג דהעושה מלאכה חצי שיעור פטור מוכח שסובר שהוא מדרבנן וכמו שכתבתי למעלה:

<b>איברא</b> דלקמן במערכת הפ"ה כתבתי שיש מפרשים בדברי הרמב"ם דפטור אבל אסור הוא מדאוריתא אבל מתבאר ממה שרשמתי שם שאין כן דעת כל רבני האחרונים ואעתיק פה מה שכתבתי שם וזהו פטור אבל אסור דקיימא לן בפטורי דשבת (וכן בשאר איסורין להסוברים שגם בשאר איסורין הוא פטור אבל אסור) נראה דאינו אלא איסור דרבנן כמו שכתב הרב גנת ורדים הביא דבריו הרב יד מלאכי בסוף אות תקכ"ו וכן כתב להדיא רש"י ריש מסכת שבת ד"ג ע"א ד"ה פטור והרא"ש שם ריש סי' א' ותוס' שם ד' ק"ז ע"ב ד"ה הצד עי"ש בהר"ן דמפורש דהוא מדרבנן וכן כתבו התוס' במס' ביצה ד' כ"ד ד"ה ותניא וכן מתבארמדברי הריטב"א לשבת ד' ס"ב ע"א ד"ה אמר עולא וכן מצאתי בתשובה לחד מקאמייא ה"ג רב שר שלום הובא בשו"ת איי הים עי"ש בסי' מ"ה וסי' קמ"ז וכן כתב מרן הב"י יו"ד סי' פ"ז (ד"ה וכתב א"א הרא"ש) וכן תפסו בפשיטות כמה וכמה מרבנן בתראי עיין להרבנים פרי חדש ביו"ד ריש סי' ק"ג ובחידושיו על הרמב"ם (בפרי חדש להלכות פסח) בפרק חמישי מהלכות עבודת אלילים דין ז' ומעשה רוקח שם ולחם משנה ריש פרק כ' מהלכות שבת וצרור החיים ד' ז' ע"ג וארעא דרבנן במהדורא בתרא אות קי"ז ואות רי"א ומעשה רוקח ד' ל"ב ע"ג ועיין שם ד' קצ"א ע"א וטל אורות ד' ק' סוף ע"ב ומרן חיד"א בברכי יוסף א"ח סי' שי"ו אות ה' (ד"ה וחזה) והרבנים טורי זהב ביו"ד סי' י"ו סקי"א ופרי חדש ופרי תואר שם בדין ההוא ומרן מוהריט"א הובאו דבריו בס' קהלת יעקב בסי' קל"ז ד' מ"ז סוף ע"ד ובד' מ"ח סוף ע"ב (מדפוס אשכנז) וכן כתב הרב פחד יצחק במערכת הפ"ה ע"ש בדף י"ו ע"ב (בד"ה פטור בדיני אדם וחייב בדיני שמים) וכן כתבו רבני ווינצייא שהביא שם (בד"ה כללו של דבר) עי"ש בד' י"ט ע"א והגם דהרב בית חדש בחלק ח"מ סי' של"ז ס"ב כתב בההיא דאמרינן גבי חוסם את הפועל פטור שכתב רבינו הטור שפטור ממלקות אבל אסור דהיינו משום דילפינן מקל וחומר משורו שאין אתה מצווה להחיותו והיקשא דבנפשך אהני רק לפטרו ממלקות ונמצא דתני פטור ורוצה לומר אבל אסור מן התורה שהרי ילפינן מקל וחומר ומשמע שהוא ק"ו גמור מן התורה כיעי"ש היכא דמוכח שאני הא בעלמא סתמו כפירושו דליכא אלא איסור דרבנן ועיין עוד להרב קהל יהודה ד' ד' ע"א ובהגהות הרב מוהר"ש קלוגער על הפרי מגדים ביו"ד סי' ב' בשפתי דעת ס"ק י"ז וזה היה פשוט בעיני מזה זמן רב ולא הייתי צריך לכתוב בזה אלא לפי שראיתי להרב חקרי לב (הביא דבריו הרב פתח הדביר בח"ג ד' קס"א ע"ד) והרב מקנה אברהם אות רפ"א דשדו נרגא בהא מילתא וכתבו דמה שכתב הרמב"ם ריש הלכות שבת דפטור אבל אסור מדברי סופרים היינו מן התורה ולפי שאינו מפורש בתורה קרי ליה דברי סופרים כדרכו של הרמב"ם לומר מדברי סופרים על דבר שאינו מפורש בתורה והאריכו בזה עי"ש ד"ק ולי הכותב נלע"ד דהנה אמת מצינו להרמב"ם במקומות רבים שכותב מדברי סופרים על דבר שהוא מן התורה ואינו מפורש בתורה מכל מקום לאו מלתא פסיקתא היא ואיכא דוכתי טובא שכותב מדברי סופרים על דבר שהוא מדרבנן גמור כמו שכתבתי בקונטריס כללי הפוסקים סי' ה' אות ח' והא דידן נמי דכוותא היא כדסברי מרנן כל הרבנים הנז"ל וזה פשוט וברור אצלי ואי לאו דמסתפינא אמינא דתלמוד ערוך הוא בידינו דפטור אבל אסור היינו מדרבנן והוא מדאמרינן בשבת דף ק"ו ע"א טעמא דרבי שמעון מדשרי מילה וכו' עי"ש והלא לר"י מקלקלין פטורין ואם איתא דפטור אבל אסור מן התורה היכי קאמר ר"ש מדשרי מילה וכו' הלא איצטריך למעוטי מאיסור תורה וכן לר' יהודה למה לי למימר מתקן הוא וכו' עי"ש אלא ודאי דליכא איסור תורה וק"ל ואף אי נימא דליכא הוכחה מהש"ס דשערי דחיה לא ננעלו מכל מקום תסגי לן יקר סהדותא דכל הני אשלי רברבי הנז"ל דנקטי בפשיטות דהוא מדרבנן וכן נראה עיקר (עיין מ"ש לקמן במערכת הקו"ף אות ח' בס"ד) ועיין להרב אהלי יהודה במערכת החי"ת דף ס"ח ע"ב ועיין עוד בדברי הרמב"ם בפרק ט' מהלכות שבת דין ג' המפקיע ביצה וכו' פטור אבל גזרו מפני תולדות האור והיינו מדרבנן ולא ללמד על עצמו אלא זה בנה אב וק"ל עד כאן דברי קונטריסי במערכת הפ"ה בענין זה עיניך הרואות אמבוהא דספרי די רשימנא סברי מרנן בדעת הרמב"ם דפטור אבל אסור מדרבנן הוא:

<b>ומכל</b> מקום דעת רש"י והגהות אשירי ורבינו ירוחם ברורה מדברי הרב משנה למלך בריש פרק י"ח מהלכות שבת שכונתו לפרש גם דעת הרמב"ם כן והרב טל אורות שם כתב בדעת הרמב"ם שאסור חצי שיעור מן התורה וזה יוצא מן הכלל שכלל הרמב"ם בריש הלכות שבת דשאני חצי שיעור משום דבעלמא אסור מן התורה וכן הבין הרב מקנה אברהם בסי' קכ"ז וכתב שכן דאיכא איסור תורה בחצי שיעור מלאכה בשבת ונראה הבין הרב לחם משנה בפרק כ"א מהלכות שבת דחצי שיעור בשבת הוא כשאר איסורין. ולי הדל אדרבא משמעות דברי הרב לח"ם הוא דאי לאו לא תשבות לא שייך חצי שיעור וכן הבין הרב טל אורות שם אלא שקשה להחליט בדעת הרמב"ם דחצי שיעור דמלאכת שבת אינו אלא מדרבנן שהרי באיסור גניבה ואיסור גזלה כתב דאסור מן התורה בכל שהוא וכתבו נושאי כליו שדינו כדין חצי שיעור באיסורין וכמו שרשמתי לקמן באות י"א וכיון שמצינו לו דגם בשאר איסורין שאינם איסורי אכילה סובר דחצי שיעור אסור מן התורה אם כן מאי שנא איסור מלאכה ודוחק לומר דאיסור ממון המביא לידי אכילה דינו כאכילה וצ"ע וכן מצאתי בשו"ת דברי מרדכי פרידבורג לגאון מופלא יצ"ו בסי' י"ח שמכלל הוכחתיו דחצי שיעור במלאכת שבת אסור מדאוריתא היא מדברי הרמב"ם בגניבה וגזלה וכו' עי"ש ועם שהאמת הוא כן דמשם יש להוכיח לחצי שיעור למלאכת שבת אמנם הרב הנ"ל יצ"ו לא הזכיר כלל דברי הרמב"ם דהעושה חצי שיעור מלאכה פטור דמשמע דאסור רק מדרבנן כפי הנראה דעת רובא דרובא דכל פטורי שבת דפטור אבל אסור הוא דאסור רק מדרבנן וצ"ע ועיין במה שכתבתי בקונטריס פאת השדי בחלק הכללים במערכת האל"ף אות כ"ד על דברי הרב מבוטשאטש יצ"ו המובאים שם בסק"ה:

<b>ועל</b> החקירה דהנחה בלא עקירה או עקירה בלא הנחה למה לא תהיה באמת אסורה מדאוריתא משום חצי שיעור ראיתי בשו"ת דברי מרדכי הנ"ל שכתב בסי' י"ט שבאמת דעת הרב יעב"ץ והרש"ש דעקירה בלא הנחה אסורה מן התורה משום חצי שיעור ומה שפירשו המפרשים במתניתין דריש מסכת שבת דהעוקר בלא הנחה או איפכא אינו אלא מדרבנן הוא שלא בדקדוק והאמת שהוא איסור תורה והרב המחבר הרבה להשיב על זה והעלה דאינו אלא מדרבנן ומה שאין בזה משום חצי שיעור הוא משום שאינו מלאכה שלמה שהמלאכה היא עקירה והנחה וזה שעקר ולא הניח לא עשה אלא חצי מלאכה ולא דמי למוציא פחות מכשיעור דשם עשה מלאכה שלמה אלא שאין בה שיעור המחייבו קרבן והוא כמו אופה פחות מכגרוגרות דעושה מלאכה שלמה ואף שאין בה כשיעור אסור מדאוריתא וכתב שהפרמ"ג בענותנותו כתב הרבה פעמים כי נעלם ממנו במה נשתנית עקירה מחצי שיעור ומה שכתב שהרב פרמ"ג כתב הרבה פעמים שנעלם ממנו מה נשתנית עקירה מחצי שיעור אני הדל לא ידעתי איה מקום דב"ק בזה וכבר כתבתי למעלה באות ג' (בד"ה ועל קושית) דבריו שבפתיחה להלכות שבת ודבריו הם כדברי הרב דברי מרדכי דבעקירה לא שייך חצי שיעור דאינו מלאכה גמורה וכו' עי"ש:

<b>וראיתי</b> עוד בדברי מרדכי שם באות י"ד שבאר שגם כותב אות אחת אינו אסור מדאוריתא משום חצי שיעור שזה נקרא חצי מלאכה והאריך להכריח כן ובסי' כ' הביא שרב אחד פקפק על דבריו בזה והשיבו לקיים דבריו הראשונים ואני הדל לא נטפלתי לעיין בראיותיו אשר לפום ריהטא נראה שכל ראיותיו מכריחות רק שלא יהא חיוב חטאת לכותב אות אחת אבל יתכן שאיסור תורה יש כמו בשאר חצי שיעור אמנם תמיה לי על הרבנים השואל והמשיב שלא הזכירו בריתא דתורת כהנים בפרשת אחרי (במשנה חי"ת) על פסוק וכל מלאכה לא תעשו (סי' ט"ז כ"ט) שאמרו שם אין לי אלא מלאכה שחייבים עליה כרת שאין חייבים עליה כרת מנין שלא יכתוב אות אחת שלא יארג חוט אחד ושלא יעשה בית אחת בנפה וכברה תלמוד לומר מלאכה וכל מלאכה ריבה ע"כ ומשמע שדרשה גמורה היא ואסור מדאוריתא קאמרי וכן פירש הגרל"מ שם דאתיא כר' יוחנן שחצי שיעור אסור מן התורה ועם שאינו מוכרח כל כך ויתכן לפרש דרק דרך אסמכתא מדרבנן אמרו כן ועיקר קרא דוכל מלאכה לאו להכי הוא דאתא דהא איצטריך לכותב שתי אותיות וכן למלאכת מצוה דשתים אלו נפקא לן מוכל מלאכה כמו שאמרו שם קודם לכן ואם כן נפלאת לומר דמה שדרשו אחרי כן כותב אות אחת אינו אלא דרך אסמכתא מדרבנן וכמו שדרשו שם אחרי כן משבתון שלא יעלה באילן ושלא ירכב על הבהמה ושלא ישוט במים וכן שביתה דמצוה שלא יקדיש ולא יעריך וכו' דהנהו ודאי אינן אלא אסמכתא בעלמאדמדרבנן נינהו וכן יש לומר בדרשתם לרבות כותב אות אחת דאינו אלא אסמכתא מדרבנן מכל מקום תמיה לי על שני הרבנים הנ"ל שהיה להם להביא הבריתא דתו"כ הנ"ל ולשאת ולתת בה אם ילפותא גמורה היא או אינו אלא אסמכתא בעלמא (עיין לקמן באות ה' ד"ה ודע):

<b>וראיתי</b> להביא בזה מה שחדש הגאון שואל ומשיב במהדורא תניינא בחלק ד' סי' ק"ך הביא מה שהקשה בתפארת ישראל בחידושים שבסוף פרק קמא דשבת לריש לקיש דחצי שיעור מותר מן התורה איך יפרנס בריתא דשבת ד' צ"ב דבעשותה כולה ולא מקצתה דפטור מקרבן ש"מ דאסור מן התורה והרי לא הוי רק חצי שיעור ותירץ ע"ז וז"ל והנה מלבד וכו' אף גם דלפענ"ד הענין הוא דאף לריש לקיש דס"ל חצי שיעור מותר היינו במידי דאכילה וכדומה דרך משל שאכל חצי שיעור חלב והרי נכלה קודם שיבוא החצי שיעור השני רק דכל דחזי לאיצטרופי בכדי אכילת פרס או שאם היה כאן חצי שיעור היה חזי לאיצטרופי ע"ז לר"י אסור ולר"ל מותר אבל בכי האי גוונא שארג חצי שיעור או אפה חצי שיעור וכל שנארג אח"כ או יאפה עוד יהיה גם האריגה שעשה בשבת או אפיה הלז ע"י זה יצטרף ויהיה נארג בגד שלם ונאפה פת אם כן בכי האי גוונא ר"ל מודה גם כן דעכ"פ החצי שיעור הראשון עוד נתקיים בכשיעשה אחר כך ואף ר"ל מודה ובזה מיושב דברי הא"ז הח"ץ סי' פ"ו במ"ש בחילוק הראשון דחצי שיעור בנזיר ובשבת לא אסור והקשה המגיה במשלמ"ל פח"י משבת מהאי דאמרו בשבת דף ע"ד וכי אופין פחות מכשיעור ולפמ"ש יש מקום לחלק וכמ"ש ודו"ק היטב עכ"ל:

<b>ועל</b> פי דבריו מתיישבת קושית הרב שם אריה בחלק יו"ד סי' ס"ה בהא דאמרינין במנחות דף ס"ג גבי קצירת העומר שדוחה את השבת ור' חנינא סגן הכהנים סובר דבשבת היה נקצר ביחיד ובחול בג' אנשים ורבנן סברי דלעולם היה נקצר בשלשה והקשה לריש לקיש דחצי שיעור מותר מן התורה והוא הדין לענין מלאכת שבת אם כן למה קצירתו דוחה שבת הלא שיעור קצירה היא כגרוגרת ויעשו על ידי אנשים הרבה שכל אחד יקצור פחות משיעור וכל שאפשר לעשות בהיתר לא דחי שבת כדאמרינן שם ד' ע"ב דאי נקצר שלא כמצותו כשר אמאי דוחה שבת (עיין בש"ך יו"ד סי' רס"ב ושאגת אריה סי' נ"ב) אלא ודאי חצי שיעור אסור מן התורה לכך אין להרבות באנשים דכל אחד יעשה איסור דחצי שיעור ורבוי דגברי חשיב. כמרבה במלאכה (עיין בתשו' הרמ"א סי' ע"ו ובשאג"א סי' נ"ט מה שפלפלו לענין שני מוהלים בשבת) והצ"ע ולפי מה שחדש הרב שו"מ דגבי מלאכה בשבת גם ריש לקיש מודה דחצי שיעור אסור מן התורה לא קשיא מידי כמובן ומסתייעא מילתיה מכח קושיא זו:

<b>עוד</b> ראיתי לעורר בחקירה אחת שראיתי בס' היקר יד אלעזר להגאון אליעזר הלוי הורוויץ בסי' כ"ה הביא קושית הרב בער אפענהיימער לריש לקיש דחצי שיעור מותר מן התורה איך משכחת היתר מצטרף לאיסור דהיינו חצי זית היתר וחצי זית איסור מצטרפין לכזית לחייב עליו מדאוריתא והלא חצי שיעור אינו אסור כלל מן התורה ומותר לאוכלו ואיך נקרא עליו שם איסור ולומר היתר מצטרף לאיסור דהא אין כאן שם איסור כלל והיא קושיא חזקה ונדחק הרב המחבר דלא אמר ריש לקיש דבחצי שיעור אין בו שם איסור רק דמותר מן התורה לאכול חצי שיעור מן האיסור ואם נתרבה עליו עוד חצי שיעור הלא בודאי אסור וחייב עליו גם לר"ל דהשתא הוא שיעור שלם אלמא לא פסק ממנו שם כשנפחת ועמד על חצי שיעור והוא הדין נמי אם נתרבה ע"י היתר דאמרינן היתר מצטרף לאיסור ועשה סניגרון לדבריו ממה שכתב רש"י בטעם דבר שיש לו מתירין עד שתאכלנו באיסור תאכלנו בהיתר דאינו מובן לכאורה היכא קרי ליה תאכלנו באיסור והרי נתבטל אלא ודאי גם אחר שנתבטל שם איסור עליו אלא שהתורה התירתו וכו' עי"ש דב"ק. ואני ההדיוט בלמדי דברי חקירת הרב השואל עלה בדעתי ליישב על פי מה שאמרו בירושלמי פרק ששי דתרומות הלכה א' ומודה ר"ל בעתיד להשלים דאם כשאוכל החצי שיעור דעתו היא לאכול עוד ולהשלים לכזית הרי אכילת חצי שיעור הראשון היא איסור מדאוריתא עי"ש להרב מראה הפנים שכתב מפורש דבמודי ר"ל בעתיד להשלים הכונה דמודה דאסור מן התורה והנה עוד אמרו שם ומודה ר"ל ביוה"כ ובזה יש לצדד שחולק אש"ס דילן ביומא ריש פרק יום הכיפורים דאמרו מודה ר"ל דאסור מדרבנן ומדברי הירושלמי נראה דביוה"כ מיהא לר"ל ח"ש אסור מן התורה ועיין שם בהשמטות מציון ירושלים מה שכתב לפרש דלא פליגי שני התלמודים דבש"ס דילן מיירי בפחות מכזית וזה אסור רק מדרבנן אליבא דר"ל ובירושלמי מיירי באוכל כזית וחצי שיעור הוא לפי שאין בו כגרוגרות ובזה מודה ר"ל דאסור מן התורה ונמצא דבמודי ר"ל ביוה"כ יש לצדד אם חולק אתלמוד דידן או לאו אבל במאי דקאמר בירושלמי ומודה ר"ל בעתיד להשלים דאסור מן התורה נראה דגם תלמוד דידן סובר כן דמסתמא אין לנו להמציא מחלוקת בין שני התלמודים ואם כן נוכל לומר דלריש לקיש הא דהיתר מצטרף לאיסור היינו בדעתו להשלים דבזה ודאי איסור דאוריתא הוא ואם משלימו בהיתר הרי גם הוא מצטרף להחצי זית שאכל בתחלה (על דעת להשלימו) דחשיב איסור תורה כאמור:

כלל ה) <b>חצי</b> שיעור כתב הגאון חכם צבי בסי' פ"ו (ד"ה גם) לדעת הרא"ש בעד הרמב"ם דדוקא באיסורי אכילה דאיכא כל חלב הוא דאסור מן התורה דטעמא דחזי לאיצטרופי לחוד לא מהני ויצא לידון בדבר חדש במוציא פחות מכשיעור או תולש שער אחד בנזיר או בשבת אין בו איסור תורה (ועוד חילק בין עושה מעשה ומחשיבו להיכא דהוי בשב ואל תעשה כמו בל יראה עיין לקמן באות ה') ושלמים וכן רבים אשר היו תמהים דנעלם ממנו דברי רש"י בשבת ד' ע"ד והגהות אשירי בפרק ז' ופרק ח' דמס' שבת ורי"ו נתיב י"ב עיין להרבנים בהגהת משנה למלך ריש פרק י"ח מהלכות שבת ומוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו לשבת שם טל אורות ד' ק' ע"ב וג' דרך המלך ד' כ"ה רע"א ארעא דרבנן אות רס"ב מנחה טהורה עיין שם בד' כ"ט ע"ד והלאה ובעניותי לא זכיתי להבין מאי קשיא להו מדברי רש"י ודעמיה והלא הרואה יראה דהח"ץ לא אמר כן אלא למאן דסבירא ליה דכל שאין בו כזית אפילו אינו דבוק בכתלים אין צריך לבער ואין הכי נמי דמאן דסבר הכי חולק עליהם ואין לנו להקשות אלא אם המצא ימצא דמאן דסבר גבי ביעור דאפי' אינו דבוק אין צריך לבער סבר נמי דחצי שיעור באיסורי שבת אסור מן התורה או אם נמצא איזה סוגייא בש"ס דמוכרח דגם באיסורי דלאו מידי דאכילה אסור חצי שיעור מן התורה הא ודאי קשה הא לאו הכי מאי תיובתא גברא אגברא וכל שכן דהרא"ש כתב כן לפרש דברי הרמב"ם וכבר כתבתי באות ד' דעת כמה וכמה מרבנן קדישי דנקטי בדעת הרמב"ם דליכא בחצי שיעור מלאכה בשבת אלא איסור דרבנן והרב פרי מגדים בסי' ש"א במשבצות זהב השיג על החכם צבי ממשמעות דברי הטור שם דממה שכתב שמה שלא האריך לבאר השיעור של כל מלאכה הוא משום דאין נפקא מינה כיון דבזמן הזה אין קרבן ולא מלקות רק איסור ואיסור איכא בכל שהוא מזה מוכת דאיכא בחצי שיעור איסור תורה דאם אינו אסור אלא מדרבנן הא איכא נפקותא לענין חולה שאין בו סכנה אלו דברי הרב והיא השגה נכונה שהרי דעת הטור בסוף סי' תמ"ב נראה כדעת הרא"ש דאפילו אין דבוק בכתלים אין צריך לבער ולדברי הח"ץ מאן דסבר הכי סובר באיסורי שבת דליכא חצי שיעור מן התורה ואהכי קשייא שפיר ממשמעות דברי הריב"ה הללו והרב קובץ על יד בפרק י"ח מהלכות שבת דין כ"ג דחה הוכחתו דאכתי לא נפקא מינה דהא אי בעי ליה לרפואה חייב בכל שהוא עיי"ש ומכל מקום השגתו יש לה מקום אבל להקשות על מה שחדש הח"ץ (לדעת הרמב"ם) על פי דברי פוסקים אחרים לא זו הדרך והרב מנחה טהורה השיג על החכם צבי ממה שכתב הרמב"ם בהלכות נזירות פרק ה' דין י"א דתולש שער אחד לוקה והיא השגה גדולה ואפשר לומר בדוחק דמה שכתב הרב ח"ץ דתולש שער אחד בנזיר אינו אסור מה"ת כונתו על תולש שער אחד והניח ממנו כדי לכוף ראשו לעיקרו שכתב הרמב"ם שם דאינו לוקה ומשמע ליה דאיסור תורה נמי ליכא (עיין מה שרשמתי בשדי חמד ח"א בחלק הכללים במערכתהאל"ף אות ל"ח) ויהיב טעמא משום דליכא יתורא דכל וטעמא דחזי לאיצטרופא לחודיה (דנימא הואיל וחזי לעוקרו לגמרי) לא מהני כיון דלא כתיב כל כן היה נלע"ד אלא דתו"ח שא"ש הי"ו שדא נרגא דאם הדין בנזיר שאם גלח שער אחד שיש בו כדי לכוף ראשו חשיב תגלחת אם כן לא שייך לומר דכשהניח כדי לכוף וכו' יהיה אסור משום דחזי לאיצטרופי דאין זה חזו לאצטרופי אלא הוא לבדו חשיב תגלחת ואם כן אי אפשר ליישב דברי הרב חכם צבי כמו שכתבתי אני הדל אלו דבריו הי"ו ועיין להרב עפרא דארעא אות מ"א מאותיותיו ובגליון רש"א ליו"ד סי' ק"ף ס"ט כתב דמ"ש בש"ע ויש מי שאומר דאיסורא איכא אפילו בשער אחד רוצה לומר דאסור מן התורה כדין חצי שיעור ועל כן כתב בלשון י"א (נראה דצ"ל יש מי שאומר) משום דלהרא"ם הובא במשנה למלך בפרק א' מהלכות חמץ דין ז' סתם אכילה בכל שהוא ואתי הלכתא ואוקמיה אכזית למלקות אבל לענין איסור נשאר בכל שהוא אם כן בשאר איסורין לית לן דחצי שיעור אסור מן התורה ורק מדרבנן אסור לכולי עלמא מדמקשינן בשבת ד' ע"ד ע"א וכי מותר לאפות פחות מכשיעור ועיין להמגיה במשל"מ פי"ח מהלכות שבת ה"א וב"ש סי' קכ"ג סק"ח עכ"ל והיש מי שאומר שם הוא הרא"ש שהביא דבריו רבינו הטור ושמעת מינה דסובר דחצי שיעור איתיה גם בשאר איסורין דלאו מידי דאכילה נינהו וזה מכוון למה שנראה מדברי הטור א"ח בסי' ש"א לדעת הרב פרי מגדים הנ"ל אלא דבעניותי לא ידעתי איזה הכרח יש לומר דמה שכתב ויש מי שאומר דאיכא איסורא רוצה לומר איסור תורה דילמא איכא איסורא מדרבנן הוא דקאמר ולפי הנראה משמע ליה הכי משום דממה שכתב מרן יש מי שאומר דאיסורא איכא מכלל דסברא קמייתא סבירא ליה דאיסורא נמי ליכא ואם כן מוכרח דפליגי אי איכא איסורא דאוריתא שאם לא כן איך נוכל לומר דלסברא קמייתא ליכא איסורא כלל אף מדרבנן והרי מסוגייא דשבת שמעינן דגם בשאר איסורין חצי שיעור אסור דפרכינן וכי מותר לאפות פחות מכשיעור ואף אם לא נפרש כדברי רש"י (והרי חצי שיעור אסור מן התורה) מכל מקום לא נוכל להכחיש דעל כל פנים אסור לכל הפחות מדרבנן לכן הוצרך לומר דהיש מי שאומר דאסור ר"ל דאסור מן התורה ובהא הוא דפליג סברא קמייתא כן נראה לומר בכונתו אך לי ההדיוט אינו מוכרח לומר כן לפי דעת הסוברים שדרך מרן בכמה מקומות לכתוב בשם יש מי שאומר אף בדבר שאין שום חולק ובדין שלפנינו הרי עינינו הרואות שכתב מרן בב"י דכונת הטור במה שכתב ומיהו איסורא איכא אפילו בשער אחד היינו לומר דכולי עלמא מודו דאיכא איסורא ושכן נראה מדברי הרא"ש בסוף מסכת מ"ק וכו' ולפי זה נוכל לומר דאף להסוברים דלשון זה מורה דיש מחלוקת (עיין מה שרשמתי בקונטריס כללי הפוסקים סי' י"ג אות כ"ב) מכל מקום בדין זה שגילה דעתו בב"י שאין שום חולק בזה ולכולי עלמא איכא איסורא אפשר שכולם מודים שכן היא כונתו בש"ע ואם כן אין הכרח מזה דאסור מן התורה כמובן:

<b>ועל</b> דברי הרב פרי מגדים בסי' ש"א שהוכיח מדברי רבינו הטור דחצי שיעור במלאכת שבת הוא מן התורה וציין לתשובת הרב צבי שמצדד שהוא מדרבנן וכונתו להקשות עליו ממשמעות דברי הטור כנז"ל ראיתי להרב פתח הדביר בדף קס"א ע"ג שהעיר עליו שהיה לו להביא דברי רש"י והגהות אשירי שסוברים שהוא מדאוריתא עי"ש ולי ההדיוט לפי מה שפירשתי בכונתו יפה עשה בעט"ו שאין לו הכרח מדברי רש"י והג"א לסתור סברתו כי אם מדברי הטור לפי שיטתו כמו שכתבתי למעלה אמנם ראיתי בס' דברי מרדכי פרידבורג לגאון מופלא בדורנו יצ"ו שבסי' ח"י האריך להוכיח שלא כדברי הרב ח"ץ בשני התירוצים הנ"ל ואין חילוק בין איסורי אכילה לשאר איסורין ובין היכא דעשה מעשה והחשיבו לכך להיכא דלא אחשביה עי"ש פלפלא חריפא ואריכא ומסקנתו לדינא דחצי שיעור במלאכת שבת אסור מן התורה משום דחזי לאיצטרופי וראיתי שם בסי' י"ט אות ג' שעל מה שהביא שם בשם הרב יעב"ץ שהקשה היכי שרו רבנן פחות מארבע אמות משום ך ולא חשו לחצי שיעור דאסור מן התורה כתב דאין התחלת קושיא כלל דהא קי"ל בא"ח סי' שמ"ט דפחות מארבע אמות מטלטלין לכתחלה רק פחות פחות מד' אמות כיון דמעבירו הרבה ברשות הרבים גזרו ואף דעקירה לחודה אסורה מדרבנן צריך לומר דפחות מד' אמות ברשות הרבים אף עקירה בלבד ליתא וטעמא משום דהוי כמטלטל חפץ בבית מזויות לזויות דלא חשיב עקירה כלל ולפי זה אין לאסור פחות מד' אמות מטעם חזי לאיצטרופי משום דאף אם נמלך אחר כך ויעבירנו ד' אמות ברשות הרבים אין מצטרף עקירה ראשונה וכו' אלו תוד"ק והצדק אתו דנקיטינן בסי' שמ"ט דפחות מארבע אמות מותר לטלטל ברשות הרבים ורק פחות פחות מד' אמות כיון שמטלטל הרבה אסור מדרבנן ולפי זה מה שכתב הרב מוהר"צ ה"ח בשם הרב חות יאיר דבפחות מארבע אמות לא אסור משום חצי שיעור כמו שכתבתי בשמו באות ג' אם כונתו על פחות פחות מד' אמות יפה תמהתי עליו דודאי אסור מדרבנן אך אם כונתו רק על פעם אחת ד' אמות שפיר קאמר ואנא עניא לא נחיתנא להאי חילוקא ואהכי קשיא לי עליה דהארי הח"י בסתם והאמת כמו שכתב הרב דברי מרדכי וגם דברי הרב חת"ס שהבאתי שם הם על פחות פחות מארבע אמות כיעי"ש והטעם שאין בפחות מארבע אמות ברשות הרבים משום חצי שיעור עיין בשו"ת בית יצחק חא"ח סי' יו"ד אות יו"ד הובא לקמן אות י"ג:

<b>ודע</b> שבעיקר דברי הגאון חכם צבי הנ"ל שדוקא באיסורי אכילה הוא דמרבינן חצי שיעור מכל חלב וכו' ראיתי עתה בס' בית יצחק לידידי הגאון מפרעמישלא יצ"ו בחלק או"ח סי' יו"ד אות יו"ד שכתב וז"ל והנה שיטת זקני הח"ץ בסי' פ"ו דח"ש אינו אסור מן התורה רק במידי דאכילה ובשאר איסורי תורה כגון שער אחד בנזיר או באיסורי שבת אינו אסור מן התורה ובאיסורי שבת כבר הקשו עליו מרש"י שבת ד' ע"ד וכו' אמנם בשאר איסורין לא הכריעו גדולי האחרונים ולדעתי יש ראיה גדולה להח"ץ וקודם נאמר דמשבת אין ראיה לשאר איסורין דבת"כ פ' אחרי מבואר אין לי אלא מלאכה שחייבין עליה כרת מנין שלא יכתוב אות אחת שלא יארג חוט אחד ת"ל וכל מלאכה ריבה וכיון דביוה"כ איכא קרא מיותר משום הכי ח"ש אסור מן התורה בשבת דילפינן מיוה"כ ולשאר איסורין לא ילפינן מאיסור כרת ודוקא באיסור אכילה דשייך סברת חזי לאיצטרופי ואחשב"י כמ"ש הח"ץ ילפינן מחלב אף דבחלב איכא כרת כמ"ש תוס' יומא משא"כ באיסור דל"ש אחשב"י לא ילפינן משויוה"כ ונ"ל דזה טעם הירושלמי דתרומת דאמרינן שם מודה ר"ל ביוה"כ ובש"ס דידן לא הכי ביומא ע"ד דירושלמי סובר דאף ר"ל דלא דריש כל אף לאיסורא בעלמא ומ"ה לדידי' ח"ש מותר מ"ה מ"מ וכל דריש כעין שחילקו התוס' במנחות י"א ד"ה ור"ש וכתבו דר"י את לא דריש ואת דריש וה"ה לר"ל לא דריש כל וכל דריש וביוה"כ כתיב וכל ובש"ס דילן קאי אאכילה ומ"ה פליג ר"ל ובירושלמי קאי אמלאכה או דש"ס דילן ס"ל ר"ל לא דריש וכל ועיין פ"מ פתיחה ל"ה שבת הרגיש שם בזה דבשבח כתיב כל מלאכה ומ"ה ח"ש אסור מן התורה והפלא שגם ממנו נעלם דברי הת"כ הנ"ל וגם מ"ש שם דזה עוקר וזה מניח איסור תורה יש וכן כתב הפ"י ריש שבת הנה לפנינו דברי התוס' עירובין ל"ג ד"ה אי בעי מייתי לה דרך עלי' דמשם מוכח דזה עוקר וזה מניח ל"ה רק איסור דרבנן ואכ"מ עכ"ל ועיין לעיל באות ד' (בד"ה וראיתי עוד) מה שכתבתי על דברי הרב דברי מרדכי שלא הביא דברי הת"כ הנ"ל לדין כותב אות אחת אי איכא משום חצי שיעור מן התורה ומה שצדד הרב יצ"ו דש"ס דילן סובר דר"ל לא דריש וכל עיין להרב מלא הרועים בח"ב במערכת הכ"ף ד' ל"ג ע"ג אות ז' שהביא סוגיא דמכות ד' י"ד דריש לקיש דריש בכל ואין מזה הכרח דדריש נמי כל אבל נראה דכי היכי דדריש בכל לרבות הכי נמי דריש וכל לרבות כן נראה לפום ריהטא וצריך לחפש בזה: כלל ו)

<b>חצי</b> שיעור כתב הרב יד מלאכי בכללי דינים אות רמ"ג בש"ס מרן כסף משנה דאף דאסור מן התורה שבועה חלה עליו ועיין ביו"ד סי' רל"ח ס"ד ובדברי המפרשים שם והנה הרב סתם הדברים כאילו אין חולק בדבר ובאמת דעת הרשב"א סי' תרי"ו והתוס' בשבועות לחד שינויא דאין שבועה חלהעליו כיון דאסור מן התורה כמו שכתב מרן מוהריט"א בס' קהלת יעקב בתוספת דרבנן סי' קל"ז ד' מ"ז ע"ג (מדפוס אשכנז) ושו"ת זרע אברהם שציין ביד מלאכי אות רס"ב אינו מצוי אצלי ועיין להרבנים ארעא דרבנן במהדורא ב' אות ע"ב יעיר אזן אות י"ט ומשנה למלך בפרק ד' מהלכות שבועות (ד"ה שו"ר ושם בד"ה הן אמת) כתב בשם הרב בית חדש דריב"ה סובר כהרשב"א ודעת הריטב"א הובא בקהלת יעקב דף מ"ט סוף ע"ג דשבועה חלה עליו והכי פשיטא ליה להרב רב פנינים שהביא הרב פתחי תשובה ביו"ד ריש סי' רל"ח אלא שנסתפק בחצי שיעור בשר בחלב וכלאי הכרם עי"ש הטעם ועי"ש בשם הרב תיבת גמא דאי לאו דבבשר וחלב נמי איכא לאו הוה אמינא דשבועה חלה עליו ואין ספרים הללו מצויים אצלי לראות אם הביאו דעת התוס' והרשב"א הנ"ל ועיין שו"ת פאר הדור סי' ב' ומלאכת שלמה קמחי בשו"ת יו"ד דף י"ד ע"א והרב ערוך השלחן סי' תי"ח ובהשמטות לסי' תק"ע אות ד נחפה בכסף ח"ב ד' קי"ח דרך המלך ד' כ"ד ע"ב ואתה תחזה פלפלת נאה בספר שו"ת מהר"ן יפה בחלק יו"ד סי' י"א במה שפסק מרן ביו"ד סי' רל"ח דשבועה חלה על חצי שיעור ואילו לגבי איסור דרבנן פסק דאין שבועה חלה עליו וגם בעיקר דעות הראשונים אם בדבר שאינו מפורש בתורה שבועה חלה עליו או לא ה האריך הרב הנ"ל עי"ש גם בספר מאה שערים שנדפס מקרוב לגאון בדורנו אבד"ק זאראוונא יצ"ו בשער כ"ט הביא מחלוקת הראשונים הנ"ל ונסתפק לדעת הסוברים דחצי שיעור אף לרבי יוחנן דאסור מן התורה לא חשיב מושבע ועומד מהר סיני ושבועה חלה עליו אם יש לחלק בין לאו שיש בו מלקות דמפני חומר שבו הוא דחל על חצי שיעור ללאו שאין בו מלקות או נימא דלא שנא והאריך לפלפל בזה עי"ש:

כלל ז) <b>חצי</b> שיעור לענין בל יראה נראה מדברי הרדב"ז בחדשות סי' קל"ה דאינו אסור מן התורה וכתב מרן מוהריט"א בס' קהלת יעקב סי' קל"ז ד' מ"ח ע"ג (מדפוס אשכנז) דלדברי רש"י והג"א (שהזכרתי לעיל אות ה' דחצי שיעור במלאכת שבת אסור מדאוריתא) הוא הדין בלאו דבל יראה דאסור מן התורה ולכן תמה על דברי הרב פרי חדש בסי' תמ"ב סעיף ז' (ד"ה ולענין) ותס"ו ס"א דמשמע דאי לאו היקשא הוה שרי מדאוריתא עי"ש והרב מקנה אברהם אות זכ"ר הקשה דברי הרדב"ז אהדדי ממה שכתב בלשונות הרמב"ם בח"ב סי' פ"ז על דברי הרמב"ם בהלכות איסורי מזבח פרק ה' דין ח' עי"ש ויתכן. שדעת הרדב"ז והרב פרי חדש לחלק בן שאר איסורין לבל יראה לפי מה שהסביר הרב שאגת אריה בסוף סי' פ"א דבבל יראה לא שייך חזי לאיצטרופי עי"ש והרב מנחה טהורה בד' ל"ח עמד גם הוא בסתירת דברי הרדב"ז ורצה ליישב דשאני הקטרת שאור דילפינן אכילת מזבח מאכילת אדם ולא נתקררה דעתו בזה עי"ש ועיין עוד בפרי חדש סי' תס"ז ס"ט (ד"ה נשאלתי) ולהרב טל אורות ד' ק' ע"ג בשם הרב חקרי לב שהקשה דברי הרב פרי חדש בסי' תמ"ב אמה שכתב ביו"ד סי' פ"ז סק"ג ובמה שכתב על דבריו הרב מנחה טהורה ד' ל' סוף ע"א והרב פרי מגדים באשל אברהם סי' ש"מ סק"ב כתב לדעת הרב מגן אברהם דבל יראה שוה לכל האיסורים וחצי שיעור אסור מן התורה ועיין שם במשבצות סי' תמ"ב סק"ה ובמה שציין שם ובדגול מרבבה על דברי המגן אברהם סק"י ובאשל אברהם סי' תס"ו ס"ק ב' צדד בזה אם נאמר דחצי שיעור בבל יראה הוא מדאוריתא או אינו אלא מדרבנן ונפקא מינה לחולה שאין בו סכנה עי"ש ושם בסי' תמ"ז סוף ס"ק מ"ב כתב הרבה חולקין ואומרים דחצי שיעור עובר על בל יראה וכו' עי"ש אמנם הרב קובץ על יד בפרק א' מהלכות חמץ הלכה ז' כתב בשם הרב צל"ח שדעת הרמב"ם לענין בל יראה דאין שום איסור בפחות מכזית ועיין הרב ערך השלחן סי' תס"ו והרב מעין גנים (הוא ח"ב מס' עצי לבונה) בנימוקיו על הטוש"ע א"ח סי' תמ"ב כתב לייב כמה דברים על פי דעת הרב חכם צבי דבבל יראה לא אמרינן חצי שיעור אסור מן התורה אמנם המעיין במה שרשמתי לעיל באות ה' יראה כי רבים לוחמים על הרב חכם צבי בזה:

<b>ומה</b> שכתבתי לעיל בשם הרב קובץ על יד שכתב בשם הרב צל"ח שדעת הרמב"ם דאין שום איסור בל יראה בחצי שיעור הנה עתה השגתי ס' צל"ח לפסחים ודבריו הם על ד' כ"ט ע"ב בתוס' ד"ה רב אשי וראיתי שלא החליט כן בדעת הרמב"ם אלא כתב בלשון אולי סבירא ליה וכו' והכריח דהתוס' סברי דגם בבל יראה חצי שיעור אסור מן התורה עי"ש (בד"ה וזה אשר השבתי) ועיין להרב שואל ומשיב במהדורא ב' ח"ד סי' יו"ד ד' ד' ע"ב ובמה שכתבתי על דבריו בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ סי' ה' אות כ"ג ואות ט"ו והרב בית מאיר לא"ח בסי' תמ"ב האריך לתמוה על דברי השאגת אריה הנ"ל וגם בדברי החכם צבי שכתב דזה מחלוקת הפוסקים וכו' שקיל וטרי ודעתו דאף הסוברים דאינו חייב לבער לאו משום דחצי שיעור ליכא בבל יראה מדאוריתא עי"ש ועיין בחידושי הרב מוהר"ץ הירש חיות לביצה ד' ז' ע"ב והרב שם אריה בחלק יו"ד סי' ס"ה כתב דבדבר התלוי בזמן כל יומיה זימניה הוא וחזי לאיצטרופי ומזה דן דליתא למה שכתבו בשאגת אריה ושאר אחרונים דלענין בל יראה חצי שיעור מותר מן התורה משום דלא חזי לאיצטרופי דליתא דהא חזי לאיצטרופי דהזמן מצרף כמו בשבת ויום טוב וכן כל ימי הפסח זמן אחד הוא לענין בל יראה וראיתי בס' מור ואהלות ד' ז' ע"ב ובהגהה ובס' דרכי הוראה ח"ב פרק ל"א שנדפסו מקרוב לרבני גאוני דורנו יצ"ו שדברו בענין זה אך לא יכלתי להשתעשע עתה בדב"ק לך נא ראה גם בס' דברי מרדכי פרידבורג בסי' ח"י אות ה' האריך בדברי השאגת אריה ומקיים דבריו עי"ש:

כלל ח) <b>חצי</b> שיעור דאסור מן התורה היינו דוקא כשעושה מעשה שמחשיבו לאותו פחות אבל משהה חמץ שהוא בשוא"ת לא כן כתב הרב יד מלאכי בכללי דינים אות רמ"ו בשם הרב ח"צ סי' פ"ו (עי"ש שיש חולקים) ואפשר שזו היא דעת הרדב"ז בתשובות החדשות סי' קל"ה והרב פרי חדש סי' תמ"ב ס"ז (ד"ה ולענין) שנראה שסוברים דבלא יראה ליכא משום לתא דחצי שיעור דאסור מן התורה דאפשר שהוא מטעם זה גם הרב ישועות יעקב בסי' ש"א סק"ג (בד"ה והנה לפי) כתב דהטעם דמהני מאי דחזי לאיצטרופי שיהא בו איסור תורה אף דסתם אכילה דקרא היא בכשיעור הוא משום דעל ידי אכילתו אחשביה וכן לגבי שבת בעושה מלאכה חצי שיעור כיון שצריך לאותו פחות מכשיעור הרי זה עושהו משובח כשיעור והמציא מזה דבמלאכה שאינה צריכה לגופה אף למאן דאמר מלאכה שאצ"ל חייב עליה בכשיעור בחצי שיעור אין בו איסור תורה גם לר' יוחנן עי"ש אמנם בשו"ת דברי מרדכי פרידבורג לגאון בדורנו יצ"ו האריך בסי' ח"י להוכיח שלא כדברי הגאון חכם צבי ואין חילוק בין היכא דעשה מעשה ואחשביה להיכא דלא עשה מעשה לאחשוביה עי"ש באורך:

כלל ט) <b>חצי</b> שיעור צדד הרב פרי מגדים ביו"ד סי' ס"ב בחלק שפתי דעת סק"ג לדעת הרב מוהרלנ"ח דחמץ בפסח אי לאו דגלי קרא לא הוה אסור ביה חצי שיעור משום שהיה לו שעת היתר (עיין בזה לעיל באות ב') דהכי נמי בבשר וחלב דהיה לו שעת הכושר יש לומר דאינו מן התורה אך במסקנתו נראה דגם בבשר וחלב חצי שיעור אסור מן התורה וכן דעתו בפתיחה להלכות בב"ח אות ג' וכן דעת הרב רב פנינים ותיבת גמא שהביא הרב פתחי תשובה ביו"ד רסי' רל"ח ועי"ש שכתב דבבשר וחלב בכל שהוא איכא נמי לאו ועיין פ"ת רסי' פ"ז ובס' ימי שלמה ד' כ"ה שקיל וטרי בסברת הרב מוהרלנ"ח והקשה עליו מבשר בחלב שהיה לו שעת היתר ואפילו הכי אסור חצי שיעור עי"ש שאומר כמדבר על הידוע שהדין פשוט כן בבשר וחלב ולפי האמור אין זה פשוט ויוכל הרב לומר גם בבשר וחלב כמו שאמר בחמץ ואם יש איזה סברא וטעם לחלק ביניהם אם כן תו לא קשיא מבשר בחלב כמובן ועל כל פנים קושטא דמילתא דגם בדבר שהיה לו שעת הכושר חצי שיעור שלו אסור מן התורה וכן מצאתי בשו"ת שואל ומשיב במהדורא קמא ח"א סי' י"ז שכתב בשם הרב לימודי ה' גבי כלאי הכרם דאף דהיה לו שעת היתר חצי שיעור אסור מן התורה עי"ש:

<b>ולענין</b> בישול בשר בחלב וכן בהנאה אם חצי שיעור אסור מן התורה נסתפק בזה הרב פרי מגדים בפתיחה להלכות בשר בחלב (בד"ה הנאה) דשמא הפירוש דחזי לאיצטרופי היינו שאם יאכל עוד חצי זית בכדי אכילת פרס יצטרף להחצי זית הראשון ויתחייב מה שאין כן בבישול והנאה דלא מצינו כדי אכילת פרס רק באכילה אם כן לא חזי לאיצטרופי והקשה על זה הרב השואל בשו"ת שם אריה חיו"ד סי' ס"ה דהא בהוציא חצי גרוגרת וחזר והוציא חצי גרוגרת חייב דמצטרפים כדאיתא בשבת ד' פ' וכן בד' ק"ה בכתב אות אחת בבוקר ואות אחת בערב מצטרפים אם לא נודע בינתיים ואם כן הוא הדין לענין בישול בשר בחלב והרב המחבר השיב לו דשאני שבת דתלוי האיסור בזמן והזמן מצרפם וכו' ומכל מקום מסיק שם דבכל האיסורים חצי שיעור אסור מן התורה דחזי לאיצטרופי תוך כדי דיבור וכו' עי"ש ועיין לקמן בסמוך מה שכתבתי בזה בשם הרבנים חקרי לב ומנחה טהורה:

<b>ובשו"ת</b> הגאון שאילת שלום מהדורא תניינא בסוף סי' קפ"ז כתב בשם הרב השואל לפשוט ספק זה מקושית הרא"ם הובא בכרתי ופלתי סי' פ"ג להרמב"ם למה לי שלשה פעמים לא תבשל תיפוק ליה מלא תאכל כל תועבה ואם נאמר דחצי שיעור מותר בבישול מיושב היטב דאם כן משכחת כזית בשר בחלב שלא נעשה איסור בבישולו כגון שבישל פחות פחות מכשיעור וכתב על דבריו עם כי דבר חכמה אמר בכל זאת אין לפשוט מזה ספק הנ"ל דכבר כתב הפרי מגדים בפתיחה לספרו גינת ורדים דקושית הרא"ם אינה אלא על רש"י שבפרשת משפטים כתב כתי' שלשה פעמים לא תבשל ובפרשת כי תשא כתב דרשה דלא תאכל כל תועבה אבל אהש"ס לא קשיא דתנא דבי רבי ישמעאל ושאר תנאים ואמוראים לא ילפי מלא תאכל כל תועבה דלא מיירי אלא בפיסולי המוקדשים כדכתב הרא"ם בעצמו בפרשת ראה ואם כן לרש"י אתי שפיר תירוץ הרא"ם דאין לוקין על לאו שבכללות דיש לומר דרש"י סובר כהפוסקים דלוקין על הנאה ולשיטת הרמב"ם דאין לוקין על הנאה בלאו הכי לא קשיא וכדכתב הפרי מגדים דשאר התנאים לא ילפי מלא תאכל כל תועבה ולפשוט להיפך מקושית הרא"ם גם כן אינו מוכרח דיש לומר דהרא"ם גופיה מספקא ליה ומקשה לצד שנאמר דחצי שיעור אסור מן התורה בבישול ומתרץ לה ואם כן ליכא למיפשט מידי עתה יוצא לאור סי' יקר ביכורי שלמה לידידי הגאון מוהרש"א מאזארקאוו יצ"ו וראיתי שם פלפול נאה בחלק יו"ד סי' כ' וכ"א בספקו של הרב פרמ"ג שכתב לפשוט הספק מדין מעילה שמצטרפות לזמן מרובה במעילה ד' ח"י והגאון מפעטרקאב כתב שמשם היה אפשר להוכיח בהיפך וכו' והרב המחבר יצ"ו השיב על דבריו בפלפול עצום כדרכו בקודש עי"ש דב"ק:

<b>ואם</b> בשל בשר בחלב חצי בישול (שלא נתבשל כמאכל בן דרוסאי) כתב הרב פרי חדש בסי' פ"ז סק"ג דאינו אסור אלא מדרבנן ומותר בהנאה והרב מנחה טהורה בד' ל' ע"ג (בד"ה עוד) כתב שהרב חקרי לב בסי' צ"ח הקשה עליו שהרי פחות משיעור בישול הוי חצי שיעור וחצי שיעור אסור מן התורה והרב המחבר תמה עליו דלא דמי לחצי שיעור דעלמא דבשלמא אם בישל בישול גמור חצי שיעור בשר בחלב הוי שפיר חצי שיעור אבל זה שבישל חצי שיעור אין זה נקרא מבשל בב"ח כלל ונראה ממ"ש הרב המחבר שגם הרב חק"ל בסוף דבריו נחית לחלק בהכי ליישב דברי הרב פר"ח ואין ס' חק"ל מצוי אצלי ולפי דרכנו למדנו שדעתם דבישול חצי שיעור בשר בחלב הוא כשאר חצי שיעור דעלמא דאסור מן התורה ובס' בית יצחק להגאון מפראמישלא יצ"ו בחלק א"ח סי' פ"ב אות ב' כתב בענין זה וז"ל ונ"ל דשיטת הפ"ח סי' צ"א דבשר בחלב לא נאמר רק בנתבשל כמאכל בן דרוסאי. והנה זה פשוט דלבשל אסור אף פחות מכמאכל בן דרוסאי משום חצי שיעור דהרי חזי לאיצטרופי שאם יבשל עוד יהיה שיעור שלם אמנם דוקא לבשל אבל לאכול דבר שלא נתבשל כמאב"ד מותר דלא חזי לאיצטרופי דאם יאכל הרבה בשר בחלב בזה אינו חייב והאריך עוד עי"ש ומובן מדבריו שרוצה לומר שגם הרב פרי חדש לא אמר אלא שאם בשל אינו אסור לאוכלו אלא מדרבנן ולכן מותר בהנאה אבל לבשלו מודה גם הוא דמן התורה אסור לבשלו כמאכל בן דרוסאי משום שחזי לאיצטרופי אם יבשלנו עוד עד שיגמור בשולו ומכל מקום כיון שאין איסור אכילתו אלא מדרבנן מותר בהנאה ויתכן שהרב חקרי לב לפי שהבין בכונת הרב פרי חדש שסובר שמותר מן התורה לבשל חצי בישול היינו בישול כמאכל בן דרוסאי קשיא ליה למה יהא מותר מן התורה הא חזי לאיצטרופי שאם יבשלנו עד שיגמור בשולו יהיה חייב כן נראה לצדד לפום ריהטא כי אין ס' חק"ל מצוי אצלי לעיין בדב"ק ועיין עוד בבית יצחק הנ"ל בסי' פ"ג בענין זה:

כלל יו"ד) <b>חצי</b> שיעור דאסור מן התורה חידש הגאון צל"ח לפסחים ד' ס"ד ע"ג דבאיסור התלוי בזמן כחמץ ויום הכיפורים וכיוצא אם אכל בסוף הזמן שאין פנאי להשלים השיעור אין חצי שיעור אסור מן התורה ויישב בזה קושית מרן כסף משנה בפרק א' מהלכות חמץ על מה שכתב הרמב"ם בהלכה ד' דאסור לאכול כל שהוא חמץ מדכתיב לא יאכל דלמה לן לימוד לחמץ הרי כל איסורין שבתורה חצי שיעור אסור אך לפי חידוש זה אתי שפיר שהוצרך הרמב"ם ללימוד זה לאוכל ביום אחרון בסופו דלא חזי לאיצטרופי ואסור מדכתיב לא יאכל ובשו"ת נודע ביהודה תניינא סי' ג"ן כתב ליישב אשר השיגו עליו בזה מדברי התוס' בשבועות דף כ"ב ע"ב בד"ה אהיתרא קמשתבע אפילו לר"י דאמר חצי שיעור אסור מן התורה וכו' שלא כדרך הנאתו וכו' דאמאי לא משני התוס' דהבעיא היא דאמר בסוף יום הנזירות וכו' וגם הקשו עליו מדברי רש"י בשבת דף ע"ד דמתקיף רב יוסף וכי מותר לאפות פחות מכשיעור וכתב רש"י דאיסורא איכא דחצי שיעור אסור מן התורה וכו' ומאי מתקיף דילמא מיירי הברייתא בסמוך לערב וכו' ובאר שם דסברא זו כתב דוקא אליבא דהרמב"ם ואינו מוכרח שכולם יסכימו לסברא זו ועוד כתב דלא אמר סברא זו אלא באיסורי אכילה אבל במלאכות שבת מסופק מאד אם אפשר לומר שהעושה חצי שיעור בסוף היום לא יהיה דין חצי שיעור מן התורה והרי יש לומר דבמזיד אם עשה חצי שיעור בשבת זו וחצי שיעור בשבת אחרת והתרו בו על כל חצי שיעור חייב שלא כדברי הרב השואל שמדמה איסור המלאכה לאיסור אכילה עי"ש:

<b>ורבינו</b> עקיבא בתשובותיו בסוף סי' קנ"ד עלה על דעתו לחדש מה שחדש הנודע ביהודה אבל לא החליט כן והוא שהקשה לדעת הרמב"ם דגם בשבועה שנשבע שלא אוכל כזית אסור מן התורה לאכול חצי שיעור כמו בשאר איסורין מהא דאמרינן בשבועות דף כ"א אי בעית אימא שלא אוכל מיגו דמהני שאלה לכזית בתרא וכו' דמאי אירייא כזית אפילו כל שהו מיגו דמהני שאלה שיהיה מותר לאוכלו אלא מוכח דבשבועה חצי שיעור מותר וכתב ליישב וז"ל ואולי י"ל דהא דח"ש אסור היינו בעוד שהאיסור בעין בכזית בזה שייך חזי לצרופי לשיעור שלם אבל באכלו ושייר חצי שיעור דליכא שיעור בעולם ולא שייך חזי לאיצטרופי מותר לאכלו ויהיה מזה דין חדש דבסוף יום אחרון דפסח או סוף יוה"כ בענין שאין שהות לאכול כזית יהא מותר (מן התורה) לאכול חצי שיעור וצ"ע לדינא עכ"ל הרי דנחית לסברא זו אך לא החליט לומר כן ומסיק בצ"ע ולפום ריהטא נראה לי דהגאון נוב"י אינו מוכרח שסובר כרעק"א במה שמחלק בין היכא דאיתיה לכולי כזית להיכא דאכל חצי ושייר חצי זית דלי הדל נראה דשייר חצי זית אינו דומה לאוכל חצי זית בסוף הזמן ואין שהות להשלים לכזית דבשייר יש לומר שסובר הרב נוב"י דאסור בחצי שיעור זה מן התורה דאף דאין לו עתה עוד יוכל להיות שיזדמן לו בתוך כדי אכילת פרס מה שאין כן באוכל החצי זית בסוף הזמן והגאון חת"ס בחלק ששי סוף סי' ס"ה כתב מדנפשיה (ולא הזכיר דברי הצל"ח ונוב"י) ליישב דברי הרמב"ם ומשמעות דבריו הוא שכותב כן לסברא פשוטה אליבא דכולי עלמא ולי ההדיוט קשה לומר כן אף לדעת הרמב"ם לפי מאי דקימא לן דלא דרשינן טעמא דקרא אם כן איך נוכל להוציא לפי הטעם דחזי לאיצטרופי דהיכא דלא חזי לאיצטרופי מותר מן התורה ובקונטריס זה במערכת הטי"ת אות י"ג (ונדפס בשדי חמד ח"א בחלק דברי חכמים סי' ט"ו) הבאתי דהגאונים הנ"ל נקטי כן להלכה דלא דרשינן טעמא דקרא והבאתי שם שדעת הרב חת"ס דלחומראדרשינן טעמא דקרא והכא לקולא להתיר היכא דלא שייך חזי לאיצטרופי לא יתכן לפי מאי דקים לן בעלמא ורק למה שהבאתי שם דאין שיטת הרמב"ם מבוררת בזה ויש מקומות שנראה שפוסק כמאן דדריש טעמא דקרא יתכן לומר שגם דבריו שבהלכות חמץ (שעליהם הוא שהוצרכו לחדש חילוק זה) אזלי בשיטה זו וצ"ע:

<b>ומר</b> בריה דרב תפארת ישראל (פירוש המשניות) בחידושים שבסוף פרק קמא דמס' שבת משנה א' כתב בשם הרב פרי מגדים בהקדמה להלכות תערובת שני פירושים בחזי לאיצטרופי. א) דאם יאכל תוך כדי אכילת פרס עוד חצי שיעור ילקה גם על חצי שיעור ראשון שיצטרף לזה. ב) משום דחצי זית וחצי זית הוא שיעור שלם והסביר שבהכרח לומר בכל כל שהוא ששם איסור עליו שאם תאמר שכל שהוא אין שם איסור עליו היכי אמרינן דבשר בחלב חידוש דכל חד לחודיה שרי ועל ידי תערובת אסור הרי כל האיסורין כן דכל משהו שרי ובצירוף כזית אסור וכו' ולפירוש ראשון שהוא העיקר כמו שכתב שם הדין נותן כדברי הרב נו"ב עי"ש ועיין בשו"ת שואל ומשיב מהדורא ג' ח"ג סי' קכ"ט דשקיל וטרי בדברי הרב נוב"י הנ"ל:

<b>אך</b> בשו"ת דברי מרדכי פרידבורג לגאון בדורנו יצ"ו ראיתי בסי' ח"י אות ז' שכתב שאף שהאחרונים קלסו וחבבו מה שחדש בצל"ח ליישב דברי הרמב"ם עיין בשו"ת מנחת עני סי' ו' ובקונטריס אחרון שבשאגת אריה סי' פ"א אין נראה כן והאריך להכריח שלא כסברת הצל"ח עיש"ב גם השגתי עתה ס' עבודת הכהן וראיתי שם בסוף הספר בד' ס"ט תשובת ידידי הרה"ג מוהר"א זקהיים יצ"ו חתן הגאון המחבר יצ"ו בענין זה והאריך להכריח דאין לסמוך על סברא זו למעשה ולא יכלתי כעת לעיין בכל הבקיאות שלו כי רב הוא רק זה חזיתי ואספרה שכתב שם וז"ל ובנוב"י מ"ת סי' נ"ג מביא שהקש' לו על דבריו בצל"ח מתוס' שבועות כ"ב ד"ה אהיתרא שכתבו התוס' שם אהא דבעי רב אשי נזיר שאמר לא אוכל חרצן בכמה כיון דכזית איסורא דאוריתא כי קא משתבע אמשהו אישתבע וכ' דאתי אפי' לר"י דח"ש אסור מן התורה דכיון דליכא אלא איסורא בעלמא לא מושבע ועומד הוא א"נ לר"י נפרש ליהנות שלכדה"נ דליכא איסורא אלא מדרבנן ע"כ ואמאי לא ניחא להו דבעי רב אשי דמשהו בסוף נזירתו באופן דליכא לאיצטרופי עוד ותי' הגאון דאכתי איכא לאיצטרופי אם היה מקבל נזירות שניה טרם נגמר נזירות ראשון יעי"ש והנה מבואר ביומא פ' גבי זר שאכל תרומה אכילה גסה וכן אוכל ביוה"כ אכילה גסה דלאו שמה אכילה וכ"מ ביבמות מ' וב"ק ק"י ונזיר כ"ג ובמג"א סי' תרי"ב סק"ג בקץ במזונו לאו אכילה כלל וליכא איסורא א"כ אכתי הו"ל לתו' לאשכוחי דאחר שיאכל ח"ש קץ במזונו ולא חזי לאיצטרופי וכן קש' בתוס' שם כ"ג ד"ה דמוקי שהקש' דאמאי לא אמר בגמר' ר"י לא אמר כר"ל לשיטתיה דח"ש אסור מן התורה יעוי"ש ואמאי לא ניחא להו באופן דקץ במזונו דלא חזי לאיצטרופי ואצטריך ש"ס למימר מטעמא אחרינא יעו"ש אלא ודאי דליתא להא והתורה השוותה מדותיה וכמו"ש עכ"ד יצ"ו:

<b>ואני</b> אומר אם היסוד שהניח שאכילה גסה לא חשיבא אכילה כלל ומותרת לגמרי הוא יסוד חזק יפה אמר מר להוכיח שלא כדברי הגאון צל"ח הנ"ל אמנם בעניותי איני רואה הכרח לזה כי מכל הבקיאות אשר הראה הרב נר"ו דאכילה גסה לא שמה אכילה לא למדנו אלא דפטור ויתכן דפטור אבל אסור הוא והיה לו להביא דברי התוס' בפרק קמא דעבודת אלילים ד' י"ב ד"ה אלא שכתבו ואפילו אם תמצא לומר דשתיה גסה מותרת באיסור הנאה וכו' דמתבאר שסוברים דאכילה גסה מותרת לגמרי בשאר איסורין. אך באמת כבר עמד בכל זה מרן המשנה למלך בפרק ה' מהלכות יסודי התורה הלכה ח' והביא כל הסוגייאות שהביא הרב הנ"ל דמוכח דאכילה גסה לא שמה אכילה (עי"ש בד"ה עוד כתבו התוס' בפרק כל שעה. קרוב לסוף הדבור) אמנם כתב שם (בד"ה ראיתי להתוס' בפ"ק דע"א) דאכילה גסה חשיבה שלא כדרך הנאה וכי היכי דבשלא כדרך הנאתן איכא איסורא דרבנן הכי נמי אכילה גסה עד שקץ במזונו אסורה מדרבנן ותמה על דברי התוס' דע"א הנ"ל דמתבאר שסוברים דאכילה גסה מותרת וכתב דאזלי לשיטתם באיזה מקומות (שציין שם) שסוברים דבשלא כדרך הנאה ליכא אף איסורא דרבנן אבל בשאר דוכתי סברי דאסור מדרבנן והכי נקיטינן ואם כן הוא הדין באכילה גסה אסור מדרבנן אלו תוד"ק עי"ש. ומה שכתב הרב הנ"ל יצ"ו בשם הרב מג"א בסי' תרי"ב דאכילה גסה לא הויא אכילה וליכא איסורא הנה המעיין בדברי המג"א עיניו תחזינה דתיבות וליכא איסורא ליתנהו במג"א ולא כתב אלא פטור ורצונו לומר פטור אבל אסור ומעתה לפי המתבאר דאכילה גסה ושלא כדרך הנאתן שוו אהדדי ממילא אזדא לה הוכחת הרב הנ"ל יצ"ו מדלא משנו התוס' דמיירי באוכל אכילה גסה עד שקץ במזונו וכו' שהרי כבר תירצו התוס' בתירוץ שני דלרי' נפרש בשלא כדרך הנאה דאינו אסור אלא מדרבנן ואכילה גסה נמי היינו הך כאמור:

<b>ותמיה</b> לי על הגאון דברי מרדכי פרידבורג בסי' ח"י אות ח' שאף הוא היה מתכוין להוכיח מדברי התוס' בשבועות ד' כ"ב הנ"ל וכתב שגם בחידושי הר"ן כתב כדברי התוס' והוכיח מיומא דף פ' ויבמות דף מ' דאכילה גסה לא שמה אכילה וציין גם להמשנה למלך פרק ה' מהלכות יסודי התורה הלכה ח' בד"ה נסתפקתי (הוא מה שציינתי למעלה שכתב בד"ה עוד כתבו התוס' בפרק כל שעה כי במשל"מ שלפני נספח הד"ה נסתפקתי להד"ה עוד כתבו) וסיים ולפי זה בשאחר שיאכל חצי זית מנבילה יהיה קץ במזונו לא חזי אכילת ח"ש להצטרף דבעינן שיהיה בכדי אכילת פרס ואין בו איסור תורה גם לר"י וא"כ מאי מקשו התוס' והר"ן דלר"י אין שבועה חלה על ח"ש נבילה הא בכי האי גוונא יש היתר באכילתו מן התורה ושפיר חל שבועה על זה אלא על כרחין סוברים התוס' והר"ן דגם בכי האי גוונא ח"ש אסור מן התורה עכ"ל והוא פלא דאחד שלא נעלם ממנו דברי המשל"מ שם איך לא הביט במה שכתב בסמוך בד"ה וראיתי דאכילה גסה הויא כאכילה שלא כדרך הנאתן ואם כן כבר תירצו התוס' דמצי לאוקומי שלא כדרך הנאתן דאין אסור אלא מדרבנן וכיון ששתיהם דינם שוה ואכילה גסה לא שכיחא כולי האי כתבו התוס' אכילה שלא כדרך הנאתן ובכללה נמי אכילה גסה וזה פשוט לדעתי הקצרה ואין מזה סתירה לסברת הצל"ח הנ"ל:

<b>וראיתי</b> בשו"ת הגאון מוהר"ם שיק חלק א"ח בסי' י"ב (בד"ה עוד הקשה) שהרב השואל הקשה על מה שחדש בצל"ח דבסוף היום אינו אסור חצי שיעור מן התורה מדברי רש"י דשבת ד' ע"ד הנז"ל והשיב לא ידעתי שום קושיא דהרי לכל הפחות אסור מדרבנן ופריך שפיר וכי מותר וכו' אלא אפילו לפי הבנתו הרי המקשן שם הוא רב יוסף והוא ס"ל ס"פ במה מדליקין דשיעור בין השמשות הוא שני תילתי מיל וא"כ ממנ"פ אי בירר זה קודם ביה"ש א"כ אכתי חזי לאיצטרופי תוך משך בין השמשות דהוי ספק דאוריתא ובסוף יום הוי איקבע איסורא ואפי' לרמב"ם אסור מן התורה וא"כ אי קמי שמיא גליא דבה"ש יום הוי חזי לאיצטרופי ואסור חצי שיעור זה מה"ת משום ספיקא דאוריתא וקשיא אפי' מה"ת וכי מותר לאפות ואי נימא בבה"ש עצמו בסופו בירר א"כ איך אמרה הברייתא ואם בירר כשיעור חייב הרי בן השמשות ספק הוי ופריך שפיר ומכל מקום הצל"ח שפיר כתב דה"מ גבי חמץ אצטרך בכה"ג באוכל ח"ש סמוך לבין השמשות דהוי אסור מן התורה מצד וודאי עכ"ל ונראה בעליל דשניהם (השואל והמשיב) לא ראו דברי הרב בנודע ביהודה תניינא הנז"ל ויש להרגיש על מה שהשיב הגאון דמכל מקום אסור מדרבנן שלא הזכיר דברי רש"י שם שכתב דאיסורא מיהא איכא דקימא לן חצי שיעור אסור מן התורה והיה לו לפרש דהצל"ח לא כתב חידוש דין זה אלא להרמב"ם והרמב"ם יכול לפרש דקושית רב יוסף היא מצד איסור דרבנן כמו שבאמת כתב כן הרב בנודע ביהודה שם:

כלל יא) <b>חצי</b> שיעור אי איכא בגזל פחות משוה פרוטה רשום בקונטריס זכרונותיי לעיין בכנסת הגדולה בחשן משפט סי' שנ"ט אות א' ובגזע ישי סי' רמ"ב ד' קפ"ה ע"ב דממה שכתב הכנה"ג דאי ליכא לאו איסורא מנין משמע ליה דלא שייך דין חצי שיעור בגזל וציינתי לעיין בדברי הרב המגיד רישהלכות גניבה ועתה אין מצויים אצלי ספר כנה"ג וגזע ישי הנ"ל ומובן מציון זה שכונתי היתה להקשות דמבואר בדברי הרב המגיד דאיכא איסורא משום חצי שיעור ככל איסורין דעלמא דאף שאין בחצי שיעור שלהן לאו אסור משום חצי שיעור דילפינן מחלב ועם שיש לחלק בין שאר איסורין לגזל על כל פנים בדברי הרב המגיד מפורש דאיסורו לאו משום דאית ביה לאו הוא אלא מסברא ככל חצי שיעור דעלמא ועתה רואה אנכי שבדין זה (אם בגזל איכא משום חצי שיעור) הלכו כמושות סבי דאזלי אתיגרא במלחמתה של תורה עיין להרבנים מרן מוהריט"א בס' קהלת יעקב סי' קל"ז ד' מ"ח ע"א וב' (מדפוס אשכנז) דרך המלך ד' כ"ד ע"ד טל אורות ד' ק' ע"ג ארעא דרבנן אות תקפ"ח עפרא דארעא אות מ"א מקנה אברהם ד' י"ט ע"ב ומשם באר"ה ועיין עוד פתח הדביר ח"ג סי' ש"ו אות ג' ולהרב הלבוש ח"מ סי' שמ"ח ס"א וישרי לב ד' מ"ט ע"ב ובקונטריס דבר אליהו אשר בסוף ספר משנת ר' אליעזר ח"ב בד' ג' ולהגאון מוהרי"ש הלוי נאטאנזאן בהסכמתו לס' תפארת יוסף והגאון חתם סופר בחידושיו למס' ע"א (שבחלק ששי) על דף ע"א ע"ב (בד"ה ב"ן עכומ"ז נהרג) כתב וע' רמב"ם פ"א מגניבה משמע פחות משוה פרוטה בישראל הוי כחצי שיעור שאסור מן התורה. ולא משמע כן מתוספות חולין ל"ג סד"ה אחד עכומ"ז עכ"ל ובשערי תשובה סי' תפ"ב תפס השיטה דחצי שיעור בגזל אסור מן התורה וכן נקיט בפשיטות הרב דברי מרדכי פרידבורג בסי' ח"י אות ג' על פי דברי הרמב"ם שבטור וש"ע ריש הלכות גניבה וגזלה ושכתב הסמ"ע דכשם שחלב ודם חצי שיעור אסור מן התורה כן חצי שיעור לענין ממון אסור מן התורה וכתב הג' מסלאנים בס' פורת יוסף בנימוקיו על הש"ע סי' ל"ד ד' קכ"ח ע"א וז"ל נסתפקתי בגזל פחות משו"פ אם הוא בכלל גזלן לענין פסולי עדות יען דח"ש אסור מדאו' או רק פסול מדרבנן ומצאתי מבואר בתוס' קידושין ד' מ' ע"ב ד"ה ויש אומרים ודוק עכ"ל הנה גם הוא תפס השיטה דח"ש בגזל אסור מן התורה והמעיין במה שרשמתי בגוף דב"ק יראה שאינו פשוט לומר כן ומה שנסתפק לענין פיסול לעדות פשט דבריו מורין דפשיטא ליה דפסול לעדות ורק מסתפק אם פיסולו הוא מדאוריתא או אינו אלא מדרבנן ולזה כתב דמצא בתוס' דקידושין דמדבריהם מבואר כאחד מצדדי הספק שלו והנה בעיקר ספקו לכאורה היה נראה דלפי מה שכתב רי"ו ופסקו הרמ"א בסי' ל"ד ס"ב עבר עבירה שאין בה מלקות פסול מדרבנן אם כן בחצי שיעור דגזל דאף אם הוא מדאוריתא פשיטא דאין בו מלקות אינו נפסל אלא מדרבנן אלא די"ל דפיסול שמחמת ממון שאני שהרי גנב וגזלן פסולים מדאוריתא אף שאין בהם מלקות (דהוי לאו שניתן לתשלומין) משום דהוי רשע דקרא וכמו שכתב הרב כנסת הגדולה בסי' ל"ד הגב"י אות כ"ו ומכל מקום מדברי התוס' בעניותי איני רואה פשיטות לאחד משני הצדדים הנ"ל אלא מתבאר מדבריהם דבפחות משוה פרוטה אינו נפסל כלל משום לתא דגזלן לחוד אלא בצירוף מה שאוכל בשוק ואף בזה אפשר שאין פסולו אלא מדרבנן כמו שכתבו הרמב"ם ומרן בש"ע בסי' ל"ד סי"ח עם שיש לומר דלפי פירוש התוס' דמיירי שחוטף ואוכל פחות משוה פרוטה יהא פסול מן התורה על כל פנים בגוזל חצי שיעור בלבד משמע לי מדברי התוס' דאינו פסול לעדות כלל ואולי גם כונת הג' פרת יוסף היא כן דמבואר בתוס' דאינו נפסל משום הגזל לבד ולפי דרכנו נראה דיש ללמוד מדברי התוס' דחצי שיעור בגזל אינו אסור מן התורה (וכדמשמע להג' חת"ס מדברי התוס' חולין ד' ל"ג כנז"ל) דאם כן היה פסול מדרבנן מיהא כדין עבר עבירה שאין בה מלקות וצ"ע:

<b>ובמה</b> שציינתי למעלה מדברי הרב כנסת הגדולה בסי' שנ"ט הנה עתה יוצא לאור סי' תורה מציון וראיתי בקונטריס שני מחברת שנה ראשונה (תרמ"ז) בסי' י"ח אות ג' והם דברי הרב המובהק יאושע ן' שושן יצ"ו שהביא תורף דברי הכנה"ג והוא שכתב ברסי' שנ"ט בשם הרב מוהר"א ששון דגזל פחות משוה פרוטה איסורא איכא לאו ליכא ונחלק עליו ואמר דלאו נמי איכא דאם אינו עובר בלאו איסורא מהיכן בא ועל זה הביא הרב הכותב הנ"ל יצ"ו מה שכתב הה"מ שדין גזל בכל שהוא כמו בשאר איסורין ואין הכרח שיש בו לאו דחצי שיעור דעלמא יוכיח עכ"ד ובאמת פליאה נשגבה היא על מרן החבי"ב אבי התעודה פה קדוש יאמר כן דמי פומא דמר כמאן דלא ידע שבכל האיסורין חצי שיעור אסור ואין בו לאו ואם דעתו שאין לדמות גזל לשאר איסורין היה לו לכתוב כן ולבאר החילוק שביניהם ועל כל פנים להביא דברי הרב המגיד ועם שאין בידי עתה הס' כנה"ג ח"מ ח"ב הנ"ל מכל מקום דברי הרב הכותב יצ"ו מעידין שלא הזכיר בכנה"ג את דברי הרב המגיד והוא פלא דכל רז לא אניס ליה:

כלל י"ב) <b>חצי</b> שיעור אי איכא בקיום המצות למי שאי אפשר לו לקיים כל שיעור המצוה אם חייב לקיים מקצת השיעור האריך בזה מרן חיד"א בברכי יוסף סי' תפ"ב אות ד' וכתב הרב דברי מנחם שם בשם הרב כסא אליהו דאשתמיט מהרב ברכ"י דברי הריטב"א שכתב דאינו מקיים מצוה כלל בפחות מכשיעור ואין ס' כס"א ובני חיי שציין שם מצויים אצלי ואם דברי הריטב"א הם בחידושיו ליומא על דף ט"ל גבי לחם הפנים כבר דחה ראיה זו הגאון חתם סופר הביא דבריו הגאון מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו ליומא שם בטוב טעם דאינה מצוה המוטלת על הפרט רק המצוה על כל כהני בית אב שיתאכל לחם הפנים ואם נתאכל על ידי אחר גם כן נתקיימה המצוה משום הכי משכו ידיהם אבל בכל אכילת מצוה שמוטלת על הפרט אם אין לו כזית חייב לאכול על כל פנים מה שמוצא וכתב על דבריו שהם נכונים גם מרן חיד"א במחזיק ברכה סי' תע"ה דחה ראיה זו עי"ש ובעיקר הדבר ראיתי לרבינו המשנה למלך בהלכות חמץ פרק א' הלכה ז' דקאי בשיטת הסוברים דבפחות מכשיעור אינו מקיים שום מצוה שכתב דהא האוכל פחות מכשיעור לא עשה ולא כלום עכ"ל ונעלמו דב"ק מהרבנים הנ"ל והרב עקרי הד"ט בא"ח סי' י"ט אות י"ג הביא דבריו מרן החבי"ף בס' ראה חיים ד' י"ד ע"א ס"ל דאיכא מצוה וציין לעיין בס' קהלת יעקב ואין מצוי אצלי ס' עיקרי הד"ט לראות דב"ק ומרן מוהריט"א בס' קהלת יעקב סי' קל"ז מד' מ"ח ע"ג (מדפוס אשכנז) ואילך האריך בזה ונראה דעתו דליכא שום מצוה ושם הביא דברי המשל"מ הנ"ל ושקיל וטרי בהן עי"ש ולפי הנראה ד"ק סותרים למה שכתב בספר הלכות יו"ט בפרק ח' דבכורות אות פ"א (ד"ה והנה ראיתי) דשם כתב דמהני חצי שיעור עי"ש וראיתי להרב פתח הדביר בח"ב במפתחות ד' קע"ז ע"ב שנתעורר בזה ועי"ש בפנים ד' ז' ע"ג ויו"ד ע"ב ועיין ביעיר אזן במערכת ה"ה אות ל"ח (וכתב שם דגם המשל"מ מודה דיש מצוה בחצי שיעור ולא אמר דליכא מצוה אלא כשיש לו כזית ואינו אוכל אלא חצי שיעור והוא דוחק לפרש כן בדבריו) ועיין להרבנים מנחה טהורה ד' נ"ג ע"א ישרי לב ד' ד' ע"א מערכי לב ח"א ד' מ"ד ע"ג וקמ"ד ע"ד ומקנה אברהם סי' קכ"ז ומה שכתב שם בסוף הסי' בשם הרשב"א סי' תל"ט לא ראיתי שכתב כן בפירוש לענין קיום מצות עשה דליכא מצוה בחצי שיעור כיעי"ש ומדברי הג' כרתי ופלתי שהביא בן הרב תולדות יצחק נר"ו בהקדמת הספר (ד"ה וגם) נראה דפשיטא ליה דליכא מצוה בחצי שיעור שהקשה על הירושלמי דפריך דליתי עשה דמצוה ולידחי חדש דאיך אפשר דהלא שיעורין נשתכחו ואם יאכלו שני זתים שמא השיעור הוא זית אחד והזית השני יהיה באיסור ואם יאכלו זית אחד דילמא השיעור והוא שני זיתים ולא מקיימי מצות עשה דמצה ולא דחי לא תעשה דחדש דחצי שיעור אסור מן התורה עכ"ל ואי איכא מצוה באכילת חצי שיעור שפיר אתי מצוה דאכילת מצה חצי שיעור ודחי איסור דאכילת חדש חצי שיעור אלא ודאי נראה דסובר דאין באכילת חצי שיעור שום מצוה וק"ל ועיין עוד בספר הלכות יו"ט סוף הלכות חלה (ד"ה והנה הפוס' וכו' ד' ה"ן מדפוס ווארשא) ולהרב כפי אהרן נר"ו בשו"ת א"ח סי' י"ב וממה שכתב הגאון שאגת אריה סי' ק' ואילו השלים לכשיעור גם האי משהו נחשב מן המצוה וכו' משמע דאם אינו אוכל אלא חצי שיעור בלבד אינו חשוב מצוה ועיין מה שכתבתי בזה בשדי חמד ח"א בחלק אסיפת דינים במערכת אכילה אות ד' ששם הבאתי דברי הרב עיקרי הד"ט והעירותי על מה שכתב הרב ראה חיים הנ"ל ועיין בקונטריס פאת השדי בחלק אסיפת דינים במערכת אכילה אות א' מה שהבאתיעוד בענין הנ"ל מספרים חדשים כפי אהרן ח"ב ובית יצחק להגאבד"ק פרעמישלא ותעלומות לב יצ"ו:

<b>עתה</b> השגתי ס' דרך המלך חדש (שנדפס בשנת תרנ"ב) וראיתי שם בד' י"ב ע"ב שעמד בחקירה זו אם במצות עשה איכא חצי שיעור שאם אין לו אלא חצי זית יהא חייב לאכלו לקיים מקצת המצוה והביא דברי מרן חיד"א בברכי יוסף סי' תפ"ב שאחר שהביא דברי הרב שבות יעקב דאין לו חיוב כלל לאכלו דלאו מצוה היא כלל סיים דנראה לו דיש קצת מצוה וזכר לדבר מדקימא לן חצי שיעור אסור מן התורה והוא הדין דאיכא קצת מצוה והרב המחבר נר"ו הביא הפירושים שנאמרו בטעם איסור חצי שיעור משום דחזי לאיצטרופי וכתב דלהטעם שהוא משום סייג וגדר שמא יבא לאכול עוד חצי שיעור וישלים לכשיעור אין בקיום מצוה משום לתא דחצי שיעור ולהטעם שהוא משום דמדקימא לן אין היתר מצטרף לאיסור וראינו שכשאכל כזית ענש אותו הכתוב מוכרח שגם פחות מכזית חשוב איסור שאם לא כן היאך לוקה הא אין היתר מצטרף וכו' (עי"ש בשם שו"ת ארי"ה דבי עילאי חלק א"ח סי' ה) אם כן גם במצוה יש הוכחה זו דגם במקצתה יש שם מצוה שאם לא כן מאין בא לו קיום המצוה באכילתו כזית וכתב בשם בפר יאושע בפסקים סי' כ"ד שהוכיח מדקימא לן בסי' תקצ"ג דאם אינו יודע כל התקיעות לא יעשה כלום דאין שום מצוה בפחות מכשיעור שאם לא כן למה לא יעשה מה שיודע כדי לקיים חצי שיעור ודחה דבריו בטוב טעם דהתם התקיעות והתרועות הם גוף המצוה ותקיעה בלא תרועה או תרועה בלא תקיעה אינה מצוה כלל ואין זה דומה לחצי זית מצה שבאמת מצה היא אלא שאין בה שיעור והאריך להסביר הדברים ובמה שיש להכריח גם ממקומות אחרים שלא כסברת הס' יאושע שמדמי הא דתקיעות לחצי שיעור עי"ש וכן כתבתי למעלה באות ג' ואות ה' בשם כמה מרבני האחרונים שכתבו סברא זו לענין עקירה בלא הנחה וכן במוליך פחות מארבע אמות ברשות הרבים דאין שייך בהן דין חצי שיעור דהמלאכה עצמה היא עקירה עם הנחה ובאחת לבדה אין שם מלאכה עליה עי"ש והוא כדברי הרב המחבר נר"ו ועיין בענין זה בשו"ת ברית יעקב להגאון ברוך מרדכי ליבשיץ בחלק א"ח סי' ד' וסי' ה' שהאריך מאד ולא יכלתי לעיין בדב"ק כעת:

כלל י"ג) <b>חצי</b> שיעור חקר מ"מ רל"ץ הרב מנחה טהורה אמאי לא אמרינן הכי במחשב מחשבה הפוסלת בקדשים בכחצי זית דתנן בריש פרק הקומץ להקטיר דבר שדרכו להקטיר פחות מכזית כשר ומדקתני דהזבח כשר מוכח דליכא איסורא במחשבת חצי שיעור שאם היה איסור היה נפסל משום לא תאכל כל תועבה כמו שכתב הרמב"ם בפרק י"ח מהלכות פסולי המוקדשין. ולמה לא נאמר שיהא הזבח פסול מדין חצי שיעור עיין שם ד' כ"ט ע"ד וניחא ליה דלא אמרינן חצי שיעור אסור מן התורה אלא במידי דאכילה דומיא דחלב דביה הוא דכתיב כל לרבות חצי שיעור אבל בעלמא דוקא היכא דכתיב כל כמו בהקטרת שאור דכתיב כל שאור וכן במלאכות בשבת דכתיב לא תעשה כל מלאכה מרבינן חצי שיעור אבל היכא דלא כתיב כל אין חצי שיעור אסור ולכן הזבח כשר והאריך בדברי כמה אחרונים שכתבו להוכיח דגם בשאר איסורין דלאו מידי דאכילה נינהו חצי שיעור אסור מדכתב רש"י ודעמיה דאיכא חצי שיעור במלאכה בשבת דאין זו הוכחה דשאני שבת דכתיב כל וכן דחה מה שכתבו קצת רבנים דמה שכתב הרמב"ם גבי גניבה וגזל דאסור מן התורה בכל שהו הוא משום דחצי שיעור אסור מן התורה וכו' והביא דברי הרב מוהר"י קורקוס בכת"י ודברי הרדב"ז בלשונות הרמב"ם סי' פ"ו דמתבאר שסוברים דגם בשאר איסורים אף דלא כתיב בהו אכילה חצי שיעור אסור בהם ותמה עליהם מה יענו להא דמחשב פחות מכזית עי"ש בד' ל"א ע"א ועל פי דבריו מתיישב מה שמקשים בדין מחיקת השם דקיימא א דשי"ן דל"ת נמחק למה לא יהא אסור למחוק משום חצי שיעור ולדברי הרב ניחא משום דלאו מידי דאכילה ולא כתיב ביה כל לא מרבינן חצי שיעור ולכן מותר למחוק ש"ד ובס' בית יצחק להגאון מפראמישלא יצ"ו בחלק א"ח סי' יו"ד מצאתי שעמד בחקירה זו (אמאי מותר למחוק ש"ד מהשם) וכתב ליישב וז"ל וצ"ל לפמ"ש הפ"מ יו"ד סי' ס"ב דפירוש חזי לאיצטרופי הוא שעתה אכל ח"ש ואם יאכל עוד בכא"פ מתחייב וזה ל"ש הכא דאף דקודם מחיקה חזי לאיצטרופי לאחר המחיקה ל"ח לאיצטרופי משא"כ באכילה אף לאחר האכילה חזי לאצטרופי בכא"פ ויש לחלק עוד דזה דומה למה שמותר לטלטל ב' אמות בר"ה ואינו אסור משום חזי לאיצטרופי וטעם הדבר נראה לי למ"ש הר"ן פ' כלל גדול דד' אמות חשוב כרשותו ויותר מד' אמות חשוב כמוציא מרשות לרשות. ומעתה בפחות מד' אמות ל"ה שום הוצאה כי הכל ברשות אחד וה"ה הכא לעת עתה לא התחיל שום קדושה ועיקר קדושה חלה בעת שכותב היו"ד ועתה ל"ה אף חצי שיעור:

<b>ועל</b> חקירת הרב מנחה טהורה במחשב בקדשים על פחות מכזית למה לא יהא בה משום חצי שיעור עלה על דעתי ליישב על פי מה שפירש בתפארת ישראל בחידושים שבסוף פרק א' דשבת משנה א' בכונת הגאון שאגת אריה סי' פ"א שכתב דלגבי בל יראה ליכא משום חצי שיעור דיש לחלק בין אכילות לפעולות שאין כונתו לשלול כל הפעולות שלא יהיה להן דין חצי שיעור רק על פעולות שהן כבבל יראה דאף בשיעור שלם לא לקי אי משום דניתק לעשה אי משום דאין בו מעשה ולהכי מדקיל איסוריה גם חצי שיעור שלו קיל ומותר לכתחלה אבל בשאר פעולות גם חצי שיעור שלהן אסור מן התורה דמאי שנא מאכילות עי"ש ואם כן מחשב בקדשים דאינו לוקה על המחשבה כמו שכתב הרמב"ם בריש פרק י"ח מהלכות פסולי המוקדשין לכן אין חצי שיעור שלו אסור והזבח כשר אלא דלפי זה צריך לומר דלר' יאודה דלאו שאין בו מעשה לוקין עליו עיין בזבחים כ"ט ע"ב הזבח פסול ומתני' דלא כר"י והוא דוחק:

<b>ועוד</b> דאם כן בכל איסורי אכילה של תורה שאין בהם מלקות צריך לומר דחצי שיעור שלהם מותר וזה חידוש גדול ולא שמענו דבאיסורי אכילה לענין חצי שיעור יש חילוק בין איסור שיש בו מלקות לאיסור שאין בו מלקות ובפרט מה שנראה מדברי הרב בתפארת ישראל דבאיסור שאין בו מלקות מותר לכתחלה גם מדרבנן (אם לא נדחוק שכונתו דמותר מן התורה לכתחלה הוא דקאמר) הוא תמוה שהרי גם באיסורין דרבנן חצי שיעור אסור ואיסורי תורה שאין בהן מלקות מי גריעי מנייהו ואעיקרא מה שהבין בכונת השאג"א במה שמחלק בין אכילות לפעולות משום דבפעולות אין בהם מלקות אין נראה כן כונתו וזה לשונו (אחר שכתב דעל חצי זית אינו עובר בבל יראה כתב) ונ"ל ליתן טעם לדבר דמ"ש לענין בל יראה דליכא איסור כלל בפחות מכשיעור משא"כ בכל האיסורים משום דאמרי' התם דהא דחצי שיעור אסור מה"ת הוא משום דחזי לאיצטרופי איסורא קאכיל וה"ט לא שייך אלא באיסורי אכילה דקי"ל אם אוכל כזית בכדי שיעור אכילת פרס מצטרף וחייב עליו הרי שאם אכל עכשיו כל שהו כשיחזור ויאכל בכדי אכילת פרס עד שישלים עמו לשיעור כזית נמצא האי כ"ש שאכל כבר באיסור אכל למפרע דהא איהו מצטרף ומשלים לשיעור אכילה אבל גבי בל יראה דאפי' אם ישלים לבתר זמן לשיעור כזית אינו עובר אלא על מכאן ולהבא וכ"ז ששהא אצלו פחות מכזית ליכא איסורא כלל למפרע אפי' לבתר שהשלימו לכזית אינו עובר על שהיות פחות מכשיעור כלל דלשעבר אלא על להבא משעה שהשלים לכשיעור וכיון דא"א לעולם שיבא לידי איסור על שהיי' זו של פחות מכשיעור לענין בי' למפרע לית לן בה ואע"ג דיליף התם לחצי שיעור מקרא דכל חלב מ"מ עיקר טעמא הוא משום דחזי לאיצטרופי איסורא קאכל וכמ"ש שם התוס' עכ"ל ובאר כונתו הגאון דברי מרדכי פרידבורג בסי' ח"י אות ט"ו דבאכילה קים לן דאם אכל חצי זית והקיאו וחזר ואכל חצי זית אחר חייב אע"ג דהחצי זית ראשון אינו עתה בתוך מעיו מצטרף אבל במשהו חמץ אם השהה חצי זית ונשרף ואחר כך השהה חצי זית אחר אינו עובר דהחצי זית שכבר נשרף אינו מצטרף לזה ואינו עובר עד שיהיה חצי הראשון קיים עתה ואז עובר מכאן ולהבא עי"ש ומחשב בקדשים נראה שדומה לאוכל חצי זית דאף אם אינו בתוך מעיו וחלף הלך לו מטצרף אם חזרואכל חצי זית אחר בתוך כדי אכילת פרס ואין ליישב חקירת הרב מנחה טהורה על פי דברי הרב שאגת אריה:

<b>לכן</b> נראה כמו שכתב הרב שם על פי דברי הג' ח"ץ סי' פ"ו דלא אמרינן חצי שיעור אלא כשעושה מעשה שמחשיבו להאי חצי זית וכו' ומה שדחה זה מדקי"ל דמחשבה דקדשים היא בדיבור ובדיבור בנדרים ושבועות קי"ל דח"ש אסור כמ"ש הג' משל"מ ריש פרק ד' מהלכות שבועות והכי נמי נימא בדיבור דפיגול לי הדל נראה דלא דמי דהתם כי אמרינן ח"ש אסור היינו מעשה האכילה לא הדיבור שהוציא מפיו ואילו במחשב דפיגול אנו באים לדון על המחשבה או דבור של פיגול שהוא עצמו אסור ואינו דומה לשבועה שהיא אינה אסורה אם לא יעבור עליה וכיון שכן מחשב בקדשים כיון שאין בו מעשה אין שייך ח"ש וק"ל:

<b>וחקר</b> הרב השואל בשו"ת שואל ומשיב מהדורא קמא ח"א סי' קס"ח למה לא אמרינן בטומאה חצי שיעור והגאון המחבר השיבו דבשלמא דבר איסור מסתבר לומר דהכל שהו אסור וכזית הוא קרבן אבל בטומאה דהוא ענין מבחוץ שנגע בטומאה וחלה עליו טומאה ואם לא היה בו כשיעור הרי לא מהני נגיעתו אז לחול עליו שם טומאה ואיך שייך חזי לאיצטרופי דמכל מקום לא נגע טומאה בהשני' ובשלמא באיסור שייך לומר דחזי לאיצטרופי אם היו כאן עוד איסור להשלים לשיעור אבל בטומאה כל עוד שאינו ביחד הרי לא נגע רק בחלק הלז ואף דכשיש שיעור שלם אף אם לא נגע בכולו טמא כן היא גזרת הכתוב אבל שיהא מצטרף אף שלא נגעו זה אי אפשר וכו' אלו תוד"ק והרב דרך המלך בהלכות נדרים ד' כ"ד ע"ג הקשה על מה שכתב הרמב"ם בפרק ג' מהלכות אבות הטומאה לתת שיעור לטומאה כשיעור אכילה שהיא כזית ובדין ח' כתב דאם בלע מנבלת עוף טהור אבר שאין בו כזית אינו מתטמא ומשמע דמותר ליכנס למקדש ולמה לא נאמר דכזית הוא לעונש ואיסור יש בכל שהוא כדין חצי שיעור בעלמא ורצה ליישב על פי דברי הרב חכם צבי בסי' פ"ו דלא נאמר דין חצי שיעור אלא באיסורי אכילה וכו' (עיין במה שהבאתי לעיל באות ה) והרבה עניינים רצה ליישב בזה ולא הונח לו לפי שיש חולקים וסוברים במלאכת שבת וכיוצא דאיכא דין חצי שיעור והאריך וגם בחקירת הרב מנחה טהורה ממחשב בקדשים עמד שם עי"ש באורך ומעין זה חקר ידידי הגאון מפרעמישלא יצ"ו בשו"ת בית יצחק חלק א"ח סי' יו"ד אות י"א במאי דאמרינן בזבחים ד' צ"ה מעיל שנטמא מכניסו פחות משלש על שלש ומכבסו משום שנאמר לא יקרע ומאריה דהאי שמעתא הוא ריש לקיש וניחא לשיטתו אך קשה על הרמב"ם שפסק כן איך מכניס פחות מכשיעור הא חצי שיעור אסור וחזי לאיצטרופי וכו' וכתב דמזה מוכח כמו שכתב הגאון ח"ץ בסי' פ"ו דלא נאמר חצי שיעור מן התורה אלא במידי דאכילה עי"ש:

כלל י"ד) <b>חצי</b> שיעור דאסור מן התורה אם הדין כן גם באיסור גיד הנשה עיין מה שצידד בזה הרב פרי מגדים ביו"ד סי' פ"ה ובמה שכתב הרב כסף נבחר כלל ס"ה אות י"ג על דבריו:

<b>ולענין</b> עשה דוזבחת כתב הרב פרמ"ג בפתיחה להלכות שחיטה דאיתיה אף בחצי שיעור אף דבאיסורי לאווין ליתה ללאו בחצי שיעור עשה דוזבחת איתיה אף בחצי שיעור משום דלא כתיב אכילה והרב שם אריה חיו"ד סי' ב' כתב דבספרו ערוגת הבושם נמשך אחריו ועתה חוזר בו מפני שדבריו קשים מדברי התוספות ושאר הקדמונים דאין איסור לאו חל על עשה אם כן איך מוקי ריש לקיש בד' כ"ג ע"ב במפרש אליבא דרבנן והרי איכא עשה לחצי שיעור ולא חל הלאו ואף להרמב"ם דלאו חל על עשה קשה מדאמרינן בדף כ"ד בשלמא לריש לקיש משכחת לאו והן דחצי שיעור מותר מן התורה ולשיטת הפרי מגדים הרי איכא בחצי שיעור איסור עשה מן התורה והיכי משכחת בהן ורצה לחלק בין ר' יוחנן לריש לקיש (דלר' יוחנן שסובר דחצי שיעור אסור מן התורה הוא שכתב הרב פרי מגדים כן ולא לריש לקיש) אבל האמת יורה דרכו עי"ש ובשו"ת שאילת שלום מהדורא תניינא סי' קפ"ז כתב שבספרו (לפי הנראה כונתו לשאילת שלום מהדורא קמא שאינו אצלי) כתב לפרש דכונת הפרי מגדים דדוקא לר' יוחנן הוא שכתב כן ולא אליבא דריש לקיש דלריש לקיש ודאי ליכא עשה דאינה זבוחה והביא מה שהשיגו הרב השואל מדברי התוספות בשבועות והרב המחבר השיבו לקיים מה שכתב בספרו עי"ש:

כלל ט"ו) <b>חצי</b> שיעור דאסור מן התורה אם הוא דוקא באיסור בעין או אף על ידי תערובות הוא מחלוקת הפוסקים דהרב יד מלאכי בכללי דינים אות רמ"ב כתב בשם הרב פרי חדש שדעת הרמב"ם דעל ידי תערובת כל שאינו אוכל כזית בכדי אכילת פרס מותר מן התורה גם הרב צרור החיים בפרק א' מהלכות חמץ ד' ס' ע"ג כתב בשם מר רבו שתמה על מרן כסף משנה שכתב בדין ו' לדעת הרמב"ם דבאין בו כזית בכדי אכילת פרס אסור חצי שיעור מן התורה ואין לוקין עליו דמדברי הרמב"ם ריש פרק ט"ו מהלכות מאכלות אסורות ובפרק ה' מהלכות נזירות מתבאר דאינו אסור אלא מדברי סופרים ודוחק לומר דחמץ שאני וכו' ושכן כתב המ"ך בס' התערובות בח"א פ"ד ד' ס"ב ע"ד ושכן כתב הרב החינוך בפרשת בא וז"ל ודעת הרמב"ם שאם יש במאכלים אלו כגון כותח הבבלי ושכר המדי וכיוצא בו כזית בכדי אכילת פרס אסור מן התורה כלומר למלקות ולא לכרת כיון שנתערב ברוב ואם לא יהיה בהם כזית חמץ בכדי אכילת פרס לא יהיה בו מלקות אלא מכת מרדות לפי שאינו אסור מן התורה אלא מדרבנן עכ"ל והרב המחבר כתב לדקדק מדברי הרמב"ם כדברי מרן כ"מ דדעת הרמב"ם דחצי שיעור אסור בחמץ מן התורה על ידי התערובת (לענ"ד אין דקדוקו מוכרח כל כך כמו שיראה הרואה) ושכן כתב רבינו מנוח בפירוש דברי הרמב"ם ומוכרח דיש חילוק בין שאר איסורין לחמץ בענין זה אתוד"ק. ועל כל פנים בשאר איסורין מודה דלדעת הרמב"ם חצי שיעור בתערובת הוא מדרבנן ובאמת כן היא גם מסקנתו שם לקמיה (בדברי המתחיל ועוד קשה) כי עיין שם וכן כתב הרב מקנה אברהם בסימן קכ"ז בדעת הרמב"ם על פי דבריו שבפרק ה' מהלכות נזירות עיין שם וכן הסכים הרב כסף נבחר כלל ס"ה סוף אות י"ג דדעת הרמב"ם כשאין בתערובת כזית בכדי אכילת פרס אינו אלא מדרבנן. ותמיה לי בעיקר סברת הרמב"ם הנ"ל מדאמרינן בפרק גיד הנשה ד' צ"ח ע"א ההוא פלגא דזיתא דנפל בדיקולא דבשרא סבר מר בר רב אשי לשעוריה בתלתין פלגי דזיתא אמר ליה אבוה לאו אמינא לך לא תזלזל בשיעורין ועוד דאמר ר"י חצי שיעור אסור מן התורה ע"כ הרי דמילתיה דר"י דחצי שיעור אסור מן התורה איתיה גם בתערובת וכן ראיתי לרבינו שמשון בפרק ב' דמס' טבול יום מ"ג שכתב וז"ל ואע"ג דח"ש אסור מן התורה שמא הני מילי בעיניה אבל על ידי תערובת לא מיהו בפרק גיד הנשה ד' צ"ח גבי ההוא פלגא דזיתא דתרבא דנפל לדיקולא דבשרא משמע דאפילו ע"י תערובת נמי אסור עכ"ל ומצאתי למרן מוהריט"א הובאו דבריו בס' קהלת יעקב בתוספת דרבנן סי' קל"ז (ד' מ"ה ע"ב מדפוס אשכנז) שהביא תשובת הרדב"ז החדשות סי' קמ"ג (שעמד על דברי הרמב"ם בפרק א' מהלכות חמץ הלכה ז' האוכל מן חמץ עצמו בפסח כל שהוא הרי זה אסור מן התורה) שכתב וז"ל אבל רישא דכתב האוכל כל שהו הרי זה אסור מן התורה אפילו מעורב קאמר והיינו דאיצטריך קרא דלא יאכל דלא אשכחנא פלוגתא דר"י ור"ל אלא באוכל חצי שיעור בעיניה אבל ח"ש מעורב לא אשכחנא לה מפורש דפליגי לפיכך מייתי קרא דלא יאכל וכו' עכ"ל וכתב על זה וי"ל דבפרק גיד הנשה גבי ההוא פלגא דזיתא דתרבא (הביא כל האמור בש"ס ע"ד דאמר ר"י ח"ש אסור מן התורה) לא משמע הכי ודו"ק עכ"ל וכונתו מבוארת להקשות על מה שכתב הרדב"ז דלא מצינו דנחלקו אלא בחצי שיעור בעיניה דמסוגיא הנ"ל מוכח דגם בתערובת אמר ר"י חצי שיעור אסור מן התורה והנה דברי הרדב"ז אפשר ליישב בדוחק שאין כונתו דלקושטא דינא הכי אלא שמפני שהיה סלקא דעתין לומר דדין חצי שיעור אסור מן התורה אינו אלא בעיניה הוצרך להביא מקרא דלא יאכל ולבתר דגלי לן קרא גבי חמץ דגם על ידי תערובת אמרינן דח"ש אסור מן התורה אף דחמץ יש לו דעת היתר מניה ילפינן לכל איסורין שבתורה שאיןלהם היתר דחצי שיעור בתערובת נמי אסור מן התורה ומהכא פשיט לן בסוגיא דפרק גיד הנשה הנ"ל דחצי שיעור איתיה נמי בתערובת אמנם מה שיש לתמוה הוא על מה שמבוארת דעת הרמב"ם דלקושטא סובר דבתערובת ליתיה לדינא דחצי שיעור אסור מן התורה והוא הפך סוגיית הש"ס דפרק גיד הנשה הנ"ל וגם על הרדב"ז קשה איך נחה דעתו לומר דהרמב"ם מיירי נמי בחצי שיעור בתערובת וסובר דאסור מן התורה והוא היפך שיטתו שבהלכות מאכלות אסורות דאין בתערובת דין ח"ש דאסור מן התורה ונראה שסובר כמו שכתב רבו של הרב צרור החיים דשאני חמץ דהחמירה תורה דלוקה בדאיכא כזית בכדי אכילת פרס כד שריף ליה מה שאין כן בשאר איסורין משום הכי החמירה תורה גם בדליכא כזית בכדי אכילת פרס לאסרו בח"ש עי"ש אבל על גוף סברת הרמב"ם זו היא שקשה ותימה על מרן מוהריט"א שנעלם ממנו שיטת הרמב"ם בזה וקבע קושיתו על פי דברי הרדב"ז וצ"ע. אחר זמ"ר ראיתי להרב המגיה בס' טל אורות ד' ק' ע"ד ששמע מקשים כן על הרמב"ם ומרן מוהריט"א וציין לעיין בס' מטה אפרים ד' ח"י ע"ד וחק"ל סי' ע"ד ואין מצויים אצלי והרב מוהרש"א בחידושי הלכות ע"ד התוס' בפסחים ד' מ"ד ד"ה ולענין כתב לחלק דלא אמר ר"י חצי שיעור אסור מן התורה אלא בעיניה ויפה השיגו הרב כסף נבחר כלל ס"ה אות ג' שנעלם ממנו סוגיא דפרק גיד הנשה הנ"ל גם הרב יד דוד (ליו"ד) בסי' ס"ח הגב"י אות יו"ד הקשה על הרדב"ז סי' קמ"ג הנ"ל מסוגיא דגיד הנשה הנ"ל והרב המגיה ציין לעיין בזה בס' שמחת יהודה סי' י"א ד' ט"ו ע"ג ואהלי יצחק בחי' לחולין ד' צ"ח ואין מצויים אצלי לעיין מאי קאמרי רבנן בזה אמנם מצאתי להרב דברי אמת בקונטריס עשירי סי' א' (ד' קי"ח ע"ד מדפוס אשכנז בד"ה וכבר ראיתי) שכתב בשם גדולי אחרוני זמנו שהקשו אמאן דסובר טעם כעיקר דרבנן הלא ח"ש אסור מן התורה וניחא להו דהיינו דוקא בעיניה אבל ע"י תערובת לא והביא מה שכתב רבינו שמשון במס' טבול יום הנ"ל שהוכיח מסוגיא דפרק גיד הנשה דאין לחלק וכתב דיש לדחות דמר בר רב אשי היה סובר דלא הצריכו חכמים ששים אלא לכזית איסור שהוא שיעור של תורה אבל חצי זית שהוא מדברי סופרים ושבועה חלה עליו לא בעינן ששים ואמר ליה אבוה לא תזלזל וכו' ועוד דאמר ר' יוחנן חצי שיעור אסור מן התורה וכשם שזית של איסור שנפל לפחות מששים אסור אף שהוא מדרבנן למאן דאמר טעם כעיקר דרבנן כן חצי זית של איסור שנפל לתוך ל' פלגי דזיתא אסור שכשם שאחר שנתערב ברוב היתר הכל מותר בין כזית בין כחצי זית וחכמים החמירו להצריכם ששים כמו שהחמירו בכזית כן החמירו בכחצי זית אבל לעולם כל כזית וחצי זית דוקא בעיניה אבל ע"י תערובת ואיכא רוב היתר מדרבנן הוא אלא שהוקשה לו מדאמרינן בשבועות ד' כ"א במאי דבעי הש"ס אי רע"ק כר' שמעון ס"ל דכל שהו למכות וכו' עי"ש ובאמת שגם מדברי רש"מ שכתב בלשון דמשמע וכו' מתבאר דאין מסוגיא דפרק גיד הנשה הוכחה גמורה דגם ע"י תערובת אסור חצי שיעור מן התורה. עוד מצאתי בחפישה להרב משנת ר' אליעזר בח"ב בזכרונותיו ד' י"א ע"ד שהעיד שבהיותו מרן מוהריט"א בקושטא רבני הדור אמרו לו שאין ראיה מההיא דפרק ג"ה דיש לדחות וכו' (כמו שכתב הרב דברי אמת) והודה לדבריהם במודים דרבנן והרב המחבר כתב דהיש מפרשים שהביא בשטמ"ק בפ"ק דביצה ד' ד' (אההיא דעצים שנשרו מן הדקל) שכתבו באיסורין שאין להם עיקר מן התורה אבל ח"ש זית חלב כיון דאית ליה עיקר מן התורה לא מבטלינן כדמוכח בפ' גי"ה ע"כ מוכח דפשיטא להו דח"ש ע"י תערובת אינו אלא מדרבנן עי"ש:

<b>ותימה</b> בעיני למה הוצרך להביא מדברי השטמ"ק והלא הן הן דברי התוס' שם בד' ד' ע"ב שאחר שכתבו לחלק דהא דמבטלין איסור דרבנן לכתחלה היינו דוקא באיסור שאין לו עיקר מן התורה כתבו וכן משמע בפרק ג"ה גבי ההוא פלגא דזיתא דנפל בדיקולא סבר מר בר רב אשי לשעורינהו בתלתין פלגי דזיתא א"ל אבוה לא תזלזל בשיעורין וכו' ואמאי לא הוסיף עליהן כדי לבטל אלא ש"מ כיון דעיקר איסורו מדאוריתא וכו' אין מבטלין עכ"ל אמנם באמת אין מזה הכרח דיש לומר דכונת התוס' דלפי מאי דהוה סבר מר בר רב אשי דחצי שיעור הוא מדרבנן למה לו לזלזל ולשער בתלתין פלגי היה לו להוסיף לבטלו בששים וכמו שכתב הרב ערך השלחן ביו"ד סי' צ"ט אות י"ד דף ע"ט ע"ג וסיים אבל אנן קיימא לן דאסור מן התורה וכו' ע"ש. וראיתי עוד בערך השלחן שהביא מה שכתב הרדב"ז בח"ב סי' תשכ"ה דממה שכתב הרמב"ם דמותר לבטל איסור דרבנן ונקט לדוגמא בשר עוף בחלב ולא נקט חצי שיעור מוכח שסובר דדוקא איסור שאין לו עיקר מבטלין גם בהגהות מרדכי בפרק כל הבשר דקדק כן מדברי הרמב"ם וכתב שדבריהם תמוהים דהא חצי שיעור אסור מן התורה ובשר עוף בחלב חשיב יש לו עיקר בתורה וכו' עי"ש ואומר אני הדל דתשובה זו מכרעת לפרש מה שכתב בתשובות החדשות סי' קמ"ג הנז"ל דלקושטא דמילתא קאמר דלא אסור חצי שיעור מדאוריתא אלא בעיניה וכמו שהבין בדעתו מרן מוהריט"א ונימא נמי דכן דעת ההגמ"ר ריש פרק כל הבשר ולכן דייקי שפיר מדלא נקט הרמב"ם לדוגמא חצי שיעור וכן מצאתי להרב צרור החיים בהלכות כלאים בפרק ב' ד' צ"ט ע"א שהביא דברי ההגמ"ר הנ"ל ותמה עליו דהא ח"ש אסור מן התורה וניחא ליה דס"ל לההגמ"ר דדוקא בעיניה אבל ע"י תערובת אינו אלא מדרבנן עי"ש:

<b>ודעת</b> הרשב"א בתורת הבית הארוך בית ד' שער א' ד' ק"י ע"ב דאפילו בתערובת חצי שיעור אסור מן התורה כמו שכתב בשמו הרב אהל יעקב במערכה זו אות ג' וכתב שכן כתב הר"ן בפרק בתרא דע"א ד' ס"ט ע"א עלה דההיא אימרטוטי אימרטוט ובסוף גיד הנשה ובריש פרק ואילו עוברין ושכן צדד מרן כסף משנה בדעת הרמב"ם בפרק א' מהלכות חמץ דין ז' ושכן משמע דעת הטור בסי' תמ"ב וכמו שכתב מרן ב"י אלא שהרב בית דוד סי' קכ"ט פירש דעת הטור על דרך אחרת ושוב כתב דנראה לו דהא מילתא תליא בפלוגתא דרבוותא בטעם כעיקר אי מדאוריתא או מדרבנן והזכיר דברי רבינו שמשון במס' טבול יום הנז"ל אלו תוד"ק ומדברי רש"י בההיא דפרק גיד הנשה מתבאר יפה שסובר דגם חצי שיעור ע"י תערובת אסור מן התורה ותימה על הרב הנ"ל שלא הזכיר דעת רש"י בזה שהמעיין בדברי רש"י והר"ן שם יראה שדבריהם שפה אחת ודברים אחדים שרש"י כתב לא תזלזל בשיעורי דרבנן כלומר אפילו במידי דלא מיתסר מדאוריתא לא תזלזל בשיעורו ועוד הא מדאוריתא אסור דחצי שיעור אסור מן התורה וח"ש מנין ת"ל כל חלב בפב"ת דיומא עכ"ל וז"ל הר"ן לא תזלזל בשיעורא דרבנן כלומר אפי' במידי דלא מיתסר מדאוריתא לא תזלזל בשיעורי דרבנן כלומר ועוד האי מדאוריתא אסור דח"ש אסור מן התורה כדאמרינן בפב"ת דיומא ח"ש מנין ת"ל כל חלב ולא אמרו כזית אלא ללקות עליו עכ"ל הרי ששניהם מתנבאים בסיגנון אחד ולא ניחא לי לומר שהשינוי דק שיש בין דברי רש"י שכתב הא מדאוריתא אסור לדברי הר"ן שכתב האי מדאוריתא אסור מזקיקו להרב לומר שאין מדברי רש"י הכרח משום דאפשר לפרש דבריו כמו שכתב הרב דברי אמת מה שאין כן בדברי הר"ן שכתב האי מדאוריתא אסור משמע בעצם דנדון זה עצמו אסור מדאוריתא שהרי ידוע דהר"ן דרכו תמיד לפרש כדברי רש"י ונראין הדברים שדבריו הם דברי רש"י ממש. ואף שמדברי רש"י במס' ע"א ד' ס"ט ע"א בההיא דאימרטוטי אימרטוט שכתב ושרץ איסורו בכעדשה כטומאתו וחיישינן דילמא בלע חתיכת שרץ בהדי חומץ עכ"ל משמע שסובר דח"ש אינו אסור מ התורה ע"י תערובת שהרי הר"ן כתב על דברי רש"י הללו וז"ל אבל תימה הוא למה הוצרך לכך דהא אף בשאר איסורין יש לחוש לפחות מכזית דהא קי"ל כר"י דאמר חצי שיעור אסור מן התורה עכ"ל ואם נאמר דרש"י סובר דלא אמר ר"י דח"ש אסור מן התורה אלא בעיניה מתיישבים דברי רש"י שם מכל מקום מדברי רש"י בפרק גיד הנשה משמע לי דיש להוכיח שסובר דגם ע"י תערובת אסור מן התורה כדמשמע מדברי הר"ן שם. ומה שהקשה הר"ן על דברי רש"י במס' ע"א המעיין בדברי הרשב"א בתוה"ב בההיא דאימרטוט אימרטוט (בתוה"ב שלפני והוא דפוס וויען שנת לישראל הוא בדף ע' ע"ב בשער הראשון קרוב לסופו) עין בעין יראה שמפרקכלאחר יד תמיהת הר"ן שהרי אחר שהביא פירש"י דכטומאתו כך איסורו וכתב דהכי אמרינן במעילה וכו' סיים ואמר ומיהו לאו דוקא בשרצים שאפילו בשאר איסורין שנתערבו ביין וחומץ ושמן וכיוצא בהן ויש לחוש (נראה דצ"ל יש לחוש כמו שכן הוא לשון הר"ן) אפילו לפחות מכזית שהרי חצי שיעור דאוריתא דקי"ל כר"י דאמר הכי בשבועות ובפרק גיד הנשה הילכך ליעבריה במסננת ולישתרי עכ"ל כונתו בזה לפי הנראה ליישב שתי התמיהות שתמה הר"ן. א) דלמה הוצרך לזה הלא בשאר איסורין ג"כ הדין כן ולזה כתב לאו דוקא וכלומר דגם רש"י מודה דגם בשאר איסורין הדין כן אלא כיון דמיירי בשרץ קאמר קושטא דמילתא. ולקושיא ב) שהקשה הר"ן דאם כן אמאי אסריה ליעבריה במסננת ולישתרי מיישב דאין הכי נמי דעל ידי מסננת שרי ומה שאמרו בש"ס דאסריה כלומר בלא העברה במסננת ואם כן לפי זה אין לנו הכרח בדברי רש"י במס' ע"א שסובר דלא נאמר חצי שיעור אסור מן התורה על ידי תערובת כמובן:

<b>גם</b> מדברי התוס' במס' פסחים ד' מ"ד הנ"ל מתבאר דסברי דגם חצי שיעור על ידי תערובת אסור מן התורה ולא קשיא קושית מוהרש"א דכיון דמצינו דרש"י והרשב"א והר"ן סברי דגם ע"י תערובת אסור ח"ש מן התורה וכן נוטים דברי רבינו שמשון הנ"ל לא נפלאת היא לומר שכן דעת התוס' ג"כ והרב פרי מגדים בפתיחה להלכות תערובת בשער התערובת בחלק ב' פרק ב' הביא מה שכתב הרב מ"כ דלהרמב"ם אם אכל פחות מכזית בכדי אכילת פרס הוי מדרבנן דאין איסור ח"ש מן התורה אלא בעיניה ולא ע"י תערובת וכתב ולא מצינו מי שחולק על הרמב"ם בזה וכו' ושוב (בד"ה אמנם) צדד להקל וסיים אלא שלא מצאתי לאחד מהראשונים שדברו בזה לומר דח"ש ע"י תערובת יהיה מדרבנן ועיין בס' ג"ו בסוף הספר ומתוס' ע"א ס"ה לא מוכח דח"ש ע"י תערובת לא יהיה איסור תורה כי לר"ש כתבו כן וכו' ולהלכה יראה דח"ש אסור מן התורה ע"י תערובת לא מבעיא באינו מינו וכו' אלא אפילו במינו וכו' הוי מ"ה והולכין בספקו להחמיר עכ"ל ועם שיש לתמוה על עוצם בקיאותו הנפלא שנעלם ממנו דעת רש"י ותוס' והרשב"א והר"ן ורש"מ הנ"ל על כל פנים ראינו דמסיק להלכה דגם ע"י תערובת אסור ח"ש מן התורה כיון שלא נמצא לאחד מהראשונים שכתבו מפורש לחלק בזה ועם כי מיחלפא שיטתיה דבספרו גנת ורדים בדף האחרון כתב בשם התוס' בכמה מקומות ובע"א ד' ס"ז דח"ש דוקא כשהוא בעין ולא ע"י תערובת דברי הפתיחה הנ"ל נראה שהם עיקר לדעתו:

<b>הן</b> אמת דראיתי להרב שואל ומשיב בספרו יד שאול בסי' רל"ח אות א' שהביא מ"ש התוס' במס' ע"א ד' ס"ח בד"ה ואידך בשם רבינו יקיר דלר' שמעון דאמר כל שהו למלקות דוקא כשהוא בעין אבל לא ע"י תערובת וכתב וביארתי בחידושי דר"ש סובר דח"ש דאסור מן התורה שהם מחלקים בין איסור למלקות והוא מחלק בין מלקות לקרבן דמלקות שוה לדידיה כמו איסור דעלמא ומעתה סברת ר"י ברורה דהרי ח"ש ע"י תערובת אינו אוסר ועיין בתוס' פסחים ד' מ"ד ד"ה לענין חמץ ובמוהרש"א שם מבואר להדיא דח"ש ע"י תערובת אינו אוסר וכ"כ הרש"מ בפ"ב דטבול יום מ"ג גבי מקפה של תרומה דאף דח"ש אסור שמא דוקא בעיניה אבל לא ע"י תערובת ועיין בכו"פ סי' ק"ט סק"ד והטעם דח"ש דאסור משום דחזי לאיצטרופי וזה לא שייך רק בעין אבל לא ע"י תערובת דהרי לא שייך להצטרף אחרי שכבר נתערב ומעתה כיון דלדידן בח"ש ע"י תערובת ליכא איסור ממילא דכ"ש לרש"מ דסובר כל שהוא למלקות דנאמר בפשיטות דכל שהוא ע"י תערובת דפטור דע"י תערובת לא נאמר הלכה דח"ש עכ"ל עי"ש שהאריך עוד על פי סברא זו ופליאה היא בעיני דנראה דנקיט בפשיטות גמור דח"ש בתערובת אינו אסור מן התורה ונעלם ממנו כל הרשום למעלה ומה שנסתייע מתוס' ומוהרש"א דפסחים והרש"מ במס' טבול יום וכו' במחכתה"ר היא עזר כנגדו דאיברא דמוהרש"א כתב כן ועל פי זה הקשה על דברי התוס' אבל אדרבא מדברי התוס' יש לנו להוכיח דאין חילוק בזה וכדעת רש"י והרשב"א והר"ן הנ"ל ורש"מ שכתב שמא יש לחלק וכו' כבר סיים דמסוגיא דפרק גיד הנשה ד' צ"ח משמע דגם בתערובת אסור ח"ש מן התורה ועם שלא החליט כן מכל מקום יותר נוטה דעתו לזה ולפי דברי הפרמ"ג הנ"ל חילוקו של רבינו יקיר לא תלי בהא דאף אם נאמר דגם ח"ש בתערובת אסור מן התורה מכל מקום לרש"מ למלקות יש לחלק בין בעיניה לע"י תערובת ומה שהסביר דיש לחלק כן כיון שטעם איסור ח"ש הוא משום דחזי לאיצטרופי איני מבין אמאי לא חזי לאיצטרופי עד כזית בכדי אכילת פרס שהאוכל כזית בכא"פ הרי הוא לוקה כאוכל כזית בעיניה ולכן לענ"ד כל דבריו בזה צ"ע:

<b>עוד</b> ראיתי להרב הנ"ל בשו"ת שואל ומשיב מהדורא ג' ח"ב סי' ר"ג שהרב השואל כתב ליישב קושיית התוס' בשבועות ד' כ"ב ד"ה אהיתרא במה שאמרו בש"ס נזיר שאמר שבועה שלא אוכל חרצן בכמה כיון דכזית איסורא דאוריתא כי משתבע אהיתרא קמשתבע היכי קרי ליה היתירא ח"ש אסור מן התורה וע"ז כתב דלפמ"ש הפרמ"ג בפתיחה להלכות תערובת בשם מנחת כהן דדעת הרמב"ם דכזית בכא"פ אינו רק מדרבנן ואף דח"ש אסור מהת"ו היינו בעיניה אבל על ידי תערובת אינו אסור אלא מדרבנן וכתב שלא מצא לראשונים שדברו מזה וא"כ כיון דחרצן אינו נאכל רק על ידי תערובת כמו שכתוב שם בח"ש על ידי תערובת אינו אסור מן התורה ושפיר קאמר בהיתרא משתבע וכו' והרב המחבר כתב ע"ז וז"ל דברי הפרי מגדים תמוהים דמ"ש שלא מצא לאחד מהראשונים שדברו מזה תמיהני דנעלם ממנו דברי הר"ש פ"ב דטבול יום מ"ג וכ"כ מוהרש"א בפסחים ד' מ"ד ועכו"פ סי' ק"ט סק"ד וביד שאול סי' רל"ח סק"א אמנם בנזיר כיון דהיתר מצטרף לאיסור פשיטא דח"ש אסור מה"ת אף ע"י תערובת ובלאו הכי עד כאן לא אמרו דח"ש ע"י תערובת מותר מהתורה רק בתערובת היתר אבל בנזיר דנאכל ע"י תערובת ענבים והרי ענבים ודאי אסור לנזיר מן התורה ומה ע"י תערובת שייך בזה שהרי התערובת ודאי אסור עליו וגם קושית התוס' דלמה לא נקט חלב קשה דהרי בחלב ודאי אף ע"י תערובת אסור דהרי בחלב גלי קרא דכל חלב כמ"ש הר"ש שם עכ"ל ולפי מה שכתבתי למעלה דלא נפלאת לייחס בדעת התוס' דסברי כהרשב"א והר"ן דגם ע"י תערובת אסור ח"ש מדאוריתא יש לומר דמשום הכי הוא דהוקשה להם דהא ח"ש אסור מן התורה אף אם התערובת אינו על ידי ענבים כי אם על ידי דבר המותר לנזיר דודאי גם ע"י תערובת דבר אחר הוא נאכל ויהיה אסור משום הח"ש שבו ומה שתמה על הפרמ"ג הנה הרב פרמ"ג כתב שלא מצא לאחד מהראשונים שכתב מפורש דע"י תערובת מותר מן התורה ועם כי בודאי נעלם ממנו דברי הרש"מ ומוהרש"א עכ"פ עוד לא מצינו בדברי הראשונים שכתבו בפירוש דהוא מדרבנן דמהתוס' דפסחים י"ל אדרבא בהיפך ומהרש"מ תברא בצדה ויותר נוטה דעתו דהוא מן התורה כאמור למעלה ומה שכתב דגבי חלב מודה רש"מ דאפילו ע"י תערובת אסור דגלי קרא כל חלב כמ"ש הר"ש שם הנה עיינתי בדברי הרש"מ ולא מצאתי דבר זה וגם לפי מה שהסביר מני"ר גופיה ביד שאול הנ"ל דבתערובת לא שייך חזי לאיצטרופי נראה דאין לחלק בין שאר איסורין לחלב דהא בחלב נמי אמרינן טעמא דחזי לאיצטרופי וכל איסורין מחלב ילפינן ואי כל מרבי בחלב אף ע"י תערובת הכי נמי אית לן למימר בכל האיסורין וצ"ע:

<b>אחר</b> שכתבתי כל הנז"ל ראיתי להרב מוהרי"ץ הירש חיות בהגהותיו למס' ביצה על דברי התוס' בד' ד' ע"ב ד"ה ותנן שמוכח קושית הרב צל"ח על התוס' שם הוצרך לומר דהתוס' סוברים כמו שצדד הרש"מ בפ"ב דטבול יום דעל ידי תערובת אינו אסור אלא מדרבנן ופירש הסוגיא דפרק גיד הנשה (ועוד האמר רי' ח"ש אסור מן התורה) דרוצה לומר כשהוא בעין ואם כן גם ע"י תערובת אין לזלזל וכו' עי"ש שנראה שדבריו מוכרחים בכונת התוס' ונסתר מה שכתבתי דדעת התוס' דגם ע"י תערובת הוא מדאוריתא דדוחק לומר דהתוס' פליגי אהדדי אף גם ראיתי מ"ש בענין זה הרבנים בס' מלאכת שלמה קמחי ד' פ' ע"ד ובס' ימי שלמה ד' כ"ה ע"א ולא אוכל כעת להתיישב בדבריהם לך נא ראה:

<b>עתה</b> (בשנת תרנ"ג) בתתי להעתיק מערכה זו השגתי ס' יקר בית יצחק חלק א"ח ד"י שדר לן הרב המחבר מר ניהו ידידי הגאון יצחק שמעליקעש אבד"ק פרעמישלא יצ"ו וראיתי שםבסי' כ"ט דברי ידידי הרב המפורסם השואל מוהר"ח קנאללער יצ"ו על מה שכתב הרב צל"ח בפסחים ד' כ"ב ע"ב במאי דמקשה הש"ס לר' אבהו דאמר אחד איסור אכילה ואחד איסור הנאה במשמע לא תאכל מדתני ר' נתן שלא יושיט אבר מן החי לב"ן עכומ"ז דכתיב ולפני עור וכו' הא לכלבו שרי אלמא לא תאכל אינו אלא אכילה דצריך לומר דקים ליה להש"ס דמסתמא ר' אבהו תלמידיה דר' יוחנן סובר כרי"ו דחצי שיעור אסור מן התורה דאי סבירא ליה כריש לקיש דחצי שיעור מותר מן התורה מאי קושיא מאבר מן החי דילמא מיירי מאבר פחות מכשיעור דמשום איסור הנאה ליכא מן התורה ומותר ליתנו לכלבו אבל משום לפני עור לגבי ב"ן עכומ"ז איכא משום דשיעורין לא נאמרו לב"ן עכומ"ז אבל אי סבר כר' יוחנן שפיר מקשינן עליה דכיון דבלפני עור ליכא מלקות כמו בחצי שיעור אם כן למה נקט ר' נתן משום ולפני עור תיפק ליה משום דחצי שיעור אסור מן התורה והקשה הרב השואל הנ"ל יצ"ו דאכתי משכחת לה בחצי שיעור ע"י תערובת דלדידן אינו אסור מן התורה דלא שייך אחשוביה בתערובת דדילמא להיתר אחשביה ולב"ן עכומ"ז אסור מן התורה דאין צריך לסברת אחשביה דשיעורין לא נאמרו לב"ן עכומ"ז והוא כמו כזית לישראל וכתב הגאון המחבר יצ"ו על דבריו דכל זה לשיטת הנוב"י תניינא באהע"ז מ"ב בשם בנו דבב"ן עכומ"ז לא מהני רוב אך אין כן דעת הגאון מליסא בנ"י בתשו' שבסוף הספר ודעתו דבעכומ"ז מהני ביטול ברוב ומוכרח כדבריו דאם לא כן מאי מקשי בפסחים דף כ"ב גבי אבר מן החי לוקמא בנתבטל ברוב ויבש ביבש מין במינו בטל ולב"ן עכומ"ז אסור וע"כ גם בעכומ"ז מהני ביטול וחצי שיעור ע"י תערובת מותר בעכומ"ז דבפחות מרוב גם בישראל אסור מן התורה אלו תוד"ק עי"ש באות ז' והנה מתבאר מדברי הרב המחבר שקושית הרב השואל אינה על תערובת יבש בביטול ברוב אלא על תערובת לח משום שסובר שכל שהחצי שיעור אינו בעין אלא על ידי תערובת מותר מן התורה גם לר' יוחנן ואם לכך נתכוון תמיה לי שכתב כן בפשיטות וממה שכתוב למעלה מתבאר שאינו פשוט לומר כן ופשטא דסוגיא דפרק גיד הנשה גבי ההיא פלגא דזיתא דתרבא וכו' הכי ריהטא ומה שכתב דבתערובת לא שייך אחשובי וכו' לפי הנראה כונתו דמשמע ליה שטעם איסור חצי שיעור הוא משום דאחשביה ואהכי קאמר דבתערובת לא מכרעא דאחשביה לאיסור שבו דדילמא להיתר שבו אחשביה (אין במשמעות לשונו שכונתו לומר דבתערובת לא שייך חזי לאיצטרופי וכמו שכתב הרב פרי מגדים שהבאתי למעלה כמובן אלא כונתו לדברי הרב חכם צבי בסי' פ"ו שהבאתי לעיל אות ח' עי"ש):

כלל י"ו) <b>חצי</b> שיעור איתיה באיסורין דרבנן כן כתב הרביד מלאכי בכללי הדינים סי' רט"ן בשם הריב"ש בסי' פז"ר וכן כתב הרב ארעא דרבנן במערכה זו אות ר"ס בשם הריב"ש והיה טעמו דכל דתקון רבנן כעין דאוריתא תקון וציין לעיין בפרי חדש סי' ס"ח סק"ז ובתוספות חולין ד' ל"ב ד"ה השלישי ובמשנה למלך בפרק ד' מהלכות שבועות הלכה א' ובני דוד בהלכות יום הכיפורים ודברי הרב פרי חדש הם על מה שכתב המרדכי והובא בדברי מרן הב"י שם דמעשה היה בראש אווז שנתבשל כשהיה שלם ולא חתכוהו לשנים והכשירו רבינו קלונימום לפי שלא היה בדמו כזית לאסור ופירש דבריו הרב מוהר"י מינץ בסי' ט"ו דטעמא דיש להקל הוא משום דדם שבשלו אינו עובר עליו בדבר שלעולם לא יבא לידי חיוב כרת ומלקות (ספר שו"ת מוהר"י מינץ אין אתי והלשון סתום קצת וכונתו לפי הנראה היא לומר דאף דמכל מקום איכא מיהא איסורא מדרבנן וליתסר חצי שיעור דידיה מדרבנן מכל מקום כיון שבדם שבראש אווז לא יבא לעולם לידי איסור תורה לא גזרו רבנן לאסור בו חצי שיעור) וכתב הרב פרי חדש ואין זה כדאי להקל וכו' ועוד מהא דאמרינן בפרק גיד, הנשה ד' צ"ח לא תזלזל בשעורי דרבנן מוכח דאף חצי שיעור באיסורין דרבנן צריך ששים לבטלו ואי משום שהוא דבר שלעולם לא בא לידי חיוב מלקות אינו כלום דהא חזי לאיצטרופי וכדאיתא ביומא גבי חצי שיעור וכל דתקון רבנן כעין דאוריתא תקון ולפיכך הדבר ברור שאין להקל כמו שכתב הרב בבית יוסף וכן כתב הרמ"א בתורת חטאת כלל צ"א וכן הסכים הרב באר שבע ד' פ"ב ופשוט הוא עכ"ל ודברי מרן הב"י הם שם (בד"ה וכתב עוד מעשה) שכתב על דברי המרדכי בשם רבינו קלונימוס הנ"ל שדברי תלמוד הם שתלה עצמו באילן גדול וכו' והביא סוגי' דחולין הנ"ל עי"ש הנה מתבאר שדעת מרן הב"י והרב פרי חדש דחצי שיעור בדרבנן נמי אסור כדמוכחא הסוגיא דפרק גיד הנשה ולכן נדחה קרו לה לההיא דהמרדכי בשם רבינו קלונימוס ולפי פירושו של הרב מוהר"י מינץ גם רבינו קלונימוס מודה באיסורין דרבנן דעלמא דחצי שיעורן אסור ודם שבראש אווז שאני מטעם שהסביר הרב כנז"ל:

<b>ומה</b> שציין לדברי התוס' בחולין ד' ל"ב לפי הנראה הוא טעות הדפוס וצריך להיות ד' ל"ה וכונתו להוכיח מדבריהם דחצי שיעור באיסורין דרבנן לא גזרו והוא ממה שכתבו שם בתוך ד"ה והשלישי נאכל בנזיד הדמע ומשני דלית ביה כזית בכדי אכילת פרס ולא חיישינן אי אכיל ליה בפיסול הגוף ואף על גב דחצי שיעור אסור מן התורה הכא בפיסול הגוף דרבנן לא החמירו עכ"ל הרי שכתבו דבפיסול דרבנן לא החמירו ומשמע דסוברים כן בכל איסורין דרבנן דלא גזרו בחצי שיעור והוא כפשט משמעות דברי הרב המרדכי בשם רבינו קלונימוס הנז"ל דבאיסור דרבנן לא גזרו חצי שיעור ויש לתמוה על הריב"ש שכתב דגם באיסורין דרבנן חצי שיעור אסור מה יענה לדברי התוס' הללו וכן קשה על מרן הב"י והרב פרי חדש הנ"ל ולפי הנראה לזה נתכוון רבין חסידא בציון הזה ומה שציין לדברי הרב משנה למלך בהלכות שבועות הנ"ל עיינתי שם ולא מצאתי שדבר שם בדין חצי שיעור באיסורין דרבנן (כי כל השקלא וטריא שם היא על מי שנשבע שלא לאכול אם אסור מן התורה בחצי שיעור כשאר כל איסורין שבתורה ולא נחית לפלפל בדין אם חצי שיעור איסור דרבנן אסור או לא כמו שיראה הרואה) וגם לאידך גיסא על רבותינו התוס' קשה מה יענו למאי דמוכח מן סוגית הש"ס דפרק גיד הנשה הנ"ל דגם באיסורין דרבנן אסור חצי שיעור שמפני זה הוצרך הרב מוהר"י מינץ לידחק בפירוש דברי רבינו קלונימוס כנז"ל:

<b>והנה</b> אם נאמר דההיא דהתוס' בחולין (בפיסול הגוף דרבנן) חשיב איסור דרבנן שאין לו עיקר מן התורה יהיו כל דברי חכמים הנז"ל קיימין דהא הריב"ש כתב דטעמא דבאיסור דרבנן נמי אסור חצי שיעור הוא משום דכל דתקון רבנן כעין דאוריתא תקון וידוע דמסקנת הש"ס בגטין ד' ס"ה דלא אמרינן כל דתקון רבנן וכו' אלא באיסור דרבנן שיש לו עיקר מן התורה ולכן שפיר כתבו התוס' בחולין בפיסול הגוף דלא גזרו בחצי שיעור וההיא דמרן הב"י והרב פרי חדש דמיירו בדם שבשלו אם נאמר דהוא מדרבנן מכל מקום סבירא להו דחשיב יש לו עיקר מן התורה ולכן אמרינן ביה כל דתקון רבנן כעין דאוריתא תקון וחצי שיעור אסור ורבינו קלונימוס והרב מוהר"י מינץ סברי נמי דדם שבשלו הוא איסור דרבנן שיש לו עיקר מן התורה והיה ראוי לומר בו דחצי שיעור אסור אלא מפני שהוא דבר שלעולם לא יבא לידי חיוב כרת לכן חצי שיעור מותר ועיין במה שכתבתי בזה במערכת הכ"ף אות ק"מ בס"ק י"ד לענין דם שבשלו ובס"ק ה' לענין תרומה ומעשר בזמן הזה כן נראה לומר בדוחק וצריך להתיישב עוד איה"ש:

<b>ואם</b> אמור יאמר העבד לו אצא חפשי בספרן של צדיקים מצאתי להרב דרך המלך בהלכות נדרים ד' כ"ה ע"ד שעמד בחקירה זו אם באיסורין דרבנן מותר חצי שיעור או גם הם גזרו על חצי שיעור והביא דברי המרדכי בשם רבינו קלונימוס ומה שכתבו מרן הב"י והרב מוהר"י מינץ ופרי חדש הנ"ל והקשה על מה שדוחים דברי המרדכי על פי סוגיא דפרק גיד הנשה דמה הוכחה משם דלמא באיסור דרבנן שעיקרו מן התורה דוקא הוא דאסור חצי שיעור דכל דתקון רבנן כעין דאוריתא תקון ולא אמרינן הכי אלא באיסור שעיקרו מן התורה וכתב שדעת מרן היא דדם שבשלו חשיב עיקרו מדאוריתא ולכן מקשה על המרדכי וגם הרב מוהר"י מינץ סובר כן לכן הוצרך לתרץ דשאני הא דדם של מוח שלא יבא לכלל מלקות לעולם משום דלעולם ליכא ביה כזית וכשעיקר איסורו אינו אלא מדרבנן כולי עלמא מודו דלא אסור בחצי שיעור ושכן מצא בהגהות אשירי בפרק גיד הנשה בסוגיא דדף צ"ח הנ"ל וכתב דהרב דמשק אליעזר חולק על סברת הג"א וסובר דאפילובדרבנן גמור יש להחמיר וכתב שאין דבריו מחוורין והנה ס' דמשק אליעזר אין אצלי ומה שהביא מההג"א שכתבו לחלק כן אם כונתו למה שכתוב שם (על דברי הרא"ש בסי' כ"ח) וז"ל הילכך אפילו חצי זית חלב או נבלה או פחות בעינן ששים ולא מזלזלינן בשיעורא דרבנן ודוקא דומיא דחלב ונבלה אבל כל דבר שעיקר איסורו דרבנן ולית ביה איסור דאוריתא אפילו כזית וטפי מכזית בטל ברוב בעלמא ולכתחלה נמי מבטלינן ליה עכ"ל איני מבין בעניותי מה ראיה מזה דלא אסרו חצי שיעור באיסורין דרבנן שאין עיקרו מן התורה ונהפוך הוא דמוכח מדברי ההג"א דגם איסור שאין עיקרו מדאוריתא חצי שיעור שלו אסור ולא כתב לחלק כן אלא לענין בטולו דביש לו עיקר בעינן ששים ובאין לו עיקר סגי ברובא ואם חצי שיעור באיסור שאין לו עיקר מותר למה ליה ביטול ברוב וצ"ע:

<b>עוד</b> הכריח הרב (דרך המלך) שיש לחלק בין איסור שיש לו עיקר מן התורה דבזה חצי שיעור אסור לאיסור דרבנן שאין לו עיקר מן התורה מדברי מרן הב"י מדקשו דבריו אהדדי שביו"ד סי' ס"ח הנ"ל במה שדחה מה שכתוב במרדכי בשם רבינו קלונימוס מוכח שסובר דחצי שיעור דם שבשלו אסור אף שהוא איסור דרבנן ואין לומר דמרן סובר דהוא איסור תורה ומפני זה הוא שדחה דבריו שאם כן לא היה לו לדחות דברי המרדכי מפני זה דאולי המרדכי עצמו כתב כן (ולא דברי תלמיד הם) משום שסובר רבינו קלונימוס דדם שבישלו הוא מדרבנן וכשאין כזית לא אסרו ולמה דחה דברי המרדכי אלא ודאי מוכח שסובר שגם באיסורין דרבנן אסור חצי שיעור ואילו בא"ח סי' תרי"ב כתב מרן בב"י (על מה שכתב רבינו הטור הא דבעינן שיעור דוקא לחייב כרת או חטאת אבל איסורא איכא בכל שהו אבל דבר שאינו ראוי לאכילה כתב אבי העזרי דאפילו איסורא ליכא) דהרמב"ם חולק על זה דהרי כתב באכל אוכלין שאין ראויים לאכילה דפטור אבל אסור וכו' מיהו אפשר דלא כתב אבי העזרי דאפילו איסורא ליכא בדברים שאינם ראויים לאכילה אלא באוכל פחות מכשיעור דוקא ובזה מתיישבים דברי הטור שהביא בסתם דברי ראבי"ה בלי חולק ואילו בתר הכי כתב שתה משקין שאין ראויין פטור אבל אסור וכו' עי"ש שמתבאר שסובר מרן דבאוכלין שאין ראויין כיון שאין בהן איסור אלא מדרבנן כולי עלמא דפחות מכשיעור אינו אסור והוא היפך ממה שמתבאר מדבריו שביו"ד הנ"ל אלא ודאי צריך לומר דדוקא בההיא דדם שבשלו דחשיב עיקרו מן התורה סובר דגם חצי שיעור אסור אבל אוכלים שאין ראוים דמעולם לא נחית עלייהו איסור תורה חשיב אין לו עיקר מן התורה ואינו אסור חצי שיעור אלו תורף דב"ק וציין בסוף דבריו לעיין בתוס' חולין דף ל"ה והריב"ש בסי' פז"ר ורפ"ח ודברי אמת בקונטריס עשירי סי' א' ולי הדל יש לפקפק במה שכתב דאוכלין שאינם ראוים לאכילה חשיבי אין עיקרו מן התורה שהרי בשר עוף בחלב אף דלא נחית עלה איסור תורה כלל דעת שלמים וכן רבים דחשיב איסור דרבנן שיש לו עיקר עיין מה שרשמתי בזה לקמן במערכת הכ"ף אות ק"מ בסק"א ועוד צריך להתיישב בכמה דברים שציינתי שם אם יש לדמות להם אוכלים שאינם ראוים וכעת לא אוכל לעמוד בזה ואני אמרתי להעיר אזן והמעיין יכריע ולולא דברי הרב היה נראה לי הדל דאפשר דמאי דמשמע ליה למרן דכולי עלמא מודו באכילת אוכלין שאינם ראוים חצי שיעור דמותר הוא דוקא באיסור יום הכיפורים שאין האוכלים אסורים בעצמם אלא יומא הוא דקגרים אבל דבר שאסור בעצמו בדם שבשלו וכיוצא אסור גם חצי שיעור:

<b>ודברי</b> מרן הב"י (בא"ח סי תרי"ב) הללו שויתי עזר על גבור מר ניהו הרב כתב סופר בחלק א"ח סוף סי' קי"א שכתב דאף דחצי שיעור בדרבנן נמי אסור מכל מקום באוכל ביום הכיפורים אוכלים שלא כדרך הנאתן לא אסרו וכתב כן מסברא דנפשיה עי"ש. ומסתייעא מילתיה מדברי מרן הב"י שכתב בדדמי ליה גבי אוכלים שאין ראויים לאכילה דלא גזרו בהו לאסור חצי שיעור אלא דאם נאמר כדברי הרב דרך המלך דטעמו של מרן הב"י בזה הוא משום דחשיבי איסור דרבנן שאין לו עיקר מן התורה משום שלא חל עליהם שם איסור תורה כלל יתכן דבאוכלים הראוים לאכילה אלא שהוא אוכלן שלא כדרך אכילתן לא יהא הדין כן דיש לומר דחשיבי יש להן עיקר ואסורים בחצי שיעור וצ"ע:

<b>ודאתאן</b> עלה הנך רואה שדעת הרב דרך המלך דאף דגם באיסורין דרבנן חצי שיעור אסור מיהו היינו דוקא באיסור דרבנן שעיקרו מן התורה ומרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכת הבי"ת אות מ"ו כתב בזה הלשון ביטול האיסורין שהם מדרבנן כתב מורינו הרב מוהרי"ך העיקר דאינם בטלים אלא בששים בין יש להם עיקר מן התורה בין אין להם הכרעת הרב פרי חדש סי' צ"ט ס"ק י"ו ובחצי שיעורין באיסורין דרבנן נמי הכי אית ליה כמ"ש בסי' ס"ח סק"ו וסי' צ"ח ס"ק ך' ונראה דזה בדבר שיש לו עיקר מן התורה ודבר חשוב באיסורין דרבנן וכו' עי"ש נראה דקאי בשיטת הרב דרך המלך דדוקא באיסורין דרבנן שיש לו עיקר הוא דחצי שיעור אסור והרב המגיה בס' טל אורות ד' ק"א ריש ע"א ציין לעיין בזה בס' חקרי לב חלק א"ח סי' ק"ז אי גם בדרבנן אסור חצי שיעור וכתב שהרב בני דוד ד' ז' ע"ב נסתפק בזה ושכתב שהריב"ש כתב דנאמר אף בזה וסיים הרב המגיה וז"ל וכבר הושג מהרב קול יעקב בליקוטים שכן כתבו התוס' ותמיהני על הרב יד מלאכי דלא זכר דברי התוס' עכ"ל צר לי כי אין אצלי ספר חקרי לב וס' בני דוד וס' קול יעקב לעיין בדב"ק כי מה שכתב בקול יעקב שבדברי הריב"ש כתבו התוס' שנראה שהתוס' כתבו מפורש דבאיסור דרבנן נמי אסור חצי שיעור עד שתמה הרב המגיה על הרב יד מלאכי שכתב כן בשם הריב"ש (מסתמא כונתו לדברי היד מלאכי שרשמתי בתחלת האות) אני תמה דנהפוך הוא ואדרבא התוס' כתבו בחולין דף ל"ה דבפיסול הגוף דרבנן לא גזרו חצי שיעור ואם דברי התוס' הם במקום אחר אם כן דבריהם סותרים ממקום למקום ואם נאמר כמו שכתבתי למעלה דההיא דחולין הוי אין לו עיקר מן התורה יש לומר דמה שכתבו התוס' במקום אחר כדברי הריב"ש היינו דוקא באיסור שעיקרו מן התורה ועל כל פנים תמיה לי על הרב המגיה שלא ראה בזה דברי הרב ארעא דרבנן הנז"ל ובס' יד דוד ליו"ד סי' ס"ח אות ט' בהגהת ב"י ציין לעיין בשער יהודה ד' ז' ע"א ושמחת יהודה ד' ט"ו ע"ב וכנפי יונה בסי' ס"ח גם בסי' צ"ח הגהות הטור אות כ"ג ציין משה ידבר בהלכות מאכלות אסורות סי' יו"ד ומספרים הנ"ל אין גם אחד מצוי אצלי ואשא את שמותם להועיל לזולתי אשר נמצאים אצלו:

<b>והנה</b> מה שציין הרב המגיה (לס' טל אורות) לעיין בחקרי לב סי' ק"ז ולא הוה ידענא מאי אמר מר בהאי עניינא ראיתי עתה שג"ע הרב פתח הדביר בח"ג סי' ש"ו אות ג' הביא תורף דב"ק ואעתיק הדברים ואכתוב מה שיש להעיר עליהם בס"ד והוא ששם בפתח הדביר מר קעסיק בדברי הרב תוספת שבת שכתב נראה דפחות מפרוטה לא מקרי שכר שבת ואף דלענין גנבה וגזלה קימא לן דאסור אף בפחות מפרוטה וכן גבי רבית וכו' שאני התם דכיון דאסורים מדאוריתא לכך אסור גם בפחות מפרוטה דחצי שיעור אסור מדאוריתא אבל כאן דעיקר איסור שכר שבת אינו אלא מדרבנן ודאי שרי בפחות מפרוטה אלו דברי הרב תוספת שבת ונראה לי הדל שדבריו מתאימים והיו לאחדים עם דברי הרבנים הנז"ל דבאיסור דרבנן שאין לו עיקר בתורה חצי שיעור מותר ושכר שבת נמי כן הוא וזהו שדקדק הרב ואמר אבל כאן דעיקר איסור שכר שבת אינו אלא מדרבנן וכו':

<b>אמנם</b> הרב פתח הדביר לבבו לא כן ידמה וכתב שיש לעמוד על דברי הרב במה שמחליט דבמידי דרבנן פחות משוה פרוטה שרי לכתחלה ויליף לה מחצי שיעור דבדרבנן שרי לכתחלה ואין זה פשוט ותליא בפלוגתא דרבוואתא דהמרדכי בפרק גיד הנשה סי' תרס"ד כתב דראש אווז שנתבשל בלי חיתוך לשנים התירו רבינו קלונימוס הזקן לפי שלא היה בדמו כזית לאסרו והרב מוהר"י מינץ סי' ט"ו התיר לב עוף שנתבשל עם העוף בלי מליחה כיון דאין בו כזית דם ואף דחצי שיעור אסור שאני הכא דדם מבושל הוי מדרבנן והוקשה לו מסוגיא דחולין דאף שהאיסור פחות מכשיעור צריך ששים ותירץ דשאני חצי שיעור דדם לב עוף שלא בא לעולם לידי חיוב מלקות שלעולם לא תמצא בו כזית אלא איסור לכן יש להקל כיון דלא אתי לידי חיוב וגם דהוי מד"ס והביא ראיה מדבר רבינו קלונימוס הנז' שהכשיר מטעם שאין בו כזית אף דחצי שיעוראסור מן התורה והכי נמי בעוף אלמא דחצי שיעור בדרבנן שרי לכתחלה ומו"ה הגדול חק"ל חא"ח סי' ק"ז דרכ"ח ע"א הביא ראיה לדברי רבינו קלונימוס מדברי התוס' בחולין ד' ל"ד ד"ה והשלישי שכתבו בתוך הדיבור וז"ל ומשני דלית ביה כזית בכדי אכילת פרס ולא חיישינן אי אכיל ליה בפיסול הגוף אף דחצי שיעור אסור מד"ת הכא בפיסול הגוף דרבנן לא החמירו ע"כ הרי דהתירו בפיסול הגוף לאכול חצי שיעור דתרומה ודבריהם מוכרחים בסוגיא לכל הפירושים עי"ש אך אמנם הריב"ש סי' פז"ר והרדב"ז סי' ע"ח הבי"ד מוה"ר שם בתחילת הסי' כתבו בפשיטות דיש לאסור ח"ש ואף במילי דרבנן והוא הוכיח ברוחב מבינתו שכן דעת הרמב"ם בפרק ראשון מהלכות מאכלות אסורות דין ג' שכתב דהשותה רביעית מסתם יינם הי' מכין אותו מכת מרדות ואלו הוא עצמו בפרק ט"ז דין כ"ט כתב דאם נתערב סתם יינם ביין אסור בכל שהו ע"ש הרי דכל שהו בסתם יינם אסור ולא בעי רביעית וכתב דהכונה דמעיקר דינא הי' איסור סתם יינם ברביעית וכי אסור בכל שהו היינו מדין חצי שיעור ועל כן ברביעית דהוי חד דרבנן חייב מכת מרדות ולא בכל שהו דהוי תרי דרבנן ע"ש דמוכח מהא דבחצי שיעור בדרבנן הגם דאין מכין אותו מכת מרדות איסורא מיהא איכא ולא אשתרי לכתחלה וגם מרן בב"י יו"ד סי' ס"ח הביא דברי המרדכי משם רבינו קלונימוס הנז' וכתב עליו דתלמיד טועה כתבם דהרי בחולין ד' צ"ח אמרינן אף על פי שהאיסור פחות מכשיעור צריך ששים לבטלו ע"ש ונמשכו אחריו רבני האחרונים ודחו דברי רבינו קלונימוס וגם למד שם מוה"ר בדרכ"ט ע"ב וג' מדברי הטא"ח סי' תס"ז בשם הרא"ם ופסקו מרן בס' הקצר דחטה שנמצאת בתרנגולת בשמיני של פסח ישהנו עד למחר אלמא דגם כל שהו ביום שמיני של פסח לא בטיל הגם דאינו אלא מד"ס דאנן בקיאינן בקביעא דירחא מינה דגם סתי' אוסר בכל שהו ומהא שמעינן דחצי שיעור גם בדרבנן אסור ובעי ששים הפך דעת רבינו קלונימוס ומוהר"י מינץ והכי אסיק במסקנא בסוף הסי' דנראה ברור דחצי שיעור בדרבנן אסור ע"ש באורך ואם כן קשה על הרתו"ש דקורא ופושט בסתם דחצי שיעור בדרבנן שרי לכתחלה ומינה ילף לפחות משוה פרוטה לדין שכר שבת דהוי דרבנן שרי לכתחלה ולא הזכיר סברת שום פוסק לא לניגור ולא לסיוע עכ"ל:

<b>ולי</b> ההדיוט נראה מתוך מה שהעתיק בשם הרב תוספת שבת (גוף ספרו אינו אצלי) דאף דפתח דבריו נראה שכונתו לחלק בין איסורי תורה לאיסורין דרבנן מכל מקום בגמר דבריו (אבל כאן דעיקר איסור שכר שבת אינו אלא מדרבנן) נוכל לפרש שכונתו דמשום שכל עיקר האיסור הוא מדרבנן כלומר שאין לאיסור זה עיקר מן התורה ודאי שרי ביה חצי שיעור וכך יפה לנו לדחוק בדבריו ולא נישוייה כטועה חלילה הן אמת דלפי דברי הרבנים חקרי לב ופתח הדביר אף אם נובין ונדון בדברי הרב תוספת שבת שסובר דחצי שיעור בכל מידי רבנן מישרא שרי אינו טועה בדבר משנה דהרי רבותינו התוס' ורבינו קלונימום הזקן והרב מוהר"י מינץ נמי סברי הכי לפי שיטתם כנז"ל אך במחילת כבודם הרם תמה אני עליהם איך מייחסים לרבינו קלונימוס ומהר"י מינץ שסוברים שבכל איסור דרבנן חצי שיעור מותר והלא לפי מה שפירש הרב מוהר"י מינץ בטעם הוראת רבינו קלונימוס מתבאר יפה דבעלמא בכל איסור דרבנן שאסרו משום הרחקה לדאוריתא חצי שיעור נמי אסור והכא שאני שלא יבא לעולם לידי שיעור וכו' כמו שכתבתי למעלה והבאתי דברי הרב דרך המלך שהבין כן בכונתם:

<b>גם</b> מה שנראה מדבריהם שסוברים דהתוס' בחולין ד' ל"ה הנ"ל חלוקים עם הריב"ש וכו' במחכ"ת אין דבריהם מוכרחים כלל דיש לומר כמו שכתבתי למעלה דמדיהיב הריב"ש טעמא משום דכל דתקון רבנן כעין דאוריתא תקון (וזה לא נאמר אלא באיסורין דרבנן שעיקרו מן התורה) מוכח דלא אמר הריב"ש כן אלא לאיסור שעיקרו מן התורה אלא דהתוס' בחולין דמיירו בפיסול הגוף דרבנן ותרומה בזמן הזה דרבנן יש לומר דחשיב אין לו עיקר מן התורה וכבר כתבתי למעלה שכן דעת הרב דרך המלך לחלק בזה בין איסור שיש לו עיקר מן התורה לאיסור שאין עיקרו מן התורה והבאתי שכן נראה מדברי מרן חיד"א ולדעתי העניה אפשר לומר שכן היא דעת הרב תוספת שבת ותו לא מידי:

<b>והנה</b> השגתי עתה ס' יקר שו"ת מוהר"ם שיק (תלמיד הרב חתם סופר) וראיתי שדבר בזה בחלק א"ח סי' י"ב ולפי שספר התורה הזה לא נתפשט במקומות אלו ראיתי להעתיק תורף דב"ק בזה והוא שנשאל הרב מהרבני מוהר"ר אהרן שמואל במאי דאמרינן בחולין דף צ"ח בשלמא תרומה טעים לה כהן דלמה לא אמרו דטעים לה קטן להפוסקים דאיסור דרבנן ספינן להו בידים ותרומה בזמן הזה דרבנן (קושיא זו לא קשיא מידי כמו שהשיב שם בטוב טעם ולא אטרח להעתיק מה שאינו נוגע לכללין אמנם) עוד הקשה דאפילו גדול יכול לטעום חצי שיעור דבדרבנן חצי שיעור מותר כמבואר בתשובת מוהר"י מינץ ובס' תוספת שבת סי' ש"ו ובפרי מגדים בפתיחה להלכות פסח והשיב על זה הרב המחבר במה שכתב דחצי שיעור בדרבנן שרי לא מצאתי מי שכתב דחצי שיעור בדרבנן יהא מותר ובודאי הלכה פסוקה דאף בדרבנן חצי שיעור אסור דהרי קיי"ל ביו"ד סי' צ"ח דגם איסור דרבנן בעי ששים ואפי' להרמב"ם נ"ט בעי ואי חצי שיעור מותר אפי' חד בעשרה יהא מותר ובטל כיון דאין כאן כזית בכדי אכילת פרס הוי חצי שיעור ושרי בדרבנן ומה שכתב התוספת שבת דפחות משוה פרוטה אי כלאמימר דשרי גבי שבת היינו דפחות משוה פרוטה לא מקרי שכר ומעולם לא בא עליו שם שכר שבת אבל מידי דאיסורא אפילו אוכל ממנו פחות משוה פרוטה פשיטא דקיימא לן דאסור ותשובת מוהר"י מינץ איננה בידי ואף אי סלקא דעתין למימר דשרי יש לומר דוקא לריש לקיש דחצי שיעור מדרבנן אבל לר' יוחנן דחצי שיעור אסור מן התורה משום דחזי לאצטרופי וכמו שכתב הר"ן ריש שבועות שתים אם כן כיון דחצי שיעור באיסור דאוריתא אסור מן התורה למה לא יאסר בדרבנן אמנם אפילו הי' סברא מכל מקום להלכה קיימא לן דחצי שיעור אפי' בדרבנן אסור וכל שכן בתרומה דאסור לזר בהנאה של כילוי או מן התורה או מדרבנן כמו שהאריך המשנה למלך בפרק ב' מתרומות דין יו"ד ואי גם כן באיסור הנאה חצי שיעור מותר בדרבנן אפי' באיסור הנאה אם כן מצינו דמים לאיסורי הנאה דרבנן ואנן קימא לן כרב גידל אמר רב דהמקדש באיסורי הנאה דרבנן אין חוששין לקידושין ואפי' טעימה סובר הריב"ש דאסור מדרבנן לכל הפחות כמבואר בתשובותיו סי' רפ"ח ודעת בנו של צמח צדק בקונטריס אחרון לסי' מ"ז דאפי' באיסור דרבנן טעימה אסורה ואפילו לדעת הצמח צדק שם דבדרבנן שרי טעימה היינו אם אינו בולע דלא שייך חזי לאיצטרופי אבל חצי שיעור שבולע פשיטא דאפילו בדרבנן אסור לכל הפחות לדידן דחצי שיעור אסור מן התורה וכל שכן באיסורי הנאה וטעימה נראה מדברי הריב"ש דאפילו באיסורי הנאה אין כאן איסור דאוריתא דהנאה לא חמירא מאכילה וכמו שכתב הצל"ח לפסחים דף כ"ב וכיון דבטעימה לא שייך חזי לאיצטרופי גם בהנאה שריא טעימה וכו' וכו' וסיים ועכ"פ הנכון כמו שכתבתי למעלה ואין ספק דלדידן חצי שיעור אפי' רק בדרבנן אסור עכ"ל:

<b>והנה</b> מה שכתב דהלכה קימא לן דחצי שיעור בדרבנן אסור הנה אמת נכון וכבר הבאתי למעלה שהרב פתח הדביר הביא דברי הרב חקרי לב שהכריח כן מכמה דינים ומה שפירש בכונת דברי הרב תוספת שבת שגם הוא מודה דחצי שיעור בדרבנן נמי אסור ופחות מפרוטה שאני דלא חל עליו שם שכר שבת אינו נח לי שהרי גם גזל וגנבה וכיוצא לא חל שמם עליהם בפחות משוה פרוטה ומודה הרב תוספת שבת דאסור משום חצי שיעור (ועיין מה שהשיב על דבריו בזה הרב פתח הדביר ולא העתקתי מה שאינו מענייננו) והכי נמי בשכר שבת אי סבירא ליה דבאיסורין דרבנן אסור חצי שיעור נימא דכיון דאסרו שכר שבת חצי שיעור נמי אסור אלא ודאי כונתו לומר דדוקא באיסורי תורה הוא דאסור חצי שיעור ולא באיסורין דרבנן ופשט דבריו הוא דאומר בכולל על כל האיסורין דרבנן דחצי שיעורן מותר וכמו שהבין מדבריו הרב פתח הדביר אלא שלפי זה דבריו הם שלא כהלכה ולכן כתבתי אני ההדיוט דיתכן לפרש דכונתו לומר דאיסורין דרבנן שאין להם עיקר מן התורה כשכר שבת מותר חצי שיעורן אבל לומר שהרב תוספת שבת לא שאני ליה כלל בין איסורי תורה לדרבנן אין זה במשמע דבריו ועל כל פניםהדין אמת דנקיטינן דגם באיסורין דרבנן חצי שיעור אסור וחידוש הוא שלא זכר שר דברי הריב"ש ודברי מרן הב"י על דברי רבינו קלונימוס הנז"ל ולפי מה שכתבתי למעלה דמדיהיב הריב"ש טעמא משום כל דתקון רבנן וכו' שמעינן דדוקא באיסורין דרבנן שעיקרם מן התורה הוא דחצי שיעור אסור נראה דאינה מתיישבת קושיית הרב השואל דיכול לטעום גדול פחות מכשיעור במאי דקימא לן דחצי שיעור אסור באיסורין דרבנן שהרי תרומה בזמן הזה דרבנן חשיב איסור שאין לו עיקר מן התורה לדעת הפוסקים שרשמתי במערכת הכ"ף אות ק"מ סק"ה:

כלל י"ז) <b>חצי</b> שיעור דאסור מן התורה אם גם בהנאה אסור בחצי שיעור מן התורה או לא נאמר איסור חצי שיעור מן התורה אלא באיסורי אכילה נסתפק בזה הרב עפרא דארעא במערכת בי"ת אות מ"א עי"ש גם הרב פרי מגדים בפתיחה להלכות בשר בחלב אות ג' (בד"ה הנאה) נסתפק בזה ונסתפק גם כן בבישול בשר בחלב אם בשל חצי שיעור בשר בחלב אם עשה איסור מן התורה וכתב דתלי בפירוש חזי לאיצטרופי שאמרו גבי חצי שיעור דאם הפירוש שיטעה ויאכל כזית בכדי אכילת פרס ויהא חייב בבישול והנאה לא שייך זה דהלכה דכדי אכילת פרס נאמרה רק על אכילה ואם פירוש חזי לאיצטרופי הוא כפשוטו דראוי להצטרף עם חצי זית אחר ויהיה שיעור שלם וכו' וכבר עמדנו בזה בסי' ס"ב וס"ד עכ"ל והרב שם אריה בחלק יו"ד סי' ס"ה האריך לפלפל בדברי הרב פרמ"ג בזה וכתב (בד"ה אך לע"ד נראה) דנראה לו בכל איסורין דבעינן כדי ללקות או לעבור על הלאו שיהיה החצי שיעור האחרון תוך כדי דיבור לאכילת חצי שיעור הראשון והיינו חזי לאיצטרופי ושוב צדד לומר דבבשל בשר בחלב חצי שיעור יהיה מותר מן התורה משום דאין דרך בישול בכך דשיעור בישול הוא בכזית כמו באכילה והאריך קצת עוד עי"ש דב"ק ועיין להרבנים נודע ביהודה בספרו צל"ח למס' פסחים ד' כ"ב לאיסור הנאת חמץ ופרי מגדים בפתיחה להלכות פסח פרק ג' אות ד' והרב דברי מרדכי פרידבורג סי' מ"ז האריך בדברי הפרמ"ג ומסקנתו דאסור מן התורה בכל שהו כמו באכילה ושכן כתב בתומים סוף סי' ס"ו לענין מעילה דאסור בכל שהו ככל חצי שיעור שבתורה ובס' חדש לאחד מגאוני דורנו יצ"ו הכי קרא שמו דרכי הוראה בח"ב פרק כ"ה כתב כמתמיה דאטו הנהנה מי לא בעי שיעורא אלא שנסתפקו האחרונים אי בעינן כזית או שוה פרוטה והרי בירושלמי פרק ו' דתרומות הלכה א' קאמר דמודה ר"ל באיסור הנאה דחצי שיעור אסור מן התורה הרי דגם בהנאה איכא חצי שיעור וזה פשוט ואין צריך לפנים אלו תורף דב"ק עי"ש נראה שמבין הרב יצ"ו דמה שאמרו בירושלמי מודה ריש לקיש באיסורי הנאה דאיסור ח"ש מן התורה רוצה לומר דאף שלא נהנה כשיעור אלא חצי שיעור אסור מן התורה ובמחכתה"ר לבבי לא כן ידמה והירושלמי קאמר דבאוכל חצי שיעור מדברים האסורים גם בהנאה מודה ר"ל דאיכא איסור תורה באכילתו משום שסובר דדוקא בדברים שאסורים באכילה ומותרים בהנאה הוא דאמר ריש לקיש דחצי שיעור מותר מן התורה אבל בדברים שאסורים גם בהנאה מודה דאסור מן התורה לאכול חצי שיעור אבל אם נהנה בלא אכילה בהא לא מיירי כלל ועיין לקמן אות ק"א ורבינו עקיבא בסי' ק"ץ נסתפק בשיעור הנאה אם היא בכזית או בשוה פרוטה עין במה שרשמתי בזה במערכת ה"ה אות ע"א (בשדי חמד ח"א) והבין רב אחד שכונתו דבפחות מכזית או פחות משוה פרוטה אינו אסור כלל והגאון נצי"ב בשו"ת משיב דבר הנדפס חדש ממש בח"א סי' ל"ג כתב לו דחלילה לומר כן דודאי כל שהו אסור בהנאה כמו כל חצי שיעור אלא חקירתו היא להסוברים דלוקין על הנאה מה הוא שיעורה למלקות:

<b>עוד</b> כתוב בקונטריסי באיזו אותיות בעיקר דין חצי שיעור ובתתי עתה להעתיק קונטריסי זה ראיתי נכון לצרפם ביחד עם כל הכתוב למעלה אבל לא יתכן לכתוב כל ענין באות בפני עצמה (כאשר היו מתחלה) על סדר האותיות שבקונטריסי כדי שלא לקלקל מספר האותיות שבקונטריס זה לכן אספח את הכל באות זו ואלה הדברים באות צ"א כתוב:

<b>חצי</b> שיעור אם אסור מדאוריתא באיסורין שבודה האדם מלבו בנדרים ושבועות עיין להגאונים משנה למלך בפרק ד' מהלכות שבועות רבינו עקיבא בשו"ת סוף סי' דק"ן יד שאול נר"ו בריש סי' רח"ל ובמכתב לחזקיאו בחלק התשו' ד' כ"ח וד' כ"ט ובמה שהבאתי בקונטריס פאת השדי בחלק הכללים במערכת האל"ף אות כ"ד ס"ק ה' (בד"ה ובדין חצי שיעור) והרב דרך המלך בהלכות נדרים ד' כ"ד ע"א כתב דפשיטא דלישנא דש"ס בשבועות ד' כ"ב ע"א נזיר שאמר שבועה שלא אוכל חרצן אהיתרא קא מישתבע מוכחא כשיטת הרמב"ן והר"ן דבאיסור שאדם בודה מלבו אינו אסור בחצי שיעור ושוב הקשה לו דברי הר"ן אהדדי שהרי בחידושיו לשבועות שם הוקשה לו לישנא דש"ס היכי קאמר היתרא מישתבע ונדחק ליישב ולפי שיטתו דבאיסור שבודה מלבו חצי שיעור מותר אין שום קושיא ואין צריך לידחק ושפיר קרי ליה היתרא והוצרך לומר לדעת הר"ן שיש חילוק באיסור שבודה מלבו בין נדר ושבועה למקבל נזירות דבאומר שבועה שלא אוכל שפיר יש לומר דפחות משיעור לא אסר על עצמו כלל אבל במקבל נזירות סתם והוא לא הוציא מפיו שלא לאכול חרצן וכיוצא לכן דינו הוא כמו שאמרה תורה וחצי שיעור אסור ולכן הוצרך הר"ן לידחק בדברי הש"ס עי"ש:

<b>ובאות</b> צ"ז כתבתי בחצי שיעור דאסור מן התורה אם מותר לחולה שאין בו סכנה דהרב משנה למלך בפרק חמישי מהלכות יסודי התורה הלכה ח' (בד"ה ודע שעדין) כתב לא מצינו בשום מקום שיתירו חצי שיעור בחולי שאין בו סכנה גם מדברי הרב כתב סופר בחלק או"ח סוף סי' קי"א מתבאר שסובר דחצי שיעור אסור לחולה שאין בו סכנה והרב חיים מדבר בא"ח סי' תס"ו (בד"ה עוד) כתב בשם הרב מקראי קודש דחצי שיעור מותר לחולה שאין בו סכנה ולמד כן מדברי הרב המגיד בפרק ח' מהלכות מאכלות אסורות שהשוה איסור הנאה מן האיסורין שלא כדרכן לחצי שיעור ואם כן כי היכי דאיסור הנאה שלא כדרכן מותר לחולה שאין בו סכנה הכי נמי חצי שיעור והשיב על דבריו דלא ראי זה כראי זה ובחצי שיעור כיון שהוא כדרך הנאתו אסור לחולה ולמד כן ממה שכתב הר"ן בפרק כל שעה דחמץ שעבר עליו הפסח אפשר דאסור לחולה שאין בו סכנה דחמיר כשהוא דרך הנאתו אף דאיסור זה הוא רק מדרבנן כמו איסורי תורה שלא כדרך הנאתן לדעת הר"ן והאריך בזה הרב ערך השלחן בסי' תס"ו ודבריו סובבים על מה שהרב פרי חדש שם נקיט בפשיטות דחצי שיעור אסור לחולה שאין בו סכנה ועל זה הוא שחולק הרב מקראי קודש וסובר דמותר והוא הביא דהרשב"א בחידושיו לפרק שני דקידושין סובר גם ק דשלא כדרך הנאתן אסור מן התורה ואפילו הכי מותר לחולה שאין בו סכנה אבל דעת הרב ערוך השלחן מסכמת למה שכתב הרב משנה למלך דכיון דחצי שיעור חזי לאיצטרופי למלקות לא שרי לחולה שאין בו סכנה. ועוד הרי הרשב"א בתשובה שהביא מרן הב"י ביו"ד סי' קכ"ג כתב דלא שרינן לחולה שאין בו סכנה אפילו איסור דרבנן באכילה ושתיה אלא בישולי עכומ"ז בלבד וכן כתב הרא"ה בבדק הבית ד' פ"ט ועי"ש במשמרת הבית וכן דעת הר"ן בפרק כל שעה דאף מאן דמיקל בשאר איסורי דרבנן באיסור אכילה מודו דהוי כשל תורה שאין להתרפות מהם וכן כתבו רבינו ירוחם נתיב י"ח חלק ג' והריב"ש סי' רנ"ה וכיון דהני רבוותא סברי דאף איסור דרבנן אסור באכילה לחולה שאין בו סכנה וכל שכן חצי שיעור דאסור מן התורה מנא לן להקל אף באיסורי הנאה דרבנן היפך מסקנת הר"ן:

<b>ובאות</b> ק"א כתבתי דמר"ן מוהריט"א בס' קהלת יעקב (למר אביו) בסי' קל"ז (ד' מ"ו ע"א מדפוס אשכנז) חקר אם מחלוקת ר' יוחנן וריש לקיש בחצי שיעור אם אסור מן התורה הוא דוקא באיסורי אכילה המותרים בהנאה דומיא דחלב אבל בדברים האסורים גם בהנאה מודה ריש לקיש דאסור מן התורה או גם באיסורי הנאה סובר ריש לקיש דמותר והביא שמצא מפורש בירושלמי ריש פרק ו' דמסכת תרומות שאמרו ומודה ריש לקיש באיסורי הנאה ופירש דרוצה לומר דמודה ריש לקיש באיסורי הנאהשאם אכל פחות מכזית אסור מן התורה דדל מהכא מצד איסור אכילה אסור משום דאסור בהנאה עי"ש והנה גם הרב מראה הפני שם נראה שמפרש דברי הירושלמי דמודה ריש לקיש היינו דאסור מן התורה שעל מה שאמרו בירושלמי ומודה ריש לקיש ביום הכיפורים כתב משמע מהכא דמודה הוא ביום הכיפורים דאסור מן התורה בחצי שיעור דהא מדמי לה בעתיד להשלים (כלומר דאמרינן שם ומודה ריש לקיש בעתיד להשלים) דודאי איסורו מן התורה קאמר אבל בבבלי ריש פרק יום הכיפורים דפריך אסור ענוש כרת הוא הניחא לר"י דאמר חצ"ש אסור מן התורה מוקמינן למתניתין בחצ"ש אלא לר"ל מאי איכא למימר ומשני מודה ר"ל דאסור מדרבנן ודוחק הוא לפרש דגם הכא מדרבנן קאמר עכ"ל ונראה דגם לומר דמה שאמרו ומודה ריש לקיש באיסורי הנאה מדרבנן קאמר הוא דוחק אלא ודאי מודה ריש לקיש דמן התורה אסור והגאון שואל ומשיב בהשמטות מציון ירושלים שבראש סדר זרעים כתב דהגאון יעב"ץ בספרו לחם שמים ביומא שם חדש מעצמו דלר"ל דחצ"ש מותר מטעם דאכילה כתיב ואכילה בכזית ביום הכיפורים דכתיב לשון עינוי אם כן יוכל להיות דעל כל פנים זית אף שהוא פחות מכותבת מודה ריש לקיש דאסור דהא כזית הוא שיעור בכל מקום ואף דביום הכיפורים היא ככותבת מכל מקום כל דכתיב לשון עינוי ועינוי יכול להיות בכזית גם כן אבל פחות מכזית מותר גם ביום הכיפורים ולדבריו יוכל להיות מודה ריש לקיש ביום הכיפורים היינו בשיעור כזית ועיין יומא דפ"א מאי דאמר ר"ל שם מפני מה לא נאמרה אזהרא בעינוי וכו' אכילה בכזית ובתשובה הארכתי הרבה ועיין ס' שלום ירושלים יומא שם ודו"ק היטב עכ"ל ולפירושו גם כן מודה ריש לקיש היינו מן התורה ואם כן גם מאי דאמרינן מודה ריש לקיש באיסורי הנאה היינו מן התורה ועיין עוד במראה הפנים ריש פרק יום הכיפורים שכתב דאי אפשר לומר דמה שאמרו (במס' תרומות הנ"ל) מודה ריש לקיש ביום הכיפורים הוא מדרבנן דאם כן בכל איסורים נמי הדין כן ומאי ריבותיה דיום הכיפורים עי"ש ומהאי טעמא גופיה צריך לומר גבי איסורי הנאה דמאי דמודה ריש לקיש היינו דאסור מן התורה:

<b>ומה</b> שרמז שהאריך בתשובתו אולי כונתו למה שכתב בשואל ומשיב מהדורא חמישאה סוף סי' פ"ו ותורף דבריו שם להסכים ולהשוות בזה שני התלמודים דמה שאמרו בירושלמי דמודה ריש לקיש ביום הכיפורים דאסור מן התורה הוא על כזית דאף דיוה"כ שיעורו בככותבת כיון דזית הוא שיעור חשוב בעלמא אסור ביום הכיפורים ומה שאמרו בש"ס דילן דלריש לקיש חצי שיעור ביום הכיפורים הוא מדרבנן היינו על פחות מכזית ויישב בזה דברי הגאון בכרתי ופלתי סי' ק"י שהקשה על מה שאמרו בירושלמי דמה שלא התקינו לעשות שני ימים יום הכיפורים הוא משום סכנה דהא תינח לר' יוחנן דחצי שיעור אסור מן התורה אבל לריש לקיש דאמר חצי שיעור מותר היה להם לתקן לאכול פחות מכשיעור דחשיב עינוי ואין בו סכנה ורבים אשר היו תמהים דהא גבי יוה"כ גם ריש לקיש מודה דאסור מן התורה כדאמרו בירושלמי אך להנ"ל ניחא דקושיתו היא דהיה להם לתקן לאכול פחות מכזית דבזה גם להירושלמי אינו אסור לריש לקיש אלא מדרבנן:

<b>ובספר</b> ימי שלמה ראיתי שכתב הרב נר"ו בדף כ"ה ע"ג מסברא דנפשיה דדוקא באיסורי אכילה, דומיא דחלב הוא דאמר ר"ל חצי שיעור מותר אבל באיסורי הנאה מודה דחצי שיעור אסור מן התורה ושוב מצא כן בירושלמי (הנ"ל) והוסיף להוכיח כן גם מתלמודין בכריתות ד' ח"י ע"ב דאמר ר' זירא ידיעות ספק מחלקות לחטאות ואיתיביה רבא מדתניא אכל היום ואכל למחר וכו' אפילו עד שלש שנים מצטרפים והא יום הכיפורים מכפר החצי זית קמא והוי כידיעת ספק ומשנינן כי מכפר יוה"כ איסורא הוא דמכפר ולא ממונא אי נמי יום הכיפורים לא מכפר אפלגא דשיעורא ואמרינן תו דריש לקיש נמי סובר דידיעות ספק מחלוקת לחטאות ואם כן לדידיה נמי צריכין לשנויי כדשנינן לר' זירא ולשינויא בתרא יוצא לנו דעל חצי שיעור איסורא מיהא איכא מדאיצטריך לכפורי ואם איתא דחצי שיעור מותר מן התורה למה לי כפרה אלא ודאי כיון דאסור בהנאה (דבמעילה מיירי תנא דבריתא) גם לריש לקיש אסור מן התורה אלו תוד"ק עי"ש ולפום ריהטא נראה במחכתה"ר דאין ראיה מזה כלל דאימור לריש לקיש לפי שיטתיה דחצי שיעור מותר מן התורה מעיקרא לא קשיא עליה קושית רבא כלל דהא יוה"כ לא מכפר ליה חצי זית קמא דאינו צריך לכפרה כלל גם מה שתלה קושיתו בשינויא בתרא איני מבין למה לא תקשי ליה גם לשינויא קמא דהא אמרינן דכי מכפר איסורא הוא דמכפר ולא ממונא ולריש לקיש הרי אין שום איסור בחצי שיעור שיצטרך לכפר ואם תמצא לומר דלתירוצא קמא לא קשיא קושיתו אם כן מעיקרא אזלא הוכחתו דאף אם נאמר דקושית רבא קאי גם לריש לקיש (מהא דתניא אכל היום וכו') מכל מקום תסגי לן לריש לקיש שינויא קמא:

<b>ודע</b> דבעיקר מה שאמרו בירושלמי דבאיסורי הנאה מודה ריש לקיש דאסור מן התורה הייתי סבור דלא אמרו כן אלא בדבר שאין לו היתר הנאה כלל כהקדש וכן שאר דברים האסורים בהנאה אבל תרומה אף שאסורה גם כן בהנאה של כילוי ויש סוברים דהנאה של כילוי בתרומה הוא איסור תורה מכל מקום כיון שהנאה שאינה של כילוי מותרת בה לא הויא מכלל דברים האסורים בהנאה ולריש לקיש חצי שיעור בהנאת תרומה אינו אלא מדרבנן ככל שאר דברים האסורים באכילה:

<b>אמנם</b> השגתי עתה ס' יקר שו"ת הגאון מוהר"ם שיק (תלמיד מרן החתם סופר) וראיתי שם בחלק א"ח סי' י"ב (בד"ה אמנם) שהביא מה שכתב הגאון נודע ביהודה בספרו צל"ח למס' פסחים ד' כ"ב ע"ב (בד"ה שם והרי אמ"ה) דהנאה לא חמירא מאכילה וכיון דהנאה בלשון אכילה נאמרה שיעורה הויא כמו באכילה וכו' וסיים וז"ל ומה שמקשים על הצל"ח מירושלמי דתרומות פרק ששי דמבואר שם דגבי איסור הנאה גם ר"ל מודה דחצי שיעור אסור מן התורה כבר כתבתי במקום אחר דנ"ל דש"ס דילן פליג על הירושלמי דשם בירושלמי קאמר נמי דביוה"כ מודה ר"ל וע"כ דס"ל דטעמא דח"ש מותר משום דלא הוי דרך אכילה ושיעור אכילה ולכך סובר בהנאה מודה ואני הקשיתי דירושלמי סותר עצמו דבפ"ק דחלה משנה ט' הביא הר"ש הירושלמי דאסורין לזרים היינו בח"ש ודוקא לר"י אבל לר"ל מותר עי"ש וקשה הא חלה הוי כתרומה ואסורה בהנאה של כילוי וכמ"ש למעלה ובאיסור הנאה להירושלמי מודה ר"ל ואע"ג שהאמת נראה בפירוש הירושלמי כתויו"ט שם אמנם התוס' בב"מ שם פירשו ג"כ כפירוש הר"ש וקשה הא תוס' ס"ל הנאה של כילוי מה"ת אסור עכ"ל מתבאר מדב"ק דגם תרומה חשובה דברים האסורים בהנאה ומודה בה ריש לקיש דחצי שיעור בהנאה של כילוי אסור מן התורה ומה שכתב דש"ס דילן פליג על הירושלמי כונתו לפי הנראה דכשם שבמה שאמרו בש"ס ירושלמי דמודה ריש לקיש ביום הכיפורים מצינו בש"ס דילן שחולק כמו שכתב הרב מראה הפנים משמא דגמרא בריש פרק בתרא דיומא הכי נמי במה שאמרו בירושלמי דמודה ריש לקיש באיסורי הנאה מסתמא ש"ס דילן פליג בה וסבר דאינו אסור לר"ל אלא מדרבנן ולי הדל מלבד דאיכא למימר דלאו הא בהא תלי והא כדאיתא והא כדאיתא ועוד כבר כתבתי דברי הרב שואל ומשיב דאינו מוכרח לומר גם ביום הכיפורים דש"ס דילן פליג אירושלמי דהירושלמי קאמר על כזית וש"ס דילן אפחות מכזית וממילא אין לנו הכרח דש"ס דילן אינו סובר כהירושלמי לענין איסורי הנאה אלא דלדעתי העניה דברי הירושלמי אינם ענין לדברי הרב צל"ח ולא הבנתי מאי מקשים עליו מהירושלמי כי משמעות דבריו הוא שעל מה שכתב שם בשם הצל"ח (דלא חמירא הנאה מאכילה) הוא שמקשים עליו מהירושלמי ולא אדע מאי קשיא להו:

<b>שוב</b> ראיתי שכונתו היא שמקשים על מה שהקשה הצל"ח אחר כך דהיכי מקשינן בגמרא והרי אבר מן החי דכתיב ביה אכילה ומותר בהנאה מדתניא מנין שלא יושיט אבר מן החי לב"ן עכומ"ז תלמוד לומר ולפני עור וכו' הא לכלבים שרי דילמא מיירי בחצי שיעור ולישראל מותר בהנאה ומשום הכי לכלבים שרי ורק לב"ן עכומ"ז אסור משום שלא נאמרו שיעורין לב"ן עכומ"ז אבל בשיעור שלם אימא לך דאסור גם בהנאה זו היא קושית הרב צל"ח ועל זה מקשים עליו דאם נאמר דאבר מן החי אסור בהנאה הרי באיסורי הנאה מודה ריש לקיש דחצי שיעור אסורמן התורה וכן הקשה על הצל"ח הגאון אבד"ק פראמישלא יצ"ו בספר בית יצחק חלק א"ח סי' כ"ט אות ו' וכן הקשה על הגאון מוהרש"א בשבועות על דברי התוספות בד' כ"ד בד"ה אלא כדרבא ולזה תירץ הגאון מוהר"ם שיק דש"ס דילן פליג וכו' וממילא לא קשיא גם על מוהרש"א אלא דלי הדל נראה דאינו מוכרח שתלמוד בבלי חולק בזה על הירושלמי כאמור:

<b>ומה</b> שכתב הגאון מוהר"ם שיק דהתוס' פירשו דברי הירושלמי (אמתניתין דפרק קמא דחלה משנה ט') כפירוש הר"ש כעת לא ידעתי איה מקום כבוד דב"ק כי כתב שהתוס' בב"מ שם וכו' כאילו כבר הזכיר דברי התוס' בב"מ והרואה יראה שלא הזכיר שם דברי התוס' בב"מ כלל ובאמת התוס' בפרק הערל כתבו שלא כפירוש הר"ש וכמו שהביא הרב תוספת יום טוב (ויש ט"ס במצויין שם לדברי התוס' בד' ע"ב ודבריהם הם בדף ע"ג) עי"ש ובשו"ת בית יצחק הנ"ל בסי' ס"ד אות ו' כתב ליישב דברי רבינו שמשון מקושית הרב תוי"ט ושם באות ג' כתב פירוש נחמד לבאר ולהסביר טעם הדבר שמודה ריש לקיש באיסור הנאה וגם באות ז' שקיל וטרי בזה עיין שם דברי קדשו:

<b>ובאות</b> קי"ג הבאתי שנסתפק רב אחד בלאו דלא תלין פעולת שכיר אם הוא דוקא כשלא נתן לו כלל אם נתן לו מקצת אינו עובר או דילמא גם בנתן לו מקצת יש איסור כמו בכל לאוין שבתורה בחצי שיעור והגאון מסילאנים נר"ו בספר פרת יוסף בנימוקיו על הש"ע בסי' של"ט דף חל"ק ע"ג צדד תחלה כהצד הראשון ושוב כתב להוכיח דאיכא איסורא על כל פרוטה ופרוטה עי"ש דב"ק והגאון מנחת חינוך בפרשת קדושים סי' ר"ל אות ז' כתב דנחלקו הפוסקים אם בפחות משוה פרוטה עובר בלא תלין וכתב בסוף האות וז"ל ועוד נפקא מינה להריטב"א דגם על פחות משוה פרוטה עובר בבל תלין אם נשבע שלא לשלם לשכיר אין שבועה חלה אבל להאומרים דדוקא שוה פרוטה אם כן פחות משוה פרוטה הוי חצי שיעור ושבועה חלה על חצי שיעור עד כאן לשונו מתבאר שגם הוא סובר דיש חצי שיעור בבל תלין:

<b>עתה</b> בתתי להעתיק מערכה זו ראיתי לידידי הגאון עמודי אש יצ"ו בסי' ד' כלל א' ד' כ"ג האריך מאוד בדיני חצי שיעור ולפי שבא לו בארוכה ומסתבך מענין לענין וחוזר לאותו ענין בחריפות ובקיאות נפלא כדרכו בקודש לא עלתה בידי להתבשם וללקוט שושנים מדב"ק לך נא ראה. גם השגתי עתה ס' יקר שו"ת ברית יעקב להגאון ברוך מרדכי ליבשיץ ושם אתה מוצא בחלק א"ח סי' ב' וסי' ג' וסי' ד' וסי' ה' פלפלא חריפתא ואריכתא בכל פרטי דיני חצי שיעור בתבונה ובדעת כראוי לגאון שכמותו:

כלל י"ח) <b>חזקה</b> כל שבא לכלל שנים בא לכלל סימנים האריכו הפוסקים בכמה עניינים דבמידי דרבנן סומכים על חזקה זו אבל לא בדינים של תורה וכן כתב הרב החסיד בס' ארעא דרבנן במהדורא ב' במערכת הבי"ת אות כ"ח וז"ל בן י"ג שנה מתבאר מדברי הטור חה"מ סי' דבמידי דאוריתא לא סמכינן על חזקה שהביא שתי שערות עד שיתמלא זקנו ועיין במג"א סי' רע"א שכתב לענין קידוש שבן י"ג אינו מוציא את האשה דחייבת מדאוריתא עכ"ל הנה מה שכתב בשם הטור ונשמט ציון הסימן אולי כונתו לדברי הטור בח"מ רסי' ל"ה אלא דשם לא כתב הריב"ה עד שיתמלא זקנו אלא כתב ואם צמח זקנו למעלה אין צריך בדיקה ומרן הב"י שם הקשה למה שינה הלשון וכתב צמח זקנו במקום נתמלא זקנו ולכן הוצרך לומר שדעת הריב"ה דלגבי עדות לא בעינן ותמלא זקנו וסגי בצמח והצריך תלמוד מנא ליה לומר כן ועיין בדין ההוא בדברי רבני האחרונים ויש שכתבו דצמח ונתמלא אידי ואידי חד שיעורא ויתכן שכן דעת הרב אד"ר או אולי כונתו לדברי הטור בח"מ במקום אחר שנעלם ממני כעת ומה שציין להרב מג"א בסי' ער"א עיין עוד במג"א ריש סי' ט"ל לענין כתיבת תפלין ושם הביא הרב שערי תשובה דברי הרב נוב"י במהדורא ב' א א' בדין כתיבת תפלין ועיין בנוב"י מהדורא א' בחלק חו"מ סי' ד' לענין בת י"ב שנה בדין קנס בביטול השידוך ולפי הנראה לתשו' זו הוא שרמז שם בחלק אה"ע סי' ס"א (בד"ה ועפ"ז) עי"ש שהאריך בכלל זה אם להוציא ממון על פי חזקה זו (מד"ה ומעתה צריכין והלאה) ובתשו' רבינו עקיב"א בסי' ז' נשא ונתן בענין זה בדין כתיבת תפלין ומצדד שם לומר דגם בדרבנן לא סמכינן אחזקה זו ולאידך גיסא נמי מצדד דאפשר גם בדאוריתא סמכינן עלה עי"ש והרב בית שלמה בחלק א"ח סי' ס"ו שקיל וטרי בכלל זה לענין חמץ שנמכר לעכומ"ז בן ט"ו שנים ואינו ידוע אם הביא שתי שערות ועיין להרב כתב סופר בחלק א"ח סי' א' לענין קטן לעשות צצית אם צריך לבדקו אם הביא שתי שערות ובסי' קכ"ט גם כן האריך בחזקה זו (בדין לא ליקני איניש הושענא לינוקא וכו') וכתב שחזקה זו חזקה אלימתא היא מדאוריתא ורק מדרבנן מחמרינן שלא לסמוך עליה בדיני התורה מטעם דאפשר לברר וכו' עי"ש דב"ק ועיין להרב ישועות יעקב בסי' ה"ן סק"ד לענין לירד לתיבה להתפלל דמסיק דאין לסמוך על חזקה זו להרמב"ם שסובר דתפלה מדאוריתא אף דלעבור לתיבה הוא מדרבנן. ולהרב פרי מגדים במשבצות סי' תנ"א סק"ו לענין נאמנות לקטן בטבילת כלים ובמה שכתב על דבריו הרב פתחי תשובה ביו"ד סי' ק"ך סקי"ד ולהרב שואל ומשיב במהדורא א' ח"א סי' ב' לענין עדות להיתר עגונה ובשו"ת אור לי סוף סי' ז' וסי' ס' וסי' צ"ט:

<b>עתה</b> נדפס ס' תורת חסד שו"ת לחלק א"ח לרב גדול בדורינו יצ"ו ובסי' א' נשאל להכריע בין שני הגדולים לענין בן י"ג שנה ויום אחד שכתב תפלין דהנוב"י פסק דלכתחלה אין מניחים אותו לכתוב ואם כתבן ואינו לפנינו לבדקו סמכינן אחזקה שהביא סימנים ורבינו עקיב"א דעתו להחמיר בזה אף בדיעבד ובתשובתו הרבה להביא מדברי הראשונים דחזקה זו היא חזקה אלימתא מדאוריתא ושהרב מוהרימ"ט בח"א סי' מ"א וסי' נ"א האריך לסתור דברי חכם אחד שרצה לומר שאינה חזקה מדאוריתא ועוד הביא דברי הראשונים דחזקה זו אתיא מכח רובא דרוב בני אדם מביאים סימנים כשהגיעו לכלל שנים ודינה כרוב ממש ועדיפא משאר חזקות ואף הראשונים שלא הזכירו שהיא מכח רובא יש לומר שכן היא דעתם ועל כל פנים חזקה אלימתא מדאוריתא היא ומה שאין סומכין עליה לענין חליצה הוא משום דאמרינן מדרבנן סמוך מיעוטא לחזקה חזקת איסור יבמה לשוק ובתפלין אין לומר סמוך מיעוטי לחזקת חיוב תפלין דיש לחלק בזה בין איסורי לאוין למצות עשה ועוד מכמה טעמים ומסיק לענין דינא כדעת הנודע ביהודה דנער גדול בשנים ולא נבדק בשערות ואינו לפנינו לבדקו יש להקל בדיעבד רק לכתחילה אין להניחו לכתוב תפלין אלו תוד"ק עי"ש ובסי' ב' מה שכתב שנית על דברי הרב השואל בזה והרב הגדול משנת ר' אליעזר בח"א סי' ק"ב האריך מאד בחזקה זו אי סמכינן עלה לאפוקי ממונו עי"ש דב"ק והאריך בכלל זה גאון דורנו אבד"ק קאוונא יצ"ו בספרו היקר שו"ת עין יצחק בחלק א"ח סי' א' בדין ספר תורה שנתקן על יד בחור שלא נבדק אם הביא שתי שערות אבל הוא כבן י"ט שנה עיין שם:

<b>גם</b> אשו"ר בספר יקר שו"ת מוהר"ם שיק בחלק א"ח סי' ל"ב (בד"ה אמנם) כתב שבשב שמעתתא שמעתתא ה' פרק ט"ז רצה לומר דחזקה דרבא לאו חזקה מעלייתא היא אבל הרמב"ן במלחמות בפרק קמא דחולין גביראה אחד ששחט וכו' סובר דהא דלא סמכינן על חזקה דרבא לחליצה הוא הואיל ואיכא לברורי וכדכתב נמי הטו"ז באה"ע סי' קנ"ה ובנודע ביהודה חלק ראשון באה"ע סי' ס"א הוכיח כן מתוס' בבבא בתרא ד' קנ"ד ולדעתי מוכח כדעת הרמב"ן הנ"ל מדקיימא לן באה"ע סי' קע"ב ס"ז דסריס בידי אדם כיון שהגיע לי"ג שנה ויום אחד נקרא גדול שאין זה מביא סימנים לעולם אם כן מבואר דאף דנשתנה ובודאי אינו מביא שערות אפילו הכי חזקת שנים הויא חזקה מעלייתא אפילו לענין חליצה וכן מוכח התם מהא דטומטום חולץ וכו' עי"ש. ועוד ראיתי בספר יקר העולה על משבח הדפוס (וראיתי כעת רק הקרעקטין ממנו כי לא נשלם עוד הדפוס) ביכורי שלמה לידידי הגאון מאזראקאוו כמוהרש"א רעזכטע יצ"ובסי' ז' לענין כתיבת מגילה על ידי קטן אי סמכינן אחזקה דרבא האריך שם ובסימנים הבאים אחרי כן עי"ש דב"ק:

כלל י"ט) <b>חזקה</b><b> </b>בדבר שאפשר לברר אי סמכינן אחזקה עיין להרבנים מגן אברהם בסי' א' סקי"א ומחצית השקל שם וישועות יעקב שם סק"ה ובהגהות מוהר"ח צאנזיר ודגול מרבבה שם ובנודע ביהודה מהדורא תניינא בחלק א"ח סי' א' והטיב אשר דבר הרב פתח הדביר שם ליישב דברי הרב ב"ח לסלק מעליו קושיות הרב מגן אברהם ומצוה להביא מן החדש מה שראיתי להרב חת"ס שכתב על גליון המג"א שלו (והובא בחת"ס יו"ד סי' ס"ו) וז"ל כמ"ש ביו"ד סי' א' אע"ג דהתם בא להוציא מחזקת איסור אבר מן החי כמ"ש במג"א סי' תל"ז מ"מ התם הוי רוב מצויים מומחים וכן גבי חמץ רוב ב"א בודקים בתיהם ורובא עדיף מחזקת איסור ואפילו הכי אמרינן דאותו עדיפות שיש לרובא על החזקה אינו מועיל לכתחלה היכא דאפשר לברורי וה"ה נמי בציצית דליכא אלא חזקה ולא רובא צריך לברורי אפילו בלא חזקה המנגדתה משא"כ טריפות דרובא כשרים לא בעי לברורי עכ"ל וכ"כ שם בשו"ת יו"ד סי' קע"ה ועי"ש בסי' עז"ר וחכמת אדם בקונטריס בינת אדם בשער רוב וחזקה סי' ט' וסי' ב' וכתב לחלק בין חזקה שהיא בטבע לחזקה שאינה בטבע עי"ש ועיין באור לי סי' כ"ג וסי' ס' (בד"ה והנה) ובסי' צ"ט:

כלל כ) <b>חזקה</b> אי סמכינן עלה בדבר שיש בו עון מיתה או כרת הנה הרב פרי מגדים בפתיחה לטרפיות (בד"ה וראיתי להפנים מאירות) עמד בזה וכתב להוכיח מש"ס דחולין דף דק"ל גר שנתגייר והיה לו עיסה ספק חייב דהיכא דאיכא עון מיתה או כרת לא מהני חזקה והביא מה שכתב הרב משל"מ בפרק י"ב מהלכות ביכורים הלכה י"ט דבמידי דכרת לא מהני ספק בספיקא והאריך לפלפל בזה ובסוף ד"ה וראיתי להמשנה למלך וכו' כתב אמנם כן למאי דקיי"ל בסי' ק"י דס"ס במקום חזקה לא מהני וא"כ חזקה עדיף מס"ס וכיון דחזקה לא מהני באיסור כרת או מיתה ה"ה ס"ס דלא מהני באיסור כרת ומיתה ולפי זה בחלב שיש בו ס"ס לא מהני ועיין בהלכות נדה ומכמה מקומות מבואר דס"ס מהני במקום כרת ואיה"ש בקונטריס הספקות אבאר באורך עכ"ל ובסי' ס"ד במשבצות סק"א (בד"ה עוד) כתב עוד אבאר לך דלכאורה י"ל נ"מ אי חייב כרת על חלב או לא לענין ס"ס דבחיוב כרת לא מהני ס"ס כנראה לכאורה במשל"מ הלכות ביכורים פי"ב הי"ט דז"א וכבר עמדנו בזה בפתיחה להלכות טריפות ולקמן בקונטריס הספקות אבאר עוד וכאן אבאר בקצרה הנה תוס' ב"ק י"א א' הוקשה להם אמאי לא מטהרת מראשון מס"ס והוי ספק כרת וכן משמע בגמ' שם ובתה"ד סי' ק"ל בפסקיו בשני עזים ילדו ג' שעירות שרצה להתיר מס"ס אף שיש כרת עיין ט"ז סי' שי"ו אות ה' וראיה לזה מב"ק שזכרנו דאי יש מקצת שליא בלא ולד שרי מס"ס בכרת באופן שדברי המ"ל שם צ"ע עכ"ל מכל זה נלע"ד דעם שכתב מתחלה כדבר פשוט דבמידי דאית ביה כרת או מיתה לא מהני חזקה בספק שקול מכל מקום לפי מסקנתו אין כן דעתו שהרי כתב דס"ס מהני במקום כרת או מיתה וכיון דחזקה אלימא מס"ס אם כן גם חזקה מהני במקום כרת או מיתה כן הבנתי בכונתו אמנם ראיתי להרב מלא הרועים במערכת חזקה אי אזלינן בתרה שהבין שדעת הרב פרמ"ג בפתיחה הנ"ל (ולא ראה מ"ש במשבצות סי' ס"ד הנ"ל) דבעון מיתה או כרת לא אזלינן בתר חזקה להיתרא בספק שקול ושקיל וטרי בזה עי"ש ואין נראה כן לענ"ד והמעיין יבחר ועיין בשו"ת עין יצחק שהבאתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ סי' ב' סוף אות א' ונדפס בשדי חמד ח"א בחלק דברי חכמים סי' צ"ח:

כלל כ"א) <b>חזקה</b> העשויה להשתנות לא הויא חזקה כמו שכתבו הפוסקים ביו"ד סי' ר"א סעיף ס"ה לענין מקוה ובא"ח סי' ח' לענין חוטי ציצית עי"ש להרב מג"א בס"ק י"א ולרבני האחרונים שם ולהרב פרמ"ג בשושנת העמקים כלל י"ב (בד"ה החלק הד') על דברי הרב מג"א הנ"ל ולהרב חכמת אדם בקונטריס בינת אדם בשער רוב וחזקה סי' י"א ולענין חזקת מעוברת אי הויא חזקה עיין בשו"ת עדות ביהוסף להגאון מסלאנים בסי' כ' דשקיל וטרי בזה ודעתו דלא הויא חזקה ומדמי לה לחזקה העשויה להשתנות דמעוברת עשויה לילד עי"ש דברי קדשו:

כלל כ"ב) <b>חזקה</b> ורוב נקיטינן דרוב עדיף מחזקה ומזה הקשה הרב פתחי תשובה בחיו"ד סי' ש"ה סעיף כ"ג בנחלת צבי על מה שכתב הרב מוהר"י קולון דאם היה ספק אם אבריו מרוקמין אינו פוטר הבא אחריו דמוקמינן האם בחזקת שלא נפטר רחמה וגם הנפל בחזקת שלא נתרקמו אבריו ואמאי הא קיימא לן אין הולכין בממון אחר הרוב וכיון דרובא עדיפא מחזקה אמאי מחייבינן ליה לפדותו עי"ש והוא קושיא נכונה ומצאתי שעמד בזה הגאון מוהר"י מבריסק (שו"ת מוהרי"מ) בסוף סי' א' וכתב ליישב וז"ל אך באמת כבר האיר לנו הגאון פני יאושע בסוגיא דמומין בכתובות דחזקת הגוף עדיף טפי מרוב דהא לרבן גמליאל דהלכתא כוותיה בכתובות ד' י"ב גבי משארסתני נאנסתי דבחזקת הגוף היו מוציאין ממון אלמא דחזקת הגוף עדיף טפי וכו' עי"ש והרב פת"ש עם כי כל רז לא אניס ליה ושו"ת מוהרי"מ מזכיר בספרו במקומות הרבה בחלק אהע"ז כמדומה לי שאינו מזכירו בחלק יו"ד כי אפשר לא היה בידו שו"ת הנ"ל הן בעודנו עוסק בחיו"ד ובעיקר כללין עיין בתשו' רבינו מוהרשד"ם בחלק ח"מ סי' שצ"ט שהביא דברי שכנגדו החולק עליו בנדונו וסובר דחזקה עדיפא מרובא וכתב על דבריו שזה טעות כדמוכח כח מדברי כל הראשונים דרובא עדיף מחזקה:

<b>וחזקה</b> דאתיא מכח סברא עדיפא מרובא כן כתב מרן מוהרימ"ט בחלק אהע"ז סי' ז"ך דהא דאמרינן רובא וחזקה רובא עדיף היינו דוקא חזקה בסתמא שאינה באה לא מכח סברא ולא מכח רובא אלא דאמרינן העמד דבר על חזקתו כגון העמד טמא על חזקתו וכיוצא אבל חזקה דאין אדם פורע תוך זמנו דבאה מכח סברא דחשיב כעדים דאנן סהדי דלא פרעו דהלואי שיפרע בזמנו עדיפא מרובא עי"ש גם מרן מוהרי"ט אלגאזי בס' הלכות יו"ט בפרק ג' דבכורות אות ט"ל (דף ז"ך ע"א מדפוס ווארשא) נמשך אחר סברא זו וכתב שעם שהרב מוהרימ"ט לא מצא ראיה ברורה לזה האמת הוא שיש ראיה ברורה לזה מסוגיא דבכורות דף כ"ג ע"ב גבי מאי דאמרינן בראה חזיר כרוך אחר רחל דאסור באכילה דמספקא ליה לר"י אליבא דרשב"ג אי סבר יולדת מרחמת אפילו בלא מינה וכו' עי"ש והרב מקנה אברהם באות רצ"ה כתב דמתשו' הרב ב"ח סי' קכ"ט באבל שמסופק אם הוא תוך שלשים יום מוכח דלא כהרב מוהרימ"ט ואין שו"ת הנ"ל מצוי אצלי לעיין בדב"ק:

<b>וכתב</b> הרב יד מלאכי בכללי הדינים במערכת הרי"ש אות תקס"ג דהא דאמרינן רובא וחזקה רובא עדיף אינו אלא היכא דהרוב מגרע החזקה והחזקה מגרעת כח הרוב אבל היכא דאפשר להתיר מטעם החזקה בלא ביטול הרוב לא אמרינן כן וציין לשיטה מקובצת בפרק קמא דכתובות ד' מ"ד ע"א בשם הרא"ש וס' שטמ"ק שבידי הוא דפוס חדש ולא ידעתי כעת איה מקום דב"ק:

<b>עוד</b> כלל אחר כתב ביד מלאכי שם באות תקס"ד וז"ל רובא וחזקה רובא עדיף אפשר דלא אמרינן כן אלא במקום שהרוב אמרוהו חז"ל כגון רוב מצויין אצל שחיטה מומחין הם אבל ברוב (שחז"ל) שהם ז"ל לא הזכירוהו אלא אנן אמרינן ליה דילמא בכה"ג לא אמרינן רובא עדיף מחזקה שו"ת הרדב"ז ח"ב כ"י סי' נ"ג אמנם מדברי הריב"ש בסי' שע"ט משמע לי שאינו סובר כן שכתב דהנהו תלת דר"א בן פרטא בגטין דף כ"ח (עיר שכבשה כרקום וספינה שאבדה בים והיוצא ליהרג) שנותנים להם חומרי חיים וחומרי מתים אם נשאת תצא ואעפ"י שרובן לאבד דכיון שאפשר בהן ההצלה אין הולכין אחר הרוב אלא אחר החזקה ואף על גב דרובא וחזקה רובא עדיף הכא תרי חזקי וכו' עי"ש והרי רוב זה שרובן לאבד לא אמרוהו חז"ל והגאון נודע ביהודה במהדורא קמא בחלק אהע"ז סי' מ"ג (בד"הועוד ראיה ברורה) כתב על דברי הריב"ש ולא ידעתי מנא ליה שהן רובן למיתה וכיון שאין בהני תלת רובן למיתה אין אנו אחראין לסברת הריב"ש וכו' עי"ש הרי דרוב זה לא אמרוהו חז"ל אם כן למה הוצרך הריב"ש לומר דטעמא דהולכין כאן אחר החזקה הוא משום דאיכא תרי חזקות תיפוק לי דאפילו אינו אלא חזקה אחת כיון דהרוב לא אמרוהו חז"ל לא אמרינן בזה רובא עדיף אלא מוכח דלא שאני ליה ובכל רובא וחזקה דינא הוא דרובא עדיף לולי דאיכא תרי חזקות ואם היה אפשר לחלק כמ"ש הרדב"ז היה אפשר ליישב מה שהשיג הרב נו"ב שם על הריב"ש מדאמרינן רוב מצויין אצל שחיטה מומחין וסמכינן על זה אף דאיכא תרי חזקתי וכו' עי"ש דיש לומר דברובא דאתמר בש"ס גם הריב"ש יודה דאמרינן דעדיף מתרי חזקתי ולא אמר הריב"ש אלא ברוב שלא נאמר בש"ס אך כבר כתבתי דמדברי הריב"ש עצמו מוכח דלא סבירא ליה לחלק בזה. גם ראיתי להרב מקנה אברהם בסוף אות רצ"ה שכתב שמתשובת הרב תמים דעים סי' ע' מוכח דלא סבירא ליה כהרדב"ז שהרי רובא דאין הנפלים בוכים לא אמרוהו חז"ל ונשתמש בכלל זה דרובא וחזקה רובא עדיף עי"ש ואין אצלי ס' הנ"ל לעיין בדב"ק ועיין בזה בס' מנחת משה הנד"מ לידידי הגאון משה נחום ירושלמסקי אבד"ק קאמינקא יצ"ו בשו"ת אהע"ז סי' י"ב ד' כ"ו ע"ד גבי רוב בני אדם אין מגרשין נשותיהם:

<b>ובמה</b> שכתב הריב"ש הנ"ל דלגבי שתי חזקות לא אמרינן רובא עדיף כבר כתבתי שהרב נו"ב כתב דיש להוכיח דגם לגבי שתי חזקות רובא עדיף אמנם שם כתב מוסגר בחצאי לבנה וז"ל ואולם לפי שכתבתי במקום אחר ובכל ספק בשחיטה יש שתי חזקות המתנגדות זו לזו דלבהמה יש חזקת אינה זבוחה ונגד זה יש לה חזקת טהרה שהרי בחייה טהורה היתה ואם אתה אומר שלא נשחטה אם כן עכשיו היא טמאה שהרי נבילה היא אם כן יוכל לקיים דברי הריב"ש ודו"ק עכ"ל והרב פתחי תשובה בנחלת צבי (הנז"ל בראש אות זו) כשהקשה על הרב מוהר"י קולון דהא קי"ל רובא עדיף מחזקה כתב דאין לומר דשאני הכא דאיכא תרי חזקות חזקת אשה וחזקת נפל שהרי מבואר בתשו' נו"ב (הנז"ל) דרוב עדיף גם משתי חזקות עכ"ל נראה שהבין בדעת הרב נו"ב דאף שכתב דלפי מ"ש במקום אחר (כנז"ל) יוכל לקיים דברי הריב"ש אין דעתו מסכמת לסברת הריב"ש אבל לעניות דעתי אין זה מוכרח ושפיר יש לומר דאחר שסתר הוכחתו שלא כדברי הריב"ש חזר והודה לו דבדאיכא תרי חזקות לא אמרינן רובא עדיף:

<b>ומצאתי</b> שהגאון מר בריה דנוב"י בשו"ת שיבת ציון סי' ע"ג כתב בנדונו דבדאיכא תרי חזקתי לא אמרינן רובא עדיף מחזקה כמו שכתב הריב"ש בסי' שע"ט וכו' וכתב ואף שאאמ"ו בנוב"י וכו' מפקפק בדברי הריב"ש והביא ראיות וכו' דרוב עדיף משתי חזקות מכל מקום בסוף דבריו מקיים דברי הריב"ש להלכה וכו' (והביא דברי הנו"ב הנ"ל) עי"ש שמחזיק דברי הריב"ש להלכה ולפי זה גם בנדון דידן יש תרי חזקות וכו' עכ"ל ומי לנו גדול בקי במילי דאבות כשמואל בדיני ואם כן יש לנו לתפוס כסברת הריב"ש דבמקום שתי חזקות לא אמרינן רובא עדיף ומה שכתב הרב פתחי תשובה שגם בס' גנת ורדים כלל ל"ז נקיט דרובא עדיף מתרי חזקתי הנה עיינתי שם וראיתי שאחר שנסתפק בזה וצדד לכאן ולכאן כתב להוכיח דגם נגד שתי חזקות רובא עדיף על פי דברי הרב פני יהושע שהביא שם וסיים ויש לעיין בזה ולא היה הזמן גורם והדבר צריך תלמוד הנך רואה שלא החליט לומר כן ומאחר שלא ראה דברי הריב"ש הנ"ל ואנו אין לנו אלא סברת הריב"ש ובתשו' רבינו עקיבא איגר בסי' קצ"ח כתב הרב השואל דיש סתירה לסברת הריב"ש מדברי רש"י בקידושין דף פ' ע"א ד"ה בההיא דרוב תינוקות מטפחים הוי נגד שתי חזקות חזקת טהרה דתינוק וחזקת טהרה דהעיסה והשיב דאדרבא משם יש סעד לסברת הריב"ש ושוב כתב דלכאורה דברי הריב"ש נסתרים מההיא דילפינן דאזלינן בתר רובא מפרה אדומה וכו' ושקיל וטרי קצת בזה ולא נתבררה לי דעתו אם תופס בסברת הריב"ש והגאון חת"ס בחאהע"ז ח"א סי' ב' (בד"ה ועוד) הביא דברי הריב"ש ונשא ונתן על מה שהוכיח בנוב"י בהיפך וסיים דבריו (בד"ה מ"מ אמרתי) ואין כאן הוכחה דרובא עדיף משתי חזקות וכהריב"ש ואין לנו לדחות דברי הראשונים מפני קושיות האחרונים ואם חסון הוא כאלונים והפני יהושע בכתובות בקונטריס אחרון סי' מ"ו הביא דברי הריב"ש הנ"ל עכ"ל ושם (בד"ה וכבר) כתב דגם במקום אחר כתב בזה ולא הוה ידענא דוכתיה היכא ואפריון נמטייה לבר ברתיה הגאון חתן סופר בשיטת רוב וקבוע בחלק ב' אות כ' ד' יו"ד ע"א מראה מקום הוא לתשו' חת"ס יו"ד סי' כ"ד וסי' קס"ז (בד"ה והנה יש מקום) ושם ראיתי שרצה ליישב דברי הרב נודע ביהודה (בענין אחר דעסיק שם) על פי דברי הריב"ש הנ"ל דלא אמרינן רובא עדיף לגבי שתי חזקות אלא שחזר בו שהרי איהו גופיה בנוב"י אהע"ז סי' מ"ג דחה דברי הריב"ש וכו' ומדויל ידיה מישתלים וכו' עי"ש וכבר כתבתי דברי מר שמואל בס' שיבת ציון שגם דעת הרב נוב"י למסקנא כסברת הריב"ש ומתיישבים דברי הנוב"י דעסיק בהו החת"ס הנ"ל עי"ש:

<b>המורם</b> מכל האמור דסברת הריב"ש דרובא עדיף לא אמרינן נגד תרי חזקות לאו דחויה היא כי הגאונים פנ"י וחת"ס נקטי כוותיה וגם הגאון שיבת ציון סובר כן גם בדעת מר אביו והגאון פרמ"ג בגנת ורדים לא החליט בהיפך והגאון חתן סופר גם כן דעתו כסברת הריב"ש עי"ש וראיתי בס' תורת חסד הנדפס חדש ממש לגאון בדורנו יצ"ו בסי' א' אות ב' שהביא סברת הריב"ש וכתב אבל כבר נחלקו האחרונים על הריב"ש והוכיחו דרוב עדיף אף משתי חזקות עיין נוב"י מהד"ק אה"ע סי' מ"ג והארכתי מזה במקום אחר עי"ש עכ"ל ואני עני לא ראיתי חולקים בפירוש על סברת הריב"ש ומדברי הנוב"י אין הכרח כאמור לעיל ומעיני דמר נעלמו דברי הפנ"י וחת"ס הנז"ל ואין להאריך:

כלל כ"ג) <b>חזקת</b> קטנות אי חשיבה חזקה או לא לפי שכל יומא גדלה ואתאי דאי אפשר לומר העמידנה על חזקתה לעולם דסוף חזקה זו שתסתר שתגדל הקטנה הוא מחלוקת עיין לרבינו מוהרימ"ט בח"א סי' י"א וסי' מ"א ולמרן מוהריט"א בס' הלכות יו"ט בפרק עד כמה אות כ"ו ד' נ"ו ע"ב (מדפוס ווארשא) ומה שציין שם לתשובת מוהרימ"ט סי' מ"ה הוא ט"ס וצ"ל מ"א ובדבריו אשר בס' קהלת יעקב במערכת המ"ם אות ר"ה (קרוב לסופה דף ע"ח ע"ד מדפוס אשכנז) אשר גם שם נמשך אחר סברת הרב מוהרימ"ט דחזקה דקטנות לא חשיבה חזקה מצויין סי' מ"א כמו שהוא האמת והרב פתח הדביר בסי' ח' אות ו' כתב בשם הרב סם חיי בסי' ל"ח ד' ע"ז ע"ג שהקשה על הרב מוהרימ"ט במה שהביא ראיה דחזקות קטנות לא הויא חזקה מההיא דנדה דשאני התם דליכא חזקה דטהורה דבכל שעה היא מועדת ועלולה לכך משום הכי לא הויא חזקה דדוקא אם היה לה זמן קבוע לטהרתה והיה לנו ספק אם הגיע זמנה שהוא רגילה לראות אז הוה סמכינן אחזקה דטהורה אבל כיון דלאו הכי הוא לא הויא חזקה מה שאין כן חזקה דקטנות דיש לה זמן קבוע שהיא קטנה וכשנולד ספק אם גדולה או קטנה בכי הא ודאי אזלינן בתר חזקת קטנות ובשם הרב חקרי לב בחלק יו"ד ח"א סי' קט"ו ד' ק"ע ע"ג כתב שהוסיף לומר דבנדה גופה יש חילוק דהטעם דמועדת ועלולה אינו אלא היכא דאיתרע חזקת טהרה בפעמים אחרות שראתה דם אבל בתולה אף דעל כל פנים סופה לראות דם כשיגיע פרקה מכל מקום כל שלא ראתה מוקמינן לה בחזקת טהרה אף לקדשים וכל שכן לחולין ואם כן קטנות וגדלות לא דמי אלא לבתולה דכל שלא ראינו שגדולה היא מוקמינן לה בחזקת קטנה דבימי קטנות אי אפשר להיות גדולה אלו תוד"ק גם בס' חיים ושלום ח"ב סי' ק"ן הובאה תשובת הרב מר אביו דשדי נרגא בראיות הרב מוהרימ"ט והרב המחבר כתב בשם הרב מוהר"ם בולה בס' זכות משה שהרבה להשיב על דברי הרב מוהרימ"ט ושסברא זו לא הוזכרה בשום אחד מהפוסקים ושראיותיו אין בהם שום הוכחה וכו' עי"ש גם בס' בית הלוי להגאון מבריסק דליטא נ"י בח"ב כי' ל"ח כתב בשם הרב שב שמעתתא שמעתא ג' פרק י"א שראיית הרב מוהרימ"ט מסוגייא דיבמות ד' פ"ח גבי נאמנות עד אחד בשאר איסורין היכא דאתחזק איסורא והרי נדה אתחזק איסורא וכו'נעלם ממנו שהיא קושית התוס' בריש גטין ומדלא תירצו כמו שכתב הרב מוהרימ"ט מוכח דלא סברי כוותיה והרב המחבר נ"י כתב שדברי הרשב"א בחידושיו ליבמות קרובים לדברי הרב מוהרי"ט וגם באר שאין מדברי התוס' סתירה לדברי הרב מוהרי"ט בגוף הדין אבל במה שנתן טעם משום שחזקה העשויה להשתנות אינה חזקה בזה מוכח מדברי התוס' בהיפך עי"ש דב"ק ובתשו' תורת חסד לחלק א"ח הנד"מ לרב גדול בדורנו יצ"ו ראיתי בסי' א' אות ב' שהזכיר סברת הרב מוהרימ"ט וכתב שכן כתב הפנ"י בק"א לקידושין וכ"מ בתשו' הרשב"א שפסק הרמ"א באה"ע סי' קנ"ה סי"ד בספק אם הגיעה לשנים דחשיב ספק השקול ואזלינן לחומרא ויש לדחות קצת ואף להסוברים דחזקת קטנות חשובה חזקה וכו' עי"ש דב"ק:

כלל כ"ד) <b>חזקת</b> נפל כתב מרן מוהריט"א בס' הלכות יו"ט בפרק עד כמה אות כ"ו (דף נ"ו ע"ב מדפוס אשכנז) דבספק נפל אין לומר העמד דבר על חזקתו דאף דעתה מספקא לן דילמא לאו נפל הוא מכל מקום תחלתו היה נפל ונעמיד אותו על חזקתו הראשונה ובדבר שחזקתו לאיסור גם להרמב"ם חומר הספקות מן התורה דזה אינו דכל חזקה שאינו מצוי לעמוד באותה חזקה כי הכא דאף שתחלתו נפל מכל מקום בכל יום מתגדל ויוצא מידי נפל לאו חזקה היא וכמ"ש מוהרימ"ט דחזקת קטנות לאו חזקה היא מהאי טעמא עכ"ל וכבר כתבתי באות הקודמת דרבים לוחמים על סברת הרב מוהרימ"ט בחזקה דקטנות ואוקי באתרין:

כלל כ"ה) <b>חזקת</b> היתר אי מהני בספק שקול להתיר אפילו מדרבנן עיין להרבנים ש"ך יו"ד סי' נו"ן ופרי חדש יו"ד סי' כ"ח ומלא הרועים ד' נ"ו ע"א ופרי מגדים חלק א"ח סי' ח' במשבצות סק"ח (בד"ה אמר):

כלל כ"ו) <b>חול</b> המועד אי איקרי יו"ט רשמתי בקונטריס אסיפת דינים חול המועד אות ו' ומה שאסור במלאכה בו אם הוא מדאוריתא רשמתי בקונטריס זה במערכת המ"ם אות קל"ו ונדפס בשדי חמד ח"א בחלק דברי חכמים:

כלל כ"ז) <b>חייב</b> מצינו דתני הכי בדבר שאין בו אלא איסורא בעלמא עיין למ"מ בסה"ב מנחה טהורה ד' פ' ע"ב והביא מ"ש בשבת ד' מ' ע"ב מאי חייב מ"מ עי"ש ועיין למרן מוהרד"ף בשו"ת מכתם לדוד א"ח רסי' א' דפי' מ"ש בש"ס הכי נמי דמיחייב דר"ל מ"מ כדין כל דבר דדבריהם שיש שרש מהתו' (עיין לקמן אות צ"ב) וז"ל הרב גו"ר בכלל מ"ב (ד"ה ודע) ואף דיש בגמרא לשון חייב ואינו אלא איסור תורה לחוד כמו בהא דפסחים ד' מ"א ע"א אבל כזית מיחייב עי"ש ברש"י ורש"ל עכ"ד מתבאר מכל זה דבלשון חייב האמור בש"ס יתכן לפרש דאינו אלא איסורא בעלמא והיה נלע"ד פשוט דבלשון הפוסקים לא יתכן לפרש כן דכיון דדרך הפוסקים לכתוב בלשון ברור מסתמא כונתם לומר שחייב בעונש הראוי לאותו דין אם מיתה או כרת או מלקות ולא יכתבו חייב על דבר שאינו אלא איסור בעלמא אלא שראיתי להרב מעשה אברהם בשו"ת יו"ד סי' ל"ה ד' פ"ד ע"ב שהביא מ"ש הרשב"ץ בח"ג סי' קל"ג דאסור לשחוט לישמעאלים כבש פסחם דכיון שזה עושים כעין פסח זכר לעקדה והם רשאים להקריב בבמה שלהם וישראל השוחטו הוי שוחט קדשים בחוץ וחייב כרת אפי' בקדשי עכומ"ז וכו' וכ"כ הרמב"ם בסוף הלכ' מעהק"ו ולא השיג עליו הראב"ד במ"ש דחייב כרת אף שלא אמרו בגמ' אלא אסור עכ"ד הרשב"ץ והשיב ע"ז הרב מעש"א שם ע"ג דהרמב"ם לא כתב גבי קדשי עכומ"ז חייב כרת אלא כתב חייב וכיון שלא פירש כרת אפ"ל שר"ל אסור כמ"ש בנדרים ד' נ"ט גבי בצל שירדו גשמים וצמחו רשב"ג אומר הגדל בחיוב חייב וכתב הרשב"א שם דחייב דקתני פי' באיסור וסיים אך הרא"ש שם ד' ע"ו דחה דבריו עכ"ל והנה דברי הרא"ש לא מצאתי וחי' הרשב"א אין בידי וגוף דבריו אין נלע"ד דמלבד דדוחק גדול הוא לפרש כן בדברי הפוס' והמפרשים אף אם נוכל לפרש כן בלשון הש"ס ועוד אף אם בעלמא נוכל לפרש כן גם בדברי הרמב"ם מ"מ בדין זה משמע ודאי דכונתו לומר דחייב ממש שהרי בדין ט"ו כתב דשוחט ומעלה בחוץ בזה"ז חייב מפני שראו ליקרב בפנים שקדושה ראשונה קדשה לעת"ל ולא פירש חייב כרת ופשוט דחייב דקאמר היינו כרת במזיד וקרבן בשוגג כמ"ש בעיקר הדין בריש פי"ח וא"כ ודאי דגם מ"ש בדין י"ו בקדשי עכומ"ז חייב ר"ל כרת וקרבן וכמו שהבין הרשב"ץ:

כלל כ"ח) <b>חיבור</b> ע"י אדם אי הוה חיבור עיין מה דשקו"ט בזה הרב מטה אהרן במערכה זו ובד' ק"ל ע"ג והביא תוספתא אתרוג שנפרץ וכו' ושקו"ט אי מיירי תוס' זו לכל מילי או דוקא לטומאה והרבנים בית השואבה ד' קכ"ה ע"ב ורוב דגן בנימוקיו על הש"ע סי' תרמ"ח הביאו דרבינו שמשון בפ"ג דאהלות מ"ד מפרש התוס' לענין לצאת י"ח עי"ש ונראה שנעלם דבר זה מעיני העדה הרבנים יד אהרן שהובא במטה אהרן שם והוא עצמו כמו שיראה הרואה וכן נעלם מהר רל"ץ בסה"ב מנחה טהורה ד' מ"ד ע"א עי"ש מאי דשקו"ט ע"ד הרב יא"ה ומן התימה על הרב מוהר"ם בנע"ט בשו"ת הר המור שכתב בסי' א' (ד"ה והנה) דמה שהבין הרב השואל דתוס' זו שנויה לגבי אתרוג של מצוה שגגה היא בידו שתוס' זו היא בפ"ג מטבול יום לענין אם נגע טבול יום וכו' ושוב מסיק דגם לטומאה אין לדמות העניינים וכו' עי"ש והרי הרש"מ מפרש התוספתא לאתרוג של מצוה ויותר תימה שכבר הזכיר שם להרש"מ דאהלות הנ"ל כיעי"ש והרב דברי אמת בקונטריס יו"ד סי' א' (ד"ה נחזור) הקשה ע"ד הראב"ד פ"ז דביכורים מתוס' זו עי"ש ולפי האמור י"ל דהראב"ד מפרש התוס' לענין לצאת י"ח מצוה אבל לענין טומאה ס"ל דמודה תנא דתוס' דהוי חיבור והרב חת"ס א"ח סי' מ"ו פשיטא ליה דתוס' זו מיירי לענין טומאה עי"ש שלא זכר שיש מחלוקת בזה וע"ע בענין חיבור ע"י אדם להרבנים רע"ק איגר בתשו' סי' י"א וחת"ס א"ח סי' ה' ועתה נד"מ ס' זכרנו לחיים ח"ב וראיתי בד' ב' אות ד' שכתב דהרב מטה אהרן הביא דברי הרש"מ בפירוש תוספתא זו עי"ש ואנא עניא לא חזינא כי האי סימנא כי כן מ"ש בחי' שבסו"ס ח"א הוא האמת כיעי"ש ועיין להרב קהלת יעקב במענה לשון ח"ג סי' תרכ"א. אחר זמ"ר הגיע לידי ס' צפיחת בדבש וראיתי בסי' ל"ד שהאריך בעניינים אלו עי"ש ובסי' ל"ה (ובשדי חמד ח"א בחלק אסיפת דינים במערכת ארבעה מינים סי' א' אות ה' כתבתי קצת בזה עי"ש) ועתה נדפס ס' דברי מלכיאל לידידי הגאון מלכיאל צבי הלוי אבד"ק לאמזא וראיתי בסי' ל"ג שהאריך מאד בעניינים אלו בחריפות ובקיאות רב עיין שם דברי קדשו:

כלל כ"ט) <b>חיבור</b> ע"י אדם אי הוה חיבור ראיתי בס' שיירי טהרה להרב מוהרש"ק (שנזדמן לידי בשאלה) ד' ס"א סי' י"ג י"ד ט"ו שכתב לחלק בין דאוריתא לדרבנן דבדרבנן אמרי' דהוי חיבור וראיתי מדמהני חיבור ע"י אדם בעירוב ובלח"מ ולא זכר דברי הרבנים בית יעקב ושבו"י ח"א סי' ל"ה דמתבאר מדבריהם דלא ס"ל לחלק בין דאוריתא לדרבנן ועיין בדברי הרבנים שרשמתי באות כ"ח ודוק:

כלל ל') <b>חרש</b> שדברו חכמים בכל מקום שאינו שומע ואינו מדבר כתבו רבינו שמשון ורבינו עובדיא בפרק קמא דתרומות דלאו כללא הוא מדתנן בריש חגיגה חרש ובכללו מדבר ואינו שומע וכן לענין חליצה בפרק מצות חליצה עי"ש ויש לדקדק אמאי לא מייתו נמי בריתא דנדרים דף ע"ג ע"א ושמע אשה פרט לחרש והיינו מדבר ואינו משומע כמו שהכריח הרא"ש שם וכן כתב הר"ן. הן אמת דהג' תבואת שור בחידושיו לגטין דף ט"ן כתב דלא נאמר הכלל אלא היכא דתני חרש בהדי שוטה אבל כי תני חרש לבד מדבר ואינו שומע בכלל אך לא כתב כןאלא לדעת הרמב"ם אבל הרש"מ והרע"ב ודאי לא סברי הכי מדהוכיחו דליתי' להאי כללא מההיא דיבמות ק"ד ע"א החרש שנחלץ וכו' והתם לא תני שוטה ומנא ליה דלאו כללא הוא אלא על כרחין דלא שאני להו ואם כן הוה להו לאתויי ההיא דנדרים וההיא דנדרים עדיפא דלא מיירי כלל באינו שומע ואינו מדבר (ומה שכתב בתבואת שור לדעת הרמב"ם דההיא דחרש וכו') כיון דלא תני שוטה נמי גם מדבר ואינו שומע בכלל וגם הג' קרן אורה בחי' ליבמות ק"ד ע"ב כתב דהרמב"ם מפרש מתני' דהחרש שנחלץ וכו' במדבר וא"ש עי"ש. אחרי המחילה רבה זהו הפך פשט דברי הרמב"ם בסוף פרק שני מהלכות אישות דכללא כייל דחרש וחרשת האמורים בתורה בכל מקום היינו שאינו שומע ואינו מדבר ומשמע שכונתו ליתן כלל על כל מקום שדברו חכמים ולא לבד על מקומות שבחיבורו קאמר ועיין לקמן אות ק"ו ומשמע נמי אף היכא דתני חרש לבד בלא שוטה ועיין בדברי מרן הב"י אה"ע סי' קכ"א (ד"ה ודוקא) דמתבאר גם כן דחרש בלא שוטה נמי מפרש שהוא שאינו שומע ואינו מדבר ונראה דמשום דאפשר לומר דהכלל לא נאמר אלא על מה ששנו חכמים בלשון המשנה משום הכי לא מייתו מבריתא דנדרים דמי הכניסו שתצא אלא דבאמת זה דוחק גדול דמי קאמרי במשנתינו בכל מקום תנן וצ"ע (ודרך אגב אומר אני דלפי מה שכתב בתבואת שור דחרש לבד משמע נמי מדבר ואינו שומע נראה דנכון לכתוב בכתובות חרש בפירוש שאינו שומע ואונו מדבר וכן בחרשת ועיין שבט בנימין סי' רי"ט ורכ"ג שכתב סתם. ואף שיש לומר דממילא מובן שאם לא כן לא היו כותבים פ' החרש מכל מקום נכון לבאר ולכתוב כן בפירוש וכן מצאתי בשבט בנימין הנ"ל בסי' עד"ר בכתובת חרשת עי"ש):

<b>ויש</b> לדקדק על הרע"ב דבפרק קמא דתרומות כתב דליתא להאי כללא ואילו בפרק ששי דמסכת שבועות דתנן אין נשבעין על טענת חרש וכו' כתב וכגון שטען ברמיזה דחרש שדברו חכמים בכל מקום שאינו שומע ואינו מדבר (והם דברי רש"י והר"ן שם) משמע דהכלל שריר ובריר שהוא דוקא שאינו שומע ואינו מדבר ואהכי הוצרך לומר דטען ברמיזה ואולי לכך נתכוון רבינו התוי"ט במה שציין לעיין בפירוש הרב דתרומות עי"ש ונראה ליישב דכי נימא דליתיה להאי כללא לאו למימרא דאינו שומע ואינו מדבר ליתיה במשמעות חרש אלא כלומר דהא והא איתנהו ואם כן כלפי מאי דמשמע נמי אינו שומע ואינו מדבר הוצרך לומר שטען ברמז ויותר נראה דבההיא בהכרח דמיירי דוקא באינו שומע ואינו מדבר דאי במדבר ואינו שומע אמאי אין נשבעין על טענתו הרי כפקח לכל דבר הוא (עיין לקמן אות ל"א) ובגמ' ממעטינן חרש מדכתיב כי יתן איש וכו' ומדבר ואינו שומע דכפקח הוא לא שייך למעוטי וק"ל:

<b>וראיתי</b> בשו"ת צמח צדק לה"ג מוהר"ם מליבאוויץ באה"ע סי' שכ"ג שהקשה על דברי רבינו שמשון בפרק קמא דתרומות הנ"ל שהיה לו להוסיף מה שאמרו במגילה ד' י"ט הכל כשרים לקרות את המגילה חוץ מחרש וכו' ותירץ דהרש"מ כתב כן על פי הירושלמי ושם פ"ב דמגילה אמרו לית כאן חרש אשגרת לישן הוא. ולפי הנראה לא ראה דברי הרב תוספת יום טוב בתרומות שם שנרגש מההיא דמגילה וז"ל כתב הרב דהא לאו כללא וכו' וכן בפ"ב דמגילה והתם ודאי דוקא מדבר דהא קורא המגילה הילכך לא הוצרך להביאו עד כאן ואין דרך זה נכון בעיני לפי משמעות לשונו לכן נ"ל דלשונו אינו מדוקדק וכונתו לומר דלא מצי לאתויי מההיא דשבקא לההיא דדחיק ומוקים אנפשא במדבר ואינו שומע ואינו סותר הכלל דרק בסתם הוא אינו שומע ואינו מדבר וההיא דמגילה כמפרש דמי דכיון דתני הכל כשרים לקרות הויא כאילו תני חוץ ממדבר ואינו שומע ועיין תוס' חגיגה ב' ע"ב ד"ה חרש דומיא דשוטה וק"ל:

<b>ומה</b> שיישב בצ"ץ דברי הרע"ב על פי דברי הירושלמי לית כאן חרש וכו' הנה גם הגר"א בשנות אליהו אחר שכתב דלפי הש"ס דילן אין סתירה מההיא דחגיגה וגם אההיא דיבמות כתב כדברי התב"ש כיון דלא תני שוטה וכו' כתב עוד וז"ל ומכל מקום יש ראיה מדתנן במגילה וכו' אבל באמת לפי הירושלמי לית כאן חרש מהתם נמי אין ראיה ע"כ אך ליישב בזה דברי הרע"ב נראה לי הדל דאחר המחי"ר אין זה מן הישוב כלל שאם הרע"ב במגילה היה מביא מה שאמרו בירושלמי לית כאן חרש היה אפשר לומר דהכא סמך אדהתם ודמשום הכי לא מייתי מינה ברם הא חזינן דהתם לא אמר מידי והניח המשנה כפשטה דתנינן נמי חרש ולא משמע מסתמא דהוא באשגרת לישן ולכן קשה דהוה ליה לאתויי נמי ההיא דמגילה ולא עוד אלא דגם על הירושלמי קשה דהוה ליה לאתויי ההיא דמגילה נמי דהא מבואר שם דמאן דאמר לית כאן חרש הוא רב חסדא שהוצרך לומר כן לאוקומי מתניתין כרבנן ומאן דאמר לית כלליה דרבי כללא הוא ר' יונה וסתמא דש"ס מסייעו כיעויין בריש תרומות ובפרק קמא דחגיגה ובפרק מצות חליצה וכמה מהקושי לומר דרי"ו סמך על מה שאמר ר"ח לית כאן חרש ור"ח גופיה אפשר דלא סבר כר' יונה אלא סובר דהכלל קיים וכדברי התב"ש והגר"א לדעת הש"ס דילן וכן כתב הרב קרבן העדה שם במגילה לחד פירושא דאי סלקא דעתך דחרש הוא דוקא הא סתם חרש הוא אינו שומע ואינו מדבר ולא שייך הכא לומר כן עי"ש ולכן נראה דמה שתירץ הרב תוי"ט הוא נכון דההיא דמגילה שאני דהוה ליה כאילו פירש בהדיא מדבר ואינו שומע:

<b>ובדרך</b> זו אלך ליישב מאי דקשה לכאורה אהאי כללא דבסנהדרין ד' ע"א תנן איננו שומע ולא חרשין והיינו מדבר ואינו שומע אך להנ"ל ניחא דכיון דדריש מקרא דאיננו שומע בקולינו הרי אם כן מבואר דבמדבר ואינו שומע איירי מתניתין והיינו דהרמב"ם פרק שביעי מהלכות ממרים הלכה יו"ד כתב היה אחד מהם וכו' או חרש וכו' אף דלפום כללא דכייל לן בסוף פרק שני מהלכות אישות דחרש היינו שאינו שומע ואינו מדבר יש במשמע דלא מיעט אלא שאינו שומע ואינו מדבר אבל אם היה אחד מדבר ואינו שומע אינו מצילו מדין בן סורר ומורה אלא דלא חש לכתוב מפורש מדבר ואינו שומע דכיון דנקט דרשא דקרא דאיננו שומע בקולינו מובן ממילא דבמדבר איירי ותו דאי חרש דהכא היינו שאינו שומע ואינו מדבר תיפוק לי משום מה שאינו מדבר דנתמעטו מואמרו ולא אלמין וכיון דהענין מובן מאיליו נקט סתם חרש וסתמו כפירושו מדבר ואינו שומע ואינו סותר הכלל ועיין לקמן אות ק"ז שהבאתי בשם נודע ביהודה אבן העזר סי' ג"ן דהרב השואל נסתפק במה ששנינו בבכורות ד' מ"ה ע"ב והחרש והשוטה כשרים בבהמה ופסולים באדם אם הוא חרש גמור שאינו שומע ואינו מדבר או היינו מדבר ואינו שומע לפי שכתב הרע"ב בפ"ק דתרומות דלאו כללא הוא והגאון נו"ב צדד להוכיח מגוף המשנה דהוא מדבר ואינו שומע עי"ש ולפי מה שכתבתי לעיל בשם הג' תב"ש והגר"א דש"ס דילן נקיט האי כללא אם כן קשה עלינו מה נענה למתני' דבכורות הנ"ל לפי הוכחת הנו"ב דבמדבר ואינו שומע מיירי וסותר הכלל לכאורה אך לפי דרכנו ניחא דלפי הוכחת הנו"ב הרי הוא כמבואר במתני' דבמדבר ואינו שומע איירי ואינו סותר הכלל (ומה שיש לפקפק על דברי הנו"ב כתבתי באות ק"ז הנ"ל וגם על דברי הצ"ץ כתבתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת חליצה סי' א' סוף אות כ' קח"מ) ועיין בתומים סי' ל"ה סק"ז הובא בצ"ץ הנ"ל אות ג' דמה שאמרו בתוספתא פרק ג' דשבועות לענין עדות ושמעה פרט לחרש דהיינו מדבר ואינו שומע ואינו סותר הכלל כיון שמפורש שם אם לא יגיד פרט לאלם שמעינן דפרט לחרש היינו מדבר ואינו שומע דאם אינו מדבר גם כן תיפוק ליה מאם לא יגיד:

<b>ודע</b> דמצינו בדברי הפוס' דנקטי חרש בסתם וכונתם היא מדבר ואינו שומע עיין במג"א סי' קצ"ט סק"ח בשם הל"ח ע"ד הרמ"א אלא דהמג"א עצמו לא ניחא ליה לפרש כן עיין במחצית השקל שם:

<b>ובשו"ת</b> צמח צדק הנ"ל שקו"ט לענין מי ששומע כשמצווחים לו בקול גדול אי חשיב אינו שומע ועיין במה שרשמתי בקונטריס אסיפת דינים מערכת חליצה סי' א' אות כ':

כלל ל"א) <b>חרש</b> המדבר ואינו שומע הרי הוא כפקח לכל דבר עיין גטין ד' ע"א ובחגיגה ד' ב' ועיין תוס' מגילה ד' י"ט ע"ב ובהר"ן שם ועיין להרב המגיד ומרן כסף משנה בפרק כ"ט מהלכות מכירה מאי דשקלו וטרו על מה שנראה מדברי הרמב"ם שם דס"ל דמדבר ואינו שומע הואכחרש לא ישמע ולא ידבר לכל ענין. ועיין להרבנים תב"ש בחי' לגטין ד' ט"ן ופר"ח אה"ע סי' ק"ך סק"ה ד"ה ואיכא ובמאמר מרדכי לגטין בד' קכ"ז ובשו"ת בית שלמה ב"ח א"ח סי' צ"ה ובלשון לימודים ד' ח"י ע"א והרב בדרישה ח"מ סי' רל"ה סי"ט כתב ליישב דעת הרמב"ם דמה שאמרו בגטין הנ"ל זה וזה הרי הם כפקחים אינם דברי הבריתא אלא דברי ר' זירא ולא קאי למדבר ואינו שומע ומלבד דוחק דבריו כמובן נראה דנעלם ממנו ש"ס דחגיגה הנ"ל דמוכח דהוא לשון הבריתא ופירוש זה וזה היינו שומע ואינו מדבר ומדבר ואינו שומע וכן מוכח מדברי התוס' שם בד"ה שומע וכן הוא בהלכות גדולות הלכות מגילה וז"ל ת"ר מדבר ואינו שומע זהו חרש שומע ואינו מדבר זהו אלם וזה וזה הרי הם כפקחים לכל דבר וכן כתב הרשב"א בתשו' שהביא מרן הב"י באה"ע סי' צ"ו בד"ה ומ"ש אבל אם שומעת אף על פי שאינה מדברת דכפקחת היא לכל דבר כדתניא מדבר ואינו שומע וכו' שומע ואינו מדבר זהו אלם וזה וזה כפקח לכל דבר ע"כ ופלא על הרב הדרישה שנעלם ממנו כל זה וכן מדוקדק לשון רש"י בגטין שם בד"ה חו"ש דזהו כפקח כדקתני בהדיא ע"כ ובפרישה נראה דגורס בדברי רש"י כדמסיק ולכן פירש דאינו מהבריתא אלא מסקנא דש"ס אבל לגרסתינו כדקתני ודאי אבריתא קאמר אמנם הרב המגיד בפרק כ"ט די"ן ב' מהלכות מכירה גורס בדברי רש"י כדאיתא ולא כדקתני עי"ש ומצאתי שהגאון שואל ומשיב בהגהותיו על הירושלמי (ציון ירושלים) בפ"ק דחגיגה כתב בקיצור שנעלם מהדרישה ש"ס דחגיגה ושכתב על זה בתשו' (כעת לא ידעתי מקומה). אחר זמן רב הגיע לידי ס' מלאכת חרש לאחד המיוחד מרבנו דורנו יצ"ו ושם ראיתי בהסכמת הרב שואל ומשיב שתמה בזה על הדרישה וכן הקשה הרב קדושת ישראל על גטין ד' ע' ועי"ש שהאריך שוב בא לידי ס' גט מקושר להרב מוהר"מ בולה וראיתי שבסימן י"ז אות י"א האריך בדברי ה"ה ומרן הנ"ל וב"ח ופר"ח בבקיאות נפלא מכמה מקומות בהרמב"ם וממ"ש בס"ו פ"ב מהלכות אישות עי"ש נפלאות מתורתו ועיין בדברי מוהרי"ל שהביא מרן הב"י בא"ח סי' ג"ן ד"ה כתוב אם יש לצרפו לעשרה לא ידענא מאי מבעיא ליה הא קיימא לן הרי הוא כפקח לכל דבריו כדתני בריש חגיגה עכ"ל ועיין בתומים סי' ל"ה סק"ז דמה שאמרו בתוספתא פרק שלישי דשבועות ושמעה פרט לחרש וכו' אם לא יגיד פרט לאלם החרש היינו מדבר וא"ש ושמעינן דאי לאו דבעינן ראוי לשמיעה היה כשר לעדות דכפקח הוא ובקונטריסי אסיפת דינים במערכת חליצה סי' א' אות כ' רשמתי לענין חליצה למדבר ואינו שומע עי"ש:

<b>אחר</b> זמן רב ראיתי שיש להפליא עוד על הרב הדרישה הנ"ל דהרי בדרישה ליו"ד סי' א' בדין חרש המדבר ואינו שומע שכתב מרן הב"י (בד"ה ודע עוד) בשם הא"ז דלא ישחוט ותמה עליו מדתניא בריש חגיגה זה וזה הרי הם כפקחין וכו' הנה שם בדרישה שקיל וטרי ליישב דברי הא"ז ונקיט לה בלשון בריתא כיעי"ש וציין למה שכתב הוא עצמו בח"מ סי' רל"ה והוא תמוה ושם ראיתי שכתב שרבינו שמשון הביא בפ"א דתרומות תנא דחולק על בריתא זו וסובר דאינם כפקחין ועיינתי שם ואבקשהו ולא נמצא כמו שיראה הרואה והרב חינא וחסדא ח"ב ד' ר"ל אות ק"ב כתב בשם הרב בית דוד אה"ע סי' ל"ג דמה ששנינו בבכורות ד' מ"ה ע"ב חרש מכלל המומים וקימא לן דכל המומים הפוסלים בכהנים פוסלים בנשים היינו חרש גמור שאינו שומע ואינו מדבר אבל מדבר ואינו שומע או איפכא הרי הוא כפקח לכל דבר אלא דלענין שבועה בנדונו שנשבע למשודכתו, לקיום השדוכין כתב דמתירין לו שלא מדעתה דאדעתא דהכי לא נשבע עי"ש ועיין בתשובה שבסוף ס' מגן גבורים בסי' ד' דף ז' ע"ג וכתב הרב פרי מגדים בפתיחה הכוללת ח"ב אות ד' שמה שכתב מרן ב"י ח"מ סי' רל"ה לחד שינויא דדוקא כששומע קצת הוי כפקח אבל כשאינו שומע כלום הוי כשוטה באמת כל הפוסקים כתבו דגם בזה הוי כפקח:

כלל ל"ב) <b>חליצה</b> דקימא לן בסי' קס"ט סעיף ל' דצריך החולץ לדחוק רגלו בשעת חליצה אם הוא מדאוריתא או אינו אלא מדרבנן. הגאון קרן אורה בחידושיו ליבמות על ד' ק"ג ע"א שקיל וטרי בזה ונראה דעתו דהוא מן התורה עי"ש ופשט דברי הרא"ש שם שכתב הטעם משום שלפעמים מנעל של ב"ד גדול וכו' ע"ש מטין דהוא מדרבנן וכן ראיתי להרב מנחה טהורה ד' ל"ד ע"א שכתב בשם הרב מוהרשד"ם אהע"ז סי' צ"ו דאינו אלא מדרבנן עי"ש. ומ"ש דאי דחיסה מדאוריתא צ"ע להרי"ף אמאי לא מעכבא אף דראוי לבילה ליעכב כיון דכן עיקר מצותה אלא ודאי דמעכבא להרי"ף וכן נראה מהרמב"ם עד כאן לא זכיתי להבין דברי קדשו דהא בילה נמי וכיוצא עיקר מצותה בכך מן התורה ואמרינן כל דלא גלי לן עיכובא מסתמא לא קפיד אלא שיהא ראוי לכך וגם לפי שיטתו קשה איפוך אנא ונימא דדחיסה אינה אלא מדרבנן ולא מעכבא ועיין לה"ה ולח"מ פ"ד דיבום הלכה י"ז וים של שלמה פרק י"ב סי' ט"ו ונודע ביהודה מהדורא קמא אבן העזר סי' צ"ד בהא דדחיסה אי מעכב להרי"ף והרמב"ם:

כלל ל"ג) <b>חשד</b> החילוק שבין חשד למראית עין ואם כשאמרו מפני החשד יש להתיר בצינעא או לא האריך בקונטריס טהרת הקדש הנדפס מחדש (הוא פסק ארוך בענין צורות בבית הכנסת אשר חיבר ה"ה מוהר"ש העליר יצ"ו) בדף ח' ע"ב דבחשד בצינעא מותר וחשד היינו דבר שקול וכו' ומראית עין היינו שנראה לעולם דבר איסור וכו' עי"ש מה שמפלפל בעניינים אלו:

כלל ל"ד) <b>חייב</b> אדם לברך מאה ברכות בכל יום אם הוא מדאוריתא או מדרבנן כתב הרב דובב שפתי ישנים דלרש"י שהביאו התוס' במסכת מנחות ד' מ"ג ע"ב הוי מן התורה ולפירוש אחרים הוי מדרבנן כך מצאתי כתוב בכתיבת יד הרב מוהר"י אליקים וספר דובב ישנים אין מצוי אצלי לראות היכי משמע ליה מפירוש רש"י (שפירש אל תיקרי מה אלא מאה) דסובר דהוא מן התורה דהא נוכל שפיר לומר דהוא אסמכתא עיין (בשדי חמד ח"א) במערכת האל"ף אות קכ"ב דיתכן דדרשה הנדרשת בדרך אל תקרי דהיא אסמכתא ומי מזקיקינו להמציא מחלוקת בין הפירושים במקום שנוכל לומר דלכולי עלמא מדרבנן כדמשמע ליה משאר הפירושים והיה לו להביא דעת הרב בעל הלכות גדולות והרב מוהר"ש בן גיברול דסברי דהוא מן התורה. עיין להרב מוהרמד"ל בספר שתי ידות ד' ק"א ע"ב ולהרב תפלה לדוד ד' א' ודעת הרמב"ם והרמב"ן דהוא מדרבנן עי"ש ומר"ן חיד"א בספר מחזיק ברכה סי' ר"ץ אות א' כתב דממה שאמרו בש"ס מנחות ר"ה בריה דר"א בשבת וביום טוב הוה טרח וממלי להו באספרמקי ומגדי מדייחס הש"ס זה אליו דוקא משמע דהוא דוקא היה מצויין לטובה בהא מילתא למדנו דלטרוח בזה הוא מדת חסידות עי"ש הרי מבואר דמשמע ליה דאין בזה כל כך חיוב גמור רק מדת חסידות וכל שכן דאין לומר שהוא חיוב מן התורה אלא דאחרי המחי"ר יש לגמגם בדב"ק דאיך יתכן שלא יהיה זה חיוב גמור על כל אדם דלא מיבעיא לדעת הסוברים דהוא חיוב מן התורה דפשיטא דחייב לטרוח בגופו וממונו לקיים חיובו אלא אף למאי דנקיטינן דאינו אלא חיוב דרבנן למה לא יהיה חייב כל אדם כשיעורו אם בגופו אם בממונו כפי יכלתו וכבר השיגו הרב פתח הדביר שם אות ג' בטוב טעם עי"ש ועל כל פנים לומר שיהיה חיוב מן התורה אין לנו הכרח מדברי רש"י כלל:

<b>וראיתי</b> להרב אזן אהרן בקונטריס ארעא סמיכת"א במערכת המ"ם אות י"ג שאחר שהביא מה שכתב מרן חיד"א במחזיק ברכה סי' ר"ץ ושהשיגו הרב פתח הדביר כנז"ל סיים ועיין להרב פחד יצחק במערכת המ"ם דף רי"א ע"ד בזכור לאברהם שהביא משם הגאון חיד"א ביוסף אומץ סי' ן' דעלה בהסכמה דלכולי עלמא מאה ברכות מדרבנן לבד מברכת המזון דהוי דאוריתא עכ"ל וספרים הנ"ל אין מצויים אצלי לראות דברים בשרשן להבין אמרי בינה דאינו מובן מה שכתב לבד ברכת המזון דאם מה שכתב בתחלה דלכולי עלמא מאה ברכות דרבנן כונתו כפי המובן דמה שחייב אדם לברך מאה ברכות בכל יום איןחיוב זה אלא מדרבנן מה הלשון אומרת לבד ברכת המזון דמשמע דברכת המזון חייב אדם מן התורה לברך בכל יום ואין האמת כן דאי בעי לא אכיל בשאר הימים כלל ואם כונתו דכל הברכות הן מדרבנן חוץ מברכת המזון מלבד שאינו מובן אם כן מאי שיאטיה הכא דאין זה מעניינינו ועוד מי זה אמר ראה ויספרה ברכות בחשבון אשר יאמר יעלו באחד ומאה:

כלל ל"ה) <b>חינוך</b> לקטנים אי איכא במידי דרבנן הרב פתח הדביר בח"ב ד' ע"ח ע"ב וע"ג ציין כמה ספרי דבי רב דשקלו וטרו בהאי דינא ולא שכיחין גבאי לעיין בהם אם הזכירו מאי דקיימא לן בסי' ק"ו לענין תפלה (לדעת רוב הפוסקים שהיא מדרבנן) ובסי' תרע"ה לענין חנוכה ובסי' תרפ"ט לענין מגילה ועיין להרבנים מגן אברהם בסי' שמ"ג סק"ב תפארת ישראל (פירוש המשניות) סוף פרק ט' ממסכת שבת ובחידושים שבסוף פרק שני דמגילה ערוך השלחן סי' תקנ"ד ובסוף סי' שמ"ג:

כלל ל"ו) <b>חילופי</b> גירסאות דינן כספק ובדאוריתא אזלינן לחומרא ובדרבנן אזלינן לקולא כן כתב הרב פתח הדביר בח"א סי' ג' ד' כ' ע"ג על דברי מרן הב"י באהע"ז סי' מ"ה בדין סבלונות אי חוששין לקידושין דנחלקו הראשונים ומחלוקותם תלוי בחילוף גירסאות וכתב מרן דנקיטינן כחומרא דתרווייהו ושכן כתב רש"ל בים של שלמה פרק כל הבשר סי' ד"ן בדין דם הלב בחילוק שבין דם עצמו לדם הכנוס בו וכן ייחס מרן הב"י ביו"ד סי' ע"ג (בדין הכבד) בדעת הרשב"א שחשש לחומרת גירסא אחרת אף שדחה אותה ושכן כתב הרב בית שמואל בסי' קמ"א סק"ו בדין גט קטנה בדעת מרן דבגט כתב סברת המחמיר (לפי שהוא דאוריתא) ובמיאון דרבנן בסי' קנ"ה לא כתב סברת המחמיר ועי"ש בד' ח"י ע"ב על מה שכתוב בב"י סי' ל"ג בדין נפסקו התפירות דהטור כתב בשם הרמב"ם דפסל בחדשות ומכשיר בישנות ובדברי הרמב"ם הגירסא בהיפך וכתוב שם בחצאי לבנה ונראה לי דטוב להחמיר בשניהם והכריח שאינם דברי מרן בבדק הבית דהא לא הביאם הרב כנה"ג כדרכו והרמ"א כתבו בלשון ונראה לי דיש להחמיר בשניהם ולא משום בית יוסף דשמעת מינה דאוריתא דיליה היא שסובר הרמ"א דגם בספק הנולד מחמת חילוף גירסאות יש להחמיר אך הוקשה לו דלפי האמת קשה למה לא יכתוב כן מרן דכיון דהוא ספק מחמת חילוף הגירסאות צריך להחמיר בדין ספיקא דאוריתא ונדחק ליישב הנך רואה שזה כלל גדול שדבר התלוי בחילופי הגרסאות דינו כספק ואם בדאוריתא לחומרא אזלינן:

<b>ולא</b> תעזוב נפשי לשאול שנראה מדברי הרב פתח הדביר דהני תרי מילי שבב"י ושבהרמ"א הם דברים אחדים ולי הדל לא ראי זה כראי זה דמשמעות לשון שבב"י (ונ"ל דטוב להחמיר בשניהם) הוא דאינו מצד הדין אלא חומרא בעלמא ולשון הרמ"א ונ"ל דיש להחמיר בשניהם משמע ודאי דמן הדין קאמר שיש להחמיר (עיין מה שכתבתי בקונטריס כללי הפוסקים סי' י"ו אות ה') וכמו שכן הבין באמת הרב פתח הדביר בדעת הרמ"א שסובר שספק מחמת חילוף גירסאות הרי הוא כשאר ספק דאוריתא דעלמא ונמצא שאין דברי שניהם מכוונים וגם על הרמ"א יש להעיר דבההיא דסי' ל"ג הנ"ל מוכח ודאי שדעתו להחמיר מן הדין בספק שמחמת חילוף גירסאות כמו בשאר ספק ואילו ביו"ד סי' ש"ע סעיף ב' שכתב מרן אסור ליכנס בבית שיש שם גוסס כתב הרמ"א ויש מתירין וטוב להחמיר והמעיין בדברי מרן הב"י ישר יחזה שזה תלוי בחילוף גירסאות דיש גורסין ר' יוחנן וריש לקיש (והלכה כרי"ו) ויש גורסין אביי ורבא (והלכא כרב"א) עי"ש וממה שכתב דטוב להחמיר נראה דמעיקר הדין אין צריך להחמיר והוא היפך ממה שנראה מדבריו שבא"ח סי' ל"ג הנ"ל ובאמת הרב בית חדש שם חלק על הרמ"א וכתב וז"ל ולענין הלכה נקיטינן כדברי המחמירין וכן פסק בש"ע דלא כמשמעות הגהות ש"ע דנוטה לדברי המקילין אלא שכתב דטוב להחמיר דליתא דכל דתלוי פסק דידיה בגירסאות אין מקום לפסוק לקולא עכ"ל וכל רבני האחרונים שם הביאו מה שכתב הרב בית חדש דמדינא יש להחמיר שמעת מינה דנקטי להחמיר בספק שמחמת חילופי גירסאות (ועל מה שנראה מדברי הרב פתח הדביר דהרמ"א ראה את ס' בדק הבית עיון במה שכתבתי בקונטריס כללי הפוסקים סי' י"ד אות ט'):

<b>שוב</b> ראיתי דהרמ"א בדרכי משה בסי' ל"ג הנ"ל כתב ונראה לי דטוב להחמיר בשניהם ולפי זה נראה דהרמ"א משתמש בלשון טוב להחמיר גם בדבר שמן הדין יש להחמיר שהרי במפה כתבו בלשון דיש להחמיר ואם כן גם בההיא דיו"ד סי' ש"ע אפשר לפרש שכונתו שמן הדין יש להחמיר וכדעת הרב בית חדש ורבני האחרונים ואין נסתר מחמתו דהכא והכא סבירא ליה דספק שמחמת חילוף גירסאות שוה לשאר ספקות דאזלינן בהו לחומרא וכן מתבאר מדברי מרן בתשובותיו בסי' ה' מדיני יבום הביא דבריו הרב יד מלאכי בכללי שאר הפוסקים אות כ"ג (בדין שני פוסקים השוים בדין אחד אך משני טעמים שמצטרפים אף שאינם שוים בטעם הדין) שכתב דהיינו דוקא כשחולקין בסברא אבל היכא שאין הדין יוצא מביניהם אלא כפי גירסתם שנמצאו אז בפניהם וגרסא שלפני זה לא נמצאת לפני זה אם כן הוי ספק בגירסא וספק דאוריתא לחומרא עכ"ל הרי שפתיו ברור מללו דספק מחמת חילוף גירסא חשיב ספקא דאוריתא:

<b>וכיוצא</b> לזה ראיתי למרן מוהרד"ף בשו"ת מכתם לדוד בחלק יו"ד סי' מ"ח (בד"ה ורבינו הרמב"ם) בדין בהמת ארנונא שפסק מרן בסי' ש"ך עדר שהמלך נוטל ממנו מעשר פטור והקשה הרב דבדברי הרי"ף והרא"ש מבואר דאף אי מצי מסלק ליה בזוזי פטור ואם כן למה סתם ולא כתב מפורש דאף אי מצי מסלק בזוזי פטור כדרך המלך בכל מקום לפסוק כשנים מהעמודי הוראה ומה גם דנראה שגם הרמב"ם סובר כן ומה שהשמיט כל דין דבהמת ארנונא אפשר שסמך על מה שפסק בפרק ד' דין ד' המקבל צאן וכו' אף על פי שברשות ישראל הם והרי הם כקניינו הואיל ואם לא ימצא העכומ"ז אצלו ממון יגבה מן הבהמה וכו' נעשה וכו' והוי יד עכומ"ז באמצע דמשם נלמוד לבהמת ארנונא וכו' ואתי בכל שכן וכו' ואם כן היה לו למרן לפרש שגם אי מצי מסלק ליה בזוזי דינא הוא דפטור וכתב ליישב וז"ל ונראה דמאחר שלפי מ"ש התוספות ליכא שום לישנא בגמרא דפוטר היכא דמצי לסלוקי בזוזי הילכך אע"ג דבעלמא אורח לצדיק למיפסק כתרי מנייהו רבנן דקיימי בחדא שיטתא הכא מיהא להיות דבר התלוי בגירסא הילכך בהא ספוקי מספקא ליה אי נקיטינן כוותייהו דמאן לימא לן שהגירסא שנזדמנה לפניהם עיקר והם ז"ל שפיר פסקו לפי הנוסחא שלהם ומיהו אפשר שגירסת הספרים דמייתו התוס' עיקר ולדידן מיהא מידי ספיקא דדינא לא נפיק עכ"ל ומסתייעא מילתא דמר מדברי מרן בתשובה הנז"ל:

<b>ודברי</b> מרן מוהרד"ף הללו נעלמו משני גדולים בדורנו הרבנים פתח הדביר וחינא וחסדא שעל מה שהקשו על מרן הב"י בסי' ל"ג הנ"ל למה לא חשש לחומרת שתי הגרסאות כתבו ליישב דכיון דהתם דעת הרי"ף להכשיר בחדשות וכן דעת הרמב"ם והם שני עמודי ההוראה שעליהם סומך מרן לפסק הלכה משום הכי נקיט כוותייהו שלא בגירסת הרא"ש (הרב חנא וחסדא בדבריו שהביא בשמו הרב פתח הדביר עשה תירוץ זה סניף לתירוץ אחר שתירץ בזה אלא שהרב פתח הדביר הרבה להשיב על תירוצו הראשון ולא נחה דעתו כי אם בזאת לומר שעיקר תירוצו הוא מה שדעת הרי"ף והרמב"ם להכשיר בחדשות ועיין בחנא וחסדא ח"א ד' י"ד ע"ב ד"ה האמת) ולדברי הרב מוהרד"ף הנז"ל אין זה מן הישוב ונלמד בקל וחומר מנדונו למאי דאיירו בה הרבנים הנ"ל שהרי בההיא דרב מוהרד"ף גם דעת הרמב"ם אפשר להסכימה לדעת הרי"ף והרא"ש ובכל זאת תפס להחמיר כפי גרסת התוס' ואם כן כל שכן בההיא דתפלין שהרא"ש שהוא אחד מהעמודים גורס שלא כגירסת הרי"ף והרמב"ם ומה גם דרבינו הטור כתב גם בשם הרמב"ם כדעת הרא"ש לא היה לו לתפוס להקל:

<b>ומצאתי</b> סעד לסברת מרן מוהרד"ף דיש לחלק בין שאר דינים לדבר התלוי בחילופי גירסאות מדברי הגאון מוהרש"ל בים של שלמה פרק אלו טריפות סי' צ"ט שכתב גבי שמוטת גף בעוף דפליגי רב ושמואל ויש חילוף גרסאות דיש גורסין ושמואל אמר תבדק וכן אמר ר"י תבדק ומפני זה פסקו הרי"ף והרא"ש כשמואל ויש נוסחאות דלא גרסי וכן אמר ר"י והוי פלוגתא דרב ושמואל והלכתא כרב באיסורי וכן כתבו הרשב"א והר"ן שישנוסחאות דלא גרסי וכן אמר ר"י וסיים בים ש"ש על זה וז"ל ואף שכתב שיש לסמוך על דברי רי"ף והרמב"ם איני יודע למה כי דבר התלוי בחלוף הגרסאות ואין הכרע מן התלמוד למה לנו להקל וכן דעת האחרונים וכו' עי"ש ולפי הנראה לדברים אל נתכוון הגאון כתב סופר בחלק א"ח סי' ל"ב (בד"ה קראתי) שכתב וז"ל הגם דכייל לן היי"ש פא"ט גבי שמוטת דק דדבר דתלוי בגירסאות אין לנו למיזל בתר גדול בחכמה עכ"ל הרי דרש"ל מחלק בונושאים דאף דבודאי גם הוא מודה דכדאי הם הרי"ף והרמב"ם לסמוך עליהם ובפרט בדבר אשר גם אש"ר נלוה עמם הוא הרא"ש שפוסק כשמואל בכל זאת לפי שהדבר תלוי בחילופי גרסאות יש לנו לומר שהם יפה פסקו ודנו לפי גרסתם אבל לגבי דידן מידי ספיקא לא נפיק ואזלינן לחומרא ולא סמכינן על דברי הגדולים בכיוצא לזה כמו כן יש לומר דאף דבעלמא נקיט מרן כתרי מגו תלתא אשר ביתו נשען עליהם היינו דוקא בשאר דינים אבל לא בדבר התלוי בחילופי גרסאות וכדברי מרן מוהרד"ף:

<b>וכתב</b> הרב פתח הדביר בד' כ' ע"ד דלדברי הרב בית חדש בדין גילוי בבית הכסא (שפסק מרן בסי' ג' ס"ד לא יגלה מאחריו אלא טפח ולפניו טפחיים) שיש בזה חילופי נוסחאות ופסק להחמיר כחומרת שתי הגרסאות צריך לומר שסובר שאף שדין צניעות בבהכ"ס אינו אלא מדרבנן ובדרבנן הלך אחר המיקל והיה ראוי לפסוק בקולא שבשתי הגרסאות מכל מקום כיון שאם נתפוס כקולי שתי גרסאות (מגלה טפחיים לפניו ולאחריו) מעיקרא כל עיקר מילתא דצניעות משום הכי אזלינן לחומרא אף בדרבנן והביא שכן כתב הרב ב"ח בסי' תרע"ב בדין עד שתכלה רגל מן השוק דאיתמרו בש"ס תרי לישני ופסק כחומרא שבשניהם עי"ש והרב חינא וחסדא בח"א ד' י"ד ע"ד פקפק מאד על מה שהביא מדברי הרב ב"ח דסי' תרע"ב וכתב דהיה לו להביא דברי הרב ב"ח בסי' תק"ד באות א' בדין אם פלפלין נידוכין כדרכן שמתבאר שסובר דבתרי לישני אף בדרבנן אזלינן לחומרא וכו' עי"ש והגאון חתם סופר בחלק הששי בסי' ס' נשאל לחוות דעתו ע"ד ס"ת שנקרע בתוך ארבע שיטות ואחר שנשא ונתן בזה כתב במסקנתו והשתא לדינא אף שהר"ש משאנץ מתיר ביותר משלש מכל מקום כיון שהתוס' אסרו בהדיא ופלוגתתם תליא בגרסאות הנ"ל. וידוע מדרך הפוסקים דכל פלוגתא דתליא בספקות הגרסאות אזלינן לחומרא וכו' על כן להלכה ולמעשה אין לזוז מפסק הרמ"א לאסור קרע הבא מיותר משלש עכ"ל ולפי הנראה איסור התפירה אינה אלא מדרבנן משום נוי אם כן שמעינן מדבריו דגם בחילופי גרסאות בדרבנן נקטי הפוסקים להחמיר אך צריך להתיישב בזה בהא דדרשינן מזה אלי ואנוהו התנאה לפניו אם היא דרשה גמורה מדאוריתא וכבר כתבתי לעיל במערכת הזיי"ן מזה ונדפס עתה בשדי חמד ח"א בחלק דברי חכמים סי' ה' עי"ש ובקונטריס פאת השדי לשם:

<b>שוב</b> ראיתי דמדברי הרב בחת"ס אהע"ז ח"ב סוף סי' ז' מתבאר דגם בדרבנן אזלינן לחומרא ששם (בד"ה עוד כ' המערער) הביא מה שאחד מערער על הגט שהבעל ואביו טוענים שיביאו עדים שנשתנה שם המגרש בחליו ויקרא אברהם ואם כן היה לו לכתוב אברהם שרגא המכונה פאייבש והרב המסדר השיב כיון דפלוגתת רמב"ם והרא"ש רק בחילופי גרסאות במשנה וכך היו נקיי הדעת אם כן אפשר לכתחלה כשר ולזה כתב לו הגאון חת"ם וז"ל ומה שכתב כיון דלא פליגי רק בגירסא תמוהים דבריו בל יודע ספר יודע ההיפוך כל פלוגתא שאינו מסברא אלא בנוסחת הספרים אין להקל וכו' עכ"ל והרי נדונו היה לפי דברי המערער כתב שם הטפל והשמיט שם השינוי מחמת חולי והוא ענין דרבנן ואמר מר דבפלוגתא דתליא בחילוף גירסאות אזלינן לחומרא:

<b>והיה</b> נראה לי שגם מר בריה הגאון בשו"ת כתב סופר א"ח סי' ל"ב אזיל בשיטה זו ששם הביא קושית הרב בנו על מה שכתב הרב ט"ז בסי' קס"ו בדין דאסור לאכול קודם שיאכיל לבהמתו דאינו אסור אלא לאכול אבל לטעום שרי דאיך פסק כן והלא בגטין ד' ס' ע"א גרסינן אסור לטעום וכיון דאיכא חילוף גירסאות למה נקיט הט"ז לקולא וכתב לו שהטיב לראות אלא דמ"מ אית לן למינקט לקולא דאף דכללא הוא דבחילופי גירסאות נקיטינן להחמיר מכל מקום סוגיא בדוכתא עיקר ונקטינן כוותה אם כן כיון דבברכות שעיקר מקומה שם גרסינן אסור לאכול כסוגיא ההיא אית לן למינקט ושוב חזר בו לפי שראה שגירסת הרי"ף והרא"ש גם בברכות אסור לטעום עי"ש ומוכח דאי לאו טעמא דסוגיא בדוכתא הוה לן למינקט כסוגיא דגיטין להחמיר משום חילוף גרסאות והרי מה שאסור לאכול קודם שיאכיל לבהמתו אינו אלא מדרבנן כמו שכתב הגאון שבות יעקב בח"ג סי' י"ג ואם כן שמעת מינה שסובר שגם בדרבנן אית לן למיזל לחומרא במידי דתלי בחילוף נוסחאות. אמנם באמת אין מזה הכרח שהרי דעת הרב ט"ז דדרשה זו דעשב בשדך לבהמתך והדר ואכלת ושבעת היא דרשה גמורה מן התורה וכמו שכתבתי לעיל במערכת האל"ף (בשדי חמד ח"א) אות ק' ואם כן אף שנראה מדברי הרב כתב סופר למעיין בגוף דב"ק שסובר שהוא רק אסמכתא מדרבנן עי"ש מכל מקום כל השקלא וטריא שלו היא על דברי הרב ט"ז והרי הרב ט"ז סובר שדרשה גמורה היא כאמור:

<b>ובים</b> של שלמה פרק כל הבשר סי' ס"ו בדין אין מניחין כדא דכמכא אצל כדא דמילחא וכדא דכמכא אצל כדא דחלא שפיר דמי משום דהאי איתיה בעיניה והאי ליתא לאיסורא בעיניה הביא דברי הרמב"ם שכתב בטעם החילוק שביניהם משום דמלח משאב שאיב אבל חלא לא שאיב ולפי טעם זה אינו אסור אלא בסמוך ממש וכתב שצריך לומר שגירסא אחרת היתה להם וסיים על זה וז"ל וכבר כתבתי כל היכא שאין הכרע לגירסא אזלינן לחומרא שאין להניח כדא דכמכא גבי כדא דמילחא בתיבה אחת אפילו אינם נוגעים ממש מטעם גירסא שלנו עכ"ל והרי איסור זה אינו אלא מדרבנן ואמר מר דכיון שאין הכרע לגירסא אזלינן לחומרא שמעת מינה דכלל זה הוא אף במידי דרבנן:

<b>והראב"ד</b> בס' תמים דעים סי' רמ"ה בהשגותיו על בעל המאור בדין חנות ומלאי של ישראל ופועלים עכומ"ז ונמצא בה חמץ אחר הפסח כתב (הביא דבריו הרב חק יעקב בריש סי' תמ"ט) דהרי"ף (וכן הרמב"ם והרא"ש) שהשמיט לגמרי דינים הללו הוא לפי שיש גירסאות מוחלפות ונקיטינן לאיסורא עכ"ל הרי דאף בחמץ שעבר עליו הפסח שהוא איסור קל מדרבנן משום קנס בעלמא סובר הראב"ד בדעת הרי"ף דכיון שיש גירסאות מוחלפות אזלינן לחומרא והרב חק יעקב כתב על דברי הראב"ד וז"ל ובאמת מסתבר למימר איפכא מדהשמיטו הפוסקים הללו ולא אשמועינן איסור שמעת מינה דסברי דיש להתיר מספק כדין כל ספק דרבנן לכן לא חשו לכתבו כיון שהוא מותר אבל אם היה נידנוד איסור היה להם להזכיר ולהזהיר על האיסור עכ"ל והרב ערוך השלחן שם כתב על דברי הרב חק יעקב וז"ל ונראה לי דהראב"ד לא החמיר אלא גבי חנות דלכל אחת מהגירסאות איכא קולא בחד צד וחומרא באידך ובכי האי גוונא לא אמרינן ספיקא דרבנן לקולא כמ"ש בסי' תק"ך בשם התוס' והרא"ש אבל בכל ספק חמץ שעבר עליו הפסח מודה דמותר אף באכילה כמו שהעלה הרב עכ"ל כונתו לדברי התוס' והרא"ש במס' ביצה ד' י"ד ע"א ד"ה איכא בינייהו שהביאם מרן הב"י בסי' תק"ד (ובערוך השלחן שכתוב סי תק"ך הוא ט"ס ומשמעות לשונו כמ"ש בסי' תק"ך וכו' הוא שהוא עצמו כתב שם כן אבל עיינתי שם ולא מצאתי לכן אני אומר שנשמט מדבריו וכן צריך להיות כמ"ש מרן הב"י בסי' תק"ד בשם התוס' והרא"ש) אע"ג דבשל סופרים הלך אחר המיקל הואיל ולכל אחד ואחד יש קולא וחומרא מכל צד עבדינן לחומרא עכ"ל ולפי זה נראה דדוקא בחילוף גירסאות בכי האי גוונא (דאיכא בכל חדא קולא וחומרא) הוא דאזלינן לחומרא בדרבנן אבל בחילוף גירסאות בענין אחר דלחדא איכא חומרא ולא קולא ולחדא קולא ולא חומרא אזלינן בדרבנן לקולא אף לדעת הראב"ד וצ"ע ותלמוד אם להחליט כן:

כלל ל"ז) <b>חצרו</b> של אדם קונה לו שלא מדעתו הוא מדאוריתא כן כתב הרב המגיד בפרק י"ז מהלכות גזלה הלכה ח' בפירוש ומה שכתב הרב ארעא דרבנן באות רט"ו דמפורש בפרק קמא דבבא מציעא דהוא מדרבנן הוא טעות סופר וכבר תקנו בספרו קהלת יעקב בסי' ק"מ ומה שכתב רש"י בגטין ד' כ"א ע"א (ד"ה וחצר מהלכת) דכי אמור רבנן חצרושל אדם וכו' אין לדקדק מדבריו דרוצה לומר דהא דחצרו קונה שלא מדעתו הוא מדרבנן דמצינו לשון כזה אף בדבר שהוא מדאוריתא כמו שרשמתי (בשדי חמד ח"א) במערכת האל"ף אות רג"ע וכבר האריך מרן מוהריט"א בקהלת יעקב שם להוכיח מכמה דוכתי דהוא קנין מדאוריתא זולת דלהראב"ד הוכרח לומר דסובר דקנין חצרו הוא מדרבנן עי"ש (עתה השגתי ספר אזן אהרן וראיתי להרב בקונטריס ארעא סמיכתא במערכה זו אות ז' שאחר שהביא תורף דברי הרב בארעא דרבנן ובקהלת יעקב הנז"ל כתב שבספרו כפי אהרן ח"ב בחלק יו"ד סי' יו"ד האריך בזה וכתב שמחלוקת הראשונים היא הובאו דב"ק באסיפת וקנים לבבא מציעא על דף י"א ושדעת הר"ן כדעת הרי"ף והרמב"ם דהוי מדרבנן עי"ש ולא פניתי כעת לעיין בזה):

<b>וכתבו</b> התוס' במס' בתרא ד' ד"ן ד"ה אדעתא דהא דחצרו קונה לו של"מ היינו דוקא כשלא ידע מהחפץ ואילו ידע הוה מתכוין לקנות. אבל אם ידע מהחפץ ולא כיוון לקנות אין חצרו קונה לו שלא מדעתו ועיין להגאונים משל"מ פי"ז מהלכות גזלה דין ח' ומחנה אפרים הלכות משיכה סי' ה' ומרן מוהריט"א בס' קהלת יעקב סי' ק"מ (בד"ה והנה) כתב דתלי באם חצר משום יד או משום שליחות דאי משום יד בעי כונה. ואי משום שליחות לא בעי כונה עי"ש ומה שהקשה שם אההיא אתתא דהוו מפקדי גבה מלוגמא דשטרי וכו' דאצרכה ר"ן סהדי דתפסה מחיים ולא אמר דקנתה לה חצרה ויישב על פי דברי תוס' הללו עי"ש ומשמע לפי זה דסברת התוס' מוכרחת מההיא עובדא הנה הרב מקנה אברהם אות קכ"ח (ד"ה ועל) כתב ישוב אחר ואין הכרח לישוב מרן מוהריט"א עי"ש וכתבו במח"א וקהלת יעקב הנ"ל דלא כתבו התוס' כן אלא למ"ד חצר משום יד אתרבאי אבל למ"ד משום שליחות קונה לו אפי' בלא כונת קנין עי"ש. והגאון חת"ס ביו"ד סי' שי"ח (ד"ה ומינה) נמשך אחר דברי התוס' בכלל הנ"ל. והרב בית שלמה בחא"ח סי' ס"ד ד' מ"א ע"ד הביא דברי התוס' ומח"א הנ"ל וכתב דבעכומ"ז דחצר משום יד אינו קונה בלא כונה. אלא דכתב בד' מ"ב ע"א דדעת הקצה"ח בסי' צד"ק דעכומ"ז קונה בקנין חצר אף אי נימא דמשום שליחות (וכלומר א"כ קונה אף בלא כונה) אך קשה לסמוך ע"ז וכו' ובגליון הש"ס לרעק"א בב"ב ציין ע"ד התוס' הנ"ל לתוס' גטין ד' ס"א ד"ה ליקט ונתן וכו' כונתו להק' דברי התוס' אהדדי דשם נראה דידו קונה שלא מדעתו אף ביודע מהחפץ ולא כיון לקנות וכבר עמד בזה במח"א הל' קנין משיכה סי' ד' ובס' חידושי טיב גטין (על מסכת גטין) כתב ליישב דבקנין ידו יש סברא לומר שהוא משום שליחות לולא דמשום שחב לאחרים לא אמרינן משום שליחות וכמ"ש הנמק"י בשם הר"ן בפ"ק דב"מ בקנין חצר דמ"ש שהוא משום שליחות לאו משום שליחות בלחוד הוא דהא הוי חב לאחרים אלא כיד אריכתא וכו' ולכן בדליכא חב לאחרים כי האי דגטין דגם כשלא ליקט ונתן ביד הרי אסור לאחרים מפני ד"ש בזה אמרינן דיד הוא משום שליחות וקונה אף בלא כונה. ובחי' הרש"ש לב"ב שם מיישב עפי"ד התוס' הא דתנן ראה אותן רצין וכו' ואמר זכתה לי שדה דדוקא נקט ואמר וכו' ועיין משל"מ הלכות גזלה פי"ז ה"ח מה שפי' בכונת התוס' דגטין והיו לאחדים עם מ"ש בב"ב הנ"ל ועיין בס' מנחת משה לידידי הגאון מנ"י יצ"ו הבאתיו בשדי חמד ח"א בחלק אסיפת דינים מערכת בכור בהמה סי' ג' אות ך':

<b>ואם</b> ידע מהחפץ ולא כיון לקנות לפי שלא ידע שיכול לזכות בו כגון שלא ידע שמת הגר כתב במחנה אפרים שם די"ל דחשיב לא ידע מהחפץ וחצרו קונה לו עי"ש:

<b>ואם</b> ידע מהחפץ ונתעסק לקנותו רק שלא נתכוון לקנותו בקנין חצר כתב הרב בית שלמה א"ח סי' ע"ד דהעיקר כדעת הטור סי' ר' שהיא דעת רוב הפוסקים שכל שעוסק בזכיה אף אם לא נתכוון לקנות בקנין זה קונה בלא כונה וכ"כ הרב מחנה אפרים בהלכות משיכה סי' ד' וכ"ש ביש דעת אחרת מקנה וכ"ש בקנין חצר וכו' ובסי' ס"ד ד' מ"א ע"ד כתב וקנין שלא בכונה בהפקר לא מהני לכ"ע כמו בעודר בנכסי הגר וכו' רק שבדעת אחרת מקנה יש דעות אי בעינן כונת קנין וכו' ואף שכתב מוהרי"ט בח"א סי' ק"ן ובח"ב ח"מ סי' מ"א דבחצר לא בעינן כונה לקנין דחצרו קונה שלא מדעתו הא בתוס' ב"ב ד' ד"ן מבואר דאינו קונה אם יודע שהוא בחצרו אלא שבמח"א קנין משיכה סי' ד' כתב דתלי באם חצרו מטעם שליחות קונה בלא כונה וכו' א"כ בעכומ"ז דהוא מטעם יד אינו קונה בלא כונה וכו' עי"ש ובסי' ס"ה ד' מ"ב סוף ע"ד:

<b>וכתב</b> המרדכי בפ"ב דב"מ סי' רט"ן וסי' ר"ס בשם ר"ב ור"א כ"ץ דאין חצרו קונה אלא הפקר אבל לא באבדה אפילו נתיאשו הבעלים וקלסו בפרישה וסמ"ע סי' ר"ס סק"ב וכתב הגאון חת"ס יו"ד סי' שי"ח (ד"ה אלא) דקשה לעשות ס"ס ע"י שנאמר שמא אין הלכה כר"ב ור"א כ"ץ ואפילו באבדה קונה שלא מדעתו. ועיין להרב מקנה אברהם סי' קכ"ח (בד"ה ועל פי זה) שמיישב בזה ההיא דכתובות ד' פ"ה גבי אתתא דהוו מפקדי גבה מלוגמא דשטרי ועיין מנחת משה (הנז"ל בסוף ד"ה וכתבו) החיו"ד סי' כ"ה אות ח':

<b>וכתב</b> הרמ"א ברסי' רס"ח ס"ג דדוקא ביודע במציאה או דאסיק אדעתיה אבל בדבר שאינו רגיל לבא אין חצרו קונה לו אעפ"י שבאה מציאה שם ובא אחר ונטלה זכה הואיל ולא ידע בעל החצר קודם שזכה השני וכ"כ בשו"ת חינוך בית יהודה סי' י"ג ובמצודת יששכר שהביא בעיקרי הד"ט א"ח סי' י"ז אות כ"ג והרב בשו"ת רמ"ץ א"ח סי' כ"ט באחד שמכר כך וכך מדות חמץ ונמצא יותר על מה שאמר לו כתב שם בסוף אות ג' דקונה היתרון מדין חצר דחצרו של עכומ"ז קונה לו וכו' ואף דלא ידע העכומ"ז מהיתרון מ"מ כיון שאמר לו שאם ימצא יותר מכור לו (כיעויין שם בגופא דעובדא) חשיב אסיק אדעתיה והיה אפ"ל דלא כתב הרמ"א דכי לא ידע לא אמרינן חצרו קונה לו אלא כשבא אחר וזכה אבל כל שלא בא שום אדם וזכה קונה לו ממילא לבעל החצר והוה א"ש בזה הא דשו"ת הרב רמ"ץ אלא שאין נראה כן מדברי הרבנים חינוך ב"י ומצודת יששכר הנ"ל והרב נאות דשא סי' ט"ל (ד"ה עוד יש סתירה) כתב בנדונו דלא מהני קנין חצר עפי"ד הרמ"א הנ"ל. ועיין מה שרשמתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ח' אות י"א סק"ג. ובספר אזן אהרן ד' ל"ד אות ט"ל כתב חצרו של אדם קונה לו של"מ לא אמרינן הכי אלא המצוי ורגיל פיסקי ריקנטי סי' תמ"ו הב"ד בפחד יצחק במערכת המ"ם דף קפ"ט ע"ד ואין ספר פחד"י הנ"ל מצוי אצלי ולא ידעתי למה לא הביאו דברי המרדכי והרמ"א שהבאתי למעלה:

כלל ל"ח) <b>חצרו</b> של אדם וכו' לענין עכומ"ז אי אמרינן דחצרו קונה לו הוא מחלוקת בין הפוסקים כנודע וארשום קצת בזה בס"ד הנה הגאון חתם סופר בחלק א"ח סוף סי' ק"ד פשיטא ליה דגם לעכומ"ז חצרו קונה וכן ראיתי להרב מטה אהרן ד' ע' ע"ג ואילך שהביא מתורתן של ראשונים דמוכח מדב"ק דאית ליה חצר לעכומ"ז והוא מדברי רבינו הטור ביו"ד סי' קל"ב גבי יש בו עכבת יין והכלי בחצרו של עכומ"ז וכו' והרשב"א שבב"י ואורחות חיים שם בסוף הסי' והרא"ש וטור יו"ד סי' ש"ך גבי הקנאת אזן בכור לעכומ"ז והוקשה לו דכיון דחצר דגברא מדין שליחות הוא הרי אין שליחות לעכומ"ז וכתב שעמך בזה מרן מוהריט"א בקהלת יעקב במערכת משיכה אות ק"ע ד' ס"ה סוף ע"ב (מדפוס אשכנז ורמזו בספרו הלכות יום טוב בפרק ראשון דמס' בכורות ד' ג' ריש ע"א מדפוס ווארשא בסוף ד"ה ולענין) ושקיל וטרי בדברי האחרונים שעמדו בזה ומסיק ליישב על פי דברי רבינו המבי"ט ח"א סי' קמ"ה דאף דאין עכומ"ז זוכה לישראל כליו זוכין לישראל דגוף העכומ"ז אימעיט חצרו וכליו לא אימעיטו ולכן אף דאין שליחות לעכומ"ז חצרו נעשה שליח לישראל וכל שכן לעכומ"ז עצמו וכו' עי"ש וכן הוא בתרומת הדשן בפסקים סי' ק"ל דכיון דאיכא מעות היינו מה שהעכומ"ז זן את הבהמה ושהבהמה היתה ברשותו שפיר דמי והיינו שרשות העכומ"ז קונה לו מדין חצר אלא דשקיל וטרי שם משום דבר שלא בא לעולם עי"ש ובהרמ"א סוף סי' ש"ך וט"ז וש"ך שם:

<b>וכן</b> הביא הרב משנת ר' אליעזר בח"א סי' ס"ג דברי הרמב"ן בחידושיו לריש פרק כל שעה דמוכח שסובר דאיכא חצר לעכומ"ז עי"ש וכן היא מסקנת מרן מוהריט"א בס' הלכות יום טוב בריש פרק שני דבכורות ד' ט"ו ע"ד (מדפוס ווארשא עי"ש בד"ה והנניחוזר ומשם ואילך) ועמד מתמיה על מה שכתב הרב ברכת הזבח בתשובתו שבס' נחלת שבעה סי' ל' דמה שכתבו הפוסקים ביו"ד סי' ש"ך ס"ו להקנות המקום כונתם להקנותו בקנין אגב ושכן מבואר מדברי רבינו ירוחם וכו' ודחה דבריו שאם כן למה לי להקנות מקום שהבהמה עומדת שם הא באגב לא בעינן צבורים ועוד דקנין אגב הוא מדרבנן ורבינו ירוחם סובר דקנין דרבנן לא מהני לשל תורה ומוכרח דלאו משום אגב אלא משום חצר וכו' עי"ש (ונעלם זה מעיני גאון בדורינו יצ"ו בספר הנד"מ עמודי אש ד' מ"ח ע"ג שראה דברי מרן מוהריט"א שבפרק קמא דבכורות הנ"ל ולא ראה דבריו שבפרק שני ודברי תורה וכו' ועשירים בפרק שני ועיין בזה להגאונים בגדי ישע סי' ב' אות ו' וראשית ביכורים ריש סי' ה') גם בחידושי אמרי ברוך ליו"ד סי' ש"ך כתב על דברי הברכת הזבח דלא יתכן שהוא באגב דאם כן הא לא בעינן ציבורים גם לשון הרא"ש והטור והמקום יקנה לו חלק בהאם מורה להדיא דלאו מדין אגב הוא דאם כן אין משפט קדימה לקניית הקרקע נגד קניית המטלטלין דהקנאת שניהם באים בבת אחת מה שאין כן בקניית מטלטלין בקנין חצר כמבואר באריכות בהריטב"א קידושין כ"ז ע"א ע"כ:

<b>ובחידושי</b> רבינו עקיבא איגר שם ציין לעיין במה שכתב על הגליון בח"מ סי' רס"ב ואין מצוי אצלי לראות מאי קאמר מר בזה אך מדבריו שם קודם לכן מתבאר שסובר דקנין חצר מהני בעכומ"ז וז"ל (על מה שכתב מרן בש"ע סעיף ו' דאם יקנה חלק בעובר לא מהני) ואם אמר עם יציאת רובא יהיה קנוי לך על ידי קנין חצר נראה לי דלא מהני כיון דקדושת הבכור והמכירה חלין כאחת עיין תמורה כ"א ע"א ואף באמר עם יציאת מיעוט קני לך וכו' עכ"ל הרי שכתב דמאי לא מהני הוא משום חלות קדושת הבכור מוכח דבמקנה האם כדינו קודם הלידה מהני שפיר קנין חצר וקצת נראה מדברי הרב חינוך בית יהודה סי' י"ג הובאו דבריו בקצרה בחק יעקב סי' תמ"ח ס"ק ט"ו ובאחרונים דאם היה העכומ"ז יודע מההפקר שבחצרו היה קונה לו חצרו אלמא מהני קנין חצר לעכומ"ז וכדברי החינוך בית יהודה כתב הרב מצודת יששכר הביא דבריו הרב עיקרי הד"ט א"ח סי' י"ז אות כ"ג עי"ש ודוק. אחר זמן הגיע לידי שו"ת נאות דשא וראיתי בסי' ט"ל (ד"ה עוד יש סתירה) שראה דברי החב"י שהביא בחק יעקב ולא ראה בגוף הספר ונסתפק בכונתו אם הוא משום דלא מהני חצר בעכומ"ז או משום מה שכתב הרמ"א בסי' רס"ח וכו' עי"ש ואילו ראה בגוף דברי החב"י הוה פשיטא ליה דטעמו משום מה שכתב הרמ"א ולא משום דאין קנין חצר לעכומ"ז ואדרבא משמע קצת מדבריו דאית ליה דיש קנין חצר לעכומ"ז כמו שכתבתי והגאון נאות דשא נמשך אחר סברת רבינו הש"ך ח"מ סי' רמ"ג סק"י דחצר דאשה משום יד וחצר דגברא משום שליחות ואין שליחות לעכומ"ז וכו' עי"ש:

<b>והגאון</b> בשו"ת עטרת חכמים א"ח סי' ה' (בד"ה אבל) כתב דאין חילוק בין ישראל לעכומ"ז לענין קנין על ידי חצר כמו שהאריך בקצות החשן סוף סי' צד"ק סק"ב בראיות חזקות עכ"ד וקצת מדברי הגאון קצות החשן ראיתי בשו"ת עונג יום טוב סי' כ"ח שכתב בשמו שהעלה דיש קנין חצר לעכומ"ז ולא משום יד דאין יד לעכומ"ז אלא אפילו באינו סמוך לו קונה משום שליחות ואף דאין שליחות לעכומ"ז מכל מקום חצר שפיר נעשה שליח לעכומ"ז דמה שאמרו מה אתם בני ברית אף שלוחכם בני ברית לא קפדינן אלא באדם אבל חצר כי היכי דנעשה שליח לישראל אף שאין החצר בן ברית הכי נמי נעשה שליח לעכומ"ז אף שהעכומ"ז המשלח אינו בן ברית עכ"ל ילפי הנראה כיונה דעתי לדברי הרב המבי"ט שכתבתי בשמו לעיל דגוף העכומ"ז אימעיט חצרו וכליו לא אימעיטו וכו' והגאון עונג יום טוב מפקפק בזה ומסיק דחצר דעכומ"ז בין דגברא בין דאתתא מתורת יד אתרבי ויש יד לעכומ"ז ואם עמד בצד חצרו קונה מתורת יד ועיין להגאון פני יאושע ח"ב בא"ח סי' ה' (ד"ה הנה מ"ש מכ"ת) גם בגליון רש"א (מר ניהו בן רעק"א) ליו"ד סי' קב"ל ס"ב כתב דמוכח משם דחצר קונה לעכומ"ז אף דהוא, מטעם שליחות ואין שליחות לעכומ"ז וכן מצאתי בקצות החשן סי' צד"ק סק"ג שהביא ראיה זו עכ"ל והרב קהל יהודה שם בדף ס"ד ע"ב אף הוא היה מתכון להוכיח מהש"ס דמועיל חצר לעכומ"ז והקשה לו מדאין שליחות לעכומ"ז וכתב שמצא במשאת בנימין דיש שליחות לעכומ"ז בעכומ"ז והוא הדין חצר ושכן כתב הרב כנסת הגדולה בחלק ח"מ ריש סי' קפ"ח בשם מוהרש"ך ושמוהר"ם מינץ כתב זה כמסתפק וכתב דמהרשב"ץ שהביא מרן הב"י והרא"ש והטור בסי' ש"ך מוכח כדעת הרבנים משאת בנימין ומוהרש"ך ושכן מוכח מהש"ס דיש חצר לעכומ"ז ודברי הרב מוהר"ם מינץ צ"ע עכ"ל הנך רואה אמבוהא דרבנן קדישי עליונים למעלה דסברי דיש קנין חצר לעכומ"ז וכן ראיתי עתה בשו"ת אורי וישעי להגאבד"ק יאס בסוף סי' ק"ו שכתב כבר העלה הגאון מליסא בספר מקור חיים סק"ה דחצר קונה בעכומ"ז ושכן כתוב בשיטה מקובצת לבבא מציעא דחצר לא קני לקטן כיון דאף יד אין לו דאילו היה לו יד אף חצר היה לו ואם כן עכומ"ז דאית ליה יד כדכתב בש"ך יו"ד סוף סי' שכ"א הכי נמי אית ליה חצר ועיין עוד בשו"ת דבר אליהו להגאבד"ק טארלא בסי' י"ג הבאתי תורף דב"ק בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ח' אות ג"ן ועי"ש באות ה"ן שכן דעת הגאון שאילת שלום במהדורא תניינא סי' רס"ז וגם בסי' ר"ל (בד"ה וגם) כתב שהעלו האחרונים דעכומ"ז יש לו קנין חצר כמבואר בקצות החשן ובשו"ת תועפות רא"ם ובפרט בחצר המשתמרת לדעתו וגם עומד בצדו. גם הגאון שבילי דוד ביו"ד בקונטריס הקניינים שאחר סי' שכ"א באות ב' כתב שבחלק אה"ע סי' לק"ט ובחלק ח"מ סי' רמ"ה (אין מצויים אצלי) האריך דחצר בגדול לכולי עלמא משום יד אתרבאי ולכן מהני אף בעכומ"ז ועי"ש באות ה' והלאה:

<b>ולאידך</b> גיסא ראיתי כמה מרבנן בתראי דנקטי דלא אמרינן בעכומ"ז חצרו קונה וכו' עיין להרבנים מוהר"ש זלמן בש"ע שלו סי' תמ"ח סי"א וחיי אדם בנשמת אדם בהלכות פסח סי' א' (ד"ה אמנם) ועיין מחצית השקל סי' תמ"ח סק"ד ושואל ומשיב נר"ו בח"א סי' ע"ז גם הרב עצי לבונה יו"ד סי' קב"ל (ס"ב ד"ה והנה) האריך להוכיח מהש"ס דע"א ד' ס"ג הא מחסרא משיכה וכו' ואי בעית אימא בזונה ישראלית וכגון דקאי בחצירה וכו' דבעכומ"ז לא מהני חצר עיש"ב (ובספר עמודי אש סי' ו' אות ח' הביא מה שהקשה הרב ברכת דוד על דברי הרב מגן אברהם בסי' רמ"ו סק"י דעכומ"ז קונה מתורת חצר וכתב דיש לומר דהמג"א סובר דלא מהני חצר לעכומ"ז עי"ש) והיה נראה לכאורה שכן מוכרחים לומר לשיטת רבינו חננאל שהביאו הפוסקים בא"ח סי' תמ"ט לפי מה שכתב רבינו הפר"ח שם דבחנות ומלאי של ישראל קמשמע לן דהיתרא ניחא ליה דליקני ולא איסורא ומשום הכי לא אמרינן דחצרו קנה עי"ש ואם כן גבי חנות ומלאי של עכומ"ז והפועלים ישראלים דאסור לגירסת רבינו חננאל קשה גם כן מאי קמשמע לן פשיטא ולא שייך לומר דהיתרא ניחא ליה דליקני כמובן ובהכרח לומר דאשמועינן דאין חצר לעכומ"ז אך יש לדחות דתנייה באיידי וק"ל:

<b>ועל</b> כל פנים דעת רבנן בתראי הנ"ל דלא אמרינן בעכומ"ז חצרו קונה לו אך פלא בעיני איך נעלם מהם דברי הקדמונים המוזכרים בדברי הרבנים הנז"ל דמבואר דסברי דיש קנין חצר לעכומ"ז כיעי"ש ומאי דתלו זינייהו בהא דחצר משום שליחות ואין שליחות לעכומ"ז אינו מוכרח כאמור ובס' זכרנו לחיים ח"א ד' ס"ד אות ו' הובא בשם זכרונות הרב דברי אמת והמה בכתובים אף הוא היה מתכוין להוכיח מהש"ס פרק בתרא דע"א ד' ע"א ותקני ליה כליו וכו' דחצרו של עכומ"ז קונה דהא כלים מדין חצר ושכן דעת הטור ביו"ד סי' ש"ך ומרן בהלכות יין נסך בשם התשב"ץ וכתב עוד וז"ל ומדברי התוספות שהביא מרן ב"י ביו"ד משמע דלא קני חצר לעכומ"ז ונראה לי דסברת ראבי"ה שהביא הטור קאי כשיטת התוס' והטור לטעמיה אזיל ועיין עבודת הגרשוני דף ז"ך עכ"ל ואף כי כעת לא ידעתי איזהו מקומן של דברי הטור בשם דאבי"ה ומרן הב"י בשם הרשב"ץ והתוס' כי לא ציין מקומם וצריך חיפוש וגם העבודת הגרשוני שציין מקומו ד' ז"ך הנה בעבודת הגרשוני אשר לפני ד' ז"ך הוא סי' ל"ב ול"ג ושם לא דבר מענין זה כי אם בסוף סי' כ"ה וסי' ק"ב (ושם נראה דפשיטא ליה דחצר עכומ"ז קונה אלא דהוקשה לובסי' כ"ה מדאין שליחות כיעי"ש) בכל זאת העתקתי דבריו לזכרון ועיין בנודע ביהודה תניינא אור"ח סי' ס"ג ועיינתי שנית במשנת ר' אליעזר הנ"ל וראיתי שהביא את ספר הזכרונות הנ"ל ומפורש שם שדברי התוספות הם בפרק בתרא דע"א הביאם מר"ן הב"י בסי' ש"ך ודברי ראבי"ה הם בטור או"ח סי' תל"ו ועי"ש שכתב על דבריו דאין הכרח מראבי"ה:

<b>והרב</b> שם אריה בחלק יו"ד סי' מ"ח (בד"ה ובדבר) אחר שהביא דהקצות החשן ומוהרי"ט אלגזי הוכיחו דמהני חצר לעכומ"ז כתב דיש לפקפק דלמאן דאמר אין משיכה קונה בעכומ"ז יש לומר דהוא הדין דאין קונה חצר דלא עדיף מידו וכן כתב המקור חיים סי' ת"מ וקצות החשן סי' צח"ק ס"ק א' וכיון דהוא מחלוקת הראשונים אי משיכה קונה בעכומ"ז אם כן הוא הדין חצר והוי ספק בכור עי"ש ואין אצלי ס' הנ"ל לראות ד"ק דאי למאן דאמר חצר משום יד אתרבי יש לומר דאף דמשיכה אינה קונה קנין ידו עדיף ממשיכה ומהני ואי למאן דאמר חצר משום שליחות ובעינן למימר אין שליחות לעכומ"ז אם כן למה לי למתלי במשיכה קונה או אינה קונה דאף אי משיכה קונה יש לומר דחצר אינו קונה מטעם דאין שליחות וכו' ומכל מקום גם הוא מסיק וכתב כבר הכריעו האחרונים דחצר קונה לעכומ"ז עי"ש ובשו"ת תפארת יוסף א"ח סי' י"ט שקיל וטרי בזה ולא פניתי כעת לעיין בדב"ק אך ראיתי שם דמסיק דחצר קונה לעכומ"ז אף למאן דאמר משום שליחות ואין שליחות לעכומ"ז בעכומ"ז מכל מקום מהני והסביר הדבר עי"ש ובחלק יו"ד סי' ל"ב וסי' ל"ג וראיתי להרב רמ"ץ בחלק יו"ד סי' פ' שכתב בתוך דבריו בנדון דידן אין שום קנין חצר אף אם נודה לסברת קצות החושן והנתיבות דחצר מהני בעכומ"ז מטעם יד וכו' עכ"ד משמע דלא פשיטא ליה כסברתם אך בסי' פ"א כתב וכיון דאין שליחות לעכומ"ז גם חצרו אינו קונה וכן מצאתי בקצות החשן סי' צד"ק אולם הביא עוד מע"א ד' ע"א ותקני ליה כליו וכו' ומוכח דגם בעכומ"ז קונה חצר ועי"ש בטעם הדבר ואם כן בנדון דידן יש קנין גמור ועיין פסקים וכתבים סי' ק"ל הובא ברמ"א יו"ד ס"ו סי' ש"ך ובש"ך וכו' ועל כרחין כונתו דרשות קונה לעכומ"ז מטעם חצר וכן דעת מוהרי"ט אלגזי דמועיל קנין חצר לעכומ"ז וכו' עי"ש שנראה שדעתו מסכמת כן לדינא אלא דעל צד היותר טוב היה נכון להטיל בו מום על ידי עכומ"ז:

<b>ושם</b> (בשו"ת רמ"ץ) בחלק א"ח סי' כ"ד אות ה' כתב וז"ל וגם כבר השיגו האחרונים דגם לעכומ"ז יש קנין חצר ממה דמקשי בע"א ותקני ליה כליו וכו' ובאות י"ג כתב בפירוש דהעיקר דיש קנין חצר לעכומ"ז עי"ש ובסי' כ"ט אות ג' כתב והארכתי במקום אחר לברר דגם לעכומ"ז קונה חצרו אף שאינו עומד בצדו ולא הוי מטעם יד שלא כדברי הנודע ביהודה ואף שיש פוסקים דאין חצר המושכר קונה לשוכר מכל מקום בזה מהני ובסי' ל' אות ב' כתב מכל הפוסקים מוכח דחצרו קונה לעכומ"ז עיין קצות החשן ושאר האחרונים ובסי' ל"א (ד"ה ומ"ש) כתב ומ"ש מעלתו דצד ההיתר מטעם חצר הוא רק לדעת הקצה"ח אבל לדעת הנתיבות המשפט חצר אינו קונה לעכומ"ז שלא מדעתו אמת שזה כבר כתבתי מעצמי כהנתה"מ לעיקרא דדינא אבל מכל מקום צד להיתר איכא דגם דברי הקצה"ח יש ליישבם וגם להמשאת בנימין קונה חצר לעכומ"ז כדכתב מוהרש"ק אם כן צד להיתר איכא עכ"ד והני מילי דמר סתראי נינהו ממקום למקום וצריך להתיישב בדב"ק וגם במה שכתב בשם הנתיבות דאין חצר קונה לעכומ"ז נראה דכונתו דאינו קונה לטעמא דשליחות אבל מטעם יד מהני כמו שכתב בשמו בתשובה דסי' פ' הנ"ל ובסוף סי' ל"ב (בסוד"ה איברא) כתב כבר הארכתי בתשובה דיש לעכומ"ז קנין חצר במשתמר אפילו אינו עומד סמוך לו וכן דעת קצות החושן ומקור חיים סי' תמ"ח ובריש סי' ל"ג כתב אף שהחק יעקב סי' תמ"ח מביא דעת מוהרש"ק דאין קנין חצר לעכומ"ז מכל מקום מוכח מכמה מקומות דמועיל וכו' וכן משמע בטור יו"ד סי' קב"ל ובקצות החשן ומקור חיים וכו' ועיין בבית שלמה הנד"מ בא"ח סי' ס"ד (ובצמח צדק החדש להגאון מליבוויץ בחלק יו"ד סי' ר"ל לא נחית כלל לכל הנז"ל ופשיטא ליה דחצר קונה לעכומ"ז ועיין במה שכתבתי בחלק אסיפת דינים מערכת בכור בהמה סי' ג' אות ז' סק"ב [בשדי חמד ח"א] ועי"ש בשם שו"ת יד יוסף ומה שכתבתי אני הדל בס"ד):

<b>והגאון</b> בית מאיר בחלק יו"ד סוף סי' ש"ך כתב דנראה לו דמה שכתבו הפוסקים להקנות על ידי המקום וכו' הוא מדין אגב דאי מדין חצר הא אין שליחות וכו' וסיים וברוך השם שמצאתי בתשו' מוהרש"ק שהרגיש בזה ומביא בשם רבינו ירוחם שהוא מדין אגב וצ"ע מה שכתב הש"ך ס"ק ט' בשם מוהרא"י וקנה לו רשותו במקום משיכה עכ"ל ומכל האמור מתבאר דמה שכתב מוהרא"י הוא עיקר וגם רבינו ירוחם לא נתכוון לקנין אגב כנז"ל וכן פשיטא ליה להגאון זכרון כהונה הבאתיו בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ סי' ח' אות ח' סק"ו (אך בשו"ת בגדי ישע א"ח סי' ב' אות ו' ראיתי עתה שמתאמץ בכל כחו לומר דכונת הפיסקים הוא משום אגב ולא משום חצר וכעת פנאי אין לי לעיין בדב"ק לך נא ראה):

<b>והנה</b> מדברי הרבנים הנז"ל נראה דכל השקלא וטריא שלהם היא באם נאמר דחצר משום שליחות אתרבאי ואין שליחות לעכומ"ז משמע דאם נאמר דחצר משום יד אתרבאי הוה פשיטא להו דחצר קונה לעכומ"ז אך בשו"ת יד יוסף הנ"ל כתב דדוקא למאן דאמר דמשיכה בעכומ"ז קונה הוא דמהני ידו דעדיף ממשיכה כדכתבו התוספות במסכת כתובות ד' ל"א ד"ה דאי בעי דאילו למאן דאמר משיכה אינה קונה יש לומר דיד נמי לית ליה דמגט דמהני זרק לקלתה משום יד ליכא למילף דבישראל כתיב וכדכתבו התוספות במס' בתרא ד' ד"ן ד"ה עכומ"ז ואם כן למאי דנקיטינן ביו"ד סי' ש"ך דמשיכה לבד אינה קונה הוא הדין דלא קני מטעם ידו עכ"ל והרב רמ"ץ הנ"ל כתב גם כן למה שכתב הש"ך ח"מ סי' גר"ם סק"י דחצר דאשה אתרבי מתורת יד לענין עכומ"ז בעכומ"ז אין חילוק בין אשה לאיש דליתנהו בתורת גטין וכן מצאתי בקצה"ח ע"כ (אלא דבכל ואת במסקנתו מיסתמיך ואזיל בתר הכרעת האחרונים דמהני חצר לעכומ"ז כיעי"ש):

<b>ודעת</b> הרב מחצית השקל סי' תמ"ח סק"ד שטוב למכור לעכומז"ת שאין לה בעל דחצרה משום יד ויש לה יד ואף דמגט ילפינן ועכומ"ז ליתיה בגטין והש"ך בסי' קכ"ג חולק על ר"ת וסובר דחליפין לא מהני בעכומ"ז דלא נאמר אלא בישראל יש לומר שאני התם דכתיב לפנים בישראל אבל ביד דליכא מיעוט בישראל שפיר דמי עי"ש וצריך להתיישב מה יענה למה שכתבו התוספו' בבתרא הנ"ל ועיין שו"ת רמ"ץ א"ח סי' כ"ד אות י"א ובשו"ת מים חיים להגאון מוהרח"ך ראפאפורט בא"ח סי' ז' כתב דמה שכתבו התוס' דשטר אינו קונה בעכומ"ז משום דבישראל כתיב אינו כן לפי המסקנא ועיין במה שרשמתי במערכת הגימ"ל אות ה"ן ס"ק ל"ב (בשדי חמד ח"א בחלק הכללים) ועיין שו"ת חתם סופר יו"ד סוף סי' שי"ו מה שהקשה על דברי הרב מחצית השקל דאמאי הצריך שאין לה בעל הא בעכומ"ז לא אמרינן יד אשה כיד בעלה ואחר שישב דב"ק סיים דמכל מקום לא הועיל כי חצר מתורת יד מגט לא ילפינן ופקפק על מה שכתב המחצית השקל כיון דליכא מיעוט לעכומ"ז אין חילוק וכו' דאין לסמוך על זה וכו' ומסיק דלומר חצר לעכומ"ז משום יד או משום שליחות תליא בפלוגתא דדון מינה ואוקי באתרא או מינה ומינה אין לעכומ"ז ועכומז"ת חצר לא מיד ולא משליחות אלא שכיון שהכניס העכומ"ז לבית ממש הוי קנין גמור ודוקא בחצרו ממש אבל אם הוא מושכר ואין לו רשות להניח כליו לשם נהי דמציאה הבאה לשם קונה למשכיר מטעם שליחות או יד לישראל אבל לא מטעם כניסה לביתו וכו' ועי"ש בסי' ש"י וסי' שב"י דעל ידי כניסה והבאת החפץ לרשותו זהו גמר קנין גמור ולא מטעם חצר וכו' וקודם מתן תורה גם כן היו קונים בענין זה וכתב שזהו כונת רש"י בריש פרק שני דבכורות ד' י"ג ע"א ד"ה כלל כלל לא שכתב עד שתבא לרשותו של ישראל לא קני עי"ש ומרן מוהריט"א בספר הלכות יום טוב בפרק שני דבכורות אות י"ז הבין מדברי רש"י דמדין חצר קאמר ושקיל וטרי דהא אין חצר לעכומ"ז וכו' עי"ש ולפי דברי הרב חתם סופר הנ"ל לאו מדין חצר הוא אך כמדומה לי שראיתי דשדו נרגא על דברי הרב חתם סופר ממאי דיליף אמימר בע"א ד' ע"א ע"א דמשיכה קונה בעכומ"ז מדשרו פרדישנא ולא הדרי בהו ומאי ראיה הא התם ודאי לביתם היו שולחים ורשותם כי האי גוונא קונה ולא משום משיכהכן רשום בזכרוני ואיני זוכר מי בעל דברים (ועיין עוד בזה לקמן בד"ה ועל מה):

<b>וכתב</b> בשו"ת דברי חיים סי' כ"א הביא דבריו ידידי הגאון מנחת משה יצ"ו בקונטריס חקת הפסח אות ו' דדבר שהוא ברשותו של עכומ"ז ולא הפקירו בעליו בפירוש רק שמשום שהגיע זמן איסורו הוי הפקר ממילא ובאנו לומר דחצרו של עכומ"ז קונה לו בכי האי גוונא אין חצר מטעם שליחות אף להישראל כמבואר בנמוקי יוסף בבבא מציעא ד' י"א (ד"ה ראה) רק מטעם יד וביד בעי כונה לזכות ועי"ש בסוף אות כ"ב ובתשובת עטרת חכמים סוף סי' ה' (בד"ה אבל) שהבאתי בקונטרים זה במערכת חמץ ומצה סי' ט' אות ל"א (בד"ה עוד הבאתי):

<b>ובדעת</b> הגאון נתיבות המשפט בענין זה ראיתי בשו"ת משיב דבר להגאון נצי"ב (שנדפס עתה) בחלק שני סי' ל' אות ד' וז"ל בנתיבות המשפט סי' ר' ס"ק ט"ו כתב וכיון דבעכומ"ז לא מהני שליחות ממילא אין חצרו משתמרת קונה וכו' ותמה מע"כ הא בד"ן שמביא שם מבואר דחצר הוא מטעם יד ולא מטעם שליחות פשוט ששם בנה"מ טעות הדפוס והכונה פשוטה שהרי בפתיחה הביא מחלוקת הראשונים אי חצרו המשתמר לדעת הוי משום יד או משום שליחות ודעת הב"י שהוא מטעם שליחות והכי נמי בידו ממש בלי כונת קניה עכ"ל נראה מזה קצת שדעת הנתיבות דלא מהני חצר לעכומ"ז כדכתב בשמו הרב רמ"ץ בסי' ל' הנ"ל ומי שנמצא בידו ס' התורה הנ"ל ישכיל בכונתו:

<b>ועל</b> מה שכתב הרב מחצית השקל (הנז"ל בד"ה ודעת) לחלק בין עכומ"ז לעכומז"ת עיין בס' מעין גנים (עצה לבונה ח"ב) בא"ח סי' תמ"ח שהרבה להשיב על דבריו וכתב שגם הרב קצות החשן בסי' צד"ק כתב דאין לחלק בין זכר לנקבה והגאון עמודי אש יצ"ו בד' מ"ח ע"ד כתב ליישב קושית הגאון ישועות יעקב על פי חילוק המחצית השקל עי"ש ואינו נכון בעיני ליישב כן אחר שכבר ראה דברי הרב מעין גנים שדחק סברתו כיעי"ש. אחר זמן רב השגתי ספר היקר כפי אהרן ח"ב וראיתי להרב בחלק א"ח סי' ט' (בד"ה ואולם) שהביא דעת הרב מחצית השקל ומה שפקפק עליו הרב חתם סופר והאריך ליישב תמיהותיו ומסיק שהוראת הגאון מחצית השקל למכור לארמית נכונה היא ואין להרהר אחריה ולא פניתי לעיין בדב"ק ואתה תחזה:

כלל ט"ל) <b>חצרו</b> של אדם קונה לו שלא מדעתו לא אמרינן גבי הקדש כן כתב הרב מגן אברהם בסי' דק"ן ס"ק כ"ג בשם האגודה וציין שקלים פרק ז' וכונתו להוכיח משם דאין חצר הקדש קונה עיין להרבנים מחצית השקל ופרי מגדים באשל אברהם וכתב הרב דגול מרבבה שכן כתבו התוספות ורשב"ם בבבא בתרא ד' ע"ט ועיין להרב תוספת יום טוב בפרק ג' משנה ו' דמסכת מעילה וצ"ע ליישב דהרב חתם סופר בחלק א"ח סוף סי' מ"ד מוכיח ממתניתין דשקלים דגם בהקדש אמרינן דחצרו קונה עי"ש ותמיה לי על מרן מוהריט"א בס' קהלת יעקב בתוספת דרבנן במערכת הזיי"ן אות קי"ט ד' מ"א סוף ע"ב (מדפוס אשכנז) ואילך שלא זכר דברי הרבנים תוספת יום טוב ומג"א הנ"ל כיעי"ש. אחר זמן רב ראיתי שבמערכת החי"ת סוף סי' ק"מ הביא דברי התוי"ט ועי"ש מה שכתב על דבריו ועיין בס' מלאכת שלמה בשו"ת ח"מ ד' כ"ח ע"ג והרב יפה ענף בד' ס"ד ע"ב אות א' ציין לעיין באסיפת זקנים לבבא בתרא ד' ע"ט בשם הר"ן ובחידושי הרמב"ן שם וכתב דנראה מדברי הרב מחנה אפרים דלמאן דאמר חצר מדין שליחות אתרבאי קונה חצר הקדש (עיין בשדי חמד ח"א בחלק הכללים במערכת ה' אות ע"א) ובשו"ת פרת יוסף מסלאנים סי' י"ד (בד"ה וראיה גדולה) תמה על המג"א שלא זכר דברי התוס' דב"ב ולא ראה דברי הרב דגול מרבבה הנ"ל שקדמו בזה ועיין להרב עונג יום טוב סי' י"ו מאי דשקיל וטרי בזה ובגליון רעק"א במתני' דשקלים הנ"ל ציין לעיין בקצות החשן סי' ר' וכתב שבתשובה האריך בזה ובקונטריס אסיפת דינים במערכת בית הכנסת אות כ' (בשדי חמד ח"א) כתבתי קצת בענין זה עי"ש והרב אזן אהרן בד' ל"ד אות ל"ח כתב דהרב מג"א בסי' קנ"ד ס"ק כ"ג והביא דבריו הרב פחד יצחק במערכת המ"ם ד' קפ"ט ע"ג כתב דאין חצר קונה להקדש וחידוש הוא שלא הזכיר מדברי המחברים שהבאתי למעלה אין גם אחד מהם:

<b>ומה</b> שציין הרב יפה ענף להאסיפת זקנים לבבא בתרא ד' ע"ט בשם הר"ן אלה הדברים הכתובים שם אבל הקדיש בור ואחר כך נתמלא מים וכו' אין מועלים במה שבתוכן פירש רשב"ם לפי שאין חצר הקדש קונה דחצר משום יד איתרבאי ואין יד להקדש ואחרים פירשו דאף אם תמצא לומר דחצר הקדש קונה אין מעילה בקנייתם דבמאי דקדיש ממילא ליכא מעילה דהא אפילו בגדולי הקדש דמגוף הקדש קא אתו סובר ר' יהודה דאין מועלין ועד כאן לא פליג עליה ר' יוסי אלא בגידולי הקדש משום דמהקדש קא רבו אבל במה שחצר הקדש זוכה אפילו ר' יוסי מודה דאין מעילה בזכייתם הר"ן עכ"ל. ונראה קצת מזה שהאחרים לא ברירא להו דאין יד להקדש וחידושי הרמב"ן לבתרא שציין ביפה ענף אין אצלי אך ראיתי שהגאון עונג יום טוב בסי' ט"ז כתב בשם חידושי הרמב"ן הנ"ל בסיגנון לשון האחרים שהביא הר"ן וז"ל והרמב"ן כתב דאפשר לומר דאי נמי יש יד להקדש ונקנה להקדש מכל מקום מעילה ליכא בזכייתן עכ"ל וכתב דשיטת הרמב"ן היא דיש יד להקדש ואין נראה כן לדעתי הקצרה שכל כונת הרמב"ן הוא דאף אם תמצא לומר דיש יד להקדש מכל מקום אין בו מעילה אבל יתכן שדעתו אינה כן אלא כמו שכתבו הרשב"ם והתוספות דאין יד להקדש או דעל כל פנים לא ברירא ליה האי דינא אבל לא שדעתו מחלטת שיש יד להקדש וממה שכתב רב אחד הובא בספר יוסף אומץ (מרבני אשכנז) בדף ס"ט ע"ב נראה קצת שבספר קצות החשן מבין בדעת הרמב"ן דיש יד להקדש ותמה עליו מסוגיא בשבועות ד' כ"ד במאי דמקשינן והרי מוקדשין וכו' עי"ש ואין ס' קצות החשן מצוי אצלי לראות דב"ק דאולי לא מפני שמחליט כן בדעתו מקשי עליו רק קושיתו היא על מה שנראה כמסתפק ואילו מהש"ס מוכח דאין יד להקדש:

<b>וכתב</b> שם בעונג יום טוב דאף לשיטת הרמב"ן דיש יד להקדש מכל מקום דברי האגודה שהביא המגן אברהם (שאם מצא מציאה בחצר בית הכנסת לא זכה הבית הכנסת משום דקנין חצר משום יד הוא ואין יד להקדש) נכונים וגם הרמב"ן מודה לזה דדוקא בהקדש גבוה שאין לשום אדם זכות בו הוא דאמרינן דיש יד להקדש וקנה המציאה אבל בחצר בית הכנסת שיש חלק בה גם לקטנים ולחרשים ומה שמוכרים בית הכנסת של רבים בשבעה טובי העיר וכו' הוא מטעם שטובי העיר הם כאפוטרופוסים לחרשים ולקטנים כמו שכתב הר"ן במגילה אם כן כשם שאם הגביהו חרש ופקח איזו מציאה מתוך שלא קנה החרש לא קנה הפקח דמה שביד החרש נעשה כמונח בקרקע כדאמרינן בבבא מציעא ד' ח' הוא הדין חצר הקנויה לחרש ופקח כיון דחצר דקטנה לכולי עלמא משום יד אתרבאי הרי זה דומה להגביהו שניהם שהרי גם כח החרש מעורב בו ומתוך שלא קנה חרש לא קנה פקח דיד שניהם שוה ויד שניהם הגביהו המציאה וכיון שבחצר זו מעורב יד החרש לא קנה גם הפקח אלו תורף דב"ק והאריך להוכיח ולבאר החלקי הסותר לזה וליישב על נכון עי"ש:

כלל מ') <b>חרם</b> ידוע ומפורסם כי במקומות אלו מדינא דמלכותא נאסר החרם וחובה עלינו לשמור חקתיו ומשפטיו כי דינא דמלכותא דינא וכל אדם בריא בחיובא לאהוב את מלכו ולכבדו וכבר האריך הרב חתם סופר בח"מ סי' ק"ץ כי אנחנו בני ישראל מחוייבים לאחוז במצוה גדולה הזאת ביתר שאת על כל העמים אשר היא מצוה שכלית ונימוסית ונוסף אצלינו שהיא מצוה שמעית בתורתנו הקדושה כמו שציוה הקב"ה את משה רבינו לנהוג כבוד בפרעה ואליהו רץ לפני אחאב ואם זה במלכים רשעים עריצים מה עלינו לעשות למלכי חסד ורחמים אשר אנו בני ישראל חוסים בצלם וברחמי האב את בנו חסים עלינו אין לשוננו ופינו מספיקים להללם על רבבותטובותיהם עלינו מלכי חסד הללו שומרים אותנו ואת דתינו דנים את דינינו ורבים את ריבינו ולולא מוראה של מלכות וכו' וקל וחומר בן בנו של ק"ו כי חלילה לנו למרות פי גזרתם ומי כהחכם המלך שלמה ע"ה ההוא אמר אני פי מלך שמור ושלש שבועות השביע הקב"ה את ישראל ואחת היא שלא ימרדו במלכי האומות חלילה (עיין כתובות ד' קי"א) מכל זה דעת לנבון נקל כי משפטי החרם אינם נוהגים בזמן הזה כלל ובכן כל אשר נכתוב באות זו מדיני חרם נידוי שמתא וכן באותיות הכאות אחריה רעותיה מובאות אינו אלא משום דרוש וקבל שכר וכהלכתא למשיחא וכן בכל מקום שימצא בקונטריסינו שמץ מנהו שלא כחקי הקיר"ה הוא רק על דרך זה משום דרוש וקבל שכר ומחקי הקיר"ה לא נטה ימין ושמאל. ובכן נעמוד ונעשה מלאכתנו בס"ד:

<b>הנה</b> חרם שהי' מטילים לקיום איזו הסכמה או תקנה וכיוצא אי חשיב איסור תורה או אלא מדרבנן הוא מחלוקת כמו שכתב רבין חסידא בארעא דרבנן אות רנ"א וז"ל חרם הוי פלוגתא דרבוותא דכת אחת הלא הוא הרשב"א ס' ש' ותקצ"א סובר דחרם הוי דאוריתא וכת אחת סוברת דהוי דרבנן ובתשובת מוהריב"ל ד' ס"ח כתב דכל ספק שיסתפק בחרם דנים להחמיר כספקא דאוריתא ועיין כנסת הגדולה יו"ד סי' של"ד בהגהת הב"י סי' ד' עכ"ל ומאי דפשיטא ליה למר שדעת הרשב"א שהוא מן התורה וכן כתב בדעת הרשב"א הגאון נודע ביהודה באהע"ז במהדורא קמא סי' ע"ה (בד"ה ואם שייך) על פי דברי הרשב"א בתשובה סי' תקצ"א שהביא דבריו עי"ש נראה דאינו פשוט לומר כן דהרב משאת בנימין בסי' נ"א מפרש בכונתו דדוקא משום שאומרים בחרם משביעים אנו וכו' הוא שסובר שהוא דאוריתא אבל לא בסתם שהרי כתב בזה הלשון דע כי ספקא דאוריתא הוא דאסור לעבור על החרם דבר תורה כי בכל המקומות הרגילו לומר משביעין אנו ומחרימין ויש כאן שבועה גם בארור יש בו שבועה וכו' דמשמע דמשום שאומרים בו לשון שבועה או ארור הוא דהוי דבר תורה הא סתמא חרם בלא לשון שבועה וארור אינו מן התורה וקצת תימה על הרבנים ארעא דרבנן ונודע ביהודה הנ"ל שכתבו בדעת הרשב"א בתשובה דסי' תקצ"א שסובר דחרם הוא מן התורה ולא שתו לבם לדקדק בדברי הרשב"א שכתב דאיכא בחרם לשון משביעים וכו' וראיתי בס' די השיב בחלק יו"ד סי' י"ג ד' י"ז ע"ג בשם מרן החבי"ב בשיירי כנסת הגדולה סי' של"ד שכתב דאי אפשר לומר שדעת הרשב"א היא משום דאיכא לשון שבועה שהרי בסי' ש' כתב הרשב"א דספק חרם להחמיר ושם לא הזכיר ארור או שבועה אלא חרם לבד עי"ש ולפי זה לא קשיא על הרב ארעא דרבנן במה שהבין בדעת הרשב"א לפי שהוא הזכיר גם ההיא דסי' ש' אך על הרב נודע ביהודה קצת קשה במה שהחליט כן בדעת הרשב"א בההיא דסי' תקצ"א ולא הזכיר התשובה דסי' ש' והלא משם יש לדקדק בהיפך:

<b>והנה</b> ס' שיירי כנסת הגדולה אין אצלי אך ראיתי שכתב בספרו בעי חיי חלק חשן משפט ח"א סי' י"ב בכונת הרשב"א כמו שכתב בשיירי כנסת הגדולה דחרם לחודיה הוא מדאוריתא ושאין לפרש דדוקא כשאומרים לשון ארור או שבועה שהרי בסי' ש' לא הזכיר אלא לשון חרם והוסיף לומר שגם מהתשובה דסי' תקצ"א מוכח כן שהרי גם שם לא הזכיר בהשאלה אלא לשון חרם ובזה יש לפקפק לדעתי הקצרה דאין זו הוכחה גמורה אך על כל פנים התשובה דסי' ש' מכרעת שכן דעתו ובאר שם דמה שכתב הרשב"א בסי' תקצ"א דבכל המקומות הרגילו לומר משביעין אנו ומחרימין ויש כאן שבועה גם כי ארור יש בו שבועה וכו' הפ' בכל המקומות הרגילו לומר משביעין אנו ומחרימין אנו וכו' ובמקום שנהגו כן הא ודאי פשיטא דהוי ספקא דאוריתא ולחומרא כיון דהזכירין לשון שבועה אלא אפי' במקום שאין נוהגין להזכיר שבועה אלא מחמירין לחוד ספקו לחומרא מפני שכשאומרים אנו מחרימין מתכוונים לחרם יאושע דיריחו ולחרם שאול דנאמר בהם ארור ותניא בפרק שבועת העדות דארור יש בו שבועה כו' כלל הדברים הוא שכונת הרשב"א לומר שלשון חרם נכנס בו ארור עד כאן לשונו:

<b>ולפי</b> דברי הרב הללו דגם מההיא דסי' תקצ"א מוכח כן עלו כהוגן דברי הרבנים ארעא דרבנן ונודע ביהודה הנ"ל וקצת תימה בעיני שראיתי בכנסת הגדולה ח"מ סי' ל"ד אות י"ז שהביא בשתיקה דברי הרב משאת בנימין הנ"ל לחלק בין היכא שיש בחרם לשון שבועה או ארור לחרם סתם ולפי שיטתו שבשיירי כנסת הגדולה סי' של"ד ובבעי חיי אין לחלק בזה כיון דלדידיה דעת הרשב"א היא דגם סתם חרם הוא מן התורה. וכתב בבעי חיי שכן דעת הרבה מהפוסקים ושסברת הרב מוהר"ם פאדווה דחרם הוא מדרבנן סברת יחיד היא ובטלה נגד דעת גדולי האחרונים עי"ש ואם כן איך מביא וקורא בשתיקה דברי הרב משאת בנימין וצריך לומר שכשכתב כן בכנסת הגדולה ח"מ לא נטפל לעיין בזה כמו שהוא על הרוב דרך בעלי האסיפות כידוע:

<b>ברם</b> הא קשיא דחזיתיה להרב שם (בבעי חיי בד"ה עוד טוענים) בהדי דקמייתי אמבוהא דרבנן קדישי דנקטי דחרם מן התורה ונקיטינן בספקו להחמיר כייל בהדייהו להרב מוהראנ"ח בסי' כ"ה וכונתו על ספר תשובותיו ח"א שאינו מצוי אצלי ומשמע דגם על חרם שמחרימין הצבור או הדיינים אמור רבנן הרשומים שם ומכללם הרב מוהראנ"ח דהוא מן התורה וספקו לחומרא והוא תימה דמדברי הרב מוהראנ"ח בח"ב סי' ד"ן והבאתי תורף דב"ק לקמן (בד"ה ואני הדל) מתבאר שסובר שחרם שמחרמין הקהלות והדיינים אינו אלא מדרבנן ולפי הנראה נעלמו דבריו בזה מהרב בעי חיי אף ששם באותו פרק הזכיר את ס' מוהראנ"ח ח"ב:

<b>וראיתי</b> להרב עבודת משא בסי' ז"ן ד' ב"ן ע"ב שכתב שדעת הרב כנסת הגדולה דחרם הוא מדרבנן מדבכנסת הגדולה ח"מ סי' ל"ד הביא דברי המשאת בנימין לחלק בחרם בין יש בו לשון שבועה וכו' עי"ש ותימה בעיני איך כתב כן בדעת הרב כנסת הגדולה אחרי שהוא עצמו שם בד' ב"ן ע"א הביא דברי הרב שבשיירי כנה"ג יו"ד סי' של"ד ודבריו שבס' בעי חיי הנז"ל שמבין בדעת הרשב"א דחרם לבד בלא שבועה הוא מן התורה וכתב בבעי חיי שסברת מוהרמ"פ דחרם דרבנן יחידאה היא ואם כן אין לנו לייחס בדעתו שסובר שהוא מדרבנן מדהביא דברי הרב משאת בנימין בשתיקה אחרי שמפורש בדבריו בשתי מקומות הנ"ל בהיפך ונראה דמה שכתב משמע להדיא דסובר כמוהרמ"פ דחרם דרבנן לא על הכנסת הגדולה אלא על המשאת בנימין שהזכיר קודם לזה קאמר ודאתאן עלה אתה תחזה בעבודת משא שם שהכריח מתשובות הרשב"א בדוכתי אחריתי דאף בדליכא לישנא דארור ושבועה כי אם חרם לבד הוי דאוריתא:

<b>והנה</b> הגאון נודע ביהודה בתניינא חלק יו"ד בריש סימן קמ"ו כתב אף שבנו"ב אהע"ז סי' ע"ז (בד"ה ומאד) הוכחתי מדברי הר"ן שהחרם הוא דאוריתא עתה נתתי לבי והחרם אף שאינו מדרבנן והוא חמור יותר אבל אינו דאורייתא ממש אלא מדברי קבלה מהנביאים והרמב"ן במשפטי החרם אשר לו ביאר שלשונות הרבה אמורים בתורה בקבלת איסורין והן שבועה נדר וחרם נידוי חוץ מהלשונות שהן תולדות לאלו או ידות וכו' ואלו כולם אסורין שכל אחד משמש לעצמו ודינו חלוק מחברו והחרם הנזכר בדברי אגדה ובתלמוד הוא שב"ד מחרימין על דבר וכו' וכשאומר אדם לשון זה על נכסיו וכו' שם שמים חל על הנדר על אותן הנכסים והן לבדק הבית או לכהנים ודבר זה מפורש בתורה דכתיב אך כל חרם וכו' אבל כשאומרים ב"ד זה הלשון על אדם והם חרמי ביטוי הגוף וכו' לא למדנו דבר זה מתורת משה רבינו עד שבאנו לדברי קבלה ופירשו לנו וכו' ועיין ברמב"ן שהאריך בזה ויצא לנו מדבריו שמה שב"ד יש להם יכולת לגזור בחרם הוא מדברי קבלה ואזלינן בספקו לקולא דלא עדיף מדבר שהוא הלכה למשה מסיני וכו' ולא הייתי סומך על סברתי עד שמצאתי מפורש בתשובות המיוחסות להרמב"ן סי' רס"ג שכתב דיני המנודה אינם דברי תורה אלא דברי קבלה הן ולפיכך כל תיקו שנאמרו בזה כולהו לקולא וכו' הרי מפורש שמה שהוא דברי קבלה ספקו לקולא וכיון שגם החרם הוא מדברי קבלהדינו הכי דספקו לקולא אלו תורף דב"ק והיא התשובה שרמז אליה בתניינא בחלק אהע"ז סי' ח' עי"ש:

<b>ואין</b> כן דעת מרן החבי"ב בבעי חיי סי' י"ב הנ"ל שהרי כתב (בדף יו"ד ע"א) וכלל הדברים שכונת הרשב"א לומר שלשון חרם נכנס בו ארור ועיין למוהריב"ל ס"ד סי' ל' ומדברי תשובות להרמב"ן סי' רס"ג אין ראיה דההיא בנידוי איירי ובנידוי ודאי ספקו מדרבנן שוב נדפסו תשובות הראד"ב וראיתי בסי' רי"א הסכים דלדעת הרשב"א וסיעתו אפילו חרם לבד ספקו לחומרא ואפילו שלא ענו אמן אחריו עכ"ל הרי שסובר דאין ללמוד חרם מנידוי שלא כדברי הרב נודע ביהודה ואף שבאמת יש בפוסקים שסוברים כדבריו כמו שמתבאר מדברי הרב עבודת משא ובבעי חיי הנ"ל שכן דעת הרשב"ם ומוהר"ם פאדווה כיעי"ש מכל מקום יש להעיר לשיטת הרב נודע ביהודה מדברי הר"ן כאשר אבאר והוא שהר"ן בהלכות במסכת תענית סוף פרק קמא על מה שהביא הרי"ף שם הירושלמי אבל ומנודה שהיו מהלכין בדרך וכו' וכשיבואו לעיר חולצין כתב על זה הר"ן דבתלמוד דידן בעיא היא במנודה ולא איפשיטא ונקיטינן לקולא דבדרבנן היא עד כאן ולפי דברי הרב נודע ביהודה דילפינן חרם הקהלות דגם הוא מדברי קבלה מנידוי אם כן צריך לומר דהר"ן סובר דחרם הקהלות דרבנן וקשה דבנודע ביהודה מהדורא קמא בחלק אבן העזר (בד"ה ועוד אני תמיה) הוכיח מתשובת הר"ן סי' ל"ח דחרם רגמ"ה חשיב מדאוריתא מדכתב הר"ן שהרי אפילו איסור דרבנן דוחה של תורה בשב ואל תעשה ומאי אפילו דקאמר וכו' עי"ש (עם שלדעתי הקצרה אין מזה הכרח דנוכל לפרש דהאי אפילו שכתב הר"ן אינו בדרך לא מבעיא אלא כאילו כתב שהרי אף איסור דרבנן וכו' וכונתו שאף שאינו אלא איסור דרבנן הרי אף איסור דרבנן דוחה) ולפי שיטתו דברי הר"ן סתרי אהדדי דמדבריו שבהלכות הנ"ל מתבאר שסובר דחרם הקהלות הוא מדרבנן היפך מה שמתבאר בתשובה הנ"ל והוא תימה:

<b>ועוד</b> יש להעיר על הרב נודע ביהודה במה שהכריח דחרם הוא מדברי קבלה והולכים בספקו לקולא על פי דברי התשובות המיוחסות בסי' רס"ג וכו' כנז"ל דקשה בלא ימנע אי סבירא ליה דתשובות המיוחסות הן להרשב"א ומדברי הרשב"א הללו מוכיח לחרם קשה דאיך יתכן להוליד ולהמציא דבר בדעתו מה שמפורש בדברי הרשב"א עצמו בתשובה דסי' תקצ"א דספק חכם להחמיר וכו' וכיון שלא כתב בתשובה דסי' רס"ג מפורש לענין חרם דספקו להקל איך נוכל לייחס אליו שסובר שספק חרם להקל ויהיו דבריו סותרים למה שכתב בסי' תקצ"א הלא טוב לנו להשוות דבריו ולומר דדוקא בנידוי הוא דאמר דאזלינן לקולא דבנידוי הוא דאיירי אבל לא בחרם דחרם ספקו להחמיר וכדכתב הרב בעי חיי ואי סבירא ליה דתשובות המיוחסות הן להרמב"ן ומה שכתב ללמוד דספק חרם להקל הוא לדעת הרמב"ן קשה דמלבד דהיה לו לבאר שדבריו אינם אלא לדעת הרמב"ן (דאילו להרשב"א ודאי ספקו להחמיר) ועוד זה מן התימה דהדבר ידוע ומפורסם דתשובות אלו המיוחסות להרמב"ן אינן להרמב"ן אלא להרשב"א כמו שכתב מרן בהקדמתו לספרו בית יוסף וכן כתבו שרים ונכבדים שלמים וכן רבים כמו שרשמתי בקונטריס כללי הפוסקים בסי' יו"ד אות ט' עי"ש וכן כתב מרן החבי"ב בבעי חיי שם לתמוה על הרב מוהר"ם פאדווה שהבין מהמיוחסות שחרם הוא מדרבנן דלא יתכן לומר כן שהרי המיוחסות הן להרשב"א ומפורש בתשובותיו שסובר דחרם הוא מן א התורה וספקו להחמיר:

<b>ומלבד</b> זה נראה דלא יתכן לומר דההיא דבתשובות המיוחסות סי' רס"ג דברי הרמב"ן הם שהרי שם כתב שדיני המנודה הם מדברי קבלה והולכים בספקו להקל ואילו בתורת האדם כתב הרמב"ן והביא דבריו הרב מוהראנ"ח בס' מים עמוקים סי' ד"ן (בד"ה איברא) וז"ל ועוד אני סומך דברי הגאונים דמשמע בכל מקום דענין הנידוי כדין האבלות הוא ובגמרא משמע דאבלותו של מנודה מן התורה הוא מדאמר מנודה מהו שישלח קרבנותיו ואמר רב יוסף תא שמע כל אותם ארבעים שנה שהיו ישראל במדבר מנודים הם לשמים והיו משלחים קרבנותיהם ואי מדרבנן אכתי לא תקון אבלות בנדוי וכל שכן דהתם לבטל כל ישראל מקרבנותיהם ליכא לתיקוני אלא משמע דמדאוריתא תקון אבלות וכל שכן באבל וכו' וכתב הרב מוהראנ"ח שנראה מתוך דבריו אלה שסובר שאפילו נדוי ואפילו דברים שהמנודה חייב בהם (הוא מן התורה) מדמייתי מקרבנות אלא שכתב שסברתו בזה יחידאה היא שרבים חלוקים עליו הרי"ף והרמב"ם והרא"ש והרשב"א בתשובה ואף קצת יש אומרים שכתב הטור שפסקו בהני בעיי לחומרא לא אמרו מפני דהוי ספקא דאוריתא ולחומרא אלא משום דסברי דכל הנך בעיי איפשיטו בדוכתא אחרינא כמו שנראה מדברי הרא"ש אבל מכל מקום הצד השוה שבהם שכולם סברי דנידוי מדרבנן שלא כדברי הרמב"ן וכו' אלו תורף דברי הרב מוהראנ"ח שם ואם כן אי אפשר לומר דדברי התשובה שבמיוחסות שסובר שדיני המנודה אינם מן התורה והולכים בספקו להקל הם דברי הרמב"ן שאם כן דברי הרמב"ן סותרים אלו את אלו ובאמת מדבריו שבמשפטי החרם אשר לו הבינו כמה רבנים בדעתו שהחרם הוא ממש מן התורה אלא שאינו מפורש בתורה רק מפורש בדברי קבלה אבל לא שהחרם הוא מדברי קבלה ועיין עוד בנודע ביהודה תניינא ביו"ד סי' ה' דאזיל בשיטתו שבסי' קמ"ו הנ"ל:

<b>וספרי</b> הרב מוהריב"ל אין מצויים אצלי לראות מה דעתו לענין נידוי כי הרב ארעא דרבנן הנז"ל לא כתב בשמו כי אם לענין חרם אך ראיתי בעבודת משא בריש סי' ז"ן שכתב בשמו בח"א סי' ל"ה שסובר בדעת הרשב"א שחרם הוא מן התורה וכל ספק שיסתפק בו דנין לחומרא דספקא דאוריתא לחומרא והנידוי הוא מדרבנן והמעיין בגוף דברי הרב עבודת משא יבין שמה שכתב כן בשם הרב מוהריב"ל לאו משום דבחרם יש לשון שבועה הוא אלא החרם עצמו אף אם אין בו לשון שבועה קאמר בשמו שהוא מן התורה שהרי מלבד דאכתי לא נחית לחלק בהכי כי אם בדף ב"ן ע"א ועוד שכשהביא שם בד' ב"ן דברי הרב משאת בנימין שפירש דברי הרשב"א שדוקא משום שאומרים בו לשון משביעים אנו הוא דהוי מן התורה הקיפו בהלכות שמכמה תשובות להרשב"א מתבאר בהיפך ולא רפרף על דברי הרב מוהריב"ל שהביא בתחלת הסימן אות היא שהבין מדבריו דעל סתם חרם קאמר שדעת הרשב"א שהוא מן התורה:

<b>אך</b> ראיתי להרב חיים מדבר בחלק ח"מ סי' ו' שהביא דברי הרשב"א בסי' תקצ"א וכתב שממה שסיים הרשב"א גם כי ארור יש בו שבועה וכו' מתבאר שכונתו לומר דאפי' אם לא היו אומרים לשון שבועה אלא מחרימין אנו אף על פי כן הוי ספק דאוריתא דכיון דארור יש בו שבועה הוא הדין לחרם שדומה לארור ומינה דהוי ספק דאוריתא ואזלינן ביה להחמיר אלא שמוהריב"ל בח"א ד' קמ"ח ע"ד הקשה על דבריו דנהי דלישנא דחרם דומה לארור מ"מ מה בכך הרי ארור דומה לקללה ואי לאו דאשכחן אלה יעמדו על הקללה וכתיב ארור האיש וכו' לא הוה אמרינן דהמקלל את חברו בלשון ארור דעובר בלאו וא"כ נראה דדוקא בארור הוא דאית ביה כל הני דהיינו שבועה קללה נדוי אבל בלישנא דחרם לא ומשו"ה כתב הרב דאפשר דהיו מורגלין לומר משביעין אנו ומאררין ולזה כתב הרשב"א כי ארור יש בו שבועה אבל לעולם דחרם בלבד אינו דבר תורה לדון לספקו להחמיר אם לא בשכותבין משביעין אנו ומחרימין ומאררים דאזלינן ביה להחמיר מטעם דאית ביה שבועה וכו' עכ"ל. הרי מבואר דהרב מוהריב"ל מפורש דעת הרשב"א דדוקא בדאיכא לשון שבועה הוא דהוי מן התורה היפך מה שנראה ממה שכתב הרב עבודת משא בשמו ומי שנמצא בידו ספר תורה האדם הגדול מוהריב"ל יראה איזה יכשר וראיתי להרבנים בדי השיב חלק יו"ד סי' י"ג שהעירו בסתירת דברי הרב מוהריב"ל בזה ושקלו וטרו להבין כונת הרשב"א בתשובה ולא הונח להם מה שפירש הרב החבי"ב אלא כתבו דהרשב"א סובר דחרם לחוד מדרבנן ומה שכתב בסי' תקצ"א הוא משום שאומרים בו לשון שבועה ואההיא דסי' ש' כתבו דמיירי באומר לשון שבועה אף שלא הוזכר בלשון השאלה כיון דהיא תקנת הצבור מסתמא כן הוא שיש בה שבועה כמו שהורגלו וכו' אלו תורף דב"ק וצריך לעיין בגוף תשובות הרשב"א שבחלק ג' וחלק ד' שציין הרב עבודת משא אם יתכן לפרש גם בהם כן ואינם אצלי:

<b>וכתב</b> הרב חיים מדבר שם שכן נראה דעת הרב פרח מטה אהרן בח"א סי' ד"ן דמה שכתב הרשב"א דספק חרם להחמיר הוא משום שהרגילו לומר משביעין אנו אבל חרם סתם בלא שבועה הוא מדרבנן והביא מה שהרב דברי אמת בתשובה סי' י"א תמה על הרבנים הנ"ל בזה והאריך להשיב על כל תמיהותיו ומחזיק בעז סברתם דחרם לבד אם אין בו לשון שבועה הוא מדרבנן והביא מה שכתוב במיוחסות סי' רס"ג דכולהו בעיי דפרק אלו מגלחין אזלינן בהו להקל דלא הוו דבר תורה וכתב דמסתמא הוא הדין לחרם דמחד קרא נפקי ואם כן מוכח דסובר הרשב"א דנידוי וחרם הם מדרבנן וציין לעיין בלחם רב סי' רי"א ומוהראנ"ח ח"ב סי' ד"ן ועיינתי בדברי הרב מוהראנ"ח בס' מים עמוקים ודעתו לומר שדעת הרשב"א דחרם הקהלות הוא מדרבנן והבאתי תורף דב"ק לקמן (בד"ה ואני הדל) עי"ש:

<b>וספר</b> לחם רב לא היה מצוי אצלי אך עתה בתתי להעתיק מערכה זו זיכני ה' בו ואלה הדברים אשר דבר בקדשו בסי' רי"א (בד"ה ומה שטען) ואפילו נאמר שהדבר ספק אם בהסכמה יש חרם ספק חרם להחמיר כדכתב הרשב"א בסי' תקצ"א דע כי זו ספקא דאוריתא וכו' (הביא כל דברי הרשב"א וסיים) נראה משם בחרם ראוי להחמיר בספקו איברא דנראה משם דהטעם הוא משום שאומרים ומשביעין אנו ועוד שאומרים לשון ארור אבל מלשון חרם עצמו נראה מדברים אלו שאין להחמיר בספקו וכן נראה מתשובה אחרת הביאה הרב בית יוסף בח"מ סי' ל"ד שכתב שם והעובר על החרם שאמרת וכו' וא"כ לפי זה אין ראוי להחמיר בספקו אלא לאותם ששמעו החרם וענו אמן דבשבועת ביטוי כשמושבע מפי אחרים ולא ענה אמן אינה כלום והיינו הצד החמור שיש בחרם מה שאין כאן בשבועה כדכתב הריב"ש בסי' קע"ב ויש צד החמור בחר מה שאין בשבועה שהמושבע מפי אחרים וכו' אבל בחרם אף שלא קבל עליו וכו' וכיון דטעמא דהרשב"א לא הוי אלא משום שרגילין להזכיר שבועה בלשון החרם א"כ דוקא למי שענה אמן יש להחמיר בספקו אבל לא לאשר לא ענו ולדורות הבאים שמן התורה אינה כלום אף שיש קצת תימה על הרשב"א איך לא ביאר זה עכ"פ נמשך כן מדבריו ואם כן לפי טעם זה אף שיהיה חרם בהסכמה בנדון דידן אזלינן לקולא לדידן דלא שמיע לן החרם ואין לנו איסור מן התורה זה היה נראה לכאורה אבל מצאתי להריב"ש בסי' רס"ו דהעובר על החרם דהוא פסול וכתב שם גם הרמב"ן כתב שהעובר על החרם הרי היא כעובר על השבועה כמ"ש בפלגש בגבעה וכו' ותניא בילמדנו וכו' ללמדך שהשבועה הוא חרם וחרם הוא שבועה וכן כתב הרשב"א בתשובה שאסור לעבור על החרם דבר תורה ודנין בספקו להחמיר כספק דאוריתא ע"כ נראה מטעמו של הרמב"ן דאף בלשון החרם עצמו יש להחמיר כמו בשבועה מדקרי ליה קרא לחרם שבועה ולפי זה אף שלא יענו אמן מטעמא דחרם יש להחמיר בספקו כשבועה וחרם לא בעי עניית אמן כדכתב הריב"ש נמצינו למדין דדעת הרמב"ן בנדון דידן דאיכא חרם אזלינן ביה להחמיר וכן נראה דעת הריב"ש (ושקיל וטרי בדברי הריב"ש בסי' קע"ב עם דבריו שבסי' רס"ו ודבריו הצריכם עיון ושוב כתב) למדנו לפי זה דכיון דבנדון דידן איכא חרם אזלינן לחומרא אף למי שלא ענה אמן כדעת הרמב"ן והריב"ש ואפשר דגם הרשב"א מודה לטעמו של הרמב"ן אלא שנתן טעם אחר ולכן כתב הריב"ש בסי' רס"ו שכן כתב הרשב"א וכו' ואילו היה בניהם חילוק לענין שלא ענה אמן היה לו לבאר:

<b>ודאתאן</b> עלה אי חרם הוא מן התורה הנה הרב עבודת משא בסי' ז"ן הנ"ל אחר שהאריך במשא ובמתן בהלכה זו הביא תשובת הרשב"ש סי' שצ"ז שסובר דחרם הוא מדרבנן מדפסקו הפוסקים בעיי דמנודה לקולא והביא ראיה מתשו' הרשב"א במיוחסות הנ"ל וכתב דהגם דהפוסקים איירו לענין נידוי סובר הרשב"ש כדעת הרב מוהר"ם פאדווה דאין חילוק וכל הפוסקים שפסקו לקולא בנידוי הוא הדין גם בחרם וכתב שכן היא דעת הרבנים מוהר"י קולון משאת בנימין ועמד על דברי הרב מוהריק"ו שרש קכ"ו וביאר דבריו דמיירי בחרם שיש בו שבועה עי"ש באורך והרבנים בשו"ת די השיב בריש סי' י"ג כתבו על דברי הרב מוהר"מ פאדווא דאי אפשר לומר כדבריו שהרי הרא"ש סובר בבעיי דנידוי דאזלינן בהו לקולא ואילו גבי חרם כתב הרא"ש בספר בשמים ראש סי' חנ"ק דהוא מן התורה לדברי הכל עי"ש ואין מזה הכרח באשר נודע דיצאו עוררין על ספר בשמים ראש ואף דמרן חיד"א מר הוא דאמר לסמוך על ספר הנ"ל כי כלו אומר כבוד מכל מקום היכא דדברי הרא"ש קשו אהדדי אי לא חתים בתשו' שמיה דהרא"ש לא אמרי' דמסתמא היא מהרא"ש וכמו שכתבתי בקונטריס כללי הפוסקים סי' י"א אות ז' בס"ד ולפי"ז בההיא דסי' חנ"ק אי לא חתים עלה הרא"ש שפיר י"ל דאינה מהרא"ש עצמו ואין לנו הכרח הפך דברי הרב מוהרמ"פ (כן כתבתי מזמן רב טרם שהשגתי ס בשמים ראש אמנם עתה שישנו בידי עיינתי וראיתי שחתום בה ושלום אביך אשר וכנראה שהיא להרא"ש ומיירי בישוב שקבלו עליהם בחרם שלא לבטל תפלתם בצבור כל עשרת ימי תשובה ויטילו גורל בכל יום ומי שיפול עליו הגורל לא יוכל להמלט מלבא להתפלל שלא יחסר המנין ואחד מאשר נפלו עליהם הגורל להיות למחר הוצרך בלילה שלפניו לילך למקום אחר להביא מוהל ולא יכול לבא עד אחר חצי היום וכתב הרב השואל כיון שלא היה בקבלת החרם שום הזכרת שם עמו אין לו דין שבועה ולזה השיבו אמת הוא דהרמב"ם כתב בפרק ב' מהלכות שבועות דאינו לוקה ואינו מביא קרבן אבל איני מודה לו דמידי יד לא נפיק ור"י היה אומר דאינו אלא מדרבנן בעלמא ומכל מקום קבלת חרם יש מקום לומר שהוא לדברי הכל איסור של תורה והוא חמור עכ"ל ועם שאין כל כך הכרח שמחליט לומר שהוא מן התורה מכל מקום נראה שכן דעתו נוטה יותר) ואחר שנשאו ונתנו הרבנים בדי השיב שם כתבו באופן שלדעת רוב הפוסקים חרם הוא מדאוריתא וכן פסק מרן בש"ע ח"מ סי' ל"ד סעיף ה' דהעובר על השבועה פסול ואפילו עבר על חרם שהחרימו הקהל וכו' ומשמע דאפילו חרם סתם בלא שבועה פסול:

<b>ומכל</b> מקום למדנו מדברי הרב עבודת משא דהרבנים הרשב"ש ומוהר"ם פאדווה מלבד שדעת עצמם דחרם הוא מדרבנן אף גם סברי דכל הפוסקים בעיי דמנודה לקולא והם הרי"ף והרמב"ם והרא"ש והרשב"א בתשובה (הזכירם הרב מוהראנ"ח במים עמוקים שם סי' ד"ן בד' פ"ב) סברי גם בחרם שהוא מדרבנן וכן דעת הרבנים מוהר"י קולון ומשאת בנימין כיעי"ש ולפי זה נראה דיתכן שזו היא דעת הרדב"ז בשניות סי תקצ"ה הביא דבריו הרב מקנה אברהם באות רס"ה שכתב דבנידוי שהוא מדרבנן מתירים אותו קודם שיחול אבל בחרם דאיכא מאן דאמר דאוריתא לו ותמה על דבריו מה הלשון אומרת דאיכא מאן דאמר דאוריתא דמשמע דחד או תרי הוא דסברי הכי ומדברי הרב משפט צדק (שהביא שם) מוכח דרובא דרבוותא סברי דחרם הוא מן התורה ולפי האמור לא נפלאת היא לומר דגם הרדב"ז סובר כמוהרמ"ף והרשב"ש הנ"ל דגדולי הפוסקים שפסקו לגבי נידוי לקולא משום דלא הוי מן התורה הכי נמי סברי בחרם שגם הוא מדברי קבלה ולא חשיב דבר תורה אלא דכיון דאיכא דוכתי בתשובת הרשב"א דמוכחי לפום פשטן דסבר דחרם הוא מן התורה ונלווה אליו משמעות לשון הרמב"ן במשפטי החרם שנראה שסובר דחרם הוא מן התורה לכן כתב בלשון איכא מאן דאמר אבל גבי נידוי דליכא אלא משמעות לשון הרמב"ן שסובר דנידוי הוא מדאוריתא אבל דעת כל הפוסקים דנידוי הוא מדרבנן כמו שכתב הרב מוהראנ"ח בסי' ד"ן (בד"ה איברא) דנקטינן דנידוי הוא מדברי קבלה לכן נקיט בפשיטות כדעת גדולי הפוסקים דמשמע להו דהוא מדרבנן כן נראה להליץ בעד מרן הרדב"ז:

<b>ומה</b> שהקשה הרב מקנה אברהם על הרשב"ש שנעלם ממנו דברי הרשב"א סי' תקצ"א כבר מתבאר מכל הרשום שיש סוברים דאין מזה הכרעת דעתו דיש לדחות דמיירי באמרו בו לשון שבועה כמו שכתבו בדי השיב לדעת מוהרמ"פ אך זוהי שקשה כי ראיתי בס' דבר אליהו להגאבד"ק טארלא שכתב בסי' ד"ן (בד"ה ועל ספק ה"ד) בשם הרשב"ץ בח"ב סי' ע"ב דנידוי דבר תורה הוא ושהביא כן בשם ס' תורת האדם להרמב"ן וכן כתב הגאון יד שאול בסי' רכ"ח ס"ק ל"ו בשם הרשב"ץ גבי נידוי וחרם והוא תימה איך נעלם מעיני הרשב"ש מילי דאבות בשו"ת התשב"ץ הנ"ל דאם בנידוי סובר מר אביו כדעת הרמב"ן שהוא מן התורה כל שכן בחרם או על כל פנים לא גרע חרם מנידוי וספר הרשב"ץ אין אצלי ויש לי הרהורי דברים בדברי הרב דבראליהו שם במה שמשוה חרם ונידוי אהדדי וגם במה שכתב בשם הרב מוהראנ"ח שסובר שנידוי הוא מן התורה וכמו שרשמתי בזה לקמן במערכת הנו"ן אות כ"ו עי"ש:

<b>ועל</b> כל פנים הטיבו אשר דברו הרבנים בשו"ת די השיב ומקנה אברהם שדעת רובא דרובא דחרם הוא מן התורה כמו שכתב הרב בעי חיי ח"מ ח"א סי' י"ב (דד"ה עוד טוענין) שלדעת הרשב"א הסכימו הרבנים מוהריב"ל בס"א ד' קמ"ח ומוהר"ם מטראני ח"א סי' רכ"ז ורשד"ם חלק א"ח סי' כ"ח וחלק יו"ד סי' פ"ז ופ"ב וקל"ט וחלק ח"מ סי' צ"ט ורפ"ז ורל"ט ורמ"ד ורמ"ז וש"ע ומשפטי שמואל סי' ס"ה ונ"ח וק"א ומוהרש"ך ח"א סי' קי"ב וח"ב סי' פ"ט וח"ג סי' מ"ה וק"ה הראנ"ח סי' כ"ה ומ"ט ופ"א מוהרש"ט בספר שארית יהודה ד' מ"ט ע"א הר"י אדרבי סי' נ"ט וע"ה ורצ"ח משפט צדק ח"א סי' ע"ה הר"א ששון סי' קט"ו וכן מצאתי למהר"ר יצחק אשכנזי ולמהר"ר אברהם די בוטון בתשובה כ"י ולמהר"ר ן' שושן הובאו דבריו בתשובות הראנ"ח ח"ב סי' נ"ח וע"ה (מה שייחס התשובה דסי' ע"ה להרב מוהר"ר שושן עיין לקמן בד"ה ואני הדל) גם אני עני ארשום בזה בס"ד ספרי רבנן בתראי שמתבאר דנקטי לעיקר דחרם הוא מן התורה (בכנסת הגדולה ח"מ סי' ק"מ אות י"ו ואילך וכן ככנסת הגדולה אהע"ז סי' ס"ח אות ט' ובהגהת ב"י אות ל"א ציין ספרים רבים עי"ש) עיין עבודת הגרשוני סי' ס"ח בית יהודה א"ח סי' כ"ט (ד"ה אבל) וביו"ד סוף סי' ז' תפארת אדם ד' קע"ט ע"ב מטה אהרן ד' ר"ח יד שאול סי' ר"ח סקי"ד וסי' רכ"ח ס"ק ל"ו שואל ומשיב ח"א סי' פ' ים של שלמה בחולין פרק קמא סי' ל"ו שבות יעקב ח"א סי' ק"ד לב חיים ח"ב ד' ס"ו ע"ג יד מלאכי בכללי הדינים אות תפ"ט ות"צ בעי חיי ח"מ ח"א סי' מ"ט וסי' קכ"ב (ד"ה שוב) ישרי לב ד' ס"ח ע"ג משנת ר' אליעזר ח"ב בח"מ סי' ע"ג ן' אברהם להרב מוהר"י ן' יעו"ש חיו"ד סי' ז' ד' כ"ג ע"א ואילך חיים ושלום ד' כ"ג פאת נגב סי' כ"ג חתם סופר חלק ח"מ סי' ק"ד ובאבן העזר סי' ב' (ד"ה ועדיין) ובשו"ת שואל ומשיב ח"א סי' קי"ג כתב בלשון זה חרם הוא מן התורה וכל ספקו להחמיר רק דיני החרם מדרבנן וכו' וכן כתב ביד שאול הנ"ל אמנם שם בח"ג סי' י"ב כתב וז"ל ומלבד שזה אינו אלא ספק בחרם וספק חרם להקל ואף אי נימא דחרגמ"ה הוא מן התורה ונודע שהנודע ביהודה סותר עצמו בזה אמנם ודאי נהי דגוף החרם דבר תורה פרטי הדינים אינם רק מדרבנן וכו' עכ"ל וקצת נראין דב"ק כסותרין ובחיים ושלום ח"א סי' ט' ד' כ"ג ע"ג כתב בשם מר זקנו הרב חקרי לב דפשוט דחרם הוא מן התורה כדכתב הרשב"א בסי' תקצ"א ואין אצלי ספר חקרי לב לעיין בו ובלי ספק כבר האריך הרחיב בענין זה כדרכו בקודש ומקרוב נדפס ס' ימי שלמה להרב יקהיל שלמה וראיתי לידי"ן הרב המגיה יצ"ו העמיק בענין חרם אם היא מן התורה שקיל וטרי בדברי רבני האחרונים בזה מדף י"ג ע"ג והלאה גם השגתי ס' יקר בית שלמה וראיתי בחלק יו"ד סי' ד' דף ח' האריך מאד בדין חרמי בית דין וחרמי צבור ועיין באשלי רברבי החדשים דפוס רא"ם בחידושי יד אברהם בסי' רל"ד דבר אליאו להגאבד"ק טארלא בסי' ד"ן (בד"ה ועל הספק ה"ד):

<b>וכתב</b> הרב עבודת משא בסי' ז"ן (בד"ה ואכתי) בשם הרשב"ץ בח"א סי' קכ"ג בהסכמות שמסכימים הקהל ולא אמרו מחרימין אנו או ארור יהיה העובר ולא לשון מוכיח מתוכו דמעכשיו הם מחרימין הפורץ גדרם אינם אצלי מכלל חרמי צבור שטרחו הראשונים בהיתרן איך הוא שהרי לא החמירו כלל למי שיעשה נגד תקנתם אלא אמרו שאותן תקנות קבלו בכח חרם כמו שהוא נהוג עכשיו בקבלת אלו הסכמות וכו' וכן שמעתי ריש תשובה להרשב"א שאין דין המקבל עליו בכח חרם כדין המחרים אם יעשה וכו' ואינו מורגל בפיהם לשון זה אלא לאיים על האיש ההוא שאם יעבור על ציוויים שהם יחרימו אותו אחר שיעבור וכו' והם כמתרין בו שיזכור החרם או השבועה אבל שיהיה לשון זה מטיל חרם לא וכו' דלא חל החרם עד שיעבור העובר ויחרימוהו הצבור אבל קודם לכן לא ודין זה אמת ומשפט צדק והביא דבריו מרן הב"י ביו"ד כוף סי' רכ"ח ולפי זה בהסכמות שאין נוהגים לכתוב אלא לשון בכח חרם אם עבר עליה לא הוי מוחרם דלא כתבו כן אלא לאיים וכל שכן אם עבר בדבר שהוא ספק אם נכנס בהסכמה או לא דודאי לא חשיב נכנס בספק חרם וכתב שהראה לו הרב מוהר"ם נחום דהרב זקן אהרן בסי' ל"ז אית ליה כדעת הרשב"ץ דבכח חרם אינו אלא לאיים על העובר שוב כתב דהרב חקרי לב בח"ג מחיו"ד סי' קמ"ד סובר דהאומר בגזרת חרם או בכח חרם הוי חרם גמור ודחה דברי הרב בית דוד ביו"ד סי' קט"ן והכריח מרבוואתא אחריני דסברי דבכח החרם ויהא בחרם הכל הולך אל מקום אחד אלא שלא הזכיר דברי הרשב"ץ וזקן אהרן הנ"ל דסברי דלא כוותיה וכתב שנסתייע גם מדברי הרשב"ץ בח"ב סי' קנ"ג וכתב על דבריו דאין כל כך סיוע וכן מה שנסתייע מדבריו בסי' ר"י יש לדחות ומכל מקום כתב שכבר הכריח הרב חקרי לב מדברי פוסקים אחרים דגם בלשון כח חרם עובר על החרם מיקרי ומידי פלוגתא לא נפיק אלו תורף דב"ק ומובן מדבריו הללו שאף שמתחלה כתב לדחות הוכחת הרב חקרי לב מתשובות הרשב"ץ מכל מקום מודה למה שהכריח מדברי פוסקים אחרים דגם בלשון בכח חרם מיקרי עובר על חרם ולכן מידי ספיקא לא נפיק:

<b>ובכן</b> לא זכיתי להבין מה שכתב שם אחר כל הנ"ל (בסוף ד"ה איברא) ועל מה שנהגו לפעמים בהסכמות דנקטי בלשונם בכח התורה לית ביה שום מיחוש דמה לי בכח התורה ומה לי בכח החרם דבשניהם אינו אלא לאיים על הצבור וכמ"ש הרב התשב"ץ ודומה לזה ראיתי להרב זקן אהרן בסי' הנז"ל שכתב אבל שיהיה מי שאמר עליו בגזרת נידוי אם יעשה כך מנודה וכו' והרי הוא בגזרה דאוריתא שלא יקרא עובר בעשה של תורה או בלאו דהכונה בו שיהיה דבר זו כאלו כתוב בתורה או יהיה מחוייב לקיימו כאילו גזר אותו התורה דאין שם בית מיחוש ואין שם לא נדר ולא שבועה ע"כ יע"ש הרי לך דגם בלישנא בגזרה דאוריתא דהוי כלישנא דבכח התורה סובר הרב דאם עבר עליו לא מיקרי עובר דמ"ל כח חרם ומ"ל כח התורה ולכאורה נראה דלשון גזירה דאוריתא חמיר טפי מבכח התורה עכ"ל ונראין הדברים בסותרים למה שהעלה בתחלה דלשון בכח חרם חשיב כחרם לפי מה שהכריח הרב חקרי לב מדברי הפוסקים ושמידי פלוגתא לא נפיק ואם כן אם נאמר דבכח התורה הוא כלשון בכח חרם איך מסיק הרב דאין בזה בית מיחוש ומביא ראיה מדברי הרב זקן אהרן שסובר כן גבי בכח חרם ומה לי בכח חרם ומה לי בכח התורה וכו' והלא לדעת הפוסקים דבכח חרם הוי בחרם אם כן אם שניהם שוים יש לנו לחוש גם בכח התורה כבכח חרם דמידי ספק לא נפיק:

<b>והיכא</b> דאיכא ספק ספקא אזלינן לקולא כמו שמתבאר מדברי הרב כנסת הגדולה באהע"ז סי' ס"ח ובח"מ הנז"ל ובשו"ת בעי חיי חלק ח"מ ח"א סוף סי' קכ"ב דאזלינן לקולא וכן כתב הרב עבודת משא ד' ג"ן וכן כתב הרב מקנה אברהם באות רס"ה בשם הרב מ"ץ ח"ב סי' כ"ט וח"ג סי' ט"ו וכן הרב חיים ושלום בדף כ"ג וכן מתבאר מדברי איזה מהרבנים שרשמתי למעלה (בד"ה ועל כל פנים) ועיין להרב מוהרש"א הובאו דבריו בס' משנת ר' אליעזר בח"ב בחלק ח"מ סי' ע"ג ד' קמ"ו ע"ב ולפי מה שכתב הרב ישרי לב ד' כ"ג אות י"ו בשם הרבנים בית דוד אה"ע סי' ט"ל וחקרי לב סי' מ"ה דמהני ספק ספיקא לשבועה אם כן כל שכן לחרם בלא שבועה:

<b>ודע</b> שהגאון נודע ביהודה בתניינא יו"ד סוף סי' קמ"ו (בד"ה ואשר הקשית) ביאר דאף שהרשב"א והתרומת הדשן בסי' רפ"א שהחמירו בספק חרם וכתבו דהוי ספקא דאורייתא מיירו כשהזכירו גם לשון שבועה מכל מקום גם לשון חרם לבדו לזה עצמו מקבל החרם הוא איסור תורה כמו שבועה והרי הרמב"ן כתב שלשונות האמורים בתורה בקבלת איסורים הם שבועה ונדר וחרם ונידוי הגם שאני תמה היכן הוזכר לשון נידוי בתורה מכל מקום חרם ודאי הוזכר ואף שמה שהוזכר בתורה הוא באומר על הנכסים הנה לדעתי לא גרע גם לענין שבועה מידות וכינויים ובפרט שבפירוש אמרו חז"ל שהחרם הוא השבועה לכן האומר בחרם שלא אעשה דבר זה הוא עליו איסור תורה ואם כן בעובדא דהרשב"א אולי זה המוכר יין בעצמו היה עם הקהל בשעה שתיקנו החרם וכןיכול להיות בעובדא דתרומת הדשן ומה גם כבר פלפלתי בנודע ביהודה שם (אבן העזר סי' ע"ז) שהפרנסים הם שלוחי כל הקהל וכל זה לאותו הקהל אבל דורות הבאים אחריהם הם רק מדברי קבלה עכ"ל:

<b>ואני</b> הדל מצאתי תנא דמסייע ליה בסברא זו (דמה שאוסר אדם על עצמו בחרם הוא מן התורה) מר ניהו הרב מוהראנ"ח בס' מים עמוקים סי' ד"ן (ד' פ"א ד"ה תשובה) שאחר שכתב בשם הרשב"א והריב"ש דנידוי אינו דבר תורה אלא מדרבנן והולכין בספקו להקל וכו' כתב דלכאורה נראה דהוא הדין חרם אינו דבר תורה שבחרם גם כן יכולין להקל ולהחמיר בדינו כמו הנידוי ועוד שמפסוק אחד למדו שניהם והכל מדברי קבלה ודינם שוה ושוב כתב דהרשב"א בתשובה נשאל אם החרם הוא מן התורה והשיב דע כי זו ספקא דאוריתא הוא ואסור לעבור על החרם דבר תורה כי בכל המקומות הרגילו לומר משביעים ומחרמים ויש כאן שבועה גם בארור יש בו שבועה ולפי טעם השני נראה דבכל חרם סתם אף כי אין בו שבועה הוא מן התורה ובסי' ש' כתב ואף על פי שענין זה מפורש בלשון השטר אני אומר אף שלא היה מבואר כל כך כיון שיש חרם הולכין להחמיר מיהו נראה שיש לומר דעד כאן לא אמר הרשב"א שהחרם מן התורה אלא בחרם שגוזרים לאסור איזה דבר בחרם או שמקבל האדם עליו איזה דבר בחרם דחרם כזה הוי כשבועה וכאילו קיבל עליו הדבר ההוא בשבועה ונפקא לן מדאמרינן בשבועות אלה שאין עמה שבועה כאלה שיש עמה שבועה והאומר כן אסור לעבור על החרם ההוא דבר תורה והעובר בו כעובר על השבועה ואפילו בנידוי כי האי גוונא כתב הר"ן בתשובה סי' ע' כל מה שהביא החולק ראיה משאול וצדקיה וקבלת התורה בארור נראה לי שיש לכל אלה דעת אחרת משום דמסקינן בשבועות אלה שאין עמה שבועה כאלה שיש עמה שבועה וכיון שכן המקלל עצמו שלא יעשה כך הרי הוא אסור לעשותה ואף מי שחולק על הר"ן וכו' מודה בענין זה שהמקבל עליו איזה דבר בחרם או בנידוי אסור לעבור עליו דבר תורה וכו' ולכך כתב הרשב"א שהחרם מן התורה ומיירי בחרם בקבלת שום דבר וכדאמרן אבל בחרם שמחרימים הציבור או הדיינים לאיזה איש ודאי לא הוי אלא מדרבנן וכן הוכיח ממה שכתב מוהרי"ק בסימן כ"ה להקל בנדונו אף שבנדון ההוא היו חרמות ואף על פי כן כתב דאזלינן ביה לקולא משום דהוי מדרבנן ובודאי לא פליג אהרשב"א שכתב שהחרם דאוריתא אלא ודאי כדאמרן ודקדק כן מתוך דברי הריב"ש בסי' שצ"ה ובסי' קע"ג ובסי' קצ"ה עיין שם דברי קדשו וכן כתב בסי' ס"ב עיין שם (בד"ה אבל הרשב"א):

<b>הרי</b> כתב מפורש כדברי הגאון נודע ביהודה דבמה שאוסר על עצמו בחרם חרם זה הוא מן התורה לכולי עלמא ועיין עוד במים עמוקים סי' ע"ה (בד"ה אבל הרשב"א) שנראה דאזיל לשיטתו שבסי' ד"ן הנ"ל והרב בעי חיי בח"מ ח"א סי' י"ב ד' ט' (בד"ה עוד טוענין) ציין תשובה זו ותשובה דסי' ח"ן וייחסן להרב מוהר"ר בן שושן והנה אמת דבסי' ח"ן חתים עלה הרב הנ"ל אמנם ההיא דסי' ע"ה נראה שהיא להרב המחבר וכן ייחסה הרב מוהר"א קובו באדרת אליהו שבס' שני המאורות הגדולים בסי' ד' ד' כ"ד ועי"ש מאי דשקיל וטרי בתשובות הללו ובמה שכתב עוד בסי' ס"ב גם הרב מטה אהרן בדף ר"ח ע"ב ייחסה להרב מוהראנ"ח:

<b>שוב</b> ראיתי לרבינו הש"ך ביו"ד סי' ר"ח ס"ק י"ד שהביא מה שמקשים על מרן בש"ע ששם כתב מי שעבר על נידוי אין צריך לנהוג איסור כימים שנהג בהם היתר מפני שנידו דרבנן הוא ואילו בסי' של"ד סעיף כ"ח כתב אם זלזל בנידוי ובחרמו צריך לנהוג איסור כימים שנהג בהם היתר קודם שיתירוהו וכתב ליישב וז"ל נראה לתרץ שהרי דין זה לקוח מוהריב"ש שבב"י וז"ל שאין צריך שינהוג נידוי כלל אפילו שעה אחת דקימא דבנדרים דרבנן אין קונסין והכא נמי שהדברים שהמנודה חייב לנהוג בהם לאו מדאוריתא הן אבל להתיר לו דבר שנשבע עליו ושנשבע עליו בנידוי וחרם דבר ברור הוא שאין מתירין עד שינהוג איסור בדבר ההוא כימים שנהג בהם היתר עכ"ל וכונתו דאם זלזל בדיני הנידוי שלא נהג בדברים שהמנודה חייב לנהוג בהם ליכא אלא מדרבנן אבל אם קבל עליו דבר בנדוי או בחרם ועבר על הדבר ההוא א"כ הוא מדאוריתא שהרי נידוי וחרם גופיה דאוריתא הוא הילכך אין מתירין אותו עד שינהוג איסור בדבר ההוא כימים שנהג בו היתר ובסי' של"ד סעיף כ"א מיירי כהך סיפא דהריב"ש דהיינו שזלזל בנידוי ועבר על אותו דבר שנתנדה עליו או שקבלו בחרם או בנידוי וזה דין אמת עכ"ל הרי שכתב שאם קבל הדבר בנידוי או בחרם הוי איסור תורה וכדברי הרב נודע ביהודה ומצאתי אחר זמן בס' שו"ת מהר"ן יפה בד' ל"ז סי' יו"ד שהאריך הרב בדין חרם אם הוא מדאורייתא והביא דברי הרב נודע ביהודה בסי' קמ"ו הנ"ל וסייעו מדברי הרב ש"ך בסי' ר"ח הנ"ל ושקיל וטרי בפלפול נחמד בעניינים אלו עי"ש:

<b>ואם</b> חרם ושבועה חלים על הנולדים דין זה מבואר ביו"ד סי' רכ"ח סעיף ל"ה דאי אפשר להשביע הנולדים אחר זמן אבל נידוי וחרם חל על דורות הבאים והגאון נודע ביהודה בתניינא בחלק יו"ד סי' קמ"ו (בד"ה ומה שהוקשה לך) נשאל שזה היפך תשובת מוהר"ם מרוטרונבורק ואיך פסק הרא"ש (שהוא מקור דין הש"ע הנ"ל) בפשיטות דלא כרבו מוהר"ם והאריך ליישב ובסוף דבריו מאשר ומקיים פסק מרן בש"ע עי"ש והגאון יד שאול שם בס"ק ל"ו שקיל וטרי בדברי הנודע ביהודה הנ"ל עי"ש וראיתי בשו"ת שואל ומשיב כתב במהדורא תליתאה ח"א סי' ח"ן והנה מ"ש מע"ל שאין כח לרב לגזור בחרם על הנולדים לא ידעתי למה לא יוכל לגזור ע"ז ומ"ש בנו"ב יו"ד סי' ס"ח ובמ"ת סי' קמ"ו הנה הרב דורש מפי הגבורה אבל לא ידעתי טעמו וכו' עי"ש ומשמעות דבריו הוא דהנודע ביהודה סובר דחרם אינו חל על הנולדים והוא היפך המבואר בדברי הנו"ב ומכל מקום כתב בנודע ביהודה שם דמה שחל חרם על הנולדים אינו אלא מדברי קבלה ואזלינן בספקו להקל ועיין במה שהבאתי בקונטריס אסיפת דינים (בשדי חמד ח"א) במערכת אישות סי' ב' אות כ"ד סק"ד והוא תורת משה ידידי הגאון בעל ס' מנחת משה יצ"ו:

<b>עתה</b> השגתי ספר שו"ת הרי"מ להגאון הצדיק ר' יצחק מאיר זצוק"ל (שנדפס בווארשא שנת תרמ"ב) וראיתי שבחלק אהע"ז סי' ל"ו עמד בדין נידוי וחרם אם הם מן התורה והביא מה שכתב הרב ש"ך בסי' ר"ח (הנ"ל בד"ה שוב) שגוף הנידוי הוא מן התורה ורק דברים שהמנודה חייב לנהוג בהם הוא מדרבנן וכתב דמלשון הש"ע שנידוי דרבנן לא משמע כדבריו וכן מלשון הרמ"א בדרכי משה סי' של"ד בשם מוהר"ם פאדווא בין נידוי בין חרם מדרבנן דלא כדמשמע בתשובת הרשב"א סי' תקצ"א משמע גם כן שלא כדבריו וכל התשובות שהביא בספר בעי חיי סומכין על תשובת הרשב"א הנ"ל ולי נראה דאין הכרח בדברי הרשב"א לפרש כדבריהם דלשון הרשב"א הוא דע כי זו ספקא דאוריתא דאסור לעבור עליו דבר תורה כי בכל המקומות הורגלו לומר משביעין אנו ויש כאן שבועה גם כי יש ארור בו עם שבועה וכו' ומשמע דרק כשכותבין כן אז יש בו שבועה דהוי דבר תורה אבל סתם לא והכנסת הגדולה בהלכות נידוי העתיק דבריו וכתב דפירושו דלא מבעיא במקומות שכותבין ק דודאי הוי דבר תורה אלא אפילו בסתם הוי דבר תורה כי ארור יש בו שבועה עי"ש והוא לא העתיק תיבת עם שבועה לכן פירש דקאי אסתם אבל לפי מה שכתוב בכל ספרי הרשב"א עם שבועה ודאי דלא קאי אסתם רק על מה שכתב מקודם שמשביעין וכו' גם לשון כי לא משמע כפירושו כדכתב בבעי חיי עצמו ולהנ"ל אין צריך להגיה בדברי הרשב"א שבב"י סי' רכ"ח דכתב בתרי ותרי דהוי ספקא דרבנן וכתב הרב כנסת הגדולה שם דטעות סופר הוא וצריך להיות ספקא דאוריתא כדכתב בסי' ת"ש ותקצ"א ולמה שכתבתי גם בסי' תקצ"א אינו סובר כלל שהוא דאוריתא גם מה שכתב מסי' ת"ש שם לא כתב כלל דהוא דאוריתא רק דמחמירין גם שם רק הפסד ממון אבל לא שיהיה ספק דאוריתא ומיושבין גם כן דברי מוהר"ם פאדווא שכתב דהרמב"ן בתשובה סי' רס"ג סובר דהוא מדרבנן ודחה הכנסת הגדולה דבריו דהרי תשובת הרמב"ן הם מהרשב"א והרשב"א עצמו כתב בסי' תקצ"א דהוא דאוריתא ולמה שכתבתי מיושב דאדרבה משם מוכח דהפירוש כמו שכתבתי אמנם קשה להקל נגד הש"ך בחרם עכ"ל:

<b>ולענין</b> חרם רבינו גרשון מאור הגולה אי חשיב כדאוריתא למיזל בספקו לחומרא עיין מה שרשמתי בקונטריס אסיפת דינים (בשדי חמד ח"א) מערכת אישות סי' ב' אות י"ט וכן לענין ספק ספקא בחרגמ"ה עי"ש. ובמערכת גרושין סי' ב' סוף אות ה' ועיין לידידי הגאון מוהרי"א יצ"ו בספר עמודי אש סי' כ' אות ל"א:

<b>והשגתי</b> עתה ספר שו"ת הרי"מ להגאון כו' ר' יצחק מאיר זצוק"ל (שנדפס בשנת תרמ"ב) שכתב בחלק אהע"ז סי' ל"ו אשר נסתפק רומ"כ אי חרם רבינו גרשון הוא מן התורה לחוש מספק על פי תשובות הספרדים שהביא הכנסת הגדולה בספר בעי חיי לדעתי אין לחוש כלל שמפורש בתשובת מוהרי"ל סי' כ"א. אם יסכים להתיר לו נישואין אסכים וכו' ובדרבנן עבדינן עובדא והדר שיילינן וכל שכן בתקנת הגאון רגמ"ה דקיל טפי אבל האשה לא שרינן כו' ורבותיו מ' שלום שכתב מהרי"ל עליו נגד הטור גברא אגברא וכו'. ומוהר"א ששתקו ליה ודאי שהסכימו כמו שכתב החכם צבי על תשובה זו עצמה לענין ארוסה עי"ש בסי' קכ"ד. והגם דבעל תשו' שב יעקב עשה סנגורין לדבריו החכם צבי בר סמכא יותר גם יש לומר דבכי האי גוונא גם השב יעקב מודה וגם התם דהחמיר מהרי"ל בארוסה שתקו ליה מה שאין כן הכא ודאי לא היה שותקין וליתן מכשול והיו כותבין למה מיקל בחדר"ג שהוא מן התורה ולכן ודאי שהסכימו כנ"ל וכיון דמהרי"ל ורבותיו סוברים כן הגם שהיה תשובת הספרדים נגדם אין לחוש כלל שכל בני אשכנז נסמכים על דבריו בפרט דעל כרחין צריך לומר דאישתמיט ליה לבעל כנסת הגדולה ולתשובות הנ"ל דברי מהרי"ל ורבותיו דאי לאו הכי היו מביאים על כל פנים דבריו אולם לענ"ד בחדר"ג מ"ב נשים כולי עלמא מודים דהוא מדרבנן והפי' מ"ש שלא משום דררא דאיסורא תיקון אלא משום קטטה לענ"ד פשוט דבשלמא בדבר איסור שייך לתיקון אבל בדבר הרשות הרי מספקא להו אפילו קבל על עצמו נידוי ע"ש בב"י יו"ד סי של"ד בשם קונדריסים כל שכן ב"ד וגדולי הדור איך שייך שיתקנו על דבר המותר לעשות והא על מי שפרע פריך הש"ס ב"מ מ"ח האיך לייטינן ומשני דבעי עושה מעשה עמך וכתב הרי"ף ש"מ דלאו עושה מעשה עמך הוא מדכ' שארית ישראל כו' עי"ש ולכך ודאי שמקודם תיקו בתורת תקנה משום קטטה ואחר כך התקין על העובר על גזירתו דהוי אפקרותא ומשום חוצפה רשאין וממילא כיון דס' תקנה לקולא אין כאן חרם כלל וסיים דבריו שם (בסוף ד"ה והנה בס') דאף דבחרם קשה להקל נגד מה שכתב הש"ך בסי' ר"ח ס"ק י"ד דגוף החרם הוא מן התורה אבל על כל פנים בחרם דרגמ"ה נראה כמו שכתבתי והרי גם הרמ"א בדרכי משה אהע"ז סי' א' הביא גם כן לשון מוהרי"ל הנ"ל דהמיקל לא הפסיד וכו' שלא גזר משום חשש איסור דאוריתא אלא תקנה בעלמא ובשל סופרים הלך אחר המיקל וכל שכן בתקנה בעלמא עי"ש ומורה ממש כנ"ל:

כלל מ"א) <b>חרם</b> דהוא מדאוריתא היינו עיקר החרם אבל דיני המוחרם והמנודה אינם אלא מדרבנן ואזלינן בספקו לקולא כן כתב הרב מוהראנ"ח בח"ב סי' ד"ן ושכן כתב הריב"ש וייחס לזה דעת הר"ן ושכן דעת גדולי הפוסקים הרי"ף והרמב"ם והרא"ש והרשב"א בתשובה והוקשה לו מדברי התוס' במ"ק ד' ט"ו ד"ה לא אשארא גבי מאי דאיבעיא לן מנודה מהו בנעילת הסנדל שהקשו דתיפשוט מדר' אליעזר בסוף פרק הזהב דחלץ מנעליו ותירצו דשמא מחמיר על עצמו היה אי נמי מספקא ליה כי היכי דמספקא לן דלפי תירוץ שני משמע שדעת התוס' דאף הדינים הנהוגים הוא מדאוריתא דאם לא כן כיון דמספקא ליה הוה ליה למיזל לקולא וכתב שכונתם גם בתירוץ שני דר' אליעזר מחמיר על עצמו היה אלא דלתירוץ ראשון היה מחמיר על עצמו רק מצד חומרא בעלמא אף דהוה פשיטא ליה דשרי אבל לתירוץ שני היה מחמיר על עצמו משום דמספקא ליה אף שמשורת הדין כי מספקא ליה כיון דהוא דרבנן מותר כדין כל ספק בדרבנן אלא שהיה מחמיר על עצמו ושוב כתב דהתוס' בריש פרק ואלו מגלחין גבי מנודה מהו שינהוג נידוי ברגל (בד' י"ד ע"ב ד"ה מהו) כתבו ואם תאמר והא ליכא אלא עשה וכו' גם בסי' ס"ב (בד"ה אבל הרשב"א) כתב בכונת התוס' כמו שכתב בסי' ד"ן שגם לתירוץ שני ר' אליעזר מחמיר על עצמו היה ושם בהגהה הביא דברי התוס' שבדף י"ד ע"ב הנ"ל ולפי הנראה כונתו להוכיח מדבריהם דהוא מן התורה ועיין לקמן במערכת הנו"ן אות כ"ו:

<b>ומכל</b> מקום דעת הרמב"ן בתורת האדם שהביא שם בסי' ד"ן וסי' ע"ה היא דגם הדינים הנהוגים הם מדאוריתא וכתב על דבריו דלא קימא לן אלא כדעת הפוסקים הנ"ל והכרעת גדולי האחרונים וייחס לזה דעת הרב מוהר"מ פאדווא בתשובה עיש"ב ורבני האחרונים הנז"ל באות מ' ומכללם מרן החבי"ב שהבינו בדעת הרב מוהרמ"פ דגוף החרם דרבנן הא גרמא להו שלא ראו דברי מי שגדול הרב מוהראנ"ח הנ"ל והרב מטה אהרן ד' ר"ח ע"ב הביא דברי הרב מוהראנ"ח שבסי' ע"ה שכתב לחלק בין עיקר החרם לדיניו וכתב על דבריו ולא ידעתי אמאי לא הכריח חילוק זה מהריב"ש בסי' שצ"ה דשם ביאר כל הצורך עי"ש ובמחילת כ"ת גם אנכי לא ידעתי מאי קשיא ליה דהלא הרב מוהראנ"ח מאי דנחית לחילוק זה הוא על פי תשובות הריב"ש דנראות כסותרות ולכן לחלק יצא בין עיקר החרם לדיניו אלא דמתחלה הבין הרב מדברי הריב"ש בסי' שצ"ה דמה שכתב שהוא מדרבנן היינו משום דעיקר וגוף הדבר מדרבנן והדר ביה וקאמר דמה שכתב בסי' שצ"ה דהוי דרבנן הוא על הדינים הנהוגים כן מתבאר מדבריו בתשובות שתים זו סי' ד"ן וסי' ע"ה הנ"ל ולא זכיתי להבין מאי קשיא ליה גם מה שכתב שם סוף ע"ג דבדברים שהמנודה חייב כולי עלמא מודו שאינם אלא דרבנן אין הלשון מדוקדק ואחר שעינו ראה בדברי הרב מוהראנ"ח שכתב בשם גדול אדונינו הרמב"ן בתורת האדם דהוא מדאוריתא לא היה לו לכתוב כן אלא דלא נקיטינן כוותיה בזה וכדכתב הרב מוהראנ"ח (ובס' דבר אליהו להגאבד"ק טארלא בסי' ד"ן בד"ה ועל ספק ה"ד וכו' ראיתי שכתב בזה הלשון נראה לי דעיקר נידוי דאוריתא רק דברים שהמנודין צריכים לעשות הם מדרבנן וכן כתב הרשב"ץ בח"ב סי' ע"ב דנידוי הוא דבר תורה והביא כן משם הרמב"ן בתורת האדם עכ"ל ואין אצלי שו"ת הרשב"ץ לעיין בדב"ק שאם הרשב"ץ נמשך אחר סברת הרמב"ן אם כן גם הדברים שהמנודה נוהג בהם הם מן התורה כמו שביאר הרב מוהראנ"ח בדעת הרמב"ן ואולי לא נקיט הרשב"ץ כהרמב"ן אלא בעיקר נידוי וחרם ועל כל פנים דעת רבני האחרונים לדינא הוא דדיני מנודה ומוחרם הם מדרבנן) גם ראיתי להריטב"א בחידושיו למועד קטן הובאו דבריו בשו"ת די השיב יו"ד סי' י"ג שכתב דדעת הגאונים בהנהו בעיי דמנודה למפשט לקולא ובהכרח לומר דסברי בדינים הנהוגים מיהא הוו מדרבנן וחידושי הריטב"א הנ"ל אין אצלי לראות אם הזכיר סברת הרמב"ן בזה ועיין בענין זה להרבנים אדרת אליהו שבס' שני המאורות הגדולים סי' ד' ד' כ"ג יד שאול סי' ר"ח ס"ק י"ד ורכ"ח ס"ק ל"ו ובשואל ומשיב ח"א סי' פ' ושם בח"ג סי' י"ב בן אברהם בשו"ת יו"ד סי' ז' ד' כ"ג ואילך בית שלמה הנדפס מקרוב בשו"ת יו"ד סי' ד' ד' ח' ע"א והלאה:

כלל מ"ב) <b>חרם</b> דנקיטינן דספק חרם להחמיר כתב מרן החבי"ב בכנסת הגדולה חלק ח"מ סי' ק"מ אות ט"ז דספק שיש בהסכמות החזקות הוי ספק חרם להחמיר וכתב כן בשם הרב מוהריב"ל ח"א סי' מ"ה ובשם הרבה פוסקים עי"ש ואין גם אחד מהם מצוי אצלי ובסוף דבריו כתב בזה הלשון וכתב מ"ץ ח"ב סי' ס"ד שאפילו אם יש ספק אם היא בחרם או לא יש להחמיר אבל אם יש ספק אם היתה הסכמה או לא יש להקל עכ"ל ומדלא הביא שום חולק על הרב מ"ץ משמע דהרבנים שרמז שם מיהא לא פליגי בזה אמנם מדברי הרב מוהרש"ך הובאו דבריו בשו"ת משנת ר' אליעזר ח"ב בחלק ח"מ סי' ע"ג ד' קמ"ו ע"א נראה דהרב מוהריב"ל ח"א סי' מ"ה חולק בזה שכתב וז"ל ואף אם היה ספק כל שהספק הוא אם הטילו חרם בענין זה ליכא למימר ספק חרם להחמיר וכדכתב הריב"ל ח"א סי' מ"ה ע"כ וזה היפך דברי הרב מ"ץ שאף אם יש ספק אם ההסכמה היא בחרם יש להחמיר והרב משנת ר' אליעזר ועוד רבנים שם נחלקו עליו דלא דמי לדהריב"ל דהכא בתקנה עצמה ודאי הטילו חרם אלא שמסופק לנו בפרט אחד אם נכנס בכלל ההסכמה בכיהאי גוונא הוי ספק חרם להחמיר וכדכתב הרב כנסת הגדולה יו"ד סי' של"ד בשם הרבנים מוהריב"ל ומ"ץ ומ"ש וכו' עי"ש שלא הזכירו דברי כנה"ג ח"מ הנ"ל ועיין להרב מקנה אברהם ריש סי' רס"ה וראיתי להרב ישרי לב בחלק ח"מ במערכת הסכמה אות י"ט שהביא תמצית דברי הכנה"ג ושכן כתבו הרבנים מטה שמעון ושפת הים וחקרי לב ושוב כתב אלא דמוהריב"ל סי' מ"ו כתב דוקא אם יש חרם בהסכמה אבל המ"ץ ח"ב סי' ס"ד כתב דאפילו אם יש ספק בחרם יש להחמיר ע"כ מוכח ודאי דפליגי וקצת תימה דראה דברי הכנה"ג ולא יעיר עליו דלא היה לו להביא דברי הרמ"ץ בסתם בלתי גילוי דעת דהרב מוהריב"ל פליג עליה בזה:

<b>ואי</b> מפקינן ממונא מהמוחזק משום ספק חרם הרב ישרי לב במערכת חזקות אות ה"ן כתב בפשיטות דלא מפקינן מן המוחזק והספרים שציין בזה אינם אצלי אולם בד' ס"ח ע"ג הביא דברי הרב דברי אמת בתשובה סי' י"א דנחלקו הראשונים בזה ועי"ש מה שציין עוד ועיין להרבנים עבודת הגרשוני סי' ס"ח פאת נגב ד' מ"ח וד' צ"ו ע"ד עבודת משא ד' ב"ן ע"ד שבות יעקב ח"א סי' ק"ד ועי"ש אי כופין אותו בעי חיי ח"מ ח"א סי' מ"ט חיים מדבר ד' קכ"ט ואילך. והשגתי עתה ספר יאודה יעלה (לרב משאלוניקי) וראיתי שם בחלק ח"מ סימן ח' דף צ"ב ע"ב שכתב (בד"ה ועפ"ז) דהרב מוהראנ"ח ורבים דעמיה הביאם הרב שיירי כנסת הגדולה ביו"ד סי' של"ד הגהת ב"י אות י"ט סוברים דאף דספק חרם הוא מדאוריתא וספקו להחמיר אינו אלא לענין איסור אבל מפני ספק חרם לא מפקינן מיד ומוחזק והוא יחוש לעצמו וכתב דהרב צל הכסף בח"א סי' י"ט מדף לק"ט והלאה העמיק הרחיב בענין זה וסתר כל ראיות הרב מוהראנ"ח והנמשכים אחריו והעלה דמשום ספק חרם להחמיר מפקינן נמי מיד המוחזק. וכתב הרב המחבר דאף דסובר הרב צל הכסף דמשום ספק חרם מפקינן מיד המוחזק היינו דוקא היכא דאיתחזק החרם אבל היכא דלא איתחזק החרם משמע מדבריו שבדף קמ"ח דמודה דחיישינן לדעתם ולא מפקינן ממונא וספר צל הכסף אין מצוי אצלי לעיין בדב"ק:

כלל מ"ג) <b>חרם</b> בכתב בלי ביטוי שפתיים אי מהני לכולי עלמא או נכלל במחלוקת הפוסקים אי כתיבה חשיבא כדבור לענין שבועה כתב הרב משנת ר' אליעזר ח"ב בזכרונות ד' י"ג אות ט"ל בשם הרב נודע ביהודה ח"מ סי' ל' דמהני לכולי עלמא ושכן כתב הרב משפטי שמואל הובא בכנסת הגדולה יו"ד סי' של"ד עי"ש (הני ספרי משפטי שמואל וכנה"ג יו"ד לא שכיחי גבאי) ועיין עוד בנודע יהודה יו"ד סי' ס"ו שכתב כן והסביר משום דבחרם לא כתיב לבטא בשפתיים וכן כתב הרב חתם סופר יו"ד סי' ר"ך (בד"ה ובחרם) ועי"ש סי' רכ"ז מה שכתב בזה גם לפי ה שכתב בנודע ביהודה הנ"ל סי' ס"ז (ד"ה ולכן) דבחרם דלא כתיב לבטא סגי בקבלה בלב עיין לקמן אות מ"ה נראה דהוא הדין דגם כתיבה מהני דלא גריעא כתיבה מהרהור אלא עדיפא ואולם ראיתי לידי"ן רא"ג חסיד ועניו הרב אליהו חאיון בס' טוב לישראל בתשובה שבסוף הספר בדף י"ט ע"ג שכתב בשם הרבנים מוהריב"ל ח"א כלל ז' סי' מ"ה ופרי האדמה ח"א ד' ק"ל ע"ד דבעינן בחרם שיוציא בשפתיו וציין ספרים רבים ואין גם אחד מצוי אצלי ועל דברי הנודע ביהודה הנ"ל כתב דליתא והביא עוד מה שכתב סי' ס"ח דרפיא בידיה כיעי"ש ועיין להרב פתחי תשובה יו"ד ריש סי' רל"ו בשם תפארת צב"י יו"ד סי' ס"ב ובפתחי תשובה אהע"ז סי' קס"ה סק"י (ד"ה ומ"ש) ולהרב מוהר"י בן יעיש בשו"ת יו"ד שבס' בן אברהם סי' ז' והרב מצות חליצה בביאורו ס"ק צ"ב מסכים לסברת הרב נודע ביהודה דבחרם מהני לכולי עלמא ובס' בית שלמה שנדפס חדש ממש ראיתי אליו בענין זה בחיו"ד סי' ה' עי"ש בדב"ק גם בספר דבר אליהו להגאבד"ק מטארלא בסי' ד"ן (בד"ה ועל הספק ה"ג) הביא דברי האחרונים בזה וכתב להכריח מכמה מקומות דבחרם לא בעינן ביטוי שפתים וגם בכתב מהני:

כלל מ"ד) <b>חרם</b> כתב הרב נודע ביהודה במהדורא קמא בחלק יו"ד סי' ס"ו (בד"ה ועכ"פ) דבחרם לא בעינן שיענה אמן או שיקבל החרם דהחרם חל בעל כרחו אפילו עומד וצווח ואפילו לא היה במדינה באותה שעה עי"ש וכן כתב הרב משנת ר' אליעזר ח"ב בזכרונות ד' י"ג אות מ"א בשם הרבנים משפטי שמואל סי' ק"א ולחם רב סי' רי"א (ד"ה למדנו) וכנה"ג יו"ד סי' של"ד הגב"י אות ט"ו דלא בעינן שיענה אמן ושכן כתב בהדיא הריב"ש בסי' קע"א בשם הרמב"ן אלא דמדברי רבינו הגדול בשו"ת פאר הדור סי' קנ"א מתבאר דגם חרם אינו חל בלתי עניית אמן כשבועה שכתב וז"ל והשאלה ששאלתם על אותו החרם שהחרימו מקצתם על הרשות ונוסח דבריכם בשאלה כך היה אמרתם שהחרם היה שלא ישמעו לאדם שבעולם לא לראש הישיבה כל מי שהיה עומד בבית הכנסת בשעת החרם וענה אמן נתחייב בשבועה ומי שלא ענה פטור מכלום ואין צריך לסתום אזניו ולא לעצום עיניו כמו שאמרתם אף על פי שהוא עומד בצד המחרים אפילו היה אוחז ס"ת בשעת החרם אם לא הוציא שבועה מפיו ולא ענה אמן פטור מכלום קל וחומר למי שלא היה בבית הכנסת וכל אלו שלא ענו אמן או שלא היה שם בשעת החרם אם קבלו עליהם אחר כך כגון שאמרו לאחד מן הנשבעים גם אני כמוך או הרי קבלנו על עצמינו מה שקבלתם וכל כיוצא בעניינים אלו אינם פטורים שהמתפיס בשבועה חייב הוא וכו' עי"ש ומי שנמצא אצלו הספרים הנ"ל יעיין בהם אולי יש לחלק בנושאים ועיין להרבנים יד שאול בסי' רכ"ח ס"ק ל"ו ובן אברהם בשו"ת ליו"ד ד' כ"א ע"א וע"ג:

כלל מ"ה) <b>חרם</b> מדברי הרב נודע ביהודה במהדורא קמא יו"ד סי' ס"ו נראה דחרם חל אפילו לא הוציאו מפיו אלא הרהר בלבו משום דלא כתיב ביה לבטא בשפתיים גם מדבריו שבחלק ח"מ סי' ל' אות י"ב נראה קצת דאזיל לשיטתו הנ"ל ויש לצדד בדבריו עי"ש אמנם הרב חתם סופר יו"ד סי' רז"ך (ד"ה וראיתי) כתב דישתקע הדבר והוכיח מש"ס דמועד קטן ד' י"ז ריש ע"ב בעובדא דההיא אלמא דהוה מצער וכו' דחרם לא מהני בהרהור עי"ש:

<b>ואם</b> יש לחלק בלשון חרם בין לשון הווה הנני מקבל עלי דבר זה בחרם שהוא לשון המשמע שעתה הוא מקבל וכתיבה כדבור והוי כאילו מקבל בפיו ובלשונו דבר זה בחרם או בשבועה ללשון עבר נשבעתי או קבלתי עלי בחרם וכו' עיין בנודע ביהודה ביו"ד סי' ס"ו הנ"ל (בד"ה אמנם) שכתב דבלשון עבר לא מהני דאין כאן קבלת חרם אלא הודאה דבכי האי גוונא אפילו אם אמר כן בפיו לא מהני וכו' והרב שואל ומשיב במהדורא קמא ח"א סי' עד"ר נשאל דהרי בח"מ סי' קצ"א מבואר דאם כתב בשטר נתתי כסף השדה אף שלא נתן מעולם מהני דנתתי משמע לשון הווה כדכתיב נתתי כסף השדה קח ממני והכא נמי נימא דמשמע לשון הווה וכתב שדבר זה נשאל לכמה גאונים ואין פותר אותו ושגם בחתם סופר תמה כן והוא כתב ליישב לפום ריהט"א דהנה הטעם מה דמשתמש בלשון הווה משום דבאמת שטרי דידן הם שטר ראיה ג"כ והנה הראיה הוא על העתידות לבא והנה בימים הבאים הלשון נתתי יצדק מאד דהוא עבר וא"כ משתמש תמיד בלשון הווה שהרי הוא מורה על הימים הבאים שכבר נתן וגם בלשון המקרא שאמר אברהם בדרך קנין והקנין צריך להיות בשטר לכן אמר בלשון הוה שמשמש הווה ועתיד ועבר על כן אמר לשון נתתי ובין אם כותבין שטר והדר יהבי כספא או להיפך צריכין לכתוב בשטר נתתי מה שאין כן בחרם דאין צריך שיהיה נכתב לראיה ואם כן היה לו לכתוב אקבל עלי בחרם ומדכתב לשון עבר אמרינן דהיה הודאתו בשקר ולא מהני וזה ברור עכ"ל:

כלל מ"ו) <b>חייב</b> אדם לטהר עצמו ברגל אם חיוב זה הוא מדאוריתא עיין להרב משנה למלך בפרק ט"ז דין יו"ד מהלכות טומאת אוכלין שכתב דמהרמב"ם שם משמע דהוא מדאוריתא (אולי משמע ליה הכי מדכתב הרמב"ם דאינו לוקה ואי ליכאאיסור תורה מלקות מהיכא תיתי עיין להרב עצמו במשנה למלך בהלכות שכירות פרק י"ג דין י"ג ואין מזה הכרח כל כך כמו שרשמתי לעיל [בשדי חמד ח"א] בחלק הכללים במערכת האל"ף אות ל"ח וק"ל) וכתב דלהרמב"ן בפירוש התורה הוא מדרבנן עי"ש וקצת תימה שהרב ארעא דרבנן באות גר"ס לא הזכיר דבריו כיעי"ש ומדברי רש"י ותוס' יבמות ד' כ"ט ע"ב ד"ה ולא מיטמאה לו ברגל שישראל מוזהרים על הטומאה ברגל וכו' משמע קצת דהוא דרשא גמורה מדאוריתא:

כלל מ"ז) <b>חייב</b> אדם לטהר עצמו ברגל הרב באר היטב ביו"ד סי' שע"ג סק"ד כתב בשם הרב בית הלל שהניח בתימה על פוסקי הלכות הנהוגים בזמן הזה שהשמיטו דין זה (חוץ מהרמב"ם והסמ"ג) והוא כתב ליישב דדין זה אינו אלא להיות טהורים לאכילת קדשים וכו' כדכתב הרמב"ם בהלכות טומאת אוכלין וכו' וכיון שאינו נוהג בזמן הזה השמיטוהו הפוסקים הרא"ש הטור וש"ע שאין כותבים אלא דברים הנהוגים בזמן הזה ומה שנמצא באיזה מחברים שכתב וחייב אדם לטהר עצמו ברגל לאו טהרה מטומאת מת וכיוצא קאמרי אלא מטומאה היוצאת מגופו וכו' עי"ש וחידוש גדול הוא בעיני שנעלם מעיני שני המאורות שהרא"ש בפרק בתרא דיומא סוף סי' כ"ד כתב דהא דאמר רי"ץ חייב אדם לטהר עצמו ברגל היינו לטהר עצמו מכל טומאות ואפילו מטומאת מת ולהזות עליו שלישי ושביעי והאידנא אין לנו טהרות וכיון שאין בעלי קריין טובלים כל השנה גם אין חובה לטבילה זו ואין לברך עליה שמבואר שבזמן הזה ליתיה להאי חיובא ובספר איי הים שנדפס מקרוב ראיתי בסי' קע"ה תשובה לרב נטורנאיי גאון וז"ל וששאלתם הטובל לכבוד שבת ולכבוד יום טוב צריך לברך או לא כך שנו חכמים מיום שחרב בית המקדש אין טומאה וטהרה ואין עלינו חובה לטבול לא בערב שבת ולא בערב יום טוב שאין עלינו טבילה מן התורה אלא לביאת מקדש אבל עכשיו דאין מקדש קיום אין עלינו טבילה וכיון שאין עלינו חיוב לטבול אם טבל אסור לברך מפורש גם כן מדבריו כדברי הרא"ש שבזמן הזה אין חיוב לטבילה זו:

<b>והרב</b> נודע ביהודה בספרו ציון לנפש חיה למס' ביצה על דברי רש"י במתני' ד' י"ז בד"ה ובה"א שקיל וטרי בהאי מימרא דר' יצחק חייב לטהר ברגל והביא לשון הרמב"ם בפרק ט"ז מהלכות טומאת אוכלין דין יו"ד כל ישראל מוזהרין להיות טהורין בכל רגל מפני שהם נכונים ליכנס למקדש ולאכול קדשים ק הוא לשון הסמ"ג עשין רמ"ו וכתב בסוף דבריו דלפי טעמם של הרמב"ם וסמ"ג אין חיוב זה נוהג אלא בזמן הבית אבל אחר החורבן אף בעת שהיה להם אפר פרה והיו יכולים לטהר גם מטומאת מת לא היה חיוב זה נוהג כיון שאין קודש ולא מקדש ואף בזמן המקדש לא היה חיוב זה אלא למי שהוא בירושלים או בסמוך שיכול לבא שם ברגל אבל הרחוקים מירושלים ואינם עולים לרגל אין חייבים לטהר עצמם ברגל ושוב בסוגיא שבד' י"ח ע"א על דברי רש"י בד"ה דלא שכיחא חזר בו ופירש שגם הרמב"ם אין כונתו שחיוב זה הוא דוקא בזמן הבית ובירושלים אלא אזהרה דובנבלתם לא תגעו בכל מקום ובכל זמן וכו' עי"ש ולפי דבריו חלוקים הם הרא"ש והרמב"ם וחידוש הוא שלא ראה דברי הרא"ש והאריך בענין זה הרב בית השואבה בדיני לקדש היום טוב וכו' ד' קס"ג אות ו' דמדברי הרא"ש בסוף יומא מתבאר דאפילו מנהגא ליכא בזמן הזה לטהר ברגל ושכן הוכיח הרב שאגת אריה בסי' ס"ז מדברי הרא"ש הנ"ל וכן הוכיח מדברי הרמב"ם בהלכות טומאת אוכלין פרק י"ז אך מדברי רבינו הטור בסי' תר"ב בשם ראבי"ה כתב שמתבאר דנוהג גם בזמן הזה שהרי בזמן ר' חייא ורב לא היה מקדש ולא קודש וכו' ותמה על הרב שאגת אריה שלא זכר דברי הטור והביא דברי הרב ציון לנפש חיה לביצה הנז"ל ולא הונח לו במה שפירש בכונת דברי הרמב"ם לפי שדקדק מדברי הרמב"ם בפרק י"א מהלכות משכב ומושב דין ט' שמדבריו מבואר דאין חיוב טהרה זו ברגל אלא מפני שצריכים לעלות לרגל וכפשט דבריו שבהלכות טומאת אוכלין הנ"ל ופשוט דלדעת הרמב"ם אין נוהג חיוב זה אלא ובזמן המקדש ובירושלים והסמוכים לירושלים שיכולים לעלות לרגל עוד הביא מה שכתוב בתשובת הגאונים שנדפסו בספר נהרות דמשק סי' קע"ה והיא לרב האיי גאון וששאלתם הטובל לכבוד שבת וכו' (הן הן הדברים שבתשובת איי הים הנז"ל ומה שהרב מייחסה לרבנו האיי גאון הוא אגב ריהטא וכבר מצויין שם שהיא לרב נטורנאי גאון ועי"ש בהגהות שבאיי הים) וסיים הרי מבואר שאין חיוב זה נוהג בזמן הזה:

<b>ומזה</b> עמד מתמיה על מה שכתב הרב מוהר"ד אופנהיים בתשובתו שבסוף שו"ת חות יאיר סמוך לסופה בד' רמ"ח ע"ב דצבור שרוצים לעשות מקוה חייבים כולם ליתן להוצאות לפי שישראל גם כן מוזהרים על הטומאה ברגל שחייב אדם לטהר עצמו ברגל שהרי לפי כל האמור מבואר דבזמן הזה דאין לנו לא קדש ולא מקדש ולא אפר פרה ואי אפשר לנו להטהר מטומאה בזמן הזה אינו נוהג כלל חיוב זה דלטהר ברגל ואם כן אין לחייבם לסייע בהוצאות המקוה מטעם זה כלל ועוד שקיל וטרי בדברי המרדכי בריש מסכת מועד קטן במה שכתב הורה ר"י שמותר לרחוץ בחול המועד וכו' וגם בדברי הרב בית חדש בסי' תר"ב שקיל וטרי וסוף דבר העלה דאין חיוב זה נוהג בזמן הזה ומי שירצה להחמיר ולטבול בערב הרגל ואינו טובל גם בערב שבת אפשר דמיגרע גרע בכבוד קדושת שבתות דכל השנה כיון דאין מקום לחיוב טבילה זו בערב יום טוב טפי מערב שבת לכן הרוצה לנהוג לטבול בערב יום טוב צריך לנהוג לטבול גם בכל ערבי שבתות ואם אינו טובל גם בערבי שבתות אז אין לו לטבול בערב יום טוב אלו תורף דב"ק:

<b>ועמו</b> הסליחה רבה במה שהפריז לכתוב כן (דהטובל בערב יו"ט ולא בערב שבת מגרעות נתן וכו') ופוק חזי מאי עמא דבר שלמים וכן רבים טובלים בכל ערב יום טוב אף שאין טובלים בכל ערבי שבתות וחלילה לומר שעושים שלא כדין אלא עושים כן לתוספת טהרה וקדושה ויתכן שהוא על דרך שתקנו חז"ל בכמה דברים לעשות זכר למקדש משום מהרה יבנה בית המקדש וכו' והכי נמי כיון שבזמן המקדש חובה עלינו לטבול ברגל משום דאיכא קודש ומקדש ועינינו תלויות ומצפות לתשועת ה' ובנין בית מקדשו לכן אף שחז"ל לא חייבונו בטהרה זו בזמן הזה כיון שאי אפשר לנו להטהר מכל טומאה אחרי שאין לנו אפר פרה בכל זאת נהגו לתוספת קדושה לטבול בערב הרגל ולא תשכח טהרת הרגל לכשיבנה בית המקדש במהרה בימינו (אחר זמן רב ראיתי שהגאון שואל ומשיב במהדורא תליתאה ח"א סי' קכ"ג דשקיל וטרי על מה שנשאל לבאר מי הם החייבים לטבול מדינא דגמרא והביא הא דר' יצחק חייב אדם לטהר עצמו ברגל ואחר שנשא ונתן בזה כדרכו בקודש סיים ועל כל פנים נתבאר שחייבים בטבילה ברגל ובפרט בערב יום כיפור כדי שנהייה נקיים כמלאכי השרת ועוד יש להוסיף דלכך חייב לטהר עצמו ברגל אף בזמן הזה זכר לבית המקדש ושפיר חייבים מדינא וכעין דאמרו במנחות ד' ס"א דספירה בזמן הוה דרבנן זכר למקדש עכ"ל ושמחתי שכיונתי לדעתו העליונה דשייך לעשות וכר למקדש בטבילה זו ולטבול בערב יום טוב אף שאינו רגיל לטבול בכל ערבי שבתות אלא שמה שכתב הגאון על פי סברא זו דאיכא חיובא מדינא גם בזמן הזה אין נראה כן לדעתי הקצרה שאם כן היה לרבותינו בש"ס ובפוסקים לבאר שחייבים לעשות בזה זכר למקדש רק אהניא לן סברא שלא להזניח מה שנוהגים לטבול בערב יום טוב אף שאינו טובל בערב שבת להצילם ממה שפקפק הרב בית השואבה):

<b>ומצאתי</b> שהרב הפרד"ס בס' אות היא לעולם בח"ב במערכת הרי"ש סי' ח"ק ד' קנ"ח (בד"ה והנה) שאף שגם הוא כתב גם כן דלפי הטעם שכתב הרמב"ם בחיוב טהרה זו להיות נכונים ליכנס למקדש ולאכילת קדשים תורה יצאה שבזמן הזה שבעונותינו חרב מקדש אין לנו חיוב בטבילה זו וסיים אך בזאת משום תוספת קדושה מה טוב ומה נעים לטבול בכל ערב הרגל אף שאינו טובל בכל ערב שבת על כל פנים בערבי הרגלים הבאים מזמן לזמן ידחוק עצמו לטבול ולטהר עצמו ולא יעבור כתיב ומר בריה דרב בהגהה שם הביא מה שכתב הרב בית השואבה דהטובל בערבי ימים טובים ולא בערבי שבתות מגרעות נתן וכו' וכתב שהפריז על המדה בזה עי"ש שוב נדפס ס' יפה ללב ח"ב וראיתי להרב נר"ו בריש סימן תע"א שחלק על מה שכתב הרב בית השואבה דמי שאינו טובל בכל ערב שבת אם יטבול בערב יום טוב מגרעות נתן וכו' דליתא וכו' עי"ש וחידוש הוא שלא זכר את דברי הרב הפרד"ס הנ"ל:

<b>ומה</b> שתמה הרב בית השואבה על הרב שאגת אריה שלא הזכיר דברי הטור בסי' תר"ב הנה דברי הטור בשםראבי"ה הם עלה דאיתא בירושלמי דר' חייא מפקיד לרב שיאכל על כל פנים שבעה ימים שבין ראש השנה ליום הכיפורים חולין בטהרה וכתב ראבי"ה דהא דאמר ליה שבעה ימים ולא אמר ליה תשעה לפי שעל ראש השנה לא היה צריך להזהיר שהרי חייב אדם לטהר עצמו ברגל נראה לי הדל דיתכן דהרב שאגת אריה מפרש בכונת ראבי"ה כמו שפירש הרב יד אפרים בסי' רמ"ב על דברי הרב מגן אברהם בסק"ד דסבירא ליה להרמ"א בדרכי משה שם דודאי אין הכונה משום חיוב לטהר ברגל ממש שהרי לא נזכר זה בשום מקום שמחוייב לאכול ברגל בטהרה אף שגם בזמן הזה יתכן ליזהר לאכול ברגל בטהרה כדכתב הרב מנן אברהם בסי' תר"ב בשם הרב שני לוחות הברית רק דמזה נלמוד שמחוייב לנהג עצמו ביום טוב יותר בטהרה מבשאר ימים אבל עיקר דחייב אדם לטהר ברגל מובנבלתם לא תגעו מיירי בזמן המקדש ולכן סובר הרמ"א כמו דיליף הטור לענין שלא לאכול פת עכומ"ז בעשרת ימי תשובה ממה שצוה רב לאכול אז חולין בטהרה אם כן הוא הדין ביום טוב שראוי לנהוג עצמו בטהרה יותר מבימי החול גם כן יש ליזהר שלא לאכול פת עכומ"ז ולכן יש לו ללוש בביתו וכו' עי"ש ומתבאר לפי פירושו דאין כונת ראבי"ה להבין מדברי הירושלמי דחיוב טהרה וטבילה איתיה גם בזמן הזה דודאי חיוב זה הוא דוקא בזמן המקדש רק שצריך ליזהר לנהוג עצמו בטהרה לענין אכילת פת עכומ"ז:

<b>גם</b> אשור להרב שערי תשובה בסי' תקכ"ט שהביא מה שכתב הרב שאגת אריה דאין נוהג חיוב זה בזמן הזה וכתב שכן כתב הרב יד אליהו בסי' ס"ח ליישב תמיהת הרב בית הלל על אשר השמיטו הפוסקים הא דחייב לטהר ברגל (לא הזכיר הרב שערי תשובה דברי הרב באר היטב שכתבתי למעלה ואולי הביא דבריו בס' יד אליהו) ושכן מוכח מדברי הרמב"ם וכו' עי"ש וכן כתב הרב עיקרי הד"ט בהלכות יום טוב סי' כ"ב אות כ"ב גם בשם הרב טוב לכת ורמזו הרב קנין פירות ד' ע' אות כ"ב וכן ראיתי בשאילת שלום (פירוש על השאלתות) על מה שכתוב בשאלתות בפרשת אמור סוף שאלתא ק"ג דהא דתני ר' חייא ביבמות ד' כ"ט אשתו ארוסה לא מיטמא לה וכן היא לא אוננת ולא מיטמאה לו דמשמע דנשים אסורות ליטמא לאו דוקא דהא דרשינן בני אהרן ולא בנות אהרן אלא איידי דבעי למיתני לא אוננות תני נמי ולא מיטמא לה כתב על זה הרב בס"ק קי"ב דרש"י ותוס' פירשו דמיירי ברגל שחייב לטהר עצמו כדאמר ר' יצחק וכו' ומה שרבינו בעל השאלתות לא בחר בישוב זה הוא משום שטהרת הרגל אינו אלא בזמן הבית משום מקדש וקדשים ולא בזמן הזה ושמטעם זה השמיטו הפוסקים הא דאמר ר' יצחק חייב לטהר ברגל ואף דר' יצחק היה אחר הבית טובא איצטריך ליה לפרושי טעמא דקרא דבנבלתם לא תגעו והיכא דאתי למיסבר קראי לא פרכינן הלכתא למשיחא או מאי דהוה הוה כדאיתא בריש יומא אלו תורף דב"ק והרב פרי מגדים בסי' קכ"ח ס"ק ע' כתב דכהן שרוצה לפרוש מאשתו בליל יום טוב צריך לטבול מערב יום טוב משום טומאת קרי וסיים ובלאו הכי חייב אדם לטהר עצמו ברגל עכ"ל ואין להכריח שסובר דמילתיה דר' יצחק גם לזמן הזה נאמר שיש לומר כדכתב הרב באר היטב שהבאתי בראש האות שאיזה מחברים כתבו כן רק על הטומאה היוצאת מגופו דוקא:

<b>ואחרי</b> שדעת רבנן בתראי כולם קדושים הנז"ל מסכמת דאין חיוב זה נוהג בזמן הזה נוכל לייחס שכן דעת הרב מוהר"י מינץ בסי' ז' הביא דבריו הרב חתם סופר בחלק א"ח סי' קצ"ג (בד"ה והנה בתשובות) דיהיב טעמא דאפילו זקנות צריכות מקוה על כל פנים בראש השנה ויום הכיפורים שטובלים לתשובה ואפילו אנשים נמי לפעמים יהיה ערב ראש השנה וערב יום כיפור ביום חגם ואין יכולים לטבול בנהר וצריכים למקוה עכ"ל דקשה לכאורה למה לי טעמא בראש השנה ויום הכיפורים דטובלים לתשובה והרי בכל הרגלים יש חיוב זה לטהר וחיוב זה הוא נוהג גם בנשים עיין לקמן באות מ"ח אך לפי האמור נוכל לומר דגם הרב מוהר"י מינץ סובר דאין חיוב טהרה ברגל בזמן הזה לכן הוצרך לומר דעל כל פנים בראש השנה וביום הכיפורים צריכים לטבול משום תשובה ומדברי הרב בית שמואל בסי' ה"ן ס"ק יו"ד מתבאר שסובר שגם בזמן הזה נוהג חיוב זה וכבר השיב על דבריו הרב פתחי תשובה שם בסק"ד וציין קצת מדברי הפוסקים וסיים נמצא שדברי הב"ש בזה אין להם מקום לדינא בזה וראיתי בס' עמודי אש בסי' ה' אות מ"ב שהביא קושית הרב בית הלל בסי' שע"ג על דבר השמיטה שהשמיטו הפוסקים הא דחייב לטהר ברגל וכתב על דבריו ולא ידענא מאי קושיא דהא הטעם בכדי שיוכל לאכול קדשים וזה שייך רק בזמן שבית המקדש קיים עכ"ל ותימה על גדול שכמותו דכן רז לא אניס ליה ונעלם ממנו דברי הרבנים שרשמתי באות זו ובפרט דברי הרב באר היטב באותו פרק באותו מקום כאשר העתקתי לשונו בראש האות:

כלל מ"ח) <b>חייב</b> אדם לטהר עצמו ברגל מתבאר מדברי רש"י ותוספות ביבמות ד' כ"ט ע"א גבי הא דתני ר' חייא ארוסה לא אוננת ולא מיטמאה לו דאחד האיש ואחד האשה שוים בחיוב זה וכן כתב הרב זכר דבר בדף י"ג ע"א בשם שיטה מקובצת לכתובות ד' קי"ו סוף ע"א (מראה מקום הוא לדפי הספר כפי דפוס הראשון ואין הדפים מכוונים בדפוסים החדשים) וציין לעיין בקונטריס רוח יעקב שבסוף ס' לב שמח בסי' מ"ז ובשאלת שלום ד' נ"א סוף ע"א והרב הפרד"ס בס' אות היא לעולם בח"ב ריש סי' ח"ק כתב גם כן דמתבאר מדברי רש"י ותוס' ביבמות הנ"ל דחיוב זה איתיה גם בנשים והוסיף שכן כתב הריטב"א בחידושיו לכתובות על ג"ן ג"ן מהש"ס (בד"ה תנינא) בשם התוס' ושגם בשיטה מקובצת שם הביא דברי הריטב"א:

<b>והוכיח</b> שכן גם דעת הרמב"ם מדכתב בסוף בפרק ט"ז מהלכות טומאת אוכלין כל ישראל מוזהרים להיות טהורים בכל רגל מפני שהם נכונים ליכנס למקדש ולאכול קדשים וזה שנאמר ובנבלתם לא תגעו ברגל בלבד ומדהוצרך לומר מפני שני דברים כניסה למקדש ואכילת קדשים ולא סגי ליה בכניסה למקדש הוכיח שחיוב זה הוא גם לנשים דלא שייך בהו טעם כניסה למקדש לפי שאין חייבות בראיה מכל מקום משום אכילת קדשים ישנן בחיוב זה שהרי חייבות באכילת שלמי שמחה כמו שפסק הרמב"ם בריש הלכות חגיגה ולכן כתב שני הטעמים ועמד מתמיה על הסמ"ג בעשין רמ"ו שהשמיט הטעם דאכילת קדשים וכתב רק הטעם דליכנס למקדש דלפי זה יהיה הדין דנשים אינן בחיוב זה והלא הוא עצמו כתב דנשים חייבות בשלמי שמחה ועל הרב קרבן אהרן בפירושו על התורת כהנים שהובאה שם הך דרשא דובנבלתם לא תגעו דקאי ברגל וכתב רק הטעם דנכונים ליכנס למקדש אינו כל כך מן התימה משום דאיהו לא איירי בפסק הלכה ונקט חדא מתרי טעמי אבל על הסמ"ג יש לתמוה אלו תורף דב"ק ותירוץ זה הוא דחוק דכיון דיש נפקא מינה לדינא טפי הוה ליה למינקט חד טעמא דשוה לאיש ולאשה והוא הטעם דאכילת קדשים ומדשבק האי טעמא ונקיט טעמא דלפי שצריך ליכנס לעזרה יש במשמע שסובר דנשים אין חייבות בזה:

<b>אך</b> כל זה לפי שיטתו דמשמע ליה מדברי הרמב"ם שהוצרך לטעם שני כדי לחייב את הנשים שישנן בשלמי שמחה אמנם מסורת בידנו שאין להוציא דין על פי איזו המצאה אם לא בראיה ברורה מחוורת כשלמה ובמאי דקמן יש לומר שגם הרמב"ם לא היתה כונתו בנתינת טעם השני לחייב את הנשים כמו שראיתי לגאון עזינו בספר העמק שאלה בפרשת אמור סוף שאלתא ק"ג שכתב בס"ק ט"ז דמתבאר מדברי הרמב"ם בהלכות טומאת אוכלין הנ"ל שסובר דהא דמוזהר על הטהרה ברגל היינו משום ראית פנים בעזרה ואכילת קדשים היינו שלמי חגיגה אבל משום שלמי שמחה לחוד אין הזהרה לדעתו שכתב בהלכות יום טוב פרק ששי דין י"ז אף על פי ששמחה האמורה כאן היא מצות שלמים יש בכלל אותה שמחה לשמוח הוא ובניו ובני ביתו כל אחד כראוי לו כיצד הקטנים נותן להם קליות ואגוזים ומגדנות והנשים קונה להם בגדים ותכשיטין נאים כפי ממונו והאנשים אוכלים בשר ושותין יין שאין שמחה אלא בבשר וכו' הרי דאפשר לקיים מצות עשה זו אפילו בטומאה שיכול לקיים בשאר דברים ורק השמחה היותרמכשרת היא שלמים אבל אין בהכשר זו כדי אזהרה על הטומאה וכן כתב הגאון צל"ח בביצה ד' י"ז בכונת הרמב"ם דלא כהגאון שאגת אריה סי' ס"ו שכתב להיפך ואם כן נשים שאינם מצות על ראיה וחגיגה אינן מוזהרות על הטומאה עכ"ל ומתבאר מדב"ק שאין לנו ללמוד מדברי הרמב"ם דגם נשים חייבות בטהרה זו דיש לומר דאכילת קדשים דנקט הרמב"ם היינו חגיגה דאילו שלמי שמחה כיון שאפשר לקיים מצות שמחה גם בטומאה בשאר דברים אין כדאי לחייב בטהרה זו משום זה ואם כן יתכן שכן הבין הסמ"ג בדעת הרמב"ם ולכן הספיק לו הטעם דכניסה למקדש בלבד וכן הרב קרבן אהרן יש לומר שסובר כן ולכן לא דקדק לכתוב גם הטעם דאכילת קדשים דאין בזה שום נפקותא לדינא ומכל מקום נראה כיון שמפורש בדברי רש"י ותוס' והריטבא והרב שיטה מקובצת שגם נשים חייבות בטהרה זו ובדברי הרמב"ם אינו מפורש בהיפך יש לנו לומר דהעיקר כשיטת רש"י ודעמיה גם הרב בית שמואל בסי' הן ס"ק יו"ד הביא דברי רש"י להלכה:

כלל מ"ט) <b>חתיכה</b> נעשית נבלה אי אמרינן בשאר איסורין חוץ מבשר בחלב ידוע מחלוקת הראשונים וכתב הרב ארעא דרבנן באות רל"א דגם להפוסקים דאמרינן גם בשאר איסורין אינו אלא מדרבנן עי"ש ותמיה לי שלא זכר דברי מרן החבי"ב בכנה"ג יו"ד סי' צ"ב הגב"י אות ח"ל בשם הרב מוהריק"ו דלמ"ד דגם בשאר איסורין אמרינן חתיכה נעשית נבלה הוא מדאוריתא אלא דאין לוקין עליו עי"ש. ועיין להרב קהל יהודה ד' ט' שהכריח כן מדברי התוס' דלר"ת דאמרינן חתיכה נעשית נבלה בשאר איסורין הוא מדאוריתא וצריך להתיישב בדברי הרב מלא הרועים שכתב במערכה זו אות ג' בסופו דגם בב"ח אינו אלא מדרבנן דלא כמו שנראה מדברי הר"ן וכו' והרב ש"ך יו"ד סי' דק"ל ס"ק י"ו כתב דבשאר איסורין הוא מדרבנן משום לתא דבב"ח משמע דר"ל דבב"ח מיהא מן התורה הוא ועיין בסי' ק"ג בש"ך ס"ק ח"י ובחי' רעק"א שם וק"ל ובפמ"ג בפתיחה להלכות בב"ח אות ב' כתב דבב"ח הוא מן התורה ובשאר איסורין דרבנן אף שמוהריק"ו הביא דעה א' שחנ"ן בשאר איסורין הוי מן התורה לא קי"ל כן וצריך להתיישב בכל זה:

כלל נו"ן) <b>חתיכה</b> נעשית נבלה העיקר כמ"ד דבשאר איסורין אסור מדרבנן כן כתב הרפ"ח סי' צ"ב סקי"ד. ועיין להרב קהל יהודה שם גם הרב נו"ב ח"ב יו"ד סוסי' ג"ן נקיט הכי ועיין להרב ישועות יעקב א"ח סי' תמ"ז ס"ק י"ד וביד דוד בסי' צ"ב אות ט"ו כתב דאנן נקיטינן כפסק מרן דבשאר איסורין לא אמרינן חנע"ן. ועיין במה שהבאתי בקונטריס אסיפת דינים מערכת הדל"ת אות יו"ד:

<b>ובאיסור</b> דרבנן אי אמרינן חתיכה נעשית נבלה למאן דאית ליה חתיכה נע"ן בשאר איסורין עיין ביו"ד סי' דק"ל סי"ב בהגהה בשמים הבלועים מיי"ן שנפלו לתבשיל אם יש ששים כנגד היין מותר משמע דלא אמרי' חנ"ן דא"כ ס' כנגד הבשמים מיבעי ליה. אלא דראיתי בחי' רעק"א שם שכתב שבמקור הדין הרשב"א) מבואר דבעינן ששים כנגד הבשמים ושבס' הזכרונות הגיה כן בדברי רמ"א ועיין פר"ח סי' צ"ב ס"ק י"ז דלא אמרי' חנע"ן אלא דוקא במידי דאסור מן התורה וכ"כ בסי' פ"ז ס"ק ז"ך וכ"כ בפרי תואר סי' צ"ב סקי"ב ועיין ט"ז ופרמ"ג במ"ז סי' צ' סק"ד ובאה"ט סי צ"ב סק"י (בזכור לאברהם ד' קצ"א ע"א יש ט"ס בציונו באה"ט ס"ק י"ב) ויד דוד שם הגב"י אות ח' עמודי אש ד' מ"ט ע"א ד"ה ויש לחקור ובמה שכתבתי בקונטרים פאת השדי בחלק הכללים במערכת האל"ף אות ל"א:

כלל נ"א) <b>חתיכה</b> נעשית נבלה אפילו בבשר בחלב לא אמרינן כן כי אם בבשר שנתערב עם החלב אבל אם נתערב בב"ח ונפלו לתבשיל של קטניות וכיוצא לא אמרינן שהקטניות כלן נעשו נבלה לשער בכלן דדוקא הבשר עם החלב שהוא איסור כשנתערב יחד אמרינן חנ"ן לפי שהוא גוף האיסור אבל לא בדבר אחר כ"כ הרב ביד מלאכי כללי הדינים אות ר"ך בשם הרב מוהריק"ש בסי' צ"ב בשם הפוסקים ועיין להרב פר"ח סי' צ"ד סק"ך (סוד"ה ועדיין) מ"ש ע"ד הרב מוהריק"ש הנזכר לעיל:

כלל ב"ן) <b>חתיכה</b> נעשית נבלה לא אמרינן בחמץ קודם הפסח כ"כ הרבנים מג"א סי' תמ"ז ס"ק ל"ח ואשל אברהם שם ס"ק כ"ד (ד"ה תשובה) ומדברי הרב מוהרי"ע בשו"ת בית יהודה סי' מ"ז במ"ש ועוד שמעתי טעם אחר וכו' עי"ש מוכח דלא ס"ל כן ועיין להרבנים ערוך השלחן סי' תמ"ז אות ט"ז תפארת אדם בשו"ת אור"ח סי' י"ד במה שתמהו על דבריו חת"ס או"ח סי' ק"ך (ד"ה והנה) ישועות יעקב סי' תמ"ז סקי"ב וי"ד וסי' תנ"א סק"א (ד"ה ואמנם) מחצ"ה סי' תנ"א סק"מ חוט השני סוסי' ה"ן בית שלמה אור"ח סי' צ"ז וסי' פ"ז וכל הרבנים הנ"ל כתבו דלא אמרי' בחמץ קודם הפסח חתיכה נע"ן אך בשו"ת שואל ומשיב ח"ג סי' קג"ן מפקפק לענין יי"ש של שעורים לומר שגם המים נעשים יי"ש ועיין מה שכתבתי בקונטריס אסיפת דינים מערכת חמץ ומצה סי' ד' אות ו' ובעיקר דין חתיכה נעשית נבלה ראיתי בספר חדש יאודה הלוי לרב גדול משאלוניקי שפלפל ולא פניתי כעת לעיין בדב"ק ואיה"ש אכתוב מדבריו בקונטריס ההשמטות (פאת השדי):

כלל ג"ן) <b>חשד</b> מצינו מדאוריתא כ"כ מרן חיד"א ביעיר אזן אות ל"ב בשם הרב מוהרד"ך בית י"ז חדר ט' וכ"כ הרב מוהראנ"ח ח"ב סי' מ"א ד' ס"ה ע"ג וסי' ע' שציין ביעיר אזן שם ועיין להרב קהלת יעקב בתוספת דרבנן אות ק"ך ונראה דדבר זה נעלם מהרב קרבן אליצור ד' ד' ע"ד דלי ניחא ליה לומר דאסור מן התורה משום חשד עי"ש ועיין לגדול בדורנו הרב כמוהר"ש העליר נרו' בקונטריס טהרת הקדש אשר לו בד' ב' ע"ב שוב מצאתי להרב מטה אהרן במערכת האל"ף ד' למ"ד ע"ג שהשיג על הרק"א הנ"ל עי"ש ולג"ע בפתח הדביר ח"ג ד' ה' ע"א ועיין באות שאחר זה דמצינו דחשו חז"ל לחשד גם במילי דרבנן ואי לא הוי חשד עיקרו מן התורה לא הוה אמרינן גם במילי דרבנן וק"ל והנה מה שכתבו הרבנים הנ"ל בשם הרב מוהרד"ך דחשד הוא מדאוריתא הוכיח כן מדאמרינן בשבת ד' כ"ג מנא תימרא דחיישינן לחשדא ומייתינן מפאה כיעי"ש ותמה הגאון חכם צבי סי' צ"א מאי שנא הכא דבעי הש"ס מנא תימרא דחיישינן לחשדא מכמה דוכתי דחיישינן לחשדא ראיתי בחידושי הגרי"ב (בש"ס חדש דפוס ראם) תירוץ נכון דהכא צריכינן לילפותא משם שהוא בשב ואל תעשה עי"ש:

כלל נ"ד) <b>חשד</b> אי איכא ברבים משום חשדא נחלקו הפוסקים ביו"ד סי' קמ"א אי קימא לן כשינויא דברבים ליכא חשדא או לא כיעי"ש ולמאן דאמר דברבים ליכא חשדא נחלקו רבני האחרונים אם יש לחלק בין איסור קל לאיסור חמור דהרבנים א"ר הובא בשערי תשובה סי' רמ"ד אות ה' וזכור לאברהם בח"א במערכת חול המועד וכן בקנין פרות במערכת חול המועד אות י"ב ותוספת שבת הובא בנודע ביהודה מהדורא תניינא א"ח סי' ק"ג סברי דדוקא באיסור חמור הוא דלא חשידי רבים למאן דאמר אבל באיסור שבות קיל לכולי עלמא גם ברבים איכא חשדא וכן כתב הרב מוהרש"ז בש"ע שלו סימן רמ"ד ס"ח בקונטריס אחרון שם בשם הרב תודת השלמים עיי"ש אך דעת הרבנים נודע ביהודה ומר בריה בשו"ת הנ"ל דהסברא בהפך דדוקא באיסור תורה דחמיר הוא דאיכא מאן דאמר למיחש גם ברבים משום חשד אבל באיסור דרבנן לכולי עלמא לא דייקינן כולי האי בשל רבים ושרי עי"ש שייחס לזה דעת הרב מג"א סי' רמ"ד ס"ק ח':

<b>והרב</b> מחצית השקל שם נראה דסובר דאין לחלק וכמחלוקת בזו כך מחלוקת בזה שפי' כוונת המגן אברהם שסברת הגדול שהורה להם כך הוא לסמוך על היש אומרים שבסי' קמ"א עי"ש שמעת מינה דלא שאני ליה וכן פירש בדעת המגן אברהם והרבחתם סופר א"ח סי' ס' (ד"ה הנה) שכונתו לסמוך אהך דעה שביו"ד סי' קמ"א דברבים ליכא חשד עיי"ש שמעת מינה דבכל גוונא פליגי וכן כתב שם סי' ס"א עיי"ש וכן מתבאר ממה שכתב הרב חתם סופר בחלק ששי סי' ו' דנראה לי דיש לסמוך בדרבנן אשיטת הסוברים דברבים ליכא חשד וכן משמע ממגן אברהם סי' רמ"ד סק"א עכ"ל וצ"ע במה שכתב בחלק ששי הנ"ל סי' מ"ג דהיכא דליכא משום חילול השם היה אפשר לסמוך על המגן אברהם דברבים וכו' אלא דאיכא למישדי נרגא דהרי הרי"ף והרמב"ם סברי דגם ברבים איכא חשדא וכו' עיי"ש וק"ל ולפי הנראה העיקר לדעתו הוא כמ"ש בסי' מ"ג שהם דבריו האחרונים (לא מחמת סדר הסימנים אני אומר כן אלא לפי זמני התשו' שסי' ו' היה בשנת תקע"א וסי' מ"ג היה בשנת תקצ"ג) באשר נודע דפוסק שסותר דברי עצמו דבריו האחרונים הם עיקר דעתו ומה שהקשה בחתם סופר סי' מ"ג הנ"ל מההיא דתודוס איש רומי עיי"ש בשו"ת חתם סופר סי' ס' (ד"ה אמנם) מה שחילק יפה בזה:

<b>והנה</b> בחתם סופר סי' ו' הנ"ל רצה להכריח מש"ס סוכה ד' נ"ג ע"ב גבי אנו ליה דמקשי משמע שמע וכו' דגם ברבים איכא חשדא דאם לא כן מאי מקשה ושוב כתב ליישב לשיטת הסוברים דברבים ליכא חשד וסיים דלשיטת רש"י דבמלה מלה ליכא שתי רשויות רק דמחזי כשוטה ומשתגע ומהא מיירי הש"ס דסוכה ולא משני רשויות אם כן אינו ענין לכאן כלל עכ"ל ולפי קוצר ועניות דעתי דבריו נפלאו ממני דהא ודאי ההיא דסוכה הוי פסוקא פסוקא לשיטת רש"י מדמייתי הש"ס ההיא דר' זירא דהאומר שמע שמע כאומר מודים מודים וכלומר משתקין אותו ואי לא חשיב אלא מלה מלה וכופלה הוה ליה להקשות מההיא דהקורא שמע שמע הרי זה מגונה דמיירי באומר מלה מלה וכופלה וכן פירש"י להדיא בסוכה הנ"ל שמע שמע פסוקא פסוקא ותני ליה והוא מוכרח לפי שיטתו כאמור וכן כתב הרב מוהרש"א בח"א דלפירש"י הא דאנו ליה הוה ליה כאומר פסוקא פסוקא עי"ש והוא פלא לעניות דעתי ובתשובת הרב חתם סופר א"ח סי' ס' סוף ד"ה אמנם כד וכו' כתב ודע דהך דברבים ליכא חשדא צ"ע מש"ס סוכה וכו' ופירש"י (ד"ה כאומר מידים) עי"ש והתם רבים הוה עכ"ל עיניך הרואות סתירת דב"ק וצע"ר לי ובעיקר קושייתו כבר קדמו הרב מחצית השקל בסי' ס"א ס"ט עי"ש:

<b>והמתבאר</b> מכל האמור דהיכא דהחשד הוא שעשה איסור תורה כולי עלמא מודו דמידי פלוגתא לא נפיק דהרי"ף והרמב"ם והרמ"ה סברי דגם ברבים איכא חשדא וכן נראה דעת מרן בש"ע סי' קמ"א ממה שהשמיטו כמ"ש ומזה תמיה לי על הרב זרע אמת ח"ב סי' מ"ו דאין לאסור בצורות אלו (עי"ש נדונו) דברבים ליכא חשדא כמו שאמרו בע"א דף מ"ג וביו"ד סי' קמ"א ס"ד עי"ש דהיכא קאמר בפשיטות דברבים ליכא חשדא ומראה מקום הוא לסי' קמ"א ושם מבואר דלאו דברי הכל הוא וכיון דהחשד הוא על איסור תורה נראה דלא נוכל לומר דכונתו לסמוך אהך דיעה (כמו שנוכל לומר לדעת הרב מגן אברהם הנ"ל וכמו שכתבו הרבנים מחצית השקל וחתם סופר הנ"ל):

<b>ותו</b> דכבר כתבו הפוסקים בשם רבינו ירוחם דאף דברבים ליכא חשדא מ"מ מכוער הדבר ועין להרב חתם סופר יו"ד סי' קכ"ט ובכל מקום שסמכו הפוסקים אהא דברבים ליכא משום חשדא אינו אלא היכא דאיכא צורך בדבר כי ההיא דחתם סופר סי' ס' וס"א בחלק א"ח וכיוצא לזה אבל להתיר לכתחלה בלי שום צורך כנדון הרב זרע אמת זו לא שמענו ועיין להרב קהל יהודה בחידושיו על הטור סוף סי' קמ"א ולהרב המגיה בספר בית אהרן קריספין בחיו"ד ריש מערכת הדלי"ת וחתם סופר חלק ו' סימן ד':

<b>והן</b> עתה נדפס קונטרס טהרת הקדש להרב גדול בדורינו כמוהר"ש העליר יצ"ו ובדף ז' ע"א ואילך שקיל וטרי טובא בהאי דברבים ליכא חשדא והביא מילתייהו דרבנן קדישי בענין זה עיין שם באורך. וראיתי שכתב שם לתמוה על דברי המג"א דהרי הרי"ף והרמב"ם והרמ"ה ומרן בש"ע סי' קמ"א סברי דגם ברבים איכא חשדא עי"ש ולפי מה שכתב בכונתו הרב מחצית השקל דכוונתו לסמוך אהך מאן דאמר דברבים ליכא חשדא וכן מה שכתב הרב נודע ביהודה דלהרב מגן אברהם בכי האי גוונא דהחשד הוא במידי דרבנן לכולי עלמא ליכא חשדא ברבים ניחא וק"ל ומסיום דברי המגן אברהם דבמקום שאין נוהגים ברחוב אין להקל מוכח טפי כפירוש הרב מחצית השקל דאילו להרב נודע ביהודה כיון דבכי האי גונא ליכא מאן דאסר אמאי אין להקל וק"ל ושם בטהרת הקדש הנ"ל ציין דוכתי דמשמע דברבים ליכא חשדא ואיכא נמי לאידך גיסא ושקל וטרי עי"ש ובפרי מגדים בחלק אשל אברהם סי' רמ"ד סק"ח ועיין גטין ד' ס' ע"ב גבי מערבין בבית ישן וכו' משום חשדא עי"ש ברש"י ובטור ושלחן ערוך א"ח סי' שס"ו ס"ג ועיין להרב כתב סופר א"ח סי' מ' שהאריך בהא דברבים ליכא חשדא וכמה חשיבי רבים לענין זה ותמה על ראיות מרן בבדק הבית והש"ך ביו"ד סי' קמ"א ודחה הראיות והאריך בעניינים אלו שם ובסי' מ"ג (ד"ה ומ"ש מע"כ) והרב רמ"ץ א"ח סי' טו"ב מאות ט' והלאה שקיל וטרי בעניינים אלו ושם באות י' נקיט דשנים הוו רבים לענין זה ואחר סיום התשובה שקיל וטרי על דברי הרב חתם סופר בעניינים אלו עי"ש והרב מעשה אברהם בא"ח סי' כ"ז דף כ"ג ע"ב כתב בשם הרב פרשת הכסף דף ט' ע"ג דעם שבתחלה כתב בנדונו דברבים ליכא חשדא הדר ביה וכתב במסקנתו דהרי"ף והרמב"ם לא סברי כי האי שינויא:

<b>וכתב</b> הרב דברי יוסף סוף סי' ח' דהא דאמרינן דברבים ליכא חשדא היינו דוקא במקום שאין בו קדושה כההיא דרבן גמליאל שהיו לו בעליתו אבל בבית הכנסת שהוא מקום קדוש ומיוחד להתפלל אל ה' כולי עלמא מודו דחיישינן לחשדא טפי מיחיד בביתו וההיא אנדרטא דהוה בבי כנישתא והוו עיילי בה רב ושמואל התם שאני שהונח באונס ומשום הכי ליכא חשדא והרב פתחי תשובה סי' קמ"א סק"ח כתב דלא משמע כן מהש"ס דפריך והא ההוא בי כנישתא וכו' ומשני רבים שאני מבואר דעיקר ההיתר משום רבים שאני ע"כ ולא ידעתי מאי קשיא ליה דמי לא ידע דעיקר התירוץ רבים שאני אלא מיהא סובר הרב דלולא דהניחוה שם באונס לא היו סומכים במקום מקודש על הא דברבים ליכא חשדא דהא בלא הא לא סגי וק"ל:

<b>אך</b> מה שקשה על דברי הרב יוסף הוא דהכריח כן מדברי הרא"ש דהגם דסובר דברבים ליכא חשדא בכל זאת בתשובה כלל ה' סי' ב' לא התיר בבית הכנסת מטעם דברבים ליכא חשדא דשמעת מינה דבבית הכנסת איכא חשדא טפי משאר מקומות ע"כ ולעניות דעתי נראה דמה שאסר הרא"ש בתשובה לאו משום חשדא הוא (כי היכי דנימא דהוה ליה להתיר בבית הכנסת כי ברבים היו) אלא משום שהוא מאוס לגבוה דבר שנשתמש בבית תיפלות של המצרים וזה לשון הרא"ש מה ששאלת בענין המחצלת הנקראת סגאד"א שדרך המצרים להתפלל עליה ויש בה כמו צורת משקל שחור אם מותר לתלותה בבית הכנסת לצד ההיכל ולהתפלל כנגדה וכו' דבר זה שאלתי וחקרתי עליו ונתברר לי שנהגו איסור בכאן וכו' לפי שאומרים שאותה צורה שחורה העשויה בה היא צורת המקום שהולכים לחוג שם בארצם וכו' ועוד אמרו שיש בה צורת מרקליס וכורעים עליה וכו' וכיון שכן נראה שאסור לתלותה בבית הכנסת כלל ואינו אלא משום שדבר שנשתמשו בו בבית תיפלותם של המצרים לא ישאר פרסה ממנו בבית הכנסת כל שכן בצידי ההיכל וצריך להוציאה מבית הכנסת כדי שלא ישאר לו שום זכר בבית הכנסת כי מה לנו להניח בבית הכנסת שלנו דבר שמוכן לתפלת המצרים עכ"ל הרי שלא העלה על שפתיו לתא דחשד כלל דאי הוה סובר דאסיר משום חשדא לא הוה מישתמיט מלומר דאסור משום חשדא ושצריך להוציאה מבית הכנסת מהאי טעמא וכעת צריך עיון:

<b>ומדברי</b> הרב קרית חנה סוף סי' ב' נראה דפשיטא ליה דכי אמרינן דברבים ליכא חשדא היינו אפילו בבית הכנסת עיי"ש ויש שינוי בזה בתשו' שהובאה בשבות יעקב ח"ב סי' מ"ד עיי"ש ועיין להרב חתם סופר יו"ד סי' קכ"ט ובחלק הששי סי' ו' שמתבאר יפה מדברי קדשו שאינו סובר לחלק בין שאר מקומות לבית הכנסת ק מתבאר דעת הרב נודע ביהודה במהדורא תניינא א"ח סי' ק"ג. אחר שנים רבות ראיתי במכתב אלי מידידי הגאון המפורסם מוהרי"ז שטערין אבד"ק שאוויל יחיה שכתב על דבריהרב פתחי תשובה הנ"ל וז"ל ומה שהשיג הרב פתחי תשובה על דברי הרב דברי יוסף סי' ח' דהא שם משני רבים שאני דמשמע להדיא דלא כדבריו עכ"ל ראיתי להעתיק בזה דברי הרב הנ"ל שכתב ומה שנסתפק אם בבית הכנסת דאיכא רבים אם יש לחוש לחשדא שלרי"ף ורמב"ם אין לחלק בין יחיד לרבים ועוד דאפילו המתירים בשל רבים היינו דוקא בההיא דר"ג שהיה לו בעלייתו אבל בית הכנסת שמיוחד להתפלל פשיטא דחיישינן טפי לחשדא מביחיד בביתו ואל תשיבני מההיא אנדיטו דהוה בי כנישתא וכו' ראש השנה ד' כ"ד ע"ב שאני התם שהונח באונס כמו שכתב בערוך ערך אנדיטו עכ"ל ועיין שם שכתב בתשובות שאלות שהיה צורה והיו עובדים אותו הפרסיים והוקשה לו מפני מה מצוי בבית הכנסת שגזר המלך שיעמידוהו על כרחם של ישראל וכשבטלה הגזרה סלקוהו ואותה מלכות עצמה בטלה עכ"ל:

<b>ולדידיה</b> יקשה כן גם על הערוך שכתב מתשובת הגאונים אם לא דנימא שלא היה כן בגירסתו וכמו שלא חילקו הרי"ף והרמב"ם אבל הפשוט דלא היה קשה על מה שהיה מצוי כן בבית הכנסת שזה היה באונס רק על מה דמצלו התם רב ושמואל וע"כ בשלשה הוו רבים ולא חשידי כיון דליכא חשדא מצד העשיית רק על מה דמצלו התם בכנישתא אבל השהייה והעשיית כן בבהכ"נ בלא אונס פשיטא דאיכא חשדא גם בשל רבים וכן משמע בש"ך סימן קמ"א ס"ק כ"ז ויש מתירים בשל רבים דליכא חשדא ברבים אבל לעשות אין חילוק בין יחיד לרבים וכתב ר"י אף דליכא חשדא מכל מקום מכוער הדבר ועיין להרב מגן אברהם סי' רמ"ד ס"ק ד' והארכתי במקום אחר ועיין שם בתשובה הנ"ל שנסתייע גם כן מתשובת הרא"ש כלל ה' סי' ב' דאסור לתלות המחצלת בבית הכנסת ולא התיר מטעם דבבהכ"נ ליכא חשדא והרי הרא"ש מכת הפוסקים דבשל רבים ליכא חשדא וכמו שכתב הטור בשמו עכ"ל עכ"ד הגאון הנ"ל יחי':

<b>וכתב</b> הרב חתם סופר בחלק ששי סי' ו' דמה שכתבו הפוסקים דאף אי ברבים ליכא חשדא מכל מקום מכוער הדבר היינו שלא יעשה כן צורה לכתחלה אבל אם כבר נעשית הצורה אין צריכים לשנות בה דבר למ"ד דברבים ליכא חשדא דאם לא כן תקשה מכנישתא דהוה בה אנדרטא ועיילי בה ולא חיישו לכיעור אלא על כרחין לכתחלה קאמר מכוער לעשות והתם כיון שכבר נעשית הוו עיילי בה ואם כן בדיעבד אין כאן בית מיחוש עכ"ד ולעניות דעתי נראה דלפי מה שכתב הרב דברי יוסף סוף סי' ח' דאף אי ברבים איכא חשדא מכל מקום כשנעשה הדבר באונס לית לן בה וההיא אנדרטא באונס הניחוה עי"ש אם כן אין ראיה למה שחידש כמבואר ועיין להרב קהל יאודה בחידושיו ליורה דעה סוף סי' קמ"א שכתב בשם הרב כנסת הגדולה שאחר שהביא דברי רבינו ירוחם דמכל מקום מכוער הדבר סיים בשם הרדב"ז ומאי דעיילי בבי כנישתא וכו' באונס הניחוה שם לכן הוו עיילי להתפלל הנה נרגש מקושית החתם סופר הנ"ל ומיישב דכיון שהונחה באונס ליכא משום מכוער הדבר ועיין בקונטריס טהרת הקדש הנ"ל שהביא משם הרמב"ן בחידושיו לע"א שכתב בשם גאון דההוא אנדרטא באונס אוקמוה דאי לאו הכי איכא חשדא אפילו ברבים וכו' עי"ש וגם עיקר דבריו לא זכיתי להבין דאי מיירי בעושה כן לכתחלה למה לי משום מכוער הדבר תיפוק ליה דמן הדין אסור לעשות צורה אפילו על ידי עכומ"ז משום אמירה לעכומ"ז דבעיא היא גבי שאר איסורין ואזלינן לחומרא עיין מה שרשמתי במערכת האל"ף אות קע"ב (בשדי חמד חלק ראשון) ועיין שו"ת לב חיים ח"ב סוף סי' קע"א ודו"ק:

<b>ודבר</b> שאין האדם נאמן להעיד לעצמו מפני החשד אם הדבר ההוא של שלשה שותפים וכלם מעידים עליו כתב הרב פתחי תשובה ביו"ד סי' שי"ב דכיון שהם שלשה אף שכלם שותפים ליכא משום חשד כדמשמע בכמה מקומות והרב שם אריה בחיו"ד סי' ו' (ד"ה ומה) כתב דדברי שגיאה הם ולא משמע כן בשום מקום ואדרבא ממה שכתבו הפוסקים באה"ע סי' י"ב מוכח בהיפך מדכתבו טעמא דאין אדם חוטא ולא לו:

<b>והנה</b> בעיקר כללין אי ברבים איכא חשדא וכמה הוו רבים כתב לי ידידי הרב אשר זעליג מיעטריפרעל מעיר באר יצ"ו וז"ל לדעתי יש להוכיח תרתי דברבים ליכא חשדא ושנים חשובים רבים א') ברכות ד' ג' ע"ב בהא דאין נכנסין לחורבה משום חשד פריך בפשיטות אי בתרי חשד נמי ליכא יעו"ש מוכח להדיא תרתי דברבים ליכא חשדא ושנים הויין רבים לענין זה ועוד ראיה ממתניתין יבמות ד' כ"ה החכם שאסר האשה בנדר הרי"ז לא ישאנה מיאנה או שחלצה בפניו ישאנה מפני שהוא ב"ד ומסקנת הגמרא שם וכן כתב הרי"ף והרא"ש דל"ד ב"ד של ג' הוא דליכא משום חשדא אלא אפילו בשנים גם כן ליכא משום חשד יעו"ש ולכאורה קשה מדתנן בגטין נ"ט מערבין בבית ישן מפני דרכי שלום ומפרש לה שם בגמרא משום חשדא ופירש"י שיחשדו את בני החצר שמטלטלין בלא עירוב יעו"ש ומוכח דאף לרבים איכא חשדא אמנם התוס' שם פירשו באופן אחר שיחשדו שמפני שחושדין לגנוב פת של עירוב ולכך אין מניחין שם וקאי החשד על בעה"ב לפי"ז י"ל, ג"כ דכוונת הג"מ דוקא לאיש אחד חיישינן לחשד ובית איש א' כאיש א' חשיבי ובאמת רבים לא חיישינן לחשד ושנים הוי רבים ונמצא לפי זה חלוקין בזה רש"י והתוס' וליישב דעת רש"י דסובר בכאן דחיישינן לחשד אפילו ברבים נוכל ליישב בדוחק קצת דסובר כדעת הפוסקים שהביא הדר"ג דדוקא באיסור חמור הוא דלא חשידי רבים אבל באיסור שבות דקיל גם ברבים איכא חשדא וה"נ י"ל כן בדעת רש"י כאן ודברי השפ"ד סי' פ"ז סק"ז צ"ע קצת ויש להעיר בזה מדברי הגמרא קדושין פ' ובדברי הרמב"ם הלכות איסורי ביאה בענין סתם אנשים בחזקת כשרות אך לאשר כתיבה זו קשה עלי שלא הורגלתי בה וגם לא רציתי להטריח כת"ה בפ"א קצרתי בזה שוב ראיתי שהש"ך יו"ד סי' קמ"א כ"ז הרגיש בהא דברכות אך רק בחדא ואני בתרתי עכ"ד יצ"ו:

כלל ה"ן) <b>חשד</b> אי חיישינן לחשד במילי דרבנן עיין מ"ש לקמן במע' המ"ם אות ע"א דמצינו כמה דברים שאסרו חז"ל משום מראית עין אפי' במידי דרבנן והיינו חשד היינו מראית עין ועיין עוד גטין סי' ע"ב דמסקינן דמערבין בבית ישן הוא מפני החשד אע"ג דעירובי חצרות דרבנן אלא דלפי הנראה הרמב"ם בפיה"מ גירסא אחרת היתה לו בזה כיעי"ש ולכאורה יש להוכיח מאותה גירסא דבדרבנן לא חיישינן לחשדא מדאיצטריך לן טעמא דהנאה אלא די"ל דשאני התם דהחשד הוא לרבים לכך לא חיישינן משום דברבים ליכא חשדא כדעת הסוברים כן ואף להחולקים י"ל דעירובי חצרות דא"ץ שיהיה שו"פ כמ"ש בסי' שס"ו ס"ג הוה לי' כדבר שאין בו חסרון כיס עיין למרן הב"י סי' תרע"א גבי חצר שיש בו ב' פתחים וק"ל ועיין להרב פתח הדביר בח"ג ד' ה' ע"א שכתב דטפי אית לן למיחש לחשדא בדרבנן משום דבדאו' לא חשדי ליה וכו' וכן חילק מרן הב"י סי' תרע"א וכו' עי"ש נראה ודאי דאין כונתו לומר דדוקא למילי דרבנן הוא דחיישינן לחשד דזה לא יתכן דהא אבוהון דכולהו מילי דחשד היינו פאה בסוף שדהו והיא דאו' וגם מרן לץ חילק בין דאוריתא לדרבנן כיעי"ש עיין להרב ערוך השולחן סי' תרע"א אות ח' אלא כונתו ניכרת דאם ניתן לחלק בין דאוריתא לדר' איפכא מיסתברא להחמיר בדרבנן ולהקל בדאוריתא ע"ד שחילק מרן בין דבר שחמור בעיני העם לדבר הקל בעיניהם ומתוך מה שרשמתי באות ד"ן מתבאר דגם משום איסור דרבנן חיישינן משום חשד כיעי"ש:

<b>וכתב</b> הרב פתח הדביר בח"ג הנ"ל דאף בדבר שאפשר לדון לכף זכות שעושה הדבר בהיתר חיישינן משום חשד דעם כי חובה עלינו לדון לכ"ז מ"מ אין לסמוך שלא לחוש לחשד בכי האי גוונא דמ"מ יש לחוש שהמון העם יחשדוהו שעושה איסור זולת אם צד ההיתר הוא ידוע ומפורסם דאז ודאי ליכא משום חשד כלל ולא סמכינן בענייני חשד שיתלו העם לומר דלא שביק היתרא ועביד איסורא עי"ש דב"ק ויש לעיין בזה מהא דאמרינן בפרק יוה"כ ד' ע"ח ע"ב דטעמא דת"ר דתינוקות מותרין ברחיצה וסיכה ביוה"כ הוא משום דלא חשדי להו אינשי דעבדי להו היום אלא אמרי מאתמול עבדי ליה אבל במנעל דלא אפשר דעבד לה מאתמול משום דטעיםטעמא דמותא אסור הא לאו הכי גם מנעל הוה שרי אלמא דבמידי דחשדא היכא דאיכא למיתלי להיתרא ולאיסורא סמכינן דתלו אינשי דעביד בדרך היתר והגם דהאי טעמא לא קאים בש"ס אלא טעמא דהנך דשרו הוא משום דרביתיה דינוקא הוו ולא גזרו רבנן היינו משום דקתני מותרין לכתחלה הא לאו הכי הוה מיתוקם שפיר האי טעמא ש"מ דאמרינן דמסתמא תלו להיתרא ולא לאיסורא:

כלל נ"ו) <b>חשד</b> אם י"ל בין הווה ועתיד לבין לשעבר ובין היכא דאיכא הוכחה להיכא דליכא הוכחה עיין מה שביאר בזה הג' תפארת ישראל פיה"מ בקונטריס כלכלת שבת במלאכת הבונה סי' ל"ד ד' י"ח ע"א וע"ב ועיין להרב פתח הדביר ח"ג סי' שט"ו אות ג' ויש לפקפק בדבריו כמו שביארתי בזה בקונטריס אסיפת דינים במערכת שבת לענין אהל עראי בשבת:

כלל נ"ז) <b>חשוד</b> על הדבר לא דנו ולא מעידו אם הוא מדאוריתא עיין למרן החבי"ף בס' סמיכה לחיים ד' פ"ט ע"ד שעמד בזה ובד' צ' ע"א כתב דה"ג חק"ל ביו"ד סי' מ"ז כתב דמסוגיא דש"ס בכורות ד' ל"ה דפריך ר"פ כהנים הכי נמי דלא דייני דינא והכתיב ועל פיהם יהיה כל ריב וכל נגע מוכח דהוי מדאוריתא וכן מוכח מדברי התוס' שם ד"ה כהני וכו' שכתבו דהוה מצי למפרך מהקרבת הקרבנות וכו' והוא דחה ראיות אלו עפ"י הכלל הרט"ז דדבר המפורש בתורה אין כח ביד חז"ל לאסור והאריך קצת ונוטה דעתו דהוא מדרבנן כיעי"ש וצריך להתיישב במה שרשמתי בכלל זה במערכת היו"ד מאות ט"ו והלאה ובפרטות באות כ"א עי"ש:

<b>ואם</b> החשוד לאותו דבר אינו חשוד לעכומ"ז ולחלל שבת כתב רב אחד הובא בתשו' להג' מוהר"א תאומים שבספר נחלת יעקב (להג' בע"ס מק"ח) בסי' ב' ד' מ"ג ע"א (בד"ה ובדרך) דנאמן בשל אחרים והוא כתב לו דדבר זה אינו ברור כ"כ ובמחלוקת שנוי וכו' עי"ש ובשו"ת שואל ומשיב מהדורא ג' ח"ג סי' ח"י האריך בנאמנות החשוד על האיסורין בשל אחרים עי"ש. ושם בח"א סי' קמ"ד האריך ע"ד התשו' שבספר נחלת יעקב הנ"ל:

כלל נ"ח) <b>חשוד</b> על העריות דפסול לעדות אשה אם הוא מדאוריתא כתב הרב פתחי תשובה בפירושו לסה"ג ד' ג' אות ח' בשם הרבנים חמ"ח וב"ש סוסי' מ"ב דאינו אלא מדרבנן ומרן החבי"ף בסמיכה לחיים ד' צ' ע"ב הביא מ"ש החמ"ח וב"ש שאינו אלא מדרבנן ועם שתמה עליהם שלא זכרו דהרב המבי"ט ס"ל דהוא מדאוריתא מ"מ כתב שדבריהם אמת דאינו אלא מדרבנן והאריך קצת עי"ש וכן נקיט בפשיטות הגאון נו"ב במ"ק באה"ע סי' ע"ב בסתירת היתר החמישי (בסוף ד"ה יתר מכאן הרי) עי"ש:

<b>ובעיקר</b> דין זה אם הוא דוקא עפ"י עדים או אפילו ע"י קול. ואם די במה שנחשד פעם אחת עיין בנו"ב מ"ת אה"ע סי' קל"ב:

כלל ט"ן) <b>חינוך</b> אם האם חייבת לחנך את בנה הוא מחלוקת הפוסקים מערכה מול מערכה עיין להרב מגן אברהם בריש סי' שמ"ג ולרבני האחרונים שם ומלא הרועים במערכה זו ומריש הוה אמינא דמדברי רש"י חגיגה ב' ע"א ד"ה ואיזהו קטן מתבאר יפה דגם האם חייבת לחנך את בנה ושוב ראיתי להרב פתח הדביר שכתב בח"ב ד' ק' ע"ב בשם הגאון חקרי לב דכשמת האב לכולי עלמא חייבת האם לחנך את בנה עי"ש ולפי זה אין ראיה מרש"י הנ"ל דיש לומר שדברי רש"י הם בכשמת האב דהאם חייבת לחנכו ועיין להרבנים פתח הדביר ח"ג סי' שמ"ג אות ד' ויד מלאכי בכללי דינים אות בר"ן ומשק ביתי אות ק"ק. ושיבת ציון סי' ס"א ודו"ק והרב בית יהודה בא"ח סי' ב"ך (ד"ה ומיהו) כתב בפשיטות דחייבת האם לחנך את בנה ולפי דברי הרב חקרי לב אתי שפיר כיעי"ש ועיין להרב מטה אפרים בסוף סי' תרט"ז באלף למטה ובספר תורת משה להגאון חתם סופר בפרשת נצבים ד' נ"ו ע"א (בד"ה כתי' בחנה) כתב בתוך דבריו אך יש פוסקים שגם האם מחוייבת לחנך עיין תוס' פ' יה"כ וש"ס נזיר כ"ט ותוס' שם ולכאורה יש להוכיח כן מדנדרה חנה להשאיל להשם בקטנותו והקב"ה שמע תפלתה והסכים על ידה שמעת מינה מצוה לה לחנך:

<b>ולענין</b> אפוטרופוס של יתומים דקימא לן דבמקום אב קאי אם חייב לחנך את היתומים במצות הנה הרב יד מלאכי בכללי הדינים אות רצ"ב הביא מה שכתבו התוס' ישנים בפרק בתרא דיומא ד' פ"ב ד"ה בן שמנה דחינוך לקטנים לא שייך אלא באב ולא באדם אחר ותמה עליו הרב ארעא דישראל במערכה זו אות ח' הביא דבריו הרב הפרד"ס בספר אות היא לעולם בח"א סי' צ"ט ד' קכ"ט שלא זכר דברי התוס' בפסחים ד' פ"ח ע"א ד"ה שה דמתבאר דשייך חינוך באפוטרופוס על היתומים וכתב הרב הפרד"ס בספר אות היא לעולם ליישב דמר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי דהתוס' ישנים לא כתבו אלא גבי אדם אחר דעלמא ולא באפוטרופוס דהאפוטרופוס ודאי שייך ביה חינוך כיון דבמקום אב קאי ועליו מוטל לחנך את היתום בכל מידי דמצוה כדאיתא בגטין פרק הניזקין ד' ב"ן ופסקה הרמב"ם בהלכות נחלות פרק י"א דין יו"ד האפוטרופסין עושין לקטנים לולב וסוכה ציצית ושופר וספר תורה ותפילין כללו של דבר כל מצות עשה שיש להן קצבה בין שהיא מדברי תורה בין שהיא מדברי סופרים עושין להם אף על פי שאינם חייבים במצוה מכל אלו המצות אלא כדי לחנכם והתוס' בפסחים דמיירו באפוטרופוס אינם סותרים לדברי התוס' ישנים דיומא הנ"ל וציין לעיין במשנה למלך סוף פרק טו"ב מהלכות מאכלות אסורות וחקרי לב יו"ד ח"ג ד' קס"ט ע"ב והרב המגיה ציין לעיין בשו"ת מוהר"ם בר ברוך קובץ קטן סי' ר' משק ביתי אות ר' ושם (במשק ביתי כתב שכדברי התוס' ישנים ביומא כתבו התוס' בנזיר ד' כ"ח סוף ע"ב ומוהר"ם בר ברוך הנ"ל והגהות מיימון בהלכות שביתת עשור):

<b>אמנם</b> הביא שהרב תרומת הדשן בסי' רצ"ד תמה על דברי התוס' דיומא. ופסק דיתום שאין לו אב אחרים חייבים לחנכו. ומרן חיד"א במחזיק ברכה סי' שמ"ג הביא שכן הסכימו הרבנים תוספת שבת וארח מישור וסיים במחזיק ברכה ואני כתבתי בברכי יוסף דנקיטינן כדברי ר"י שבתוספות מאחר דמוהר"ם והגהות מיימון סברי כוותיה ועיניך תחזנה דהראיות שהביא הרב ארח מישור שערי תשובה לא ננעלו ליישב דעת ר"י ובחינוך דרבנן יש להקל כסברת הגדולים הנ"ל וכל המשא ומתן שבברכ"י ומחזיק ברכה הנ"ל הוא על אדם אחר ולא על אפוטרופוס כיעי"ש. דאפוטרופוס ודאי חייב לחנך את הקטן כמבואר בדברי הרמב"ם בהלכות נחלות הנ"ל ומצאתי בענין זה בספר חיים ומלך בהלכות אבל פרק ח' הלכה ד' (על מה שכתב הרמב"ם קורעין לקטן משום עגמת נפש) שהאריך קצת מר בריה דמרן המחבר רב יוסף סיני יצ"ו בדין זה ושם הביא קצת מדברי הרב חקרי לב והזכיר גם דברי הרב משק ביתי עי"ש מדף ג"ן וחידוש הוא שלא זכר דברי הרב הפרד"ס בספר אות היא לעולם הנ"ל:

כלל <b>ס'</b><b>) </b>חינוך מה שחייבו רז"ל חינוך לקטן דעת הרמב"ן דהחיוב הוא לאב אבל דעת התוס' דהחיוב לקטן ודעת הר"ן כדעת התוס' עיין בפ"ב דמגילה על משנת הכל כשרין וכו' ועיין להריטב"א שם ובדברי הר"ן בקידושין דתרל"ד ובפ"ב מסוכה על משנת קטן שאינו צריך לאמו ועיין להרב תרומת הדשן בכתביו סי' ס"ב ועיין להרב כ"מ פ"ו מהל' חמץ דין יו"ד כן כתב הרב משנת ר' אליעזר בח"ב הנד"מ בזכרונותיו ד' י"א ע"ג אות ב' ואני ההדיוט מזה זמן רב (טרם שנדפס ס' משר"א ח"ב הנ"ל) כתבתי מסברא דלא הטילו חיוב החינוך על הקטן עצמו אלא על האב דחיובא לדרדקי מי איכא ובזה כתבתי לבאר דברי הגאון פרי מגדים בא"ח סי' י"ד במשבצות סוף אות א' שכתב דלדעת ר"ת ודעמיה שפסלו עשיית ציצית על ידי אשה משום דכל שאינו בלבישה אינו בעשיה טומטום כשר לעשותם משום דספק תורה לחומרא מן התורה וישנו בלבישה מיקרי מן התורה ולכן ישנו בעשיה וסייםדלהרמב"ם דחומר הספקות הוא רק מדרבנן יש לעיין עי"ש דלכאורה אינו מובן למה לא כתב בפשיטות דלדעת הרמב"ם דחומר הספקות מדרבנן טומטום פסול לעשיית ציצית דמה שחייב מדרבנן לא מהני לקרותו ישנו בלבישה כדמוכח מדקיימא לן בסי' ט"ל דקטן אם כתב תפלין פסולין אף אם הגיע לחינוך וטעמא דהתם נמי משום דכל שאינו בקשירה אינו בכתיבה אף על גב דישנו בקשירה מדרבנן אלמא חיוב דרבנן לא משוי ליה ישנו בקשירה ואם כן הוא הדין לציצית טומטום לדעת הרמב"ם דחיובו רק מדרבנן לא מקרי ישנו בלבישה ופסול לעשיה לדעת ר"ת ולמה תלה הדבר ביש לעיין. וכתבתי שטעמו משום שיש לחלק בין טומטום לקטן דקטן היינו טעמא דחיוב דרבנן לא מהני ליה למישווייה ישנו בקשירה משום שעליה דידיה ליכא שום חיובא אפילו מדרבנן דמצות חינוך היא על האב ולא על הקטן משום הכי לא חשיב כלל ישנו בקשירה אבל טומטום דחייב מספק אף שחיובו הוא רק מדרבנן אפשר לומר דסוף סוף ישנו בקשירה מיקרי וכן ישנו בלבישה מיקרי וישנו גם בעשיה לכן לא החליט דפסול וכתבתי ששוב ראיתי שהרב פתח הדביר בח"ב סי' רי"ט אות ו' ד' ע"ח(ובד"ה והנה) הביא שנחלקו בזה אבות העולם הרמב"ן והר"ן וסיימתי דהמעיין בגוף דברי הרב פתח הדביר יראה שכיונתי להלכה והוא ששם דקדק מדברי הרב פרי מגדים באשל אברהם ריש סי' רי"ט שאין הקטן נענש על שאינו שומר המצות דרך חינוך דחיוב החינוך מוטל על האב ולא על הקטן והביא שהרב מור וקציעה שם נראה שסובר שחיוב החינוך הוא על הקטן ונענש על זה ושמצא שדבר זה נפתח בגדולים כמבואר בדברי הר"ן בפרק ב' דמגילה במתניתין דהכל כשרים לקרות את המגילה שכתב בשם התוס' דמאי דקטן אפילו הגיע לחינוך אינו כשר לקרות המגילה להוציא אחרים (אף דמגילה דרבנן וקטן חייב מדרבנן) הוא משום דקטן הוי תרי דרבנן ולא אתי תרי דרבנן ומפיק חד דרבנן ובשם הרמב"ן כתב דהיינו טעמא דחינוך דרבנן קיל טפי דלאו מצוה דידיה אלא דאבוה דאיהו לא מיחייב במצוה כל עיקר ור' יהודה דמכשיר בקטן היינו משום שאף הם היו באותו הנס (ודברי הריטב"א שציין במשנת ר"א הנ"ל הם כדברי הרמב"ן) והר"ן דחה דבריו דאי איהו לאו בר חיובא אפילו מדרבנן כי היו באותו הנס מאי הוי דהאי טעמא לא שייכא אלא במאן דהוי בר חיובא בשאר מצות כנשים לפיכך נראין דברי התוס' עיקר ומרן כסף משנה בפרק ששי מהלכות חמץ ומצה דין יו"ד דקדק מלשון הרמב"ם (קטן שיכול לאכול פת מחנכין אותו במצות ומאכילין אותו כזית מצה) שסובר כדעת הרמב"ן דהחיוב מוטל על האב ולא על הקטן עצמו וכן כתב בהלכות מגילה פרק ראשון מחנכין את הקטנים לקרותה וכן כתב הרב תרומת הדשן בפסקים סי' ס"ב דקטן אף שהגיע לחינוך לאו בר עונש כלל אפילו שעה אחת קודם שהביא שתי שערות כדמוכח להדיא בפרק ארבעה אחים דקאמר דאייתי שתי שערות בשבת ובפרק חרש נמי מוכח דאפילו עונש כל דהו ליכא עליה מדאמרינן קטן אוכל נבילות אין בית דין מצווין להפרישו ואי הוה עליה עונש אמאי אין מצווים להפרישו מן העונש והתם איירי בקטן שהגיע לחינוך וכו' עי"ש:

<b>וכתב</b> (הרב פתח הדביר) שהרב חקרי לב בא"ח סי' ע' ד' קכ"ט ע"ג הביא דברי הר"ן ותרומת הדשן הנ"ל וכתב שכן נראה מפירש"י בנדה ד' מ"ו שכתב דקטן לאו בר קבולי עליה מילי דרבנן הוא וכן כתב בברכות דף מ"ח ושהאריך לתמוה על סברת הר"ן ולא עוד אלא שגם דבריו סותרים דבפרק קמא דקידושין כתב כשיטת הרמב"ן ממש והניח דבריו בצ"ע דמבואר מכל זה דהעיקר כדעת הרמב"ן דחיוב החינוך אינו על הבן כי אם על האב ואם כן שפיר כתבתי לבאר דברי הרב פרי מגדים שבסי' י"ד דמלבד מה שנראה דהעיקר כדעת הרמב"ן ואם כן שפיר יש לחלק בין טומטום לקטן ועוד שמדברי הרב באשל אברהם סי' רי"ט הנ"ל מתבאר שכן היא דעתו כאמור וגם אם נאמר דהעיקר כסברת התוס' והר"ן דעל הבן עצמו הטילו חובת החינוך כתבתי שם דיש לחלק בין קטן לטומטום דקטן ברור דאין חיובו אלא מדרבנן אבל טומטום יש בו ספק חיוב של תורה וכל שיש ספק חיוב דאוריתא עדיף מודאי דרבנן כדמוכח בפרק בתרא דראש השנה ד' ל"ד ע"ב גבי מצוה בתוקעין מבמברכין לא צריכא אף על גב דהא ודאי והא ספק וכמו שכתב הרב ארעא דרבנן באות תל"ח ועוד יש לחלק דקטן היינו טעמא דחיוב דרבנן דידיה לא חשיב מידי משום דבעת הזאת לא יבא ולא יהיה לו שום חיוב מן התורה בשום אופן עד שיגדל מה שאין כן בטומטום דבכל זמן יכול להיות שיבא לידי חיוב דשמא יקרע וימצא כר וכן כתב הרב שיבת ציון בסי' ד' לחלק בין קטן לחרש עי"ש ובאור לי סי' נ"א ד' מ"ג ע"ג ובהשמטות ד' קמ"א ע"ב ובפרק מי שמתו ד' כ' ע"א נשים ועבדים וקטנים פטורים מק"ש כתב רש"י (וכן רבינו עובדיה בפירושו) קטנים אפילו קטן שהגיע לחנוך לא הטילו על אביו לחנכו בקריאת שמע לפי שאינו מצוי תמיד כשיגיע זמן קריאת שמע מתבאר דאזיל לשיטתו הנז"ל דחיוב החינוך הוא לאביו:

<b>וכן</b> מתבאר מדברי הר"ן בנדרים ד' ל"ה ע"ב דאין שום סברא להטיל חיוב על הקטן עצמו והוא שכתב שם בד"ה שכן אדם מביא קרבן על אשתו שוטה כר"י כלומר אי לא אשכחן דאדם מביא קרבן על אשתו לא הוה מרבינן שוטה דלמאן קא מזהר רחמנא בשלמא בקטן לאבוה קא מזהר אלא שוטה למאן וכו' עי"ש דמבואר דאין שום סברא לומר דהתורה הטילה חיוב על הקטן עצמו ואם כן גם בחינוך מצות שחייבו חכמים אין סברא לומר שהטילו החוב על הקטן עצמו אלא את האב חייבו לחנך את בנו ומצאתי בשו"ת מנחת שי לגאון בדורינו יצ"ו שבסי' כ"ב כתב לענין חיוב אכילת קטן בקרבן פסח דגם למאן דאמר שה לבית אבות דאוריתא אין הכונה דהתורה הטילה חיוב על הקטן לאכול קרבן פסח דהיכן מצינו בכל התורה חיוב לקטן והוא אינו בר מצות ובר דעת ולמאן דאמר שה לבית אבות דאוריתא היינו דמן התורה האב חייבת למנות בניו הקטנים על פסחו. והרמב"ם בפרק ה' מהלכות קרבן פסח דין ז' כתב קטן שהגדיל בין שני פסחים דאם שחטו עליו בראשון פטור והקשה הרב מוהר"י קורקוס. (שהביא מרן כסף משנה שם) אטו קטן בר חיובא ופטורא הוא ותירץ כיון דרחמנא רביה לקטן שישחטו עליו וממנים אותו נפטר הוא בכך מן השני דמבואר דאין החיוב על הקטן רק על האב והביא דברי הר"ן דנדרים הנ"ל דמן התורה אין הקטנים צריכים להמנות בשה עם בני החבורה וכו' ולמאן דאמר שה לבית אבות דאוריתא החיוב הוא על האב למנות בנו על פסחו עי"ש והוא הדין לחיוב החינוך דמדרבנן נראה דצריך לומר לדעת הר"ן בנדרים הנ"ל דאינו אלא על האב:

<b>ומה</b> שכתב הרב חקרי לב בשם הר"ן בפרק קמא דקידושין (ולא הראה מקומו והרב משנת ר"א ציין הדפים כפי הדפוס אשר היה לפניו ואי אפשר לכוון הדפים לדפוסים חדשים שלפנינו) לפי הנראה דבריו הם שם בסוף ד"ה צאו וראו מה עשה עכומ"ז אחד וכו' וז"ל וכי תימא מכל מקום בדלית ליה עיקר בדאוריתא אתי דרבנן ומפיק דרבנן (גבי סומא איירי שם) וכיון שכן למה אמרו קטן לא יפרוס על שמע והא כל שהגיע לחינוך חייב מדרבנן איכא למימר דקטן אינו חייב בדבר כלל דלאו בר חיובא הוא ומצוה דחינוך עליה דאבוה רמיא וכו' ע"כ לעניינינו הרי שכתב מפורש דמצות חינוך היא על האב ומחלק בזה בין סומא לקטן ובפרק הישן במאי דתנן קטן שאינו צריך לאמו חייב בסוכה כתב פירוש ואנו חייבים להושיבו בסיכה והוא כשיטת הרמב"ן דהחיוב הוא על האב ולשון רש"י בסוכה ד' מ"ב ע"א (חייב בלולב לחנכו מדבריהם) מדוקדק לכונה זו שהחיוב הוא על אחר ולא שהוא חייב לחנך עצמו ולפי מה שדקדק מרן כסף משנה מלשון הרמב"ם (דמחנכין אותו) שסובר כדעת הרמב"ן מוכח גם כן שזו היא דעתו בש"ע ריש סי' תרפ"ט שכתב ומחנכים את הקטנים לקרותה וכן יש לדקדק מלשונו בסי' תר"מ ס"ב קטן שאינו צריך לאמו חייב בסוכה מדברי סופרים כדי לחנכו במצות ובסי' י"ז ס"ג קטן היודע להתעטף אביו צריך ליקח לו ציצית לחנכו ובסי' ל"ז ס"ג קטן היודע לשמור תפילין וכו' חייב אביו לקנות לו תפילין לחנכו משמעות הלשון היא שחיוב החנוך הוא על אביו (שדוחק לומר שרק לקנות ציצית ותפלין שמסתמא אין להבן במה לקנות הטילו על האב אבל חיוב העיטוף בצצית והנחת התפילן הוטל על הבן עצמו) גם בסי' תרנ"ז קטן היודע לנענע אביו חייב לקנות לו לולב כדי לחנכו במצות וכן נראה דעת הגאון חכם צבי בסי' קט"ז שכתב דלדבריהמפרשים במשיא בניו ובנותיו סמוך לפרקן היינו בקטנותן סמוך לגדלותן חיובא לאו עלייהו דקטנים רמיא אלא אאביהם:

<b>ורבינו</b> הטור בסי' י"ז כתב קטן היודע להתעטף אביו צריך ליקח לו ציצית לחנכו וכתב בחידושי מוהרל"ח בריתא וכו' ופשוט דחייב בציצית דקתני רוצה לומר שאביו חייב לחנכו שאין חיובא לדרדקי וכו' וכן כתב הב"ח ועיין בא"ר שהשיג ע"ז (אין ס' א"ר מצוי אצלי) עכ"ל גם בסי' ל"ז כתב אביו חייב לקנות לו תפלין ובסי' תר"מ ותרנ"ז לשונו הוא כלשון מרן בש"ע עי"ש דמכל זה משמע שדעתו כדעת הרמב"ן דאין החיוב על הקטן אלא על האב ויתכן שזו היא כונת הרא"ש בתשובה בכלל רביעי סוף סי' כ"א שכתב גבי סומא דכיון דחייב מדרבנן אתי דרבנן ומפיק דרבנן וסיים ואע"ג דקטן שהגיע לחינוך מחוייב מדרבנן אינו פורס על שמע שאני חיובא דקטן דאינו אלא לחנכו עכ"ל וכונתו דאין החיוב עליו אלא אביו הוא שחייב לחנכו וכדברי הר"ן בפרק קמא דקידושין הנ"ל ובהלכות ברכות פרק חמישי דין ז' כתב מרן כסף משנה והטעם שלא הזכיר בבריתא וקטנים מזמנים לעצמן לפי שהקטנים אינם חייבים בשום מצוה אלא על אביהם מוטל לחנכם וכו' והרב ערך השלחן בסי' קפ"ו אות ג' הביא דעת הרמב"ן דאין החיוב על האב (ונראה מדבריו שסובר שאין כן דעת מרן ומכל מה שכתבתי מתבאר שכן היא דעת מרן בזה דאין החיוב על הקטן אלא על אביו) והביא דברי רש"י בברכות דף מ"ח שכתב אפילו מדרבנן לא מיחייב דחיובא רמי עליה דאבוה וכן כתב בשם הרא"ם בהלכות מגילה דחיובו מוטל על האב ותמה על מה שהקשה הרב מג"א בסי' רס"ז על המרדכי מדין קטן דאישתמיט מיניה פירוש רש"י דקטן אפילו מדרבנן לא מיחייב וחיובו מוטל על אביו לחנכו וכן כתב הרמב"ן במלחמות בפרק מ"ש והרב המאירי בפסקי מגילה ד' י"ט ע"ב וכן חלק הרא"ש בסוף כלל ד' בין סומא לקטן במצוה דרבנן וחדוש הוא שלא הזכיר שיטת הר"ן בפרק ב' דמגילה הנז"ל:

<b>וראיתי</b> להרב צרור החיים בהלכות ברכות דף כ"ה ע"א (בד"ה והנה) שהביא דברי רש"י בברכות דף מ"ח דאין החיוב על הקטן אלא על אביו ולכן אף שהגיע לחינוך לא מקרי חייב בדבר ואינו מוציא אחרים והתוס' כתבו על פירושו שדוחק לומר דקטן שהגיע לחינוך מיקרי אינו מחוייב בדבר והוא הקשה על רש"י דבסוכה פרק לולב הגזול אההיא דבן מברך לאביו פירש"י דמשהגיע לחינוך מוציא למי שאכל שיעור דרבנן ועוד דבכמה דוכתי אמרינן דקטן שהגיע לחינוך חייב מדרבנן וכו' ושוב (בד"ה ועתה) כתב שהרמב"ם בריש פרק חמישי מהלכות ברכות כתב הקטנים חייבים בברכת המזון מדברי סופרים כדי לחנכן במצות וכתב מרן בכסף משנה דקטנים הם ודאי מדרבנן ע"כ וכן פסק רבינו גבי לולב וסוכה דקטן חייב מדבריהם מוכח מזה דדעת רבינו דקטן שהגיע לחינוך הוא בר חיובא דרבנן שלא כדעת רש"י דאין על הקטן חיוב כלל רק דעל אביו מוטל לחנכו וכו' צריך להבין דבפרק ה' מהלכות ברכות דין ז' כתב מרן שהקטנים אינם חייבים בשום מצוה אלא על אביהם מוטל לחנכם וכן כתב בפרק ו' מהלכות חמץ דין יו"ד לדעת רבינו ואילו רבינו בכל פסקיו מורה באצבע היפך מזה שהקטן בר חיובא הוא מדבריהם אלא דכיון שהקטן גופיה כשהגיע לחינוך חיובו מדרבנן לפיכך הטילו גם כן חיוב על אביו שישתדל לחנכו מצות וקשה נמי ממה שכתב רבינו בדין י"ו דקטן מברך לאביו כשאכל שיעורא דרבנן וצריך ישוב בזה אלו תורף דב"ק. ולי הדל נראה דמה שכתב בריש פרק ה' דברכות דהקטנים הם ודאי דרבנן כונתו על חיוב האבות ולא שהקטנים עצמן חייבים ויש לתפוס בדעתו מה שכתוב מפורש שם בדין ז' ובפרק ששי מהלכות חמץ וכדעת כל הפוסקים הנז"ל:

<b>עתה</b> נדפס ס' כורת הברית לידידי הגאון מוהר"א פוסק יצ"ו וראיתי שם בדף כ"ח ע"ג סי' רס"א אות ג' שכתב דלא מצינו מצות חינוך לקטן גופיה עיין רש"י נדה ד' מ"ו דקטן לאו בר קבולי תקנתא דרבנן הוא עכ"ל יצ"ו ועם שיש להרגיש עליו שלא זכר דבדבר זה נחלקו אבות העולם כמו שנתבאר למעלה על כל פנים נראה שכיון להלכה דהכי אית לן למינקט כי ברבים היו הסוברים כן וראיתי שם בקונטריס דברי שלום לידידי הגאון שלום מרדכי אבד"ק ברעזאן יצ"ו בד' קמ"ו ע"א אות ו' שכתב על דברי הרב המחבר וז"ל הנה רש"י לשיטתו בברכות מ"ח סוע"א אבל בתוס' ורא"ש חלקו שם עליו ובר"ן פ"ב דמגילה בשם רמב"ן כרש"י והוא חולק ובר"ן סופ"ק דקידושין כ' בעצמו כהרמב"ן וע"ע במלחמות פ"ג דברכות ובמג"א תקצ"ו סק"ג בשם הרא"מ בפשיטות דהקטן עצמו זוכה ועי' פמ"ג ודג"מ רע"א וצ"ע שלא הזכירו מכל הנ"ל עכ"ד יצ"ו. והנה אמת דהתוס' שם הביאו דברי רש"י והקשו עליו אבל אינו מוכרח שהוא מפני שסוברים שחיוב החינוך הטילו חכמים על הקטן עצמו רק שכלפי מה שכתב רש"י דקטן שהגיע לחינוך לא מיקרי מחוייב מדרבנן משום שאין החיוב אלא על אביו על זה חולקים וסוברים דמיקרי מחוייב מדרבנן מצד חיוב אביו בחינוך והרא"ש שם הביא דברי רש"י בזה כמו שיראה הרואה ואולי כונתו להרא"ש בתוספותיו בס' ברכה המשלשת ששם הביא דברי רש"י ותמה עליו כדברי התוס' עי"ש ומה שכתב בשם המג"א סי' תקצ"ו היינו שעל מה שכתב הרמ"א דאף דאין לתקוע לחנם אחר שכבר יצאו ידי חובתם מכל מקום מותר לומר לקטן שהגיע לחינוך שיתקע כתב הרב מג"א בשם הרא"ם דאף דאין אומרים לאדם חטא בשביל שיזכה חבירך ואם כן איך עובר באמירה משום חינוך לקטן יש לומר שהוא עצמו זוכה בכך שמחנך לקטן ופירש דבריו הרב מחצית השקל דעיקר חיוב החינוך הוא על האב ולא על הקטן ולפי הנראה הרב הנ"ל יצ"ו לא הבין כן בדברי המג"א לכן כתב בשמו שהקטן עצמו זוכה:

<b>גם</b> אשו"ר לידידי הגאון מוהרש"ך מח"ס בנין שלמה יצ"ו בתשובתו שבספר ידי משה הנספח לספר הפרנס (הנדפס בוילנא שנת תרנ"א) שכתב בד' פ"ו סק"ז וז"ל גם מה שהביא מהא דשבת ד' צ"א ומסוכה דחייב לחנכו במצות והוכיח מזה דבר כפרה הוא לא הבנתי שיחתו דהתם הטילו חכמים על האב מצות חינוך שחייב לחנך בנו במצות אבל על הקטן אינו מוטל שום חיוב כלל וכן בשבת דחיישינן שמא יאכל חגב טמא היינו משום דאף דאין ב"ד מצווין להפרישו אסור להאכילו בידים מכל שכן דמצות חינוך וכו' אבל לא דמוטל עליו שום איסור ומה ראיה מזה דבר כפרה הוא וכו' אלו תורף דב"ק. ועם כי לפי האמור נראה שכיונה דעתו להלכה דהכי אית לן למינקט כנז"ל מכל מקום חידוש הוא בעיני דכל רז לא אניס ליה ואיך סתם וכתב כן והאיכא מרבוותא דסברי דחובת החינוך על הקטן עצמו הטילו ולפי שיטתם משה שפיר קאמר (ידידי הרה"ג המחבר ידי משה יצ"ו) להוכיח דבר כפרה הוא ובעיקר המשא ומתן שלהם אי קטן בר כפרה הוא יש לשאת ולתת הרבה בזה ואיה"ש יתבאר במערכת הקו"ף אות ב"ן ששם כתוב אצלי בזה בס"ד:

כלל ס"א) <b>חליפין</b><b> </b>אם הוא קנין מדאוריתא הנה הרב החסיד בס' ארעא דרבנן אות תקפ"ב ובקהלת דרבנן בתוספת דרבנן אות רפ"ה כתב שהוא קנין מדאוריתא עי"ש בשם הרב המבי"ט בח"א סי' כ"ה והוכיח כן מסוגיאות הש"ס ודלא כהרדב"ז בתשו' החדשות סי' תק"ג שכתב דהוי מדרבנן ומזה זמן רב כתבתי שנראה שרבותינו התוס' לא פשיטא להו שהוא קנין מדאוריתא דאפשר שהוא קנין מדרבנן וכסברת הרדב"ז והוא ממה שכתב מרן מוהריט"א בתוספת דרבנן במערכת האל"ף אות ל"ב בשם רבינו בצלאל באס"ז לבבא מציעא שהקשו התוס' דלר' יוחנן דאמר דבר תורה מעות קונות מתנה במאי נקנית מן התורה ומזה חדשו התוס' דלא נחלקו אלא במכר אבל במתנה גם רי"ו מודה דמשיכה קונה ואי הוה פשיטא להו דקנין סודר הוא מדאוריתא מנא להו לחדש דיש חילוק בין מכר למתנה ואמאי לא משנו דמתנה ניקנית מן התורה בקנין סודר וכמו שכן תירץ באמת הרמב"ן שהביא מרן מוהריט"א שם ודוחק לומר דקנין סודר אף שאפשר לקנות בו אלפי דינרים מכל מקום לא חשיב מתנה לגמרי ואינהו קשיא להו היכי משכחת מתנה גמורה מן התורה אהכי הוצרכו לומר דבמתנה מודה רי"ו:

<b>עתה</b> ראיתי למרן חיד"א בספר יעיר אזן במערכת הקו"ף אות י"ו שהוכיח מדברי התוס' בבבא קמא דף ק"ד ד"ה אגב אסיפא דביתא שהוא קנין מדאוריתא והוא ממאי דאוקמו התוס'הסוגיא דפרק הזהב היה עומד בגורן וכו' דמיירי בקנין דאוריתא והתם פריך תלמודא וליקנינהו בקנין אגב סודר וכיון דהסוגיא אזלא בקניינים דאוריתא מוכח דגם קנין סודר הוא מדאוריתא וסיים שכן מתבאר דעת הרמב"ן שהביא באסיפת זקנים לב"מ שהקשה לר' יוחנן דמעות קונות במאי נקנית מן התורה והתוספות כתבו דבמתנה מודה רי"ו והרמב"ן אומר דאף מתנה אינה נקנית אלא בחליפין או בחצרו או באגב ע"כ ומשמע דלהרמב"ן חליפין הוו מדאוריתא כמו חצר ודוק. שוב ראיתי להרדב"ז בסי' תק"ב שכתב מעצמו שהוא מדרבנן עכ"ל מרן חיד"א ולפי הנראה כונתו לומר שדבר זה במחלוקת הוא שנויה דדוקא להרמב"ן הוא דקאמר דחליפין הוו מדאוריתא כמו קנין חצר אבל להתוס' שהביא באס"ז יש לומר דהוו מדרבנן מדלא תירצו לקושיתם כמו שתירץ הרמב"ן אלא שהיה לו להעיר דאם כן קשו דברי התוס' אהדדי לפי מה שהוכיח מדבריהם שבבבא קמא הנ"ל שהוא קנין מדאוריתא ואם מרן לא העיר בזה אנחנו לא נדע מה נדבר ומה נשיב ליישב דבריהם דלא ליסתרו אהדדי דלא זו בלבד קשה שלפי דבריהם שבב"ק שסוברים שהוא קנין מדאוריתא היה להם לתרץ קושיתם כמו שתירץ הרמב"ן דמתנה נקנית מן התורה בחליפין כיון דאינהו דאמור דהוי קנין מדאוריתא אלא אף זו קשה דמנא להו לחדש חילוק זה בין מכר למתנה מחמת קושיא זו דלמא לא שנא מכר לא שנא מתנה לא מיקנו במשיכה ומתנה נקנית מדאוריתא בחליפין ושמא יש לומר דהתוס' שכתבו לחלק בין מכר למתנה לא מכח קושיתם הוא שהוצרכו לחלק כן אלא שכן דעתם וסברתם מאיזה הכרח בעלמא שיש להם ונעלם מאתנו ולכן תירצו לקושיתם על פי סברתם והוא הדין דהוו מצו משנו כדמשני הרמב"ן דמתנה נקנית בחליפין אלא דבלאו הכי הא משנו שפיר לפי שיטתם תדע דהא איכא קנין חצר שהוא מוסכם שהוא קנין מדאוריתא (דמה שכתב הרב ארעא דרבנן באות רט"ו שהוא קנין דרבנן הוא ט"ס וכבר תקנו בספרו קהלת יעקב בתוספת דרבנן אות ק"מ דבדאיכא דעת אחרת מקנה הוי מדאוריתא עי"ש) אלא דחדא מנייהו משנו ואי נמי דאגב גררא אשמועינן שיש לחלק בין מכר למתנה וכל זה הוא לפי שיטת מרן חיד"א שבס' יעיר אזן הנ"ל שהוכיח מהסוגיא דהיה עומד בגורן דקנין סודר הוא מדאוריתא לפי דברי התוס' שבבבא קמא ד' ק"ד שכתבו דהסוגיא ההיא אזלא בקניינים דאוריתא:

<b>אמנם</b> במחכק"ת שכח דברי עצמו שבספר ברכי יוסף חלק ח"מ סי' מ' אות ב' (בסוף ד"ה ואפשר ליישב כל) שמכח כמה הערות שהיה לו על דברי התוס' הוכרח לפרש מה שכתבו התוס' וההיא דהיה עומד בגורן דפריך וליקני ליה אגב ארעא ומשני דלית ליה ארעא התם מדאוריתא בעינן דאית ליה ארעא דאי לית ליה ארעא לא היו קרוים מעותיו מדאוריתא שיוכל לפדות בהן פירות מעשר שני ע"כ שאין כונתם דבעינן שיהיו קנויים מדאוריתא ממש אלא כונתם דבעינן שיהא קרקע שלו מן הדין לא מצד הודאתו וזו היא כונת אמרם דאית ליה ארעא מדאוריתא וקרויים מעותיו מדאוריתא כלומר מדינא באמת ולא מטעם הודאת בעל דין ואין הכי נמי דאי קני ליה מדרבנן עפ"י הדין באמת אהניא ליה והוא יפדה כגון שיש לו קרקע ומקני אגבו אף שקנין אגב דרבנן מהני אף לפדות מעשר דכל דקני מדרבנן ממונו הוא לגמרי גם למילי דאוריתא עכ"ל ולפי זה נראה דאין הכרח מכח סוגיא דהיה עומד בגורן דקנין חליפין מדאוריתא דשפיר יש לומר דאף שאינו אלא מדרבנן כיון שהוא קנין גמור מהני לפדות בו מעשר שני וכדמשמע מדברי התוס' שהביא רבא באס"ז אלא דעדין צריכים אנו למה שכתבנו למעלה שהתוס' חדא מנייהו משנו לפי מה שהכריח הרב קהלת יעקב מסוגיאות הש"ס דקטן חליפין הוא מדאוריתא גם ראיתי להרב מזל שעה בפרק ד' מהלכות זכיה הלכה ח' דף פ"ב ע"ג שהכריח שדעת ר"ת דקנין סודר הוא מדאוריתא שהרי ר"ת דס"ל דקנין חליפין מהני בעכומ"ז סמוכות שלו מדאמרינן בש"ס בכסף מקנתו בכסף הוא נקנה ואינו נקנה בחליפין מכלל דבעלמא עכומ"ז קונה בחליפין אלמא קנין חליפין דאוריתא ואתא קרא למעוטי עבד עברי הנמכר לעכומ"ז דאינו קונה בחליפין ועוד מדקשיא להו להתוס' אההיא דאמרינן בבכורות מדישראל בחדא עכומ"ז נמי בחדא דהא איכא חליפין ונדחקו ליישב דהתם לבד מחליפין קאמר ומאי קשיא להו מחליפין אלא ודאי דסברי דקנין חליפין הוא מדאוריתא דלא כהרדב"ז וכו' שנעלם ממנו דברי התוס' וכו' אלו תוד"ק הרי שהכריח מדברי התוס' עצמם דקנין חליפין הוא מדאוריתא דלא כדמשמע מדבריהם שהביא באס"ז הנ"ל ולכן צריך לומר כמו שכתבנו דחדא מנייהו משנו והרמב"ן חולק עליהם במה שסוברים לחלק בין מכר למתנה אבל התוס' מודים להרמב"ן דקנין חליפין הוא מדאוריתא ובס' יפה ענף ד' ס"ה ע"ב אות ט"ז ציין לעיין בזה בספר ארעא דישראל ד' מ"ט ע"א ובזכרונות הרב דברי אמת ואין מצוים אצלי לעיין בדב"ק וחידוש הוא שלא הזכיר דברי הרבנים ארעא דרבנן ובקהלת יעקב ויעיר אזן הנז"ל:

<b>ואי</b> מהני קנין חליפין בשכירות קרקע או בשאלה או במתנה על מנת להחזיר ראיתי להרב יפה ענף בד' ס"ה ע"א אות ד' שהביא סברת התוס' בערכין ד' ל' ע"א דלא מהני וציין לעיין בס' בעי חיי ח"מ ח"ב סוף סי' ק"י לחם שלמה סי' ל"ב כהונת עולם סוף סי' ע"ב וזכרונות הרב דברי אמת וכתב שמדברי הרב הנמק"י האומנין בשם אחרים גבי מתה או נשברה חייב נראה דמהני וכו' וסיים דכבר נהגו להקנות שכירות בקנין סודר ואין פוצה פה עכ"ל ומהספרים הנ"ל אין גם אחד מצוי אצלי לראות אם הזכירו דברי הריב"ה בטור ח"מ סי' קצ"ה קרוב לסופו שכתב דשכירות נקנה בחליפין ובשאלת קרקע כתב שהוא מחלוקת וכבר מר"ן הב"י ודישרן סמיכין המה ראו כן תמהו על מה שחלק ביניהם ולפי האמת כמחלוקת בשאלה כך מחלוקת בשכירות והאריכו בזה עי"ש בדב"ק:

<b>ובדעת</b> הרמב"ם בזה ראיתי להרב דרך המלך בהלכות מכירה ד' צ"ט סוף ע"ד שהוכיח מדברי הרמב"ם בפרק א' מהלכות מכירה (כשם שקרקע נקנה בכסף בשטר ובחזקה כן שכירות קרקע נקנה בכסף לבדו או בשטר או בחזקה) דחוץ מאלו השלשה הקנינים אינם קונים בשכירות קרקע ואפילו קנין חליפין וכדעת התוס' בערכין וכו' עי"ש אמנם הרב הפרד"ס בס' אות היא לעולם בח"ב סי' פ"ד ד' קכ"ז ע"ד עמד בדין זה והכריח מדברי הרמב"ם דמהני חליפין בשאלה ובשכירות ממה שכתב בהלכות מכירה פרק ה' הלכה ט' דשוכר או משאיל כיון שקנה הקונה באחד מן הדרכים שקונים בהם הגבהה משיכה מסירה בין בקנין בין בכסף בין בשטר או בחזקה קנה אף על פי שאין שם עדים הרי שכתב לשאלה ושכירות שמהני בהו קנין דהיינו קנין סודר שהוא חליפין גם שם בפרק ששי הלכה ז' גבי מטבע דנקנה אגב קרקע או שישכור את מקום המעות דכשזכה בקרקע בכסף וכו' או בקנין זכה במעות הרי דשכירות מקום המעות הוא גם בקנין דהיינו חליפין ועמד מתמיה על הרב דרך המלך שכתב בדעת הרמב"ם בהיפך ומה שדקדק הרב דרך המלך מלשון הרמב"ם בפרק א' שלא אמר אלא ג' קניינים אינו מוכרח שהרמב"ם נקט לשון הגמרא וכו' וכתב לבאר מה שקשה לכאורה על הרמב"ם שהרי התוס' שכתבו דלא מהני חליפין בשכירות ושאלה כתבו הטעם לפי שאינו אלא כטובת הנאה וקי"ל טובת הנאה אינה ממון והרמב"ם סובר דטובת הנאה אינה ממון (כמו שהאריך להכריח כן) ואם כן איך יפסוק דמהני חליפין לשאלה ושכירות וגם עמד מתמיה על מה שלא כתבו הפוסקים בסי' קצ"ה שדעת הרמב"ם כדעת הרא"ש אלו תוד"ק עי"ש באורך:

<b>ואם</b> מועיל קנין חליפין בעכומ"ז הנה דעת ר"ת שהביאו התוס' בריש קידושין דף ג' ע"א ד"ה ואשה דמהני בעכומ"ז וסברתו הביאה רבינו הטור בח"מ סוף סי' קכ"ג ושם כתב הרב כנה"ג באות ל' בשם הרב מוהרשד"ם בח"מ סי' ט"ן דסברת יחיד היא וכתב על דבריו אבל רבינו הב"י בספר הקצר ועיר שושן סתמו כסברת ר"ת ולא ערערו על זה ספר המפה והסמ"ע וב"ח עכ"ל אמנם הרב ש"ך שם בסק"ל הרבה להשיב על ראית ר"ת וגם כתב דאף דהסמ"ג והמרדכי והטור הביאו סברת ר"ת מכל מקום מדלא אישתמיט בש"ס ופוסקים לומר דחליפין מהני בעכומ"ז ובמה טרחו הפוסקים גבי הקנאת חמץ לעכומ"ז אם בכסף או במשיכה וכן גבי פיטור דבכור בהמה ולא כתבו קנין חליפין מוכח דלא מהני ובסוף דבריו הביא שמצא בתשו' מוהר"ם מינץ סי' ח' שכתב שלא מצינו קנין חליפין בעכומ"ז והביא מ"ש הרב מוהרשד"ם הנ"לעי"ש דב"ק שאף שבתחלת דבריו כתב בלשון ולבי מהסם וכו' שלשון זה מורה כמסתפק בדבר מכל מקום בסוף דבריו כתב שהעיקר כמו שהבינו התוס' בקושיתם בקידושין ד' ג' ע"א דאין קנין חליפין בעכומ"ז ולזה הביא שכן מצא בתשו' מוהר"ם מינץ ומוהרשד"ם והרב נתיבות המשפט כתב שהש"ך מסופק אם מועיל קנין חליפין בעכומ"ז וכתב כן לפי שבדברי הש"ך כתוב בלשון ולבי מהסם גם הרב נוב"י בדגול מרבבה סי' תמ"ח כתב דהמובחר שבקנינים לענין מכירת חמץ הוא קנין סודר אלא שהש"ך קיהא בדבר עכ"ל דמשמע דהרב ש"ך לא החליט היפך סברת ר"ת ולי הדל נראה כמו שכתבתי בדעתו גם בדגול מרבבה על דברי הרב מגן אברהם ריש סי' אמ"ת כתב בזה הלשון ועי"ש בש"ך סק"ל דסובר דלא מהני חליפין ק"ס בעכומ"ז עכ"ל הרי כתב שהש"ך סובר דלא מהני גם הרב מחצית השקל שם כתב שהש"ך הכריח דאין חליפין בעכומ"ז ושכן כתב בשם תשובות מוהר"ם מינץ ומוהרשד"ם גם הרב מוהרש"ז בש"ע שלו בקונטריס אחרון אות ג' כתב וז"ל עיין בש"ך בשם מוהרמ"מ ומוהרשד"ם והסכים הוא עמהם והאריך בראיות דעכומ"ז אינו קונה בקנין סודר ויש לחוש לדבריהם לכתחלה באיסור תורה ולכך לא הזכרתי קנין סודר בפנים בסי' תמ"ח אבל הזכרתיו כאן לענין דיעבד שיש לסמוך בדיעבד על ר"ת וטוש"ע בח"מ ואחרונים כאן עכ"ל והרב אורים ותומים בסע"ק י"ב האריך לדחות דברי הרב ש"ך וכתב בסוף דבריו דאין לזוז מפסק ר"ת ומי יורה כנגדו ח"ו ושפת יתר היה להרב מוהרשד"ם שכתב שדעת ר"ת היא דעת יחיד כמ"ש התוס' וכן הרשב"א והמרדכי ויתר מחברים והטור וש"ע עכ"ל:

<b>ומה</b> שהכריח הרב ש"ך דאינו מועיל חליפין בעכומ"ז מדלא כתבו הפוסקים כן בהקנאת בכור ובחמץ השיב על זה הרב אורים ותומים על פי מה שהוכיח שדעת רש"י ורשב"ם דלא מהני חליפין בעכומ"ז ולכן חתרו הפוסקים היתר מוסכם אליבא דכולי עלמא וקנין חליפין הרי הוא שנוי במחלוקת ואף שהעיקר כדעת ר"ת מכל מקום מידי פלוגתא לא נפיק אלו תוד"ק. גם הרב בית מאיר בא"ח סי' אמ"ת כתב שבספרו מודע לבינה על ח"מ האריך ליישב פסק ר"ת ומכל מקום כתב דהרמב"ם אינו סובר כר"ת והוא מדפסק (והובא להלכה בח"מ סי' רל"ה סעיף ו') דקטן אינו קונה ואינו מקנה על ידי חליפין ונתן טעם על שאינו מקנה משום דקנין חליפין מתורת שטר נגעו בה הואיל דלכתיבה עמד וקטן לאו בר מיכתב שטרא עילויה ומה שאינו קונה בחליפין כתב טעם שלא יהא עדיף מחצרו שאינו קונה כיון שאינו בר שליחות וחצר משום שליחות הוא הרי שמי שאינו בר שליחות אינו קונה בחליפין והוא הדין עכומ"ז וכו' וכיון שנפסק להלכה כהרמב"ם יפה עשו הפוסקים שלא כתבו להתיר בחמץ ובבכור על ידי חליפין אלו תוד"ק ואין להקשות פסקי מרן אהדדי דבסי' קכ"ג פסק כר"ת דחליפין מהני בעכומ"ז ובסי' רל"ה פסק דינו של הרמב"ם דמוכח שסובר דלא מהני חליפין בעכומ"ז דכבר כתב שם דנראה לו שגם ר"ת לא סמך על ראיותיו אלא לפסק הרשאה שבלא זה בקנין קל אתינן עלה ולכן לא העתיקוהו הפוסקים אלא במאי דאשכחו בהדיא דעבד ר"ת עובדא וסמיך עלה וכדאי הוא לסמוך עליו וכו' עי"ש ומה שכתב דיפה עשו הפוסקים שלא כתבו היתר חליפין בבכור כונתו על בעלי הש"ע (עיין לקמן דבתרומות הדשן סי' ע"ר כתב היתר חליפין גבי איסור בכור בהמה) ומתבאר מדברי הרבנים אורים ותומים ובית מאיר הנז"ל דאין הכרח שאין דעת הפוסקים מסכמת לדעת ר"ת ממה שלא כתבו היתר זה בחמץ ובבכור דיש לומר שטעמם לפי שדין זה שנוי במחלוקת.

<b>והרב</b> חיי אדם בקונטריס נשמת אדם בהלכות פסח סוף סי' ה' (אחר שכתב שקנין סודר מהני בעכומ"ז כמו שכתבו התוס' ובטור וש"ע סי' קכ"ג ושכן כתב רבינו ירוחם בחלק עשרים נתיב עשרים) כתב ומה שלא הזכרו הפוסקים קנין חליפין בבכור ובחמץ כמו שהקשה שם הש"ך י"ל דנקטו קנין המצוי כמו שכתבו התוס' בבכורות ד' י"ג ועוד כיון דקנין זה אינו ידוע לעכומ"ז ויצטרך להאריך בדברים עמו אינו קיל כל כך לכן לא הזכירוהו והמג"א ריש סי' תמ"א כתב בפשיטות בשם שה"ג דקנין חליפין מהני עי"ש עכ"ל:

<b>ובחידושי</b> יד אברהם אשר באשלי רברבי דפוס רא"ם ראיתי בסי' ש"ך ס"ו שהשיג על הרב ש"ך שנעלם ממנו שהרב תרומת הדשן בסי' ע"ר כתב גבי בכור דמהני קנין חליפין גם העיד בתה"ד שלא מצא גאון דפליג בזה על ר"ת ומצא שכבר הרגיש בזה בשו"ת שער אפרים וכ"כ בס"ס צמח צדק עכ"ל ואין מצוי אצלי שו"ת שער אפרים אך ראיתי להרב השואל בס' באר יעקב בדף צ"ב ע"א שכתב ואף שהש"ך בסי' קכ"ג הוכיח דלא מהני חליפין בעכומ"ז מישראל או איפכא כבר השיגו בשער אפרים סי' ע"ט שנעלם ממנו כמה פוסקים וכן בתה"ד סי' ע"ר וכו' והרב המחבר שקיל וטרי בזה וכתב בד' צ"ג ע"א וז"ל מ"מ יהיה איך שיהיה משמע מזה דעת הש"ך ושאר גדולי האחרונים שהביא הש"ך דסברי להלכה דאין עכומ"ז קונה בחליפין ואף דבשער אפרים הביא דעת האחרונים דסברי כדעת הש"ע דקונה בחליפין מכל מקום מידי ספיקא לא נפקא ופשיטא לי דהמוחזק יכול לטעום קים לי לענין ממון ואם כן בנדון דידן ספיקא הוי עכ"ל ונדונו בענין קדושת בכור עי"ש:

<b>גם</b> הרב אור נעלם בסוף סי' כ"ג כתב וז"ל דאף עכומ"ז קונה בחליפין כדאיתא בסמ"ע סי' קכ"ג ס"ק כ"א ואף שהש"ך שם כתב ולבי מהסם בעיקר הדין שסברת ר"ת וכו' עיין בשער אפרים סי' ע"ט דמביא כמה ראיות מכמה תשובות ומסיק להלכה דחליפין קונה בעכומ"ז וכדאיתא בתשו' דברי ריבות סי' של"ח דעכומ"ז מקנה לישראל חובו בתורת חליפין גם הרב ישועות יעקב בסי' תמ"ח ס"ק וא"ו כתב על דברי הרב ש"ך שיש הוכחה נפלאה מהש"ס דחליפין קונה בעכומ"ז עי"ש ועיין בשו"ת זכרון צבי מנחם ריש סי' ב' וריש סי' ג' ובצמח צדק (הראשון) ראיתי בסי' קכ"ט שדבר בדין זה ושם (בד"ה וליכא) כתב דמוהר"ם כתב דלא מצינו חליפין בעכומ"ז וכן כתב מוהרשד"ם בסי' ט"ן וסיים על זה הא ליתא דאיתא בתוס' בכורות ד' י"ג בד"ה אימא וכו' ובתוס' קידושין פרק קמא דחליפין קונה בעכומ"ז והכי מייתי בתה"ד סי' ע"ר וכן כתב מוהרש"ל בים של שלמה בפרק מרובה סי' י"ג והטור מייתי בשם ר"ת שהיה נוהג לשלוח הרשאה ביד עכומ"ז מטעם דחליפין נוהג בעכומ"ז וכן פסק הרב ב"י עכ"ל ולא הזכיר שם דברי הש"ך (גם כמדומה לי שאינו מזכיר כלל את הש"ך חלק ח"מ) ובזכרונות הגאון חקרי לב שבס' ישרי לב ד' ק"א אות כ"ד ראיתי שכתב עכומ"ז אינו קונה בחליפין פנים מאירות סי' מ"ו עכ"ל ואין הס' פני"מ מצוי אצלי ומסתמא כבר הביא בגוף הס' הנ"ל שדבר זה שנוי במחלוקת אלא שמסקנתו (לפי הנראה) כדעת הרב ש"ך דלא מהני חליפין בעכומ"ז:

<b>ותמיהני</b> על מרן מוהריט"א בס' קהלת יעקב בתוספת דרבנן במערכה הפ"ה אות רס"ו דף קי"ט (בדפוס אשכנז) סוף ע"א שכתב בלשון זה דהא ודאי עכומ"ז קונה ומקנה בקנין סודר כמו שכתבו התוס' בקידושין ד' ג' וכן כתבו בבכורות ד' י"ג בד"ה אימא עכומ"ז עכ"ל ולא זכר מכל המבוכה שבדברי רבני האחרונים בזה כיעי"ש ומכל מקום במאי דעסיק הרב להקשות על הראב"ד והריטב"א שסוברים דהקונה דבר מחברו ולא נתן את המעות רק שנתחייב הקונה בקנין סודר בדמי המקח קנה כנותן את הדמים מסוגית הש"ס בעבודת אלילים ד' ע"א ע"א עלה דאמר רב אשי משיכה בעכומ"ז אינה קונה וכו' מנא אמינא לה וכו' עי"ש כל הסוגיא ולפי סברתם אמאי הוצרך שהמוכרים ילוו להם מעות ויחזרו ליקח אותם דמים בדמי המקח הא אפילו אין להמוכרים מעות יכולים לתקן ע"י שיקנו בקנין סודר וכו' דהא ודאי עכומ"ז קונה ומקנה בקנין סודר וכו' אלו תוד"ק וכיון דקאי מרן על סברת הראב"ד והריטב"א שפיר קאמר שהרי הריטב"א סובר כדעת ר"ת דחליפין קונה בעכומ"ז כמו שכתב בשמו הרב משנת ר' אליעזר בח"א סי' צ"ו דהריטב"א בפ"ק דקידושין והמרדכי שם והרב תה"ד בסי' ע"ר והטור בסי' קכ"ג ומרן סברי כדעת ר"ת וכן התוס' במס' בכורות ד' י"ג ומזה השיב על מה שכתב הרב מוהרשד"ם שסברת ר"ת דעת יחיד היא וציין לעיין בכנה"ג ח"מ סי' קפ"א בהגהות הטור ובית אברהם ח"מ סי' קכ"ג ולחם שלמה בקונטריס קנין סודר סי' טו"ב ובזכרונות הרב דברי אמת אות קנין סודר סי' תרכ"א ותרכ"ב (אין גם אחד מהרשומים מצויים אצלי כי הכנה"ג ח"מ שישלי הוא עד סי' קנ"ו ולכן אין לי לתמוה עליו על מה שלא הזכיר דברי הש"ך בסי' קכ"ג הנ"ל כי אולי בהספרים שציין כבר הביאו דבריו אמנם על הרב מוהר"ם גלאנטי בס' דברי מרדכי בקונטריס דבר בארץ ד' צ"ב ע"ג שהביא מ"ש הרב מוהרשד"ם שסברת ר"ת יחידאה היא וכתב ותמיהני שהרי הטור ס"ל הכי והסמ"ג והמרדכי שכולם הביאו דברי ר"ת לפסק הלכה וצ"ע תמיהני שלא עיין בדברי הרב ש"ך באותו מקום בסי' קכ"ג שאף שראה שהטור והסמ"ג והמרדכי הביאו סברת ר"ת בכל זאת לא הכריע מזה שסוברים כמותו דמהני קנין סודר בעכומ"ז ואדרבא מדלא כתבו הפוסקים היתר זה בחמץ ובבכור הכריח שאין סוברים כר"ת ומכלל הפוסקים שלא כתבו ההיתר בחמץ ובכור מר ניהו הריב"ה שלא הזכיר היתר זה לא בא"ח סי' תמ"ח ולא ביו"ד סי' ש"ך ולא נפלאת היא לומר שלא כתבו סברת ר"ת אלא לענין הרשאה וכמו שכתב הרב בית מאיר הנז"ל נחזור לדברי מרן מוהריט"א) וכיון שקושיתו היא לשיטת הריטב"א והריטב"א הרי סובר כר"ת שפיר כיון אל האמת דקשה לפי שיטתו כמובן ומצאתי שהרב שערי חיים אריה בד' קי"ב ע"א הביא דברי מרן מוהריט"א ותמה עליו שהרי כתב הש"ך בסי' קכ"ג דלא מהני קנין חליפין בעכומ"ז וכו' עי"ש ולי הדל האמת הוא שמרן מוהריט"א לא ראה באותו פרק דברי הרב ש"ך (שאם כן היה רואה שהרב ש"ך מכריח מסוגיא זו דאין מועיל בעכומ"ז קנין חליפין והיה לו לשאת ולתת בדבריו הללו) וכשכתב להוכיח מסוגיא דע"א היפך סברת הראב"ד והריטב"א נרגש דשמא יאמר הדוחה דאין קנין חליפין בעכומ"ז לכן הביא מה שכתבו התוס' דקנין חליפין בעכומ"ז מהני וכיוון אל האמת שכן דעת הריטב"א כאמור ומה שכתב הרב שערי חיים וז"ל ואי ס"ל כר"ת זו היא תמיהת הרב הש"ך ומה בא לחדש עכ"ל דברים אלו צריכים ביאור לקוצר דעתי עי"ש:

<b>ובשו"ת</b> מים חיים להרב חיים הכהן ראפאפורט בא"ח סי' ז' (בד"ה ועוד) הביא מה שכתבו התו"ס בקידושין ופסק מרן בש"ע סי' קכ"ג דמהני קנין חליפין בעכומ"ז וכתב ואף שהש"ך משיג שם על התו"ס והש"ע מכל מקום כבר החזיק הגאון אורים ותומים דעת התוס' וש"ע דחליפין מהני בעכומ"ז וכן פסקו בפסקי תוספות בריש קידושין דקנין סודר מהני בעכומ"ז עכ"ל והשגתי עתה ספר חדש שו"ת פרת יוסף להרב הגאון יוסף רייזין מסלאנים וראיתי בסי' ט"ו (בד"ה זה) שכתב ובאמת סתם בש"ע דיש קנין חליפין בעכומ"ז וגם הרמ"א לא הגיה כלום בזה ואף דהש"ך משיג שם יעויין בתומים דמחזק דברי הש"ע דיש קנין חליפין בעכומ"ז גם בש"ע יור"ד סי' רס"ז סעיף כ"ה סתם דעבד כנעני נקנה בחליפין (בזמן שהיה נוהג דין עבד כנעני) ומשמע אף בקנה מעכומ"ז וכתב דבישועות יעקב ס"י ת"מ כתב וגם נפסק בש"ע דאין קנין סודר בעכומ"ז ושדבריו תמוהים דבש"ע נפסק בהיפך וכתב דיש שני מיני חליפין כמ"ש התוס' בבבא מציעא ד' מ"ז ואחד הוא מדין כסף להכי נקנה בעכומ"ז ואם כן נוכל לפרש כונת הש"ע בחליפין כזה ששוה בשוה וכו' עי"ש שהאריך קצת בעניינים אלו גם אשור בספר נכבד אמרי הצבי לידידי הגאון אבד"ק דאברי יצ"ו בח"ב בחידושיו לפרק מרובה בסי' ס"ד דף ט"ל ע"א ומשם והלאה שהאריך מאד בדין זה בדברי כל רבותינו הראשונים ואחרונים וגם דרך ובא בדרך הרב פרת יוסף הנז"ל שיש חילוק בין חליפין שהם שוה בשוה (ולאו דוקא שוה בשוה אלא כלומר חפץ בעד חפץ ולא יצטרך ליתן עליו דמים) דזה יש לומר דמהני בעכומ"ז לחליפין שהם רק לקנין בעלמא כקנין סודר שהמעות הם חוב עליו דזה לא מהני בעכומ"ז והאריך מאד בחריפות ובקיאות נפלא ליישב עניינים רבים וראיתי דב"ק בהיותי עסוק בהלכות אחרות ולא יכלתי להתבשם בהם לך נא ראה:

<b>ולענין</b> הרשאה מעכומ"ז לישראל לגבות חובו שנחלקו הפוסקים דהרבנים המבי"ט ומוהרש"ך ודברי ריבות סוברים דלדעת ר"ת דמועיל חליפין בעכומ"ז יכול הישראל להיות מורשה לעכומ"ז והרב מוהרשד"ם ס"ל דאף לר"ת אינו מועיל מעכומ"ז לישראל ועל ישראל זה נאמר ואשר לא טוב עשה בעמיו כמ"ש הרבנים ש"ך וכנסת הגדולה בסי' קכ"ג עיין להרב שבט בנימין בסי' מ"ה שציין בזה כנה"ג ח"מ סי' קפ"ח ועיין בדברי מרדכי ומשנת ר' אליעזר שרשמתי למעלה והרב בית מאיר בסי' אמ"ת הנז"ל כשהעתיק את אשר כתב בספרו מודע לבינה סיים וז"ל ומדברים אלו נלע"ד להכריע כתשו' מוהרש"ך שהביא הש"ך בתר הכי דבעכומ"ז לעכומ"ז אף ר"ת מודה וגם דלא כתשובת מוהרשד"ם שמביא שבעכומ"ז לישראל אף ר"ת מודה ואדרבא בעכומ"ז לישראל ליכא מאן דפליג ותשובות אלו אינן בידי עכ"ל:

כלל ס"ב) <b>חליפין</b><b> </b>אי הוו כמכר עיין ב"ק ע"ח ע"ב גנב והחליף וכו' ומרדכי שם ובפ' המקבל סי' אש"ץ ומוהראנ"ח ח"ב סי' צ"ז וצ"ח וקהלת יעקב במע"ל ח"ג סי' תר"ך וממתני' דפ"ק דמ"ב ואין מחליפין אותו מוכח דהוא כמכר ועיין שו"ת עבודת הגרשוני סימן ק"ה ע"כ. מכ' מכת"י הרב מוהר"י אליקים ועיין להרבנים מטה אהרן ד' קנ"ו ע"א ואילך ישרי לב ד' ח"ן ע"א:

כלל ס"ג) <b>חילוף</b> אותיות שהם ממוצא אחת כי היכא דאמרינן דבלשון תורה מתחלפים הכי נמי דרך רז"ל בכמה דוכתי כמו שהאריך להוכיח הרב יד מלאכי באות פר"ח ועיין במשק ביתי במערכה זו ובמערכת הקו"ף אות שצ"ו:

כלל ס"ד) חיישינן לפעמים הוא ודאי עיין תוס' גטין ד' מ' ע"ב ד"ה חיישינן ותוס' בכורות ד' ל"ה ד"ה איכא דאמרי כ"כ אני עני מזה זמ"ר. ועתה ראיתי שכבר קדם וזכה בזה הרב קהלת יעקב במענה לשון ח"ב אות רמ"ו בשם הרמ"ז ועיין למרן חיד"א ביעיר אזן אות ב' והרב מקנה אברהם מ"ב אות קע"ז הוסיף שכ"כ ג"כ הרא"ש בגטין שם ובספר הכריתות ובא"ז לנזיר ג' ע"ב ועיין חנא וחסדא ח"א ד' פ"ב ע"א וכיוצא לזה עיין בשדי חמד ח"א בחלק הכללים במערכת הדלי"ת אות ט"ל מה שציינתי על לשון דילמא ועיין להרב שנות ימין ח"א ד' ל"ב ע"ד אההיא דמקדש על מנת שאני צדיק אפי' הוא רשע גמור מקודשת שמא הרהר תשובה וכו' וכתב הרב כל החיים בכללי הפוסקים במערכה זו אות י"ב בשם הרשב"ץ ח"א סי' ק"ל דמדאמר רב פפא חוששין משמע דמספק"ל וכו' עי"ש ואין ס' התשב"ץ מצוי אצלי לראות אהי מימרא דרב פפא קאי ואולי מר קעסיק בפלוגתא דרב כהנא ורב פפא בקידושין ד' ס"ה ע"ב גבי מקדש בעד אחד עי"ש ולפי האמור אפ"ל דכיון דאיכא לשון חיישינן שהוא ודאי גם מ"ש ר"פ חוששין הוא כן ואיידי דאמר ר"כ אין חוששין אמר איהו חוששין ואפשר דלזה כיוון מרן החבי"ף במה שציין תוס' גטין ויעיר אזן הנ"ל. ועיין בשו"ת בית שלמה בחיו"ד סי' י"ד שהבאתי באות ס"ה ובכסא דהרסנא שבשו"ת בשמים ראש סי' ל"ז ובשדי חמד ח"א בחלק הכללים במערכת האל"ף אות עט"ר על לשון אימור דאמור רבנן ובס' אזן אהרן ציין לעיין בס' ווי העמודים החדש (להרב מוהרי"ט) בד' א' ע"ד ואינו אצלי.

כלל ס"ה) <b>חיישינן</b> משמעות הלשון דהוא להחמיר ואיכא נמי לקולא עיין גטין ע"ג ע"ב חוששין משום זנות וציין הג' בגליון דמצינו חוששין לקולא כמ"ש רש"י שבת ד' קנ"א ע"א ושם הביא רש"י מ"ש בחגיגה חיישינן שמא באמבטי עיברה וס' כנה"ג א"ח ושו"ת הרב בנימן זאב שציין הרב קהלת יעקב במע"ל ח"ב אות מו"ר אמצ"א לראות ד"ק. ועיין להרב מקנה אברהם אות קע"ח (במהדורא בתרא) ומצאתי ש"ס נזיר ס"ג ע"ב חיישינן שמא בין פרקין עבר עי"ש ולא ראיתי מי שהזכיר סוגיא זו ובספר בית שלמה בשו"ת ליו"ד סי' י"ד כתב דהבעה"מ בס' הצבא במדה ט' הביא כל הני חוששין שהוא לקולא והרז"ה אסברה לן דאף בהני דוכתי אין חוששין לשון ודאי רק שאומר כן במקומות שהוא ספק דרבנן או שעומדין בחזקת היתר וכו' והרמב"ן שם האריך דכל הנך חוששין הוא רק לחומרא עי"ש ומכל מקום בדברי הפוסקים דוחק לפרש לשון זה לקולא עיין להרב מגן אברהם סי' תס"ז ס"ק כ"א:

כלל ס"ו) <b>חבירו</b> לשון חבירו דנקטו חז"ל אי עכומ"ז נמי הוי בכלל עיין מוהר"י אדרבי סי' ש"א דמשמע דעכומ"ז אינו נכנס בלשון חבר והכי משמע מדברי הרב המבי"ט ח"א סי' רכ"ט כך כתב הרב משנת רבי אליעזר בח"ב בזכרונות ד'ח"י אות י"ג ואין הס' הנ"ל מצויים אצלי ועיין להרב מוהר"ם אלשקר סי' י"ב בסופו דממעט אפילו מומר מלשון חברו והרב נחמד למראה בח"א ד' ג"ן ע"ד כתב דמה שאמרו בש"ס אל יסרהב אדם בחבירו תיבת בחבירו היא למעוטי עכומ"ז עי"ש גם הג' נודע ביהודה ח"ב אה"ע סי' ח"ל סובר כן ומרן חיד"א בספר חיים שאל סי' ע"ד הביא דבריו הרב זכור לאברהם ח"ג בחלק ח"מ מערכת עדות כתב דמדנקטי הפוסקים בסי' צ"ב חברו משמע דאם גזל מעכומ"ז בפני עדים לא חשיד אשבועה דגזל עכומ"ז משמע להו היתרא אף שמן הדין הוא אסור וכו' עי"ש. גם בספרו שיורי ברכה יו"ד סי' קנ"א (סוד"ה גם) אף בדברי הפוסקים משמע ליה קצת דלשון חברו ממעט עכומ"ז ומומר עי"ש ובס' יעיר אזן מערכת הלמ"ד אות י"א וכן משמע ליה לה"ג אורים ותומים באורים סק"ב גבי מ"ש היודע עדות לחברו עי"ש גם הרב חקרי לב בחיו"ד ד' ל"ב ע"ד הביא דבריו הרב פתח הדביר בח"ג סי' רמ"ו ד' כ' ע"ד (ד"ה ומדברי) כתב שהרדב"ז דקדק ממ"ש הרמב"ם בפ"ט מהל' כלאים דלקי על בהמת חברו דבא למעט של עכומ"ז אף דמלשון הת"כ בפרשת קדושים אין לי אלא בהמתך בהמת אחרים מנין ת"ל וכו' משמע דגם בשל עכומ"ז חייב (דמשמעות אחרים היינו עכומ"ז) ס"ל דהאי אחרים הוא ישראלים עי"ש הרי דגם בלשון הפוסקים משמע להו לרבנן קדישי הנז"ל דתיבת חברו בא למעט עכומ"ז. שוב ראיתי שדברי הרב מוהר"י אדרבי הם גם כן לדקדק מלשון הפוסקים דנקטי חברו למעט עכומ"ז ומר קעסיק במה שכתב הרמב"ם בשלישי מהלכות שלוחין דין ז' שהגאונים תקנו שכותבים הרשאה אף על המלוה כדי שלא יטול כל אחד ממון חברו ולך לו למדינה אחרת דמדאמרו שלא יטול ממון חברו וכו' משמע שלא תקנו אלא להלואה של ישראל:

<b>ועדיפא</b> מינה עיין רש"י סוכה ד' ט"ל ע"א במתני' דאפילו עם הארץ לגבי חבר לא מיקרי חברו אולם רבותינו התוס' שם ובעירובין ל"ב ע"א ד"ה האומר דחו דברי רש"י הנ"ל עפ"י מ"ש בשבת ד' ק"ן אומרי' אדם לחבירו צא ושכור לי פועלים ומוקי לה בחבר עכומ"ז עי"ש ועיין הר"ן בהלכות שם ותוי"ט פ"ד דדמאי מ"ב והתוס' עצמם בסוף פרק חמישי דמעילה ד' כ' ד"ה נתנה כתבו דמדקתני חברו בישראל מיירי עי"ש בתפארת ישראל אות כ"ז וה"ג רבינו עקיבא איגר בתשו' סי' צ"ה (ד"ה אבל) דחה דברי חכם אחד שרצה לדייק מלשון חברו למעט עכומ"ז והביא ההיא דשבת ד' ק"ן הנ"ל גם ה"ג חתם סופר אה"ע ח"א סי' ל"ב (ד"ה ומ"ש) הרחיק מאד מה שחידש הנו"ב הנ"ל למעט עכומ"ז עי"ש ולהרב פת"ש אה"ע סי' י"ג ס"ק ח"י ולהרב אות היא לעולם ח"א ד' קכ"ט ע"ג ובח"ב ד' רי"א ע"ב והרב ט"ל אורות ד' י"ט ע"א מפרש מ"ש בש"ס דקא עביד בארעא דחבריה דהיינו עכומ"ז עי"ש ועיין בקונטריס אסופת דינים במערכת אישות סי' ב' אות י"א (בשדי חמד ח"א) ועיין בתשו' מוהרימ"ט ח"א סי' ל"ב (ד"ה ומה) שכתב שמלשון ההסכמה שכתוב ששום אדם לא יאמר לחברו וכו' מוכח שלא נעשית אלא לבין אדם לחברו ואין ת"ח בכלל שאין בעלי בתים חבריו של ח"ח שהרי מנשה הקפיד על רב יהודה שאמר נפתח בחברין וכו' ורב הונא על רב ענן שאמר הונא חברין וכו' עי"ש שלא זכר דברי רש"י ותוס' הנ"ל והוא פלא:

<b>וראיתי</b> בס' זכרון יעקב סי' ז"ך שהביא מה שדקדק הנו"ב ממ"ש מעוברת חברו דבא למעט מעוברת מעכומ"ז ומה שהשיג ע"ז רבינו עקיבא איגר מההיא דשבת ד' ק"ן וכתב דלא ידע מאי ק"ל דבשלמא בההיא דלשכור פועלים דהרגילות הוא שיאמר אדם כן לאחד ממכיריו ומשו"ה תני לחברו כלומר ומכירו אבל בלא ישא מעוברת חברו למה לי דתני חברו כלל דאטו באשת שאינו מכירו אין הדין כן ובהכרח לומר דבא למעט מעוברת מעכומ"ז אתוד"ק. ולפי הנראה דבריו נכונים ומה שהקשו התוס' ע"ד רש"י בסוכה ד' ט"ל מדתנן בגטין משאלת אשה לחברתה וממ"ש בעירובין האומר לחברו צא ולקט לך תאנים ומההיא דשבת כיעי"ש אע"ג דבכולהו יש לומר דתני לשון חבר ור"ל מכירו דכן הוא הרגילות ומכל מקום גם בההיא דסוכה כיון דתני נותן לו אתרוג במתנה וזה לא שכיח אלא במכירו שפיר תני תנא הלוקח לולב מחברו ור"ל ממכירו ועפי"ז אפשר ליישב דברי הרב מוהרימ"ט דבלשון ההסכמה ההיא דאין שייך לומר דנקטי חברו ור"ל מכירו דאטו לשאינו מכירו מי שרי לנדות ולהחרים לכן בהכרח לומר דבא למעט תלמיד חכם לעם הארץ:

כלל ס"ז) <b>חצרו</b> של אדם קונה לו שלא מדעתו הרב כסף נבחר כלל ס"ו אות ו' בשם הג' ש"ך ח"מ סי' ר"ב כתב דלא אמרינן חצרו וקניינו באים כאחד אלא צריך שיקנה החצר תחלה ואח"כ יקנה הדבר שבתוך החצר עי"ש שכתב שכן כתב בא"ז בשם תוס' (ס' א"ז אין מצוי אצלי אך לפי סיגנון הלשון שהביא שם נראה דיש חילוק מה ביניהם דלהרש"ך אם קנין החצר היה קודם שיקנה הדבר הנקנה אליו ש"ד אף שהיה אותו דבר בחצר קודם שקנה החצר ולהא"ז משמע שצריך שלא יהיה אותו דבר בחצר קודם שיקנה החצר אלא שיבא לתוכו אח"כ כיעי"ש) והקשה ע"ז מדקי"ל גטה וחצרה באים כאחת ומעובדא דר"ג וזקנים וכו' עי"ש ועיין להג' חתם סופר א"ח סי' קי"ו (ד"ה מאי) וסי' קי"ז (ד"ה ומ"ש מעלתו) שכתב ישוב נכון ומסכים לסברת הרש"ך הנ"ל גם בחיו"ד סי' י"ש (ד"ה ומ"מ לענין חמץ) מיסתמיך ואזיל בתר סברא הנ"ל והג' שואל ומשיב נר"ו בח"ב סי' קט"ו העמיק בענין זה לקיים סברא הנ"ל ויישב כל מאי דקשה עליו ובסוף התשובה הביא דברי הריטב"א בחי' לקידושין דס"ל כהרש"ך עי"ש וכ"כ גם בחתם סופר א"ח הנ"ל דהריטב"א ס"ל כהרש"ך ועיין להרב דרך המלך ד' ק"א ע"א ולהרב יד מלאכי בכללי דינים אות נז"ר ובשו"ת תפארת יוסף הנד"מ בא"ח סי' ל"א בהגהת כליל תפארת נו"ב מ"ת א"ח סי' ס"ג ובשו"ת הרב רמ"ץ א"ח סי' כ"ד מאות ט' והלאה וכתב שם בשם הקצה"ח דהא"ז פ"ב דב"מ כתב סברת הש"ך והוא עשה סמוכין לזה מדברי רש"י פסחים ד' ד' וכו' עי"ש וגם בחתם סופר סי' קי"ז (בד"ה שוב) הביא דברי קצה"ח ועי"ש מ"ש על דבריו ועיין שואל ומשיב מהדורא תניינא ח"ג סי' קכ"א (ד"ה איברא ובד"ה והנה בשנת תרט"ו) ובספר יפה ענף ד' ס"ד ע"ג אות י"א:

כלל ס"ח) <b>חדש</b> האמור בלשון חז"ל אם הוא כ"ט יום או שלשים כתב הרב קהלת יעקב במענה לשון ח"ב אות רל"ו דתלי בתרי שינויא שבתוס' בסנהדרין ד' י"א ד"ה רשב"ג דלשינויא קמא בלשון חז"ל הוא כ"ט יום ולאידך שינויא גם בלשון חז"ל הוא שלשים יום זולת היכא דאיכא הוכחה והנה בסיגנון זה כתבו התוס' גם בכתובות בפ' המדיר ד' ע"א בד"ה רבי יהודה היינו ת"ק עי"ש אמנם ביבמות ד' מ"ח בד"ה ירח לא כתבו אלא שינויא בתרא דהיכא דמוכח שאני וא"כ אין לחלק בין לשון תורה ללשון חכמים דגם בלשון חכמים מסתמא חדש הוא שלשים ומ"מ בפסקי תוס' ביבמות וסנהדרין לא כתבו בזה שום דבר אך בפסקי תוס' בכתובות כתבו חדש דקרא שלשים יום וחדש דרבנן חסר ולפי זה להסוברים דהתוס' עצמם עשו הפסקים הללו מוכח דדעתם להלכה דסתם חדש בדרבנן הוא חסר והרב מג"א בסי' של"ט סק"ח לא ראה דברי התוס' דכתובות ומ"ש בפסקיהם ולכן נראה שמבין שדעת התוס' כמו שסתמו ביבמות עי"ש וגם בלא דברי הפסקי תוס' י"ל סמי חדא מקמי תרתי דבסנהדרין וכתובות על כל פנים לא ברירא להו דחדש בלשון חכמים הוא שלשים יום כבשל תורה. ומ"ש הרב מג"א (אחר שכתב דלתירוץ שני של התוס' בסנהדרין הוי שלשים יום גם בדרבנן ושכ"כ ביבמות ד' מ"ח) דכ"מ בראש השנה ד' כ' ע"ב ובמגילה מפרשי דבריו הפרמ"ג והמחצ"ה סגר עליהם המדב"ר ולא גילו לנו הוכחתו והיה העלמ"ה ממני מקוצר המשיג והרב ישועות יעקב בסי' תקפ"ו נקיט בפשיטות דחדש האמור בלשון חז"ל הוא חסר והוסיף לומר דכי היכא דאמרינן דאף דבלשון תורה חדש הוא שלשים יום מ"מ בלשון חכמים הוא חסר הכי נמי בלשון מקרא שבכתובים י"ל שהוא חסר עי"ש שלא גילה לנו מנ"ל פשיטות זה דבלשון חכמים הוא חסר מ"מ מסתייען מילוהי ממ"ש בפסקי תוס' הנ"ל גם מ"ש דלשון תורה לחוד ולשון כתובים לחוד יש לו סמך מדברי התוס' בקידושין ד' ל"ז ד"ה ממחרת שכתבו דלשון תורה לחוד ולשון נביאים לחוד עי"ש ודברי רש"י בתענית ד' כ"ט ע"א דמפרש חדש דקרא ויהי בשנה השניתבעשרים בחדש וכו' דהיינו חדש חסר קשים דהא חדש דקרא ודאי הוא שלשים יום וכבר עמד על דבריו הגאון קרן אורה בחידושיו לתענית שם:

כלל ס"ט) <b>חנוכה</b> דאסור בהספד ותענית הוא מדאוריתא ממש אך הדלקת הנרות הוא מדרבנן כן באר הרב חתם סופר בחא"ח סי' ר"ח (בד"ה ומ"ש דפורים וחנוכה) עי"ש ובקונטריס אסיפת דינים במערכת חנוכה הלא כתבתי שם איזה פרטי דינים בענין חנוכה קח"מ:

כלל ע') <b>חבלה</b> אם רשאי אדם לחבול בעצמו ואם יש איסור תורה רשמתי במערכת האל"ף אות מ"א (בשדי חמד ח"א בחלק הכללים):

כלל ע"א) <b>חזקה</b> אין אדם חוטא ולא לו בחזקה זו רשמתי איזה פרטים במערכת האל"ף עי"ש במפתחות (בשדי חמד הנ"ל):

כלל ע"ב) <b>חליצה</b> בשמאל דפסולה לת"ק דר"א ביבמות ד' ק"ד ע"א היה נ"ל דהוא מדאוריתא דהא בש"ס אתמר שם טעמא דת"ק דיליף רגל רגל וכו' ור"א ס"ל דאיכא למיפרך וכו' וכ' רש"י דת"ק סבר למדין ואין משיבין מוכח דהוא ילפותא גמורה. אך ממ"ש הרמב"ם בהלכות יבום פ"ד הי"ז ואם חלצה מעל שמאלו חליצתה פסולה ושם בהלכה כו' כללא כייל לן דכשכותב אינה חליצה או לא עשה כלום מאינה כלום הוא מדאוריתא וחליצה פסולה הוא רק מדרבנן להחמיר עי"ש וא"כ מתבאר מדברי הרמב"ם דאינו אלא מדרבנן ואני בער ולא אדע מנ"ל לרבינו דלאו ג"ש גמורה היא אלא מדרבנן ובאמת נצטערתי בזה על לא הודע לי רז זה ובכל מה שעלה בדעתי לא נתקררה דעתי עד שמצאתי שהרב נו"ב בצל"ח לברכות על ד' פ' ובתשו' במ"ת אה"ע סי' קנ"ו כתב דאע"ג דמוסכם מכל הפוסקים דחליצה בשמאל פסולה כת"ק דר"א מ"מ הרמב"ם בחבורו ס"ל דאין הכרע בזה אם הלכה כת"ק או כר"א ומה שכתב בפ"ד הנ"ל דחלצה בשמאל פסולה הוא רק למי שנחתך רגל ימין שלו וכו' והאריך לבאר זה ועשה עפ"י זה ספק לענין הדין אי חליצה בשמאל פסולה או לא עי"ש ולפי זה שפיר נוכל לומר דת"ק דר"א דפוסל הוא מדאוריתא ואין מדברי הרמב"ם סתירה לזה ועפ"י הערתינו יש סעד וסמך לסברת הנו"ב כמובן ומצאתי להרב שו"מ במ"ק בח"ב ססי' כ"ה שכתב דבשו"ת גו"ר הספרדי באה"ע כלל ב' וה"ד הרב המגיה לשו"ת הרדב"ז ח"ה סי' ב' אלפים ל"ה דדעת הרבה גדולים דחליצה בשמאל הוא רק מדרבנן ועיינתי בשו"ת הרדב"ז הנ"ל וראיתי שכיונתי לדעת הגדולים עלץ לבי ושם אתה מוצא דגם מ"ש הרב נו"ב לחלק בין חליצה בשמאל בעלמא לההיא דהרמב"ם דאיירי בנחתך רגל ימין כיונה דעתו לדעת מי שגדול בשו"ת גו"ר עי"ש:

<b>וחליצה</b> ביום ובשלשה דיינים אם הוא מדאורייתא רשמתי בקונטריס אסיפת דינים מערכת חליצה סי' ג' אות א':

<b>ואם</b> מצות חליצה קודמת או מצות יבום קודמת ידוע שהיא מחלוקת ישנה ורבינו הרדב"ז בתשובה סי' אלף ק"פ (בדפוס ווארשא תרמ"ב היא בחלק ד' סי' ק"ח בדף ל"ב ע"א) שהאריך להביא שדעת רובא דרובא דמצות יבום קודמת כתב בתוך דבריו ולא ראיתי מי שיסבור באמוראים מצות חליצה קודמת זולת שמואל לפי דעת קצת מפרשים דאמר אין כותבין אגרת מרד על שומרת יבם עכ"ל ומזה תמיה לי על מה שכתב הגאון צמח צדק החדש בחלק אהע"ז סי' שי"ט דכמה אמוראים סוברים דמצות חליצה קודמת וכן דעת הרבה גדולי הפוסקים ואילו הרדב"ז מר הוא דאמר שלא ראה באמוראים מי שסובר דמצות חליצה קודמת:

<b>והא</b> דמצות חליצה קודמת בזמן הזה שאין מכוונים למצוה אינו אלא מדרבנן חומרא בעלמא ומה שאמר אבא שאול ביבמות ד' ט"ל קרוב בעיני שהולד ממזר בדרך גוזמא אמר כן וכן כתב הרב גינת ורדים בחלק אהע"ז כלל ב' סי' י"ב וכן כתב בפשיטות הרב יאודה חן הובאו דבריו בתשובות מרן הב"י באהע"ז בדיני יבום סי' ב' ד' קמ"א ע"ג דהוא חומרא משום דילמא פגע באיסור אשת איש עי"ש ונפקא מינה למי שנשבע לחלוץ דהוי נשבע לקיים מצוה דרבנן ושבועה חלה עליו (דלא דמי לנשבע לקיים מצוה דאוריתא דשנוי במחלוקת אם שבועה חלה עליו) כן כתב בספר עבודת השם (לרב גדול משאלוניקי) בחלק אהע"ז סי' מ"ד ד' ר"ג ע"א:

כלל ע"ג) <b>חזותא</b> מילתא היא או לא כתב הרב ארעא דרבנן באות רל"ו דהוא בעיא דלא איפשיטא ובדאוריתא לחומרא אזלינן ובדרבנן לקולא וציין שו"ת הר"ן סי' ע' וארשום עוד מדברי רבנן בתראי בזה עיין להרבנים פרי חדש ופרי תואר ביו"ד סי' ק"ב סק"ה וסי' קי"ו ס"ק י"ו ומסגרת השלחן וכסף נבחר בכלל ט"ן והאריך בכלל זה הרב מוהרש"ל בתשובתו שבנודע ביהודה מהדורא תניינא חלק ארח חיים סי' ג' וכתב הרב חיי אדם בקונטריס נשמת אדם בהלכות פסח סי' כ"ו דאף דבדרבנן חזותא לאו מילתא היא מכל מקום במשהו דחמץ מילתא היא ועיין להרב מחצית השקל בסי' תמ"ז סוף סעיף קטן מ"ה:

<b>ובמה</b> שכתב הרב פרי חדש דלענין איסורי מאכלות לא אמרינן חזותא מילתא כתב הרב עיקרי הד"ט בחלק אורח חיים סי' כ"ב אות ס"ב בשם הרב שער נפתלי סי' ו' שעמד בזה מיישב סברת הרב פרי חדש ושקם דינא להיתר כסברת הרב פרי חדש ובעיקר כללין גם הרב פתח הדביר בח"ג סי' רס"ד אות ד' (בד"ה והנה לפום ריהטא) כתב דבמידי דאוריתא אזלינן לחומרא דחזותא מילתא היא ובדרבנן לאו מילתא והביא תשובת הר"ן ודברי הרב פרי חדש הנ"ל וציין חקרי לב ח"א חלק יו"ד סימן רי"ג דף ש"ג ע"ד:

<b>וכתב</b> הרב פרי תואר בסי' ק"ב סק"ג דמן הדין נראה דלא חיישינן במידי דהוא חזותא בעלמא בלי טעמא אלא באיסורי הנאה לולא שכבר הורה זקן עי"ש וראיתי בספר בית אהרן להגאב"ד קארטשין על הלכות גטין וחליצה בקונטריס שמחה חיים שבסוף הספר בכלל ח"י שהאריך קצת בזה וגם על מה שכתב הרב פרי חדש דאף אי נימא דחזותא אסור היינו דוקא כשמכוין לתתו לתבשיל לחזותא וכו' ועל דברי הרב מגן אברהם בסי' תרי"ג סק"ז דאם אינו ניכר במראה אלא בטעם בטל אף שבא לתקן את הקדרה שקיל וטרי שם עי"ש:

<b>ובשו"ת</b> שאילת שלום מהדורא תניינא סי' ט"ו (בד"ה וגם) כתב שהרב מנחת יעקב כתב בטעם מה שהרב צמח צדק אסר יין שנותנים בו חלב חטה דהוא משום דחשיב חזותא ולא בטיל וכתב על דבריו דלא שייך בזה דין חזותא דדוקא בביצה שליבנו בה מאכל דניכר מראה הביצה במאכל אמרינן דחזותא לא בטיל אבל בנדון הצמח צדק וכי ניכר מראה חלב החטה ביין הלא החלב חטה אינו עושה פעולה כי אם להציל היין מן השמרים המעורבים בו וממילא יעמוד על מראהו העצמי ואיך שייך לדון בזה דין חזותא ועי"ש בסוף סי' קע"ז מה שכתב בדין חזותא אי מילתא והבאתי דב"ק בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סימן ג' אות כ"ב:

כלל ע"ד) <b>חולין</b> מקדשים לא ילפינן כתב הרב נחמד למראה בח"א ד' ק"פ ע"ג בשם הרב אביו דהיינו דוקא להחמיר אבל להקל ילפינן והני מילי דמר מילי דסברא נינהו ומתבאר כן לענ"ד מדברי רש"י במסכת פסחים ד' מ"ה ע"א כיעי"ש:

כלל ע"ה) <b>חולין</b> מקדשים לא ילפינן היינו דוקא איסור שיש בו ממון אבל איסור שאין בו ממון ילפינן כן כתב הרב נחמד למראה ח"א ד' ק"פ ע"ג ואינו מחוור בעיני גם לא ידעתי אמאי קרי לההיא דשמואל במסכת שבועות ד' כ"ו ע"ב גמר בלבו צריך שיוציא בשפתיו דאיירי בה איסור שיש בו ממון דבשבועת ביטוי אוכל ולא אוכל מאי ממון איכא ואינו נראה בעיני לומר דהבאת הקרבן לכפרתו חשיב ממון ועיין להרב זרע אמת ח"ב סי' ל"ד ודוק:

כלל ע"ו) <b>חכם</b> שאסר אין חברו רשאי להתיר נחלקו הראשונים אם הוא משום דשוייה חתיכה דאיסורא או משום כבודו של ראשון ומתבאר מדברי הר"ן בריש פרק קמא דמסכת ע"א דסובר דהוא משום כבודו כיעי"ש ומזה תמיה לי על מה שכתב הרדב"ז בחדשות סי' שס"ב דכבר הסכימו גאוני עולם דהטעם הוא משום דשוייה חתיכה דאיסורא ומני בהדייהו להר"ן כיעי"ש וצריך לומר כיון דסיים הר"ן ולמעשה אין בי כח לחלוק על אבות העולם אם כן בטל דעתו נגד סברתם אף דהלכה נראה לו בהיפך וכתב הרב שלטי הגבורים שם דאיכא בין הני טעמי דלטעמא דשוייה חדא אם חכם הראשון התיר רשאי חברו לאסור ולטעם כבודו של ראשון אינו רשאי לאסור עי"ש ואולם הרדב"ז שם הביא בשם אחד מהראשונים שכתב להדיא משום דשווייה חד"א ואפילו הכי כתב דחכם שהתיר אין חברו רשאי לאסור כיעי"ש ובעיקר דין זה האריך מאד הגאון מוהר"ם מליבאוויץ בשו"ת צמח צדק בחלק יו"ד סי' קצ"ז עי"ש ובשו"ת יהודה יעלה (לרב משאלוניקי) בחלק יו"ד ריש סי' א' כתב בשם הרשב"ץ בחלק ראשון סי' ס"ו דנראה לו כדברי הראשונים ושהכי נקיטינן:

<b>ועל</b> פי סברת הראשונים דטעמא דאין חבירו רשאי להתיר הוא משום דשוייה אנפשיה חתיכה דאיסורא כתב אחד במ"ע המליץ תרמ"ז נומער 207 דדוקא השואל לחכם ואסרו ושוויא השואל על עצמו חתיכה דאיסורא שהרי הוא סומך עליו מה שאין כן אם חכם אסר בלא שאלה יכול חברו להתיר והביא דבר זה הגאון נצי"ב אבד"ק וואלאזין בספרו הבהיר הנדפס חדש ממש משיב דבר בחלק יו"ד סי' ט' וכתב על דבריו שזה טעות גדול אלא הפירוש דשויא חתיכה דאיסורא היינו שהחכם בהוראתו שויא חתיכה דאיסורא והראיה שהר"ן בפרק קמא דעבודת אלילים הקשה על פירוש הראשונים שהטעם משום דשויא חתיכה דאיסורא מהא דאיתא שם נפיק שיפורי דרבא ואסר דרב הונא ושרי והרי שם לא בא השואל תחלה לרבא אלא אתי ארבא דסכנתא לסיכרא למכור ויצאה הוראה מרבא לאסור אלא ודאי שזה טעות גדול הוא ועי"ש בסי' ח' אם יש לחלק בין טעה בשיקול הדעת לטעה בדבר משנה והשגתי עתה ספר יאודה יעלה לרב גדול משאלוניקי וראיתי שבחלק יו"ד סי' א' האריך בעיקר דין זה (חכם שאסר וכו') ולא פניתי כעת לעיין בדב"ק ואיה"ש אכתוב תורף דב"ק בהשמטות (בקונטריס פאת השדי):

כלל ע"ז) <b>חכם</b> שאסר וכו' עיין תוס' והרא"ש והר"ן דפ"ק דע"א לענין חכם שהתיר אם חברו רשאי לאסור ועיין בתשו' הרדב"ז סי' שס"ב ולהרב מקנה אברהם אות קכ"ד והרב דרכי שלום פרשת מסעי כתב בתוך דבריו דתניא חכם שאסר וכו' התיר אין חברו רשאי לאסור עי"ש משמע מלשונו דהכי תני בהדיא בברייתא וזו אינו משנה דלא הוזכר דבר זה בפי' בברייתא או בש"ס והמה מי מריבה במלחמתה של תורה דהוו בה קמאי כאשר יראה הרואה בספרן של צדיקים המדברים בזה ומ"ש הרב מקנה אברהם להוכיח מש"ם ברכות ד' ס"ג ע"ב דחכם שהתיר רשאי חברו לאסור עי"ש כ"כ ג"כ ה"ה מוהר"ש אלגאזי בס' לחם סתרים ד' קי"א ע"ד הו"ד בס' מנחת זכרון ד' ע"ט ע"א ועיין להרבנים ישרי לב ד' י"ו ע"ד צפיחת בדבש ד' קכ"א ע"ג צמח צדק החדש ביו"ד סי' קצ"ז:

כלל ע"ח) <b>חכם</b> שאסר וכו' היינו דוקא יחיד ביחיד וזהו שאמרו אין חברו רשאי להתיר כ"כ הרב מנחת זכרון נר"ו ד' ל"ו ע"א בשם הרב מדרש האתמרי ד' ה' ואינו מצוי אצלי לראות ד"ק כי לכאורה מש"ס ברכות ד' ס"ג ע"ב התחילו הוא אוסר והם מתירין וכו' ומקשינן מהא דחכם שאסר וכו' מוכח דגם ברבים נגד יחיד אין רשאים להתיר וכמ"ש הרב מקנה אברהם אות קכ"ד שו"ר מ"ש במנחת זכרון ד' פ' ע"ב דגם הרב לחם סתרים כתב כמדרש האתמרי ושהורה גבר לומר כן מש"ס דברכות הנ"ל עי"ש והנה דברי הלחם סתרים הובאו שם בד' ע"ט ע"א דהוקשה לו אמאי לא משני הש"ס בברכות הנ"ל לחלק בין יחיד לרבים עי"ש והא ודאי אין זה נקרא הוכחה מהש"ס די"ל בין יחיד לרבים דזה לא יתכן להוכיח כן מש"ס הנ"ל ואדרבא לאידך גיסא י"ל מהש"ס דמדלא משני הכי ש"מ דאין לחלק אלא דהרב לחם סתרים לפום מאי דמשמע ליה דאיכא סברא לחלק קא ק"ל כמובן:

כלל ע"ט <b>חד</b> בתרי בטיל בביטול איסורין ברוב אי בעינן כפל או סגי ברוב כל דהו עיין חק"ל יו"ד ח"א סי' ק"ב ועו"ש ד' קכ"א ע"ב כ"כ הרב זכר דבר בחח"מ ד' ע"ז אות ו' וספרים הנ"ל אין מצוים אצלי לראות דב"ק אמנם אנכי הרואה בשטמ"ק למס' ביצה על ד' ד' ע"א שכתב וז"ל וכתב מורי דשמעינן מינה דכי אמרינן חד בתרי בטיל מדאוריתא לאו למימרא שיהא מן ההיתר כפלים מן האיסור אלא כל היכא שיהא שיעור ההיתר רבה על האיסור ואפילו משהו בטל מדאוריתא ושיעור דאחד ומאה מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא הוא ומשו"ה מקילין לומר שיצטרפו כל הפומין כדי לבטל אותה ליטרה וכי אמרינן דמדאוריתא חד בחרי בטיל ואפילו אין ההיתר רבה על האיסור אלא מעט ה"מ כשהן עשוים מחלקים דקים כי הכא שהליטרא היא מגרוגרות וכל אחת ואחת חלק בפני עצמו אבל ודאי אם עוף נבלה נתערב בעוף אחד וחצי כשרים ונחתכו כולן ולא נודע איזה אבר מן הכשרים ואיזה אבר מן הנבלה בכי הא לא אמרינן דליבטיל מדאוריתא דהא דאמרינן חד בתרי בטיל מאחרי רבים גמרינן לה וההוא קרא בסנהדרין כתיב שאף שנים מזכין ואחד מחייב הולכים אחריהם ומינה ילפינן לכל דבר העשוי מחלק כי הנך גברי דלא אמרינן חד בתרי בטיל אלא א"כ נתערב אחד תוך שנים ממש כן פי' מורי ועוד נראה פירוש דאפשר דכיון דנעשו אברים הוו להו כגרוגרת דאמרינן דבליטרא ועוד סגי עכ"ל ומרן הפר"ח ביו"ד סי' ק"ט סק"ד האריך מאד להוכיח מכמה מקומות בש"ס דילן ובש"ס ירושלמי דכי אמרינן מדאוריתא ברובא בטיל לאו דוקא חד בתרי אלא ברוב כל דהו סגי בין בלח בין ביבש דלא כהרב מוהרלנ"ח בס' פ"ח שמחלק בין דבר הנבלל לדבר שאינו נבלל וכן דלא כדמשמע מדברי הרא"ה בבדה"ב ד' קי"ד דבעינן שיהיה בהיתר כפל מהאיסור וכו' עי"ש דב"ק ואילו היה רואה מ"ש בשטמ"ק הנ"ל בשם רבו היה שמח לקראת דבריו שכתב מפורש דטפי כל דהו סגי ומצאתי שכבר קדמני הרב פרמ"ג בפתיחה להלכות תערובות (בד"ה שוב התבוננתי) וציינו הרב פ"ת רסי' ק"ט ועי"ש מה שציין עוד בזה והרב ערך השלחן שם אות ד' הביא דברי הרב החינוך בפרשת נשא סי' שע"ב דחד בתרי בטיל כלומר ברובא דלשון תרי לאו דוקא וכו' ומיהו בפ' ראה סי' ת"פ כתב ומ"מ צריך שיהיה במה שבקדרה שני חלקים כנגד גופו של שרץ כדי שיבטל ברוב ואפשר דס"ל דמדאוריתא סגי ברוב אבל מדרבנן צריך כפל וכן העלה המנחת יעקב בכלל ט"ל וכלל ן' ועי"ש בסלת למנחה עכ"ל ועוד כתב שם דבעינן רוב בנין ולא סגי ברוב מנין וצריך שיהיו שתי החתיכות יחד רוב. ובערך השלחן חא"ח סי' תנ"ה אות ב' הביא סברת הפר"ח הנ"ל ושהרב מנחת יעקב כלל ן' ונ"א ס"ו דמן התורה סגי ברובא ומדרבנן צריך כפל ושלא זכרו תשו' הרשב"א בסי' ער"ב דמוכח בהדיא דס"ל דסגי ברוב אף לכתחלה וכ"כ בשטמ"ק לביצה ד' ד' בשם רבו גם הרב שו"מ בס' יד שאול בסי' רצ"ג אות א' במדה"ב כתב שהרב מגיני שלמה בשו"ת שבס' בית אפרים חיו"ד סי' ס"ה פלפל בדין זה אי במשהו יותר סגי או בעינן פי שנים בדוקא ושכבר עמדו בזה מוהרלנ"ח ופר"ח וכו' ושבכמה תשו' האריך הוא בזה והביא דברי הרשב"א בסי' ער"ב דמבואר דאף ביבש ביבש וכל אחד עומד בפ"ע ואחד גדול מחברו משהו בטל ברוב עי"ש לענין אשם תלוי שלא כדברי המג"ש שמחלק בין דבר העומד בפ"ע ובין לח בלח עי"ש. גם בביאורי הגר"א בסי' ק"ט כתב דהטור שכתב חד בתרי בטיל לישנא דגמרא דגטין ד' ד"ן נקט אבל באמת אין צריך אלא רובא וכ"כ רש"י דטעמא משום שנאמר אחרי רבים וא"כ לא בעינן אלא רובא. והרב פרי תואר בסי' ק"ט סק"ב כתב מדאוריתא אין איסור אלא ברוב איסור אבל במחצה למחצה אין לנו ראיה לאסור ולא להתיר ואסרוהו חז"ל מספק אבל כל דהוי משהו נוסף על ההיתר מותר בלי שום ספקומעתה כל דברי הפר"ח קמו עמדו וכל החולק עליו כחולק על התורה ח"ו והדברים ברורים כאור השמש וכן מוכח מסוגייא דרוב אחד בעוף עכ"ל והנה עם כי ס' חק"ל שציין בזכר דבר הנ"ל אמצ"א לראות מאי קאמר רב בזה. ראיתי מ"ש מר בריה בסה"ב ישרי לב בחיו"ד מערכת הבי"ת אות י"ט וז"ל חד בתרי בטיל לאו דוקא בתרי אלא ר"ל ברובא ואפי' עשר חתיכות של איסור בי"א של היתר בטלי כ"כ הרב החינוך מצוה שע"ב ועיין להגאון מרן אבא בס' חק"ל יו"ד ח"א סי' ק"ב שציין בזה להשטמ"ק לביצה ד' ד' שהכריח דברוב כל דהו סגי אך אם עוף נבלה נתערב בעוף וחצי ונחלק לחתיכות אינו בטיל עכ"ל מתבאר שדעת הרב חק"ל כמ"ש בשטמ"ק וכדעת הרב החינוך הנ"ל שאם לא היה כן דעתו א הוה מישתמיט מר בריה מאודועי לן דמר אביו חולק בזה אמנם ממ"ש הרב מוהר"י פאלאג"י בס' חיים ומלך בפ"ד מהלכות מקואות משמע שאין דעת הרב חק"ל נוחה בסברת הרב פר"ח שכתב וז"ל ראיתי למורי הרב מר חמי בחק"ל יו"ד ח"א סי' ק"ב דהרבה להשיב עמ"ש הפר"ח סי' ק"ט דסתם רוב הוא רובא בעלמא דלא כמי שמצריך פי שנים דהיינו חד בתרי ואנכי עבו"ת נ"ל להביא ראיה מדאמרינן בסו"ף יוצא דופן לענין סריס עד רוב שנותיו ופי' הראשונים דביום אחד אחר ל"ה שנים סגי ועוד ראיה ממ"ש הטו"ר ביו"ד סי' קי"א מחודש ד' אם אהיתר רבה קצת וכו' הרי רבריבוי קצת סגי ודין זה הוא מסוגיא דיבמות. וכן מתבאר מסוגיא דפ' התערובות ד' ע"ח עי"ש בפרש"י דברובא היינו רוב כל דהו גם הרש"מ בסוף מקואות פירש מתני' דזבחים ד' נ"ו מלא מי חטאת עד שירבו דר"ל שירבו משהו וכן מדאמרינן בשבת ד' קכ"ב אם רוב עכומ"ז מותר מחצה על מחצה אסור מוכח דיותר על מחצה כל דהו חשיב רוב וכן מבואר בדברי הרשב"א בחי' לחולין ד' צ"ז בסוגיא דכחל דכל דהוי טפי חד חשיב רוב ומותר מד"ת עכ"ל הדברים מורים דהרב חק"ל דחה סברת הרב פר"ח ומני"ר מוהרי"ף מלאך מליץ דיש ראיות לסברת הפר"ח ומי שנמצא בידו ס' חק"ל יראה איזה יכשר ואשר הוכיח הרב מוהרי"ף מההיא דמחצה על מחצה כבר הוזכרה הוכחה זו בדברי הרב פר"ח אף דלא הביא סוגיא דשבת הנ"ל הרי כבר הביא ממתני' דמקואות וממתני' דכלאים כיעי"ש ועדיפי מההיא דשבת דהיא בריתא ועוד שלשון זה נאמר בש"ס בכמה מקומות ולאו תנא כרוכלא וראיתי מי שכתב דיש ראיה לסברת הרב פר"ח דבטפי כל דהו הוי כתרי מההיא דאמרינן בברכות ד' ג' ע"ב משמרה ופלגא נמי משמרות קרי ליה והכי נמי י"ל דחדא ופלגא נמי תרי קרי ליה ואין מזה ראיה מכמה טעמי ואין להאריך בזה והרב מקנה אברהם באות ע"ב בדין ברובא בטיל הביא דברי מרן מוהריט"א בס' שמחת יו"ט ד' ט' ובסיום הלשון כתב והא דאמרינן יבש ביבש חד בתרי דל"ד בתרי אלא ברוב כמ"ש הפר"ח בסי' תמ"ז סק"ט וסי' תנ"א (צ"ל תנ"ה) סק"ד וביו"ד סי' ק"ט ושכ"כ הרשב"א בתה"ב ד' ק"ז עכ"ל סיגנון הלשון מורה שדברי מרן מוהריט"א הם שמסכים לסברת הרב פר"ח וכבר הבאתי שלמים וכן רבים דקיימי בשיטה זו (עיין לקמן במערכת היו"ד אות מ"ב כתבתי איזה פרטים בדין יבש ביבש חד בתרי בטיל) וכן דעת הרב מג"א בסי' תנ"ה ס"ק ט"ו והרבנים פרמ"ג ומחצה"ש שם לא פקפקו ע"ד אלא משום דנ"ל דבמים שלא לנו דהו משום חמימות המים אולי בעינן בדוקא תרי דבפחות מזה לא יתקררו אבל בשאר ביטול איסורין ברוב דהוא מגזרת הכתוב סגי ברוב כל דהו ולא בעינן כפל ועיין בחידושי מטה יהונתן ע"ד הרמ"א ביו"ד סי' צ"ט ס"ו איסור שנתבטל וכו' חוזר ונעור וכו' והרב חינוך בית יהודה בסי' פ' האריך קצת בעניינים אלו עי"ש, והשגתי עתה ספר יקר שערי רחמים לידידי הרה"ג מוהר"ר פראלקו יצ"ו רב בעיקו' חברון תוב"ב וראיתי שפלפל בחכמה בעיקר הדין חד בתרי בטיל בחלק יו"ד סי' ט' ולא פניתי כעת לעיין בדב"ק ואיה"ש אכתוב תורף דבריו בקונטריס ההשמטות (פאת השדי):

כלל פ') <b>חומרא</b> מצינו לשון חומרא אף בדבר שאסור מן הדין כמו שרמזתי לעיל במע' האלף אות לי"ד (בשדי חמד ח"א בחלק הכללים) ועיין עוד במסכת נדרים ד' ז' ע"א אמר אביי מודה ר' עקיבא שאינו לוקה דא"כ ניתני רע"ק מחמיר עי"ש ש"מ דאי הוה תני רע"ק מחמיר הוה מצינן לפרש דלוקה ואי לאו דמן הדין הוא ודאי דלא הוה לקי וק"ל ומ"מ מסתמא ודאי משמעות הלשון הוא דאינו מן הדין הגמור עיין למרן חיד"א בברכ"י א"ח סי' שי"ו אות ה' ה"ד מרן החבי"ף בס' כל החיים ד' ח"י ע"ד שו"ר בתה"ד בפו"כ סי' קס"ט ולא ידענא מה דקדק ממוהר"ם דלא ר"ל כ"א חומרא לכתחלה דבכמה דוכתי בתלמוד אשכחן דכתב באותו לשון להחמיר ולשון לחומרא ר"ל דאפילו בדיעבד כדמוכח התם עכ"ל ובשו"ת חינוך בית יהודה סי' פ"ד (ד"ה הכלל) הביא דברי הפו"כ ונרשם שם סי' קכ"ט והוא ט"ס ועיין בשו"ת צ"ץ רסי' ס"ב:

כלל פ"א) <b>רב</b> <b>חסדא</b> תלמיד רב הונא הוה כמ"ש הרב משק ביתי אות ת"ך בשם גדולי הראשונים אף אני אביא שכ"כ רש"י ז"ל במס' גטין ד' ז' ע"א עי"ש ומיהו כתבו התוס' במס' עירובין ד' ס"ב ע"ב ויבמות ד' פ"ג ע"ב דלא היה אלא תלמיד חבר כמ"ש במש"ב שם ודברי הרב יד מלאכי באות ט"ל שכתב דר"ח היה תלמיד גמור לר"ה עי"ש אינם מדוקדקים דלא הוה אלא תלמיד חבר וכדכתיבנא ועיין להרב לח"מ פ"ד מהלכות בכורות הי"ד שכתב לדעת הרמב"ם דהלכה כרב הונא לגבי רב חסדא:

כלל פ"ב) <b>חייב</b> בדיני שמים כל מקים שאמרו חכמים פטור בדיני אדם וחייב בדיני שמים אם תפס אי מפקינן מניה הנה מרן מוהריט"א בס' קהלת יעקב בתוספת דרבנן במערכת העין סי' רנ"ג הביא דרש"י והגהות אשירי בבבא מציעא ד' צ"א ע"א סברי דלא מפיקינן מניה ושרש"ל בים של שלמה פרק ששי דבבא קמא סי' ו' מחלק דדוקא במידי דקים ליה בדרבה מניה דזה חייב הוא מן הדין רק דלא קטלינן ליה בתרי קטלי ועבדינן לחומרא דבהא מסתבר דאי תפס לא מפיקינן דהא חייב הוא אבל בגרמא בנזיקין דאין בו חיוב מן הדין רק לצאת ידי שמים גם רש"י מודה ומזה עמד מתמיה על הרבנים כנסת הגדולה בח"מ סי' כ"ח אות כ"ה שהביא בשם מוהר"ם מינץ דמי שחייב בדיני שמים אם תפס לא מפקינן מניה כנראה דאין חולק בזה ואיך לא זכר סברת הרמב"ן והריב"ש ומוהרש"ל וכן על הרב מחנה אפרים בהלכות רבית (מלוה) סי' ט"ו שרצה ללמוד מדברי רש"י והג"א הנ"ל לשאר דברים כמו באבק רבית דאי תפס לא מפיקינן מניה עי"ש וגם על מה שכתב בכנסת הגדולה בסי' כ"ה בכללי הקים לי אות ל"ד וז"ל יש להסתפק במחלוקת הפוסקים שיש אומרים שחייב לשלם בידי שמים ויש אומרים שאינו חייב אם תופס שכנגדו אם יכול לומר קים לי כמאן דאמר שאתה חייב בדיני שמים ולא מפיקינן מניה ומשיקול הדעת נראה דמפיקינן מניה ואינו יכול לומר קים לי עכ"ל דנראה ממרוצת לשונו דדבר פשוט הוא דבבא לצאת ידי שמים אם תפס אין מוציאין מידו (דאין כמשמע לשונו שכונתו לדעת הסוברים דאם תפס לא מפיקינן מניה) הנה גם על דבריו אלו יש לתמוה כתמיהת מרן מוהריט"א הנ"ל:

<b>איברא</b> דמדברי מוהרש"ל לא קשיא עלייהו לפי מה שראיתי שהרב שבות יעקב בח"א סי' קמ"ו כתב שחילוקו של רש"ל דחוק ובלשון נוכל לומר כתבו ולא החליט כן עי"ש ואולי גם הרבנים כנסה"ג ומחנ"א הנ"ל הבינו כן בדעת רש"ל אך לדעתי העניה מסתברא כדעת מרן מוהריט"א דלקושטא מחלקינן בהכי דכיון דדעת כל גדולי הפוסקים והגאונים גבי אבק רבית דאינה יוצאת בדיינים ולצאת ידי שמים חייב להחזיר היא דאם תפס מפיקינן מניה וכמבואר ביו"ד סי' קס"א כמו שהביא הרב שבות יעקב בעצמו שם וכתב שכן דעת הרא"ש ושכן כתב הריב"ש בסי' שצ"ב בשם הרמב"ן בפרק קמא דמציעא גבי מנה לי בידך והלה אומר איני יודע שחייב לצאת ידי שמים אם תפס בעדים מפיקינן מניה (מה שאין כן בתפס בלא עדים שיש לו מיגו נשבע שיודע בודאי שחייב לו וזוכה במה שבידי) והסכים עמו וכתב מרן מוהריט"א שם שכן מבואר בדברי הרמב"ן שהביא הר"ב באסיפת זקנים בפ"ק דב"מ ד' כ"וע"א בתוך דברי הרמב"ן במה שהאריך בדין תפיסת וכיון שכן דעת כל גדולי הפוסקים (זולת הראב"ד שהזכיר שם) מסתברא להשוות גם דעת רש"י וההג"א לדעתם והחילוק הוא נכון לדעתי העניה והכהן הגדול בש"ך סי' כ"ח הביא דברי רש"ל הנ"ל ומוכח שהבין שכן דעת רש"ל באמת:

<b>ולכל</b> הדברות תמיהת מרן מוהריט"א היא תמיהה קיימת על הרב כנסת הגדולה שהביא דברי מוהר"ם מינץ בסתם ולא כתב שדעת גדולי הפוסקים דבחייב לצאת ידי שמים אי תפס מפיקינן מניה ואתה תחזה בכנסת הגדולה בסי' ע"ה בהגהת הטור אות כ"ד (בדין האומר איני יודע אם הלויתני שכתב רבינו הטור דפטור לשלם ואם בא לצאת ידי שמים ישלם) הביא מה שכתב הריב"ש בסי' שצ"ב בשם הרמב"ן שאם תפס התובע בעדים מפיקינן מניה (ושם סיים שאין תפיסה מועלת במה שאין לו זכות אלא בבא לצאת ידי שמים) ולא הביא שום חולק בזה גם בכנסת הגדולה יו"ד סי' קס"א הגהת ב"י אות י"ז כתב וז"ל (על מה שכתב מרן בב"י בד"ה וכתב הראב"ד וכו' שכתב הריב"ש שלא הודו לו להראב"ד אלא אי תפס לוה מפיקינן מניה) נראה פשוט דאין הלוה יכול לומר קים לי כהראב"ד בזה דהוא יחיד אצל כל שאר רבוואתא אבל ראיתי לרב החסיד מוהר"א מוטל בתשובה כ"י נסתפק דאולי יכול לומר קים לי כהראב"ד כיון שבא לבטל האיסור שלא יקח המלוה רבית ועיין כהרשד"ם חיו"ד סי' ס"ב עכ"ל דמתבאר מזה דנקיט עיקר דבמידי דחיובו משום לצאת ידי שמים אי תפס שכנגדו מפיקינן מניה:

<b>והגאון</b> הרר"י בתומים סי' כ"ח סק"ד האריך בזה לדחות דברי הרב שבות יעקב וגם בדברי רש"ל שקיל וטרי ומסיק דבקים ליה בדרבה מהני תפיסה ובשאר דוכתי לא מהני תפיסה כמ"ש מוהרש"ל וכתב שכן הסכים בתשובת חות יאיר סי' מ"ד (ספר חות יאיר אין אצלי אמנם השגתי כעת ספר דברי גאונים לרב גדול בדורנו אבד"ק סיגוט יצ"ו וראיתי שבכלל ט"ו אות ט"ו הביא תורף דברי הרב בזה עי"ש) וכתב דיש ראיה לסברת רש"ל לחלק בין לצאת ידי שמים בקים ליה בדרבה מניה לשאר דוכתי עי"ש והרב משנה למלך בהלכות מלוה ולוה פרק ד' סוף דין ו' (בד"ה כתב מוהרשד"ם) כתב שכל הפוסקים חולקים על מה שסובר הראב"ד דבאבק רבית אי תפס לא מפיקינן ומצא חבר לסברת הראב"ד מר ניהו הראה בספר החינוך מצוה שמ"ד (ט"ס הוא ודבריו הם בסוף מצוה שמ"ג) שכתב בלי חולק דאם תפס אין מוציאין מידו ומכל מקום אין המוחזק יכול לומר קים לי כהראב"ד והרא"ה עי"ש:

<b>וראיתי</b> להרב ראש משביר בח"ב סי' ד"ן שעמר לבאר בדבר שחייב לצאת ידי שמים ותפס שכנגדו אי מפיקינן מניה וכתב שהרב בית יעקב בסי' ס' סובר דמפיקינן מניה ותמה עליו מסברת רש"י והג"א ומוהר"ם מינץ הנ"ל דסברי דאין מוציאין מידו ושוב הביא דברי רש"ל ושבות יעקב הנ"ל וגם הביא סברת הראב"ד דאי תפס באבק רבית אין מוציאין מידו וכתב שהרב כנסת הגדולה בח"מ ח"ב (אין מצוי אצלי) בסי' שפ"ו אות צ"ה כתב בשם הרדב"ז בח"ב סי' רפ"ד גבי גרמא בנזיקין שחייב בדיני שמים שאם נתן אין מוציאין מידו וכן כתב הרב המאירי בחידושיו לסנהדרין בפרק הנשרפין דגרמא בנזיקין חייב בדיני שמים (כן כתוב בראש משביר ולפי הנראה יש חיסור לשון במה שכתב בשם הרב המאירי וצריך למלאות הדבור שיהא מכוון למה שכתב בשם הרדב"ז) שוב כתב בשם רב אחד הוא אהרן דמדברי הרדב"ז אין ראיה דלא כתב אלא באם נתן מדעתו אבל אם תפס שכנגדו יודה לדעת הראשונים שכתבו דמוציאים מידו והביא מה שכתב הרב מחנה אפרים שנראה לו עיקר דאם תפס לא מפיקינן מיני' ושלא סמך על זה במסקנתו וכו' וסיים ושמעתי מפי החכם המרומם משלי שלמה שהרב כהונת עולם הביא חבר לסברת הראב"ד הוא הרא"ה בס' החינוך דיכול לומר המוחזק קים לי וכו' עכ"ל וס' כהונת עולם אין אצלי ואם הרב היה רואה דברי הרב משנה למלך הנ"ל מסתמא לא היה מחליט לומר דיכול המוחזק לומר קים לי:

<b>שוב</b> ראיתי שהרב מטה אהרן בכללי הגימ"ל (גרמא בנזיקין) בדף ס"ד סוף ע"ב הבין מדברי הרדב"ז שהביא בכנסת הגדולה הנ"ל שבכל דבר שחייב לצאת ידי שמים אם תפס לא מפיקינן מניה ותמה עליו שסברתו היא היפך סברת הרמב"ן והריב"ש וכו' וכן דעת כל הראשונים זולת הראב"ד וכו' ודקדק מדברי הר"ן שהביא באס"ז בפ"ק דמציעא ד' ס"ה שסובר כדעת הראב"ד וכתב בדף ס"ה ע"ב (ד"ה ומעתה) שיכול המוחזק לומר קים לי כסברת הראב"ד והרא"ה והרדב"ז והר"ן דלא מפיקינן מניה ושוב כתב דאין ראיה מדברי הרדב"ז שלא כתב כן אלא באם נתן מדעתו וכו' ובדף ס"ד ע"ג תמה על מה שכתב בכנסת הגדולה שכדברי הרדב"ז כתב הרב המאירי והרי לא הוזכר בדברי הרב מאירי מאם תפס אי מפיקינן מניה דלא כתב אלא דחייב לצאת ידי שמים ובד' ס"ו ע"ב כתב למסקנא דיכול המוחזק לומר קים לי כהראב"ד והרא"ה והר"ן ומוהר"ם מינץ והרדב"ז שהביא הכנה"ג סי' שפ"ו וכמו שפסק בשבות יעקב על פי תשובת מוהר"ם מינץ אלא שלא זכר שכן דעת הראב"ד והרא"ה והר"ן ומה שהשיג בס' תפארת צבי סי' כ"ח על השבות יעקב לא דק והעיקר כדברי הרב שבות יעקב ולא ידעתי למה חזר וצרף דעת הרדב"ז לסברת הראב"ד אחר שכתב בדף ס"ה שלא כתב הרדב"ז כן אלא במי שנתן מדעתו ולא במי שתפס שכנגדו והוא חילוק נכון ומדוקדק בלשון הרדב"ז והוא עצמו כתב (בד"ה ודבר זה) שמדברי הרמב"ן יש ללמוד חילוק זה עי"ש ואף שהרב משנת ר' אליעזר בא"ח סי' ע"א (בד"ה הרי) הבין בדעת הרדב"ז הנ"ל שסובר דבחייב בדיני שמים אם תפס אין מוציאין מידו והוכיח מדברי הרב מוהרש"ך שהביא שם שחולק בזה וסובר דמוציאין מידו הנה הוא לא ירד לדקדק בדברי הרדב"ז ומשמע ליה שכונתו שאם תפס אין מוציאין מידו וכמו שהיה סבור מתחלה הרב מטה אהרן אבל אחר שירד לדקדק בלשון הרדב"ז דלא כתב אלא בנתן מדעתו לא ידעתי למה חזר בו ועיין בענין זה להרבנים חשק שלמה בסי' כ"ה בכללי הקים לי אות מ"א ובדבר משה ח"ג חח"מ סוף סי' י"ט (שציינו שם) ואהל יעקב במערכת התי"ו אות ח' וכתב שהרב מטה שמעון בסי' כ"ח האריך בענין זה ובס' מנחת זכרון במערכת התי"ו ד' ע"א ע"ב ציין חקרי לב ח"מ סי' ס"ט ומאמר המלך ד' ק"ו ע"א ואין גם אחד מצוי אצלי ועיין להרב משנת ר' אליעזר בח"א סוף סי' ע"א פרי עץ חיים ד' מ"ד ע"ב ובמה שכתב על דבריו הרב חשק שלמה בסי' א' אות י"ז מלא הרועים בסוף מערכת הקו"ף ואחר זמן השגתי ס' פתחי תשובה על ח"מ וראיתי מה שכתב בריש סי' כ"ח עי"ש ובס' דברי גאונים בכלל ט' ד' ט' ע"ג אות ו' ציין שמן רוקח ח"א סי' מ"ה וסי' פ' ובח"ב בביאורו לח"מ סי' כ"ח וקצות החשן שם ובכלל קי"ב אות י"ב ציין לעיין בקצה"ח סי' ע"ה סק"ד ובנתיבות שם בחידושים ס"ק י"ט ובאסיפת זקנים לבבא מציעא ד' צ"ז ע"ב (ד"ה ביום):

<b>והנה</b> דעת הרב שבות יעקב שם לחלק בענין זה בין היכא שמה שחייב לצאת ידי שמים הוא מדרבנן כגון באבק רבית וכן בכל הני גרמא בנזיקין דפרק הכונס שמן התורה פטור גם בדיני שמים רק שחכמים אמרו שחייב לצאת ידי שמים אף אם תפס מפיקינן מניה אבל בכובש עדותו דחייב בדיני שמים דבר תורה כדכתיב אם לא יגיד ונשא עונו וכן היכא דפטור משום דקים ליה בדרבה מניה דחייב מן התורה בדיני שמים ודאי דעת רש"י והא"ז עיקר דאי תפס לא מפיקינן מניה וכתב שבספרו משפטי יעקב כתב כן להשוות דעת כל גדולי הפוסקים בלי מחלוקת כלל אמנם הרב דבר משה בח"ג סוף סי' י"ט השיג עליו שהרי באבק רבית דרבנן דעת הראב"ד שהביאו הרא"ש ומר בריה בטור יו"ד סי' קס"א דאם תפס לא מפיקינן מניה וכן השיג עליו הרב מטה אהרן בד' ס"ו ע"ב (בד"ה אך) שהרי דעת הראב"ד והרא"ה בס' החינוך מצוה שמ"ג והר"ן באבק רבית דאי תפס לא מפיקינן מניה ומרן חיד"א בברכי יוסף סי' כ"ח אות ה' הביא מה שכתב בשבות יעקב דבחייב מן התורה לצאת ידי שמים לא מפקינן מניה (וכתב שצריך להתיישב בדבר) ואילו החלוקה דבחייב מדרבנן מפיקינן מניה השמיט לגמרי עי"ש וכבר כתבתי למעלה (בד"ה והגאון) שבתומים חלק על השבות יעקב וסובר שאין חילוק בין חייב לצאת ידי שמים מן התורה לחייב לצאת ידי שמים מדרבנן וזולת קים ליה בדרבה מניה אם תפס מפיקינן מניה ובס' דברי גאונים בסוף כלל ע"ו ע"א הביא הכרעת הרב שבות יעקב הנ"ל ולפי הנראה אין נמצא אצלו ס' אורים ותומים ולכן לא הזכיר שחולק עליו אך קצת תימה שלאהביא מה שכתב בברכ"י אות ה' שצריך להתיישב והוא מזכיר באותה האות את ס' ברכי יוסף עי"ש וראיתי בשו"ת הרב מוהרי"ן יפה בחלק ח"מ סי' א' וסי' ב' שהאריך בדינים אלו ולא יכלתי כעת להתבשם בדב"ק לך נא ראה:

<b>ובכל</b> מקום שאמרו חכמים שחייב בדיני שמים כתב הרב כנה"ג בח"מ סי' כ"ח אות כ"ג וז"ל כל מי שחייב בדיני שמים אין כופין לו לשלם כדי לצאת ידי שמים אמנם צריך להודיעו דרך תוכחה ומוסר ועצה טובה בינו לבינו שיצא ידי חובתו אם לא יקבל יאמר הדיין שרוצים להכריז עליו בבית הכנסת האי גברא פלניא חייב בדיני שמים מחמת שגרם הפסד ממון לפלוני ולכן צריך שיסיר מעליו חיוב זה ועונש מדיני שמים וירצה לפלוני שגרם היזק הר"מ מינץ סי' ק' נראה מדבריו דזולת זה אינם דוחקים אותו כלל. אמנם הרב חשק שלמה הביא (שם באות ט"ו) משם הרב תורת חסד סוף סי' קנ"ג אף שפטור מדיני אדם מכל מקום כופין אותם בתחלה שיעידו ככל מי שחייב במצות עשה ואינו רוצה לעשות שכופין אותו עד שתצא נפשו ועם כל זה אם לא העיד ובגרמתו הפסיד חברו פטור מדיני אדם וכו' וציין לעיין משאת משה ח"א ח"מ סי' ס"ג דף קס"ה ע"ד ואינו מצוי אצלי לראות דב"ק ותמיה לי שהיה לו להביא דברי הרב מוהר"ם מינץ לחולק בזה דמדבריו נראה דאין כופין אותו כלל גם מרן חיד"א בברכי יוסף סי' כ"ח אות ו' הביא דברי הרב תורת חסד וציין משאת משה ולא זכר דברי הרב כנסה"ג בשם הרב מוהר"ם מינץ הנ"ל ובס' דברי גאונים ראיתי שכתב בכלל ל"ד ד' ל"ב ע"ב סק"ד בשם הרב חות יאיר סי' ס"ה דהאומר לחברו טמא מטומא וכו' אין בלשונות אלו דין בושת על פי דת רק לצאת ידי שמים אבל אין בית דין כופין אותו וכו' נראה שסובר כדעת הרב מוהרימ"מ הנ"ל דמשום חיוב דבדיני שמים אין בית דין כופין:

כלל פ"ג) <b>ר'</b><b> </b><b>חייא</b><b> </b>אינו תנא שלא הוזכר במשנה ולא בבריתא אלא שחשוב כתנא ויכול לחלוק אמשנה ובריתא כן כתב הרב מקנה אברהם בח"ב אות שפ"ז בשם בה"ע ש"ב פ"ב וכתב לזה ועיין הרשב"א בחידושיו לברכות ד' ל"ו ע"א דר' חייא ור' שמעון ברבי תנאי נינהו ופליגי ושכן כתבו בתוס' ישנים ליומא ד' ז"ן דר' יאשיה ור' יונתן היו תנאים אחרונים כר"ח ורשב"ר ולא ידעתי כונת ציונו לדברי הרשב"א ותו"י דאם כונתו לומר שהם חולקים וסברי שהוא תנא שכן כתבו מפורש שהוא תנא הא ודאי ליתא דנוכל לומר דמה שכתבו שהוא תנא כונתם שיפה כחו לחלוק אמשנה ובריתא ובזה גם הבה"ע מודה כדכתב להדיא ואם כונתו לסייע לבה"ע במה שכתב דיכול לחלוק שכן דעת הרשב"א ותו"י הוה ליה למיסייעיה מש"ס ערוך בפרק קמא דמציעא ד' ה' ע"א מתניתין קרמית עליה דר' חייא ר' חייא תנא הוא ופליג ובעיקר דברי בע"ה דר"ח לא הוזכר בבריתא תמיה לי דהרי מצינו שהוזכר בבריתא בנדה ד' י"ד ע"א ת"ש דתניא בדקה בעד שאינו בדוק וכו' ר' אומר וכו' ור' חייא אמר טמאה משום כתם וכו' עי"ש סיום הבריתא וצ"ע. עתה השגתי ס' ה"ע עם כללי מרן ויבין שמועה וראיתי להרב יבין שמועה שהקשה דמצינו בפרק קמא דחולין ד' ט"ו דאמר רב כהנא השוחט במחובר רבי פוסל ור' חייא מכשיר ומוכיח מדברי רש"י ומרן בכלליו דלאו מימרא היא אלא בריתא עי"ש והא דידן עדיפא שהיא בריתא בלי פקפוק ולא זכרוה שרים. ועיין לידי"ן רא"ג הרב המניה לס' ימי שלמה בד' קי"ח ע"ב ויש לפקפק בדבריו ואתה תחזה:

כלל פ"ד) <b>חזקה</b> אין אדם פורע תוך זמנו עכשיו שמנהג הסוחרים שמי שמקדים לפרוע תוך זמנו עושין דיסקואינטו (כלומר שפוחת ממנו איזה סך) אם נאמר חזקה זו (או לא) כיון שיש לו ריוח עיין להרב מטה שמעון סי' ע"ח הגהט"ו אות ו' מ"ש בשם מוהראנ"ח ועיין למוהרימ"ט ח"מ סי' קכ"ד בזה שוב ראיתי שכבר רמזם הרב כנסת הגדולה בהגב"י אות ד' כן כתב הרב משנת ר' אליעזר בח"ב בזכרונותיו במערכת המ"ם אות ל"ח ואין אצלי ס' מטה שמעון והרב יפה ענף במערכת הבי"ת ד' ט' אות פ"א כתב וז"ל היכא דבצרי ליה מחובו לא אמרינן חזקה אין אדם פורע וכו' פני משה ח"א סי' ן' ועיין מט"ש (הנ"ל) בית אברהם ד' קפ"ט עכ"ל וגם ס' בית אברהם אין אצלי לראות מאי אמור רבנן בזה וממה שסיים ביפה ענף שם בשם הרב מטה שמעון בח"ג בתשובה סי' ל"ב וז"ל והיינו דוקא היכא שהם בעיר אחת אבל כשהלך לעיר אחרת לא שכיח שיפרע דיסקואינטו עכ"ל משמע קצת שדעת הרב מט"ש כדעת הרב פני משה דהיכא דבצרי ליה מחובו לא נאמרה חזקה זו אך אולי כונתו לומר דאף למי שסובר דלא נאמרה חזקה זו היכא דבצרי מחובו מכל מקום כשאינם בעיר אחת מודה ומה שציין הרב משר"א לדברי הרב כנה"ג באות ד' עיינתי שם וז"ל המקבל עליו מעות לתת ריוח קצוב בכל שנה אם מעט ואם הרבה יש להסתפק אי אמרינן ביה חזקה מוהראנ"ח ח"א סי' ט"ו ומדברי מורי הרב בחלק ח"מ סי' קכ"ד נראה דפשיטא ליה דלא אמרינן חזקה עכ"ל ואם שאין דבריהם אמורים לענין דיסקואינטו דמיירי הרב מט"ש מכל מקום כתב הרב ללמוד מדבריהם לנדון זה דלהרב מוהרימ"ט לא אמרינן באיסקואינטו חזקה זו דיש לומר דכדי להרויח האיסקואינטו פורע בתוך זמנו כמו במי שקבל מעות ליתן ריוח בכל שנה שסובר דלא אמרינן חזקה זו אלא אמרינן דכדי להרויח שלא ליתן הריוח פורע בתוך זמנו (דברי הרב מוהרימ"ט הם בד"ה ויש לתמוה עי"ש קרוב לסופו) ולהרב מוהראנ"ח ספיקא הוי כמו במקבל מעות ליתן ריוח ודברי הרב מוהראנ"ח הביאם בכנה"ג שם באות ו' בזה הלשון אם קבל עליו לתת שיעור קצוב בכל כך שנים ואפילו יחזירם תוך הזמן אל יחסר הסך הקצוב ודאי לא עביד איניש דפרע בגו זמניה אבל אם קבל עליו שאם יחזיר המעות קודם הזמן ינכה מהריוח לפי רוב השנים ולפי מיעוט השנים יש להסתפק מוהראנ"ח ח"א סי' ט"ו עכ"ל ובכיוצא לזה הוא שכתב הרב כנסה"ג באות ד' שנראה מדברי הרב מוהרימ"ט דפשיטא ליה דלא אמרינן חזקה זו דכיון שיש לו ריוח במה שמחזיר תוך זמנו עביד דפרע גו זימניה. והוא הדין להיכא דבצרי מהחוב והרב פתחי תשובה בסי' ע"ח הביא באות ג' תשובת הגאון חת"ס בחלק ח"מ סי' קמ"ד (בד"ה ועל השלישית) בשיטרי עיסקא הנהוגים דרב אחד אמר דיכול לומר פרעתי בתוך הזמן שמרויח בזה שלא ליתן לו הריוח שנתחייב ליתן והחת"ס חלק עליו וכו' עי"ש ומקרוב נדפס ס' נחל יצחק ח"ב למאור עינינו הגאון מקאוונא יצ"ו וראיתי שבסי' ע"ח סעיף ב' ד' נו"ן ע"ב האריך מאד בדין השטרי עיסקא הנהוגים עתה אם יכול לומר פרעתי ופלפל הרבה בדברי הרב חתם סופר ובדברי הרב מוהרימ"ט והעלה דהעיקר כמו שכתב הרב אחד שהובא בחת"ס וכסברת הרב מוהרימ"ט דכל שיש לו ריוח עביד דפרע גו זימניה ושכן כתב בתשובת הר הכרמל בחלק ח"מ סי' כ"ה וכל זה דוקא בחוב ברור אבל אם אין החוב ברור דיינינן לחזקה זו אף היכא דאיכא ריוחא עיש"ב. ובס' דברי גאונים להרה"ג חיים אריה כהנא אבד"ק סיגיט יצ"ו כלל ט"ל אות ב' הביא דברי הרב פני משה סי' ן' הנ"ל דכשטוען דפרעו תוך הזמן לפי שהמלוה מחל לו איזה זהובים מהחוב עבור זה נאמן ולא אמרינן אין אדם פורע תוך זמנו כיון שהרויח קצת בפרעון והקשה על זה אם כן לעולם יהא נאמן לומר פרעתי בתוך זמנו במיגו דאי בעי אמר פרעתיך בתוך הזמן לפי שמחלת לי איזה זהובים דהא קי"ל בסי' ע"ח דביש לו מיגו נאמן אף בתוך זמנו וסיים דיש ליישב קצת על פי מה שכתב בקצות החשן שם סק"ח אלו דבריו יצ"ו ואין ס' קצה"ח מצוי אצלי אף לענ"ד במחכתה"ר עיקר הקושיא ליתא ואין זה מיגו והמעיין יבחר וכתב שם (בדברי גאונים אות ו') בשם שער משפט סי' ק"ח סס"ק ח' שפסק בשטר עיסקא או פקדון שטוען המקבל בתוך זמנו החזרתי דאינו נאמן במיגו דנאנסו ובאות י"ג כתב בשם הרב ישועות יעקב ריש סי' ע"ח דלפי מה שכתב הרב מוהרימ"ט דכשנותן עבור ההלואה דבר מועט לצדקה בכל חדש עביד דפרע החוב תוך זמנו כדי שלא יצטרך ליתן לצדקה דכל שמרויח קצת על ידי הפרעון עביד דפרע תוך זמנו לפי זה בשטרי עסקי דידן אפשר לומר דלא שייך סברא דאין אדם פורע תוך זמנו:

<b>ואם</b> נתחייב במתנה ליתנה לזמן לא אמרינן בזה חזקה זו כן כתב הרב מזל שעה דף ע"ט ע"ד והרב יפה ענף ד' ט' אות פ"ב ציין שו"ת פ"מ ח"א סי' ן' ובני יעקב בהגהותיו סי' ע"ח ותשו' הרא"ש כלל ק"ה סי' ד' ועוד כתב כמה חידושי דינים בחזקה זו עי"ש עד אות צ"ד:

<b>ולא</b> אמרינן חזקה זו אלא כשאומר שפרע מעות אבל בסחורה לא כן כתב הרב יפה ענף ד' ט' אות פ"ט בשם הרב מוהר"א ששון סי' ע"ד וציין לעיין בזכרונות אות חזקה ופ"מ ח"ג סי' ל"ז ובית ישחק דף קכ"ז גם מרן חיד"א בשיורי ברכה ח"מ סי' ע"ח כתב סחורה עביד דפרע איניש גו זימניה מוהרא"ש סי' ע"ד ועיין פ"מ ח"ג סי' ז"ל עכ"ל ואין גם אחד מצוי אצלי לראות אם הם מסכימים לדברי מוהרא"ש כי ראיתי להרב מחנה אפרים בהלכות גביית חוב סי' ו' שכתב על דברי מוהרא"ש ולע"ד אין נראה כן וכן יש לדקדק מתוך דברי הרשב"א שהביא ה"ה בפ"י מהלכות מלוה דין כ' וז"ל ואין דינם מחוור בעיני שקביעות זמן פרעון לתועלת הלוה הוא שאין המלוה יכול לכופו בנתיים אבל אילו בא לוה לפרוע בנתיים פורע שאין אדם עשוי לפרוע תוך זמנו אמרו ולא אמרו אין אדם רשאי לפרוע תוך זמנו וציין מוהר"י אדרבי סי' קי"ג ובמעשה אברהם חח"מ סוף סי' ל"ד הביא סברת הרב מוהר"א ששון בסיגנון אחר וז"ל כתב הרב מוהרא"ש בסי' ע"ד דהא דאמרינן חזקה אין אדם פורע תוך זמנו היינו דוקא במלוה וכיוצא שנתחייב לפרוע דמים אבל נתחייב ליתן סחורה לא עכ"ל וכן הם דברי הרב מח"א שם ומשמע דדוקא כשההתחייבות היה ליתן סחורה הוא דלא אמרינן חזקה זו אבל אם ההתחייבות היה לשלם מעות והוא אומר שנתן לו בתוך זמנו סחורות כדי חובו אמרינן בזה חזקה אין אדם פורע בתוך זמנו דלא כמו שכתב בשמו הרב יפה ענף הנ"ל וצריך לעיין בדברי הרב מוהרא"ש בגופן שלהן:

<b>ואם</b> טוען הלוה שפרע בתוך זמנו לפי שרצה לפרוע זוזי זוזי להקל מעליו הפרעון אי אמרינן בזה חזקה זו הנה הרב פתחי תשובה בסי' ע"ח אות ב' הביא מחלוקת דבס' ברית שלום פסק דבטוען פרעתי זוזא זוזא תוך הזמן לא אמרינן חזקה זו ושבס' באר יעקב דחה דבריו והוכיח מהש"ס בהיפך ושבשו"ת שמן רקח דחה דברי הרב באר יעקב עי"ש ואין כל כך הכרע בדבריו איך מסקנת הרב שמן רוקח לדינא וספר שמ"ר אין אצלי אך ראיתי בס' היקר דברי גאונים בכלל ט"ל אות ג' שכתב מפורש שהסכמת השמן רקח היא כדעת הברית שלום הנ"ל:

<b>ובעיקר</b> כללין ראיתי לרבינו הרדב"ז שם בתשו' החדשות שני כתובים המכחישים זה את זה דבסי' רכ"ו נשאל על ראובן שנתחייב מנה לשמעון בב"ד וקבעו לו זמן ותבעו במישלם זימניה וטען כבר פרעתי והשיב שאם יש בידו פסק דין אפילו אחר זמנו אינו יכול לומר פרעתי ואם אין בידו פסק דין נאמן לומר פרעתי דמצי למימר איתרמי לי זוזי וכו' והיינו כסברת אביי ורבא בבבא בתרא ד' ה' ע"א דלית להו חזקה דאין אדם פורע תוך זמנו ואילו שם בסי' הר"ן כתב וז"ל אבל בתוך הזמן פשיטא דכותבין לו דאין אדם פורע תוך זמנו ע"כ והרב מעשה אברהם בח"מ סי' מ' תמה על דבריו שבסי' רכ"ו שהם היפך המסקנא דנקיטינן כר"ל וכו' ואם היה רואה דבריו שבסי' הר"ן היה מגדיל תמיהתו שדבריו סותרים וצ"ע לכאורה שוב התבוננתי דלא קשיא דבסי' רכ"ו מיירי בתבעו אחר זמנו (ומה שכתב ותבעו במישלם זימניה כונתו אחר שנשלם זמנו) וטען כבר פרעתי כונתו בתוך הזמן ובעיא היא בש"ס אי אמרינן מה לו לשקר במקום חזקה ולא איפשיטא וכיון דלא איפשיטא דינא הוא דלא מפקינן ממונא אלא מישתבע היסת ונפטר ולכן כתב בסי' רכ"ו דאם אין בידו מעשה בית דין יכול לומר פרעתי ונשבע היסת ונפטר אף דנקיט טעמא דאביי ורבא איתרמי לי זוזא וכו' לאו למימרא דנקיט כוותייהו לגמרי אלא בכי האי גוונא דתבעו אחר זמנו קאמר דמצי פטר נפשיה ואמר דאיתרמי ליה זוזי וכו' אבל אם יש בידו פסק דין הרי יכול לומר לו פס"ד בידי מאי בעי ומשום הכי אינו נאמן הלוה לומר פרעתי תוך זמני כן נראה לי הדל כונת רבינו הרדב"ז ולא קשיא קושית הרב מעשה אברהם ונדחק לומר דט"ס הוא ואף גם זאת לא עלתה בידו כיעי"ש:

<b>ואם</b> חזקה זו היא דוקא בלוה מישראל או אף בלוה מעכומ"ז אמרינן דאינו פורע תוך זמנו הנה מרן חיד"א בשיורי ברכה ח"מ סי' ע"ח כתב דהרב בית חדש בסי' ק"י ס"ו סובר דגם בישראל שלוה מעכומ"ז איתא להאי חזקה דלא פרע בגו זימניה ויש מי שהקשה עליו מדברי הרשב"א סי' אל"ף ע"ג עיין בדברי הרשב"א ודו"ק ובספר זכרנו לחיים ח"א דף ע"ב אות י"ג הביא דהרבנים אורח משפט בסי' ע"ה הגהות הטור אות ג' והרב בעל ספר זכר דבר בחידושיו כתיבת יד המה ראו כן תמהו דאין מדברי הרשב"א שם שום הוכחה שלא כדעת הרב ב"ח והרב זכר דבר כתב שהרב פרח מטה אהרן בח"א סי' ק"ה פסק כהרב ב"ח ושכן נראה מתשובת הרב מוהרש"ך בח"ב בנאספות סי' כ"א ושהרב בית אברהם בסי' ע"ח כתב להוכיח שלא כדברי הרב ב"ח ממה שכתב מרן הב"י בסי' גר"ן סעיף ל"ה דשכיב מרע שאמר תנו הלואתי לפלוני דקנה בהלואת ישראל אבל בהלואת עכומ"ז לא קנה המקבל דלא סמכא דעתיה דמקבל דשמא לא ירצה לפרעו אשר פיהם דב"ש וכיון דטעמא משום אשר פיהם דב"ש הוא אתאן למה שכתב הרשב"א ח"א סי' אל"ף ע"ג דאפילו יש עדים שראו הקנין ואמר פרעתי אפילו תוך זמנו נאמן משום דריע טענתיה דמלוה כשלא הוציא את השטר וכתב הרב זכר דבר שאין דבריו מוכרחים חדא דהרב ב"ח סי' גר"ן בדין הנ"ל לא סבירא ליה טעם הסמ"ע ועוד דאין מהרשב"א הכרח דשאני התם דאיכא ריעותא בגוף ההלואה שלא הוציא את השטר ואין לך ריעותא גדולה מזו ומשום הכי אמר חזקה דאין אדם וכו' מה שאין כן בלוה מן העכומ"ז דמצד ההלואה אין שום ריעותא לפנינו ולכן היה נראה לו פשוט לפסוק כדעת הרבנים בית חדש ומוהרש"ך ופר"ח מטה אהרן:

<b>שוב</b> הוגד לו בשם רב אחד בדורו שכתב דמדברי הרמ"ה בחידושיו לבתרא דף פ"ד ע"א מוכח להדיא דלגבי עכומ"ז ליכא להאי חזקה דאין אדם פורע תוך זמנו ואם כן יש לומר לאידך גיסא דלית לן למנקט כדעת הרבנים הנ"ל דקרוב לשמוע שאם היו רואים דברי הרמ"ה היו מבטלים דעתם והיה לבו מהסם בזה עד שמצא להרשב"א בחלק רביעי סי' קס"ה שכתב חזקה זו גם בלוה מעכומ"ז וחזר הדין כדברי הרבנים ב"ח ומוהרש"ך ופמ"א וכן עיקר אלו תורף דב"ק:

ובעיקר חזקה זו האריך גאון עזנו מופה"ד והדרו מוהרי"ץ אלחנן יצ"ו בספר נחל יצחק ח"ב בסי' ע"ח בכמה פרטי דינים בזה ובפרטות אם במי שפרע מקצת חובו בתוך זמנו (שגם המלוה מודה בזה) נמי אמרינן על השאר החזקה דאין אדם פורע בתוך זמנו עיין בדב"ק:

<b>ומי</b> שקבע זמן לפרעון חובו אחר הפסח דקים לן בח"מ סי' מ"ג דאחר הפסח מיקרי עד שיעברו מחצה הימים שבין פסח לעצרת והיינו שמיום ראשון שאחר הפסח עד מחצה הימים שבין פסח לעצרת נקרא אחר הפסח ואם טען שפרע תכף ביום שאחר הפסח כתב ידידי הגאון מלכיאל צבי הלוי יצ"ו אבד"ק לאמזא בסה"ב דברי מלכיאל ריש סי' ח"ן שיש לדון דלא מיקרי פורע תוך זמנו כיון שגם אותו היום נכלל במה שאמר לפרוע אחר הפסח כי זה היום גם כן הוא אחר הפסח אלא שיש לומר כיון שאין המלוה יכול לתובעו עד שיעברו מחצה הימים שבין פסח לעצרת אם כן יש לומר חזקה אין אדם פורע כל זמן שאין הלוה יכו לתובעו ועיין בסי' ע"ח בזה ולכאורה נראה דדמי לאומר פרעתי ביומא דמשלים זמניה תכף בבוקר שנחלקו בזה הפוסקים בסי' ע"ח ונפקא מינה מזה גם כן למי שלוה לשלם תוך משך שנה ולא הגביל הזמן דוקא לסוף שנה דיש לומר גם כן דלא מקרי תוך זמנו דכל השנה הוי כיומא דמישלם זמניה וכן כתב הטורי זהב סי' ע"ג שהקובע זמן בחנוכה הוי כל ימי חנוכה כיומא דמישלם זימניה עכ"ד יצ"ו:

<b>וחקר</b> רב אחד יצ"ו הובא בקובץ כנסת חכמי ישראל בקונטריס רביעי שנדפס עתה (תרנ"ה) בסי' ע"ח אם גם בשאלה אמרינן חזקה אין אדם משיב שאלתו תוך זמנו ורצה לפשוט מטעם שכתב הסמ"ע בריש סי' ע"ח ובס"ק י"ט בעיקר הדין בהלואהדאמרינן אין אדם פורע תוך זמנו דהוא משום דגלי דעתיה שהמעות צריכות לו עד סוף הזמן ובתוך הזמן לא יהיה לו להשיב חובו וכו' והרבה להשיב על דברי הרב הסמ"ע ולא פניתי לעיין בדב"ק ואתה תחזה:

כלל פ"ה) <b>חזקה</b> במה שנחלקו התנאים אי בתרי הוה חזקה או בתלת האריך בזה מרן חיד"א בברכי יוסף אבן העזר סי' ט' אות ז' ועיין להרבנים יד דוד (ליו"ד) סי' פ"ד ד' ס"ט ע"ב זרע אמת ח"ב סי' קמ"ז (ד"ה זאת ועוד) צפיחת בדבש סי' מ"ב צמח צדק החדש בחלק יו"ד סי' ג' אות ז' שואל ומשיב ח"א סי' רס"ט ובדעת הרשב"א עיין להרב בית חדש ביו"ד סוף סי ק' ועיין מה שרשמתי בכלל זה במערכת הה"א אות ק"א (בשדי חמד ח"א בחלק הכללים) ובשו"ת הרב רמ"ץ יו"ד סי' ד' אות ח' ובספר כנסת הגדולה החדש בספר שני סוף צד מ"ב ובספר שלישי צד חמשים אות ב' אמרי הצבי בפרק שני דבבא קמא אות י"ז אורי וישעי סי' מ':

כלל פ"ו) <b>חזקת</b> שליח עושה שליחותו הגאון מלא הרועים במערכת שליח לרגל המלאכה אשר לפניו ביאר מי ומי הסוברים דסמכינן אחזקת שליח עושה שליחותו במידי דאוריתא ועל ר' יוחנן וריש לקיש סגר עליהם המדבר ומצאתי למרן מוהריט"א בס' קהלת יעקב במערכת המ"ם סוף אות ר"ה שהכריח דסברו כרב נחמן דלא אמרינן בדאוריתא חזקת שליח עושה שליחותו:

<b>ובעיקר</b> כלל זה אם יש לחלק בין מידי דרבנן למידי דאוריתא עיין להרב נודע ביהודה במהדורא קמא אבן העזר סי' ב' מה שהאריך על דברי הרב משנה למלך בפרק ד' מהלכות בכורות ועיין להרבנים בית שלמה באורח חיים סי' ע"ג שושנת העמקים כלל כ"ב:

כלל פ"ז) <b>חתנו</b> אם אדם קורא לחתנו בני עיין להרבנים קהלת יעקב בלשון בני אדם אות ע"ב שבט בנימן סי' חל"ק נחמד למראה ח"א ד' קצ"ו ע"ג פתח הדביר ח"א ד' קנ"ה ע"ג:

כלל פ"ח) <b>חומרא</b> מי שרוצה להחמיר לנהוג איסור בדבר שלא מצינו שהחמירו האמוראים כגון מה שנתבטל בס' או בכלי שני הוי כמו אפיקורוסות ויצא שכרו בהפסדו דלא כמו שכתב האו"ה סוף כלל ז"ן כן כתב הרב סלת למנחה כלל ע"ו דין ח' בשם תורת האשם הביא דבריו הרב פ"ת ביו"ד סוסי' קי"ו ויש להתיישב במה שהאריך בעניינים אלו הרב פתח הדביר ח"א סי' קמ"ו אות ג' באיזה ענין אפשר להחמיר ובאיזה ענין אין להחמיר:

כלל ט"ף) <b>רב</b><b> </b><b>חסדא</b> ורב המנונא הלכה כרב חסדא דרביה הוה כן כתב הרב יד מלאכי בסי' תרי"ג בשם הרב לחם משנה בפרק ה' מהלכות עבודת אלילים ולפי הנראה נעלם ממנו לפי שעה סוגיא דעירובין דף ס"ג ע"א ותשובת הריב"ש סי' ער"א בדין תלמיד חבר שכתב הרמב"ם בפרק ה' מהלכות תלמוד תורה דתלמיד חבר הוא כל שאין רוב חכמתו ממנו כתב על זה וז"ל ומה שפירש רש"י תלמיד חבר חכם כמותו אלא שלמד ממנו דבר אחד או שתים לאו דוקא חכם כמותו ממש בשוין דהא ודאי רב המנונא לא היה שוה לרב חסדא ותלמידו ממש הוה וכו' עכ"ל ואם כן לפי מה שהכריח הרב עצמו במערכת האל"ף סי' ט"ל דכללא דאין הלכה כתלמיד במקום הרב הוא גם ברבו שאינו מובהק הדבר פשוט דהלכה כרב חסדא לגבי רב הממונא ואין צריך ללמוד זה מדברי הרב לחם משנה וגמרא גמור הן אמת שכתב מרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכת הבית אות ט"ז שדרך אחרונים להביא איזה דין מהרמב"ם או מהטור וש"ע ואין מזכירים הש"ס כלל ועיין במה שרשמתי אני ההדיוט בקונטריס כללי הפוסקים בסי' י"ו אות חן אבל נראה דלא דמי לענינים כאלו דלגבי דינים כונת המביא דברי הרמב"ם או הטור וש"ע היא לומר שדבר זה פסקו הרמב"ם וכיוצא והמעיין שם יראה במפרשיהם שכן הוא בש"ס ולכן אינו צריך להזכיר הש"ס אבל אם רב אחד אמר איזה כלל כמדבר על הידוע ואנחנו לא נדע שכלל זה שרשו פתוח בים התלמוד טפי עדיף להביא מקורו מהש"ס ולכתוב שגם הרב פלוני כתב כן בפשיטות לכן נראה שלא נזכר הרב באותו פרק סוגית הש"ס ותשו' הריב"ש הנ"ל אף שהזכירם במערכת התי"ו סי' תרס"ד עי"ש:

כלל ץ') <b>רבי</b><b> </b><b>חנינא</b> ור' הושעיא וכן ר' חנינא ורב וכן ר' חנינא ור' יוחנן היכא דפליגי כמאן אית לן למינקט כתבתי קצת בזה בקונטריס אסיפת דינים במערכת חול המועד אות ח' והבאתי דברי הגאונים יד מלאכי במערכת הרי"ש אות תקנ"ז ויעיר אזן במערכה זו ולגבי ר' חנינא ור' יוחנן ראיתי עתה בהגהות הגאון מוהר"ץ היר"ש חיות לגטין ד' ה' ע"ב שהוכיח מדברי הרי"ף והרא"ש שם דסברי בעלמא דכי פליגי ר' חנינא ור' יוחנן הלכה כר' יוחנן ואף זו מן התוכחות אשר הוכיח הרב יד מלאכי שם וכבר ציין שם לעיין ביד מלאכי ועי"ש שהעיר בסתירת פסקי הרמב"ם בזה דבהלכות גירושין בפרק שביעי דין ה' פסק כר' יוחנן משום דתניא כותיה ואילו בהלכות תמידין ומוספין פרק חמישי דין ט' פסק כר' חנינא אף דתניא כוותיה דר' יוחנן והיא הערה נכונה ולכל הדברות שמעינן מיהא שדעת הרמב"ם דנקיטינן כר' חנינא לגבי ר' יוחנן וכל שכן לדידיה דאית לן למנקט כר' חנינא לגבי רב וכמו שכתבתי במערכת חול המועד הנ"ל ואישי כהן גדול בס' הבהיר לב שומע יצ"ו במערכת הרי"ש אות י"ט הוכיח דרבי חנינא רביה דרב הוה מדפריך בש"ס דסוכה ד' ל"ו ע"ב אדרב מרבי חנינא ואי לאו דרביה הוה לא הוה פריך מניה עי"ש ומזה מוכח נמי דהלכה כר' חנינא לגבי רב דאין הלכה כתלמיד במקום הרב דאף דר' חנינא לא הוה רביה מובהק דרב הרי אמרו אין הלכה כתלמיד במקום הרב אף ברבו שאינו מובהק עיין במה שרשמתי בשדי חמד ח"א בחלק הכללים במערכת האל"ף אות של"ח ובקונטריס פאת השדי בחלק הכללים במערכת האל"ף אות מ"ב ואף שיש חולקים בכלל זה הנה ראיתי עוד בלב שומע שם שהוכיח דלענין הלכה אית לן למינקט כר' חנינא לגבי רב מפרק במה מדליקין ד' כ"ד ע"א איבעיא להו מהו להזכיר ראש חדש בברכת המזון רב אמר מזכיר ר' חנינא אמר אינו מזכיר אמר ר' זריקא נקוט דרב בידך דהא ר' אושעיא כוותיה דמוכח דאי לאו דקאי ר' אושעיא כוותיה דרב הוה לן למינקט כר' חנינא עיין שם:

כלל צ"א) <b>חצי</b> שיעור אם אסור מדאוריתא בנדרים ושבועות היה כתוב כאן ונעתק לעיל באות י"ז (אחר ד"ה עוד כתוב):

כלל צ"ב) <b>חייב</b> מיתה מצינו דאמרו רז"ל ולאו דוקא אלא סימנא בעלמא עיין רבינו שמשון ריש מעשרות ובפרק א' דמסכת פרה משנה ג' ולהרב תוספת יום טוב שם ותוס' בכורות דף נ"ד ד"ה ושני וראיתי בספר נדפס חדש ממש לרב גדול בדורינו מיקירי עיק"ו ירושת"ו כש"ת מוהר"ר דוד שיפמאן יצ"ו הכי קרא שמו הביכורים והראיון בד' כ"ה ע"א שכתב וגם בלשון מיתה תנן בפרה פרק י"א מ"ג דבילה של תרומה שנפלה למי חטאת האוכלה במיתה ופירשו התוס' בכורות ד' נ"ד דלאו דוקא מיתה ואולם בלשון חייב מיתה לא מצאתי שיהיה דרך הפלגה ובמקום שאמר חייב מיתה הוא חיוב ממש והאריך להביא כמה מקומות בש"ס שאמרו חייב מיתה והוא ממש עי"ש גודל בקיאותו ותמיה לי ההדיוט דאחר שראה מתני' דפרה הנ"ל איך נחה דעתו לומר כן שהרי שנו חכמים בלשון המשנה הנ"ל חייב מיתה ופירשו התוס' דלאו דוקא הוא וכן כתב רבינו שמשון כמו שכתבתי לעיל ועיינתי בכמה דפוסים במשניות ובש"ס ובכולם כתוב כן חייב מיתה וזה ל' הרב קהלת יעקב במענה ל' ח"ב אות רמ"ב:

<b>ומצאתי</b> למוהרי"ק שכתב בשם תוס' בפרק מעשר בהמה הא דתנן דבלה שנפלה לתוך מי חטאת האוכלה חייב מיתה לאו דוקא אלא אסור מדרבנן כעין איסור מיתה ונפקא מינה לאלקויי טפי משאר מלקיות עכ"ל הרי העתיק דברי התוס' על חייב מיתה כמו שכן הוא האמת והקרוב אלי שהרב נ"י לא ראה בגוף המשנה רק מה שכתבו התוס' שהעתיקו בלשון האוכלה במיתה ולא זו הדרך במטו מניה דמר והיה לו לעיין במקור מקומו ולבבו יבין כי התוס' לא כיוונו להעתיק המשנה אלא תמצת הדין ומה שהביא מ"ש בברכות דף ד' כל העובר על דברי חכמים חייב מיתה והוכיח מדברי התר"י שהוא חייב מיתה ממש בידי שמים ולי הדל מדברי תר"י אין הכרח שאינו דרך הפלגה כמו שיראה הרואה וזכורני שראיתי באיזה ספר שמדקדק לשון הש"ס מאי שנא בכל דוכתא דלא תני חייב מיתה ומאי שנא הכא דתני חייב מיתה וכו' דהוה ליה למימר מאי שנא בכל דוכתא דאינו חייב מיתה ומאי שנא הכא דחייב מיתה ומפרש דבאמת גם בזה אינו חייב מיתה אלא דאמרו כן דרך הפלגה ואהא הוא דמתמה מאי שנא הכא דקתני וכו' ומצינו לשון מיתה בדברי חז"ל שר"ל חולשא בעלמא כמו שכתב הרב תפארת ישראל בפרק ד' דתענית משנה ג' עיין שם:

<b>הן</b> אמת דמצאתי חבר להרב הנ"ל יצ"ו שהרב תהלה לדוד בח"ב ד' ע"א ע"ג הבין דמה שאמרו כל העובר על דברי חכמים חיוב מיתה היינו חיוב מיתה ממש בידי שמים עי"ש אמנם לי הדל אין זה מוכרח כלל דשפיר מצינן למימר דהוא דרך הפלגה ועוד ראיתי בשם הגאון בנימין זאב סי' רפ"ז אמה שאמרו בשבת דף קי"ד תלמיד חכם שנמצא רבב או רבד על בגדו חייב מיתה שכתב דאין נראה שיהיה חייב מיתה על זה אלא רוצה לומר תלמיד חכם צריך שיהיה זהיר שלא תמצא טומאה בשוליו והינו שם רע וכיוצא לזה כתב הריב"ש בסי' קע"א שדרך חז"ל להפליג בהגדלת העונות כדי שישמר אדם מהכשל בהן אמרו בערכין ד' ט"ו כל המספר לשון הרע מגדיל עונות כנגד שלשה עבירות עבודת אלילים גילוי עריות ושפיכות דמים ובנדרים יצא ר' עקיבא ודרש כל שאינו מבקר את החולה כאילו שופך דמים ובשבת ד' ק"ה הקורע בחמתו יהיה בעיניך כעובד עבודת אלילים ולא יעלה על לב אדם לומר באלו והדומה להן יהרג ואל יעבור עי"ש:

<b>ומצאתי</b> בקונטריס מסגרת זהב שבסוף סדר טהרות בספר תפארת ישראל (פיה"מ) שבפרק קמא דברכות כתב בשם מר אביו שפירש מה שאמרו בש"ס דברכות דף ד' הנ"ל מאי שנא בכל דוכתא דלא תני חייב מיתה וכו' דר"ל דהרי באמת חייב מיתה על כל דרבנן כדמוכח בעירובין דף כ"א ע"ב ואפילו הכי לא תני חייב מיתה ומאי שנא הכא דתני וכו' והרב המחבר האריך בזה שכן מוכח מעובדא דר' עקיבא בעירובין שם וכו' עי"ש (בד"ה והנה אגב גררא) ולי הדל אין הכרח מעובדא דרע"ק דודאי אין סברא לומר שהעובר על דבריהם במקום חשש סכנה שיהיה חייב מיתה אלא שר' עקיבא מחמיר על עצמו היה כמו שכתבו התוס' שם ומדברי הגמרא בברכות הנ"ל אין הכרח לפרש כדבריו דיש לפרש בהיפך דהכונה דגם בזה לפי האמת אינו חייב מיתה כמו שכתבו המפרשים הנ"ל הן אמת דמדברי רבינו מוהרש"א בחידושי אגדות שם (בד"ה שד"ת יש בהן) מתבאר דמשמע ליה דחייב מיתה ממש הוא מאי דאמרינן בסוגיא דעירובין הנ"ל וכתב לחלק דדוקא בדבר שגזרו לעשות גדר על דבר עבירה שיש בגופה חיוב מיתה אבל בדבר שיש בו רק עשה ולא תעשה אינו חייב מיתה דלא יהיה טפל חמור מן העיקר עי"ש ולי הדל אין דבריו מוכרחים ובלאו הכי דבריו תמוהים במחכתה"ר וכבר עמדו המפרשים על דבריו דמסוגיא דפ"ק דברכות שאמרו כן על מצות קריאת שמע יש סתירה לחילוקו ועל כל פנים אינו מוכרח מגוף הש"ס שתהיה הכונה על חיוב מיתה ממש ולכל הדברות נראה דאין לנו לומר בדרך כלל שכל מקום שאמרו בש"ס חייב מיתה הוא חיוב מיתה ממש דנמצא גם כן שאין הכונה על חיוב מיתה בידי שמים ממש כמו שהבאתי בשם הרב בנימן זאב:

<b>והנה</b> במה שכתבתי למעלה בשם הרב תפארת ישראל דמצינו לשון מיתה דלאו דוקא אלא לחלישות יותר מדאי קרו מיתה הנה עתה ראיתי להרמב"ן בספר תורת האדם בראש שער הגמול שכתב (בההיא דאמרינן בראש השנה ד' ט"ז סוף ע"ב צדיקים נחתמים לחיים רשעים נחתמים למיתה) וז"ל וכן זה שאמרו חכמים לחיים ולמיתה אינם בימים בלבד אלא כל העונשין שבעולם הזה נגעים ועוני ומיתת הבנים וכיוצא בהן כולם כינו אותם חכמים בשם מיתה וכנוי השכר הגמול הטוב אמרוהו בלשון חיים עכ"ל פוק חזי גברא רבא דמסהיד דאיכא בדברי חז"ל לשון מיתה ולא מיתה ממש אלא גם שאר עונשים ויסורין נקראים מיתה (ואף שיש לדחות דדוקא בכולל הוא דקרו מיתה לשאר עונשין אבל לומר מיתה על שאר עונש פרטי לא שמענו מדב"ק אין נראה לי הדל כן והמעיין יבחר) וכיוצא לזה כתבו תלמידי רבינו יונה הובאו דבריהם בשיטה מקובצת לכתובות דף פ"ו דמה שאמרו בש"ס אומרים לו עשה סוכה ואינו עושה מכין אותו עד שתצא נפשו רוצה לומר שאין בהכאה שעור ידוע אלא עד שיחליש כחו עי"ש הרי דלחלישות כח קרו רז"ל יציאת נפש:

<b>ובמה</b> שתמהתי על ידידי הרב מוהר"ר דוד שיפמאן יצ"ו בספרו הבכורים והראיון (כנז"ל בראש אות זו) השיב לי וז"ל לא אבוא בעקיפין ושינויי דחיקי לא משנינא ליה כי אם מודים דרבנן שבעת כתבי בחפזי לא ראיתי גוף המשנה בפרה פי"א מ"ג רק דברי התוספות בכורות נ"ד וכבר מלתי אמורה בספרי הבכורים והראיון בכל חוברת וחוברת כי בחפזי כתבתי להשיב אמרים למחברי הספרים מכבדי לכבד והייתי ממהר ולא מצרף ומטהר (וכאשר אני עושה עמו היום) ואחרי עבור החפזון כתבתי בגליון ונתעוררתי ע"ז דבמשנה איתא חייב מיתה וגם הוספתי בגליון לרשום כו"כ מקומות שאמרו חכמים חייב מיתה והכונה מיתה ממש והבאתי כדמות ראי' מסנהדרין נ"ז א' והא כל היכא דאית לי' חיובא מיתנא קתני ושם ברש"י והא כל היכא דאיכא חיוב מיתה מיתנא תני בלשון חיוב ומדנקט הכא לשון איסור ש"מ דוקא תנינהו והבאתי צל ראי' שבסידור תפילה דרך החיים ונהורא השלם כתב בענין פורים שקבלה מקדמונים שכ"מ שנזכר בגמרא חייב צריך להמית עצמו ע"ז ומטו בי' גם בשם הגר"א ז"ל שהיה משתכר בפורים כפשוטו עד לסכנה כי מחייב אינש לבסומי בפורי' וחייב כמו מתחייב בנפשו (וכ"ש כשאמרו חייב מיתה) ודאבות פ"א מי"ג קטלא חייב דמהרע"ב משמע דלא ממש יעו"י בהקדמת ספר תגין צד ל"א קצת גירסא אחרת בזה עכ"ד יצ"ו. ושוב כתב אלי (על מה שכתבתי אני הדל בדב"ח על דבריו וז"ל במטו מיניה דמר לא זו הדרך והיה לו לעיין במקורו במקומו) והנה הדר"ג ש"י ג"כ עשה כן. ואזיל ומודה בסי' ל"ה בדברי חכמים ואמר ואמת אגיד שלא עיינתי אז בדברי רבנן קדישי כי סמכתי אסהדותי' דמרן החבי"ף. ועיינתי עתה בדב"ק ולא ראיתי שום הכרח וכו' ואם כת"ר סמך על החבי"ף לו. איך יפלא בעיניו אם אני סמכתי על רבותינו בעלי התוס'. וגם אני עיינתי אח"כ ומצאתי שאין כן במשנה ותקנתי בגליון כצ"ל עכ"ד יצ"ו:

<b>גם</b> ידידי הרה"ג מעיר אומאן מוהר"ר יצחק דיסקין יצ"ו כתב לי בענין זה וז"ל הנה כת"ר החליט דמה שאמרו העובר על דברי חכמים חייב מיתה הוא דרך איום וגוזמא בעלמא ולפענ"ד נראה דהוי דוקא ולא גוזמא ודינא קתני דחייב מיתה ביד"ש ק נראה מדברי הרמב"ן בהשגותיו לספר המצות שרש א' ואפילו בעל מגילת אסתר שם הודה לו בזה דאיכא חיוב מיתה ביד"ש מדרבנן רק מאי דפריך בעל מגילת אסתר שם על הרמב"ן דאכתי כרת ליכא אחרי הסליחה מכת"ר הגדולה נעלם ממנו מה שאמרו במס' ד"א זוטא פ"ח להדיא דחייב כרת עי"ש ואולי י"ל דש"ס דילן פליגא מדפריך הש"ס בפ"ה דגטין נ"ה ע"ב (ארב שיזבי דאמר כרת מדבריהם) כרת מדבריהם מי איכא עי"ש. וכן מבואר במוהרש"א בפ"ב דעירובין שם דהוי חייב מיתה ביד"ש אמנם דבריו תמוהים בעיני לאידך גיסא מה שיצא לחלק דע"כ ליכא חיוב מיתה רק במקום שהוא גדר לאיסור תורה שיש בו חיוב מיתה כמו נט"י שהוא מפני סרך תרומה שיש חיוב מיתה להאוכל בטומאת הגוף אבל בשאר דרבנן לא שלא יהא טפל חמור מן העיקר ולפענ"ד אע"פ שסברתו נכונה מ"מ הרי בפירוש אמרו כן בברכות שם גבי תפלת ערביתדל"ש חיוב מיתה כלל גם המרדכי בחולין פ' גה"נ בשם הראב"י כתב כן להדיא לענין שומנו של גיד. ומבואר באו"ז הגדול שם ביתר ביאור עי"ש ועוד דהתוס' פ"ק דסוטה הקשו על רש"י שכתב דהמזלזל בנט"י נעקר מן העולם משום שעובר ע"ד חכמים דא"כ מאי שנא נטילת ידים הא בכל דרבנן נמי ומבואר להדיא דלא כמוהרש"א אך בלא"ה דבריו סותרים לדברי רש"י פ"ק דשבת י"ד ע"א שכתב דטעמא של נט"י לאו משום סרך תרומה בטומאה דא"כ הוי בעי טבילה רק משום הפסד תרומה דמימאס. וא"כ ליכא מיתה כלל שהוא רק בעשה וע"כ נאמר דהמהרש"א אזיל בשיטת רבותיו של רש"י הסוברים נט"י משום טומאה. וכן נראה גם דעת הרמב"ן בהשגות שזכרנו וא"כ י"ל דהתוס' פ"ק דסוטה הקשו רק על רש"י לשיטתו פ"ק דשבת דכיון דטעמא דנט"י רק משום הפסד תרומה. ע"כ יש חיוב מיתה בכל דרבנן. אבל להסוברים משום טומאה יש מקום לדברי מוהרש"א ובמחלוקת שנוי' ולפ"ז לדבריו ע"כ מוכרחים אנו לפרש באמת גמרא דברכות דרך איום וגוזמא בעלמא כמ"ש כת"ר שליט"א. ולפענ"ד נראה לפרש בזה שיט' רש"י בכתובות צ"א ע"ב שכתב דעל מצוה דרבנן אין כופין והתוס' שם פ"ו ע"א השיגו ע"ז מהא דגטין פ' השולח עי"ש דרש"י לטעמי' אזיל בחולין קל"ב ע"ב דעל איסור כרת ומיתה ליכא כפייה משום קלב"מ ובכתובות שם גבי קטינא דאביי הא אליבא דאביי קיימינן. ואיהו ס"ל רפ"ג דכתובות אליבא דרנבה"ק דמיתה ביד"ש דמי לכרת לענין קלב"מ משו"ה אליביה ליכא כפי' בדרבנן דהוי קלב"מ דכל העובר ע"ד חכמים חייב מיתה ביד"ש וכו' רק לאביי לטעמי' אבל לרבא דמחלק שם בפ"ג בין מיתה ביד"ש לכרת לענין קלב"מ שפיר כופין על דרבנן נמי ומיושב בזה קושית התוס' מהא דפ' השולח דר' יוחנן ודאי כרבא ס"ל דמיתה ביד"ש לא הוי קלב"מ ומש"ה כופין על דרבנן. אמנם לפי מה שהבאתי מהא דמס' ד"א זוטא דאיכא נמי חיוב כרת בעובר על דברי חכמים והראיתי פנים לזה בדעת הרמב"ן בהשגות ואולי גם התוס' סוברים כן ומשו"ה שפיר הקשו אבל מ"מ בשיט' רש"י י"ל דש"ס דידן פליגא על הא דמס' ד"א זוטא וכדפריך הש"ס בגטין כרת מדבריהם מי איכא ועל כן נראה לי לישב ק"ו התוס' בפשוט עפ"י מה שהקשה בעל תפארת ישראל רפ"ג דמכות למה נקיט תנא דברייתא דכתובות שם לענין כפי"ו מ"ע שהן מה"ת ולא נקיט נמי דרבנן ולפענ"ד לק"מ כיון דקפסיק ותני לולב סתמא משמע בין ביו"ט ראשון בין ביו"ט שני כדאמרינן רפ"ג דסוכה לענין גזול (אמר המחבר עיין בשלטי הגבורים בפרק יש נוחלין על דברי המרדכי ובמה שכתבתי בדברי חכמים ס' ל"ב) ועיין תוס' סוכה שם ד"ה קפסיק ולתירוצא בתרא יש לפקפק קצת בזה ולפ"ז י"ל דע"כ לא כתב רש"י זה רק למאן דסובר כשמואל דבעבירה דרבנן לא קפדינן על מצוה הבאה בעבירה ולולב הגזול פסול רק ביו"ט ראשון ולית ליה סברא דקפסיק ותני סתמא לעולם משמע ופשיטות לשון הגמרא בבבא קמא ריש פרק הגוזל עצים משמע לכאורה דאביי לית ליה מצוה הבאה בעבירה אפילו לענין ברכה וא"כ מוכח מדלא חשיב גם מצוה דרבנן ע"כ דאין כופין אבל ר' יוחנן בגטין אזיל לטעמיה דס"ל ברפ"ג דסוכה סברא דקפסיק ותני וא"כ הכא נמי קפסיק ותו דכופין על לולב ומשמע כל שבעה אעפ"י שאינו רק מדבריהם בגבולין אך לפ"ז יקשה לרש"י לפי מה שנסתפק הפמ"ג בפתיחה לאו"ח אי בשבת ויו"ט מכין עד שתצא נפשו (אמר המחבר בספקו של הרב פרמ"ג כתבתי בדברי חכמים סי' ל"ב עי"ש וגם בקונטריס פאת השדי לחלק דברי חכמים בסי' י"ז כתבתי עוד בס"ד) א"כ ממנ"פ אי ביוט"ר אסור משום יו"ט ואי בכל שבעה הא אינו רק דרבנן ודוחק לומר כמ"ש המהרשד"ם דמי שחלל שבת מותר לשמתו (בארץ ישראל שיש שם רשות מהשררה על זה) בשבת שאני התם שחטא באותו דבר ועוד דאכתי הכאה לא שמענו רק רק שמתא עי"ש אך לפענ"ד נראה סברא ישרה דספיקו של הפמ"ג תלי בפלוגתא דבעל קצות החושן ובעל הנתיבות בחו"מ סי' ג' אם לכפיי' למ"ע דמכין עשת"נ צריך ב"ד או בכל אדם דפשיטא דלהנתיבות דכפיי' בכל אדם לא נאסר זה מגזרה דאין דנין בשויו"ט שאין זה דין כלל אבל להקצות החושן דצריך ב"ד דוקא לכפיי' ודאי דאסור דהא בשבת ויו"ט אין עליהם שם ב"ד כלל כיון שאין יכולים לדון וכדקי"ל לענין אין עד נעשה דיין כשראה בלילה או בשויו"ט כמ"ש הב"ח ועוד נלפע"ד כשיטת הקצה"ח ולא מטעמי' רק כיון דקי"ל מצות צריכות כונה ובכפיי' למ"ע א"צ שיאמר רוצה אני כמו בגטין וקרבנות רק גבי צדקה משום דהוי מתן שכרה בצדה וכמ"ש הבעל המאור א"כ אפילו אינו צווח שאיננו רוצה מ"מ הא בלבו לא ניחא ליה ודברים שבלב אם אינו סותר לדיבורו לכו"ע הוי דברים ומה מועיל הכפיי' וע"כ דאמרינן משום מצוה לשמוע דברי חכמים גמר ומתרצה כדאמרינן קידושין מ"ט וע' תוס' רי"ד מס' שבת צ"א שכתב על משנה דפרה פי"א דהא דתני חייב מיתה הוא מיתה מדרבנן אבל בתוס' ר"ה פ"ק ובכורות נ"ד ובר"ש בפרה שם כתבו דמיתה לסימנא בעלמא וזה ל"ש רק בב"ד וכמ"ש רש"י שם ולא צריך כלל לטעמא דהקצה"ח משום לפניהם ולא לפני הדיוטות ע"ש דמהתם אין ראיה כמ"ש הנתיבות ע"ש ולפ"ז לשיטת האחרונים שכתבו דהא דמצות צריכות כונה הוא מדרבנן ולא מה"ת וא"כ לרש"י דעל מצוה דרבנן אין כופין ממילא אין לנו לכופו רק על עצם קיום המצוה שהיא מה"ת אבל לא על הכונה שהיא דרבנן וא"כ א"צ ב"ד רק בכל אדם וא"כ נוהג דין כפיי' בשבת ויו"ט נמי אליבא דרש"י דל"ש לאסור מגזירה דאין דנין בשויו"ט כיון דא"צ ב"ד ושפיר מפרש ברייתא דלולב רק ביו"ט ראשון דוקא אבל להתוס' דכופין על דרבנן צריך לכופו גם על הכונה נמי א"כ צריך ב"ד דוקא משום מצוה לשמוע דברי חכמים וא"כ אסור בשויו"ט מגזירה דאין דנין ע"כ ברייתא דלולב מיירי כל שבעה ולא ביוט"ר והשתא דאתינן להכא מיושב ק"ו התפארת ישראל על התוס' באופן אחר ופשוט דברייתא אדרבא רבותא קמ"ל דאפי' מ"ע מה"ת דבעי כונה נמי מהני כפיי' וע"י ב"ד אבל מצות דרבנן דלכ"ע א"צ כונה כמ"ש המגן אברהם באו"ח סי' סמ"ך ודאי דכופין ובכל אדם דע"כ לא כתב רש"י בכתובות דאין כופין בדרבנן רק לאביי דס"ל מצות א"צ כונה וכמ"ש התוס' סוכה מ"ב ע"א ד"ה אמר עכ"ד יצ"ו. ובמכתב אחר איזה ימים כתב לי וז"ל כעת מצאתי תנא דמסייע לדברי בענין עובר ע"ד חכמים והוא רבינו הריטב"א בחידושיו לפ"ג דמועד קטן כ"ד ע"א בענין אבל שלא פרע ולא פרם דאמרו חייב מיתה שכתב בזה"ל נראים דברים דמיתה דרבנן קאמר ולפי שכל העובר ע"ד חכמים חייב מיתה ביד"ש וקרא אסמכתא בעלמא ומה"ת אתי קרא לכהן ששימש פרוע ראש ופרום בגדים שהוא חייב מיתה ביד"ש מה"ת וכה"ג צריך לפרש גם דברי הרמב"ן שם הובא בכ"מ רפ"ח מהל' אבל דודאי לא יחלוק הריטב"א על הרמב"ן ולא יזכיר את דעתו והרמב"ן עצמו בביאורו על התורה פ' שמיני סתם הדבר ועתוס' מו"ק שם ד"ה הא כעת ראיתי בספרו הנחמד (דברי חכמים) דמר שליט"א סי' ז' שעל מדוכה זו כבר ישב גדול אחד מאה"ק בספרו הביכורים והראיון וע"כ צריך לאודועי כי את ספרו לא ראיתי גם שמו לא שמעתי בלתי היום וגם את מחברו לא ידעתי ויסודותיו וראיותיו נעלמים ממני ואנכי אתהלכה בדבר הלכה בתם לבבי כפי הנלפע"ד ואם יקדמני או ינגד לדברי אין אחריותו עלי והעליון יצילנו משגיאות:

<b>גם</b> לסברתי שחדשתי דחקירת הפמ"ג בכפייה בשבת ויו"ט תליא בפלוגתא דהקצה"ח והנתיבות מצאתי ראיה ברורה מדברי רבינו הגדול הרמב"ם פרק י"ג מהלכות איסורי ביאה היה שכתב דאין מטבילין גר בשויו"ט מפני שצריך ב"ד ובאמת לא נזכר זה בגמרא ביבמות שם ובזה יש לפלפל במה שהשמיט הרמב"ם דינא דאין מגרשין בשבת אעפ"י שהיא תוספתא כמ"ש הר"ן במס' ביצה ובאמת לפנינו ליתא בתוספתא ועתוס' שם דתליא בחקירת הגאון נוב"י עפ"י שיטת האו"ז אם גט צריך שלשה ואם יש לחלק בין נשואה לארוסה שאין לה כתובה ע"ש. ובאמת יש לדון דגט הניתן בעל כרחה שלא מדעת האשה ל"ד כלל למשא ומתן. וכה"ג כתב ידיד נפשי הגאון מ' מאיר שמחה הכהן שליט"א לענין יבום והובאו דבריו בס' מלאכת חרש ע"ש רק שם י"ל דעכ"פ למאמר צריך דעתה ויבום בלא מאמר אסור מדרבנן ומכין מ"מ ובגט נמי י"ל שגזרו משום גט דאנוסה שאסור לגרשה בע"כ רק מדעתה ודמי למשא ומתן ומשום ל"פ גזרו בכל הנשים ואנוסה קי"ל בפ"ג דכתובות א לה כתובהא"כ א"צ שלשה לגט שלה ולא נאסר מגזרה דאין דנין ע"כ גזרו משום משא ומתן וא"ש ממנ"פ עכ"ד יצ"ו:

<b>עתה</b> בשנת תרנ"ה קבלתי מכתב מרב רחימאי הרב הגדול חריף ובקי בנן של קדושים מוהר"ר שלמה ליב בהרא"ש נכד אדמו"ר בעל התניא שד"ר מעיהק"ו חברון תוב"ב יצ"ו מיום ט' לספירה והנני להעתיק דב"ק ככתבו וכלשונו וזהו בספרו הבהיר שדי חמד חלק דברי חכמים סי' ז' כתב וז"ל חייב מיתה מצינו דאמרו בש"ס ולאו דוקא אלא סימנא בעלמא והמורם מכל דבריו שם דמה שנמצא בכמה מקומות העושה כך וכך חייב מיתה דאינו חיוב מיתה בידי שמים ממש אלא דרך הפלגה וגוזמא בעלמא שכן פתח פתחא להאי פרשתא במפתחותיו יעו"ש:

<b>הנה</b> המהרש"א עירובין כ"א ב' ד"ה שדברי תורה לחלק יצא בין איסור דרבנן שיש בעיקרו חיוב מיתה מן התורה לאיסור דרבנן שאין בעיקרו חיוב מיתה מן התורה אף על גב שיש לו עיקר מן התורה באיסור עשה או לא תעשה יעו"ש ולאחר המחילה רבה מקדושת עצמותיו זיע"א ומכת"ר הדר"ג שליט"א אנא המך בערכי לא חילוק ידענא ולא סימנא והפלגה ידענא וראיות ברורות יתנו עדיהן וזה יצא ראשונה דאפילו בגדולה מזו דלא עבר אכולא רבנן כי אם ארבנן דקיימא לן הלכתא כוותייהו ואיהו גופיה למצוה מן המובחר קמכוין אפילו הכי חייב מיתה בידי שמים ממש ומשנה שלימה שנינו ברכות יו"ד ב' אמר ר' טרפון כו' כדברי בית שמאי אמרו לו כדי היית לחוב בעצמך שעברת על דברי בית הלל ופירש רבינו עובדיה ראוי היית להרג כו' והוא מהש"ס שם י"א א' עשה כדברי בית שמאי חייב מיתה דתנן אמר ר' טרפון וכו' ובירושלמי בכמה מקומות הובא באור זרוע הגדול הלכות קריאת שמע סי' ח"י וז"ל ר' אבא בר כהן בשם ר"י בן פזי תדע לך שדברי סופרים חמורין מדברי תורה שהרי ר' טרפון אלו לא קרא כלל היה עובר בעשה ומשום שעבר על דברי בית הלל נתחייב מיתה שכן אמרו לו כדי וכו' על שכתוב ופורץ וכו' וסיים באור זרוע ולעיל תניא להדיא כל העובר על דברי חכמים חייב מיתה עכ"ל הלא מבואר דממש בידי שמים קאמרו ואפילו באיסור עשה וטעמא רבה איכא כמו שכתב אאזמו"ר זיע"א בש"ע שלו סי' ס"ג ס"ב וז"ל הרי נראה שאינו חושש לדבריהם ולפירושם בכתוב ואין דומה כלל לשאר חומרות שאנו מחמירין מאיזה טעם במה שהקילו חכמים שאף חכמים היו מודים שיש מעלה בחומרא מאותו טעם אלא שלא רצו להחמיר ע"כ:

<b>עוד</b> מעירובין ס"ג א' בעובדא דתלמיד של ר' אליעזר ויאודה בן גוריא שמו ובפירושא אתמר התם שלא תאמר משל היה (ועיין רש"י בבבא בתרא ד' ט"ו ע"א ד"ה משל) ועובדא זו הובאה ברי"ף ורא"ש שם בשינוי בין שנתו לשבתו והוא מהספרא פרשת שמיני וחילוק שמענו שם בין אסור וחייב מיתה לפטור א"א ופסקוה הרמב"ם והטור וש"ע ואיך אפשר לומר בהא גוזמא וסימנא בעלמא:

<b>עוד</b> מיבמות ס"ד אבא חנן אמר משום ר"א חייב מיתה שנאמר ובנים כו' הא היה להם לא מתו שמעת מינה דחייב מיתה בידי שמים קאמר כמעשה שהיה והטור אה"ע סי' א' השמיט מימרא דאבא חנן וכתב עליו מרן לא ידעתי למה השמיטו רבינו ובדרישה סק"ד תירץ שהוא בכלל מה שכתב כאילו שופך דמים וכתב עליו בהגהה אות ו' לכאורה אין דמות חיוב מיתה בעצם למה שהוא רק דרך דוגמא וכאילו וכו' הרי מפורש דעת הגהות דרישה דחייב מיתה ממש בידי שמים קאמרו לא בהפלגה וסימנא בעלמא:

<b>עוד</b> מ"ק כ"ד א' אמר ליה רב פפא אסור אתמר הרי דיש נפקותא בין חייב מיתה לאסור ושוב הובא שם עובדא דאבל רבתי ומכח זה פסק הטור בסי' שפ"ג דחייב מיתה ועיין בית חדש ופרישה שם ובזה תתורץ תמיהת רבינו עקיב"א בגיליון שם עוד שם ממרא דשמואל אבל שלא פרע כו' חייב מיתה ובטור סי' ש"מ כתב בפירוש וז"ל ועונשו מיתה בידי שמים אם אינו קורע עכ"ל וכל הפוסקים כתבו דקריעה אינה אלא מדרבנן ועיין בבית יוסף ובית חדש ופרישה שם בשם הרמב"ן דמיתה זו שאמרו הוא עונש מדברי חכמים כענין כל העובר כו' והדבר מבואר באר היטב בלבוש שם הרי מפורש דחייב מיתה במקום שאמרו וכן ההיא דכל העובר על דברי חכמים כו' שהוא בידי שמים ממש לא בדרך הפלגה וסימנא בעלמא ועוד ראיות ברורות לזה מש"ס וראשונים ואין באפשרי כעת לפורטם ואחד המרבה ואחד הממעיט רק שיכוון את האמת:

<b>ועתה</b> נשים פנינו לדברי התוס' בבכורות ורבינו שמשון דפרה שעליהם תמך הדר"ג שליט"א את יסודו אמת שכן הוא לשון רבינו שמשון שם אכן סיים כמו שפירשנו בריש מסכת מעשרות ושם כתב וז"ל כל הני לסימנא בעלמא ונפקא מינה לתרומה דאוריתא וכן הוא לשון התוס' בראש השנה ד' י"ב א' ד"ה תנא וכוונתם מבוארת דאתאנה ודבילה דנקטו קאי לסימנא בעלמא לא אחיוב מיתה ונפקא מינה לתרומת דגן ויצהר דאוריתא וכן מפורש בתוס' בכורות שם לסימנא בעלמא נקט דבילה יעו"ש ואם כן לא מצינו חיוב מיתה לסימנא בעלמא ונשאר עומד לנגדינו תירוץ הראשון בתוס' שם שכתבו לאו דוקא הלא כתבו אחר כך חומר דרבנן כעין איסור מיתה ונפקא מינה וכו' הרי מזה גם כן משמע דלאו לגוזמא וסימנא בעלמא אמרו חייב מיתה כי אם משום חומרא ונפקותא וכל כוונתם שם בזה אך להוציא שלא נאמר דחייב מיתה מן התורה כתרומת דגן תירוש ויצהר יעו"ש:

<b>ומעתה</b> חל עלינו חובת ביאור מאחר שכל העובר על דברי חכמים חייב מיתה אם כן למה בקצתן אמרו בפירוש העושה כך וכך חייב מיתה ובקצתן לא אמרו כי אם אזהרה שמענו ועונשו מכללא איתמר ולולי דמסתפינא מחבראי כל שכן מרבותי הייתי מחלק בזה דבאיסור דרבנן דלא איתמר בהו בפירוש חייב מיתה כי אם מכללא איננו מתחייב בהו אלא אם כן בעובר משום דמזלזל באיסור דרבנן לאו משום דיצריה אלבשיה אבל בעובר משום דיצריה אנסיה ואלו היה איסור תורה נמי היה עובר בזה אינו חייב מיתה ולישנא דכל העובר על דברי חכמים הכי דייקא (ועובדא דר' טרפון יש ליישב ועיין ט"ז א"ח סי' תקנ"א סק"י בשם רש"ל) מה שאין כן באיסור דרבנן דבפירושא איתמר בהו חייב מיתה מתחייב בכל גווני אפילו אי יצריה אנסיה כעובר על איסורי מיתה דאוריתא ובהכי מינח נייח לן כל דוכתי דסתרין (עיין כסף משנה בעשירי מהלכות תרומות הלכה ד') גם חילוקו של מוהרש"א יתקיים בזה דקאי אמימרא דכל העובר כו' ובא להוסיף אפילו איסור דרבנן דלא איתמר בהו בפירוש חייב מיתה כיון שיש בעיקרו חיוב מיתה מן התורה מתחייב בכל גווני דכל דתיקון רבנן כו'. וה' ברחמיו יצילינו מכל דבר רע ויזכנו לעבודתו באמת אכיה"ר עכ"ד יצ"ו ודבריו טובים ונכוחים:

<b>אמנם</b> במה שהבין בכונתי שדעתי לומר דרך כלל על כל מקום שאמרו חיוב מיתה שהוא דרך הפלגה במחילת כבודו לא צדק בזה ופתח דברי' שבאות זו (חייב מיתה מצינו דאמרו רז"ל ולאו דוקא אלא סימנא בעלמא) מורה באצבע שכוונתי לומר דאף דמן הסתם משמעותו הוא חיוב מיתה ממש מכל מקום נמצא גם כן שאינו אלא סימנא בעלמא וגם לשון הכתוב במפתחות הספר (מה שנמצא בדברי רז"ל בכמה מקומות העושה כך וכך חייב מיתה אם הוא חיוב מיתה ממש או דרך הפלגה סי' ז') אינו לשון החלטה אלא מראה מקום הוא לעיין בפנים והמעיין בתכשיטין שבפנים ישר יחזה שהכונה בזה היא שיש מקומות שהוא דרך הפלגה:

כלל צ"ג) <b>חיישינן</b> לתקלה היה נראה פשוט דדבר שאסור משום חשש תקלה הוא מדרבנן וכן כתב הגאון מוהרש"ז בשלחן ערוך שלו בסי' תמ"ה בקונטריס אחרון אות ב' דמדברי רש"י בפסחים ד' כ"ח ע"א ד"ה בעי פירור ובמסכת עבודת אלילים ד' מ"ג ע"ב ד"ה וזורה לרוח מבואר דמאי דבעי פירור בחמץ ושחיקה בע"א היינו מחשש תקלה שלא יהנה מהם הישראל ואם כן לכאורה הוא מדברי סופרים אבל הרמב"ם וכו' (עי"ש שכתב דסוגיא דע"א הנ"ל מוכחת לכאורה דאף לפירוש רש"י הוא מדאוריתא) הרי דמסתמא משמע ליה דחשש תקלה הוא מדרבנן אך מדברי הרב שפתי חכמים בפרשת מצורע (י"ד ל"ו) נראה דמן התורה חיישינן לתקלה שעל מה שכתב רש"י על מה חסה התורה לא חסה אלא על כלי חרס הקשה הרי גם בכלי חרס יכול להשתמש בימי טומאתו באוכלין טמאים ותירץ דשאני אוכלין שהן נאכלין לזמן מועט וליכא חשש תקלה אבל כלי שקיומולזמן מרובה חיישינן דילמא אתי לידי תקלה שישתמש בו בימי טהרתו או יגע בתרומה וקדשים מתבאר שסובר דמדאוריתא חיישינן לתקלה ואינו מן התימה לומר שתאסור תורתינו הקדושה איזה דבר מפני החשש דמצינו כמה דברים שאסרה תורה משום חשש שיש לנו כמה דברים כיוצא לזה כמו שרשמתי לעיל (בשדי חמד ח"א) במערכת האל"ף אות קכ"א ועיין לקמן במערכת הכ"ף אות ל"ח מה שהבאתי שם אם חשש תקלה הוא מדאוריתא:

כלל צ"ד) <b>חטה</b> אחת פוטרת הכרי מדאוריתא כתב הגאון משנה למלך בהלכות מתנות עניים פרק ששי הלכה ז' בשם רבינו ישעיה דדוקא להוציא מידי טבל מהני חטה אחת אבל לקיים מצות נתינה צריך שיעור דבר חשוב ובחטה אחת אינו מקיים מצות נתינה (עיין שם בד"ה שוב) ועיין בתוס' גטין ד' כ' ד"ה דילמא ובחידושי הג' מוהר"ץ הירש חיות שם הביא זה וכתב שכן כתב הרמב"ן בס' המצות שורש י"ב והשיג בזה על הגאון נודע ביהודה במהדורא תניינא חלק יו"ד (ולא הראה מקומו ולפי הנראה כונתו לסי' כ"א עיין שם) שנעלם ממנו דברי המשנה למלך והרמב"ן הנ"ל ובעניותי אין דברי הרמב"ן ענין לזה דהרמב"ן שם מר קעסיק לומר דהפרשה בדברים הטובלים היא מצוה בפני עצמה שלא כמו שנראה מדברי הרמב"ם שבכל הדברים אין המצוה אלא הנתינה ואין ההפרשה אלא חלק כיעי"ש ורבינו ישעיה הנ"ל מיירי באי סגי בחטה אחת גם לקיים מצות נתינה ועיין בענין זה בגליון ש"ס ירושלמי (בדפוס זיטאמר) במסכת ביכורים ד' ז' ע"ב ושם בהשמטות ציון ירושלים על מסכת תרומות ולהריטב"א בחידושיו לקידושין ד' ח"ן ע"ב ולהרב ברית יעקב פייתוסי בדרוש ב' (למחזיק ידי לומדי תורה) ד' ו' ע"ג ולקמן במערכת הנו"ן אות כ"א רשמתי בהא דבמידי דכתיב ביה נתינה בעינן דבר חשוב עי"ש:

כלל צ"ה) <b>חדש</b> דברים שדנו אותם חכמים בחדשים כגון לענין טריפה שאמרו שנים עשר חדש ולענין הנקת הילד שאמרו עשרים וארבעה חדש וכיוצא אם השנה מעוברת אם עולה חדש העיבור למנין השנים עשר חדש ולמנין הכ"ד חדש הרב פרי חדש ביו"ד סי' ז"ן ס"ק מ"ו כתב שדעת הרמ"א והאפי רברבי דבשנת העיבור צריך שלשה עשר חדש ולהנקה כ"ה חדש וחולק עליהם דלא מסתבר כלל לומר כן שלפי דעתם לא היה לחז"ל לתלות הדבר בחדשים אלא בשנה ואף בשנה הוא מחלוקת אם חדש העיבור בכלל וכו' וכן דעת הרב פרי תואר שם ומרן חיד"א במחזיק ברכה שם אות י"ב כתב בשם הרב מקום שמואל שכתב בטעם הדבר דאף חדש העיבור בכלל השנה וצריך שלשה עשר חדש על פי מה שדרשו בירושלמי על פסוק אקרא לאלקי"ם עליון לאל גומר עלי שהקב"ה מסכים עם בית דין של מטה לענין החזרת הבתולים לבת שלש שנים ויום אחד שאם עברו ב"ד את השנה בתולותיה חוזרין וכן לענין איחור הבאת הסימנים וכתב שבזה נדחו דברי הפרי חדש וכו' וכתב על דבריו דאין נדחה בזה סברת הרב פרי חדש דודאי אם. היו חז"ל תולים הדבר בשנה דמשמעותו אף חדש העיבור בכלל היה זה טעם לשבח מפני שהקב"ה מסכים למה שיעשו ב"ד של מטה אבל כיון שתלו הדבר בחדשים מוכח דלא היתה כונתם גם על חדש העיבור ואין מונים אלא חדשים ושכן כתב הרב תרומת הדשן בסי' רי"ו בשם מוהר"ם גבי אבלות שנים עשר חדש וכו' ומכל מקום מסיק דיש לחוש ולהצריך שלשה עשר חדש וכן הסכימו האחרונים דלא כהרבנים חגורת שמואל ומגלת ספר אלו תורף דב"ק. ומה שכתב בשם התה"ד היה לו להביא עוד דברי הרב בפסקיו סי' קע"ח וז"ל ובתשובת מוהר"ם תירץ אמאי חשבינן חדש העיבור לתינוק כיון דנקט התנא כ"ד חדש הוה לן למידק דדוקא כ"ד חדש וטפי לא בעינן ותירץ דמשום דתנן וכו' עי"ש הנה מבואר דממה שדקדקו חז"ל לתלות הדין בחדשים משמע ליה דאין חדש העיבור בכלל:

<b>ובמה</b> שאמרו כל בריה שאין בה עצם אינה מתקיימת שנים עשר חדש כתב גם כן הרב פרי חדש שם דחדשים מנינן (לענין תולעים) והרב כנסת הגדולה ביו"ד סי' פ"ד בהגהות הטור אות י"ג עמד בחקירה זו לענין תולעים אם צריך להמתין גם חדש העיבור דכשאמרו בלשון שנה אף חדש העיבור בכלל כדתנן בפרק השואל לענין שכירות בית ובפרק קונם יין לענין נדרים ובערכין פרק המוכר שדהו תנא וחכמים אומרים מונה י"ב חדש מיום ליום ואם נתעברה השנה נתעברה למוכר אבל כשאומר י"ב חדש אין העיבור בכלל כמו שכתבו קצת פוסקים לענין הנקת הילד וכו' וכן לענין אבלות וכו' ושוב הביא שיש פוסקים גבי הנקה דגם חדש העיבור בכלל והביא שבתורת חטאת כתב טעם להחמיר גבי טרפה דתלי בימות החמה וימות הצינה וזה הטעם לא שייך בתולעים ומסיק כיון דאיסורא דאוריתא הוא אזלינן לחומרא ובשנה מעוברת בעינן י"ג חדש:

<b>ומרן</b> החבי"ף בס' חקקי לב בחלק יו"ד סי' נ"ו (בדף צ"ח ע"ד בד"ה אכן ראיתי) כתב בשם הרב מחנה לויה סי' מ"ט אות ג' שכתב גבי אבלות דיש להוכיח דבשנה מעוברת מותר אחר שנים עשר חדש מדתנן בפרק השואל וכו' ובפרק קונם וכו' וכתב על דבריו שנעלם ממנו תשובת מוהר"י ווייל סי' ע"ה שהביא ראיות אלו וגם הרב מוהרשד"ם בחלק אהע"ז סי' קכ"ה כתב דאף שממה שכתב המרדכי בפרק ואלו מגלחין בשם ראבי"ה (דמדאמרו י"ב חדש ולא אמרו שנה מוכח דמותר ליכנס אחר י"ב חדש אפילו בשנה מעוברת) יש לדקדק דאי הוו אמרי שנה הוה משמע י"ב חדש (י"ג חדש כצ"ל) אפשר לומר שכתבו כן לרווחא דמילתא דהשתא ליכא לספוקי ולמיטעי כלל אבל אי הוו אמרי שנה הוה אפשר למיטעי דאם אירע בשנת העיבור צריך לשמור כל השנה אבל השתא דאמרו י"ב חדש ליכא למיטעי כלל עכ"ל הרב מוהרשד"ם וחידוש הוא שלא זכרו שרים רבים דברי הרבנים כנסת הגדולה ופרי חדש הנז"ל ולפי דרכנו למדנו שדעת הרב מוהרשד"ם כדעת הרב פרי חדש בדרך כלל דבשתלו חכמים הדין בחדשים ולא אמרו שנה אין במשמע אלא מספר החדשים ולא מחמרינן בשנת העיבור:

<b>וכתב</b> הרב יד דוד (ליו"ד) בסי' פ"ד אות ב' שהרב כנסת הגדולה בתשובות בעי חיי חלק יו"ד סי' זק"ן דעתו נוטה לסברת הרב פרי חדש דסגי בשנים עשר חדש אלא שסיים דכיון שאיסורא דאוריתא הוא וגם לימי הנקה מצינו לקצת פוסקים דגם חדש העיבור בכלל יש להחמיר וכו' והביא עוד דהרבנים שער המים סי' ז"ן ושם חדש ח"ב ד' ז' ע"ג כתבו ג"כ דיש להחמיר מר אמר משום דאיכא מרבוותא דנקטי כסברת הרמ"א בתורת חטאת (גבי טרפה) ומר אמר משום דהכנסת הגדולה הסכים לדברי התורת חטאת (לענין תולעים) וכו' עי"ש ומה שציין שם לעיין בקהלת יעקב בחלק מדות חכמים (ולא נרשם מקומו) הוא במערכת הטי"ת אות קכ"ב והנה דברי הרב קהלת יעקב במה שהשיג על התורת חטאת לא זכיתי להבינם וזה לשונו ועיין בתו"ח כלל י"ב דין ב' דבשנה מעוברת צריך י"ג חדש ולפי הטעם שכתב רש"י אין טעם לדברי התו"ח כי לא ישתנה חיותו של בעל חי כפי השנה דכיון דעברו עליו ימות החמה וימות הצנה כבר יצאה מידי ספק טרפה ובפרי חדש השיגו מטעם אחר כיון שתלו הדין בחדשים ולא בשנה וכו' אלו תורף דב"ק. ולי הדל דברי הרמ"א ברורים דכיון דתלו בגמרא בימות הצנה וימות החמה שפיר מצינן למימר דבעינן כל ימות החמה וכל ימות הצנה ובשנה מעוברת חדש העיבור הוא גם כן מכללם ומדברי רש"י איני מבין איזו סתירה יש לסברת הרמ"א דרש"י פירש מה שאמרו בגמרא דבעינן שיעברו ימות החמה וימות הצנה דהיינו משום דיש מכה שהיא נעכרת ומת מתוך הצנה ויש שנעכרת ומת מתוך החום וכיון ששנה זו מעוברת היא הרי גם חדש העיבור מכלל ימות החמה וימות הצנה הוא ולכן הרב פרי חדש לא בא לחלוק עליו מכח דברי רש"י כי אם ממה שתלו הדין בחדשים ולא בשנה משמע ליה דלא בעינן כל השנה כולה והרי הרב כנסת הגדולה (בסי' פ"ד הנ"ל) אף שדעתו נוטה לסברת הרב פרי חדש (לדין תולעים לולא שיש להחמיר באיסור דאוריתא) מכל מקום לגבי טריפה סבר וקביל דברי התו"ח דבעינן כל ימות החמה וכל ימות הצנה עי"ש וספר תורת חטאת אין אצלי אך כפי מה שראיתי בכנסת הגדולה מה שכתב בשמו מתבאר דחיליה דהרמ"א להצריך י"ג חדש בטרפה הוא מדברי הש"ס ופירוש רש"י והרב קהלת יעקב לפי הנראה לא ראה בגוף דברי התו"ח כי אם מהשכתב בשמו הרב שפתי כהן בסי' ז"ן ס"ק מ"ג וכתב שם הרב פרי מגדים הפר"ח כתב מדנקט י"ב חדש ש"מ הכין הוא הא הת"ח מביא ראיה ימי הצנה עברו אם כן בעינן ימי הצנה וימי החום שלמין וכן הלכה י"ג חדש במעוברת עכ"ל כונתו להשיג על הרב פרי חדש דאדרבא ראיית הרב בתו"ח מכרעת:

כלל צ"ו) <b>חציצה</b> הא דבעינן בטבילת בית הסתרים ראויים שיבואו בהם מים דכל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבת בו הוא מדרבנן דכיון דלענין טומאה דינו כגלוי מן התורה שוויינהו רבנן לענין טהרה נמי כגלוי כן כתב הריטב"א בפרק קמא דקידושין הביאו דבריו הרבנים ארעא דרבנן אות רכ"ו ומשנה למלך בפרק א' מהלכות מקואות וכתב הרב נודע ביהודה מהדורא קמא בחלק יו"ד סי' ס"ד שהאחרונים נדחקו בכמה דברים לפי שלא ראו דברי הריטב"א עי"ש. אמנם ראיתי להרב חתם סופר בחלק יו"ד סי' קב"ץ (ד"ה ויש ליישב) שכתב וז"ל מ"ש ליישב קושיית האחרונים בטעם שהקילו בכמה קולות בחציצות בית הסתרים מפני שראוי לביאת מים מדרבנן הוא האמת שכן כתב הריטב"א וראוי לצרפו לקולות אחרות אבל דעת התוס' שם בקידושין ובמנחות י"ח ובפ"ק דעירובין שהוא מן התורה מרבוי דכל בשרו עכ"ל ועי"ש בסי' קצ"ג ולקמן במערכת הכ"ף אות ל"ז הבאתי דברי רבנן בתראי שנמשכו אחר סברא זו דמאי דבעינן ראוי לבא בו מים הוא מדרבנן ולא זכרו שיטת רבותינו התוס' גם מתבאר שם דאין הריטב"א יחיד בסברא זו עי"ש:

כלל צ"ז) <b>חצי</b> שיעור דאסור מן התורה אם מותר לחולה שאין בו סכנה עיין לעיל באות י"ז (בד"ה ובאות צ"ז):

כלל צ"ח) <b>חמש</b> מקראות שאין להם הכרע מרן חיד"א בס' יעיר אזן אות א' הביא דברי הריטב"א בחידושיו ליומא לדף ב"ן דהשתא דאיכא פיסוק טעמים נתברר הספק ושכן כתב הרב יבין שמועה בשם הרא"ש בתוספותיו וכן כתב בשמם הרב יד מלאכי באות ער"ת וחידוש הוא שלא זכרו דברי הרב מוהרש"א שם ביומא בשם ס' פענח רזא דמה שאמרו שאין להם הכרע הוא משום ששכחו פיסוק הטעמים ומשמע דלדידן יש הכרע ולפי מה שפירש בדעת התוס' יש לומר דאף לדידן אין הכרע ועיין להרב שערי אפרים בפתחי שערים שער ג' אות ט"ו מה שכתב בענין זה לענין קריאת הפסוקים שאין להם הכרע והאריך בענין זה בהגהה להקדמת פירוש מוהרז"ו על המדרש רבא במדה י"א ע"ש ודע דבמה שהעיר מרן חיד"א על דברי מרן הב"י בתשובות אבקת רוכל שלא זכר דברי הריב"ש בסי' רפ"ד כיעי"ש יש קצת חיסור לשון בהעתקתו דברי מרן באב"ר הנ"ל כמו שכתבתי במערכת האל"ף אות רצ"ט (בשדי חמד ח"א בחלק הכללים), עי"ש והמסתכל בגוף דברי מרן חיד"א עיניו תחזינה שמה שכתב בשם הריטב"א ליומא דף ב"ן לא ראה החידושי הריטב"א הנ"ל שנדפסו עם הגהות הרב מוהר"ח מודעי שכתב שם שגם רבינו פרץ בהגהות על הסמ"ק סי' קמ"ג סובר כהריטב"א והביא שם מאי דאמרינן בחגיגה דף ו' ע"ב בעי ר"ח האי קרא היכי כתיב וישלח את נערי בני ישראל וכו' ודברי רש"י ותוס' וח"ה שם עי"ש ומקרוב השגתי ס' יאיר נתיב (להרב גנת ורדים שנדפס מחדש עם הגהות דברי מרדכי) וראיתי בפתיחה לדברי מרדכי בד' ד' סוף ע"ג שכתב שהתוספות רי"ד נמי סברי כהריטב"א הנ"ל והוא ממ"ש בתוס' רי"ד למגילה ד' ג' וז"ל ויבינו במקרא אלו הטעמים קשה לי כיון דאנשי כנסת הגדולה סדרו הטעמים למה נסתפקו רבותינו במקראות התלוים כגון שאת וקם מחר משוקדים וכו' והיה להם להוכיח על ידי הטעמים עכ"ל ולא תירץ כלום מוכח שסובר כסברת הריטב"א והביא דברי מרן באבקת רוכל הנ"ל ותמה עליו ועל הרב השואל שנעלם מהם דברי הריטב"א ודברי הרא"ש בתוספותיו שהביא הרב יבין שמועה ודברי התוס' רי"ד הנ"ל עי"ש ולדידי אין זה מן התימה מדברי הרא"ש ותוס' רי"ד דאפשר דלא ראה מרן חידושיהם כלל ורק מחידושי הריטב"א הוא שיש לתמוה דמייתו להו כמה זימני והיינו טעמיה דמרן חיד"א ביעיר אזן הנ"ל שלא העיר עליו אלא מדברי הריטב"א (אף שכבר ראה שם מה שכתב ביבין שמועה בשם הרא"ש בתוספותיו כיעי"ש) ומה שכתב שהתוספות רי"ד סוברים כהריטב"א לי הדל אין נראה כן דזה לשון הריטב"א חמש מקראות אין להם הכרע נראה פירושו שאין להם הכרע מלשון התיבות כל היכא דליכא פסוקא דקראי או הפסק טעמים דאילו השתא דאיכא פסיקא דקראי והפסק טעמים נתברר ספקו עכ"ל ומתבאר שמפרש שכונת הש"ס באמרם שאין להם הכרע היינו שלא היה להם הכרע קודם שנתקנו פיסוקי טעמים ואילו מדברי התוס' רי"ד (שהעתיק הרב את דב"ק כנז"ל כי אין אצלי חידושי תוס' רי"ד למגילה) הנ"ל מתבאר יפה דמשמע ליה דמה שאמרו בש"ס שאין להם הכרע היינו שגם לחכמי הש"ס לא היה הכרע ומפני זה הוקשה לו למה לא הכריעו מפיסוק טעמים שתקן עזרא ומתבאר דהריטב"א ותוס' רי"ד מר אמר חדא ומר אמר חדא ופליגי:

<b>וראיתי</b> בס' חדש כלילת המנורה לידידי הגאבד"ק דובנא יצ"ו בריש מערכה זו שהביא תמיהת מרן חיד"א על מרן הב"י באבקת רוכל הנ"ל שדבריו הם היפך דברי הריטב"א והרא"ש וכו' וכתב על זה דקושיא מעיקרא ליתא דרבינו הב"י תירץ קושית השואל על חכמי הש"ס דכל רז לא אניס להו וגם הם ידעו היטב פיסוק טעמים דעזרא ואף על פי כן לא הכריעו מכח זה ועל כן תירץ שפיר כיון דאיכא פלוגתא בהא לכן גם הם לא הכריעו הלכה כמאן אי כמערבאי אי כמדינחאי וכיוצא אכן הרא"ש והריטב"א לא מיירו על חכמי הש"ס רק לדידן איך יקראו בתורה בשבת ויו"ט ושני וחמישי או בקריאת שמו"ת וכיוצא בזה כתבו דנוכל להכריע לקרות בתורה כפי פיסוק טעמים וכמו שאנו מכריעים בכמה דינים בפתוחות וסתומות וכהנה כבן אשר וכהרמב"ם בהס"ת אף שיש מקומות שפוסקים כבן נפתלי מכל מקום אנו נגררים אחר בן אשר מכח פסק הרמב"ם אבל לא מכח בעלי הש"ס הכי נמי בחמש מקראות נוכל להכריע מכח המסרה זו שבידינו בפיסוק טעמים ואפשר שבמקומות אחרים יש לנהוג על פי מסרה שלהם בפיסוק טעמים כדעת בן נפתלי וכיוצא אבל אם בעלי הש"ס היו מכריעים לא היה שום מחלוקת בדבר ואם כן דברי הריטב"א והרא"ש אחדים עם דברי מרן הב"י כמובן עכ"ל נראה שהרב יצ"ו לא ראה בגוף דברי הריטב"א והרא"ש רק מה שכתב מרן חיד"א בשמו (בזה הלשון דהריטב"א כתב בהא דחמש מקראות דהשתא דאיכא פיסוק טעמים נתברר הספק) והבין שכונת הריטב"א לומר דאף דחכמי הש"ס לא הכריעו אנן בדידן אית לן לאכרועי מכח מסורת הפסיקת טעמים. אמנם מרן חיד"א עינו ראה בדברי הריטב"א בגופן שלהן דמתבאר שמפרש קן בכונת דברי הש"ס דמה שאמרו שאין להם הכרע היינו אם לא היה פיסוק טעמים ומה שכתב דאילו השתא וכו' לא על זמן הזה לבד הוא אומר אלא גם על זמן הש"ס קאמר שכבר היה להם מבורר דבר זה מכח פיסוק הטעמים וכן הוא לשון הרא"ש שהביא דבריו הרב יבין שמועה כלל תע"ג (והזכירו ביעיר אזן שם) וז"ל כתב הרא"ש ביומא גבי מקראות אין להם הכרע וז"ל פירוש מתוך הכתב אין להם הכרע אבל מכי אתא עזרא ואפסקינהו יש להם הכרע עכ"ל והרי בדברי הרא"ש לא הוזכר דאילו השתא וכו' (כבדברי הריטב"א) וכונתו ודאי לומר דגם לחכמי הש"ס נתברר דהא קאמר דמכי אתא עזרא יש להם הכרע וזו היא גם כונת הריטב"א ואהכי קשיא ליה שפיר על מרן הב"י מדברי הריטב"א והרא"ש דשניהם לדבר אחד כיוונו דגם בזמן הש"ס כבר נתברר ספק זה שלא כדברי מרן הב"י וברור בעיני שאילו הרב יצ"ו אף הוא ראה גוף דברי הריטב"א לא היה כותב כן וגם תירוצו אינו נח לי במחכתה"ר דאם חכמי הש"ס לא יכלו להכריע מפני הספקות בחלוקי דעות שבין בן אשר לבין בן נפתלי מי שם פה ומה כח בית דין יפה להכריע מה שרבותינו בעלי הש"ם לא ידעו פשר דבר ואשר עשה את דמו למה שאנו מכריעים על פי פסק הרמב"ם אין הדמיון עולה יפה לדעתי הקצרה ואין להאריך אחרי שבדברי הרא"ש מפורש שלא היתה כונתו על הזמן הזה וכך היא כונת הריטב"א כמו שכתבתי:

כלל צ"ט) <b>חורפיה</b> משווייה ליה לשבח הא דאמרינן הכי הוא מדאוריתא וספיקו הוי ספק דאוריתא ולחומרא כן כתב הרב שיבת ציון סי' ל"ב דלא כהרב השואל וכן מצאתי בספר יד יאודה לפסחים (הנד"מ להג' מראדחוב) שכתב בסוגית הש"ס ד' מ"ד ע"ב דהיה נראה לומר דחורפיה משוי לשבח הוא מדרבנן וחזר בו דמדברי הגהת שערי דורא ומוהרא"י ואיסור והיתר ושפתי כהן ופרי חדש מוכח דסברי דהוא מן התורה עי"ש (בד' פ"ט ע"ב וע"ג מדפי הספר) ובכולם נאמר בהם ונעלם דאישתמיט מנייהו מלכי תשובת הרשב"א בח"א סי' תצ"ז דמבואר מדב"ק שסובר דמאי דאמרינן דדבר חריף אסור בכלי שאינו בן יומו משום דחורפיה משוי ליה לשבח הוא מן התורה וכן כתב הרב פרי מגדים ביו"ד ריש סי' צ"ו במשבצות על פי דברי הרשב"א הנ"ל ומה שכתב הרב ישועות יעקב שם בסק"א בספר פ"מ נסתפק אם הוא מן התורה או מדברי סופרים כו' ונעלם מהרב תשובת הרשב"א סי' תצ"ז וכו' כונתו על ס' פנים מאירות שהביא בפרמ"ג שם שנסתפק בזה כיעי"ש גם הרב פתחי תשובה בסי' צ"ה סק"ד כתב שכן דעת רעק"א ובס' באר יעקב ד' ה"ן ע"ג (בד"ה טרם) הביא רב אחד דברי הרב פנים מאירות בהוכחתו דחורפיה משוי לשבח הוא מדאוריתא וכתב שאין ראיתו מוכרחת והרב המחבר בד' ח"ן ע"ד כתב לו דיפה השיג על הפני"מ אך דברי הפני"מ אמת בלא שום ראיה דודאי הוא מן התורה וכו' והזכיר תשו' הרשב"א עי"ש גם הרב ערך השלחן ביו"ד סי' ק"ב ס"ג אות ט' כתב בשם הרב פלתי דאפשר דדבר חריף אינו דאוריתא וכתב על דבריו וליתא דבתשובת הרשב"א סי' תצ"ז מוכח דדבר חריף דמשביח הוא דאוריתא כמ"ש בסי' צ"ו עכ"ל ותמיה לי על הרב ישועות יעקב בסי' קכ"ב סק"ב שהביא מה שכתב בפנים מאירות בשם חכם אחד דהוא מדרבנן ושהרב פני"מ הקשה עליו והוכיח דהוא מדאוריתא ומני"ר כתב לדחות ראיתו ואדרבא כתב דיש להוכיח שהוא מדרבנן עי"ש שלא הזכיר כלל מתשו' הרשב"א שכתב הוא עצמו בסי' צ"ו הנז"ל וצ"ע:

כלל ק') <b>חייב</b> אדם לקבל פני רבו ברגל כתב הרב נודע ביהודה במהדורא תניינא א"ח סי' צ"ד הביא דבריו הרב שערי תשובה סי' תקכ"ט דבזמן הזה ליכא חיובא אלא נכון לעשות כן ומשום הכי השמיטוהו הפוסקים ובגוף התשובה ביאר דהגם דאין דרך הרי"ף והרא"ש להביא מה שאינו נוהג בזמן הזה מכל מקום כיון שהם מעתיקים הג"מ כיון דנכון לעשות כן העתיקו מימרא זו אבל הריב"ה ומר"ן אין דרכם להביא מה שאינו על פי הדין בזמן הזה עי"ש ועיין להרב ימי שלמה בדף ז' ע"א דלפי הנראה לא ראה ידי"ן הרב המגיה יצ"ו דברי הנו"ב בגופן שלהן ומשום הכי הוקשה לו מדהביאו הרי"ף והרא"ש מימרא זו ויישב עיי"ש ומה שתמה עוד ידי"ן הנ"ל מדפסקו הטוש"ע דמותר לעבור במים בתשעה באב ויום הכיפורים לקבל פני רבו דדוחק לומר דמשום נכון התירו ומה גם למאן דאמר דממש עינויין דאורייתא:

<b>ובהורמנותיה</b> דמר יצ"ו אינו מן התימה דאטו מי גרע מעובר במים לשמור פירותיו דליכא סרך מצוה ושרי וטעמא דלא נאסר אלא רחיצת תענוג אבל כל שהו לצורך אינו בכלל האיסור ועי"ש מה שהאריכו הרב המחבר והרב המגיה יצ"ו בעיקרא דהאי מילתא ובמה שחידש הריטב"א בחי' לסוכה לד' ז"ך ע"ב דכי איתיה במתא בכל יום ויום חייב לקבל פני רבו ובמה שכתב הרב מגן אברהם סי' תקנ"ד סקי"ב ובחול אינו חייב לקבל פני רבו ועוד איזה חי' דינים בזה לך נא ראה שם ובתשו' מים חיים להרב מוהרח"ך ראפאפורט בחא"ח סי' י"ד וכדעת הסוברים דגם בזמן הזה איתא להאי חיובא משמע ממה שאמרו בפרק קמא דסוכה דף יו"ד ע"ב דאמרי ליה לרב נחמן שלוחי מצוה אנן ופטורין מן הסוכה ופירש"י דחייב לקבל פני רבו ולדעת הסוברים דאינו נוהג בזמן הזה כתב ידידי הגאון עמודי אש יצ"ו בסי' ה' אות מ"ב שהם מפרשים דלא כפירש"י אלא שהיו שלוחים לאיזו מצוה עיי"ש והרב יפה ללב יצ"ו בסי' תקכ"ט אות ד' ובקונטריס יפה ללב ד' מ"ג ובח"ג ביו"ד סי' רמ"ב אות י"ח שקיל וטרי בדין זה על שהשמיטוה הריב"ה ומרן והביא שם בקונטריס אחרון בדף קכ"ב אות ג' בשם מר אביו בספר גנזי חיים במערכה זו אות מ"א דבזוהר הקדוש ח"א דף קכ"ז אמרו סתם חייב אדם לקבל פני רבו ועל יום ר"ח קאי ומר נ"י מצא כן מפורש בזוהר הקדוש ואתחנן ד' רס"ה ע"ב וחידוש הוא שלא הזכיר דברי הרב מגן אברהם סי' תקכ"ט הנ"ל:

<b>ודע</b> דעיקר דבר זה הוה משמע לי דאינו מדאוריתא ולכל היותר אינו נחשב אלא דברי קבלה ולא דאורייתא ממש אך ראיתי להרב פתח הדביר בח"א סי' צ' סוף אות ד' שכתב בשם הרב בני יהודה דף ס"ז ע"ב בדין אם מותר לעבור בשבת במים בספינה כדי להתפלל בעשרה דנראה לו דאסור מן הדין לדעת הרב בעל הלכות גדולות שפסק כן מרן בסי' תרי"ג ס"ו דאסור לעבור בספינה לקבל פני רבו ואם למצות הקבלת פנים דהוי דאורייתא לא התירו כל שכן לצורך תפלה בעשרה דאינו אלא דרבנן עכ"ל ומשמע דמדאוריתא ממש קאמר דהגם דמצינו בש"ס לשון דאורייתא שפירושו שיש לו סמך בדאורייתא ודעת הרב (בני יהודה) עצמו בעפרא דארעא על דברי ארעא דרבנן באות קד"ם דגם בדברי רש"י מצינן לפרושי דדאורייתא דקאמר לאו דוקא אלא ר"ל שהוא מדברי קבלה (עיין מה שרשמתי במערכת הדל"ת אות י"ט בשדי חמד חלק ראשון) מכל מקום לא ניחא לי למימר הכי במלתייהו דרבנן בתראי דבתראי וצריך לעיין בגוף דברי הרב בנ"י ואין מצוי אצלי והרב שער אפרים סי' ל"ח הביא דבריו הרב טל אורות בתשו' א"ח סי' ב' כתב דרך כלל ללכת לבית האבל ולבית המשתה ולקבל פני רבו כל הני מילי אינן אלא מדרבנן עיי"ש:

<b>וראיתי</b> בספר חדש שכתב דמדאמרינן בירושלמי דשבת פרק י"ב הלכה ג' אילין דר' הושעיא ודבר פזי שאלין בשלמא דנשיא בכל יומא יש ראיה ברורה למה שכתב המגן אברהם בסי' תקנ"ד ס"ק י"ב דקבלת פני רבו בכל יום איכא מצוה ורבו מובהק יש לו דין נשיא לענין קימה והידור כביורה דעה סי' רמ"ד סעיף ט' וס' י"ד מסתמא הוא הדין לענין קבלת פנים ועיין בירושלמי עירובין ריש פרק ה' י"ג שנין עביד עליל (ר"י) קומי רבה דלא צריך פירוש דלא צריך לשאול כלום מרביה ועל כרחין מיירי בחול דאי בשבת ויום טוב אפילו אין צריך לשאול כלום מרביה הוי חובה ועיין בירושלמי ראש השנה פרק שני הלכה א' והנה המעיין בדברי הרב מג"א בסי' ש"א סק"ז יראה שדעתו שם דבחול ליכא שום מצוה וכמו שנראה מדבריו שבסי' תקנ"ד הנ"ל לתירוץ ראשון עי"ש בדברי הרב מחצית השקל וצריך לומר דמהירושלמי הנ"ל (וכן הוא בירושלמי סוף מסכת הוריות) אין הכרח דיש מצוה בכל יום דלא אמרו אלא שאיזה משפחות שתים שהן ארבע היו נוהגות לשאול בשלום הנשיא בכל יום לא מצד חיוב ולא משום מצוה רק שהיתה דעתן מקורבת עם הנשיא יותר מכל אדם ומצד אהבתם היו הולכים אצלו בכל יום ואם היה בזה מצור למה לא היו עושים כן כי אם אלו המשפחות וכי לא היו נמצאים בדור ההוא מקיימי מצות זולתם אלא ודאי דלא משום מצוה היו עושים אבל מהירושלמי דריש פרק ה' דעירובין הנ"ל משמע דאיכא מצוה בכל יום וכן פירש הרב פני משה שם דר' יוחנן היה מקבל פני רבו בכל יום ויש שכר על זה כמקבל פני שכינה:

כלל ק"א) <b>חצי</b> שיעור דאסור מן התורה אליבא דר' יוחנן וריש לקיש סובר דאינו אסור אלא מדרבנן אם גם בדברים האסורים בהנאה נחלקו או דילמא בדברים האסורים בהנאה גם ריש לקיש מודה דאסור מן התורה עיין לעיל באות י"ז (בד"ה ובאות ק"א כתבתי):

כלל ק"ב) <b>חמץ</b> אי מקרי איסורא בלע ונפקא מינה לענין הכשר כלים הוא מחלוקת בין הפוסקים כידוע והרב ערך השלחן בסי' תנ"א אות ח' עמד בענין זה ובאר מי ומי הסוברים דמקרי איסורא בלע וכן הסוברים בהיפך וכתב דהכל בו ורבינו ירוחם כתבו בשם הרשב"א דהיתרא בלע מקרי ושהרב המגיד כתב בשם הרמב"ן והרשב"א דהשוו חמץ לגעולי עכומ"ז וכן כתב בהדיא הרשב"א בתורת הבית ד' קכ"ג וכתב ליישב סתירת דברי הרשב"א על פי מה שמתבאר מדבריו בתשו'סי' רס"ב דמתחלה היה סבור דחמץ מקרי היתרא בלע אמנם סיים ואמר אבל מרבותי שמעתי דאין לומר כן לפי שלא נתחדש בגופו שום דבר דמתחלה ועד סוף חמץ הוא מה שאין כן בקדשים ואם כן מה שכתבו בשמו הכל בו ורי"ו הוא מה שהיה סבור קודם חזרה וכן משמע מדבריו בתה"ב דף קכ"ו דחמץ הוי היתרא בלע כמו בבשר בחלב ומה שכתב הרב המגיד בשמו היינו אחר ששמע מרבותיו וחזר בו והנה ספר תורת הבית שבידי הוא דפוס חדש ואינו מכוון לדפוס הראשון ולו ציין בית ושער כי אז ידעתי תנא היכא קאי וכמו זר נחשב בעיני שיהיו דברי הרשב"א סותרים בתורת הבית גופיה בתוך כדי דבור מד' קכ"ג לדף קכ"ו ומעיקרא מאי סבר ולבסוף מאי סבר דבשלמא על הסתירה מתשובה לתורת הבית יש לומר דמעיקרא הוה סבר דחמץ היתרא בלע מקרי ומכי שמע מרבוותיה כדכתב בתשו' הדר ביה אבל מה שכתב בתורת הבית לא יתיישב דניחזי אנן מאי דעתיה בדף קכ"ג דחמץ איסורא בלע מקרי אי מטעמא דרבוותיה אם כן במאי הדר ביה מהאי סברא בד' קכ"ו ותו אמאי שתיק להו לרבוותיה בתשו' סי' רס"ב (שהתשו' הם אחרונות להתוה"ב כידוע) ולא אמר להו טעמא דחזא בדף קכ"ו למיסבר דהיתרא בלע מקרי והדברים תמוהים לקוצר ועניות דעתי אמנם מצאתי שבערך השלחן יו"ד סי' קכ"ב אות ב' בדין כלי שאינו בן יומו ציין דברי הרשב"א בתורת הבית ד' קכ"ו והדברים ההם הנה הנם בבית ד' שער ד' ושם (בדפוס התוה"ב שבידי וויען לישראל לפ"ק הוא בדף פ"א סוף ע"א) כתב וז"ל וכן הדין לקדרה שבשל בה בשר אסור לאכול בה חלב אף שאינה בת יומא ואף שכשבלעה היתרא בלעה ונפגם קודם שיבא לידי איסור בשר בחלב דכל שבלע מן השבח אף שנפגם בתוך דופני הכלי רואין אותו כאילו עומד בשבחו שלא להתירו לכתחלה מיהא וקדרות בפסח יוכיחו שאם אתה אומר כן כלי שנשתמש בהם חמץ קודם פסח יהיו מותרין וכו' ואמאי אסורין בפסח אלא ודאי וכו' עכ"ל והובאו תורף דברי קדשו בדברי הריב"ה ומרן הב"י בריש סי' קכ"ב הרי מפורש שסובר דחמץ היתרא בלע מקרי כמו מבשר לחלב שאם לא כן אינו מובן הוכחתו דכלי מבשר לחלב שאינו בן יומו אסור מקדרות בפסח דשאני חמץ דאיסורא בלע מיקרי אבל מבשר לחלב דהיתרא בלע הוא אימא לך דבשאינו בן יומו שרי ותמיה לי על הרב ערך השלחן למה כתב שמשמע מדברי הרשב"א כן ולא כתב בפשיטות שכן דעת הרשב"א שבאמת הרי הוא כמבואר שכן היא דעתו כנז"ל ובמאי דשקיל וטרי שם בדעת הריטב"א היכי סובר בזה הנה חידושי הריטב"א למס' ע"א שציין שם אינו מצוי אצלי אמנם מדברי הריטב"א בחידושיו למס' חולין על דף צ"ז מתבאר שסובר דהיתרא בלע מקרי ושכן דעת רבו הרא"ה שכתב וז"ל (גבי הא דתניא קדרה שבשל בה בשר לא יבשל בה חלב) מדקדק מורי הרא"ה מדקתני ואם בשל משמע דבבת יומא עסיקינן ואם כן למה לי למיתני לא יבשל בה פשיטא אלא הא קמשמע לן דדוקא בבת יומא לא יבשל אבל לאו בת יומא שריא לכתחלה כיון דנותן טעם לפגם ולא גזרו אטו בת יומא אלא בקדרה דבלעה איסורא אבל הא דהיתרא בלעה לא דמיא לכלי מדין והיינו הא דשמואל בפרק כל שעה דאמר קדרות בפסח משהינן להו לאחר הפסח וכו' דכיון דהיתרא בלע והשתא נותן טעם לפגם ואפשר דלית בהו כדי לאסור דהא פליטתה בפחות מששים ובפסח אסורות משום דאיסורו במשהו וכן ראיתי שהיה עושה מעשה וחבריו היו חולקים עליו וכבר דנתי לפניו במחילת כבודו דההיא דפסחים שאני דשמואל סובר כר' שמעון דחמץ שעבר עליו הפסח קנסא דרבנן בעלמא הוא משום דעבר על בל יראה ולא קניס אלא בעיניה אבל ע"י תערובת לא קנים ואפילו תערובת ממשו הלכך שרי פליטת טעמו בלא ממשו אפילו לכתחלה מה שאין כן בזו דחלב איסורא דאוריתא ותערובתו אסור בפחות מששים דבשר בחלב בנותן טעם והא דהכא אורחא הוא למיתני לא יעשה ואם עשה אסור אי נמי הכי קאמר לא יבשל בה לעולם ואם בישל דינה בנותן טעם ולא נחית השתא לדין נותן טעם לפגם דההיא פלוגתא דתנאי היא עכ"ל ועיין להרב פרי מגדים בס' ראש יוסף בחולין שם מה שכתב על דברי הרא"ה והריטב"א הללו הרי דקאמר דטעמא דשמואל משום דהיתרא בלע וגם הריטב"א שתיק ליה בזה משמע דמודי ליה. ועיין במאי דשקיל וטרי בדבריהם הרב כתב סופר בחלק יו"ד סי' ה"ן:

<b>אולם</b> מצאתי להרב קהל יאודה בחידושיו ליו"ד סי' קכ"א ד' ג"ן ע"ד שהוקשה לו בדברי הרשב"א הללו היכי יליף דקדרה מבשר לחלב שאינה בת יומא אסורה מכלים בפסח הא איהו סובר דחמץ איסורא בלע מקרי משום דשמו עליו אבל מבשר לחלב דודאי היתרא בלע מקרי אימור דאם אינה בת יומא מותרת וניחא ליה דהא דחמץ איסורא בלע מקרי היינו דוקא לענין הכשרו שאין לו הכשר אלא בליבון כעין תשמישו אבל מה שהוא נותן טעם לפגם לא מן השם הוא לאוסרו כיון שבשעת בליעתו היתרא הוי וגם בעת איסורו נמי היתרא הוא שהרי נפגם אלו תורף דברי קדשו עי"ש. ואפשר שמפני זה כתב הרב ערוך השלחן דמשמע מדברי הרשב"א בד' קכ"ו שסובר דהוי היתרא בלע ולא כתב בפשיטות שכן דעתו משום שיש לומר כדכתב הרב קהל יהודה דהתם לענין היתר הכלי שאינו בן יומו הוא שסובר דהוי היתרא בלע אבל לענין הכשר הכלי סובר דאיסורא בלע מקרי אלא דמגוף דברי הרשב"א בתשו' סי' רס"ב משמע קצת דגם לענין היתר הכלי שאינו בן יומו סוברים רבותיו דחמץ חשיב איסורא בלע עי"ש ועיין במה שהבאתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת ה"ה אות י"ז ובאות כ"ג וכ"ד בעניינים אלו בין לענין חמץ אי מקרי איסורא בלע ובין לענין בשר בחלב להכשר הכלי מבשר לחלב וראיתי להרב מגן האלף בריש סי' תנ"א (בד"ה אלא דקשה) שכתב לדעת הרמב"ם שסובר דחמץ ששמו עליו איסורא בלע מקרי וכדעת הרמב"ן והרשב"א שסוברים כן עי"ש ובמחכתה"ר אין לומר כן בדעת הרמב"ם ונעלם ממנו דהרב המגיד בפרק חמישי מהלכות חמץ דין כ"ג כתב לדעת הרמב"ם במה שמחלק בהכשר סכינים בין של חמץ דסגי להו בהגעלה לשל איסורין דבעי ליבון שסובר דחמץ היתרא בלע מקרי ובדעת הרי"ף והרא"ש והריב"ה ומרן אי סברי דאיסורא בלע עיין להרב פרי חדש בסי' תנ"ב ס"א (בד"ה ומ"ש כדי) ובדעת רש"י עיין לגאון עזינו הנצי"ב יצ"ו בס' העמק שאלה שאלתא קל"ז אות ה' ד' מ' ע"ד ע"ד רש"י בפסחים דף כ"ה ע"א בד"ה זאת אומרת. ותרומה אי חשיבא היתרא בלע צדד בזה הרב כתב סופר בחיו"ד סי' ה"ן לדעת הרא"ה וציין לעיין רמב"ן במלחמות בפסחים בסוגיא דריחא אי מלתא היא עי"ש ובדברי הרשב"א במשמרת הבית בית ד' שער ד' (בד"ה עוד שם עוד כתב דכלי חרס וכו'):

<b>ואם</b> חמץ מיקרי דבר שיש לו מתירין רשמתי לעיל במערכת הדל"ת אות ע"ז (בשדי חמד ח"א) וגם בקונטריס אסיפת דינים במערכת חדש בזמן הזה באות י"ד עי"ש:

<b>וחמץ</b> בערב פסח אם עובר בבל יראה רשמתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ה' אות יו"ד ולענין ביטול חמץ אי סגי בהרהור הלב או צריך לבטא בשפתים רשמתי בקונטריס זה במערכת הבי"ת אות צ"ח (בשדי חמד ח"א):

<b>וחמץ</b> נוקשה אם איסור אכילתו הוא מדרבנן עיניך תחזנה בדברי הרבנים מוהרש"ז בש"ע שלו סי' תמ"ב אות כ' ונודע ביהודה קמא בסי' כ"א וסי' כ"ב ובתניינא סי' ע' ובצל"ח לפסחים על ד' מ"ג ופרי חדש סי' תמ"ז סי"ב ומגן אברהם שם סק"ה ושערי תשובה שם סק"ח שיבת ציון סי' י"ג ישועות יעקב סי' תס"ב סק"א נהר שלום דף קל"ב ע"א ועיין במה שרשמתי בקונטריס אסיפת דינים מערכת חמץ סי' ב' אות ב' לענין בטולו בששים ובסי' י"ד אות ז' ופרי מגדים באשל אברהם סי' תס"ו סק"ב שו"ת ענג יום טוב סי' ל"ח עמודי אור סי' כ"ד שואל ומשיב מהדורא קמא ח"ג סי' רי"ח חתם סופר א"ח סי' קמ"ז בן יהודה סי' קי"ד והרב אזן אהרן בקונטריס ארעא סמיכתא דף פ"ח אות ה' כתב שהרב חקת הפסח בסי' תל"ח השיב על מה שכתב בצל"ח ובנודע ביהודה סי' כ"א דחמץ נוקשה משש שעות עד הלילה הוא מדרבנן ומי שנמצא אצלו יעיין בדב"ק ומר נכדו יצ"ו ציין על דברי מר זקנו הנ"ל לעיין בס' קהלת יעקב בתוספת דרבנן אות קל"ג ועיינתי שם וראיתי שאינו ענין לדברי הרב המחבר דהרב המחבר כתב ולענין חמץ נוקשה משש שעות ולמעלהכתב בצל"ח ונו"ב דאינו אסור אלא מדרבנן וכונתו ודאי היא לומר דמשש שעות עד הלילה סובר הרב נודע ביהודה שהוא מדרבנן אליבא דכולי עלמא (אף להסוברים דחמץ נוקשה בפסח אסור מן התורה) והרב קהלת יעקב לא מיירי בהא אלא בחמץ נוקשה בפסח שהרי כתב וז"ל חמץ נוקשה כתב הרב מגן אברהם בסי' תמ"ז דמוהרא"י סובר דאיסורא מדאוריתא ועיין בהרב פרי חדש סי' תמ"ז ס"א דהעלה דאינו אלא מדרבנן עכ"ל ודברי המגן אברהם בסק"ה ודברי הפרי חדש הם בסעיף י"ב והמעיין בדב"ק ישר יחזה דתרווייהו רבנן קדישי הם המדברים על חמץ נוקשה בתוך הפסח (לא על נוקשה משש שעות נגד הלילה דמיירי בה הרב אזן אהרן) ואי הכי הא דמייתי עלה מר נכדו יצ"ו לא שמא מתייא ודברי קהלת יעקב הנ"ל אינם מדוקדקים במחילת כתה"ר שנראה שמביא דהפרי חדש חולק על מה שכתב הרב מגן אברהם (דמוהרא"י סובר דהוא מדאוריתא) ועיין רואה בגוף דברי הרב פרי חדש דלא מיירי בהכי כלל אלא אעיקרא דדינא קעסיק ואמר רב דנקיטינן כדעת הסוברים דחמץ נוקשה בפסח אינו אסור אלא מדרב) ובזה באמת גם הרב מגן אברהם מודה כמו שמפורש בדב"ק ולא אמר אלא דמוהרא"י סובר שהוא מדאוריתא כיעויין בדבריו ועיין בדינים אלו בשו"ת הרב מוהר"ן יפה סי' י"ד:

<b>ובחמץ</b> נוקשה דמי פירות עם מים עיין להרבנים שער המלך בפרק ד' מהלכות חמץ דין ח' מקור חיים סי' תס"ב ובית מאיר שם ס"ב שואל ומשיב בתניינא ח"ד סי' י"א ד' ד' ע"ב בית שלמה סי' ע"ט וסי' צ"ד (ועיין מה שכתבתי בקונטריס אסיפת דינים מערכת חמץ סי' ח' אות ז"ך לענין עבר עליו הפסח) פרי מגדים במשבצות סי' תס"ו סק"ב ובהקדמה לסי' תס"ז ובסי' תמ"ג באשל אברהם אות ב' ואות ו' (ד"ה הוי יודע) ועיין בשו"ת ענג יום טוב הנ"ל מאי דשקיל וטרי על דברי הנודע ביהודה וכן בשו"ת עמודי אור ושואל ומשיב מהדורא קמא הנ"ל חתם סופר סי' קכ"ג (ד"ה והנה):

כלל ק"ג) <b>חרש</b> שאינו שומע ואינו מדבר שאינו כן מלידתו אלא היה פקח ונתחרש אם דינו כחרש גמור ממעי אמו נסתפק בזה הרב השואל שבשו"ת צמח צדק החדש בחלק אה"ע סי' ל"ה אות ד' דאולי חרש היינו ממעי אמו כלשון תשובת הרא"ש שבטור ח"מ סי' רל"ה ואם אין דיני כחרש גמור שמא הוא לדידן כחרש ממעי אמו לר"א (יבמות קי"ג) דלא מצי מגרש כלל ומני"ר פשיטא ליה דהוי כחרש גמור ובמחכ"ת יש לפקפק בראיותיו מה שכתב דבפקח ונתחרש חלוקים חבריו על רבן שמעון בן גמליאל וסוברים דאף אם יכול לדבר מתוך הכתב אינו יכול לגרש כמו שאמרו בגטין דף ע"א ולכן יש פוסקים בסי' ק"ך דפקח יכול לגרש על ידי כתיבת יד מה שאין כן בחרש אם נשאה כשהוא פקח ע"כ הנה אם באנו לומר דפקח ונתחרש הוי לדידן כחרש מעיקרו לר"א ולא מצי מגרש משום ספק עתים חלים וכו' אם כן אין ראיה מדלא מגרש על ידי כת"י דדינו כחרש גמור דדילמא משום דמספקא לן בעתים שוטה אינו יכול לגרש ואי הוה אשכחינן מאן דאמר דפקח שנתחרש וכתב בכת"י כתבו ותנו וכו' וכן עשו דאינו גט כלל שפיר הוה שמעינן דמדמקילינן לומר דאינו גט שמעת מינה פשיטא לן דחרש גמור חשבינן ליה אבל מהפוסקים שכתבו דאין כותבים נראה דאין ראיה כאמור:

<b>ובדרך</b> זו יש לדחות מה שכתב דכן משמע מירושלמי סוף פרק חרש דהתם נמי פקח שנתחרש עד שלא כנסה דאינו מאכיל בתרומה היינו נמי להחמיר משום ספק עתים שוטה וכן מה שהביא מדברי הר"ן בפרק קמא דגטין ד' ט' ע"א מאי אינו יכול לומר וכו' דפקח שנתחרש אינו נאמן להעיר על ידי כתב וכו' היינו נמי לחומרא משום ספק עתים שוטה וכן הראיה שהביא מפרק שני דגטין דף כ"ג דפקח ונתחרש דוקא אם חזר ונתפקח כשר הא לאו הכי הוי כחרש גמור גם זה יש לומר דכשלא חזר ונתפקח פסול משום ספק והראיה שהביא מדמשוי מתניתן ריש פרק חרש פקח שנתחרש לנשטתה הא ודאי קשה להוציא דין על פי דיוק כזה וכן מה שהכריח מדתנן נתחרש הוא וכו' דהיינו אחר הנישואין לימא דנתחרש קודם נישואין נמי אינו מוציא אלא ודאי נתחרש קודם נישואין דינו כחרש גמור הנה מגופא דמתניתן נראה דאין הכרח דהא מצינן למימר דנתחרש דתנן היינו נתחרש קודם נישואין וכלומר דפקח שנתחרש אינו מוציא אך ודאי כונתו להכריח כן על פי מה שכתבו רש"י והרע"ב והנמוקי יוסף דמה שאמרו במתניתן נתחרש היינו אחר הנישואין וכו' דלפי זה ודאי מוכח שפיר ממתניתין דפקח שנתחרש דינו כחרש גמור כמו שכתב הגאון צמח צדק הנ"ל:

<b>ומה</b> שהביא ממה שכתב הרמב"ם בפרק ו' מהלכות גירושין הלכה ח' ובש"ע סי' קמ"א סעיף ל"ב הנה כוונתו להוכיח מדכתבו דחזר ונתפקח כשר משמע שאם לא כן אינו כשר משום דהוא כחרש גמור וכדרך שהוכיח מהש"ס גטין דף כ"ג וכבר כתבתי דאין מזה ראיה אך לי הדל נראה דמדברי הרמב"ם שם אפשר להוכיח דכל חרש שוים לא שנא חרש ממעי אמו לא שנא פקח שנתחרש והוא ממה שכתב היה השליח חרש ונתפקח הרי זה בטל ומדלא מפליג בין חרש לחרש משמע דבכל חרש קאמר דהגט בטל ומדבטל מוכח ודאי דהוא מן התורה ואי פשטה ידה וקבלה קידושין לא חיישינן להו אלמא דמדאוריתא חשיב כשוטה בעלמא ואין במעשיו כלום ואין לומר דלכך נתכוון הגאון צמח צדק בראייתו שהרי הביא ראיה גם מדברי הש"ע ובש"ע כתב פסול ולא בטל ועוד דממה שכתב בצמח צדק אחר כך מוכח דלא דחיקא ליה לומר דחרש האמור בש"ס ופוסקים היינו חרש גמור ממעי אמו דוקא עי"ש ודו"ק:

<b>ואנא</b> עניא לדידי חזי לי להוכיח מדברי הרא"ש גופיה דגם פקח שנתחרש דינו כחרש גמור והוא ממה שכתב בפירושו לנדרים ד' ע"ג ע"א דמאי דבעי רמי ב"ח חרש מהו שיפר לאשתו היינו במדבר ואינו שומע דאילו בשאינו שומע ואינו מדבר ברמיזה לא מצי מפקע נדר דאוריתא ועוד שדינו כשוטה ע"כ. ולכאורה צריך להבין למה לא הכריח דעל כרחין לא מיירי באינו שומע ואינו מדבר דאם כן אינה אשתו מן התורה והיכי מצי להפר אלא ודאי נראה דכונתו לשלול דלא נימא דמיירי בחרש שאינו שומע ואינו מדבר וכגון שנשאה כשהוא פקח ושוב נתחרש אהכי קאמר דלא יתכן לומר כן דברמיזה לא מצי וכו' ועוד שדינו כשוטה ואם כן שמעת מינה דגם בפקח שנתחרש סובר הרא"ש דדינו כשוטה כמו חרש ממעי אמו וכיון שהמספק עלינו דבר זה הוא דברי הרא"ש שבתשובה ונמצא בדברי הרא"ש דנדרים הנ"ל להוכיח דאין לחלק אם כן ממילא נסתלק הספק מעיקרו:

<b>ונראה</b> מסתמיות הש"ס והפוסקים בכמה דינים (דמקילינן בחרש) דאין לחלק בין חרש לחרש עיין בריש פרק קמא דתרומות חמשה לא יתרומו ואם תרמו אין תרומתן תרומה החרש וכו' וכן הוא בהרמב"ם פרק ד' מהלכות תרומות וביו"ד סי' שא"ל. ואם היה שום חילוק בזה הוה ליהו להפוסקים לפרש דלא מקילינן לומר אין תרומתן תרומה אלא בחרש ממעי אמו אבל פקח ונתחרש הוא ספק ומה שכתב הרא"ש בתשובה שהוא כן ממעי אמו עיין בפרישה שם סוף ס"ק י"ט שכתב דרוצה לומר דדוקא כשהיה כן ממעי אמו הוא דבעינן אינו שומע ואינו מדבר אבל אם נשתתק אחר כך אפילו שומע דינו כחרש ואם כן כל שכן שנשתתק ואינו שומע אף שמתחלה היה פקח שדינו כחרש (לי הדל צריך להתיישב בזה וטפי ניחא לי לומר דאורתא דמילתא קאמר ולאו דוקא וצ"ע):

<b>ועוד</b> נראה לי הדל דאי נימא דפקח שנתחרש יש לספק בו לעתים חלים וכו' כדסבירא ליה לר"א בחרש ממעי אמו אם כן צריכים אנו לומר דפקח שנשא ונתחרש אם גירש אשתו אזלינן לחומרא ואם פשטה ידה וקבלה קידושין מאחר נצריכה גט משני מספק שמא הוה חלים ודומה לנשתתק או אלם השומע ואינו מדבר. וכבר כתב הרב פתחי תשובה בסי' קכ"א סק"ה דמסתמיות הש"ס והפוסקים משמע דאינו גט כלל וכו' עיי"ש כי ע"כ נראה דהדין פשוט וברור דאין לחלק בין חרש לחרש וכמסקנת הגאון צמח צדק הנ"ל:

<b>ועתה</b> הגיע לידי ספר מלאכת חרש לאחד מגאוני הדור יצ"ו וראיתי שם בדף א' שעמד בחקירה זו והביא מה שכתב הרב פרי מגדים בא"ח בפתיחה הכוללות ח"ב אות ד' וה' דהב"ח פשיטא ליה דגם פקח שנתחרש דינו כממעי אמו (ביו"ד סי' א') והרב פרי מגדים חולק וסובר דהוא ספק וכו' ומני"ר הגאון המחברהאריך להוכיח דהעיקר כהבית חדש וראיה ברורה ממה דאמרינן ביבמות דף קי"ג אהא דאשת חרש אין חייבין עליה אשם תלוי לימא מסייע ליה וכו' איכא דאמרי וכו' עי"ש כל הסוגיא ומדדחיק לומר דשמואל סובר כר"א ולא אמר דשמואל מיירי בפקח שנתחרש דהוי ספק ומתניתין בחרש ממעי אמו וסברא כרבנן ותירוץ זה אינו דוחק כמתבאר מתוספות גטין דף ע"א (ד"ה תנאי) מוכח ודאי דלרבנן אין שום חילוק בזה עכ"ד יצ"ו. ובהורמנותיה דמר יש לפקפק בראיה זו ושערי דחיה לא ננעלו דאעיקרא הדבר תמוה ללישנא קמא מאי דדחי הוא דאמר כר"א וכו' דבשלמא לאיכא דאמרי דהוה בעינן לאותובי עליה דשמואל ממתניתין צריכנא לדחוקי אנפשין משום יתובי דעתא דלא תקשי לן מילתיה דמר שמואל אבל ללישנא קמא דמילתיה דשמואל אתי שפיר כמתניתין היכי נדחי ליה דשמואל לית ליה כמתניתין מי הזקיקנו לזה לומר דשמואל פוסק בזה כיחיד נגד רבים. אדרבא מסתמא ניחא לן לומר דשמואל סובר כמתניתין אלא ודאי נראה דהש"ס פשיטא ליה וקים ליה דהכי סבירא ליה לשמואל כר"א ואם כן ממילא אין ראיה זו מבוררת דיש לומר דקושטא דמילתא משני הש"ס ואמר דשמואל כר"א:

<b>עוד</b> הביא ראיה דאין לחלק בין חרש לחרש מדאמרינן בשבת דף קנ"ג ב' גבי קטן וחרש אליבא דר"א לא תיבעי לך וכו' כי תבעי לך אליבא דרבנן וכו' ואי כהפ"מ הוה מצי למימר הכל אליבא דרבנן ולימא הכי בפקח שנתחרש לא תבעי לך דלקטן יהבינן כי תבעי לך בחרש מעיקרו אלא ודאי לרבנן לא שנא בין חרש ממעי אמו לפקח ונתחרש ע"כ וגם ראיה זו אינה מוכרחת לקוצר ועניות דעתי דהא ודאי גם הרב פרי מגדים מודה דלא נמצא מפורש דאמור רבנן לחלק בין חרש לחרש אלא דעתו לומר כן כדי שלא להפליג הסברות מאד דלר"א אפילו חרש ממעי אמו ספיקא הוי ולרבנן אפילו פקח ונתחרש שוטה הוי אהכי קאמר דמצינן למימר דרבנן מודו וסברת ר"א בפקח שנתחרש מיהא דכל כמה דמצינן לקרב הסברות והיו לאחדים הכי עדיף. וכיון דלא אשכחן לרבנן דאמרי בפירוש בשום דוכתא דפקח ונתחרש ספיקא הוו נהי דמסתברא לן למימר הכי מיהו ניחא ליה לש"ס למישקל ולמיטרי כר"א דאשכחנא ביה דאמר מר דספיקא הוי זהו הנלע"ד שיש להשיב על שתי ראיות אלו ואם שגיתי אתי תלין משוגתי ומכל מקום עיני הרואה תחזינה משרים בספר הנ"ל כי הגאון המחבר הרבה להשיב בראיות נכוחות מדברי הש"ס והפוסקים בכמה עניינים דאין לחלק בין חרש לחרש:

<b>ושם</b> באות ז' כתב דאין להכריח מדברי רש"י ריש פרק חרש שכתב נתחרש הוא לאחר קידושין דמשמע דאם נתחרש קודם קידושין יכול לגרש אף שהוא פקח ונתחרש דלא כהפרי מגדים משום דיש לומר דרש"י פירש אליבא דכולי עלמא גם למאי דאבעיא לן לקמן ובעינן למימר דטעמא דר"א הוא דמספקא ליה אי אית ליה חד דעתא וכדי שלא נוכל לפשוט הבעיא ממתניתין ע"כ ונראה כונתו דהגם דמתניתין לאו ר"א היא ואנן קמבעיא לן אליבא דר"א מיהו הוי מצינן למיפשט שפיר ממתניתין דמדרבנן בפקח שנתחרש נשמע לר"א בחרש ממעי אמו ולפי הנראה לא שלטו מאורות עיני קדשו בדברי הרע"ב והנמקי יוסף שכתבו כדברי רש"י כמו שכתבתי לעיל וכן מוכח מדברי הרמב"ם בפירושו עי"ש דהנה מאי דדחי מני"ר יתכן לדברי רש"י באשר נודע שדרך רש"י בהרבה מקומות לפרש המשנה כס"ד שבש"ס מה שאין כן הרע"ב דרכו לפרש המשנה כפי האמת וכמו שהסביר הרב תוספת יום טוב פרק ט' משנה ג' דיבמות ובשאר דוכתי ועיין יד מלאכי בכללי שאר המחברים והמפרשים אות ל"ו וכבר כתבתי בזה בקונטריס כללי הפוסקים סי' ח' אות א' עי"ש וכיון דהרע"ב שדרכו לפרש על פי האמת פירש דנתחרש רוצה לומר אחר הקידושין וכן כתב הרב הנמקי יוסף וכן משמעות דברי רמב"ם בפירושו אם כן מוכח שפיר מדב"ק דפקח שנתחרש ואחר כך נשא יכול לגרש כחרש ממעי אמו (ועיין מה שרשמתי בקונטריס כללי הפוסקים הנ"ל בשם הרדב"ז דאינו סובר לחלק בין פירוש רש"י לפירוש המשניות להרמב"ם):

<b>וראיתי</b> להגאון בעל שו"ת שואל ומשיב בהסכמתו לספר הנ"ל שכתב שדעתו דהעיקר כמו שכתב הגאון המחבר יצ"ו דלא כהרב פרי מגדים והביא ראיה מההיא דגטין דף כ"ג והיא הראיה שבצמח צדק הנ"ל וכבר כתבתי למעלה על דברי הרב צמח צדק דנראה לי הדל דאינו מוכרח גם מה שהוסיף להביא מבבא בתרא ד' קכ"ח ובח"מ סי' ל"ה דפקח שנתחרש פסול לעדות גם מזה אין ראיה כללן של דברים ממקומות שנאמרו בש"ס ופוסקים להחמיר בפקח שנתחרש אין לנו הכרח מהם דפשיטא לן דדינו כחרש ממעי אמו דשמא ספקא הוא אך ממקומות שנאמר בש"ס ופוסקים צד קולא בפקח שנתחרש משום שהוא חרש ולא חשו לדונו כספק מהם יש להביא ראיה לעיקר דינא דקמן ובשיטה זו שייט הגאון בספר מלאכת חרש הנ"ל בהוכחותיו הישרות בריאות וטובות כמו שיראה הרואה ואפריון נמטייה והנה אמת נכון לדינא דאין לחלק בין חרש לחרש וכן מתבאר ממה שכתב הגאון דברי נחמיה שהביא דבריו בספר מלאכת חרש הנ"ל בחלק א' אות מ"ד דגם פקח שנתחרש יכול לגרש אם כנסה כשהוא חרש עי"ש:

<b>ודרך</b> אגב ראיתי להגאון מלא הרועים במערכת חרש אות ה' שנסתפק להסוברים דחרש ספק הוא אי מוציא את הגדול בברכת המזון וכו' עי"ש משמע דסובר דחרש שהוא ספק לר"א הוא במדבר ואינו שומע ותמוה לעניות דעתי דודאי לא אמרו בחרש שהוא ספק אלא באינו שומע ואינו מדבר אבל מדבר ואינו שומע הרי הוא כפקח לדברים שאינם תלוים בשמיעה ואולי מה שאמר בברכת המזון הוא אשגרת לישן וצ"ע (עיין מה שכתבתי לעיל במערכת זו אות ל"א):

<b>ואחר</b> ימים ראיתי מה שכתב הרמב"ם בפרק ד' מהלכות יבום הלכה י"ג וי"ו דחליצת חרש וחרשת אינה כלום ומדלא מפליג בין חרש מעיקרו לפקח ונתחרש משמע דגם בפקח ונתחרש סובר דאינה כלום ואי בפקח ונתחרש ספיקא הוי הוה ליה למימר דבפקח ונתחרש הוי חליצה פסולה משום ספק אלא ודאי גם פקח שנתחרש הרי הוא כשוטה והגיע לידי ספר מצות חליצה וראיתי שם בביאורים אות ע"ד שהקשה על דברי הרמב"ם הנ"ל מדאמרינן ביבמות דף ק"י ע"א פקחת ונתחרשה לא דמעכב קריאה ואמאי לא אמר פקחת ונתחרשה לא משום דלאו בני דעה נינהו עיין בספר בית מאיר מה שכתב בזה וכו' ע"כ וספר בית מאיר לאהע"ז אין מצוי אצלי מוכח דסובר דמה שכתב הרמב"ם דחליצת חרש אינה כלום הוא גם בפקח שנתחרש:

<b>גם</b> מה שכתבתי למעלה (בד"ה ועתה) לדחות ראיית הגאון מלאכת חרש יצ"ו עי"ש הנה עתה ראיתי להרב משק ביתי דף קי"ח אות רנ"א שכתב בשם כללי מרן שהקשה במה שאמרו בש"ס בכמה דוכתי לימא מסייע ליה ודחי לה דנראה כאילו היא קושיא גדולה ומשתדל לדחותה מעליו ואדרבא היה לו לשמוח בסיוע שמביא לו ותירץ דכשאומר כן הוא מקשה על בעל המאמר שמאחר שמפורש כן במשנה או בריתא מאי קמשמע לן ומשני דאפשר לפרש באופן אחר ועוד יש לומר דכשאומר לימא מסייע ליה היינו לומר דתקשה לבר פלוגתא ודחי דיתרץ בענין דלא תיקשי ליה וכשאין חולק על בעל המאמר ואומר לימא מסייע ליה אין לפרש אלא באופן הראשון ע"כ והביא דבריו הרב שני לוחות הברית בח"ב ד' מ"ז א עד כאן דברי הרב משק ביתי ולפי זה בסוגיא דקמן דאין שום חולק על שמואל עכ"ל דמה שאמרו לימא הכונה היא להקשות על שמואל מאי קמשמע לן ודחי דשמואל לית ליה דינא דמתניתין דסובר כר"א וכו' וכו' (כדאתמר בש"ס ואף למה שכתב עוד מרן הובא במשק ביתי שם דיש לומר שאם יש מי שחולק לא נחוש לדבריו והרב מקנה אברהם בח"ב אות שב"י כתב בשם הרב לב שמח דף ס' דכשאומר לימא מסייע ליה מוכח דאיכא חולק דאם לא כן מה צורך לסיוע עיין לקמן במערכת המ"ם אות קפ"ד מה שכתבתי על דבריו מכל מקום בסוגיין אי אפשר לפרש אלא כפירוש הראשון דילמד סתום הלימא מסייע ליה מן המפורש הוא דאמר וכו' דקאי אשמואל כמבואר בש"ס וק"ל) ומעתה ראיית הגאון מלאכת חרש הנ"ל יצ"ו קמה וגם נצבה דהא הוה מצי שפיר לפרוקי קושיין והיה בהניח אך בחלקות ישית בין חרש מעיקרו לפקח שנתחרש ומדלא דחי הכי ונדחק לדחות הוא דאמר כר"א שמעת מינה דדא ודא חדא היא:

<b>ואני</b> אמרתי בחפשי בספרי בעלי הכללים ומצאתי את שאהבה נפשי זה הי"מ גדול במערכת הה"א אות בר"ך שכתב וז"להוא דאמר כרבי פלוני כך אמרינן הכי בכולי ש"ס היכא דמותיב לאמורא משום תנא ומהדרינן דאף דהא מתניתין או מתניתא פליגא עליה הוא דאמר כהאי תנא ומצאתי מחודש ביבמות דף קי"ג ע"א דבעי לסיועי לשמואל ממתניתין ומשני הוא דאמר כר"א כלומר דילמא האי תנא לא מספקא ליה דאיהו בשיטתא דאידך תנא אזיל וכתב הריטב"א שם בשיטה כתיבת יד דהלשון הוא זר וזה מן ההלכות שמתחלף עניינם בתלמוד עכ"ד הרב יד מלאכי. הנה מבואר דלא סבירא ליה בכונת הש"ס דקושטא דמילתא קאמר דשמואל לית ליה כהא מתניתין אלא כר"א רק דחוי הוא דקמדחי דדילמא שמואל סבירא ליה כר"א וקאמר דסוגיא זו היא מוצאת מכל ההוא דאמר שבש"ס דבכל דוכתי משמש לשון הוא דאמר על תירוץ קושיא ולא על דחיית ראיה דעל דחיית ראיה הוא אומר לשון דילמא וכו' לא היא וכו' וכיוצא מלשונות שמשמעותם דחיית ראיה ואילו הכא קאמר לשון זה ששימושו בעלמא תירוץ קושיא זו במקום שהיה לו לומר לשון דחייה וזהו שכתב הריטב"א הלשון הוא זר כלומר דלא הוה לו לומר לשון שמשמש בעלמא לתירוץ קושיא אלא הוה ליה למימר לשון דחייה ועל זה כתב דהוא מהלכות שמתחלף עניינם בתלמוד רוצה לומר דמצינו בש"ס כמה דוכתי דלשון אחד משמש שתי כונות פעם כונה זו ופעם כונה אחרת כמו שכתב הר"ן בריש פרק האיש מקדש בסוף ד"ה גרסינן אמה שאמרו בש"ס מעמידין להם אפוטרופוס לחוב על מנת לזכות עי"ש והובא בי"מ הגדול אות שע"ד וכתב כן גם בשם כמה מרבוותא. ומכללם הריטב"א וכן כתב מרן חיד"א בספר יעיר אזן אות י"ד ועיין מה שכתבתי בעניותין לקמן במערכת הלמ"ד אות צ"ח והכי נמי בלשון הוא דאמר אף דבשאר דוכתי משמע דבא לתרץ הכא הוא לדחות הראיה והוא לשון אחד וכונות מתחלפות ולפי זה מוכח דלא סבירא ליה בפירוש הלימא מסייע ליה כמו שכתב מרן בדרך הראשון דאם כן הכי נמי הוא דאמר בא לתרץ הקושיא דהוה קשיא ליה בהלימא מס"ל כארחיה דש"ס בעלמא והכל שפה אחת ודברים אחדים כמובן:

<b>ואם</b> כנים אנחנו בזה הדרא תמיה דידן דמעיקרא לדוכתא דמי שמע כזאת דהמסייע יביא ראיה לבעל המאמר בהנחה סוברת דמסתמא סובר כהלכתא וידחה הדוחה דדילמא בעל המאמר סובר דלא כהלכתא ולא תסייעיה ואולי הוה איפכא דהוה בעינן לאתויי סייעתא מס' יחידאה והוי דחי דאמור סובר כרבנן דנקיטינן כותייהו לזה שומעין שאמר כהלכה ולא הוה קשיא לן אלא זרות הלשון (הוא דאמר במקום דילמא) ולזה כתב הריטב"א דהכי ארחיה דש"ס וכו' ברם מאי דקמן דהוא איפכא תמיה לן וצ"ע:

<b>ותו</b> איכא למידק לפי דרכו של מרן מדאשכחן בש"ס בכמה דוכתי דאמרינן מסייע ליה ל"פ ולא דחי מידי ואם כן צריך לומר לפי דרכו דכונת הש"ס בזה לאסוקי בקשיא דמאי קא משמע לן וכו' ואמאי לא אמר הכי קשיא או תיובתא ומדלא מסקינן בכי האי לישנא משמע קצת דלאו קושיא היא וכן יש להבין בכמה דוכתי דאמרינן אף אנן נמי תנינא ולא דחי מידי ומשמע דלאו דקשיא ליה מידי אלא סיועיה הוא דמסייעינן ליה. שוב ראיתי מה שכתב בי"מ הגדול אות ס' בשם רש"י ומוהרש"א בחולין כ' ע"ב דלשון אף אנן נמי תנינא הוא כמו מאי קמשמע לן מתניתין הוא עי"ש ובאות ס"א כתב דיש להבין למה זה לפעמים אומר מאי קמשמע לן תנינא וזמנין אומר אף אנן תנינא וכתב דכשהדין שאומר האמורא הוא מפורש במשנה שייך להקשות מאי קמשמע לן וכשאינו מפורש אלא שעל ידי איזה הכרח צ"ל שהדין כן אומר אף אנן נמי תנינא ואינו קושיא על האמורא אלא סיוע לדבריו וכו' עי"ש ויש לדקדק מדברי רש"י ומוהרש"א שהביא באות ס' שפירשו אף אנן נמי תנינא שהוא קושיא וכו':

<b>ולפי</b> דרכו יתכן לומר דיש לימא מסייע ליה דהוא קושיא מאי קמשמע ויש שהוא רק סיוע דאם מה שאמר האמורא הוא שנוי במשנה באותו דין דעסוק האמורא אז הלימא מסייע ליה הוא מאי קא משמע לן כיון שמה שאמר האמורא הוא ממש מה שאמר התנא הכל בענין אחד ואם מה שאמר האמורא ומה שאמר התנא אינו שוה ממש בענין אחד אלא דיש ללמוד זה מזה דכמו שאמר התנא דבריו בנדון ההוא כן יש ללמוד בנדון דמיירי האמורא שיהא הדין כמו שאמר התנא בעניינא דמיירי התנא אז הוא לסייעתא ולא קשיא ליה על האמורא מאי קמשמע לן דטובא אשמועינן ללמוד דבר מדבר אף דנראה פשוט שהיה לנו ללמוד זה מזה ולפי זה בסוגיא דקמן עכ"ל דהלימא מסייע ליה אינו קושיא אלא סייעתא דכי היכי דלענין תרומה חשבינן לחרש כשוטה הכי נמי לענין חיוב אשם תלוי והיינו דפשיטא ליה להריטב"א שהביא הרב יד מלאכי דבסוגיין הלימא מסייע ליה הוא סיוע ודיחוי אלא שצריך חיפוש מחיפוש בזה לראות אם כנים דברינו:

<b>והנה</b> מה שכתבתי למעלה (מתחילת האות עד ד"ה ודרך אגב) בענין זה שלחתי להגאון בעל ס' מלאכת חרש יצ"ו כשנתכבדתי בקבלת ספרו הנחמד והשיב על דברי וז"ל מה שדקדק על הראיה שהבאתי וכו' (היינו מה שכתבתי בד"ה ועתה) הוראה לי בזה דהנה קושייתו על הש"ס כבר הקשה הריטב"א בחידושיו ליבמות שם וז"ל הוא דאמר כר"א הלשון הזה הוא זר דבעלמא אמרינן הכי כדמותבינן לאמורא משום תנא ואמרינן דאף על גב דהא מתניתן או מתניתא פליגא עליה הוא דאמר כפלוני תנא ואילו הכא אתי לסיועיה מהאי תנא ואמרינן דדילמא האי תנא לא מסייע ליה דאיהו בשיטתה דאידך תנא אזיל וזה מלשונות שמתחלף עניינם בש"ס עכ"ל הריטב"א הרי מבואר דהריטב"א תירץ באופן אחר על הקושיא הנ"ל ולא נראה לו לומר דקים ליה לש"ס דשמואל כר"א סבירא ליה ואם כן יש לי עמוד להשען עליו בהראיה שהבאתי בספרי:

<b>אמנם</b> לולא דמסתפינא מדב"ק של הריטב"א היה נראה לי לתרץ קושיתו הנ"ל דלכן דחו ואמרו הוא דאמר כר"א משום שיש הוכחה לזה דבשלמא אי נימא דסובר כר"א שפיר אשמועינן שמואל בדבריו ללישנא קמא כדאית ליה וללישנא בתרא כדאית ליה (כמ"ש בש"ס עי"ש) אבל אי נימא דשמואל סובר כרבנן וכסתם משנה דתרומות אם כן ללישנא קמא מאי קמשמע לן שמואל פשיטא דהלכה כחכמים וכסתם משנה דתרומות חדא דיחיד ורבים הלכה כרבים ועוד דסתם במשנה ומחלוקת בבריתא הלכה כסתם כמו שאמרו ביבמות דף מ"ב ע"א ולכן שפיר אמרו בש"ס הוא דאמר כר"א ואם כן ראייתי נכונה דאם איתא דפקח שנתחרש גם לחכמים ספק הוי למה ליה לדחוקי דסובר כר"א הוה ליה למימר דסובר כרבנן אלא דשמואל מיירי בפקח שנתחרש דהוי ספק אלא ודאי דלחכמים גם בפקח שנתחרש ליכא ספיקא ע"כ דברי הגאון מוהרי"ח בעל ספר מלאכת חרש יצ"ו:

<b>ומתוך</b> מה שכתבתי למעלה (בד"ה גם) מתבאר דאיכא תנא דמסייע ליה בכונת הש"ס מני"ר מרן הב"י בכללין ויתוש קדמו שכבר כתבתי כן בעניותי להעמיד ראייתו על פי דברי מרן הנ"ל כיעי"ש אלא דמה שהוסיף מלח ותבלין להכריח כן מדקימא לן דסתם במשנה ומחלוקת בבריתא הלכה כסתם משנה לדבר זה יסלח האדון שכבר הבאתי לקמן במערכת הסמ"ך אות ה' מה שכתב הרב יעיר אזן אות כ"ז בשם הרשב"א בחידושיו לבבא קמא דף ק"ב דדוקא ר' אבהו ואמוראי דאמרי אליבא דר"י הלכה כסתם משנה הוא דאית ליהו האי כללא אבל לדידן אפשר לומר דהוה ליה סתם ואחר כך מחלוקת וכתבתי שם שכן דעת הרב"א בתשובה סי' ה' והרמב"ן כמו שכתב בשמם הגאון מוהריט"א בספר הלכות יום טוב פרק ד' דבכורות אות מ"ט ואם כן אין בכחינו להקשות על פי זה דאימור שמואל לא סבירא ליה האי כללא בעלמא והכא סובר הכי ובאמת מתבאר בש"ס ע"א כ"א ע"א דר"י אמר שמואל אינו סובר כללא דמחלוקת ואחר כך סתם הלכה כסתם משנה והכי נמי יש לומר דאינו סובר כללא דר' אבהו דסתם במשנה ומחלוקת בבריתא הלכה כסתם משנה:

<b>והרב</b> מקנה אברהם במהדורא תניינא אות של"ב כתב בשם הרב"א בתשובה סי' א' בשם הרשב"א דכללא דמחלוקת ואחר כך סתם הלכה כסתם משנה עדיף מכללא דסתם במשנה וכו' ומאן דלית ליה מחלוקת ואחר כך סתם וכו' כל שכן דלית ליה אידך כללא עי"ש ועיין בתוספות שם דף ז' ד"ה פשיטא ואף אי הוה סבירא ליה לשמואל האי כללא לא תיקשי עליה אי אתא לאפוקי ממאן דלית לה האי כללא ולפי מה שכתבו התוספות דעל כל פניםחשוב כרבים לגבי יחיד אם כן היינו מה שכתב מני"ר יצ"ו דמאי קמשמע לן פשיטא יחיד ורבים הלכה כרבים ולא עוד וגם על זה יש לפקפק קצת לפי מה שכתבתי לעיל לחלק בין כשדברי האמורא הם בענין אחד שדבר התנא לכשהוא שני עניינים דבזה נראה דאין שייך להקשות בפשיטות פשיטא יחיד ורבים הלכה כרבים דבכל המקומות שראיתי שמקשה הש"ס כן (והם שבת ס' ע"ב. ביצה י"א ע"א יומא ל"ו ע"ב. יבמות מ' ע"א. מ"ו ע"ב. מ"ז ע"א. בכורות ל"ו ע"א. נדה ל' ע"ב ומ"ט ע"א) הוא בדבר אחד ממש אבל באם בא ללמוד דבר מדבר לא ראיתי שמקשה הש"ס כן כי היכי דנימא דהכא נמי כן היא כוונת הש"ס במאי דאמר לימא מסייע ליה:

<b>ועל</b> מה שכתבתי למעלה (בד"ה עוד) השיב וז"ל מה שדחה הראיה שהבאתי מש"ס דשבת וכו' לע"ד נראה אדרבא דו"ק לאידך גיסא דהא אליבא דר"א לא השמיענו הש"ס רבותא כל כך כיון שדברי ר"א מפורשים בתוספתא אבל בפקח ונתחרש שלא נמצא בשום מקום מה דינו אליבא דרבנן אם איתא דסובר הש"ס מסברא דגם לרבנן ספיקא הוי הוה ליה לאשמועינן לענין פקח שנתחרש שאז מילתא אגב ארחיה הוה קמשמע לן דפקח ונתחרש גם לרבנן ספיקא הוי וזה דבר חידוש שלא נתבאר במקום אחר רק מסברא אלא ודאי לרבנן גם פקח ונתחרש כשוטה יחשב ומה שכתב עוד על מה שכתבתי באות ז' (ככתוב לעיל בד"ה עוד) אגב ריהטא לא דק לשוני במה שכתבתי בספרי שם דלא כתבתי כמו שהעתיק דברי ובעינן למימר דטעמא דר"א הוא דמספקא ליה אי אית ליה חד דעתא (דאילו כתבתי כן לא היה לדברי שחר) רק זה לשוני בספרי ובעינן למימר דטעמא דר"א הוא דמספיקא ליה אי דעתא צילותא לחרש או לא דעתא צילותא ולעולם חדא דעתא הוא וכו' גם מה שכתב (בד"ה עוד) ולפי הנראה לא שלטו בדברי הנמק"י וכו' וכן משמע מדברי הרמב"ם וכו' (ועיינתי בפירוש המשנה להרמב"ם ולא מצאתי שום הוכחה ושום משמעות על זה) לדעתי נראה כדברי דהא גם לפי מה שכתבתי לא פירש"י (והרע"ב והנמק"י) אליבא דסלקא דעתין דש"ס דהא מאחר דהאבעיא בש"ס לא נפשטה אם כן לדעת הפרי מגדים יפה פירשו גם לפי האמת אליבא דכולי עלמא כדי שלא יקשה מדוע לא פשטו האבעיא ממתניתין ופירש רש"י (והרע"ב והנמק"י) שריר וקיים גם למסקנא ולא ידעתי איזה סלקא דעתין שייך כאן ע"כ דברי הגאון מוהרי"ח יצ"ו:

<b>ואני</b> אומר מסורת בידינו הדוחה דוחה בכל שהוא ואין הראיה מוכרחת עד שלא יהיה מקום לדחות בשום אופן וכיון שיש לומר במאי דקמן דניחא ליה לש"ס לישא וליתן אליבא דמאן דאית ליה הכי בהדיא וכו' תו לא הוי ראיה זו ברורה וזהו שכתבתי שם דאין ראיה זו מוכרחת ועתה נראה לי דאפשר לומר לדעת הפרי מגדים דהש"ס גופיה מספקא ליה בסברת רבנן אי פשיטא להו גם בפקח ונתחרש דדינו כשוטה או דשניא להו ודוקא בחרש מעיקרו הוא דפשיטא להו דהוי כשוטה אבל בפקח שנתחרש מספיקא ליה וכיון דלא פסיקא ליה להש"ס אליבא דרבנן נקיט אליבא דר"א ובזה יש לדחות גם הראיה דיבמות דף קי"ג הנ"ל כמובן:

<b>ומה</b> שכתב הגאון יצ"ו שלא דקדקתי במה שכתב בספרו וכו' יפה אמר חנ"ן והדין עמו וצריך לתקן הלשון למאי דבעי למימר דטעמא דר"א כהצד דמספקא לן אי חד דעתא הוא והיינו הצד הראשון שבהש"ס וממה שכתב הרמב"ם בפירוש המשנה דכשהנישואין גמורים והגירושין אינם גמורים הדין הוא שלא יוציא עולמית הוה משמע לי דרוצה לומר דמאי דתנן נתחרש או נשתטה לא יוציא עולמית היינו לפי שהנישואין גמורים כלומר כשהיה פקח (דאם לא כן אף אי נימא כהרב פרי מגדים דפקח ונתחרש לא הוי כחרש גמור מכל מקום אינו אלא ספק ולא שייך לומר דהנישואין גמורים) ומגרש כשהוא חרש ומה שהושיב על מה שכתבתי בעניותין דדחייתו שייך רק לרש"י וכו' וסיים דלא ידע איזה סלקא דעתין יש כאן הנה אני עני הבנתי מדבריו שבספר הבהיר מלאכת חרש שכוונת דחייתו היא על דרך מה שכתב הרב תוספת יום טוב פרק ט' משנה ג' דיבמות דמה שפירש רש"י ולא מזונות דגבי שניה דהיינו בלותה ואכלה (והוה ליה לפרש מזונות דלאחר מיתה דאילו בלותה גם באלמנה לכהן גדול לית לה) הוא משום דאבעיא לן בש"ס בלותה גבי אלמנה אי אית לה ולצד זה דאית לה בעינן לפרושי ולא מזונות דגבי שניה דהיינו בלותה ואכלה אהכי פירש רש"י למתניתין בשניות בלותה ואכלה כפי הצד הזה דנימא באלמנה דאית לה בלותה ואכלה שכן דרכו לפרש כפי הסלקא דעתין והכי נמי מפרש כטעם לצד האחר של הבעיין אף דלפי האמת הדין הוא באלמנה דלותה לית לה ומבעי לן לפרושי הולא מזונות דשניה בלאחר מיתה דבאלמנה אית לה ובשניה לית לה וכן במאי דקמן בעי לדחויי לדעת הרב פרי מגדים דאף דקושטא הוא דגם בקדשה אחר שנתחרש לא יוציא דכיון שהיה פקח אינו כחרש גמור מכל מקום כיון דבש"ס מבעיא לן (אליבא דר"א ומדר"א נשמע לרבנן בפקח שנתחרש) ולצד אחד בעינן למימר דמצי מגרש ולאותו צד צריכים אנו לפרש דמאי דתנן לא יוציא היינו בקדש כשהוא פקח (דאם לא כן אלא נפרש בקדש אחר שנתחרש אם כן הרי איפשיטא בעיין דלא מצי מגרש) אהכי פירש רש"י כפי הסלקא דעתין הזה. והא דקמן עדיפא מההיא דהרב תוספת יום טוב כיון דלפי האמת בעיין לא איפשיטא ויוכל להיות שכן הוא האמת לכן פירש רש"י במתניתין שקדשה כשהוא פקח אבל לדינא לא נידוק מדברי רש"י דאם קדשה אחר שנחרש סובר דיכול לגרש דהוא לא כתב אלא לפי הסלקא דעתין של הבעיין זהו מה שהבנתי מדחייתו ועל זה כתבתי דדחיה זו שייכה רק לדברי רש"י ולא להרע"ב וכו' ועל דרך שכתב הרב תוספת יום טוב הנ"ל הן הן הדברים שכתבתי במכתבי הראשון ולא ירדתי לסוף דעתו במה שהשיב על זה והמעיין יבחר:

<b>ועל</b> מה שהבאתי למעלה (בד"ה ואנא עניא) מדברי הרא"ש בפי' לנדרים דף ע"ג וכו' כתב בשם הגאון מוהר"ר מאיר שמחה הכהן יצ"ו שהשיב על זה דיש לומר דמיירי שאשת החרש נפלה לו ליבום מאחיו הפקח וייבם אותה דאז היא אשתו מן התורה עכ"ד ויפה השיב דברים נכוחים וש"י:

<b>ודע</b> דעתה ראיתי בפירוש המשניות תפארת ישראל אמתניתין דפרק קמא דתרומות חרש שדברו חכמים שאינו שומע ואינו מדבר כתב וז"ל אפילו פקח שנתחרש דינו כשוטה כאה"ע סי' קכ"א ודלא כהרב כאן עכ"ל כונת הוכחתו מסי' קכ"א נראה דהוא דמסתמו הפוסקים דחרש שנשא כשהוא חרש מוציא ולא חלקו בין חרש לחרש וכמו שכתב גם כן הגאון מלאכת חרש יצ"ו בפתיחה אות ז' ומאי דמשמע ליה מדברי הרע"ב דסובר לחלק בזה הנה כבר דחה זה במלאכת חרש בפתיחה אות ט' עי"ש ובא לידי ספר גט מקושר לה"ה מוהרמ"ב וראיתי בסי' י"ז אות א' (ד"ה עוד) דשם שקיל וטרי בדברי הרא"ש בתשובה (שהביא הרב צמח צדק הנ"ל בריש אות זו) דמשמע דמחלק בין חרש ממעי אמו לנתחרש אחר כך והרבה לתמוה על דבריו (מכלל תמיהתיו אחת היא דהא הרא"ש גופיה פסק בחרש שנשא כשהוא פקח ואחר כך נתחרש דאינו יכול לגרש על ידי כתב וכו' ועיין מה שכתבתי על דברי הרב צמח צדק בריש אות זו) וכדי ליישב דבריו הביא מה שכתב הרע"ב הנ"ל וכתב וז"ל ביאור דבריו שבא ליישב דכיון דחרש שדברו חכמים בכל מקום היינו שאינו שומע ואינו מדבר אם כן למה אמרו חרש שפירושו שאינו שומע והיה לו לומר שגם אינו מדבר ולמה אמרו בכל מקום חרש לבד ולזה בא ליישב דבמה שאמרו חרש כבר נרמז שאינו מדבר דחרש שאמרו היינו שנולד חרש ממעי אמו וכיון א מוכרח שאינו מדבר דכיון שלא שמע מה שמדברים לו מעולם אי אפשר שידבר:

<b>גם</b> הר"מ בפירוש המשניות כתב וז"ל (העתיק כל דברי הרמב"ם ושוב כתב) כלומר דכשהחרשות בא אחר ששמע דאז הוא מדבר שכבר למד לדבר או נשתתק אחד שהיה מדבר כלומר ששומע ואינו מדבר מותר לו לתרום אבל אין לומר שכונתו דאם החרשות בא אחר ששמע כשנולד קודם שלמד לדבר דאז הוי כפקח אף שעכשיו אינו שומע ואינו מדבר דזה אינו שכבר הוכחתי דפקח ונתחרש הוי כשוטה אלא ודאי הכונה כמו שכתבתי אף שלשונו מגומגם ודו"ק וכן נראה מדבריו בחבורו פרק ד' מהלכות תרומות שלא חלק בין חרש מעיקרו לפקח ונתחרש וכו' ואין להקשות כיון דמשכחת חרש אחר שלמד לדבר איך אמרו חכמים חרש סתם ולא אמרו שגם אינו מדבר דיש לומר דדברו בהווה שזה מצוי וזה אינו מצוי וכו' אלו תורף דב"ק ועל פי הצעה זו פירש דברי הרא"ש בתשובה בהרחבה ודבריו מכווניםבפירוש דברי הרע"ב למה שכתב הגאון מלאכת חרש יצ"ו בקצרה:

<b>גם</b> מה שכתב הרב מלאכת חרש סוף אות ח' דהרב גנת וורדים סי' י"ד וט"ו מוכח דסובר דלא כהרב פרי מגדים ולא הוה דעינא מאי קאמר כי ספר גנת ורדים אין מצוי אצלי אך עתה ראיתי בספר ג"מ הנ"ל שהביא דברי הרב גנת ורדים אף הוא היה מתכוין להוכיח דאין לחלק בזה והוא דבסי' י"ד כתב הרב מוהרי"ף בנוסח כתובת חרש שהיה חרש מעיקרו. ומוהר"א הלוי השיגו דמאי נפקא מינה הרי אין חילוק בין חרש מעיקרו לפקח שנתחרש ומוהר"י פראג"י הודה לו בזה ואמר שטעה הסופר וכו' עיי"ש דמזה מוכח דלא שאני להו בין חרש לחרש וכן משמע מסתמיות דברי הרמב"ם בפרק א' מהלכות נערה הלכה ט' דקפסיק ותני באלו נערות שאין להם קנס החרשת והשוטה ומשמע ודאי דאי תפסה מפקינן מינה ואם איתא דפקחת ונתחרשה ספיקא הוי אי דינא כחרשת או כפקחת הוה ליה לפרש דהא דאין לה קנס ואי תפסה מפיקינן מינה דוקא בחרשת מעיק' ולא בפקחת ונתחרשה אחר כך אלא ודאי דאין לחלק:

<b>ובקונטריסי</b> באסיפת דינים מערכת אישות סי' א' אות י"ח (בשדי חמד ח"א) כתבתי לדקדק כן מדברי הגאון משנה למלך פרק י"א מהלכות אישות ושיש לדחות עי"ש. וכן יש להוכיח מסתמיות דברי הרמב"ם בפרק י"ג מהלכות טומאת אוכלין הלכה ד' ופרק י"ד שם הלכה ב' ופרק ח' מהלכות כלים הלכה י"א מדלא חלק בין חרש מעיקרו לפקח ונתחרש להחמיר מספק וכן יש להוכיח מדברי רמב"ם בפרק ב' מהלכות אישות הלכה כ"ו חרש וחרשת האמורים בכל מקום הם האלמים שאין שומעים ולא מדברים אבל השומע ואינו מדבר או מדבר ואינו שומע הרי הוא ככל אדם וכיון שרצונו לתת כלל להודיע השמות כדי שלא יצטרך לבאר בכל מקום כמו שסיים בהלכה כ"ז שים כל השמות האלו לעומתך תמיד ואל ילוזו מעיניך כדי שלא נהי' צריכים לבאר כל שם מהם בכל מקום שנזכיר אותו הא ודאי אם היה מקום לחלק בין חרש מעיקרו לפקח שנתחרש כאן היה ראוי לו להזכיר חילוק זה כי ממנו נדע כי בכל מקום שנזכר בחבורו חרש היינו בחרש מעיקרו דוקא אלא ודאי מוכח דאין לחלק בזה וכן כתב הגאון מוהרמ"ב בספר גט מקושר בסי' י"ז אות י"א דאי אפשר לומר דהרמב"ם סובר לחלק בין אינו שומע כלום לשומע קצת (כמו שכתב מרן כסף משנה בפרק כ"ט מהלכות מכירה) דאם כן היה לו לבאר כן בפרק ב' מהלכות אישות הלכה כ"ו ומה ראה להשמיטו שם ולכותבו בהלכות מכירה עי"ש וכל שכן חילוק זה שלא הוזכר כלל בדברי הרמב"ם בשום מקום ודאי מוכח דאין לחלק:

כלל ק"ד) <b>חזקה</b> אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות לא נאמרה חזקה זו אלא בבני אדם הכשרים וכו' עיין להרבנים תרומת הדשן סי' ר"ט ומוהרימ"ט ח"ב אה"ע סי' א' (ד"ה ובר מן דין) תשובת הרדב"ז החדשות סי' שנ"א וסי' ת"ט וח"ד סי' פ"ו וסי' קמ"ט (הלא המה בדפוס ווארשא ש' תרמ"ב בסי' אלף זק"ן ואלף ר"ך) ומוהריב"ל ומוהרד"ך שהביא הרב קהלת יעקב בחלק מדות חכמים אות ה' והרב מקנה אברהם באות ב' (ובעיקר האי דינא דאעבב"ז עיין מה שרשמתי במערכת האל"ף חילוקי דינים בס"ד בשדי חמד ח"א בחלק הכללים):

כלל ק"ה) <b>חזקה</b> אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות אם הוא מודה שעשה בעילתו בעי"ז אינה צריכה גט הרדב"ז ח"ב סי' פ"א ועיין במרדכי פרק האומר ומוהרד"ך בית ט' חדר ז' ואיגרות הרמב"ם סי' מ"ב ע"כ דברי הרב כנסת הגדולה באה"ע סי' קמ"ט אות ח"י ושם באות ח' כתב אם אמר נתייחדתי בפני עדים ומתו או לא בעלתי (נראה דט"ס הוא וצ"ל ולא בעלתי. אף שגם בדברי הרב מוהרימ"ט גם כן כתוב ככתוב בכנסה"ג נראה דצריך להגיה כן ואם לא כן אינו מובן לכאורה) או בעלתי ולא לשם קידושין ליכא למיחש לקידושין מורי הרב בתשו' ח"ב אה"ע סי' כ"ח (בד"ה ואיכא) וכן כתב ריא"ז בשלטי הגבורים וכן הסכים מוהראד"ב ולבסוף כתב שלא מלאו לבו להתיר אם לא יסכימו עמו וכו' עכ"ל ואיני יודע אמאי לא הזכיר סברות אלו באות ח"י. ועיין בתשו' הרדב"ז החדשות סוף סי' ת"ט דאם אומר דשחרר שפחתו ובא עליה לא לשם קידושין אלא לזנות נאמן. והרב מוהריט"ץ סוף סי' רמ"ז הביא דברי השה"ג דאם נתייחד ושניהם מודים שלא בעל א"צ גט וכתב שזה תמוה דכיון דאמור רבנן הן הן עדי יחוד הן הן עדי ביאה אנן סהדי דבעל ולא מהימני להכחיש ויש לי ראיות מהתלמוד עכ"ד ונראה דכשהבועל מודה שבא עליה אלא שאומר שבעל לשם זנות דבזה אינו מכחיש האנן סהדי. מודה דנאמן כמו שכתבו הרבנים שהביא בכנסת הגדולה וזה לשון הרמב"ם באגרותיו (בד' מ"ג ע"ב מדפוס ווארשא) על מה שנשאל במה שאמרו שויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות מדקימא לן אין אדם עושה בעילתו בעילת זנות והשיב דאם בועל לשם אישות ודאי כונתו לקידושין אלא דרבנן הוא דשויוה בעי"ז אבל הוא לא נתכוון לזנות אלא לאישות וכל ישראל בחזקה זו עד שיבאר שבעל הנואף דרך זנות ואין אנו אומרים בו חזקה שאם כן נמצא כל מי שמזנה עם פנויה בעדים צריכה הימנו גט וליכא מאן דסליק אדעתיה למימר הכי דלא אמרינן חזקה בכל מקום אלא בסתם הדברים אבל בפירוש הדבר ברור עכ"ל:

כלל ק"ו) <b>חרש</b> דקימא לן באבן העזר בסי' עק"ב דמיבם א וכן חרשת מתיבמת נראה פשוט דהיינו בחרש גמור שאינו שומע ואינו מדבר בסתם חרש שדברו חכמים שאינו שומע ואינו מדבר דאף למה שכתב הרב תבואת שור לדעת הרמב"ם והבאתיו לעיל באות ל' דהאי כללא ליתיה אלא במקום ששנו חכמים חרש אצל שוטה הנה ביבום שנשנו בתוספתא שהביאו הרי"ף והרא"ש בסוף פרק קמא דיבמות ביחד החרשת והשוטה מתיבמות ולא חולצות וכן חרש ושוטה וכו' וכן נקטו הפוסקים חרשת ושוטה חרש ושוטה עיין בדבריהם. והרמב"ם כתב בפרק ששי דטעם עם חרשת דמתיבמת ולא חולצת הוא משום שאינם בני דעה וכן כתב הרב הלבוש טעם זה מוכח ודאי דכונתם דחרש גמור אינו חולץ אבל מיבם ובלאו הכי נראה לי הדל דמדברי הרמב"ם בפרק שני מהלכות אישות הלכה כ"ו יש להוכיח שלא כדברי הרב תבואת שור שהרי כתב חרש וחרשת האמורים בכל מקום הם האלמים שאין שומעים ולא מדברים ומדלא אמר האמורים בכל מקום אצל שוטה מוכח דבכל מקום שנשנה חרש הכונה הוא שאינו שומע ואינו מדבר ואולי משמע ליה להרב תב"ש דמה שכתב הרמב"ם בהלכות אישות הנ"ל כונתו היא לתת כלל על דבריו שבכל מקום שיכתוב חרש רוצה לומר שאינו שומע ואינו מדבר אבל בלשון חכמים במשנה ובריתא לא אמרינן הכי אך בחלקות תשית למו דכשנשנה אצל שוטה הוא חרש גמור וכשנשנה חרש לבד מדבר ואינו שומע בכלל ובההיא דנדרים שהבאתי באות ל' עיין בהרמב"ם פרק י"ב דין י"ג מהלכות נדרים שלא כתב בלשון חרש כמו שאמרו בש"ס אלא כתב בעל ואב שאינם שומעים וכו' כדי שלא יסתור הכלל שכלל בהלכות אישות הנ"ל (ומה מאוד צודקת לפי זה גרסת הא"ח שהביא מרן כסף משנה פרק א' מהלכות מגילה הלכה ב דל"ג בדברי הרמב"ם חרש עי"ש). אך מדברי מרן כסף משנה בפרק ב' מהלכות אישות הנ"ל שכתב על דברי הרמב"ם זה מבואר בהרבה מקומות חרש שדברו וכו' מוכח דמבין מדברי הרמב"ם שהוא נותן כלל לכל מקום ששנו חכמים ולא לבד על חבורו הוא אומר ועיין בכסף משנה פרק ד' מהלכות שחיטה דין ט' חרש שדברו וכו' אבל כל שיש בו אחד מאלו שוחט לכתחלה וכתב על דבריו הרב שונה הלכות ח"ב ד' ל"ג ע"א שאין כלל זה שוה בכל מקום דבחגיגה וחליצה וכו' עי"ש כי נמשך אחר דברי רבינו שמשון ורבינו עובדיה שכתבו כן על פי הירושלמי וכבר כתבתי לעיל אות ל' דש"ס דילן סבירא ליה האי כללא כמו שכתבו כמה מפרשים. והרב שונה הלכות לפי הנראה נעלם ממנו דברי הרמב"ם בסוף פרק ב' דהלכות אישות הנ"ל או שסובר דנותן כלל לחבורו דוקא. ואין מזה קושיא על מרן דמצי סבר שפיר דהוא כולל כל מקום שבדברי חז"ל גם כן וכן יש לדקדק מדברי הרמב"ם שבריש הלכות שבת שרצה ליתן כלל על דבריו שבחבורו אמר כל מקום שנאמר וכו', ומדבר בעדו כמו שכתב הרב המגיד וכלומר כל מקום שעתידים אנו לומרוכו' וכן בריש פרק עשירי מהלכות גירושין כל מקום שאמרנו בחבור זה וכו' הרי כתב מפורש שכונתו רק על חבורו אבל בההיא דפרק שני מהלכות אישות שכתב סתם חרשת האמורים בכל מקום ולא גילה דעתו שכונתו רק על חבורו משמע דהוא נותן כלל להבין דברי חכמים שכל מקום שאמרו חרש היינו שאינו שומע ואינו מדבר זולת היכא דאיכא הוכחה או דמפורש בש"ס כי ההיא דחגיגה דמייתו בש"ס בריתא בהדיא וכן בחליצה גם כן שאמרו בהדיא דאלם ואלמת שאינם באמר ואמרה או היכא דמוכח מעצמו כי ההיא דנדרים דאם אינו מדבר היכי מצי מפר דברמיזה ודאי לא מהני וכן כתבו התוספות בריש חגיגה והרב תוי"ט בתרומות והתוס' והר"ן בפ"ב דמגילה (מה שכתוב בדברי הר"ן אפילו מדבר ואינו שומע נראה שאינו מדקדק) דחרש ששנינו במגילה פשיטא שאינו בכלל הזה דבמדבר איירי וכו' וכל דליכא שום הוכחה סתמו כפירושו דחרש גמור הוא שאינו שומע ואינו מדבר וכן פשיטא ליה להרב פתח הדביר בסי' קכ"ח אות ב"ך דמה ששנינו במומין הפוסלים באדם חרש ושוטה בבכורות דף מ"ה היינו דוקא שאינו שומע ואינו מדבר ככל חרש שדברו חכמים בכל מקום שאינו שומע ואינו מדבר כששנוי אצל שוטה ולא מדבר ואינו שומע ולמד מזה לנשיאות כפים עי"ש (ויש לדקדק על דבריו שהוא סמך בכל כחו אההוא כללא ולא זכר דברי הרש"מ והרע"ב דלדידהו לאוכללו הוא ואיכא יוצא מן הכלל אף כשנשנה חרש אצל שוטה ולדידהו אפשר דבההיא דבכורות גם מדבר ואינו שומע בכלל ומכל מקום ממה שכתב הרמב"ם בסוף פרק ח' מהלכות ביאת מקדש חרש פסול מוכח ודאי דמדבר ואינו שומע אינו פסול לפום כללא דכייל לן בפרק שני מהלכות אישות הנ"ל ועיין מה שרשמתי לעיל אות ל"א ומצאתי לרבינו בפרק ד' מהלכות יבום דין כ"ו כל מקום שאמרנו וכו' נראה מדברי הרב המגיד דכונת הרמב"ם ליתן כלל לכל מקום בדברי רז"ל אף שכתב שאמרנו ואם כן כל שכן בההיא דהלכות אישות וק"ל) איך שיהיה לדאתן עלה לענין יבום נראה פשוט דחרש גמור מייבם אף שאינו חולץ וכדמוכח מדברי הפוסקים כאמור:

<b>ותמיה</b> לי על מה שראיתי להרב שדה הארץ ח"ג בחיו"ד סי' כ"ב שהביא דברי הרב תוספת יום טוב ריש פרק קמא דתרומות דבפרק שני דמגילה דתני חרש ודאי דמדבר הוא ולא הוצרך הרע"ב להביאו והקשה על דבריו דהלא הביא ההיא דחרש שנחלץ והתם בעינן שיאמר לא חפצתי כמו שכתב רבינו עובדיה בפרק יו"ד משנה ג' ועי"ש בתוספת יום טוב נמצא דהתם איירי באינו שומע ואינו מדבר ולכך חליצתם פסולה דאי מיירי במדבר ואינו שומע למה חליצתם פסולה כיון דישנם באמר ואמרה וכתב לתרץ וז"ל ולא קשיא דכונת הרב לומר דהא לאו כללא הוא דהרי בחגיגה איירי במדבר ואינו שומע וביבמות הוא להיפך בשומע ואינו מדבר דאינו באמר ואמרה נמצא דאין חרש סתם הנשנה שם אינו שומע ואינו מדבר ואם כן ודאי פשיטא דפטור מכל המצות דלית דין צריך בשש דחרש כזה דאינו שומע ואינו מדבר שהוא החרש שדברו בכל מקום ודאי דמן התורה פטור מכל המצות כדתנן בתרומות חרש המדבר וכו' חרש שדברו חכמים בכל מקום שאינו שומע ואינו מדבר וחליצתם פסולה. אלא איירי בשומע ואינו מדבר והוה אמינא דחליצתם כשרה כיון דשומע קמשמע לן דחליצתם פסולה דאינם באמר ואמרה ועוד כגון זה כתב רבינו עובדיה בפרק י"ב דיבמות מ"ד דאינו פוטר במקום שיש אח אחר וכתב התוי"ט דליתא דדין יבום יש לו נמצא דחרש הלז מחייב ליבומי ואם הוא חרש שאינו שומע ואינו מדבר הרי הוא פטור מכל המצות אלא ודאי דאיירי בחרש שומע ואינו מדבר דחייב במצות וחייב לייבם ואינו חולץ כיון דאינו באמירה והנה שם בפרק י"ד משנה ד' כתב הרע"ב מוציא אשתו בגט דאין כח בקידושיו לדחות היבום וכו' ע"כ נמצא דקידושין דידיה אינם אלא מדרבנן והיינו בסתם חרש בין שאינו שומע ואינו מדבר בין ששומע ואינו מדבר אבל אם מדבר ואינו שומע קידושיו מדאוריתא ולכאורה קשה שכתב הרמב"ם בפרק י"ד מהלכות אישות דין ט' סתם חרש וחרשת אין להם קידושין מן התורה אלא מדברי סופרים ולא פירש באיזה חרש איירי והוה ליה למימר אבל אם הוא חרש המדבר ואינו שומע דחייב במצות כנז"ל. עוד קשה לכאורה דהלא בפרק ט' מהלכות עדות הלכה י"א כתב החרש ושוטה שאין דעתו נכונה ואינו במצות ואחד מדבר ואינו שומע או שומע ו ואינו מדבר אפי' הוא וכו' ע"כ דברי הרב הארכתי להעתיק כל דבריו (שלא כדרכי בקונטריס זה) לפי שיש לי לדקדק בדב"ק ואין ספרו מצוי כל כך:

<b>ולפי</b> דעתי העניה במחכ"ת הרמה כל דבריו תמוהים בזה דהנה מה שהקשה על הרב תוספת יום טוב מדהביא הרב ההיא דחליצה אינו מובן מה לו כי יזעק על התוי"ט דלפי הנראה קושיתו היא משום דהוה משמע ליה דההיא דחליצה מיירי דוקא בחרש שאינו שומע ואינו מדבר דלפי זה אינו סותר הכלל. ומתרץ דמיירי נמי בשומע ואינו מדבר ואם כן סותר הכלל. ואם לכך נתכוון הרי אם כן קושייתו שייכא על הר"ב ומה לו עם התוי"ט דמשמע מדבריו דלפי דברי התוי"ט הוא דקשיא ליה והוא תמוה. גם מה שכתב דחרש גמור פטור מכל המצות כדתנן בתרומות וכו' נראה מדבריו דמההיא דתרומות מוכיח דפטור מכל המצות. והוא תמוה דאף דכן הוא האמת דחרש גמור פטור מכל המצות כדאמרינן בריש חגיגה ד' ב' וג' ע"א (עיין לקמן אות קט"ו בדין זה) מכל מקום מגופא דמתניתן דתרומות אין ללמוד זה דהתם טעמא משום שאינם בנדיבות לב ואפשר דבשאר מצות איתנהו. גם מה שכתב דעל כרחין חרש ששנינו בחליצה לא מיירי באינו שומע ואינו מדבר דאם כן פשיטא וכו' גם זה תמוה שנראה שלא ראה הרב סוגיית הש"ס בזה דמעיקרא בעי למימר דמילתיה דרבא קאי ארישא וטעמא דפיסולא דחרש וחרשת משום דלאו בני דעה נינהו ומשמע ודאי דלפי זה מתניתין מיירי בחרש שאינו שומע ואינו מדבר ותקשי ליה היכי סליק אדעתין לומר דמיירי בהכי דהא פשיטא כיון דפטורים מכל המצות חליצתם פסולה ולמסקנא נמי דרבא אסיפא קאי משמע נמי דעיקרא דמתניתין נאמרה ונשנית אחרש שאינו שומע ואינו מדבר אלא דלפום טעמא דלפי שאינם באמר ואמרה חדית לן רבא דהוא הדין באלם ואלמת ושמעינן מינה דלא נפלאת היא לומר דמתני' מיירי בחרש שאינו שומע ואינו מדבר:

<b>גם</b> מה שכתב עוד דמדאיתיה ביבום מוכח דמיירי בשומע ואינו מדבר דאם אינו שומע ואינו מדבר הרי הוא פטור מכל המצות הנה כבר כתבתי דמשמעות דברי הפוסקים הוא דחרש שאינו שומע ואינו מדבר דאינו חולץ מכל מקום הוא מיבם ותימה בעיני שנראה שלא עיין בדברי הפוסקים כשכתב דברים אלו ומה שכתב על דברי רבינו עובדיה בפרק י"ד והיינו בן חרש שאינו שומע ואינו מדבר בין שומע ואינו מדבר אבל מדבר ואינו שומע הוי מן התורה והקשה על דברי הרמב"ם בפרק ד' שהיה לו לחלק וכו' נראה ודאי דנעלם ממנו דברי הרמב"ם בפרק שני מהלכות אישות הלכה כ"ו הנז"ל דכללא כייל א דכל מקום שאמרו חרש היינו שאינו שומע ואינו מדבר וכו' ואם כן כשכתב בפרק רביעי דחרש וחרשת אין להם קידושין מן התורה סתמו כפירושו דהיינו בחרש שאי"ש ואינו מדבר וגם יש ללמוד מדברי הרמב"ם דהשומע ואינו מדבר קדושיו הם מן התורה שהרי סיים בפרק שני הנ"ל אבל מדבר ואינו שומע או שומע ואינו מדבר הרי הם ככל אדם והיינו כדתניא בחגיגה ד' ב' ע"ב ובגטין דף ע"א זה וזה הרי הם כפקחין (ואף לדברי הרב הדרישה שהבאתי לעיל אות ל"א דזה וזה וכו' אינו מלשון הבריתא ועי"ש שדבריו תמוהים מכל מקום פירוש זה וזה היינו אלם ושמעינן דאלם הוא כפקח לכל דבריו) ואם כן כיון דהוא כפקח משמע ודאי דהם קידושין גמורים ועיינתי קצת בדברי הפוסקים בסי' מ"ד ולא ראיתי מי שכתב דאלם אין קידושיו מן התורה (וצריך להתיישב במאי דשקלו וטרו הפוסקים באלם מעיקרו ששומע ואינו מדבר אם צריך בדיקה כשמגרש עיין בדברי מרן הב"י בסי' קכ"א ד"ה ודוקא וכו' שנראה דלא חשבינן ליה כפקח גמור) ומדברי הרמב"ם בפרק תשיעי מהלכו' עדות הלכה י"א שהביא הרב מוכח גם כן דשומע ואינו מדבר הרי הוא ככל אדם ורק לענין עדות אינו ראוי (ולא זכינו להבין מאי הוה קשיא ליה על הרמב"ם כי לא נמצא סיום התשובה וחע"ד) ואם כן יש לומר דקידושיו גמורים. וגם לענין יבום בחרש גמור נראה דמייבם ואולי גם הרב במסקנתו היה חוזר בו וצ"ע לענין דינא:

<b>שוב</b> ראיתי בנודע ביהודה מהדורא קמא באהע"ז סו' ד"ן שכתב בשם הרב השואל שפלפל בדין חרש אם הוא בר יבום לאבא שאול דאמר הכונס יבמתו לשם נוי וכו' ואם כן צריך דוקא שיכוין לשם מצוה וחרש לאו בר כונה הוא ומה שכתב מרן בש"עיבום בחרש הוא משום דפוסק מצות יבום קודמת אבל להפוסקים כאבא שאול דמצות חליצה קודמת חרש לאו בר יבום הוא והגאון המחבר האריך להוכיח דגם לאבא שאול חרש בר יבום הוא עי"ש ואם כן מדברי שניהם נלמוד דחרש בר יבום הוא למר אליבא דכולי עלמא ולמר לרבנן דאבא שאול. ותנא דמתניתין דפרק חרש סובר דחרש איתיה ביבום ולדברי הרב השואל אתיא כרבנן דאבא שאול ולהנו"ב כדברי הכל כיעי"ש ודלא כמו שכתב הרב שדה הארץ דמוכרחים לומר דמתניתין לא איירי בחרש גמור וכו' וק"ל. והגאון שואל ומשיב במהדורא תליתאה ח"ג סי' ו' האריך בדברי הנודע ביהודה ולא יכולתי לעיין בדבריו לך נא ראה:

כלל ק"ז) <b>חרש</b> ששנינו במומין הפוסלים באדם (בכורות מ"ה ע"ב) פשיטא ליה להרב פתח הדביר בח"א סי' קכ"ח אות כ"ב דהוא דוקא שאינו שומע ואינו מדבר ככל חרש שדברו חכמים בכל מקום אצל שוטה. ואין בכלל הזה מדבר ואינו שומע ולמד מזה להכשיר לנשיאות כפים מדבר ואינו שומע עיי"ש והגיע לידי משניות עם תוס' רבינו עקיב"א וראיתי שכתב במתניתין דבכורות וז"ל בשו"ת נודע ביהודה סי' נ"ג מסתפק אם חרש היינו דוקא אינו שומע ואינו מדבר או דאף אינו שומע לבד הוי מום ע"כ ועיינתי בנודע ביהודה וכמעט נראה דיותר נוטה דעתו לומר דחרש זה היינו מדבר ואינו שומע, ולפי זה דינו של הרב פתח הדביר להכשיר מדבר ואינו שומע לנשיאות כפים נפל בבירא דאם באנו ללמד מעבודה לנשיאות כפים נהפוך הוא דגם מדבר ואינו שומע פסול. אך לי הדל נראה הדין עם הפתח הדביר דלפי הנראה נעלם מהגאון נודע ביהודה דברי הרמב"ם בחיבורו סוף פרק ב' מהלכות אישות דכללא כייל לן דחרש וחרשת האמורים בכל מקום היינו שאינו שומע ואינו מדבר. ולא מבעיא אם נאמר דכוונתו ליתן כלל על דברי חז"ל שכל מקום שאמרו חרש רוצה לומר שאינו שומע ואינו מדבר דפשיטא ודאי לדעתו דחרש ששנינו במומין הוא אינו שומע ואינו מדבר. אלא אף אי נימא דכונתו לתת כלל על דבריו שבחבורו דוקא (כמו שצדדתי לעיל באות ק"ו ממה שכתב בריש הלכות שבת וריש פרק יו"ד מהלכות גירושין וכו') מכל מקום הרי בדין זה בסוף פרק ח' מהלכות ביאת מקדש כתב חרש ושוטה וכו' ובודאי שכונתו על חרש שאינו שומע ואינו מדבר אבל מדבר ואינו שומע אינו פסול וממילא מובן דמפרש כן מתניתין דבכורות הנ"ל:

<b>הן</b> אמת שצריך להבין אמאי לא יהיה פסול מדבר ואינו שומע הלא טעם פיסול כל הני משום שאינו שוה בזרעו של אהרן אם כן גם מדבר ואינו שומע אינה שוה בזרעו של אהרן הוא ואי משום שאין שינויו ניכר לא חשיב אינה שוה אם כן שומע ואינו מדבר נמי לא ליפסיל משום האי טעמא שאינו ניכר שינויו והרי תבנית גופו כתבנית כל אדם הוא. ואולי יש לומר דמפני מה שאינו שומע לבד לא חשיב אינו שוה בזרעו של אהרן לפי שחסרון חוש השמע מצוי אצל הרבה בני אדם מחמת זקנה אבל שומע ואינו מדבר לא שכיח אצל הרבה בני אדם אהכי חשיב אינו שוה בזרעו של אהרן ואיך שיהיה הרי על כל פנים מדברי הרמב"ם מתבאר דחרש ששנינו במומי האדם היינו שאינו שומע ואינו מדבר וכדברי הרב פתח הדביר (אלא דמה שהכריח הפתח הדביר מהכלל דכל מקום שדברו כו חרש וכו' יש לפקפק על זה כמו שכתבתי לעיל אות ק"ו) וכן כתב הרב בית דוד באה"ע סי' ל"ג הביא דבריו הרב חינא וחסדא ח"ב דף ר"ל אות ק"ב (לענין משודכת שנתגלה שהיא חרשת ורוצה החתן להפטר מהקנס) וז"ל וציין בזה דאף על גב דנקיטינן כל המומין הפוסלים בכהנים וכו' וגם סתם חרש שאינו שומע ואינו מדבר וכו' עכ"ל מוכח דסובר דחרש שאמרו גבי מומין היינו שאינו שומע ואינו מדבר (ואין מצוי אצלי לראות אם הזכיר מ"ש הרש"מ והרע"ב דאין זה כלל מוחלט כמו שכתבתי לעיל באות ק"ו):

<b>וראיתי</b> למרן החבי"ף בספר חיים ושלום ח"ב סי' כ' שהבין דמה ששנינו במומי כהנים חרש הוא שאינו שומע ואינו מדבר על פי הכלל שבידינו חרש שדברו חכמים בכל מקום שאינו שומע ואינו מדבר ולא זכר שר דאין כלל זה פשוט ומוסכם וכתב עוד (אחר שהביא מה שאמרו בריש חגיגה דיש חילוק בין חרש גמור למדבר ואינו שומע) ולפי זה בחרש המדבר ואינו שומע אם פסול לעבודה צריכה רבה שהרי בתרומה תנן לא יתרום ואם תרם תרומתו תרומה אם כן גבי עבודה נמי לא יעבוד ואם עבד עבודתו עבודה עכ"ל ומשמע מדבריו דדעתו להשוות מומין לתרומה שכשם דבתרומה חרש שאינו שומע אבל מדבר אם תרם תרומתו תרומה ושאינו שומע ואינו מדבר אין תרומתו תרומה הכי נמי לענין עבודה חרש גמור מיחל עבודה והוא תמוה לי הדל דהא מבואר בש"ס דף מ"ג סוף ע"א וע"ב דמומין הפוסלים באדם יתר על של בהמה פיסולן הוא או משום שאינו שוה בזרע של אהרן ועובר עליהן בעשה או משום מראית עין ואינו עובר בעשה וכולהו לא מיחלי עבודה ואם כן פיסול דחרש דשנינו במשנתינו אינו אלא משום שאינו שוה בזרע של אהרן ואינו מחלל עבודה ולפי מה שהבין בחיים ושלום דחרש ששנינו בזה הוא חרש גמור וכן בדין כדמוכח מכלליה דהרמב"ם אם כן שמעינן דחרש גמור שעבד אינו מחלל עבודה ויותר יש לתמוה על מה שמצדד שם בחיים ושלום (בד"ה איברא) דגם חרש המדבר ואינו שומע מיחל עבודה עי"ש וצ"ע:

<b>והנה</b> לפי מאי דהוכחנו מדברי הרמב"ם דרק אינו שומע ואינו מדבר פסול יקשה עלינו קושית הגאון נודע ביהודה דאם בכהנים כשר מדבר ואינו שומע ובנשים פשוט דהוי מום כדמוכח מבבא קמא דף פ"ה חרשו נותן לו דמי כולו אמאי לא תני ליה בהוסיפו עליהן שבפרק המדיר דף ע"ה ע"א ונדחק לתרץ עי"ש דב"ק ואינם נוחים לי ואנן מה נענה לפי סברת הרמב"ם הנ"ל ובהשקפה ראשונה אמרתי דעל כרחין לומר דלא מנה בתוספתא כל המומין שיש בנשים מה שאין בכהנים דהא איכא דדין גסין ובין דדין טפח ונשכה כלב וכו' וקול עבה וריח החוטם (למ"ד) דהוו מום באשה ומוכרחים לומר דתנא ושייר ואם כן שייר נמי אינה שומעת אלא דראיתי באסיפת זקנים שכתב בשם רש"י במ"ק דמידי דלא שייך בכהנים כלל לא תני בהוסיפו עליהן והיינו קולנית ודדין וכו' וכתב עוד דמנשכה כלב וקול עבה לא קשיא ליה לרש"י משום דהוא מימרא דאמוראי. ולפי זה כל שכן חרשת שאינו מימרא כל עיקר דאף דנאמר דלפי האמת הוא מום לא קשיא לן אמאי לא תני בתוס' אלא דאינו מובן לקוצר ועניות דעתי דכי הוי מימרא מאי הוי ותיקשי לן דאם איתא לדברי האמוראים הוה ליה לתנא דתוס' למיחשבינהו אך מה שכתב אחר כך הוא נכון וז"ל אי נמי נשכה וכו' וקול עבה פשיטא דלא הוי מום בכהנים והכא לא בעי למיתני אלא מאי דאיכא ריבותא בין בנשים דהוי מום ובין בכהנים דלא הוי מום עכ"ל ומשמע דאף אי איכא ריבותא מצד אחד לא תני אלא כל דאיכא ריבותא משני צדדין ובתירוץ זה יתיישב גם כן מאי דלא תני שאינה שומעת דהנה מסתברא ודאי דלגבי כהנים עדיף שאינו שומע מנשיכת כלב ונעשה מקומו צלקת (דרישומו ניכר) ואם בנשיכה וכו' קאמר דפשוט דאינו פוסל בכהנים כל שכן דנימא באינו שומע דפשוט דאינו פוסל בכהנים. ומשום הכי לא תני ליה בתוס' וכל שכן שיש לומר דגם מאי דהוי מום בנשים הוא פשוט כדפשיטא ליה לנו"ב ואהכי לא תני ליה בתוספתא:

<b>אלא</b> דמאי דפשיטא ליה להגאון נודע ביהודה דאינו שומע הוי מום ויליף הכי מההיא דחרשו נותן לו דמי כולו איכא למישדי ביה נרגא דהמעיין באסיפת זקנים בסוף דב"ק הנ"ל ישר יחזה דיש מהראשונים דמפרשים דחרשו נותן לו דמי כולו קאי אקטע ידו ושיבר רגלו וסימא עינו שאחר שעשה כל אלה חרשו אהא הוא דאמר חרשו נותן לו דמי כולו דאז אינו שוה כלום ומשמע דאם חרשו לבד אינו נותן לו דמי כולו דבזה לא אמרינן דאינו שוה כלום דאפילו אינו שומע ואינו מדבר אמרינן דנידר ונערך כמו שהבינו התוס' (וקצת נראה לי מתוך דברי רש"י בד"ה שבר וכו' דמפרש כמפרשים הנ"ל) ומה שהכריחו התוס' היפך מזה מתבאר באסיפת זקנים שם לפי שיטת המפרשים עי"ש ואם כן אין לנו הכרח מסוגיא זו דחרשות לבד הוי מום גדול לשיטת המפרשים הנ"ל והיה נראה דהדין אמת כמו שכתב הרב נודע ביהודה דחרשות לבד הוי מום באשה שהרי עבד יוצא בו לחירות כדאמרינן בקידושין ד' כ"ד ע"ב הכהו על אזנו וחרשו עבד יוצא בו לחרותוכיון דהוי מום גדול שהעבד יוצא בו לחירות משמע דהוא הדין דחשבינן ליה מום באשה:

<b>אך</b> ראיתי להריטב"א בחידושיו לקידושין שכתב וז"ל אף על גב דחרש אינו מום בקרבן ובכהן שהוא מום אינו משום מום כדתנן החרש וכו' ופסולין באדם ואמרינן טעמא מפני שאינו שוה בזרע אהרן לא קשיא כלל שאין דין עבד שוה למומי בהמה ואדם דגבי עבד כל שמתבטל ממלאכתו ואינו חוזר הוא בגלוי יוצא לחירות כן מצאתי בתוס' עכ"ל (בתוס' שלפנינו ליתנהו להני מילי) וכן כתב בחידושי הרשב"א בשם התוס' עיי"ש ואם כן לפי דבריהם אפשר דאין ללמוד מומי אשה מעבד וצ"ע והרב פתחי תשובה בסי' ל"ט על דברי הנודע ביהודה ציין לעיין בס' יד המלך פרק ז' מהלכות אישות ועיינתי בספר יד המלך הנמצא אצלי (להרב מוהר"א פאלומבו) ולא דבר מזה כיעי"ש ולפי הנראה כונתו לספר יד המלך להגאון מוהרא"ל (עיין באוצר הספרים) ואינו מצוי אצלי ומדברי הרב ב"ד שהבאתי למעלה נראה דלא פשיטא ליה דמה שאינה שומעת חשיב מום. וכן מתבאר מתוך דברי הרב מוהרד"א בשו"ת שבסוף ספר מגן גבורים סי' ד' דאם מדברת ככל אדם אף אם אינה שומעת כלל לא חשיב זה מכלל המומין עי"ש וראיתי למרן החבי"ף בס' חיים ושלום ח"ב סימן ך' עמד על זה אי מדבר ואינו שומע חשיב מום ונדונו היה בארוס שלא ידעה הכלה שמדבר ואינו שומע ורוצה לבטל השידוך והביא שו"ת הרב"ד הנ"ל דכתב במסקנתו דמתירין לו שבועתו וכו' ומר בריה הרב יצ"ו הביא לזה דברי מוהרש"א בח"א במסכת נדרים א ס"ו דמתבאר מדבריו דכל שלגבי בני אדם חשיב מום אף של נשנו בכהנים מיקרו מומין בנשים ופטר את הכלה מהשבועה דאדעתא דהכי לא נשבעה ובסוף דבריו הביא שו"ת הנו"ב הנ"ל עי"ש ובפתח הדביר ח"ג דף רצ"ט ע"ד:

<b>ועתה</b> הגיע לידי ספר מלבושי יום טוב לידידי הגאון המפורסם ר"מ בעי"ת מיר מר ניהו כהנא רבא מוהר"ר יום טוב ליפמאן הכהן יצ"ו וראיתי שם בשו"ת לאה"ע סי' ד' בדף ח' ע"ד והלאה שעמד בחקירה זו אם חרש דתנן במומי כהנים הוא שאינו שומע ואינו מדבר או מיירי במדבר ואינו שומע וכתב דנראה להכריח דמיירי במדבר ואינו שומע מדפסלינן ליה משום שאינו שוה בזרע אהרן ואינו מיחל עבודה ואי אינו שומע ואינו מדבר הוה ליה למימר דמיחל עבודה דהא קטן לאו בר עבודה דממעטינן מאיש בחולין כ"ד ע"ב ופשיטא דעבודתו פסולה וכל היכא דממעטינן קטן מאיש ממעטינן נמי חרש ושוטה (והאריך להכריח זה) ואם כן הוה ליה למימר דמיחל עבודה אלא ודאי היינו חרש המדבר ואינו שומע ושוב הביא דברי הגאון נודע ביהודה הנ"ל וכתב דראייתו מדלא חשיב במומין שהוסיפו חרשת היא ראיה גדולה דגם בכהנים פסול ומה שדחה משום דלא שכיח אינו דחיה דאפשר שראה אותה ולא דיבר עמה או שקבלה קידושין על ידי אחר ומנא ליה דלא שכיח אלא נראה ברור דמיירי בחרש המדבר ואינו שומע כדמצינו בנדרים דף ע"ג ובסנהדרין דף ע"א ע"ב וכן ביבמות ק"ד ע"ב חרש שנחלץ וכו' פירשו הרמב"ן והרשב"א דלהירושלמי ואפשר לומר גם לש"ס דילן מיירי באינו שומע לבד שזה גם כן בכלל ואמר ואמרה ופלא שלא הובא דעתם בש"ע דאינו שומע לבד פסול לחליצה:

<b>שוב</b> ראה שהגאון רבינו עקיבא העיר בזה והביא מה שכתבו התוס' בכורות ל"ז ע"א (ד"ה מה הפרט) והוכיח מדבריהם דס"ל דחרש דמומי כהנים היינו אינו שומע לבד דאם לא כן הוה ליה להקשות יותר דמאי שנא גבי עבד אינו שומע לבד הוי מום ובכהן אינו מום וכללא דכ"מ שדברו חכמים חרש וכו' אפשר לומר דהוא דוקא היכא דתנו חרש שוטה וקטן יחד אבל היכא דחשיב חרש לבד או אפילו חרש ושוטה כיון דלא חשיב קטן אפשר לומר דמיירי במדבר ואינו שומע וכן בשוטה מיירי שאינו שוטה גמור אלא משונה בדעתו משאר בני אדם שדעתו קלה וקלושה שזה נמי נקרא לפעמים שוטה. ורצה לומר עוד דחרש דמתני' דבכורות היינו כל דהו או אינו שומע לבד או אינו מדבר לבד והכי איתא בירושלמי ריש תרומות דחרש כל דהו מיקרי לפעמים סתם חרש ולפי זה גם כהן אלם פסול לעבודה ובזה מתיישב מאי דקשה אמאי לא מנה במומין היתרים אלם דלאשה ודאי אלם מום הוא אלא ודאי דגם בכהן מום הוא ואף דאפשר לומר כיון דחשיב בנשים קול עבה לא הוצרך לומר אלמת דכל שכן הוא מכל מקום מסברא נראה לי דאלם הוי מום בכהנים דלא מיקרי שוה בזרע של אהרן ואף שאין שום שינוי בגופו לא עדיף משיכור משאר דברים המשכרים עיין בכורות ד' מ"ה ע"ג דפסול משום דאינו שוה בזרע אהרן מכל מקום הגאון חות יאיר כתב בפשיטות דאלם כשר לעבודה וגם הפוסקים לא הזכירו זאת להדיא לכן בטלה דעתי אבל בשאינו שומע ברור דפסול לעבודה ובזה איירי מתניתן וכן בשוטה איירי שאינו שוטה גמור אלו תורף דברי קדשו:

<b>אפריון</b> נמטייה דאנהיר לן עיינין במרגניתא דאשכח דברי התוס' בכורות ל"ז הנ"ל. אכן נודע הדבר כי מה שכתבו הרשב"א והריטב"א בשם התוס' (ולא הוה ידענא איה מקום כבוד דב"ק) הלא המה בבכורות הנ"ל ומה שהוכיח מדברי התוס' דעל כרחין דסברי דחרש דמתניתן מדבר ואינו שומע הוא האמת כי הוא טובה תוכחת מגולה וראויין הדברים לגדול שכמתו ולפי דרכנו למדנו שזו גם כן דעת הרשב"א והריטב"א בחידושיהם לקידושין שהביאו דברי התוס' בשתיקה כהודאה כמו שהבאתי דבריהם למעלה אמנם מה שהחליט הגאון מלבושי יום טוב שיחל"א כן לדינא בהורמנותיה דמני"ר אומר אני עם היות שמוכרח כן דעת התוס' וכן נראה דעת הרשב"א והריטב"א מכל מקום ודאי אין דעת הרמב"ם כן כדמוכח מהכלל שמסר לנו בפרק ב' מהלכות אישות הנ"ל ואין ספק שגם מעיני דמר נעלמו דברי הרמב"ם הנ"ל ומ"ש דכל היכא דממעטינן קטן מאיש ממעטינן נמי חרש עיין מה שכתבתי בזה במערכת האל"ף אות שנ"ב (בשדי חמד חלק ראשון):

<b>ומה</b> שהכריח הגאון מלבושי יום טוב יצ"ו דעל כרחין דמיירי במדבר ואינו שומע מדפסלינן ליה משום שאינו שוה בזרע אהרן ולא מיחל עבודה ואילו קטן מיחל עבודה וכו' הנה באמת לכאורה זו קושייא עצומה לסברת הרמב"ם לפי מה שהוכחנו דהרמב"ם יפרש חרש דמומי כהנים בחרש גמור כמדובר אלא דלי הדל מאי דפשיטא ליה דקטן מיחל עבודה מספקא לי טובא דהרמב"ם בסוף פרק ט' מביאת מקדש מנה ח"י פסולים לעבודה ושאם עבדו חיללו בר מתלת ולא מני בהדייהו קטן כיע"ש וגם בפרק ה' מהלכות כלי המקדש הלכה ט"ו לא כתב בפירוש דקטן פסול לעבודה אלא דמכלל דבריו משמע דקטן אינו כשר לעבודה ואי סבירא ליה דקטן מיחל עבודה כל כי הא ודאי לא הוה ליה למישן מלאשמועינן בהדיא. דבשלמא מאי דלא נקיט קטן בהדי אינך בהלכות ביאת מקדש הנ"ל לא קשיא כל כך דיש לומר דסמך על המובן מדבריו בהלכות כלי המקדש הנ"ל:

<b>אך</b> לענין שמחלל עבודה אין לו על מה לסמוך. וגם מהסוגיא דבכורות הנ"ל יש להוכיח דחרש ושוטה אין מחללין עבודה דהנה להסלקא דעתין דשיכור הוא מיין פריך דבהדי מומא דמחללי עבודה בעי למיתני והכי נמי לכל הפחות לסלקא דעתין בעלמא הוה ליה לש"ס להביא דחרש דתנן הוא חרש גמור שאינו שומע ואינו מדבר ככללא דחרש שדברו חכמים בכל מקום וכו' ותיקשי ליה דבהדי אינך דמחלי הוה ליה למיתני (דאיזה הכרח היה לו לש"ס לומר דמתניתין לאו בחרש גמור הוא) ולישני דמיירי במדבר ואינו שומע אלא ודאי מוכח דלא שנא ואף אי מיירי בחרש גמור כסתם חרש דעלמא לא מחלל עבודה וידעתי ביני דלפי מאי דחדית לן מני"ר שיחל"א דלא אמרו חרש שדברו חכמים בכל מקום וכו' אלא כששונה קטן נמי אין ראיה זו ראיה דהש"ס פשיטא ליה דחרש ששנינו היינו מדבר ואינו שומע מדלא תני נמי קטן אך אני אומר להכריח מהש"ס דלא מיחל עבודה לדעת הרמב"ם על פי מדותיו כלומר לפום מאי דמשמע מדבריו שבסוף פרק ב' מהלכות אישות דנותן כלל להבין דברי חכמים שכל מקום שאמרו חרש רוצה לומר שאינו שומע ואינו מדבר כדמשמע מדברי מרן כ"מ שם ובודאי משמעות דבריו הוא אף כשנשנה חרש לבד בלא שו"ק דאם לא כן היה לו לפרש (דלא ככלליה דהגאון מלבושי יום טוב יצ"ו) אם כן לפי דרכו יש להוכיח דאין לחלק כאמור:

<b>ותו</b> דאם נאמר דבהכרח לפרש חרש דמומין במדבר ואינו שומע קשה אמתניתן דריש תרומות חרש שדברו חכמים וכו' דהאאיכא חרש דגבי מומין דאינו חרש גמור ומההיא דריש חגיגה דתני חרש ומדבר ואינו שומע בכלל כבר כתבו המפרשים דלפי מה שאמרו בש"ס דילן שם חסורי מחסרא וכו' אינו יוצא מן הכלל (וכמו שרשמתי לעיל באות ל' קח"מ) וכן מה ששנינו בפרק מצות חליצה חרש שנחלץ וכו' אינו סותר הכלל לדעת הרמב"ם דסובר דחליצת חרש גמור אינה כלום ובהכי מיירי מתניתין דפרק מצות חליצה ופסולה דנקט הוא לאו דוקא אלא בגררא דקטן וכו' עיין בדברי הרמב"ם והרב המגיד בפרק ד' מהלכות יבום דין י"ג. אך מה נענה להא דתני חרש במומי כהנים ואינו חרש. גמור אלא מדבר ואינו שומע וגם תיקשי לן על הרמב"ם דאם איתא דכל מקום ששנו חרש היינו שאינו שומע ואינו מדבר (אפילו כשנשנה חרש לבד כמשמעות לשונו) אמאי לא קשיא ליה להירושלמי ריש תרומות אהאי כללא ממתניתן דבכורות כדקשיא ליה ממתניתן דריש חגיגה ודפרק מצות חליצה אלא ודאי מוכח דלדעת הרמב"ם חרש דמומין הוא חרש גמור ואינו פוסל אלא משום שאינו שוה בזרעו של אהרן ואינו מחלל עבודה:

<b>ונראה</b> דיש להכריח דאין לחלק בין חרש לחרש דאי סלקא דעתין דחרש דמתניתן היינו מדבר ואינו שומע אבל שאינו שומע ואינו מדבר מיחל עבודה אם כן הוה ליה לתנא למיתני תרי גווני חרש. חרש גמור בהדי אינך דמחלי עבודה וחרש המדבר ואינו שומע בהדי הפסולים משום שאינו שוה בזרע של אהרן ומעין זה הקשה הרב זבחי שלמים בסי' מ' הביא דבריו הרב דרך המלך דף פ"ד ע"ג אמאי דמפרש בש"ס שיכור דמתניתן בשאר דברים המשכרים דאם כן ליתני תרי גווני שיכור וכו' ותירץ דשיכור מיין לא איצטריך תנא למיתני דמקרא מלא דבר הכתוב יין ושכר וכו' ולא תחללו. ולא תני אלא מידי דאתי מגזרה שוה או מרבויא וכו' עי"ש ותירוץ זה לא יספיק לחרש דאף אי נימא דמאיש ממעטינן חרש כדממעטינן קטן. מכל מקום לא משמע מקרא דמחלל כמו גבי יין ואם כן הוה ליה למיתני תרי גווני חרש. כי על כן אי לאו דמסתפינא מכבוד תורתו הרמה אמינא דהגם דמוכח דהתוספות והרמב"ם חלוקים בפירוש מתניתן דבכורות לא ראי זה כראי זה להרמב"ם מיירי בחרש גמור ולתוס' במדבר ואינו שומע הצד השוה שבהן דחרש גמור אינו מיחל עבודה (כדמוכח מדברי הרמב"ם ולא מצינו להתוס' דסוברים בהיפך בזה) אלא דלהרמב"ם לא מיירי מתניתן אלא באינו שומע ואינו מדבר ולהתוס' גם מדבר ואינו שומע בכלל כנ"ל דדוחק גדול דתני תנא חרש דמשמעותו מסתמא (היכא דליכא הוכחה בהיפך) שאינו שומע ואינו מדבר ואין כוונתו אלא למדבר ואינו שומע אך אי נימא דחרש דתני כולל שניהם לא קשה כל כך דעל כל פנים משמעותו אמת ואף דלפי מה שהמציא הרב מלבושי יום טוב יצ"ו דדוקא היכא דתני קטן נמי וכו' לא קשיא כלל מכל מקום אין דבריו מבוררים לקוצר ועניות דעתי כמו שאכתוב להלן בס"ד (ואת זה אגיד כי בדרך המלך שם מדקדק מדברי הרמב"ם דכי היכי דכתב ברות רעה לעתים ידועות הכי נמי בשוטה כונתו עתים חלים עתים שוטה עי"ש ולפי דבריו אפשר דבחרש נמי אמרינן דרוצה לומר אפי' חרש כל דהו ומדבר ואינו שומע בכלל אלא דלי הדל נראה דמדברי הרמב"ם מוכח דהוא חרש גמור כאמור):

<b>ומה</b> שהמציא הגאון מלבושי יום טוב יחיה דלא נאמר הכלל דחרש שדברו חכמים בכל מקום וכו' אלא היכא דתני חרש שוטה וקטן כאחת וכו' אבל לא היכא דלא תני קטן וכו' נראה דיש לפקפק ממה שכתב הרע"ב בפרק קמא דבכורות שהובא בשו"ת נודע ביהודה הנ"ל דלאו כללא הוא דהא תני בחגיגה וכו' ובפרק מצות חליצה וכו' וכדבריו כתב גם הרש"מ בפירוש המשנה שם וקשה דמנא להו לומר דלאו כללא הוא על פי ההיא דמצות חליצה נימא דליתא להאי כללא אלא היכא דתני שלשתן כאחד מה שאין כן בההיא דיבמות דלא תני אלא חרש וקטן ולא שוטה. אלא ודאי משמע דסברי דמה שאמרו חרש שדברו חכמים וכו' אינו תלוי באחר כלל אלא אף חרש לבד בלא שוטה ובלא קטן משמעותו אינו שומע ואינו מדבר משום הכי קאמרי דלאו כללא הוא. ואף דיש לומר דהתוס' לא סברי הכי אלא סוברים דלא אתמר הכלל אלא בדתני כולהו מכל מקום יש לתמוה דהרואה יראה דהרש"מ והרע"ב לא כתבו כן מדעתם אלא הם דברי הירושלמי שם ובפרק קמא דחגיגה ובפרק מצות חליצה ואי הוה סבירא ליה להירושלמי לחלק כנז"ל. מנ"ל דליתיה להאי כללא ומוכיח מההיא דיבמות נימא דשאני התם דלא תני שוטה ולא אמר רבי הכלל הזה אלא היכא דתני כולהו חרש שוטה וקטן אלא ודאי דלא סבירא ליה להירושלמי לחלק בזה ויש ליישב בדוחק דכונתו לומר דהכל תלוי בקטן דהיכא דתני קטן דהוא לאו בר דעה אמרינן דחרש ושוטה הם גמורים דלא בני דעה נינהו אבל כל דלא תני קטן אין לנו הכרח דחרש ושוטה היינו גמורים דלאו בני דעה דאפשר לפרש בשאינם גמורים אבל לתלות הדבר בדתני כלהו תלתא או דחסר חד מנייהו אין שום סברא ואף דמצינו לפעמים דקטן נקרא מי שהביא שתי שערות עיין למרן כסף משנה בפרק ה' מהלכות כלי המקדש הלכה ט"ו לא כתב כן אלא לדעת הרמב"ם ואפשר דהתוס' אין סוברים כן ונראה לי ההדיוט דמדברי מרן הב"י אה"ע סי' קכ"א סוף ד"ה ודוקא וכו' מתבאר דגם כי לא תני קטן בהדי חרש אמרינן דחרש היינו שאינו שומע ואינו מדבר:

<b>ומה</b> שכתב עוד אישי כהן גדול יחיה דפשוט דאלמת חשיב מום באשה ומאי דלא תני בהדי מומין היתרין משום דאתי בכל שכן מקול עבה. הנה פשט דב"ק מורין דנרגש על תנא דתוספתא אמאי לא תנא אלמת בהדי הני דתני דהוסיפו עליהן ואי הכי אינו מבין מאי קאמר מר דאתי בכל שכן מקול עבה עטו קול עבה מי קתני בתוספתא מימרא דר"ח היא ועכ"ל דתנא ושייר קול עבה ונשיכה והכי נמי נימא דאלמת שייר אף אי לא אתי בכ"ש מקול עבה. וצ"ל דקושייתו היא על אמוראים שלא הזכירו אלמת כמו שהזכירו הנהו דלא תני בתוספתא וכבר כתבתי למעלה בשם האס"ז דכל שהוא פשוט דהוי מום בנשים ודלא הוי מום בכהנים לא חשיב תנא דתוספתא וכן י"ל באלמת כנז"ל:

<b>ולענין</b> אלם לעבודה שכתב הגאון שיחל"א דהיה נראה לי דפסול לולא שהגאון חות יאיר כתב בהיפך ובצירוף שלא הוזכר בפוסקים וכו' הנה שו"ת חות יאיר אינו מצוי אצלי אך נראה לי דמדברי הרמב"ם שכתב דחרש פסול מוכח דסובר דאלם כשר לפי הכלל שמסר לנו בסוף פרק ב' מהלכות אישות דחרש היינו שאינו שומע ואינו מדבר ומה שכתב עוד הגאון מלבושי יום טוב יצ"ו לענין מדבר ואינו שומע לחליצה עיין מה שכתבתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת חליצה סי' א' אות ך':

<b>והנה</b> כל הנז"ל שלחתי להגאון בעל ספר מלבושי יום טוב יצ"ו ובתשובתו כתב אלי בענין זה וז"ל הנה על מה שהוכחתי בספרי מלבושי יום טוב דעל כרחין חרש ושוטה שהוזכר בבכורות במומי הכהנים שפסולים רק משום שאינו שוה בזרע אהרן לא איירי בחרש ושוטה גמורים דאם לא כן תיפוק ליה דפסול מטעם קטן וגם מחלל עבודה וכן נראה מדברי התוס' דבכורות. וכת"ר הביא דברי הרשב"א והריטב"א בקידושין דף כ"ד שהביאו דברי התוס' דבכורות ומדבריהם נראה ברור דהם מפרשים דחרש דבכורות מיירי במדבר ואינו שומע. ונראה דפסיקא להו לפרש כן משום דאם לא כן קשה תיפוק ליה דפסול לעבודה מטעם קטן אפילו דיעבד אמנם כת"ר יצא לדון ולומר דהרמב"ם ודאי אינו סובר כן דהא כתב בהלכות אישות פרק ב' חרש וחרשת האמורים בכל מקום הם האלמים שאין שומעין ולא מדברין ע"כ נסתפק כת"ר במאי דפסיקא לי דקטן מחלל עבודה:

<b>ונפלאתי</b> על זה דהא מוכח בחולין להדיא דקטן פסול לעבודה אפילו בדיעבד דאמרינן שם דף כ"ד ת"ר איש מזרעך מכאן אמר ר"א קטן פסול לעבודה וכו' איכא דאמרי רבי אית ליה פסול מדרבנן והא רבנן היא ולכתחלה הוא דלא אבל דיעבד עבודתו כשרה. אם כן מבואר להדיא דהיכא דפסול פסול אפילו דיעבד וכן מוכח בתורת כהנים דקאמר שם מאמתי עבודתו כשרה משיביא שתי שערות אלמא דקטן עבודתו פסולה ועל כרחין הא דלא מנה הרמב"ם בסוף פרק ט' מהלכות ביאת מקדש קטן דמחלל עבודה הוא משום דקטן אינו בכלל איש ולא שייך כלל בעבודה ולכך לא הוזכר כלל במשנה דבכורות שני מיני חרש משום דחרש שאינו שומע ואינו מדבר אין צריך לחשוב בפסולין לעבודה דאינו פסול משום מומו אלא משום דאינו בר דעה ולאו בר כונה לכךלא שייך כלל בעבודה כי היכי דלא חשיב קטן במשנה בין הני דפסולין לעבודה. וגם דיוקא דמר מדברי הירושלמי דתרומות אינו ראיה דודאי כולי עלמא מודים דהרבה פעמים דהזכירו חכמים חרש ופירושו מדבר ואינו שומע רק היכא דקחשיב חרש בהדי קטן והתם כללא הוא דרוצה לומר שאינו שומע ואינו מדבר מכל מקום קאמר הירושלמי דגם זה לאו כללא הוא. וגם הרמב"ם שהביא כת"ר כונתו הוא גם כן אלא דחשוב חרש להשוותו לקטן עכ"ד יצ"ו מכתבו היקר הגיענו בהיותי עסוק בעניינים אחרים ולא יכולתי להתיישב בדב"ק ולמזכרת אהבה ולפאר את קונטריסי נתתי להעתיק דב"ק בקונטריסי ואיה"ש אשובה אראה להתבסם בדב"ק וזאת לזכרון:

כלל ק"ח) <b>חרש</b> באזנו אחת פטור מראיה הכי איתא במסכת חגיגה ד' ג' ע"א ועי"ש בתוספות ד"ה חרש ועיין בשו"ת אור לי סי' צ"ב שכתב להכריח מסוגיא הנ"ל ומהירושלמי שהביאו התוס' דלא כהרב הלבוש א"ח סי' י"ד ס"ה דמדכתיב בגדיהם ולא כתוב בגדם מרבינן בגד שותפין וכו' עי"ש וראיתי להרב לשון לימודים דף י"ח ע"ב בשם הרב זהב שבא שחקר למאי הלכתא מייתו התוספות הירושלמי בזה וכתב דהוקשה להתוס' דמאי פריך הש"ס האי באזניהם מבעי ליה באזניהם דכל ישראל לימא דסבירא ליה לר' תנחום דמדהוה ליה למיכתב באזנם וכתיב באזניהם משמע דאתא למעוטי חרש באזן אחת (כדאמרינן ריש מגילה אם כן ליכתוב קרא זמנם מאי זמניהם שמעת מינה תרתי) וליישב זה הביאו התוספות מה שאמרו בירושלמי דמכח ההיא דכותנות ר"י אמר אזן לכל א' ואם כן קשה לר"ת דמנא ליה למעט חרש באזנו א' מבאזניהם דילמא כר"י קיימא לן דבאזניהם דכל ישראל קאמר ואי משום דלא כתוב באזנם כותנות יוכיח דהוא לשון רבים ודריש ר"י כתונת לכל אחד אלו תורף דב"ק:

<b>ובעניותי</b> לא זכיתי להבין דב"ק דאם התוספות הוקשה להם כדאמר מר לא הורווח לנו במאי דמייתו הירושלמי מידי חדא דמה כחינו יפה להקשות על ר' תנחום דילמא הלכה כר' יוסי וכו' דהא כיון דפלוגתא דר"י ורבנן היא מצי ר"ת סבר דהלכה כרבנן דכבר ידוע כמה דיות נשתפכו בכללא דהלכה כרבי יוסי דנימוקו עמו אם נאמר נגד רבים (עיין מה שרשמתי בזה במערכת ה"ה אות קכ"ד בשדי חמד ח"א) ואף דהתוספות סוברים בתענית דף כ"ח ע"א ד"ה אי ר"מ וכו' דגם מחבריו הלכה כר"י (ונימא דבשיטה זו אזלי התוספות הכא אף דבאמת מיחלפא שיטתייהו בזה כמו שכתב הרב יד מלאכי סי' ר"ל) מכל מקום ודאי לא נפלאת היא לומר דרבי תנחום סובר דלא אמרו הלכה כרבי יוסי נגד רבנן ומה גם דבירושלמי פרק ג' דיומא הלכה ו' מייתו ברייתא דקיימא דלא כרבי יוסי ואם כן באיזה כח יקשה הש"ס על ר"ת מדרי"ו הא מצי אמר אנא כרבנן סבירא לי ותו אף אי נימא דכללא דהלכה כר' יוסי דנימוקו עמו שריר וקים אף נגד רבים ואין חולק על זה אכתי קשה דהתינח אי אשכחנא פלוגתא דר"י ורבנן בהדיא גבי באזניהם דר"י דריש אזן לכל אחד שפיר מצינן להקשות על ר"ת מדרי"ו:

<b>אך</b> הרואה יראה דרבי יוסי בר בון הוא דקאמר דתלי הא בהא כמו שהביאו התוספות ומעתה אי נחית הש"ס להאי סברא דיש לרבות מדכתיב באזניהם ולא כתיב באזנם איך יסתור סברא זו אליבא דר"ת מדאמר ר"י בר בון אליבא דר"י דכמחלוקת בזו כך מחלוקת בזו דאטו גברא אגברא קרמית ור"ת אמר לך אנא דאמרי אפילו לרבי יוסי דעד כאן לא אמר ר"י אלא בכותנות אבל גבי באזניהם מודה מדלא כתיב באזנם ומה גם דסוגיית הש"ס דמגילה מוכחת דדרשינן שפיר כי האי גוונא דכי היכי דדרשינן לרבות מדכתיב זמניהם ולא כתיב זמנם הכי נמי נידרוש מדכתיב באזניהם ולא באזנם כמו שכתב מני"ר גופיה בכונת הרגש התוס':

<b>הן</b> אמת דלי הדל נראה דמהש"ס דמגילה אין הכרח דאית לן למידרש הכי דהתם לאו ילפותא גמורה היא אלא רמז בעלמא כדאמרינן התם מיכדי כולהו אנשי כנסת הגדולה תקנינהו היכא רמיזא וכו' אבל הכא דבעינן למילף ילפותא גמורה למיפטר חרש באזנו אחת מנא ליה דדרשינן הכי וכן השבתי לידי"ן תלמידי וחתני המעלות לשלמה הי"ו על מה ששאלני על מה שכתב באור לי הנ"ל להוכיח מהש"ס דחגיגה הנ"ל דאין חילוק בין אי כתיב באזנם לאי כתיב באזניהם וכן בגדם בגדיהם דהרי בש"ס דמגילה מרבינן מדכתיב בזמניהם ולא כתיב בזמנם ונומיתי לו כנז"ל ונראה דהרב סובר דהגם דהאמת הוא דשם הוא רק רמז בעלמא ולא ילפותא גמורה מכל מקום אי לאו דכך היא מדה בתורה למידרש כי האי גוונא מנא ידעינן דאנשי כנסת הגדולה רמזו לזה דהא ודאי אנשי כנסת הגדולה לא אמרו בפירוש שיהיה כח לתקן ולהוסיף ימים לפני הכפרים אלא דמתוך מה שכתוב במגילה אנו א למדין וק"ל:

<b>ובמכתב</b> רב אחד מידידי מר ניהו הגאון בעל ספר עמודי אש יצ"ו כתב אלי ליישב דברי הרב הלבוש ממה שהק' עליו בשו"ת אור לי הנ"ל ותורף דבריו הוא דמש"ס דמגילה הנ"ל מתבאר דרב שמן ב"א אר"י ורבי שמעון בר נחמני פליגי בזה אי דרשינן מדכתיב זמניהם ולא זמנם ונקיטינן כרבי יוסי דדרשינן הכי דלא כרשב"ץ וכן תפס תלמודא בפרק קמא דיבמות ד' י"ג ע"ב דרשת רבי יוסי זמנים הרבה תקנו להם והוא הדין דדרשינן מבגדיהם ולא כתיב בגדם והש"ס בחגיגה משני לרווחא דמילתא גם לרשב"ן וגם הירושלמי שהביאו התוספות שם בחגיגה קאי כסברת רשב"ן אבל להלכה נקיטינן כרבי יוסי נגד רשב"ן דדריש זמנם זמניהם עכ"ד יצ"ו ובמטו מניה דמר לי הדל דבריו דחוקים ורחוקים והמעיין יבחר:

<b>עוד</b> ראיתי שהקשה הרב הנ"ל יצ"ו דבריש מגילה אמרינן זו דברי ר"ע דדריש זמן זמנם זמניהם ואילו בתענית דף ב' ע"ב אמר ר"ע בששי בחג מזכיר וכו' בב' נסוכין הכתוב מדבר וכתב רש"י דמנסכיהם משמע הרבה לקרבנות הרבה וכו' וקשה דכי היכי דדריש מזמניהם דלא כתיב זמנם כן הוי ליה למדרש מדלא כתיב ונסכם וכתיב ונסכיהם בשני ניסוכין הכתוב מדבר וצריך עיון גדול עד כאן דבריו יצ"ו לי הדל נראה דבההיא דניסוך לא מציא לדיוקי מדלא כתיב ונסכם דבשני ניסוכין הכתוב מדבר דיש לומר דמאי דלא כתיב ונסכם הוא כי היכי דלא נימא דניסוך אחד סגי לקרבנות הרבה ולא בא ללמד שיהיו שני ניסוכין על קרבן אחד:

כלל ק"ט) <b>חכמים</b> ותנא קמא כשחולקים כתב הרא"ש בפרק הפועלים סי' י"א דהלכה כחכמי' לפי שנשנה בלשון רבים ואיכא סתמא טובא דיחידאי אינון וכן כתב מרן כסף משנה בריש פרק שני מהלכות כלאים בטעם שפסק הרמב"ם שם (ובפירוש המשנה כחכמים) והיה נראה לי שדבר זה מוסכם ונמשכתי בסברא זו לעיל במערכת הה' אות ק"א בד"ה אחר זמן (עיין בשדי תמד ח"א בחלק הכללים) עתה ראיתי שהרב מגן אברהם בסי' פק"ח סק"ה הקשה דברי הרא"ש אהדדי דבפרק הפועלים הנ"ל כתב דהלכה כחכמים נגד תנא קמא ואילו בסוף פרק מקום שנהגו כתב דסברת תנא קמא עדיף מחכמים וכתב שהרב מעדני מלך בסוף פרק שני דנדה כתב דהרא"ש שם הוצרך להביא ראיה דהלכה כחכמים משום דסובר דתנא קמא עדיף מחכמים והקשה עליו מדברי הרא"ש דפרק הפועלים ותירץ (לדעת המע"מ) דבפרק הפועלים סמך על טעם אחר שכתב שם דמסתברא כחכמים וכו' והרב מג"א כתב לחלק דכשסברת חכמים שנויה בסמוך לסברת תנא קמא הלכה כחכמים והיינו ההיא דהפועלים אבל בההיא דבפרק מקום שנהגו אין המחלוקת שנויה בצדו אלא אחר כמה משניות לכן מקרי סתם גמור ועדיף מחכמים ובנדה מייתי הרא"ש ראיה לרווחא בעלמא ונמצא לפי זה דאינו פשוט לומר דהלכה כחכמים נגד הת"ק דלדברי הרב מעדני מלך דעת הרא"ש היא לאידך גיסא דסברת תנא קמא עדיף מחכמים ולהרב מגן אברהם אין לנו כלל מוחלט והכל לפי מה שנשנית סברת חכמים אם בסמוך או ברחוק והרב נתיב חיים שם ביאר בדעת הרא"ש דדוקא בההיא דפרק מקום שנהגו הוא שסובר הרא"ש דסברת תנא קמא עדיפא (משום דתני לה גבי הלכתא פסיקתא) אבל בעלמא סברת חכמים עדיפא מסברת ת"ק עי"ש ובקרבן נתנאל בסוף פרק מקום שנהגו ומצאתי שהרב יד מלאכי במערכת התי"ו סי' תרס"א (ציינו מרן חיד"א בברכי יוסף שם סוף אות ג') עמד בכלל זה והביא דברי הרא"ש דפרק הפועליםודפרק מקום שנהגו והאריך לפלפל בסתירת דברי הרא"ש ומקהי אקהייתא על דברי הרבנים מעדני מלך ומגן אברהם הנ"ל ואחר שהאריך בפלפול עצום כדרכו בקודש לא נתקררה דעתו ליישב דברי הרא"ש כי אם בזאת דדוקא כשאין לנו הוכחה בש"ס שהסברא שנשנית בלשון חכמים בההוא עניינא היא סברת יחיד הוא שסובר הרא"ש דחכמים עדיף מתנא קמא אבל בההיא דמקום שנהגו דאתמר בש"ס דף נ"ה דסברא השנויה בלשון חכמים היא סברת יחיד בהא עדיפא סברת התנא קמא ובדעת הרמב"ם הצריך תלמוד שמצא סתירה בדבריו דיש מקומות שמתבאר שסובר שסברת חכמים עדיף מסברת תנא קמא ויש מקומות שסובר שסברת התנא קמא עדיף והביא איזה מקומות בפירוש המשנה שסובר דחכמים עדיף מדתנא קמא (ולא הזכיר דברי הרמב"ם בפירוש המשנה בפרק שני דכלאים הנז"ל הן אמת דמההיא דכלאים אין הכרח כל כך שתופס עיקר בכל מקום כחכמים נגד תנא קמא דאפשר דמה שפסק כחכמים הוא משאר טעמים שהזכיר מרן כסף משנה בדין ההוא אלא דהרב יד מלאכי שהקשה דברי הרמב"ם מההיא דכלאים אשאר דוכתי דמשמע ליה דעיקר פסקא דכלאים משום דחכמים עדיף מתנא קמא הוא היה לו להביא גם ודבריו שבפירוש המשנה למירמא דידיה אדידיה בפירושו) ולפי מה שכתב הרב בית דוד על המשניות בפרק שביעי דכתובות משנה ג' גבי כללא דהלכה כר' יוסי דאף מאן דסבר דאף מחבריו הלכה כמותו היינו דוקא נגד חבריו הרבים אבל לא נגד סתם משנה שמעינן דסתם משנה עדיף מרבים המפורשים במשנה וכל שכן דעדיפא מסברא שנשנית בלשון רבים (וחכמים אומרים פוטרים וכיוצא) אמנם הרב שושנים לדוד (אשר הביא דבריו) שם הרבה להשיב עליו וכתב דלא תציתו לכלליה וכו' גם הרב יד מלאכי במערכת הה"א סי' רל"א תמה עליו והביא סתירות לסברתו והביא גם דברי הרא"ש דפרק הפועלים דסברא השנויה בלשון רבים (חכמים) עדיפא מסתם משנה ואם כן כל שכן כשהוזכרו שמות הרבים בפירוש (עיין בקינטריס פאת השדי בחלק הכללים במערכת ה"ה אות כ"ט ששם כתב רב אחד יצ"ו קצת בכלל זה):

<b>והיכא</b> דסברת חכמים היא כסברת תנא קמא פרכינן בש"ס בכמה דוכתי חכמים היינו תנא קמא ובסוף פרק ג' דנדה ד' ל' ע"ב פרכינן נמי הכי ומשנינן מהו דתימא מסתבר טעמיה דר' ישמעאל קמשמע לן ולכאורה לפי זה בכל דוכתא דקשיא לן חכמים היינו ת"ק נימא מהו דתימא מסתבר טעמיה דבר פלוגתיה וצריך לומר דדוקא התם דאיכא קראי דמסייעי לר' ישמעאל הוא דהוה סליק אדעתין דהלכה כר' ישמעאל ומשום הכי הוצרך למיהדר ולמיתני מלתיה דתנא קמא בלשון חכמים אבל לא בכל דוכתא:

כלל ק"י) <b>חצרו</b> של אדם קונה לו לא אמרינן בנפקד שאם הופקד בידו איזה דבר ושוב בא לקנותו על ידי קנין חצרו לא מהני משום דמקום הפקדון קנוי להמפקיד ואין זה חצרו של נפקד כדי שיקנה לו כן כתב רב אחד הביא דבריו רבינו מוהרימ"ט בח"א סי' ס"ה שלמד כן מדברי רשב"ם בבבא בתרא ד' פ"ה ע"א ד"ה המופקדין. ומני"ר דחה סברתו וכתב שלא השגיח יפה בדברי הרשב"ם וכו' עי"ש והרב יד המלך בפרק שלישי מהלכות זכיה דין ב' תמה על סברת אותו הרב מדברי הרמב"ם שם שמפורש שקנה הנפקד בלי שום קנין. והרב קרית ארבע הנד"מ בד' ק' ע"ג ס"ב ציין להפרישה וכנה"ג ח"מ סי' רמ"א ובני אהרן שם. ושו"ת הר"ב אנגי"ל סי' א' ומוהרשד"ם ח"מ סי' צ"ה ואין אצלי מספרים הנ"ל אלא הפרישה וראיתי שדעתו כסברת אותו הרב דלא שייך בזה קנין חצר משום דהמקום כמושאל להמפקיד אלא דלענין הדין גם הפרישה סובר דקונה אם לא מטעם חצר קונה מיהא משום דהוי כמשיכה עי"ש ועיין בפרישה שם סוף סי' קפ"ט שקיים גירסא שלנו בטור אבל אם היה בידו וכו' ולא ראה מה שכתב מרן בבדק הבית דט"ס הוא בטור ויש לתמוה דמאי שנא מההיא דסי' רמ"א הנ"ל:

<b>גם</b> בשו"ת תפארת יוסף בחיו"ד סי' ל"ד (ד"ה אולם עכ"ז) שפקפק בנדונו על פי סברת הט"ז דחצר הנפקד נשאל להמפקיד וכו' וכתב דבאמת כל האחרונים השיגו על הט"ז וכו' וגם לענ"ד דברי הט"ז תמוהים וכו' ועיין להגאון צמח צדק החדש יו"ד סי' ר"ל והבאתיו בקונטריס אסיפת דינים במערכת בכור בהמה סי' ג' אות ז' ועי"ש מה שכתבתי עוד בזה בס"ד (בשדי חמד ח"א) ועיין בשו"ת חינוך בית יהודה סי' י"ג הובא בקצרה בחק יעקב סי' תמ"ח ס"ק ט"ו ובבאה"ט האחרונים שכתב בנדונו דלא קנה לו החצר לפי שלא היה יודע שיש שם מציאה וכמ"ש הרמ"א ח"מ סי' רס"ח ס"ג משמע דאם היה יודע הנפקד היה קונה לו חצרו אף שמתחלה בא לידו בפקדון ומשמע לכאורה שסובר כהחולקים על הט"ז הנ"ל וכדברי הרב חינוך בית יהודה כתב הרב מצודת יששכר הביא דבריו הרב עיקרי הד"ט א"ח סי' י"ז אות כ"ג ובשו"ת שו"מ מהדורא ב' ח"ג סי' קכ"א (ד"ה איברא) כתב דפשטות דברי הט"ז אי אפשר להולמן כלל ונדחק לפרש עי"ש והרב רמ"ץ בחלק א"ח סי' כ"ט (ד"ה ולגופא) כתב דמי שמכר לעכומ"ז בקנין הראוי כך וכך מדות מחמץ וגם מכר לו החדר ואחר כך נזכר שיש מדות יותר ממה שאמר להעכומ"ז ומכר גם את היתרון אך לא היה שום כסף על זה דבדיעבד משיכה לחוד קונה ואם כן קנה לעכומ"ז חצרו עי"ש ולכאורה משמע דגם הוא בשיטת רבני האחרונים החולקים על הט"ז אמרה למילתיה אך יש לומר דבזה מהני לכולי עלמא דהא הטעם דלא מהני הוא משום דהנפקד מושאיל מקום הפקדון להמפקיד ולא הוי חצרו של הנפקד וזה שייך כשהנפקד ידע שיש ברשותו פקדון זה והשאיל מקומו למפקיד לא כן בהאי עובדא דלא ידע העכומ"ז שהופקד דבר ברשותו ובזה יש ליישב ההיא דחב"י ומצודת יששכר וק"ל. ובשואל ומשיב מהדורא תניינא ח"ב סי' ע"ז ד' ס"ו ע"ב (ד"ה אך) הביא טעם הרא"ש והובא בט"ז סי' ת"מ סק"ד דהטעם דהמפקיד חמצו ביד עכומ"ז עובר בבל יראה אף שאינו בבת הישראל דכיון שהנפקד השאיל ביתו למפקיד לשמירת ממונו ביתו דמפקיד מיקרי וכתב וזה רבות בשנים שהארכתי בזה דהדבר נראה דהרא"ש סובר כדעת הרשב"ם בבבא בתרא דף פ"ה שרשות הנפקד שהחפץ מונח בו הוי רשות המפקיד ובאמת המוהרי"ט בח"א סי' ס"ה חולק בזה וקצה"ח סי' קפ"ט האריך לקיים דבריו ובמ"א הארכתי לברר הדברים ואכ"מ וכו' עכ"ל נראה מדבריו דרבינו מוהרי"ט חולק על רשב"ם ואינו כן אלא כמו שרשמתי לעיל דמוהרימ"ט הביא כן בשם רב אחד שדקדק מדברי רשב"ם כן והשיגו דלא דקדק יפה בדברי רשב"ם והרב בית שלמה בא"ח סי' ע"ד כתב וכ"ת חוכך להחמיר כיון דהמרתף היה שאול להם על פי דברי הנה"מ בפתיחה לסי' ר' זה אינו פקפוק וכו' והוי כמפקיד שהקנה לנפקד דבר המופקד דהעיקר כמוהרי"ט ולא כהט"ז כמ"ש הנה"מ שם סוף הפתיחה. וקנה הנפקד הפקדון על ידי חצרו ועיין בנה"מ סוף סי' קל"ח סק"ב מבואר ג"כ כמ"ש עכ"ל. ומה שכתב השו"מ דזה רבות בשנים וכו' דהרא"ש סובר כהרשב"ם וכו' הנה בשו"ת בית שלמה הנ"ל בסי' ע"ו כתב כן בשם המק"ח סוסי' ת"מ דטעם הרא"ש הוא דסובר כהט"ז דחצרו של נפקד אינו קונה לו וכו' וכתב הוא דדבריו אינם מתקבלים דהא מוהרי"ט האריך להוכיח בהפך והקצה"ח הביא ראיה ברורה לדחות סברת הט"ז. וגם המק"ח בעצמו בס' נה"מ בסוף פתיחה לסי' ר' כתב דהעיקר כמוהרי"ט וכו' עכ"ל גם מדברי הלב"ש שהביא הרב פת"ש בסי' ש"ך ס"ק ה' משמע דבישראל דמהני קנין חצר מהני אף אם היתה מקודם אצל הקונה:

<b>הן</b> אמת דהיה נראה להכריח בסברת הט"ז הנ"ל מדאמרינן בכתובות ד' פ"ה ע"א בההיא אתתא דהוו מפקדי גבה מלוגמא דשטרי דאצרכה רב נחמן לסהדי דתפסה מחיים דאי לא לא מהני דהויא תפיסה דלאחר מיתה עי"ש ואמאי לא נימא דאף אי לא תפסה מחיים קנתה לה חצרה ולהט"ז ניחא כיון דבתורת פקדון בא לידה לא קני לה חצרה אך אין מזה הכרח עיין להרב מקנה אברהם מערכה זו אות קכ"ח דף כ' ע"ד (ד"ה ועל) שהביא קושיא זו בשם ס' י"מ ד' מ"ו ע"א (לא ידעתי איזה ס' הוא) ותירץ על פי דברי המרדכי דלא אמרינן חצרו קונה וכו' אלא בהפקר גמור וכו' עי"ש גם מרן מוהריט"א בקהלת יעקב בתוספת דרבנן סי' ק"מ (ד"ה והנה) תירץ על פי דברי התוס' דבבא בתרא ד' ד"ן ד"ה אדעתא דדוקא כשלא ידע מהחפץ ואילו ידע היה מתכוין לזכות הוא דקונה לו שלא מדעתו אבל כשידע מהחפץ ולא כיון לקנותלא קנה לו עי"ש ולפי דרכנו למדנו דהרבנים הנ"ל לא שמיע להו סברת הרט"ז הנ"ל וק"ל:

כלל קי"א) <b>חזקת</b> שליח עושה שליחותו לא נאמר אלא בישראל ולא בעכומ"ז דלא מהימן כן כתב הרב רמ"ץ בחלק יו"ד סי' ע"ה לענין בכור בהמה עי"ש ולפי מה שכתב הרב משנה למלך בהלכות בכורות בהתשובה שבפרק ד' דלא אמרינן חזקת שליח וכו' אלא במילתא דאי לא עביד השליח תכף אפשר שיבא המשלח לידי עבירה וכו' אבל במכירת בכור דכל זמן שלא ילדה אין שום איסור השליח מתעצל לומר מחר אעשה שליחותי ע"ש דשמעינן מינה דמאי דסמכינן אהך חזקה הוא משום דמסתמא יזדרז השליח שלא יכשל המשלח באיסור אם כן פשיטא דלגבי עכומ"ז אין שייך לומר כן:

כלל קי"ב) <b>חזקת</b> שליח עושה שליחותו כתב מרן המשנה למלך בהתשובה שבפרק ד' מהלכות בכורות דלא אמרינן חזקה זו להקל בעושה שליח למכור לעכומ"ז פרתו המעוברת דהכא תלוי בדעת אחרים דאפשר לא ירצה לקנות וכו' ועיין להרבנים נודע ביהודה מהדורא קמא אהע"ז סי' ב' ובשו"ת בית שלמה א"ח סי' ע"ג וחדש שה דאם כבר פסק עם העכומ"ז ונתרצה שיקנה וכו' אמרינן דודאי נתרצה גם עתה ועוד הביא כלל אחר בשם שו"ת רב"א והובא במגן אברהם סי' ת"ט ס"ק י"ז דאם השליח עשה השליחות אלא דמספקא לן אולי שינה בהשליחות כולי עלמא מודו דסמכינן דעשה שליחות ועוד כתב כלל אחר דדוקא כשבאים אנו להוציא הדבר מחזקת איסור על ידי חזקה זו כמו בעירוב דבאנו להוציאו מחזקת תחום ביתו וכן בחדש וטבל וכו' הוא דנחלקו בש"ס רב נחמן ורב ששת אי אמרינן חזקת שליח עושה שליחותו ונחלקו הפוסקום אי סמכינן בדאוריתא על חזקת שליח עושה שליחותו אבל היכא דאין אנו באים להוציא מחזקה אחרת לכולי עלמא אמרינן חזקת שליח עושה שליחותו בכל ענין אף בשל תורה:

כלל קי"ג) <b>חצי</b> שיעור דאסור מן התורה אם הדין כן בלאו דלא תלין פעולת שכיר עיין לעיל באות י"ז (בד"ה ובאות קי"ג הבאתי):

כלל קי"ד) <b>חרש</b> שונתה אשתו וכן חרשת אשת פקח שזנתה אם אסורות לבעליהן רשמתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת אישות סי' א' אות ח"י עי"ש (בשדי חמד ח"א):

כלל קט"ו) <b>חרש</b> ושוטה פטורים מכל המצות כמו שאמרו בחגיגה דף ג' ע"א והרמב"ם בפרק ט' מהלכות עדות הלכה י"א ורש"י במתניתין ריש חגיגה ד"ה חוץ כתב דלאו בני דעה ופטורין מהמצות ונראה דמשמע ליה דמה שאמרו בש"ס הואיל ופטורין מכל המצות קאי אפיטור ראיה ג"כ אך הרמב"ם בפירוש המשנה כתב דחרש פטור מראיה לפי שאינו שומע נראה דמפרש מ"ש בש"ס הואיל ופטורין קאי רק אשמחה ולא ידעתי לכאורה למה לא סגי לן בטעם פיטור המצות כמו בשמחה אך באמת דברי רבינו הרמב"ם נכונים דהא ממעטינן נמי חרש המדבר ואינו שומע והוא חייב במצות להכי הוצרך לטעמא אחרינא ודברי רש"י צ"ע לקוע"ד ודוחק לומר דלא כתב טעם זה אלא לשוטה וקטן ולא לחרש דהוה ליה לפרש טעם פיטור החרש ואחר כך לומר על שוטה וקטן דפטורים לפי שאינם בני מצות וכן כתב הרע"ב בסיגנון זה עי"ש ואולי יש לומר דכיון דפשטא דמתניתין דתני חרש משמע דהוא חרש גמור ניחא ליה לפרש בסיגנון זה ומעין זה כתבו המפרשים שדרך רש"י לפרש לפי הסלקא דעתין כמו שרשמתי בקונטריס כללי סי' ח' אות א' והרמב"ם פרק ב' מהלכות חגיגה הלכה ד' כתב טעם פיטור חרש שוטה וקטן משמחה דהוא משום שפטורים מכל המצות והיינו בחרש גמור ועי"ש בה"א ובחגיגה דף ג' ע"ב אמה שאמרו בש"ס תנו רבנן איזהו שוטה וכו' כתב רש"י האמור בכל מקום שפטור מכל המצות ומן העונש ואין קניינו קנין ואין ממכרו ממכר עכ"ל:

<b>וראיתי</b> להגאון שואל ומשיב במהדורא תניינא ח"ד סי' פ"ז עמד מתמיה על מה שכתב הרמב"ם בהלכות עדות הנ"ל דשוטה פסול לפי שאינו בן מצות דהרי שוטה הוא בר מצות והגדולים מוזהרים עליו כמו שכתב בשו"ת מוהרי"ל סי' קצ"ו והרב תבואת שור סי' א' ס"ק מ"ט החזיק בזה וכו' עי"ש ותמיה לי שלא זכר דברי רש"י והרע"ב הנ"ל דקרו בחיל דחרש ושוטה פטורים מהמצות ותלמוד ערוך הוא בידינו בחגיגה דף ג' ע"א כנז"ל ומה שיישב לזה הרב שואל ומשיב דודאי לאו בני מצות נינהו ומוהרי"ל דקרי ליה בין מצות כוונתו דכיון דיכול להיות שיתפקח וישתפה אחר כך אם כן בר מצות חשיב לכשישתפה ואינו יוצא מגדר בר מצות רק שכעת פטור שאינו בר דעה וזהו לכל המצות אבל מצות עדות כיון שבעת ראותו העדות לא היה בן דעת ואינו בן מצות מה בכך שיוכל לבא לידי מצות מכל מקום היה פסול בשעת ראיה וכו' ובזה נראה לי מה דלא כתב הרמב"ם רק לענין עדות משום דבעדות הוא דפסול דאינו בן דעה בשעת ראיה ובשעת הגדה עכ"ל תמיהני דנעלם ממנו דברי הרמב"ם בפרק ב' מהלכות חגיגה הנ"ל דכתב מפורש גבי שמחה דפטורים משום דפטורים מכל המצות וכמו שאמרו בש"ס הנ"ל וכן כתב הרמב"ם בפרק ו' מהלכות חמץ הלכה ג' בדין אכל מצה כשהוא נכפה דלא יצא לפי שאכל בעת שטותו שהוא פטור מכל המצות ועיין להרב טורי אבן במסכת ר"ה על דף כ"ח ע"ב בדין כפאו שד ואכל מצה ובהגהות מוהר"ץ הירש חיות ליבמות דף ס"ב דנקטי דשוטה פטור מכל המצות:

<b>והרב</b> פרי מגדים בא"ח בפתיחה הכוללת ריש ח"ב נראה דמחלק בזה בין מצות עשה למצות לא תעשה דבמצות עשה הוא דאמרינן דחרש שוטה וקטן פטורים אבל במצות לא תעשה לעבור בקום עשה הרי חרש ושוטה שוים לקטן דאביו מוזהר עליו עי"ש שכתב כן אחר שהזכיר ש"ס דחגיגה ודברי הרמב"ם דהלכות חגיגה ודברי רש"י הנ"ל וגם תשובת מוהרי"ל סי' קצ"ו וכתב לדחות מה שכתב מוהרי"ל דשייך בהו כפרה כבנדרים דף ל"ה ב' דהתם לאו כפרה על חטא הוא דבכפרה בעינן דעת בעלים רק להכשירם לאכל בקדשים וסיים הרב פרי מגדים דאם עוברים על לא תעשה אין להם עונש בעולם הזה ולא בעולם הבא דאנוס רחמנא פטריה וידידי הכהן הגדול הגאון מוהריו"ט יצ"ו בסה"ב מלבושי יום טוב סי' ד' כתב דחרש ושוטה אימעיטו מעונשים מאיש אשר יעשו מכל חטאת האדם ועיין מה שכתבתי על דבריו במערכת האל"ף (בשדי חמד ח"א) אות שנ"ב והרב שואל ומשיב מהדורא תליתאה ח"א סי' ל' כתב וז"ל בשאלתו בחרש שאינו שומע ואינו מדבר ואינו חייב במצות אם שייך ביה דין פדיון הדבר ברור דהבית דין חייבים לזכות בשבילו ולו לקיים מצות פדיון שאף שהם פטורים אבל לא שאינם רשאים והרי הם בני מצות כמו שכתב הרב מוהרי"ל הובא בתבואת שור סי' א' ואם כן למה לא יזכו אותו ב"ד במצוה זו וכו' ומסיק שם דודאי חייבים לפדותו אלא שיעשו הפדיון בלא ברכה:

<b>והנה</b> הרב פרי מגדים שם כתב באות ג' דתפלין שכתבן חרש ושוטה י"ל דכשרים דדמי למי שנקטעה ידו שכתב המג"א בסי' ל"ט סק"ה דכשר הכא נמי חרש ושוטה בני מצות הם ופומא הוא דכאיב ובסוף דבריו כתב דהרב תבואת שור בחידושיו לגטין כתב בפשיטות דכתבן חרש ושוטה פסולים דפטורים מכל המצות וצ"ע ועיין מה שכתבתי בפריי שם ע"כ ושם בסי' ל"ט באשל אברהם סק"א כתב וחרש ושוטה י"ל דפסולים לכתוב ואין ראיה משחיטה דהתם קטן נמי כשר ומיקרי בר זביחה אם כן בהכרח לחלק בין שחיטה לתפלין ובפתיחה כתבנו מזה וצ"ע עכ"ל הנך רואה דהא מילתא רפיא בידיה ולא החליט להיתר ולא לאיסור ומרוצת דבריו שבא"א הנ"ל מראים שדעתו נוטה לאיסור מלהיתר היפך ממה שנראה דעתו בפתיחה שנוטה להקל וראיתי להרב כתב סופר א"ח סי' ו' שכתב שהפרי מגדים בפתיחה כתב דחרש ושוטה כשרים לכתוב וכו' ורב אחד כתב דדבריו נפלאים כי מדמה מילתא למילתא והם רחוקים וכו' דמי שנקטעה ידו בר חיובא הוא אלאשאינו יכול לקיים אבל חרש ושוטה לאו בני חיובא נינהו שאין להם דעת ולא נתחייבו כלל במצות והגאון המחבר כתב שתמיהתו קיימת. וגם בעיניו יפלא עי"ש ולא היה להם לכתוב כן דמשמע דכן הוא באמת דעת הרב פרי מגדים ואין האמת כן כמבואר בדבריו אלא דתמיהתם שייכא שפיר על מה שנראה מדבריו בהפתיחה שנוטה להקל והגאון שיבת ציון בסי' ד' האריך מאד בזה ומסקנתו דמן הדין חשיב חרש ושוטה ישנם בקשירה ואם כתב חרש גדול עומד על גביו ומלמדו לשמה שפיר דמי אלא דלכתחלה אין ליתן לו לכתוב ואם כבר כתבם יכול להניח מי שאין לו תפלין אחרים וג"ע הרב פתח הדביר בח"א סי' ל"ט האריך מאד ומסקנתו דהתפלין פסולים שכן דעת הרבנים מור וקציעה וערך השלחן ושע"ת וכ"כ באגודה וכן גרסי הרבנים נחלת אריאל וכסא רחמים ושמחת יהודה בבריתא שבמסכת סופרים עיין באור לי סי' קכ"ה דף ק"ט סוף ע"ג וממה שכתבתי מתשובת הרב כתב סופר מבואר שכן גם דעת הרבנים השואל והמשיב דהתפילין פסולים דחרש ושוטה לא מיקרו בני קשירה גם הרב יפה ללב ריש סי' ל"ט כתב דפשוט דחרש ושוטה דינים כקטן שהרי חרש אינו יכול לומר בפיו שכותב לשמה וכו' עיי"ש ולא ידעתי למה תפס טעם זה דאם כן אפשר להתיר בדיעבד והיה לו לומר הטעם דלאו בני קשירה נינהו כמו שכן דעת הרבנים שהביא שם וגם בדיעבד פסולים והרב כתב סופר הנ"ל האריך לפלפל בישוב קושית התבואת שור בגטין אמאי לא תני בברייתא חרש נמי בהני אינך דתני התם עיי"ש שלא זכר דברי הגאון אביו בחתם סופר אה"ע ח"ב ריש סי' ב':

<b>ולענין</b> אי שרי לספות איסור בידים לחרש ושוטה הנה הרב פרי מגדים בפתיחה שם אות א' דעתו דאסור כמו קטן ועיין עוד להרב פרי מגדים בסי' רס"ו במשבצות סק"ד ד"ה עוד ובשו"ת שיבת ציון סי' ד' הנ"ל האריך בזה להוכיח דלא כהפרי מגדים והרב פתח הדביר בח"ג סי' שמ"ג אות ז' האריך להשיב על כל דבריו והביא בשם הגאון חקרי לב דפשיטא ליה דאסור לספותם איסור ומסיק גם הוא כן אלא דלחנכו במצות עשה לא חייבו בחרש כיון שהוא ביטול בשב ואל תעשה וכתב שם באות י"ב דחרש ושוטה שגנבו אין חייבים לשלם כשיתרפאו וטוב שאם עשו איזה עבירה בעת החולי שיקבלו עליהם איזה דבר לתשובה ועיין במלא הרועים במערכת קטן אוכל נבלות אות כ"א (רמזו במערכת חרש) והגאון חתם סופר א"ח סי' פ"ג האריך בזה ודעתו דאסור לספותו והביא כן מחידושי הרשב"א לגטין דף נ"ה ע"ב ושכן יש ללמוד מדברי רש"י ודלא כדמשמע מהרב תרומת הדשן בפו"כ סי' ס"ב (שכ' הטעם דאסור לספותו שלא ירגילנו בעבירות וכשיגדיל יבקש לימודו) דבשוטה דלא אתי לכלל דעת מותר ומדברי הרשב"א הללו יש לעמוד על מה שכתב הרב שיבת ציון הנ"ל לבאר דעת הרשב"א עי"ש ועיין בדברי הרב ערך השלחן סי' תקפ"ט אות ה' דמתבאר דסובר דחרש ושוטה דינם כקטן ואסור לספותו ומצאתי לידי"ן הגאון בס' עמודי אש יצ"ו בסי' ד' כלל ו' דשקיל וטרי בזה וכתב דמפורש ברבינו ירוחם נתיב י"ח ח"ג ובשיירי כנסת הגדולה יו"ד סי' קנ"ז הגב"י אות נ"ו דאסור לספותם בידים והשיג על כמה מחברים עיין שם באורך:

<b>ואי</b> מהני זכיה על ידי אחר לחרש ושוטה עיין להרב מחנה אפרים הלכות זכיה ומתנה סי' ל"ב דהרמב"ם כתב בפרק ד' מהלכות זכיה דהמזכה לשוטה ע"י בן דעת זכה ולפי הראיה שהביא הרב המגיד שם נראה דגם בחרש הדין כן וכתב הרב מחנה אפרים דהרא"ש בפרק ב' דכתובות סי' י"ד כתב בשם הרמ"ה דדוקא במתנה והוא דהוי עיתים חלים עתים שוטה ושמדברי הרמב"ם משמע דגם שוטה גמור עי"ש ולפי זה בחרש גמור שאינו שומע ואינו מדבר לא מהני לדעת הרא"ש אפילו במתנה דאף על גב דאפשר שיתפקח מכל מקום לא חשיב מפני זה אתי לכלל דעת דאם כן בשוטה גמור נימא נמי הכי דחשיב בן דעת הואיל ואפשר שישתפה אלא ודאי מדכתב הרא"ש דדוקא בעתים חלים שמעינן מינה דהוא הדין בחרש גמור לא מהני לדעתו:

<b>אך</b> ראיתי להרב שואל ומשיב במהדורא תניינא ח"ג סי' ס"ח שבנדונו בחרש גמור שאינו שומע ואינו מדבר הביא דברי הרמב"ם הנ"ל וכתב דגם הרא"ש הנ"ל מודה שהרי כתב הרא"ש בהדיא דבמתנה יכול לזכות אף לחרש (אינו מדוקדק כי הרא"ש לא דבר בחרש אלא כונתו דחרש שוה לשוטה הוא) עי"ש ולי הדל צ"ע דמדברי הרא"ש מתבאר דבחרש גמור לא מהני כי היכי דלא מהני לדידיה בשוטה גמור וכמו שהבין הרב מחנה אפרים מדברי הרא"ש כיעי"ש ושם הזכיר את הרב מחנה אפרים ולא ציין מקומו ומסתמא היינו ההיא דהל' זכיה הנ"ל ועיין עוד להרב שואל ומשיב מהדורא תליתאה ח"א סי' ל' ושם נראה דמודה למה שכתב הרב קצות החשן דחרש הוא כעכומ"ז ואין לו זכיה על ידי אחרים ויישב קושיית הרב השואל על דברי הרב קצות החשן מדברי התוספות יבמות קי"ג ע"א שכתבו גבי חרש דזכין לאדם וכו' עיי"ש וספר קצות החשן אין אצלי להבין היטב דב"ק ועיין בירושלמי פרק קמא דקידושין הלכה ג' הגע עצמך שהיה חרש אמר ליה איש ופירש הפני משה איש כתיב בזכיה ואפי' חרש ועי"ש במראה הפנים ובפרק ב' הלכה א' קרוב לסופה מה נפיק מביניהון היה הפועל חרש על דעתיה דר' הילא לא חשש שאין זכיה לחרש ובציון ירושלים שם הצ"ע דברי הירושלמי דסתרי אהדדי דבפרק קמא משמע דיש זכיה להקדש עי"ש ואם כוונתו למה שאמרו בירושלמי פרק קמא הלכה ג' הנ"ל נראה לי הדל דלא קשיא מידי עיין במחנה אפרים הלכות שלוחין סוף סי' כ"ד דמה שאמרו בירושלמי פרק ב' דאין זכיה לחרש רוצה לומר דאין החרש יכול לזכות בשביל אחרים דאין יד לחרש והביא דברי הרשב"א בחידושיו לקידושין שכתב דאין החרש זוכה לעצמו וכתב על דבריו דמדברי הרמב"ם נראה דהחרש זוכה לעצמו בשדעת אחרת מקנה לו כמו הקטן עיי"ש מ"ש בפ"ק דיש זכיה לחרש היינו אם מזכה להחרש ע"י בן דעת מהני וק"ל ועיין דברי אמת בקונטריס שביעי סי' א'(וד"ה וראיתי להרב בעל מח"א) שעל מה שכתב הרב מחנה אפרים דמדברי הרמב"ם נראה דלא כהרשב"א וכו' כתב וז"ל ולא הבנתי דבריו דהרשב"א לא קאמר שאין החרש זוכה לעצמו אלא שאין החרש זוכה לאחרים עכ"ל:

<b>אחר</b> זמן רב ראיתי בספר מלאכת חרש (הנזכר בדברינו לקמן בד"ה והנה וכו') בהשמטה שבסוף הספר שכתב על דברי הרב ציון ירושלים הנ"ל כמו שכתבתי בעניותי ולא ראה דברי הרבנים מחנה אפרים ודברי אמת הנ"ל והביא מה שהשיב לו הגאון שואל ומשיב על זה עיי"ש ועיין להרב אבני מילואים בסוף סי' א' שעל פי מה שכתב הרב קצות החשן סי' רמ"ג סק"ו דאין בחרש דין זכיה כלל מיישב קושית הגאון חתנו של הגאון נודע ביהודה סי' ס"ג על ר"י בר"י בדין קטן בן י"א שנים שקידש לו אביו אשה וכו':

<b>והנה</b> מסתמיות דברי הרמב"ם משמע דלא משכחת זכיה לשוטה כלל אלא ע"י בן דעת דמזכה לו אבל אם הוא עצמו זוכה מההפקר לאו כלום הוא אפילו מדרבנן וראיתי להרב פרי מגדים א"ח בפתיחה הכוללת ח"ב אות ב' שכתב וז"ל ואיכא לעיוני בחמץ חרש שוטה וקטן שזכו מהפקר דמן התורה לאו שלהם באין אחרים מזכים כי אם מדרבנן וכל שאסור להשהותו מדרבנן שרי בהנאה וכו' עי"ש מבואר דסובר דעל ידי עצמו זוכה מיהא מדרבנן וכעת לא ידעתי מנ"ל דאית ליה זכיה ע"י עצמו כלל ועיין ברמב"ם פרק כ"ט מהלכות מכירה דין ב' ודין ד' ובש"ע ח"מ סי' סי"ז וס"כ החילוק שבין חרש לשוטה וק"ל גם מאי דפשיטא ליה דאם אחרים מזכים לו זכי מדאורייתא ומשמע לשיטתו דחשיב כחמץ גמור שעבר עליו הפסח ואסור בהנאה תמיה לי דהרי לדעת הרמ"א והרא"ש הנ"ל שוטה גמור אין לו זכיה כלל אף במתנה ואם כן בחמץ שעבר עליו הפסח נוכל לסמוך על זה להתירו בהנאה מיהא והנה מדברי הפוסקים בכמה עניינים מתבאר דזכיה ע"י אחרים עדיפא מזכיה על ידי עצמו דדעת אחרת המזכה אלים ומהני:

<b>וראיתי</b> להרב חינא וחסדא בח"א דף קס"ט ע"ד שכתב בשם הרב מגילת ספר דף נ"ד ע"ג לענין גר חרש ושוטה דסובר דלשוטה מהני זכיה ע"י ב"ד כמ"ש הרמב"ם בפ"ז (צ"ל פ"ד) מהלכות זכיה ולא לחרש ושלזה דקדק הרמב"ם וכתב אבל החרש זוכה לעצמו דמשמע דלא ע"י ב"ד וכו' דלא תקנו לחרש אלאשיהא זוכה ע"י עצמו ולא על ידי ב"ד וכו' והוא תמה ע"ד דהא חרש עדיף משוטה ואי בשוטה מהני זכיה ע"י אחרים כל שכן בחרש וכו' וגם מדברי הרב המגיד וכו' עיי"ש מה שהאריך וספר מגלת ספר אין מצוי אצלי ולי הדל נראה מה שכתב הרמב"ם דהחרש זוכה לעצמו ריבותא קאמר דאף ע"י עצמו זוכה דעדיף משוטה דאין לו זכיה ע"י עצמו כלל כמ"ש בסי' רל"ה הנ"ל וכל שכן שזוכה ע"י מזכה בן דעת ודעת הרב שואל ומשיב במהדורא תניינא הנ"ל כדעת החינא וחסדא דמהני זכיה ע"י אחרים לחרש כמו דמהני לשוטה ועיי"מ בח"מ סי' רמ"ג סי"ו וי"ז ובסמ"ע ס"ק כ"ט וס"ק ל"א וקצת תמיה לי על הרב חינא וחסדא דנראה דנקיט בפשיטות דלשוטה מהני זכיה ע"י אחר כדעת הרמב"ם ולא זכר דברי הרב מחנה אפרים הנ"ל שלדעת הרא"ש לא מהני לשוטה זכיה ע"י אחר ואולי הוזכר זה בספר מגלת ספר הנ"ל:

<b>אחר</b> זמן רב מצאתי בספר מלאכת חרש לאחד מגאוני דורנו יצ"ו בדף ט"ז אות ס"ח שהביא מה שכתב הרב קצות החושן סי' רמ"ג סק"ו דהמזכה לחרש ושוטה ע"י אחר לא מהני ותמה על דבריו איך חולק על הרמב"ם וש"ע סי' רמ"ג סי"ז דהמזכה לשוטה ע"י בן דעת זכה ופשוט דהוא הדין חרש וכן כתב הטור סי' רמ"ג סכ"ב לענין חרש שוטה וקטן שזוכין להם ע"י אחר וכן הוא בירושלמי פ"א דקידושין וכו' והתוס' יבמות דף קי"ג ע"א (כבר רשמתי למעלה שו"ת השואל ומשיב מהדורא תליתאה מה שכתב בזה) ומה שדחה ראיית הרב המגיד דבריו תמוהים וכו' ומה שהביא מדברי הרא"ש פ"ב סי' י"ד המעיין בגוף דברי הרמ"ה שהביא בשיטה מקובצת שם יראה דלא הוזכר בדבריו עתים חלים רק שוטה סתם והוא שוטה גמור ומה שכתב הרא"ש גם זה עתים חלים הם דברי עצמו שהוסיף טעם מעצמו לרווחא דמילתא אבל באמת גם הרא"ש מודה דגם לשוטה גמור יש זכיה על ידי אחרים שהרי בתוספתיו ליבמות דף קי"ג ע"א כתב גבי חרש דזכין לאדם שלא בפניו כמו שכתבו התוספות הנ"ל והוכחה לזה מדהטור לא הזכיר סברת הרא"ש וכו' ומה שכתב הרב קצות החושן דחרש ושוטה לא חשיבי אתי לכלל דעת כמו בעכומ"ז דלא חשיב אתי לכלל שליחות כשיתגייר לא דמי כלל דזה על ידי מעשה אבל חרש ושוטה יוכל לבא לכלל דעת מממילא בידי שמים וחשיב אתי לכלל דעת אלו תורף דב"ק:

<b>ולפי</b> זה בטלה מחלוקת דגם הרא"ש סובר כהרמב"ם דאף שוטה גמור זוכה ע"י בן דעת ומתיישב בזה דברי הרב פרי מגדים הנ"ל וגם הרב חינא וחסדא אולי סובר כן בפי' דברי הרא"ש אלא דמכל מקום היה לו להביא דברי הרב מחנה אפרים ולבאר דברי הרא"ש על דרך שביאר הגאון מלאכת חרש יצ"ו ומה שכתב הגאון מלאכת חרש דחרש ושוטה לא חשיבי מחוסר מעשה דיכולים להשתפות בידי שמים ממילא כקטן דאתי לכלל דעת ממילא הן אמת דכן כתבו התוספות בגטין דף כ"ב ע"ב לענין בני כריתות דחרש ושוטה הם בני כריתות דאפשר שיתרפא ויתפקח מכל מקום כיון דהוא ספק ולא שכיח כמו קטן שיגדיל אפשר דחשיב מחוסר מעשה ולא דמי לקטן ועיין להרבנים נודע ביהודה מהדורא קמא באבן העזר סי' ס"ד ובמהדורא תניינא סי' ס"ח ושיבת ציון סי' ד' וכתב סופר סי' ז' דפקחות החרש לא שכיח ואם כן לא נפלאת לומר דחשיב מחוסר מעשה להתפקח ע"י מעשה:

<b>ולענין</b> שליחות לחרש עיין בירושלמי קידושין פרק א' הלכה א' ובפרק ב' הלכה א' דף כ"ב ע"ב (מדפוס זיטאמר) ובמה שהאריך בזה מרן מוהריט"א בספר קהלת יעקב סי' קי"ט (בד"ה והנה אמרינן כירושלמי) בפירוש דברי הירושלמי:

<b>ועתה</b> השגתי ספר חדש אמרי הצבי לידידי הגאבד"ק דאברי יצ"ו וראיתי בח"ב בחידושיו לסוגיא דדף פ"ח ע"ב גבי חרשו נותן לו דמי כולו האריך בדין חרש אם הוא בר דמים ואם הוא בר זביחה ובר עבודה ובר מצות והביא מדברי הרבנים שהזכרתי למעלה ופלפל בחכמתו בדב"ק עי"ש בפרק ח' סי' ט' ד' ק"ד וד' ק"ה:

כלל קי"ו) <b>חרש</b> ושוטה אי חשיבי בני דעה עיין גטין דף כ"ג בשלמא חרש שוטה וקטן דלאו בני דעה נינהו. והכי אמרינן במנחות ד' צ"ג ע"א גבי סמיכה בשלמא חש"ו דלאו בני דעה נינהו וכן ביבמות צ"ט ע"ב ובמתני' ריש ערכין מפני שאין בהם דעת וכן פירש רבינו עובדיה שם וכן כתב רש"י במתניתין ריש מסכת חגיגה ד"ה חוץ מחש"ו דלאו בני דעה נינהו וכן כתב הרמב"ם בפרק שני מהלכות שלוחין דין ב' והרב לחם משנה בפרק תשיעי דין י"א מהלכות עדות הקשה על הרמב"ם שם למה לא כתב הטעם משום דלאו בני דעה נינהו כדאמרינן בגטין הנ"ל והוא עצמו בהלכות שלוחין הנ"ל והרב אורים ותומים סי' ל"ה סק"ו תירץ קושית הלחם משנה דהא גבי גט קימא לן דגדול עומד על גבן מהני אלמא יש להם דעת ומילף ילפי ולכן כשמעיד שנתקדשה אשה בפניו וגדול עמו למה לא יוכשר אם כשר לכתיבת הגט איך לא יוכשר לעדות קידושין לכך צריך לומר הטעם דלאו בני דעה נינהו (ט"ס הוא וצ"ל דלאו בני מצות הוא עי"ש ברמב"ם) עכ"ל. וכונתו לפי הנראה דאף דודאי חרש שוטה וקטן לאו בני דעה והא מילתא ליתא בהכחשה ותלמוד ערוך הוא בידינו כנז"ל מכל מקום כיון דמעיד אחר עמו חשיב זה כגדול עומד על גבו דמהני במידי דפיסולו משום דלאו בני דעה נינהו ועם שיש לפקפק לדעתי הדלה דמות יערוך עדות הגדול המעיד עמו לגדול עומד על גבו דמאי דמהני עומד ע"ג היינו שהגדול עומד עליו ומלמדו ומזהירו שיכוין לשמה וכיוצא והעד הגדול העומד אצלו להעיד אינו יכול ללמדו שום דבר כי הוא צריך להעיד בעצמו מה שיודע ולא שילמדו אותו אחרים מכל מקום נראה שכן היא כונתו ועם שהיה פשוט בעיני שזו היא כונתו הוצרכתי לכותבו לפי שראיתי בצמח צדק החדש בחלק אבן העזר בסי' שכ"ג שלא הבין הרב כן שכתב באות ג' וז"ל הטהור ועיין עוד בתומים סק"ז מה שכתב חרש ושוטה יש להם דעה ודבריו תמוהים ונגד המשנה דערכין הנ"ל ששנינו להדיא שאין בהם דעת ונגד הגמרא בבבא מציעא דף ח' ע"א דאמר בפירוש דחרש אינו בן דעת עכ"ל ואנא דאמרי לישרי לן מר כי לולא הוזכר בדברי הרב לחם משנה סוגיא דגטין ודברי הרמב"ם דהלכות שלוחין הנ"ל דקרו בחיל דחרש ושוטה לאו בני דעה נינהו היה אפשר להעלות על הדעת כי האף אמנם הרב מוהרר"י לאוריתא חיליה וכל רז לא אניס ליה נעלם ממנו לשעתו דברי הש"ס והרמב"ם הנ"ל אך אחרי שדבריו סובבים על דברי הרב לחם משנה והן לו הובא שם דברי הש"ס והרמב"ם מעתה הרי זה בבל יאמר ונעלם ממנו ולא ידע חלילה אלא ודאי אמת כמו שכתבתי דכונתו לומר דעדות הגדול המעיד עמו חשיב כגדול עומד על גביו דמהני לריעותא דאין בהם דעת:

כלל קי"ז) <b>חצרו</b> של אדם קונה לו לענין חצר המושכר אם קונה להשוכר או להמשכיר הוא מחלוקת הרמב"ם ורש"י והראב"ד עיין בחשן משפט סי' שי"ג ס"ג ובדברי המפרשים שם וכתב הרב חתם סופר בא"ח ריש סי' קי"ז דאף לדעת הסוברים דקונה להמשכיר מכל מקום בדעת אחרת מקנה לכולי עלמא קונה להשוכר וכן כתב הרב ש"ך שציין שם ליישב קושיית הראב"ד משוכר את מקומו עי"ש ונעלמו דברי הש"ך מהרב מזל שעה בפרק שני מהלכות זכיה ד' ס"ג ע"ד. וגם מהרב משנה למלך בפרק ששי מהלכות שכירות דין ט' נעלמו דברי הסמ"ע והש"ך במה שהקשה דברי מרן בש"ע בסי' ר"ס ס"ג וסי' שי"ג אהדדי עי"ש ובס' זכרנו לחיים ח"ב דף קמ"ד ע"ב כתב דבספר אליהו ד' ל"ז הקשה על מרן כסף משנה בפרק שלישי מהלכות מכירה דין ו' דנראה דנעלם ממנו מה שכתב הרמב"ם בהלכות שכירות דין ה' ופסקו בש"ע סי' שי"ג ס"ג וספר הנ"ל אין אצלי לראות מאי קשיא ליה על מרן דהמתבאר בהלכות מכירה הוא דהחפץ הוא של המשכיר ונחלקו הרב המגיד ומרן כסף משנה בטעם הרמב"ם דהרב המגיד משמע ליה קצת דאזיל לשיטתיה דהמושכר קונה למשכיר ומרן כסף משנה מפרש כונת הרמב"ם דלא תקנו משיכה בכי האי גוונא משום שבעל כרחו מציל וממילא מוקמינן אדין תורה ועם שיש לומר דכונתו להקשות דמשמע דאי לאו טעם זה דלא תקנו בכי האי גוונא היה קונה להשוכר מכל מקום אין שייך לכתוב דנעלם ממנו דמלבד דכמו זר נחשב לומרכן על מאור הגולה דכל רז לא אניס ליה ועוד דכבר הוזכר הא דפרק ו' דשכירות בדברי הרב המגיד ועלה קאי מרן כסף משנה והס כי לא להזכיר בכיוצא לזה ונעלם. ועל דברי הרמב"ם בהלכות מכירה הנ"ל עיין למרן מחנה אפרים בהלכות מכירה קנין חצר סי' ג' ובמה שהאריך בזה מרן מוהריט"א בקונטריס גט מקושר (שבס' נאות יעקב) בד' ד"ן ע"ב ורעק"א בשו"ת סי' קל"ג (ד"ה אך למ"ש הש"ך):

<b>ואם</b> גם לדעת הראב"ד (שסובר דחצר המושכר קונה לשוכר) ודעמיה אמרינן דבדאיכא דעת אחרת מקנה מודו דקונה להמשכיר הנה מרן מוהריט"א בקהלת יעקב סי' ק"מ ד' ט"ן ע"א (מדפוס אשכנז) רצה לומר דדוקא בדבר הפקר הוא שסובר הראב"ד דקונה להשוכר אבל בדעת אחרת מקנה מודה דקונה להמשכיר (וכתב כן ליישב סברת הראב"ד ממה שהקשה עליו) אלא שכתב דהרבנים מוהרימ"ט ומחנה אפרים בהלכות קנין חצר סי' ג' סברי בדעת הראב"ד דלא מהני דעת אחרת מקנה להקנות לשוכר ושקיל וטרי בזה ובדברי הרב מוהרשד"ם אהע"ז סי' קפ"ד (שהביא שם ד' ז"ן ע"ד) עיש"ב:

<b>וכתב</b> הרב בית שלמה א"ח סי' ס"ד (ד' מ"ב ע"א) בשם הרב קצות החושן דדוקא לענין זבל סובר הרמב"ם דקנה המשכיר משום דלא מכר הרפת אבל לענין שאר מציאות והפקר מודה הרמב"ם דקונה השוכר וכתב שדבריו נכונים ולי הדל מתבאר מתוך דברי רבנן קדישי הרשומים באות זו דחידוש זה שחדשה תורה דיליה הרב קצות החשן אין הכל מודים בו:

<b>וכתב</b> עוד הרב בית שלמה הנ"ל דנראה דאף הרמב"ם לא אמר אלא היכא דרוצה המשכיר לזכות אבל מידי דאיסורא דאין החצר קונה להמשכיר דאיסורא לא ניחא ליה דליקני מודה דקונה להשוכר ובפרט כשמכר החמץ וגם השכיר המקום לינצל מאיסור בל יראה בין אם הוא מכירה או לאו על כל פנים ודאי דאיכא גילוי דעת גמור שאינו רוצה שיקנה לו את החמץ שעליו בזה אף הרמב"ם מודה דקנה השוכר וכיוצא בזה כתב הבית מאיר בריש סי' לק"ט עכ"ל:

<b>והרב</b> משנת ר' אליעזר בח"ב בזכרונות ד' י"ג אות ל"ה כתב דלדעת הרמב"ם דקונה להמשכיר נחלקו הפוסקים אם יש לחלק בין חצר לבית דהרב מוהרימ"ט ח"א סי' ס"ה ובח"מ סי' פ"ג סובר דאף בבית המושכר סובר הרמב"ם דקונה המשכיר והרב מוהר"ם מאטאלון הובאו דבריו בשו"ת דברי ריבות סי' שכ"ו סובר דלא אמר הרמב"ם אלא בחצר והרב מחנה אפרים בהלכות קנין חצר (אלו כונתו לדבריו שבסי' ג' עי"ש) קאי בשיטת מוהרימ"ט וכן היא דעת הסמ"ע עכ"ד:

<b>ובגוף</b> מחלוקת הרמב"ם והראב"ד שכתב הרב שפתי כהן דהעיקר כהרמב"ם דקונה להמשכיר כתב רבינו עקיב"א בסי' קל"ג (בד"ה והנה כבוד) בשם הג' בית מאיר דמה שהביא מדברי התוס' ונמק"י דסברי כהרמב"ם הוא תמוה וכו' וביאר דדעת הרי"ף ותוס' ונמק"י והרא"ש והטור כדעת הראב"ד ורש"י דקונה להשוכר ופסקי השו"ע קשו אהדדי כמו שכתב הסמ"ע ואם כן מהיכא תיתי לא נפסוק כרש"י וכו' גם מרן מוהריט"א בס' קהלת יעקב סי' ק"מ דף ח"ן ע"א כתב וכיון דכל הפוסקים חולקים על סברת הרמב"ם ודאי דנקיטינן דחצר השכורה זוכה לשוכר ולא למשכיר והרב רמ"ץ א"ח סי' כ"ד אות ה' כתב דנקיטינן כסברת הרמב"ם דקונה להמשכיר ומיישב דברי רש"י ותוס' בפסחים דף ד' בבעיא דמשכיר בית לחברו וכו' דאזלי לשיטתייהו גם בסי' כ"ט סוף אות ג' מתבאר שסובר דהעיקר כסברת הרמב"ם אלא דלגבי חמץ שעבר עליו הפסח דהוא רק מדרבנן אפשר לסמוך אדעת הפוסקים דקונה להשוכר וכן כתב בסי' ל"א (ד"ה ועל) גם בסי' ל' אות ה' כתב כבר נפסק בש"ע סי' שי"ג כהרמב"ם ומתוך מה שרשמתי נראה דאין בדין זה הכרע ובס' פרת יוסף להג' מסלאנים ראיתי בריש סי' ס"ד שכתב בשם הגר"א בסי' שי"ג שהכריע כשיטת רש"י והראב"ד אך בסוף הסי' כתב דתלמוד ערוך הוא בירושלמי פרק תשיעי דשביעית הלכה ד' ר' חזקיה סליק לגבי ר' ירמיה אמר ליה זכיתי בהן אוצריה וכו' ולפי מה שפירש דברי הירושלמי מתבאר דאינו קונה להשוכר מדין חצר ובקהלת יעקב אות ח' מחזיק דעת הסוברים דחצר שכורה קונה וצע"ג עכ"ל. וראיתי עתה בשו"ת אורי וישעי סי' קי"א שהאריך לפלפל בדברי רבינו הש"ך במה שכתב ליישב דעת הרמב"ם וכן בשו"ת הרב מוהר"ן יפה בחלק ח"מ סי' י"ז ד' ס"א האריך בזה ולא פניתי כעת לעיין בדב"ק:

<b>ובחצר</b> שאינה משתמרת ועומד בצדה דקונה אי בעינן שתהא משתמרת לדעתו בדוקא עיין בשו"ת הרב מוהר"ן יפה הנ"ל בסי' ח"י ד' ס"ב:

כלל קי"ח) <b>חוב</b> אי חשוב ככסף לענין קנין ראיתי להרב יפה ענף דף ס"ה ע"ד אות ט' שכתב וזה לשונו בשטר לבד דלא קנה עד שיתן דמים לאו דוקא אלא הוא הדין אם היה המוכר חייב לו דקנה הרשב"א הובא בקמ"ר דף קס"ה ע"ב ב"ד סי' ק"ו וק"ט ועיין בסי' ק"י דקי"ג סוף ע"ג ובדעת הרשב"א נראה גם כן מדברי הרמב"ן בחי' לקידושין וכן כתב הרב כהונת עולם סי' מ"ג והובא בס' בני דוד דף פ"ז ע"ב עכ"ל והנה מספרים הנ"ל אין גם אחד מצוי אצלי לראות אם הזכירו מחלוקת הרמב"ם והראב"ד הובא בש"ע ח"מ סי' ר"ד ס"י לענין קנין מטלטלין למי שפרע וכתב הרב דין אמת בד' מ"ו סוף ע"ג דדעת מרן לפסוק כהראב"ד דלא קנה למי שפרע מדהביא שתי הסברות בלשון יש ויש דקימא לן כיש אומרים בתרא (עיין במה שרשמתי בקונטריס כללי הפוסקים סי' י"ז אות י"ד וט"ו) ולפי הנראה הוא הדין לקנות קרקע בשטר עם החוב במקום כסף עיין בדברי הרמב"ם בפרק ז' מהלכות מכירה דין ד' ולהרבנים משנה למלך שם ופתחי תשובה סי' ק"ץ סק"ב דדעת רוב הפוסקים כהראב"ד דחוב לא חשיב ככסף ולפי מה שכתב רבינו המשנה למלך שם דיש לחלק דאף דחוב לא חשיב ככסף לענין קנין מכל מקום חשיב ככסף לענין קנית קרקע בשטר דהכסף הוא משום דלא סמכה דעתיה ובזה סמכה דעתיה ומהני עם השטר יש לפקפק קצת על דברי הרב פתחי תשובה כמו שיראה הרואה ועיין עוד בש"ע ח"מ סי' קצ"ה סעיף יו"ד שכירות ומשכונא אינם נקנים במלוה ועיין בשו"ת שבחידושי יד אברהם ליו"ד סי' ש"ך הבאתיו בקונטרים אסיפת דינים במערכת בכור בהמה סי' ג' אות א' ס"ק כ"ג (בשדי חמד ח"א) ועיין בשו"ת בית שלמה א"ח ריש סי' ע"ב במי שמכר חמצו לפועל שלו ובמקום אדרו"פ ניכה לו משכר פעולתו כך וכך כתב דתלוי במחלוקת הפוסקים בסי' ר"ד ס"י לענין מי שפרע וביפה ענף שם כתב בשם הרב שמחת יאודה סי' נ"א לענין קנין קרקע בכסף דבמלוה הבאה מחמת שכירות שהיה חייב לו המוכר קנה לכולי עלמא ועיין במה שרשמתי במערכת הכ"ף אות קל"א (ד"ה ואם):

<b>וכתב</b> הרב יפה ענף שם אות כ"ח בשם הרב פני משה ח"ג סי' ס"א דמוכר במלוה דאינו קונה היינו דוקא היכא דלא הגיע זמנה לגבות אז אמרינן מלוה להוצאה ניתנה אבל הגיע זמנה הוי כמעות בעין ושהרב מטה שמעון ח"ג בתשו' סי' י"ב תמה עליו ועיין הריטב"א בקידושין דף ו' ע"ב גבי מקדש במלוה אינה מקודשת דהוא אפילו הגיע זמן פרעון עכ"ד:

כלל קי"ט) <b>חליפי</b> איסורי הנאה (שאין תופסין דמים) דמותרים כתב הרב ארעא דרבנן באות רמ"ד דעת רש"י בחולין ד' ד' ע"ב ובע"א דף ד"ן דלמחליף אסור מדרבנן ולאחרים מותר עכ"ד נ"ב עיין בהר"ן בחולין שם ובדברי הר"ן בנדרים דף מ"ז ע"א ד"ה בעי רמי בר אבא ובחי' רעק"א ליו"ד סי' רי"ו ובמחנה אפרים בנימוקיו להרמב"ם בהלכות מאכלות אסורות פרק שמיני דין ט"ז ובדברי המפרשים בא"ח סי' תמ"ג וישועות יעקב שם סק"ו ומעיין גנים (עצי לבונה ח"ב) בהשמטות בד' ד"ן ע"ד ובס' אור חדש לקידושין דף נ"ו ע"ב ראיתי שמצדד לדעת רש"י דמה שאסורין להמחליף עצמו הוא מדאוריתא ובענין זה ואביזריה האריכו כל המחברים כמו שיראה הרואה בדברי המפרשים על סוגיא דחולין הנ"ל ועל סוגיא דקידושין הנ"ל ובקרבן אליצורבסוגיא דע"א ד' ס"ב האריך מאד בפרטים אלו מד' ק' ע"ב עד ד' ח"ק ע"ד:

<b>ולענין</b> איסורי הנאה דרבנן כתב הרב ארעא דרבנן באות רמ"ד דנסתפק הרב משנה למלך בפרק ד' (צ"ל פ"ה) מהלכות אישות אי אסורין להמחליף ועיין בזה בשער המלך פרק א' מהלכות חמץ (ד' ל"א ע"א מדפוס אשכנז) ובשו"ת כתב סופר א"ח סי' פ"ג עי"ש מה שכתב בדעת הטור ובדעת הרא"ש ולא ראה דברי הרב שער המלך הנ"ל ועיין מה שרשמתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ח' אות כ"ו בס"ד:

כלל ק"ך) <b>חיגר</b> הוא שאין לו רגלים ופסח צולע על צדו אחד ויש לו רגלים ויכול להלוך וזהו לשון המשנה וכל שאינו לא חיגר ולא פסח וכו' כן כתב הרב קהלת יעקב במענה לשון ח"ב אות אמ"ר ומשנתינו היא בסוף פאה ועי"ש בתוי"ט ובספר זכרון יהודה (על המשניות) כתב דבס' בית דוד הקשה על דברי התוספת יום טוב דחגר הוא ברגל אחד ופסח בשתי רגליו ושהוא פירש החילוק דחיגר יכול לחזור ולהתפשט ופסח אינו יכול להתפשט. ועיין שושנים לדוד שם שדחה דברי הב"ד דבחגיגה ד' ו' בעי ר"ש קטן חיגר וכו' מתבאר דגם מי שאין יכול להתפשט עולמית שייך ביה לשון חיגר וכו' ומסיק היינו חגר היינו פסח אלא דפסח לשון תורה וחגר לשון חכמים ובפירוש המשניות תפארת ישראל שם כתב דחגר הוא ברגל אחד ופסח בשתי רגליו ובקונטריס אסיפת דינים (בשדי חמד ח"א) במערכת גט סי' ז' אות ט' הבאתי מה שכתב הרב פתחי תשובה סי' קו"ל בשם רעק"א דמ"ש התוי"ט דפסח הוא בשתי רגליו כונתו דתרווייהו במשמע ובשו"ת חתם סופר חלק ששי סי' כ"א נשאל על דברי רש"י בבכורות מ' ע"א ושקיל וטרי בענין פסח וצולע וכו' עי"ש ובספר שו"ת מבעל טיב גטין הנד"מ שקיל וטרי בענין זה עצמו בסי' ה' וכתב דפסח האמור בתורה היינו שאינו יכול להלך כלל אף בצולע וכל כח הילוכו ניטל ממנו בתולדה או בסיבה אחרת והצ"ע דברי התוי"ט עי"ש ועיין בנחמד למראה ח"א ד' ט"ל ע"ג והלאה אם אפשר לחלק ולומר דחגר הוא שנולד כן ממעי אמו ופיסח שנעשה אחר כך והאריך בכל זה הרב פתח הדביר בח"ב סי' רכ"ה אות י"ו על דברי הרב לחם שמים (פיה"מ) בסוף פאה שכתב לחלק בזה ועוד האריך עי"ש עתה ראיתי שרב אחד יצ"ו בקובץ יגדיל תורה קונטריס ה' סי' ל"ח האריך מאד בזה בבקיאות נפלא להוכיח דפסח וחגר שייך בין מרגלו אחת בין משתי רגליו ונפקא מינה לענין גט שצריך לכתוב סימן בשם המגרש לשני יוסף בן שמעון דיכולים לכתוב פסח או חגר בין כשהוא ברגל אחד בין בשתי רגליו עי"ש ולא פניתי כעת לעיין בבקיאותו פוק עיין:

כלל קכ"א) <b>חקת</b> העכומ"ז הגאון חתם סופר בהשמטות לחלק ח"מ בסי' קצ"א הביא מאי דקימא לן דכל דכתיבא באוריתא ולאו מנייהו גמרינן ליכא משום ובחקתיהם לא תלכו ומה שכתבו התוספות דהיינו היכא דליכא חק ע"א אלא חק בעלמא אבל אי אית ביה חק ע"א אף על גב דכתיבא באוריתא לא עבדינן כוותייהו וכתב דלענין גילוי הראש דלא כתיב באוריתא ואדרבא באוריתא כתיב בהפך דכהן אסור לעבוד מחוסר בגדים והרי כשהוא בגילוי הראש חסר המצנפת אם כן נמצא דמנייהו הוא דגמרינן לכן אסור משום ובחקתיהם וכו' אלו תורף דב"ק מתבאר שסובר דליכא שום סרך חק ע"א בגילוי הראש דאם כן למה לי משום דלא כתיב בתורה ומנייהו הוא דגמרינן תיפוק ליה דמשום סרך ע"א אסור כמו שכתבו התוס' הנ"ל ולפי זה יש לתמוה שהרי כתב הרמ"א בסי' קע"ח דאינו אסור משום חקת העכומ"ז, אלא במנהג של פריצות או דאין לו טעם דאז יש לחוש משום דרכי האמורי או לשמץ ע"א אבל כל שאינו דרך פריצות וכו' אלא שעושין כן לכבוד מותר ואם כן בגילוי ראש דאינו דרך פריצות אלא עושין כן דרך כבוד אם אין בחק זה שמץ עכומ"ז כמו שמתבאר מדברי הרב כנז"ל איך שייך לאוסרו משום חקת עכומ"ז הן אמת דזו של כת הקודמין היא דהרב ט"ז בסי' ח' וסי' ס"א כתב דאסור גילוי הראש משום ובחקתיהם לא תלכו וכבר הקשו עליו הרבנים מטה אפרים בפרק שביעי מהלכות ברכות ובית עובד בנימוקיו כ"י מדברי הרמ"א הנ"ל והרב פתח הדביר בח"א ד' י"א ע"ג הביא דבריהם וכתב דבאמת גם בחק זה יש בו שמץ ע"א כמו שכתב הרב מנחת אהרן עיין שם אכן אנחנו בני ישראל אשר לא עבר על ראשינו מים כו' הרי זה בכלל ובחקתיהם לא תלכו ועוברים אלאו דאוריתא בשאט ונפש וכו' אלו תורף דב"ק אך למה שמתבאר מדברי הרב חתם סופר שסובר דליכא בזה שמץ ע"א ודאי קשה ובדברי הרב מנח"א הנ"ל עי"ש בפתח הדביר (בד"ה איברא) מה שכתב חכם אחד לפקפק לפי מה שכתב בס' צמח דוד (קובץ קטן) באלף הרביעי שנת תמ"ח דהוא להורות הכנעה וכו' אלא שכתב דדבר זה אין לו שחר דהכתיב והוא הולך יחף וראש לו חפוי וכתיב אבל וחפוי ראש דמורה מזה דחיפוי הראש הוא הכנעה וגם הרב המחבר הודה לו בזה דגילוי הראש אינו מורה הכנעה עי"ש ועיין בפירש"י ישעיה (ז' ג') אל מסילת שדה כובס רבותינו דרשו נכנע אחז מפני ישעיה ושם על ראשו אוכלי דקרצי וכו' מוכח דכיסוי הראש מורה כניעה ועיין שו"ת חתם סופר חלק ו' סי' ב' ועי"ש עוד בפתח הדביר שהאריך בחילוקי דינים בחקת העכומ"ז:

<b>ואי</b> איכא בתגלחת הזקן משום חקת העכומ"ז האריך קצת בזה הגאון חתם סופר בחלק או"ח סי' קט"ן (ד"ה אשר מלא) להוכיח דליכא משום חקת העכומ"ז ובעיקר תגלחת זקן רשמתי לעיל במערכת הגימ"ל אות ע"ד (בשדי חמד ח"א בחלק הכללים):

כלל קכ"ב) <b>חזקה</b> במאי דקימא לן ביו"ד סי' פ"ד ס"ט דתבשיל שנמצא בו שלשה תולעים חזקה שיש גם כן עוד ונאסר כולה ועיין עוד שם בסי' ק' ס"ד וכתב הרב ט"ז בשם רש"ל לחלק דדוקא בתולעים דמניה קא רבו אמרינן הכי אבל לא במידי דאתי מעלמא עיין בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' יו"ד אות ד' ובסי' ה' אות מ"א מה שרשמתי בזה בס"ד:

כלל קכ"ג) <b>חזקת</b> חיוב מצוה אי חשיבא חזקה כמו באיסורין דמחליקינן בכמה דינים בין אתחזק איסורא ללא אתחזק רשמתי במערכת הסמ"ך אות כ"ו (ד"ה ולענין):

<b>ואי</b> איכא חזקה במידי דמצוה עיין מה שכתבתי בס"ד בקונטריס אסיפת דינים במערכת חזקה במצות לענין מי שהחזיק להיות בית הכנסת בביתו וכן להדליק נרות הבית הכנסת וכן בשאר מצות עי"ש שהבאתי בס"ד על כמה פרטים בעניינים אלו וגם במערכת שחיטה כתבתי בס"ד על שוחט שהחזיק ובא אחר בגבולו:

כלל קכ"ד) <b>חכמים</b> עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה לא אמרינן אלא במקום שאמרו בפירוש אבל היכא שלא פירשו כן אנן לא אמרינן הכי כן כתב הרב יד מלאכי בסי' פז"ר בשם הרב חוט השני ד' פ"א ע"א ובחות יאיר סי' ט' וכן כתב מרן חיד"א ביעיר אזן מערכה זו אות ט"ו וסיים ולפי הרשום בדעתי א כל האחרונים מסכימים בזה ועיין מקור ברוך סי' ח"ן עכ"ל והנה שני המאורות הגדולים הנ"ל העידו כן בשם הרב חות יאיר ואין בידי שו"ת הנ"ל לעיין בו אך ראיתי במכתב רב גדול בדורנו יצ"ו שכתב שלא נמצא זה בשו"ת חות יאיר דשם חקר בדין מקרא מגילה דדוחה מצוה דאוריתא אם הוא רק לקדם או גם לדחות וכתב ואף על פי שכח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה בגזרתם היינו רק במקום שאמרו דוקא ובמקום שגזרו מחשש איסור תורה שלא לעשות דבר אף שעל ידי זה מתבטל מכל מקום וכו' ולפעמים עשו חיזוק כשל תורה ולפעמים יותר משל תורה אבל לא שיתקנו מ"ע ואנן נחמיר בה לדחות מצות עשה דאוריתא אי אפשר לומר כן עכ"ל דמבואר דלא כתב כן אלא לעקור דבר מן התורה אבל לא לענין שלא יעשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה וכתב דעל כל פנים בחוט השני כתוב כמו שכתבו בשמו ביד מלאכי ויעיר אזן ונשא ונתן בדברי החוט השני במה שכתב שנחלקו ר' מאיר ור' יהודה בפרק אף על פי אי עשו חיזוק וכו' ואפילור"י לא אמר דעשו חיזוק יותר משל תורה אלא במילתא דשכיחא ועוד דהלכה כר' יוסי דלא עשו חיזוק כלל עכ"ד הרב חוט השני ותמה עליו דהא ר' מאיר סבירא ליה בכמה דוכתי עשו חיזוק וכו' ואפילו במילתא דלא שכיח כמו שכתבו התוספות ביבמות דף ל"ו ע"ב ומוכרח לומר כדברי התוס' בכתובות דרק בכתובה שהוא ממון ולאו מילתא דאיסורא וסייג סובר דלא עשו חיזוק וגם מ"ש דקי"ל כר' יוסי וכו' דנראה מדבריו דאנן לא קי"ל דעשו חיזוק לדבריהם יותר מש"ת הוא תמוה דרי"ו לא אמר כן אלא בכתובה ועוד הביא מה שכתב מרן הב"י בסי' תרי"ג לדעת הלכות גדולות לענין לשוט במים ביום הכיפורים דחכמים עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה הרי דאף דלא אמרו כן בש"ס על זה אנן אמרינן הכי ודברי החוט השני צ"ע עכ"ל ומה שציין ביעיר אזן לשו"ת מקור ברוך דבריו הובאו בקהלת יעקב במערכה זו סוף אות ק"ל שכתב מפורש בהא דאמרינן חכמים עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה לא אמרינן הכי אלא היכא דאומר כן בהדיא בגמרא ולא בכל מקום עכ"ל ושם במערכת האל"ף אות ג' ואות מ"ו כתב ליישב דברי התוס' לדעת מרן כסף משנה דעשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה עי"ש שלא זכר דברי הרב מקור ברוך דלא אמרינן הכי אלא כשאומר בש"ס בהדיא:

כלל קכ"ה) <b>חדש</b> בזמן הזה אם הוא מדאוריתא גם בחוצה לארץ ואם נוהג איסורא גם בחדש של עכומ"ז ועוד איזה פרטי דינים בזה רשמתי בסיעתא דשמיא בחלק אסיפת דינים במערכה זו לך נא ראה:

כלל קכ"ו) <b>חריף</b> בקונטריס אסיפת דינים במערכה זו רשמתי איזה פרטי דינים בזה בס"ד עיין שם:

כלל קכ"ז) <b>חזיר</b> אם לעתיד לבא יהיה מותר באכילה רשמתי במערכת הגימ"ל אות ע"ו (בשדי חמד ח"א):

כלל קכ"ח) <b>חילוף</b> בפקדון שביד עכומ"ז אי חיישינן שיחליף בדבר שאין לו ריוח ובדבר שאין בו טורח רשמתי בקונטריס אסיפת דינים מערכת חמץ ומצה סי' ח' אות ל"א מדברי הפוסקים ביו"ד סי' קי"ח ובא"ח סי' תקי"ג ותקט"ו ותקי"ז ובסי' כ' ועוד מדברי איזה מחברים עי"ש. והרב פרי מגדים באשל אברהם סי' ל"ב אות י"ג גבי עור מעובד לשמה שיש ספק שנחלף עם עור שלא נעבד לשמה אחר שכתב דעיבוד לשמה הוא מדרבנן והוי ספק בדרבנן וכו' כתב אבל בבית עכומ"ז כל דחיישינן לחלופי שנהנה בו לא אמרינן ספק דרבנן לקולא דרגיל וקרוב לודאי הוא ומשום הכי ביו"ד קי"ח באיסור דרבנן בלא חותם אחד אסור דיעבד ושאני חמאה בסוף סי' קכ"ז בטורי זהב דמתיר אחיו הגאון דקיל איסוריה משאר איסור דרבנן (ועיין ש"ך ק"י שם אות י"ח באו"ה ומ"ש בפריי שם קשה קצת כי בבית עכומ"ז כל שנהנה קרוב לודאי שהחליף ולא שייך ספק דרבנן לקולא) ומיהו אם לא נהנה קימא לן דלא חיישינן לחלופי עיין יו"ד קי"ח עמ"ש סעיף י"ט בזה עכ"ל ועיין בס' ברכת משה הנדפס חדש ממש לידידי הגאון בעל ס' מנחת משה נר"ו בקונטריס התשו' סי' ד' וידידי הגאון עמודי אש נר"ו בסי' ח' העמיק מאד בביאור דעת הראשונים והאחרונים בענין זה עמד וימודד אר"ש רחבת ידים כדרכו דה"ק ובד' ס' ע"ד כתב העולה ממ"ש דכל הפוסקים (זולת הי"א שברבינו ירוחם) סוברים דהיכא דלית ליה הנאה לא חיישינן שיכוין להכשיל דלא כהכנה"ג ושערי דעה שכתבו דרש"י והג"א ורשב"א ורבינו שמואל שבמרדכי סברי דלא כהתוס' (כתב השע"ד דיר"ש יש לו לחוש לדעתם) דליתא דגם הם סברי כהתוס' וגם דלא כהישועות יעקב ביו"ד סי' קי"ד סק"א שכתב דבאיסורי תורה יש לחוש גם כשאין לו הנאה בחליפין דליתא עכ"ל והרב מעשה אברהם בחלק יו"ד סי' ל"ג הביא מחלוקת הפוסקים וכתב דאף שרבינו הטור ומרן בש"ע סי' קי"ח פסקו כדעת התוס' ודעמייהו דאם אינו נהנה בחליפין מותר מכל מקום שם בסעיף י"ב כתב דירא שמים נכון להחמיר וכתב שדעת הרב מוהרימ"ט בח"א סי' י"ב שאף שאין לו תועלת בחילוף יש לחוש שיחליף בשלו וציין לעיין בכנה"ג בהגהת ב"י אות מ"ה וכתב שהרבנים פרי חדש ופרי תואר ביטלו כל ראיות הרב מוהרימ"ט וסוף דבר מסיק הרב פרי חדש דלעולם לא חיישינן שהעכומ"ז יתכוין להכשיל לישראל ואף בדבר שאין לו שום טורח אלא לעולם כוון להנאתו אם מעט ואם הרבה וכן משמעות הפוסקים והרב המחבר כתב דנראה לו להכריע דאף דליכא הנאה להעכומ"ז חיישינן שיחליף להכשיל את ישראל כמו שמצינו במעשה שהיה להרב מוהרי"ץ אבראבנאיל שהיה קרוב למלך ספרד מהיושבים ראשונה במלכות והובא שם המעשה באריכות ותורף הדברים הוא שהמלך רצה שיאכל הרב עמו על שלחנו מאכלים שיבשלו להרב בבית הרב ויביאו לו ויאכלו שניהם יחדיו והמלך צוה לעבדיו שיבשלו בדמותו כצלמו וגם צוה לעשות איזו תחבולה שיוכל בקל לסבב ולגלגל את השלחן ובעודם אוכלים אמר להרב שיביט בחלון וכו' ובעוד שהרב הביט סבב את השלחן וקערתו באה לפני הרב ולא הרגיש הרב מזה וכשחזרו לאכול משך הרב את ידו ולא רצה לאכול וכעס עליו המלך מדוע לא תאכל ממאכל כשר אשר הובא לך והשיב הרב כך דיננו בשר שנעלם מן העין אסור והרי העלמתי עיני בהביטי לחלון והגזים עליו המלך ולא שמע בקולו עמד ונשקו על ראשו ואמר לו אשריך ואשרי תורתיך וכו' הרי שאף בלתי שום הנאה החלוף ובקש להכשילו אלו דבריו ולי ההדיוט אין מזה הכרע נדינא והמעיין יכריע:

כלל קכ"ט) <b>חתיכה</b> הראויה להתכבד דאינה בטלה אם הוא מדאוריתא הרב פתחי תשובה יו"ד ריש סי' ק"א ציין לזה שו"ת שאלת יעב"ץ ואינו מצוי אצלי לראות דב"ק ועיין בספרים שרשמתי במערכת הבי"ת אות כ"ו ובמערכת הדל"ת אות מ' ואות פ"ח (בשדי חמד ח"א בחלק הכללים) ומשם בארה דכל הדברים שאינם בטלים הוא רק מדרבנן לדעת רוב הפוסקים וכן כתב הרב ארעא דרבנן באות רל"א דחתיכה הראויה להתכבד הוא מדרבנן שכן כתב הרמב"ם בפרק ט"ז מהלכות מאכלות אסורות דין ט' ודבר ברור הוא שכל האיסורים האלו מדבריהם ע"כ ושכן כתב הארוך כלל כ"ה וכן כתב הרב פחד יצחק הביא דבריו הרב עיקרי הד"ט סי' י"א אות ו':

<b>ואם</b> בשעה שנתערבה לא היתה ראויה להתכבד ואחר כך הוכשרה להיות ראויה להתכבד כתב הרב זרע אמת בח"ב סי' ל' לדעת הרב השואל שאפשר שמסתפק אם יש לה דין חתיכה הראויה להתכבד ואינה בטלה ומני"ר כתב דאם לא נודע התערובת עד שהוכשרה להיות ראויה להתכבד יש לה דין חתיכה הראויה להתכבד ואינה בטלה עי"ש ויש לו רב תנא דמסייע ליה שכן כתב הרדב"ז בתשובות החדשות סי' רס"ז והביא דבריו הרב פתחי תשובה בסי' ק"א סק"ה והרב יד דוד בהגב"י אות ו' כתב דהרב עצי לבונה מחלק בזה בין ודאי איסור לספק איסור דבספק טרפה שנתערב מותר אף בלא נודע עד אחר כך דאף דזה מגרע דהידיעה גורמת הביטול והוי עתה ראויה להתכבד מכל מקום כיון דלא נודע הספק טריפות עד אחר התערובת מותר בהפסד מרובה דהוי ספק ספיקא כדברי הש"ך סי' ק"י וגם יש דעות כהמחבר סי' ק"ט בנתערבו קודם דמותר אף בלא נודע עד אחר כך:

<b>ואם</b> ראויה להתכבד לפני עכומ"ז ואינה ראויה לישראל אי חשיבה ראויה להתכבד עיין להרב נודע ביהודה יו"ד סי' ט"ז ולהרב ישועות יעקב יו"ד סי' ק"א ובספר דרכי הוראה בח"ב פרק ס"ז האריך בדברי הנו"ב ובסוף דבריו כתב דבספר ערוגת הבשם סי' ק"א כתב בשם הד"מ בסי' ק"א דמיקרי ראוי להתכבד וסיים וכן נראה הלכה למעשה עי"ש דברי מי שגדול גאון בדורנו יצ"ו:

כלל ק"ל) <b>חידוש</b> הוא ומחידושא לא ילפינן כתב הרב מקנה אברהם במהדורא בתרא אות קע"ה אי הא דאמרינן מחידושא לא ילפינן היינו דוקא לקולא אבל לחומראילפינן הנה מסוגיא דבבא מציעא דף ס"א מוכח דאף לחומרא אמרינן מחידושא לא ילפינן וכן הוכיח בספר פרי עץ חיים דף ל"ו מהך סוגיא ומה שהקשה מחולין דף צ"ח עמדתי על דבריו במ"א עכ"ל ומדברי רש"ל שהובאו בתשובות הרמ"א סי' י"ג (בד"ה והדרך השני) מתבאר לדעתי העניה דכי אמרינן מחידושא לא ילפינן היינו שאם החידוש עצמו הוא חומרא ויש בו גם כן איזה דין להקל נהי דמחומרו לא ילפינן אבל מקולו ילפינן בקל וחומר והוא הדין איפכא אם החידוש הוא קולא ויש בו איזה דין להחמיר נהי שאין למדין קולו ממנו מכל מקום למדין חומרו ממנו שכתב וז"ל ואף שכתב המרדכי שיש דוחין שכל ענייני הזמה חידוש הוא ולא גמרינן מניה איני מבין דבריו כלל דנהי דעדים זוממים חידוש הוא לחייב אותם מטעם תרי ותרי נינהו מאי חזית דסמכת אהני וכו' ולא גמרינן מניה לחיובא ולא לחומרא אבל לפטור ולקולא שפיר ילפינן מניה מק"ו שאפילו עדים זוממים לא מחייבינן להו שלא בפניהם קל וחומר בדוכתא אחריתי וכן יראה מלשון רש"י בפרק כל הבשר גבי בשר בחלב חדוש הוא דוקא חומרא לא גמרינן מניה ואף אם תמצא לומר דפרכינן הכי בין לקולא בין לחומרא מידי באוריתא כתיב שאין מזימין אלא בפניהם וכו' עכ"ל ומתבאר שאף שכתב בלשון אם תמצא לומר וכו' מכל מקום דעתו היא כמו שכתב בתחלה דכיון דהחידוש הוא חומרא נהי דאין ללמוד ממנו להחמיר מכל מקום להקל למדין גם הרב משאת בנימין בסי' ק"ו נמשך אחר דברי רבו מוהרש"ל הנ"ל כיעי"ש ומ"ש בשם רש"י בפרק כל הבשר כונתו למה שכתב בד' ק"ח ע"א דאמרינן מבשר בחלב מאי טעמא לא גמרינן משום דחדוש הוא וכתב רש"י דשניהם מין היתר זה לבדו וזה לבדו וכשנתערבו נאסרו וכו' הלכך לא גמרינן חומרא מנייהו עכ"ל דמוכח דכשהחידוש הוא להחמיר לא גמרינן חומרא מניה אבל קולא שפיר ילפינן מניה דכל שכן דאם בדבר שחדשה בו תורה חומרא אית ביה קולא זו כ"ש לבעלמא והכי נמי יש לנו לומר בדבר שהחידוש שחדשה תורה להקל ויש בו נמי צד חומרא נהי דלא מצינן למילף קולא מניה משום דחידוש הוא אבל חומרא שיש בדבר החדוש ילפינן שפיר מק"ו כנז"ל וזה מבואר לדעתי העניה בדברי הש"ס דחולין דף צ"ח ע"ב דאמרינן התם דהא דתניא זהו היתר הבא מכלל איסור לא נצרכה אלא לר"י דאמר מין במינו לא בטיל ובזרוע בשלה מן האיל בטיל ופרכינן וליגמר מינה דמין במינו בטיל ומשנינן חידוש הוא ומחידושא לא ילפינן אי הכי למאה ולששים לא ניגמר אטו אנן לקולא גמרינן לחומרא גמרינן דמדאוריתא ברובא בטיל והתם החידוש הוא לקולא דמבטלינן איסור לכתחלה ואהכי לא מצינן למילף קולא אחריתי דליבטיל מין במינו אבל לאצרוכי מאה וששים שפיר ילפינן וכתב רש"י אטו אנן הא דגמרינן מניה מאה או ששים קולא הוא דתימא חידוש הוא דחדש רחמנא ואקיל גביה ולא גמרינן מניה הא חומרא היא דלא תימא ליבטיל ברובא וחומרא שפיר ילפינן מניה דכ"ש הוא ומה איל נזיר דאקיל גביה לא אקיל אלא במאה או ששים כ"ש באיסורא אחרינא עכ"ל מבואר דכשהחידוש הוא להקל קולא לא מצינן למילף מניה אבל חומרא ודאי שפיר ילפינן מניה והוא הדין בהפכו אם החידוש הוא חומרא לא ילפינן מניה חומרתו אבל קולתו ילפינן וההיא דבבא מציעא ד' ס"א שהביא הרב מקנה אברהם החדוש הוא חומרא דאפילו בלוה אסר רחמנא רבית ואמרינן דאי לא הוה כתיב קרא לאסור גזל ואונאה לא הוה ילפינן דאסירי מרבית דשאני רבית דחדוש הוא כל זה נראה ברור בעיני ולכן לא הבנתי מאי קשיא ליה להרב פרי עץ חיים מש"ס דחולין ד' צ"ח אש"ס דב"מ ועיינתי בדבריו וראיתי שאחר שהביא סוגיא דחולין הנ"ל סיים ואמר הרי בהדיא דמאי דלא גמרינן מחידוש היינו דוקא לקולא אבל לחומרא ילפינן מנה אם כן קשה אש"ס דב"מ למה לי דכתב רחמנא לאו בגזל נילף מרבית וצ"ע אבל מי שיעיין בדברי רש"י בד"ה הא חומרא דלא תימה ליבטיל ברובא עינו יראה ולבבו יבין דלא קשיא מידי עכ"ל ואולי כונתו ליישב כמו שכתבתי אבל לא ידעתי למה תלה עצמו בדברי רש"י שבד"ה הא חומרא. והסוגיא עצמה ודברי רש"י שלפני זה ושאחרי זה מוכיחים כן ובחפשי ראותי בספר מלאכת שלמה קמחי בחידושיו לבבא מציעא ד' ס"א הנ"ל שהביא קושיא הנ"ל (מב"מ לחולין ד' צ"ח) בשם ס' קול שמואל ותירוץ הרב קול שמואל הוא לחלק בין אם החידוש הוא קולא דאז לא ילפינן קולא מיניה להיכא דהחידוש הוא חומרא וכו' על דרך שכתבתי וכתב הרב מלאכת שלמה דגם הרב פרי עץ חיים נתכוון לזה עי"ש ואינו נח לי כל כך כמו שכתבתי ועוד ראיתי שם בחידושיו למס' חולין דף צ"ח פלפלו בחכמה כמה רבני דורנו יצ"ו בסוגיא הנ"ל במאי דאמרינן דבשר בחלב חידוש הוא דרש"י פירש דהחידוש הוא החומרא שעל ידי צירוף שניהם והתוס' שם כתבו דהחידוש הוא דאי תרי ליה כוליה יומא וכו' כמסקנת הש"ס בפסחים ובנזיר ועל זה נחלקו בעלי תריסין הנ"ל אם החידוש של בשר בחלב הוא ההיתר שבו דלא נימא ביה כבוש כמבושל כבשאר איסורין ולפי זה יש ללמוד מסוגית הש"ס דפרק כל הבשר דכי אמרינן מחידושא לא ילפינן היינו דאפילו מחידוש שהוא של קולא לא ילפינן חומרא מיניה או נימא דהחידוש של בשר בחלב הוא החומרא שבו היינו הבישול והאריכו למעניתם ואם נאמר כצד זה יש לומר דמחידוש של חומרא נוכל ללמוד קולו וכן בהיפך ולפי שדבריהם באו בארוכה לא יכלתי כעת להתיישב בדבריהם ואתה תחזה אשר הובא בדבריהם מה שכתבו התוס' במועד קטן ד' ח' ע"א בסוף ד"ה נפקא ועוד דברי כמה מחברים שמפרשים החידוש דאי תרו ליה בחלבא היינו הקולא שבו ויש לעמוד לפי זה על דברי רש"ל שבתשובות הרמ"א הנ"ל וצריך להתיישב היטב בענין זה וראיתי שהרב פרי מגדים בספר גנת ורדים כלל ג"ן עמד בענין זה וחדוש הוא לרוב בקיאותו שנעלם ממנו דברי התוס' במ"ק ד' ח' הנ"ל ודברי התוס' בסנהדרין דף ז"ך ד"ה אין לך בו אלא חידושו כמו שיראה המעיין וצ"ע ובספר אברהם אזכור הנד"מ לגדול בדורנו יצ"ו ד' י"ט אות ס"ג כתב בשם אהלי יהודה נאגא"ר סדר ראה ד' מ"ד כשההיתר חידוש אין ללמוד ממנו איסור וכן כשהאיסור חידוש אין ללמוד קולא לענין בשר בחלב ועיר הנדחת ואין מצוי אצלי לעיין בדב"ק:

כלל קל"א) <b>חלב</b> שחלבו עכומ"ז ואין ישראל רואהו במקום שמצוי חלב מבהמות טמאות אסור משום ספק דאוריתא מחשש תערובת חלב טמא ובמקום שאין חלב טמא מצוי ובכל זאת נהגו איסור הוא מחלוקת אם איסורא מדאוריתא או אינו אלא מדרבנן דלדעת הרדב"ז שבפרי חדש יו"ד סי' קי"ד דאיסור חלב שחלבו עכומ"ז ואין ישראל רואהו לא נגזר במנין ואם כן היה מותר מן הדין במקום שאין חלב טמא מצוי אלא שקבלו עליהם כדעת האוסרים ואם כן הוי נדר מדאוריתא אף על פי שלא אסר עצמו בלשון קונם כל שמקבל על עצמו לעשות דבר מצוה הוי דאוריתא ונפקא מפיך זו צדקה כמ"ש הר"ן בנדרים ד' ח' ע"א (ד"ה עליו להשכים) והמקבל עליו פרישות שלא לעשות כגון שלא לאכול חלב של עכומ"ז או קבלת תענית נפקא לן מקבלת נזירות שאומר בלשון קבלה ולדעת כל הפוסקים דחלב נאסר במנין אם כן מה שנהגו שלא לאכול שחלבו עכומ"ז ואין ישראל רואהו אף במקום שאינו מצוי חלב טמא הוא מן הדין מכח דבר שנאסר במנין ולא קבלו עליהם שום נדר וליכא דררא דאיסור תורק והעובר הוא עבריין באיסור דרבנן כן כתב הרב חת"ס ביו"ד סי' ק"ז והביא דבריו בקצרה הרב פתחי תשובה יו"ד ריש סי' קט"ו עיין שם.

כלל קל"ב) <b>חירופין</b> וגידופין מי שמחרף ראשי וטובי העיר וממוני הקהל אם היה חייב נידוי (בזמן הבית שהיה מותר) רשמתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת חירופין ועוד כתבתי שם על מי שקורא לחברו בליעל ולמי שאומר איזה דברי ביזוי בכ"ף הדמיון (כממזר כרשע וכיוצא) ועוד איזה פרטי דינים עי"ש:

כלל קל"ג) <b>חזקה</b> אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה (לומר גרשתני אם לא גרשה) עיין מה שרשמתי בזה בשדי חמד ח"א במערכת האל"ף אות שפ"ח ובקונטריס פאת השדי לכללים באות ק"ג:

כלל קל"ד) <b>רבי</b> <b>חמא</b> בר' חנינא נראה שהוא אמורא מדאמרינן במסכת ברכות דף מ' ע"א אמר ר' חמא בר' חנינא הרגיל בקצח וכו' שאם היה תנא היו מביאים דבריו בלשון הרגיל לתנאים תני ר' חמא וכו' תניא ר' חמא אומר וכו' וזכורני שמדקדקים כן הקדמונים אך ראיתי להרב יפה נר"ו בקונטריס יפה תלמוד שבסוף ספר יפה ללב ח"ב בחידושיו לברכות שם שכתב בשם הרב שמחת יהודה נאגא"ר בפרק ג' דמסכת כלה דף ג' ע"ג שהוא תנא והוא כתב על דבריו מיהו ממ"ש הרב סדר הדורות ד' צ"ח ע"ג נראה שהוא אמורא והכי שמיע לי מהרב נחלת שמעוני שלא הזכירו בסדר התנאים עכ"ל ואין ספר נחלת שמעוני אצלי וגם ס' סדר הדורות שבידי הוא דפוס חדש ואין דפי הספר מכוונים להדפוס ישן לעיין בדב"ק אבל נראה פשוט שהוא אמורא מהטעם שכתבתי ונזכרתי שכן כתבתי במערכת האל"ף אות ע"ז (בד"ה עוד ראיתי והוא בשדי חמד ח"א דף י"ז ע"ד) והבאתי שכן כתב הגאון צל"ח לפסחים דף ס"ד ע"ב דמדאמרו אמר ר' יצחק ולא אמרו תני ר' יצחק מוכח שהוא אמורא ומה שרמז לספר סדר הדורות אולי כונתו לסדר תנאים ואמוראים במערכת החי"ת (בשם ר' חמא) דממה שהביא שם משמא דגמרא בתענית דף כ"ה סוף ע"א ובשבת דף קמ"ז ע"ב מתבאר שהיה בימי ר' יהושע בן לוי ור' יוחנן ובריב"ל יש מבוכה אם היה תנא אבל ר' יוחנן לא היה תנא ואם כן גם ר' חמא בר"ח חברו לא היה תנא ועיין עוד בברכות ד' ה' סוף ע"ב דאמר ר' חמא בר' חנינא אמר ר' יצחק:

כלל קל"ה) <b>חמשה</b> עינויים של יום הכיפורים אם כולם הם מדאוריתא או דוקא אכילה ושתיה מן התורה הוא מחלוקת הראשונים כמו שארשום להלן בס"ד ותמיה לי על רבין חסידא בספר ארעא דרבנן במערכה זו אות רב"ן שסתם וכתב וז"ל חמש עינויים כתב הרמב"ם בפרק א' מהלכות שביתת עשור דאכילה ושתיה דוקא מדאוריתא אבל שאר עינוין מדרבנן וקרא אסמכתא עכ"ל והיה לו להזכיר שדבר זה שנוי במחלוקת הראשונים ועוד יש לתמוה במה שכתב בשם הרמב"ם דשאר עינויים הם מדרבנן כאילו כתב מפורש כן והרואה יראה דהרמב"ם לא כתב לחלק בין עינוי דאכילה ושתיה לשאר עינויים אלא לענין חיוב כרת אבל לענין איסורין אינו מפורש בדבריו דסובר דהשאר הם מדרבנן והמעין בדברי הרב המגיד והרב לחם משנה ומרן כסף משנה במה שכתבו בשם הר"ן יראה שהבינו בדעת הרמב"ם דכל החמשה עינויים הן מן התורה ועוד יש לתמוה דבספרו קהלת יעקב בתוספת דרבנן במערכה זו אות רמ"ב כתב דהתוספות סוברים דשאר עינויים הם רק מדרבנן וקראי אסמכתא נינהו אבל דעת הרמב"ם דכולם מדאוריתא וציין לתשובת הרדב"ז החדשות סי' שע"ז עי"ש והיה לו לתקן ולהגיה מה שכתב בארעא דרבנן לדעת הרמב"ם דנהפוך הוא. ואחר זמן רב ראיתי שהרב המגיה לספר משק ביתי במערכת ספקא דרבנן לקולא באות בש"ן עמד על דברי הרב ארעא דרבנן דתבריה לגזיזיה בספרי קהלת יעקב הנ"ל ועל מה שכתב בארעא דרבנן בדעת הרמב"ם דשאר העינוים הם מדרבנן כתב שנמשך בזה אחר דברי הרב תוספת יום טוב בריש פרק ח' דיומא ובפרק ט' דשבת שדעת הרמב"ם דהם מדרבנן ושכבר הושג מהרבנים קול אליהו ח"א סי' ל"ו ויד יהודה ד' כ' ע"ד. אך כתב הוא ליישב דאינו מוכרח שדעת הרמב"ם שכולם מן התורה דיש לומר כדברי הרב מרכבת המשנה אשכנזי בדעת הרמב"ם שהשאר הם מדרבנן והביא כן מדברי הרב המגיד וכו' וסייעו מדברי הרמב"ם בפירוש המשנה דקראי אסמכתא וכו' וגם בדעת הר"ן הביא מחלוקת דהרב ב"ח בסי' תרי"א כתב שדעת הר"ן דכולם הם מדאוריתא והרדב"ז בסי' שע"ז הנ"ל סובר דדעת הר"ן במסקנתו דלא כהרמב"ם (לפי שיטתו שהבין שכולם הם מדאוריתא) אלו תורף דב"ק עי"ש. ובמה שכתב הרב המחבר שם במערכת האל"ף אות י"ו ומה שכתב שיש סיוע לדברי הרב מרכבת המשנה מדברי הרמב"ם בפירוש המשנה ודלא כהרבנים שכתבו שדעת הרמב"ם גם בפירושו שכולם מן התורה בעניותי איני רואה שום נטיית דעת הרמב"ם לזה בפירושו ואדרבא לאידך גיסא מטין דברי הרמב"ם שכתב לא בארה התורה מניעה מאלו הדברים ביום צום כפור אבל אמר הכתוב לשון עינוי וכו' ובאה הקבלה שבאו לאסור חמשה דברים מהנאת הגוף והם אכילה וכו' ובאה בכל אחת מאלו המצות מלת עינוי לפי שהם רמזים ואסמכתות ועיקר איסור קבלה וכו' עי"ש ומדכתב שהם מקבלה יש להבין שהם מדאוריתא עיין למרן כסף משנה בפרק א' מהלכות אישות דין ו' שהקשה לו על מה שכתב הרמב"ם ויש נשים אחרות שאסורות מפי הקבלה דכיון דאינו אלא מדרבנן אין שייך לומר בהן לשון קבלה ומה שכתב בפירושו שהם רמזים ואסמכתות יש לומר דכונתו דהילפותא היא אסמכתא אבל עיקר הדין אפשר שסובר שהוא מקבלה למשה מסיני והוא מדאוריתא ועם שיש לומר דאולי יש חילוק בין מפי הקבלה לקבלה על כל פנים אין לנו שום נטיה דסובר שהם מדרבנן:

<b>והרב</b> נהר שלום בסי' תרי"א הביא כל מה שכתב הרב פרי חדש להכריח דכל העינויים מן התורה ודחה הוכחותיו ומכללן מה שלמד סיכה ביום כיפור מסיכה בשמן תרומה כתב דיש לחלק דבשאר איסורין שנאמר בהם אכילה וגם שתיה בכלל וסיכה כשתיה דבהן לכולי עלמא סיכה אסורה מן התורה מה שאין כן יום הכיפורים דלא כתיב ביה אכילה וכו' עי"ש. ויש לפקפק בזה משיטת התוס' דסברי דשאר עינוים מדרבנן וסברי נמי ביומא ד' ע"ז בד"ה דתנן דסיכה בשמן תרומה הוא אסור רק מדרבנן ולדידהו אינו מתיישב קושית הרב פר"ח למה הטבילוה הרי כל שהוא לצורך הקטן מותר כיעי"ש. ובדברי הרב ערך השלחן בריש סי' תרי"א ודוק ולפי דרכנו למדנו דהרבנים הנ"ל סוברים בדעת הרמב"ם שכולם מן התורה וכן הבין הרב מראה הפנים על דברי הירושלמי בריש פרק בתרא דיומא בדעת הרמב"ם גם הרב ערך השלחן בסוף אות א' שהביא דעות הפוסקים שסוברים שהם מדרבנן (הלא המה מסקנת הר"ן והתו"י ור"ת ור"י וריב"א וסמ"ג וסמ"ק והרא"ש והטור ורי"ו והריטב"א בחי' והרב החינוך בפרשת אמור והרשב"א בתשובה שהביא מרן הב"י ביו"ד סי' קכ"ג) לא מני בהדייהו הרמב"ם דמשמע ליה ודאי שדעתו דכולהו הוו מן התורה וכמו שכתב שם בתחלת האות וכן נקט הרב מאמר מרדכי בדעת הרמב"ם (מ"ש שם שכן דעת הר"ן נמשך בזה אחר דברי הרב ב"ח שכתב כן ולא ראה שהרדב"ז הנ"ל הבין בדעת הר"ן דמסקנתו לדינא דאינם אלא מדרבנן וקושטא קאי דהכי רהטי דברי הר"ן וכדכתב הרב המגיה במשק ביתי שם) וכמעט כל האחרונים סוברים כן בדעת הרמב"ם דלא כמו שחדש בדעתו הרב מרכבת המשנה שסובר שהם מדרבנן והרב מטה אהרן במערכת היו"ד האריך מאד במחלוקת זו ולפי שלא תקע עצמו לדבר הלכה אחת כי אם נסתעף בכמה סעיפים מענין לענין לא יכלתי להתבשם בתורתו מרוב האריכות עי"ש מדף קמ"ח והלאה גם הרב ימי שלמה בד' ח"י ע"ג וע"ד כתב קצת בענין זה והעיר בדברי איזה רבני האחרונים וחידוש הוא שלא הזכיר דברי הרב ארעא דרבנן וקהלת יעקב הנ"ל ומה שהקשה על מה שכתב הרב ב"ח דדעת הר"ן שכולם מן התורה וכו' לא ראה דברי הרב המגיה במשק ביתי הנ"ל ומה שקשה על שיטת הרמב"ם מדמצינו דהקלו חכמים בכמה דברים בשאר העינויים כבר האריכו בזה הראשונים והאחרונים הלא בספרתם גם אשו"ר ברהטי"ם דברי מי שגדול בדורנו הגאון נצי"ב יצ"ו בספרו הנורא העמק שאלה בפרשת וזאת הברכה שאלתא קס"ז שהאריך מאד ליישב שיטת רבינו השאלתות (שסובר דכל החמש עינויין מן התורה) והראה לנו שמחלוקת הראשונים בזה אם הם מדאוריתא או מדרבנן (חוץ מאכילה ושתיה) הוא מחלוקת בגמרא עי"ש דב"ק:

<b>והנה</b> בקונטריס אסיפת דינים במערכת חתן וכלה אות כ"ו נמשכתי אחר דברי הרב ארעא דרבנן והקשתי על הרב ישועות יעקב והיה אז קונטריס זה ביד המעתיק הי"ו אך עתה אנכי הרואה לפי כל הרשום אמת ליעקב שדברי הרב ישועות יעקב נכונים כפי הסכמת רובא דרובא בדעת הרמב"ם ובדעת רש"י כתב מרן הפרי חדש בריש סי' תרי"א דממה שכתב ביומא דף ע"ד ע"א (בד"ה שבתון) מוכח שסובר דשאר עינויים הם מדרבנן מדכתב דכי היכי דאסמיכו רבנן בשבתון דשבת שאר מלאכות שלא היו במשכן ואינם מלאכה גמורה הכי נמי שבתון דגבי עינוי להוסיף על עינויאכילה ושתיה קאתי והרב ערוך השלחן כתב דלא כתב רש"י דהוא אסמכתא אלא אדרשה דשבתון דהיא אסמכתא דהא נפקא מקראי אחריני כנגד חמשה עינויים שבתורה אבל ודאי מודה רש"י דהוו מן התורה עי"ש. והנה תרווייהו רבנן קדישי משמע להו בכונת רש"י דגם שבתון דעינוי אסמכתא הוא קאמר אלא דלהרב פרי חדש דעת רש"י שהם מדרבנן ולהרב ערוך השלחן אף דדרשה דשבתון אסמכתא היא מכל מקום מן התורה הם מקראי אחריני אמנם בספר צמח צדק על המשניות להגאון מוהר"ם מליבאוויץ ראיתי בפרק בתרא דיומא שאדרבא מדברי רש"י הללו דקדק שסובר שהם מן התורה דרק לגבי שבתון דשבת כתב דאסמיכו רבנן וכו' אבל בשבתון דעינוי לא כתב אסמיכו רבנן רק כתב להוסיף על עינוי אכילה קאתי משמע שגוף הכתוב בא להוסיף זה ולפי הנראה הצדק אתו וכיונה דעתו בזה לדברי הרב שיח יצחק שהבאתי לקמן (בד"ה ודע) שכתב כדבריו ועוד דקדק בצמח צדק מדברי רש"י בראש הפרק שסובר שהם מן התורה ועוד שקיל וטרי שם לענין סיכה וציין לעיין בפרי חדש שכתב גם כן על דרך שנתבאר וכונתו על ענין הסיכה והיה לו להעיר על דברי הרב פרי חדש שהבין מדברי רש"י שסובר שהם מדרבנן ושוייה הדרגא ביבמות ד' ע"ד עי"ש ולפי מה שהבין הרב צמח צדק בכונת רש"י דבריו אחדים ואין נסתר מחמתו שגם ביומא דעתו שהם מדאוריתא והגאון מנחת חינוך במצוה שי"ג אות א' כתב דהיה נראה מדברי רש"י הנ"ל שהם מדרבנן מדכתב דאסמיכו רבנן ושוב כתב דאפשר שסובר שהם מן התורה ומסרו הכתוב לחכמים:

<b>ודע</b> שנראה לי הדל דאפשר לומר שגם הסוברים דכל העינויים מן התורה הם היינו דוקא לאנשים אבל נשים אינם בשאר עינויים אלא מדרבנן ומשמע לי הכי דהא בסוגיא דפרק הישן ד' כ"ח ע"ב אמרינן איצטריך ה"ה דהאזרח (לגבי עינוי יום הכיפורים) לרבות נשים לתוספת עינוי דלא הוה ידעינן מהיקשא דהשוה הכתוב אשה לאיש לכל עונשים שבתורה דסלקא דעתך אמינא הואיל ומיעט רחמנא לתוספת עינוי מעונש ומאזהרה לא ליחייבו נשים כלל קמשמע לן ואם כן לגבי שאר עינויים דליכא בהו עונש ואזהרה ממילא מדהשוה הכתוב אשה לאיש לא מצינן לחיובי בהו נשים והוא הדין דהאזרח מוקמינן לדמיסתבר טפי דהיינו תוספת מחול על הקודש בעינוי דאכילה דפשיטא לן דבעיצומו של יום נשים נמי איתנהו בחיובא ומרבינן דדמי להו ולא מיסתבר לרבות שאר עינויים ובעינוי דאכילה לא תהיו שוים לאנשים לגמרי וגם לרבות שתיהם לא נוכל כיון שיש לומר שלא בא הכתוב לרבות אלא אחת מאי דמיסתבר טפי ותו לא ואם כן חיוב נשים בשאר עינויים לדברי הכל הוא מדרבנן. אמנם ראיתי להגאון שער המלך בפרק א' מהלכות שביתת עשור שהכריח מסוגיא זו כדעת הפוסקים דשאר עינויים אינם מן התורה דאם כן אמאי לא מוקמינן לרבויא לרבות נשים בעינוי שאר הדברים ולית בהו עונש ואזהרה אלא מוכח דקים ליה להש"ס דאין שאר עינויים אלא מדרבנן עי"ש ולפי מה שכתבתי אני הדל אין מזה סתירה לדעת הסוברים שכולם מן התורה ובחפשי בספרים שבידי ראיתי שהרב יד דוד בחידושיו לריש פרק יום הכיפורים הביא קושית הרב שער המלך ותירץ וז"ל ואפשר לומר כי על אלו עינויים שהם כלולים בכלל עינוי והם בכלל ועניתם את נפשותיכם אף על גב דאזהרה לא קאי אלא אאכילה ושתיה מכל מקום לא תחלק בהם כיון שכלולים בעשה ואם כן אין שייכות לחייב במקצתם ולפטרם מאחריני אבל תוספת נזכר בקרא בפני עצמו שפיר הוה אמינא דפטורות עכ"ל הנך רואה שהרב הנ"ל כתב הסברא בהיפך והמעיין יבחר והשגתי עתה ספר נחמד (יסודתו על דברי הרב החינוך הכי קרא שמו) מנחת חינוך וראיתי בסי' שי"ג אות א' שהביא קושית הרב שער המלך הנז"ל בשם הרמב"ן על התורה בפרשת אמור (עיינתי שם בקשתיו ולא מצאתיו) וכתב ליישב הקושיא בטוב טעם עי"ש ושם ראיתי שכתב דאי אפשר לומר דאנשים בכל העינוים מן התורה ונשים בשאר עינויים אינם אלא מדרבנן דאם כן כל מצות עשה שהזמן גרמא ליחייבו מדרבנן כקושיית הש"ם בברכות גבי קידוש היום ועל פי זה הכריח כדעת הסוברים דשאר עינויים אינם אלא מדרבנן דהא נשים נמי איתנהו בשאר עינויים ואין לומר דחייבות מדאוריתא כיון דליכא שום ריבוי וכו' עי"ש דב"ק:

<b>וראיתי</b> לידידי הגאון אד"ר בקונטריס הלכות גדולות אשר לו בכנסת הגדולה החדש ד' שנדפסה עתה שכתב באות ה' לדחות ראית הרב שער המלך ותורף דב"ק הוא דהסוברים דכל העינויים מן התורה מפרשים כן באמת מה שאמרו בש"ס דסוכה לא נצרכה אלא לתוספת עינוי שרצונם לומר הוספה על העינוי שעיקר הוא מאכילה ושתיה והלכה למשה מסיני שגם שאר העינויים נוהגים ביום הכיפורים (דלא כפירוש רש"י דתוספת עינוי רוצה לומר שיתחיל להתענות מבעוד יום) ודקדק כן מלשון הש"ס דבסוכה אמרו לתוספת עינוי ואילו בשאר דוכתי נקטי לשון תוספת יום הכיפורים ולא לחנם עבידי רבנן דמשנו אלא להורות דכאן בסוגיא דסוכה הכונה על הוספת שאר עינויים ובשאר דוכתי הכונה להוסיף מחול על הקודש להתחיל מבעוד יום עי"ש. ובהורמנותיה דמר שיחל"א מלבד הדוחק לפרש לשון אחד לכונות מתחלפות שלשון תוספת עינוי נאמר בש"ס דיומא דף פ"א ע"א על תוספת מחול על הקודש להתחיל מבעוד יום וכמו שנרגש בעצמו שם ונדחק ואינו נח לי כאשר יראה הרואה ועוד יש לפקפק דאנו מה נענה לדעת רש"י גופיה שבפרק הערל דף ע"ד ע"א דאמר ריש לקיש מנין למעשר שני שנטמא שמותר לסוכו פירש ואף על גב דקימא לן דסיכה כשתיה והוה ליה כמאן דשתי בטומאה ומזה הוכיח הרב פרי חדש בריש סי' תרי"א שדעת רש"י דכל העינויים הן מן התורה דמדאיצטריך קרא למישרי מעשר שני טמא בסיכה שמעינן דבעלמא סיכה כשתיה מן התורה ומה שהוקשה להרב פרי חדש דברי רש"י בריש פרק יום הכיפורים (בד"ה שבתון) שכתב שהוא אסמכתא כבר בא חכם הרב ערוך השלחן ויישב דכונת רש"י דקרא דשבתון הוא אסמכתא דהא נפקא מקראי אחריני כנגד חמשה עינויים שבתורה וכו' אבל ודאי דהוא מן התורה וכן כתבו התוספות ישנים שם במתניתין עי"ש וצדד לחלק בין סיכה דתרומה שהיא מן התורה לסיכה ביום הכיפורים שהיא מדרבנן ולא נחה דעתו ומסיק וז"ל מיהו אין נראה כן דעת רש"י אלא לכל מילי משמע דסיכה מן התורה וכן נראה מדאמרינן בבבא מציעא ד' נ"ד דילפינן סיכה מדכתיב ותבא כמים בקרבו ולא מייתי קרא דולא יחללו דהוי דרשה גמורה בתרומה עכ"ל מתבאר דמסקנתו בדעת רש"י שסובר דכולהו מדאוריתא נינהו וכן תמצא אליו שם בסוף האות כשכתב בפרטות דעות הסוברים דשאר עינויים מדרבנן לא מנה את רש"י בכללם עי"ש משום דמסתבר ליה טפי שדעת רש"י כדעת הרמב"ם דכולהו מדאוריתא כמו שכתב בתחלת האות גם הרב שיח יצחק ליומא בדף קי"ג ע"ב דקדק מלשון רש"י בדף ע"ד ע"א (בד"ה שבתון שכתב וגבי עינוי כתיב וכי היכי דשבתון האמור בשבת אסמיכו ביה רבנן שאר מלאכות שלא היו במשכן ואינן מלאכות גמורות הכי נמי שבתון דגבי עינוי דכתיב שבתון היא לכם ועניתם להוסיף על עינוי אכילה ושתיה קאתי עכ"ל) שסובר דכל העינויים מן התורה מדלא כתב הכא נמי אסמיכו ביה רבנן וכו' מוכח שסובר דאין הדמיון אלא ששבתון בא להוסיף אבל חלוקים הם דהכא מדאוריתא שהרי מלבד זה יש להם ראיה אחרת דחמשה עינויים כתובים בתורה ועוד כיון דרביתה תורה עינוי שהוא בשב ואל תעשה כדלקמן מעתה בגילוי מלתא ילפינן מדברי קבלה דהנך נמי איקרו עינוי ובכלל תענו דקרא נינהו והיינו דפירש רש"י לקמן ע"ב בד"ה מה מצות (מלאכת שבת שב ואל תעשה אף מצות עינוי שב ואל תעשה דבר המבטל ממך את העינוי ואין זו אלא כגון הני דמתניתין) לא יאכל ולא ישתה ולא ירחץ כלומר דגם שאר עינויים רחיצה וכו' בכלל דרשה דתענו ומדאוריתא נינהו וכן מוכח ממה שפירש לקמן דף פ"א ע"ב (ד"ה תשבתו שבתכם) דדרשה שבת שבתון דרשה גמורה היא ולא אסמכתא לן בפרק הערל וכו' ולפי זה דעתו כדעת הרמב"ם דכולהו מדאוריתא נינהו ואין סתירה לדבריו כמו שכתב הרב פרי חדש בסי' תרי"א עכ"ל הרי שני עדים נאמנים מעידים שדעת רש"י שכל העינויים הם מן התורה שוב מצאתי שכן כתב גם הרב יד דוד בחידושיו ליומא על דף ע"ז ע"ב (בד"ה שעינה מביאות אחרות) שדעת רש"י דתשמיש ביום הכיפורים אסור מדאוריתא:

<b>אמור</b> מעתה לדעת רש"י שסובר שהם מן התורה ומפרש גם כן תוספת עינוי שבסוגיא דסוכה כפשטיה על ההתחלה מבעוד יום הדרא קושית הרב שער המלך הנז"ל לדוכתה כמובן ולפי הנראה ספרים שרשמתי שכתבו בדעת רש"י שכולם הם מדאוריתא אינם מצויים ביד ידידי הרב עליון למעלה יצ"ו ואין לתמוה על שלא ראה דבריהם. אמנם תמיה לי כי ראיתי שהזכיר שם מה שכתב הגאון העמק שאלה יצ"ו שדבר זה הוא מחלוקת בגמרא וכו' ובודאי שכונתו היא למה שכתב בשאלתה קס"ז שהזכרתי אני ההדיוט למעלה והרי שם בריש הסימן הוכיח מדברי רש"י בכמה מקומות שדעתו כדעת הרמב"ם והשאלתות שכל העינויים הם מן התורה ולפי זה נסתרה דרכו בישוב קושית הרב שער המלך ומני"ר יצ"ו לא חלי ולא מרגיש בזה והוא תימה:

<b>עוד</b> ראיתי לידידי הגאון הנ"ל יצ"ו שרצה להוכיח דאיסור תשמיש ביום הכיפורים מדאוריתא מדאמרינן בשילהי מסכת יומא הרואה קרי ביום הכיפורים ידאג כל השנה ופירש רש"י כעבד המוזג כוס לרבו ושפך לו קיתון על פניו והתוספות בריש סוכה דף ב' (בד"ה כי עביד) כתבו דמשום איסור דרבנן לא שייך לומר שהגשמים סימן קללה ואם כן מוכח דאיסור דתשמיש הוא מן התורה דאם לא כן לא שייך בזה ששפך לו קיתון על פניו משום תקנתא דרבנן וכו' עי"ש ודבריו נפלאו ממני ואיני רואה בעניותי ושפלות דעתי שום דמיון בזה למה שכתבו התוספות דהתוס' כתבו דכל שיש בידו לקיים מצות סוכה אף על ידי איסור דרבנן ממילא לא יהיו לו הגשמים סימן קללה שהרי הוא מקיים המצוה ושם הסימן קללה הוא מה שלא יקיים המצוה והרי זה מקיימה והכא אין ראיה זו באה למנוע ממנו שום קיום המצוה כי איך שיהיה הרי הוא בשב ואל תעשה מתשמיש ורק הסימן קללה הוא מה שמראים לו מן השמים שאין מעשיו רצוים כי הוא רצה לענות נפשו מדבר זה ומשביעים אותו במה שבידם ומה לנו אם העינוי שהיה רוצה לענות נפשו הוא מצוה מן התורה או מדרבנן או אפילו אין בו מצוה כלל לא מן התורה ולא מדברי סופרים וההוא אמר לסגף עצמו למעט תאותו לייסר את נפשו ומן השמים יורו לו שאינו מקובל ומרוצה לפניו יתברך על כן יש לו לדאוג כל השנה מספק שמא היתה זאת להורות כי לא נרצה לו לכפר עליו וכשהשלים שנתו אכן נודע הדבר שלטובה עשו לו זאת ומובטח לו שהוא בן העולם הבא יראה זרע ויאריך ימים:

<b>ומה</b> שכתב בשם הרב מר אביו דממה שאמר שמואל בסוטה דף מ"ו ע"ב מאי ראה ראה שנתעברה אמן ביום הכיפורים משמע דאיסור תשמיש ביום הכיפורים הוא מדאוריתא ויפה כח הבן שיחל"א להמציא שדבר זה הוא מחלוקת רב ושמואל דלרב דאמר ראה ממש כדרשב"ג אין איסור תשמיש מן התורה עי"ש הנה אמת שכן דעת הגאון מוהרש"א בחידושי אגדות שם דלשמואל הוא מן התורה שכתב וז"ל דקבלה היה בידו דנתעברו אמן באיסור תשמיש שהוא בלאו עכ"ל ודבריו נפלאים לעניות דעתי דלאו מאי שיאטיה גבי עינוי ובהדיא אמרינן דלא נאמרה אזהרה בעינוי ואף הפוסקים שסוברים שכל העינוים הם מן התורה ליכא למאן דאמר שהן בלאו וצ"ע על כל פנים דבריו הם סעד גדול למה שכתב הרב מר אביו מכל מקום מגוף דברי הש"ס אין הכרח לזה דאף אם אינו אלא איסור דרבנן שנתפשט בכל ישראל וישראל קדושים הם ואלו פרצו גדר ראה לקללם וזה לשון הרב עיון יעקב ראה שנתעברה אמן ביום הכיפורים כלומר לפי שהיו פרוצים כל כך בתשמיש שאפילו ביום, הכיפורים שמשו הפך הפרסיים שהן צנועים בתשמיש וכו' עכ"ל נראה שרצונו לומר שלא על מה ששמשו ביום הכיפורים שעברו עבירה הוא שקללם אלא מפני שמעשה זה מוכיח על הפלגת פריצותם שלולא כן היו כמנעים ביום אדיר בימי שנה ובאמת הדברים צריכים ביאור האם מפני אבותיהם ואמותיהם של אלו יתחייבו קללה ורחוק מאוד בעיני ללמוד דין מזה והמעיין יכריע:

כלל קל"ו) <b>חמסן</b> יהיב דמי הכי אמרינן בבבא קמא דף ס"ב ע"א דהיינו דאיכא בין גזלן לחמסן דגזלן לא יהיב דמי וחמסן יהיב דמי וכתבו התוספות שם דבלישנא דקרא גם חמסן הוא דלא יהיב דמי ובמדרש רבה בראשית פרק ל"א איתא איזהו חמס ואיזהו גזל אמר ר' חנינא חמס שאינו שוה פרוטה וגזל שוה פרוטה וכך היו אנשי מבול עושין וכו' והכי איתא בירושלמי בבבא מציעא פרק ד' הלכה ב' ובקונטריס פאת השדי בחלק הכללים במערכת האל"ף אות י"ט הבאתי אם יתכן לומר דהירושלמי והמדרש רבה הנ"ל לית להו הא דאמרינן בש"ס דילן דחמסן בלשון חכמים היינו דיהיב דמי ואם גם בלשון חכמים יתכן לפעמים לפרש חמסן דלא יהיב דמי עי"ש:

כלל קל"ז) <b>חציצה</b> במה שנוהגים העולם בקביעות המזוזה שכורכים הפרשה בקלף או סמרטוט ונותנין אותה במזוזת הבית כתב הרב פתחי תשובה ביו"ד ריש סי' רפ"ט ובהנהגת החסיד הגר"א כתב לא יכרוך המזוזה בקלף וכדומה שלא יהיה חוצץ בין המזוזה למזוזות הבית עכ"ד וסיים הרב פתחי תשובה וצ"ע לא ביאר מאי קשיא ליה עלה דהאי מילתא ומצאתי בתשובת הגאון מוהר"ם שיק בחלק יו"ד סי' רפ"ח שנשאל אם יש לנהוג כהנהגת הנ"ל ואם יש חילוק בין קלף לארגז והשיב דאין סברא לחלק בין ארגז לקלף ושהוא נוהג כאשר ראה מרבותיו וכאשר פשט המנהג בכל ישראל לכרוך המזוזה בקלף או ליתנה בארגז המיוחד לה ולקבעה במסמרים ואין חשש משום חציצה לא מיבעיא לשיטת הרשב"א והר"ן והריב"ש המובאים באורח חיים סי' ז"ך דדוקא היכא דאיכא בקרא יתורא לגלות על חציצה הוא דקפדינן והכא ליכא יתורא אלא אפילו לדעת הרא"ש וסיעתו דבתפילין פוסלת חציצה במזוזה מודים משום דמפרשינן מאי דכתיב על מזוזות ביתך דעל בסמוך הוא והכריח דעל מזוזות דכתיב בקרא אין הכונה על מזוזות ממש שהרי כותבן על הקלף ולא על המזוזה ובהכרח לומר דעל לא אתא לפסול חציצה אלא על בסמוך ועוד כיון שקובעים אותם במסמרים הוי חיבור וקרינן ביה שפיר וכתבתם על מזוזות כיון שחברם כגופו דמי כדאמרינן בסוכה דף ל"ז ע"א ועוד דכי היכי דאמרינן דכל שהוא לנאותו אינו חוצץ הכי נמי כל שעושים לחזקה אינו חוצץ:

כלל קל"ח) <b>חיישינן</b> למיתה או לא חיישינן הוא מחלוקת בש"ס ונאמרו בזה כמה חילוקים קבצם כעמיר הרב כסף נבחר בכלל ס"ג כדרכו בקודש ושם אתה מוצא מה שכתבו הקדמונים לחלק בין זמן מועט לזמן מרובה דלזמן מועט לא חיישינן למיתה והגאון חכם צבי בסי' ק"ז הביא מה שכתבו התוספות לחלק בין זמן הרבה לזמן מועט וכתב דיש מקום עיון בדברי הרמב"ם בהלכות תרומות ריש פרק תשיעי עם מה שכתב בהלכות עבודת יום הכיפורים שפסק דלא כר' יאודה דאמר אף אשה אחרת מתקנין לו וכו' עי"ש גם הרב פתח הדביר בח"ג סי' ר"ן האריך בזה ועיין להרב מגן אברהם בסי' תקס"ח ס"ק י"ג אף הוא היה מתכוין שיש לחלק בין זמן מרובה לזמן מועט והאריך קצת בזה הגאון ישועות יעקב בריש סי' תקס"ח:

<b>הן</b> אמת דמדברי הרב טורי זהב בסי' תקנ"א ס"ק י"ז נראה שסובר שגם לזמן מועט חיישינן לשמא ימות שכתב דמותר לומר שהחיינו בבין המצרים מחשש שמא ימות ומשמע דאף ביום ערב תשעה באב מתיר מטעם זה אף דאינו אלא יום או יומים והביא ראיה לדבריו ממה דאיתא בסי' תקמ"ט דמותר לכתוב מעשה בית דין בחול המועד משום חשש מיתה וכו' עי"ש ויש לדחות דכיון דבימים הראשונים שייך לחוש שמא ימות לפי שהוא זמן מרובה אין לחלק בדבר וגם ביום האחרון שהוא זמן מועט ועיין לעיל במערכת הזיי"ן אות כ"ד (בד"ה אך בזאת) אמרינן כן והגאון מחנה אפרים בנימוקיו על הרמב"ם בפרק שלישי מהלכות מעשר שני דין ח' תמה על מרן כסף משנה שם מהא דקימא לן דלא חיישינן למיתה בזמן מועט גם הגאון שער המלך בפרק ד' מהלכות סוכה שקיל וטרי בדעת הרמב"ם בזה ומופת דורנו הגאון מוהרי"ץ אלחנן יצ"ו בשו"ת עיין יצחק חלק יו"ד סי' כ"ד באות ב' כתב להוכיח שדעת הרמב"ם דלזמן מועט לא חיישינן למיתה והוא שבאהע"ז סי' קמ"ג ס"ב בבית שמואל סק"ד כתב בשם הרמב"ם דכל שבידה אפילו בקום עשה לא חיישינן שתעבורומותרת להנשא אם כן מוכח דלא חיישינן למיתה דאם לא כן אכתי תיקשי דניחוש שמא תמות ולא יתקיים התנאי על ידי אונס ועברה למפרע על איסור אשת איש דאף כשלא יתקיים התנאי מחמת אונס הגט בטל למפרע משום דאנוס רחמנא פטריה אמרינן רחמנא חייביה לאידך לא אמרינן כמו שכתב הש"ך בח"מ סי' כ"א וכו' וכתב שכן שיטת רוב הפוסקים דלא חיישינן למיתה בזמן מועט ועי"ש באות ג' דלדעת קצת פוסקים חיישינן למיתה בזמן מועט במקום חשש איסור ובשיעור זמן מועט רשמתי במערכת הזיי"ן אות כ"ד:

<b>וראיתי</b> בספר משיב דבר להגאון נצי"ב שנדפס מחדש שכתב בסוף סי' מ"א בשם הרה"ג אבד"ק ראזינאיי (את שמו לא הזכיר) שחקר על בני הכפרים שקורין המגילה ביום הכניסה אם יכולים לאחר קריאתה ליום ארבעה עשר וכתב בשמו שדעתו דאסור לאחר שיש לחוש שמא ימות ועל זה השיב הרב המחבר וז"ל אין להאריך בזה ורק לדינא כבר כתבתי בפשיטות שיכול לאחר והוא מן המובחר לקרות בציבור כל היותר ולא שייך בזה משום מצוה שבאה לידך וכו' משום דביום י"ד עושה המצוה יותר כתיקונה ולא מצינו חשש שמא ימות אלא באופן שמא ימות פלוני ונמצא החי מקולקל אבל שמא ימות הוא עצמו אין חשש כלל שהרי עשה כדין שמן הדין הוא להמתין עד יום י"ד ואם מת בתוך כך הרי עתה נעשה חפשי מן המצות ופטור ולא מצינו חשש שמא ימות אלא בשבת דף קנ"ג לענין תשובה על מה שחטא כבר וישוב היום שמא ימות למחר ואם ימות הרי עוות ולא יכול לתקן עוד מה שאין כן במצות שעליו לעשות ואם מת נפטר ואין עליו כלום עד כאן לשונו:

<b>והנה</b> מה שכתב הגאבד"ק מראזינאיי שאסור להם לאחר עד יום י"ד משום חשש מיתה והגאון המחבר שתיק ליה בזה מדברי שניהם נלמוד דחיישי למיתה אף בימים מועטים אך אם יום או יומים או שלושת ימים (שהוא הזמן שבין תקנת בני הכפרים ליום ארבעה עשר) ועמהם הסליחה דמסורת בידינו דבזמן מועט לא חיישינן למיתה ומתבאר מדברי רבינו התרומת הדשן בסי' ל"ה (גבי ברכת הלבנה) דפחות משבעה ימים חשיב זמן מועט ועיין במה שרשמתי בענין זה לעיל במערכת הזיי"ן אות כ"ד בס"ד. גם במה שכתב הרב המחבר דליכא משום שיהוי מצוה כשמשהה אותה כדי לעשותה מן המובחר יש לפקפק בזה עיין במה שהבאתי במערכת הזיי"ן אות א' ולפי מה שכתב הרשב"א בחידושיו לגטין דף כ"ח הביא דבריו הרב כסף נבחר בכלל ס"ג אות ד' בהא דאמרינן האומר לאשה הרי זה גיטך שעה אחת קודם מיתתי דאסורה לאכול בתרומה מיד שמא ימות אינו אלא מדרבנן משמע דמדאוריתא לא חיישינן שמא ימות יתכן דבמקרא מגילה שאינה מצוה דאוריתא לא חיישינן שמא ימות אלא שלפי מה שכתב שם דמדברי הרא"ש בקידושין דף מ"ה משמע דהוי דאוריתא יתכן דגם במקרא מגילה חיישינן מדרבנן ומכל מקום לזמן מועט יום או יומים ובדבר כזה שאין בו חשש איסור נראה דלא שייך לומר דאסור לאחר משום חשש איסור:

<b>ומה</b> שכתב דלא מצינו חשש שמא ימות אלא באופן שמא ימות פלוני ונמצא החי מקולקל יש להעיר לכאורה מהא דאמרינן בריש נדרים דף ג' ע"ב בל תאחר דנזירות היכי משכחת ליה כיון דאמר הריני נזיר הוי נזיר אכל קם ליה בבל יאכל באומר לכשארצה אהא נזיר ואי אמר לכשארצה ליכא בל תאחר אמר רבא כגון דאמר לא אפטר מן העולם עד שאהא נזיר דמההיא שתא הוה ליה נזיר מידי דהוה אאומר לאשתו הרי זה גיטך שעה אחת קודם מיתתי דאסורה לאכול בתרומה מיד אלמא אמרינן כל שעתא דילמא מיית הכי נמי לאלתר הוי נזיר דאמרינן דילמא השתא מיית (עי"ש בדברי הרא"ש דאפילו מאן דפליג דלא חיישינן שמא ימות הכא דלזמן מרובה דלימי נזירות חיישינן וכו' כלומר דהכא דהחששא היא שמא ימות בתיך שלשים יום דנמצא דלא קיים נדרו לכולי עלמא חיישינן עיין במשנה למלך בהלכות מעשר שני פרק ג' הלכה ח') הרי דגם לחוש שמא ימות הוא עצמו חיישינן ולזה יש ליישב דהא נמי דמי לההיא דאמרינן לענין תשובת ישוב היום שמא ימות למחר שהביא הרב בסוף דבריו:

<b>אמנם</b> הא קשיא לי דמתוך השקלא וטריא שברבני האחרונים בא"ח סי' צ' נראה שמתבאר דגם לשמא ימות הוא עצמו חיישנן ולא שמיעא להו מה שחידש הגאון המחבר והוא על מה שנשאל הרדב"ז במי שחבוש בבית האסורים ונתן לו שר בית הסוהר רשות לצאת יום לשנה כדי להתפלל בצבור איזה יום יבחר לו לצאת שדעת הרדב"ז שאין לו לברר שום יום אלא יומא קמא דאתי לידיה חייב לצאת ולהתפלל דשהויי מצוה לא משהינן והגאון חכם צבי הקשה עליו מבעיא דמנחות גבי תדיר ומקודש ורבני האחרונים השיבו על זה דההיא דמנחות שאני דצבור הם העוסקים במעשה הקרבנות ואין צבור מתים אבל גבי יחיד חיישינן שמא ימות עיין בבאר היטב שם בסקי"א מדברי כולם אנו למדים דאף לשמא ימות הוא עצמו חיישינן ולדברי הרב המחבר לא היה לנו לחוש לזה אלא היה לנו לומר שימתין עד יום קדוש ומצויין כדי לעשות כתקנה ביותר ואם ימות קודם לזה הרי הוא חפשי מהמצות:

<b>והרב</b> טורי זהב בסי' תקנ"א ס"ק י"ז (על מה שכתב הרמ"א דפרי שלא ימצא אחר תשעה באב מותר לאוכלו בבין המצרים) כתב וז"ל וכן בפרי שלא ימצא וכו' נראה דמטעם זה יש להתיר בכל יום שבין המצרים דשמא ימות האדם קודם שקיים מצוה זו ושמעתי סברא זו בשם הרב מוהר"ר יוסף כ"ץ מקראקא ויש ראיה לזה ממה שכתבו התוס' פרק אלו מגלחין הביאה ב"י בסי' תקמ"ט דשרי לכתוב כל דבר השייך לב"ד בחול המועד דהוי דבר האבוד פן ימות הנותן או העדים או ב"ד וכו' ואם בצורכי הגוף הקילו בסברא זו בצרכי גבוה לעשות ברכה במכל שכן שמחשש זה ימהר לקיים כל זמן שיוכל לקיים עכ"ל הנך רואה דמדמי החששות אהדדי ומדחיישינן שמא ימות אחר ויהיה החי מקולקל יליף לחוש לשמא ימות הוא עצמו ולפי דברי הרב המחבר היה לנו לומר שלא יברך בבין המצרים כיון שהדין נותן מחמת המנהג שאין לברך שהחיינו באותן הימים ואם הוא ימות הרי הוא פטור ואף אם נאמר לחלק בזה דכיון דמה שאין מברכין לא מן הדין הוא דמצד הדין יכול לברך משום הכי שרי ליה לברך מפני חשש כל דהו מה שאין כן בדבר שהמניעה היא מצד הדין כגון לעשות המצוה כתקנה ביותר אין לנו לחוש לשמא ימות הוא עצמו מכל מקום ממה שהביא הרב ט"ז ראיה מדין כתיבה בחול המועד שהוא חשש שמא ימות אתר ויקולקל החי לנדונו שהוא חשש שמא ימות הוא עצמו משמע לי הדל שלדעתו אין חילוק בזה וכי היכי דחיישינן שמא ימות אחר הכי נמי חיישינן שמא ימות הוא עצמו:

<b>גם</b> מדברי הגאון כתב סופר בחלק יו"ד סי' ק"ה מתבאר דכי אמור רבנן דלזמן מרובה חיישינן למיתה הוא גם למיתת עצמו והוא שנשאל במי שנדר מלאכול פירות שבעה ימים קודם מותו דחשיב זה זמן מרובה (לדעת הרב השואל) ואם כן אסור לאכול מיד מחשש שמא ימות דלזמן מרובה לכולי עלמא חיישינן שמא ימות האם מותר לו עתה להתיר נדרו או נימא דאין מתירין הנדר עד שיחול ושמא לא ימות ולא חל הנדר והגאון המחבר כתב לו דאינו פשוט דשבעה ימים חשיב זמן מרובה וכו' והעמיד הספק באם נדר מלאכול שלשים יום לפני מותו שהוא זמן מרובה וכתב לפשוט ספק זה עי"ש הרי דכשאמרו דחיישינן שמא ימות היינו גם לגבי עצמו שלא כמו שנראה מדברי הגאון משיב דבר שכתב שלא מצינו שיש לחוש שימות הוא עצמו:

כלל לק"ט) <b>חזקה</b> על להבא כתב בשו"ת עין יצחק להגאון מקאוונא יצ"ו בחלק א"ח סי' כ"ח אות ח"י שבספרו באר יצחק באהע"ז סי' א' ענף ד' כתב לדון הרבה בענין חזקה על להבא וכן יש להעיר בהרשב"א המובא בר"ן נדרים דף פ"ה ע"א (בד"ה ומהא שמעינן) שכתב דלא חיישינן דילמא מיתשל ומיתהני מדידיה משום דלא חיישינן לזה אלמא דאף במה דהוה לנו לדון על להבא סמכינן אחזקה וכן במה שכתבו התוספות בבבא בתרא דף קי"ד ד"ה ניחוש ומיהו בקונטריס פירש דהכי פריך וכו' ואין נראה לר"י וכו' דיש לומר דכונת רש"י היא דאף דכל זמן דלא חזר לא חיישינן שמא חזר עם כל זה על להבא חיישינן שמא יחזור וכן יש לומר דזו כונת התוספות בגיטן דף י"ז ד"ה זנות שכתבודטפי איכא למיחש לשמא תזנה מלשמא זינתה וכו' ויש לעיין במאי דאמרינן בנדה דף ס"ז ע"ב דמן התורה ואחר תטהר אבל אסרו חכמים לטבול ביום שביעי שלא תבא לידי ספק וכו' עי"ש בתוס' ד"ה אבל דאף דתשמיש אסור רק מדרבנן וכדאיתא בב"י יו"ד סי' קצ"ג בשם הרשב"א אלמא דמן התורה מותרת בתשמיש משום דלא חיישינן שמא תראה ומוכח דמהני חזקה בלהבא ויש לדון לפי מה שכתבו בתוספות בנדה דף כ"ט ד"ה ר"ש דלרבנן דרבי שמעון הדין דאסור מן התורה לשמש ביום ז' ולר' שמעון אינו אסור רק מדרבנן דיש לומר דבהא פליגי דלרבנן חזקה לא מהני בלהבא ולר' שמעון מהני חזקה אף בלהבא לכן אינו אסור רק מדרבנן שמא תראה ותסתור:

כלל ק"מ) <b>חנופה</b> מה שנשתרבב המנהג בדורינו להפליג ולהרבות בתוארים הרב. הגאון המפורסם הגאון הגדול. הגאון האמתי. וכיוצא זה כמה אשר שומה בלבי כי לא נכון הדבר ויש בזה משום חשש חנופה ולא איסתייעא מלתא לעמוד על הפרק פרק זה בורר דין זה אם יש לחוש בזה או לא ודרכי היה לצמצם בתוארים בכל מאי דאפשר ולא לכתוב תואר הגאון זולת לגדולים המפורסמים בדורנו יחיו. אך ראיתי במכתב לחזקיאו מאת רב אחד מידידי יצ"ו עצה טובה קמשמע לן לכתוב תואר גאון לכל אשר בשם רב יכונה כי העדר תואר זה נחשב להעדר כבוד בדורינו גם ידידי הגאון הנפלא אבד"ק שאוויל מח"ס היקר זכר יהוסף (ועוד) יצ"ו כתב לי על רב אחד אשר הגאון הנ"ל יצ"ו כתב לו (בתשובה ששלח לו על שאלתו) תואר הרב וכו' וכשהדפיס תשובתו ראה שהמיר תואר הרב וכו' בתואר הגאון וכו' ושהתנצל לפניו כי היה מוכרח לזה שלולא זאת יאמרו הבריות שלא נחשב בעיניו ובדידי הוה עובדא שרב אחד יצ"ו שלח לי איזה חידושי תורתו ובהודיעי אליו כי לא היה לי פנאי לעיין בהם כתב לי שכבר הבין שלא מצאו דבריו חן בעיני ממה שלא תארתיו בתואר הגאון כמו שמתאר אותו גדול מפורסם בדורנו יצ"ו ומאז בטלתי דעתי ורצוני מפני דעת ועצת ידידי הרב המייעץ הנ"ל ואתנהג להשתמש בתואר הגאון לרבנים רבים יחיו כי אחרי שמצאה הקפידה מקום לנוח חששני מחטאת להאדיב את לבבם חלילה וגם משום והייתם נקיים לבל יחשדוני לרמות רוחא זולת לקדושים אשר בארץ רבנים גאונים אשר כבר הם בעלמא דקשוט בהזכירם לברכה במה שכתבו בספריהם הקדושים לא דקדקתי מאז וגם עתה לתארם בתואר גאון כראוי להם באמת ופעם כתבתי עליהם הרב ופעם הגאון ובאיזהו מקומן לא זה ולא זה כי אם בשם ספרו הט"ז הש"ך הפר"ח המג"א וכיוצא כי גדולים צדיקים במיתתם ובריא לי שלא יעלה שום טינא בלבם על זה חלילה לא כן החיים אשר הם חיים ויחיו לאורך ימים ושנים מי יוכל לירד לדעת כל אחד ואחד אם הוא מהנקדנין התופסים על כך או לא ופעם אחת נכשלתי וכתבתי תואר גאון לאחד שלא היה ראוי לזה כי דברי מכתבו (שמזומן להדפיס חבורו ושלח הרבה מחידושיו בכמה עניינים) בצירוף תעודת רב גאון מידידי יצ"ו והוא אבד"ק בעיר האיש ההוא הטעוני והאיש ההוא בהיותו שש ומתפאר ומראה מכתבי אליו כמה וכמה נתפרסם הדבר וכתב לי גאון אחד מדידי יצ"ו כי היה זה לפלא בעיני שלמים וכן רבים וכו' אז עלה בדעתי לשוב לדרכי הראשון שלא להפריז בתוארים אף גם זאת לגדור בעדי שלא לכתוב תואר גאון לשום אדם כלל ובמכתבי לידידי הגאון מוהר"ר שלמה פריידעש אבד"ק ליאדי מח"ס כרם חמד יצ"ו הודעתי לו צערי ואשר עלה בדעתי וכתב לי בלשון זה אודות דעת כ"ת הי"ו שלא לכתוב על כולם בפאת השדי רק תואר הרב לדעתי הקטנה לא יקפידו ח"ו על זה הגאונים האמיתיים יחיו ובפרט כי ידוע לכולם וכו' בודאי כולם ידונו לזכות בזה וידינו כל מעשיו לשם שמים וד"ל עכ"ל יצ"ו. ושאלתי בעצת ידידי הגאון הגדול זכר יהוסף יצ"ו במכתבי אליו בזה הלשון עתה עולה בדעתי לגדור שלא לכתוב בקונטריס בהביאי דברי איזה רב מרבני דורנו יצ"ו תואר גאון אף להגדולים המפורסמים ככבוד גאונו שיחל"א רק לכתוב הרב אבד"ק פלוני (ותורתו תכריז עליו וחריפותו ובקיאותו בדברים שבכתב הן הן עדיו) אך חששני מחטאת פן אהיה כפוגם וממעט בכבוד רבנן קדישי יצ"ו לולא גדר זה אי אפשר לומר ונקה ומי יודע כמה וכמה רשומים בקונטריסי בתואר שאינו הולמתם וכשלא נתת עברת על בל תוסיף (תגרע) ולא עשית מעשה וכו' וטוב העדר הטוב וכו' נא אדוני יודיעוני דעתו הקדושה בזה ולחסד רב יחשב:

<b>ואלה</b> דברי תשובתו בנוגע לזה נידון התוארים מה שדורש בעצתי אם שלא להדפיס שום תואר גם להראויים לזה אין לזה דמיון ממחלוקת ר"א ור"י כשנתת עברת על בל תגרע ולא עשית מעשה דאטו בשביל שנכשל לעבוד בהעדר ידיעה על בל תוסיף באברך מאן דהוא יפגום בכבוד כל גדולי הדור ואשר אם יעשה כן בדפוס ולא במכתבו אליהם ביחוד יהיה גם כן תרתי דסתרי וגם הגרע"ק איגר ז"ל בזקנותו בתשובתו לא ניסה רק להפחית התוארים ממה שהיה כותב וגם בזה לא עלתה בידו ובפרט בזמנינו אשר גדולי התורה מועטים ואם יזלזל בכבוד תורתם יגרום יותר ויותר לזות שפתים ובכלל די רק להזהר במה שהוא באפשרי ולא להביט בזה על תהלוכות וכו' אלו דברי הגאון אבד"ק שאוויל יצ"ו:

<b>והנה</b> עתה השגתי שו"ת מעשה איש להרב הגאון יש"א ברכה ראשון לציון יצ"ו וראיתי שם בחלק ח"מ סי' יו"ד הן לא הובא שאלה תשובה מהרב שלום הדאיה יצ"ו על מה שנשאל במה שנהגו לתאר תוארים גדולים שלדעת השואל יש איסור משום ולא תחניפו וכו' והיתה תשובתו שאם מתארים בתואר יותר מדאי לעין כל הא ודאי מחזי כשיקרא אבל לתאר בתוארים גדולים לאיש שאינו מכיר היטב ויוכל להיות שהוא ראוי לאותם התוארים אין בזה חשש (כן הבנתי בכונתו ויש לפקפק הרבה בדבריו כאשר יראה הרואה שם) והרב המחבר יצ"ו כתב בתשובתו לאמר ראיתי דבריך טובים ונכוחים מהיכא תיתי שיקרא זה בשם חנופה לאדם שראוי לנהוג בו כבוד ומוסיפים על כבודו הראוי לו ואינו רואה שום צד חנופה כי אם לאיש רע מעללים אשר מנעו ה' מכבוד ומכבדים אותו ואף על מה שחשש המשיב הנ"ל משום מחזי כשיקרא כתב דאין לחוש והביא על זה פלוגתא דב"ש ובית הלל בכתובות דף י"ז ע"א כיצד מרקדין לפני הכלה דאמרו ב"ה כלה נאה וחסודה מכאן אמרו חכמים שתהא דעתו של אדם מעורבת עם הבריות לעשות לכל איש כרצונו וכתבו התוספות דלב"ש אין להם לחכמים לתקן להזקק לדברי שקר מכלל דלב"ה יש לחכמים לתקן בכי האי גוונא וקימא לן בסי' ס"ה כב"ה ונשא ונתן בדברי הרב הפרישה שם וכתב שבשיטה מקובצת שם הביא שני פירושים בהא דתהא דעתו מעורבת עם הבריות. א) שחייב לשבח את הבריות אף שאין השבח בהם. ב) שתהא דעתו נוחה עם הבריות כדי שיקלסו אותו כולם אף שאינו הגון כל כך כמו שמקלסין הכלה אף שאינה הגונה כל כך ולמד מזה דהוא הדין שמותר להוסיף בתואר חברו אף שאינו כדאי לכך ואי בזה משום חנופה ושקר ובשבחי האר"י כתוב שהיה מכבד לחכם אחד אף שלא היה ראוי לכך ואמר לתלמידיו שהיה עושה כן לעשות לו נחת רוח שהיה משתעשע בזה ולא חשש לחנופה כלל אלא שיש אזהרה רבה שלא ירדוף אחר התוארים כדכתבו בס' גנזי חיים סי' ז"ך ס"ק ט"ו ובספר אגרת אליהו עונש הרודף אחר זה ועיין להרב מוהרלנ"ח בסוף סי' ק"א ד' קכ"ה ע"ב שכתב שלא יתארוהו וכו' אבל להכותב ומתאר לחכם יותר מן הראוי אין חשש חנופה ולא שקר וגמרא גמרינן מההיא דכתובות שיוכל לשבח אף שאינו כדאי אלו תורף דב"ק:

<b>גם</b> בספר אבות הראש ח"ג בקונטריס נפש היפה במערכת השי"ן ד' קל"ג ע"א אות ד' ראיתי שכתב הרב וז"ל שבח אין לגנות למשבח שמשבח בתוארים שאין לו שכן עמא דבר ועיין בילקוט פרשת בשלח רמז רמ"ב ד' קכ"ה ע"א בפסוק אשירה לה' דברי הילקוט הם שנוהג שבעולם לקלס את המלך אף במה שאין בו שאם הוא עני מקלסין אותו שהוא עשיר ואם חלש הוא אומרים עליו שהוא גבור וכן כיוצא לזה והרב יצ"ו יליף הדיוט ממלך ואינו מוכרח (ועיין לקמן במערכת הכ"ף כלל זק"ן מה שנשמט מכאן):

כלל קמא) <b>חתן</b> הדר בבית חמיו דאמרינן בפ"ק דקידושין ד' י"ב ע"ב דרב מנגיד אחתנא דדיירבי חמוהי ונהרדעי אמרי דלא מנגיד רב אהא וכתבו שם התוס' (בד"ה בכולהו) דע"ז סומכין חתנים הדרים בבית חמיהם ועוד הוסיפו דאף למ"ד דמנגיד מ"מ בזה"ז דמוכח דמשום טובת הנאה הוא שדרים לית לן בה והרא"ש בסי' י"ח כתב כתחלת דברי התוס' דסומכים אדנהרדעי דאהא לא מנגיד רב וצ"ל דסברי דמאי דאמרינן במס' בתרא ד' צ"ח ע"ב לאו ארח ארעא דחתנא למידר בבי חמוהי דכתוב בס' בן סירא קל מסובין חתן הדר בבית חמיו אינו אלא חסרון דרך ארץ אבל אין בזה איסור אמנם הרמב"ם בפרק כ"א מהלכות איסורי ביאה דין ט"ו כתב אסרו חכמים שידור בבית חמיו שזו עזות פנים וכתב הה"מ שם דמפקנא אית ליה מההיא דב"ב ולפי שלא אמרו שם נגידא לא כתב רבינו מרדות על זה והעולם שדרים סומכין עמ"ש הראב"ד דכשייחד לו בית למשכב שפיר דמי וסיים דאין לזה הכרע בגמרא ולא ידעתי למה לא כתב דהעולם סומכים על מה שמוכח שדירתם היא לטובת הנאה וכמ"ש התוס' דאף שהתוס' כ"כ אההיא דרב מנגיד ומשמע דמשוה ההיא דקל מסובין לא חיישי כלל משום דאינו אלא מנהג דרך ארץ ואין איסור בדבר מ"מ גם להרמב"ם דאיכא בה איסורא שזו עזות פנים כל שמוכח הדבר שאינו עושה אלא משום טובת הנאה ליכא משום עזות פנים. והנה מדברי כל הפוסקים משמע דמאי דמנגיד רב היינו לחתן הדר בבית חמיו אחר הנישואין אך ראה זה חדש שראיתי להרב חינא וחסדא בח"ב ד' ר"ך ע"ב בשם שיטה לא נודע למי למס' קידושין שכתב דעל חתנא דדייר וכו' דוקא מן האירוסין אבל מן הנישואין ליכא חוצפא אלא דלאו שפיר עביד כדאמר בן סירא קל מסובין חתן הדר בבית חמיו עכ"ל ואי לאו דמיסתפינא הייתי אומר שזו דעת הרמב"ם דמ"ש אסרו חכמים וכו' משום עזות פנים כונתו לההיא דרב מנגיד וכו' דבהא איכא חוצפא כמ"ש בשיטה הנ"ל דאילו משום ההיא דב"ב לא משמע מלישנא דש"ס דאיכא איסורא דהא לאו דרכא דחתנא למידר בי חמוהי קאמרינן דמשמע דאינו אלא חסרון דרך ארץ ומה שלא כתב מרדות הוא משום דפוסק כנהרדעי דאמרי דלא מנגיד רב אהא וקי"ל כנהרדעי משום דבשל סופרים הלך אחר המיקל וכמ"ש התוס' יבמות ד' ב"ן והרא"ש שם ומ"ש מרן הב"י באה"ע סי' כ"ו דאין מדברי הרא"ש בפ"ק דקידושין הכרע דס"ל דהלכה כנהרדעי דסומכין העולם קאמר וליה לא ס"ל כבר השיגוהו שנעלם ממנו דברי התוס' והרא"ש ביבמות וס"ל להרמב"ם דאף לנהרדעי מינגד הוא דלא מנגיד אבל איסורא מיהא איכא ולכן כתב אסרו חכמים וכו' שזו עזות פנים והיינו מן האירוסין ולפי זה יש סמך גדול למנהג העולם שדרים אחר הנישואין על דעת השיטה קדמונית והרמב"ם דליכא משום חוצפא אלא באירוסין ולזה באמת אין מנהג בשום מקום ואם ימצא מי שידור מן האירוסין הוא עזות פנים ואין רוח הבריות נוחה הימנו וסוף בא לידי תקלה רח"ל (כמו שהבאתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת חתן וכלה אות י"ד בד"ה ואנכי הדל) והרב חינא וחסדא כתב דמלבד הטעם שכתבו התוס' סמך למנהג העולם משום דמוכח דמשום טובת הנאה הוא דעבדי יש טעם לפי יוקר השערים ואם ידור החתן בפני עצמו ההוצאות מרובות וכו' ונר לאחד נר למאה וכו' ואפשר שזה ג"כ כונת התוס' שכתבו משום שאר הנאות וכו' עי"ש ועם שזה היה אפשר לתקן במה שידור בבית אביו אבל הוא אליה וקוץ בה כלה בחומתה. לכן מי שאי אפשר לו לדור בפני עצמו טב למיתב בבי חמוהי. ועזב את אביו ואיש על מקומו יבא בשלום:

# מערכת ט

## כלל א

<b>טבילת</b> בעלי קריין כדי לעסוק בתורה היא תקנת עזרא כמו שאמרו בבבא קמא ד' פ"ב ע"ב ומזה הקשה הרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו למסכת ברכות ד' ח"י ע"ב על מה שפירש רש"י גבי בניהו בין יהוידע דנחת וטבל לקריו שהוא כדי לעסוק בתורה דבניהו קדים לעזרא ועדין לא היתה תקנה זו בימיו ובימי חרפי כתבתי דמפני קושיא זו הוכרחו רבותינו התוספות בב"ק לומר דבניהו טבל כדי לאכול חולין בטהרה ולדעת רש"י כתבתי ליישב דבניהו נהג בעצמו כן ולא קבעה לדורות ואתא עזרא ותקנה לדורות שיהיו בעלי קריין טובלים לעסוק בתורה כמו שמצינו כיוצא לזה בתוספות ישנים ד' כ"ח ע"ב (ד"ה צלותיה דאברהם) דאאע"ה היה מתפלל מנחה אלא שלא עשאה כלל לביתו ואתא יצחק אבינו ע"ה ותיקן לדורות וכיוצא לזה כתב הרב צל"ח בחידושיו לברכות ד' כ"ו גבי תפלות אבות תקנום או אנשי כנסת הגדולה תקנום כנגד תמידין במכתב לחזקיאו ד' י"ג ע"ב ועתה רואה אני שכבר עמדו בקושיא זו על פירש"י הרבנים עפרא דארעא על דברי הרב ארעא דרבנן במהדורא בתרא אות צ"ב ויעיר אזן במערכה זו אות ז' והעלו דהנכון לדעת רש"י דבניהו היה עושה כן דרך חומרא ומדת חסידות עי"ש:

<b>ומצאתי</b> לגאון עזינו בספר העמק שאלה בפרשת מטות שאלתא קל"ז אות ב' שכתב ליישב בדרך זה תמיהת הגאון טורי אבן בחגיגה ד' ו' ע"א דמקשה הש"ס על שלא העלה אלקנה את שמואל לראות ברגל משום חינוך ותמה דהא חינוך מדרבנן ומנו"ר יצ"ו יישב ואמר בדרך כלל דבכל מידי דרבנן נהגו מכבר גדולי דור דור אלא שהיה הדבר ברפיון ותלוי בדעת עצמם עד שבאו חז"ל וגזרו על כל ישראל חק ולא יעבור ומיישב בזה עוד כמה עניינים עי"ש דב"ק ורב אחד בדורנו יצ"ו במאמר הכל בחזקת סומין שבכה"ג החדש בחלק ד' השיב על הגאון מוהרצה"ח מדברי התוספות דבבא קמא ומדויל ידיה מישתלים שהוא משיג על כמה רבנים שלא ראו דברי מי שקדמום אף ממחברים שבזמנם אשר קרוב לומר שלא נתפשט אותו החיבור ולא היה לנגד עיני המושג עיין מה שכתבתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת חתן וכלה אות ה' והוא לא ראה שכבר קדמוהו בהשגתו בספר מכתב לחזקיאו שנדפס בשנת תרכ"ו עי"ש בד' י"ג ע"ב ובעיקר תקנת עזרא אם נתפשטה בכל ישראל האריך קצת הרב נחמד למראה בח"א ד' קי"ד עיי"ש:

כלל ב) <b>טבילת</b> כלים חדשים הנקחים מן הנכרים כתב הרב ארעא דרבנן באות רפ"ד דהיא מדרבנן כמו שכתב הרמב"ם בפרק י"ז מהלכות מאכלות אסורות ומרן חיד"א במערכה זו אות ה' כתב שדעת רוב הפוסקים שהיא מדאורייתא וכן דעת מרן בש"ע סי' ק"כ כמו שבאר הרב פרי חדש בסי' ק"כ סק"ז גם הרב שלחן גבוה בסי' תנ"א סק"כ בחלק הראשון (שבדף ל"ד ע"ב) אות ב' הזכיר מחלוקת זו דלהרמב"ם היא מדרבנן והראב"ד והרמב"ן והרשב"א סברי דהיא מדאורייתא ואזלי' בספיקא ובבעיא דלא איפשיטא לחומרא ושכן עיקר לדינא מאחר שכן דעת מרן כמו שכתב הרב פרי חדש וסיים דמכל מקום מידי ספק פלוגתא לא נפיק ואם יש עוד ספק הוי ספק ספקא וכו' עיי"ש ומרן בכסף משנה והרב לחם משנה בהלכות מאכלות אסורות פרק י"ז הלכה ד' כתבו בשם הרשב"א בתשובה שהבין בדעת הרמב"ם דסובר דטבילת כלים מדאורייתא וכתבו מה הכריחו להרשב"א להבין כן בדעת הרמב"ם מה שאין נראה כן מלשונו:

<b>אמנם</b> הרב פרי תואר בסי' ק"כ כתב דטעות סופר הוא בדברי הרשב"א וצ"ל זולת הרמב"ם דסובר דהיא מדרבנן עיי"ש גם הרב מטה אהרן בח"א דף קמ"ז ע"ד כתב בשם הרבנים קרית ספר וכנסת הגדולה פרי חדש דט"ס הוא בדברי הרשב"א וכו ושפשוט שדעת הרמב"ם דהיא מדרבנן מדפסק בעיא דמשכנתא קולא ואין מזה הכרח גמור עיין בהגהות מיימ' שם אות חי"ת מ"ש בשם ראבי"ה שאין זה כתיקו דאיסורא לחומרא וכו' ובמה שהסביר הרב חתם סופר בחיו"ד רס"י קי"ד ואם נחלקו בדעת הרמב"ם על כל פנים דעת הרמב"ן והראב"ד והרשב"א מבוררת דסברי דהיא מדאורייתא כמו שכתבו הרבנים הנ"ל וכתב הרב מטה אהרן שם שכן גם דעת הריטב"א בחידושיו עיי"ש:

<b>והרב</b> בית חדש בסי' ק"כ סעיף ב' הבין מדברי הסמ"ק שהביא מרן הב"י שם שסובר דטבילה זו מדאורייתא היא עיי"ש ובאמת שכן מתבאר מדבריו כמו שיראה הרואה ומכל זה תמיה לי על מה שראיתי להרדב"ז בתשובות החדשות סי' ל"ד שנשאל בטבילת נדה שלא בכונה שנחלקו רב ור' יוחנן אם נדה שנאנסה וטבלה טהורה לביתה ונחלקו הפוסקים אם הלכה כרב דטהורה לביתה או כר"י דאף לביתה אינה טהורה ובד"ה והוי יודע וכו' כתב שדעת הר"ן להקל כהרמב"ם ושכן משמע מהרשב"א והראב"ד ושכן פירש ר"ח דקיימא לן כרב וכן פירש ר"י ופסק דמי שקנה כלים חדשים ונפלו לו במים עלתה לו טבילה וסיים על זה ומילתא דפשיטא היא ואי לאו דמסתפינא אמינא דאפילו רי"ו מודה בהא כיון דטבילת כלים חדשים לאו דאורייתא היא מודה הוא דלא בעו כונה ואף על גב דילפינן לה מכלי מדין אסמכתא בעלמא היא וכן כתב הרמב"ם בפרק ז' מהלכות מאכלות אסורות עכ"ל:

<b>והוא</b> תימה איך נקיט בפשיטות דטבילת כלים חדשים אינה אלא מדרבנן והלא לדעת שאר הראשונים הנז"ל היא מדאורייתא ואף דעת הרמב"ם אינו פשוט דסובר שהיא מדרבנן והרשב"א כתב דסובר דהיא מדאורייתא ומשמע ליה כן מדכתב הרמב"ם מפי השמועה למדו או מדכתב מדברי סופרים וכו' כמו שכתבו בכסף משנה ולחם משנה הנ"ל ואם על פי איזה הכרח דעתו מכרעת דהיא מדרבנן לכל הפחות היה לו להזכיר שדבר זה שנוי במחלוקת ושהכרעת דעתו דהיא מדרבנן והרב מוהרימ"ט בחיו"ד סוף ס' י"ח נקיט בפשיטות דהיא מדאורייתא ואזלינן בספקא לחומרא והרב עולת שבת ריש סי' רס"א הביא דבריו הרב פתח הדביר שם נראה דנקיט דטבילה זו דאורייתא היא גם הרב אבני מילואים בתשובה סוף סי' י"א כתב דיש לחוש לדעת הפוסקים דטבילת כלים חדשים דאורייתא והרב ישועות יעקב בסי' תק"ט סק"ד כתב דלרוב הפוסקים טבילת כלים חדשים היא מדרבנן עיי"ש וכבר נתבאר דאין כן דעת רבני האחרונים הנ"ל:

<b>וכתב</b> הרב ערך השלחן ביו"ד סי' ק"כ אות ה' דהרב תרומת הדשן בסי' רנ"ז כתב בפשיטות דהיא מדאורייתא וכתב שכן דעת הראב"ד והרמב"ן והרשב"א והרא"ה והא"ח והכלבו בהלכות יו"ט ושכן נראה דעת הסמ"ג עיי"ש הרי לך דהרבה מרבוותא סברי דטבילת כלים היא מדאורייתא ומרן מוהרד"ף בספר חסדי דוד על דברי התוספתא במס' עבודה זרה פ"ט (בד"ה הלוקח כלי תשמיש) העיד גם כן דמדאמרינן הוסיף הכתוב טהרה אחרת במקוה למדו רוב הפוסקים דטבילה זו היא מדאוריתא ועם שכתב דדעת הרמב"ם דאינה אלא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא (לפי שלא ראה מה שפלפלו הפוסקים בדעתו שאינו פשוט להחליט דסובר שהיא מדרבנן כנז"ל) מכל מקום סיים דבריו והכי אמר רב ואמנם לישנא דמתניתא ודש"ס משמע טפי שהיא מדאורייתא עכ"ל הרי שכתב שלמדו רוב הפוסקים שהיא מדאורייתא דלא כמו שכתב הרב ישועות יעקב שדעת רוב הפוסקים שהיא מדרבנן (עיין לקמן בד"ה וראיתי מה שהבאתי בשמו בזה):

<b>וראיתי</b> להרב מראה הנוגה בדף ל"ו ע"ב שהביא תשובת הרב מוהרימ"ט ח"ב בחיו"ד סוף סי' י"ח שכתב דטבילה זו מדאורייתא ואזלינן בספקא לחומרא ותמה עליו איך נעלם ממנו דדעת הרמב"ם דהיא מדרבנן והכריח שכן דעת הרמב"ם ממה שכתב הרמב"ם אמרו חכמים הוסיף לו טהרה אחרת אחר העברתו באש וכו' דלשון אמרו חכמים מורה דאינו אלא מדרבנן עיי"ש ולי הדל אין זה מן התימה על הרב מוהרימ"ט דמלבד דאיכא שלמים וכן רבים דנקטי בדעת הרמב"ם דמדאורייתא היא כמו שכתבתי לעיל ועוד לו יהי שכן דעת הרמב"ם הא מיהא אנן בדידן אית לן למינקט כדעת רוב מנין הראשונים הנז"ל דסברי דמדאורייתא היא ושפיר קאמר הרב מוהרימ"ט דאזלינן בספקו לחומרא ומה שהכריח דעת הרמב"ם דמדרבנן היא מדכתב אמרו חכמים וכו' אינו מוכרח לי הדל שהרי מצינו לשון זה בדבר שהוא מן התורה שכן שנינו בפרק ג' משנה י"ג דמסכת סוכה אמרו חכמים אין אדם יוצא ידי חובתו בלולבו של חברו וגם בדבריהרמב"ם מצינו שמשתמש בלשון זה בדברים שהם מדאורייתא כמו שרשמתי בקונט' זה במערכת האלף אות רע"ג (בשדי חמד ח"א) ומה שהכריח מדכ' הרמב"ם מדברי סופרים אין זה הכרח כמו שיתבאר:

<b>והרב</b> לחם משנה מפרש שמה שהביאו להרשב"א להבין שדעת הרמב"ם שהיא מדאורייתא הוא מדכתב מדברי סופרים וכו' והאמת דאין הכרח לשום צד מלשון זה דאיכא דוכתי דלשון זה רוצה לומר דמדאורייתא הוא ופירשוה סופרים ואיכא דרוצה לומר דמדרבנן ממש הוא וכמו שהבאתי בקונטרס כללי הפוסקים סי' ה' אות ח' עיי"ש ועל כרחין צריכים אנו לדברי מרן כסף משנה דממה שכתב הרמב"ם מפי השמועה למדו משמע ליה דהיא מן התורה וחידוש הוא שלא ראה (הרב מראה הנוגה) דברי הרב לחם משנה באותו פרק באותו מקום גם נעלם ממנו שהרב דברי אמת בקונטרס שמיני (בד"ה ובריש מ' מ"ק וכו' ד' ח"ק ע"א מדפוס אשכנז) הביא מה שכתב הרשב"א שהביא מרן כסף משנה דמדברי הרמב"ם משמע שהיא מדאורייתא וכתב שכוונתו שדברי הרמב"ם חוזר אל השורש השני (דכל דבר שאינו מפורש בתורה קרי ליה דברי סופרים) ובחנם טרח הרב פרי חדש בסי' ק"כ להשיג על הרמב"ם עיי"ש שלא ראה גם הוא דברי הרב לחם משנה ובספר זכרנו לחיים ח"ב דף ל' אות א' הצ"ע דברי הרב מוהרימ"ט הנ"ל וכבר כתבתי דלא קשיא מידי דודאי לענין דינא שפיר קאמר הרב מוהרימ"ט דיש להחמיר:

<b>והרב</b> ישועות יעקב בחלק יו"ד סי' ק"כ הביא מה שכתב מרן כסף משנה בשם הרשב"א דדעת הרמב"ם דהיא מדאוריי' וכתב שדבריו תמוהים שהרי הרמב"ם כתב בהדיא שהיא מדברי סופרים ותימה על תמיהתו הרי במקומות הרבה כותב הרמב"ם מד"ס על דברים שהם מן התורה על פי מה שהשריש בשרש השני כנז"ל ואף שיש גם כן בהיפך שכותב דברי סופרים ורוצה לומר מדרבנן על כל פנים בדין זה שכתב מפי השמועה למדו שפיר נוכל לפרש דקרי ליה דברי סופרים על פי מה שהשריש בשרש השני ועיי"ש להרב ישועות יעקב שכתב ליישב מ"ש הרשב"א בדעת הרמב"ם שהיא מדאורייתא דהיינו שעיקר טבילת כלים חדשים היא ודאי מן התורה ולזה כתב מפי השמועה למדו אבל מה שאסור להשתמש בכלי קודם טבילה זה אינו אלא איסור דרבנן ולזה כתב מדברי סופרים וכו' אלו תורף דב"ק ונמצא לפי זה דגם הרמב"ם קאי בשיטת הראשונים הראב"ד והרמב"ן והרשב"א וכו' שסוברים דהיא מדאורייתא ולפי זה יש לתמוה על מה שכתב הרב ישועות יעקב בסי' תק"ט הנ"ל דלרוב הפוסקים טבילה זו מדרבנן היא דאם על עיקר הטבילה קאמר נהפוך הוא דדעת רוב הפוסקים דהיא מן התורה ואם על מה שאסור להשתמש בכלי קודם טבילה קאמר הרי נוכל לומר דלכל הפוסקים אינו אלא מדרבנן וכמו שמפרש הרב בדעת הרמב"ם:

<b>וידידי</b> הגאון עמודי אש בסי' י"ג אות י"ז הביא דברי הריטב"א לט"ז דף ע"ה ע"ב שכתב בשם הרמב"ן דטבילת כלים היא מדאורייתא ושכן דעת התוס' וכתב שכן דעת הראב"ד והרשב"א ומרן בש"ע כמו שכתב הרב פרי חדש ודחה מה שכתב הרב תפארת ישראל בסוף ע"ז דטבילת כלים מדרבנן דלא כבאר הגולה דליתא דאדרבא להלכה קיימא לן דהוי מן התורה שכן דעת הראשונים וגם השיג על מה שכתב הרב שערי דעה סי' ק"כ סק"ב והרמב"ן סובר דטבילת כלים מדרבנן דנעלם ממנו דהריטב"א שם כתב בשמו דהיא מדאורייתא וכתב דנראה לו להגיה בתשובת הרשב"א הרמב"ן במקום הרמב"ם דלא כבית חדש ודברי אמת וכו' עיי"ש ונעלם ממנו שכבר קדמוהו רבנן הנז"ל בהגה"ה זו וחידוש הוא שלא ראה דמרן כסף משנה והרב לחם משנה הוטב בעיניהם מה שכתב הרשב"א דדעת הרמב"ם דהיא מדאורייתא וחתרו ליישב מהיכא משמע ליה הכי מר אמר מדקרי ליה דברי סופרים ומר אמר מדנקט בלישניה מפי השמועה למדו וגם דברי הרמב"ן על התורה (במדבר ל"א כ"ג) שהביא בהשמטות כבר הובאו בדברי הרבנים הנ"ל וראה זה חדש הביא לנו מה שכתב בספר האשכול לר"א אב"ד שבח"ג סי' כ"ד גבי כלי זכוכית וחזי לן דמדרבנן צריך טבילה וספר הנ"ל אין מצוי אצלי לעיין בו ומשמעות דבריו הוא דסובר דעיקר טבילת כלים מדאורייתא היא זולת דבזכוכית היא מדרבנן ואפריון נמטייה ועיין עוד בענין זה לאבי התעודה סב"ק בס' העמק שאלה בפרשת מטות שאלתא קל"ז סק"ט:

כלל ג) <b>טבילת</b> כלים בבורות שבבתים הנה הרב מוהרימ"ט בח"ב הנ"ל (באות הקודמת) מר קעסיק בטבילת כלים בבורות שבבתים שרובם פוסקים בימות הקיץ וכתב שאין להטביל בהם כלים אלא אם ידוע שיש בהם ארבעים סאה דלא דיינינן להו כדין מעין שמטהר בכל שהו דהא טבילת כלים דאורייתא וראוי להחמיר בשל תורה עכ"ל ותמה עליו הרב מראה הנוגה דמשמע מדבריו דאי הוה דיינינן להו כדין מעין לא הוה צריך ארבעים סאה דמעין מטהר בכל שהו והוא תימה דהרי הא דמעין מטהר בכל שהו היינו לשאר טומאות אבל לכלים הנלקחים מהנכרים הוא מחלוקת הסמ"ק והטור יו"ד סי' ק"כ ומרן והרמ"א והרב הלבוש פסקו כהסמ"ק דגם במעין בעינן ארבעים סאה לטבילת כלים והצ"ע ועל קושיא זו כתב בספר זכרנו לחיים ח"ב ד' ל' שראה מה שכתב הרב מוהרימ"ט הביא דבריו הרב דברי אמת בקונטרס ג' ד' ט"ו ועל פי דבריו ההם נסתלקה תמיהה זו עי"ש אלה דבריו:

<b>והנה</b> ספר דברי אמת אשר לי הוא דפוס אשכנז ואין הדפיס מכוונים לדפוס ישן ועיינתי בקונטרס ג' וראיתי שבד' נ"א ע"ג (ד"ה וכבר ראיתי) הביא שו"ת הרב מוהרימ"ט יו"ד סי' ח"י ואם לזה נתכוון לא ידעתי מה ענין זה לזה דהתם קעסיק בפלוגת' דהרמב"ם והראב"ד עם ר"י והרא"ש שהביא ריב"ה ריש ס' ר"א אי מעין מטהר בכל שהוא לאדם או דוקא לכלים והכריח מן התוספתא כדעת הסוברים דגם לאדם מטהר בכ"ש ואינו ענין למחלוקת הסמ"ק והטור דהסמ"ק סובר דאע"ג דמעין מטהר בכ"ש בשאר טומאות מכל מקום לטבילת כלים הנקחים מן הנכרי וחידוש הוא בעי ארבעים סאה כמו שכתב מרן הב"י שם דהסמ"ק למד דינו מדברי התוספות וכך כתב להדיא הרב בית חדש שם דדין הסמ"ק הוא אף להרמב"ם דמעין מטהר בכ"ש אפי' לאדם ארי הכי לענין טבילת כלים הנקחים מהגוים לא מהני מעין בכל שבו שהכריח כן מדברי סמ"ק שהביא מרן הב"י:

<b>ואף</b> דה' כ חדש מבין מדברי מרן דהא בהא לא ולא החמיר הסמ"ק בטבילת כלים אלא משום ד בי א ליה להחמיר בטבילת אדם דלא מהני מעין בכל שהו כיעי"ש ולפי זה נוכל לומר דהרב מוהרימ"ט לפי שטתיה דהכריח דמעין מטהר בכ"ש אף לאדם שפיר קאמר דאילו הוה דיינינן לבורות שבבתים כדין מעין הוה מקילינן בכ"ש ואין סתירה לזה מהסמ"ק דהוא אזיל לשיטתיה דלא מהני מעין בכל שהו מה שאין כן להכרח הרב מוהרימ"ט דמהני הוא הדין דמהני לטבילת כלים ואפשר שלזה כיון בספר זכרנו לחיים אלא שקיצר מאד וגם לא אדע אמאי הוצרך לראות בדברי אמת הלא דברי הרב מוהרימ"ט לפניו באותו פרק באותו מקום דקעסיק בתחלת הענין (דמה שציין בספר דברי אמת שו"ת מוהרימ"ט סי' י"ז הוא טעות סופר וצריך להיות ח"י) מכל מקום נראה לי הדל דלא נוכל ליישב בזה דברי הרב מוהרימ"ט דמלבד דראיית והכרח הרב בית חדש דהסמ"ק לדברי הכל קאמר היא ראיה חותכת ומה יענה עליה הרב מוהרימ"ט ולקוצר ועניות דעתי גם מרן הב"י משמע ליה בדעת הסמ"ק דיתכן דיסבור דלטבילת כלים לא מהני מעין כל שהו משום דחידוש הוא וקושיית מרן על ריב"ה היא דמשמע ליה דהריב"ה חולק עליו לענין הדין וסובר דלא מחמירין בכלים טפי מנדה אהכי קשיא ליה דאיך יחלוק בדין מאחר דבטבילת נדה מודה דלא מהני ואם כן אף אי לא נימא כדעת הסמ"ק להחמיר בכלים מבנדה הא מיהא ליהוו שוים לפיסולא ולא ניחא למרן לומר כמו שכתב הרמ"א בדרכי משה דהריב"ה לשיטת הסמ"ק דמעין מטהר בכל שהו הוא דקאמר דתיהני נמי בכלים עי"ש חדא דאם כן משמע דלענין דינא מודה להסמ"ק דיש להחמיר בכלים לפי מאי דמחמרינן בנדה ואין זה משמעות דברי ריב"ה אלא דלדינא חולק עליו ועיין להרב הלבוש שהביא שתי הסברות ועוד מנא ליה לריב"ה דלהסמ"ק מהני מעין בכל שהו אף לאדם דלא קאמר אלא אע"ג דמעין מטהר בכלי טמאוכו' ואימור דלאדם מודה דאין מעין מטהר בכל שהו ואתי שפיר דינו בכלים הנקחים מהגוים ואפשר דלזה כיון הרב טורי זהב שם סק"ב עי"ש אלא ודאי דהריב"ה חלוק על הסמ"ק לענין דינא ומשום הכי קשיא ליה למרן הב"י ולעולם דגם מרן סובר דהסמ"ק לדברי הכל קאמר וכמו שהכריח הרב בית חדש והוא הכרח גמור ואם כן לא מצינן למימר דהרב מוהרימ"ט סבירא ליה דהא בהא תליא כמדובר ויש קצת ראיה למאי דכתיבנא מדלא כתב מרן הב"י בסי' ר"א דהסמ"ק סבירא ליה כדעת ר"י ודעימיה משמע דסובר דהסמ"ק מצי סבר אף כהרמב"ם וק"ל:

<b>ואף</b> אי נימא דהרב מוהרימ"ט סובר דהא בהא תליא מכל מקום לא ראינו להרב מוהרימ"ט דעל פי מה שהכריח מהתוס' הסכים להלכה דמהני מעין בכל שהו בנדה דהא ודאי במילתא דתליא באשלי רברבי ושלמים וכן רבים סברי מרנן דלא מהני מעין בכל שהו לטומאת אדם מאן ספין להכריע באיסור כרת על פי איזה הוכחה ומי לנו גדול מהר"ן וכתב בתשובה סי' ס"ו הביאה מרן הב"י בסי' ר"א דאף שנראית בעיניו שיטת הסוברים דמעין מטהר בכל שהו אף על פי כן כתב ראוי לחוש לדברי המחמירין עי"ש וכמו כן נראה לי הדל ברור דהרב מוהרימ"ט מודה דנקיטינן כדעת המחמירין דמפני שאנו מדמין לא נעשה מעשה להקל נגד רבני אלפין המחמירין והרי הרב מוהרימ"ט עצמו כתב שם (בד"ה ובר מן דין) וז"ל ותמה אני בזה מאחר שביארו הרבנים מוהרי"ק ותרומת הדשן ותלו טעמם של כל אותם הגדולים שהיו טורחים לנקות מי המקוה הנובע בטעמא דסברי כרבוותא דאמרי שאין מעין מטהר בכל שהו לענין טבילת אדם בהא (והא) ודאי איכא למיחש טובא שהפוסקים המפורסמים רבינו יצחק ורבינו שמשון הכי סבירא להו והרא"ש הכריע כדבריהם וכן הסכים הרשב"א בספר תורת הבית דהאי לטהר בכל שהו לא לאדם קאמר אלא לכלים זו היא הסכמת רבינו תם ורבינו שמשון ולדברי רבותינו הצרפתים להחמיר בשל תורה עד כאן הילכך כי היכי דלא מקילינן להטביל אדם במעין פחות מארבעים סאה וכו' עי"ש:

<b>הרי</b> שמביא דעת הרבה גדולים שסוברים דלא מהני מעין לטהר אדם בכל שהו ופשיטא דאף למה שנראה לו להכריח מהתוספתא כדעת הסוברים דמהני מעין בכל שהו אף לאדם מכל מקום למעשה לא יסמוך על זה וכיון שכן גם לטבילת כלים הנקחים מהגוים דילפינן מטבילת נדה ומר הוא דאמר דטבילת כלים דאורייתא יש לנו להחמיר דלא מהני מעין בכל שהו והדרא קושיית הרב מראה הנוגה הנ"ל לדוכתא אם לא שנאמר בדוחק שכונתו דאילו הוה דיינינן להו כמעיין אז היה מקום לדון ולפלפל אם הלכה כהסמ"ק או כהריב"ה דפליג עליה אבל כיון דלא דיינינן להו כמעיין הרי אם כן פסול לכולי עלמא ויותר נכון בעיני לומר דהאמת הוא דלא אסיק אדעתיה בה שעתא מה שנחלקו רבוותא בדין זה ומסברא דנפשיה הוה משמע ליה להקל בטבילת כלים אי הוה דיינינן להו כמעין וכיון דלא נחית לעיין בזה נקיט נפשיה בקיצרי ואמר כיון שאין להם דין מעין פשיטא דאין לטבול בהם:

<b>ובעיקר</b> דין מעין המטהר בכל שהו אי לאדם סגי בכל שהוא ואם למאן דאמר דלאדם בעינן ארבעים סאה גם במעין אם הוא מן התורה כתב הרב פרי מגדים בא"ח סי' קנ"ט במשבצות ס"ק ח"י וז"ל והמעיין בב"י יו"ד סי' ר"א ובתורת הבית בית שביעי שער ד' (קפ"ח א' ד"ב) דמקוה אף לננסת וקטנה בעינן ארבעים סאה וכלים די ברביעית זהו דין תורה במקוה ובטלו רבנן רביעית לכלים אבל מעיין מטהר בכל שהו אם כל גופו עולה בהם אף לאדם וזה הוא פשטה דברייתא דתורת כהנים מעין בכל שהו ומקוה בארבעים סאה והיינו אף בגופו עולה בפחות וזו שיטת הרמב"ם בפרק ט' דמקואות והראב"ד בס' בעלי הנפש בשער המים פרק ב' ופרק שישי וכו' אבל ר"ת וטור והרא"ש סוברים דמעין מן התורה בעינן לאדם ארבעה סאה ולכלים כל שהוא וברייתא דתורת כהנים אסמכתא לכלים מקוה בטלו רביעית מעין כלים כל שהו עכ"ל וכבר כתבתי למעלה דרבינו מוהרימ"ט הכריח מלשון התוספתא כדעת הסוברים דגם לאדם מהני מעין בפחות מארבעים סאה ושבכל זאת דעתו לדינא דיש להחמיר דלא מהני לאדם פחות מארבעים סאה גם במעיין (עיין בזה בס' מקוה ישראל החדש הרשום לקמן בסוף אות ד' במה שכתב כריש ספרו ובמקומות שציין לזה):

<b>וטבילת</b> כלים שנשתמשו נכרים בחמין שצריכים הגעלה תחלה ואחר כך טבילה וכתב מרן בסי' קכ"א סעיף ב' דאם הטביל ואחר כך הגעיל מותרים איך היא דעת הרשב"א בזה כתבתי במערכת הכ"ף באות ס"ז (בד"ה אמנם) עי"ש:

כלל ד) <b>טבילת</b> אדם דבעינן במקוה ארבעים סאה נראה מדברי הרב בית חדש ביו"ד סי' ק"ך סעיף ב' דלדברי הכל מאי דבעינן ארבעים סאה לאדם אינו אלא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא ותורף דבריו הוא שהטור הביא מה שכתב הסמ"ק לגבי טבילת כלים הנלקחים מן הנכרי דאף במעיין צריך ארבעים סאה וכתב על דבריו ולא נהירא שאין להחמיר בטבילה זו טפי מבטבילת טמאה ומרן הב"י תמה עליו שנראה שתופס בפשיטות דנדה אינה צריכה ארבעים סאה במעין והוא היפך ממה שכתב רבינו הטור בריש סי' ר"א דר"י והסכים הרא"ש לדבריו סובר דאף במעין צריך ארבעים סאה ועל זה השיב הרב בית חדש דבהכרח דהסמ"ק אמר למילתיה אף להרמב"ם דסובר דמעיין מטהר בכל שהו אף באדם וכו' וכתב ועוד נראה דלדברי הכל ארבעים סאה דנדה אינו אלא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא היא כדכתב הב"י בסי' ר"א להרמב"ם והראב"ד וכן כתב סמ"ג בהלכות מקוואות ד' רמ"א וכו' והשתא השגת הטור על הסמ"ק היא דקאמר דמדאורייתא צריך במעין ארבעים סאה לטבילת כלים הלקוחים מן הנכרים כיון דחידוש הוא וכו' והא ליתא דכיון דבנדה סגי ברביעית דמקוה מן התורה וכל שכן מעיין כל שהו אם כן אין להחמיר בטבילה זו טפי מבטבילת טמאה ואף דלגבי אדם החמירו רבנן דאפילו במעיין בעינן ארבעים סאה לר"י והרא"ש מכל מקום לגבי כלים לא אשכחן דאחמור רבנן במעיין אף דרביעית דמקוה לא מהני מדרבנן אפילו לגבי כלים מכל מקום במעיין כל שהו סגי גבי כלים לדברי הכל וכן כתב הרא"ש וכו' עי"ש כל דבריו והנה אף שכל המשא ומתן שלו היא לגבי ארבעים סאה לאדם במעיין מכל מקום מדכתב דבנדה סגי ברביעית דמקוה מן התורה וכל שכן מעין כל שהו משמע שכונתו לומר דמן התורה סגי במקוה ברביעית כלומר אף שאין בו ארבעים סאה רק שמתכסה בהם כמו ננסת דסגי לה להתכסות במים פחות מארבעים סאה סגי בהכי מן התורה ומה שכתב בתחלת דבריו דקרא אסמכתא בעלמא כונתו דמאי דילפינן מקרא דבמקוה בעינן ארבעים סאה שהם מים שכל גופו עולה בהם אמה על אמה ברום שלש ושיערו חכמים ארבעים סאה הוא אסמכתא בעלמא כן נראה ממרוצת דבריו:

<b>ותמיה</b> לי שהרב דברי אמת בקונטרס שמיני סי' ג' (ד' קי"ב ע"ד מדפוס חדש) כתב שאלו להריב"ש סי' רצ"ד אם ארבעים סאה למקוה לטבילת אדם היא מן התורה או אם היא מדרבנן והבין השואל מדברי הר"ם מקוצי דסובר דהיא מדרבנן ולזה השיב הריב"ש דהיא מן התורה וכאותה שאמרו שיעורין הלכה למשה מסיני והביא מדברי הרשב"א שכתב ולא תימא שהיא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא דהא תניא בתוספתא וכו' ואני מצאתי משנה מפורשת בפרק שישי דמקואות ספק יש בה נקב כשפופרת פסולה מפני שהיא מן התורה וכבר השואל רמזה בשאלתו ורצה לפרש מפני שעיקרו מן התורה וכך הם דברי הרמב"ם בפרק רביעי דמקואות וכתב על זה הרב דברי אמת ומקום הניחו לי הראשונים דבהדיא אמרו בחגיגה פרק קמא במתניתין הטומאות והטהרות יש להן על מה שיסמוכו והן הן גופי תורה והקשו טהרות בהדיא כתיבא לא נצרכה אלא לשיעור מקוה דלא כתיב בהדיא וכו' מים שכל גופו של אדם עולה בהם וכמה אמה על אמה וכו' ושיערו חכמים ארבעים סאה הרי דאמה על אמה ברום שלש הוא מגוף תורה וכו' עי"ש דב"ק הרי מפורש בדברי הריב"ש דהוא מן התורה ממש ושכן גם דעת הסמ"ג מר ניהו הר"מ מקוצי ואיך כתב הרב בית חדש דלדברי הכל במקוה דבעינן ארבעים סאה לטבילת אדם אינו אלא מדרבנן (ומי שנמצא בידו שו"ת הריב"ש יעייןבו לדעת במה דחה מה שהבין השואל מדברי הסמ"ג). ומדברי מרן הבית יוסף בריש הסימן (בד"ה וכתב עוד) מתבאר גם כן דארבעים סאה דמקוה הוא מן התורה ממש שכתב וז"ל וכתב עוד דבעינן אמה שוחקת וכן מוכח בפרק קמא דעירובין שכל שיעורי תורה להחמיר עכ"ל הרי דקרי לארבעים סאה דמקוה שיעור תורה להחמיר ושמעינן דלאדם מיהא ארבעים סאה דמקוה מן התורה הם:

<b>ומצאתי</b> עוד להרב דברי אמת בקונטרס שלישי ד' ה"ן ע"א (מדפוס חדש בד"ה אני טרם אכלה) שכתב שהרב ט"ז כתב וז"ל מיהו לא אמרו זה אלא מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא הוא אבל מן התורה בין אדם בין כלים מתחטא בפחות מארבעים סאה. רק שכולו עולה בבת אחת וכתב על זה והרב שינה בזה דשיעור מקוה שאמרו בארבעים סאה אינו אלא מדרבנן בין במקוה בין במעין ומן התורה די בשכל גופה עולה בהם ולא ראיתי שהשיגוהו בזה ואני אומר אחרי אלף מחילות דבר זה ישתקע ולא יאמר וכנראה שנגרר אחרי דברי רבינו שמשון בפירוש המשניות בראשון דמקואות למעלה מהן מעין שמימיו מועטין ושרבו עליו מים שאובין שוה למקוה לטהר באשבורן ולמעין להטביל בו בכל שהו וכתב רש"מ ולא בעי ארבעים סאה במקוה דאף דבטלו רביעית דמקוה כדאמרינן פרק שלשה מינים מכל מקום כל שהו דמעין לא והכי תניא בתורת כהנים בסוף פרשת ויהי ביום השמיני מעין מטהר בכל שהו ומקוה בארבעים סאה ואסמכתא בעלמא היא דמדאורייתא סגי ברביעית במקוה אלא שחכמים תקון ארבעים סאה משום הכי נקטיה ואפילו הכי קתני מעין בכל שהו עד כאן ונראה דאין דבריו אמורים אלא לענין כלים דמן התורה סגי ברביעית במקוה אלא שחכמים תקון ארבעים סאה וכו' אבל טבילת אדם במקוה שיש בו ארבעים סאה לא נקרא אסמכתא אלא דרשה גמורה מפי הגבורה למשה רבינו וכך הם דברי ר"י בתוספות פסחים דף י"ז כדברי רבינו שמשון ורש"י שם כתב דכי כתיבי ארבעים סאה באדם הוא דכתיבי וכך הם דברי המרדכי פרק השוכר את הפועל דשיעור מקוה הלכה למשה מסיני הוא וכבר נשאל הריב"ש בסי' רצ"ד אם אשה שטבלה במקוה שכל גופו עלתה ולא היו ארבעים סאה אם חייבת כרת והשיב דארבעים סאה למקוה של אדם תורה הם וכו' מפי השמועה כמו שלמדו מהלכה למשה מסיני כל השיעורין והביא דברי הרשב"א שכתב שכך קבלו מסיני דארבעים סאה דבר תורה ולא תימא מדרבנן וכו' וכן כתב הראב"ד בספר בעלי הנפש וכו' ושוב כתב ומקום הניחו לי וכו' (כמו שכתב בקונטרס ח' סי' ג' הנ"ל) עי"ש דב"ק:

<b>והנה</b> דברי הרב ט"ז לא ידעתי איה מקום כבודם וממה שכתב בטורי זהב יו"ד סי' ר"א ס"ק מ"ז וז"ל מכל מקום יש לומר דוקא בחסר המקוה מארבעים סאה על ידי טבילת הראשון שזהו איסור דאורייתא מה שאין כן כאן לענין שאוב דהוי מדרבנן וכו' עי"ש מתבאר דנקיט דשיעור ארבעים סאה במקוה הוא מן התורה וה דברי אמת לא ראה דברי הרב ב"ח הנז"ל דבאמת תמיהותיו תסובנה על דברי הרב"ח לפי הנראה מדבריו כנז"ל ומה שהביא הרב בית חדש מדברי מרן הב"י בסי' ר"א דברי מרן הם בריש הסי' (בד"ה ומ"ש ואף אם תטבול במעין) ולפי מ"ש הרב דב"א בכונת דברי רבינו שמשון דעל טבילת כלים הוא דקאמר לא נפלאת לפרש כן גם בדברי מרן הב"י ומסתמא גם דברי הסמ"ג שבהלכות מקואות שהביא הרב"ח יתפרשו בענין זה. שוב השגתי תשובת הריב"ש וראיתי שבסוף הסי' כתב ומה שכתב השר מקוצי דארבעים סאה דרבנן בכלים נמי קאמר תדע דהא מעין מטהר בכל שהו בכלים הוא לפי דבריו וכו' ע"כ ותיבת נמי אהשר מקוצי קאי וכאילו אמר ומה שכתב השר מקוצי נמי וכו' ודברי רש"י בפסחים דף י"ז שהביא הרב דברי אמת הביאם גם כן הריב"ש שם להוכיח דמ' סאה באדם הוא דאורייתא עי"ש:

<b>אחר</b> זמן ראיתי שמה שכתב הרב דברי אמת בשם הרב ט"ז כנז"ל שנראה שכונתו על הטורי זהב (ולזה כתבתי שמדברי הרב טורי זהב בס"ק מ"ז מתבאר בהיפך) הנה הדברים ההם כתבם הרב הלבוש בסי' ר"א סעיף א'. ובדברי אמת לפי הנראה יש טעות הדפוס שכתוב וראיתי להרב ט"ז וצריך להיות להרב עט"ז והוא ראשי תיבות עטרת זהב וכונתו על הרב הלבוש שחלק יו"ד הוא נקרא עטרת זהב ושפיר תמה עליו במה שמתבאר שסובר דשיעור ארבעים סאה שאמרו גבי טבילת אדם אינו אלא מדרבנן וכן תמה על הרב הלבוש בזה הרב פרי מגדים בהלכות נטילת ידים סי' קנ"ט במשבצות ס"ק ח"י והאריך קצת עי"ש ועוד יש לתמוה על הרב הלבוש שפסק שם דבעינן אמה שוחקת ומדברי מרן הב"י (בד"ה וכתב עוד) הנז"ל משמע דהא דמצריכינן אמה שוחקת הוא להחמיר בשיעורי תורה ולדעת הרב הלבוש דאין כאן שיעור תורה מנא לן להחמיר בזה:

<b>ובחפשי</b> ראיתי להרב מלבושי טהרה בסי' ר"א ס"ב שפסק דארבעים סאה דבעינן בטבילת נדה הוא מדרבנן אבל מדאורייתא אפילו בפחות מארבעים סאה אם נתכסה כל גופה במי מקוה עלתה לה טבילה וכתב במראה מקום שכך מבואר להדיא ברבינו יונה פרק אלו דברים וז"ל שם דמן התורה אין שום טבילה צריכה ארבעים סאה אלא טבילה כל גופו בלבד (דברי הרר"י הם קרוב לסוף הפרק גבי פלוגתא דחזקיה ור' יוחנן בחמי טבריא לטבילה עי"ש בד"ה ונראה למורי הרב) וכן מבואר בב"ח סי' ק"כ וכו' וכן מבואר שם בהרמב"ן והרא"ש כולהו סבירא להו דמדאורייתא לא בעינן אלא שיתכסה כל גופו ולא ארבעים סאה דוקא ובריב"ש סי' רצ"ד חולק בזה וסובר דארבעים סאה אפילו באדם ננס הוא דאורייתא וצ"ע בזה עכ"ל ואעתיק לשון הרר"י כמות שהוא וז"ל ונראה למורי הרב יצ"ו לפרש מחלוקת חזקיה ורבי יוחנן בשאין שום עירוב מהמעין לבת ברתא ואין בבת בירתא ארבעים סאה ודייק הכי מלישנא דאמר דפסק מנייהו דלשון פסק משמע דפסק אותה לגמרי ואין ביניהם חיבור כלל דמן התורה אין שום טבילה צריכה ארבעים סאה אלא טבילת כל גופו בלבד אבל טבילת כלים די ברביעית בלבד והוא שיהיו מתכסים הכלים בתוך המים כגון מחטות וצינורות שהם כלים קטנים ויכולים להתכסות ברביעית או אם הם כלים גדולים שיוסיף על הרביעית כדי שיתכסו בתוכן הנה שאף שלא יהיו בו ארבעים סאה די לטבילת כלים ברביעית מן התורה אלא שחכמים אמרו שלא יהיה חילוק בין טבילת גופו לטבילת כלים והצריכו הכל בארבעים סאה כדאמרינן (נזיר ל"א) רביעית של תורה בטולי בטלוה ורוצה לומר אף שטבילת כלים די ברביעית מן התורה כיון שהכלים מתכסים במים אפילו הכי בטלו חכמים זה השיעור והעמידו הכל בשיעור ארבעים סאה ומדחזינן דטבילת כלים שהיא מן התורה אינה צריכה מ' סאה כל שכן טבילת הידים שאינו אלא מדרבנן שדי בשיטבול ידיו ברביעית כיון שמתכסים שם עכ"ל:

<b>הנה</b> ממה שכתב דמן התורה אין שום טבילה צריכה מ' סאה אלא טבילת כל גופו בלבד משמע כמו שהבין הרב מלבושי טהרה דגם בטבילת אדם לא בעינן ארבעים סאה וסגי במים שמתכסה בהם כל גופו אלא שאינו מובן לפי זה מאי קאמר אבל בטבילת כלים די ברביעית והוא שיהיו מתכסין וכו' דכיון דבדין תורה מיירי הרי אם כן טבילת גופו וטבילת כלים כי הדדי נינהו דלא בעינן ארבעים סאה וסגי במה שיתכסו במים ומאי אבל דקאמר לכן נראה דאפשר לפרש כונתו כאילו אמר דמן התורה אין שום טבילה צריכה ארבעים סאה אלא לטבילת גופו אבל לא לכלים וכו' והיינו שסיים ואף שלא יהיו בו מ' סאה די לטבילת כלים ברביעית מן התורה כלומר דדוקא לטבילת כלים הוא דדי ברביעית כשמתכסה בהם אבל לטבילת אדם לא מהני מה שמתכסה בהם אלא בעי ארבעים סאה ממש וכן דקדק בסוף לשונו ומדחזינן דטבילת כלים שהיא מן התורה אין צריך ארבעים סאה כל שכן טבילת ידים וכו' והיינו ודאי מדין תורה קאמר דאין צריך ארבעים סאה דאילו מדרבנן הא בטלוה לרביעית דכלים ואם כן אמאי נקט דטבילת כלים אינה צריכה ארבעים סאה הלא גם טבילת גופו הוא כן אלא ודאי בטבילת גופו בעינן ארבעים סאה מן התורה כן נראה לי הדל בכונתו ואחרי שמבואר כן בדברי הראשונים שהביאו הריב"ש והרב דברי אמת אינו רחוק לדעתי הקצרה לפרש כן גם דברי הרר"י והמעיין יבחר:

<b>ואתה</b> תחזה בפרי מגדים הנז"ל (בד"ה אחר זו) שכתב בתחלתדבריו וז"ל בב"י בשם הרר"י דמן התורה בגופו מ' סאה ובכלים אף בטומאה ד"ת די מן התורה שיכסו גופם ורבנן בטלו לרביעית דמקוה וכו' עי"ש הרי שכתב מפורש בשם הרר"י דמן התורה בעינן ארבעים סאה במקוה לאדם ושוב הביא דברי הרב הלבוש והרבה להשיב על מה שכתב דארבעים סאה דמקוה לאדם הם מדרבנן כיעי"ש אף זו מן התוכחות שהבין מדברי רבינו יונה כאשר כתבתי אני הדל שאם לא כן היה מתמיה גם עליו:

<b>עתה</b> נדפס ספר מקוה ישראל ח"א לידידי הרה"ג אבד"ק נאווא פראגע יצ"ו ובפתחי ספר התורה הזה ראיתי בראשו (ד' ג' ע"א) שכתב דבמקוה בעינן ארבעים סאה לאדם לכולי עלמא כאשר יבואר לקמן וכמבואר ברבינו שמשון בפ"ו מ"ח (אגב ריהטאי לא מצאתי מזה בפרק ששי משנה ח') דמקואות דמקוה חסר מארבעים סאה פסול מן התורה ולאדם הוא כמובן עכ"ל ולא פניתי כעת לעיין במה שמרמז למה שכתב לקמיה לראות אם הזכיר דברי הפוסקים שהבאתי אני הדל דמשמע להו דארבעים סאה למקוה מדרבנן גם לאדם ומה דבר עליהם פוק עיין בדב"ק כי אין פנאי אתי כעת שוב ראיתי שם ד' ל"ד ע"ג בחידושים וביאורים על הטור וב"י שכתב דמדברי מרן הב"י בריש הסימן (בד"ה וכתב עוד שהבאתי למעלה) מוכח שהוא מן התורה ושכן כתב בפרי מגדים א"ח סי' קנ"ט במשבצות סקח"י דלמקוה ארבעים סאה לאדם מן התורה לכולי עלמא אף להרמב"ם והראב"ד שסוברים דבמעין סגי בכל שהו אף לאדם גם מדברי סופרים:

כלל ה) <b>טבעים</b> שנשתנו עתה בכמה עניינים ראיתי לרבין חסידא בספר קהלת יעקב בקונטרס מדות חכמים במערכת הוי"ו אות ע"ה הביא מה שאמרו ביבמות ד' פ' דרבה תוספאה עבד עובדא להכשיר על פי סברא דולד מישתהי במעי אמו י"ב חדש ומשמע דלא משתהי יותר מי"ב חדש וכתב ששמע חוקרים בזה דלפי מ"ש בסדר עולם בפרשת ויצא דיששכר נולד בעשרה באב ועיבורה מיששכר על ידי הדודאים היה בימי קציר חטים שהוא בחדש תמוז אם כן בלדתה לשנה הבאה ביו"ד באב כבר עברו יותר משלשה עשר חדש וכתב על זה ואין לנו לומר בדברים אלו וכיוצא בהן שעתה נשתנו העניינים וכיוצא לזה כתב מרן הב"י באה"ע סוף סי' קע"ח ובסי' קנ"ו הביא תשובת הרשב"ץ במה שאמרו בש"ס יולדת לתשעה אינה יולדת למקוטעים שרבים היו תמהים שהחוש מכזיב זה והתוס' כתבו שעתה נשתנו העניינים כמו שאמרו שפרה וחמורה אינן יולדות אלא לשלש שנים ועתה יולדות לשתי שנים וכן תמצא בכמה דברים עד כאן לשון הרב הנ"ל והעתקתי כל דבריו לפי שנראה לי שבמקום מה שכתוב ואין לנו לומר וכו' צריך להיות ויש לנו לומר וכו' או שהיה כתוב ואי' ורוצה לומר ואית והמעתיק כתב ואין וכו' שאם לא כן אין בדבריו נשוא המאמר והמעיין יבחר ויקרב:

<b>ושם</b> במערכת השין אות רס"ח הביא גם כן מה שכתב הרשב"ץ הנ"ל וציין לעיין בתשובת הרשב"א סי' צ"ח וכונתו (לפי הנראה היא) להוכיח דהרשב"א לא ניחא ליה למימר דנשתנו הטבעים מזמן הש"ס שנשאל שם בבהמה שנולד בה טרפות ברור ועברו עליה י"ב חדש שיש מי שהורה להקל על פי הכלל דטרפה אינה חיה י"ב חדש וזו שחיתה לא נטרפה והאריך לבטל דברי המתיר ואין לנו להוציא לעז על מה שהעידו רז"ל ושזה רעיון רוח ודברי הבאי וכו' וכתב בסיום דבריו ואם תשיב ומה נעשה וכבר ראינו בעינינו יתרת ברגל ששהתה י"ב חדש זו היא שאמר ריב"ל לר' יוסי בן נהוראי על דא את סמיך כלומר אי אפשר וכאילו אתה מעיד על שאי אפשר שראית אותו בעיניך או סיבה אחרת יש וכן בכאן אנו שואלין אותו שמעיד מאין אתה, יודע ששהתה זו שמא שכחת או שמא טעית או שמא נתחלף לך זמן בזמן או שמא נתחלפה בהמה זו באחרת שאי אפשר להעיד שתהא בהמה זו בין עיניו כל י"ב חדש ואם יתחזק בטעותו ויאמר לא כי אהבתי דברים זרים וכו' ואחריהם אלך נאמר לו וכו' ויבטל המעיד ואלף כיוצא בו ואל תבטל נקודה אחת ממה שהסכימו בו חכמי ישראל הקדושים הנביאים ובני נביאים ודברים שנאמרו למשה מסיני עכ"ל וממה שלא כתב להשיב להמעיד שעתה נשתנו הטבעים וכו' מוכח דלא שמיעא ליה סברא זו כן נראה בכונתו:

<b>והרב</b> תרומת הדשן בסי' רע"א ובכתבים סי' קס"ז הביא גם כן מה שכתבו התו' והרא"ש שנשתנו טבעי הבהמו' שלנו ממה שהיה בזמן הש"ס לענין לידת פרה בת שתי שנים ולענין עינוניתא דוורדי (דברי התוס' והרא"ש הם בחולין ד' מ"ז ע"א בד"ה כל הני עיי"ש ובמה שציין על הגליון וכיוצא לזה כתבו התוס' בסוף פרק קמא דמ"ק ד' י"א ד"ה כוורא אמה שאמרו בש"ס כוורא סמוך למיסרחי מעלי וכו' ולמישתי ביה אבוה דעכשיו תופסים דברים אלה לסכנה ושמא נשתנו כמו הרפואות שבש"ס שאינם טובות בזמן הזה ועיין בדברי מרן כסף משנה כהלכות דעות פרק ד' הלכה י"ח ובהגהות קובץ על יד שם הלכה ח' על רפואות שבש"ס ובמה שכתב באור לי סי' ע"ו) ורצה לומר כן גם במה שאמרו חז"ל דרוב בהמות אינם חולבות אלא אם כן יולדות דבהמות שלנו משונות משלהם כמו שמעידים שלפעמים חולבות ד' שבועות קודם הלידה ושוב כתב דאין להתיר מהאי טעמא לחוד לסמוך על חקירתינו שהוא נגד קבלת התלמוד ולומר שנשתנה בזמנינו וגם הגאונים שכתבו לאיסור ולהיתר מזה היינו צריכים לומר שלא כתבו דבריהם לזמנינו ולארצות שאנו יושבים בהם עכ"ל:

<b>ואמנם</b> הרמ"א באה"ע סי' קנ"ו הביא סברת הרשב"ץ בלשון ויש אומרים וכו' ומתבאר ממה שכתב הרב פתחי תשובה שם בשם הרב פרח מטה אהרן שכן דעת הרמ"א להלכה ושגם הספרדים שנמשכים אחר סברת הרמב"ם י"ל דבהא נקטי כהרמ"א עיי"ש והרב מגן אברהם בסי' קע"ג סק"א (על מה שכתב מרן דכין בשר לדגים חובה ליטול משום דקשה לדבר אחר) כתב דבזמן הזה אפשר דלא קפדינן דנשתנו הטבעים וכו' גם בסי' קע"ט סק"ח (על מה שכתב מרן אכל כל מאכל ולא אכל מלח שתה כל משקה ולא שתה מים ידאג וכו') כתב והאידנא נשתנו הטבעים אך מרן החבי"ף בספר רוח חיים בסי' קע"ג כתב דבספר נכ"י (נראה שהוא ספר נוהג כצאן יוסף ואינו מצוי אצלי) דחה דברי הרב מגן אברהם שם ובמאי דתנן בפרק י"ט דמסכת שבת מ"ב עושין כל צרכי מילה מוהלין ופורעין ומוצצין כתב הרב תפארת ישראל דלפי מה שאמרו הרופאים עתה דאדרבא על ידי המציצה אפשר שיסתכן (והסביר הדבר) ואין לתמוה שהוא נגד הש"ס דבכמה דברים נשתנו הטבעים וכו' היה נראה לסמוך על דבריהם לכל הפחות בשבת שלא לעשות חבורה וכו' אבל חלילה לזוז מדברי חז"ל וכו' עי"ש ובריש פרק ג' דבכורות:

<b>ומצאתי</b> בספר יקר מלבושי יום טוב שנדפס מקרוב לידידי הגאון המפורסם הכהן הגדול מהריו"ט הכהן יצ"ו שבסי' כ"ד (בד"ה אמנם) כתב דהגאון בעל משכנות יעקב לא רצה לסמוך על מה שכתב הרמ"א (בשם הרשב"ץ) בסי' קנ"ו הנ"ל דעתה נשתנו הטבעים ויולדת לתשעה נמי יולדת למקוטעים ובעי ששה חדשים שלמים אחר הכרת העובר וכתב דנראה שדעתו היא דמה שכתב הרשב"ץ דעתה נשתנו הטבעים היא דעת יחיד דבאמת הריב"ש כתב שלא כדבריו וז"ל ואין להקשות על זה ממנהגו של עולם שרוב נשים יולדות ולד של קיימא לפחות מתשעה גמורים מיום שטבלה לנדתה שכיון שאינם בועלים ופורשים אין טבילתם ראיה שהרי אפשר שטעו באומד דעתם בהריון והולד הוא אם מטבילות הקודמות וכו' וכתב מי שרוצה לסמוך על דעת הרמב"ן דסובר יולדת לתשעה יולדת למקוטעין יש לו עמוד נכון לסמוך עליו וגם זאת לא ברירא ליה יעי"ש בתשובת תרמ"ז שכתב מי שיחפוץ לחלוק עליו יאמר שגם הרמב"ן לא כתב כן אלא באבלות להחמיר אבל לא להקל בחליצה:

<b>ושוב</b> הביא (במלבושי יום טוב) מה שכתב הגאון בעל ספר בית מאיר בספר צלעות הבית וז"ל ויותר קרוב אלי מה שפירש הריב"ש בסי' תמ"ז (ט"ס יש למעלה או למטה) שאפשר לבעל דין לחלוק ולומר דהרמב"ן מחמיר באבלות וכו' אך ראיתי שהגאון רעק"א בסי' פ"ט נראה להדיא שסמך על דברי הרמ"א הנ"ל למעשה דהא גם שם לא היה ששה חדשים שלמים מעת שראה העד שהוכר עוברה מכל מקום מתיר בפשיטות וכן סמך הגאון חמדת שלמה על דברי הרמ"א הנ"ל למעשה וכן כתב הגאון ישועות יעקב דהיכא דאי אפשר סמכינן על דברי הרמ"א הנ"ל.אלה הדברים אשר דבר בקדשו הרב מלבושי יום טוב יצ"ו וצריך לעיין בגוף דברי הריב"ש איך נחה דעתו לומר דהרמב"ן לא אמר אלא להחמיר באבלות והלא כלל גדול הוא בידינו למיזל לקולא במידי דאבילות ואין אדם רשאי להחמיר דנמצא חומרו קולו שמתבטל מתלמוד תורה ותפילין ועונה וכו' כמו שכתבו הפוסקים עיין במה שרשמתי במערכת הה"א אות יו"ד (בשדי חמד חלק ראשון בחלק הכללים) וכבר כתבתי במכתב לחזקיהו בחלק התשובות סי' י"א בישוב החקירה דלמאי איצטרך כללא דהלכה כדברי המיקל באבל ולא סגי לן בכללא דבשל סופרים הלך אחר המיקל דהיינו משום דבשאר דברי סופרים עם כי הדין נותן להקל אם בא להחמיר הרשות בידו מה שאין כן באבלות להקל אמרו ולא להחמיר משום דחומרו קולו עי"ש ואם כן איך יתכן לומר דהרמב"ן לא מחמת ששורת הדין כן קאמר אלא להחמיר והלא חומרא זו קולא היא ואף שאינם אלא ביטול בשב ואל תעשה לא היה מן הראוי להחמיר בדבר שיבא ע"י זה לידי ביטול מצות ה' ודוחק לפרש שכונתו שהרמב"ן לא אמר אלא לענין חומרות שבאבלות ולא לענין הקולות שבו ושו"ת הריב"ש אין מצוי אצלי ובדברי הריב"ש שהביא מרן הב"י בסי' קנ"ו ליתנהו להני מילי כמו שיראה הרואה:

<b>והרב</b> חתם סופר בחלק יו"ד סי' ק"א (בד"ה איברא) הביא מה שכתב מוהרש"ל בפרק גיד הנשה סוף סי' ט"ו דמדלא הביא הרמב"ם הך דמר בר רב אשי דבניתא דאטוי בהדי בישרא אסור למיכליה אפילו במילחא משום סכנתא שמעת מינה דהוא ברוב בקיאותו ברפואות ידע דבניתא אינו מזיק והש"ס מיירי שנטוה עם בשר ממש וכתב על דבריו שהוא דוחק מפורסם דעל כל פנים היה להרמב"ם לומר דאסור לצלותו עם בשר ממש לכן כתב דיותר נראה דלפי עוצם חכמתו ידע והבין שנשתנו הטבעים בענין זה וכמו שכתבו התוס' (הביא דברי התוס' בכמה מקומות בזה) ומגן אברהם ריש סי' קע"ג כתב גם כן דאפשר נשתנו הטבעים ומייתי ראיות אחרות ומכל מקום כל הראיות יש לדחות דהתם נתברר לנו שנשתנה המקום או הזמן דוק ותשכח ואפילו הך דשיבתא בתוס' יומא ד' ע"ז ע"ב י"ל אותם הבקיאים בהם ובשמותיהם וכותבין קמיעין יודעים רוחות ושדין דשכיחי ודלא שכיחי וכו' אבל הכא מי הגיד לנו דבטל החששא ההיא דישראלים נזהרים באמת ומעכומ"ז אין ראיה דהוי אכלי שקצים ורמשים וחבול גופייהו כדאיתא בע"ז ד' ל"א ע"ב גבי גילוי אלא דמדחזינן להרמב"ם דרב גובריה ברפואות וטבעיות שהשמיט הנ"ל ע"כ ניסה בחקירתו ומצא שנשתנו הטבעים בזה אלו תורף דב"ק ובההיא דשיבתא שהזכיר הרב חתם סופר עיין במה שכתבתי במכתב לחזקיהו בחלק התשובות ריש סי' א':

<b>אחר</b> זמן השגתי ספר אזן אהרן וראיתי שבמערכת המ"ם אות פ"ב כתב הרב וז"ל דע שיש רבנים רצו להתיר אפילו אישתהי ארבעה עשר וחמשה עשר חדש ושכן כתוב בהרב המאירי ליבמות ד' ס"ג ע"א מדפי הספר שאירע מעשה באשה ששהתה ט"ו חדש ולא היה בה שום חשד וילדה בן והוא חידוש גדול אבל הסכמת האחרונים דאין לנו אלא דברי מרן שנים עשר חדש ואי אישתהי יותר הוי ספק ממזר הכל מקובץ בס' פחד יצחק מערכת המ"ם ד' דק"ל ועיין בס' התקנות במנהגי ירושלים תוב"ב באהע"ז הלכות פריה ורביה אות א' בשם חיים שאל ח"ב סי' ל"ח אות מ"ט עכ"ל:

<b>והגאון</b> מוהר"ם שיק בחלק יו"ד סי' רמ"ד במה שנשאל שבקהלה אחת עשו תקנה לבטל המציצה אם רשאי המוהל למול בלא מציצה אם ימחו בו מלעשות המציצה ואחר שהשיב שאין זו תקנה אלא קלקול והרמת יד בדבר המפורש בש"ס ובפוסקים וחלילה למול בלא מציצה והאריך בזה סיים (בד"ה וכי תימא) וז"ל וכי תימא דאולי נשתנו העיתים ועתה אין סכנה כמו שבכמה דברים מצינו שנשתנו העתים עיין תוס' ע"ז ד' כ"ד ע"ב (ד"ה פרה) ומגן אברהם בסי' קע"ג סק"א ובאה"ע סי' קנ"ו סעיף ד' זה אינו דאם כן איך סמכינן על כל הדברים שנמסרו לנו מאבותינו ועל כרחין הכלל כך הוא דשינוי העתים אי אפשר לומר בתרי אנפי. א) בדבר שהוא הלכה למשה מסיני אי אפשר לומר שינוי עתים כי דבר אלהינו קיים לעולם ואם כן כיון שנמסר לנו על פי ה' לכל הזמנים ובכל המקומות אם כן ה' הוא היודע אם יהיה עתיד שישתנו העתים איך מסר דבר זה למשה מסיני לאסור לעולם ועל כרחין או שלא נשתנו או שאפילו נשתנה מכל מקום אסור כגון שמנה טרפות שנאמרו למשה מסיני אי אפשר שנשתנו ואף אם אנו רואים שינוי שהוא חי ורבותינו אמרו טרפה אינה. חיה מוכח רק שהטריפות אינם תלויים בחיות ואפילו חי כיון שיש בו חסרון וריעותא זו היא טרפה והראיה שיש לחכמינו ז"ל האומרים דטרפה חיה. ב) דבדיני התורה אזלינן בתר חזקה וכל דיניה מיוסדין על רובא וחזקה ואם כן כיון שידענו שכן היה בזמן שנמסר לנו נשאר הדין על מה שהיה מצד חזקה ובחזקת שלא נשתנה אלא אם כן נתברר לנו שנשתנה וכבר ביררנו דדבר המנוסה מצד הניסיון והחקירה אי אפשר לה שתעיד אלא על פי הרוב ושייך זה בדבר דסגי ליה ברוב ולא הוי הלכה למשה מסיני דאז כיון שהניסיון מעיד שעל כי רוב נשתנה ואין דבר זה הלכה למשה מסיני שפיר יש לומר דנשתנה אבל מה שהוא הלכה למשה מסיני או ספק הללמ"מ או דבר שצריך לחוש אף למיעוט אי אפשר להחליט דנשתנה דאולי המיעוט לא נשתנה ושוב מוקמינן אחזקה ולכן בההיא דתוספות בעבודה זרה וכן באבן העזר סי' קנ"ו דמוכרח שנשתנה על כרחין דלא הוי הלכה למשה מסיני אבל בטרפיות דמבואר בש"ס דהן הלכה למשה מסיני וכן במציצה דהוא לענין פיקוח נפש דאין הולכין בתר הרוב על כן אי אפשר להעיד שנשתנה ושוב אזלינן בתר חזקה ובחזקה שלא נשתנה:

<b>ומה</b> שכתב הרב מגן אברהם הנ"ל דאפשר שנשתנה דבריו קשים דגם שם איירי בדברים האסורים משום סכנה ואין הולכין בפיקוח נפש אחר הרוב ועל המיעוט אי אפשר לרופאים להעיד כדלעיל ואם כן מנא לן לומר דנשתנה אדרבא אזלינן בתר חזקה והוא בחזקה ש"א נשתנה וכל שכן שאי אפשר להתיר משום ספק שמא נשתנה וספק איסור תורה או ספק סכנה לחומרא ואיך כתב דאפשר שנשתנה אלו תורף דב"ק:

<b>והאריך</b> עוד קצת לנדונו דאסור למול בלא מציצה ועדיף לבטל מצות מילה מליכנס בזה ואני הדל רשמתי בענין זה וגם במה שיש שאין מבקשים לעקור את כל גוף המציצה רק למנוע המציצה בפה כי אם על ידי סמרטוט הנה על שניהם רשמתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת מילה ושם יתבאר בס"ד כי אין זה מקומו רק הן הן הדברים הנקנים באגב שרציתי לכתוב דברי הרב הנ"ל שהם כלל גדול לעניינים אלו:

<b>ועל</b> מה שכתבתי למעלה (בד"ה ושם במערכת) בשם תשובת הרשב"א כתב לי הרב שלום נאטאנזאהן יצ"ו דבשפתי כהן סי' ז"ן ס"ק מ"ח הביא תורף דברי תשובת הרשב"א וראית הרב קהלת יעקב צ"ע דעל כרחין קים ליה בשיטת הסוברים דאין טריפה חיה והוא ממה שאמר הכתוב זאת החיה אשר תאכלו ודרשינן חיה אכול וכו' וכיון דמקרא נפקא לן הלא תורתינו הקדושה נצחית ואי אפשר לומר שמה שכתוב בתורה יקבל שינוי ותמורה חלילה ודוחק לומר דקרא אסמכתא בעלמא היא וגם בזה יש לדון אם נוכל בדרך אסמכתא לומר דבר שישתנה לכן בחר הרשב"א תירוצים אחרים עכ"ד יצ"ו:

כלל ו) <b>טעימה</b> בדברים האסורים לאכילה בטועם ופולט אסור מדרבנן שמא יבלע כל שהוא ואתי לידי איסור חצי שיעור דאסור מן התורה כן כתב הריב"ש בסי' פר"ח הביא דבריו הרב אהל יעקב במערכת החי"ת אות ד ועיין תוספות יבמות ד' פ"ט (ד"ה איבעי) שכתבו כלומר יפריש על משהו וכו' דנראה בעליל דהוקשה להם דאיך יוכל לטעום והוא טבל לכן פי' דר"ל דיתקן משהו ולפי זה שמעינן מדבריהם דאף במידי דרבנן כתרומת ירק (עיין הרמב"ם פרק שני מהלכות תרומות) אסור לטעום ומזה יש להעיר על הרב צמח צדק סי' מ"ז הובאו דבריו באהל יעקב שם דמתיר לטעום דבר פגום דכיון דאיסור אכילתו מדרבנן לא גזרו על הטעימה עי"ש ולהרב פרי חדש י"ד סי' ח"ק ס"ק כ"ב (בשו"ת הגאון מוהר"ם שיק בחלק או"ח סי' י"ב [בד"ה אמנם] כתב דהריב"ש בסי'רפ"ח דטעימה אסורה מדרבנן ובנו של הצמח צדק בקונטרס אחרון לסי' מ"ז דעתו דאפילו באיסור דרבנן טעימה אסורה ואף להצמח צדק דבדרבנן שרי טעימה היינו אם אינו בולע אבל אם בולע אפילו כל שהו לדידן דחצי שיעור אסור מן התורה ואפילו בדרבנן אסור וכתב שנראה מדברי הריב"ש דאפילו באסורי הנאה אין כאן איסור דאורייתא):

<b>הן</b> אמת דלפי מה שכתב הרב פרי תואר שם דלא התיר הרב צמח צדק אלא דוקא בפגום גמור אבל לא בקדירה שאינה בת יומא משום דחזי פורתא עי"ש אם כן יש לומר דההיא דקישות מרה דאיירו התוספות לא הוי פגום גמור ואהכי קשיא להו להתוספות דנהי דאבטיח דנמצאת סרוחה הוי פגום גמור ויכול לטעום מיהו במתניתין תנן נמי קישות ונמצאת מרה דלא הוי פגום גמור מכל מקום המעיין בדברי הרב צמח צדק בגופן שלהן יראה דכונתו ללמוד מדברי הריב"ש דכל שאין באכילתו איסור אלא מדרבנן דליכא תו למיחש לידי איסור תורה לא גזרו טעימה ואם כן לדעתו בכל איסור אכילה דרבנן אית לן למימר דטעימה בהו שריא וכמו שהבינו הרב בנו בקונטרס אחרון שם והרב פרי חדש שם והשיגוהו מחולין דף קי"א ע"ב בקערה שמלח בה בשר דאי אפשר למטעמיה עי"ש ועיין להרב תפארת ישראל (פירוש המשניות) ריש פרק ג' דמסכת תרומות ודו"ק. ולהרב נו"ב מה"ת יו"ד סי' נ"ג והרב כתב סופר חלק יו"ד האריך בזה בסי' ז"ן עי"ש ובבית אפרים לטרפיות סי' ל"ו בטעימת המים שבבועא וביד אפרים סי' צ"ח לטעימת סתם יינם והרב יד דוד ליו"ד סי' צ"ח הגהות הטור אות ד' כתב בשם הרב בעי חיי יו"ד סי' קל"ה שנסתפק באיסור שיש ספק אם יש בו בנותן טעם אי שרי לטועמו ולפלוט כיון דאין כאן אכילה ושהעלה דאסור אלא יטעימנו לנכרי למאן דאמר דאפילו בזמן הזה סמכינן אטעימת קפילא דלא סמכינן ישער בששים עכ"ל וספר בעי חיי הנ"ל אין בידי ונראה שיש חיסור לשון וכן צריך להיות ולמאן דאמר דלא סמכינן ישער בששים ועל דברי הגאון נודע ביהודה בתשובה הנ"ל פלפל בחכמה ידידי הגאון מוהר"א קלעצק אבד"ק ברעזי יצ"ו בספרו הנחמד אבן הראשה בסי' י"א עי"ש מסקנתו לדינא גם בספר אלף המגן לידידי הגאון משה נתן רובינשטיין אבד"ק דוברוונא יצ"ו בסי' ל"ח האריך מאד בעניינים אלו ובמסקנתו כתב דאף דבפרי מגדים סי' צ"ה ס"ק ט"ו אוסר טעימה בלשון בשר ספק מלוח מכל מקום כיון שדעת הט"ז ופרי חדש ומנחת יעקב ותבואת שור ומקום שמואל ונודע ביהודה ובית יצחק להתיר לטעום בלשון כשהבשר נקי מדם שעליו יש לסמוך עליהם להקל בדרבנן לעת הצורך או בערב שבת כשאין שהות למלוח מספק ובשאר איסור דרבנן אף שיש להם עיקר בדאורייתא נראה להקל בטעימה בלשון לחוד אפילו רק בצורך קצת כדעת הצמח צדק ופרי חדש עי"ש טעמו ונימוקו בפלפלא חריפא:

<b>ובעיקר</b> טעימה אם סמכינן בזמן הזה אטעימת נכרי עיין במה שכתב הרמ"א ריש סי' צ"ח דאין סומכין אנכרי ודקדק הרב ש"ך בסק"ה דאטעימת ישראל סמכינן גם בזמן הזה במידי דהיתירא כנדר וכיוצא וכן דעת הרב פרי חדש שם והרב בכור שור לחולין דף צ"ז תמה על דקדוק השפתי כהן מדברי הרמ"א שהרי מדברי הרמ"א בסי' מ"ב ס"ג בצירוף מה שכתב בדרכי משה שם מתבאר דלא סמכינן אישראל ומסיק דאין להקל והרב פתחי תשובה שם הביא מה שכתב הפרי מגדים ליישב קושיא זו עי"ש וכתב הרב יד דוד שם אות ו' בשם ספר שערי דעה דהסכימו כל האחרונים דטעימת ישראל מהני בדיעבד בהאי דצנון וכדומה וכן באוסר עצמו בקונם ואין להחמיר כיון דמעיקר הדין גם טעימת נכרי מהני וכן כתב הרב מסגרת השלחן שם בשם הסכמת האחרונים ועי"ש בחידושי רע"ק איגר ולהרב שם אריה באורח חיים סי' א' לענין טעימת חמץ קודם פסח אי סמכינן בזמן הזה אטעימת ישראל ואי לכתחלה נמי או דוקא בדיעבד כמו שכתב הש"ך סי' צ"ו סק"ה וכתב דבנדונו דהטעימה לישראל הוא רק לרווחא דמילתא סמכינן:

כלל ז) <b>טפח</b> מסתמא אינו שוחק אם לא היכא דאיכא גילוי כן כתב מרן הב"י סי' תקפ"ו גבי שיעור שופר עי"ש (בד"ה וה"ש בשם הר"י גיאת):

כלל ח) <b>טריפה</b> מצינו דכינו חז"ל נבילה בלשון טריפה כן כתבתי בזכרונותי בשם הרב צפיחת בדבש סי' מ"ד ד' קכ"ב וכעת אין מצוי אצלי:

כלל ט) <b>טבל</b> מותר בהנאה אבל בהנאה של כילוי אסור כמו שכתבו התוספות בכמה דוכתי ועיין טור יו"ד סי' של"א ועיין למרן מלכא רל"ץ בספרו הבהיר מנחה טהורה ד' פ"ח ע"ד:

<b>ואם</b> יש איסור טבל בפירות קודם הפרשת ביכורים נסתפק בזה הרשב"ץ בפירוש האזהרות במצות עשה סי' קנ"ו והרב משנת ר' אליעזר בח"ב בזכרונותיו ד' ד' ע"ג אות נ"א כתב על דבריו דמשנה מפורשת היא בפרק שני דביכורים משנה ג':

כלל יו"ד) <b>טבל</b> דאסור בהנאה של כילוי אם הוא מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן האריך רבינו המשנה למלך בפרק שני מהלכות תרומות הלכה י"ד ומסתפק לדעת רבינו שמשון דסובר דאיסור הנאה של כילוי בתרומה הוא מדרבנן אם בטבל מודה דאסור מן התורה ועיין להרב ארעא דרבנן במערכת הה' אות ד' ולהרב עפרא דארעא שם והרב מוהרש"ל מר בריה דרב נודע ביהודה במהדורא תניינא בחלק א"ח סי' קל"ד (בד"ה והנה ראיתי) הוכיח מדברי הרמב"ם בפרק חמישי מהלכות איסורי מזבח הלכה ט' דאיסור הנאה של כילוי בטבל אינו אלא מדרבנן דאם לא כן מאי ואין צריך לומר בערלה וכלאי הכרם וכו' עי"ש ומדברי הרשב"א בחידושיו לשבת אההיא דבפרק במה מדליקין דף כ"ו ע"א אין מדליקין בטבל טמא בחול ואין צריך לומר בשבת וכו' שכתב רש"י וכל שכן בטהור ולזה כתב הרשב"א שהקשו עליו וכו' ומסיק דדוקא בטבל טמא הוא דאין מדליקין אבל בטבל טהור מדליקין עי"ש משמע דהנאה של כילוי בטבל טהור מותר גמור הוא אף מדרבנן אלא שהרב בית המלך בפרק ששי מהלכות מעשר נדחק דכונתו דמותר מן התורה אבל ודא מודה דאסור מדרבנן עי"ש מה שכתב בדעת הרמב"ם:

כלל יא) <b>טעם</b> כעיקר אם הוא מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן הוא מחלוקת הפוסקים כנודע וכתב הרב דברי אמת בקונטרס עשירי (דף קי"ח ע"ד מדפוס אשכנז בד"ה וכבר ראיתי) שהקשו גדולי האחרונים למאן דאמר דהוא מדרבנן דהא קימא לן חצי שיעור אסור מן התורה עי"ש מה שיישב לזה והסכמת הפוסקים דנקיטינן דטעם כעיקר דאורייתא וכן כתב בשו"ת שאגת אריה החדשות בקונטרס חובת קרקע ריש סי' י"ג דפסקו רוב רבוותא דטעם כעיקר מן התורה בכל האיסורין ובדעות התנאים ואמוראים בדין זה מי הם הסוברים מדאורייתא ומי הם הסוברים דרבנן כבר האריך הרב מלא הרועים במערכה זו אך בדעות הפוסקים לא נטפל להודיענו מי ומי הסוברים דאורייתא וכן להיפך וכבר בא חכם מרן הפר"ח בהל' פסח סי' תמ"ב וערך עליה מערכה מול מערכה כיעי"ש ועיין גם כן להרב כסף נבחר בכלל ע"ד:

<b>והרב</b> אהל יעקב במערכה זו אחר שהעמיק מאד בדינים אלו בפירוש טעם כעיקר ובדינים המסתעפים על פי סוגיאות עמוקות בש"ס ודברי הראשונים עי"ש נפלאות מתורתו מאות ב' עד סוף אות ט"ו הנה באות ט"ז ביאר דעת הסוברים טעם כעיקר דרבנן והם רש"י בפרק גיד הנשה ד' צ"ח ע"ב בד"ה לטעם כעיקר והרמב"ן שם בחידושיו כתיבת יד וכן הסכים הר"ן בפירוש ההלכות בפרק גיד הנשה ובחידושיו לחולין וכן כתב הריטב"א בחידושיו לחולין שם וכן כתב הרא"ה בבדק הבית בית ד' שער א' וכתב שדעת רבינו שמשון בפרק שני מטבול יום משנה ג' לא נתבררה אי דרבנן אי דאורייתא ובאות י"ז הביא הפוסקים דטעם כעיקר דאורייתא והם הרז"ה בריש פרק אלו עוברין והתוס' בע"ז ד' ס"ז ע"ב בשם רבינו תם ורבינו אליהו והר"ימאורלינס ובחולין דף צ"ט ע"א ובזבחים ד' ע"ט ד"ה אמור ורבינו יונה בחידושיו לע"ז בכתיבת יד וכן דעת הרשב"א בחידושיו ובתורת הבית הארוך בית רביעי שער ראשון וכתב כן בשם הראב"ד שכתב כן בשם בעל הלכות גדולות וכך כתב הסמ"ג בשם בעל הלכות גדולות ושכן כתב ר"י בשמו וכן פסק הרב ספר התרומה בסי' מ"ט וכן כתב הרוקח בסי' עת"ה ובאות ח"י כתב דרבינו פרץ בחידושיו לנזיר כתיבת יד כתב בשם התוס' דטעם כעיקר דאורייתא וחייב עליו כרת אלו תורף דב"ק:

<b>והנך</b> רואה שלא הזכיר דעת הרמב"ם בזה ונראה דמשום דשנוי במחלוקת איך דעת הרמב"ם דמרן כסף משנה בפרק חמשה עשר מהלכות מאכלות אסורות כתב שדעתו כדעת רש"י דהוא מדרבנן והרב בני שמואל כתב שדעתו כדעת ר"ת דהוא מדאורייתא עיין להרב קהלת יעקב בתוספת דרבנן אות קד"ם לכן בפלוגתא לא קמיירי ודוחק וס' בני שמואל אין אצלי לראות סמוכות שלו להחליט כן בדעת הרמב"ם ואנכי הרואה להנשר הגדול הרמב"ן בחידושיו לחולין ד' צ"ח הוא העד דכשיטת רש"י דטעם כעיקר דרבנן היא דעת הרמב"ם והוא תנא דמסייע למרן כסף משנה שכתב כן בדעת הרמב"ם ומרן לא ראה דברי הרמב"ן שהיו בכתובים ונדפסו ראשונה בשנת תק"ע ושם כתב הרמב"ן ששיטת רש"י היא הנכון ואם הרב אהל יעקב שכתב בשמו בכתיבת יד שסובר שהוא דרבנן כונתו על חידושים אלו שלא ראה אותם בדפוס כי אם בכתובים היה יכול לסמוך על עדותו של הרמב"ן לייחס שדעת הרמב"ם כדעת רש"י:

<b>ובדעת</b> הרמב"ן שסובר שהוא מדרבנן כנז"ל הנה הרב קהל יהודה בחידושיו למסכת פסחים אשר בסוף ספרו בקונטרס המיוחד שיש לו מדף ז"ך והלאה כתב בד' ל"א ע"ג (בד"ה והנה) להכריח שכן דעתו ממה שהקשה בפירושו על התורה למה לא צווה הכתוב מצות גיעולי נכרים במלחמת סיחון ועוג שקדמה למלחמת מדין ותירץ שמלחמת סיחון שהיא משבע אומות הרי הותרו אפילו בקדלי דחזירי וכל שכן בפליטתן אבל במדין שאינה משבעה עממין הוצרכו למצות הגעלה וקשה דאכתי תיקשי למה לא צוה מצוה זו לענין חמץ בפסח אך אם נאמר דסובר טעם כעיקר דרבנן אם כן שפיר לא הוצרכו הגעלה לענין חמץ רק לענין גיעולי נכרים דלכולי עלמא טעם כעיקר דאורייתא אלא דלא ילפינן מיניה אי משום דגיעולי נכרים חידוש הוא אי משום דהוו שני כתובים כדכתב רש"י לכן קשיא ליה שפיר דכיון דגיעולי נכרים מיהא לכולי עלמא אמרינן טעם כעיקר דאורייתא למה לא צוה כן במלחמת סיחון והאריך עוד בפלפולא דאורייתא בדינים אלו גם הרב מכתב שלמה בסי' ל"ז האריך בדברי הרבנים פרי חדש בסי' תמ"ב ויד אהרן ומקראי קדש ובדברי הראשונים:

<b>והנה</b> במה שכתב הרב קהל יהודה בדעת הרמב"ן בפירושו לתורה כנז"ל נראה דיש לפקפק ממה שכתב הרא"ה בבית התערובת בית רביעי שער ראשון ב"ד ס"ח דפוס וויען בשם הרמב"ן דהא דהצריכה התורה הגעלה בגיעולי נכרים אף דטעם כעיקר לאו דאורייתא הוא משום דמעלה עשתה תורה בכלים כיון שבשעה שבלעו היה בעין אף שעכשיו שפולט אין בו רק טעם כיון שהכלי נאסר משום בעין שוב אסרה תורה אף פליטתו ואף כלים של ישראל אסרה תורה בשביל זה עכ"ל דמתבאר דפליטת כלים אינו תלוי בדין טעם כעיקר דאף דטעם כעיקר לאו דאורייתא פליטת כלים שאני וזה הוא כנגד היסוד של הרב לדעת הרמב"ן ואתה תחזה להגאון שואל ומשיב במהדורא קמא ח"ב סי' קמ"ג (בדף ע"א בד"ה והנה ראיתי) מה שפלפל על פי דבר הרא"ה הללו וגם בעיקר הדין דטעם כעיקר האריך מאד בפלפול עצום בכמה פרטים גם מקרוב השגתי ספר מאה שערים (שנדפס בשנת שערי בינה לפ"ק) להגאון מוהרי"ץ הורוויץ אבד"ק זאראוונא יצ"ו וראיתי שם בסי' כ"ח פלפול ארוך וחריף בדינים אלו עי"ש:

<b>והרב</b> זרע אמת בח"ב סי' מ"ז האריך בדינים אלו ואחר שכתב דנקטינן כדעת הפוסקים דטעם כעיקר דאורייתא נסתפק אם אפשר להתיר לחולה שאין בו סכנה דבר שיש בו טעם איסור תורה על פי ספק ספיקא ספק אי הלכה כמאן דאמר טעם כעיקר דרבנן ומותר לחולה שאין בו סכנה את"ל דאורייתא ספק אי הלכה כמ"ד דאף איסורי תורה כל שאין בהם מלקות מותרים לחולה שאין בו סכנה ובטעם כעיקר אין בו מלקות וכו' עי"ש שהאריך:

<b>וכתב</b> הרב ערך השלחן ביו"ד סי' צ"ה אות ב' דלמאי דנקטינן כדעת רוב הפוסקים דטעם כעיקר דאורייתא וכן למה שכתבו התוס' במסכת עבודה זרה ד' ס"ו (ד"ה אמר ר"י) דבבשר בחלב לכולי עלמא טעם כעיקר דאורייתא מכל מקום נותן טעם בר נותן טעם מותר גבי בשר בחלב משום שנקלש בעודו היתר מה שאין כן בשאר איסורין דלא כמו שנראה מדברי הכל בו שהביא שם:

<b>ואם</b> נאסר טעם כעיקר לבני נח הנה הגאון חתם סופר ביו"ד סי' צ"ד הביא הוראת גאון אחד בעוף חי שנפל ליורה שיש בו חמאה רותחת דאסיר למכור החמאה לנכרי משום שבלעה החמאה מאבר מן החי מן העוף קודם שמת ובן נח אסור באבר מן החי ונתקשו בזה שני רבנים מופלגים הובאו דבריהם בשו"ת יד אלעזר להגאון אבד"ק וויען בסי' קכ"ה הלא טעם כעיקר לישראל ממשרת נפקא ולישראל נאמר ולא לבן נח והמחבר השיב כי הגאון ההוא (הוא בעל ההפלאה) יפה הורה והוא משום דקיימא לן דלא נאמרו שיעורין לבני נח כמבואר ברמב"ם בתשיעי מהלכות מלכים דין יו"ד דבן נח חייב אאבר מן החי ובשר מהחי בכל שהו ואם כן בליעת איסור לא גרע מכל שהו ואם כן דוקא בישראל דאינו חייב אלא בכזית צריך קרא לטעם כעיקר אבל לבן נח אין צריך שום לימוד לטעם כעיקר אלו תורף דב"ק מבואר דפשיטא ליה ולהגאונים בעל ההפלאה וחתם סופר דטעם כעיקר אסור לבן נח:

<b>ואף</b> שלכאורה יש לפקפק בזה דהרב כתב בפשיטות דלא נאמרו שיעורין לבני נח וכדפסק הרמב"ם אבל אין זה פשוט כמו שכתב הרב פרי מגדים בגנת ורדים כלל מ"ה ובספרו ראש יוסף על מסכת חולין ד' ל"ג שהתוספות בחולין ד' ל"ג ד"ה אחד עכו"ם ואחד ישראל נראה שחולקים בזה וכן כתב בפרי מגדים סי' ס"ב כמו שכתב בשמו הרב בית שלמה בחלק א"ח סי' ס"ז ד' מ"ד סוף ע"א הנה מלבד מה שכתב בבית שלמה שם דאין ראיה מדברי התוספות דיש לומר דהתוס' לא נחתו לזה בקושיתם ולפשיטות הקשו עי"ש והגאון מסלאנים בשו"ת עדות ביהוסף סי' ו' ענף ט' כתב דתלי הא בפלוגתא דחצי שיעור אי אסור מן התורה ולמאי דנקטינן דחצי שיעור אסור מן התורה גם התוספות מודו דבן נח מצווה אכל שהו כדעת הרמב"ם עי"ש ורבנים האחרונים תופסים בפשיטות כדעת הרמב"ם ועיין בפלתי סי' ס"ב סק"ג ובשואל ומשיב מהדורא תניינא ח"א סי' י"ד ד' ח' ע"ב שהביאו סברת הרמב"ם ולא זכרו שרים שאין כן דעת התוס' מוכח דסוברים דלא פליגי התוספות אהרמב"ם בזה ועוד אף אי נימא דהתוס' חולקים על הרמב"ם וסוברים דבעי שיעור לבני נח על כל פנים הוי ספיקא דדינא ושפיר פסק הגאון להחמיר לאסור למכור החמאה לנכרי משום פליטת אבר מן החי כיון דלדעת הרמב"ם דלא נאמרו השיעורין לבן נח אית לן למימר דטעם כעיקר דאורייתא גם לגבי בן נח משום דלא גרע טעם ממשהו ולזה יש לפקפק קצת לפי מה שהשרישנו הרב נודע ביהודה דדוקא באיסור שיש בו מלקות הוא דטעם כעיקר דאורייתא עיין לקמן אות י"ב והכא איסור המכירה לבן נח הוא משום ולפני עור והוא לאו שאין בו מלקות ואין טעם כעיקר מן התורה לכן יותר נכון לומר דסובר בעל ההוראה דלא פליגי התוספות אהרמב"ם:

<b>והסברא</b> שכתב הרב יד אלעזר דכיון דבן נח אסור בכל שהו לא גרע טעם כעיקר מכל שהו הם דברי טעם ראוים הדברים לגאון שכמותו ומצאתי שסברא זו כתבה הרשב"א בחידושיו לחולין בסוגיא דזרוע בשלה הביא דבריו הרב מלא הרועים במערכת בן נח אות כ"א דלמאן דאמר מין במינו במשהו אזי ודאי טעם כעיקר דעל כרחין טעם לא גרע ממשהו וכתב מלא הרועים דלפי זה לדעת הרמב"ם דסובר דבן נח נהרג על חצי שיעור דהיינו אף על משהו ודאי לדידיה טעם כעיקר דלא גרע ממשהו וסיים אמנם לדעת התוס' דבן נח צריך שיעור (שם באות ט"ו כתב כן בשם התוס' דחולין ד' ל"ג הנ"ל) יש לומר דבן נח אין מוזהר על טעם כעיקר דזה ילפינן מגיעולי נכרים ומנזיר ולישראל נאמר ולא לבן נח ואין צריך לומרלדעת רש"י דטעם כעיקר דרבנן ודאי דאין בן נח מוזהר עליו וכו' עי"ש וכבר הבאתי אני הדל מלתייהו דרבנן קדישי בית שלמה ועדות ביהוסף דאין הכרח שהתוספות חולקים על הרמב"ם:

<b>ומצאתי</b> בשו"ת בית יצחק לידידי הגאון אבד"ק פראמישלא יצ"ו בחלק א"ח סי' כ"ט אות ז' שהתפלא גם הוא על הוראת הגאון שהובאה בחתם סופר הנ"ל וז"ל וגם טעם כעיקר לא מהני גבי בן נח דטעם כעיקר ילפינן מגיעולי נכרים או ממשרת וכל זה לא שייך גבי בן נח והפלא על חתם סופר יו"ד סי' צ"ד שהביא עובדא דהפלאה שהורה בעוף שנפל לקלחת חמאה שאסור בהנאה וצווחו עליה בבי מדרשא דבשר עוף בחלב מותר בהנאה והשיב דמטעם אבר מן החי אסר לתת לנכרי ובאמת לדעתי לא אמרו טעם כעיקר גבי בן נח ואפילו נאמר דמאן דאמר טעם כעיקר ל"ד מטעם ביטול ברוב כדכתב רש"י ונאמר דבבן נח לא מהני ביטול ברוב מכל מקום כיון דכל עיקר איסור דציר הוא מילפותא דהטמאים לאסור צירם ורוטבם ומשם ילפינן טע"כ כדכתב מרן החוות דעת בסי' ק"ה ובנכרי לא כתיב הטמאים ומשום הכי טעם כעיקר מותר וההפלאה לא אמרי זאת רק ליישב הוראתו אבל ראה שגם במלא הרועים צדד לומר דטעם כעיקר דאורייתא בנכרי. אבל דבריו תמוהים שכתב כמו דבמין במינו הואיל דהוא במשהו לר' יהודה טעם כעיקר דאורייתא כן לנכרי דמשהו אסור טעם כעיקר דאורייתא ואינו דומה דשם מיירי במשהו בתערובת מה שאין כן בנכרי אף דכל שהו אסור אבל לא בתערובת כמו שכתבו התוס' בעבודה זרה ד' ס"ח דאף לר' שמעון דכל שהו למכות מכל מקום שייך ביטול איסורין לדידיה ולומר כעין שכתב מוהרש"א בשבועות ד' כ"ט דלר' שמעון דכל שהו למכות שלא כדרך הנאתן אסור הוא הדין בנכרי טעם כעיקר אסור זה אינו דאם כן למה לי לר' שמעון משרת לטעם כעיקר כמו שהקשו התוס' בע"ז שם עכ"ד יצ"ו ולפי דבריו גם דברי הגאון יד אלעזר שהבאתי למעלה נדחים בזה דיש לומר דלא כתב הרמב"ם דבן נח נענש אכל שהו אלא כשהוא בעין ולא כשהוא על ידי תערובת ואם כן אין ללמוד מזה לטעם כעיקר והדרא קושיא לדוכתה דטעם כעיקר לישראל נאמר ולא לבן נח:

<b>אמנם</b> לדעתי העניה אין דברי הגאון בית יצחק יצ"ו מוכרחים דאף שכתבו התוספות בעבודה זרה ד' ס"ח ד"ה רבי שמעון דהא דקאמר ר' שמעון כל שהו למכות היינו דוקא בעיניה אבל על ידי תערובת בהיתר לא. הנה התוספות הכריחו כן משום דאי לא תימא הכי לא תמצא שום ביטול לר' שמעון לא ברוב ולא בששים ולא במאתים אלא ודאי באיסור מעורב בהיתר מודה ר' שמעון והכרח זה שייך דוקא לגבי ישראל דנאמר בהו אחרי רבים אבל בבן נח אינו מוכרח דאזלינן בהו בתר רובא דהרב פרי מגדים ביו"ד במשבצות סי' ס"ב אות א' (בד"ה עוד) צדד בזה והרבנים חתם סופר ביו"ד סי' י"ט (בד"ה ועדיין) ושו"ת רמ"ץ ביו"ד סי' ע"ח אות ט' כתבו בפשיטות דרובא לישראל נאמר ולא לבני נח ואף שבשדי חמד ח"א בחלק הכללים במערכת הגימ"ל אות ה"ן סק"כ הבאתי חולקים בזה עי"ש מכל מקום לא נפלאת לומר כי הגאון בעל ההפלאה סובר דלא נאמר רוב לגבי בן נח וממילא אין לנו הכרח לחלק בין משהו בעין לכשהוא על ידי תערובת ושפיר יש לנו לומר דלהרמב"ם דבן נח אסור בכל שהוא איסור זה הוא בין אם הוא בעיניה בין אם הוא ע"י תערובת ולא יהא אלא ספק הא ודאי מספיקא יש לנו להחמיר ולומר כן וממילא שמעינן דכיון שאסור בכל שהו גם טעם כעיקר אסור דלא גרע טעם כעיקר ממשהו באופן דלדעתי העניה הוראת הגאון בעל ההפלאה לפי מה שפירש בדעתו הרב יד אלעזר הנ"ל יוצאה בהינומא ומה שאמר הגאון בית יצחק יצ"ו דההפלאה לא אמר זאת אלא ליישב הוראתו נראה שכונתו לומר דמשום כיסופא הוא דאמר הכי אבל גם הוא מודה לקושטא דאין טעם כעיקר אסור בבן נח ואין דעתי העניה נוחה בזה אלא כך דעתו להלכה ולמעשה והוראתו בקדושה כמו שביאר בדעתו הגאון יד אלעזר:

<b>ודע</b> שראיתי להרב פרי מגדים בהלכות תערובות בשפתי דעת ריש סי' צ"ח שלפי הנראה הוראת הגאון שבחתם סופר הנ"ל באה לאזניו ותמה גם הוא על זה וז"ל שמעתי שהיה שאלה באיזה קהלה שהתיכו (נראה שצריך להיות שהרתיחו) יורה גדולה של חמאה ופרח לתוכה עוף ומת שם והיה מבוכה בין הלומדים באשר לא היה ששים נגד העוף ואני לא אאמין אם היה זה שאלה כי לדעתי פשוט שהחמאה אסור באכילה ומותר בהנאה כדין בשר עוף בחלב בסי' פ"ז ואף בשר בהמה כי האי גוונא יראה בהפסד מרובה כי הא לצדד בהנאה דחמאה הוי דרך טיגון ומדרבנן הוא עיין סלת למנחה כלל פ"ה בנרות חלב עם חמאה ומוהר"ם שיף בחולין צדד גם כן עכ"ל נראין הדברים שעל הוראה הנ"ל דבר בקדשו ומכל מקום אין הכרח מזה שסובר דטעם כעיקר לא נאמר לבן נח דמלבד דיש לומר דמותר ליהנות מגוף העוף בעצמו הוא דקאמר אם יזדמן ליהנות בו אבל לא להתיר מכירה לבן נח ועוד דיתכן דלא עלה על דעתו מה שאמר הגאון שיש בדבר משום אבר מן החי קודם שמת העוף כאשר באמת גם חבריו של הגאון צווחו עליו בבי מדרשא בצאת ההוראה מפה קדשו ומסתמא גם הם גאונים כמוהו בדומה לו ולא אסקו אדעתייהו החשש מאמ"ה שנגלה עליהם מפי בעל ההוראה ולא נפלאת לומר שגם הגאון פרי מגדים לא אסיק אדעתיה הא דאבר מן החי ומה שכתב בפרי מגדים לצדד גם בבשר בהמה דטיגון דרבנן עיין בזה לקמן באות כ"ו:

<b>אלא</b> שלכאורה יש לפקפק לדעתי הקצרה במה שכתב דלגבי בן נח אין צריך שום לימוד כיון דלא נאמרו שיעורין לבן נח לא גרע מכל שהו שאם כן לדידן דקיימא לן חצי שיעור אסור מן התורה למאי איצטריך לן יילפותא לטעם כעיקר הלא כיון דאסור בכל שהו לא גרע טעמא מכל שהו ובשלמא להסוברים דלוקין אטעם כעיקר ניחא דאיצטריך למילף למלקות דמחצי שיעור לא ידעינן אלא איסורא בעלמא אבל לדעת הר"י מאורלינאש שהביאו התוספות בחולין ד' צ"ח ד"ה רבא אמר דליכא אלא איסורא דאורייתא ולא מלקות וכן כתב שם הרא"ש בשם רבינו חיים וכן הביא רבינו שמשון בשני מטבול יום משנה ג' סברא זו בשם יש מפרשים וכן דעת הראב"ד והרשב"א הביא דבריהם מרן הבית יוסף ביו"ד סי' צ"ח והרב פרי חדש בריש סי' תמ"ב וכתב הרב זרע אמת בח"ב ריש סי' מ"ז שכן דעת רוב הפוסקים והמפרשים ומה שכתב הרב פרי חדש בדעת רבינו הטור דאף שביו"ד הביא סברת רבינו תם דאסור מן התורה אבל אין לוקין עליו לא מפני שהוא סובר כן אלא דעתו דלוקין עליו כמו שמתבאר ממה שכתב בסי' תמ"ב ובסי' תנ"ג עי"ש דב"ק הנה הרב נהר שלום בסי' תמ"ב אות א' (בד"ה עוד כתב) ביאר שבאמת דעתו כמו שכתב ביו"ד ואין סתירה לזה מדבריו שבסי' תמ"ב ותנ"ג עי"ש אם כן לדידהו תיקשי למה לן ילפותא מקרא לטעם כעיקר הרי כיון דחצי שיעור אסור מן התורה לא גרע הטעם מכל שהו ולדעת רש"י ר' יוחנן סבירא ליה טעם כעיקר דרבנן ואיך יתכן שיסבור כן הלא לא גרע טעם מכל שהו וצריך להתיישב הרבה בזה ואני אמרתי בחפזי להעיר אזן שומעת ומים עמוקים ידלם איש תבונות בונה וסותר על מנת לבנות לקיים דברי חכמים כדרבונות ועיין בגוף דברי הרב דברי אמת שרשמתי בריש אות זו:

כלל יב) <b>טעם</b> כעיקר אף למאן דאמר דהוא דאורייתא כיון דממשרת או מגיעולי נכרים ילפינן אית לן למימר דדוקא באיסורין דכוותייהו שהם לאוין שיש בהם מלקות ולא בלאוין שאין בהם מלקות כגון חלב טמא וכיוצא לא אמרינן טעם כעיקר מן התורה רק מדרבנן אסור כן כתב הגאון נודע ביהודה במהדורא תניינא חלק א"ח סי' ס"ו והביא דבריו הרב פתחי תשובה ביו"ד ריש סי' ח"י ובספר דרכי הוראה לגאון בדורנו יצ"ו חדש על פי זה דמה שכתב הרב פרי חדש בקונטרס אחרון סי' ע"ט דתינוק שנפל לשכר אסור אינו אסור אלא מדרבנן כיון דבשר אדם הוא בעשה עי"ש בח"ב פרק ע"א אמנם בספר עין יצחק להגאון המפורסם סבא קדישא מוהרי"ץ אלחנן יצ"ו בחלק יו"ד סי' י"ג אות ב' ראיתי שכתב שבספרו באר יצחק חלק יו"ד סי' י"ג העלה להוכיח דלא כהנודע ביהודה בזה:

כלל יג) <b>טעם</b> כעיקר צדד הגאון יד שאול יצ"ו בסי' רצ"ג אות א' לומר דבערלה וחדש לכולי עלמא טעםכעיקר הוא מדרבנן והסביר הדברים אך מסיק דגם בערלה וחדש טעם כעיקר דאורייתא ובתשובת שואל ומשיב חלק א' סי' ע"א כתב דהרב השואל האריך לפלפל על פי סברא שביד שאול הנ"ל דבערלה לא אמרינן טעם כעיקר דאורייתא וכן בחדש וכתב ששמח בפלפולו אף שלפי האמת כבר דחה סברא זו ביד שאול לענין ערלה והוא הדין לענין חדש ואתה תחזה דבחקירה זו עמד הגאון שאגת אריה בתשובות הנדפסות חדשות מעתה בקונטרס חובת הקרקע בדיני חדש סי' י"ג למאי דפסקו רוב רבוותא דטעם כעיקר אסור מן התורה בכל האיסורין אי בחדש נמי אמרינן הכי או לא ומסיק דאסור מן התורה ובאר שם דאף דבעלמא לא ילפינן להחמיר באיסור קל מדמחמרינן באיסור חמור מכל מקום לגבי טעם כעיקר ילפינן קילתא מחמירתא והכריח כן מסוגיית הש"ס וסיים דאף שהדבר תמוה למילף קילתא מחמירתא להחמיר מכל מקום נסמוך על רבותינו בעלי התלמוד שדעתם רחבה:

<b>וכתב</b> הרב מקנה אברהם באות קל"א וז"ל טעם כעיקר דאורייתא כתב בספר שמחת יום טוב סי' ב' דף זיי"ן ע"ג ממוהר"א עזריאל לדעת המ"א דכל איסור שלא היה ניכר קודם שנתערב שלא נכנס בסוג איסור ולומר בו טעם כעיקר דאורייתא דומיא מה שכתב מור"ם ביו"ד סי' ק"ב ס"ד כל איסור שלא היה ניכר קודם שנתערב בטל אף על פי שיש לו מתירין כמו שכתב בארוך והם דברי הטור משם בעל התרומה וסמ"ג וסמ"ק ואין חולק עליהם ועיין ד' ט' ע"א וב' עכ"ל וספר שמחת יום טוב הנ"ל אין מצוי אצלי לראות דב"ק כי לפום ריהטא יש לפקפק איך נלמוד מדין דבר שיש לו מתירין לכאן דדבר שיש לו מתירין דלא בטיל הוא מדרבנן מצינן למימר הם אמרו והם אמרו דכל שלא היה איסור ניכר קודם שנתערב לא יהיה לו חומרת דבר שיש לו מתירין והכא בטעם כעיקר למאן דאמר דאורייתא מאן פלג לן באיסור תורה בין היה ניכר האיסור קודם שנתערב ללא היה ניכר האיסור קודם שנתערב ואיך נוכל להקל באיסור תורה בסברא בעלמא ועשה את דמו למאי דאמור רבנן בדין שאינו אלא מדרבנן וזה לא יתכן לדעתי הקצרה:

<b>ואי</b> אמרינן טעם כעיקר דאורייתא לאסור בהנאה הנה המרדכי בפרק כל שעה סי' תקנ"ח כתב בשם הר"י מפאריש בתרנגולת שנמצא בה חטה בבישול בפסח אף שהחטה היתה מבוקעת וחמץ בפסח אסור בהנאה מותר למכרה לכותי לפי שאינה נמכרת ביוקר בשביל החטה שנמצאת בתוכה מאם לא נמצאת נמצא שאין לו הנאה כלל מן החטה והביא ראיה מדאמרינן בעבודה זרה ד' ס"ה ע"ב ההיא ארבא דחיטי דנפל עליה יין נסך שרייה רבא לזבוני לכותים אלמא אף דיין נסך אסור בהנאה מכל מקום כיון שאין החיטים נמכרים בדמים יקרים יותר משום היין שנפל בהם מותר למוכרם לכותים ויש לחלק דהתם ביין נסך דרבנן והריטב"א במסכת עבודה זרה הביא דבריו בספר יוסף אומץ (קובץ קטן לרב גדול אשכנזי) בד' ס"ד ע"ג אות קצ"ט כתב וז"ל יש שפירשו משום דאין יין נסך אוסר בהנאה אלא במינו ואף שאין בו ששים אלא היכא דמוקים אוקומי ואינו נכון שכל איסור שבעולם שאוסר תערובתו הרי הוא כמוהו אלא דהכא משום דסתם יינם הוא וכתב הרב יוסף אומץ דהמרדכי אינו מחליט לאסור בהנאה משום טעם כעיקר והריטב"א מחליט לאיסור וביאר דלדעת הסוברים דאף אי טעם כעיקר דאורייתא מכל מקום לא אמרינן דנהפך ההיתר להיות איסור רק לענין זה אמרינן טעם כעיקר דאורייתא דטעימתו זו הכרתו והיכא דנרגש טעם האיסור לא נתבטל בתוך ההיתר וחייב כשאוכל כזית בכדי אכילת פרס ופחות מזה אסור משום חצי שיעור לדידהו ודאי באיסורי הנאה אינו אוסר תערובתו בהנאה וכיון דלא נהנה מגוף האיסור מותר למכור לנכרי רק אי אמרינן בכל איסורין דמחמת הטעם נהפך ההיתר להיות איסור בזה יש להסתפק אי אמרינן כן באיסורי הנאה דמהפך ההיתר גם כן להיות אסור בהנאה ודעת הריטב"א היא כמו דאמרינן לענין אכילה דנהפך וכו' וחייב על כזית מההיתר כמו כן אמרינן לענין הנאה דהטעם מהפך כל התערובת שיהיה נאסר בהנאה דחשיב כאילו כולו איסור והסוברים דלא אמרינן טעם כעיקר לענין איסורי הנאה טעמייהו דבשלמא לענין אכילה אמרינן טעם כעיקר דאורייתא כיון דנרגש הטעם כשאוכלו אמרינן טעימתו זה היכרו ולא נתבטל דהוי כאילו הוכר איסור מה שאין כן לענין הנאה למכור לכותי כיון דאין טעם האיסור ניכר בתוך ההיתר תו לא שייך לומר דהוי כאילו הוכר האיסור ושקיל וטרי בזה ובד' ס"ה ע"א כתב שהיה אצל גאון גדול ובא לפניו שאלה שנזחל חלב תחת קדרה של בשר ולא היה בבשר ששים נגד החלב ובקדרה היה בשר בהמה עם בשר עוף והורה הגאון דהכל אסור בהנאה ושאל ממנו הרי יש להתיר בשר העוף בהנאה אחרי דעל גוף בשר העוף ליכא איסור הנאה משום בשר בחלב רק משום דקבל טעם מבשר בהמה הנאסר בהנאה וכבר כתבו המחברים הפרי מגדים וחות דעת דימכור לנכרי דלענין הנאה לא אמרינן טעם כעיקר דאוריית' והשיבו הגאון שאביו הגאון בעל ספר פתח הבית תמיד כשבא שאלה כזו לפניו היה אוסר בהנאה גם בשר העוף דבאמת בראשונים אין מבואר כן בפירוש והמרדכי הניח בספק והריטב"א אוסר לגמרי כנז"ל לכן לא רצה לסמוך על זה להקל ומהר"ן בעבודה זרה אין ראיה דהוא אזיל לשיטתו דלא אמרינן נהפך ואין ראיה לדידן דמחמרינן כסברת רבינו תם דאמרינן נהפך רק דיש לומר דמצרפינן שיטת הפוסקים דלא אמרינן נהפך להפוסקים דאפילו אי אמרינן נהפך הוא רק לענין אכילה כיון דנרגש בו הטעם ולא לענין הנאה והכא דליכא רק טעם בעלמא נוכל לצרף גם דעת רש"י דטעם כעיקר לאו דאורייתא ואף דגם לדעת רש"י מכל מקום בטעם הבא מן הממש מודה דהוא מדאורייתא מכל מקום נהפך ההיתר לאיסור לא שייך בזה דהא ליכא למימר דטעם הנכנס בהיתר מהפכו להיות איסור כיון דלרש"י טעם כזה אינו אסור מן התורה וממילא דמותר בהנאה והנני לבאר זה וכו' והאריך עד אות ר"ד בעניינים אלו עי"ש:

<b>ולדעת</b> הסוברים טעם כעיקר לאו דאורייתא נסתפקו האחרונים אם הוא מטעם ביטול שנתבטל הטעם ולכן מותר מן התורה או משום דאף שלא נתבטל והטעם עצמו אסור מקרא דהטמאים יעויין בחולין ד' קי"ב בחידושי הרמב"ן והריטב"א מכל מקום כל שנתערב לא אסרתו התורה והאריך בזה הגאון חות דעת בסי' צ"ח סק"ג ורבינו עקיבא איגר בסי' קס"ו הוכיח מדברי הר"ן דלאו מטעם ביטול הוא בהא דאמרינן בחולין ד' צ"ח ע"ב רבא אמר לא נצרכה אלא לטעם כעיקר וכתב הר"ן דקאי לר' יהודה דאם טע"כ דאורייתא הוי מב"מ ולא בטיל ואם טע"כ לאו דאורייתא מותר גם לר' יהודה אלמא דלאו מטעם ביטול הוא מאי דאמרינן דלאו מה"ת שא"כ גם אם טע"כ אינו מה"ת היה אסור מן הדין עי"ש ובס' ביכורי שלמה שנדפס עתה לידידי הגאון מוהרש"א רעזכטא מאזראקאוו יצ"ו בסי' מ"א בתשובת הגאון שמשון ארינשטיין אבד"ק קאליש באות א' כתב ראיה זו בשם הרב מר אביו וששוב נדפס שו"ת רעק"א וראה שבסי' קס"ו הביא ראיה זו מדברי הר"ן והוא דחאה דאף אם נאמר דמאי דאינו דאורייתא הוא משום דנתבטל הטעם גם לר' יהודה מותר משום דכיון דלא גילתה תורה בעלמא דטעם כעיקר אם כן שפיר מתבטל משום דלא דמי לדם הפר ודם השעיר שהם ממש וזה אינו אלא טעם והרב המחבר יצ"ו בסי' מ"ב כתב ליישב דברי הגרעק"א על פי מה שהמציא הרב מוהר"ם ברבי בדרשותיו לשבת הגדול בהפתיחה ראיה נכונה לרבא דאית ליה מין במינו לא בטיל דאין צריך למילף מדם הפר ומדם השעיר אלא יליף מדין הגעלה יעי"ש (דברי מוהר"ם ברבי הובאו בהרחבה בס' מלא הרועים במערכת מין במינו אות יו"ד ומצאת כי תדרשנו מעל ספר הנ"ל) ומכל מקום כתב דיש מקום לדברי הרב מוהר"ש הנ"ל עי"ש דב"ק:

<b>והנה</b> נודע דנקיטינן דהא דטעם כעיקר דאורייתא אינו אלא במין בשאינו מינו אבל מין במינו מדאורייתא ברובא בטיל וטעם החילוק שביניהם מבואר בפוסקים לשיטת הפוסקים דטעם כעיקר דאורייתא דבמין באינו מינו כיון שהאיסור נותן טעם בההיתר נהפך ההיתר להיות כולו איסור ואסור כולו מן התורה אבל מין במינו כיון שאינו נותן בו טעם בטל מן התורה ברוב כדכתיב אחרי רבים להטות אלא שחכמים הצריכוהו ששים ולכןנטפלו הפוסקים ראשונים ואחרונים לבאר כמה דברים שיש מקום להסתפק אם הם מין במינו או חשובים שני מינים ראש המדברים ראשון לציון דברי הפוסקים בזה הוא המשביר מרן הבית יוסף ביו"ד סי' צ"ח (בד"ה מצאתי כתוב) ואחריו יאיר נתיב תנא דבי חזקיה הרב פרי חדש שם בסק"ז (מד"ה והנה ראיתי להמרדכי והלאה) ובאיזה פרטים חלק בחכמתו על דברי רבנים שקדמוהו כמפורש בדב"ק ורבין חסידא אור החיים בספר פרי תואר שם בסק"ה האריך גם כן בזה ויאר לנו בכמה פרטים ברוחב מבינתו הלא בספרתו ואני הדל ארשום בס"ד באיזה פרטים שראיתי שדברו רבנן בתראי להקל על המעיין טורח החיפוש. א') שאור ועיסה כתבו הקדמונים דהוו שני מינים והרב פרי חדש שם (בד"ה גם מ"ש דשאור) כתב דא"א לפרש דבשאור ועיסה ממין אחד (שניהם חטים או שניהם שעורים) קאמרי דזה טעות בדבר משנה דתנן בערלה ולמה אמרו כל המחמץ וכו' מין במינו כיצד שאור של חטים תוך עיסה של חטים וכו' אסור אלמא דמיקרו מין במינו וכתב הר"ן בפ"ב דעבודה זרה בשם הרמב"ן דאף דאינם חד שמא ולא חד טעמא הואיל וראויה העיסה להמתין והוי שאור חשיבי מהשתא מין במינו אלא כונתם על שאור של חטים ועיסה של שעורים או בהיפך דדכוותה בשאור עצמו של חטים בשל שעורים מיקרו מין אחד דשם אחד הוא וקמשמע לן דשאור ועיסה של שני מינים מיקרו מין בשאינו מינו:

<b>והרב</b> פרי תואר (בסוף ד"ה נמצינו אומרים) כתב דמה שכתבו רבוותא דשאור ועיסה שני מינין ובערלה תנן בהדיא דהוי מין במינו הרב פרי חדש יישב דרך דחוק ונראה לומר דתערובת שאור בעיסה אית ביה צד לומר דהוא שני מינין לצד שזה שאור נקרא וזה עיסה ואיכא פנים לומר כיון דהעיסה בזמן מועט תקרא גם היא שאור דהעיסה ראויה להמתין קצת זמן ותקרא שאור בלא אמצעות שום אמצעי מעכשיו נמי לא מפלגא בשם וכיון שכן אין הכרעה לדבר ויהבינן חומרת שניהם חומרת מין ומינו להצריך מאה מאתים בתרומה וערלה והיינו מתניתין דמסכת ערלה וחומרת מין בשאינו מינו בשאר איסורין והיא דעת רבוותא עכ"ל והרב נהר שלום בסי' תמ"ב אות א' (בד"ה והיכא דאינו) בדף קי"ג סוף ע"ד נמשך אחר סברת הרב פרי חדש דשאור ועיסה הוו מין במינו ולא הזכיר מדברי הרב פרי תואר עי"ש:

<b>אחר</b> זמן השגתי ס' ערוך השלחן חלק יו"ד וראיתי בסי' צ"ח אות ו שהביא מה שכתבו האגו"ר והמרדכי דשאור ועיסה הם שני מינים ומשערים בששים ושכן נראה דעת רבינו שמשון בשלישי דמסכת חלה משנה ז' והרא"ש בתשובה כלל ב' דשאור בעיסה הוו שני מינים וצריך ששים ומיירי בדליכא ששים דלא בטל בעיסה וכן כתב מוהרי עיאש בעפרא דארעא על דברי הארעא דרבנן במהדורא בתרא אות ל"ו כיון דפעולת החימוץ ניכר בעיסה חשיב שלא במינו והרב פרי חדש תמה מדתנן בערלה מין במינו כיצד שאור של חטים וכו' אלמא הוו מין במינו והטעם משום דעיסה ראוייה להמתין שתחמיץ והוי שאור והביא דברי הרב פרי תואר הנז"ל וכתב וליתא מדברי המרדכי משמע דפוסק כר"י דמין במינו לא בטל וכן מבואר בספר תמים דעים סי' קמ"ו ואפילו הכי כתב דשאור ועיסה הוו שני מינים להקל דבטל בששים לכן נראה דסברי כדכתבו התוס' בזבחים ד' ע"ג בד"ה רי"א דההיא דפסחים כר' חייא דאית ליה לר"י נבלה ושחוטה בטלות זו בזו ולהכי חשיב התם מין בשאינו מינו לענין משהו אף שחשוב מין במינו לענין אחד ומאה דלא סגי בששים וכו' והכי נמי שאור ועיסה כיון דלא שוו בשמא הוו שני מינים לענין איסור משהו ומתניתין דערלה לענין אחד ומאה הוא דחשיב להו מין במינו ולא סבירא ליה כתירוץ הרמב"ן דהא למאן דאמר בתר בטל אזלינן גבי נבלה ושחוטה הכי נמי אף דעיסה ראויה להיות שאור לא אזלינן בתר מבטל אלא בתר בטל:

<b>אמנם</b> הרב בית מאיר בחלק א"ח בסי' תמ"ב ד' ט"ן ע"ב (בד"ה ועדין) הביא מאי דאמרינן בנדה ד' מ"ז עיסה שנדמעה או שנתחמצה בשאור של תרומה חייבת בחלה דברי ר' מאיר ור"י. ור"י ור"ש פוטרים ופלוגתייהו היא דר"מ ור"י סוברים חלה בזמן הזה דאורייתא ולא אתי דימוע דרבנן ומפקע לחלה דאורייתא וכתב שמזה הוכחה ברורה למה שהעלה בספר קנין דעה סי' צ"ח דשאור ועיסה שני מינים הם דלא כהפרי חדש שכתב שזה שיבוש שאם כדעתו שהם מין במינו הא לר' יהודה מין במינו לא בטיל דבר תורה ותינח דימוע יבש ביבש דמודה ר' יהודה דבטל מן התורה כדכתבו התוס' בכמה דוכתי אבל שאור בעיסה מבואר בתוספות מנחות ד' ק"ב ע"ב שכמו כן היה יכול להקשות מההיא של שאור של חולין ושל תרומה שנפלו בעיסה שאין לח ומתערב יתר ממנו ואם כן אם שאור ועיסה הוו מין במינו למה לר' יהודה חייב בחלה אלא ודאי דהוי מין בשאינו מינו:

<b>והרב</b> חיי אדם בהלכות פסח בקונטרס נשמת אדם סי' י"ט הביא מה שכתב הרב פרי חדש דשגו האומרים דשאור ועיסה הוו שני מינים מהא דתנן בערלה דהוי מין במינו וכתב ליישב דהגדולים הנ"ל מיירו משאור ועיסה שאין דעתו כלל ליתן השאור לעיסה והעיסה כבר נתחמצה זה ודאי הוי מין בשאינו מינו אבל מתניתין דשאור וכו' מיירי בשאור שעומד לחמץ ועיסה שעומדת לקבל שאור על דרך שכתבו התוס' בביצה ד' ל"ט ד"ה משום דתבלין ומלח כיון שבאים לתקן האוכל הוו מין במינו ואם כן הוא הדין שאור ועיסה אם נותן השאור לעיסה או שעומד לכך הוי מין במינו מדרבנן אבל פלוגתא דאביי ורבא אי בתר שמא או בתר טעמא שעלה הקשה הרמב"ן ממתניתין דערלה דשאור ועיסה הוו מין אחד אף דלא שוו לא בטעמא ולא בשמא מיירי בדבר שאין אחד בא לתקן חברו וסיים ומצאתי כמעט דבר זה בכרו"פ:

<b>וכן</b> כתב הרב כנפי יונה הביא דבריו הרב יד דוד בסי' צ"ח בהגהות ב"י אות י"ד (ומיישב מה שנתקשו בבית מאיר ביו"ד סי' צ"ח ונשמת אדם הנ"ל מחלא וחמרא דהוו שני מינים) וז"ל דהאי מתניתין איירי בשאור הניתן לעיסה להחמיצו דהוי מין במינו מפני שעושה גם העיסה כמוהו ואף דאין בו כדי לחמץ מכל מקום ניחא ליה שיחמיץ אבל שאור שנפל לעיסה בלי כונת חימוץ כגון שנפל לעיסה נילושה בלי חימוץ כמו שעושין עיסות לבשל פשיטא דהוי מין באינו מינו ואף מה שכתב הר"ן בשם הרמב"ן דהואיל וראוי להחמיץ והוי שאור משום הכי הוי מהשתא מין במינו יש לומר דמיירי בהכי ומכל מקום צריך גם כן לסברתו דאם לא כן קשה מחלא וחמרא ועל כל פנים יש לומר דמיירי בהכי עכ"ל:

<b>גם</b> גאון מופלא בדורנו יצ"ו בשו"ת תורת חסד חלק א"ח סי' כ"א אות ב' ד' ג"ן סוף ע"ב כתב ומה שכתבו המצאתי כתוב והאגור שבב"י סי' צ"ח וכן הוא במרדכי דשאור ועיסה שני מינים הם ומשמע אף שהם של מין אחד היינו כדכתב בכרתי ופלתי שם דלא קשיא ממתניתין דערלה דעיסה קודם שהחמיצה שהיא צריכה לשאור ועומדת להחמיצה אז היא מין במינו עם השאור ואחר שהחמיצה העיסה הוי עם השאור מין בשאינו מינו עכ"ל אמנם בבית מאיר חלק יו"ד סי' צ"ח ד' י"ט ע"ד כתב שדברי הכרתי אין בם ממש במחילת כבוד תורתו הרמה ובפרט בכונת הרמב"ן וכו' עי"ש ועיין בשו"ת ענג יום טוב סוף סי' ל"ז והמעיין בדברי רבנן קדישי בית מאיר וענג יום טוב הנ"ל ישר יחזה שמה שכתב בספר דרכי הוראה שנדפס מקרוב לגאון בדורנו יצ"ו בח"ב פרק כ"ד בענין זה כיונה דעתו הגדולה לדעתם והוא כתב שלא העיר שום אדם במה שכתב הוא יצ"ו לפי שספרים הנ"ל לא ראה אותם א בלי ספק:

<b>ובשו"ת</b> אורי וישעי לידידי הגאון אבד"ק יאס יצ"ו בסי' ה' (בסוף ד"ה תשובה) כתב וז"ל ואף למה שכתב בבית יוסף בשם מצאתי כתוב דשאור ועיסה הוו מין בשאינו מינו וכו' כבר העלה בים של שלמה חולין לדחות דבריו ממתניתין דערלה דמפרש להדיא מין במינו כיצד שאור של חטים בעיסת חטים וכו' עי"ש וחידוש הוא שלא הזכיר מדברי רבני האחרונים הנ"ל וצריך לעיין בגוף דברי הרב לבושי שרד שכתב הרב פתחי תשובה ביו"ד סי' שכ"ד סק"ג בשמו דשאור ועיסה הוו מין בשאינו מינו דאזלינן בתר טעמא

ב') <b>קמח</b> חטים בקמח שעורים הוי מין בשאינו מינו לכולי עלמא אף דחמירא דחיטי וחמירא דשערי הוו מין במינו לרבא בעבודה זרה ד' ס"ו כן כתב הרב בית שלמה בחלק א"ח סוף סי'צ"ג ותמה על פי זה על מה שהרב מקור חיים בסי' תמ"ה סוף סק"ח בבואו להכריח דחומרת דבר שיש לו מתירין איתא גם בנתערב קודם שנולד האיסור כתב בזה הלשון דאטו אם נתערב קמח חטין בקמח שעורין ואחר כך נדר אחד מקמח חטין לא יהיה בכלל דבר שיש לו מתירין כיון שנתערב קודם שנדר הא ודאי ליתא וכן מוכח בכמה דוכתי עכ"ל ותמה עליו דהא חומרת דבר שיש לו מתירין אינה אלא במין במינו וקמח חטין וקמח שעורין הוו מין בשאינו מינו ולית בהו חומרת דבר שיש לו מתירין וציין לעיין בש"ס ביצה ד' ל"ח ולכאורה אינו מובן מה הציון הלז דהתם מיירינן בחטים בחטים דהוו מין במינו אבל חטים בשעורים הוו מין בשאינו מינו עי"ש ואין מזה הכרח לקמח חטים בקמח שעורין דחשיבי מין בשאינו מינו:

<b>אמנם</b> כונתו לפי הנראה היא כמו שכתבו התוס' ביבמות פרק הערל דף פ"ב ד"ה רבי יהודה דהא דאמרינן בביצה הנ"ל דחטין בשעורין הוו מין בשאינו מינו ובטלין לרבי יהודה על כרחין מיירי בקמח בקמח שאם לא כן חטים בשעורים אמאי בטלים הלא ניכרים הם (וכן כתבו בזבחים ד' ע"ג ד"ה רבי יהודה ובמנחות ד' כ"ב ד"ה ורבי יהודה) עי"ש. גם הרב יד דוד בחידושיו לפסחים ד' מ"ד על דברי התוספות שם בד"ה איתיביה ביאר דמה שכתבו התוס' דמיירי בקמח וכו' הוצרכו לזה משום דאי הוי תבואה חטים ושעורים הוי ניכר ולא הוי תערובת עי"ש שלא הזכיר מדברי התוס' שהבאתי לפי שהדבר פשוט מסברא גם בלתי שום ראיה ואם כן מוכח שפיר דקמח חטים בקמח של שעורים הוי מין בשאינו מינו אלא שלא ראה הרב בית שלמה דברי התוס' רק כיון מדעתו לדבריהם שהרי התוס' ביבמות שם סיימו בזה הלשון ועוד נראה דאפילו קמח כיון שצונן הוא ואין טעם מתפשט בטל דאי לאו הכי אפילו קמח חטין וקמח שעורים מין במינו הוא לרבא בעבודה זרה ד' ס"ז דאזיל בתר שמא כמו חמירא דחטי וחמירא דשערי אלא התם ברותח איירי וכו' עי"ש הרי מפורש דלרבא קמח חטין בקמח שעורין הוו מין במינו כחמירא דחטי ודשערי:

<b>הן</b> אמת דהתוספות בפסחים דף מ"ד בד"ה איתיביה כתבו בפירוש דקמח חטין בקמח שעורין הוו מין באינו מינו שאינו ניכר ולכאורה דברי התוס' סותרים למה שכתבו ביבמות הנ"ל ולפי הנראה לכך נתכוון בהגהות הגאון ברוך פרענקיל בש"ס החדש דפוס ראם וז"ל שם תוספות הנ"ל ועוד נראה דאפילו קמח נ"ב יעויין פסחים מ"ד ד"ה איתיביה ובתוס' חולין ד' צ"ט ד"ה רבא אמר ואם תאמר אי טעם כעיקר כו' עכ"ל כונתו לומר שדברי התוס' סותרים מיבמות לפסחים ומה שציין לתוספות בחולין כונתו דשם כתבו דמתניתין דשתי קופות אחת של חולין וכו' דאיירינן בה בפסחים הנ"ל מיירי במינו גם על דברי התוספות דפסחים בהגהות הנ"ל כתב (על מה שכתבו התוספות בקושיתם דככל מקום בדאורייתא מין במינו בטל ברוב) נ"ב עיין תוס' חולין ד' צ"ט ע"א ד"ה רבא דמסקי דמיירי במב"מ עכ"ל מתבאר דהרגיש בסתירת דברי התוספות ולא כתב ישוב לדבריהם:

<b>והרב</b> חכמת אדם בכלל ג"ן אות כ"ח הביא מה שכתבו התוספות ביבמות דקמח חטין וקמח שעורין הוו מין במינו לרבא וכו' ונרגש מדבריהם בפסחים הנ"ל וכתב דצריך לומר דמה שכתבו בפסחים דהוי מין באינו מינו הוא אליבא דאביי דהוא מארה דההיא שמעתא ואיהו אזיל בתר טעמא והסתירה מדברי התוספות דחולין אינה ענין למה שאנו עסוקים (אם קמח חטין וקמח שעורין הוו שני מינים) דהם כתבו דמיירי במינו ולא כתבו שהוא קמח בקמח ורק הסתירה היא דבחולין כתבו דמיירי במינו ומה שהקשו בפסחים הקשו גם שם ותירצו בענין אחר ובחולין תירצו דמיירי גם באינו מינו ואין זו בגדר סתירה ועל כל פנים לדאתן עלה דעת התוס' ביבמות ברור מללו דקמח חטין בקמח שעורין לרבא דאזיל בתר שמא הוי מין במינו ושפיר מתרץ הרב חכמת אדם לדבריהם שבפסחים ודברי הרב בית שלמה תמוהים במחכתה"ר:

<b>שוב</b> נדפס קובץ שמעתתא דרבנן וראיתי שם בסי' ה' לרב גדול בדורנו יצ"ו (מר ניהו ידידי הגאון מוהרש"ל פריידעש אבד"ק ליאדי יצ"ו) שכתב בס"ק כ"ד וז"ל בשו"ת בית שלמה סי' צ"ז כתב דדברי המקור חיים סי' תמ"ז סק"ח תמוהים דהא קמח חטים בקמח שעורים הוי מבשא"מ אף בנדר עי"ש ועיין בחו"ד הלכות תערובת סי' צ"ח בביאורים אות ג' ודוק ועיין חכמת אדם כלל נ"ג אות כ"ח עכ"ל הנה כלל בדברים קצרים את אשר כתבתי למעלה שלפי הנראה כונתו בציון דברי החכמת אדם היא לומר שהתוס' סוברים להדיא דלרבא הוי מין במינו שלא כדברי הרב בית שלמה כן נראה כונתו אנכי אשמח שמצאתי רב דמסייע לי ואני הדל ביארתי הדברים בס"ד ומניה דמר ומיני תסתיים שמעתתא ומה שציין לחוות דעת עיינתי שם אגב ריהטאי וכפי הנראה כונתו בציון זה היא למה שכתב שם (בסוף ד"ה ומעתה) וז"ל ומה שכתב דשור ואיל ועז שלשה מינים היינו בשלמין אבל בחתיכות כולם נקראים בשם בשר ולא מידי דמימליך עליה שליח הוא כדכתב האיסור והיתר ואף הרמ"א בדרכי משה דפליג עליו לא השיג עליו רק בחתיכות דג וחתיכות בשר דמידי דמימליך עליה שליח הוא אבל בחתיכות בשר שור ואיל מודה דהוי ממש כמו קמחא דחטי ודשערי עכ"ל הרי שכתב דקמח חטין בדשעורין היו מין במינו והוא כשיטתו שבמקור חיים דקמח חטין בקמח של שעורין הוו מין במינו ויש בתערובתם חומרת דבר שיש לו מתירין:

<b>וידידי</b> הגאון מוהרש"א רעזכטא מאזראקאוו יצ"ו בספרו הנכבד ביכורי שלמה שנדפס חדש ממש בחלק יו"ד בסי' ז' כיונה דעתו ליישב דברי התוספות דפסחים ודיבמות לדברי הרב חיי אדם הנ"ל והוא שהביא שם מה שכתב הרב מקור חיים באם נתערב קמח חטים בקמח שעורין הוי דבר שיש לו מתירין להנודר כנז"ל והקשה עליו מדברי התוספות בפסחים ד' מ"ד דקמח חטין בקמח שעורין הוי אינו מינו ובאינו מינו בטל אף בדבר שיש לו מתירין ותירץ וז"ל אך אינו השגה לפי מה שכתבו התוספות ביבמות ד' פ"ב דלרבא דאזיל בתר שמא מיקרי מינו וכתב הש"ך בסי' נ"ח סק"ו דבאיסורים שאינם בטלים בששים אזלינן בתר שמא עכ"ל וכלומר דהתוס' בפסחים לא כתבו דהוי מין באינו מינו אלא לאביי דהוא מארא דשמעתא וסובר דלא אזלינן בתר שמא וכדתריץ יתיב הרב חיי אדם ומוכרח שכך היא כונתו שאם לא כן:

ג') <b>חטים</b> שנתבקעו עם חטים שלא נתבקעו אי הוו מין במינו הנה הרב נהר שלום בסי' תמ"ב אות א' ד' קי"ג סוף ע"ד הביא מה שכתב מרן הבית יוסף בשם הרא"ה בחטים שנתבקעו והם מעורבין שאם יש באיסור כזית בכדי אכילת פרס אסור לקיימן והקשה אי איכא כזית בכדי אכילת פרס למה אסור לקיימן והא מין במינו מדאורייתא ברובא ואין לומר דהוי מין בשאינו מינו משום דכיון שנתבקעו מקצתן הוי כחמץ מצה דזה אינו דאף שאור ועיסה הוו מין במינו וכו' ותירץ דסבירא ליה דכי מרבינן מכל מחמצת לכותח הבבלי אף דלא עבדי אלא לקיוהא הכי נמי מרבינן מין במינו כל דאית ביה כזית בכדי אכילת פרס והילכך כל דאית ביה כזית בכדי אכילת פרס עובר באכילתו ואסור משום בל יראה מיהו קשה כיון שנתבקעו מאי איריא שאין באיסור בכדי אכילת פרס והא יכול הוא לבררם דכל איסור ניכר שהוא בעין אין לו ביטול אף מן התורה כדכתב הרשב"א בסי' תפ"ה ואפשר דמיירי בטחנן לאכילה אף דלא נתפרש כן בדבריו עכ"ל הנה פשיטא ליה דמבוקעות עם שאין מבוקעות הוו מין במינו:

<b>ובשו"ת</b> אורי וישעי סי' ה' נשאל בחטים שנמצאים הרבה שנקלפו הקרומים שלהם היינו הקליפה העליונה שעליהם עד שנראין נקובים ואי אפשר לבדקם אם נתבקעו או נצמחו אם מותרין לפסח וכתב וז"ל גם יש לדון בנדון שלפנינו להתיר דיש לדמותו למין במינו ונשפך דמבואר בסי' צ"ח דמותר משום דהוי ספק דרבנן ולקולא כמו כן חטים הללו עם החטים המצומחים נחשבים הם כמין במינו כמעט לשיטת רוב הפוסקים עכ"ל מתבאר דסובר דחטים מבוקעים עם שאינם מבוקעים הוו מין במינו והרב חיי אדם בהלכות פסח בקונטרס נשמת אדם סי' י"ט שקיל וטרי בדגן שצמח אם החטים המצומחים עם שאינם מצומחים הוו מין במינו או לא ונראה דכשאין מצומחים רק שיש מבוקעים מודה הוא דהוו מין במינו עם שאינם מבוקעים:

<b>והרב</b> השואל בשו"ת עמודי אור סי' ט"ו נסתפק בדגן שצמח הנמצאים בחטים אם צריך לדעת בבירור שיש ששים או אףמספק שרי כיון דנתבטלו ברוב הוי כשאר מין במינו ונשפך ויש ספק אם היה ששים דשרי משום דספיקא דרבנן לקולא והרב המחבר דקדק מלשון ההגהות מיימוניות שהביא מרן הב"י בסי' תנ"ג על דגן שצמח מלחלוחית הארץ וכו' שדגן שצמח יש לו טעם משונה משאר חטים ולפי זה יש מקום לומר דהוי מין בשאינו מינו דצריך ששים מן התורה ובאמת עינינו רואות דשעורים מצומחים לצורך השכר טעמם משונה הרבה ומי יתן גדר וגבול לשינוי הטעם ושוב כתב דיש לדון להחמיר מטעם אחר דהוי דבר שיש לו מתירין והאריך קצת בזה וסיים בסוף התשובה וכל שכן בדגן שצמח שצדדנו לעיל דהוי טעמו משונה ואיסור דאורייתא הוא ואין להקל בספקו מבואר שדעתו נוטה יותר דדגן שצמח עם שאין מצומחים הוו תרי מיני:

<b>ובספר</b> דבר אליהו להגאבד"ק טארלא בסי' י"ב (בד"ה ולולא דמסתפינא) כתב בחיטים שיש בהם מבוקעים ויש כמה פעמים ששים נגד המבוקעים ולא נמכרו לנכרי קודם פסח ולולא דמיסתפינא הייתי אומר דמדאורייתא בטלין ברוב אף דהמבוקעין ניכרין אף על פי כן כיון דאינם ניכרים לכל אדם כי אם להבקי בדבר הוי שפיר אינו ניכר האיסור וכדכתב הרשב"א בתורת הבית שטעם שאינו נרגש לסתם בני אדם אינו טעם הוא הדין הכא באם שאינם ניכרים לסתם בני אדם לא מיקרי ניכר האיסור גם לענין מין במינו בטעמא הגם דחמץ ומצה אין שוין בטעמם זהו דוקא בחמץ גמור אבל חטים מבוקעים בודאי שוין בטעמם לשאין מבוקעים דאי לא תימא הכי מאי עלה על דעת הרב הלבוש שפסק דחטים מבוקעים אין אסורים רק מדרבנן וגם דעת הרא"ש בפסחים ד' מ' דחטים מבוקעים אינם אלא קרובים להחמיץ ואם איתא שיש הפרש בטעמן אמאי פליגי הפוסקים הא יש לברר אם נרגש במבוקעים טעם חמץ וכדומה לזה הקשה בכריתי ופלתי סי' צ"א במאי פליגי רב ושמואל אי עילאה גבר או תתאה גבר הלא חיך אוכל יטעם וליטעמיה קפילא ותירץ שטעם הנרגש הוא קלוש מאד והוא הדין בנדון דידן יש לומר דבודאי אין טעם המבוקעים נרגש לכן פליגי הפוסקים אי חמץ הוא אי לא והוי שפיר מין במינו ובטל ברוב:

<b>ובשו"ת</b> אורי וישעי הנ"ל כתב דבשו"ת ברית אברהם סי' ל"ו האריך להתיר בדיעבד שנטחנו החטים בספק אם היה ששים נגד המצומחים דמתבאר דסובר דחשיבי מין במינו ועיין בשו"ת עטרת חכמים סי' ה' שכתב לדעת הר"ן דחטים מבוקעות שהן מחומצים עם חטים שאינם מחומצים הוו מבא"מ או עכ"פ אינם כמב"מ גמור משתווה מכל צד שדוקא באותו גוונא דעת הר"ן דאינו בטל מדאורייתא כ"ז שמשתווה במה שהוא היתר בהיתר מצאתי במנ"י כלל מ"ט סקט"ז שהעלה הדין גבי דגן שצמח דכיון שניכר בטעמו בתערובת חטים שאינם צמוחים הוי מין בשאינו מינו (ויעויין בכרתי סי' צ"ט סקי"ח שאגב חורפיה לא דק לסבור שדעת הר"ן דליכא ביטול היתר כהיתר אף במין כשאינו מינו וסתירה מבוארת לדבריו מתוך דברי הר"ן בעצמו בנדרים ובפרט מדבריו שבתשובה סי' ז"ן וסי' ט"ן הנ"ל) עכ"ל:

ד') <b>יי"ש</b> של תבואה ביי"ש של פסח אף שחלוקים הם בטעמא ומסקנת הש"ך בסי' צ"ח סק"ו דאזלינן בתר טעמא והיכא דחלוקים בטעמא בעינן מן התורה ששים דטעם כעיקר הנה הש"ך בסי' קי"ח סק"ח כתב דחלב טהור חיור וחלב טמא ירוק אם היה מחליף כולו או רובו הוה מינכר ואם כן אינו אסור אלא מדרבנן דמין במינו בטל ברוב מדאורייתא וקשה הרי חלב טמא משונה בטעמו מחלב טהור ואיהו סבירא ליה בסי' צ"ח דאזלינן בתר טעמא וליישב דבריו צריך לומר דהא דמסיק בסי' צ"ח דאזלינן בתר טעמא היינו אם הוא משונה הרבה בטעמו אבל אם משונה הטעם רק קצת אכתי מיחשב מין במינו וחלב טמא משונה רק קצת מטעם חלב טהור ולכן בטל ברוב כמו מין במינו ואם כן הוא הדין יי"ש של פסח אם השל חמץ הוא רק קצת משונה בטעם ושמם שוה הוי מין במינו אלו תורף דברי הרב השואל בשו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא סי' ס"ו והג' המחבר כתב שכיוון לדעת הרב פרי תואר שבסי' צ"ח סק"ד מסיק כן דכל דשוה בשמא אלא שחלוקים בטעם אם אינו שינוי טעם גמור רק קצת שינוי מיקרי מין במינו לענין ביטול ברוב אלא שלקושיתו בדברי הרב שפתי כהן כתב ליישב באופן אחר ומסיק (בסוף ד"ה ובגוף הדין) דאף לדברי הרב השואל שהטעם בחלב הוא לפי שאינו שינוי טעם גמור מכל מקום בחמץ אין לסמוך על זה וכו' עי"ש ועיין חות דעת בסי' צ"ח בביאורים סוף סק"ג והבאתיו לקמן סק"ו:

<b>ובפרי</b> מגדים במשבצות סי' תמ"ה סק"ד (בד"ה מעשה ששלחו) ביי"ש של פסח ששלחו על ידי נכרי בלי חותם כלל לעיר אחרת וקבלו הישראל ועבר הפסח כתב דיש לומר ספק חמץ שעבר עליו הפסח יש להקל בהנאה על כל פנים ומכל מקום יש לומר דעבר תוך הפסח בספק לאו דבל יראה וכי תימא דהוי ספק ספקא שמא לא החליף ואם תאמר החליף אכתי מסתמא לא שתה הרוב ומן התורה חד בתרי בטיל במינו ולא עבר על בל יראה כדכתב מגן אברהם תמ"ב א' יש לומר אף דיי"ש פסח שוה לכאורה ממש בטעמא עם יי"ש חמץ כשהוא מן המובחר אכתי אפשר הוי מין באינו מינו דמכל מקום לאו חד טעמא מיקרי עיין בש"ך סי' צ"ח עכ"ל ובסי' תס"ז סקי"א במשבצות כתב מין במינו בלח פחות מששים ויצוייר יין שרף פסח עם יי"ש חמץ אף דעיקרם אינו מינו מכל מקום בתר טעמא אזלינן בין לקולא ולחומרא עיין יו"ד סי' צ"ח וש"ך אות ו' ובערב פסח עד הלילה יש לומר יי"ש לטעמיה ונרגש באלף יש לגזור אטו אינו מינו וכו' עי"ש:

<b>ואלה</b> דברי הגאון חתם סופר בא"ח סי' קל"ג אחר שכתב שפשוט שיי"ש של תבואה מיקרי חמץ גמור כתב וז"ל אמנם עתה שרגילים לזייפו ולערב עם התבואה תפוחי אדמה אם יברר שהיה רוב תפוחי אדמה ויבורר נמי דשוה בטעמא זיעת התבואה עם זיעת תפוחי אדמה כיון דבשמא יין שרף נקרא ובודאי אי שווין הוו מין במינו דמדאורייתא ברובא בטיל היה אפשר להמציא קולא אבל לא אאמין שיהיה רוב תפוחי אדמה וגם שיהיה שוים בטעמם ואף אם יהיה תפוחי אדמה הרוב מכל מקום הזיעה העולה מן התבואה היא רוב שמסוגל למלאכה זו ועוד אפילו יהיה הרוב מדבר המותר מכל מקום כל זמן שתערובת התבואה ושאר מינים בעין לא שייך ביטול כי אפשר לבררם ולא נדון אלא על טיפת הזיעה וכיון שתחלת ביאתו לעולם על ידי תערובת אין לו ביטול כמו שהוכיח המרדכי בסוף פרק הזרוע מההיא דיבמה שרקקה דם וזב שרואה קרי ולא דמי למה שכתב המרדכי סוף פרק קמא דשבת גבי גיגית ענבים דרוכים בהיפך מזה התם שאני דכל דבטל האיסור בעוצם מיעוטו ולא נבא עליו אלא מחומרת דבר שיש לו מתירין בזה נימא כל שלא ניכר האיסור מעולם לא החמירו בו חכמים אבל כל שנולד כך ולא נשתנה דבר על ידי תערובת הרי הוא כמות שהיה והכא נמי דכוותא ואין כאן ביטול ושוב שקיל וטרי אם יש בהתערובת מים ודבש ואם יש כזית בכדי אכילת פרס ואם יש לאסור משום מעמיד או דהוי זה וזה גורם וכו' אלו תורף דב"ק:

<b>וראיתי</b> להגאון בית שלמה בחלק א"ח סי' ע"ב (בדף מ"ו ע"א קרוב לסופו) שכתב וז"ל וראיתי בדרך העברה בתשובת חתם סופר שכתב דאף שעכשיו הוא מין במינו מכל מקום בעת הבישול הוי מין באינו מינו ואין לדבריו הבנה כיון דקודם הפסח היתר הוא ועכשיו הוא מין במינו אחר הבישול שנעשה יי"ש משניהם קודם הפסח ועיין מגן אברהם סי' תמ"ז סקל"ח אם כן בטל מן התורה עכ"ל ושוב שקיל וטרי על מה שכתב בחתם סופר משום שתחלתו על ידי תערובת על פי דברי המרדכי דפרק הזרוע וכו' עי"ש והנה לא ציין איה מקום כבוד דברי החתם סופר ואם כונתו היא להא דסי' קל"ג הנ"ל לא ידעתי מאי קשיא ליה כי הרואה בדב"ק בגופו שלהן ישר יחזה שאינם בסיגנון שכתב הרב בית שלמה בשמו אלא כמו שכתבתי למעלה ועל סיגנון זה לפי הנראה אין מקום לתמיהתו כלל במחילת כבוד תורתו:

<b>וכתב</b> שם בבית שלמה אמנם ביי"ש דעת הפני יהושע דאינו רק חשש נוקשה ואף שעל זה לבד קשה לסמוך נגד דעתרוב הפוסקים מכל מקום יי"ש שלנו שעיקרו נעשה מקטניות רק שיש בו תערובת חמץ מאליו מכל מקום הרוב יי"ש הוא מהקטניות אם כן מן התורה היי"ש שנעשה מחמץ בטל ברוב כדין מין במינו ואף דנימא שיש קצת שינוי טעם בין היי"ש שנעשה מקטניות ובין הנעשה מחמץ מכל מקום כיון שאינו שינוי טעם גמור כל שהוא מין במינו בשמא הוי מין במינו ובטל מן התורה ועיין בפרי תואר סק"ה ובנודע ביהודה תניינא א"ח סי' ס"ו עכ"ל וכבר הבאתי למעלה (בריש ס"ק זה) מה שסיים בנודע ביהודה דבחמץ אין לסמוך אלא דלענין חמץ שעבר עליו הפסח דמודה דיש לסמוך על זה:

<b>ובסי'</b> פ"ז גם כן שקיל וטרי בזה ובד' ג"ן עמוד ד' קרוב לסופו כתב כל זה הוא אם היי"ש חמץ הבלוע בהכלי היה עשוי כולו מתבואה מחמשת המינים הבאים לידי חימוץ אם כן היי"ש כולו חמץ דאף שיש בהיורה תערובת מים ואולי יותר מים מהתבואה מכל מקום הזיעה שעולה שהוא היי"ש היא רק מהתבואה ולא מהמים כי אין כח במים שיתהוה מהם יי"ש אם כן הזיעה הבלועה בהכלי היא כולה חמץ וכך כתב נודע ביהודה תניינא יו"ד סי' ח"ן אבל אם נעשה יי"ש מקטניות קאגירוזיש או מבארבאליש כמו שעושין מהם יי"ש במדינה זו אף שנותנים בהגיגית מאלץ משעורים והוא מעמיד ומחמץ הנבלל שבהגיגית שיוכל להתהוות מהם יי"ש מכל מקום ידוע שקמח הקאגירוזיש או בארבאליש הוא מרובה הרבה על המאלץ עד שהמאלץ הוא חלק ששית או חמישית נגד הקאגירוזיש או הבארבאליש ואם שאין לדון את היי"ש לתערובת חמץ אלא לכולו חמץ כמו שהסכימו רוב הפוסקים בסי' תמ"ב ואם המעמיד הוא חמץ חמיר מתערובת חמץ דהוי כאילו הוא בעיניה מכל מקום זה לענין גוף היי"ש אבל אם נתערב יי"ש זה ביי"ש של פסח קודם הפסח אין צריך לשער נגד כולו כיון דנעשה גם מדבר שאינו מחומץ וכו' ואם כן בנדון דידן אם היי"ש חמץ נעשה מקאגארוזיש או מברבאליש ודאי יש בהיי"ש ששים נגד החמץ שנבלע בהכלי לפי ערך דאף דאין לחשוב שיש בו רק בלוע חלק חמישית או ששית מחמץ כפי ערך המאלץ המעורב בהקאגארוזיש או בארבאליש דמצד הסברא מתהווה יי"ש יותר מהמאלץ לפי ערך ממה שמתהווה מהקאגארוזיש או מהבארבאליש דהמאלץ יש בו כח יותר עם כל זה נראה דעל כל פנים ודאי אינו מתהווה על כל פנים רק ערך שליש מהמאלץ והרוב מתהווה מהקאגארוזיש או מהבארבאליש ואם כן אין צריך רק עשרים פעמים לבטל היי"ש בערך ואם כן ודאי יש ביי"ש של פסח כשיעור ביטול אם היי"ש חמץ נעשה באופן הנ"ל:

<b>גם</b> הגאון ברוך תאומים פרענקל בשו"ת עטרת חכמים סי' ה' דבר בענין זה וכתב בשם הרב השואל דיי"ש הנעשה מתפוחי אדמה ודגן יש ביטול ברוב מין במינו לפי שתפוחי אדמה מרובה בכפל מהתבואה והוא כתב דאין להחליט כן משום שאינו ברור אם זיעת היי"ש היוצא מתפוחי אדמה מרובה על זיעת התבואה שחקר מהבקיאים ואמרו שבמדה אחת תבואה צריך שתי מדות וחצי מתפוחי אדמה כדי שתהיה אז זיעה היוצאת משניהם שוה בשוה הרי על כל פנים אין זיעה היוצאת משתי מדות תפוחים רוב לגבי מדה אחת תבואה ולא נוכל לדון על התערובת קודם יציאת הזיעה דאז הוי תערובת מין בשאינו מינו (אינו מדוקדק וכלומר דלא מקרא תערובת כלל לפי שניכר וכמו שביאר בחתם סופר) ועוד שידוע בחוש שהיי"ש הבא מזה ומזה ניכר בטעם היי"ש של התבואה החזק בטעם ובריח על הטעם שבו מן חלק יי"ש שבתפוחי אדמה וגרע מחלא דחמרא וחלא דשיכרא דהוו מין בשאינו מינו שאין שוים בטעמם ולפי הכרעת הש"ך בסי' צ"ח סעיף קטן ו' דלענין ביטול ברוב או בששים גם רבא מודה דאזלינן בתר טעמא דאם חלוקים בטעמם מיקרי מין בשאינו מינו אף ששוים בשמא ולא אמר דאזלינן בתר שמא אלא באיסורין שהן למעלה מששים וכו' גם ידוע שאף באקוי"ט בעוד שלא נעשה שפיר"ט גמור יש בו תערובת מים כאשר נראה בחוש שמה שנפרד מהשפירט מייא בעלמא הוא ואם כן יש בתערובת זה מינו ושאינו מינו שהמים אינו מינו הוו והכרעת השפתי כהן שם סק"ח דלא אמרינן סלק את שאינו מינו ומינו רבה ומבטלו ועוד דכתב המרדכי בסוף פרק הזרוע וכו' (ככתוב למעלה בדברי החתם סופר):

<b>וגדול</b> בדורנו בשו"ת דברי מרדכי (פרידבורג) בסי' מ"ו כתב כמסתפק אם נאמר דיי"ש חמץ ביי"ש פסח חשיב מין במינו יש להתיר (בנדונו עי"ש) אמנם אם נאמר דיי"ש חמץ ביי"ש פסח הוי מין בשאינו מינו משום דיי"ש בסביבותינו נעשה מדגן ויי"ש פסח נעשה מפסולת הצוקא"ר ועיין בפרי חדש סי' צ"ח מה נקרא מין במינו וכתב המג"א דבמין בשאינו מינו אף דלא לקי על אכילתו אבל חייב לבערו וכו' אך יש לומר דתליא בפלוגתא אי בטעם כעיקר עובר בבל יראה וכו' ויש לצרף דעת הסוברים דעל טעם אינו עובר בבל יראה וכו' עי"ש שלא הזכיר מדברי הרבנים נודע ביהודה וחתם סופר הנז"ל והוא חידוש:

ה') <b>מרן</b> הב"י בסי' צ"ח בד"ה מצאתי כתוב הביא על כמה דברים שנקראים מין במינו וכתב הרמ"א בדרכי משה אות ה' דבאיסור והיתר כלל כ"ג הביא כל אותם הדינים וכתב לבסוף והני מילי כשהן שלמים אבל החתוכין הכל מיקרי חתיכות חתיכות דג או חתיכות עוף עכ"ל נראה מדבריו דסובר דבכי האי גוונא הוי מין במינו דבתר שמא אזלינן הואיל וכולהו מיקרו חתיכות דג או עוף אם כן שמן שוה ואין דבריו נראין דאין זה שמן העצם שנלך אחריו לענין מין במינו עכ"ל והרב פרי חדש הכריע כדעת האיסור והיתר וגם הרב בית מאיר (בד"ה עיין בד"מ) כתב דנראה ראיה לדעת האיסור והיתר מסוגיא דפרק גיד הנשה ד' ק' דמקשה לאביי מיכדי וכו' ורבא נמי משני קושיא זו ומאי קשיא ליה לרבא הא רבא סובר דבתר שמא אזלינן ודג טהור וטמא חלוקים בשמם וכו' ושוב דחה ראיה זו דשפיר יש לומר כדעת הדרכי משה והצריך עיון והרב חוות דעת בביאורים סוף סק"ג הביא סברת האיסור והיתר וכתב דמה שכתבו הפוסקים דשור ואיל ועז שלשה מינים הם היינו בשלמים אבל בחתיכות כולם נקראים בשם בשר ואף הרמ"א בדרכי משה דהשיג על האיסור והיתר בזה לא השיג אלא בחתיכות דג וחתיכת בשר דמידי דמימליך עליה אבל בחתיכות בשר שור ואיל מודה דהוו ממש כקמחא דחיטי ושערי:

ויו) <b>לדעת</b> הרב שפתי כהן דאזלינן בתר טעמא נראה דאף אותן שני דברים שטעמן קצת דומים עד שנקראין מין במינו לאביי מכל מקום נראה דכאן אסור כל שהקפילא מרגיש ומכיר טעם אחד בחבירו דסתמא אמרו מין ואינו מינו בקפילא משמע דתליא הכל בקפילא אבל במקום הפסד מרובה נראה לסמוך על הרמ"א דאזלינן בתר שמא כי ראוי לסמוך עליו ובפרט שבלאו הכי הרבה פוסקים סוברים דטעם כעיקר לאו דאורייתא כן כתב הרב חוות דעת בסי' צ"ח בביאורים סוף סעיף קטן ג' ועיין בפרי תואר ונודע ביהודה שהבאתי לעיל בסק"ד:

זיין) <b>חלב</b> דהיינו תרבא עם בשר הוו שני מינים כן כתבו הרבנים שפתי כהן וטורי זהב בריש סי' צ"ח והרב פרי חדש בריש הסימן כתב שכן עיקר ומראה מקום לעיין במה שכתב בסק"ז ודבריו שם הם בד"ה גם מה שכתבו דחלב ובשר שני מינים הם וכו' עי"ש וכתבו בשפתי כהן ופרי חדש דמה שכתב ראב"ן דחלב ובשר טעמם שוה צריך לומר דמיירי בבשר שמן והאריכו רבני האחרונים שם והרב יד דוד באות ג' כתב דבספר ב"ש בהלכות תערובות דף לק"ט ע"ד ומטה יוסף ח"ב ד' ח' ע"ג ובפרי תואר סק"א הם אמרו דמה שכתבו הפוסקים דחלב ובשר הם שני מינים בחלב בקמץ קאמרי ושכן נראה מדברי הרמב"ם בהלכות מאכלות אסורות פרק ט"ו וגם הסמ"ג לאוין חל"ק ורבינו ירוחם בס' אדם נתיב ט"ו ח"ב ד' קל"ח ושכן כתב בספר חלקו של ידיד ד' ע"ד ע"א והרב עצי לבונה האריך להוכיח דהאמת ברור דהוא תרבא וכן הרב קהל יהודה וארשום בקיצור דברי הרב ערוך השלחן באות ב' בענין זה הרשב"א והר"ן כתבו בשם הראב"ד דחלב ובשר מין אחד הם מדאמר ר"י האוכל חלב חי מן הטרפה לוקה וכו' ומשום בשר מן החי ומשום טרפה וכו' והרא"ש בפרק בהמה מקשה סימן ה' גבי תלש חלב מבן תשעה חי גם כן סובר כן שכתב וז"ל כתבתי כל זה וכו' דאף לריש לקיש אם אינו אסור משום חלב אסור הוא משום בשר מן החי וכו' עי"ש ומוהרח"א בספר עץ חיים כתב דראייתהראב"ד נכונה מדלוקה על חלב ומשום ובשר בשדה טרפה ומה שהשיגו הרב שער המלך בהלכות איסורי ביאה ד' קכ"ד ע"ב ליתא וכו':

<b>ורבינו</b> ישעיה הראשון בספר המכריע סי' ס"ח הוכיח דחלב ובשר מין במינו מדאמר רבא בפרק גיד הנשה מין במינו דליכא למיקם אטעמא כגון שמנונית דגיד הנשה וכו' וכן גירסת הרי"ף והראב"ד והרשב"א בתורת הבית ד' ח"ק משמע דשומן וחלב עם בשר טעמם שוה וכן כתב הריטב"א בחידושיו שם וכן דקדק מוהרלאנ"ח בסי' פ"ח מלשון הרמב"ם פרק ט"ו וכן מבואר בפירוש המשנה דגיד שנתבשל עם הגידין וכו' דשומן וחלב עם בשר טעמם שוה והוי מין במינו ומשמע דגם בשר שאינו שמן טעמו שוה לחלב והגהות מרדכי סוף פרק כל הבשר צדד מההיא דשילהי פרק גיד הנשה בההוא זיתא דתרבא דנפל בדיקולא דבשר סבר רב אשי לשעורי וכו' דחלב ובשר שני מינים הם אבל הריטב"א בחידושיו לע"ז כתב שהראב"ד הביא ראיה מההיא דרב אשי סובר דמין במינו בטל דהא חלב ובשר מין אחד הם ובאמת שהרשב"א והר"ן בפרק גיד הנשה כתבו דלכך פירש רש"י קלחת משום דחלב ובשר מין אחד הם ומין במינו לא בטל אלא משום דנפל לתוך הרוטב והכל בו סי' ק"ד כתב בשם רש"י מצאתי חלב מחובר בחתיכה ונמלח עמה כל שהוא עושה כל החתיכה נבלה לפי כמין במינו בטל הרי דעת כל הני רבוותא דחלב ובשר מין אחד הם אלו תורף דברי הרב ערוך השלחן בזה ודברי הרשב"א שרמז הם בפרק גיד הנשה על מה שאמר אביי בדף צ"ח ע"ב לא נצרכה אלא לרבי יהודה דאמר מין במינו לא בטיל עי"ש אך במה שייחס להרא"ש שסובר כן יש לפקפק דלכאורה נראה מדברי הרא"ש בפרק גיד הנשה סי' כ"ה שסובר דשומן ובשר הוו שני מינים שכתב וז"ל מין בשאינו מינו דאיסורא כגון בשר בחלב סמכינן אקפילא מין במינו דליכא למיקם אטעמא כגון חלב ושומן בששים עכ"ל ומדלא כתב תרבא ובשר משמע דלא ברירא ליה דהוו מין אחד אלא חלב ושומן אבל לא בשר וחלב ויתכן גם כן דבהציור של אינו מינו כונתו היא על תרבא ואם האמת כן מבואר שדעת הרא"ש דבשר וחלב שני מינים הם וכן נראה שהבין בדעתו הרב פרי מגדים בס' צ"ח בראשו בשפתי דעת עי"ש והרב בית מאיר בסי' צ"ח קרוב לסופו (בד"ה שם ס"ק הנ"ל) על מה שכתב הרב פרי חדש בסק"ז בחלב ובשר אם הם שני מינים כתב וז"ל עיין זבחים ד' ק"י מבואר דחלב ובשר מין במינו הוא ולהכי אינו חוצץ:

<b>והנה</b> במה שכתב בשם הכל בו שמצא בשם רש"י נפל טעות בדפוס וכן צריך להיות לפי שמין במינו הוא ולא בטל שכן דעת רש"י דמין במינו לא בטיל וכן הוא באמת בדברי הכל בו עצמו כמו שיראה הרואה ומתבאר שכונת הרב ערוך השלחן בהביאו דברי הכל בו היא לומר שדעת רש"י דחלב ובשר הוו מין במינו אמנם תמיה לי למה הוצרך להביא ממרחק ממה שמצא הכל בו בשם רש"י והלא מפורש כן בדברי רש"י בפסחים ריש דף ל' בהא דאמר רבא חמץ וכו' במשהו שמעינן שפוסק רבא כל איסורין שבתורה במינם במשהו חלב שנפל לקדרה אוסר במשהו וכן הלכה וכו' עכ"ל הרי מפורש שדעת רש"י דחלב ובשר הוו מין במינו וכן כתב הרב פרי חדש בסי' צ"ח סק"ז (בד"ה גם מ"ש דחלב ובשר) לדעת רש"י בפסחים הנ"ל:

<b>הן</b> אמת דהרב שלטי הגבורים בפרק בתרא דעבודה זרה (אמתניתין דיין נסך אסור ואוסר בכל שהוא) הקשה לדעת רש"י שפוסק דמין במינו לא בטיל איך כתב בשומן הגיד דהוי בששים ואי חלב ובשר הוו מין במינו הוא הדין נמי שומן ובשר ואיך שיעורו בששים הא לדידיה הוי מין במינו במשהו וכתב דצריך לומר דחלב ובשר סובר רש"י דהוי מין בשאינו מינו עי"ש אמנם כבר תמה עליו הרב מוהרמ"א הביא דבריו הרב יד דוד בסי' צ"ח הגהת ב"י סוף אות י"ט שנעלם ממנו דברי רש"י דפסחים הנ"ל שמפורש שסובר דחלב ובשר הוו מין במינו:

<b>שוב</b> ראיתי שהרב בית חדש בסי' צ"ח עמד לבאר דעת רש"י אם סובר דתרבא ובשר הם שני מינים והביא דעת כמה ראשונים שסוברים שהם שני מינים וסיים והא דמשמע מלשון רש"י בפסחים ד' ל' דפסק בתחלה דמין במינו במשהו וכתב שמעינן מינה חלב שנפל לקדרה אסור במשהו ומשמע דהיינו שנפל תרבא בקדרה של בשר אפשר לדחות דלא קאמר אלא בדנפל תרבא בקדרה שיש בה שומן וכו' עי"ש גם הרש"ל בחכמת שלמה כתב על דברי רש"י וז"ל נראה לי שיש בה שומן אבל בשר וחלב שני מינים הם כדכתב הא"ז ולית פלוגתא בזה אלא שהרא"ש כתב במסכת חולין דשומן וחלב מין במינו הוא וברוב ספרים כתב בפירוש רש"י חלב שנפל לקדירה במינו אוסר במשהו וכו' דמשמע להדיא דלא איירי אלא במינו ממש כדפרישית עכ"ל הרי שני גאוני ארץ מפרשים בכוונת רש"י דבשר ותרבא שני מינין נינהו ולכן הוצרך הרב ערוך השלחן להביא מה שמצא הכל בו בשם רש"י דמתבאר שסובר דהוו מין אחד ורבנן קדישי הנ"ל לפי שלא ראו מה שנמצא כתוב על שם רש"י נדחקו בכונתו אבל לפי דברי הכל בו נוכל לפרש דברי רש"י דפסחים כפשטן:

<b>ומה</b> שכתב הרש"ל דלית מאן דפליג בזה דהוו שני מינים זולת הרא"ש בחולין אולי כונתו על דברי הרא"ש בפרק גיד הנשה שרמז הרב ערוך השלחן אבל תמיה לי שלא ראה שהרשב"א והר"ן כתבו בשם הראב"ד דחלב ובשר מין אחד הם וגם כמה מרבוותא סברי הכי כדכתב הרב ערוך השלחן הנ"ל וראיתי בש"ס החדשים דפוס רא"ם בהגהת מצפה איתן בפסחים על דברי רש"י הנ"ל וז"ל משמע דלקדרה של בשר קאמר וקשה דאם כן אמאי אוסר במשהו כמו מין במינו הא תרבא בבישרא הוו שני מינים כמבואר בפוסקים וביו"ד סי' צ"ח ומצאתי שהרגיש בזה מוהרש"ל וגדולה מזו יש לתמוה שהוא סותר את עצמו דרש"י גופיה פירש בחולין ד' ק"ט גבי חתיכת בשר בחלב שהחלב דבוק בה שאינה נאסרת אלא בנותן טעם ואין לומר דהכא איירי בבשר שהוא בתולדתו שמן וסובר כדעת הראב"ן שהביא הרב ש"ך בי"ד שם דבשר שמן עם חלב חד טעמא הוא ומשום הכי הוי מין במינו דהתינח למאן דאמר בעבודה זרה ד' ס"ו דלענין מין במינו אזלינן בתר טעמא אבל למאן דאמר בתר שמא משמע דלא הוי חלב ובשר מין במינו כלל אף בבשר שמן דלאו חד שמא הוא והרי הכא אליבא דרבא קיימינן ואיהו אמר דבתר שמא אזלינן ומיהו הרשב"א בחידושיו לחולין כתב בשם הראב"ד דחלב מיקרי בשר והביא ראיה מסוף פרק גיד הנשה עי"ש ונראה דגם דעת רש"י כן הוא ומשום הכי פירש כאן אליבא דרבא דחלב בקדרה של בשר הוי מין במינו ומה שכתב בחולין דחלב בבשר בנותן טעם איירי למאן דאמר דאזלינן בתר טעמא אבל למאן דאמר בתר שמא חלב מיקרי בשר ועיין בפירוש רש"י לעיל ד' נ"ג ע"ב דמשמע דתליא בפלוגתא דר' יוסי הגלילי ור' עקיבא שם דלריה"ג חלב אינו בכלל בשר ולרע"ק הוא בכלל עכ"ל וחידוש הוא שלא ראה דברי הרב שלטי הגבורים בפרק בתרא דעבודה זרה הנ"ל שעמד על דברי רש"י ועל כל פנים למדנו שדעת הגאון מצפה איתן להסכים דעת רש"י לדעת הראב"ד ודעמיה דבשר וחלב הוו מין אחד ומסתייעא מלתיה מדברי הכל בו בשם רש"י הנ"ל ומתבאר גם כן דהא דאמרי רבוותא דחלב ובשר מין במינו הוא היינו גם למאן דאמר דבתר שמא אזלינן משום דחלב נמי מיקרי בשר:

<b>ודעת</b> רבינו הרוקח בסי' תע"ח דחלב ובשר שני מינים הם וחלב ושומן מין אחד הם כן כתב בערוך השלחן שם ומה שכתב הרב שפתי כהן דהראב"ן מיירי בבשר שמן שבזה הוא שטעמם שוה עם החלב כתב הרב ערוך השלחן שכן דעת הרשב"ץ בח"ב סי' ד' דחלב ובשר שמן טעמם שוה ולפי זה נראה דהרב פרי מגדים בשפתי דעת ריש סי' צ"ח שהצריך עיון לדינא בבשר שמן עם חלב אם יש לומר דהוי מין במינו עי"ש כתב כן לפי שלא ראה מי שכתב מפורש כן זולת הרב שפתי כהן שנדחק לומר כן כדי להשוות דעת הראב"ן לדעת שאר הפוסקים דחשבי בשר וחלב לשני מינים כי לא ראה גם כן דעת הנהו רבוותא שהביא הרב ערוך השלחן דסברי דהוו מין במינו וכיון שלא מצא מפורש מי שכתב כן הצריך עיון לדינא משום דלא סמכינן אשינויא אבל לפי מה שהעיד הרב ערוך השלחן שכן כתב הרשב"ץ הא ודאי נכון לומר שגם הסוברים דבשר וחלב שני מינים הם לא אמרו אלא בבשר דעלמא אבל בבשר שמן מודו דהוו מין במינו דאפושי פלוגתא לא מפשינן:

<b>ועל</b> פי האמור שדעת הרבה מהגדולים שהביא הרב ערוך השלחן וכן דעת קצת מרבני האחרונים שהביא הרב יד דוד דתרבאובישרא הוו מין במינו נראה דאפשר ליישב דברי הרמ"א בתשובה סי' ד"ן להצילו מתמיהת הגאבד"ק טארלא בשו"ת דבר אליהו סי' ל"ו (בד"ה וראיתי בשו"ת) והוא שהרמ"א כתב להכריח דשומן חזיר משונה בטעמו משמן זית מדאמרינן בחולין ד' ק"ט אסר לן חזיר ושרי לן שיבוטא ולמה לא אמרו ושרי לן שמן זית שמעת מינה דאין טעמם שוה ותמה עליו וז"ל ובמחילת כבוד קדושת תורתו אינו מבין דב"ק הלא ידוע דבשר ותרבא אינם שוים בטעמא והם מין בשאינו מינו עיין סי' צ"ח ואי הוו אמרי בש"ס אסר לן שומן חזיר והתיר לן שיבוטא שפיר הוה דייק מדלא אמרו והתיר לן שמן זית אבל בש"ס אמרו אסר לן חזיר וקאי על כל איסורו בשרו ושומנו ומוח עצמות שבו ולזה יש כנגדו שבוטא שמותר בשרו ושמנו ומוח שבעצמותיו אבל שמן זית אינו אלא כנגד שמנו עכ"ל ולפי האמור הוכחת הרמ"א אתייא שפיר לדעת הסוברים דבשר ושומן שוים בטעמם דלדידהו מיהא תיקשי לן אמאי לא אמור רבנן והתיר לן שמן זית שהרי גם מדבריו מתבאר דלא תמה על הרמ"א אלא על פי הנחה סוברת דמסתברא ליה דבשר וחלב הם מין באינו מינו אלא ודאי דשומן חזיר משונה טעמו משמן זית:

<b>והנה</b> בעניינים אלו מצאתי תשובה שלמה בס' אלף המגן לידידי הגאון ראב"ד דובנא יצ"ו בסי' ל"ז שקיל וטרי חי חלב ובשר הוי מין במינו והביא דברי הראשונים והאחרונים המדברים בזה ומסקנתו לדינא דיש להחמיר משום דאנן אתכא דמרן סמכינן כשאינו חולק עליו הרמ"א (כלומר לדידהו דלא נקטי כמרן היכא דפליג הרמ"א עליה) והרי הם סוברים דהוו שני מינים והוי ספקא דאורייתא ולא ראה הרב יצ"ו שיש מפרשים דברי רבינו הטור ומרן דעל חלב בקמץ הוא שכתבו דהוי מין בשאינו מינו ואף בבשר שמן עם חלב מסיק שם דיש להחמיר והיכא דנפיק חומרא אי נימא דהוו מין במינו חשבינן להו מין במינו ובסוף הסימן עלה ונסתפק לפי מה שכתב דלדידן דגרירינן בתר מרן והרמ"א דחלב ובשר הוו מין בשאינו מינו אם הדין כן גם בחלב כחוש עם בשר או דילמא דחלב כחוש עם בשר הוו מין במינו לפי מה שכתב הר"ן בפרק גיד הנשה גבי הנהו אמטרותא דאימליחו בי ריש גלותא בגיד הנשה דשמנונית הגיד לא עדיף מחלב כחוש דשמעינן דחלב כחוש הוי מין במינו עם בשר ומסיק בצ"ע ויש לי לפלפל בדב"ק אך כי למיגמר בעתיקא קשה:

ח) <b>גיד</b> ובשר מין אחד הם כן כתב הרב פרי חדש בסי' צ"ח בסוף סק"ז והביא ראיה מסוגיא דפרק כל שעה דף כ"ג ע"ב כשהותרה נבלה היא וגידה הותרה ואף דאמרינן שם דלמאן דאמר אין בגידין בנותן טעם אין הגידין בכלל נבלה לרווחא דמילתא איתמר כדכתב הרב המגיד בשמיני מהלכות מאכלות אסורות וכו' והרב פרי תואר בסק"ה נחלק עליו והוכיח מדברי הרמב"ם דגיד עם בשר הוי מין בשאינו מינו וכן עצמות עם בשר הוו מין בשאינו מינו דדוקא דברים שיש בהם טעם כשומן וחלב ודקין הוא דהוו עם בשר מין במינו אבל מידי דלית ביה טעמא והוא כעץ בעלמא כגידים ועצמות הוו מין בשאינו מינו:

<b>והרב</b> יד דוד בהגהת ב"י אות ח"י הביא דברי הרב פרי חדש וכתב שבספר שמחת עולם בנימוקיו על הרמב"ם ד' ל"א ע"ד ביאר כוונת דברי הרב המגיד ונסתייע מדברי הרשב"א שבתורת הבית ד' ע"ח וכתב על הרב פרי חדש שלא ירד לכוונת הרב המגיד ואישתמיט מיניה דברי הרשב"א הנ"ל וציין לעיין בהגהה שבספר הארוך להש"ך הנקראת בשם מנחת אהרן ושבכנסת הגדולה אות ע"ה כתב דשני מינים הם ושכן כתב הדמשק אליעזר עי"ש שלא זכר דברי הרב פרי תואר ולא ידעתי למה. על כל פנים למדנו מדבריו דהני רבוותא סרכין תלתא דמשק אליעזר וכנסת הגדולה ושמחת עולם קיימי בשיטתיה דרב פרי תואר דהוו שני מינים והרב כרתי ופליתי בסק"ד (בד"ה הנה בדין גיד) כתב בשם הנה"כ ופ"ח דהוי מין באינו מינו והאריך קצת בזה עי"ש ועיינתי בנקודות הכסף ולא ראיתי שדבר בזה ומה שכתב בשם פ"ח נראה דצריך להיות פ"ת והוא פרי תואר:

<b>ומזה</b> תמיה לי על רבין חסידא בספר כפי אהרן בח"ב בחלק יו"ד סי' י"ג (ד' י"ז בד"ה ורגע אדבר) שהביא מחלוקת זו שבין הרבנים, פרי חדש ופרי תואר הנ"ל בבשר ועצמות אי חשיבי תרי מיני והאריך להכריח כדעת הרב פרי חדש דהוו מין במינו ולא זכר שר דהרבנים הנ"ל סוברים כדעת הרב פרי תואר דגיד ובשר הוו שני מינים:

ט) <b>מים</b> ומלח לעיסה וכן תבלין לקדרה אי חשיבי מין במינו הנה התוס' בסוף ביצה ד' ט"ל ד"ה משום כתבו בתירוץ בתרא דהא דאמרינן בש"ס דחשיבי מים ומלח ותבלין דבר שיש לו מתירין ומשום הכי לא בטלי לגבי עיסה וקדרה אף דאין דין דבר שיש לו מתירין אלא במין במינו מכל מקום כיון דהעיסה אינה נילושה אלא על ידי המים והקדרה נתקנה בשביל התבלין אם כן כשעירב זה בזה הוי כאילו מין אחד גם הרשב"א בסי' ת"ק נשאל על מה שהרמב"ם בהלכות מאכלות אסורות פרק חמשה עשר דין י"ב כתב יראה לי דלא נאמר חומרת דבר שיש לו מתירין אלא במין במינו דאיך תלה הדבר בהכרעת דעתו והלא כן מפורש בירושלמי והשיב דלפי שהרי"ף בפרק גיד הנשה בפלוגתא דרב ולוי בריחא אי מילתא היא סובר דגם במין בשאינו מינו אמרינן דבר שיש לו מתירין לא בטיל וכן מוכחא קצת ריהטא דסוגיא דביצה גבי מים ומלח ותבלין דאמרינן טעמא דלא בטלי משום שיש לו מתירין אף דהוו שלא במינן לכן תלה הדבר בשיקול דעתו ומיהו מההיא דביצה אין סתירה לסברתו משום דמים ומלח לגבי עיסה כמין אחד שאין עיסה בלא מים ולא יאכל תפל בלי מלח וכן הדין בתבלין בקדרה וכו וכדברים האלה כתוב גם בתשובות המיוחסות בריש סי' קנ"א עי"ש הרי מפורש בדב"ק דחשיבי מין במינו ומשמע דלכל דבר הם חשובים מין במינו מטעם שהם נצרכים לעיסה ולקדרה:

<b>אמנם</b> הרב פרי חדש בסי' צ"ח סקכ"ו הכריח שלא כתבו התוס' דמשום שהם לתקן העיסה והקדרה מיקרו מין במינו אלא לגבי חומרת דבר שיש לו מתירין אבל לשאר מילי חשיבי מין באינו מינו והרב יד דוד בחידושיו על דברי התוספות הנ"ל הביא סברת הרב פרי חדש וכתב שמוהרח"א בעץ חיים בסופו ד' וי"ו ע"ד השיג עליו על מה שהביא ראיה ממתניתין דערלה כל המחמיץ והמתבל וכו' דהתם מיירי בשאין בו שיעור לתבל ואין ספר הנ"ל מצוי אצלי לראות אם רק הראיה הוא דוחה או שגם בעיקר הדין חולק עליו ואתה תחזה בים של שלמה בפרק כל הבשר סי' פ"ח שהביא דברי התוספות דביצה וכתב שהעיקר כתירוץ ראשון של התוס' דאילו לתירוץ שני דתבלין חשיבי מינו קשה ממתניתין דערלה כל המחמץ וכו' ומסוגיא דפרק גיד הנשה וכו' וכו' וסיים אם לא שתחלק ותאמר לענין דבר שיש לו מתירין שלא יהא בטל חשבו חכמים כל דבר המתקן המאכל שיהא מינו ולא יהא בטל לחומרא בעלמא ודוחק אלא נראה עיקר וכו' עי"ש והרב בית חדש בסי' ק"ב סעיף ג' (בד"ה כתבו התוס') הביא דברי הרש"ל עי"ש:

<b>גם</b> הרב טורי זהב בסי' ק"ב סק"ו אחר שהביא דברי התוספות דסוף ביצה הנ"ל כתב וז"ל ואין לטעות מכח זה לענין מה דאמרינן בהרבה דוכתי חד בתרי בטיל מן התורה במינו ובאינו מינו צריך ששים מן התורה ולומר דגם שם הוה מין במינו במידי דמתקן הקדרה כמו כאן דשם תלוי בטעם כיון שנותן טעם באינו מינו והאי נותן טעם בקדירה ממילא יש לו שם חומרא דאינו מינו עכ"ל:

<b>ומכל</b> זה תמיה לי על הרב חיי אדם בנשמת אדם הלכות פסח סי' י"ט שהביא מה שכתבו המרדכי והאגור ואיסור והיתר דשאור ועיסה הוו מין באינו מינו ושבפרי חדש כתב שטעו בדבר משנה דתנן בשני דמסכת ערלה מין במינו להחמיר כיצד שאור של חטים שנפל לעיסה של חטים וכו' וכתב הוא דלא קשיא מידי כדכתבו התוספות בביצה ד' ט"ל דתבלין ומלח כיון שבאים לתקן האוכל הוו מין במינו ואם כן הוא הדין שאור ועיסה אם נותן השאור לעיסה או שעומד לכך הוי מין במינו מדרבנן אבל פלוגתא דאביי ורבא היא בדבר שאין אחד בא לתקן חברו ולפי זה לא קשיא על אלו הגדולים דהא מיירי משאור ועיסה שאיןדעתו כלל ליתן השאור לעיסה והעיסה כבר נתחמצה זה ודאי הוי מין בשאינו מינו מה שאין כן מתניתין דשאור וכו' מיירי בשאור שעומד לחמץ ועיסה שעומדת לקבל שאור ומצאתי כמעט דבר זה בכו"ף עכ"ל דמתבאר שתופס דברי התוספות כפשטן דלכל דבר הוו מלח לעיסה ותבלין לקדרה מין במינו משום דבאים לתקן והוא פלא לרב שכמותו שנעלם ממנו דברי הרבנים הנ"ל שהוכרחו לומר שלא כתבו כן התוספות אלא לענין חומרת דבר שיש לו מתירין שאם לא כן דבריהם תמוהים וכו':

<b>ומה</b> שכתב שמצא כמעט דבר זה בכרתי ופלתי עיינתי בדבריו והם בסק"ד (בד"ה איברא הואיל וכתב) ולא הזכיר שם מדברי התוספות דמסכת ביצה וגם אין הכרח בדבריו שסובר בכל דבר הבא לתקן האוכל דחשיב מינו (כדמשמע להרב חיי אדם) ורק בשאור ועיסה כשצריכה לשאור הוא שסובר דהוי מין במינו והילך לשון הזהב אחר שהתרעם על הרב פרי חדש במה שכתב שנעלם מהגדולים הללו משנה מפורשת וכו' כתב וכבר עמד בזה הים של שלמה ותירץ עי"ש ובאמת אין צריכים לכל זה דודאי עיסה קודם שהחמיצה שהיא צריכה לשאור וזו היא סבתה להחמיצה פשיטא דהיא מינה היא תקבל משאות כח החימוץ וכן לאיפוך ומהכר (אולי צריך להיות ומהכ"ת היינו ומהיכא תיתי) לא יהא נקראת מינה כיון ששניהם מין אחד והשאור עומד לכך מה שאין כן עיסה שכבר נתחמצה ומפעל פעולתה אם כן אינו ראוי עוד לקבל שאור דהוי נותן טעם לפגם אם כן פשיטא דהיא ושאור שני מינים הם בשמא ואפילו בטעמא כדכתב הר"ן דאין עומד לכך וזה ברור ולכך יבש ביבש אם נתערב שאור בעיסה שכבר נתחמצה הוי מבשא"מ עכ"ל ומתבאר כמו שכתבתי ודברי הרב חיי אדם צריכים עיון לכאורה:

<b>אך</b> שוב ראיתי שהרב ערוך השלחן בסי' צ"ח אות י"ג אחר שהביא מה שכתבו הרבנים הנ"ל דלא כתבו התוס' כן אלא לענין דבר שיש לו מתירין כתב דבדברי האיסור והיתר כלל כ"ה דין ו' ועוד שם בדין ו' וז' ואות י"ז מבואר שסובר דחשיב מין במינו לכל ענין ושכן משמע ממאי דאמרינן בביצה דף ל"ח ע"ב מאי שנא חטים בשעורים דלא אמר להו דהוי מין בשאינו מינו חטים בחטים נמי וכו' ואם איתא מאי פריך מחטים בחטים הא בחטים ושעורים סבירא ליה דבטלי והכי נמי מים ומלח בעיסה אלא משמע דסובר דמים ומלח בעיסה חשיב מין במינו ושכן מצא להרמב"ן במלחמות בפרק כיצד צולין ובחידושי נדרים שלו דף ב"ן ועי"ש בחידושי הריטב"א והתוס' בחולין דף צ"ז בד"ה אמר כתבו אף על גב דר"י מיירי התם מכלל דרישא רבנן מכל מקום רבנן התם לא מיירי במין במינו וכו' והרב זרע יצחק שם הקשה מדברי התוס' דביצה שכתבו דמים ומלח בעיסה הוי כמין במינו ונדחק דלא כתבו כן אלא לדברי המתרץ אבל המקשן אצ"ל (אולי צריך להיות אפ"ל) דחשיב מין במינו עי"ש ובאמת דבתוס' דביצה בד"ה וליבטיל מבואר דהמקשה סובר דחשיב מין שלא במינו מיהו ר' אבא דלא פריך מחטים ושעורים משמע דסובר דדמו לשאר איסורין ומים ומלח בעיסה הוי כמין במינו ועי"ש בש"מ כמבואר במלחמות פרק כיצד צולין ועי"ש תירוץ אחר ומוהרש"א בפרק משילין לא ראה דבריו עי"ש:

<b>הא</b> למדת דשלמים וכן רבים סוברים דלכל דבר חשבינן מין במינו את התבלין לקדרה ומים ומלח לעיסה ועלו דברי הרב חיי אדם כהוגן וסברתו לא נפלאת היא ולא רחוקה ואין לנו אלא תרעומת על שכתב כן בפשיטות ולא זכר שר דברי גדולי האחרונים הנז"ל ובתשובת הגאון מוהר"ם גימפל אבד"ק ראזינאי שבס' ביכורי שלמה לידידי הגאון מוהרש"א רעזעכטא מאזרקאוו יצ"ו בסי' מ"ג אות ה' כתב בשם תורת חטאת כלל ע"ד סעיף ב' וז"ל דגם במין בשאינו מינו בכלל דבר שנותנים לתקן זה את זה לא בטיל אפילו מין בשאינו מינו עכ"ל משמעות לשון זה הוא שאף שבא לתקן המאכל מיקרי מין בשאינו מינו ורק לענין חומרת הביטול הוא דדיינינן ליה כמין במינו וצריך לעיין בגוף דברי התורת חטאת ואינו מצוי אצלי:

<b>ובקונטרס</b> שמחה ויום טוב שבסוף ספר בית אהרן על הלכות גיטין להגאבד"ק קראטשין בסוף כלל ח"י כתב שהיה נראה ראיה לסברא זו שכתבו התו' דדבר שבא לתקן חבירו ולהכשיר הדבר מיקרי מין במינו מהא דאמרו במנחות ד' כ"ב גבי נתערב קומצה בקומץ חברתא דס"ל לר"י דבמנחות נסכים פסולה שזו בלילתה עבה וזו בלילתה רכה והן בולעות זו מזו ומבואר בגמ' הטעם דהוה מין בשאינו מינו שהסולת של הקומץ רבה על השמן של מנחת נסכים ומבטלן ותמהו התו' דא"כ מה"ט לפסול לר"י נתערב קומצה בקומץ חברתה ע"ש אמנם אם נימא דדבר שבא לתקן חבירו חשוב כמב"מ ל"ק קו' התו' דבוודאי בהך דנתערב בלול בחרב כיון דשמן הצריך לגופו כבר נתן בו כשיעור הצריך ואם נתרבה השמן שפיר בטל דחשיב לגבי הקומץ כאלו אינו מינו אבל שני קומצין שנתערבו ניהו שבלעו זה מזה אעפ"כ בכל אחת אין בו שיעור יותר ממה שצריך לו וכיון שכמה שנבלע צריך להשלים השיעור חשוב כמב"מ ודוק היטב עכ"ל ועם שיש להעיר עליו שתופס בפשיטות שכונת התוספות בביצה הנ"ל דחשיב מין במינו לכל מילי ולא זכר שר שהרבנים טורי זהב ופרי חדש הנז"ל כתבו בהיפך הנה לפי מה שהבאתי בשם הרב ערוך השלחן דבריו נכונים אלא שיש לפקפק דאדרבא מדלא כתבו התוספות במנחות ליישב קושייתם על פי זה מוכח כדברי הטורי זהב ופרי חדש דלא מהניא האי סברא אלא לענין דבר שיש לו מתירין:

יו"ד) <b>טבל</b> ותרומה מיקרו מין בשאינו מינו לפי מה שפסק הרמ"א בסי' צ"ח סעיף ב' וכן כתבו השפתי כהן והפרי חדש שם ומבואר שם דטבל ותרומה שני מינים הם ובהא איירי רבא ועיין בפירוש רש"י בעבודה זרה ד' ע"ג ע"ב ד"ה טבל במינו במשהו ובש"ס שם כן כתב הרב דרך המלך בהלכות מאכלות אסורות ד' כ' ע"ג ודבריו סובבים על דברי רבינו המשנה למלך בפרשת דרכים דרוש ט' (בד"ה ולפי) במה שנחלקו תנאים בפרק בתרא דיומא ד' פ"ג ע"א בענין להאכיל איסור לחולה דמאכילים אותו הקל קל תחלה ואם אין חולין מתוקנים ויש טבל וגם תרומה איזה מהם מאכילין ולפירוש רש"י מיירי כשאין מספיק להחולה אם יפרישו תרומה מהטבל ויאכילוהו רק החולין אלא צריך להאכילו את הכל החולין והתרומה איזה מהם קל כדי להאכילו לתנא קמא מאכילין אותו טבל ולבן תימה תרומה ועל זה הקשה דלמה נחלקו בזה והיה להם לתקן באופן אחר דהיינו שיפריש תרומה מהטבל ואחר כך יערב התרומה דאף להסוברים דלבטל איסור לכתחלה אסור מן התורה מכל מקום אין בו אלא איסור בעלמא והוא קל לגבי טבל ותרומה והרב אורים גדולים יישב דמאחר שאין קושיתו אלא לפירוש רש"י יש ליישב דרש"י אזיל לשיטתו בעלמא שפוסק כר' יהודה דמין במינו במשהו ולזה הוא שהשיב הרב דרך המלך דטבל ותרומה שני מינים:

<b>והנה</b> לפום ריהטא איני מבין מה ענין טבל לכאן שהרי קושית הרב פרשת דרכים היא שנפריש התרומה ואחר כך יערבנה ואם כן אין כאן טבל אלא דימוע חולין ותרומה מעורבין זה בזה וישוב הרב יוצדק גם על זה בשנאמר דתרומה וחולין הוו מין באינו מינו למאי דאזלינן בתר שמא ובעיקר דבריו אתה תחזה בספר הבהיר שערי רחמים לידידי הרה"ג רחמים יוסף פראנקו רב השני בעיק"ו חברון תוב"ב בחלק א"ח סי' ז' אשר תמה עליו דבסוגיא דעבודה זרה ד' ס"ו ע"א שנחלקו אביי ורבא אי בתר שמא אזלינן או בתר טעמא אמר רבא חמירא דחטי דתרומה וחמירא דשערי דחולין ונתערבו אזלינן בתר שמא והוי מין במינו ואוסר במשהו הרי דתרומה וחולין לא חשיבי מין בשאינו מינו וגם במה שכתב לענין טבל תמה עליו עי"ש דב"ק ועוד צריך להתיישב בדברי הפוסקים לענין כיוצא לזה כמו נבלה ושחוטה בשר שחוטה ובשר טרפה אם חשובים שני מינים מפני שזו שמה בשר נבלה וזו בשר סתם וכן בטרפה עיין בכנסת הגדולה סי' צ"ח בהגהת ב"י אות ס"ח ופרי חדש בסק"ז (בד"ה כתב הב"י בשם האגור) ובערוך השלחן אות ד' ואות ו' (מד"ה עוד כתב המרדכי) ובשערי רחמים הנ"ל בחלק יו"ד סי' י"ב:

כלל י"ד) <b>טעמא</b> דקרא אי דרשינן הרב מלא הרועיםבמערכה זו ביאר עליה מי ומי הסוברים דדרשינן טעמא דקרא כדרכו הטוב ועל ר' יוחנן לא דבר כלום ולפום ריהטא נראה דצריך לומר דסובר דלא דרשינן טעמא דקרא דהא ר"י סובר הלכה כסתם משנה ובפרק המקבל ד' קט"ו ע"א סתם לן תנא אלמנה בין ענייה בין עשירה אין ממשכנין אותה דלא דריש טעמא דקרא ועיין מלא הרועים בחלק שני ד' מ"ד מי הם הסוברים הלכה כסתם משנה וממילא דסוברים נמי דלא דרשינן טעמא דקרא שוב ראיתי דאין זה מוכרח דהא איכא סתם משנה בפרק ג' דפרה משנה ו' דסתם לן כר' שמעון עיין שם להרב תוספת יום טוב אלא דקשה דסתרי תרי סתמי אהדדי וקצ"ע ובדעת ר' מאיר כתב הרב מלא הרועים שם אות ו' בשם הרב תורת השלמים סי' קפ"ג סק"ד לחד שנויא דדריש ר' מאיר טעמא דקרא ובהגהות הרב מוהר"ץ הירץ חיות בגטין דף י"ב נראה דנקיט בדעת ר' מאיר דלא דרשינן טעמא דקרא אבל יש לומר דכוונתו דאף אם נאמר דר' מאיר סבירא ליה דלא דרשינן טעמא דקרא קשה דהוא היפך משורת הדין ע"ש ועוד יש להקשות בההיא לפי מה שכתב מרן חיד"א בספר יעיר אזן מערכה זו אות ט"ו בשם רבינו בצלאל בכתיבת יד שכתב בשם תוספי הרא"ש לבבא מציעא פרק המקבל דהא דלא דרשינן טעמא דקרא היינו היכא דפשטיה דקרא משמע כגון לא תחבול בגד אלמנה דהתם דמשמע בין עניה בין עשירה אבל היכא דפשטיה דקרא משמע דלא אזהר אלא משום הכי כגון לא תחסום דלא אזהר אלא לטובת הבהמה אי משום דמעלי לה ואי משום דלא תצטער משום הכי בעי בפרק הפועלים היתה אוכלת ומתרזת מהו עכ"ל וק"ל ובירושלמי בבבא מציעא פרק המקבל הלכה י"ג תני אלמנה בין עניה בין עשירה אין ממשכנין אותה שנאמר וכו' דברי ר' מאיר וכו' ע"ש לפי זה מתבאר דר' מאיר לא דריש טעמא דקרא אמנם הגירסא בתוספתא היא דברי ר' יהודה כמו שהביא הרב מראה הפנים שם דפליגי בה ר' יהודא ור' שמעון כבתלמודין ואין זכר לר' מאיר בפלוגתא זו ועיין פילפול נאה על פי גירסת הירושלמי הנ"ל שהבאתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ה' אות י"ז (בד"ה אמנם הירושלמי לשיטתו):

<b>ולדעת</b> ר' יהודה דלא דריש טעמא דקרא מכל מקום אם הטעם מפורש בכתוב דריש טעמא כמו שהביא הרב מלא הרועים בחלק שני במערכה זו אות ב' משמא דגמרא בבבא מציעא דף קט"ו וסוטה ד' ח' ע"א ויבמות ד' כ"א וכתב הרב לחם משנה בריש פרק ז' מהלכות מלוה דהרמב"ם פוסק כן ע"ש וכן כתב בשו"ת נחל משה לגאון בדורנו יצ"ו בדעת הרמב"ם עי"ש בד' י"ז ע"ג ועיין בס' יבשר טוב להרה"ג מוהרי"ח ראטנר יצ"ו בדף ה' מה שפלפל בזה בסוגיא דעמוני ולא עמונית ביבמות ד' ע"ו על פי הנחה זו דכשמפורש בתורה גם ר' יהודה דריש טעמא דקרא ומזה יש להעיר על מה שכתב בקובץ יגדיל תורה במאמר גפן אדרת לידידי הגאון אבד"ק פאניוועז יצ"ו אשר בקונטרס עשירי סי' קנ"ג ד' ער"ה ע"ב דלפי מה שכתבו הר"ן בריש פסחים והרב המגיד בהקדמתו להלכות חמץ דמה שאמרה תורה בחמץ לא יראה הוא משום שלא יבא לאוכלו אם כן באותם שאסורים ועומדים קודם שחל איסור חמץ ובדיל מנייהו מפני איסורם יש לומר דלא עליהם אמרה תורה לא יראה ולא ימצא ודחה זה דהא קיימא לן דלא דרשינן טעמא דקרא אפילו היכא דכתיב בהדיא וכו' אלו תורף דב"ק ועמו הסליחה דמלבד דאינו פשוט לומר דלא קיימא לן כמאן דדריש טעמא דקרא ועיין בזה לקמן אות ט"ו ועוד אף לר' יהודה דלא דריש טעמא דקרא מכל מקום כשמפורש הטעם בכתוב מודה דדרשינן ולא היה לו להגזים דגם כי כתיב בהדיא לא דרשינן וכו' ועיין בקונטרס אסיפת דינים במערכת חתן וכלה אות כ"ט (בד"ה ואפשר עוד):

<b>וראיתי</b> למר"ן חיד"א בספר ברכי יוסף בסי' תר"ח אות ז' (בד"ה וחמותי) שכתב בשם הרב מוהר"י זאבי בדרשותיו פרשת בלק בפלוגתא דרב ושמואל ור' יוחנן בסוף פרק ג' דערכין גבי חיוב תוכחה רב אמר עד הכאה ושמואל אמר עד קללה ור' יוחנן אמר עד נזיפה ופסק הרמב"ם בששי מהלכות דעות כרב והקשו עליו דהיה לו לפסוק כר' יוחנן ולזה תירץ דהך פלוגתא תליא בפלוגתא דדרשינן טעמא דקרא או לא דמאן דאמר עד נזיפה סובר דדרשינן טעמא דקרא מדי הוא טעמא אלא שישוב החוטא וכיון שהוא מוסיף על חטאתו אינו חייב ומאן דאמר עד הכאה סובר דלא דרשינן טעמא דקרא וסתם לן תנא בפרק המקבל אלמנה בין שהיא עניה בין שהיא עשירה וכו' וכמאן דלא דריש טעמא דקרא וכן פסק הרמב"ם והכי נמי גבי תוכחה אזיל לטעמיה ופסק כמאן דאמר עד הכאה ומר"ן חיד"א הקשה עליו דאם כן תיקשי לן לר' יוחנן דסבר הלכה כסתם וכיון דסתם לן תנא כמאן דלא דריש טעמא דקרא היכי סבר הכא עד נזיפה דאתי כמאן דדריש טעמא דקרא ואין לומר אמוראי נינהו אליבא דר' יוחנן דאנן קיימא לן דר' יוחנן אמר הלכה כסתם משנה כמו שהאריך הרב דברי אמת בקונטריסים ד' י"ב ע"ב ועוד דהרשב"א בחידושיו לשבת ד' מ' וביבמות ד' ס' כתב דבכל דוכתא פריך הש"ס ומשני הכי:

<b>ולי</b> הדל אי משום הא לא אריא דיש לומר דר' יוחנן סתמא אחרינא אשכח ההיא דמסכת פרה דאתיא כמאן דדריש טעמא דקרא אלא דבעיקר הישוב הנ"ל יש לפקפק דהרבנים הנ"ל נקטי בפשיטות דהרמב"ם פוסק כמאן דלא דריש טעמא דקרא ובאמת אין הדבר פשוט ורבים לוחמים בזה ועיין לקמן באות ט"ו ועוד קשה על מה שכתב הרב מוהר"י זאבי דר' יוחנן דאמר עד נזיפה סובר דדרשינן טעמא דקרא דאיך יתכן לומר כן והרי ר' יוחנן אמר בעירובין דף מ"ו ע"ב ר' יהודה ור' שמעון הלכה כר' יהודה ור' יהודה הא לא דריש טעמא דקרא:

<b>ותמיה</b> לי על מה שראיתי להרב פרי חדש בחידושיו להלכות עבודה זרה (שבסוף חלק הלכות פסח ד' ז"ך ע"ג ד"ה אמנם) על מה שכתב הרמב"ם בפרק רביעי דין ה' דאין בית דין אחד עושה שלש עיירות נדחות וכו' שהשיגו הראב"ד דלעולם אין עושין שלש עיירות נדחות לא בבית אחד ולא בשלשה וכו' והאריך רבינו מוהר"י קולון ליישב דעת הרמב"ם ולא הונח למרן הפר"ח בכל מה שכתב ולכן כתב ליישב באופן אחר וסיים וז"ל ואף על גב דר' יוחנן סבר הלכה כסתם משנה וסתם לן תנא בפרק המקבל דלא דרשינן טעמא דקרא מכל מקום אמוראי נינהו אליבא דר' יוחנן וקם ליה ריש לקיש אליבא דהלכתא כדקיימא לן בעלמא דלא דרשינן טעמא דקרא ולכן פסק הרב כריש לקיש עכ"ל וקשה עליו כקושיות מרן חיד"א שתים זו א') דאנן קימא לן דר' יוחנן אמר הלכה כסתם משנה. ב') דבכל דוכתא פריך הש"ך ומשני הכי ועוד קשה דהיה לו ליישב דר' יוחנן סתמא דפרה אשכח דסברה דדרשינן טעמא דקרא ועוד אף אי נימא דר' יוחנן לית ליה הלכה כסתם משנה מכל מקום היכי נימא דר' יוחנן סובר דדרשינן טעמא דקרא הלא פלוגתא דר' שמעון ור' יהודה היא ור' יהודה לא דריש טעמא ומר הוא דאמר בעירובין ד' מ"ו ע"ב דר' שמעון ור' יהודה הלכה כר' יהודה:

<b>ובספר</b> דרך המלך החדש (להגאבד"ק ראוונא יצ"ו) בפרק ששי מהלכות דעות הביא דעת הרא"ם שהובאה בהגמי"י שם במה שאמרו שאם ידוע שלא יקבל תוכחה פטור דהכונה היא שפטור מעונש אבל חיוב דהוכח תוכיח לא זז ממנו אבל הר"ם מקוצי כתב וכו' כך חייב שלא לומר דבר שאינו נשמע שנאמר אל תוכח לץ וכו' וכתב הרב הנ"ל יצ"ו דסברת הרא"ם היא דאף שידוע שהטעם של תוכחה הוא כדי שיחזירו למוטב וכשידוע שלא יקבל בטל הטעם מכל מקום אין בידנו לנטות מדברי התורה חלילה מחמת הטעם דאין דורשים טעמא דקרא וכש"ס בבא מציעא ד' קט"ו ולפי דבריו צריך לומר דהסמ"ג שחולק על הרא"ם (כדכתבו בהגהות מיימוניות הנ"ל אבל הר"ם מקוצי וכו') סובר דדרשינן טעמא דקרא ומשום הכי סובר שאם ידוע שלא יקבל חייב שלא לומר דבר שלא נשמע ועם כי לא פניתי כעת לעיין איך דעת הסמ"ג בעיקר מחלוקת זו (דרשינן טעמא דקרא או לא) בכל זאת נראה שיש לפקפק קצת בדברי הרב יצ"ו על פי דברי הרב שני לוחות הברית שהביא מרן חיד"א בברכי יוסף סי' תר"ח אות ז' (בד"ה ואשורה נא) והוא שכתב ראיה לסברת הרא"ם דמעשה דתוכחה אינופטור מסוגית ערכין דאיפליגו רב ושמואל ור' יוחנן בחיוב תוכחה וסבר רב עד הכאה וכתב על זה הרי אף שכבר בא לנזיפה וקללה אינו פטור עד הכאה ואף לסמ"ג דפסק כר' יוחנן מכל מקום מוכח מרב ושמואל דאפילו יודע שלא יקבל מחוייב להוכיח ובזה לא פליג ר' יוחנן ואפילו תימא דפליג וזהו טעמו שסובר עד נזיפה וכו' עי"ש מתבאר שדעתו לקושטא דמילתא שאף ר' יוחנן מודה שאפילו יודע שלא יקבל מחויב להוכיח ולפי זה מתבאר שגם הסמ"ג מודה דלא דרשינן טעמא דקרא:

כלל ט"ו) <b>טעמא</b> דקרא קיימא לן כמאן דלא דריש טעמא דקרא עיין להרבנים נודע ביהודה ח"א אה"ע סי' פ' אות ד' ואות ח' וברכי יוסף סי' תר"ח אות ז' וחתם סופר א"ח סי' ח"ק (ד"ה ואע"ג) ובחיו"ד סי' רנ"ד (ד"ה ונ"ל) אהלי יהודה דף צ"א ע"ג משנת אברהם דף י"ג ע"ג ס"ק י"ג נחפה בכסף ח"ב ד' ק"ה ע"ב ויש לעיין בספר כל החיים הנדפס מחדש למרן החבי"ף במערכה זו אות ה' וכן כתב הרב חות יאיר סי' קמ"ב הובא בספר חיים ביד סוף סי' י"ח ועיין עוד להרב חתם סופר סוף סימן שמ"א חיים ומלך הנדפס מחדש דף ג' ע"ג ישועות יעקב יו"ד בקונטרס דברי נכד המחבר בהלכות אבלות דף ל"ב ע"א חכם צבי סי' ס"ג (ד"ה ובקושית) שיבת ציון סי' צ"ח (ד"ה ומה) שואל ומשיב מהדורא תליתאה ח"א סי' קפ"ג ויש לתמוה על מה שכתב הגאון שואל ומשיב בח"א סי' ס"א דבמצות עשה שיש בה לאו אף דהוי הזמן גרמא נוהגת בנשים לפי מה שכתב הרב האבודרהם דטעמא דנשים פטורות הוא משום שמשועבדת לבעלה אם כן כיון דבהלאו אינה משועבדת ממילא איתא גם בעשה עי"ש דנראה דנקיט דדרשינן טעמא דקרא וזה לא יתכן כאמור אך לפי מה שכתבתי לקמן בשם החת"ם דלחומרא דרשינן טעמא דקרא ניחא:

<b>ומצאתי</b> להרב שם אריה א"ח סי' ב' (ד"ה והנה בא) השיג על הרב שואל ומשיב בזה ושם בחיו"ד סי' כ"ו סוף ד"ה ולפי זה השיג על הרבנים תוספות יום טוב וטורי זהב ופרי חדש בענין איסור סחורה בדברים האסורים וכו' שדרשו טעמא דקרא עי"ש ובספר שו"ת רמ"ץ א"ח סי' י"ד סוף אות יו"ד כתב בשם הרב חות יאיר סי' קל"ט דקיימא לן דלא דרשינן טעמא דקרא וכתב על דבריו דזה אינו פשוט ויש מבוכה בדברי הרמב"ם דבהלכות איסורי ביאה פרק ב' וי"ב נראה דפוסק כרבי שמעון דדריש טעמא דקרא וכמו שכתב הרב לחם משנה ריש פרק ג' מהלכות מלוה ע"כ ועי"ש בסי' כ"ה אות א' תמה על דברי הרב השואל איך בא לדרוש טעמא דקרא והא אנן לא פסקינן כר"ש דדריש טעמא דקרא וכן כתב שם בסי' ל"ה (ד"ה אך) ועיין בספר יבשר טוב סי' ג' מה שפלפל בסתירת דברי הרמב"ם בזה ועיין להרב שואל ומשיב ח"ב סי' קל"ה (השני) שרצה לומר כיון שאין בחליצה תועלת להמת כמו ביבום רק הוא לטובתה שתהיה מותרת לעלמא אם כן כל שאינה רוצה לחלוץ אין כופין אותה וסיים אבל באמת כ"ז הוא דרך דרש אבל חלילה חלילה לדרוש טעמא דקרא ובפרט בדבר דנפקא מינה לדינא וכו' ע"ש ובמהדורא תליתאה חלק ג' סי' ק"נ (בד"ה והנה ראיתי) הבאתי דבריו בקונטרס אסיפת דינים במערכת ברכות סי' א' סוף אות ו' (בשדי חמד ח"א):

<b>ותמיה</b> לי על מה שכתב הרב הלבוש בא"ח סי' י"ז סוף ס"ב בטעם שלא נהגו נשים להתעטף בציצית אף על גב דבשאר מצות עשה שהזמן גרמא מחייבות עצמן ואמר מר דכיון דצצית חובת גברא הוא הוי כלי גבר וכתיב לא יהיה כלי גבר על אשה ואיך תתחייבו עצמן בדבר שיש בו נדנוד עבירה ומיכל בת שאול שאני שהיתה בת מלך ואשת מלך ולא אסרה תורה כלי גבר אלא כשלובשת כדי שלא יכירו אותה הכל כדי שתזנה מה שאין שייך כן בבת מלך ואשת מלך שהכל מכירים אותה עכ"ל דמתבאר דסובר דנקיטינן למידרש טעמא דקרא ולפי הטעם נבון ונדון להקל על מה שבא מפורש בתורה ולפי האמור אין הלכה כן והן אמת שהרב החינוך בפרשת כי תצא סי' תקמ"ב כתב טעם לא יהיה כלי גבר משום זנות ושכן כתב הרמב"ם מכל מקום אין לנו לסמוך על הטעם להוציא דין להקל עפ"י הטעם ומה גם שכתב שם עוד טעם אחר בשם הרמב"ם שהוא כדי להרחיק כל ענין עבודת אלילים שהיה דרכן של עובדי ע"ז בכך וכו' עי"ש ואם כן כיון שיש איסור בדבר איך תוכל בת מלך לסמוך על הטעם להתיר לעצמה מה שיש בו איסור תורה וכל זה כתבתי לפי מה שנראה מדברי הרב הלבוש דמיכל בת שאול היתה לובשת בגד צצית:

<b>אמנם</b> בעניותי לא יכולתי להבין מאי קא קשיא ליה ממיכל בת שאול עד שהוצרך לומר דבת מלך שאני דהיכן מצינו דמיכל בת שאול היתה מתעטפת בציצית דבש"ס דילן במסכת עירובין דף צ"ו ע"א שנינו בברייתא דמיכל בת שאול היתה מנחת תפלין ואשת יונה עולה לרגל ולא הוזכר שם צצית וכן הביאו הראשונים בפרק בתרא דר"ה דף ל"ג ע"א דמיכל בת שאול היתה מנחת תפלין וכן הוא בש"ס ירושלמי בר"פ המוצא תפלין ובפרק היה קורא הלכה ג' עי"ש ולא ראיתי מי שהזכיר שהיתה מתעטפת בצצית וצריך לומר דכונתו דלפי שיטתו דמשום שהוא חובת גברא איכא משום לא יהיה כלי גבר על אשה אם כן גם בתפלין אין לנשים להחמיר על עצמן דבהו נמי כיון דדרך לבישה הוא איכא משום כלי גבר על האשה ואיך מיכל בת שאול היתה מנחת תפלין ולזה השיב דבת מלך שאני ועיין לקמן במערכת הלמ"ד אות קט"ז שהבאתי דבתרגום יונתן בן עוזיאל מתרגם לא יהיה כלי גבר על ציצית ותפילין:

<b>ובעיקר</b> דעת הרמב"ם במחלוקת זו כתב הרב מטה אהרן ד' קמ"ז ע"א (בד"ה והנראה) בשם הרבנים לב שמח ועצמות יוסף וקול הרמז בפרק ב' דיבמות שפוסק כר' יהודה דלא דריש טעמא דקרא והרבה להשיב על דבריהם מכמה מקומות בדברי הרמב"ם וגם על דברי הרב לחם משנה בפרק שלישי מהלכות מלוה הרבה להשיב וכתב במסקנתו שדעת הרמב"ם לפסוק כר' שמעון היכא דסתם לן תנא כוותיה או היכא דאיכא הוכחה בש"ס ולכן בהלכות איסורי ביאה והלכות יבום פסק דבן הבא מן הנכרית אינו קרוי בנך מקרא דכי יסיר משום דסתמא דש"ס מייתי תחלה דברי ר' שמעון וקאמר אמר קרא כי יסיר וכדכתב מרן הב"י באה"ע סי' ז' וגבי אלמנה סתם לן תנא כר יהודה ולכן פסק כר' יהודה וגבי פרה דסתם לן תנא כר' שמעון פסק כוותיה וגבי לא ירבה לו נשים לא פסק לא כר' יהודה ולא כר' שמעון אלא כתנא קמא דמתניתין השנוייה בסתם דשלש מחלוקות בדבר כדכתב רבינו עובדיה ובנדרים פסק לענין הפרה כהתוספתא שהביא הר"ן ויישב בזה פסק הרמב"ם ברביעי מהלכות עבודה זרה דין ד' שנדחק מרן בכסף משנה ליישבו ולפי דרכו אין צריך לזה וכו' ע"ש:

<b>וכתב</b> הרב חתם סופר בחיו"ד סי' רנ"ד (בד"ה ונראה לי) דאף על גב דקימא לן כמאן דלא דריש טעמא דקרא מכל מקום היכא דנפק חומרא כי נידרוש טעמא דקרא אזי אזלינן לחומרא ודרשינן טעמא דקרא ועיין משנת אברהם ד' י"ג ע"ג ובחת"ס יו"ד סי' ק"ד (בד"ה נעימות) וסי' אמ"ש (בד"ה איברא הרמב"ם) ודו"ק ועיין בס' בנין שלמה לידידי הגאון מוהרש"ל מווילנא יצ"ו בסי' כ"ה שמה שהעירותי עליו בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ה' אות מ"ג (בד"ה גם) ודע שבגוף דברי הגאון חתם סופר סי' רנ"ד הנ"ל מבואר דאף ר' יהודה דלא דריש טעמא דקרא מכל מקום היכא דנפיק חומרא נקיט כהטעם ויש לפקפק לפי זה בהא דאמר רבינא בגטין ד' מ"ט ריש ע"ב דמתניתין דהנזקין שמין בעידית מפני תיקון העולם אתי כר' עקיבא דאמר בדמזיק שיימינן ור' שמעון היא דדריש טעמא דקרא וכו' ולפי דברי החתם סופר הרי כיון דלפי הטעם נפיק חומרא לדון בדמזיק גם ר' יהודה מודה ואמאי אמרינן ור' שמעון היא ומעין קושיא זו הבאתי לקמן באות ט"ז עי"ש ובגוף דברי הגאון חתם סופר בסי' רנ"ד במה שתמה על הרב הדרישה על פי מאי דקיימא לן דלא דרשינן טעמא דקרא עיין בס' מזבח אבנים הנדפס מחדש ד' י"א בדרוש חמישי ועיין בקונטרס אסיפת דינים במערכת חתן וכלה אות כ"ט (בד"ה וראיתי בכפר מנחת חינוך) שכתבתיליישב דברי הרב החינוך על פי דברי הרב חתם סופר הנ"ל ושם (בד"ה ואפשר עוד) הערותי על הרב חתם סופר בחלק אהע"ז ח"ב סי' קנ"ה עי"ש ובשו"ת בית יצחק לידידי הגאון דפראמישלא יצ"ו בחלק יו"ד סי' קמ"ג אות ח' (ט') כתב שהרב השואל הביא מה שכתב בחתם סופר סי' ק"ד גבי סחורה בדברים אסורים לאכילה אתי למיכל ואף היכא דלא נכלל בקרא כגון שליח של נכרי אסור דלהחמיר דרשינן טעמא דקרא אף במה שלא נכלל בו ושתמה עליו דזו סברת ר' שמעון דדריש טעמא דקרא ואנן קיימא לן דלא דרשינן טעמא דקרא והוא יצ"ו כתב דלא צדקו דבריו דר' שמעון אף לקולא דריש ורבנן לא פליגי אלא לקולא והיכא דמפורש הטעם בקרא פליגי להיפך עיין מלא הרועים בסוף הספר באות טעמא דקרא ובנחלת יעקב ח"ב ד' א' בהג"ה ובתשובת חסד לאברהם להאבד"ק מביטשאטש שהאריך בזה וכו' ולענין ממון אם על ידי הטעם נאמר להוציא ממון היכא דלא שייך הטעם יש לומר דרשינן טעמא דקרא ולא נוציא ממון דלהחזיק אף רבנן מודו כדכתבו החות יאיר ומלא הרועים הטעם דלהחמיר אמרינן טעמא דקרא וכו' והאריך קצת בזה ע"ש ובחלק א"ח סי' ע"ה אות ג' ובבית יצחק חלק יו"ד ח"ב שנדפס חדש ממש עי"ש בסי' קמ"ח אות ב' שתופס שכן הוא עיקר דלחומרא דרשינן טעמא דקרא:

<b>ובספר</b> מור ואהלות לרב גדול בדורנו ידידי הרב המפורסם מוהר"א פוסק יצ"ו בדף ל"ט ע"ב ראיתי שנסתפק אי דרשינן טעמא דקרא דדברי קבלה וכתב דיש להחמיר ומתוך מאי דשקיל וטרי הרב אהלי יהודה הכהן בדף צ"א ע"ג מתבאר דלא שאני ליה בין קרא דכתיב באורייתא דמשה לקרא דנביאי וכתובי והכי מסתברא לפום ריהטא אלא שכבר כתבתי בשם הגאון חתם סופר דלחומרא אית לן למידרש טעמא דקרא:

<b>וזאת</b> להודיע כי כל הכתוב בענין זה היה כתוב אצלי משנים קדמוניות ואז הייתי תופס השיטה דנקיטינן או דיותר דעת תורה נוטה למינקט דלא דרשינן טעמא דקרא וכן כתבתי בכמה מקומות בין בחלק הכללים ובין בחלק האסיפת דינים והעירותי על דברי איזה מחברים על פי הנחה זו אמנם אחר זמן ראיתי בכמה ספרים שתופסים לעיקר דקיימא לן כר' שמעון דדריש טעמא דקרא ולא איסתייעא מילתא לרשום מי ומי הסוברים כן אבל ברור אצלי שראיתי כן ולכן אין לתמוה על איזה מחבר אם יסבור הכי או הכי כי מאן דתני הכי לא משתבש ומאן דתני הכי לא משתבש ועיין להרב מראה הנוגה בפרק ג' מהלכות מלוה בדף פ"ו ע"ד שהצריך עיון על הרב לחם משנה ודעמיה דנקטי בדעת הרמב"ם שפוסק כמאן דלא דריש טעמא דקרא שהרי כתב הרמב"ם ברביעי מהלכות עכו"ם דין ה' דנכסי צדיקים שבעיר הנדחת אובדין משום דממונם גרם להם לדור בתוכה וגם בשם הרב מר זקנו כתב שהצריך עיון מדברי הרמב"ם בשלישי מהלכות מאכלות אסורות דין ב' דבש דבורים וכו' דאתי כמאן דדריש טעמא דקרא:

<b>גם</b> בס' מנחת חינוך בפרשת ראה מצוה תס"ד ד' נ"א ע"ג מסיק שדעת הרמב"ם לפסוק כר' שמעון דדריש טעמא דקרא ושביאר במקום אחר דאין סתירה לזה ממה שפסק בשלישי מהלכות מלוה דאין ממשכנין אלמנה עשירה דאתי דלא כר' שמעון עי"ש והבאתי תורף דב"ק לקמן בסוף אות ט"ז ובשו"ת נחל משה לגאון בדורנו יצ"ו עמד בסתירת דברי הרמב"ם דבשלישי מהלכות מלוה פסק דאלמנה עשירה נמי אין ממשכנין אותה כמאן דלא דריש טעמא דקרא ואילו בהלכות איסורי ביאה ריש פרק י"ב נראה דפוסק כמאן דדריש טעמא דקרא וניחא ליה דלעולם דעתו כמאן דלא דריש טעמא דקרא וההיא דאיסורי ביאה שאני משום דמפורש הטעם בקרא כי יסיר את בנך והיכא דמפורש הטעם לכולי עלמא דרשינן ומפרש סוגיית הש"ס בזה כדפירש הר"ן בקידושין פרק האומר ד' ס"ח דהוא משום דרשת טעמא דקרא ולא משום יתורא דקרא (כדמפרשי רש"י והתוספות וכו' אלו תורף דב"ק בד' י"ז ע"ג) וחידוש הוא שלא ראה דברי הרב לח"מ בריש פרק ג' מהלכות מלוה כיעי"ש:

## כלל טז

<b>טעמא</b> דקרא מתבאר מדברי רבינו התוספת יום טוב בסנהדרין פרק חלק משנה ה' (ד"ה אובדין) דבמידי דלא נפקא מינה לדינא כולי עלמא מודו דדרשינן טעמא דקרא והוא שהביא שם מה שאמרו בש"ס אמר ר' שמעון מפני מה אמרה תורה נכסי צדיקים שבתוכה יאבדו מי גרם להם לדור בתוכה ממונם לפיכך ממונם אבד וכתב רש"י דר' שמעון בכל דוכתא דריש טעמא דקרא וכתב על זה הרב תוספת יום טוב ולי נראה דכיון דלענין דין לא נפקא מינה מידי נתנה התורה לדרוש טעמיה כדאשכחן במשנה ה' ו' פרק ח' ובשאר דוכתין עכ"ל הרי הוא כמבואר שדעתו לומר דבטעם זה דר' שמעון כולי עלמא מודו ביה כיון דאין נפקא מינה מידי לדינא ובפרק ח' משנה ה' דתנן בן סורר ומורה נידון על שם סופו וכו' הביא בתוספת יו"ט מאי דתני ר' יוסי הגלילי וכי מפני שאכל זה תרטימר בשר וכו' אמרה תורה יסקל אלא הגיעה תורה לסוף דעתו שילסטם הבריות וכו' וציין לעיין במשנה ה' פרק ט' (לפי הנראה הוא טעות הדפוס וצריך להיות פרק יוד משנה ה' וכונתו דהרי זו דומה לההיא דנכסי צדיקים אובדין) וכן במשנה ו' שם גבי הבא במחתרת נידון על שם סופו הביא מה שאמר רבא מאי טעמא דמחתרת חזקה אין אדם מעמיד עצמו על ממונו וכו' וציין למה שכתב במשנה ה' פרק יו"ד והיינו כשיטתו שם דבמידי דלא נפקא מינה לדינא כולי עלמא מודו דדרשינן טעמא דקרא:

<b>והרב</b> תוספת חדשים כתב על דברי התוספת יום טוב בפרק יו"ד הנ"ל ולי נראה דנפקא מינה צדיק שאינו דר שם ונפלו לו שם נכסים בירושה וכדומה דלר' שמעון ניצולים מה שאין כן לרבנן ומכח זה תמה על הרמב"ם בחבורו שכתב דנכסי צדיקים נשרפין עם שללה הואיל וישבו שם ממונם אבד דאתי כר' שמעון דדריש טעמא דקרא והלא הוא פוסק בעלמא כמאן דלא דריש טעמא דקרא ולא הונח לו לומר שסובר הרמב"ם דרבנן מודו בזה לר' שמעון דמנא ליה הא וטפי מסתבר כדכתב רש"י עי"ש מתבאר דלולא מצא נפקותא דדינא היה מודה לסברת הרב תוספת יום טוב דהיכא דלא נפקא מינה לדינא כולי עלמא מודו דדרשינן טעמא דקרא:

<b>ומיסתייעא</b> מלתייהו מדברי מרן כסף משנה ברביעי מהלכות עכו"ם דין ד' על מה שכתב הרמב"ם אין עושין עיר הנדחת בספר כדי שלא יכנסו אויבים ויחריבו את ארץ ישראל תמה מרן דטעם זה הוא לרבי שמעון דדריש טעמא דקרא ולרבנן טעמא דספר הוא מדכתיב מקרבך ולא מן הספר וכיון דרבינו פוסק בעלמא כמאן דלא דריש טעמא דקרא למה כתב כאן טעמיה דר' שמעון וניחא ליה דלפי שאין ביניהם נפקותא דדינא שזה טעם מתקרב אל השכל וגם חכמים אין מכחישים אותו אלא שאף אם לא היה טעם זה נפיק מקרא לפיכך ראה רבינו לכתבו וכדבריו כ' הרב לח"מ שם עי"ש גם הרב פר"ח בחידושיו על הרמב"ם להלכות עבו"ז (בסו' ספר פרי חדש להלכות פסח) בד' ז"ך ע"ג הביא סוגיית הש"ס דסנהדרין דמוקמו הא דתני בברייתא טעמא דאין עושין עיר הנדחת בספר משום שלא יכנסו וכו' כר' שמעון דדריש טעמא דקרא וסיים והרמב"ם העתיק הטעם משום דלא נפקא מינה לדינא (נראה דנשמט בדפוס איזה תיבות וכן צריך להיות דלא נפקא מינה לדינא וכדכתב הרב בכסף משנה שמסתמא ראה דב"ק דאף שהרב לחם משנה לא הזכיר בזה דברי מרן כס' משנה אין זה מן התימה כמו שכתבתי בקונטרס כללי הפוסקים סי' ט"ו אות י"ג אבל הרב פרי חדש כבר היה בידו חבור הכס' משנה ומזכירו בכל מקום) הרי דכתבו הרבנים הנ"ל כסברת הרב תוספת יום טוב דבמידי דלא נפקא מינה לדינא כולי עלמא דרשי טעמא:

<b>והוסיף</b> הרב פרי חדש שם וז"ל וכבר כתבו התוס' בריש פרק הניזקין ובריש פרק דסוטה דהיכא דליכא נפקותא לכולי עלמא דרשינן טעמא דקרא ואי קשיא אם כן אמאי מוקמינן להך ברייתא כר' שמעון ולא כרבנן לאו קושיא היא דאי כרבנן לא הוה ליה למעבד עיקר מהטעם דמשמע שהדין נלמד מהטעם והא ליתא דלרבנן אין הדין נלמד אלא מקרבך אבל לר' שמעון דדריש טעמא דקרא עבדינן עיקר מהטעם דלפי הטעם משתנה הדין עכ"ל וכלומר דכך היא המדה בעלמא לר' שמעון למיעבד עיקר מהטעם לפי שמשתנה הדין כפי הטעם ולכן אף הכא דאינומשתנה הדין נקט כשיטתו בעלמא לא כן רבנן דבעלמא לא עבדי עיקר מהטעם הוה להו למינקט הדין מקרבך:

<b>והנה</b> ראיתי נבוכים בכונת דברי התוספות ואבאר בס"ד מה שנראה לדעתי הקצרה שכן הבין מדבריהם מרן הפרי חדש וההכרח להעתיק לשונם והוא דבמה ששנו חכמים בלשון המשנה הנזקין שמין להם בעידית מפני תיקון העולם מקשינן בש"ס מפני תיקון העולם דאורייתא היא דכתיב מיטב שדהו ומיטב כרמו ישלם ואוקמא אביי אליבא דר' ישמעאל דאמר מדאורייתא בדניזק שיימינן ומשום תיקון העולם שיימינן בדמזיק היכא דזבורית דמזיק היא כעידית דניזק לא יהיב ליה כזיבורית דידיה אלא כעידית דידיה מפני תיקון העולם ורבינא אוקמא כר' עקיבא דאמר מדאורייתא בדמזיק שיימינן ורבי שמעון היא דדריש טעמא דקרא ומה טעם קאמר מה טעם שמין להם בעידית מפני תיקון העולם וכתבו התוספות ור' שמעון היא וכו לא פליגי אלא היכא דאיכא נפקותא כגון בחובל בגד אלמנה וכו' והכא נמי משום האי טעמא שיימינן בדמזיק עכ"ד התוספות ומובן שהבין מרן הפרי חדש שכונת התוספות לומר דרבנן דר' שמעון לא פליגי עליה ואמרי דלא דרשינן טעמא דקרא אלא היכא דאיכא נפקותא דדינא וכתבו והכא נמי משום האי טעמא שיימינן בדמזיק כלומר דאי לא דרשינן טעמא דקרא מצינן למימר כר' ישמעאל דבדניזק שיימינן אבל אי דרשינן טעמא דקרא מוכרחים לומר בדמזיק שיימינן ומשום הכי אמרינן בש"ס ור' שמעון היא כלומר ולא כרבנן דר' שמעון דכיון דאיכא נפקותא דדינא לא סברי למידרש טעמא ולפי זה מבואר יוצא מדברי התוספות דהיכא דלקושטא ליכא שום נפקותא כולי עלמא מודו דדרשינן טעמא דקרא ולכן כתב הרב פרי חדש דבההיא דעיר הנדחת בספר דליכא נפקותא דדינא כולי עלמא מודו דדרשינן טעמא דקרא:

<b>וכן</b> נראה שהבין הרב מוהר"ם מלובלין בכונת התוספות שכתב נראה דקשה להו להתוספות דמאי פלוגתא שייך בזה דמה יזיק לן אי דרשינן טעם על המקרא ונותנים טעם לשבח על אחת ממצות התורה לכן כתבו לא פליגי אלא היכא דאיכא נפקותא דדינא שהדין משתנה לפי הטעם עכ"ל ולא ביאר סיום דברי התוספות ומסתמא מבין בכונתם כמו שכתבתי דהכא נמי לפי שיש נפקותא דאי דרשינן טעמא דקרא מוכרחים לומר בדמזיק שיימינן ואי לא דרשינן טעמא נוכל לומר בדניזק שיימינן משום הכי אמרינן דר' שמעון היא אבל אי הוה שום נפקותא הוה מצינן למימר דגם כבר פלוגתיה דר' שמעון אתי ונמצא דהרבנים פרי חדש ומוהר"ם מפרשים שהתוספות כונתם לומר דהיכא דליכא נפקותא דדינא גם רבנן מודו דדרשינן טעמא דקרא והכא משום דאיכא נפקותא הוא דצריכינין למימר ור' שמעון היא:

<b>אמנם</b> הרב שבות יעקב בקונטרס פאר יעקב שבסוף חלק ראשון בחידושיו למסכת גיטין שם (בדפוס שלפני נרשם ד' נ' ע"ב ברש"י ותוס' וכו' והוא טעות הדפוס כי דברי רש"י ותוספות הם בד' מ"ט ע"ב) נראה שרוח אחרת אתו בכונתם שכתב וז"ל ברש"י ד"ה ור' שמעון היא ר' שמעון שהיה תלמיד ר' עקיבא אמרה נראה דרש"י ותוס' נשמרו דלא תיקשי למה קאמר מתניתין ר' עקיבא היא הלא יכול לתרץ בקיצור אליבא דכולי עלמא ר' שמעון היא דדריש טעמא דקרא ומה טעם קאמר מה טעם בעידית מפני תיקון העולם לכך פירש רש"י דלהכי מוקי כר' עקיבא משום דר' שמעון תלמידו היה והתוספות מתרצים בדרך אחרת דגם ר' שמעון לא דריש טעמא דקרא אלא היכא דאיכא נפקותא עכ"ל וכונתו דכיון דכשאין נפקותא לא דריש ר' שמעון טעמא אם כן גבי עידית דדריש טעמא על כרחין לומר דאיכא נפקותא דאי דרשינן טעמא שיימינן בדניזק ואי לא דרשינן טעמא מצינן למימר דבניזק שיימינן ונמצא דלר' ישמעאל מוכרחים אנו לומר דלא דריש טעמא ומשום הכי הוצרכו בש"ס לאוקומא כר' עקיבא דוקא ולא אמרו דאתיא ככולי עלמא כלומר בין כרבי ישמעאל ובין כר' עקיבא וסברי כר' שמעון דדריש טעמא משום דאם נאמר כן הרי ליכא נפקותא דדינא והרי בכי האי גוונא לא דריש ר' שמעון טעמא דקרא:

<b>ולפי</b> פירושו בדברי התוספות אין ללמוד מדבריהם דבליכא נפקותא כולי עלמא מודו דדרשינן טעמא דנהפוך הוא דבדליכא נפקותא גם ר' שמעון מודה דלא דרשינן טעמא ועם שפירושו נבון וחריף ראוים הדברים לרב שכמותו אך לפי הנראה לא ראה דברי מרן כסף משנה ודברי הרב תוספת יום טוב הנז"ל ולפי פירושו בדברי התוספות יהיו סברותיהם הפוכות דלמרן כסף משנה ודעמיה היכא דליכא נפקותא דדינא גם רבנן דר' שמעון מודו דדרשינן טעמא ולרבותינו התוספות בדליכא נפקותא גם ר' שמעון מודה דלא דרשינן ומסתברא לקרב הסברות ולפרש דברי התוספות כדתרגימו להו הרבנים פרי חדש ומוהר"ם הנז"ל:

<b>וראיתי</b> להרב המגיה בספר מאמר מרדכי קריספין שכתב על דברי התוספות דגטין הנ"ל וז"ל כונת התוספות היא דהכא אליבא דכולי עלמא דרשינן טעמא ולא אמרינן ר' שמעון היא לאפוקי ר' יהודה אלא לשון מושאל הוא וצריך לומר והכא משום האי טעמא וכן העתיק מוהרש"א וכן הבין כדבריהם מוהר"ם מלובלין אך הרב א"ר פירש דבריהם בכונה אחרת וכן הרב מר דרור ולדעתי ליכא נפקותא כלל ולשון והכי נמי הביאם לזה ודו"ק עכ"ל ואין אצלי ס' א"ר ומר דרור לראות דב"ק ומה שנדחק הרב המגיה לפרש דלדברי התוספות הא דאמרינן בש"ס ור' שמעון היא לאו דוקא דבהא ר' יהודה נמי מודה אלא לשון מושאל הוא לדעתי הקצרה אין זו כונתם אלא כמו שכתבתי למעלה (בד"ה והנה ראיתי) ועל כל פנים למדנו מדבריו שגם הוא מפרש דברי התוספות שכונתם לומר דהיכא דליכא נפקותא מודו רבנן לר' שמעון דדרשינן טעמא דקרא דלא כמו שפירש הרב שבות יעקב בכונתם וכן דעת הרב מראה הנוגה המובא להלן (בד"ה ומצאתי שגם):

<b>והנה</b> הרב פרי חדש ציין גם לתוספות בפרק דסוטה ונשמט בדפוס מראה מקום של הפרק וכונתו לפי הנראה לדברי התוספות בריש פרק שני דסוטה דתנן היה מביא את מנחתה בתוך כפיפה מצרית ונותנה על ידיה כדי לייגעה כתבו התוס' כדי לייגעה שהרי היתה נתונה על ידה עד גמר כל הסדר כדי שתחזור ותודה ולא שייך למימר דדריש טעמא דקרא אלא היכא דנפקא לן מינה מידי דמרבי מניה וקרא סתמא כתיב וכולל הכל ואנו דורשים טעמו ואומרים זהו הטעם של פסוק הואיל וטעמו בשביל כך איכא דוקא כגון לא תחבול בגד אלמנה משמע בין עניה ועשירה ואמר ר' שמעון טעמא דקרא שאם אתה ממשכנה אתה משיא לה שם רע בשכנותיה מתוך שאתה משיב לה העבוט ונאמר עניה דוקא אין ממשכנין אותה עכ"ל ומה שכתבו דמרבי מניה דקרא סתמא כתיב וכו' אינו בדקדוק כמו שכתב הרש"ל בחכמת שלמה דהוא הדין היכא דהטעם ממעט משמעות הכתוב כדמייתו מלא תחבול בגד אלמנה דמשמעותיה עשירה נמי והטעם ממעט עשירה ולפי הנראה יש חיסור איזו תיבות אצל תיבות איכא דוקא כגון וכו' והכונה שעל ידי הטעם אנו אומרים שלא כמשמעות הכתוב שכולל את הכל אלא דוקא בגוונא דשייך בה טעמא ומשמע ליה להרב פרי חדש דכונת התוספות לומר דהא דיהבינן טעמא בהא דסוטה לאו משום דסבירא לן כר' שמעון דכל כי האי גוונא אינו בכלל פלוגתייהו כיון דלא נפקא לן מידי וכולי עלמא מודו בכל כי האי גוונא דיהבינן טעמא ולכן השוה דבריהם הללו למה שכתבו בריש פרק הנזקין:

<b>גם</b> בספרו מים חיים בנימוקיו על הש"ס על דברי התוספות דסוטה הנ"ל ציין לעיין בדברי התוס' דריש פרק הנזקין הנ"ל דמשמע שכונתו לומר שבשתי המקומות לדבר אחד נתכוונו וכן בהגהות מצפה איתן על דברי התוס' דסוטה ציין לעיין בתוס' דפרק הניזקין הנ"ל גם בהגהות הרב מוהר"ץ הירש חיות בסוטה על מה שכתבו התוס' דלא שייך טעמא דקרא רק היכא דנפקא מינה לדינא וכו' כתב כן היא שיטת הרמב"ם שכתב בסוף הלכות תמורה אף על פי שכל חקי התורה גזרות הם ראוי להתבונן בהם וכל מה שאתה יכול ליתן טעם תן להם טעם ורבינו בעצמו נתן טעם על תקיעת שופר ומצות טהרת המקוה בפרק י"ג מהלכות תשובה וסוף הלכות מקואות אחר שהקדים בכל אחד כי כל דברי התורה חקים הם עכ"ל ומתבאר שהבין מדברי התוס' שכוונתם לומר דכי ליכא נפקותא דדינא גם רבנן מודו דיהבינן טעמא ולכן אף הרמב"םשפוסק בעלמא כמאן דלא דריש טעמא דקרא כתב כל מה שאתה יכול ליתן טעם תן וכו' ופשיטא ליה שאין כוונת הרמב"ם לתת תורת כל אחד בידו אף בדבר דנפ"מ לדינא שמשתנה הדין לפי הטעם דזה ודאי לא יתכן לפי שיטתו שאינו פוסק כר"ש דדריש טעמא דקרא אלא כונת הרמב"ם שיכול אדם ליתן טעם לשבח בדבר שאינו נוגע להדין שאין משתנה הדין מפני הטעם וכסברת התוספות:

<b>ולדעתי</b> הקצרה דברי התוספות דסוטה הללו מכריעים לפרש דבריהם שבהניזקין כדמפרשי להו הרבנים פרי חדש ודעמיה לפי שלא יכלתי לפרש בכונתם בסיגנון שפירש הרב שבות יעקב דבריהם שבהנזיקין הנ"ל שכוונתם לומר דבכי האי גוונא דליכא נפקותא דדינא גם ר' שמעון מודה דלא דרשינן טעמא דקרא כי בדבריהם דסוטה נראה שאי אפשר להעמיס כונה זו הן אמת שראיתי להרב תוספות יו"ט שהביא דברי התוס' דסוטה בזה הלשון כדי לייגעה וכו' ואף על גב דר' שמעון דריש טעמא דקרא הכא שאני וכו' (סיים דברי התוס') עי"ש שנראה שרוצה לומר דאף דבעלמא דריש ר' שמעון טעמא דקרא מיהו אין זה אלא היכא דאיכא נפקותא דדינא וכו' ואני בער ולא אדע מאי הוה קא קשיא לן במתניתין לסברת ר' שמעון שהרי במתניתין נמי טעמא דקרא קא דרשינן כדי לייגעה וגם איני מבין איך יתכן לפרש כונה זו בדברי התוס' ורציתי לומר שיש חיסור תיבה ואות בדבריו וכן צריך להיות אף על גב דר' שמעון הוא דדריש טעמא דקרא כלומר אבל רבנן לא סברי למידרש טעמא דקרא הבא שאני וכו' ולפי זה כונתו גם כן היא להבין מדברי התוספות הללו כמו שהבינו הרבנים הנ"ל דכיון דליכא נפקותא כולי עלמא מודו דדרשינן טעמא אך ירא אנכי להגיה מדעתי וצ"ע:

<b>ומצאתי</b> שגם הרב מראה הנוגה מסכים הולך למה שפירשו הרבנים הנ"ל בכונת התוס' והוא שבהלכות מלוה פרק ג' בדף פ"ו ע"ג הביא דברי מרן הכסף משנה בהלכות עכו"ם בדין עיר הנדחת בספר הנז"ל וכתב שדבריו הן הן דברי התוס' בריש פרק הניזקין ובסוטה ריש פרק ב' והביא שהרב מרכבת המשנה הקשה בשם הרב מוהר"י הכהן על דברי התוס' דפרק הניזקין דאם כן אמאי מוקמינן להך ברייתא כר' שמעון (נראה דתיבת הברייתא היא טעות סופר וצ"ל מתניתין) דהא בכי האי גוונא אף רבנן מודו ואתיא ככולי עלמא וכתב על דבריו וז"ל ועיין להרב פרי חדש שתירץ שני תירוצים לקושיא זו שוב הביא דברי רש"י בההיא דנכסי צדיקים אובדין בד' קי"א דאמרינן מי גרם להם לצדיקים לדור בתוכה ממונם לפיכך ממונם אבד וכתב רש"י דר' שמעון בכל דוכתא דריש טעמא דקרא דמשמע דסובר רש"י דאף במידי דלא נפקא מינה מידי לדינא פליגי רבנן ור' שמעון לכן הוצרך רש"י לומר דר' שמעון לטעמיה דדריש טעמא דקרא ושוב כתב דיש גם בההיא נפקותא דדינא והוא דאי דרשינן טעמא דקרא מי גרם להם וכו' נפקא מינה לקטני בני אנשי עיר הנדחת שהודחו עמה דיהרגו כיון דהקטנים הם גרמא וסבה לישיבת הגדולים וכיון שכן יהרגו אף הקטנים אבל אי לא דרשינן טעמא דקרא אלא הוא משום דכתיב קרא וכו' אם כן כיון דקטנים לאו בני עונשין נינהו אינו בדין שיהרגו ומצא שכן כתב הרב פרי חדש בהלכות עבודה זרה בפרק ד' דין ו' וסיים דכיון שיש נפקותא לדינא הוצרך רש"י לומר דר' שמעון אזיל לטעמיה וכו' והתפלא על הרב תוספת יו"ט שכתב בפרק עשירי משנה ה' על דברי רש"י הנ"ל ולי נראה דלא נפקא מינה לדינא וכו' דהרי נפקא מינה טובא וכו' אלו תורף דב"ק:

<b>הנה</b> גם הרב הנ"ל סובר שכונת התוס' בגיטין ובסוטה הנ"ל לומר דהיכא דליכא נפקותא דדינא כולי עלמא מודו דדרשינן טעמא דקרא ושאין הכרח שרש"י אינו סובר כן (כדמשמע מדברי הרב תוספת יו"ט) שהרי גם שם איכא נפקותא ויש להעיר עליו שכבר קדמו הרב תוספות חדשים ליישב שגם רש"י סובר כלל זה ומצא נפקותא אחרת כמו שכתבתי למעלה (בד"ה והרב תוספות חדשים) גם במה שכתב על קושית הרב מוהר"י הכהן שכבר תירץ הרב פרי חדש שני תירוצים על קושיא זו ולא ראה את דבריו וכו' הנה ודאי אין כונתו לומר שקושיא זו עצמה (על דברי התוס' בהנזקין) הקשה הרב פרי חדש ותירץ אלא כונתו שמעין קושיא זו הוקשה להרב פרי חדש בההיא דעיר הנדחת בספר ותירץ וכו' אלא דמה שנראה מדבריו שכונתו לומר דשני התירוצים שתירץ הרב פרי חדש לקושייתו יכונו יחדיו גם לקושית הרב מוהר"י הכהן הרואה יראה דרק תירוצו הראשון (הינו מה שהבאתי בשמו למעלה בד"ה והוסיף) שייך לקושיא זו ג"כ אבל תירוצו השני שהוא מפני שתחלת הברייתא לא אתיא אלא כר' שמעון משום הכי מוקמינן סיפא נמי כר' שמעון וכו' נראה דלא יגהה מזור לקושית הרב מוהר"י הכהן כמובן:

<b>אחר</b> כל אלה הדברים ראיתי בספר מנחת חינוך שהשגתיו מקרוב והוא ספר יקר ונורא סובב הולך על דברי רבינו החינוך והוא מגאון גדול מופלא שבסנהדרין אבד"ק טארינאפאל ובפרשת ראה בדיני עיר הנדחת בסי' תס"ד סק"א ד' נ"א סוף ע"ב בדין דעיר הסמוכה לספר הביא הברייתא שבסנהדרין דף ט"ז דלרבנן ילפינן מקרבך ולא על הספר ודר' שמעון דריש טעמא דקרא וכתב שבכל מקום שדורש ר' שמעון טעמא דקרא היינו שעל ידי הטעם ישתנה הדין וכדי לדון הדין ההוא הוא דדרשינן הטעם אבל בכל שאר המקומות איך תיסק אדעתין לדרוש הטעם הלא דרכי תורתינו הקדושה עמקו מאד ואין בשכל אנושי להשיג כטפה מהים אלהים הבין דרכה ושבעים פנים לתורה ובהא דספר נמי המציא בעומק שכלו כמה נפקותות לדינא בין אם נאמר דגזרת הכתוב מקרבך ולא על הספר לאם נאמר דאיכא טעמא שלא ישמעו האויבים ויחריבו את ארץ ישראל. א') אי מגזרת הכתוב אין עושין דין גם במדיחיה ואי מטעמא נהי דאין העיר נעשית עיר הנדחת אבל עושין דין במדיחיה וכו' והאריך לבאר הדברים. ב') אם הדיחו כשהיתה ספר ולא יכלו לעשות בה דין משום שהיתה ספר ואחר זמן כבשו ישראל עוד כמה עיירות ואין העיר ההיא עתה סמוכה לספר לטעמא דשמא יבואו אויבים וכו' דנין בה עתה דין הנדחת ולרבנן דגזרת הכתוב היינו מקרבך וכו' אין דנין בה. ג') בעיירות שאין דנין בהן דין עיר הנדחת נידונים היחידים בסקילה כיחידים וכן בספר אם הוא מגזרת הכתוב נידונים היחידים בסקילה ככל שאר עיירות שאין נעשות עיר הנדחת מגזרת הכתוב אבל לר' שמעון דדריש טעמא דקרא אין דנין היחידים בסקילה אלא בסייף וכו' ומכל זה התפלא מאד על מרן כסף משנה והרב לחם משנה שכתבו דמשום שאין נפקא מינה בין מקרבך לטעמא דקרא כתב הרמב"ם הטעם שאמרו בברייתא ולדעתו אינו כן דודאי איכא נפקותות לדינא ומסיק שהעיקר הוא שהרמב"ם פוסק כר' שמעון דדריש טעמא דקרא וכתב שבמקום אחר ביאר דאין סתירה לזה ממה שפסק בשלישי מהלכות מלוה אלמנה בין עניה בין עשירה אין ממשכנין אותה אלו תורף דב"ק ובסוף הספר בקונטרס קומץ מנחה בהשמטה למצוה תס"ד כתב וז"ל שם כתבתי דהיכא דיש נפקא מינה לדינא דריש ר' שמעון טעמא דקרא ועיין בתוס' גטין דף מ"ט ע"ב ד"ה ר' שמעון שכתבו להדיא דר' שמעון ור' יהודה לא פליגי אלא היכי דיש נפקא מינה לדינא עי"ש דלא כדברי הכסף משנה והתוספת יום טוב עכ"ל ומצינו חבר להגאון שבות יעקב שלפי הנראה הרב מנחת חינוך גם כן מפרש דברי התוספות שכוונתם לומר אליבא דר' שמעון דלא דריש טעמא דקרא אלא היכא דאיכא נפקותא דדינא והרב מנחת חינוך לא ראה דברי התוס' בריש פרק שני דסוטה המכריעים לפרש בכוונת דבריהם שבגטין הנ"ל כמו שהבינו הרבנים פרי חדש ודעמיה:

כלל י"ז) <b>טעמא</b> דבית שמאי אתא לאשמועינן בספרי מכתב לחזקיהו כתבתי בזה הכלל בדוכתי טובא ואין צריך לחפש רק בעיניך תביט במפתחות הספר במערכה זו ומשם בארה ועיין להרב בית השואבה בדינים השייכים לסוכה ישנה אות ב' ואות ז' ולמרן חיד"א בספר יעיר אזן מערכה זו אות ב' ולהרב מקנה אברהם בח"ב אות קפ"ג:

כלל יח) <b>טומאה</b> ברשות הרבים דספקו טהור עיין הרמב"ם הלכות נזירות פרק ט' הלכה ט"ז דגם ברשות היחיד אם יש שלשה בני אדם חשיב כרשות הרבים וספקוטהור ואם יש לחלק בין אם הם ישראלים לגוים וכן בין אנשים לנשים עיין להרב אשדות הפסגה דף קי"ד ע"ג מה שכתב על דברי הרשב"א וקצת תימה על הרבנים משנה למלך בהלכות אבות הטומאה ומוהר"ש הירץ חיות בהגהותיו לנזיר דף ז"ן וקהלת יעקב בלשון חכמים אות תע"ו שלא נתעוררו על דברי הרשב"א:

כלל יט) <b>טומאה</b> ברשות הרבים דספקו טהור אם יש לחלק בין היכא דאיכא רובא להיכא דליכא רובא עיין בשו"ת אור לי סי' צ"ז (ד"ה והנה) ובהשמטות לשם ועיין להגאון שואל ומשיב ח"א סי' ש"ה (ד"ה והנה לפמ"ש):

כלל כ) <b>טומאה</b> דחויה היא בצבור או הותרה הוא מחלוקת עיין במסכת יומא דף ו' ועיין להגאון פני יהושע בחידושיו לשבת והבאתי דבריו בספרי מכתב לחזקיאו דף כ"ח ע"א שכתב דקימא לן דהותרה היא בצבור וכתבתי על דבריו דאינו פשוט לומר כן והרמב"ם פסק כמאן דאמר דחויה עי"ש ועיין להרב באר המים ד' ח' ע"א בשם הרשב"א והר"ן והרדב"ז דשבת דחויה היא אצל חולה וכתב מרן כסף משנה בהלכות שבת פרק ב' דתלי הא בהא עי"ש ומדברי תוספות תענית י"ז ע"ב (ד"ה בעינן) אין להכריח דסברי דנקיטינן כמאן דאמר הותרה דיש לומר דכונתם לומר דאותה ברייתא הכי סברה ועיין למרן החבי"ף בספר ברכת מועדיך לחיים דף ט"ז ע"א והגאון חתם סופר יו"ד סי' רל"ו כתב בפשיטות דטומאה הותרה ולקוצר ועניות דעתי צ"ע עתה נדפס ספר עין יצחק להגאון סב"ק מוהרי"ץ אלחנן יצ"ו וראיתי שם בחלק א"ח סי' ט"ו פלפול עצום בדין זה עי"ש כמה חילוקים וחידושי דינים:

כלל כא) <b>טומאה</b> הותרה או דחויה עי' להגאון מלא הרועים במערכה זו ביאר עליה דעת הסוברים דחויה והסוברים הותרה ועיין תוספת תענית י"ז ע"ב (ד"ה בעינן) בפלוגתא דרבי ורבנן שם:

כלל כב) <b>טומאה</b> הותרה וכו' היינו טומאת מת אבל לא טומאת זבין ועיין להרב ארעא דרבנן במהדורא בתרא אות ק' מה שהקשה על דברי תוספות תענית ד' י"ז (ד"ה בעינן) דמה יענו לטומאת זבין והרב עפרא דארעא שם תירץ דאפשר דטבלי ועיילי ומרן חיד"א בספר יעיר אזן אות ח' כתב על דבריו דאכתי הם מעורבי שמש ואם נפשך לומר אודי לי מיהא דמחוסרי כפרה הם עי"ש ולא פירש מאי אם נפשך לומר ואפשר דכונתו לומר דיכול להמצא אנשים שטבלו מאתמול לטומאת קרי והעריבו שמש עיין להרב מטה אהרן דף קמ"א ע"ד (ד"ה ואולם) אבל ממחוסרי כפרה ודאי קשה וכן הקשה הרב מטה אהרן שם ועיין להגאון חתם סופר יו"ד סי' רל"ו בשם הרב כפתור ופרח שרבינו חיים עלה לירושלים ת"ו ורצה להקריב וכו' דטומאה הותרה בצבור וכו' עי"ש ולא ידעתי מה יענה לטומאת זיבה ולא יוכל להקריב מחוסרי כפרה כנז"ל וצ"ע:

כלל כג) <b>טובת</b> הנאה אי הויא ממון או לא עיין להרבנים שפתי כהן בח"מ סי' ל"ז סק"י ובסוף סי' ש"ן מחנה אפרים בהלכות טובת הנאה (ד' ז"ך ע"ב) נאות יעקב בתשובות שבראש הספר בסי' ד' באריכות שאגת אריה תוך סי' ע"ז דרך המלך בהלכות מעשר פרק ששי דין ו' (וגם בדין טובת הנאה לבעלים) עי"ש בדף פ' ע"ג והלאה ובס' ימי שלמה בדף ח"ק ע"ג בדין טובת הנאה לבעלים ועיין עוד בדרך המלך הנ"ל בהלכות מכירה פרק שלישי דין ח"י ד' ק' בדין טובת הנאה אי הוי ממון וישרי לב ד' ז"ן ע"ב אות ו' ובקונטרס אחרון שם במערכה זו שאילת שלום על השאלתות בפרשת קרח שאלתא קל"ב האריך בדין ה ודעתו דאית לן למינקט כדפסקו רבינו חננאל והשאלתות דטובת הנאה ממון והפוסקים שפסקו אינה ממון אילו הוו חזו שגם דעת רבינו השאלתות כדעת רבינו חננאל דטובת הנאה ממון הוו הדרי בהו ועל כל פנים חלילה להקל על פי סברא דטובת הנאה אינה ממון כי מי לא יירא משני האריות האלו וכו' עי"ש דב"ק והמעיין בדברי הפוסקים יראה דנלוו עמהם שרים רבים מהראשונים ואחרונים דנקטי הכי הלא המה הרמב"ן והר"ן והרשב"א והריטב"א בחידושיהם לסוף פרק האיש מקדש שהביאו דברי רבינו חננאל בשתיקה כהודאה והריטב"א כתב כן בפירוש בתשובה שהביא מרן הב"י בח"מ סי' ל"ז ובפירושו לנדרים בסוגיא דדף פ"ד גבי מאי דתנן קונם כהנים ולוים נהנים לי וכו' עי"ש וכן נקיט הרב מוהרימ"ט בח"ב בחלק יו"ד סי' ה' ובחלק ח"מ סי' צ"ז וכן נראה דעת הרב כנסת הגדולה שהביא הרב ערוך השלחן ביו"ד סי' ס"א ס"ק כ"ד וכן תפס הרב מוהרח"א בקונטרס שבסוף ס' מוצל מאש דת שהביא תורף דבריו הרב אהל יעקב במערכה זו אות א' וכן נראה דעת הראב"ד בפרק ששי מהלכות מעשר דין ט"ו כמו שכתב הרב מחנה אפרים בהלכות טובת הנאה סי' א' ד' ז"ך ע"ג (בד"ה אמנם) והרב מקנה אברהם במהדורא בתרא אות קפ"ב וכן כתב מפורש באור זרוע הגדול בפסקיו לבבא מציעא (שנדפסו בעיר קדשנו ירושלים תוב"ב בשנת תרח"ם) בסוגיא דדף י"א ע"ב דרבינו חננאל פסק דטובת הנאה ממון וקימא לן כוותיה:

<b>עוד</b> תשוב ותראה בעניינים אלו פלפולים עמוקים ורחבים בהעמק שאלה פרשת קרח שאלתא קל"ב הנ"ל ובפרטות בדף כ"ח ע"א קרוב לסופו עד ד' ל"ב ע"א קרוב לסופו והם דברי ידידי הגאון המופלא מוהר"ר רפאל שפירא אבד"ק באברוסק יצ"ו חתן הגאון המחבר ושם אתה מוצא פלפול גדול ונורא בחריפותו ובקיאותו ברוך שחלק ליראיו מחכמתו ועיין עוד בקרן אורה בחידושיו לנדרים דף פ"ד ע"ב (מד"ה אלמא טובת הנאה והלאה) יבא הלוי דף ז"ן ע"ג מקור חיים בהלכות פסח בהקדמה לסי' תל"א אות ג' (בד"ה ועתה נבאר אי מהני) קהלת יעקב במענה לשון בחלק ג' אות תרל"ב אהל יעקב במערכה זו אות א' מלא הרועים במערכה זו מקנה אברהם במהדורא בתרא אות קפ"ב כסף נבחר כלל ע"ה אזן אהרן במערכה זו אות א' ב' ג' וכן אברהם אזכור אות ט"ז ספר המקנה החדש (להגאבד"ק חאללאש) כלל כ"ט ד' נ"א ובח"ג כלל ט"ל פרט ד' דף ל"ה עבודת השם בחלק יו"ד סי' ב' ד' יו"ד ע"א וע"ב תהלה לדוד החדש (להגאבד"ק בארדיעשוב) בקונטרס שהם וישפה שבסוף ח"א בהלכות נדרים ד' ו' ע"ג:

<b>וכתב</b> הרב מלא הרועים באות א' דר' אליעזר בפסחים דף מ"ו ע"ב סובר טובת הנאה ממון ולכן עובר על חלה בבל יראה ואף דמסקינן דכולי עלמא אינה ממון הנה רש"י בדף מ"ח בד"ה אהדר ליה במכילתא כתב דלפי מאי דאהדר ליה על כרחין סובר דטובת הנאה ממון וכל זה לפירוש רש"י וכו' וסיים ויש לומר דוקא בחמץ סובר ממון כיון דמצוי בידו אבל בעלמא סובר אינה ממון עיין בפני יהושע שכתב כן אליבא דרבי עכ"ל וספר פני יהושע אין אצלי אבל ראיתי סברא זו (לחלק בטובת הנאה בין שאר מילי לחמץ) בשאגת אריה סי' ע"ז (תוך ד"ה ובאמת בד' נו"ן ע"ד מדפוס יוזעפאף) ששם הביא סוגיא דפסחים דף מ"ו ע"ב הנ"ל דמסקי' דכולי עלמא טובת הנאה אינה ממון וכו' והכריח דלפירוש רש"י על כרחין דלמסקנא סבירא ליה לר' אליעזר טובת הנאה ממון והקשה על פי זה דרבי שם בדף מ"ח ע"א פסק הלכה כר' אליעזר והלא רבי סבירא ליה בקדושין דף נ"ו ובנדרים ד' פ"א דטובת הנאה אינה ממון ואיך קאמר הלכה כר' אליעזר וכתב דאף דלפירוש רש"י בהכרח לומר דהא דאמר רבי הלכה כר' אליעזר לאו אכוליה מילתיה קאמר דהלכה כר' אליעזר אלא דוקא בהואיל אך לא משמע הכי מדסתם ואמר הלכה כר' אליעזר משמע דאכוליה מילתיה קאמר וכתב לפרש דהא דפליגי ר' אליעזר ור' יהושע בטובת הנאה אי ממון אי לא לא דמי לשאר המקומות שבש"ס בפלוגתא דטובת הנאה ממון או לא דבהנהו הפירוש הוא אם מה שיש לבעלים טובת הנאה נחשב לו לממון דידיה או לא ונפקא מינה לענין קידושין ולגונב טבלו של חבירו אם משלם דמי תרומות ומעשרות שבו ולענין מודר הנאה וכן אם אפשר לו להקנות במטלטלין אגב קרקע דמאן דאמר טובת הנאה ממון הוי ממונו לכל הנ"ל אבל בהא דר' אליעזר ור' יהושע הא דקאמר ר' אליעזרסבר דטובת הנאה ממון היינו דלעבור עליו בבל יראה דוקא נחשב כממון וטעמא דר' אליעזר משום דכמו שמצינו שהחמירה התורה לענין בל יראה בקבל עליו אחריות דאף דדבר הגורם לממון כי האי גוונא לאו כממון דמי לכולי עלמא בכל דוכתא משום דהא איתיה בעיניה והדרא למאריה ואפילו הכי לענין בל יראה כממון דמי כדאמרינן בפרק קמא דפסחים הכא נמי סבירא ליה בטובת הנאה דאף על גב דבכל דוכתא לאו כממון דמי לענין בל יראה טובת הנאה ממון הויא ור' יהושע סובר דאף דבדבר הגורם לממון חדית לן קרא לענין בל יראה מכל מקום לא גמרי' מניה לטובת הנאה אלא כשם שאינה ממון בכל דוכתא הכי נמי אינה ממון לבל יראה אלו תורף דברי קדשו והאריך עוד לצדד בזה עי"ש:

<b>והרב</b> מקור חיים בפתיחה לסי' תל"א בסק"ג (בד"ה ועתה נבאר אי מהני) הביא מה שכתב הרב שאגת אריה דר' אליעזר סובר בעלמא טובת הנאה אינה ממון ורק לענין בל יראה כממון דמי ומה שהמציא על ידי זה דלא מהני ביטול למידי דהוא רק טובת הנאה והרבה להשיב על המצאתו והוא כתב להסביר בדרך אחרת דודאי למאן דאמר טובת הנאה אינה ממון כיון דיכול להקדיש ולהחרים הטובת הנאה שיש לו בקדשים כמבואר בערכין דף כ"ח וכ"ט כל שכן שיכול להפקיר ולבטל ומה שאין יכול לקדש אשה בטובת הנאה למאן דאמר טובת הנאה אינה ממון וכן הגנב פטור מכפל של טובת הנאה היינו טעמא דודאי טובת הנאה שוה כסף היא דהא שמין אותה בהקדש כדאיתא בערכין שם ואיך שייך לומר אינה ממון בדבר שיש לו שומה וכל העולם נותנים סך הרבה עבור זה אלא פלוגתייהו אם טובת הנאה חשיב ממון וזכות בגוף החפץ דמאן דסבר ממון חשיב כאילו יש לו ממון וזכות בגוף החפץ ויכול להקנות הטובת הנאה במשיכת החמץ ומאן דסבר אינה ממון היינו שאין חשוב ממון וקנין בגוף החפץ רק זכות מבחוץ הוא דזכי ליה רחמנא ואין יכול להקנות הטובת הנאה במשיכת החפץ וכן אין יכול להקנות בחליפין ואגב קרקע רק חפץ ולא זכות מבחוץ אבל קנין הנתפס בדבור כגון הקדש הפקר ביטול ודאי מועיל בטובת הנאה וכו' עי"ש דב"ק אחר זמן רב שהשגתי ספר המקנה החדש מצאתי בחלק ג' כלל ט"ל פרט ד' אות ו' ד' ל"ה ע"א שהביא דברי השאגת אריה והמקור חיים הנ"ל והצריך עיון דמדברי התוספות בתמורה דף ל"ב ד"ה מקדשין במה שכתבו ונראה למורי וכו' שמתבאר שרק משום שיש שם בעלים על החפץ יש מקום לחול ההקדש על החפץ אבל בבדק הבית אין מקום לחול אף שיש לו טובת הנאה וזה כהשאגת אריה שמדייק שאין מקום לחול ההפקר עי"ש עוד בזה:

כלל כד) <b>טובת</b> הנאה אי מקרי ממון אי לא הוי פלוגתא ומדברי מרן בשלחנו הטהור ח"מ סי' פ"ז סעיף ל"ה יש לדקדק דסובר דטובת הנאה לא הוי ממון וכן נראה מדברי מור"ם ח"מ סי' ל"ז סעיף ט' וכן פסק בפירוש בסי' ר"ג סעיף א' דטובת הנאה אינה ממון ואינה נקנית בחליפין אבל בתשובת הריטב"א הביאה מרן הב"י ח"מ סי' ל"ז מחודש י"ד פוסק דטובת הנאה הוי ממון וכתב רבינו בכנסת הגדולה י"ד סי' של"א לענין הלכה רש"ל בספר ים של שלמה פרק הגוזל סי' ס"א ובפרק הזרוע סי' ז' ח' כתב דהרמב"ם פסק דטובת הנאה אינה ממון וכן הלכה אלא דלקדושין ולנדרים הוי ממון והרימ"ט בח"מ סצ"ז כתב דלענין ממונא טובת הנאה אינה ממון ובחי"ד סי' ה' כתב דאף על גב דטובת הנאה ממון לנדרים ולקידושין לממונא לענין שעבוד והקנאה לא הוי ממון לדעת הרא"ש אבל לדעת הרי"ף משמע דטובת הנאה ממון להיותה נקנית באגב ובתשובת מעשה חייא ס"ו כתב דטובת הנאה אינה ממון לשעבוד וכתב עוד בשם הרדב"ז דטובת הנאה מיקרי ממונא לגבי איסור הנאה ומוהר"ם מפדוואה סי' ס"ה דטובת הנאה אינה ממון ליתנה לאחרים אלא דברי הרב קהלת יעקב במענה לשון ח"ג סי' תרל"ב:

<b>ותמיה</b> לי מה שכתב שמדברי מרן בסי' פ"ז יש לדקדק שסובר דטובת הנאה אינה ממון והלא מאריה דההוא דינא מר ניהו רבינו מאיר שהביא הרב המרדכי בפרק שבועת הדיינים הובא ביתה יוסף ומבואר בדבריו והעתיקו כן הרבנים סמ"ע ובאר הגולה שם דאף למאן דאמר טובת הנאה ממון הדין כן שלא נתקנה שבועת היסת על כך ומפורש כן בדברי הרב הלבוש שם ועיינתי בסי' ל"ז סעיף ט' וראיתי שגם הרב הסמ"ע שם בס"ק כ"ב כתב שדעת מרן בסי' פ"ז סעיף ל"ה דטובת הנאה אינה ממון ופליאה דעת ממני דהרי מר ניהו גופיה בסמ"ע שם העתיק לשון הרב המרדכי דהאי דינא מצי אתי גם למאן דאמר טובת הנאה ממון:

<b>וראיתי</b> להרב ישרי לב בחלק ח"מ דף ז"ן אות ו' שכתב וז"ל טובת הנאה אי מיקרי ממון מרן הב"י ח"מ סי' ל"ז מחודש י"ד פסק דהוי ממון ועיין מור"ם סי' ל"ז סעיף ט' ובריש סי' ר"ג וכו' עכ"ל ולפי זה יש להגדיל התימה על הרבנים סמ"ע וקהלת יעקב הנ"ל דכיון שדעת מרן בבית יוסף דטובת הנאה ממון אם כן בהכרח לומר דמה שפסק בסי' פ"ז הנ"ל לאו משום דטובת הנאה אינה ממון אלא דאף אי הויא ממון לא תקון רבנן שבועה לטובת הנאה אלא דאי מהא לא אריא דבמחילת כבוד תורתו דברים תמוהים הם מה שמייחס כן למרן הב"י ודבריו הם סובבים על תשובת הרב תרומת הדשן סי' שנ"ד וז"ל מרן מי שטוען לאחד מבעלי דינים ואמר לו אין רצוני לקצוץ לי שום שכר ממך אם תזכה יעמוד בך אם תרצה לתת לי שום דבר אי הוי נוגע בעדות עיין בסוף תרומת הדשן ולי נראה דפשיטא דנוגע בעדות הוי שהדבר ודאי שישלם לו עכ"ל ואיני מבין איזו טובת הנאה יש בדברי מרן שהרי דעת שפתיו ברור מללו שהדבר ודאי שישלם לו ואם כן הוי ממון גמור ולא טובת הנאה גם בב"י ח"מ סי' קכ"ג (בד"ה כתב הרמב"ן) כתב על דברי הרב תרומת הדשן הנ"ל ואין דבריו נראין לי ואם היה תלוי זה במקצוע דטובת הנאה אי ממון הוי או לא אין שייך לכתוב על זה ואין דבריו נראים לי בלתי שיד ע למה אין נראה לו מה שיסבור הרב תרומת הדשן כהסוברים דטובת הנאה אינה ממון שהיא על כל פנים דעת הרמב"ם ורבינו הטור ולדעתו גם דעת אביו הרא"ש היא כן ובפרט לפי מה שכתב בכסף משנה בהלכות נדרים פרק שביעי דין י"א בשם רבינו מאיר המעילי שגם דעת הרי"ף בפרק ואלו עוברין דטובת הנאה אינה ממון ואם הרב תרומת הדשן תופס שיטתם מי שייך לומר דאין דבריו נראים בדבר ששלשה עמודי הוראה סוברים ואדרבה על מרן אם יסבור בהיפך יש לתמוה אלא ודאי לאו הא בהא תליא משום דלדעת מרן בדין זה הוא ממון ממש ולא טובת הנאה דברי הרב ישרי לב קשים לדעתי העניה ועל כל פנים אף דלא מצינו למרן הב"י שסובר דטובת הנאה הוי ממון מכל מקום מהדין שבסי' פ"ז הנ"ל אינו מובן שסובר דלא הויא ממון כאמור למעלה:

<b>וכזאת</b> תמיה לי על הרב יד ימין בתשובה ובה חלק ח"מ סי' י"ח דף קט"ו ע"ב (בד"ה ואיך שיהיה) שכתב שדעת מרן דטובת הנאה אינה ממון כמו שפסק בח"מ סי' פ"ז דאין נשבעין היסת על תביעת טובת הנאה והיינו ודאי משום דלא חשיבא ממון וכן דעת מור"ם כמ"ש שם ובסי' ר"ג ועיין בסי' ל"ז בבאר היטב סקי"ב עכ"ל וכן כתב עוד שם (בד"ה הנה עלה) שדעת מרן ומור"ם דטובת הנאה אינה ממון וכן פסקו רש"ל וש"ך ופרי חדש וכו' עי"ש ואני בער ולא אדע איך כתב כן ולא שלטו מאורות עיניו בסמ"ע ובאר הגולה שם שכתבו מפורש שדין זה אתי אף למאן דאמר טובת הנאה ממון:

<b>אחר</b> זמן רב ראיתי ביד ימין בליקוטי ח"מ שבסוף הספר שכתב השמטה לסי' ח"י וז"ל האמת אגיד כי אני אמרתי בחפזי ובסומכי נפשי על דברי הסמ"ע סי' ל"ז שכתב שכן פסק המחבר בסי' פ"ז סעיף ל"ה אך בהתיישבי ראיתי דאין ראיה מהתם דדין זה שורשו פתוח מהמרדכי והביאו בב"י סי' פ"ז ואיתמר התם דדין זה הוי אף למאן דאמר טובת הנאה ממון וכן כתוב בבאר הגולה סי' פ"ז ואם כן אין כאן ראיה דעתו של מרן היכי הוי ואדרבה תמיה לי על דברי הסמ"ע דפשיט ליה דעת מרן דטובת הנאה אינה ממון וכן על הרב הכנסת הגדולה יו"ד סי' של"א הגהות הטור אות מ"ג שכתב דיש לדקדק מדברי מרןדסובר דטובת הנאה אינה ממון ולא מצאתי משמעות בדברי מרן לשום צד וצריך יישוב עכ"ל ותמיה לי שאחר שנתיישב וראה דברי מרן הב"י ודברי הרב באר הגולה איך לא הביט עין בדברי הסמ"ע שם בס"ק צ"ח שהעתיק לשון המרדכי והיה לו להגדיל תמיהתו על דברי הסמ"ע שבסי' ל"ז:

<b>ומה</b> שכתב עוד הסמ"ע שכן פסק רבינו הטור ביו"ד סי' של"א היינו ששם כתב דמתנות כהונה שלקחם הכהן זכה בהם כיון שאין לבעלים אלא טובת הנאה ואינה ממון ולפי הנראה על דברי הטור הללו הם דברי הרב כנסת הגדולה שציין הרב קהלת יעקב ואין בידי ספר כנסת הגדולה חלק הנ"ל לראות דברי קדשו כי ממה שכתב בשמו נראה שפוסק כמאן דאמר טובת הנאה אינה ממון ואם האמת הוא כן קשה דממה שכתב בשמו הרב ערוך השלחן ביו"ד סו' ס"א אות כ"ד מוכח שדעת הרב כנסת הגדולה שם בהגהת ב"י אות מ"ו דטובת הנאה ממון ודברי הרב ערוך השלחן הם על הדין שבש"ע שם סעיף כ"ח דהשוחט בהמת ישראל חבירו חייב ליתן המתנות לכהן ומיהו טובת הנאה לבעלים ליתנם לכל כהן שירצה וכתב על זה הרב ערוך השלחן מיהו אפשר דהר"ן (מאריה דהאי דינא דטובת הנאה לבעלים) הכא שכתב דאף דהדין עם הטבח טובת הנאה לבעלים דאיך זה עושה סחורה בפרתו של זה אזיל לטעמיה שפסק כמאן דאמר טובת הנאה ממון אבל לדידן דקיימא לן טובת הנאה אינה ממון הכי נמי אם רצה הטבח יתן לכהן שירצה כמו שפסק הרמב"ם בפרק י"ב מהלכות תרומות שאם לקח הכהן שלא ברשות הבעלים זכה בהם דאין לבעלים אלא טובת הנאה ואינה ממון וכן כתב הטור בסי' של"א דלא כהכנסת הגדולה באות מ"ו שכתב דכהן שלקח מתנות שלא ברשות אם בעל הבהמה תובע לכהן מוציאין מידו הטובת הנאה שלו ואם אינו תובע אין מוציאין מכהן זה לכהן אחר ויראה דאפילו תפס כהן אחר והן בעין מוציאין מידו עי"ש דליתא דאם לקח הכהן שלא ברשות בעלים אין מוציאין מידו דקיימא לן טובת הנאה אינה ממון כמבואר ברמב"ם ובטור וכן פסק הרש"ל וכן הסכים השפתי כהן והפרי חדש בסקמ"ז עכ"ל דנראה מזה שצריך לומר שדעת הרב כנסת הגדולה דטובת הנאה ממון היא (ועיין במה שכתב ביד ימין ד' קע"ה ע"ג בשמו והבאתיו בד"ה אחר זמן רב) ומה שכתב הרב ערוך השלחן שכן פסק רש"ל ולא ציין איה מקום דב"ק לפי הנראה כונתו לדבריו שבים של שלמה בפרק הזרוע סי' ח' ושם אתה מוצא שכתב מפורש דהר"ן שכתב דטובת הנאה לבעלים אזיל לשיטתיה שפוסק טובת הנאה ממון וכו' והרב ערוך השלחן בכתבו הדברים הנ"ל לא עיין בים של שלמה וכתב מדנפשיה דהר"ן אזיל לטעמיה וכו' וכיונה דעתו לדברי הרש"ל:

<b>ואשר</b> כתב (בקהלת יעקב) דבים של שלמה פוסק דטובת הנאה אינה ממון אלא דלקידושין ונדרים הוי ממון הנה עיינתי בפרק הגוזל וראיתי שאחר שהאריך בסי' ס"א בדין טובת הנאה אי ממון הויא או לא והביא שדעת רבינו חננאל לפסוק דהוי ממון והאריך במה שנראה סתירה בדברי הרמב"ם דבחמישי מהלכות אישות פוסק דאינה ממון וממה שפסק בהלכות נדרים פרק שביעי מתניתין דנדרים ד' פ"ד גבי כהנים ולויים נהנים לי דיטלו בעל כרחו וכהנים אלו יטלו אחרים ופסק ככולה מתניתין נראה שתופס דטובת הנאה הויא ממון וכתב ליישב שני הפסקים הנה אחר כל אלה הדברים סיים במסקנתו הילכך מסקנא דהא מילתא טובת הנאה לא חשיב ממון בין לענין קידושין בין לענין נדרים ומי שאוסר עליו דבר בקונם יכול ליתן לצדקה או כי האי גוונא ואחרים אין יכולים ליטול ממנו בעל כרחו ולא עוד אלא אף מוציאין אותו מידן ואם כבר אכלו פטורין מלשלם דהא ליכא ממון עכ"ל ודברים אלו מבארים שדעתו שטובת הנאה אינה ממון לשום דבר שלא כמו שכתב בשמו הרב קהלת יעקב ולולא כתב בשמו כן גם לגבי קידושין הייתי אומר שכונתו לענין נדרים היינו דמי שאסר עליו בקונם אין יכולים אחרים ליטול ממנו בעל כרחו כמו שביאר בים של שלמה שם דאף דטובת הנאה אינה ממון להוציא מכל מקום לענין נדר משום לתא דגזל שלא יוכלו אחרים ליטול בעל כרחו הוי ממון משום דלא גרע מפחות משוה פרוטה עי"ש אבל מה שכתב בשמו דלענין קידושין נמי טובת הנאה אינה ממון הא ודאי קשיא דמבואר בדבריו בהיפך:

ומה שכתב (בקהלת יעקב) שבתשובת מעשה חייא כתב בשם הרדב"ז דטובת הנאה מיקרי ממונא לגבי איסור הנאה וכן כתב הרב משק ביתי בסי' רט"ו שכן כתב בשיירי כנסת הגדולה יו"ד סי' אש"ל בהגהות הטור אות מ"ד בשם תשובת הרדב"ז הנה ספר מעשה חייא וכן ספר שיירי כנסת הגדולה אין אצלי אך כפי הנראה דברי הרדב"ז הם בחלק רביעי סי' אל"ף צ"ו (בדפוס ווארשא תרמ"ב) שנשאל אם מותר ישראל לישב במסיבה שיושבים עכומ"ז ולהשקותם והוא לא ישתה והשיב דבר זה אסור שהרי העכומ"ז מחזיקים לו טובה על ככה וטובת הנאה ממון חשוב גבי איסורי הנאה כדתנן עכומ"ז שיש לו מרחץ או גינה נהנים בה שלא בטובת העובדים כלומר להחזיקם לטובה מפני שאסור לההנות כפירוש רש"י השני וכן הסכים רבינו תם ותו כיון דמחזיקים לו טובה רוצה הוא בקיומו ואסור ועוד שראוי להתרחק ממסיבה וכו' וראוי לגעור בישראל העושה כך ולמנעו מזה אף שאין מחזיקים לו טובה עכ"ל:

<b>ומקרוב</b> נדפס (בשנת תרנ"ג) ספר עבודת השם לרב גדול משאלוניקי וראיתי בחלק יו"ד סי' ב' ד' יו"ד ע"א שכתב וז"ל דנראה פשוט דבדברים של איסורי הנאה לכולי עלמא טובת הנאה הוי ממון וזה מוכרח מדברי הפוסקים שפסקו בעלמא טובת הנאה אינה ממון ופסקו גם כן הני דיני דבירושלמי דאפילו לעשות בחנם ביין נסך עם העכומ"ז אסור וממשכנין גם כן כנגד טובת הנאה עיין ביו"ד סי' קל"ג סעיף ד' ועיין ברמב"ם פרק ז' מהלכות נדרים במה שכתב מרן בכסף משנה בשם הר"ם בר' שמעון המעילי לחלק בין טובת הנאה דעלמא לטובת הנאה דאיסורי הנאה וכן מוכח מתשובת הרדב"ז ח"א סי' כ"ב דבאיסורי הנאה וי"נ וכיוצא לכולי עלמא טובת הנאה ממון והביא מה שפסק הרמ"א ביו"ד סי' רצ"ד ס"ח בשם הכל בו דאסור לישראל ללקט פירות ערלה של כותי אפילו בחנם משום שמחזיק לו טובה וכן כתב מרן הב"י בבדק הבית בסוף סי' רצ"ד והביאו הרב כנסת הגדולה בהגהת ב"י ס"ק ל"ב עי"ש דמשמע שסוברים דטובת הנאה הוי ממון באיסורי הנאה לכולי עלמא עכ"ל ולדעתי העניה אין מגוף הדין ראיה לחלק בזה לולא שכבר נודע לנו שדעת הרמ"א לפסוק דטובת הנאה אינה ממון כמו שרשם הרב קהלת יעקב הנ"ל ואם כן מדבריו יש להוכיח כן אבל מגוף דברי הארחות חיים שהביא מרן בבדק הבית שם אין הכרח מפני שכפי הנראה הדברים ההם כתב הרב ארחות חיים לדעת הרשב"א והוא סובר כרבינו חננאל דטובת הנאה ממון כמו שכתב בשמו בשתיקה בחידושיו לקידושין דף ח"ן ע"ב עי"ש:

<b>והנה</b> הרב אהל יעקב בעושר בקיאותו אסף איש טהור כמה מקומות שפסקו הפוסקים דטובת הנאה אינה ממון וארשום דבריו בקיצור לזכות את מי שאין בידו ספר התורה הזה ואלו הן. א) לענין קדושין שפסק הרמב"ם בחמישי מהלכות אישות דישראל שקידש בתרומה שהפריש מגרונו אינה מקודשת דטובת הנאה אינה ממון. ב) לשבועת היסת כדכתב מרן בש"ע ח"מ סל"ה (כן כתוב בגוף דברי הרב אך נשמט בדפוס מראה מקום הסימן וכן צריך להיות סימן פ"ז סל"ה). ג) אינה נקנית בחליפין ואגב כדפסק הרמ"א בריש סי' ר"ג והביא מה שהרב שפתי כהן חולק וסובר דהויא ממון לענין חליפין ואגב. ד) שאין היורשים זוכים בטובת הנאה אם היא ביד אחרים כדפסק הרמ"א בסוף סי' רע"ו בשם הרבנים מוהר"י קולון ומוהר"ם פדווא. ה) וכמו שאינו יכול להוריש הטובת הנאה כשהיא ביד אחרים הכי נמי אינו יכול ליתן במתנה אם היא ביד אחרים כדכתבו שם בסמ"ע ושפתי כהן. ו) לענין נוגע בעדות משום הטובת הנאה כתב שפסק הרמ"א בסי' ל"ז ס"ט דכשר העדות והביא שהרב ש"ך חלק עליו וסובר דחשיב נוגע בעדות אף למאן דאמר טובת הנאה אינה ממון ועל פי כל האמור עמד מתמיה על הרב מוהר"ם אלפאנדארי בקונטרס מוצל מאש דת סוף סי' ד"ן שכתב דקיימא לן טובת הנאה ממון ובהנחה זו הקשה על הרא"ש והצריך עיון ובאמת לא קשה מידי דהלכתא אזלא דטובת הנאה אינה ממון אלו תורף דב"ק:

<b>תנא</b> ושייר מה שכתב הטור ביו"ד סי' של"א אסור לכהן שיטול תרומה או שאר מתנותיו עד שיפרישו הבעלים שאין לו זכיה עד שירימו אותם ואחר כך זוכה בהם ואף אחר שהורמו לא יטול אלא מדעת הבעלים שהרי אין לבעלים ליתנם לכל כהןשירצו ואם לקחם שלא מדעת בעליהם זכה בהם שאין לבעלים בהם אלא טובת הנאה וטובת הנאה אינה ממון:

<b>ומה</b> שתמה על הרב מוהרח"א הנה אמת דבהרא"ש סוף פרק האיש מקדש מביא דעת רבינו חננאל דטובת הנאה ממון וסיים וכן הלכה דמשמע להדיא דדעת הרא"ש כרבינו חננאל דטובת הנאה ממון וכתב הרב תפארת שמואל שם דרבינו הטור ביו"ד סי' של"א שפסק טובת הנאה אינה ממון שכח דברי הרא"ש אלו אמנם כבר עמד בזה הרב ש"ך בח"מ סי' ש"ן והכריח דלפני הטור לא היה כתוב כן בדברי הרא"ש שהרי פסק בקיצור פסקי שם דטובת הנאה אינה ממון וכן כתב בטור יו"ד הנ"ל וכו' ואיזה תלמיד הוסיף מדעתו וכן כתב הרב קרבן נתנאל שם וכתב הרב ש"ך שם דאף שרבינו חננאל והרמב"ן והריטב"א פסקו דטובת הנאה ממון העיקר כדעת הרמב"ם דאינה ממון ועוד צידד לחלק בין נדרים לשאר דברים עי"ש וכבר ציין באהל יעקב לעיין בש"ך הנ"ל ולכן הדין עמו במה שתמה על הרב מוהרח"א:

<b>וכזאת</b> תמיה לי על מרן מחנה אפרים בהלכות טובת הנאה ד' ז"ך ע"ב דפסקיה בסכינא חריפא דדעת הרא"ש בסוף פרק האיש מקדש כדעת רבינו חננאל והר"ן דטובת הנאה הוי ממון ולא הביט עין הבדולח בקיצור פסקי שם דפסק דטובת הנאה אינה ממון וגם לא זכר שר דברי הטור ביו"ד סי' של"א ודברי הרב ש"ך בסי' ש"ן הנ"ל וכן יש לתמוה על הרב מוהר"י אלפאדורי בשו"ת פורת יוסף חלק יו"ד סי' א' דף ד' ע"ג שכתב גם כן שהרא"ש פוסק בסוף פרק האיש מקדש דטובת הנאה ממון וכפי הנראה לא נחית לעיין מקור דין זה רק נמשך אחר דברי הרב מחנה אפרים שהזכירו אחר כך עי"ש הן אמת דגם מרן הפרי חדש ביו"ד סי' ס"א סקמ"ז כתב דרבינו חננאל והרא"ש והר"ן פוסקים דטובת הנאה ממון ולא הראה מקום דברי הרא"ש וכוונתו לדברי הרא"ש הנ"ל ותמה על הטור בסי' אש"ל ובקיצור פסקי הרא"ש שלא השגיח לסברת הרא"ש ופסק כהרמב"ם דאינה ממון אבל בסוף דבריו כתב שמצא שהש"ך בסי' ש"ן תמה על הטור ומכל מקום פסק דאינה ממון וכן פסק רש"ל וסיים הוא וכן ראוי להורות ע"ש ועם שלא הביא מה שכתב בש"ך שלפני הטור לא היה כתוב בדברי הרא"ש וכן הלכה או שיש לחלק בין שאר דברים לנדרים על כל פנים כיון שהזכיר דבריו ולא חלק עליו בודאי גם דעתו מסכמת כן דאין לייחס דהרא"ש פוסק דטובת הנאה ממון גם בספר קרן אורה בסוגיא דנדרים ד' פ"ד ע"ב אף שבתחלה ייחס להרא"ש בהאיש מקדש דנקיט כרבינו חננאל דטובת הנאה ממון ונשא ונתן על פי זה מכל מקום בסוף דבריו כתב ועיין ש"ך סי' ש"ן דהרא"ש אליבא דרבינו חננאל קאמר וליה לא סבירא ליה הכי עי"ש (בסוף ד"ה ולדידי):

<b>ובספר</b> המקנה החדש בח"ב כלל כ"ט ריש פרט ג' הביא מה שכתוב בקיצור פסקי הרא"ש והלכתא טובת הנאה אינה ממון ואם קידש בה אשה אינה מקודשת וכתב על זה וחידוש שזה נגד הרא"ש ועיין פר"ח ס"א עכ"ל ברור בעיני שלא עיין באותו פרק בדברי הרב ש"ך סי' ש"ן שרמז הרב פר"ח כמובן:

<b>והרב</b> מקנה אברהם במהדורא בתרא סי' קפ"ב כתב שדעת הרמב"ן בספר אוריין תליתאי בחידושיו לקידושין ד' ח"ן והרשב"א והרא"ש והר"ן שם כרבינו חננאל דטובת הנאה ממון ועל פי זה עמד מתמיה על מה שכתב הרב בירך משה על נדרים בריש פרק אין בין המודר במאי דאמר רבא בד' ל"ד ע"ב היתה לפניו ככר הפקר ואמר ככר זו הקדש נטלה לאוכלה מעל לפי טובת הנאה דמשמע מזה דטובת הנאה הוי ממון והלא קיימא לן דטובת הנאה אינה ממון ולזה תמה שהרי רוב הפוסקים סוברים דהיא ממון והם הפוסקים הנ"ל והם אמרו שכן דעת רבא ומאי מקשה לרבא וכו' ועוד כתב דגם דעת הראב"ד נראה כן ממה שכתב בששי מהלכות מעשר דין ט"ו וכו' וכיונה דעתו בזה לדברי הרב מחנה אפרים שהבאתי לקמן (בד"ה ובדעת הראב"ד) אלו תורף דב"ק:

<b>והנה</b> לכאורה נראה שהדין עמו במה שתמה על הרב בירך משה דמאי מקשה על רבא מאחר דרבא סובר טובת הנאה ממון שמכח זה הוא שפסקו הראשונים הנ"ל כן משום דאית לן למינקט כרבא ועוד שאף רש"י ותוס' והרא"ש והר"ן בסוגיא דנדרים אף דלא עסקי בפסק הלכה זו אי נקיטינן כרבא או נקיטינן כסוגיא דקדושין דמסקא דאינה ממון הא מיהא בפירוש מלתיה דרבא כתבו שכונתו לומר דלעולם טובת הנאה ממון כמו שיראה הרואה גם הרמב"ן והרב נימוקי יוסף והריטב"א בסוגיא דנדרים פירשו כן וסיים הריטב"א וקיימא לן כרבא כדכתיבנא בפ"ק דקדושין וכן ראיתי עתה בספר אור זרוע הגדול פסקי בבא מציעא שנדפס מקרוב בשנת תרמ"ז בעיר קדשנו ירושלים תוב"ב בסוגיא דדף י"א ע"ב שכתב דרבא בסוף נדרים סובר דטובת הנאה ממון ורק זה הקשה מה שכתב שדעת הרא"ש להלכה כוותיה דרבא ועמו הסליחה רבה שנראה שנעלם ממנו דברי רבינו הטור ביו"ד סי' אש"ל ובקיצור פסקי בסוף האיש מקדש ודברי רבני האחרונים הנ"ל:

<b>אמנם</b> אחר התבוננות נראה דשפיר מקשי הרב בירך משה ותמיה לי על הרב מקנה אברהם איך נתפייס בזה דנהי דרבא סבירא ליה טובת הנאה ממון ונימא דאזיל הכא לשיטתיה בעלמא מכל מקום אנן מה נענה להרמב"ם שפוסק דטובת הנאה אינה ממון ופסק דין זה דהיתה לפניו ככר של הפקר דנטלה להורישה מעל כפי טובת הנאה שבה ברביעי מהלכות מעילה דין ט' ולפי מאי דמשמע ליה להרב בירך משה דמאי דמעל כפי טובת הנאה הוא משום דטובת הנאה ממון הא ודאי קשה על הרמב"ם שפוסק בעלמא דאינה ממון ולא נפלאת היא לומר שמה שכתב הרב בירך משה דקיימא לן דאינה ממון כונתו על פסק הרמב"ם וסמך על המעיין אשר ישר יחזה דהאי דרבא היתה ככר של הפקר וכו' היא הלכה פסוקה וקשו אהדדי ואף אם הרב לא כיון לזה אנן טענינן על הרב מקנה אברהם דמה יענה לפסק הרמב"ם:

<b>ולקושית</b> הרב בירך משה כתב בשמו הרב מקנה אברהם וז"ל והרב הנ"ל לחלק יצא בין ההיא דקידושין לההיא דנדרים דההיא דקידושין ד' ח"ן לקולא לא אמרינן דהוו קידושין אבל מה שאי אמרינן דהוי ממון חייב מעילה אמרינן דהוי ממון נמצא לדעת הרב התם בקידושין לא אמרינן דטובת הנאה ליהוי ממון כי היכי דליהוו קידושין למקדש בתרומות אלא אמרינן אינה ממון דלא ליהוו קידושין שהוא קולא נראה דכשאין קידושין הוי קולא והתם במעילה אמרינן הוי ממון לחייבו במעילה עכ"ד הרב מקנה אברהם גם מרן החבי"ף בס' עיני כל חי בדף מ"ב עמוד ד' כתב הקשה הרב בירך משה מפרק ב' דקידושין דטובת הנאה אינה ממון והתירוץ פשוט בין חומרא לקולא ודברי התוספות יום טוב בזה תמוהים במה שנדחק ודוק עכ"ל ואנא עבדא שותא דרבנן קדישי סרכין תלתא הנ"ל לא גמירנא והדברים סתומים וחתומים ולפי פשוטן מוקשים ותמוהים העתקתי דב"ק למזכרת לעיין בל"ן בזמן אחר אולי אוכל לירד לתבונתם זה דברי הרב תוספת יום טוב שרמז ועליהם הוא אומר שנדחק וכו' לא ידעתי איה מקום כבודם להבין מאי קשיא ליה:

<b>ואחרי</b> שדברי הרבנים הנ"ל מופלאים ניחזי אנן כדת מה ליישב תמיהת הרב בירך משה הנ"ל ונראה דלפי מה שהבאתי למעלה באות כ"ג בשם הרב מקור חיים דאף למאן דאמר טובת הנאה אינה ממון הא מיהא שוייא כסף היא ויש בכחו להקדיש ולהחרים הטובת הנאה ויש לו שומר והעולם נותנים על זה סך הרבה ואיך שייך לומר בכזה דאינה ממון ורק מה שאמרו דאינה ממון הכונה היא שאין לו זכיה בגוף החפץ רק זכות מבחוץ הוא דזכי ליה רחמנא וכו' עי"ש (בד"ה והרב מקור חיים) נראה דמתיישבת שפיר קושיא הנ"ל דודאי הטובת הנאה שויא ממון היא ומשום הכי מעל לפי טובת הנאה שבה:

<b>וגם</b> לפי מה שכתבתי בריש אות זו בשם תשובת מעשה חייא שהביא הרב קהלת יעקב דבמידי דאיסורי הנאה כולי עלמא מודו דטובת הנאה ממון מתיישבת שפיר סוגיא הנ"ל דאין להכריח מדאמר רבא בנדרים ד' ל"ד דנטלה לאוכלה מעל לפי טובת הנאה וכו' שסובר בעלמא דטובת הנאה ממון דשאני בהקדש כיון דאסור בהנאה כולי עלמא מודו דהויא ממון ומה שכתב הרב מקנהאברהם דמדברי הרמ"ה בחידושיו לסנהדרין לדף קי"ב ע"ב נראה דסובר רב חסדא טובת הנאה ממון דעל מאי דאמר רב חסדא לא שנו אלא תרומה ביד ישראל אבל תרומה ביד כהן כיון דממוניה הוא תשרף כתב הרמ"ה לא שנו אלא תרומה ביד ישראל שעדיין לא נתנה לכהן דאכתי חזיא לכהן שבחוצה לה דלאו ממון דאנשי עיר הנדחת הוא מיהו כיון דאיכא למימר דדילמא יהיב לה לכהן שבתוכה ירקב אי נמי כיון דאית ליה למאריה זכותא דטובת הנאה בגווה אמטול להכי ירקבו עכ"ל דמזה מוכח דסובר דטובת הנאה הוי ממון עי"ש לפי האמור נראה דאין מזה הכרח כמובן:

<b>אחר</b> זמן ראיתי מה שפלפל הרב נאות יעקב בתשובה שבראש הספר בסי' ד' דף י"ט ע"א וע"ב בסוגיא דנדרים ד' ל"ד הנ"ל ובסוגיא דפרק השואל ד' צ"ט ע"א המשאיל קרדום של הקדש מעל לפי טובת הנאה שבו ולא יכלתי להתבשם בדב"ק לך נא ראה אף גם זאת ראיתי להרב טעם המלך אשר בשער המלך בחמישי מהלכות אישות דין ו' (בד' י"ב ע"א מדפוס לבוב קרוב לסופו) שהקשה על הרמב"ם שפוסק בעלמא דטובת הנאה אינה ממון איך פסק להא דרבא דמעל לפי טובת הנאה הלא אם אינה ממון אין כאן שוה פרוטה ולרבא גופיה לא קשיא דאיהו סבר טובת הנאה ממון וכן הקשה על מה שכתב הרמב"ם פרק ז' מהלכות מעילה דין ד' במשאיל קורדום של הקדש דמעל לפי טובת הנאה שבו וכתב דיש לדחוק ולומר דהאי טובת הנאה דגבי ירושה ושאלה לא דמיא לשאר טובת הנאה דהא מותר ליקח לכתחלה דינר מבניו כדי ליורשו וכן מותר ליקח פרוטה בשכר שאלה אבל גבי מתנות כהונה ותרומה ומעשרות שאסור הכהן עצמו ליקח דינר לתת לו התרומה אלא שרשאי ליקח דינר מישראל לתת התרומה לבן בתו כהן טובת הנאה כזאת דלא שכיחא לא מיקריא ממון:

<b>נחזור</b> לציוני הרב אהל יעקב הנ"ל (בד"ה והנה הרב אהל יעקב) מה שציין בדין חליפין וקנין אגב אי איתנהו בטובת הנאה דהרמ"א בריש סי' ר"ג סובר דאינה ממון ושהרב שפתי כהן סבר דהויא ממון לענין חליפין ואגב אנכי הרואה דמרן מוהרימ"ט בחלק ב' בחלק יו"ד סי' ה' (בד"ה ובספק השני) אחר שכתב דהלכה דטובת הנאה הוי ממון כתב ומיהו לענין שעבוד והקנאה לא מהני הא דחשיב ממון ומנא אמינא לה מדאשכחן דרבא גופיה (דאית ליה בנדרים ד' פ"ה דטובת הנאה ממון) אמר בפרק קמא דמציעא דף י"א ע"ב דאינה ממון לחליפין ולקנין אגב אלמא מוכח דאף דהוי הנאה לנדרים ולקידושין מכל מקום אינה חשובה ממון להקנותה בקנין סודר ולא באגב דלית בה מששא ואף דדחי לה בגמרא להא דרבא דאמרינן ולא היא מתנות כהונה נתינה כתיב בהו לא דחי אלא סברא דרבא דמשוה חליפין לאגב דטובא איכא בינייהו וכן מוכח מדברי רש"י אבל עיקר טעמו של רבא דטובת הנאה לא חשיבא ממון להקנותה לא אדחיה וכו' עי"ש (בגוף הספר כתוב רבה בה"ה וצריך להיות רבא) ופירש דבריו הרב קרית ארבע בדף קט"ו ע"ד סעיף ב' שרוצה לומר שעיקר דינו קיים דטובת הנאה אינה נקנית באגב ולא בחליפין וכתב שנראה מדברי רש"י שציין שם דלא מיקניא בחליפין אבל באגב מיקנייא ושנראה שזו היא דעת הרי"ף שהביא הרב מוהרימ"ט שם עי"ש וחידוש הוא שלא זכר (בקרית ארבע) דברי הרמ"א ושפתי כהן דסי' ר"ג הנ"ל כדרכו בקודש:

<b>ורבינו</b> בצלאל באסיפת זקנים לבבא מציעא בסוגיא הנ"ל כתב (בד"ה טובת) על מה שאמרו בש"ס ולא היא שאני מתנות כהונה וכו' וז"ל כתב רש"י דמההיא דלא היה להם סודר לאו ראיה היא וכו' פירוש לפירושו דאי משום הא לא איריא דמצי למידחי שאני מתנות כהונה דנתינה כתיב בהו ואין מכאן ראיה אבל קושטא היא דטובת הנאה אינה ממון להקנות בחליפין והוצרכתי לכתוב זה מפני שיש מקום לפרש דהא דקאמר תלמודא ולא היא אכולה מילתא קאי ולא היא אלא דטובת הנאה נקנית בחליפין ושאני מתנות כהונה דנתינה כתיב בהו ולא רצה רש"י לפרש כך משום דלא תלינן בוקי סריקי בסתם תלמודא דסובר דטובת הנאה חשיבא ממון לקנות בחליפין והא ודאי לא מיסתבר אי נמי שיש לו לרש"י בקיאות ממקום אחר שאינה נקנית בחליפין עכ"ל ומבואר שדעת רש"י דטובת הנאה אינה נקנית בחליפין כמו שהבין מדבריו הרב קרית ארבע:

<b>ומצוה</b> להביא מן הקרוב את אשר ראיתי עתה בספר אור זרוע הגדול (פסקי מסכת בבא מציעא) שנדפס מקרוב בעיר קדשנו ירושלים תוב"ב (בשנת תרמ"ז) והוא שבסוגיא דדף י"א ע"א וע"ב אחר שהביא כל סוגיית הש"ס עד המסקנא ולא היא מתנות כהונה נתינה כתיב בהו וכו' כתב ולא איתבריר לי אי הלכה כרבא דטובת הנאה לא מיקניא בחליפין או הלכה לפי המסקנא דאסיק דטובת הנאה מיקניא בחליפין ומתנות שאני דכתיב בהו נתינה ואומר לי לבי דממאי דמסיק בלשון פשיטות ולא היא ולא קאמר בלשון דחיה דילמא שאני מתנות כהונה דנתינה כתיב בהו שמעת מינה דהכי קים לן סתמא דתלמודא דטובת הנאה מיקנייא בחליפין והכי נמי מסתברא דהא רבא גופיה סבר בפרק בתרא דנדרים דטובת הנאה ממון (הביא כל סוגיית הש"ס דנדרים ד' פ"ד ע"ב ופ"ה ע"א וסיים) אלמא קסבר רבא טובת הנאה ממון ופסק רבינו חננאל דהלכה כרבא הילכך הואיל ורבא גופיה סבר דטובת הנאה ממון וקימא לן כוותיה לא מיסתבר לחלק דלענין קידושי אשה ולענין נדר הוי ממון ולענין לקנות בחליפין לא הוי ממון אלא מסתבר כסתמא דתלמודא דמסיק ולא היא מתנות נתינה כתיב בהו חליפין דרך מקח וממכר הוא ולעולם טובת הנאה בעלמא שהיא ממון שפיר מיקנייא בחליפין עכ"ל ואשכחנא תנא דמסייע להכהן הגדול הרב שפתי כהן במה שפסק שטובת הנאה נקנית בחליפין:

<b>ומה</b> שהביא הרב אהל יעקב מדין נוגע בעדות שהרמ"א מכשיר ושפתי כהן חולק עליו הנה קיצר מאד בזה דמשמעות דבריו הוא דהרמ"א מכשיר לעדות אף למי שיש לו בה טובת הנאה אבל לשון הרמ"א אינו מורה כן ודבריו הם על מה שכתב מרן דגזבר שאין לו ולא לקרוביו שום זכות בנכסי הקדש ולא בפירותיהם כשר להעיד על זה כתב הרמ"א וכל שכן שקרוביהם כשרים להעיד אף שהגזבר מחלק הממון למי שירצה למאן דאמר טובת הנאה אינה ממון וכו' ואין במשמע לשון זה שהגזבר עצמו יכול להעיד למאן דאמר טובת הנאה אינה ממון רק בהכשר קרובי הגזבר הוא דעסיק הרמ"א והרב מחנה אפרים בהלכות עדות סי' א' הביא מה שחלק השפתי כהן על הרמ"א וכתב על זה וז"ל נראה שהבין שטעם פיסול הקרובים הוא משוב דחשידי לאסהודי שיקרא ומשום קורבה וכו' אבל אין נראה לי כמו שכתבתי דעדים שמעידים על דבר אחד ומאותו עדות מטי הנאה דממילא לקרובי העדים אף שאותו קרוב היה פסול לאותו עדות משום דנוגע בעדות וכגון באומר תנו מנה לעניי עירי דקימא לן אין מביאים ראיה מאנשי אותה העיר משום שנוגעים בעדות מכל מקום קרובי אנשי העיר יכולים להעיד דטעם פיסול הקרובים לאו משום דחשידי להעיד שקר דאין אדם חוטא ולא לו הלכך דוקא כשמעיד על קרובו הוא דפסול אבל כשאינו מעיד על קרובו אלא על אדם אחר אף דממילא מטי הנאה לקרובו כשר וכו' עי"ש:

<b>וכדברי</b> הרב מחנה אפרים כתב הרב אורים ותומים על דברי הרמ"א וש"ך הנ"ל וז"ל בסק"ד אף על פי שהגזבר מחלק וכו' הש"ך בס"ק יו"ד האריך להשיג על הרמ"א דמה בכך דטובת הנאה אינה ממון מכל מקום הרי יש לו הנאה ממנו ויש בו צד נגיעה ובעדות קי"ל כל שיש צד נגיעה אפילו בדרך רחוקה ונפלאה לא יעיד וע"ש שהאריך כי מ"ש ריטב"א למאן דאמר טובת הנאה ממון דאין מעיד קושטא דמילתא קאמר דס"ל טובת הנאה ממון אבל באמת אף דאינו ממון אינו מעיד והאריך ואפשר שיש בטענתו דברים נכונים אלא (נראה דצריך להיות אילו) אנו באים לדון שהגזבר בעצמו יעיד בזו יש פתחון פה להרב שפתי כהן לטעון כמו שכתבתי דהא יש כאן צד נגיעה אבל בקרובים לא הבנתי דבריו דהא קרובים לא נחשדו לשקר רק גזרת הכתוב לא יומתו אבות וכו ואם כן אף בשלמא דאין כאן ממון מכל מקום כיון (הלשון מגומגם קצת והכונה מבוארת) כאן נגיעה אולי יעיד שקר בשביל נגיעה אבל קרובים לא נחשדו לשקר ובשלמא אי הוי ממון אם כן לגזבר הוי ממון וש"פ והרי זה בכלל לא יומתו אבות דאין הקרובים יכולים להעיד אבל כיון שטובת הנאה אינה ממון אם כן לא שייך בקרובים גזרת המלך דהא אין כאן לא זכותולא חיוב בממון קרובם ואי דיש נגיעה להגזבר קרובם זהו אלו החשש דיעידו שקר אבל הקרובים לא נחשדו לשקר כלל ולכן צדקו דברי רמ"א שכתב שקרובים יכולים להעיד דבזהו ליכא פקפוק אבל בגזבר עצמו יש לספק אולי כש"ך ואם העידו דבר שיש לגזבר הנאה גמורה בו דעת הריטב"א דמכל מקום ההקדש חל וינתן לגזבר אחר דפלגינן דבורא ועיין לקמן בסי' נ"א מ"ש בזה עכ"ל וכיונה דעתו לדברי הרב מחנה אפרים הנ"ל וחידוש הוא שהרב אהל יעקב לא ראה דב"ק:

<b>ומה</b> שהביא הרב אהל יעקב ההיא דאין נשבעין היסת על טובת הנאה ומשמע ליה דמזה מוכח דאינה ממון כבר כתבתי על דברי הרב קהלת יעקב בראש אות זו דאין מזה הכרח משום דדין זה אתי שפיר גם למאן דסבר טובת הנאה ממון:

<b>ולענין</b> נדרים כתב הרב אהל יעקב דמדברי הרמב"ם בשביעי מהלכות נדרים דין י"א נראה דסובר דהוי ממון אף דבעלמא סבירא ליה דאינה ממון כדכתב בפרק חמישי מהלכות אישות ובפרק ב' מהלכות גניבה דין ה' ובפרק י"ב מהלכות תרומות דין ט"ו וציין לעיין בכסף משנה שביאר החילוק שבין נדרים לשאר מילי וז"ל ממה שכתב בכאן נראה שפסק הרב כאוקמתיה דרבא דסבירא ליה דטובת הנאה ממון ותימה שהרב בפרק ה' מאישות פסק דאינה ממון מצאתי לר' מאיר בר' שמעון המעילי שכתב בשיטת נדרים וז"ל הרי"ף נראה שפסק בפרק אלו עוברין גבי המפריש חלה בטומאה ביום טוב דטובת הנאה אינה ממון ובקידושין נמי גבי מקדש בתרומות ומעשרות ויש לחלק בין טובת הנאת דמודר הנאה לטובת הנאה דעלמא מתרי טעמי חדא דהא סבירא ליה דאפילו ויתור אסור במודר הנאה וסתם לן תנא דמתניתין בתלת דוכתי בההיא מסכתא הכי ועוד דהא חזינא דמילתא דאיסור הנאה אפילו בהנאה אסור דאילו יין נסך אם נגע עכומ"ז ביינו בכוונה אסור בהנחה ואסור לתתו לעכומ"ז הכי נמי גבי מודר הנאה כיון דאסור לאיתהנויי מיניה אסור לתת התרומה אף על פי שאינם שלו ויש לו ליתנם על כרחו ואפילו הכי אסור ואולי הרי"ף סמך על טעם זה עכ"ל הנה על מה שכתב בשם הרי"ף שנראה שפוסק דטובת הנאה אינה ממון התפלא הגאון בשאילת שלום (על השאלתות) בפרשת קרח שאלתא קל"ב שלא מצא שום ה כחה לזה בדברי הרי"ף ועי"ש בהעמק שאלה מה שביאר בזה וכדברים האלה כתב הרב המאירי בחידושיו לנדרים בסוגיא הנ"ל אף שאין הלשון בסיגנון זה ממש אבל כוונה אחת לשניהם ושם לא הזכיר את הרי"ף רק כתב כן בשם רוב המפרשים:

<b>והנה</b> הוכחת רבינו מאיר מלשון הרמב"ם שסובר דטובת הנאה ממון לכאורה צריכה ביאור דלא הוזכר בדברי הרמב"ם מזה וגם לא נקיט הרמב"ם כלישני דרבא דאמר דתרומה דלא חזיא אלא לכהנים וכו' שויא עפרא וכו' שמלשון זה הוא שהבינו הראשונים בדעת רבא שסובר דטובת הנאה ממון היא אבל בדברי הרמב"ם אין רמז מזה ונתקשיתי בזה עד שמצאתי ביאור הדברים בים של שלמה לבבא קמא פרק הגוזל קמא סי' ס"א והוא זה דבגמרא ד' פ"ד ע"ב פרכינן דמרישא דמתניתין דתני קונם כהנים נהנים לי יטלו הכהנים על כרחו משמע דטובת הנאה אינה ממון ואילו מדתני סיפא גבי כהנים אלו נהנים לי יטלו כהנים אחרים משמע דטובת הנאה ממון ומוקי לה רב הושעיא כתנאי רישא כר' יוסי בר יהודה דאמר טובת הנאה אינה ממון וסיפא כרבי דאמר טובת הנאה ממון ושקיל וטרי בש"ס בהאי שינוייא והדר מתרץ לה רבא שאני תרומה וכו' ופירשו המפרשים רש"י ותוספות והר"ן והרא"ש והרמב"ן והרב הנמק"י והריטב"א דכונתו לומר דלעולם מתניתין סברה טובת הנאה ממון ושאני תרומה וכו' נמצא דבפירושא דמתניתין איכא תרי שינויי לרב אושעיא אתיא כתנאי ולא יתכן שהרמב"ם סובר כמותו שהרי הוא פסק לשתי הבבות שבמתניתין ועל כרחין דנקיט כשינוייא דרבא דאתיא כולה מתניתין כחד תנא ולפי מה שפירשו המפרשים הנ"ל היינו דמוקים לה כמאן דאמר טובת הנאה ממון ומזה מוכח שפיר דהרמב"ם פוסק כמאן דאמר טובת הנאה ממון ואהכי קשיא ליה דהא בעלמא אית ליה להרמב"ם דטובת הנאה אינה ממון וכן הקשה הגאון רש"ל בים של שלמה ועי"ש מה שיישב ומובא בדברינו להלן בס"ד:

<b>ומה</b> שיישב רבינו מאיר פסקו של הרמב"ם גבי כהנים אלו שיטלו אחרים ולא אמרינן שיטלו המודרים בעל כרתו לפי שהטובת הנאה שיש לבעל הבית אינה ממון נראה שהוא יישוב נכון וכונתו דאין המודרים יכולים ליטול את התרומה על פי טענה זו (דאינה ממון להבעל הבית) והם יתנוה לכהנים המותרים בה משום שאם כן נמצאים כהנים האלו נהנים בטובת הנאה זו שנותנים אותה למי שירצה ואף דטובת הנאה אינה ממון מכל מקום לא גריעא טובת הנאה מויתור וכיון דויתור אסור למודר הנאה הכי, נמי הדין נותן שתהא טובת הנאה זו אסורה להמודרים אף דלא חשיבא ממון ועוד כיון דהם אסורים בה הרי אסורים הם ליתן במתנה דבר האסור להם כמו ביין נסך שאסור בהנאה ואסור ליתנו במתנה ולכן כיון שלכהנים אלו אסורה משום הכי תנן בסיפא גבי כהנים אלו יטלו אחרים ולא המודרים אף דאין לבעל התרומה בה אלא טובת הנאה ואינה ממון והכהנים האלו אם יטלוה לא יהנו בה אלא על כרחם צריכים ליתנה לכהנים אחרים אפילו הכי אסור דהנתינה לאחרים הוי הנאה כן נראה ברור כונת רבינו מאיר ומרן כסף משנה קבל דבריו בשתיקה כהודאה:

<b>ועל</b> מה שמדמה רבינו מאיר הא דתרומה לאיסור יין נסך כתב הרב קרן אורה בדף מ' ע"א דאינו מובן דהתם אסור ליהנות ביין נסך וכשנותנו לעכו"ם הרי הוא נהנה שמחזיק לו טובה אבל הכא הכהן אסור לו ליהנות משל ישראל וכיון דטובת הנאה אינה ממון ואין זה שלו אמאי לא יהא רשאי ליתן לו ועוד דמתניתין קתני יטלו אחרים דמשמע דהם אסורים ליטול אפילו מעצמם עכ"ל הנה הרב הבין שהדמיון ליין נסך הוא כלפי בעל התרומה אבל לפי מה שפירשתי שכונתו היא כלפי הכהנים המודרים שאסורים ליטלה כדי ליתנה לכהן שירצו שהרי בנתינתם הלזו הם נהנים וכיון שאסורה להם אסורים ליתנה לאחרים כמו ביין שאסור לו ואסור ליתנו לאחרים:

<b>וראיתי</b> בספר תהלה לדוד החדש לידידי הרה"ג אבד"ק בארדיטשוב יצ"ו בקונטרס שהם וישפה שבסוף ח"א שכתב בדף ו' ע"ג על תירוץ רבינו מאיר שהביא מרן כסף משנה וז"ל ולא זכיתי להבין תירוצו דנהי דפשיטא דאיסורי הנאה אסור ליתנם במתנה וכמבואר מהא דכהנים ולוים נהנים לי יטלו על כרחו דמשמע ודאי דאסור ליתן להם אבל הכא עיקר הקושיא בכהנים אלו ולוים אלו אמאי לא יטלו בעל כרחו כיון דטובת אינה ממון ולכאורה אמינה דקשה לכאורה איך אמרינן יטלו בעל כרחו הא אמרינן בחולין דף קל"ג ע"ג ונתן ולא שיטול מעצמו וזה אף למאן דאמר טובת הנאה אינה ממון וכן פסק רבינו בפרק י"ב מהלכות תרומות דין ט"ו דאף דטובת הנאה אינה ממון אסור ליטלם שלא מדעת בעלים ולכן היה אפשר לומר דמעיקרא דלא הוה ידעינן טעמא דרישא דיטלו בעל כרחו ועל כרחין צריך לומר דטובת הנאה אינה ממון ומותר ליטול שלא מדעתו ועל כרחין לא סבירא לן הא דונתן ולא שיטול מעצמו כיון שמפורש במתניתין שמותר ליקח בעל כרחו ולכן קשיא לן סיפא דגם בכהנים אלו יטלו בעל כרחו אבל כיון דמתרצינן דהיינו טעמא דיטלו על כרחו דשויא עפרא בעלמא אם כן אין קושיא ברישא מהא דונתן ולא שיטול מעצמו אם כן סיפא אתיא שפיר בפשיטות אף אי טובת הנאה אינה ממון דיטלו אחרים אבל הני לא דמדעתו אסורים מטעם מתנה כדכתב רבינו מאיר בר' שמעון הנ"ל ובעל כרחו אסורים מטעם ונתן ולא שיטול מעצמו עכ"ד יצ"ו:

<b>ולי</b> הדל דברי רבינו מאיר הנ"ל מבוארים כאשר כתבתי בפנים ומה שכתב הרב יצ"ו דודאי איסורי הנאה אסור ליתנם במתנה כמבואר מהא דכהנים נהנים לי דיטלו על כרחו לא הבנתי דמיונו שהרי מה שאנו דנים בזה הוא שהאיש שאסור לו הדבר ההוא בהנאה אסור הוא ליתנה במתנה שהרי גם במתנתו מטי ליה הנאה וזה פשוט מאד שכשם שאסור למכור דבר האסור בהנאה וכן אסור גם בשאר הנאות אסור גם כן ליתן הדבר שאסור לו בהנאה אף למי שמותר הוא בהנאתו ואפילו לבהמת הפקר אסור ליתן דבר האסור בהנאה עיין במה שרשמתי בשדי חמד ח"א בחלק הכללים במערכת האל"ף אות רכ"ג וגם על מתנה לחבירו כתבתישם (בד"ה והנה) שאסור ליתן עי"ש ובקונטרס פאת השדה לחלק הכללים במערכת האל"ף אות ל"ח אבל מה שמביא מההיא דכהנים נהנים דיטלו בעל כרחו והוא לא יתן הוא דבר אחר שמי שמותר הוא עצמו ליהנות אסור לו ליתן אותו הדבר למי שאסור המקבל ליהנות מאותו דבר ומה זה ענין למה שאנו עסוקים בו ואנכי לא ידעתי:

<b>ומה</b> שהקשה ארישא דמתניתין איך יטלו בעל כרחו והא קיימא לן ונתן ולא שיטול מעצמו ונדחק דמעיקרא הוה משמע לן דלא קיימא לן כהא דונתן ולא שיטול וכו' לדעתי הקצרה נראה פשוט דבכי האי גוונא שאסר הנאתה לכל הכהנים אין בזה משום ולא שיטול מעצמו דדוקא כשיכול הבעל הבית ליתן למי שירצה הוא דאסור לכהן ליטול מעצמו דהוי כגוזל זכותו של בעל הבית אבל בזה שאין להבעלים שום זכות עוד יכולים הכהנים ליטול בעצמם ולא להניח התרומה ביד הבעלים שתלך לאיבוד ומפני זה הוא שנוטלים ממנו בעל כרחו שאם לא כן אף אם לא נדרוש ונתן ולא שיטול מעצמו מכל מקום מי התיר לכהנים לכוף אותו בעל כרחו ודי להם שאם יוכלו ליקח התרומה שלא בידיעתו יטלוה ואין חשש משום ולא שיטול מעצמו דלא דרשינן דרשה זו אבל אם הבעלים אין מניחים אותם ליטול אותה למה יהיו מותרים ליטלה בעל כרחו אלא ודאי כיון שאין עוד להבעלים זכות ליתנה למי שירצו כיון שאסרה על כולם אם כן אין להם לבעלים כח לעכב ביד הכהנים ונוטלים ממנו בעל כרחו ולא תלך לאיבוד בידו:

<b>והרב</b> קרן אורה כתב בשם הרשב"א שהקשה אמאי יטלו בעל כרחו הרי יכול לקבל טובת הנאה מאחרים והם יתנו לכל כהן שירצו ושתירץ דעיקר טובת הנאה היא מדכתיב נתינה דזכתה לו תורה בנתינה למי שירצה אבל הכא דאסר הנאת כל הכהנים ממנו ואין הנתינה בידו משום הכי אין לו עוד טובת הנאה בזה עכ"ל הרי דכשאסר הנאת כל הכהנים ממנו פקע ממנו זכות זו והוא לגבי התרומה כאיש זר והכהנים הם הבעלים ויכולים להוציא את שלהם ממנו בעל כרחו ואין בזה משום ולא שיטול מעצמו כיון שאינו נוטל דבר מהבעלים (נחזור לדברי רבינו מאיר שהביא מרן כס' משנה שכתבתי בפנים שדבריו נכונים ומבוארים):

<b>אלא</b> דקשה על זה דמסתמא דהש"ס משמע דלא סבירא ליה לחלק בהכי שאם כן כי מוקי רב הושעיא סיפא דמתניתין כרבי ורישא כר' יוסי בר יהודה דרבי אית ליה גבי גונב טבלו של חבירו דטובת הנאה ממון ורישא ר' יוסי בר' יהודה דסבר בה דטובת הנאה אינה ממון הוה ליה לש"ס לדחויי ממאי דילמא עד כאן לא אמר ר' יוסי דאינה ממון אלא בעלמא אבל גבי מודר הנאה מודה דאסור ולא משום דטוה"נ ממון אלא אף אינה ממון אסור למודר הנאה ולמה לך למימר דסיפא כרבי אתיא הלא כולה כר' יוסי בר יהודה מצית לאוקומא ומדלא אמרינן הכי מוכח דרב הושעיא סובר דאי אמרינן דטובת הנאה אינה ממון יכולים כהנים אלו ליטול התרומה וליתנה לכהנים האחרים וגם סתמא דש"ס שתיק ליה בהא ואם כן מנא ליה להרמב"ם לחלק כן בדבר שמשמעות הש"ס הוא בהיפך וכבר ראיתי בחידושי הרש"ש שבש"ס החדשים דפוס ראם שהקשה כן והיא קושיא חמורה:

<b>ועוד</b> קשה דהנה הראשונים רבינו חננאל ודעמיה שפסקו כמאן דאמר טובת הנאה ממון מביאים ראיה מהא דרבא בסוגיא דנדרים מוכח דסבר הכי מדמוקים למתניתין דנדרים דסברה טובת הנאה ממון ושאני טובת הנאה דתרומה וכו' ושויא עפרא בעלמא והסוברים דטובת הנאה אינה ממון סבירא להו דרבא משום דדחיקא ליה שינוייא דרב הושעיא למתניתין דנדרים משום הכי הוא דמוקי מתניתין דנדרים דסברה טובת הנאה ממון וטעמא דרישא משום דשוייה עפרא אבל איהו לא סבירא ליה כהאי מתניתין אלא כמתניתין דסוף פרק האיש מקדש דתנן המקדש בתרומות ומעשרות מקודשת ואוקמוה עולא ורב אסי דהוצל בטבלים שנפלו מאבי אמו אבל לא בתרומה מכריו משום דטובת הנאה אינה ממון עיין בתשובת שבמרדכי פרק שבועת הדיינין סי' תשס"ז שכתב כן דרבא דמוקי מתניתין דנדרים דסברה טובת הנאה ממון לאו משום דהכי סבירא ליה אלא משום דדחיקא ליה לאוקומה רישא כחד תנא וסיפא כתנא אחרינא אהכי מוקים לכולה מתניתין כחד תנא:

<b>אמור</b> מעתה דמזה יש להוכיח דרבא גופיה לית ליה סברת רבינו מאיר שהביא מרן כסף משנה שאם כן למה ליה לאוקמיה דמתניתין דנדרים סברה טובת הנאה ממון לימא דהך מתניתין נמי סברה כמתניתין דקידושין דטובת הנאה אינה ממון והא דתני סיפא גבי כהנים אלו דיטלו אחרים היינו טעמא משום דויתור אסור וכו' אלא ודאי מוכח דגם רבא לא סבירא ליה סברא זו ומשום הכי הוצרך לשנויי דמתניתין סברה טובת הנאה ממון וכו' ואם כן מנא ליה להרמב"ם לומר היפך ממאי דמשמע מהש"ס ומרב הושעיא ומרבא כאמור אבל באמת הא לא קשיא דכוונת רבינו מאיר היא לומר דמתניתין לאו משום דטובת הנאה ממון כדמפרשי ליה הראשונים אלא מהני טעמי שכתב הרב ועיין עוד להלן בס"ד:

<b>ובחידושי</b> הרש"ש שם כתב לחלק דדוקא הנאה שיש לבעל הבית ליתן לכל מי שירצה הוא דאינה ממון כי ההיא דקדושין דגם האשה המתקדשת לא תהיה לה בהן אלא טובת הנאה זו בלבד אבל ההנאה שמגיע להמקבל כי הכא חשיבא ממון כיון דיכולים אחר כך למוכרן ופלוגתא דרבי ור' יוסי בר יהודה הואיל דהגנב אכלו להא דמיא דהרי הגיע לו הנאה גמורה ומדוייק הגירסא דכאן ואכלו ובתוספתא בשלישי דמעשר שני האוכל טבל של חבירו ואילו בקדושין ליתא למלת ואכלו ואולי שתי ברייתות הן והש"ס מייתי התם ההיא ברייתא דוקא משום דשם מיירי בטובת הנאה הקטנה כדאמרן (ויישב בזה כמה עניינים וסיים) ולפי זה יצא לנו דין חדש דישראל שקידש בת כהן במתנות כהונה הזרוע וכו' מקודשת דלדידה הוי טובת הנאה גדולה דהוי ממון דקיימא לן בחולין ד' קל"ב כהן ואפילו כהנת ואפילו היא אשת ישראל ואף דהוא לא נתן לה מידי דטובת הנאה שלו הקטנה אינה ממון מכל מקום מקודשת כיון דבאה הנאה לה מחמתו כדכתב הר"ן בקידושין גבי מכרן וקידש בדמיהן והוא הדין במקדש בתרומה על ידי אב כהן לקטנה או נערה עכ"ל:

<b>ולפום</b> ריהטא איני מבין דב"ק שנראה שכונתו לומר דגבי כהנים אלו חשיבא הנאה גדולה ומשום הכי הויא ממון שהרי ליישב קושית רבינו מאיר על הרמב"ם עסיקינן ואיני מבין היכי הויא טובת הנאה גדולה הרי הכהנים האלו אם יטלו את התרומה ודאי אינו אלא ליתנה לכהנים אחרים שהם עצמם אין יכולים ליהנות שום הנאה ממנה לפי שהבעל הבית אסרה עליהם ורק הסלקא דעתין הוא שיטלוה הם ויתנוה לכהן שירצו וזו היא רק טובת הנאה קטנה ומדקאסרינן אותה להם שמעינן דאף טובת הנאה הקטנה הויא ממון ומה שדקדק מלשון הבריתא הגונב טבלו של חבירו ואכלו ואילו בקדושין ליתא למלת ואכלו עם שבאמת הוא דקדוק נכון אמנם אנכי הרואה בשאלתות פרשת קרח שאלתא קל"ב שהובא שם סוגיא דנדרים ומייתי הבריתא דהגונב טבל בלא מלת ואכלו וכדאיתא בש"ס דקידושין ממש:

<b>ובהגהות</b> וחידושי פורת יוסף אשר בש"ס החדשים דפוס ראם בסוגיא דנדרים כתב ליישב דעת הרמב"ם דכיון דלא קאמר רבא לעולם טובת הנאה ממון משמע שסובר דלאו בטובת הנאה שייכי אלא אף דטובת הנאה אינו ממון מכל מקום כיון דבידו לתתה לכל מי שירצה הנאה מיקרי אם נותן לזה הכהן ועיין חולין ד' קל"א דאפילו למאן דאמר טובת הנאה אינו ממון אין יכול ליתנה בעל כרחו ומה דהמקשן תלה בטובת הנאה ממון היינו משום רישא עכ"ל ותירוץ זה נראה נכון ויש לבאר עוד דמה שהזקיקו להרמב"ם לפרש כן בכונת דברי רבא הוא משום דאמר רבא בבבא מציעא ד' י"א דטובת הנאה אינה ממון וכי היכי דלא תיקשי לן דרבא אדרבא מפרש כונת רבא בנדרים כנז"ל וראיתי בהגהות הרב מוהר"ץ הירש חיות בנדרים שהביא שהרב מחנה אפרים בהלכות טובת הנאה הקשה דרבא אדרבא והוא כתב ליישב עי"ש ועיינתי במחנה אפרים וראיתי שכתב דהרמב"ם ם ודעמיה דפסקו דטובת הנאה אינה ממון מפרשים סוגיא דנדרים דהכי קאמר לא תימא דטעמא דשרי ברישא הוא משום דטובת הנאה אינה ממון דאף אם אינה ממון אסור דטובתהנאה מיהא אית ליה שהתורה נתנה לו כח ליתנם למי שירצה ואין הכהן רשאי ליטלם שלא מדעת בעל הבית כדכתב הרמב"ם בפרק י"ב מהלכות תרומות ולא עוד אלא דרשאי הישראל ליקח ארבעה זוזי מחבירו כדי ליתנם לבן בתו כהן כדכתב הרמב"ם שם ובנדרים אפילו ויתור אסור אלא היינו טעמא דשרי משום דכיון דתרומה לא חזיא אלא לכהנים מכי אסריה עלייהו שויא לטובת הנאה דידה עפרא בעלמא ושוב הביא סוגיא דבבבא מציעא הנ"ל דמוכח מפשטה דרבא סובר דטובת הנאה אינה ממון ושוב שקיל וטרי ליישב לדעת הפוסקים דטובת הנאה ממון מכח סוגיא דנדרים דאית ליה לרבא הכי לפי פירושם בדברי רבא עי"ש דב"ק באורך ועיין להרב מלא הרועים במערכה זו אות י"א מה שכתב בסברת רבא ובמה שציין בהגהות מוהר"ץ הירש חיות לבבא מציעא ד' י"א:

<b>ואנכי</b> הרואה דבחקירה זו בסתירת דברי רבא כבר עמד מרן מוהרימ"ט בח"ב בחלק יו"ד סי' ה' (בד"ה ובספק השני) שאחר שהביא סוגיא דקידושין דמסקינן דטובת הנאה אינה ממון ומסקנת רבא בנדרים דטובת הנאה ממון ושכתב רבינו חננאל דנקיטינן כרבא וסיים הוא שכן עיקר כתב ומיהו נראה לי דלענין שעבוד והקנאה לא מהני מאי דחשיב ממון דההיא לא מיתפסא שיחול עליו שעבוד ולא הקנאה ואמינא לה מדאשכחן דרבא גופיה בפרק קמא דמציעא פריך וכי לא היה להם סודר לקנות בחליפין אלא טובת הנאה אינה ממון לקנות בחליפין הכי נמי אינה ממון לקנות באגב והרי רבא מסיק בנדרים טובת הנאה ממון אלא ודאי מוכח דאף דחשובה ממון לנדרים ולקידושין דאהנאה קפדינן והאי נמי הנאה היא מכל מקום אינה חשובה ממון להקנותה בסודר ובאגב וכו' וכו' עי"ש גם בחלק ח"מ סי' צ"ז (בד"ה וכי תימא) הביא מאי דמסיק רבא בנדרים דטובת הנאה ממון ושכתב רבינו חננאל דאדרבא סמכינן להלכה וסיים וזהו לענין קידושין ונדרים אבל לענין ממון מוכח בפרק קמא דבבא מציעא דאינה ממון והביא הסוגיא הנ"ל עי"ש דב"ק וחידוש הוא שלא ראו הרבנים הנ"ל את דבר קדשו וגם על רבינו מוהרימ"ט יש לתמוה דנקיט בפשיטות על פי פסק רבינו חננאל דטובת הנאה ממון ולא זכר כלל שאין כן דעת הרמב"ם והטור ביו"ד סי' של"א ובקיצור פסקי סוף פרק שני דקידושין וכבר העיר קצת בזה הרב קרית ארבע על דבריו שבסי' ה' הנ"ל וז"ל ועיין להרמב"ם פרק ה' מהלכות אישות ובשביעי מהלכות נדרים ובכסף משנה שם וצריך ישוב על רבינו מוהרימ"ט שלא הביא מזה כלום ועשה עיקר דברי רבינו חננאל שהביא הרא"ש בקידושין עכ"ל עיין בספרו בד' קט"ו ע"ד ואם היה רואה הרב קרית ארבע דברי הריב"ה בטור ובקיצור פסקי הנ"ל היה מגדיל התימה עליו:

<b>ובשיטה</b> מקובצת לבבא מציעא בסוגיא הנ"ל כתב בשם מורו הרב וז"ל טובת הנאה אינה ממון נראה לי דאפילו תימא ממון אינה ממון חשוב להקנות על ידה חליפין ואתיא סוגיין בין למאן דאמר טובת הנאה ממון ובין למאן דאמר אינה ממון ואף דאינה נקנית בחליפין ולא אגב קרקע ה"מ מפני שאין קניינים אלו חשובין אלא גריעי אבל אם אמר אדם לחבירו הרי לך מנה ונתן לו ותקנה טובת הנאה שיש לך לפירות הללו קנה דאי לא תימא הכי הכי הוה ליה למימר טובת הנאה אינה ממון ואינה נקנית ומדקאמר אינה ממון לקנות בחליפין הכי נמי וכו' משמע דאיכא גוונא דמקנייה טובת הנאה עכ"ל ובקרית ארבע שם כתב וז"ל ועיין באסיפת זקנים שם דדחיק לדקדק מלשון הסוגיא דהיינו אף למאן דאמר טובת הנאה ממון ואין אנו צריכים לכל הדקדוקים דרבא גופיה הוא ניהו מאריה דשמעתא דהכא ודהתם עכ"ל וכונתו לפי הנראה היא דממה שכתב דאפילו תימא ממון וכו' נראה דאיהו לא סבירא ליה הכי ולזה קאמר דמאריה דשמעתא הוא רבא ואיהו סבירא ליה בסוגיא דנדרים דטובת הנאה ממון ואם כן בהכרח לומר דלענין הקנאה שאני וכו' והנה הדברים האלו כתב באסיפת זקנים בשם מר רבו הוא הרדב"ז ויוכל להיות שהרדב"ז מספקא ליה בדעת רבא אי מאי דמוקים למתניתין דנדרים כמאן דאמר טובת הנאה ממון הוא משום דהכי סבירא ליה כמו שסוברים רבינו חננאל ודעמיה הפוסקים דטובת הנאה ממון או דמשום דדחיקא ליה שינויא דרב הושעיא (דמוקי למתניתין כתרי תנאי) תריץ ומוקים לה כחד תנא ומיהו לקושטא סבירא ליה דטובת הנאה אינה ממון או דסבירא ליה כדכתב הגאון ים של שלמה בפרק הגוזל סי' ס"א לדעת הסוברים דאינה ממון דהא דרבא לא תלי בהאי פלוגתא וכמו שהבאתי בשמו לקמן (בד"ה גם בעיקר) ולכן מיהדר לפרושי מילתיה דרבא בהאי שמעתתא אליבא דכולי עלמא וכונת רבא היא דבין אי אמרינן טובת הנאה ממון או אי נימא אינה ממון הדין כן לענין חליפין:

<b>גם</b> בעיקר הקושיא שהקשה רבינו מאיר שהביא מרן כסף משנה שנראין דברי הרמב"ם סותרים ראיתי שעמד בקושיא זו הגאון רש"ל בים של שלמה פרק הגוזל קמא סי' ס"א ולפי שרבני האחרונים שהזכרתי למעלה אשר עמדו ליישב דברי הרמב"ם בשני פסקים בהלכות קידושין ובהלכות נדרים לא הזכירו דברי הים של שלמה כנראה שנעלם מהם דב"ק לכן מצוה להביא מה שכתב בזה והוא שבתחלה כתב להביא ראיה דטובת הנאה ממון מדמסקינן בפרק אלו נדרים על מתניתין קונם שכהנים ולויים נהנים לי וכו' (הביא כל דברי הש"ס ושינויא דרבא שאני תרומה משום דלא חזיא אלא לכהנים וכו' עד שוייא עפרא בעלמא) וסיים אלמא שמעינן דטובת הנאה ממון וממילא אין הלכה כסוגיא דקידושין אלא כרבא בנדרים וכן פסק הרא"ש בסוף האיש מקדש בשם רבינו חננאל ומן התימה על הרמב"ם שפסק כעולא דטובת הנאה אינה ממון ובהלכות נדרים מביא המשנה דכהנים ולויים כצורתה ובהכרח סובר כרבא דמשני רישא וסיפא דטובת הנאה ממון דאי סבר כר' אושעיא רישא וסיפא פליגי אם כן למה כתב שתיהם והיה נראה ששגגה יצאה מלפני השליט אך שוב עיינתי שכתב בהלכות תרומות אסור לכהן שיטול תרומה או שאר מתנותיו עד שיפרישום הבעלים ואין לו לכהן בהם עד שירימו אותם ואחר כך זוכה כהן ואף אחר שהורמו לא יטול אותם אלא מדעת הבעלים שהרי הם לבעלים שיתנם לכל כהן שירצו ואם לקחן שלא מדעת בעליהם זכה בהם שאין לבעלים בהם אלא טובת הנאה ואינה ממון ולפי זה לא קשיא מידי דסבירא ליה דאינה ממון לקדש אשה או להוציאו בדיינים אבל מכל מקום הוא ממון לבעלים שלא ליטלו בעל כרחו מאחר שיש לו בו טובת הנאה ולא גרע מפחות משוה פרוטה שאסור ליטול הימנו ואין ממון לכל דבר ואם כן כשאוסר לכל הכהנים הוי כעפרא בעלמא ושרי ליטול בעל כרחו אבל כשאוסר לאלו לא יטלו בעל כרחו שהרי יש לו בו עדיין טובת הנאה ליתן למי שירצה ומה שאמרו יטלו אחרים אינו בעל כרחו אלא שהכהנים האלו לא יטלו ונדרו קיים שהרי הטובת הנאה שהיה לו בה אוסר עליהם וכן כתבם הרמב"ם להדיא שיתן מעשרותיו ותרומותיו לכהנים אחרים ובתחלת הסוגיא הוה בעי למימר דמתניתין דהתם תליא בפלוגתא אי הוי טובת הנאה ממון אבל לפי שינוייא דרבא לא צריכה תו לתלות מתניתין בטובת הנאה ממון אלא כדפרישית ולענין פסק הלכה נראה כדברי הרמב"ם שהרי בסי' של"א כתב ממש כדברי הרמב"ם דטובת הנאה אינה ממון ובענין נדרים הביא נמי המשנה כצורתה וכדברי הרמב"ם אלמא כדפרישית דאינה ממון לענין קידושין ולהוציא בדיינים אבל לענין נדר ולענין גזל שלא יטלו בעל כרחו הוי ממון עכ"ל:

<b>הרי</b> שעמד בסתירת דברי הרמב"ם עד שחשב בתחלה ששגגה יצאה מלפני השליט ושוב ביאר שהדין עמו דלשינוייא דרבא מתניתין מצי סברה טובת הנאה אינה ממון או דהוי ממון ושאני הכא וכו' ודבריו מכוונים למה שכתב הרב מחנה אפרים שהבאתי למעלה ומה שסיים בים של שלמה דלענין הלכה נראה כדברי הרמב"ם שהרי בסי' של"א כתב כדברי הרמב"ם וכו' לפי הנראה בדפוס שלפני (שטעטין) נשמט תיבת הטור וכן צריך להיות שהרי בסי' של"א כתב הטור כדברי הרמב"ם ומה שכתב שבענין נדרים הביא המשנה כצורתה כונתו גם כן על הטור בסי' רכ"ז בסופו שהביא כל המשנה כיעי"ש:

<b>ובדעת</b> הראב"ד במחלוקת זו ראיתי למרן המחנה אפרים שם (בד' ז"ך ע"ג ד"ה אמנם) שהביא מה שכתב הרמב"ם בששי מהלכות מעשר כהן או לוי שלקחו פירות מישראל אחר שנגמר מלאכתן מוציאין אותן מידיהם קנס הוא להם כדי שלא יקפצולבית הגרנות והשיגו הראב"ד אני אומר שאינו קנס אבל מפני שאמר להם מנתא דכהן לא זביני לך עכ"ל דנראה מזה שסובר דטובת הנאה ממון דאי אינה ממון הא ודאי אין מוציאין מיד הכהן והצריך עיון וכתב בספר המקנה החדש בח"ב כלל כ"ט פרט ג' דף ג"ן ע"ג שכונתו במה שהצריך עיון היא כי גם אם טובת הנאה ממון כתבו התוספות בבבא מציעא שצריך רק לשלם דמי טובת הנאה ולמה יוציאו מידם עכ"ל ובהורמנותיה דמר לא ניחא לי לפרש כן בכוונת הרב מחנה אפרים מאחר שלא הביא שם סברת התוספות הלזו על מי סמך ויבינהו אלא כונתו היא לפי שכתב קודם לכן (אחר שכתב שדעת הרמב"ם דטובת הנאה אינה ממון סיים) ולכאורה נראה שגם הראב"ד סובר כן והיינו מדלא השיגו במקומות שפסק דטובת הנאה אינה ממון מוכח דמודי ליה בהא ולזה כתב אמנם וכו' והביא דברי הראב"ד הנ"ל דמוכח דסובר דטובת הנאה ממון ולכן הצריך עיון:

כלל כה) <b>טובת</b> הנאה אי הויא ממון בתשובת רבינו מאיר שבמרדכי פרק שבועת הדיינין סי' תשס"ז כתב דלכאורה נראה דטובת הנאה אינה ממון כעולא וכרב אסי דבסוף פרק שני דקידושין דלא כרב הונא דיחיד ורבים וכו' ואף דרבא הוא בתרא ומוקי מתניתין דנדרים דטובת הנאה ממון בדף פ"ה ע"א היינו דבעי לאוקומי כחד תנא ומיהו רבא איהו גופיה סבירא ליה טובת הנאה אינה ממון וכן משמע בפרק קמא דמציעא בשמעתא דרבן גמליאל וזקנים שהיו באים בספינה (בד' י"א ע"ב) מיהו יש לדחות דאליבא דעולא קאמר עכ"ל והכהן הגדול בשפתי כהן ח"מ סי' ש"ן תמה בזה דהיכן מצינו דרבא סובר טובת הנאה אינה ממון והרב מלא הרועים במערכה זו אות י"א כתב שברור הוא שכונת המרדכי היא על מה שאמר רבא בב"מ דף י"א ע"ב שפיר עבד דלא קבלה וכו' טוה"נ אינה ממון וכו' גם הרבנים דרך המלך בהל' מכירה ד' ק' ע"ג וטעם המלך אשר בשעה"מ בפ"ה מהל' אישות דין ו' (בד"ה ואולם בדברי) החליטו שנעלמה סוגיא זו מעיני הש"ך עי"ש ולפי שקשה מאד וכמו זר נחשב בעיני לומר כן על אדם הגדול די כל רז לא אניס ליה וכוליה ש"ס כמאן דמנח בכיסתיה ובפרט כי סוגיא זו כבר הביאה בתשובת מוהר"ם ועליה קאי והס כי לא להזכיר שלא הביט עין הבדולח בסוגיא דשקיל וטרי בה מוהר"ם לכן לפי חומר הנושא נראה לי הדל שמדקדוק לשון רבינו מאיר משמע ליה דמה שכתב דרבא אית ליה דטובת הנאה אינה ממון אין סמיכתו על סוגיא דבבא מציעא הנ"ל מדכתב ומיהו רבא גופיה סבירא ליה טובת הנאה אינה ממון וכן משמע בפרק קמא דמציעא וכו' ואם כל סמיכתו היתה על סוגיא זו היה לו לומר דרבא סובר אינה ממון כדמשמע בפרק קמא דמציעא דלשון זה מורה דעלה הוא דסמיך לומר דרבא סובר דאינה ממון וכי הוה דחי דאליבא דעולא קאמר ממילא הוה משמע דלא פש לן הוכחה דסבר רבא אינה ממון אבל מדכתב וכן משמע וכו' נראה שמה שכתב בתחלה כן הוא על פי בקיאות ממקום אחר ולכן תמה היכן מצינו דסובר רבא דאינה ממון כן נראה לי להמליץ לפי חומר הנושא ודרך אגב אומר דמה שכתב הרב מלא הרועים דיש לומר דמה שאמר רבא דטובת הנאה אינה ממון אליבא דרבן גמליאל קאמר נראה שהוא טעות הדפוס וצריך להיות אליבא דעולא קאמר ככתוב בדברי מוהר"ם שבמרדכי:

<b>ודע</b> שבדפוסים החדשים הגיה במרדכי והוסיפו תיבת דילמא איהו סבר טובת הנאה אינה ממון ולפי הגהה זו אין מקום ליישב דברי הרב שפתי כהן על דרך שכתבתי אבל ודאי לפניו היתה הגירסא בלא תיבת דילמא:

<b>וראיתי</b> להרב מחנה אפרים בהלכות טובת הנאה שהביא מה שכתבו הראשונים דרבא בסוגיא דנדרים ד' פ"ה סובר דטובת הנאה הוי ממון והוקשה לו מדרבא פרק קמא דמציעא הנ"ל דאמר טובת הנאה אינה ממון מוכח דהכי סבירא ליה ודוחק לומר דאליבא דר' אבא הוא דאמר אבל רבא גופיה סובר דטובת הנאה ממון והוא עצמו מסיים ואמר ולא היא כלומר טובת הנאה לעולם חשיב ממון ומאי דלא מקני בחליפין היינו טעמא משום דנתינה כתיב בהו וכו' והנה במאי דמשמע ליה דלשון ולא היא האמור בש"ס הם דברי רבא עיין לעיל במערכת הוא"ו אות ד' מה שהבאתי בזה אם קולא היא הם דברי בעל המימרא דמסיק למילתיה ולא היא כדהוה בעינן למימר או שהם דברי סתמא דש"ס דדחי מילתיה דהאומר ההוא:

<b>ובעיקר</b> מילתיה דרב שכתב להוכיח מסוגיא דבבא מציעא הנ"ל דרבא סובר טובת הנאה אינה ממון חידוש הוא בעיני שלא זכר שר תשובת רבינו מאיר שבמרדכי בפרק שבועת הדיינים הנז"ל וכן תמיה לי על הרב מוהרימ"ט בח"ב בחלק יו"ד סי' ה' (בד"ה ובספק השני) שכתב להכריח שאף דרבא סובר טובת הנאה ממון מכל מקום לענין שעבוד והקנאה מודה דאינה ממון מהא דרבא גופיה אמר בפרק קמא דמציעא דטובת הנאה אינה ממון ואף דדחי בש"ס ואמר ולא היא לא דחי לכולי מילתיה וכו' עי"ש ולא זכר שר דרבינו מאיר במרדכי הנ"ל כתב דמשמע מסוגיא זו דרבא סובר טובת הנאה אינה ממון ומאי דאמר בנדרים הוא לפרושי מתניתין דדחיקא ליה לאוקומא כתנאי ומוכח לפי זה דאין חילוק בין שאר דברים להקנאה ושעבוד והרב במרדכי שם דחה דאפשר דאליבא דעולא קאמר וליה לא סבירא ליה עי"ש ואם כן אין הוכחת רבינו מוהרימ"ט לחלק בין שאר דברים להקנאה ושעבוד מוכרחת כמובן:

כלל כו) <b>טיגון</b> אם הוא בכלל בישול מן התורה ונפקא מינה לענין בשר בחלב אם אסור בהנאה עיין להרב נאות יעקב במענה לשון מערכת בישול ובקהלת יעקב במענה לשון ח"ב אות רס"ב ועיין מה שכתבו רבני האחרונים ביו"ד סי' פ"ז ובשערי תשובה סי' תרע"ג ומדברי מרן חיד"א במחזיק ברכה יו"ד נראה שהוא שר המסכים לדברי הרב פרי חדש דאסור מן התורה וכן ביאר דעתו ביעיר אזן מערכה זו אות ט' עי"ש ובמחזיק ברכה שם אות ח"י כתב דבמשבצות סק"א ובפתיחה להלכות הללו בשם מוהרמ"ש כתב שצדד דהוי מדרבנן ומותר בהנאה ולפי מה שכתבתי לעיל טיגון הוי כבישול ואסור מדאורייתא ואסור בהנאה עכ"ד והרב יד דוד בסי' פ"ז אות ט' כתב בשם הרב תשובה מאהבה חלק ג' דף כ"א שדברי המוהרמ"ש הם דברי תימה ואין ספק שיש טעות סופר וכו' עי"ש ומן התימה על הרב אגודת אזוב מדברי בשו"ת לאורח חיים ריש סי' י"ו דנקיט בפשיטות דטיגון הוא מדרבנן כדכתב הרב פרי מגדים וכו' עי"ש והוא תמוה דאף אם לא נאמר כמו שכתב התשובה מאהבה דטעות סופר יש במוהר"ם שיף מכל מקום עינינו הרואות דבמוהרמ"ש סיים דלא מלאו לבו להקל ועלובה עיסה וכו' ואיך אנן ניקום וניסמוך עלה וכן תמיה לי על הגאון מוהרא"ז בנימוקיו לי"ד (יד אפרים) בסי' פ"ז ס"ו שנמשך אחר מה שכתב הרב פרי מגדים ומייחס למוהרמ"ש דסבירא ליה דטיגון דרבנן ועי"ש בקיצור הלכות בשר בחלב אות ד' ולא ראה בגוף דברי מוהמ"ש כיעי"ש גם בשער תשובה הנ"ל הביא דברי הפרי מגדים ולא יעיר דאינו פשוט לומר דטיגון מדרבנן וכדמסיק מרן חיד"א ואתה תחזה בספר אפריון שלמה (לאחד מרבני דורנו יצ"ו) בדף י"ח ע"ג עמד בענין זה וכתב דדבר ברור הוא דטיגון הוא כבישול לענין בשר בחלב מן התורה ושקיל וטרי על דברי הרב פרי חדש וסיים דהרב פרי מגדים אגב שיטפיה כתב כן ומוהר"ם שיף בסוף חידושי מסכת חולין הגם שהזכיר כן בדרך הערה מכל מקום סיים דלא מלאו לבו להתיר עכ"ד יצ"ו ואילו היה רואה דברי התשובה מאהבה היה שמח לקראתו ועיין בשו"ת שואל ומשיב מהדורא קמא חלק ב' סי' קצ"ג הבאתיו בקונטרס אסיפת דינים מערכת בשר בחלב אות י"א (בשדי חמד ח"א) וחידוש הוא שלא הזכיר מדברי הפרי מגדים הנ"ל ודבריו נשנו גם בהלכות תערובת בשפתי דעת ריש סי' צ"ח בבשר בהמה שנפל לקדרה רותחת של חמאה כתב לצדד היתר הנאה משום דחמאה היא דרך טיגון ולהסולת למנחה ומוהר"ם שיף יש לצדד שהוא מדרבנן עי"ש:

כלל כז) <b>טועה</b> בדין אי חשיב שוגג עיין להרב טורי זהב יו"דסי' צ"ט סק"ט ומה שכתב על דבריו הרב יד דוד שם הגהות הטור אות כ"ה ולהרבנים אהל יעקב ומשנת ר' אליעזר ח"ב בזכרונות במערכה זו תפארת אדם ד' קפ"ג פתחי תשובה שם:

<b>ומי</b> שהורו לו הוראה בטעות ועשה עפ"י הוראתם אי חשיב אנוס עיין להרבנים קהלת יעקב במענה לשון ח"ג אות תקפ"ח צמח צדק סי' מ' מגן אברהם סי' שי"ח סק"ג וערך השלחן שם אות ג' שואל ומשיב מהדורא תניינא חלק ד' סי' י"א וסי' פ' בית יהודה אה"ע סי' ח"י חתם סופר יו"ד סי' פ"ח חות יאיר הביא דבריו בכרם שלמה יו"ד סי ש"ך (בד"ה ובסוף) שו"ת רמ"ץ יו"ד סי' ע"ד אות ה' (וכתב דמשמע מדברי הרד"ך שהביא המג"א דאף אם טעה המורה בדבר דהוה ליה למידע מקרי שוגג) מים חיים ראפפורט סוף סי' ה' שערי תשובה סי' חת"ם אות ח' קרוב לסופו הבאתיו בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ח' אות ז' ס"ק יו"ד ובספר זכרון יהושע דף י"ט ע"א וכתב הרב שלחן גבוה סי' תצ"ו מחודש ב' דעם הארץ שעשה מלאכה ביום טוב על פי הוראת חכם אין מנדין אותו כנסת הגדולה בשם מ"ץ ח"ב ע"כ וגם המג"א הביאו שם וכתב בשם הרד"ך דהוא הדין לשכח ועיין חתם סופר א"ח סי' קי"ט לענין טועה בדין מכירת חמץ ועבר עליו הפסח (בד"ה אך אי גם שכירתו) זכרון צבי מנחם שרשמתי במערכת האל"ף אות רל"ט (בשדי חמד ח"א) ובשו"ת חות יאיר שהביא הכרם שלמה כתב אף דהוי קרוב למזיד דהוה ליה לשיולי ליודעי ספר מכל מקום לא מקרי פושע רק שוגג כאשר סבר לפי מה ששמע וראה המנהג המקולקל דניתר במכירה דבכל דהו סגי ומדברי מוהראנ"ח שהביא בכנה"ג אה"ע סי' י"ג הגהות הטור אות יו"ד נראה דטועה בדין לא חשיב שוגג ועי"ש באות י"ב וכך כתב הרב פרי תואר בסי' קי"ט ס"ק ח"י דכל דסבר דכדין עבד ואין כאן איסור כלל לא מקרי מזיד ועיין בשו"ת יד יוסף סי' קי"ג (ד"ה אכן) והאריך בעניינים אלו גאון בדורנו יצ"ו בספר תורת חסד חלק אורח חיים סי' כ"ח אות י"ג עי"ש ולידידי הגאון מנחת משה יצ"ו בחלק יו"ד סי' כ"א והגאון שאילת שלום במהדורא תניינא בסי' ט"ז (בד"ה הנה) כתב גם יש לדונו קצת כשוגג כיון דמורה אחד התירם לו ואומר מותר שוגג הוא כדכתב הטורי זהב ביו"ד סי' צ"ט ואף שכתב הצמח צדק בסי' מ"ו דתולה בהוראת המורה לא הוי שוגג וכו' מכל מקום בנדון דידן דאין האיסור בדיעבד אלא משום קנס וכו' עי"ש:

כלל כח) <b>טרפה</b> אינה יולדת אי אמרינן גם כן דאינו מוליד עיין לרבנן קדישי בעלי הכללים במערכה זו ועיין מה שכתב בזה הרב יד דוד ליו"ד סי' ז"ן הגהות הטור אות י"ב והרב אבני מלואים בתשובה סי' ח' בית הלוי ח"ב סי' ל' שו"ת רבינו עקיבא איגר סי' ר"ד כתב סופר יו"ד סי' כ"ט ומתבאר למעיין בדב"ק דאין הכל מודים לסברת הרב פרי חדש בתשובה דאין זכר טריפה מוליד ורבין חסידא בקהלת יעקב בחלק מדות חכמים סי' קכ"ג לפי שלא ראה מחלוקת בזה כתב סברתו בסתם ושם ביד דוד ציין ספרים רבים שדחו מה שהרב פרי חדש בתשובה הוכיח דטריפה זכר אינו מוליד מהש"ס דגטין ד' מ"ג ושמביאים ראיה דזכר מוליד מסוגיא דפרק הערל ד' ע"ה ע"ב איזהו פצוע דכה וכו' ואינם מצויים אצלי לעיין בדב"ק ועיין להרב ערוך השלחן ביו"ד סי' ז"ן אות י"ג ומסתמא כבר עמדו ליישב מה שהכריח הרב באר יעקב מסוגיא דעבודה זרה דף ה' ע"ב מניין למחוסר אבר שאסור לבני נח וכו' הניחא למאן דאמר טריפה אינה יולדת וכו' דזכר אינו מוליד דאם מוליד גם למאן דאמר אינה יולדת איצטריך קרא וכו' והביא דבריו הרב מקנה אברהם בסי' קל"ד עי"ש וכבר האריך בזה מרן חיד"א במחזיק ברכה יו"ד סי' ז"ך אות י"ג ובהיות במחנינו רב אחד מופלג יצ"ו אמר לי ראיה זו מעצמו מהא דיבמות וכיונה דעתו לדעת הגדולים הנ"ל:

<b>והא</b> דטרפה אינה יולדת היינו דוקא מה שנתעברה אחר הטרפות כן כתב בחידושי רבינו עקיבא איגר ליו"ד סי' פ"ז (ד"ה נסתפקתי) בשם האיסור והיתר ובמה שכתבו הפוסקים ביו"ד סי' ז"ן בטרפה דאינה יולדת אם גם כן אינה מתעברת או אין ראיה מהעבור האריך הגאון כתב סופר שם יורה דעה סימן כ"ט:

כלל כט) <b>טומאת</b> היסט בזב ונדה מסוגיא דנדה ד' ל"ג מוכח דהוי דאורייתא ומדברי רא"ם על הסמ"ג הלכות חנוכה מוכח דהוי מדרבנן ועיין מה שכתב על דבריו הרב בתי כהונה חלק ראשון בבית ועד ד' ד' ע"א כן כתב הרב מוהר"י אליקים בקונטרס כתיבת יד:

כלל ל) <b>טומאת</b> אוכלין שהיא בכביצה כמבואר בש"ס במקומות הרבה אם דוקא לטמא אחרים הוא דבעינן כביצה אבל לטומאת עצמן לא בעינן כביצה ומקבלין טומאה אף בכל שהוא או גם לטומאת עצמן בעינן כביצה נחלקו בזה הקדמונים ורמז מחלוקת זו רבין חסידא בס' ארעא דרבנן במערכת האלף אות פ"ג וז"ל אכל דמקבל טומאה כתבו התוס' חולין ד' כ"ד ע"ב לדעת רבנו תם דאין אכל מקבל טומאה מדאורייתא פחות מכביצה ומדרבנן מקבל טומאה בכל שהוא ובחידושי הרשב"א חולין דף קי"ח משמע דפחות מכביצה אפילו מדרבנן אינו מקבל טומאה עכ"ל ודבריו הם בקצירת האומר דמשמע דרק שתי דעות נאמרו בזה. א) דמטמא בכל שהוא מדרבנן. ב) דאינו מיטמא אף מדרבנן ואל השלשה לא בא. ואני אבא אחריו למלאות דב"ק כי באמת שלש מחלוקות בדבר. א) דעת רש"י בפ' כל שעה דף ל"ג ע"ב דמדאורייתא טומאת עצמן בכל שהוא כדתניא בתורת כהנים מכל האכל מלמד שמטמא בכל שהוא יכול יטמא לאחרים בכל שהוא תלמוד לומר אשר יאכל אוכל הנאכל בבת אחת דהיינו כביצה וכו' עי"ש בד"ה בכביצה נמי וכן דעתו בסוטה דף ל' ע"ב ובזבחים ד' ל"א ע"א וכן משמע ממה שכתב בחולין ד' כ"ה ריש ע"א ושם בדף ל"ד ע"א בד"ה אלא מצינו שהמאכל כאשר עיני הרואה תחזינה מישרים בכל המקומות הנ"ל וקצת תמיה לי על רבותינו התוס' בפסחים שם (בד"ה לאימת) שאחר שכתבו דאף טומאת עצמן אינה בכל שהוא מן התורה ודרשת התורת כהנים אסמכתא בעלמא היא סיימו ורש"י בעצמו חזר בו בפרק אותו ואת בנו ד' פ"ב וכו' עי"ש שנראה שכונתם לומר שלפי האמת גם דעת רש"י כן דאף טומאת עצמן אינה בכל שהו מן התורה ואנכי לא ידעתי מנא לן דההיא דחולין חזרה היא ואיפוך אנא ונימא סמי חדא מקמי הנהו דפסחים וסוטה וזבחים וחולין:

<b>הן</b> אמת שהגאון ראש יוסף בחולין ד' ל"ד הנ"ל צדד לפרש בכונת רש"י דכביצה למאכל קאי וכלומר המאכל שהוא כביצה מקבל טומאה מאוכלין שנגעו בו אך סיים אבל הר"ן בחמש שיטות פירש דברי רש"י דכביצה אאוכלין טמאים שנגעו קאי שכתב בלשון זה פירש"י שהמאכל מקבל טומאה מביצה אוכלין טמאים שנגעו בו משמע דעל עצמן בכל שהו ואפשר שהיה כתוב ברש"י מכביצה וכו' עכ"ד הראש יוסף ובהורמנותיה דמר נראה לי הדל דאף למה שכתוב ברש"י שלפנינו שהמאכל קבל טומאה בכביצה אוכלין טמאים שנגעו בו אינו מתפרש אלא כאילו כתב מכביצה שאם לא כן היה לו לכתוב דהמאכל קבל טומא' בכביצה מאוכלין טמאים שנגעו בו וגם מדברי התוס' בפסחים הנ"ל מוכח שאין כונת רש"י כמו שצדד לפרש הרב ראש יוסף שאם כן היו כותבים שגם בסוגיא זו חזר רש"י משיטתו וסובר שאינו מקבל טומאת עצמו בכל שהו אלא ודאי מוכח שהבינו מדבריו דאזיל לשיטתיה בעלמא דאוכל כל שהוא מקבל טומאה או משום שהיה כתוב ברש"י שלפניהם מכביצה כמו שכתב הרב או שאף אם היה כתוב בכביצה משמע להו כמו שכתבתי אני הדל:

<b>ואתה</b> תחזה לרבותינו רש"ל ומוהרש"א בשבת דף צ"א ע"ב על דברי רש"י בד"ה בהדי הדדי מה שנשאו ונתנו לפרש דברי רש"י שם שיהיו מוסכמים למאי דסבירא ליה בעלמא דאוכל מקבל טומאה בכל שהו ויתכן שהוא משום שרבותינו התוס' לא ייחסו לרש"י שחזר בו אלא בההיא דפרק אותו ואת בנו משמע דאין יוצא מן הכלל אלא מה שבפרט אבל בדרך כלל בכל מקום הוא הולך לשיטתו שוב ראיתי שאין מזה הכרח כלל שהרי מצינו לרש"י בחולין ד' קכ"ח סוף ע"ב בד"ה החותך כזית בשר וכו'וכגון דאיכא כביצה וכתב על זה מוהרש"א שם וז"ל נראה מזה שהסכים לפרש כאן כפירוש רבינו תם שכתבו התוספות בריש פרקין דלקבל טומאה נמי בעי בטומאת אוכלין כביצה הרי דניחא ליה לפרש דברי רש"י שלא כשיטתו בכל מקום אף שלא הביאו התוספות מקום זה לראיה שחזר בו ועל כרחין שאין מזה הכרח ואין מן התימה אי לא אסיקו אדעתייהו כולהו דוכתי דמוכח דהדר ביה ואי נמי דלאו כרוכלא וכו' וזאת להודיע כי באות זו כתבתי לקמן כמה פעמים להכריח מדלא הזכירו התוספות חזרת רש"י באותו מקום על דרך שכתבתי למעלה (בד"ה הן אמת) והיה זה טרם שראיתי דברי רש"י דחולין ד' קכ"ח ודברי מוהרש"א הנ"ל ומשנה לא זזה ממקומה:

<b>שוב</b> ראיתי תנא דמסייע להרב ראש יוסף מר ניהו הרב בית חדש בהגהותיו שלפי הגהתו בדברי רש"י בהכרח לפרש בכונת רש"י כמו שכתב לפרש בכוונתו הרב ראש יוסף דדברי רש"י שלפנינו הם בזה הלשון אלא מצינו שהמאכל חמור מן האוכל דאילו המאכל קבל טומאה בכביצה אוכלין טמאין שנגעו בו עכ"ל ומזה דקדקתי אני הדל דאם כונת רש"י היא דכביצה קאי אמקבל וכלומר שהמאכל קבל טומאה בהיותו כביצה היה צריך לכתוב קבל טומאה בכביצה מאוכלין טמאין שנגעו בו ולא לומר אוכלין טמאין שנגעו בו זה הוא מה שדקדקתי לפי דברי הרב ראש יוסף דממה שכתב בכביצה אוכלין נראה שתיבת אוכלין נראה שתיבת אוכלין נסמכת לתיבת בכביצה וכלומר שהמאכל (אף אם הוא כל שהו) קבל טומאה מכביצה אוכלין שהמטמא הוא כביצה אך בהגהות הרב בית חדש שהגיה בדברי רש"י מאוכלין ולפי זה נראה שמוכרחים אנו לפרש בדברי רש"י כדפירש הרב ראש יוסף כמובן אלא שהרב ראש יוסף מלבד שמסתמא לא ראה הגהות אלו שלא נדפסו בזמנו אף גם הרי הוא העתיק לשון רש"י כמו שהוא לפנינו ושפיר העירותי עליו:

<b>ועל</b> הרב בית חדש תמיה לי ולא ידעתי מי הזקיקו להגיה כן שלפי זה יהא מובן מדברי רש"י שסובר דגם לקבל טומאה בעינן כביצה היפך משיטתו בשאר המקומות והתוספות לא מצאו שחזר בו אלא בסוגיא דפרק אותו ואת בנו ומה גם לפי מה שהביא הרב ראש יוסף בשם הר"ן שמפורש בכונת רש"י דכביצה קאי אאוכלין טמאים או שהיה גורס מכביצה ודאי לא יתכן לגרוס מאוכלין ובש"ס החדשים דפוס ראם הובא על הגליון חידושי שיטה מקובצת ושם גורס בדברי רש"י מכביצה גם הובא שם פירוש רבינו גרשון וכתוב שהמאכל מטמא בכביצה דמשמע גם כן דאאוכל הטמא קאמר שהוא בכביצה ולא אמיתטמא שאם כן היה לו לומר שהמאכל מיטמא וכלומר טומאת עצמו:

<b>ואף</b> שמתבאר מדברי הרב המגיה במשנה למלך פרק רביעי מהלכות טומאת אוכלין שהבין מסוגיא דחולין הלזו דאין אוכל מקבל טומאה בפחות מכביצה וכתב דצריך ישוב להסוברים דמקבל טומאה בכל שהו מה יענו לסוגיא זו ומסתמא ודאי עינו ראה בפירוש רש"י ואם כן מוכרח שמפרש בכונת רש"י כמו שפירש הרב ראש יוסף ואולי היתה הגירסא לפניו בדברי רש"י בכביצה מאוכלין כמו שהגיה הרב בית חדש שאז מובן מדברי רש"י דלטומאת עצמו בעי כביצה בכל זאת לדעתי העניה אין נראה לפרש כן בכונת רש"י אלא בכביצה קאי אאוכלין טמאין וממילא לא קשיא מינה להסוברים דמקבל טומאה בכל שהו (ועיין לקמן בד"ה ובעיקר סברא זו):

<b>ובמה</b> שכתבו התוספות דרש"י חזר בו בפרק אותו ואת בנו וכו' וכן כתבו בבבא קמא ד' ע"ז בד"ה פרה וכן כתב רבינו ישעיה הובא באסיפת זקנים שם הנה ראיתי שהגאון ראש יוסף בסוגיא דפרק אותו ואת בנו הנ"ל אסברה לן דאין סתירה לדברי רש"י מדידיה אדידיה כלל משום דסוגיא ההיא קיימא אליבא דר' שמעון ואיהו סובר דכל האוכל לרבות אף שאין מותר באכילה כדכתבו התוס' בד' פ"ה בד"ה ור"ש אשר יאכל ואם כן לדידיה לא מייתר כל לדרוש דעל עצמו בכל שהו אבל לרבנן דפליגי על ר' שמעון וסברי אף שאסור בהנאה מקבל טומאה אם כן אייתר כל לדרוש דעל עצמו מקבל בכל שהו והדברים ראויים למי שאמרן ועיין בספר פני משה על מסכת פסחים להגאון מוהר"ר משה יצ"ו בן הגאון מוהר"ר יהושע מסלאנימא בד' כ' ע"א (מדפי הספר בד"ה ומה) שכתב ליישב על פי זה כמה עניינים ומקרוב נדפס ספר חתם סופר על מסכת פסחים וראיתי שכ' בפרק כל שעה על דברי התוס' דד' ל"ג הנ"ל וז"ל ומה שכתבו דרש"י חזר יש לומר דהתם לר' שמעון פירש כן דדריש מכל אוכל אשר יאכל אוכל שיכול להאכיל לאחרים מטמא לאפוקי איסורי הנאה אם כן הוא הדין דלא דריש מכל אוכל לטמא בכל שהו מה שאין כן לדידן דדרשינן מכל האוכל אשר יאכל אוכל שראוי לאכול בבת אחת היינו כביצה אם כן דרשינן מריבויא דכל לקבל טומאה סגי בכל שהו וכן יש ליישב פירוש רש"י בבכורות ד' יו"ד ד"ה בכפרי וגם התם אזלא הסוגיא לר' שמעון ויתיישב גם כן כנז"ל עכ"ל:

<b>נמצינו</b> למדין מדברי הגאונים הנ"ל שדעת רש"י מבוררת דאוכל כל שהו מטמא טומאת עצמו מן התורה וזו היא שיטת הרמב"ם ברביעי מהלכות טומאת אוכלין דכל שהו מקבל טומאה מן התורה כדמשמע מפשטא דברייתא דתורת כהנים וכדכתב מרן בכסף משנה ואף שבפירוש המשנה בפרק י"ג דמסכת אהלות משנה ה' כתב דבפחות מכביצה לא יטמא טומאת אוכלין כתב הרב תוספת יום טוב שם דבחבורו חזר בו עי"ש ובדעת הרבינו עובדיה בזה עיין בדברי הרב תוספת יו"ט בריש פרק שני דטהרות (בד"ה אין בו) וקצת נראית כן דעת הרשב"ם בפרק ערבי פסחים ד' קכ"א ע"א אמאי דאמרינן התם דמאן דאמר בכביצה טעמו משום דנתנו בו שיעור כטומאתו כתב רשב"ם וז"ל כטומאתו טומאת אוכלין בכביצה לטמא אחרים משמע דלטמא עצמן הוא בכל שהו ומשמע דהוא מדאורייתא דאי אינו אלא מדרבנן אבל מדאורייתא גם לטומאת עצמן בכביצה היה אפשר לפרש דכטומאתו היינו כטומאת עצמו דהוי בכביצה דכיון דטומאת הידים מדרבנן לא אחמור בה טומאת כל שהו כדאחמירו בטומאה דאורייתא וכן נראה דברי הרשב"ם בבבא בתרא פרק הספינה דף פ' ע"א גבי הא דתניא דבש כוורת אינו לא אוכל ולא משקה כתב שם בד"ה ולא משקה דמקבל טומאה בכל שהו כדתניא בתורת כהנים מכל האוכל וכו' עי"ש:

<b>והנה</b> הרמב"ן בחידושיו על התורה בפרשת שמיני סי' י"א לד' הבין מדברי רש"י בחומש שדעתו היא שאוכל פחות מכביצה מקבל טומאה מן התורה וכתב דלמד כן מתורת כהנים אבל כבר חלקו עליו דמה ששנינו דגם בכל שהו מקבל טומאה הוא מדרבנן וקרא אסמכתא וכו' והרא"ם התפלא על הרמב"ן דמנא ליה להבין כן בכונת רש"י והרי נוכל לומר שגם הוא סובר דמאי דמטמא בכל שהוא הוא מדרבנן ומה שלא הזכיר כביצה בטומאת עצמו הוא משום דהא מיהא מדרבנן אסור בכל שהו ולזה לא הזכיר כביצה אלא בלטמא את אחרים דבזה אף מדרבנן אינו מטמא בפחות מכביצה וחידוש הוא בעיני שנראה שנעלם ממנו מה שכתבו התוס' הנז"ל דרשי' חזר בו וסובר כדעת רבינו תם דאינו מקבל טומאה בכל שהו מן התורה שאם כן היה לו לומר דכיון שמצינו שרש"י חזר משיטתו הראשונה אם כן מאן לימא לן דדברי רש"י בחומש נאמרו קודם חזרתו אימור לאחר חזרה הם וכן יש לדקדק באמת על הרמב"ן מנא ליה להבין כן בדעת רש"י אבל לדעתי הקצרה מאן דקמותיב שפיר קמותיב דודאי אם היה מביא רש"י בחומש לשון הברייתא דתורת כהנים היינו יכולים לפרש בכונת רש"י מה שמפרשים התוס' בכונת הברייתא דאסמכתא בעלמא היא אבל רש"י לא הביא הברייתא כלל רק אמר שמהכתוב הזה למדנו כמה דברים וכו' ולמדנו שאין אוכל מטמא אחרים בפחות מכביצה משמע דמפשטיה דקרא ילפינן הכי והוא מדאורייתא ממש ולזה טען הרמב"ן שאף שלמד כן מהתורת כהנים כבר חלקו עליו דלא אמרו בתורת כהנים אלא דרך אסמכתא:

<b>עוד</b> כתב הרא"ם דאף למה שהבין הרמב"ן בדעת רש"י שסובר דטומאת עצמו בכל שהו לא היה לו לטעון על רש"י מאחר שכמה גדולי עולם סוברים כן שהרי הרמב"ם כתב ברביעי מטומאת אוכלין וכו' הביא כל דברי הרמב"ם וכתב שאם כונתו היתה לומר שמקבל טומאה בכל שהו מדברי סופרים היה מפרש כן כדרכו בכל מקום עכ"ל ותימה בעיני דפתח בכמה גדולי עולם ובפרטן אינו מונה אלא הרמב"ם בלבד ובאמת בעניותי אינימבין מה זו תשובה דאף אם יהיו כמה גדולים סוברים כן האם אין כח גדול ברבינו הרמב"ן לחלוק עליהם גם כן ולומר שהם סמכו על התורת כהנים ואין ממנה ראיה כי אסמכתא היא ומה גם בדבר שיש גם מגדולי עולם רבותינו התוספות שסוברים כן וכן דעת רבינו שמשון ולא מנה הגדולי עולם שסוברים כרש"י זולת הרמב"ם ואף שבאמת גם הסמ"ג בסי' רמ"ו סובר כהרמב"ם כמו שכתב בשמו בס' ויקרא אברהם ד' ס"ג ע"ב וכן דעת הרוקח לפי מה שהבין בדעתו מרן הב"י בסי' קנ"ח בדין נטילת ידים לפחות מכביצה מכל מקום הרא"ם ודאי לא נתכוון להשיב על הרמב"ם על פי סברתם כמובן:

<b>ובעיקר</b> סברא זו דכל שהו מקבל טומאה מן התורה עיין במשנה למלך ברביעי מהלכות טומאת אוכלין מה שהצריך ישוב הסוגיאות ולפי שהשגתי עתה ספר יקר יד יהודה על מס' פסחים לרב גדול אבד"ק ראדחוב ומצאתי שם ישוב נאה נכון לפני לזכות את הרבים ואעתיק תורף דב"ק והם על סוגיית הש"ס ד' ל"ג ע"א במאי דאמרינן הכא במאי עסיקינן בענבים שלא הוכשרו ואלה דבריו המשנה למלך כתב ועיין בפרק שלשה שאכלו ובפסחים פרק אלו עוברין ד' מ"ט דאמרינן חזרתו כטומאתו מה טומאתו בכביצה וכו' דמוכח דבין לרבי מאיר ובין לר' יהודה פחות מכביצה אינו מקבל טומאתו דאין סברא לומר דהתם דנקט שיעורא דלטמא אחרים חדא דלישנא דטומאתו מוכח דבטומאת עצמו משערין ותו דמה ראית להשוות חזרתו למה שמטמא אחרים ולא לטומאת עצמו דמטמא בכל שהו תו צריך עיון בחולין דף ל"ד דקאמר מצינו שהמאכיל חמור מן האוכל דאילו מאכיל בכביצה ואוכל עד דאכיל כחצי פרס ושתי סוגייאות אלו צריכות יישוב למאן דאמר דכל שהו מקבל טומאה מן התורה עכ"ל ונפלאתי מאד על המשנה למלך שהרי הרמב"ם בפרק שני מהלכות טומאת אוכלין דין א' שפוסק דאוכלין מקבלין טומאה בכל שהן אפילו הכי כתב בפירוש המשנה בפסחים אמתניתין וכן מי שיצא מירושלים ונזכר שיש בידו בשר קודש וכו' וז"ל ר"מ אומר כמו שטומאת אוכלין בכביצה שאינו מטמא עד שיהא בה כביצה כאשר נבאר בראש מסכת טהרות כן לא יחזור אלא על כביצה הרי שהרמב"ם מבאר חזרתו כטומאתו היינו לטמא אחרים דטומאת עצמו לדעת הרמב"ם היא בכל שהו ובכל שהו בודאי אין סברא שיחזור על זה כדכתב רש"י בברכות ד' מ"ט ע"ב בד"ה חזרתו מידי דחשיב לענין טומאה חשיב לענין חזרה וכל שהו אינו דבר חשוב והסוגיא דחולין מצינו שהמאכיל וכו' מפרש רש"י שם בד"ה אלא מצינו שהמאכיל חמור מן האוכל דאילו המאכל קבל טומאה בכביצה אוכלים טמאים שנגעו בו מבואר להדיא שאוכלים טמאים שנגעו בו היו בהם כביצה אבל האוכלין שנטמאו מהם היו אף בפחות מכביצה ואדם האוכל אוכלים טמאים אינו טמא אלא אם אכל כחצי פרס וכו' ודברי המשנה למלך צריכים עיון עכ"ל:

<b>והנה</b> מה שמייחס דברים אלו להרב משנה למלך אינו בדקדוק ובעל דברים הוא הרב המגיה ובמה שהבין הרב מדברי רש"י בסוגיא דחולין כבר כתבתי למעלה מה שיש לצדד בזה עיין מד"ה הן אמת וכו' והלאה ומה שהקשה הרב המגיה מסוגיא דברכות דף מ"ט הנ"ל הנה ראיתי בשער המלך בששי מהלכות ברכות (ד' ט' ע"ג) שכתב בשם הרשב"א אהא דאמרינן דחזרתו כטומאתו בכביצה וז"ל לפירוש רבינו תם דאוכלין אין מקבלים טומאה בפחות מכביצה ניחא אבל לדברי רש"י וכו' הנך רואה שקושיא זו של כת הקודמים וחידושי הרשב"א לברכות אין אצלי לראות במה נתיישבה דעתו מקושיא זו אבל בתוספי רבינו יהודה החסיד שבספר ברכה המשלשת ראיתי שכתב דלפירוש רש"י דמקבל טומאה בכל שהו צריך לומר דהוי לטמא אחרים ופירושו כתבתי בפרק קמא דחולין עכ"ל וכדבריו ממש כתב גם בשיטה מקובצת שם וכדמפרש הרמב"ם בפירוש המשנה וכן השיג הרב מלאכת שלמה חכים בדף ח"י ע"א (סוף ד"ה אלא) על הרב המגיה במשנה למלך שעל פי דברי הרמב"ם לא קשיא קושיתו מההיא דברכות וכתב שכן תירץ הרב קהלת יעקב בפרק ח"י מהלכות שבת דין ז"ך:

<b>הסברא</b> השנית היא דעת התוספות (שהזכיר הרב ארעא דרבנן) בחולין ד' כ"ד ועוד בכמה מקומות דמן התורה אין אוכל מקבל טומאה בכל שהו אבל מדרבנן מקבל טומאה בכל שהו והברייתא דתורת כהנים אסמכתא מדרבנן היא ובחולין ד' קי"ח ע"א כתבו התוספות בשם רבינו שמואל שסובר כדעת רבינו תם דמדאורייתא אין אוכל מקבל טומאה אלא בכביצה ועל דברים אלו ציין הגאון על הגליון לעיין בתוס' בשבת ד' צ"א ד"ה אי ובפסחים ד' ל"ג ד"ה לאימת ולכאורה אינו מובן מה הציון הלז ואין לומר שכונתו לציון מקומות שדברו רבותינו התוספות בדין זה אם טומאת עצמן בכל שהו או בכביצה שאם כן היה לו לציין עוד כמה וכמה מקומות שדברו בזה רבותינו התוספות ומאי שנא הני תרתי דנקיט:

<b>לכן</b> נראה שאולי כונת הגאון בציון זה היא לפי מה שכתבו התוס' שם שרבינו שמואל סובר כרבינו תם ועינינו הרואות שבכל המקומות שהביאו התוספות סברת רבינו תם ולא אחד בהם שיאמרו שכן היא דעת רבינו שמואל (שהוא הרשב"ם) ואדרבא מדברי רשב"ם בערבי פסחים ובהספינה הנ"ל מוכח שסובר דטומאת עצמן בכל שהוא היא לכן מציין לדברי התוספות בשבת ובפרק כל שעה ששם כתבו שרש"י חזר בו וסובר כרבינו תם דאין אוכל מקבל טומאה מן התורה בפחות מכביצה ואם כן יש להגיה בדברי התוספות דחולין דף קי"ח וצריך להיות וא"ת לפירוש רבינו תם ורש"י (במקום רבינו שמואל הכתוב בתוס') דבעו כביצה לקבל טומאה וכו' כן נראה לי הדל בכונת הציון שבגליון התוס' הנ"ל ואינו רחוק להגיה כן בדברי התוס' דטעות כזה נמצא במקומות רבות מחמת התחכמות המעתיקים ומדפיסים שהיה כתוב בתוס' לפירוש ר"ת ור"ש ומדלא כתוב רש"י וגם מהקדמתם ר"ת לר"ש משמע ליה שר"ש הוא ראשי תיבות רבינו שמואל ולכן כתב כן בפירוש אבל דעת הגאון המציין היא שכיון שלא מצינו לרשב"ם שכתבו בשמו שסובר כן ואדרבא מוכח קצת מדבריו שבפרק ערבי פסחים והספינה בהיפך בהכרח להגיה בדברי התוס' רש"י במקום רבינו שמואל וצריך להיות רש"י ור"ת ועיין למוהרש"א בחידושי הלכות שם על דברי התוספות וגם על דברי רש"י שם בד"ה וכל שהוא שומר נראה שמייחס דעת רש"י דבעינן כביצה לטומאת עצמו טוב מצאתי בתוספי רבינו יהודה החסיד לברכות ד' מ"ט ע"ב (בס' ברכה המשלשת) שכתב דרשב"ם ורבינו תם סוברים דאינו מקבל טומאה בפחות מכביצה:

<b>והנה</b> דבר זה היה פשוט אצלי שדעת התוספות דאינו מקבל טומאה בפחות מכביצה ועם שבדעת רש"י הטילו ספק רבותינו התוספות וכתבו שחזר בו על כל פנים דעתם כן היא ברורה דאינו מקבל טומאה בפחות מכביצה מן התורה וכן ראיתי לכמה מחברים שייחסו כן בדעתם אמנם ראיתי שהגאון אלעזר לאנדא אב"ד בראד בחידושיו למסכת פסחים על ד' ל"ג הובאו דבריו בש"ס החדשים דפוס ראם כתב שהתוס' ורש"י מיחלפא שיטתם וז"ל עיין ביומא ד' ע"ט ע"א שהחליפו רש"י ותוס' שיטתם ממה שפירש כאן גם בחידושיו למסכת יומא ד' ע"ט כתב וז"ל תוס' ד"ה נטלו במפה נ"ב ג"כ פירש"י דכרך הידים משום אנינות הדעת ועיין פסחים ד' ל"ג ברש"י ותוס' ד"ה לאימת שהחליפו כל אחד שיטתם ממה שפירשו כאן דרש"י פירש שם בטומאת עצמו בכל שהו והתוס' חילקו עליו דאפילו לטומאת עצמו בעינן כביצה עכ"ל וכוונתו דהתוס' ביומא כתבו דמה שפירש רש"י דר' צדוק נטל האוכל במפה הוא משום נקיות בחנם פירש כן דהא ר' צדוק היה כהן והיה אוכל על טהרת תרומה וידים פוסלות התרומה אפילו פחות מכביצה מקבל טומאה עכ"ל ומשמע ליה דרש"י שלא פירש כן הוא משום שסובר דפחות מכביצה אינו מקבל טומאה והיינו מוחלפת השיטה:

<b>ועם</b> שלא יקשה לנו דברי רש"י בזה לפי מה שכתבו התוספות בפסחים ובבא קמא הנז"ל דחזר בו רש"י משיטתו וסובר דאינו מקבל טומאה בפחות מכביצה ומכל מקום יש לתמוה חדא דאם התוספות היו מבינים כן בכוונת רש"י היה להם בפסחים להראות גם את זה שחזר בו רש"י אלא ודאי שאין מזה הכרח ועיין להרב שיח יצחק ביומא על דברי רש"י בד"ה נטלו במפה מה שביאר בכונת רש"י ועוד יש לתמוה על חילוף שיטת התוספותביומא מכל המקומות דנקטי דאין אוכל מקבל טומאה מן התורה בפחות מכביצה והן אמת דאם לא היה לנו אלא דברי התוספות דיומא לא הוה קשיא לן מידי דלפי הנראה הגאון הנ"ל חושב שהתוספות למסכת יומא הם לרבותינו בעלי התוספות אבל נעלם מעיני כבודו שכתב רבינו מוהרימ"ט וכן כתבו עוד איזה רבנים דהתוספות ליומא חברם מוהר"ם מרוטרונבורג וכשדברי התוס' סותרים נקיטינן ככתוב בתוס' דיומא שמחברם הוא בתרא וכו' כמו שהבאתי בקונטרס כללי הפוסקים בסי' ט' אות ז' עי"ש ואם כן אין כאן שיטה מוחלפת בדעת התוס':

<b>אבל</b> באמת עינינו הרואות דהתוספות בסוכה ד' כ"ו ע"ב ד"ה נטלו במפה כתבו ג"כ ככתוב בתוספות דיומא הנ"ל ועל דבריהם שבסוכה ודאי שייך לומר שפיר מוחלפת שיטתם אמנם בעניותי לא ידעתי מי מזקיקנו לומר דמוחלפת שיטתם והלא כבר כתבו התוספות בכמה מקומות דמדרבנן מיהא אוכל כל שהוא מקבל טומאה וזה ששנינו בברייתא דתורת כהנים דמטמא בכל שהו מדכתיב כל האוכל הוא אסמכתא מדרבנן ואם כן שפיר יש לומר שכונת התוספות בסוכה ויומא שכתבו דפחות מכביצה נמי מקבל טומאה היינו מדרבנן ועיינתי בספרים וראיתי שהרב יד דוד בחידושיו ליומא שם בתחילה סבר כדמשמע ליה להגאון מוהר"א לאנדא הנ"ל והקשה דברי רש"י ותוספות אהדדי ממה שכתבו ביומא אמה שכתבו בפסחים ד' ל"ג ובשבת ד' צ"א ע"א וכתב שכבר עמד בקושיא זו הרב בני יעקב בהגהותיו ד' רכ"ה ע"ג ושבספר ידי משה ד' קס"א וקס"ב האריך בזה אך שוב כתב ליישב שיטת רש"י ביומא אף קודם שחזר בו דיש לומר דרש"י אינו סובר דר' צדוק כהן היה (כמו שכתבו התוס') וכן הרמב"ם בהקדמתו לסדר המשנה לא מנאו עם הכהנים ובספר יוחסין האריך בזה והביא צדדים לכאן ולכאן וכיון שלא היה כהן לא נצטרך לומר שאכל על טהרת תרומה ומה לי אם יטמא כיון שאין צריך נטילה לפחות מכביצה וטומאה לא חיישינן בחולין ועל ג"כ (נראה דצריך לומר ועל התוס' ג"כ) לא קשיא נהי דסברי דפחות מכביצה אינו מקבל טומאה מדאורייתא מיהו מדרבנן מקבל כדמוכח מתוס' דשבת:

<b>ובשער</b> המלך ח"א ד' י"ד ע"ד הקשה כזאת על רש"י דנהי דרש"י סובר דפחות מכביצה אינו מקבל טומאה על כל פנים מדרבנן מקבל טומאה ולפי מה שכתבתי דרש"י יסבור דר' צדוק לא היה כהן לא קשיא מידי בין אם סובר דמקבל טומאה מדאורייתא בין אם סובר דמדרבנן היא עכ"ל ודברי הרב שער המלך הנ"ל הם בדפוס לעמבערג שנת תרי"ט בד' ט' ע"ג בתוך ד"ה ודע שאף וכו' קרוב לסופו עי"ש שהביא קושיא זו בשם הרב מוהר"ם בן חביב בתוספת יום הכיפורים והמחבר כתב דסובר רש"י דכיון דנטילת ידים בחולין משום סרך תרומה הוא דאי משום חולין גופא אין שני עושה שלישי כשהצריכו חכמים נטילת ידים אינו אלא בכביצה אבל פחות מכביצה דאף בתרומה עצמה אינו מקבל טומאה אלא מדרבנן לא הצריכו וכתב שגם בתוספת יום הכיפורים כתב כן לדעת הרוקח:

<b>הנך</b> רואה שכתב הרב יד דוד ליישב דברי התוס' דמה שכתבו דפחות מכביצה מקבל טומאה היינו מדרבנן גם מדברי הרב שער המלך שם מתבאר שסובר שמה שכתבו התוס' דאוכל פחות מכביצה מקבל טומאה הוא מדרבנן וכשיטתם בעלמא והוא שאחר שכתב ליישב דברי רש"י כנז"ל כתב ובהכי ניחא מה שיש לדקדק על מה שכתבו התוס' דרבי צדוק כהן היה וכו' דמאחר שכתבו דפחות מכביצה מקבל טומאה אם כן מן הדין צריך נטילת ידים לכל אדם ולמה הוצרכו לומר דכהן היה וכו' וכן הקשה הרב מוהר"ם בן חביב אך לפי מה שכתבתי יש ליישב דהתוס' אזלי לשיטתם דפחות מכביצה אינו מקבל טומאה מדאורייתא ולכן בפחות מכביצה לא הצריכו נטילת ידים דליכא למיגזר אטו תרומה משום דהוי גזרה לגזרה ולא (צריך לומר אלא) משום דר צדוק כהן היה והיה אוכל חולין על טהרת תרומה ואם כן לדידיה הוה ליה בדין (צ"ל כדין) תרומה ומשום הכי כרך ידיו במפה עכ"ל הרי שמפרש דמה שכתבו התוס' שמקבל טומאה פחות מכביצה היינו מדרבנן כשיטתם בעלמא:

<b>גם</b> אשור בחידושי הגמ' שמחה מעדסוי בש"ס דפוס ראם כתב וז"ל תוס' ד"ה נטלו וכו' מקבל טומאה נכתב בצדו כדמוכח פרק ב' דטהרות כן כתבו התוס' בסוכה ד' כ"ו והאי דהיה מקיל בפחות מכביצה לפי שכתבו התוס' בפסחים ד' ל"ג ע"ב דפחות מכביצה אין מקבל טומאה אלא מדרבנן ועיין ביאורי הגר"א אורח חיים סי' קנ"ח סק"ו וסק"ז עכ"ל אף הוא היה מתכוין לפרש דברי התוס' שכתבו דפחות מכביצה מקבל טומאה דאינו אלא מדרבנן וכמו שכתבתי אני הדל ותימה היא בעיני על הגאון אלעזר לאנדא הנ"ל שהחליט שרש"י ותוספות מוחלפת שיטתם ואין לזה הכרח כלל במחילת כתה"ר:

<b>ולכל</b> הדברות דעת רבינו תם שהביאו התוספות בכמה מקומות היא דמדאורייתא בעינן כביצה אף לטומאת עצמן וכן דעת רבינו שמשון בפרק י"ג דמסכת אהלות משנה ה' דמדאורייתא אין אוכל מקבל טומאה בפחות מכביצה וכן כתב שם רבינו עובדיה דאין אוכל מקבל טומאה פחות מכביצה מן התורה אבל אין שיטתו ברורה שיש מקומות שסובר שמטמא עצמו בכל שהו כמו שכתב רבינו התוספת יום טוב בריש פרק שני דטהרות בד"ה אין בו כביצה ע"ש גם הרב המאירי בסוגיא דשבת ד' צ"א כתב שגדולי הדורות שלפנינו סוברים שאף לטומאת עצמן בעינן כביצה ובחידושי הרמב"ן לחולין על דף ל"ד הביא דעת רש"י דמטמא בכל שהו מן התורה טומאת עצמו וגם מה שהשיב רבינו תם ונשא ונתן בראיות רש"י ורבינו תם ונראית מסקנתו כדעת רבינו תם דאינו טמא בכל שהו אלא מדרבנן וכבר כתבו כן בשמו בפירוש התורה בפרשת שמיני (סי' י"א ל"ד) וכן נראה מפירוש רבינו גרשון בחולין ד' ל"ד (הנ"ל בד"ה ועל הרב):

<b>הדעה</b> השלישית היא להרשב"א כפי אשר כתב בשמו הרב ארעא דרבנן הנז"ל בראש האות שמדבריו בחידושיו לחולין ד' קי"ח נראה דאוכל כל שהו אינו מקבל טומאה אף מדרבנן ועיינתי בדברי הרשב"א שם ובהורמנותיה דמר איני רואה שום משמעות לזה ששם הקשה אההיא דיש יד לפחות מכזית או לא דמאי נפקא מינה אם יש יד הלא אף אם הטומאה נוגעת בהאוכל עצמו לא יקבל טומאה מפני שאין בו כביצה וכתב דאם היינו אומרים כשיטת רש"י דכל שהו מקבל טומאה ולא בעינן כביצה אלא לטמא אחרים הוה ניחא אכל וכו' והביא מה שפירש רש"י דמיירי בחצי זית בשר שהוא עם אוכלין אחרים שיש כביצה והיד הוא להחצי זית ונגעה טומאה בהיד ומיבעיא לן אם יש יד וכו' ולא נראו דבריו בלא ימנע דאי החצי זית מחובר עם שאר האוכלין הרי זה יד לכביצה ואם אינם מחוברים כל חד לחודיה קאי וכו' שוב כתב ויש מתרצים דאף דמדאורייתא אינו מקבל טומאה בכל שהו מיהו מדרבנן מקבל טומאה בכל שהו והתוס' פירשו דפחות מכזית זה מחובר עם האוכלין אלא שאינו מחובר כל כך וכו' אלו תורף דב"ק הנך רואה שהביא סברת רש"י דמקבל טומאה מן התורה בכל שהו וגם הביא סברת התוס' דמדרבנן מיהא מטמא בכל שהו ושיש מפרשים הסוגיא על פי סברא זו אלא שהתוס' בעצמם לא הוצרכו לזה ומוקמו לה באנפא אחרינא ואין מזה הכרח שסוברים דאינו מקבל טומאה אף מדרבנן ושמשום הכי הוא שהוצרכו לפירוש אחר כמו שנראה שמכח זה הוא שכתב הרב שנראה מדברי הרשב"א דאינו מקבל טומאה אף מדרבנן ולי הדל אין מזה הכרח (ומצאתי שכבר הושג הרב ארעא דרבנן בזה כמו שאכתוב להלן בס"ד):

<b>אמנם</b> דבר ה' בפיהו אמת שכן דעת הרשב"א דפחות מכביצה אינו מקבל טומאה אף מדרבנן שכן ראיתי להרב שער המלך בפרק ששי מהלכות ברכות (בד' ט' ע"ג מדפוס חדש בסו' ד"ה ודע שאף) שכתב שהרשב"א בחידושיו לשבת בפרק המצניע כתב דפחות מכביצה אינו מקבל טומאה אף מדרבנן והוכיח כן ממתניתין דפרק י"ב דאהלות ואין אצלי חידושיו לשבת וכפי הנראה מה שכתוב בשער המלך פרק י"ב דאהלות צריך להיות פרק י"ג וכונתו למה ששנינו שם במשנה ה' וע"ש בדברי רבינו שמשון ובתוספתיום טוב הרי שלא לבד משמעות איכא שסובר כן הרשב"א כי אם כתב מפורש כן כאמור אלא שהרב שער המלך תמה על הרשב"א דמה יענה לההיא דפרק שני דטהרות שהביאו התוס' בסוכה ד' כ"ו ע"ב דמוכח להדיא דלכל הפחות מדרבנן מיהא אוכל כל שהו מקבל טומאה ועוד הקשה עליו ממתניתין דפרק שנים עשר דמסכת פרה משנה ו' וקושיא שניה יישבה ע"ש:

<b>שוב</b> ראיתי שגם הרב דברי אמת בקונטרס עשירי סי' א' (בד"ה איברא שלענין) הביא סברת הרשב"א שבפרק המצניע וכתב שכן משמע ממה שכתב בפרק העור והרוטב ותמה עליו כקושית הרב שער המלך דמה יענה למה שהוכיחו התוספות וכו' ועוד הרבה להשיב בזה ושם כתב שהרשב"א הוכיח כן ממתניתין דפרק י"ג דאהלות עי"ש דב"ק וכבר כתבתי דלדעתי הקצרה אין שום משמעות מדברי הרשב"א דחולין ואין לתמוה עליו כל כך (כעל הרב ארעא דרבנן) כי הוא עשאו סניף למה שכתב מפורש בחידושיו לשבת לא כן הרב ארעא דרבנן שמבין כן בדעת הרשב"א רק מדבריו שבחולין כנז"ל וקצת תימה על הרבנים הנ"ל שלא ראו שהרב המגיה במשנה למלך ברביעי מהלכות טומאת אוכלין כתב שיש סמך למה שנראה מדברי הרשב"א בחולין שאף מדרבנן אין אוכל מקבל טומאה בכל שהוא מדברי התוספתא וכו' ע"ש וכפי אשר הרחיקו הרבנים הנ"ל סברא זו היה להם לבאר מה שיש לדחות הסמך שהביא הרב מוהר"י כולי לסברא זו מהתוספתא ומה שדקדקתי למעלה (בד"ה הדעה השלישית) על הרב ארעא דרבנן דאין ראיה מדברי הרשב"א בחולין וכו' ראיתי שכן תמה עליו ועל הרב המגיה במשנה למלך הרב הפרדס בספר אות היא לעולם ח"א סי' י"ט שאין ראיה מדברי הרשב"א שבחולין ושהיה להם להביא דבריו שבחידושיו לפרק המצניע וכו' ע"ש שלא הזכיר דברי הרבנים שער המלך ודברי אמת שהבאתי למעלה:

<b>ומאד</b> אני מצטער על שאין נמצא אצלי חידושי הרשב"א לשבת לראות דב"ק כי ראיתי להרב ערך השלחן בא"ח ריש סי' קנ"ח שאחר שכתב שהתוספות בפסחים ובריש פרק המצניע הוכיחו בשם רבינו תם דאוכל פחות מכביצה אינו מקבל טומאה אלא מדרבנן ושרש"י חזר בו סיים וז"ל וכן דעת הרמב"ן בפרשת שמיני והרשב"א בחידושיו ומסתמא כונתו להרשב"א בחידושיו לפרק המצניע ואילו הרבנים הנ"ל כתבו בשמו שכתב שם מפורש דאינו מקבל טומאה אף מדרבנן ומהם אשר היו תמהים דלא יתכן לומר כן כאמור למעלה ולא מצינא לאישתעויי ניתי ספרא וניחזי איזה יכשר ואף אם דברי הרשב"א שרמז הרב ערך השלחן הם במקום אחד הדבר תמוה דהני מילי דמר סתראי נינהו:

<b>והרב</b> מלאכת שלמה חכים בחידושיו על הרמב"ם הלכות טומאת אוכלין (בד' ז"ך ד"ה וראיתי) הביא מה שכתב הרב מוהר"ם בן חביב בתוספת יום הכפורים על יומא דף ע"ט דכולי עלמא מודו דאוכל כל שהו מקבל טומאה מדרבנן ותמה עליו ממה שכתב הרז"ה בריש פרק המצניע ושמעינן מהכא דפחות מכביצה אוכלין אין מקבלים טומאה וההיא דתניא בתורת כהנים מכל האוכל מלמד שמטמא בכל שהו יש מפרשים בצירוף כלי וכו' ויש אומרים שהיא טומאה מדרבנן וקרא אסמכתא בעלמא וכן כתב הרשב"א שם והשתא מדמוקמו לה בצירוף כלי ולא מוקמו לה באסמכתא כדכתבו היש אומרים מוכח דסברי דאינו מטמא אפי' מדרבנן וכן הקשה על כמה מחברים שהביא שם שכתבו דלכ"ע פחות מכביצה מקבל טומאה מדרבנן ולא זכרו דברי הרז"ה הנ"ל עי"ש ואם היה רואה הרב דברי רבינו המאירי בריש פרק המצניע היה מגדיל התימה על הרבנים שכתבו דלכולי עלמא מקבלים טומאה מדרבנן ומדברי הרב המאירי מתבאר דמלבד היש מפרשים שהביא הרז"ה דמוקמו לברייתא דתורת כהנים בצירוף כלי שמזה מוכח דסברי דאין אוכל מקבל טומאה בפחות מכביצה אף מדרבנן כדכתב הרב הנה הרב המאירי כתב בזה הלשון (אחר שכתב שאוכל מקבל טומאה בכל שהו כדתניא בתורת כהנים וכו') ומכל מקום גדולי הדורות שלפנינו סוברים שאף לקבלת טומאה צריך כביצה זהו שבספרי מפרשים אותה לענין צירוף כלי כגון כלי מלא חרדל שאם נגעה טומאה בגרגיר אחד מהם יטמא הכל שהכלי מצרפם ויש מפרשים אותה בבריה שלא אמרו שיעור כביצה אלא באוכלין המכונסין כגון פת וכיוצא בו אבל מה שהוא בריה בפני עצמה כגון אגוז ולוז וערמון אפילו חטה ועדשה הא בשאר אוכלין אין מקבלים טומאה אלא בכביצה עכ"ל הרי אם כן איתוספו גברי רברבי דסברי דאינו מקבל טומאה אפילו מדרבנן דכמו שהוכיח הרב מלאכת שלמה מדברי המפרשים בצירוף כלי שסוברים דאף מדרבנן אין מקבלין טומאה מדלא מוקמו באסמכתא וכו' כן יש להוכיח מדברי המפרשים אותה בבריה וכו' כמובן ונמצא דסברא זו לא נפלאת היא והן רבים מהקדמונים דסברי הכי ותגדל התימה על האומרים דלכולי עלמא מדרבנן מיהא מקבל טומאה:

<b>וכבר</b> כתבתי למעלה (בד"ה אמנם ובד"ה שוב) שהרבנים שער המלך ודברי אמת הרחיקו מאד סברא זו לומר דאף מדרבנן אינו מקבל טומאה בכל שהו מכח הוכחת רבינו תם ועוד כמה הוכחות דמדרבנן מיהא מקבל טומאה בכל שהו ועל הראשונים אנו מצטערים על מה שכתב הרשב"א כן ואיך נוסיף עוד מגדולי הראשונים לייחס להם שסוברים כן לכן נראה לי הדל דאין הכרח מדברי המפרשים הברייתא בצירוף כלי או בבריה שסוברים דאף מדרבנן אינו מקבל טומאה בכל שהו מדלא מוקמו לה באסמכתא כדכתב הרב מלאכת שלמה דיש לומר דמשום דמשמע להו דהברייתא דרשה גמורה קאמרה כדמשמע ליה לרש"י קודם חזרה (לדעת הסוברים שחזר בו) ולהרמב"ם לדעת מרן כסף משנה וכמה גדולים משום הכי מיהדרו לאוקומא כפשטה בטומאה דאורייתא ובאנפי אחריני אבל לדינא יש לומר שגם הם מודים שאף בענין שאינו מקבל טומאה מדאורייתא מכל מקום מקבל טומאה מדרבנן כמו שהכריחו רבינו תם ורבינו שמשון ולרבני האחרונים הנ"ל:

<b>ולענין</b> הכשר אם מקבלים האוכלים הכשר בכל שהו או דוקא בכביצה הנה הרב מוהרש"א בחידושי הלכות על דברי התוספות בפסחים ד' ל"ג ד"ה לאימת ביאר בדבריהם דאף למה שכתבו התוספות שם דאוכל כל שהו מקבל טומאה מדרבנן מכל מקום לענין הכשר אפילו מדרבנן אינו מקבל הכשר בכל שהו עי"ש וכתב הרב חוסן ישועות על מסכת חולין בד' קי"ח ע"ב אמה שאמרו בש"ס אמר רב יש יד לטומאה וכו' דלמאן דאמר דהכשר תחילת טומאה כיון דקימא לן דמדרבנן אוכל כל שהו מקבל טומאה הכי נמי מקבל הכשר היינו דוקא לר"ח שם אבל לר"י דסובר הכא הכשר תחילת טומאה מסתברא דהכשר וטומאה שקולים ושוין ואפשר דר"י דפליג התם אדר"ח היינו משום דאזיל לטעמיה שסובר הכא דהכשר הוא תחילת טומאה עכ"ל והעתקתי הקדמה זאת אולי בזה תתיישב תמיהת הרב דברי אמת בכת"י הביא דבריו מרן חיד"א בספר יעיר אזן אות קט"ו שמדברי התוספות בפרק המצניע ד' צ"א ד"ה אי לענין נראה דאף מדרבנן אינו מוכשר וכן כתב בחידושי הלכות שם ודבריהם סותרים בכריתות פרק אמרו לו גבי ההיא דהתירו לה למגע טמא שכתבו להדיא דמדרבנן מקבל הכשר בכל שהו וכן מוכרח מדברי הגמרא שם והצריך עיון ולא ציין איזה דף הוא ולא פניתי לחפש ולעיין ואולי על פי מה שחלק הרב חוסן ישועות תתיישב תמיהתו שוב ראיתי להרב שער המלך בהלכות ברכות פרק ששי (בד"ה ודע ד' ט' ריש עמוד ג' בדפוס חדש) הקשה כקושית הרב דברי אמת והראה מקום לדברי התוס' בכריתות ד' י"ב ע"א ד"ה כיון ותמה על הרב חידושי הלכות שנעלם ממנו דברי התוס' אלו עי"ש:

<b>ודע</b> דבעיקר כללין ראיתי עתה בשלשה ספרים יקרים מרבני גאוני דורנו הלא המה מצות המלך לידידי הרה"ג מוהר"ח הכהן אבד"ק טראבלוס יצ"ו בסי' קכ"ח ד' מ"ב והלאה ואמרי הצבי לידידי הגאון צבי מאיר אבד"ק דאברי יצ"ו בחידושיו לבבא קמא בפרק מרובה סי' קכ"ח ד' ע"ט ע"ד ביכורי שלמה לידידי הגאון שלמה אברהם רזעכטא מאוזארקאוו יצ"ו בסי' ה' וסי' וא"ו שפלפלו בחכמתם הרמה וראיתי במצות המלך שקדמני באיזו הערות ופנאי אין לי להתבשם בדברי קדשם רק את זה אגיד חזות קשה נראה לי באמרי הצבי שאחר שהביא מה שכתבו התוספות שרש"י חזר ממה שהיה סובר שאוכל כל שהו מקבל טומאה מן התורה סיים וז"ל ולענ"ד נראה דרש"י הוציא כן מהתוספתא עיין חוליןקכ"ח ע"ב ת"ר החותך כזית בשר מאבר מן החי וכו' ופירש"י בתוספתא לא גריס כזית אלא החותך בשר מאבר מן החי וכגון דאיכא כביצה עכ"ל ונראה טעמו משום דאם היה פחות מכביצה לא נטמא הבשר כלל משום דפחות מכביצה לא מקבל טומאה כלל ודוק עכ"ל יצ"ו ובעניותי לא זכיתי להבין כונתו דמשמעות לשונו הוא שרוצה לומר שהתוספתא הלזו הזקיקתו לרש"י לחזור מסברתו הראשונה ואני בער וצא אדע איזה הכרח יש מגוף התוספתא שאין אוכל מקבל טומאה בכל שהו ולולא כתב רש"י מפורש וכגון דאיכא כביצה היינו מפרשים התוספתא אף בדליכא כביצה ואם כונתו לומר שמדברי רש"י הללו מתבאר שחזר בו מדהוצרך לאוקומה בדאיכא כביצה מלבד שאין זה במשמעות דבריו ועוד תמיהני שלא ראה שכבר קדמו הגאון מוהרש"א שם באותו פרק באותו מקום על דברי רש"י הללו שכתב שמדבריו אלו נראה שהסכים כאן לפרש כפירוש רבינו תם שאין אוכל מקבל טומאה פחות מכביצה כמו שכתבתי למעלה (בד"ה ואתה תחזה) וצריך עיון:

כלל <b>לא</b><b>) </b><b>טבילת</b> נדה דצריכה בארבעים סאה כתב הרב דברי אמת בסוף קונטרס ג' (בד"ה אני טרם אכלה) בשם הרט"ז (כן כתוב בספר אמנם חפשתי בדברי הרב ט"ז בסי' ר"א יגעתי לא מצאתי וכמדומה לי שבספר דברי אמת אשר לי והוא דפוס האלבערשטאדט יש טעות סופר וצריך להיות העט"ז שהוא ראשי תיבות העטרת זהב במקום הט"ז והוא הרב הלבוש וכן הוא באמת בעטרת זהב עיין בדב"ק סי ר"א ס"א) דשיעור ארבעים סאה בין במעין בין במקוה הוא מדרבנן דאילו מדאורייתא סגי בשכל גופו עולה בהם והאריך להשיג עליו דשיעור זה הוא מן התורה הלכה למשה מסיני כמו שכתבו הראשונים עיש"ב ויש להעיר עוד על הרב הלבוש דהמסתכל יפה בדב"ק בסי' ק"ך ס"א יראה דמוכח מדבריו דמאי דבעינן ארבעים סאה בנדה הוא מדאורייתא מדכתב דקרא יתירה וטהר אתי למימר דוקא במי נדה שהם ארבעים סאה עי"ש וראיתי לאחד מגאוני דורנו נר"ו בספר מלבושי טהרה בסי' ר"א בבאר מים חיים אות ב' שכתב דמבואר להדיא ברבינו יונה פרק אלו דברים דמאי דבעינן ארבעים סאה הוא רק מדרבנן והצריך עיון דהריב"ש בסי' רצ"ד כתב דהוא מדאורייתא והוא נר"ו פסק כרבינו יונה עי"ש ודברי הרב רבינו יונה הם אפלוגתא דחזקיה ורבי יוחנן לענין נוטל ידיו בחמי טבריא (בד"ה ונראה למורי הרב) עי"ש ונראה שהבין דמה שכתב הרב רבינו יונה דמן התורה אין שום טבילה צריכה ארבעים סאה אלא טבילת כל גופו בלבד דרוצה לומר דסגי במה שיתכסה במים כל גוף הדבר הנטבל אך לי הדל אחרי המחילה רבה נראה דאין כונת רבינו יונה כן אלא רצונו לחלק בין טבילת כלים לטבילת אדם כן נראה מרוצת כל דברי רבינו יונה דרוצה לומר דלכלים לא מצינו שיוצרך מן התורה ארבעים סאה כיעי"ש ומה שהביא הרב הנ"ל דברי הרב בית חדש יו"ד סי' ק"כ שכתב שהוא מדרבנן עיין מה שכתב על דבריו הגאון חתם סופר א"ח סי' קפ"א (ד"ה מכל מקום) ואיברא דהרב בית חדש שם הביא דברי הסמ"ג בהלכות מקואות שכתב בשם ר"י ב"ר שמואל דהא דתניא בתורת כהנים מעין מטהר בכל שהו ומקוה בארבעים סאה הוא מדרבנן עי"ש נראה לי הדל דמיירי לענין כלים וכמו שפירש הגאון דברי אמת שם דברי הרב רבינו שמשון בפירוש המשנה בפרק א' דמקואות עי"ש וס' סמ"ג אין מצוי אצלי ועיין עוד בדברי אמת בקונטרס דברי סופרים סי' ג' וכמדומה לי שכתבתי בעניינים אלו במקום אחר ואין הפנאי כעת לחפש בזה:

כלל לב) <b>טעימה</b> נאמרה בש"ס ורוצה לומר אכילה כן כתב הרב הפרדס בספר אות היא לעולם סי' ק"ה ד' ק"ל ע"ג דמוכח כן ממה שאמרו בברכות ד' מ"ז ע"א אין המסובין רשאין לאכול כלום עד שיטעום וכו' לטעום אתמר ופירש"י אין חילוק בדבר וכו' אלמא דבתיבת טעימה נכללה אכילה ע"כ ולי הדל יש לדחות דשאני הכא דאמר לאכול כלום משום הכי הוא כאילו אמר לטעום ומה שכתב עוד ראיה ממה שאמרו בתענית ד' י"ב ע"ב ר"י אקלע וכו' עבדו ליה עיגלא וכו' אמר ליה לטעום מר וכו' ומסתמא לאו דוקא טעימה אלא אכילה על דרך צדיקים אומרים מעט ועושים הרבה וכו' לי הדל הוכחה חלושה היא כמו שיראה הרואה וכן הראיה מסוכה ד' כ"ו וכמה אכילת עראי כדטעם וכו' יש לומר דאכילת עראי וטעימה שוו אבל לא אכילה סתמית וממה שהביא שם בשם הרבנים הליכות אלי וקהלת יעקב במערכת ל' ח"ב סי' רס"ד שכתבו בשם תוס' שבועות כ"ב ע"ב ד"ה תא ונטעום שמא בלשונם הוו קרו לאכילה טעימה עד כאן יש להוכיח קצת דאין ראיה ממקומות האלה דלפי דבריו דמוכח מהש"ס בתלת דוכתי הנ"ל דאכילה נאמרה בלשון טעימה מה זה שכתבו התוס' בלשון שמא בלשונם וכו' וכי נעלמו מהם דוכתי הנ"ל אלא ודאי מדוכתי הנ"ל אין הכרח ורק התוס' כתבו דאפשר דבזמנם בלשון בני אדם קרו לאכילה טעימה ואין מזה הכרח ללשון חכמים דקרו לאכילה טעימה:

<b>וגם</b> מה שכתב בשם הריב"ש סי' רפ"ח היינו דאכילה מועטת קרויה טעימה כמו שכתב שם הריב"ש בפירוש והביא ראיה מההיא דסוכה כדטעם בר בי רב וכו' ומה שכתב בשם מרן הב"י א"ח סי' רל"ב בשם הרשב"א דסעודה קטנה קרי לה טעימא משם יש ראיה דהא סעודה קטנה היינו אכילה גמורה (אלא שאינה של חפה וכו') וקאמר ריב"ל אסור לטעום והיינו לאכול שמעת מינה וקרי לאכילה טעימה ומכל מקום אף אם נאמר שכן דרך חז"ל לקרא לאכילה טעימה נראה דאין מזה סתירה למה שכתב הרב מגן אברהם ס' תרצ"ב סק"ז דמשום הכי שינה הרמ"א וכתב לאכול (ולא כתב לטעום כלשון התרומת הדשן) להורות דטעימה שרי וכתב על דבריו הרב "אות היא לעולם" שם דלפי האמור דבתיבת אכילה נכללת טעימה אם כן מה שכתב הרמ"א אסור לאכול הוא הדין דאסור לטעום ע"כ דיש לומר לדעת הרב מגן אברהם דבדברי הפוסקים שדרכם לפרש אכילה לחוד וטעימה לחוד בפרט בההיא דשינה מלשון הרב תרומת הדשן דודאי יותר נכון הוא להעתיק הדברים כמו שאמרם בעל השמועה ע"ד שאמרו אלא שחייב אדם לומר כלשון רבו ומדשני בלישניה מוכח ודאי דלהורות נתן דאינו סובר כסברת התה"ד אלא דוקא אכילה אסור ובשו"ת בשמים ראש סי' שע"ח כתב הא דאמרו אסור שיטעום כלום קודם שיבדיל מסתברא דהיינו בשיעור רביעית אלא שיש לומר הואיל ואמרו כלום דלגמרי אסור ע"כ:

<b>שוב</b> ראיתי למרן חיד"א במחזיק ברכה א"ח סי' קס"ז אות ד' (ציינו הרב הפרדס בספר אות היא לעולם שם) שרמז למה שכתב בברכי יוסף שם בההיא דאסור לאכול קודם שיאכיל לבהמתו אי גרסינן לאכול או גרסינן לטעום (ועיין מה שרשמתי בזה במערכת האלף אות ק' בשדי חמד ח"א) ושוב כתב והתוספות שבועות דף כ"ב כתבו דבלשונם היו קורים לאכילה טעימה וכן כתב הריטב"א (נרא' דאין הלשון מדוקדק דהתוס' כתבו שמא וכו') ואין זה ענין למאי דקמן למאי דגרסי' אסור לאדם שיטעום כלום ולשון שיטעום כלום משמע אפילו טעימה עכ"ל הנך רואה דמבין בכונתם כמו שהבין הרב אות היא לעולם דר"ל דטעימה בלשון חז"ל ר"ל אכילה ובטלה דעתי והרב חיי אדם בנשמת אדם הלכות ברכות כלל ה' סי' י"א אף הוא היה מתכוין להוכיח מש"ס דברכות ד' מ"ז ע"א דטעימה ואכילה שוים והוקשה לו דהתוספות בשבת דף ט' ד"ה לימא (בנ"א רשום תוס' שבת ד' ק' והוא ט"ס) כתבו חלוק זה והצ"ע והנה גירסת הב"ח שם בדברי התוס' הוא לטעום כלום ואם כן יש לומר דאף אי נימא בעלמא דאכילה וטעימה כי הדדי הכא דאמר ריב"ל לטעום כלום הוא פחות מאכילה דעלמא על דרך שכתב במחזיק ברכה הנ"ל והוכחת הש"ס לפי פירוש התוספות היא דמדאמר ריב"ל אסור לטעום כלום דמשמע אפילו אכילת פירות כל שכן שצריך להפסיק כמו שכתב הרב קרבן נתנאל שם וק"ל:

<b>וראיתי</b> בהשמטות שבספר אות היא לעולם ח"ב ד' רי"א סוף ע"ד שכתב שבספר נחמד למראה ח"ד דף קע"ג ע"ד כתב דיש להשיב דאין ראיה זו (מברכות ד' מ"ז ע"א) חותכת וכתב על דבריו שהראה לכמה מעיינים ואמרו שאין חילוק בדבר ע"כ וכבר כתבתי שנראה לי הדל דיש לחלק משום שאמרו לאכול כלום ואעיקרא מדברי התוספות בסוגיא הנ"ל ובפסחים דף ק"ו ד"ה גחין והרא"ש בברכות ופסחים שם מתבאר דגרסי אין המסובין רשאין לטעום(תחת לאכול שבגירסתנו) וכן הוא בהרי"ף והרר"י ובמרדכי עי"ש אלא שלא זכיתי להבין סיום הדברים לטעום אתמר וכו' לומר כלשון רבו ע"כ ודוחק לומר דליתנהו להני מילי בגירסתם ומצאתי בספר עמודי אש הנדפס מחדש לידי"ן הגאון מוהרי"א יצ"ו בסי' ב' דף ט"ז ע"א (ד"ה וראיתי) וז"ל וראיתי להתוספות בשבת דף ק' ד"ה לימא שכתבו דלאכול משמע אכילה ולא טעימה ובנשמת אדם הניח בצ"ע מש"ס ברכות דף מ"ז ע"א וכו' מבואר דאין חלוק בין לאכול ובין לטעום ולדעתי יש לומר דגירסת התוספות כגירסת הרב שיטה מקובצת שם דגריס לטעם אתמר בפתח תחת העין וכן היתה גירסת התוספות ולא קשיא מידי:

<b>שוב</b> ראיתי בזכרון יוסף א"ח סי' ח' שגם הוא הקשה מברכות הנ"ל ובסי' י"ד כתב לו חכם אחד דבהקדמת ספר יוחסין גריס לטעם א"ל לטעום אתמר כתב על זה אטו אמדפיסים ניקו וניסמוך אולם אנחנו זכינו ומצאנו כן בספר שיטה מקובצת וכן היתה גירסת התוספות ואתי שפיר שומע עכ"ד יצ"ו ששתי כעל כל הון ומחזיקנא ליה טיבותא דאשכח לן מרגניתא ותמיה לי שלא הרגיש שהתוספות והרא"ש תפסו לשון הממרא בלשון טעימה וכן הרי"ף והרר"י והרב המרדכי כנז"ל דמזה מוכח ודאי דגרסי כגירסת הספר שיטה מקובצת וגם רש"י יוכל להיות שכך היה גורס ואהכי כתב דאין חלוק בדבר וכו' אבל מודה דבין אכילה לטעימה יש חילוק ופלא בעיני שגם הוא מציין תוס' שבת דף ק' וליתנהו להני מילי שם כמו שכתבתי למעלה:

כלל לג) <b>טומאה</b> חמירא לאינשי טפי מאיסור תורה תוספות סנהדרין דף מ"ח ע"ב (ד"ה משמשין) והרב קהלת יעקב בחלק מדות חכמים אות ל"ו כתב בשם הרדב"ז דטומאה חמירא לאינשי וכו' ואין שו"ת הרדב"ז מצוי אצלי לראות אם הביא דברי התוספות הנ"ל וכתב הרב מוהר"י טיבה הביא דבריו הרב שונה הלכות בח"ב דף ע"ד ע"ב לבאר מנא להו להתוספות דאפילו מאיסור תורה חמירא טומאה לאינשי עי"ש:

כלל לד) <b>טומאה</b> ברשות היחיד דספקו טמא אם הוא מתורת ודאי או מחמת ספק ונפקא מינה לקרבן ועונשים שקיל וטרי בזה מרן מוהריט"א בספר הלכות יום טוב בפרק ה' סוף סי' מ"ג ד' ס"ט ע"ד (מדפוס ווארשא) ודף ע' ע"א ומסיק דהוא טמא מתורת ודאי עי"ש באורך ועיין בזה להרב החסיד בספרו כפי אהרן בחלק יו"ד סי' ה' דף ל"ה ע"ג ואילך ובשו"ת הרב רמ"ץ אורח חיים סוף סי' י"א כתב בפשיטות דספק טומאה ברשות היחיד מדין תורה כודאי הוא:

<b>וכתב</b> בס' אזן אהרן בקונטרס ארעא סמיכתא אות ו' דהרב מוהר"ם בן חביב בקונטרס שבסוף ספר כפות תמרים דף ל"ה סוף ע"ב כתב לדעת הרמב"ם דהא דגמרינן מסוטה היינו דוקא ספק טומאה דאיכא רגלים לדבר אבל בספק רחוק וכל שכן בספיקי טובא ליכא טומאה מדאורייתא אלא רבנן הוא דגזרו בכל הספקות שהן מדרבנן וכתב על דבריו דלפום ריהטא דבריו הם היפך המתבאר מסוגיא דריש נדה דאמרינן מאן תנא חבית ר' שמעון וכו' ופירשו רש"י ותוספות דלא גמרינן מסוטה אלא בדאיכא רגלים לדבר ומשמע דלרבנן דקיימא לן כותייהו לא שאני להו ואף בדליכא רגלים לדבר טומאה מדאורייתא ועיין דברי אמת בקונטרס תשיעי סוף סי' א':

כלל לה) <b>טצדקי</b> אם חייב אדם לעשות טצדקי להביא עצמו לידי חיוב מצוה וכן שלא לבא לידי ביטול מצוה או לעבור עבירה ח"ו ע"י אונס עיין במערכת המ"ם אות ק"ט:

כלל לו) <b>טבילה</b> בזמנה אי הויא מצוה הוא מחלוקת כידוע והרב אהל יצחק בשו"ת יו"ד סי' ל"ו רצה להתיר תשמיש לאבל שאירע טבילת אשתו בליל שביעי לאבלות על פי ספק ספקא ספק אי הלכה כמאן דאמר טבילה בזמנה מצוה וספק אי הלכה כהרדב"ז דאמרינן גם בליל שביעי מקצת לילה ככולה כדאמרינן מקצת יום שביעי ככולו וחזר בו וכתב דסברא זו דטבילה בזמנה מצוה אין לצרפה לספק ספקא משום דכל חכמי ישראל חולקים עליה וכן הסברא השנית עי"ש אמנם הרב שמן המשחה ד' קל"ב סי' ס"ב כתב שדעת התוספות ותוספות ישנים ליומא והרשב"א והרב המאירי כמאן דאמר טבילה בזמנה מצוה ועשה ספק ספקא בנדונו ובקונטרס אסיפת דינים במערכת אבלות אות כ"ה (בשדי חמד ח"א) כתבתי קצת בזה והנה מפורש בדברי הראשונים שהביא מרן הבית יוסף ביו"ד ריש סי' קצ"ז שרבינו תם סובר טבילה בזמנה אינה מצוה ומזה תמה הרב יד המלך (הספרדי) על מה שכתב הריב"ש בסוף סי' תכ"ה בטעם שהיו טובלות בדורות ראשונים שתי פעמים אחת בסוף ימי נדתה ואחת אחר ספירת שבעה נקיים כדכתבו התוס' בשבת דף י"ג ע"ב בשם ר"ת גבי עובדא דההוא תלמיד ששנה הרבה וכו' דמה שנהגו בטבילה הראשונה הוא דסברי דטבילה בזמנה מצוה והרי ר"ת סבירא ליה דטבילה בזמנה אינה מצוה ועמד בתימה ולי הדל יתכן ליישב דברי הריב"ש דמשמע ליה דבמה שכתב רבינו תם שהיו טובלות שתי טבילות ליכא מאן דפליג עליה וכתב בתחלה שנהגו בטבילה זו בדורות ראשונים משום טהרות כמו שהיו מטבילין את הקטנות כדאמרינן מעשה היה והטבילוה קודם לאמה וסיים עוד הריב"ש ועוד דאפשר דסובר טבילה בזמנה מצוה עכ"ל נראה שכוונתו ליישב לשתי הדעות דלמאן דאמר טבילה בזמנה אינה מצוה אמרינן דטעם הטבילה משום טהרות ולמאן דאמר טבילה בזמנה מצוה אתי שפיר בלאו הכי ואם כן אם לא היה כותב הריב"ש כי אם הטעם האחרון ודאי הוה קשיא לן עליה דמה יענה לרבינו תם ודעמיה דסברי אינה מצוה אמנם מאחר שכתב שני טעמים שפיר יש לומר שכונתו ליישב לכל מר כדאית ליה אלא דלכאורה יש לפקפק בטעם האחרון דכיון דסוף סוף צריכה להמתין עד שתספור שבעה נקיים מה המצוה הזאת ומה טעם יש בה אחרי שלא יוכלו לבוא בזה לתכלית המבוקש ועוד טומאתה בשוליה ואין זה פקפוק שהרי למאן דאמר טבילה בזמנה מצוה כל חייבי טבילות טובלין כדרכן גם בתשעה באב וביום הכפורים אף דאסורים בתשמיש בו ביום:

<b>והנה</b> הרב אהל יצחק שם כתב דהרב בנימן זאב בסי' קמ"ח האריך דטבילה בזמן הזה גם כן בזמנה היא מצוה והרב משנת ר' אליעזר בח"ב חלק יו"ד סי' כ"ב הביא הוראת גדול אחד מן מורי הוראות להתיר בנדונו על פי ספק ספקא ואחד מן הספיקות הוא שמא הלכה כמאן דאמר טבילה בזמנה מצוה והשיב על דבריו כבר כתב מוהר"י קולון בשרש ל"ה דבזמן הזה דנהגינן להחמיר למנות חמשה ימים קודם ספירת השבעה נקיים אפילו להפוסקים דטבילה בזמנה מצוה לא אמרוה אלא בימיהם שלא היו ממתינים אלא שלש עונות שלימות ועוד הביא מה שכתבו התוס' בהא דכל חייבי טבילות טובלין כדרכן וכו' דהיינו דוקא להני שטובלות בזמנה אבל השתא שכל טבילות שטובלות הן אחר שסופרות שבעה נקיים מחומרא דר' זירא לא הויא טבילה בזמנה אלא שכתב שמדברי הראשונים מוכח דאף דקיימא לן כר' זירא חשיבא טבילה בזמנה וכדכתב מוהר"י קולון בשרש ל"ה ומכל מקום מידי פלוגתא לא נפקא אלו תורף דב"ק ולא הזכיר כלל מדברי הרב בנימן זאב הנ"ל וספר זה אין מצוי אצלי לעיין בדב"ק אך ראיתי קצת מדברי הרב בנימן זאב הובאו בספר פחד יצחק והוא שבמערכת הריש (אות רחיצה ביום טוב) הובאה תשובת רב אחד מוהר"ר חיים משה להתיר להחם מים למקוה ביום טוב על ידי נכרי דשבות במקום מצוה מותר וטבילה בזמנה מצוה והרב המשיג מוהר"ר מרדכי צהלון כתב דהאידנא ליכא טבילה בזמנה וצידד להתיר בנדונו דאף דטבילה בזמנה ליכא מצוה מיהו איכא מצות עונה דאורייתא וכתב בשם הרב בנימן זאב בסי' קמ"ח וז"ל ונראה לחלק בדברי רבינו תם שכתב דטבילה בזמנה אינה מצוה ולא תטבול בשבת היינו היכא דאין בעלה בעיר אבל אם בעלה בעיר שרי משום מצות עונה ואפילו שלא בשעת עונה חשיב מצוה מה שמשמח את אשתו אפילו שלא בשעת עונה אם רואה שמתאוה לו ועוד כתב בשם הרב בנימן זאב וז"ל אבל האידנא דכל הנשים הןבספק זבות אפילו לא ראתה אלא טפת דם כחרדל סופרת שבעה נקיים וכיון דההוא טעם מדאורייתא ליכא דהא כולהו ספק זבות שוינהו רבנן בשביל חומרא דר' זירא על כן האידנא טבילה בזמנה מצוה עכ"ל:

<b>ודע</b> שבספר עבודת השם שנדפס מקרוב (לרב גדול משאלוניקי) בחלק יו"ד סי' י"ט עמד מתמיה על דברי הרבנים אהל יצחק ושמן המשחה שהבאתי למעלה שכתבו להתיר שתטבול ותשמש על פי ספק ספקא דשמא הלכה כמאן דאמר טבילה בזמנה מצוה (אלא שהרב אהל יצחק במסקנתו לא רצה להתיר משום שהן סברות דחויות וכו') והרי אף למה שכתב הרב בנימן זאב בסי' קמ"ח דטבילה בזמנה גם בזמן הזה מצוה מכל מקום מפורש בדב"ק דלא אמר אלא לענין טהרה מטומאתה שתוכל לבא לבית הכנסת להתפלל אבל לא מפני זה הותר התשמיש בזמן האסור כימי האבלות וכן תשעה באב ויום הכפורים וכו' והאריך בזה עי"ש דב"ק ובסי' א' דף ט' ע"א (בסוף ד"ה ולרווחא דמילתא):

<b>ואי</b> בטבילת כלים נמי אמרינן טבילה בזמנה מצוה להאריך בשו"ת בן יהודה לאחד המיוחד מרבני גאוני דורנו יצ"ו עי"ש בסי' ס"א:

כלל לז) <b>טעם</b> הא דאמרינן מידי דלטעמא עביד לא בטיל כתב הרב פרי חדש ביו"ד סי' צ"ח ס"ק כ"ה דאע"ג דדבר המעמיד דלא בטיל הוא מדרבנן מידי דלטעמא עביד דלא בטיל הוא מדאורייתא למאן דקי"ל טעם כעיקר דאורייתא ושם בסי' ק' סק"ג כתב דהוא דרבנן והרב בית מאיר א"ח סי' תמ"ב דף נ"ט ע"א כתב דדבריו שבסי' צ"ח מסתברים יותר ושם בע"ב וע"ג שקו"ט עוד בסוגית חולין ד' ו' ע"א דפשטות הש"ס משמע דהוא מדרבנן והאריך בזה וכתב דמשמעות דברי הר"י שבטור סוף סי' תמ"ז הוא דמידי דלטעמא עביד לא בטיל דין תורה הוא עי"ש:

<b>גם</b> הרב שאילת שלום במהדורא תנינא דעתו היא דהעיקר דהא דמידי דלטעמא לא בטיל הוא מדאורייתא וז"ל בסי' י"ד (בסו' ד"ה יקרת) ומ"ש כ"ת דכיון דמלתא דעביד לטעמא דלא בטיל אינו אלא מדרבנן וכו' מה יענה כ"ת לשיטת הר"ן דבעביד לטעמא מן התורה לא בטיל וכן דעת הפרי חדש והכרתי ופלתי וכדבריהם נראה עיקר דכיון שנרגש טעמו ודאי לא בטיל מן התורה דטעם כעיקר דאורייתא ומה שכתב בפרי מגדים בשער התערובות דכל למעלה מששים הוי טעם קלוש הוא דבר שהחוש יכחישנו וחיך אכל יטעם דמלתא דעביד לטעמא טעם גמור הוא אף למעלה מששים יותר מבשאר דבר (מבש"ד) דלא עבידו לטעמא ואף בפחות מששים ועי"ש בסי' ט"ו (בד"ה ומ"ש כ"ת עמ"ש דגם) לענין אי מידי דעביד לטעמא הוי כאילו הוא בעין או אינו אלא כטעם בעלמא:

<b>והא</b> דמידי דלטעמא עביד לא בטיל כתב הרב יד מלאכי בכללי הדינים אות רס"ח בשם תוספות עבודה זרה דף ס"ו ע"א דלא בעי למימר דלא בטיל כלל אלא דלא בטיל כדין שאר איסורין אבל בטל ודאי שפיר כי ידעינן ודאי דנתבטל הטעם כגון ביורה גדולה ע"כ וכבר מתבאר כן מדברי הרמ"א בסי' צ"ח עי"ש בטורי זהב ס"ק י"א ושפתי כהן ס"ק כ"ח וכן כתב הגאון נודע ביהודה מהדורא תניינא יו"ד סי' נ"ו וז"ל הא דלטעמא עביד לא בטיל לאו משום חשיבות כבריה וחתיכה הראויה להתכבד אלא טעם הדבר משום דמסתמא יהיב טעמא אפילו באלף אבל אם ודאי אין מרגישין טעמו מותר אפילו באלף כמפורש בשפתי כהן סי' ח"ץ ס"ק כ"ח וט"ז סקי"א:

כלל לח) <b>טעם</b> דבר צלול הנבלע בגוש אי חשיב ממש או לא הוי אלא טעם בעלמא עיין שם אריה יו"ד סי' ס"ו ובשו"ת רמ"ץ א"ח סי' ל"ב אות ד' ובקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ד' אות י"ד כתבתי קצת על דברי ידידי הגאון מנחת משה הי"ו באו"ח סי ט עי"ש ועוד לו שם בחלק יו"ד סי' ט"ו וסי' ח"י וסי' י"ט:

כלל לט) <b>טעות</b> עכומ"ז עיין בדברי רמ"א בח"מ סי' שמ"ח ס"ב ובאר היטב ופתחי תשובה שם וכתב בתפארת ישראל פרק ד' דבבא קמא משנה ג' בשם באר הגולה שם (בבאר הגולה שלפני ליתנהו להני מילי), ואני כותב זה לדורות שראיתי רבים העשירו מטעות נכרי ולא הצליחו וירדו מנכסיהם ולא הניחו אחריהם ברכה ורבים אשר קדשו ה' והחזירו טעות נכרי בדבר חשוב והצליחו והעשירו והניחו יתרם לעולליהם והאריך בתפארת ישראל בנועם שיח שפתי דעת ללמוד בקל וחומר לנכרים שבזמנינו ע"ש ואני מעיד כי בהיותי בעיר גדולה זה קרוב לעשרים וחמש שנים חכם אחד ירא שמים היה בספינה קטנה עם אחד משרי האומות וכשהגיעו לנמל קדם השר ויצא עם כל האנשים שהיו בספינה ובחפזו לצאת נפל ממנו כיסו שהיה בו סך גדול עצום ורב והחכם לא ראה כשנפל ממנו רק בקומו לצאת ראה הכיס ובו המטמון ולא ידע ממי נפל והוציא כרוזות בכל פלך ופלך שיבא בעל האבידה ויתן הסימנים וימסור לו וכן היה והשיב האבידה לבעליו ולא רצה לקבל התשורה שרצה השר ליתן לו ונכתב זה בו בפרק במכתבי העתים של הישראלים ושל כל המכתבי עתים והיה קידוש ה' גדול מאוד עד להפליא אשריך ישראל המקדשים שם שמים בפרהסיא וראו כל עמי הארץ כי שם ה' נקרא עלינו:

כלל מ) <b>טביעות</b> עין דמהדרינן לצורבא מרבנן בטביעות עין כמו שכתב מרן בש"ע חשן משפט סי' רס"ב סכ"א אם הוא דוקא בדבר שיש בו סימן ואף שאינו יודע בו סימן מכל מקום על ידי שיש בדבר סימן יש לאדם בו טביעות עין או נימא דטביעות עין שייך גם בדבר שאין בו סימן כלל נסתפק בזה בשו"ת בן יהודה הנדפס מחדש לאחד מגדולי דורנו יצ"ו בסי' ז' והעלה דבדברים ששבעתן העין אפילו אין בו סימן מהני ובדברים שלא שבעתן העין תלי בפלוגתא עי"ש ועיין בעמודי אש שארשום בסמוך לענין טביעות עין אי בעינן שבעתן העין:

<b>ואי</b> מהני טביעות עין במידי דאיסורא אפילו להדיוט או דוקא לצורבא מרבנן עיין להגאון עמודי אש יצ"ו בדף ס"א ע"א הבאתי תורף דבריו בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ סי' י"ד אות ח':

כלל מא) <b>טירפא</b> ממשעבדי שבעיר במקום שיש בני חרי בעיר אחרת מבואר בש"ע ח"מ סי' קי"א סי"א דטורף ואין הלוקח יכול לומר לו הנחתי לך מקום וכו' והקשה הגאון בתומים שם מש"ס בבא בתרא דף מ"ה ריש ע"א היכי דמי אי דאית ליה ארעא אחריתי וכו' עי"ש ואמאי לא מוקי בדאית ליה ארעא אחריתי במדינה אחרת ורוצה להעמיד זו בפני בעל חוב ותשאר לעצמו הארעא אחריתי שבמדינה אחרת ותירץ דההיא דסי' קי"א היא אליבא דהלכתא דשעבודא דאורייתא והש"ס דבבא בתרא הנ"ל קאי לשמואל דסובר דשעבודא לאו דאורייתא ולדידיה אין בעל חוב גובה משדה שבעיר זו אלא מבני חרי שבעיר אחרת וכו' עי"ש והובא תורף דבריו במלא הרועים מערכת שעבודא דאורייתא אות ל"ו. ולי הדל נראה דלא קשיא מידי דהא ודאי שמואל לא איצטריך לאשמועינן בהיכא דמטי ליה הנאת ממון דלא יעיד דהא מילתא דפשיטא לדרדקי הוא דכל דמטי ליה הנאת ממון נוגע בעדות הוא ופסול ומשום הכי מוכר שדהו באחריות פשיטא ודאי דלא מצי להעיד ולא איצטריך לשמואל לאשמועינן אלא היכא דלא מטי ליה הנאת ממון דאפילו הכי לא יעיד והכי דייק מילתיה דאמר טעמא מפני שמעמידה בפני בעל חובו כלומר אף על פי דלית ליה הנאת ממון היא גופא הנאה חשיבא מה שמעמידה בפני בעל חובו ואי הכי היכי הוה מצי הש"ס לאוקמי בדאית ליה ארעא בדוכתי אחריתי דקא משמיט לה מבעל חובו כי היכי דתיקום לנפשיה דאי הכי היינו הנאת ממון ממש והא לא איצטריך לשמואל לאשמועינן דמלתא דפשיטא הוא דחשיב נוגע בעדות ופסול אהכי איצטריכו בש"ס לאוקמא באנפא אחרינא:

כלל מב) <b>רבי</b> טרפון היה מתלמידי בית שמאי כך כתב רש"י ביבמות ד' ט"ו ע"א וכתב הרב סדר הדורות (גבי שם ר' טרפון) דיש ראיה לזה ממה שאמר ר' טרפון והטיתי לקרות כדברי בית שמאי וכו' ובהורמנותיה דמר נראה לי הדל דאין מזה ראיה וכמעט יש לומר לאידך גיסא דאם היה מתלמידי בית שמאי לא היה מתחייב בנפשו בעברו על דברי בית הלל דודאי תלמידי בית שמאי אינהו דעבוד בכל דבר ודבר כשיטת בית שמאי. ולשיטת התוספות בפרק המפקיד ד' ל"ז (ד"ה מודה אני לפי גרסתם ביבמות רפ"ק עי"ש) יש להוכיח דר' טרפון היה מתלמידי בית הלל לפי גירסתנו בההיא דיבמות דר' טרפון הוא דאמר מתי תבוא צרת הבת לידי ואשיאנה עי"ש ולקמן במערכת העין אות פ"ז וצ"ע והרב מקנה אברהם בח"ב סי' ק"ב (ד"ה ולענין) כתב דמדברי הרמב"ם בהקדמת ספר היד שכתב שחבריו של ר' עקיבא קבלו מר' אליעזר הגדול ור"א הגדול קבל מרבן יוחנן בן זכאי וריב"ז קבל מהלל מוכח שהיה מתלמידי ב"ה שהרי ר' טרפון היה מחבריו של רע"ק ושרש"י ביבמות סבירא ליה דהוא מתלמידי ב"ש ולי הדל אין הכרח מדברי הרמב"ם שהרי גם ר"א קבל מריב"ז שקבל מהלל ובכל זאת מפרשים הראשונים דמה שאמרו אין הלכה כר' אליעזר דשמותי הוא רוצה לומר דאתי מבית שמאי וכתב הרב סדר הדורות באות האלף (גבי שם ר' אליעזר הגדול אות קטן יו"ד) בשם ספר עץ חיים בדרכי המשנה אף על גב דהוא תלמיד ריב"ז וריב"ז תלמיד הלל היה יש לומר שמא אחר כך חזר ושמש את שמאי עכ"ל ואם כן גם על ר' טרפון נוכל לומר כן ומצאתי להגאון מלא הרועים בספרו בית ועד לחכמים שכתב במערכה זו דר' טרפון מתלמידי שמאי היה כמו שכתב רש"י ביבמות וסיים ואף למה דמסיק בש"ס ואשיאנה הוא מטעם דלא ביש כדבריהם ע"ש ולפי מה שכתב הרמב"ם בהקדמת ספר היד שהיה תלמידו של ר' אליעזר ור"א היה מתלמידי ב"ש אתי שפיר עכ"ל הנך רואה דאדרבה על פי דברי הרמב"ם משמע ליה דר' טרפון מתלמידי בית שמאי הוה דלא כדמשמע ליה להרב מקנה אברהם אף הוא היה מתכוין ליישב מאי דהוינן בעניותין דממה שאמרו בש"ס מתי תבוא צרת הבת ואשיאנה מוכח דהוא מתלמידי בית הלל ומפרק כלאחר יד ככתוב בדב"ק אך תימה בעיני דנעלם ממנו דברי התוספות דפרק המפקיד שרשמתי ועם שכתב כן לדעת רש"י מכל מקום היה לו להעיר דלדברי התוספות נהיה מוכרחים לומר דר' טרפון היה מתלמידי בית הלל כאמור:

<b>שוב</b> מצאתי למרן חיד"א בספר יעיר אזן במערכת ה"ה אות מ"ו שכתב דהרב חות יאיר בהשמטות ד' רנ"ח ע"ב הקשה לפירוש שמותי דהוא מב"ש אם כן גם כר' טרפון לא נפסוק שהיה מב"ש וכתב על דבריו דאישתמיט מיניה מה שאמרו בירושלמי ריש פרק ד' דשביעית דבתרין מיליא עבד ר' טרפון כב"ש וסכין עצמיה דמוכח דכל מילי עבד כבית הלל ומשום הכי הלכה כמותו דאף על גב דהיה מב"ש קביל עליה דעת בית הלל וכך כתב שם (בד"ה עלה) באות קטן ה"א ר"ט מתלמידי ב"ש ונהג תדיר כב"ה עכ"ל וגם עליו יש לתמוה שלא העיר דלשיטת התוספות בפרק המפקיד צריך לומר דלפי גירסתנו ר' טרפון במקום ר' עקיבא ר' טרפון היה מתלמידי ב"ה:

כלל מג) <b>טומאת</b> כהנים לקמן במערכת הכ"ף אות צ"ג כתבתי אם רשאים הכהנים להשתטח על קברי הצדיקים ושם באות צ"ב רשמתי אם הכהנים בזמן הזה חשובים כהנים וודאים או הוו ספק כהנים שאין להם כתב יחוס עי"ש:

כלל מד) <b>טומאת</b> אהל בדין סוף טומאה לצאת כתב הרב ארעא דרבנן במערכת הסמך אות תס"ג וז"ל נראה מדברי התוספת יום טוב בפרק צא דאהלות עלה דמתניתין המת בבית ולו פתחים הרבה וכו' דהוי מדאורייתא ולפי דברי מוהרי"ט בסי' צ"ה וש"ך סי' שע"ב סק"ב מובן מדבריהם דסוף טומאה לצאת אינו אלא מדרבנן ועיין זרע אברהם יו"ד סי' ז' שבות יעקב ח"א סי' פ"ה והביא דעת הש"ך והרב שער אפרים דס"ל דכשהבית שהמת בתוכו פתוח אין בבתים הסמוכים אליו אלא מדרבנן ודעת מוהרי"ט סי' צ"ה דהוי דאורייתא וכן הסכים הוא שם ודחה דברי הש"ך עכ"ל והמעיין בגוף דברי הרב תוספת יום טוב ישר יחזה שלא שנראה כן מדבריו אלא דבריו ברור מללו שהוא מדאורייתא ומפני זה הוצרך לומר דמה שכתב רבינו עובדיה שם והם דברי רש"י בפרק קמא דביצה ד' יו"ד סוף ע"א דגזרו חכמים טומאה וכו' שסופו לצאת לאו דוקא גזרת חכמים אלא לפי שאינו מפורש בתורה נקרא גזרת חכמים וכמו שדרך הרמב"ם לומר מדברי סופרים על דבר הנלמד באחת משלש עשרה מדות וכו' והביא שכן כתב רש"י בעצמו בביצה ד' ל"ח ובעירובין ד' ס"ח עי"ש ובשיטה מקובצת שם הבין דברי רש"י כפשטן דהוא מדרבנן אבל כתב שאין זה עיקר אלא כמו שכתב בדף ל"ח שהוא מדאורייתא עי"ש ומיסתייעא מניה מילתיה דרב תוספת יום טוב במאי דסבר שדין סוף טומאה לצאת הוא מן התורה:

<b>אלא</b> שיש להרגיש עליהם שנראה שלא זכרו שרים דרבינו התרומות הדשן בפסקים וכתבים סי' כ"ד הבין מדברי רש"י שבפרק קמא דמדרבנן ממש קאמר אלא שנראה לו עיקר מה שכתב בפרק בתרא ובפרק הדר דהוא מהלכה למשה מסיני ושכן מוכח להדיא בגמרא בפרק בתרא דביצה ע"ש וכן יש להעיר על כמה מחברים שאביא דב"ק להלן איה"ש שעמדו בסתירת דברי רש"י בזה ונחלקו בדעתו איזה שיטה היא עיקר מר אמר שדבריו שבפרק קמא עיקר ומר אמר שדבריו שבפרק בתרא עיקר ובכולם נאמר ונעלם דברי הפסקים וכתבים הנ"ל כמו שיראה הרואה בדב"ק:

<b>וכן</b> יש להעיר על הרב הון עשיר בשביעי דמסכת אהלות שמבין בדברי רש"י דפרק בתרא דביצה שכיון שסוף טומאה לצאת היא מהלכה למשה מסיני חשיב מדרבנן אלא דהוי עיקרו מן התורה דמלבד הדוחק לפרש בכוונת רש"י דכיון דהוי מהלכה חשיב מדרבנן דאדרבא איפכא מסתברא דכיון דהוא מהלכה למשה מסיני חשיב דאורייתא ככל שאר הלכה למשה מסיני שהן גופי תורה ועוד דמדברי הפסקים הנ"ל נראה בעליל שהבין בכוונת רש"י דמהלכה למשה מסיני דקאמר היינו מדאורייתא ממש והרב קרבן אליצור בד' קפ"ו סוף ע"ג כתב וראיתי שם (בהון עשיר) דברים תמוהים שכתב דרש"י כתב דטומאה זו מדרבנן ועיקרה מדאורייתא וזה לא מצינו לרש"י אלא דמצינו לו דברים סותרים דבפרק קמא דביצה כתב דהוי גזרת חכמים ובפרק משילין ובפרק הדר כתב דהוי הלכה למשה מסיני אם כן הוי מן התורה גמור אבל מה שכתב בשמו דהוי מדרבנן ועיקרו מן התורה לא מצינו ויש ליישב וכו' עי"ש שגם הוא לא ראה דברי הרב תרומת הדשן והיה מגדיל תמיהתו כמובן ועל כל פנים למדנו מדב"ק דנקיט לעיקר דהוי מדאורייתא וכן כתב הרב חכמת אדם בכלל קט"ן סק"ח הלכה למשה מסיני על הפתח שיוציאו משם המת וכו' הואיל וסוף טומאה לצאת וביאר שם שכן כתב רש"י בביצה ד' ל"ח וכן משמע שם בגמרא ובפרק הדר וכן כתב הרב הלבוש וכן כתב מע"מ והאריך בזה ומה שכתב השפתי כהן בסק"ט ובסי' שע"ב סק"ב שהוא מדרבנן כבר השיגו המגן אברהם בסי' שמ"ג הרי דנקיט דהוא מדאורייתא (אלא דמה שכתב שהמגן אברהם השיגו הרואה יראה שכתב על דבריו שהרב בית יוסף הביא בזה מחלוקת ואין זה בגדר השגה):

<b>אמנם</b> הרב שער המלך בהלכות עירובין פרק ח' הלכה ז' (בד"ה עוד ראיתי לעמוד כל מ"ש וכו' בד' ט"ו סו' ע"א מדפוס חדש) עמד גם כן בסתירת דברי רש"י והביא מה שכתב הרב תוספת יום טוב בכונת דברי רש"י ורבינו עובדיה ולא נתקררה דעתו בזה דלשון הלכה למשה מסיני צודק שפיר משום דחז"ל פירשו לנו הדבר שהוא הלכה למשה מסיני אבל לשון גזרת חכמים אינו צודק כלל בדבר שהוא הלכה למשה מסיני ומה שהכריח הרב תוספת יום טוב מדפסק הר"ב שם דאין ברירה ואי הא דסוף טומאה לצאת הוא מדרבנן הא איהו גופיה פסק בשביעי דדמאי דבדרבנן יש ברירה כתב לדחות דהדא בדרבנן פסקינן דיש ברירה היינודוקא בדבר שעיקרו מדרבנן עי"ש ועיניך תחזנה שמלבד שלא הזכיר דברי הפסקים הנ"ל ואין מזה כל כך מן התימה אם לא ראה דבריו כאשר כן הרבה מחברים לא ראו דבריו אבל זה תימה וחידוש הוא שלא הזכיר כלל דברי השיטה מקובצת שמתבאר שמסכים לדעת הרב תוספת יום טוב שהוא מן התורה ודרכו בקודש להביא דברי השיטה מקובצת בסוגיא דעסיק בה כידוע לבקי בספרו והגאון צל"ח בסוגיא דפרק קמא כתב (בד"ה שם בעומד) דאין כונת רש"י דלפי האמת סוף טומאה לצאת הוא מדרבנן שהרי לקמן מבואר שהוא מדאורייתא רק כונתו שכן דעת המקשה וכו' עי"ש שמביא דברי השער המלך שבמקום אחר ולא ראה דבריו שבהלכות עירובין ולא דברי התוספת יום טוב ובס' שער שמעון להגאון אבד"ק ראגאזען בפרק ה' דביצה סי' קפ"ט רצה לפרש בכונת דברי רש"י דכיון שאינו מפורש נקרא דרש חכמים כקידושי כסף ושטר שקורא הרמב"ם מדברי סופרים ולא ראה שכן כתב התוספת יום טוב וסיים ומיהו לשון רש"י שגזרו חכמים דחוק קצת לפרש כן עכ"ל נראה שמסכים לפרש בכונת רש"י דברים כפשטן:

<b>גם</b> הגאון בעל ס' גט מקושר בחידושיו למסכת ביצה בס' פני אריה (בד' ז"ך ע"ב מהספר) קאי בשיטת הרב שער המלך והוכיח מסוגיא דדף ל"ח דסוף טומאה לצאת הוא מדרבנן ומאי דאמרינן בש"ס דאין ברירה הוא משום דאף שסוף טומאה לצאת הוא מדרבנן מכל מקום גוף טומאת מת הוא מדאורייתא עי"ש שלא ראה דברי הרב תוספת יום טוב הנ"ל ועוד תראה שם שבתחלה רצה לומר דכונת רש"י היא דאף דעיקר דין סוף טומאה לצאת הוא מהלכה למשה מסיני מכל מקום היינו דוקא כשאין שם אלא פתח אחד שזה ברור שדרך שם תצא הטומאה אבל כשיש פתחים הרבה היה ראוי לומר דיתבטל פתח זה ברוב אלא שחכמים גזרו וכו' ושוב כתב להוכיח מסוגיית הש"ס דעיקר דין סוף טומאה לצאת הוא מדרבנן אמנם אנכי הרואה בספרו שמחת יום טוב בחידושיו לביצה שני דרכים לפניו ליישב דברי רש"י. א') דמה שכתב דגזרו חכמים וכו' כתב כן אליבא דרבא דאמר לעולם למפרע וכו' דקשה דסוגיין בעלמא דבדאורייתא אין ברירה ועוד וכו' לכן הוצרך רש"י לומר דרבא סובר דסוף טומאה לצאת הוא רק מדרבנן ופליג ארבי הושעיא שסובר בד' ל"ח שהוא הלכה למשה מסיני. ב') דגם רבא סובר שהוא הלכה למשה מסיני אך אין זה אלא בפתח אחד אבל בפתחים הרבה אינו אלא מדרבנן ובהא הוא דפליג ארבי הושעיא וכו' אלו תורף דב"ק וזה כמו שכתב בפני אריה שעלה בדעתו לומר וכו' אלא שסתרו אחר כך בפני אריה ובשמחת יום טוב לא הזכיר מזה כיעי"ש:

<b>ובהגהות</b> יד שאול להגאון שואל ומשיב ביו"ד סי' שע"א סעיף ד' הזכיר שיש דעות בטומאה זו אם הוא מדרבנן וכתב דמהתוספתא שהביא רבינו שמשון בשביעי דאהלות משנה ג' מוכח דסוף טומאה לצאת הוא מדאורייתא והוא מדמסיים בה ובלבד שלא יערים ואי מדרבנן הרי הערמה בדרבנן שרי והצריך עיון עי"ש דברי התוספתא שרמז הם בריש פרק שמיני וגאון עוזנו בס' העמק שאלה בפרשת אמור בשאלתא ק"ג סק"ז שקיל וטרי קצת אם היא מדאורייתא והרב מטה יוסף בחלק ב' בחלק יו"ד סי' ה' תופס בפשיטות שדין זה הוא דין תורה גמור והביא מה שכתב רב אחד להתיר היכא דאיכא ביטול מצוה ולמד זה מקל וחומר ומה בטומאה של דבריהם כבית הפרס או ארץ העמים מותר להטמאות לדבר מצוה לישא אשה וכו' כל שכן בזה שאינו אפילו מדרבנן אלא הלכה למשה מסיני כדכתב, בעל הלבושים וכו' פשיטא שמותר לצאת ולבוא במקום שיש ביטול מצוה וכו' וכתב על זה הרב המחבר דברים אלו אין להם שחר דאטו הלכה למשה מסיני גריע ממידי דרבנן ישתקע הדבר ולא יאמר דהא הלכה למשה מסיני כדין תורה לגמרי ואין ביניהם אלא קריאת שם בעלמא דכיון שאינו מפורש בתורה נקרא מדברי סופרים כדכתב הרמב"ם בפירוש המשנה בפרק י"ז דכלים והביאו הרב תוספת יום טוב פרק ז' דאהלות משנה ג' ואל יטעך אומרו שיעורו מדברי סופרים עם השורש אשר בידינו שכל השיעורין הלכה למשה מסיני לפי שכל מה שלא נתבאר בלשון התורה יקרא מדברי סופרים אף שהדברים הם הלכה למשה מסיני לפי שמאמר מדברי סופרים יכלול שיהיה הדבר קבלת סופרים כמו הפירושים וההלכות המקובלות ממשה מסיני (ע"כ לשון הרמב"ם וסיים הרב מטה יוסף) אבל לענין דינא אין הפרש בין הלכה למשה מסיני לדבר שהוא מפורש בתורה כדכתב הרמב"ן וכו' וכו' עי"ש שבאר לדחות ראית הרב ההוא מדברי הרב הלבוש ולא הזכיר כלל דעת שום פוסק שדין זה אינו אלא מדרבנן מוכח שתופס לעיקר כדעת הסוברים שהיא הלכה למשה מסיני ומדין תורה ממש אלא שמפני שהוא הלכתא בלי טעמא אמרינן הבו דלא נוסיף ועל זה נאמרה ולא על דבר אחר וכדכתב הרב תרומת הדשן ובהגהות הגאון מוהר"ש איגר ציין לעיין בפני יהושע ביצה שם וכן ציין הגאון מוהר"ב רנשבורג פני יהושע וספר דרך אניה בלב ים ואין מצויים אצלי לראות דב"ק:

<b>ומה</b> שכתב הרב ארעא דרבנן דמדברי הרב מוהרימ"ט בסי' צ"ו נראה דסובר דסוף טומאה לצאת הוא מדרבנן עיינתי בדב"ק ולא מצאתי בעניותי גילוי לזה ואף אם יש גילוי בדבריו לזה כבר כתב הרב מטה יוסף שם דמה שהרב מוהרימ"ט היקל בנדונו הוא לפי שלא ראה גוף דברי הרב תרומת הדשן כמו שהעיד בעצמו שלא היה ספר תרומת הדשן בידו ואפשר שאם היה רואה דבריו היה חוזר בו וחשש לדברי המחמירים וכו' עי"ש אף אנו נאמר לענין עיקר דין זה אם הוא מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן שאם היה רואה מרן מוהרימ"ט דברי רבינו התרומת הדשן שמתבאר שתופס עיקר שדין סוף טומאה לצאת הוא מדאורייתא מהלכה למשה מסיני שכן מוכח להדיא מסוגיא דפרק בתרא דביצה היה חוזר בו ומודה לדבריו והרב עפרא דארעא על דברי הרב ארעא דרבנן במהדורא בתרא במערכת הבית אות ל"א כתב בסק"ט מה דשייך להבנת הש"ך בסי' שע"ב סק"ב כתבו עליו האחרונים והעלו דלא מיירי הרב אלא בסוף טומאה לצאת דאין טומאתו אלא מדרבנן ולאפוקי מסברת התוספת יום טוב דהוי הלכה למשה מסיני וכבר כתבתי בזה בספרי בני יהודה בתשובת בית יהודה ח"ב סוף סי' ק"ט עכ"ל מובן מזה שהסכמת האחרונים היא שאין טומאה זו אלא מדרבנן ואין מצוי אצלי ספר הנ"ל לעיין בדב"ק:

<b>ובספר</b> ישרי לב ד' י"ז ע"א הובאו דברי הרב המליץ הוא מר דודו של הרב המחבר שכתב וז"ל סוף טומאה לצאת אי הוה דאורייתא או דרבנן הרבנים תרומת הדשן ומוהר"ם שלום ומוהר"ר נתנאל והכל בו סוברים דהוא מדרבנן עין למרן הב"י בסי' שע"א וכן דעת מוהרש"ך בסי' שע"ב (אולי כונתו על הרב שפתי כהן אף שלשון מוהרש"ך אינו מורה כן) והש"ע סי' צ"ג והרב צבי סי' ק"ג והרב זרע אברהם סי' י"ז אבל הרב תוספת יום טוב בשביעי דאהלות סובר דהוי דאורייתא והרב מכתם לדוד והרב דבר שמואל סי' א' האריך למעניתו לומר שהוא דבר תורה ועיין רש"י בביצה ד' יו"ד שכתב דהוי מדרבנן ובדף ל"ח כתב שהוא הלכה למשה מסיני עכ"ד הרב המליץ הנה מה שכתב בשם הש"ע לא ידעתי איזה טעות הדפוס יש בזה כי בסי' צ"ג אין שייך ענין זה (עי' לקמן בד"ה אמנם עיינתי בספרו):

<b>אמנם</b> מה שכתב דהרב תרומת הדשן שהביא מרן הבית יוסף סובר שהוא מדרבנן במחילת כתה"ר הם דברים תמוהים דכל הבא אל הבית ביתה יוסף ישר יחזה דנהפוך הוא דשם הביא מה שכתב בפסקים דכיון דפירש רש"י בפרק הדר דהא דסוף טומאה לצאת הוא מהלכה למשה מסיני ואין טעם בדבר נוכל לומר הבו דלא לוסיף עלה וכו' עי"ש שלא הזכיר בשמו שהיא מדרבנן כלל והנה אמת דבגוף דברי הפסקים וכתבים בסוף סי' כ"ד הזכיר מה שכתב רש"י בפרק קמא דביצה דגזרה דרבנן היא וכתב שגם בפירוש המשניות פרק שלישי דאהלות נמי פירש דגזרה דרבנן על הפתחים מכל מקום מלבד שבבית יוסף לא הוזכר מזה ועוד שדברי הפסקים הם בסיגנון זה ואף על גב דרש"י פירש בפרק קמא דביצה וכו' בפרק בתרא פירש להדיא דהלכה למשה מסיני הוא וכן מוכח שם בגמרא להדיא ומכל מקום אפילו איגזרה דרבנן היא וכו' עי"ש הנה ממרוצת לשונו נראה בעליל שדעתו לתפוס עיקר שהיא הלכה למשה מסיני וסובר שכן גם דעת רש"י ולא עבדינן עיקר ממה שכתב בפרק קמא אי משום דסמי חדא (ההיא דפרק קמא) מקמי תרתי מה שפירש בפרק בתרא ובפרק הדר אלא דאי מהא לא איריא שהרי גם בחולין ד' קכ"ה ע"ב כתב רש"י שהיא מדרבנן וכבר התעורר על זה בהגהות הרב מוהר"ץ הירש חיות שם אך יש עוד הכרח משום דכן מוכח להדיא מסוגיא דגמרא בפרק בתרא ואם כן איך יאמר הרב המליץ בשמו שסובר שהיא מדרבנן ואיפכא מסתברא שדעתו שהיא מדאורייתא:

<b>ואף</b> שבתשובת הרדב"ז החדשות בסי' תע"ו כתב בזה הלשון וכן תמצא שכתב מוהר"ר ישראל וכו' ונתן טעם לדבר בין אם טומאת פתחים הלכה למשה מסיני אין למדין הימנה וכו' והבו דלא לוסיף עלה ובין אם היא מדרבנן לא גזרו אלא בפתח ראשון וכו' דמשמע מלשון זה דסובר דהרב תרומת הדשן מספקא ליה אי הויא מדאורייתא או אינה אלא מדרבנן אין הכרח לומר כן משום שהרדב"ז לא נחית להכי אם טומאה זו מדאורייתא או מדרבנן וקושטא דמילתא קאמר דתרומת הדשן כתב טעם להקל לכל הצדדים כמו שהוא האמת ולעולם אימא לך שגם הוא מודה שדעת התרומת הדשן נוטה יותר דהויא מדאורייתא:

<b>ועוד</b> יש להעיר על הרב המליץ במה שציין לעיין בדברי רש"י דבפרק קמא ובפרק בתרא שדבריו סותרים דאיברא ודאי לא ראה בגוף דברי הרב תרומת הדשן כמו שמתבאר ממה שכתבתי למעלה אבל תמיה לי אחרי שכבר ראה דברי הרב תוס' יום טוב ושם אתה מוצא שהביא דברי רש"י בשתי המקומות ומדקשו ליה אהדדי מוכיח דאין כונת רש"י כמשמעות לשונו דהוא מדרבנן ממש אלא משום שאינו מפורש בתורה קרי ליה גזרת חכמים אם כן לא ידעתי מאי קשיא ליה תו בדברי רש"י אהדדי:

<b>גם</b> מה שכתב הרב המליץ בשם הכל בו שהביא מרן הבית יוסף שסובר שהיא מדרבנן לא ראיתי שום רמז מזה ממה שהביא מרן בשם הכל בו ואי משום שכתב שר"י מאוירא הראה לרבנו נתנאל שאין כהן מוזהר על סוף טומאה לצאת וכו' ומשמע ליה דאזהרה הוא דליכא הא טומאה דרבנן איכא בסוף טומאה לצאת הא ודאי לא מכרעא משום דסברת הר"י דעל סוף טומאה לצאת אין הנזיר מגלח עליה וכל שאין הנזיר מגלח אין כהן מוזהר ולא נאמר דין דסוף טומאה לצאת לטומאת כהנים אלא לענין כלים אבל אין הכי נמי דמודה הוא דעיקר דין טומאה לצאת במקום שנאמרה היא מהלכה למשה מסיני ולא מדרבנן:

<b>וכן</b> מה שהעיד בשם הרב צבי בסי' ק"ג שסובר שהוא מדרבנן נראה שהוכחתו היא מדכתב ואם תאמר אין דנין קל וחומר מהלכה כדכתב מוהרא"י שם כל זה הוא להחמיר אבל להקל שזה אינו הלכה למשה מסיני שהרי אדרבא מסברא אנו מטהרים הפתח הראשון שנכנס בו המת לא כל שכן שנטהר הפתח השני שהמת יוצא ממנו עכ"ל הרי שכתב שאין זה הלכה למשה מסיני אבל לדעתי הקצרה אין כונתו דעיקר דין סוף טומאה לצאת היא מדרבנן ולא מהלכה שהרי הוא כותב על פי דברי מוהרא"י ובדבריו מבואר דהלכה גמורה היא ומדאורייתא כמו שכתבתי אלא כונתו כמו שכתב הרב תרומת הדשן שם דאף דעיקר דין זה הוא מהלכה מכל מקום כיון דלית בה טעמא אמרינן הבו דלא לוסיף עלה ואין דבר זה בכלל ההלכה וזו כונת הרב צבי אבל להקל וכו' כלומר אם אנו באים לומר שאין דבר זה בכלל ההלכה למשה מסיני אמרינן שפיר שהרי מסברא דנפשין וכו' ומה שכתב בשם הרבנים זרע אברהם ודבר שמואל אין ספרים הללו מצויים אצלי לראות דב"ק:

<b>אבל</b> מה שציין לעיין במכתם לדוד ולא הראה מקומו לפי הנראה כונתו לספר מכתם לדוד למרן מוהרד"ף ודבריו הם בחלק יו"ד סי' נ"א ושם הפליא עצה הגדיל תושיה בעומק עיונו הזך והאריך למעניתו ברוחב מבינתו ולפי שאין ס' התורה הזה מצוי אחשוב למצוה וצדקה תהיה לי לרשום בס"ד לכל הפחות תורף דבריו בקיצור ותחלת דבריו בזה הם בד' קל"א (בד"ה איך שיהיה) דקדק מלשון הרמב"ם בריש פרק שביעי מהלכות טומאת מת דדין זה דסוף טומאה לצאת טומאה גמורה היא מדאורייתא שוב הביא סוגיא דפרק קמא דביצה דאמר רבה לטהר את הפתחים מכאן ולהבא ורבא אמר לעולם למפרע וכו' דצריך להבין במאי פליגי והיכי קאמר רבא למפרע וכו' הא קיימא לן בדאורייתא אין ברירה וכו' וביאר דפליגי בדבר העומד להתברר אם יש בו דין ברירה או דפליגי אם דבר זה חשיב דבר העומד להתברר וכו' והאריך בכל זה עד ד' קל"ב ע"א וסיים (בד"ה יצא לנו) ויש הכרח אחר שהרמב"ם סובר סוף טומאה לצאת דאורייתא דאי סבירא ליה דרבנן הא קיימא לן בדרבנן יש ברירה:

<b>ושוב</b> עמד בסתירת דברי רש"י מדף יו"ד לדף ל"ח ושדבריו שבדף ל"ח מוכרחים מהגמרא וכתב ליישב דמה שכתב בפרק קמא דגזרו חכמים כוונתו דבמציאות כזה שיש כמה פתחים בבית ואנו באים לטמאות את כולן משום סוף טומאה לצאת משום דלא ידעינן בהי מינייהו מפיק ליה הוי ספק וסובר דחומר הספקות מדרבנן ואף דהרב פרי חדש הוכיח במישור בריש כללי הספק ספקא והביא כן בשם הרב מוהרימ"ט דרש"י סובר דחומר הספיקות מן התורה מכל מקום אינו אלא בספק שקול אבל הכא שיש פתחים הרבה ואין סוף הטומאה לצאת אלא באחד מהם מן התורה אית לן למיזל בתר רובא ולטהרו ולא שייך קבוע אלא בניכר האיסור בתחלה ושוב נתערב ולכן כתב שאינו אלא גזרת חכמים ופירוש זה הונח בעיניו יותר ממה שפירש הרב תוספת יום טוב (משום דאינו מפורש בתורה וכו') משום דבהכי דייק טפי לישנא דגזרה דחומרא כזו דהך דפתחים הרבה ודאי גזרה דרבנן היא אבל מכל מקום עיקר סוף טומאה לצאת בפתח שודאי יצא המת דרך שם ודאי הלכה למשה מסיני היא ויישב גם כן דברי רש"י בחולין ד' קכ"ה שכתב דסוף טומאה לצאת היא מדרבנן דהתם לפי שאין בפתח התיבה שיעור להוציא הטומאה שהרי אין בה פותח טפח משום הכי אינו אלא מדרבנן אבל עיקרו היא מדאורייתא:

<b>והביא</b> תורף דברי הרב זרע אברהם בחלק יו"ד סי' י"ז אשר הרבה להשיב ולדחות דברי הרב תוספת יום טוב והעלה שלא כדעתו ומר ניהו הרב המחבר האריך ליישב כל תמיהות הרב זרע אברהם ולהכריח כדברי התוספת יו"ט ומסיק בדף קל"ג (בד"ה ומה שסיים) דאף שדרך הרב תוספת יום טוב בפירוש דברי רש"י רחוקה מכל מקום דינו דין אמת כשחר נכון מוצאו ועוד כתב שמצא תשובה אחת ממר רבו הובאה בספר סמא דחיי סי' ח"י שהוכיח מדברי הרמב"ם דסוף טומאה לצאת היא טומאה דאורייתא ושהרב סמא דחיי בסי' י"ט דחה דבריו וכתב לקיים דברי רבו ואחר שהאריך בזה כתב בדף קל"ג ע"ד (בד"ה נמצינו) נמצינו למדין דסוגיא דפרק משילין מוכחא דעיקר דין סוף טומאה לצאת מדאורייתא היא דהיינו הלכה מסיני כדפירש רש"י שם ובפרק הדר ומה שכתב רש"י בפרק קמא וכן כתב רבינו שמשון בשלישי דאהלות משנה ו' דגזרו חכמים טומאה שסופה לצאת היינו בכגון מתניתין שיש פתחים הרבה ואין ידוע באיזה פתח יוציאו הטומאה וכו' וכתב עוד שמר רבו הוכיח מדברי הרשב"א בסי' קל"ו ותתקכ"ב ושכ"ב שסובר דטומאה זו מדאורייתא ובאר הוכחתו והביא מה שדחה הרב סמא דחיי את הוכחתו וכתב לקיים דברי רבו:

<b>שוב</b> הביא תורף תשובת הרשב"ץ בח"ב סי' א' אשר מדבריו רצה להוכיח הרב סמא דחיי בסוף טומאה לצאת דדעת כל הפוסקים דהויא מדרבנן שכן הביא דברי רש"י בפרק קמא דביצה ובפרק העור והרוטב דגזרת חכמים היא וכתב הרשב"ץ שכן הסכימו כל הפוסקים שאין בכל זה אלא איסור דרבנן והוא כתב לדחות הוכחתו מדברי הרשב"ץ וסיים בדף קל"ה (סו' ד"ה והנלע"ד) איך שיהיה נפלה החומה שבנה הרב בכחו של זקן מוהרשב"ץ דסובר דלכל הפוסקים עיקר דין סוף טומאה לצאת דרבנן דלא היו דברים מעולם ודינא יתיב וספרין פתיחו פתוחי חותם דעיקר סוף טומאה לצאת דינא דאורייתא הוא וכאשר הורה גבר מר רבו שכן מוכח בין מסוגיא דמשילין ובין מברייתא דספרי והכי מוכח דעת הרמב"ם והראב"ד ותשובת הרשב"א והביא מה שכתב בשיטה מקובצת שמה שפירש רש"י בפרק קמא שטומאה זו מדרבנן אינועיקר והעיקר כמו שפירש בפרק משילין וכו' (העתיק כל דברי השיטה מקובצת וביאר שכונתו לפרש דברי רש"י דרק בכי האי גוונא הוא דהוי גזרה דרבנן אבל עיקר דין סוף טומאה לצאת הוא מדאורייתא):

<b>גם</b> הביא תשובת הרשב"ש (בן הרשב"ץ) בסי' תרל"ד והוכיח מדבריו שלא כדברי הרב סמא דחיי שהבין מדברי הרשב"ץ דלכל המפרשים עיקר דין דסוף טומאה לצאת אינו אלא מדרבנן והביא דברי רבינו מוהרא"י בפסקים וכתבים סי' כ"ד במה שנראה מדבריו דרש"י סותר עצמו ממה שכתב בפרק קמא דביצה למה שכתב בפרק בתרא ובפרק הדר וכתב דלפי האמור אין סתירה בדברי רש"י וכו' והאריך קצת בזה ובסוף ד"ה שוב ראיתי הזכיר תשובת הרב מוהרמ"ז וכתב (בד"ה איברא) שהפריז על המדה במה שרצה להוכיח בפשיטות דעיקר סוף טומאה לצאת אינו אלא מדרבנן והביא דברי הוכחותיו ושהעלה שדברי רש"י בפרק משילין שינוייא הוא אליבא דר' הושעיא דוקא ואשנויי לא סמכינן והאריך לסתור דבריו ושוב בד' קל"ו (בד"ה תו חזיתיה) כתב בשם הרמ"ז הנ"ל שרצה להוכיח מדברי הכל בו שהביא מרן הקדוש בב"י סי' שע"א שסובר שטומאה זו אינה אלא מדרבנן ודחה הוכחתו וגם הביא תשובת הרדב"ז בחדשות סי' תע"ו ומה שכתב הרמ"ז דמדברי הרא"ש בפרק משילין ומלשונו שבהלכות קטנות מוכח שסובר שהיא טומאה מדרבנן ודחה דבריו וסיים חזרתי על כל דבריו ולא מצאתי דבר שיהא בו כדי לדחות כל הראיות שהבאתי לעיל:

<b>וכתב</b> עוד בשם מר רבו שהוכיח שגם הרבנים מוהרימ"ט וש"ך ושער אפרים סוברים כן ושהרב סמא דחיי תמה על דבריו והוא לא רצה למשכן עצמו בפירוש דברי הרב מוהרימ"ט לפי שאין ספרו בידו רק על מה שכתב הרב סמא דחיי דבש"ך סי' שע"א כתב בהדיא דסוף טומאה לצאת היא מדרבנן וכתב לבאר דלא כתב הש"ך שהיא גזרה דרבנן אלא בכגון זו דאיכא פתחים הרבה ואין ידוע באיזה פתח יצא המת הא לאו הכי ודאי גם איהו מודה דמדאורייתא הוא וגם דברי הרב שער אפרים הכי מישתמעי ובדף קל"ז ע"א כתב אסיקנא מכל מאי דברירנא דעיקר סוף טומאה לצאת הלכה למשה מסיני היא ודינה דין תורה ממש וכנראה מסוגיין דמשילין ומהברייתא דספרי וכמו שהוכחנו מדברי רש"י והרמב"ם והראב"ד נמי מדלא השיגו וכן הרשב"א והרב בשיטה מקובצת והרשב"ש ומוהרא"י ומהרש"ל והרב תי"ט ואפילו תימא שהכל בו והסמ"ג לא סברי הכי עם היות שאין הכרע מדבריהם כדלעיל מכל מקום מידי ס' לא נפיק ושוב ראיתי להרב המבי"ט בספר קרית ספר בפרק ז' מהלכות טומאת מת דנראה דספוקי מספקא ליה וז"ל שם אחר שהביא מתניתין דהמת בבית וכו' ומדמחשבה מפקא מידי טומאת פתחים נראה דטומאתן אינה אלא מדרבנן ובפרק הדר מייתי תלמודא הא מתניתין וכו' וכתב רש"י פתח שעתיד לצאת בו טמא מיד טעמא ליכא אלא הלכות טומאה הכי גמרינן להו עכ"ל וכונתו מובנת דרוצה לומר דמדברי רש"י מוכח דהלכה היא אע"ג דמחשבה מועלת להו ומ"מ לא ידענא למה לא הביא ההוא דפרק משילין דהוי מבורר טפי סוף דבר דעל כל פנים מידי ספק דאורייתא לא נפיק ולע"ד קרוב לודאי דאין זה נכנס בגדר ספק אחר דמרובא דרבוותא הכי משמע טפי ומיהו היינו דוקא בפתח ראשון אבל משם ואילך ליכא למאן דאמר דהוי דאורייתא וכמו שכתב הרשב"ץ וכדהוכחנו נקוט מהא דלצורך מצוה יש לדחותה אי נמי משום גכ"ה (גדול כבוד הבריות):

<b>אלו</b> תורף דברי מרן מוהרד"ף ומי שנמצא אצלו ספר התורה הזה ישר יחזה שכל דבריו אלו הן הנאמרין בשקל הקודש שקו"ט בחכמה ובתבונה נשא ונתן באמונה לאמתה של תורה בפלפול וסברא ישרה והרבנים שקדמוהו אם היו רואים את דבריו היו חוזרים מסברתם ומודים דרבנן לכל אשר העלה לדוד משכיל והנה אמת שראיתי להרבנים אהל יצחק בחלק יו"ד סי' ל' ומהור"ר אברהם הכהן ארייאס הובאו דבריו בס' מעשה אברהם בחלק יו"ד סי' ז"ן (ד' קכ"ז בד"ה ושוב אח"ז) דנקטי ואזלי בשיפולי גלימא דרב זרע אברהם דעיקר דין סוף טומאה לצאת אינה אלא מדרבנן אמנם הם לא הזכירו כלל דברי מרן מוהרד"ף במכתם לדוד הנ"ל כמו שיראה הרואה ואי הוו חזו למילתיה הוו הדרי בהו כן נראה לדעתי הקצרה:

<b>אחר</b> זמן רב השגתי ספר אזן אהרן לרבין חסידא תנא ירושלמאה וראיתי שם בקונטרס ארעא סמיכתא במערכת הסמ"ך כתב וז"ל סוף טומאה לצאת הרב ארעא דרבנן אות תס"ג הביא דברי הרב זרע אברהם סימן י"ז שכתב דאינה אלא מדרבנן עי"ש ולזה הסכים הרב חזון נחום על טהרות בפסק הכהנים שבסוף הספר והרב סמא דחיי בחלק יו"ד סי' כ' ומוהר"ם זכות בתשובה סי' ט"ו אך הרב הגדול יעקב בלילוס רבו של הגאון מוהרד"ף הובאו דבריו בסמא דחייא סי' י"ט הוכיח מדברי כל הראשונים דהוי דאורייתא ואף שהרב סמא דחייא דחה כל דבריו הנה הגאון מוהרד"ף בס' מכתם לדוד סי' נ"א תפס קשת ומגן ועמד בכל עוז להציל את רבו מפי האריות והעמיד דבריו וכן דעתו דעת עליון נוטה דהוי דאוריתא ועיין בכפי אהרן ח"ב הלכות טומאת כהן סי' י"ב עכ"ד משמעות דבריו הוא שדעתו מסכמת לדברי מרן מוהרד"ף במכתם לדוד הנ"ל:

<b>אמנם</b> עיינתי בספרו כפי אהרן הנ"ל וראיתי שבדף מ"ט סוף ע"ד אחר שאסף דעות הפוסקים כתב ונמצא שדעת הרבנים הש"ך ומוהרא"י ומוהר"א נחום ואדמת קדש ופרי הארץ ושער אפרים ודבר שמואל ומוהר"ם זכות דסוף טומאה לצאת אינו אלא דרבנן דלא כהרבנים תוספת יום טוב ומוהר"י בלילוס האף אמנם אחרי ארי קם כגבור הרב הגאון מוהרד"ף בספר מכתם לדוד בחלק יו"ד סי' נ"א אייתי בידיה כל דברי הרבנים הנז' ויצא לישע רבו והוכיח במישור דהוי הלכה למשה מסיני ולא דרבנן וחלק על כל הרבנים הנז' ולא הכנסתי עצמו לשאת ולתת בדבריהם וכו' והדברים ארוכים ועתיקים נקוט מיהא דהדבר במחלוקת היא שנוי ורובא דמינכר סברי מרנן דעיקר דינא דסוף טומאה לצאת אינה אלא גזרת חכמים עכ"ל נראה מזה שדעתו נוטה יותר לומר שהיא מדרבנן לפי מה שכתב דרובא דמינכר סברי הכי וגם בדף ב"ן ע"ד קרוב לסופו כתב שדעת רוב רבני האחרונים דעיקר דין סוף טומאה לצאת הוא מדרבנן והביא בד' נו"ן ע"א מה שכתב בישרי לב בשם הרב המליץ כנז"ל וכתב דיש טעות סופר במה שכתב בשם הש"ע סי' צ"ג וצריך להיות שע"א סי' צ"ג והיינו שער אפרים (אפריון נמטייה) ועל מה שכתב דהרב דבר שמואל סובר שהיא מדאורייתא כתב דאף שבתחלה היה סובר כן אבל חזר בו והסכים דאינה אלא מדרבנן ושכן כתוב בתשובתו בסי' רמ"ח ועל מה שציין דברי רש"י דסתרי מפרק קמא לפרק בתרא דביצה העיר עליו מה מציאה מצא בזה והלא כל הרבנים שהזכיר יסוד דבריהם הם בסתירת דברי רש"י וגם על מה שכתב שהרבנים תרומת הדשן וכו' שהביא מרן הב"י סוברים שהיא מדרבנן כתב דאחר המחילה רבה אין הכרח מדבריהם לזה וכו' אלו תורף דב"ק ומה שכתב בתחלת דבריו שמוהרא"י הוא מכלל הסוברים שהיא מדרבנן אין כונתו על הרב תרומת הדשן אלא על הרב מוהר"א יצחקי בעל ספר זרע אברהם הוא המסביר שעיקר דין סוף טומאה לצאת אינה אלא מדרבנן כמו שכתבו כל הרבנים הנ"ל בשמו גם בס' פדה את אברהם לגדול בדורנו מר קשישא יצ"ו במערכה זו אות ב' ראיתי שכתב הא דסוף טומאה לצאת הוא הלכה למשה מסיני דוקא בפתח ראשון אבל בפתח שני הוא מדרבנן לדעת הרב מכתם לדוד יו"ד סימן נ"א ולדעת הרב נחלת שמואל סוף טומאה לצאת היא מדרבנן בפתח ראשון וספר נחלת שמואל אין אצלי גם לא שמעתי שם ספר זה ואולי הוא טעות סופר וצריך להיות נאמן שמואל שראיתי בספר יפה ענף ד' צ"ג ע"ב (שציין נפדה את אברהם) שכתב בשמו שסוף טומאה לצאת מדרבנן אפילו בפתח ראשון:

<b>והנה</b> השגתי עתה ספר חיי אריה שנדפס מקרוב (בשנת רנ"ת לידידי הגאון חיים אריה הורוויץ אבד"ק קראקא יצ"ו) וראיתי בסי' ס"ז בד' פ"ט ע"א (בד"ה והנה) שחידש שדין סוף טומאה לצאת לא שייך במתי עכומ"ז שהרי דעת הש"ך ודבר שמואל ושבות יעקב והרשב"ץ ריש חלק ג' וכן רש"י בפרק קמא דביצה דלא הוי אלא מדרבנן וזה שלא כהחכמת אדם שפסק שסוף טומאה לצאת היא מדאורייתא מהא דכתב רש"י בסוף ביצה דהוי הלכה למשה מסיני חדא דיש לומר כשיטת הר"ש מאויירא הובא בבית יוסף דעל סוף טומאהלצאת אין הכהן מוזהר ויש לפרש כמו שכתב שם בשם מוהרא"י דהוא משום שאין הנזיר מגלח עליה ועוד גוף דברי רש"י ושיטתו כבר ביאר בתשובת מוהר"ם זכות והעלה שדין סוף טומאה לצאת מדרבנן הוא ואם כן במתי עכומ"ז שטומאת אהל בהן אינו אלא משום חומרא יש לומר דלא אסרו וגזרו סוף טומאה לצאת אלו תורף דברי הרב יצ"ו ואני ההדיוט כבר הארכתי למעלה בס"ד והבאתי מערכה מול מערכה בזה ומכל הרשום למעלה אתה תחזה שאין להזניח סברת הרב חכמת אדם שסובר שהיא מהלכה למשה מסיני ומדאורייתא כי שלמים וכן רבים קיימי כוותיה ומכל מקום מה שכתב הרב יצ"ו שבמת עכומ"ז ליתיה לדין זה מאחר שכל עיקר דין טומאת אהל בעכומ"ז אינו אלא מחמת חומרא כמו שביאר שם קודם לזה כיעויין שם נראה שיפה אמר רב ושם (בסו' ד"ה ועוד) כתב בשם שו"ת נפש חיה שכתב להתיר בנדונו במת עכומ"ז וספר זה לא ראיתיו מעודי ופנאי אין לי לחזור על לימודי לעיין בדברי הרבנים שהבאתי באות זו אולי מדבריהם יתברר דין זה ולפום ריהטא דבריו נכונים בזה:

<b>ובעיקר</b> דין טומאת מת דקיימא לן דאם המת בבית אחד ויש בה חלון פותח טפח לבית הסמוכה טמאה וכתב הרב חכמת אדם בכלל קנ"ט סק"ז דאם יש חלון בין שני בתים והטומאה באחד מהם והיו בחלון סריגות שקורין גראטער ובלשון אשכנז גיטטער אפילו היו של מתכות אף על פי שיש ביניהם אויר אם אין באחד מהן פותח טפח חוצץ בפני הטומאה ולא יצטרפו נקבי הסריגות לפותח טפח והוא מדברי הט"ז סי' שע"א סק"א והובא בש"ך שם סק"ב ממתניתין דאהלות יעש"ה וחידש הרב הנ"ל דזה לא שייך בחלונות שלנו שהם נעשים לאורה דשיעורו רק כפונדיון והוא קטן מאד עכ"ל והביא בספרו בינת אדם דברי הרמב"ם פרק י"ד מהלכות טומאת מת וכתב על דבריו בשו"ת חיי אריה הנ"ל שם וז"ל ואני שמעתי ולא אבין שהרי בפירוש כתב הרמב"ם שם בהלכה א' וחלון העשוי לאורה הוא שאין עליו תקרה אלא גלוי הוא לשמש וכן שם בהלכה ה' שהוא גלויה לאויר שיעורה כפונדיון מפני שאינה עשויה אלא לאורה בנה בית חוצה לה ונעשית חלון זו תחת תקרה והרי היא בין שני בתים שיעורה כפותח טפח ומשום הכי כתב שם הרמב"ם בהלכה א' ציורו בחלון שעשויה לאורה כגון היתה טומאה ובא אדם ונסמך לחלון זה של מאור וכו' נטמא אבל בחלון בין שני בתים כיון שיש תקרה מן הבית השני שיעורו בפותח טפח ועיין אהלות פרק י"ג משנה ב' ורק אם החלון פתוחה לשמש והטומאה נכנסה על ידי זיזין וכדומה נידון בשיעור קטן שוב ראיתי בפרח מטה אהרן ח"ב שצ"ג שכתב כדברי החכמת אדם ולי נראה כמו שכתבתי עכ"ל יצ"ו:

<b>עוד</b> כתב בישרי לב שם בשם הרב המליץ וז"ל וראה זה חדש שכתב הרשב"ש בסוף תשובה אחרונה דסוף טומאה לצאת לא נאמר אלא בכלים אבל לא באדם ולכן מותר לו לאדם ליכנס בתוך חצר שהמת נתון באויר ולא חיישינן על מה שהמת עתיד לצאת מפתח החצר וכן בפתח העיר וכדבריו מוכח מדברי רבינו עובדיה בשלישי דאהלות משנה ז' דלא נקט אלא כלים ואדם אין עכ"ל הנה ספר שו"ת הרשב"ש אין אצלי ולכאורה יש לתמוה במה שהביא מן הרשב"ש כאילו סברא זו לא נזכרה בדברי שאר הפוסקים ובאמת לא כן הדבר והמעיין בדברי מרן הב"י בסימן שע"א (אשר כבר הזכיר דבריו הרב המליץ קודם לכן לענין אם דין סו' טומאה לצאת הוא הלכה למשה מסיני או אינו אלא מדרבנן) עיניו תחזנה מישרים שכתב בשם הכל בו שר"י מאויריא הראה לרבינו נתנאל שאין כהן מוזהר על סוף טומאה לצאת ואפילו תחת הזיזין ועל אסקפות הפתח יכול לעמוד ובלבד שלא יהא שם חור פותח טפח להביא את הטומאה עכ"ל הרי שכתב מפורש דאין דין סוף טומאה לצאת לכהנים וכלומר דכי נאמרה הלכה דסוף טומאה לצאת טמא לכלים הוא דנאמרה דודאי לא נוכל לכחש שישנו לדין זה כמבואר במשנה דאהלות שהובאה בש"ס בפרק קמא ובתרא דביצה ובפרק הדר כמו שהזכיר בתשובה שבפסקים וכתבים סי' כ"ד שהביא מרן הב"י שם וגם כתב שם בשם הסמ"ק דהתוספתא דתני כל טומאה שאין נזיר מגלח עליה אין כהן מוזהר עליה מתרצתא היא ועל פי זה צידד בתרומת הדשן דמאן לימא לן דכהן מוזהר על סוף טומאה לצאת ולצד זה צריך לומר שלא נאמר דין סוף טומאה לצאת באדם כי אם בכלים ונמצא שסברא זו לחלק בין כלים לאדם כבר נאמרה בפוסקים ואין כל חדש:

<b>ומה</b> שהרב תרומת הדשן כתב כמסתפק מאן לימא לן דמוזהר כהן על סוף טומאה לצאת הנה בתשובת הרדב"ז החדשות בסי' תע"ו כתב ועוד שאין הנזיר מגלח על טומאת פתחים עד שיהיה עם המת תחת האהל יחד וכן כתב הרמב"ם בפרק ז' מהלכות נזיר כל אלו השנים עשר טומאות וכו' משמע בהדיא דדוקא בהני מגלח אבל לא על טומאת פתחים כיון שאינו ביחד תחת אהל המת ושנינו בתוספתא כל טומאה שאין הנזיר מגלח עליה אין כהן מוזהר עליה ואף דאיכא מאן דאמר דמשבשתא היא ולא סמכינן עלה מכל מקום הבו דלא לוסיף שאר הפתחים (חוץ מפתח הראשון) וכיון שנהגו הכהנים שלא ליזהר בזה מנהג אבותינו תורה ואין לשנות המנהג עכ"ל הנך רואה שהרדב"ז דק ואשכח ללמוד מדברי הרמב"ם שאין הנזיר מגלח על סוף טומאה לצאת ואם כן לדברי הסמ"ק דהתוספתא מתרצתא היא וכל טומאה שאין הנזיר מגלח עליה אין הכהן מוזהר עליה ליתיה לדינא דסוף טומאה לצאת גבי אדם כי אם בכלים:

<b>וראיתי</b> להרב מקנה אברהם בסי' רמ"ז וז"ל עיין בתשובת הרדב"ז ב"ב סי' תע"ו שהורה מוהר"ם שאין כהן מוזהר על סוף טומאה לצאת עכ"ל והמעיין בדברי הרדב"ז הנ"ל יראה שלא הזכיר דבר זה בשם מוהר"ם רק הביא שם דברי הכל בו הנ"ל מה שר"י מאוירא הראה לרבינו נתנאל שאין הכהן מוזהר על סוף טומאה לצאת וכו' כמו שכתבתי למעלה דברי הכל בו ובתרומת הדשן בפסקים סי' כ"ד כתב שרבינו מאיר אסר לכהנים שיצאו דרך שער העיר שסוף המת לצאת עד אחר שעבר המת ואולי מוהר"ם הוא רב אחר ועל כל פנים לא נזכר זה בדברי הרדב"ז (נחזור למה שכתב הרב המלי"ץ וראה זה חדש וכו' ואין זה דבר חדש כאמור):

<b>ואם</b> כונתו לומר שהרשב"ש פסק כן הלכה למעשה גם זה קשה בעיני שהרי מדברי הרי"ף בהלק"ט הלכות טומאה מתבאר דגם באדם אמרינן סוף טומאה לצאת שכתב והיכא דאיכא דרתא דמוקפת זיזין או אכסדרא והוה מיתא בחד ביתא איתסר ליה לכהנא למיעבר תותי הנך כולהו זיזין וכו' אבל ודאי אי הוה מיתא תותי הנהו זיזין או גו אכסדרה שרי ליה לכהנא למיתב בגו ביתא שדרך טומאה לצאת ואין דרכה ליכנס וכו' והרא"ש שם תמה למה הביא משנה זו על סוף טומאה לצאת כמה משניות היה יכול להביא שהן פשוטות יותר מזו ההיא דבו פתחים הרבה וכו' עי"ש שנראה שגם הרא"ש סובר כן והרב תרומת הדשן בפסקים סי' כ"ד כשכתב ותו מאן לימא לן דהך טומאה דסופה לצאת הוי טומאה שהנזיר מגלח וכו' סיים אמנם עיין באשירי בהלכות טומאה משמע דכהן מוזהר כי האי גוונא עי"ש דאפשר יש לחלק מכל מקום הואיל ורבנן קשישי חששו לאיסור זה חלילה להפליג דבריהם וכו' עי"ש ואיני יודע אם כונתו לדברי הרא"ש שהבאתי או לדבריו במקום אחר ולפי מה שכתב שאפשר יש לחלק וכו' נוכל לומר דהרשב"ש חילק ידע בין דברי הרי"ף והרא"ש לנדונו וצריך לעיין בדב"ק בגופן שלהן ואינו מצוי אצלי:

<b>ואמנם</b> תורף דברי הרשב"ש ראיתי שהביא הרב מעשה אברהם בחלק יו"ד סי' ז"ן (בד"ה ולדידי מילתא) שכתב בסי' תרל"ד אחר שהביא מתניתין דפי"ג דאהלות ומה שפירשו רש"י ורבינו שמשון והרמב"ם כתב וז"ל ועל פי דרכנו למדנו דלכל הפירושים אם יש מת באמצע החצר באויר אף על פי שצריכים להוציא המת מפתח הבית שיכולים הכהנים להכנס לאותו חצר כיון שאין שם אהל ולא חיישינן למידי ולא אמרינן ביה כיון דסוף טומאה לצאת ממנו אין הכהנים רשאים ליכנס דרך אותו פתח דאם כפירוש רש"י ובאחד מלישני רבינו שמשון ליתא אלא בכלים חומרא דרבנן היא ואם בתרי לישני דהרמב"ם גם כן ליכא למיחש למידי שאין פתח שם סתום ואינו עומד פתח אהל המת עכ"ל וסיים (במעשה אברהם) הרי דהרב מיפשט פשיטא ליה דלא איתמר סוף טומאהלצאת אלא בכלים וחומרא דרבנן לשיטת רש"י ורבינו שמשון לא כן באדם ותימה על הרב נחפה בכסף ביו"ד סי' ו' איך נעלם ממנו תשובה זו של הרשב"ש עכ"ל הנה מתבאר דלא כתב הרשב"ש דינו אליבא דכולי עלמא וספר נחפה בכסף ח"א אין מצוי אצלי לעיין בדב"ק ולהבין מה שמתמיה עליו הרב מעשה אברהם:

<b>ולפי</b> האמור יש להעיר על הרב המליץ שכתב דבר זה בשמו כהלכה פסוקה לדברי הכל ואולי ממה שכתב בשמו הרב מעשה אברהם מתבאר יפה שאין הכל מודים בחילוק זה שבין כלים לאדם ומה שהתיר בנדונו הוא לפי ששייך ההיתר לכל מר כדאית ליה ולא שכולם מודים בהדין ההוא מהטעם הזה (שלא נאמר דין זה באדם) כנראה מדברי הרב המלי"ץ גם מרן מוהרד"ף במכתם לדוד בחלק יו"ד סי' נ"א (בד"ה בתר דנא חזה הוית) הביא דברי הרשב"ש בסיגנון שהביאם הרב מעשה אברהם וע"ש מה שפלפל בזה:

<b>והרב</b> כפי אהרן בח"ב סי' י"ב ד' ד"ן (ד"ה ואשר אני) הביא גם כן דברי הרשב"ש וכתב טעם לחלק בין כלים לאדם על פי מה שאמרו בתוספתא דכל טומאה שאין נזיר מגלח עליה אין כהן מוזהר עליה וכו' וכתב שזו היא דעת הסמ"ק שהעתיק המשנה כצורתה המת בבית וכו' ולא הזכיר אדם ומוכרח לומר דאכלים דוקא קאי שהרי פסק כהתוספתא דאין כהן מוזהר וביאר דאף לכתחלה שרי ועל פי זה כתב להבין דברי הרב תרומת הדשן בפסקים וכתבים סי' כ"ד ושוב לא הונח לו בזה דאם איתא דסובר דלא מיירי הא דסוף טומאה לצאת אלא בכלים ולא באדם אם כן לא היה לו לפסוק דין סוף טומאה לצאת כלל דטומאת כלים ליתא בזמן הזה דכל טומאת כלים אינו אלא בזמן שהיה נוהג דין טומאה וטהרה וכל הדינים שבמסכת כלים לא הזכירו הפוסקים הרי"ף והרא"ש והסמ"ק והרמב"ן בספר תורת האדם כי לא פסקו רק טומאת אדם הנוהגים לכהן בזמן הזה והאריך ליישב דברי הרב תרומות הדשן עי"ש:

<b>ואם</b> יש צד להקל בטומאת אהל לכהנים בזמן הזה על פי סברת הראב"ד שכהן טמא אינו מוזהר מליטמא עוד והכהנים בזמן הזה טמאי מתים הם הנה הרב אהל יצחק בחלק יו"ד סי' ל"ג כתב בנדונו (לענין גולל ודופק) לעשות ספק ספקא והספק השני הוא שמא הלכה כהראב"ד בחמישי מהלכות נזירות דין ט"ז דכהנים בזמן הזה טמאי מת הם ואין עליהם חיוב טומאה והמחייב אותם עליו להביא ראיה והסמ"ג בעשין רל"א מסכים כן וכן הרב שלטי הגבורים העתיק לשון הסמ"ג משמע שסובר כן וכמו שכתב הרב זרע אברהם בד' ס"ח ע"ג והביא מה שכתב הרב צרור החיים דאין לעשות ספק מסברת הראב"ד שאינו ספק שקול שכל חכמי ישראל חולקים עליו וחלק עליו דמכל מקום אפשר לעשות ספק ספקא אף על פי סברא דחויה מהפוסקים והביא ראיות לזה ואף שהרב משנה למלך בפרק שלישי מהלכות אבל שרצה להתיר לכהנים שימכרו המומי"א על פי ספק ספקא והאחד הוא סברת הראב"ד ושוב חזר בו משום דאין לעשות ספק ספקא כשכל חכמי ישראל חולקים וכו' זהו דוקא אם בשני הספקות חולקים כל חכמי ישראל אבל בנדון דידן הרי בהספק שני הוא ספק שקול ושפיר עבדינן ספק ספקא בכי האי גוונא אלו תורף דב"ק מתבאר יפה דכולהו רבנן קדישי הנ"ל נקטי בדעת הראב"ד דכהן בזמן הזה שריותא היא לגביה ליטמא למת כיון שבלאו הכי הוא טמא:

<b>אמנם</b> הגאון נודע ביהודה בדגול מרבבה על דברי רבינו השפתי כהן ביו"ד סי' שע"ב סק"ב לא ברירא ליה האי מילתא ואחר שכתב גם הוא להקל בספק ספיקא על פי סברת הראב"ד כתב (בד"ה אמר יחזקאל) מה שכתבתי בשני הסעיפים הנ"ל נמשכתי אחר דברי המשנה למלך ולדעתו סובר הראב"ד שאין איסור כלל לכהן שכבר נטמא לטמא עצמו אבל עכשיו נתתי אל לבי דאולי לא אמר הראב"ד אלא לענין חיוב מלקות אבל איסור אולי אפילו איסור תורה מודה וכו' לכהן הדרנא בי מלהתיר לכהן לילך על קברי עכומ"ז וכו' עי"ש והגאון חתם סופר בחלק יו"ד סי' של"ח (בד"ה ומ"ש רמכ"ת) כתב שהרב השואל עשה סניף דלהראב"ד כהנים בזמן הזה אין מוזהרים על הטומאה כיון שכולם טמאי מתים והשיב לו על זה שיעיין בדגול מרבבה וכו' וכתב שבדבר זה נתווכח מר רבו עם הנודע ביהודה פנים בפנים וגם במכתבים וכתב שאחר זמן מצא הוא (החתם סופר) שכתב הראב"ד בתמים דעים סוף סי' רל"ו דאסורים מן התורה ודברי סמ"ק (אין אצלי) אינו מובן וצ"ע על כל פנים אין לו משען בזה עכ"ל וכן כתב גם בסי' של"ט עי"ש הרי לנו עד אחד נאמן מעיד בגדלו שמבואר בתמים דעים שסובר הראב"ד שאסורים מן התורה והגאון שואל ומשיב במהדורא קמא בח"א סי' ש"ה כתב בתוך דבריו כל זה לפלפולא אבל לדינא באמת גם הראב"ד מודה דעל כל פנים איכא איסור דרבנן כדכתב הדגול מרבבה ומעלתו הביא דברי תורת אדם להרמב"ן והרא"ש בהלכות טומאה והנני יוסף שכן מבואר בחידושי רמב"ן בשבועות ד' י"ז ועיין ברשב"א וריטב"א שם ועיין בחידושי רמב"ן ור"ן בנדה ד' נ"ו ועיין תמים דעים להראב"ד סי' רל"ו ובשיטה מקובצת בנזיר שם ודוק עכ"ל הנה אף שבתחלה כתב דמודה הראב"ד דאיכא איסור דרבנן כתב קודם שראה דבריו שבתמים דעים וכשראה דבריו וציינם סמך על המעיין בדבריו וישר יחזה דסובר הראב"ד דאסורים מן התורה כן אני אומר דרך השערה לפי עדות החתם סופר (כי ספר תמים דעים אין אצלי) ולא פניתי לעיין בבקיאותו על כל פנים הרי שני עדים נאמנים מעידים שדעת הראב"ד שהכהנים אסורים ליטמא אף בזמן הזה שהם טמאים וחידוש הוא שלא זכר בשואל ומשיב את דברי החתם סופר בזה וכל הרבנים שהזכיר באהל יצחק וגם הוא בכלל נעלם מהם דברי הראב"ד שבס' תמים דעים ולכן הבינו בדעתו דמתיר ועתה הנגלות לנו דב"ק בתמים דעים אין לנו עוד לייחס היתר לדעתו:

<b>וראיתי</b> להרב ימי שלמה בהלכות טומאת מת פרק ו' בד' קכ"א ע"א שכתב לנדונו שראה להרב אהל יצחק בסי' ג"ל שהוסיף נופך בטעם אחר להתיר והמציא ספק ספקא על פי סברת הראב"ד בפרק ה' מהלכות נזירות שסובר דכהנים בזמן הזה הם טמאי מתים ואין עליהם חיוב טומאה והביא עוד דישרן סמיכין על סברת הראב"ד הלזו והעלה להתיר עכ"ל והרב המגיה יצ"ו כתב שהרב חכמת אדם בכלל קנ"ט סעיף ב' פסק כן להתיר ועם שאין לתמוה עליהם שלא הזכירו דברי הראב"ד שבתמים דעים דקרוב לודאי לא היה אצלם ספר התורה הזה אמנם חידוש הוא שלא ראו דברי הדגול מרבבה דלא פשיטא ליה בדעת הראב"ד דמותר דשמא לא אמר אלא לענין חיוב מלקות כנז"ל ומה שכתב שכן פסק בחכמת אדם לא מצאתי דבריו כעת:

<b>והגאון</b> ישועות יעקב בא"ח סי' שמ"ג בסוף סק"ב (בד"ה והנה יש עוד) הבין בדעת הראב"ד דכהן טמא אינו עובר מן התורה וכתב שיש ראיה לזה מסוגיא דנדה ד' כ"ז כו' ועוד הביא ראיה מדאמרינן בסנהדרין דפנחס קטליה לבלעם ופירש רש"י דאף דהוא עצמו לא הרגו נקרא על שמו לפי שהיה שר צבא וכתב שדחקו לרש"י לפרש כן דקשיא ליה איך נטמא פנחס שהיה כהן בהריגת בלעם ועכומ"ז מטמא במגע לכן פירש דהוא עצמו לא הרגו אמנם בלשון הש"ס דוחק לומר כן ולפי דעת הראב"ד אפשר שבהריגת המדינית נכנס לאהל מת ונטמא באונס לכן היה בידו לטמא עצמו ושוב כתב דמסוגיא דנזיר ד' מ"ג לא משמע כן עי"ש דב"ק הרי שמייחס גם הוא לדעת הראב"ד שכהן טמא מותר מן התורה ליטמא ולא ראה דברי הראב"ד שבתמים דעים הנ"ל:

<b>ואנכי</b> חזון הרביתי בס' חיי אריה שנדפס מקרוב לידידי הגאון חיים אריה אבד"ק קראקא יצ"ו שכתב בסי' ס"ז ד' פ"ט ע"ב וז"ל והנה שיטת הראב"ד דכהן בזמן הזה אין איסור מן התורה מפני שהם טמאי מתים וכן ביאר שיטתו הגאון רעק"א בתשובות החדשות שנדפסות שנה זו והש"ג על הלכות טומאה להרי"ף הביא בשם סמ"ג עשין רל"א מה שכתב בשם רבינו יעקב הוא ר"ת שבזמן הזה כהן המטמא בבית הקברות אינו לוקה ומביא ראיה מדתניא מס' שמחות הרי שקבר את מתו ובא אחר כל זמן שעוסק בבית הקברות יכול לעסוק בו פירש מן הקבר אם חזר וקברו לוקה דברי ר' עקיבא ר"ט אומר כל היום אינו לוקה מפני שאינו מרבה עלי' ימי טומאה ובה"ג פוסק כר"ט ואם כן בזמן הוה מאי מרבה טומאה יש כיון שמי חטאת אינן נוהגות ע"כ ומיהו מה שרוצה בתשו' מהר"ץ חיותלפשוט ספקו של הדגול מרבבה שמסופק בדעת הראב"ד דאפשר דדוקא מלקות ליכא אבל איסור תורה יש עכ"פ אף שכבר נטמא וכתב דמלשון הסמ"ג מוכח דגם איסור תורה אין כאן דהרי בזה"ז אין נפקא מינה למלקות לע"ד אינו מוכרח דיש לומר דנפקא מינה לפוסלו לעדות וכמש"כ הש"ך יו"ד סי' ט"ז סקי"ז עי"ש ובכמה דוכתי עכ"ד יצ"ו ואין בידי ס' שו"ת רעק"א החדשות ולא שו"ת מוהר"ץ לעיין בדב"ק שלפי הנראה לא ראו דברי הראב"ד בתמים דעים שמפורש יוצא שסובר האסורים מן התורה כמו שהעיד הגאון חתם סופר וחידוש הוא שהרב הנ"ל יצ"ו לא זכר דברי החתם סופר בזה (אף שמזכירו למכביר בספרו היקר וגם באותו סימן מזכירו עי"ש בד' פ"ח ע"ב וכתב דמבטל דעתו מפני דעתו):

כלל מה) <b>טוב</b> יתכן לפרש דבא למעט דאינו גרוע ואינו רוצה לומר שהוא מובחר כך כתב הרב צמח צדק בסי' י"א במי שנתחייב לתת לחברו בגדים טובים דמצי פטר נפשיה בבינוניים מדלא כתב לו מובחרים אלא טובים ובינוני נמי נקרא טוב כמו שכתב רשב"ם בבבא בתרא ד' ס"ט אההיא דחזינא אי דיקלא טבא הוא וכו' ופירושו מוכרח כמו שכתב מוהרש"א וכו' אלו תורף דב"ק והביא דבריו רבין חסידא בספר קהלת יעקב במענה לשון ח"ג אות ע"ט ובאות פ' הביא מה שכתב הרב לחם רב סי' יו"ד וי"ג דיפים וטובים רוצה לומר דעוברים בין הסוחרים וכתב דזה מסכים לסברת הרב צמח צדק וספר לחם רב אינו מצוי אצלי לראות דב"ק ולפי הנראה מדברי הרב קהלת יעקב דעובר לסוחר רוצה שהוא בינוני ולא מובחר נראה לפי זה דעם דהרב לחם רב מודה להרב צמח צדק דטובים רוצה לומר בינוני מכל מקום הרב צמח צדק אינו מודה להרב לחם רב שהרי סיים בהצמח צדק דאם כתב שנתחייב ליתן לו בגדים טובים מובחרים או שכתב שנתחייב ליתן לו בגדים טובים ממש צריך ליתן לו מובחרים ולא בינונים ואם כן כמו כן יש לומר דכשכתב ליתן לו יפים וטובים הרי הוא כאומר בגדים טובים ממש וצריך ליתן לו מובחרים ולא מצי פטר נפשיה בבנוניים:

<b>ובחפשי</b> בספרים ראיתי להרב חקרי לב בזכרונותיו שבספר ישרי לב דף ק"ז ע"א אות א' שאחר שהביא דברי הצמח צדק במילואם (לא כהרב קהלת יעקב שהשמיט סיום דבריו הנז"ל) כתב ונראה לי דאם אמר לו אני מתחייב שלא ליתן בגד רע אלא טוב אינו יכול לפטור בבינוני אלא צריך ליתן לו מובחר דלישנא יתירא לטפויי אתא דאי למעוטי רע כבר אמר לו בפירוש (וכתב עוד בזה ולא יכלתי להבין דב"ק כי אם על פי שמראה מקום למה שכתב מני"ר במערכת הצד"י ונשמט בהדפוס כמו שיראה הרואה וסיים) ועיין בתשובת מוהר"א אדרבי (מני"ר הלחם רב) סי' י"ג וציין ועיין פרי הארץ ח"מ סי' ע"ה עכ"ל מחשבתו ניכרת דמצריך ישוב דמדברי הרב לחם רב מתבאר דלא סבירא ליה כהרב צמח צדק אלא גם באומר לו בגד מובחר יכול לפטור עצמו בבינוני כמו בבגדים יפים וטובים וספר פרי הארץ אין מצוי אצלי לראות אם חולק או מסכים לסברת הרב צמח צדק ועל כל פנים באומר טוב סתם כולי עלמא מודו דמצי פטר נפשיה בבינוני דטוב יש לפרש בינוני והרב פתחי תשובה בח"מ סוף סי' רמ"ח הביא דברי הצמח צדק ולא הביא שום חולק גם ראיתי שהרב מלאכת שלמה חכים בפרק י"ח מהלכות מעשה הקרבנות הביא דברי הצמח צדק וכתב ראיה לדבריו ממה שאמרו במנחות ד' ח"ק גבי מאי דתנן האומר אחד מכבשי הקדש והיו לו שנים הגדול שבהם הקדש היו לו שלשה הבינוני הקדש ומפרש שמואל דחוששין אף לבינוני דלגבי קטן עין יפה הוא הרי דבינוני קרי ליה תנא עין יפה ואף דהתם הוא רק חוששין היינו משום דמקדיש בעין יפה מקדיש אבל מוכר דבעין רעה מוכר יש לומר דטובים דקאמר הוא לאפוקי גרועים:

<b>גם</b> אשו"ר להרב מוהרי"ץ פיגון נר"ו הובאו דבריו בספר יפה ללב ח"ג בסי' תרכ"א ד' כ' ע"ד שכתב שכן הסכימו הרב פרי הארץ בח"א ח"מ סי' ה' ומרן חיד"א בספר אהבת דוד ד' ס"ט ע"א ושהרבה להביא ראיות לפסק הצמח צדק וכתב דאף דהרב שמחת יהודה סי' ג"ן חלק על הצמח צדק והביא ראיה היפך פסקו. מ"מ הרב לב מבין בד' קנ"ה ע"ג עמד על דברי הרב שמחת יהודה ובסוף דבריו הסכים לדברי הצ"ץ וכתב שגם מר אביו בחידושיו על הרמב"ם בכתיבת יד ומני"ר עצמו יצ"ו במקום אחר עמדו על דברי הרב שמחת יהודה עד כאן תורף דב"ק נמצא דסברת הרב צמח צדק דטוב רוצה לומר בינוני מוסכמת מכל רבני האחרונים הנז"ל ונפקא מינה למה שנשאלתי באחד שנתחייב להלביש בתו בבגדים טובים בכניסתה לחופה והזמין הבגדים טרם החופה כנהוג והחתן טען כיון שנתחייב בבגדים טובים צריך ליתן לו כבגדים שנותנים העשירים לבנותיהם וחמיו טען שבגדים טובים רוצה לומר כבגדי הבעלי בתים הבינונים לאפוקי מהעניים אבל לא כמו העשירים דלפי כל הנ"ל נראה דמצי פטר נפשיה בבגדים בינונים וברוך ה' כי נתפייסו שני הצדדים ונפטרו לשלום בכי טוב:

# מערכת י

## כלל א

<b>יד</b> פועל כיד בעל הבית אם הפועל גוי אי חשיב שלוחו של בעל הבית עיין מה שרשמתי במערכת האלף אות קמ"ו (בשדי חמד ח"א):

## כלל ב

<b>יום</b> אחד מצינו דרוצה לומר שעה כל דהו כמו שכתבו התוספות בגטין דף ע"ה (ד"ה ורמינהי) ועיין להרבנים סמ"ע סי' ל"ה אליהו רבה סי' ג"ן משנה למלך בהלכות אישות פרק שני דין כ"ב ציינם מרן חיד"א ביעיר אזן מערכת השי"ן אות ט"ז ולהרבנים טורי זהב ושפתי כהן יורה דעה ריש סי' ת"ב:

## כלל ג

<b>יחיד</b> ורבים הלכה כרבים אי אמרינן נגד סתם משנה נחלקו הרז"ה והרמב"ן בדעת רב להרז"ה בפרק הגוזל עצים רב פוסק כהסתם משנה ולא חייש לכללא דיחיד ורבים והרמב"ן במלחמות שם סבירא ליה דפוסק רב כרבים ולא חייש לסתם משנה והוזכרו דב"ק בדברי מרן חיד"א ביעיר אזן מערכת ה"ה אות מ"ה (ד"ה וכבר) ועיין יומא דף ל"ו ע"ב פשיטא יחיד ורבים וכו' ולהרב זכור לאברהם אביגדור בחידושיו לש"ס שם מה שכתב בשם יש מקשים וכו' ולדעת הרמב"ן אין מקום לאותה קושיא ולדעת הרז"ה ודאי קשה ועיין במכתב לחזקיהו שם:

## כלל ד

<b>יחיד</b> ורבים וכו' האומר שמועה בשם אומרה ולא חלק עליו מסתמא הכי סבירא ליה והוו תרי כן כתב הרב הליכות אלי הביא דבריו הרב שער המלך בפרק ג' מהלכות יום טוב הלכה ה' בשם הרא"ש וראבי"ה והקשה על זה ממה שאמרו בביצה דף י"א ע"א תנו רבנן אין מולחין את החלבים וכו' משום ר' יהושע אמרו וכו' הלכה וכו פשיטא יחיד ורבים וכו' עי"ש וכמו כן קשיא לי ממה שאמרו במגילה דף ח"י ע"ב שמואל חייש ליחידאה וכו' אף דקתני משום ר' יהודא בן בתירא אמרו כיעי"ש אולם מצאתי להרב חתם סופר בשו"ת א"ח סי' קס"ד שכתב על דברי הרב שער המלך דלא אמר הרא"ש אלא היכא דהוזכר שם אומרו וידענו דגברא רבא אמר משמו מה שאין כן בההיא דביצה שלא הוזכר שם האומר אולי תלמידים שלא הגיעו להוראה הם עי"ש וההיא דמגילה נמי מתיישב בהכי והרב משק ביתי באות ג' כתב דגם הרמב"ם דחולק עם ראבי"ה והרא"ש הנ"ל אינו חולק בכלל זה אלא דלא הוה גריס ר"ח אמר ר"י ובזה נוחים לי דברי מרן חיד"א ביעיר אזן מערכת הרי"ש אות י"ד דנקיט בפשיטות בכי האי גוונא דהוו תרי לגבי חד והכי אמר רב לדברי הכל כיעי"ש והוי קשיא לי דאין כן דעת הרמב"ם וכמו שכתב הרב שער המלך שם בשם הרב הליכות אלי ולהנ"ל ניחא דיש לומר שסובר כדכתב הרב משק ביתי שגם הרמב"ם מודה לראבי"ה בעיקר הכלל ואחר זמן רב השגתי ספר יקר אלף המגן לידידי הגאון אבד"ק דובנא יצ"ו וראיתי בסי' ג' דף ט"ו ע"ג שהזכיר דברי הרבנים הליכות אלי ושער המלך ויד מלאכי הנז"ל וכתב שראיות הרב יד מלאכי מהש"ס הן עצומות ואי אפשר לומר שהרמב"ם חולק בזה ובהכרח לומר שלפי גירסתו פליגי רק חד בחד וכתב שבמקום אחר כתב שיש ראיות לזה מהרמב"ם עצמו בכמה מקומות אלו תורף דב"ק יצ"ו ועיין בקונטרס פאת השדי בחלק הכללים במערכת ה"ה אות כ"ט הערת רב אחד יצ"ו על דברי הרא"ש בענין זה:

<b>והרב</b> מקנה אברהם במהדורא בתרא אות קצ"ה הביא תשובת הרשב"א סוף סי' תס"ד דסובר כראבי"ה הנז"ל עי"ש ומה שהרא"ש חולק על הרשב"א כמבואר באותה תשובה ובפירושו לפרק שני דמסכת חלה משנה ב' היינו משום דסבירא ליה דר' יהושע בן לוי קאי דלא כר"י אבל למה שכתב הרשב"א בעד ר' יהושע בן לוי גם הוא מודה להרשב"א אלא דאיהו לא משמע ליה הכי ועיין להרב המגיה בספר משק ביתי תוך אות רטו"ב דף צ"ו ע"א ואילך באורך ועיין נדרים דף ז"ן ע"ב שביק מר תרין ועביד כחד משמע דאומר השמועה אינו מצטרף דאי הכי לא הוי חד דהא איכא ר"ח תריתאה וגם בסברת התרין איכא נמי ר' אבהו ורשב"ן והוה ליה תרי וארבע (וכמדומה לי שיש שקלא וטריא על זה אי כי האי גוונא חשיבי כיחיד ורבים שאם הוא כן יש לומר דתרי וחד לאו דוקא אלא רוצה לומר יחיד ורבים ואיה"ש לקמן באות ל"ה אכתוב בזה) ועיין להרבנים צפיחת בדבש דף כ' ע"ג יד מלאכי בכללי הרי"ף סוף אות י"ג מרן הב"י א"ח סי' תקנ"ג בשם הרמב"ן והרב יד מלאכי במערכת הוי"ו בסי' רמ"ה גבי ואזדא רב פפא לטעמיה האריך קצת בזה דמסתמא האומר דבר בשם אומרו סבירא ליה כוותיה והוכיח כן מדברי הר"ן בפרק בהמה המקשה דף ע"ו ע"ב גבי נחתך רוב צומת הגידין וכו' וכתב שכן הוא האמת בכל דוכתא וכו' ועיין להרב בית אהרן קריספין בחלק יו"ד במערכת הטי"ת אות ג':

## כלל ה

<b>יחיד</b> ורבים וכו' כי מסתבר טעמיה דיחיד הלכה כיחיד כידוע וכתב הרב יד מלאכי אות צו"ר בשם הרא"ש סוף פרק קמא דבבא בתרא דאנן לית לן לאכרועי טעמיה דיחיד מסברא דנפשין עי"ש ויתכן דהיינו דוקא ביחיד נגד רבים אבל רבים ורבים מכרעינן מסברא דנפשין עיין הרא"ש פרק ב' דסוכה סוף סי' ח' דפסק כר' שילא לפי שהם רבים וכתב הרב יד אהרן הביא דבריו בספר יקהיל שלמה דף ו' ע"א דהיינו משום דמסתברא טעמיה והוא הדין ביחיד לגבי יחיד וק"ל:

<b>ובעיקר</b> דין זה עיין בספר חינא וחסדא ד' ס' ע"ג ועיין עוד בדברי הרא"ש בפרק הפועלים סי' י"א ועוד דמסתברא טעמייהו וכו' נראה דרוצה לומר דאף אי נימא דסברת תנא קמא נמי הוי רבים נקיטינן כחכמים דמסתברא טעמייהו וממה שכתב באסיפת זקנים שהבאתי לקמן במערכת הכ"ף אות ק"ל אות קטן כ"ד נראה דאמרינן מסברתין מסתברא טעמיה דיחיד. ואחר זמן רב ראיתי מה שכתב מרן חיד"א במחזיק ברכה סי' ע' הבאתיו דבריו לקמן במערכת הכ"ף אות ק"ל אות קטן ל"ז עי"ש ועיין כסף משנה פרק ח' מהלכות תמידין הלכה י"א דפסק כרבי משום דמסתבר טעמיה ומדבריו למד ביד מלאכי אות קע"ב לענין הלכה כר' עקיבא מחברו וכו' דאי מסתבר טעמיה דר' עקיבא הלכה כמותו גם מחבריו ועיין במשק ביתי סי' רי"ח:

<b>וכן</b> היכא דפשטיה דקרא כהיחיד אינו מוכרח לפסוק כהרבים כן נראה לפום ריהטא לפי מה שכתב ביד מלאכי אות רכ"ה לענין הלכה כר' עקיבא מחברו וכיוצא דדוקא וכו' אבל היכא דפשטיה דקרא מסייע לבר פלוגתיה לא אמרינן הלכה כר' עקיבא ועיין עוד מקנה אברהם במהדורא בתרא סימן קכ"ג אך יש לומר דכללא דרבים אלים וצריך לעיין בזה:

## כלל ו

<b>יעבור</b> ואל יהרג אם רוצה להחמיר וליהרג להרמב"ם אינו רשאי ולהתוספות רשאי עיין להגאון משנה למלך בפרק ה' מהלכות יסודי התורה ומזה יש להעיר על הגאון הגדול מוהרש"א בזהב שבא דף ס"ו סוף ע"א שכתב על רע"ק וחבריו דלולא שהיתה שעת גזרה היו נחשבים מאבד עצמם לדעת חס ושלום והיה לו לבאר דזה דוקא לדעת הרמב"ם אבל להתוספות שרי והרב דרכי שלום ריש פרשת תולדות כתב בשם הרדב"ז ח"א סי' ס"ו דדעתו נוטה כהתוספות ותו דגם לדעת הרמב"ם כתב מרן הב"י ביו"ד סי' זק"ן בשם הרב הנימוקי יוסף בפרק בן סורר דאדם גדול חסיד וירא שמים ורואה הדור פרוץ רשאי לקדש את השם אפילו על מצוה קלה עי"ש וקצת צריך עיון:

<b>ומה</b> שהקשה הרב המגיה במשנה למלך דברי התוספות דעבודה זרה דסתרי למה שאמרו בסנהדרין דף ע"ד ע"ב עי"ש מה שנראה לי הדל ליישב מצאתי להרב מטה אהרן דף קנ"ו ע"ד עי"ש מה שכתב בענין זה ועיין הרדב"ז החדשות בלשונות הר"מ סי' ג' שכתב דדעתו כהחולקים על הרמב"ם והרב מראה הפנים על הירושלמי פרק זה בורר הלכה ה' (ד"ה אילו) כתב דשיטת הרמב"ם היא מוכרחת ממסקנת הש"ס שם עי"ש ובפרק ב' דעבודה זרה הלכה ב' (ד"ה ומה הוה ליה) וכתב הרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו למסכת סוטה דף יו"ד ע"ב דאף לדעת הרמב"ם דאיןרשאי להחמיר על עצמו היינו דוקא בישראל דכתיב בהו וחי בהם אבל בן נח רשאי עי"ש:

## כלל ז

<b>יעבור</b> ואל יהרג אם יש ספק אם יהרג או לא אפילו הכי אמרינן יעבור ואל יכנס בספק דיהרג כן כתב הרב חיי עולם בדרוש ב' לסדר וישלח עיש"ב:

## כלל ח

<b>יעבור</b> ואל יהרג אפילו להסוברים דרשאי להחמיר היינו דוקא באיסור תורה אבל משום איסור דרבנן אינו רשאי להחמיר כן כתב הרב דרך המלך דף א' סוף ע"ב בשם הרב מוהריק"ו וכן כתב הרב ארעא דרבנן במערכת הקו"ף סי' תקמ"ה:

## כלל ט

<b>יעבור</b> ואל יהרג כתב הרב כבוד חכמים הביא דבריו הרב נחמד למראה ח"א דף קכ"ב ע"א דאם בא להחמיר על עצמו כדי לינצל מלאכול מאכלות אסורות רשאי להחמיר לכולי עלמא והוא דחה דבריו ממה שכתבו התוספות בעבודה זרה ד' ז"ך שהביאו ראיה מהירושלמי ואם יש חילוק אין ראייתם ראייה עי"ש ולי הדל אין מזה סתירה דלהתוספות ודאי אין לחלק והרב בית חדש מר הוא דאמר ליישב לדעת הרמב"ם וזה פשוט אבל האמת יורה דרכו דאין נראה לחלק כן דלא הוו משתמטי הפוסקים מלהודיע חילוק זה ולראיית התוספות כבר עמדו רבנן בתראי ליישב לדעת הרמב"ם הלא בספרתם:

## כלל י

<b>יהרג</b> ואל יעבור דקימא לן בשלש עבירות החמורות עיין להרב מראה הגדול ח"א דף פ"ו ע"ג דהוכיח מדברי הרב שפתי כהן יו"ד סי' זק"ן סק"י דבעריות דרבנן לא אמרינן יהרג ואל יעבור והוא הדין בעבודת אלילים דרבנן יעו"ש ומרן חיד"א בספר שיורי ברכה שם הביא דברי הר"ן והרבנים מוהרמב"ח וזרע אברהם דבאלמנה לכהן גדול דליכא שום מציאות חיוב מיתה או כרת לא אמרינן יהרג ואל יעבור ואם כן כל שכן באיסורין דרבנן אלא דצריך עיון דהרא"ם הביא דבריו הגאון משנה למלך ריש פרק ה' מהלכות יסודי התורה כתב דאפי' חלוצה לכהן דאינו אלא מדרבנן כיון דאביזרא דגילוי עריות היא יהרג ואל יעבור עי"ש ועיין להרבנים יד המלך שם מטה אהרן דף קט"ן ע"א נחמד למראה ח"א דף קכ"א ע"ג:

## כלל יא

<b>יהרג</b> ואל יעבור ואם עבר אין מענישין אותו כמו שכתב הרמב"ם פרק ה' מיסודי התורה וכתב הגאון משנה למלך בפרשת דרכים דרוש א' (ד"ה אמנם) דבדיני שמים מענישים והקשו עליו דתניא בתורת כהנים ונתתי את פני באיש ההוא ולא אנוס ועיין להרב שמן המשחה דף ב' ע"ג דדוקא מכרת פטור ולא ממיתה בידי שמים:

## כלל יב

<b>יין</b> ומים אמרו בירושלמי הובא בשו"ת הרמ"א סי' ג"ן הביא דבריו הרב באר יעקב יו"ד סי' ק"ג ד' ג"ן ע"ב נקב שאינו מוציא מים מוציא יין משמע דיין דק ממים ולכאורה הוא היפך ש"ס סוכה דף מ"ט ע"ב חמרא סמיך מיא חליש ומצאתי להרב פרי חדש במים חיים בנימוקיו על הר"מ בדף ט"ז ע"ב שדקדק מדברי הר"מ בפירוש המשניות לסוכה שם דיין של זמן המשנה דוקא היה עב מהמים אבל לא של זמן הר"מ וגם באתריה דתנא דתוספתא הובא בשבת דף פ' היה היין דק עי"ש ואם כן לא נפלאת לומר כן על הירושלמי וק"ל:

## כלל יג

<b>יין</b> ושמן עיין להרב תוספת יום טוב פרק שלישי דכלים משנה ב איזה מהם עב ובירושלמי שהזכרתי באות י"ב אמרו נקב שאינו מוציא יין מוציא שמן אלמא שמן דק מהיין ועיין רש"י שבת דף פ' ע"א (ד"ה של יין) למעוטי שמן ודבש שהיין זב דרך נקב קטן יותר משמן ועיין להרב פרי חדש הנזכר באות י"ב ושו"ת הרמ"א וש"ס ירושלמי אין מצוי אצלי לעיין בדבר ועיין להרב תוספת יום טוב פרק שמיני דשבת משנה ד' ולהרב קהל יהודה דף ח"י ע"ד והרב יד דוד דף קי"ג אות כ"א:

## כלל יד

<b>יש</b> כח ביד חז"ל לעקור דבר מן התורה בשב ואל תעשה אי אמרינן כן בכל ענין או דוקא היכא דאתמר עיין להרב פתח הדביר ח"א דף קכ"ז ע"ג ושם שקיל וטרי אם יש לחלק בין איסור דרבנן קל לאיסור חמור ולענין ביטול המצוה לגמרי דאין כח בידם אם יש לחלק בין היכא דאפשר להמצוה דאורייתא שתתבטל מאליה להיכא דאין שום מציאות שתתבטל מאליה וכתב דאף שהגאון חקרי לב בחלק א"ח סי' ט"ז דף כ"ג כתב דלא אמרינן כן אלא במקום שאמרו חז"ל מכל מקום כתב בחקרי לב שהרב בני יעקב בסי' א' כתב בשם כמה תשובות דיש לדון מהם דכללא הוא דהעמידו דבריהם בכל שב ואל תעשה וגם במקום שלא פירשו חכמים כן יש לנו לומר דיש כח בידם לעקור דבר תורה וכו':

<b>ולענין</b> ביטול המצוה לגמרי כתב בשם הרב מוצל מאש בסוף ספר רב יוסף סי' נ"ג דאף שאין כח ביד חכמים לחסר מצוה אחת לגמרי אפילו הכי העביר יוחנן כהן גדול הודיית המעשר (מפני שאינו יכול לומר וגם נתתיו ללוי אחר דקנסינהו עזרא) משום דכיון דוידוי זה אפשר שיתבטל מעצמו כגון שהקדים המתנות שלא כסדרן או שחיסר אחד מהם דפטור מן הדין מהודיית המעשר מצאו מקום חז"ל לומר דמן התורה אין כאן חיוב וכו' וכתב בשם הרב נר מצוה בח"ב סי' ט"ו דף נ"ה ע"א שיישב בזה כמה עניינים וקבעו לכלל מוסכם באות ח' ומדבריו למד הרב פתח הדביר לנדונו עי"ש שגם הרבנים קהלת יעקב בסי' ער"א ויד מלאכי בסי' רצ"ו כתבי כן:

<b>וכתב</b> הרב פרי מגדים בשושנת העמקים כלל ז' דאין סברא לחלק בין ביטול מצות עשה ללאו שהוא בלא תעשה ואף בלא תעשה יש כח לעקור בשב ואל תעשה והוכיח כן מדברי הרמב"ם בשלישי מהלכות חמץ דין ח' במוצא חמץ ביום טוב ואף אם לא בטלו אינו מבערו משום מוקצה והעמידו דבריהם לדחות לא תעשה בשב ואל תעשה אלא דרש"י פירש דמיירי בבטלו ויש לומר שסובר דדוקא במניעת מצות עשה הוא שיש כח בידם ולא לבטל לא תעשה בשב ואל תעשה ושוב צדד שגם רש"י סובר כדמוכח מדברי הרמב"ם וכו' אלו תורף דב"ק עתה ראיתי שהרב מעין החכמה דף קנ"ט כתב דהא דיש כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה בשב ואל תעשה לא אמרינן כן במצות לא תעשה והביא דבריו ידידי הרה"ג חיים הכהן אבד"ק טאראבולוס יצ"ו בספר לב שומע אות ד' ותמה עליו דמנא ליה חילוק זה והעיקר הוא משום דהוי שב ואל תעשה מה לי מצות עשה ומה לי לא תעשה והוכיח כן מדברי התוספות סנהדרין דף ס"ט ד"ה קטן שכתבו גבי גר קטן שהיו מטבילין אותו על דעת בית דין והיה חשיב גר להתירו בבת ישראל וקידושיו קידושין ובניו חולצין ומיבמין ולכל מילי דאורייתא דלא משמע שיהיה מטעם דיש כח ביד חכמים וכו' חדא דהאי קום עשה הוא וכו' אלמא דגם בלא תעשה אמרינן יש כח וכו' אם היה שב ואל תעשה שהרי איסור בת ישראל הוא מלאו דלא תתחתן וכו' וכן מתבאר בפרק השולח ד' ל"ו ע"ב דמשני אביי שב ואל תעשה הוא ולדעת הרמב"ם פריעת בעל חוב היא בכלל לא תעשוק והביא תורף דברי הרב שושנת העמקים בכלל ז' ושהרב חוקת הפסח בסי' תל"א אות ב' כתב שיש מחלוקת בזה אם לעבור בשב ואל תעשה בלאו שאין בו מעשה יש כח בידם או לא ושמוהר"ם מלובלין בתשובה סי' כ' שכתב הטעם שהעמידו דבריהם בשב ואל תעשה מוכח דסובר דלאו שאין בו מעשה מיקרי שב ואל תעשה והביא ראיה מפרק כיצד צולין על העצמות והגידין ישרפו וכו':

כלל טו) <b>יש</b> כח ביד חז"ל וכו' אבל לא בקום עשה כן פסקו הרמב"ם והרשב"א ומדברי התוספות נראה בקצת דוכתי דסברי כמאן דאמר יש כח לחז"ל לעקור אפילו בקום עשה כן כתב מרן מוהריט"א בספר קהלת יעקב בתוספות דרבנן אות שי"ד ונראה דהתוספות בנזיר ד' מ"ג (ד"ה והאי) לא סבירא להו הכישהרי כתבו וז"ל ואף כי אין כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה בקום עשה במקום שיש פנים וטעם לדבר ודאי לכולי עלמא יש כח לעקור והביא דבריו מרן בב"י א"ח סי' תי"ח והרדב"ז חלק ה' בלשונות הרמב"ם סי' פ"ח (בדפוס ווארשא אלף תס"א) מוכח דנקטי כמאן דאמר דאין כח לעקור בקום עשה (לולא דאיכא פנים וטעם) דלא ניחא לי לומר דכל עצמם לא באו אלא ליישב גם למאן דאמר דאין כח לעקור בקום עשה:

<b>וראיתי</b> להרב מקנה אברהם במהדורא בתרא אות ע"ה דנקיט בפשיטות דדעת התוספות כמאן דאמר דאין כח לעקור בקום עשה שכתב דהתוספות יבמות ד' ק"י (ד"ה לפיכך) סבירא להו דהיכא דאיכא טעם מתנים לעקור בקום עשה דאם לא כן קשה איך כתבו משום שיש כח וכו' הא אין זה אלא בשב ואל תעשה אלא ודאי משום דאיכא טעם וכו' וכמו שכתבו התוספות נזיר דף מ"ג ע"ב (וד"ה והאי) ולא ראה מה שכתב בקהלת יעקב הנ"ל דהתוספות יבמות הנ"ל ובכתובות ד' י"א ע"א ובבא בתרא דף מ"ח (ד"ה תינח) ובבא מציעא כ' (ד"ה שובר) סברי מימר כרב חסדא יבמות דף פ"ט דמתנין לקום עשה עי"ש והרב חינא וחסדא ח"א דף קע"א ע"ג התפלא על דברי תוספות כתובות הנ"ל דהא הוי קום עשה ולפי מה שכתב בקהלת יעקב אין כאן פליאה דזה דעת התוספות בקצת דוכתי וייחס לזה דעת רבינו תם והרמב"ן בענין תוך כדי דבור עי"ש ולהרב מחצית השקל בריש סי' תק"ל (ואמנם עיין בספר מלבושי יום טוב לידידי הגאון המפורסם כמוהריו"ט הכהן יצ"ו ריש סי' י"ז מה שכתב לפקפק על דברי מרן מוהריט"א בזה וצריך להתיישב) ובספר תשובת שמואל דף ל"א ע"ג ועמוד ד' כתב דהתוספות ביבמות ריש דף כ"ה סברי כדעת התוספות בנזיר דף מ"ג הנ"ל עי"ש ובמלבושי יום טוב דף כ"ד אות ה':

<b>וכתב</b> במקנה אברהם שם בשם הרדב"ז בלשונות הרמב"ם הנ"ל דבנדרים דקילי כיון דאיתיה בשאלה יש כח ביד חכמים לעקור בקום עשה וסיים שם הרדב"ז ועל תירוץ זה אני סומך בקושיא זו והרב מקנה אברהם כתב דמדברי מרן הב"י בסי' תי"ח מוכח דלא סבירא ליה כהרדב"ז עי"ש אף אני אביא דמדברי הר"ן בנדרים ד' פ"ז ע"א (בשמעתא דתוך כדי דבור) מוכח דלא סבירא ליה ככלליה דהרדב"ז שכתב וז"ל וראיתי להרמב"ן בשם רבינו תם דתוך כדי דבור תקנתא דרבנן היא וכו' ולא ניחא לי וכי בית דין מתקנים לעקור דבר מן התורה בקום עשה בנדרים אלא ודאי וכו' ואי סבירא ליה כהרדב"ז מאי קשיא ליה מנדרים ואולי רבינו תם והרמב"ן סברי ככלליה דהרדב"ז ואין לנו הכרח דסברי דהלכה כמאן דאמר דמתנים לעקור בקום עשה כמו שכתב מרן מוהריט"א שם. אלא דמפני קושית התוספות בנדרים שהביא מרן מוהריט"א הוכרח לומר כן עי"ש וק"ל:

## כלל טז

<b>יש</b> כח ביד חז"ל וכו' אם עושה מעשה הגורם על ידו שיתבטל דבר מן התורה בשב ואל תעשה גם זה חשיב שב ואל תעשה ויש כח ביד חז"ל כיון שאינו עושה מעשה בדבר שציותה התורה ממש כן יש ללמוד מדברי הרדב"ז בחדשות ח"ב סי' כ"ו הביא דבריו הרב קהלת יעקב בתוספת דרבנן סי' ר' לענין יבום וחליצה עי"ש:

## כלל יז

<b>יש</b> כח ביד חז"ל וכו' ידוע מה שחידש הרב טורי זהב אורח חיים סי' תקפ"ח סק"ה וביו"ד סי' קי"ז ובחשן משפט סי' ב' דדוקא כשאינו מפורש ההיתר בתורה אבל דבר שהיתרו מפורש בתורה אין כח בידם לאסור ורשום אצלי בזכרונותי לעיין בזה בספרן של צדיקים המדברים בזה ואלו הן חקרי לב יו"ד סי' ג"ן ד' ע"ד עושה שלום ד' כ"ד ע"ב ובדף מ"ז ע"ג אור חדש לפסחים ריש פרק מקום שנהגו ציון לנפש חיה לביצה דף כ' ע"ב (ד"ה גזרה שמא ישהה) חיים וחסד סי' י"ט ד' מ"ו ועתה אין גם אחד מהספרים הנ"ל מצויים אצלי ובספרים הנמצאים אצלי אשר ראיתי דב ק בזה יש לי איזה שקלא וטריא ואכתוב בזה בס"ד הסוברים כמותו ובאות ח"י החולקים עליו ואח"כ אכתוב מה שנראה לי הדל בס"ד הסוברים כהרב ט"ז הלא המה הרבנים דברי יוסף סי' מ"ח וקנאת סופרים הביא דבריו הרב יד מלאכי אות רצ"ה וכן נראה דעתו וכן נראה דעת הרב ברכי יוסף או"ח סי' תקפ"ח וכבר כתב בס' תרט"ן דנראה דרבינו המאירי למגילה סובר כהרב טורי זהב ועיין בספריו הקדושים יעיר אזן מערכת ג' אות ו' ומערכת ה"ה אות ס"ג ומחזיק ברכה סי' של"א ובשיורי ברכה יו"ד סי' ק"יז וכן דעת הרב חתם סופר בהרבה מתשובותיו עיין בחלק אורח חיים סוף סי' ק"ו וסי' קט"ן (ד"ה ואחר) ובחלק יו"ד סי' ע"ג וסי' צ'"ט (ד"ה ועל דבר) וסי' ח"ק וסי' ק"ט ובחלק ו' סי' ב"ן ובחלק אה"ע סי' ב' (סוף ד"ה ועדין) והרבנים נודע ביהודה בח"ב יו"ד סי' ס"ב ומר בריה בשו"ת שיבת ציון סי' ל"ג הליצו בעדו כיעי"ש (אלא דהרש"ץ שם סבירא ליה דהרמב"ם גבי רבית לנכרי מוכח דלא כהרט"ז וכבר בשו"ת חת"ס סי' ק"ט וסי' ב"ן הנז"ל ביאר דאין סתירה מזה עי"ש) והרב קרבן אליצור ד' קי"ב ע"ד כתב דדעת הרמב"ם כהרב טורי זהב וכן נקיט בפשיטות הרב לשון לימודים א"ח ד' ק"ג ע"ג כהרט"ז אלא שציין למה שכתב בהלכות שבת וראיתי שם בסוף סי' קס"ב שכתב שאין כן דעת התוספות והרמב"ם עי"ש וכן דעת מרן החבי"ף בספר חיים ושלום ד' ל"ו ע"ג וכן דעת הרב רל"ץ כמו שכתב ביעיר אזן שם ועיין עוד בפרי תאר סי' קי"ז ועיין להרב תוספת שבת הביא דבריו הרב פרי מגדים סי' רפ"ב במשבצות סק"א ובסי' של"א ולהרב שואל ומשיב ח"ב סי' מ"ג ואם נייחס סברא זו להרב בית חדש יש ליישב קצת מה שהקשה עליו הרב אות היא לעולם בח"א ד' ק"ד ע"ג (ד"ה ועוד) עי"ש וק"ל ועיין עוד בספר סמיכה לחיים ד' פ"ט ע"ד והרב חשק שלמה בכלליו אות כ"א הביא בשתיקה דברי הרב טורי זהב ועיין בענין זה לרבין חסידא בספר כפי אהרן ד' מ"ח ע"א כל החיים ד' ו' ע"ד אות טו"ב (עתה יש אצלי צל"ח ואור חדש וצריך לעיין בדב"ק ולכתוב סברתם בל"ן) גנת ורדים להרב פרי מגדים כלל ע' (ד"ה עוד אבאר):

## כלל יח

<b>החולקים</b> על הרב טורי זהב הלא המה הרבנים חות יאיר סי' קמ"ב ובית יעקב סי' מ"ב קהלת יעקב בת ספת דרבנן אות פ"ב מנחה טהורה ד' קל"ז אהל יעקב מערכת הבי"ת אות ו' והריטב"א לבבא מציעא כמו שכתב באהל יעקב שם בד' כ"ה ע"א ותוספות פסחים ריש פרק מקום שנהגו לדעת חתם סופר יורה דעה סי' ק"ט ועיין לקמן אות כ"א ותוספות פסחים י"ב ע"א לדעת פתחי תשובה יורה דעה סי' קי"ז עיין לקמן אות כ"ה ותוספות זבחים ע"ד (ד"ה רב) לדעת פנים מאירות הובא בפתחי תשובה שם והרבנים משנה למלך פרק ח' דמאכלות אסורות ופרי חדש יורה דעה סי' קי'"ז ומוהר"ם די בוטון סי' ה' הובא באשדות הפסגה יו"ד סי' ד' שהכריחו מדברי הרמב"ם גבי חלב דאיסור סחורה בדברים האסורים הוא מן התורה דאי מדרבנן מנא ליה להרמב"ם דלא גזרו גם על חלב מוכח מדבריהם דלא משמע להו כהרב טורי זהב דאי סבירא להו כותיה אין שום ראיה עיין נודע ביהודה מהדורא תניינא חלק יורה דעה סי' ס"ב וקרבן אליצור קי"ב ע"ד (אלא דלפי מה שכתב ביעיר אזן מערכת האלף אות ס"ח אין ראיה מזה) ועיין עוד משנה למלך הלכות עבדים פרק שלישי הלכה ג' (ד"ה וכופהו) מה שהקשה על מוהרשד"ם ואי סבירא ליה כלל זה אין שום קושיא עיין לקמן במערכת השי"ן אות ל"ה מה שכתבתי שם בס"ד ותוספות בבא מציעא ד' ע' (ד"ה תשיך) לדעת הרב לשון לימודים א"ח סי' קס"ב עיין לקמן אות י"ט ותוספות חגיגה י"ז ע"ב (ד"ה דכתיב) ופנית דעתו שם עיין לקמן אות כ"ו ומכתם לדוד חלק יורה דעה סי' י"ד עיין לקמן אות כ"ד ומטה אהרן חלק ב' ד' ר"ך ע"ג עי"ש בשם מרן מוהריט"א ושער המלך סוף פרק שני מהלכות שופר:

## כלל יט

<b>והן</b> עתה אדברה וירוח לי את אשר ראיתי בעניותי לשאת ולתת בדברי הקדושים עליונים למעלה זיע"א הרב יד מלאכי סי' רצ"ה הביא דברי הרב טורי זהב שביו"ד הנז"ל וסיים וז"ל וכיוצא לזה כתב בא"ח תקפ"ח וכן כתב הרב פרי חדש שם וכן נראה מתוספות בבא מציעא דף ע' (ד"ה תשיך) ושוב הביא מה שהשיג הרב חות יאיר ומה שיישב והרבנים דברי יוסף ורל"ץ וקנאת סופרים עי"ש והלא מאז היה כתוב אצלי בחידושי לבבא מציעא דאדרבא מתוספות הנ"ל מוכח דלא כהרב טורי זהב דמשמע מדבריהם דמשום דאיכא מצוה הוא דאיןמבטלים חז"ל המצוה הא אילו היה דבר הרשות היה כחם יפה לאסור היתר המפורש בתורה ולהרב טורי זהב בסי' תקפ"ח והרב פרי חדש שם לא קשיא דשם מיירו מענין ביטול מצות שופר ומילה ולזה יש סיוע מתוספות דבבא מציעא הנ"ל אך להגאון יד מלאכי שהשוה דברי הרב טורי זהב שביו"ד וא"ח והרב פרי חדש ומייתי סיעתא מתוספות הנ"ל קשה וכזאת יש להעיר על הרב חתם סופר יו"ד סי' ח"ק שהביא דברי הרב טורי זהב שביו"ד וסייעו מתוספות דבבא מציעא הנ"ל עי"ש והוא תמוה והנה אמת דבקצת דפוסים ראיתי שהושמט תיבת מצוה מדברי התוספות וכתב כיון דאמר רחמנא לחסרם ונראים הדברים שמפני סיבה שינו כן ואפשר שכן היתה גירסת הגאון חתם סופר:

<b>אך</b> הי"מ גדול העתיק דברי התוספות דמצוה לחסרם ואם כן הוא עזר כנגדו כנז"ל וכן ראיתי להרבנים לשון לימודים א"ח סי' קס"ב ושיבת ציון סי' ל"ג ומטה אהרן ח"ב ד' ר"ך ע"ב שכתבו דמשמע מהתוספות דלא כהרב ט"ז ע"ש והרב כסף נבחר כלל ע"ט אות כ"א ציין להתוספות דבבא מציעא הנ"ל על דברי הרב טורי זהב ושוב הביא מה שכתב השער המלך דשאני התם דאיכא מצוה ובדוחק אפשר להליץ בעד הי"מ גדול דבדקדוק כתב וכיוצא לזה כתב בסי' תקפ"ח וכן כתב הרב פרי חדש וכו' ורוצה לומר דאינו דומה ממש ההיא דסי' תקפ"ח למה שכתב ביורה דעה דביו"ד מיירי בדבר הרשות ואילו בסי' תקפ"ח מיירי לדבר מצוה ועל זה הוא מה שהביא דברי הרב פרי חדש וכתב דכן נראה מתוספות דבבא מציעא וכו' דבדבר מצוה מיהא אין כח ביד חז"ל ואין להקשות דאי נחית להכי הוה ליה להקשות על דברי הרב טורי זהב שביו"ד מדקדוק לשון התוספות דבבא מציעא הנ"ל דמשמע דוקא במקום מצוה דיש לומר דאפשר לדחות דהתוספות קושטא דמילתא קאמרי דהתם איכא מצוה ולעולם אפילו בדבר הרשות סברי הכי:

<b>ומה</b> שכתב עוד הגאון יד מלאכי שם בשם הרב דברי יוסף סי' מ"ח שהקשה על הרט"ז מדם טוהר ושתירץ דאינו אלא מנהג חפשתי בדברי יוסף שם ולא ראיתי שדיבר מדם טוהר כלל כיעי"ש ועתה נדפס ספר שערי צדק וראיתי להרב יצ"ו בסי' תקע"ז שהשיג על היד מלאכי הן במה שכתב מדברי התוספות והן במה שכתב מדם טהור עי"ש ולפי מה שכתבתי לעיל אות ח"י דמהגאון פרי חדש יורה דעה סי' קי"ז נראה שאינו סובר כהגאון טורי זהב בהכרח לומר דיש לחלק בין ביטול מצוה לדבר הרשות אלא שכבר כתבתי שם דלפי מה שכתב ביעיר אזן אין ראיה ועיין חקרי לב בכלליו בסוף ספר ישרי לב בד' ק"ג אות מ"ג ודוק:

<b>ואחר</b> זמן רב ראיתי מה שכתב הרב כרם שלמה (חאאס) ביו"ד סי' קי"ז דהתוספות בבא מציעא הנ"ל כתבו בתירוצם כמעט כדברי הרט"ז עי"ש וק"ל ועיין עוד בישרי לב במערכת הדל"ת אות מ"ג ודוק היטיב בדב"ק ועיין בתשובת הר"מ בר ברוך הובא בתשובת הרשב"א ח"א סי' תתנ"ד ובמרדכי דשבועות סי' תשנ"ח במה שהוקשה לו ממה שכתב רב האי גאון בההיא דשמי שנכתב בקדושה ימחה על המים עי"ש ודו"ק והשל"ה בד' רס"ו הובאו דבריו בספר כתב אם היתה הלואה לעכומ"ז ברבית מצוה לא היה ביד חכמים לאסור רבית עכומ"ז ודבריו הם כדברי התוספות הנ"ל וק"ל:

## כלל כ

<b>והנה</b> מזמן רב היה כתוב אצלי דמדברי מרן כסף משנה פרק ג' מהלכות מלכים הלכה ז' יש ראיה לדברי טורי זהב שכתב דבמלכי בית דוד דכתיב להדיא דינו לבקר משפט אף אם אירע תקלה לא היו גוזרים שלא לחלוק על הכתוב ועיין בהגהות הרב מוהר"ץ הירש חיות לסנהדרין ד' י"ט בשם הרא"ש כדברי מרן כסף משנה וכן כתב, הרב כסף נבחר כלל ע"ט בשם הש"מ שהביא הרב שער המלך פרק ב' דשופר וכתבתי דמה שכתב מרן חיד"א ביעיר אזן מערכת ג' אות ו' בשם הרב בירך יצחק פרשת שופטים דמדברי מרן כסף משנה מוכח דאפילו בקרא דדברי קבלה אמרינן דאין לחלוק על הכתוב ולא הגיד איה מקום דברי הכסף משנה וכתבתי דאולי כונתו על כסף משנה דהלכות מלכים הנ"ל ועתה ראיתי דברי הבירך יצחק הובאו בספר שערי צדק אות תקע"ז שכן הוא האמת שהביא מהכסף משנה הנ"ל ועיין חתם סופר יורה דעה סי' ח"ק שכתב על דברי הרב טורי זהב שכבר קדמו הכסף משנה הנ"ל והגם דהתם איכא ביטול מצוה אין נראה מדברי מרן כסף משנה דמשום הכי הוא אלא דסבירא ליה דכל שמפורש הדבר בכתוב אין לחלוק והרב לחם משנה שם חולק וסבירא ליה דאם היה אירע בהם תקלה היה כח לחז"ל לתקן עי"ש ואפשר דמשום סייג מודה ותקלה שאני והרב אהל יעקב במערכת הבי"ת אות ו' כתב ליישב דאף דיש להם כח לעשות משום מגדר מילתא היינו דוקא לשעה ולא לקבוע הלכה לדורות עי"ש ולכאורה תמוה דחילוק זה הוא דוקא כשבאים לעקור בקום עשה כאליהו בכרמל וכיוצא והא דידן שב ואל תעשה הוא וכן כתב הוא עצמו שם בסמוך ומצאתי בשער המלך הלכות יסודי התורה פרק ה' הלכה ו' (בד"ה ולע"ד ק"ל טובא) שהביא דברי השטה מקובצת לסנהדרין ודברי כסף משנה דהלכות מלכים הנ"ל וחילק בין מצוה לרשות עי"ש:

## כלל כא

<b>וראיתי</b> להביא מה שהסביר הרב חת"ס יו"ד סוף סי' ק"ט בכללא דהרט"ז כי דבריו חדים נאמנו מאד ועל פי דבריו יתיישבו הרבה מההשגות שהשיגו רבנן בתראי על הרב טורי זהב כמו שאבאר להלן בס"ד והוא שנשאל מרב אחד דקשה על הט"ז דקרא כתיב לא תבשל גדי בחלב אמו ושליקה שרי מן התורה ואסרו חז"ל וערב פסח עד חצות חמץ מותר מאך חילק וחז"ל אסרו שתי שעות קודם והשיב דאם היה ההיתר מפורש בתורה בקום עשה לומר גדי בחלב אמו שלוק תאכלו ובשל לא תבשלו וכן בערב פסח עד חצות תאכלו ואז תשביתו אז היה מענין היתר חלב ונבילה ומילה בשבת ולנכרי תשיך ובזה הוא דאין להם כח לאסור אבל השתא דלא כתיב בפירוש אלא האזהרה דבישול לומר שהתורה לא אסרה אלא הבישול ולא דיברה בכבישה והניח לחכמים לעשות סייג וגדר לפי המקום והזמן וכו' אלו תורף דב"ק ונראה לי הדל דמה שכתב בכלל דבריו מלנכרי תשיך דנראה מזה דמדמי לחלב ונבילה דאין כח לרז"ל לאסור הוא אגב ריהטא דהא ברבית אסרו וכבר ביאר שם בריש הסימן טעם נכון לחלק משום שלא אסרו משום סייג לרבית אלא משום סייג ללאו דלא תלמד לעשות כתועבות הגויים עי"ש ובחלק ו' סי' ב"ן ועוד ביאר דהתורה לא התירה ההלואה רק שאם ילוה לא ילוה לנכרי בחנם וחז"ל אסרו ההלואה וכו' עי"ש ולכן נראה דהוא אגב ריהטא:

<b>אך</b> זוהי שקשה לי הדל במה שכתב שם דהתוספות ריש פרק כהרב טורי זהב עי"ש וקשה דאם כן סתרי תוספות אהדדי אמה שכתבו בבבא מציעא ד' ס"ד ע"ב (בד"ה ולא ישכור) שכתבו כהרב טורי זהב כמו שכתב בחתם סופר שם וגם היפך תוספות בבא מציעא ד' ע' (ד"ה תשיך) לדעתו כמו שכתבתי לעיל אות י"ט:

<b>ולפי</b> הנראה מבין דברי התוספות משמע להו דהוי מדאורייתא מדמשני ואספת דגנך דאי מדרבנן לא משני מידי ומשום הכי מכריח דלא סבירא להו כהרב טורי זהב דאם לא כן היכי מקום שנהגו שכתבו דואספת דגנך בא להתיר מלאכה בכל יום דמשמע דאיסור מלאכה ביום הקרבן הוא מן התורה לית להו מוכח דהוא מדאורייתא נימא דאינו אסור אלא מדרבנן והכי משני כיון דכתיב להדיא ואספת דגניך לא מצו חז"ל לאסור זה נראה כונתו ולי הדל אינו מוכרח דאף שנוכל להעמיס כן בכונת הירושלמי מכל מקום לא נכחד דאין זה פשטות הסוגיא וזהו שכתבו משמע בירושלמי וכו רוצה לומר דאף שיש לדחות ולהעמיס כונה אחרת מכל מקום משמעות הדברים לפי פשטן הוא דהירושלמי סבירא ליה דהוא מדאורייתא ומה שנסתפק שם אם התוספות ערכין ד' ל"א (ד"ה והתניא) סבירא להו כהרב טורי זהב או לא מדלא כתבו כמו שכתבו בבבא מציעא ס"ד ע"ב הנז"ל עי"ש לי הדל נראה דגם תוספות ערכין סבירא להו כתוספות דבבא מציעא הנ"ל דאף דלא כתבו בפירוש דכיון שההיתר מפורש וכו'שכתבו בבבא מציעא מכל מקום היכן מצינו שאסרו חז"ל בענין בתי ערי חומה וכיון שלא אסרו בבתי ערי חומה כדרך שאסרו בשאר משכנתא בלא נכייתא עכ"ל כמו שכתבו תוספות דבבא מציעא הנ"ל דכיון שמפורש בתורה לא רצו חז"ל לאסרו ורבינו בצלאל הביא דבריו מרן חיד"א ביעיר אזן מערכת ה"ה אות ס"ג כתב וז"ל אם התירה התורה בהדיא צא רצו חז"ל להעמיד דבריהם תוספות בבא מציעא ד' ס"ד ע"ב ע"כ ומסתמא לא נעלם מהרב"ץ תוספות דערכין הנ"ל ואי הוה סבירא ליה דהתוספות פליגי אהדדי לא היה סותם הדברים אלא מחוורתא כדכתיבנא בעניותין:

<b>וכתב</b> שם ביעיר אזן דמדברי הרב"ץ הנ"ל יש סיוע לכלל הט"ז אלא דבדברי התוספות יש שינוי מה לדברי הט"ז ע"כ ונראה דהיינו דהתוספות כתבו לא רצו חז"ל לאסור משמע דתלי ברצו ואילו הט"ז כתב דלא מצו חז"ל לאסור ויש לדחות והנה לכאורה דברי הרב"ץ הללו נראים כסותרים למה שכתב בשמו ביד מלאכי סי' רצ"ה שכתב על דברי התוספות בבא מציעא ד' ע' (ד"ה תשיך) דלשון התוספות סתום דהא איכא מילי דהתורה התירם ואסרו חז"ל לעשות סייג וגדר ומתוך כך פנה אל דרך אחר ע"כ הרי דהרב"ץ לא סבירא ליה כהרב טורי זהב וספר אסיפת זקנים לבבא מציעא אין מצוי אצלי וכי היכי דלא ליסתרו דבריו היה נראה לומר דסבירא ליה דהתוספות בבא מציעא ס"ד אין כונתם לומר דלא מצו חז"ל לאסור אלא רוצה לומר דזימנין דלא נראה לחכמים לאסור אם לא על פי הכרח גדול כדי שלא לחלוק על הכתוב אבל בדף ע' (ד"ה תשיך) דמשמע מדב"ק דאין להם כח לאסור כלל אמטו להכי קשיא ליה שפיר אלא דלפי זה שמעינן דאין ראיה מדברי הרב"ץ לכלל הטורי זהב כמו שכתב ביעיר אזן וגם לא מגוף דברי התוס' איכא ראיה להטורי זהב כמו שכתבו הרבנים חתם סופר הנ"ל ובחתם סופר אורח חיים סי' קט"ן (ד"ה ואחר) ולשון לימודים א"ח סי' קס"ב ובירך יצחק הובא בשערי צדק סי' תקע"ז ד' קפ"ג ע"א וכסף נבחר כלל ע"ט אות כ"א עי"ש שכתבו כל הרבנים הנז"ל דמתוספות בבא מציעא דף ס"ד משמע כהרב טורי זהב:

<b>ולפי</b> האמור אין ראיה מעתה כמובן ומוכרח הדבר מדברי הרב"ץ כנ"ל דהגם דממה שכתב הרב אהל יעקב בד' כ"ה ע"א נראה שמה שכתב הגאון יד מלאכי בשם הרב"ץ לאו סברא דנפשיה אלא סברת הריטב"א כיעי"ש מכל מקום אי לא הוה סבירא ליה כותיה לא הוה שתיק ביה וצ"ע ובחידוש הג"מ יצחק אייזיק חבר למסכת פסחים (בש"ס חדש דפוס ראם) בד' נ' ע"א כתב דמדברי התוספות ריש פרק מקום שנהגו משמע דלא כהרב טורי זהב וכמו שכתבתי לעיל בשם החתם סופר:

## כלל כב

<b>וחזה</b> הוית בברכי יוסף סי' תקפ"ח שהקשה על דברי הרב טורי זהב ממה שכתבו תוספות כתובות ד' נ"א (ד"ה אונס) דמשמע דאי לאו דאיכא סברא שלא להוציא אשה מבעלה וכו' הוה מצינן למימר דמה שאמר אבוה דשמואל חיישינן מדרבנן קאמר אף על גב דמפורש והיא לא נתפסה הא נתפסה מותרת וכו' עי"ש מה שתירץ ולא זכיתי להבין דמה יושיענו מה שהוכרחו התוספות לומר דמדאורייתא קאמר מדפריך אונס דשרי רחמנא וכו' הלא הרגש התוספות הוא על המקשן מנא ליה להבין כן אימור דחיישינן מדרבנן קאמר ואהא תירץ דאין סברא דמדרבנן דלא היו מוציאים וכו ומזה מוכח דלא סבירא להו ככלליה דהרט"ז דאם איתא למה להו משום סברא וכו' תיפוק ליה דאין להם לאסור מה שהתירה תורה בפירוש ואולם לפי מה שכתבתי לעיל אות כ"א בשם הרב חתם סופר סי' ק"ט יש ליישב שפיר דאף דמדלא נתפסה אסורה שמעינן ודאי הא נתפסה מותרת מכל מקום כיון דלא כתיב היתרא בהדיא בקום עשה לא מקרי מפורש בתורה ודמי לשלוק דאף דמדכתיב לא תבשל משמע ודאי דשליקה שפיר דמי לא חשיב מפורש וק"ל:

<b>עוד</b> הקשה בברכי יוסף שם ממה שאמרו במדרש על פסוק ולקחתם לכם ביום הראשון אפילו בשבת ואיך אסרו חז"ל הא הוי מפורש בתורה דומיא דמילה ובמחזיק ברכה סי' של"א הוסיף להקשות אש"ס שבת ד' קל"א וסוכה ד' מ"ג דאמרו כן עי"ש ולפי מה שהכריח הרב פרי מגדים במשבצות זהב שם דלבית שמאי דאית להו איסור הוצאה ביום טוב על כרחין לית להו הא דאין תוקעין בשבת משום שמא יעבירנו דאם כן גם ביום טוב היה צריך לאסור וזה לא יתכן וכו' והרב פרי חדש שם כתב דלא יכלו לאסור תקיעה משום מתקן מנא ושלא לגזור גם ביום טוב דמחזי כחוכא כיון דשייכה הגזרה גם ביום טוב עי"ש ואם כן על כרחין לומר דמאן דאית ליה איסור הוצאה ביום טוב אי אפשר ליה לחלק בין שבת ליום טוב כיון דשייכה הגזרה גם ביום טוב והא דגזרינן היינו אליבא דהלכתא דאין איסור הוצאה ביום טוב ולפי זה יש לומר דאותו מאן דאמר במדרש סבירא ליה כבית שמאי ולדידיה תוקעין ונוטלין בשבת כמעשהו בחול וגם סוגיית הש"ס דשבת וסוכה הנ"ל הנה נכון דהתם אמרו כן אליבא דר' אליעזר ור' אליעזר שמותי וכתבו רש"י ותוספות שבת ק"ל ע"ב דהוא מתלמידי בית שמאי ולפירוש זה הסכימו רוב הגדולים עיין יעיר אזן מערכת ה"ה אות מ"ו ולר' אליעזר תוקעין ונוטלין ולא גזרו בזה ואין שום קושיא על הרט"ז כמובן ועיין להרב רוב דגן ד' ב' ע"ב שכתב כן דלר' אליעזר ודאי תוקעין בשבת עי"ש וק"ל:

<b>והרב</b> דרכי שלום ד' ט"ל ע"ב כתב על דברי הברכי יוסף הנ"ל דאישתמיטתיה ש"ס שבת דף קל"א דר' אליעזר דריש ביום אפילו בשבת ולרבנן ביום ולא בלילה וכיון דאיכא דרשה אחרינא לא הוי מפורש בתורה ומצו לגזור עי"ש ויותר יגדל התימה דבמחזיק ברכה סי' של"א הגם שראה הש"ס דשבת אף הוא היה מתכוין להקשות גם מסוגיא ההיא והוא תמוה לכאורה לכן אני אומר מאן דמותיב שפיר קמותיב דהא גבי מילה נמי דרשינן ביום ולא בלילה דאם לא כן מנלן דאין מלין בלילה וכן כתב הרב הלבוש ריש סי' רס"ב והוא מהש"ס פרק ב' דמגילה ואפילו הכי סבירא ליה להרב טורי זהב דדרשת ביום אפילו בשבת חשיב מפורש ועל פי מדותיו קשיא ליה שפיר מביום הראשון דלולב וק"ל ועיין להרב לשון לימודים ד' ח"ק ע"ג ובשעה"מ הנז"ל בסוף אות כ' שוב ראיתי מה שכתב בשער המלך פרק ב' מהלכות שופר אף גם ראיתי מה שכתב הרב הלבוש סי' רס"ו ס"ב עי"ש ועיין תוספות מועד קטן דף ח' (ד"ה נפקא) ודו"ק ועיין בספר ימי שלמה בדף ל"ב ע"ג מה שכתב ידיד נפשי רב האי גאון הרב המגיה נר"ו על דברי הרב ברכי יוסף הנ"ל וק"ל:

## כלל כג

<b>ומרן</b> מלכא בס' מנחה טהורה ד' קל"ז ע"ב שדי נרגא בהאי כללא ממה שאמרו בנדה ל"א ע"א בני ישראל מטמאין בזיבה ולא גויים אבל גזרו עליהם וכו' עי"ש והא ודאי מקרי מפורש בתורה דמאי שנא מיעוטא מרבויא דביום אפילו בשבת וכו' עי"ש ואפשר לומר דלא מיקרי מפורש בתורה כיון דהיה אפשר לומר דקרא דאיש איש אתי לרבות נכרים וכמו שאמרו במנחות מ"ג ע"ב ובכמה דוכתי איש איש לרבות נכרים שנודרים וכו' לולא דכך באה הקבלה לרז"ל דהאי איש איש מרבי נכרים והאי לא מרבי מכל מקום לא הוי מפורש בתורה אמטו להכי יכלו לגזור גם על פי מה שכתבתי באות כ"א בשם הרב חתם סופר דכל שלא בא היתר מפורש בקום עשה לא הוי מפורש מתיישב שפיר דכיון דלא כתיב בהדיא דגוים יהיו טהורים מזיבה ולא חשיב מפורש ומשום הכי גזרו חז"ל אי נמי על פי מה שכתבתי לקמן אות כ"ד בשם הרב דברי יוסף ודעימיה דהיכא דאין אוסרים לגמרי מודה הרט"ז דיכולים לאסור ואם כן הכא נמי דלא אסרו אלא מבן תשעה שנים וקטנה מבת שלש שנים ויום אחד ולא בפחות מכאן עיין הרמב"ם הלכות מטמאי משכב ומושב פרק ב' דין יו"ד לכן יש כח בידם לגזור:

<b>ובזה</b> יש ליישב נמי מה שהביא מתוספות יבמות מ"ח ע"ב (ד"ה אין מקיימין) שדחו פירוש ריב"ן משום שמתשובת רבי ישמעאל משמע דמדאורייתא פליגי עי"ש ואי כדברי הרב טורי זהב מאי קושיא נימא דרי"ש משיב דכיון דמפורש בתורה לא מצו חז"ל לאסור עי"ש ולדברי הרב דברי יוסף ניחא דהכי נמי לר' עקיבא כי פסקא למילתיה אי נמי כי אתני בהדיה מודה דמצי לקיים כמושאמרו בגמרא ומוכח דגם מדרבנן מותר עיין גם ברמב"ם אהכי לא מצי משני ר' ישמעאל לר' עקיבא דמשום דמפורש אין כח בידם לאסור משום דבכי האי גוונא יש כח בידם לאסור וק"ל ובלאו הכי נראה לי דדחיק להתוספות לפרש דקושיית ר' ישמעאל היא דכיון דמפורש בתורה וכו' ונצטרך לפרש דמה שאמר ר' עקיבא בלוקח עבד בבין השמשות לאו דקושטא הכי הוי פירושא דקרא אלא רוצה לומר דאפשר לאוקמי קרא בהכי ואמטו להכי לא חשיב מפורש בתורה דאין כל זה במשמעות השמועה אלא פשט הסוגיא הוא דקושטא דמילתא לר' עקיבא לא שרי קרא אלא בבין השמשות אבל בעלמא אסור מדאורייתא ויתכן להעמיס דמשום הכי כתבו התוספות לשון משמע משום שיש ביד הדוחה לדחות כנ"ל אלא שאינו במשמעות הסוגיא וק"ל:

<b>ומה</b> שהקשה עוד מבבא מציעא ד' פ"ח דמן התורה דרשינן ואכלת ולא מוכר זרעיך ולא לוקח וחייב לוקח מדרבנן וכו' ומה בין ריבוי למיעוט והפליא על הרב דברי יוסף שהביא סוגיא זו לסייעו להרט"ז והיא עזר כנגדו עי"ש הנה לפי מה שהסביר הרב חתם סופר הנז"ל באות כ"א יש לומר דשאני ריבויא ממיעוט דמעשר דבריבוי דמילה דקאי קרא בהיתרא דקום עשה וביום השמיני ימול כי מרבי שבת נמצא דקרא התיר בקום עשה ובהא לא מצו חז"ל לאסור מה שאין כן במיעוטא דמעשר דלא כתיב היתרא בקום עשה לכן לא חשיב מפורש ויכלו חז"ל לאסור וגם ההיא דיבמות מ"ח דאין מקיימין עבדים שאין מולין יש ליישב בזה וק"ל:

<b>עוד</b> ראיתי בספר מנחה טהורה שם שהביא תמיהת הרב בית יעקב סי' ע"ב על כלל הרט"ז דהשיטה דיבמות כלה היא היפך האי כללא דיש כח ביד חז"ל לאסור אף המותר מדאורייתא וכתב על דבריו דלא מצא שום סתירה דודאי לא אמר הרט"ז אלא כשהוא בקום עשה ואינו מיגדר מילתא אבל בשב ואל תעשה או בקום עשה למיגדר מודה הרט"ז וכו' ודי בזה ליישב כל הסוגיא והאריכות אך למותר גם מה שהקשה מקריאת שמע דאסרו חז"ל אחר חצות לסייג לא קשיא דהאי נמי שב ואל תעשה הוא ומודה הרט"ז ועוד דהרב טורי זהב כתב כן לדעת התוספות והתוספות סבירא להו דאם עבר חצות חייב לקרות וכן מסיק הרב בית יעקב בסי' פ"ח וכו' אלו תורף דב"ק. הארכתי בהעתקת רוב דב"ק לפי שנעלם ממני כונתו ולי הדל הם דברים תמוהים מאד אחרי המחילה רבה דודאי כלליה דהרט"ז הוא למידי דשב ואל תעשה דאילו בקום עשה פשיטא לן דאין בית דין מתנים לעקור דבר מן התורה אלא דבשב ואל תעשה דקימא לן דיש כח בידם לאסור חדית לן הרב טורי זהב דהיינו דוקא כשאין ההיתר מפורש אבל כשמפורש אפילו בשב ואל תעשה אין כח בידם לאסור ומשום הכי לא אסרו מילה בשבת ותקיעה ביום טוב בשב ואל תעשה וכן סחורה בנבילות וכו' ולא ידענא היכי משכחת לאסור דבר המותר בקום עשה דכל איסור היינו שב ואל תעשה וכיון דכייל לן הרב טורי זהב דדבר המפורש אין כח ביד חז"ל לאסור היינו ודאי בשב ואל תעשה סוף דבר כי מקוצר המשיג דברי הרב ז"ל נפלאו ממני וצ"ע:

<b>ואשר</b> אני אחזה ליישב הסוגייא לדעת הרב טורי זהב (הנה הרב לא גילה מאיזה סוגיא קשיא ליה להרב בית יעקב על הרט"ז ולפי הנראה כונתו ליבמות ד' ג' ע"ב דאמר ליה ר' חנינא לרבה בעאי לאותובי לך ערל הזאה ואיזמל וכו') דגבי אכילת קדשים שנטמא דמן אף על גב דמצוה מן התורה לאכול קדשים כדכתיב ואכלו אותם וכו' וגם כשנטמא דמן בכלל המצוה כיון דהציץ מרצה מכל מקום לא הוי מפורש בתורה דמי כתיב בשר שנטמא הדם יאכלו הא מצינן לאוקמי קרא בקדשים שלא נטמא הדם וכן ערל מי כתיב מפורש דגר שנתגייר בערב פסח יאכל קרבן פסח והזאה ואיזמל דכוותייהו וסדין בציצית אף דדרשינן סמוכים ומותר מדאורייתא מכל מקום דרשה הוא ולא מיקרי מפורש וכן כבשי עצרת שופר לולב הוו דכוותא ומה שהקשה מקריאת שמע אחר חצות עיין להרב קרבן אליצור ד' קי"ב שיישב דכיון שלא עקרו מצוה לגמרי כי אם מחצות ואילך שפיר דמי (ועי' לקמן אות כ"ד בשם מכתם לדוד) וקצת יש להעיד על הרב מטה אהרן ד' ר"ך ע"ב דק"ל על הרט"ז מסדין בציצית וכיון שכבר ראה שו"ת הרב בית יעקב הנ"ל וכבר הקשה מסוגיא דיבמות אם כן הא דסדין נמי אתיא מכללא ואין כל חדש והרב מוהרד"ף במכתם לדוד חלק יורה דעה סי' י"ב שקיל וטרי על דברי הרב ט"ז אף גם הביא מה שכתב הרב ידי אליהו דאין כח ביד בית דין לעקור לגמרי וכו' ותמה עליו מסוגיא דיבמות ואילו על דברי הרב טורי זהב לא העיר עליו מזה מוכח כדכתיבנא וק"ל ועיין להרב כרם שלמה (חאאס) ביו"ד סי' קי"ז בשם שו"ת שמן רוקח ח"ב סי' ח"י שכתב דדוקא היכא דכתיב ההיתר בהדיא א היכא דאתי מדיוקא יש כח בידם עקור:

## כלל כד

<b>והרב</b> דברי יוסף סי' מ"ח אסברה לן דדוקא לאסור לגמרי הוא דסבירא ליה להרב טורי זהב דאין כח ביד חז"ל ובזה יישב מה שהשיגו הגאון חות יאיר מרבית לעכומ"ז דמן התורה מותר ולדעת קצת מצוה נמי איכא ואסרו חז"ל והיינו משום דלא אסרו לגמרי דהרי התירו בכדי חייו ולתלמיד חכם יותר מכדי חייו נמי עי"ש והובא בי"מ הגדול אות רצ"ה וכן כתב הגאון נודע ביהודה מהדורא תניינא ביו"ד סי' ס"ב ומר בריה בשו"ת שיבת ציון סי' ל"ג ועיין חתם סופר יורה דעה ריש סי' ק"ט ועל פי זה יש ליישב מה שהקשה הרב אהל יעקב במערכת הבי"ת אות ו' מחול המועד דלדעת כמה פוסקים מלאכה בחול המועד מותר מן התורה דלא אסרה תורה אלא יום ראשון ושביעי ואפילו הכי אסרו חז"ל עי"ש ולהנ"ל ניחא דכיון דלא אסרו לגמרי שהרי התירו דבר האבד לכן יכלו לאסור כיון דליכא עקירה לגמרי וכן ראיתי אחר זמן להרב מטה אהרן בח"ב ד' ר"ך ע"ג שתירץ כן גם לפי מה שכתבתי לעיל באות כ"א בשם הרב חתם סופר ניחא דהא לא כתיב מפורש בקום עשה לומר בחול המועד תעבוד וכו' אלא שכתבה איסור בראשון ושביעי ועל חול המועד לא דיברה תורה וזה לא מקרי מפורש בתורה:

<b>גם</b> מה שהקשה מדתנן בפרק קמא דסוטה ז' ע"א אם היה לבה נאה וכו' אף דגזרת הכתוב הוא ופרע את ראש האשה כמו שכתבו תוספות שם אסרו חז"ל משום הרהור עי"ש אף אם נחשוב זה להיתר מפורש בתורה מכל מקום לפי מה שכתב הרב דברי יוסף ודעימיה יש לומר דהכי נמי ליכא עקירה לגמרי שהרי מותר כשלא היה לבה נאה ושפיר מצו לגזור בלבה ושערה נאה וק"ל אלא דלעניות דעתי אין אנו צריכים לזה דודאי זה לא מקרי מפורש בתורה דהא גילוי לבה וסתירת קליעת שערה לא כתיב בתורה בהדיא דמריבוייא הוא דילפינן ליה כדאמרינן בגמרא ואף על גב דדרשה גמורה ומדאורייתא היא מכל מקום לא הוי מפורש בתורה ואדרבה יש קצת סמך מזה להרט"ז דחזינן דלר' יוחנן דחייש להרהור ואסר גילוי לבה וכו' שרי פריעת ראשה הגם דבגילוי ראשה נמי איכא משום גילוי אלא דכיון דמפורש להדיא ופרע ראש האשה לא אסרו חז"ל אפילו בשב ואל תעשה ומה שהכריח מסוגיא דיבמות ץ' ע"ב עיין מה שכתבתי לעיל באות כ"ג ומה שהקשה ממשיכה דדבר תורה מעות קונות וחז"ל התקינו משיכה וכו' יש לומר ענייני ממון שאני דהפקר בית דין הפקר:

<b>ומה</b> שהקשה דמי הכריחו לכל זה דאפשר לומר דהתוספות דסוכה ט"ל (ד"ה וליתיב) סבירא להו כהתוספות פסחים כ"ג דהוי דאורייתא עי"ש יש לומר דכונת הרט"ז היא דסובר דגליון התוספות שהביא הרב תרומת הדשן לא שבא לחלוק על התוספות דפסחים דסברי דאיסור סחורה מדאורייתא והוא חולק עליהם אלא כונתו לומר דמה שכתבו התוספות מדאורייתא לאו דוקא אלא רוצה לומר דאית ליה אסמכתא בדאורייתא ואהא הוא דקשיא ליה דנהי דבתוספות פסחים נוכל להעמיס כן אך מה נענה לתוספות סוכה דמוכח לכאורה דסבירא להו דהוי דאורייתא לכן הוצרך לומר דגליון התוספות סבר דגם מתוספות סוכה אין ראיה דאף דאיסור סחורה מדרבנן שפיר מייתו ראיה מקרא משום דדבר המפורש וכו' אין כחם לאסור כנ"ל כונת הרט"ז כעת:

<b>ומה</b> שהקשה מתוספות בבא קמא ד' פ"ב ע"ב שכתבו דכל דבר אסור להסתחר חוץ מחלב שאינו ראוי לאכילה דמשמע הא ראוי אסור ואי איסור סחורה מדרבנן אם כן מצינו דאסרו חז"ל וכו' עי"ש לי הדל נראה דאף דפשטיה דקרא יעשה לכל מלאכה ואכול לא תאכלוהו משמע דבראוי לאכילה ציוה הכתוב ובו התיר לכל מלאכה מכל מקום לא מצינו מפורש בתורה דנוכל לומר דקרא מיירי באינו ראוי לאכילה ולכן אינו נראה כעובר על דת ומה גם דנוכל לומר דקרא לא מיירי בעוסק בסחורה רק שאם נזדמן בביתו חלב יעשה לכל מלאכה ואף דבנזדמנו לא צריך להאי קרא דבכל האיסורים נמי דינא הכי כמו שאמרו בש"ס ופוסקים מכל מקום לא מצינו מפורש בתורה ועיין בשו"ת נודע ביהודה חלק ב' יו"ד סי' ס"ב באופן שכל ראיות הרב אהל יעקב אינן מכריעות כאמור:

<b>רק</b> את זה מצאתי ראיתי להרב מוהרד"ף בשו"ת מכתם לדוד יו"ד סי' י"ד דאחר שפלפל בחכמתו הרמה בכלל זה ורצה ליישב מה שהשיגו על הרט"ז במה שיש לחלק בין עקירת הדבר לגמרי וכו' כתב דיש סתירה לדברי הרט"ז מאיסור סחורה דהרי לא אסרו אלא במקצת דבנזדמנו מותר אם כן איכא לאוקומי קרא בהכי ומצו לגזור ולפי הנראה קושיא זו היא אלימתא (עי"ש שהקשה מדנקיטינן דיני ממונות בדרישה וחקירה ומשום נעילת דלת אמרו דאינה צריכה דרישה וחקירה ולזה יש לומר דהפקר בית דין שאני כנז"ל גם מה שהקשה מדגזרו בזמן העבר זיבה על העכומ"ז עי' לעיל אות כ"ג מה שכתבתי שם) ומכל מקום אין מזה סתירה לגוף הכלל אלא דלא נשאר לנו הכרח דסחורה היא מדרבנן כדסבר הרט"ז אבל בגוף הכלל אין מזה סתירה וכבר כתבתי באות טו"ב דשרים רבים קיימי בסברת הרט"ז בגוף הכלל ומה שכתב הרב אהל יעקב דאף שראה מרבנן בתראי דנמשכו אחר כלל זה אינו זז ממקומו לפי הראיות ברורות וכו' כבר כתבתי שיש להעיר על דב"ק רק מה שכתב בעיקר ראיית הרט"ז מההיא דבית דין מכין ועונשין וכו' שפיר קמותיב ותמיה לי על הרב דברי יוסף הנ"ל וחבל נביאים דקיימי בשיטתיה לחלק בין עקירת כל הדבר לעקירת מקנת וכו' הלא המה הרבנים קרבן אליצור ד' קי"ב ויד מלאכי ונודע ביהודה ושיבת ציון וחתם סופר הנז"ל בריש אות זו איך לא נרגשו מהא דבסחורה נזדמנו שרי וליכא עקירת כל הגוף והוא פלא:

## כלל כה

<b>פש</b> גבן להבין דמדברי התוספות בזבחים דף ע"ד ע"א (ד"ה רב דאמר) נראה לכאורה היפך כלל הרב טורי זהב דמשמע מדבריהם דאילו עיקר קרא הוה צריך להתיר חד בתרי היה אפשר לומר דהחמירו ואסרו מדרבנן אלא דכיון דהפליג הכתוב להתיר חד בחד אין סברא שחז"ל יחמירו בחד בתרי לגבוה עי"ש ואפשר שלזה נתכוון הרב פרי מגדים שרמז הרב פתחי תשובה יו"ד סי' קי"ז עי"ש אך לפי מה שביאר הרב חתם סופר הנז"ל באות כ"א יש לומר שפיר דודאי אילו הוה כתיב קרא היתר בקום עשה על ידי תערובת ירצו ודאי תו לא הוו מצו חז"ל לאסור מה שהתורה התירתו אבל מכיון דלא כתיב קרא מפורש כן ומדיוקא הוא דשמעינן ליה לא חשבינן ליה מפורש בתורה ולכן מצו חז"ל לאסור אלא דמה שהקשה שם הרב פתחי תשובה ממה שכתבו התוספות בחולין דף י"ב ע"א (ד"ה פסח וקדשים) דמוכח מדבריהם דלא סברי האי כללא דהרט"ז עי"ש היא קושיא אלימתא וכבר עמד בזה הרב שער המלך הנז"ל בסוף אות כ' עי"ש ונעלם מהרב פתחי תשובה:

## כלל כו

<b>וראיתי</b> לשני המאורות הגדולים הרבנים לשון לימודים א"ח סי' קס"ב וחתם סיפר א"ח סי' קט"ן (ד"ה ואחר) דמר אמר חדא ומר אמר חדא ופליגי בדעת תוספות חגיגה י"ז ע"ב דהלשון לימודים כתב דמתוספות שם ד"ה דכתיב ופנית מוכח דלית להו כלל הרט"ז וחתם סופר כתב דמתוספות שם ד"ה אלא לתשלומין מוכח דסברי כהרב טורי זהב והוא פלא לכאורה דסתרי תוספות אהדדי באותו פרק באותו מקום ואני עני בהורמנותייהו דרבנן קדישי אומר אני לא כדברי וכו' דמה שכתב הרב לשון לימודים נראה דכונתו מדמקשו התוספות דלמאן דאמר תחומין דרבנן נימא דקרא דופנית הוא ביום טוב וחז"ל אסרו תחומין שמעת מינה דסברי דיתכן לאסור המותר מן התורה אם לכך נתכוון נראה לי הדל דאין מזה סתירה דלא מיקרי מפורש בתורה דהא קרא גופיה מצינן לפרושי דקאמר ופנית בבקר היינו בחול המועד וכיון שאינו מפורש יכלו חז"ל לאסור ועיין כיוצא לזה להרב באר יעקב הביא דבריו הרב שערי צדק יצ"ו ד' קפ"ג ע"ב ומה שכתב החתם סופר דלדעת התוספות בד"ה אלא דמלאכה ביום הבאת הקרבן אינו אלא מדרבנן מאי משני הירושלמי שהביאו התוספות ריש פרק מקום שנהגו דאין לאסור מלאכה בכל יום דהא כתיב ואספת דגניך הלא איסור זה מדרבנן אלא ודאי סבירא להו כהרב טורי זהב עי"ש שזהו כונתו לי הדל יש לומר דאין כונת התוספות דמשום דמותר מן התורה אין כח לחז"ל לאוסרו אלא סבירא להו דמאי דמשני בירושלמי מדכתיב ואספת דגניך רוצה לומר כיון דברכה היא והוא קיום העולם והרבה עשו כר' שמעון בן יוחאי ולא עלתה בידם על כן לא מסתבר להו לחז"ל לאסור ומה גם דאין בזה משום סייג וגדר וכיון דהוא ברכה ואין סייג וגדר בדבר אין לאסור ובזה יש ליישב קצת דמביא הירושלמי קרא דואספת דגניך ולא ממקרא מלא ששת ימים תעבוד וק"ל:

כלל כז) <b>לדעת</b> הרב טורי זהב ודעימיה דהיכא דמפורש בתורה לא יכלו חז"ל לאסור יש להסתפק בדבר הנלמד בגזרה שוה אם דינו כמפורש בתורה או דילמא דוקא כשמפורש בכתוב הוא דלא מצו חז"ל לאסור והצד הראשון נראה יותר נכון דדבר הנלמד בגזרה שוה חשיב מפורש בתורה ומענישין מלקות ומיתה על ידי הגזרה שוה כן כתבתי בקונטרס זכרונותי המיוסד מימי חרפי ועתה ראיתי להרב מלא הרועים במהדורא בתרא במערכת הגימ"ל ד' י"א ע"ד אות ז"ך שכתב לחלק בין גזרה שוה דלא אתיא אלא לדבר אחד לגזרה שוה דלמדין הימנה דברים הרבה עי"ש והנה הכתוב בענין זה כתוב אצלי מזמן רב הן בעודני בימות החורף רק מיעוטא דמיעוטא ניתוסף אחר כך ושוב השגתי ספרים רבים וראיתי שדברו בכלליה דרב טורי זהב ולא איסתייעא מלתא לחזור על לימודי ומקרוב השגתי ספרים חדשים וראיתי שדברו בזה ואשא את שמותם לזכרון אולי אוכל לעיין בעת הפנאי עיין בס' אהל משה לידידי הרה"ג ממעזריטש יצ"ו בסי' ט"ל ובס' ביכורי שלמה לידידי הגאון מאזראקאוו מוהרש"א רעזכטא יצ"ו בחלק אהע"ז סי' א' על חרם רגמ"ה למטה יהודה הנדפס מקרוב בחלק התשובות סי' ט' ובלוח הטעיות לדף יו"ד ע"ד:

כלל כח) <b>יוהרא</b> אי איכא משום יוהרא בדבר שעושה האדם בינו לבין עצמו עיין להרב פתחי תשובה יו"ד סוף סי' רמ"ו דפשיטא ליה דליכא משום יוהרא וכן כתב הגאון שבות יעקב חלק ב' סי' מ"ד ועיין להרב יפה ללב נר"ו בדף כ' ע"ד בשם רש"ל בים של שלמה לבבא קמא פרק שביעי סי' מ"א דגם בעושה שלא בפני אחרים איכא משום יוהרא ואפשר לומר דדוקא כגון ההיא ביהודה בן קנוסא שעשה כן בדרך הרבים ומסתמא שכיחי מהלכים בדרך איכא יוהרא אף כשלא ראה וידע דאחרים רואים אותו מה שאין כן היכא דלא שכיחי רבים ועושה בינו לבינו לשם שמים בהצנע לכת וק"ל ועיין בית עובד בדינים השייכים לפסוקי יהי כבוד:

<b>ואם</b> מותר ללמוד וללמד ולפלפל בדברי תורה בשוק וברחוב מקום שרבים עוברים שם אי איכא למיחש משום יוהרא נשאל הרב אגודת אזוב מדברי בחלק יו"ד סי' י"א והביא מאי דאמרינן בנדה דף ט"ז ע"ב כתוב בספר בן סירא שלשה שנאתי וכו' המושיב שבת לתלמידים במרומי קרת ופירש רש"י משום יוהרא ומשום שהרבים העוברים יפסיקוהו מלמודו וכתב דיש נפקא מינה בין שני הטעמים דלטעם דיוהרא לאיש מפורסם בחסידות ליכא משום יוהרא ולטעם שיפסיקוהו גם למפורסם אסור והביא ש"ס מ"ק ד' ט"ז ע"ב דרבי גזר שלא ישנו לתלמידים בשוק יצא ר' חייא ושנה לשני אחיו ואמרינן דטעמיה דרבי משום מה ירך בסתר וכו' ודרבי חייא חכמות בחוץ תרונה וביאר דתרוויהו אית להו האדבספר בן סירא אלא דרבי סבר טעמא שמא יפסיקוהו ואף למפורסם אסור ור' חייא סבר טעמא משום יוהרא ולמפורסם שרי וביאר עוד דאיסור זה אינו אלא ללמד ולפלפל עם אחרים אבל ללמוד בפני עצמו מותר אפילו בשוק כדמשמע לישנא דהמושיב שבת שפירש רש"י לתלמידים וכן גזרת רבי היתה שלא ישנה לתלמידים בשוק אבל בפני עצמו מותר אפילו בשוק דמשום שיפסיקוהו ליכא כיון שלומד בפני עצמו וגם משום יוהרא לא שייך אלא במלמד לאחרים שיש לו בזה גדולה ולא בלומד בפני עצמו וכן משמע בעירובין דף נ"ד ע"ב מדר' אלעזר בן פדת היה יושב ועוסק בתורה בשוק התחתון של צפורי וכו' וכן בברכות דף כ"ב ע"א יצא בן עזאי ושנאה לתלמידים בשוק ודחה דשאני ר' אלעזר בן פדת דהוה גברא רבא וכן בן עזאי ובעירובין דף צ"ח ע"א דדילמא מעיין בהו ברשות הרבים משמע דמותר לעיין בדברי תורה בפני עצמו גם ברה"ר ועיין תוס' סוטה דף ט"ל ד"ה כיון ותוס' ברכות ד' ח' ד"ה רב ששת ולפום ריהטא נראה דאפשר לחלק דלעיין היינו בהרהור שרי ברשות הרבים אבל ללמוד להוציאם בפה יש בזה משום יוהרא ומה שכתב הרב דאין שייך יוהרא אלא כשלומד לרבים אין נראה כן לדעתי הקצרה ואף שכתבו הרבנים הנ"ל דכשעושה בינו לבין עצמו ליכא משום יוהרא נראה דאינו אלא במקום שאין רואים ומרגישים בדבר:

כלל כט) <b>יש</b> אם למקרא או למסורת הגאון פרי מגדים יורה דעה במשבצות סי' פ"ז סק"א (ד"ה והנה) כתב דהגאון כרתי ופלתי סבירא ליה דקימא לן יש אם למקרא והוא ז"ל סבירא ליה דקימא לן דיש אם למסורת כמו שכתב בהלכות סוכה פרק רביעי הלכה ב' ועיין למרן חיד"א במחזיק ברכה סוף אות י"ד בשם הרב מוהר"א קארו הובא בספר חזון נחום פרק ט' דמנחות ד' ס"ג דעסיק ואתי בכמה הלכות וקאמר ואזיל דקימא לן יש אם למסורת עי"ש ואין מצוי אצלי לראות דב"ק והרב טירת כסף בדרוש ג' לסדר אמור פלפל בחכמה בענין זה ואיך היא דעת הרמב"ם בזה והרב מחזה אברהם בסי' מ' אות י"א כתב להוכיח מכמה מקומות דהרמב"ם סבירא ליה כמאן דאמר יש אם למקרא ויישב המקומות שנתקשה בהם הרב טירת כסף שנראה דדעת הרמב"ם לפסוק כמאן דאמר יש אם למסורת עיין שם באורך:

כלל ל) <b>יבום</b> קודם לחליצה אם הוא מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן כתב הרדב"ז בתשובות החדשות ח"ב סי' נ"ו והביא דבריו הרב קהלת יעקב בתוספת דרבנן במערכת המ"ם אות ר' דאין קדימה זו אלא מדרבנן דאי מדאורייתא לא היו חוזרים לומר מצות חליצה קודמת ולבסוף כתב לצדד דקדימה זו היא מדאורייתא וחזרו לומר חליצה קודמת לפי שיש כח בידם לעקור דבר מן התורה בשב ואל תעשה:

<b>ואם</b> מצות עשה דיבום איתא גם בהיבמה או דוקא על היבם מוטל הנה במכתב לחזקיהו בחלק השיטה דף פ"ג ע"ג כתבתי דאפשר דהתוספות סוברים דעשה דיבום איתיה גם ביבמה שלא כמו שהיה פשוט למרן מוהרמב"ח בספר כפות תמרים בקונטרס תוספת יום הכיפורים על דף פ"ו (על מאמר גדולה תשובה שדוחה לא תעשה שבתורה) דאין על היבמה מצות יבום עי"ש גם בספר אפריון שלמה בקונטרס מזבח אבנים בסוף סי' ב' כתב בשם ספר הפלאה לכתובות דמצות יבום רמיא גם איבמה ובחידושי לכתובות הבאתי דהרב מעין גנים בדף מ"א פשיטא ליה דליכא בדידה מצות יבום ושהרב חקרי לב בסי' ס"ד הוכיח בראיות בכורות דעשה דיבום איתיה גם ביבמה ועוד כתבתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת חליצה סי' א' אות א' (בד"ה והנה) בענין זה עי"ש:

כלל לא) <b>יחיד</b> ורבים הלכה כרבים כבר נודע כמה דיו נשתפך בדברי הפוסקים ברבים השוים בדין וחלוקים בטעמם אי חשיבי רבים או לא עיין בדברי הרמ"א בח"מ סי' כ"ה ולהרב ש"ך שם וביו"ד סוף סי' רמ"ב בהנהגת איסור והיתר ומתבאר דרבינו מוהריק"ו סבירא ליה דחשיבי רבים אף שאין שוים בטעמם ועיין להרב מוהרש"ל בשו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא חשן משפט סי' ג' ותשובת הרב מוהראנ"ח בח"א שציין בכנסת הגדולה אין אצלי אך בח"ב סי' ד"ע (בד"ה ומכלל מה שצריך) ראיתי שכתב ואף על גב דטעמו של זה לא כטעמו של זה כיון דבין למר ובין למר שרי לא אסרינן לה וכן ראיתי לרעק"א בחידושיו ליו"ד על דברי הרב שפתי כהן בהנהגת איסור והיתר שציין דברי הרבנים הנז"ל וכתב שבשו"ת שער אפרים ריש סי' ס"ח דחה סברת הש"ך והעלה כהרמ"א דמיקרי רבים אף שאין מוסכמים לדעת אחת וציין לעיין בגט פשוט סי' קכ"ב סק"ח ובית אפרים בק"ה סי' ל"ט אות י"ג ועי"ש בחידושי יד אפרים מה שכ' בענין זה וציין לעיין בספר משכיל לאיתן בריש יומא וכתב ומיהו בדיני ממונות לכולי עלמא מצרפינן לדעת רבים אך למחולקים בטעמם כמו עדות מיוחדת שכשרה בדרכי משה וכן כתב הרב נודע ביהודה במהדורא תניינא (לא הראה מקום לדברי הרב נודע ביהודה ולפי הנראה כונתו למה שכתב מר בריה בנודע ביהודה מהדורא תניינא סי' ג' הנז"ל) ונראה שלא ראה הרב יד אברהם דברי הרב כנסת הגדולה בכללי הקים לי אות ל"ו שכתב בשם מוהר"י הלוי הא דמצטרפין דוקא בממונא אבל באיסורא אין מצטרפין:

<b>וכתב</b> על זה דאין נראה כן ממוהרשד"ם באה"ע סי' מ"ה ובתשובה כתיבת יד למוהרד"כ כתב דאם בממונא מצטרפין כל שכן באיסורא עד כאן לעניננו שמעינן מדבריו דאיסורא קיל מממונא לענין זה ואם כן למאן דאמר דבאיסורא לא מצרפינן כל שכן לדידיה דלא מצרפינן לממונא ובנודע ביהודה הנ"ל לא כתב דבממונא לכולי עלמא מצרפינן רק שעל מה שהקשה על הרמ"א שפסק כמוהריק"ו דחלוקים בטעמם מצטרפין אך לא חשש להביא דעת הרמב"ם בהלכות קרבן פסת פרק חמישי הלכה ב' ופרק שמיני מהלכות תמידין ומוספין דין ט"ז כמו שכתב הרב לחם משנה דסבירא ליה דשנים החולקים ואין שוים בטעמם לא חשיבי רבים וכן תמה על הרבנים מוהרימ"ט וגט פשוט שלא הזכירו דעת הרמב"ם (עי' בזה להרב יד שאול בסי' רמ"ב במהדורא בתרא בד' ט"ז סוף ע"א) וליישב זה כתב דסברי מרנן דבממונא מודה הרמב"ם כמו שכתב המוהר"י הלוי שבכנסת הגדולה לחלק בין ממון לאיסור עי"ש ואין כונתו לומר דבממון כולי עלמא מודו דמצטרפין שהרי כבר ראה דברי הכנסת הגדולה הנ"ל דמבואר דדעת הרב מוהראד"ב דממון חמיר מאיסורא לענין זה ולכן מה שכתב ביד אברהם דבממונות לכולי עלמא מצטרפין אינו מדוקדק ומה שציין בחידושי רעק"א לגט פשוט סי' קכ"ב הנה ראיתי שהרב חשק שלמה בכללי הקים לי אות מ"ג הביא מסקנתו כדעת הרב שפתי כהן לחלק בזה בין דאורייתא לדרבנן ושם באות מ"ב הביא מה שכתב בשער אפרים ריש סי' ס"ח לדחות דברי הרב שפתי כהן והאריך בענין זה הרב ישמח לב יצ"ו בחלק אורח חיים סי' א' מדף ד' ע"א והלאה (ועוד לו שם בחלק חושן משפט סי' כ"ה אות כ"ג) עי"ש:

<b>ושם</b> כתב דהרב שמן המשחה בדף קל"ה ע"ב בהשמטה השייכה להלכות שחיטה סי' ח' מה שהביא בשם הרב מוהר"ם אשכנזי על פי סברת מוהריק"ו דמצטרפינן לא כתב כל דבריו בזה והא גרמא ליה להרב מים החיים בחלק יורה דעה דף כ"ג ע"ג שרצה לדחות דברי הרב הנ"ל דסברת מוהריק"ו אינה מוסכמת ושהרב גט פשוט מסיק דבדאורייתא אין מצטרפין אמנם הרואה דברי הרב בגופן שלהן והמה בכתובים יראה דכל רז לא אניס ליה והעתיק גוף תשובת הרב הנ"ל דנמצאת אצלו בכתיבת יד עי"ש שנראה שמסכים לדעת הרב שער אפרים הנז"ל ועיין בזה בהגהות יד שאול ליורה דעה סי' שי"ו והרב השיב משה בסי' פ"ב (נרשם שם בטעות סי' פ"א) הפליא עצה הגדיל תושיה תשובה ארוכה מאד בעניינים אלו ובמסקנתו כתב בהא נחיתנא ובהא סליקנא דודאי דכל היכא דאזלינן בתר רוב הן ברוב הדיינים או ברוב הפוסקים הוי רוב אף שאין מסכימים מטעם אחד כנ"ל ברור בס"ד עכ"ל:

<b>גם</b> גאון בדורנו יצ"ו בספר תורת חסד חלק אורח חיים סי' ג' אות ג' אחר שצרף בנדונו דעות הפוסקים החלוקים בטעמם כתב דאף דהש"ך סובר דדוקא בדרבנן מצטרפין כשאין שוים בטעמם כמה פוסקים חולקים וסברי דמהני גם בדאורייתא ומוהראנ"ח בח"בסי' ע"ד ומוהרי"ט יו"ד סי' ט' ועוד כמה גדולים שהביא הכנה"ג בכללי הקים לי אות ל"ה ועיין בירושלמי פרק ב' דראש השנה הלכה ה' ופרק קמא דסנהדרין הלכה ב' עכ"ל וידיד נפשי הרב המגיה לספר ימי שלמה בד' צ"ט ע"א כיונה דעתו להקשות על סברת רבינו מוהריק"ו מדברי הרמב"ם בהלכות קרבן פסח כקושית הרב מוהרש"ל שבנודע ביהודה הנ"ל עי"ש ועיין בעיקר כללין להרב יד מלאכי בכללי שאר פוסקים אות כ"ג וראיתי בספר חיים ומלך בהלכות מקואות ד' י"ז ע"ב (מתורת מר אביו) שכתב נסתפקתי אי חשיב רוב כשהרוב חולקים בטעמם ומצאתי ביבמות פרק האשה אחד אומר נהרג ואחד אומר מת ר' מאיר אומר וכו' ר' שמעון ור' יהודה אומרים וכו' הואיל וזה וזה מודים שאינו קיים תנשא ועי"ש בפוסקי הלכות ולמוהרימ"ט יו"ד סי' ט' ויד מלאכי בכללי הפוסקים וחקרי לב יורה דעה ח"א סי' פ"א ד' ק"ד ע"ג ועוד לו בחלק חשן משפט עכ"ל אף כי ספר היקר חקרי לב אין אצלי אולי יועיל ציון זה לזולתי לעיין בדב"ק כי מסתמא האריך כדרכו בקודש:

<b>ולפי</b> מסקנת רבנן קדישי הנ"ל דשנים השוים בדין אף שחלוקים בטעמם מצטרפין להיות רבים נלמוד למאי דקימא לן הלכה כפלוני מחבריו דאם חבריו החולקים עמו שוים בדין אלא שחלוקים בטעמם חשיבי רבים ואין הלכה כאותו פ' והרב מקנה אברהם בח"ב במערכת הה"א סוף סי' קכ"ג כתב בשם הרב שדה הארץ בח"ב ד' נק"ב ע"ג דאם החולקים עם רע"ק אינם שוים בטעמם אף ששוים לענין דינא אפילו הכי הוי כנחלק עם יחיד והלכה כר' עקיבא ושכן כתב הרב לחם משנה בהלכות תפלין פרק שמיני הלכה ט"ו (טעות המעתיק הוא שהיה כתוב בה"ת וחשב שהוא ראשי תיבות בהלכות תפלין וכתב מפורש ולא ידע שבה"ת הוא ראשי תיבות בהלכות תמידין) ועל פי זה השיג על מה שכתב הרב חות יאיר ד' צ"ד ע"ב להוכיח מדברי התוספות דהלכה כר' עקיבא מחבריו דשאני התם דהחולקים אינם שוים בטעמם עי"ש (ספר חות יאיר אין אצלי לראות איה מקום דברי התוספות) ואם הרב חות יאיר מר קעסיק בהיכא דחבריו שניהם שוים ממש בדין ההוא שניהם אוסרים ור' עקיבא מתיר או בהיפך נראה דאין להזניח סברתו שהיא מוסכמת מרבנן קדישי הנזכרים לעיל דשנים השוים בדין אף שחלוקים בטעמם מצטרפין להיות רבים אך אם הוא בענין שהחולקים עם ר' עקיבא אינם שוים בדין בדעת אחת דמר אית ליה חדא שיטתא ומר אית ליה שיטה אחריתי והצד השוה שבהם דלא סברי כר' עקיבא בכי האי גוונא לא מקרו חבריו כמו שכתב מרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכת הה"א אות מ"ב בשם הרב כנסת הגדולה בשו"ת בעי חיי חלק יורה דעה סי' קמ"ח ד' צ"ה ע"ד גבי הלכה כר' יוסי מחברו ולא מחבריו דהני מילי היכא דחבריו קיימי בחד שיטתא אבל היכא דחד אסר וחד שרי אף על גב דשוים לומר דאין לחלק לא מפני זה נאמר דאין הלכה כר' יוחנן לגבי תרווייהו ואף שכתב הגאון מוהריק"ו דתרי תנאי או אמוראי או פוסקי הלכות אשר בחלקות ישיתו טעמיהם צרוף יצרפו התם דקיימי בחדא שיטה אלא שטעמיהם חלוקים אבל אי לא קיימי בחדא שיטה אף על פי שהטעמים שוים אין מצטרפין וכתב עוד שכיוצא בזה כתב בכנסת הגדולה ח"מ סי' רצ"ב בהגהות בית יוסף אות כ"ד דאפשר לומר דלא אמרינן אין הלכה כר' אליעזר בן יעקב כשחולק עם רבים למאן דאמר אלא דוקא כשהרבים עומדים בסברא אחת אבל כשהרבים חלוקים בסברתם כל חד וחד יחיד אצל ראב"י עכ"ל וכתב מרן חיד"א דאפשר להביא ראיה לכלל זה מדברי הרב המגיד בפרק י"ח מהלכות שבת דין י"א ומדברי הרבנים משנה למלך בפרק שלישי מהלכות עבדים דין י"ד ופרי חדש במים חיים בהגהותיו על הרמב"ם שם דכדי להחשיבם רבים צריך שיהיו בסברא אחת ושכן משמע בעירובין ד' מ"ז ע"א אלו תורף דב"ק עי"ש:

<b>ותמיה</b> לי שראיתי לרבין חסידא בספר קהלת יעקב בקונטרס מענה לשון ח"ב סי' צ"ז שכתב וז"ל אין הלכה כיחיד במקום רבים כתב בהגהות מרדכי פרק המפקיד עלה דאמר רבא מכי מטא אדרכתא לידיה כתב ראבי"ה דהלכה כרבה שהוא רבם של אביי ורבא ורבים לא הוו דלא אמרי בחדא שיטתא שמעת מינה דלא הוו תרי לגבי חד אלא כשהשנים חולקים כולם על האחד מחד טעמא אבל אם כל אחד חולק עליו מטעם אחר לית כאן תרי לגבי חד וכן כתב הרב המגיד בפרק ז' מהלכות אישות דין י"ב שבתי וראיתי להרב כנסת הגדולה בהגהות הרמב"ם פרק תשיעי מהלכות רוצח (עמ"ש מרן הכסף משנה דר' אליעזר בן יעקב ור' עקיבא כי פליגי לא אמרינן משנת ראב"י קב ונקי אלא כרע"ק מחברו ומשום הכי פסק כרע"ק) שכתב ודעת הרמב"ם כפי דברי מרן הכסף משנה מוכרח דסבירא ליה דאפילו לגבי רבים הלכתא כראב"י דאי לא למה לי למהב טעמא משום דפליגי עם ר' עקיבא תלמוד לומר משום דפליג עם רבים ע"כ:

<b>ואנכי</b> לא ידעתי איה הם הרבים במשנה ואי משום דר' אליעזר אמר מטבורו ורע"ק מחוטמו וראב"י ממקום שנעשה חלל הא לא מיקרי רבים כל דלא קיימי בחדא שיטתא עכ"ד הרב קהלת יעקב אלמא דדעת הרב כנסת הגדולה דגם בכי האי גוונא חשיבי רבים (וקצת נראה דבשיטה זו אזיל בתשובת בעי חיי ח"מ ח"א סי' ט"ן ד' ג"ן ע"ב בהגהה וכן בסי' ס' דף ד"ן ע"ג אבל אינו מוכרח כיעי"ש) והוא היפך ממה שכתב בשמו מרן חיד"א הנ"ל וכן כתב הרב יד מלאכי בכללי שאר פוסקים אות כ"ד בשם הרב כנסת הגדולה ביו"ד סי' ק"מ הגהות בית יוסף אות ב' הא דשני פוסקים משני טעמים מצטרפין היינו דוקא בדקיימי בחדא שיטה אלא שטעמיהם מחולקים אבל אי לא קיימי בחדא שיטה אף על פי שטעמיהם שוים אין מצטרפין ושם באות כ"ג כתב בשם ה"ה בהלכות אישות פרק שביעי דין י"ב דלא הוו תרי לגבי חד אלא כשהשנים שוים בטעמם אבל אם כל אחד חולק עליו מטעם אחר לית כאן תרי לגבי חד ועי"ש עוד בגוף הספר במערכת הכ"ף אות ש"א (בד"ה ומעתה יש לחקור ובד"ה וראיתי) ובחפשי ראיתי שהרב המגיה לספר משק ביתי במערכת ה"ה סי' קמ"ו הביא דברי הכנסת הגדולה בהגהותיו להרמב"ם הנ"ל והרבה להשיב על דבריו ומכלל תמיהותיו אחת היא דסתר דידיה אדידיה ממה שכתב בכנסת הגדולה ח"מ סי' רב"ץ הנ"ל גם הרב משק ביתי במערכת היו"ד סי' רי"ז אסף בכלל זה דהיכא דאינם בחדא שיטה לא חשיבי רבים וגם בעיקר כללא דיחיד ורבים הלכה כרבים האריך מאד בכמה פרטים עי"ש גם ידידי הגאון מוהרי"א יצ"ו בס' עמודי אש סי' ד' כלל י"ב בד' ל"ד ע"ב האריך קצת בעניינים אלו עי"ש:

<b>ובספר</b> עין יצחק לגאון עזנו אבד"ק קאוונא יצ"ו בחלק א"ח סי' כ"ח אות ג' כתב שבספרו באר יצחק חלק א"ח סי' ז' הוכיח דמהני רובא אף אם אין מסכימים מטעם אחד מדברי התוס' בנדה ד' נ"ד ומהירושלמי דסנהדרין פרק א' הלכה ב' ולפי מה שכתב הש"ך בח"מ סי' כ"ה ס"ק י"ט לחלק דאם הם לפנינו שאני יש לסתור הראיה מהירושלמי אך כבר השיג על הש"ך בבית אפרים בקונטרס הראיות סי' ט"ל ס"ק י"ג דאין לחלק בזה וכדכתב מוהרי"ט בח"ב סי' ט' ואם כן שפיר מוכח מהירושלמי וידידי הרה"ג מוהר"י בכרך בספרו הנחמד עבור יחזקיהו המלך ד' י"ב ע"א בהגהה כתב כמסתפק אם בענין כזה חשיב חד לגבי תרי וכתב דרך הערה ולא נחית לעיין במקצוע זה שאינו מעין מלאכתו היקרה עי"ש:

כלל לב) <b>יחיד</b> ורבים הלכה כרבים ובשעת הדחק יכול לסמוך על היחיד עיין מה שרשמתי במערכת הכ"ף אות ק"י קי"א קי"ד במאי דאמרינן כדאי הוא רבי פלוני לסמוך עליו בשעת הדחק:

כלל לג) <b>ידות</b> שבועה כשבועה וכן לענין ידות נדרים עיין לקמן במערכת השי"ן:

כלל לד) <b>ישן</b> אם עשה איזו מצוה בעודו ישן אם יצא ידי חובת מצותו ראיתי למרן החבי"ף בס' חיים ושלום ח"א סי' ב' שכתב בשם הרב שאלת יעבץ בח"ב סי' צ"ז שאם בא על האשה בשינה ונתעברה וילדה לא קיים המצוה דישן לאו בר דעת הוא לגמרי לא למצוה ולא לעבירה לא נשכר ולא נענש וכן מצינו בלוט שלא ידע בשכבה ובקומה כיוצא בו אמרו ביבמות דף ג"ן ע"ב אין אונס בעריות אלא בישן לפי זה יכולנו לומר בלוט אף שבבכירה לא יצא ידי חובת פריה ורביה בצעירה מיהא יצא אף דחשבינן לה ופושעים יכשלו בם אם כן מקצת דעת הוה ליה בצעירה וחשיבא כונה ולפום מאי דאמרו בנזיר ד' כ"ג גדולה עבירה אף שהוא לאנתכוון למצוה תיתי כמאן דאמר מצות אין צריכות כונה לצאת נמצא בעמון קיים מצות פריה ורביה ואפשר היינו טעמא דאקדים קרא עמון למואב בכל מקום עכ"ל וסיים הרב חיים ושלום דמבואר מדברי הרב דבישן לגמרי הבא על אשתו לא קיים מצות פריה ורביה כיון דלאו בר דעת הוא ושקיל וטרי בדבריו עי"ש:

<b>והנה</b> אין מצוי אצלי ס' שאלת יעב"ץ לראות אם הזכיר דמדברי התוספות בסנהדרין דף מ"ז ד"ה אימא כישן דמי מוכח לכאורה שלא כדעת הרב והוא דאמרינן התם אמר עולא אמר ר' יוחנן אכל חלב והפריש קרבן והמיר דת וחזר בו הואיל ונדחה ידחה אתמר נמי אמר ר' יוחנן אכל חלב והפריש קרבן ונשתטה וחזר ונשתפה הואיל ונדחה ידחה וצריכא דאי אשמועינן קמיתא משום דאיהו דחי נפשיה בידים אבל האי דממילא קדחי אימא כישן דמי וכתבו התוספות לאו לגמרי כישן דמי דישן חזי אף בשעה שהוא ישן כדתנן השולח חטאתו למדינת הים מקריבין אותה בחזקת שהוא קיים ולא חיישינן שמא ישן בשעת הקרבה וכו' הרי דאף דשוטה בשעה שהוא שוטה לא חזי ולאו בר כפרה הוא ואין מקריבין עליו קרבנו ישן מיחזא חזי ויכולים להקריב קרבנו כשהוא ישן דחשיב בר כפרה בשעה שהוא ישן וכיון שמתכפר בחטאת שמקריבין בשעה שהוא ישן הרי אם כן יש לו שכר על זה בשעה שהוא ישן וזה כנגד היסוד שהניח הרב דישן לאו בר דעת גמור הוא לא נשכר ולא נענש וכו' ויש לדחות דאף שחשוב בר דעת כשהוא ישן לענין שמה שנעשה בשבילו על ידי אחרים כשהוא ישן הרי הוא חשוב כאילו נעשה בשבילו בשעה שהוא ער מכל מקום אין מזה ראיה למה שהוא בעצמו יעשה בשעה שהוא ישן שיהא מועיל כאילו עשה הדבר ההוא כשהוא ער דכשהוא ישן מה שהוא עושה בעצמו כלא חשיב כיון דלאו בר דעת גמורה הוא בההיא שעתא ולא תעזוב נפשי לשאול למה לא קבע הרב דינו לענין חיוב מצות עונה שמצוי ושייך דין זה בכל אדם אף במי שכבר קיים מצות פריה ורביה ואולי סובר הרב דדוקא במצות עשה הוא דבעינן כונה אבל מה שעושה כדי לקיים מה שמוזהר בלאו אף שעושה מעשה מכל מקום כיון שאינו אלא כדי שלא לעבור על הלאו לא נאמר בזה מצות צריכות כונה ואף שאינו מכוין כלל יוצא ידי חובתו ולכן בחיוב מצות עונה שהוא בלאו עונתה לא יגרע לא בעינן כונה כלל ולכן אף הישן מקיים מצות עונה ורק לגבי פריה ורביה שהיא מצות עשה ומצות צריכות כונה קאמר דאינו מקיים המצוה כשהוא ישן ואיה"ש אכתוב בזה במערכת המ"ם בס"ד:

<b>ומרן</b> החבי"ף כתב דנראה לו דקיים מצות פריה ורביה ממה שבא עלי' בעודו ישן וראיה מדקימא לן מצות אין צריכות כונה כדאמרינן בחולין דף ל"א ע"א גבי נדה שנאנסה וטבלה דאמר רב טהורה לביתה מטעמא דבעלה חולין הוא ולא בעי כונה ופסקו הרמב"ם ורבינו חננאל והסמ"ג כרב דלא בעינן כונה לטבילת נדה כדכתב מרן בכסף משנה בראשון מהלכות מקואות הלכה ח' ואם במצות עשה של טבילת נדה שהוא חמור בעונש כרת לא בעינן כונה כל שכן למצות פריה ורביה אם עשאה בלא כונה מהני ליה קיום המצוה וציין להגהות אשירי סוף פרק ראוהו ב"ד ולהרדב"ז החדשות ח"ב סי' ל"ד ולהרב מוהרמב"ח בספר יום תרועה דף ז' ד"ה אמרא ובספר קול אליהו ח"א חלק א"ח סי' ל"ד וסיים דלא מבעיא להמפרשים דהא דנדה שנאנסה וטבלה שעלתה לה טבילה הוא משום דמצות אין צריכות כונה דהוא הדין נמי במצות פריה ורביה אלא אף להסוברים דלאו משום מצות צריכות כונה או אינן צריכות אתינן עלה הא מיהא שמעינן דטבילת מצוה שאיסורו חמור בכרת מהניא לה בלא כונה כמו כן ילפינן לנדון דידן אלו תורף דב"ק:

<b>והנה</b> מה שכתב דקימא לן מצות אין צריכות כונה תמיהני איך פה קדוש יאמר כן ונהפוך הוא והלכתא אזלא כמאן דאמר מצות צריכות כונה במצות דאורייתא עיין בא"ח סי' ס' סעיף ד' ובמה שציינתי בזה לקמן במערכת המ"ם אות ס"ד שדעת כמה פוסקים דבמצוה דאורייתא פשיטא להו דנקיטינן דצריכות כונה ופליגי במצות דרבנן דאיכא מאן דאמר דבדרבנן נקיטינן דאין צריכות כונה ואיכא מאן דסבר דגם בדרבנן צריכות כונה ואיכא מאן דאמר דאדרבא בדרבנן פשוט יותר דצריכות כונה עיין שם ואם כן במאי דעסקינן במצות פריה ורביה דאורייתא איך יכתוב הרב דקימא לן דמצות אין צריכות כונה ואנכי לא ידעתי ואם ירצה ה' אנופף ידי עוד בזה במערכת המ"ם בס"ד כי שם ביתו:

<b>ומה</b> שהביא ראיה דקימא לן אין צריכות כונה מדקימא לן ברב דנדה שטבלה באונס טהורה לביתה הנה מלבד דאין זה פשוט דקימא לן הכי והרבה פוסקים סוברים דלא עלתה לה טבילה אף גם להפוסקים כן כבר מפורש בדברי הרדב"ז החדשות סי' ל"ד שציין הרב בעצמו שאין מזה הכרח לדין אם מצות צריכות כונה או לא וז"ל בסוף התשובה והוי יודע דהאי פלוגתא לא שייכא במצות צריכות כונה או לא דהכא טבילה ושחיטה לאו מצות נינהו אלא מכשירין ובהכי פליגי רב ור' יוחנן דלמר מכשירי קילי ממצוה ולמר חמירי ממצוה אבל במצות גופייהו אי בעו כונה לא מעיילי נפשייהו בהכי רב ור' יוחנן וכן כתב הרמב"ן עכ"ל ועם שאינו פשוט לומר כדברי הרדב"ז הנ"ל (דלאו הא בהא תליא) כמו שמתבאר ממה שרשמתי במערכת המ"ם אות ס"ב מכל מקום גם לאידך גיסא לומר דהא בהא תלי אינו פשוט לומר כן (כמו שנראה מדברי הרב) ואולי שלזה נתכוון בציונו לדברי ההגהות אשירי דבסוף פרק ראוהו בית דין ששם מפורש שסובר דהא בהא תלי ומה שאמר רב נדה שנאנסה וטבלה טהורה הוא משום דסבר מצות אין צריכות כונה כמו שכתבתי בשמו במערכת המ"ם שם וספר קול אליהו שציין אין מצוי אצלי וספר יום תרומה שבידי הוא דפוס חדש ואין הדפים מכוונים לשל דפוס ישן וכפי הנראה כוונתו לדברי הרב על מה שאמר רב אשי בדף כ"ח ע"א כפאוהו פרסיים וכו' עי"ש (בד' ו' ע"א בדפוס חדש) ושם כתב מפורש דקימא לן מצות צריכות כונה ובההיא דנדה כתב דאף למאן דאמר דבעיא כונה מכל מקום מה שאשה אחרת המטבלת אותה מכוונת לשם טבילה מהני וכו' ולא איירי בזה אי הא דטהורה לביתה תליא במצות צריכות כונה או לא כיעויין שם:

<b>ועל</b> הראיה שהביא הרב שאלת יעב"ץ מיבמות דף ג"ן ע"ב הנ"ל כתב (בחיים ושלום) וז"ל ועם שמצינו ביבמות דאמר רבא אין אונס לערוה לפי שאין קישוי אלא לדעת אלא בישן ואמר רב יהודה ישן לא קנה ביבמתו דנראה דביאת הישן לאו כלום היא לקיים מצות יבום הא לא מכרעה דלא מיבעיא לפירוש רש"י וז"ל ישן לא קנה דישן לאו בר דעת הוא דלא הוי קניינו קנין דנראה מדבריו דלאו משום כוון המצוה הוא דלא קנה דאין הכי נמי דמשום קיום מצוה הוה מצי לקיים דמצות אין צריכות כונה ברם שאני הכא דבעינן קנין וכל שהוא ישן לאו בר דעת לקנות אלא אפילו לשיטת התוס' והראשונים הרשב"א והרא"ש והריטב"א בחידושיהם שהקשו על פירוש רש"י והם פירשו דבעינן כונה לשם ביאה וכן כתב הרב המאירי שם והיינו משום דגלי קרא בהדיא יבמה יבא עליה כדאמרינן בגמרא שם יבמה יבוא עליה עד דמכוין לה לשם ביאה הרי דדוקא באיש היבם דגלי קרא יבמה יבוא עליה לא מהני ישן אבל ביבמה עצמה אם היא ישנה קנה וכן כתב הרמב"ם בהלכות יבום פרק ב' הלכה ג' והרב המאירי שם והטור בסי' קס"ו הא לאו הכי גם בישן שאינו מקיים מצות יבום ביאתו הוי ביאה ובודאי דקיים מצות פריה ורביה מדבריו נראה שהבין בכוונת הרב יעב"ץ שממה שיבם אינו קונה יבמתו בישן מוכיח דמצוה שעושה בעודו ישן כלא חשיב ולזה דוחה ראיתו הן לפי פירוש רש"י והן לפי פירוש התוספות ושאר הראשונים שהזכיר:

<b>ובהורמנותיה</b> דמר לדידי חזי שאין כונת הרב שאלת יעב"ץ להביא ראיה לדינו מהא דישן לא קנה ביבמתו אלא כונתו להוכיח דישן אינו נענש על איזו עבירה שעשה בעודו ישן והנה לכאורה צריך להבין מה שכתב הרב כיוצא בו אמרו אין אונס לעריות אלא בישן שנראה ממרוצת דבריו שמבין דרבא דאמר אין אונס לערוה שאין קישוי אלא לדעת איהו גופיה הוא דקא מסיים למילתיה ואמר אלא בישן אבל באמת אין הדבר כן כי מאי דאמרינן אלא בישן לאו סיום מלתיה דרבא הוא דרבא לא אמר אלא אין אונס לערוה לפי שאין קישוי אלא לדעת אלא הני מילי דסתמא דש"ס נינהו דקא מהדר לאסבורי לן היכי דמי אונסדמתניתין ואמר דלא מצינן לפרושי דאנסוהו נכרים דהא אמר רבא וכו' אלא צריך לפרש מתניתין דאנוס דתנינן היינו שהיה ישן אלא דלא נחה דעתיה דש"ס בהאי פירושא משום דאמר רב יהודה דאין יבם קונה בישן כן הוא אמיתות סוגית הש"ס אלא שכונת הרב שאלת יעב"ץ למילף דכל מה שיעשה האדם בעודו ישן אנוס מיקרי ואינו נענש על זה היא מדהוה בעינן לפרושי דאנוס דמתניתין משכחת לה בישן וכלומר דלגבי ישן מודה רבא דיש אונס לערוה אלא דלא אתנח לן לפרושי מתניתין בהכי לפום מאי דאמר רב יהודה דיבם אינו קונה יבמתו בישן אבל מהא דהוה סברינן למימר דלגבי ישן גם רבא מודה דישן חשיב אנוס לערוה וכיון דאנוס הוא רחמנא פטריה לא הדרינן מהאי סברא אלא קושטא הכי הוי דלענין עריות ישן חשיב אנוס ופטור אם בא על ערוה בעודו ישן ושמעינן דישן שעבר עבירה אינו נענש דישן לאו בר דעת הוא להיות נענש והוא הדין דלא חשיב בר דעת לקבל שכר על אשר יעשה בעודו ישן זו היא כונת הרב שאלת יעב"ץ:

<b>אלא</b> דמכל מקום מה שכתב מרן החבי"ף דלדברי התוספות ודעמייהו דטעמא דישן לא קנה ביבמתו שהוא משום דגלי קרא וכו' הא לאו הכי ביאת הישן ביאה היא ונלמוד מזה לענין פריה ורביה נראה דשפיר קאמר דאם לא כן למה לי קרא גבי יבמה דבעינן כונה לשם ביאה תיפוק לי דביאתו לאו כלום חשיבא ואין כאן יבום ואין לומר דמיבום ילפינן לעלמא דלא מקיים המצוה בעודו ישן דאם כן לדעת כמה פוסקים שהבאתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת חליצה סי' א' אות א' (בד"ה ובעיקר) דמצות יבום איתא גם ביבמה כיעי"ש תיקשי לן אמאי כשהיא ישנה מהני בה מצות יבום כדאמרינן בש"ס וכן פסקינן בסי' קס"ו דאם היא ישנה ולבו ער קנה הרי גם עליה איכא מצוה וכשהיא ישנה אין כאן קיום מצוה אלא ודאי צריך לומר דגם כשעושה המצוה בעוד ישן הוי מצוה אלא דלגבי יבום גלי קרא ביבם דלא מהני מדכתיב יבמה יבא עליה שיכוון לשם ביאה וגבי יבמה דליכא גילויא דקרא מהני גם כשהיא ישנה דישן שקיים מצוה מהני:

<b>עוד</b> הוכיח שם (בחיים ושלום) דקיים מצות פריה ורביה בענין זה שהרי כמה גדולים כתבו דאשה שנתעברה באמבטי וידוע של מי היה הזרע קיים האיש ההוא מצות פריה ורביה והרי הוא בנו לכל דבר ואם כן כל שכן זה שעושה מעשה בפועל אף שהוא ישן ודאי דמהני וכבר רמז שם לעיין בברכי יוסף סי' א' אות י"ד ובשאר ספרים והמעיין בברכי יוסף ישר יחזה שהרבנים חלקת מחוקק ומוהר"י זיין כתבו דנתעברה באמבטי קיים האב פריה ורביה והוי בנו לכל דבר והוכיחו כן מהגהת סמ"ק שהביא הרב בית חדש ביו"ד סי' קצ"ה ושכן הוכיח הרב משנה למלך בפרק ט"ו מהלכות אישות דין ד' דהוי בנו לכל דבר ומרן חיד"א שם פקפק על ראייתם ומסיק דאין ראיה חותכת מדברי הגהת סמ"ק גם הרב פתחי תשובה בס"ק ט' כתב דבספר בני אהובה האריך לסתור דברי הרב משנה למלך:

<b>והביא</b> עוד (בחיים ושלום) מה שכתב מרן הב"י אהע"ז ריש סי' מ"ב בשם הרב מוהר"ש בר צמח על מי שקדש אשה ואמרו שהיה ישן וישן אינו מדבר ואם נים ולא נים תיר ולא תיר מעשיו קיימים ונראה שכונתו להוכיח מזה דמה שיעשה בעודו ישן מהני לולא דבקידושין בעינן אמירה וליכא וגם ציין לעיין בפרק רביעי דעירובין משנה ה' (ד' מ"ה ע"א) מי שישן בדרך ולא ידע שחשכה יש לו אלפים אמה לכל רוח דהואיל ואם היה נעור קני ישן נמי קני וכן פסקו הפוסקים בסי' ת"א ועוד ציין לעיין בספר עושה שלום בחידושיו למגילה ד' ק"ך ע"ג שנסתפק לענין משלוח מנות ומתנות לאביונים אם שלח ונתן והמקבל היה ישן והניחם בחיקו והמקבל נשאר ישן עד שעבר פורים אם קיים בזה המצוה שהרי הוא נתן או נימא כיון שהוא לא ידע ואין שמחה לגבי המקבל לא קיים הלה את המצוה וציין לזה לעיין במחנה אפרים הלכות קנין חצר סי' י"ב וסי' י"ד שמשם יתברר דין זה והנה ס' עושה שלום אין מצוי אצלי לראות מסקנתו למה שנסתפק גבי משלות ומתנות ובעניותי איני רואה שיהיה מזה הוכחה להדין שלפנינו אם עשיות המצוה כשהוא ישן מהני וכיון שאין הספר מצוי אצלי לא אוכל לדבר דבר וכן הספר חיים שאל (ח"א סימן ע"ד אות ל"ב) שציין שם אין אצלי:

<b>ומה</b> שכתב שיש לברר ספקו של הרב עושה שלום מתוך דברי הרב מחנה אפרים עיינתי בסי' י"ב ותורף דב"ק הוא שנסתפק בנותן מתנה לחבירו והמקבל ישן והניחה בחיקו או בידו אם קנאה בעודו ישן והביא מתניתין דהזורק נתן לה גיטה והיא ישנה נעורה והרי היא גטה אינו גט עד שיאמר לה הא גיטך ומה שפירשו הראשונים ודקדק מדבריהם דגבי מתנה דלא בעינן דעת המקבל כל דאיכא דעת מקנה מהני והביא דברי הפוסקים בזה ושוב כתב דבריש פרק הבא על יבמתו אמרו ישן לא קנה ופירש רש"י דלאו בר דעת הוא ולא הוי קנינו קנין וכתב דלפי זה איכא למימר דאפילו בדעת אחרת מקנה לא קנה ויש לחלק ומה שהקשו התוס' שם לפירוש רש"י מקטן לאו קושיא היא דישן גרע מקטן כדכתב הרא"ש דישן גרע מחרשת וכן מה שהקשה הרשב"א דהא לא בעינן כונה אינה קושיא דישן כיון דאין בו דעת אין קנינו קנין אלו תורף דב"ק בסי' י"ב:

<b>ויש</b> להעיר על הרב במאי דפשיטא ליה דישן גרע מקטן שלא זכר דברי מרן הב"י בא"ח סי' ה"ן דאם אחד מהעשרה אינו יכול לענות עמהם כגון שהוא ישן אפילו הכי מצטרף וכתב בשם האגור בשם מוהרי"ל שרצה לומר כן מדאמר רבי יהושע בן לוי דקטן המוטל בעריסה מצטרף וכו' ואם איתא דישן גרע מקטן הכי מצינן למילף ישן מקטן דמהני ודוחק לומר דקטן המוטל בעריסה שאני ולא אמר רב מחנה אפרים בקטן כזה דגרע ישן מניה ובאמת הרב טורי זהב שם בסק"ד דחה דברי האגור בהנחה זו דישן גרע מקטן ויש להעיר עליו לכאורה מדברי התוספות ביבמות ד' נ"ד ע"א שדחו פירוש רש"י על פי מאי דמשמע להו דישן שוה לקטן אף שאינו קטן המוטל בעריסה וכי היכי דיבום של קטן מהני אף שאין בו דעת הכי נמי יבום הישן מהני וזה כנגד היסוד של הרב טורי זהב לכאורה אמנם יש לומר דלא אמר הרב טורי זהב דישן גרע מקטן לכל דינים שבתורה רק לענין ענית קדושה קאמר דגרע משום דישן אין בו קדושה דסלקא מניה נשמתא וטעים טעמא דמותא ושריא עליה רוח מסאבא כדאמרו בזהר וכו' שהביא בטורי זהב אבל לשאר מילי אפשר דגם הוא מודה דלא גרע ישן מקטן אך מדברי הרב פרי חדש שם נראה שסובר דישן גרע מקטן לכל מילי שאחר שכתב שנראה לו עיקר כמו שכתב הטורי זהב דישן אינו מצטרף סיים וכל שכן למה שכתב מרן הב"י באהע"ז סי' חל"ק בשם הרא"ש דישנה לית בה דעת כלל וגריעא מחרשת וכונתו לומר דהכי נמי גרע ישן מקטן וזה היפך סברת התוספות והרב נהר שלום השיב על דברי הרב טורי זהב דאף דישן שורה עליו רוח רעה וכו' לא מפני זה גרע מקטן שהרי יש בו קדושה אלא ששורה עליו רוח רעה ולא נסתייע מדברי התוספות דיבמות דמשוו ישן לקטן משום שהוא בא להשיב על דברי הרב טורי זהב וסובר כמו שכתבתי דמודה הרב טורי זהב דלשאר דינים לא גרע ישן מקטן:

<b>גם</b> הרב זכור לאברהם אביגדור בתשובה בחלק א"ח סי' י"א השיב על דברי הרב ט"ז שדברי תימה הם דאטו מפני שהוא ישן יצא מכלל ישראל לא ניחא למרייהו דנימא הכי ואף דשורה רוח טומאה על הישן הא מקרא מלא דבר הכתוב השוכן אתם בתוך טומאותם ופירש רש"י אף על פי שהם טמאים שכינה ביניהם ולגבי צירוף לעשרה דתלי בבני קדושה וכל בי עשרה שכינתא שריא ישן הרי הוא ישראל ומבני קדושה ושפיר מצטרף ועל מה שהקשה הרב פרי חדש מדברי הרא"ש דישנה גרעה מחרשת כתב דאין הנדון דומה לראיה דהתם גבי גט דבעינן בר דעת כדי שיהיה משלחה ואינה חוזרת משום הכי ישנה לא מהני וגריעה מחרשת שהרי אין בה דעת כלל אבל כאן לאו בדעתא תליא מלתא אלא בבני קדושה תליא מלתא וישן בר קדושה הוא כנז"ל ונראה דאינו מתיישב בזה השגת הרב מחנה אפרים על התוספות דיבמות הנ"ל דהא גבי יבום נמי בדעתא תליא מלתא שתהיה דעתו לקנות היבמה כמובן:

<b>אמנם</b> מצאתי בס' דבר אליהו להגאבד"ק טארלא בתוך סי' ה"ן בדף ס"ו ע"ג שכתב דמה שהקשה הפרי חדש על הא דישן מצטרף מההיא דבאהע"ז סי' חל"ק דאם נתן לה הגט כשהיא ישנה אינה מגורשת יש ליישב דהתם טעמא אחרינא איכא משום דהגט לא מינטר וכן כתב הר"ן בגטין ואדרבא משם ראיה דישן כנעור דמי דהא בנתן לה כשהיא ישנה אין צריך ליטלו ממנה ולחזור וליתנו לה עכ"ל הנה לפי זה גם קושיית הרב מחנה אפרים על דברי התוספות מתיישבת בהכי ויש להעיר בדברי הרב שנראה שסובר שפירוש דברי הרא"ש הוא כדכתב הר"ן הטעם משום נטירותא דגט והמעיין בדברי מרן הב"י (בד"ה נתנו לו כשהיא ישנה) ישר יחזה שמרן משמע ליה שטעמים חלוקים הם וטעם הר"ן והרשב"א לא כטעמו של הרא"ש הוא שכתב וז"ל וכתב הרא"ש דטעמא דישנה הוא משום דלית בה דעת כלל וגרעה מחרשת והרשב"א כתב דאין הענין משום דעת אלא לפי שאין לה יד כלל וגרעה מחרשת והיא כנשתטית או שאינה יודעת לשמור גטה דאינה יכולה להתגרש וגם הר"ן כתב דאף דלא בעינן דעתא דידה מקום המשתמר מיהא בעינן וכשהיא ישנה לא מינטר עכ"ל מבואר דטעמים חלוקים הם ולהרא"ש אין הטעם משום דלא מינטר אלא משום דאין לה דעת כלל גם מדברי הרב פרי מגדים במשבצות על דברי הטורי זהב הנ"ל מתבאר כן:

<b>הן</b> אמת שהרב קרבן נתנאל הרכיב בדברי הרא"ש טעמו של הר"ן וז"ל דגרעה מחרשת דחרשת יודעת לשמור גטה ומשום הכי יש לה יד להתגרש אבל ישנה לית בה דעת כלל להכי אין לה יד ומהאי טעמא אף אם בתחלה אמר לעדים ראו גט שאני נותן לאשתי אם נתן לה כשהיא ישנה אינה מגורשת דהא אין לה יד כלל עכ"ל אבל מדברי מרן הב"י נראה שלא הבין כן בדעת הרא"ש ואולי מפני זה הוצרך הרב פרי חדש להביא סברת הרא"ש הנ"ל שהביא מרן הב"י בסי' לק"ח ולא כתב הדברים בשם הרא"ש בלבד לפי שדברי הרא"ש אולי נוכל לפרש שכונתו לטעם הרשב"א והר"ן לכן תלה הדבר במה שכתב מרן בשם הרא"ש שמתבאר מדברי מרן שחלוקים בטעמם:

<b>ושם</b> (בדבר אליהו) ראיתי בדף ס"ו ע"ב שהביא מה שאמרו בש"ס כתובות דף ק"ג דרבי הוה אתי לביתיה כל בי שימשי וכתב בספר החסידים סי' תתשכ"ט דרבינו הקדוש היה נראה בבגדי חמודות שהיה לובש בשבת ולא בתכריכין להודיע שעדיין היה בתקפו ופוטר את הרבים ידי חובתם בקידוש היום ולא כשאר מתים שחפשים מן המצות כי צדיקים נקראים חיים במיתתם ופוטר בקידוש בני ביתו ותמה על זה איך יוציאו ידי חובת אחרים הרי הוא פטור וכל שאינו מחוייב בדבר אינו מוציא את הרבים ידי חובתם (אמר המחבר כן הקשה הרב נחמד למראה בח"א ד' ק"ג ע"ב ואני ההדיוט כתבתי במכתב לחזקיאו שנדפס כעשרים שנה קודם שנדפס ספר דבר אליהו ליישב קושיא זו עי"ש בחלק השיטה ד' כ"ח ע"ד) וניחא ליה על פי מאי דקימא לן דישן מצטרף לעשרה ואף להט"ז שחולק בישן היינו משום דנשמתו מסתלקת ולא הוי בכלל קדושה דטעים טעמא דמותא וכו' ואם כן גבי רבי אדרבא נשמתו היתה מקודשת ובכי האי גוונא לא אמרינן כל שאינו מחוייב בדבר וכו' ורבינו הקדוש לאחר פטירתו נחשב כישן וכהך דבבא מציעא דף פ"ה דאמר אליהו אדאוקימנא לאברהם ומשי ידיה ומצלי ופירש מוהרש"א שהצדיקים במיתתן קרויים חיים והמיתה אינה אלא כשינה כאמור לישני עפר והוא שאמר אדאוקימנא לאברהם שהעמידו מתוך השינה ומשי ידיה לתפלה כדין הישן על מטתו שצריך נטילה לתפלה וכו' דמבואר מזה דמצות נוהגות בהם וישן בר מצות הוא ובישן נוהג דינים ומשפטים שאם הזיק כשהוא ישן חייב כמבואר ברמב"ם וטור וש"ע סי' תכ"א וגם מסברא נראה דחייב גלות גם כן וכו' אף דבשו"ת עבודת הגרשוני סי' ס"ט נסתפק אם ישן בר גלות הוא נראה לי כמו שכתבתי ומצאתי להחתם סופר ח"מ סי' קפ"ד שנראה מלשונו בפשיטות שישן בר גלות הוא ואם הוא במשפטים בודאי הוא גם כן במצות וחוקים וכו':

<b>עוד</b> כתב דיש להביא ראיה דישן בר מצות הוא על פי מה שכתב בחידושיו בר"ה דף כ"ח א"ל אביי אלא מעתה הישן בשמיני בסוכה ילקה וכו' עי"ש בפירוש רש"י ולכאורה קשה איך שייך לחייב מלקות על שינה הא בשעת שינה שוגג הוא ומוכרחין לומר דמחייבינן ליה על מה שסומך עצמו לישן ואיך מצינו לחייב מלקות על הכשר עבירה דהא במה שסומך עצמו לישן אינו עובר דהא דאמרינן בסוכה (ד' מ"ז) והלכתא מיתב יתבינן רק שינה אסור כפי' רש"י שם ואם כן מאי מקשה אביי על ישן דילקה אף דהוה שוגג קרוב למזיד דהא בשעה שסומך עצמו לישן היה יודע בודאי שיישן אף על פי כן איך מצינו מלקות על כי האי גוונא ועוד דעל הסמיכה והשכיבה אין לחייבו דהא מיתב יתבינן רק על השינה ושינה הוי לאו שאין בו מעשה וי"ל דבודאי אין כוונת אביי על מלקות ממש רק כוונתו איסור מלקות וראיתי שגם בספר יום תרועה כתב דכוונת אביי על איסור מלקות מפני דלא משכחת התראה דהא מיירי הכא אליבא דר"מ בלא כוונה עי"ש אמנם אין אנו צריכים לכל זה דאף בכוונה לא שייך כאן מלקות ממש היוצא לנו מזה דבשעת שינה עובר על בל תוסיף ואיכא איסור מלקות הרי דישן בר מצות הוא ועיקר מצות שינה בסוכה יוכיח דישן בר מצות הוא ונולד לנו מזה דין חדש דאם אחד ישן בסוכה ובא חבירו והוציאו בתוך שנתו חוץ לסוכה וישן שם בבית הוי בחבירו דין מבטל את חבירו ממצוה עיין בפוסקים עכ"ל:

<b>ואין</b> הפנאי אתי לחזור על לימודי הנ"ל ולפלפל במה שיש לישא וליתן בדברי הרב רק העתקתי דבריו להראות שדעתו כדעת מרן החבי"ף דישן בר מיקיים מצות הוא ולא ראה דברי הגאון שאלת יעב"ץ הנז"ל בראש אות זו דסובר דישן לאו בר דעת הוא ואינו במצות כשהוא ישן ושם ראיתי שהביא מה שנסתפק הגאון מחנה אפרים שהבאתי לקמן (בד"ה ומה שציין) אי חצרו של אדם קונה לו כשהוא ישן וכתב דהרב תורת גטין פשיטא ליה דמציאה על ידי חצר המשתמר קונה אף בישן:

<b>ומה</b> שציין הרב חיים ושלום לדברי הרב מחנה אפרים סי' י"ד עיינתי שם ואין שייכות לזה רק בסי' ט"ו נסתפק בדין חצר דקונה שלא מדעתו אם היה בעל החצר ישן אם קנה או לא וכתב דאף דבנתן לה גטה בחצירה והיא ישנה אינה מגורשת איכא למימר דהתם שאני משום דחצר דגטה לא אתי אלא משום יד וכל שהוא ישן לית ליה יד אבל בעלמא דחצר משום שליחות אתי כי היכי דשלוחו מהני אפילו היה זה המשלחו ישן הכי נמי בחצר וכן כתבו המפרשים בהזורק דאם עשתה שליח לקבלה וקבלתו בעודו ישנה דהויא מגורשת (עיין לעיל בד"ה ואין הפנאי מה שהבאתי בזה בשם שו"ת דבר אליהו בשם תורת גטין) והרב המגיה שקיל וטרי במי שבאה מציאה בחצירו בעודו ישן אם קונה או לא אלו תורף הדברים אשר בספר מחנה אפרים בשני הסימנים הנ"ל ואיני מבין בעניותי איך אפשר לפשוט מזה ספקו של הרב עושה שלום אם קיים המצוה אף שהמקבל לא ידע וכו' ואף שמדברי הרב מחנה אפרים נלמוד דהמקבל קונה החפץ אף בעודו ישן אכתי איכא למימר דלא יצא הנותן ידי חובתו כל שלא ידע המקבל ואין שמחה לפניו ועוד ציין (בחיים ושלום) לתשובתו שבחלק ח"מ שכתב בענין קנין וזכיה בעודו ישן ולפי הנראה כונתו לתשובה שבספרו חקת החיים סי' ס"ג ששם חקר בענין זה אבל הלשון שם לפי הנראה אינו מדוקדק וז"ל יש לחקור במי שהוא ישן ונתן מתנה לחברו שהניחה בחיקו או בידו אם קונה או לא ונפקא מינה אם בעודו ישן בא אחר ולקחה ממנו או הנותן לו מתנה כשנתעורר חזר ולקחה אי המתנה אינה מתנה יכול ליטולו או, הוי מתנה אלה דברי החקירה ומובן שהלשון מגומגם וצריך לתקנו באופן שיהא מובן שחקירתו היא אם המקבל הוא ישן בעת שנתן לו חברו המתנה ובתשובתו לא גילה דעתו לפשוט חקירתו רק הביא מה שכתב מרן הב"י באהע"ז סי' מ"ב בשם הרשב"ץ הנ"ל וציין לעיין במחנה אפרים ועושה שלום וחיים ושלום הנ"ל ובספרו רוח חיים באהע"ז סי' א' אות י"ד ציין לעיין בדין זה (אם קיים מצות פריה ורביה במה שבא בהיותו ישן) בספר נחמד למראה חלק ד' קס"ב ע"ב (ואינו מצוי אצלי) ובספר פתח הדביר ח"ב ד' צ"ב ואיני יודע איזה טעות נפל בדפוס כי עיינתי שם ולא מצאתי מדין זה:

<b>ובמה</b> שכתבתי למעלה על דברי הרב שאלת יעב"ץ דמדבריהתוספות בסנהדרין דף מ"ז נראה בהיפך הנה ראיתי עתה בספר מתת ידו לידידי הרה"ג מתתיהו אבד"ק בוטען יצ"ו בסי' י"ד דמבעיא ליה אם יש על האדם חיוב מצוה כשהוא ישן או לא ונפקא מינה באם קיים איזו מצוה שאפשר לקיימה כשהוא ישן כגון שישן בטלית מצוייצת אם נאמר שישנו בקיום מצות כשהוא ישן נמצא מקיים המצוה בכל שעה ורגע שלבוש וישן בה ואם אין עליו שום חיוב אינו מקיים בזה שום מצוה בתר דבעיא הדר פשטה דגם על הישן יש חיוב לקיים מצות שאפשר לו לקיימן כשהוא ישן והוא ממה שכתב הרב טורי זהב בסי' ח' ס"ק ט"ו גבי לן בטליתו בלילה דאין צריך לברך בבוקר משום דהוי ספק פלוגתא בין הרמב"ם והרא"ש בדין כסות יום בלילה אם חייב בציצית המובא בש"ע סי' ח"י דלהרמב"ם דכסות יום בלילה פטור הלן בטליתו בלילה צריך לברך בבוקר כיון דבלילה נגמרה מצותו ובבוקר הוא חיוב חדש ולהרא"ש דכסות יום בלילה חייב אם כן בלילה לא נגמרה מצותו לכן אין צריך לברך וכיון דפלוגתא היא ספק ברכות להקל וכן פסקו האחרונים ומזה מוכח דגם כשהוא ישן ישנו בחיוב מצות שאם לא כן הלא גם להרא"ש דכסות יום בלילה חייב בצצית היה צריך הלן בטליתו לברך דכיון שישן הרי פסק ממנו החיוב ואחר השינה הוא חיוב חדש אלא ודאי שגם בעודו ישן הוא חייב במצות שאפשר לו לקיים ואם כן על מה שמקיים אז יש לו שכר כמקיים כשהוא ער ועם שיש לפקפק קצת בדברי הרב יצ"ו בסגנון ספקו טהור ובדברי פשיטותו מכל מקום דבריו נכונים לפשוט מזה דגם בעוד האדם ישן שייך הוא במצות שאפשר לו לקיים בעודו ישן ונלמוד מזה לביאת ישן דמקים בזה מצות פריה ורביה וכדעת מרן החבי"ף:

<b>שוב</b> כתב שיש להביא ראיה לזה מההיא דסנהדרין (הביא דברי הש"ס והתוספות הנז"ל) והוקשה לו במה שהוכיחו התוספות דכשהוא ישן נמי חזי מדמקריבין החטאת ולא חיישינן אולי ישן הוא דדילמא הא דמקריבין ולא חיישינן שמא הוא ישן היינו משום דמוקמינן אחזקתיה שהיה ער כששלחה כדמוקמינן ליה אחזקה שהוא חי ועוד מדאמר רב בסוכה דף כ"ו ע"ב דאסור לישן ביום יותר משיתין נשמי שהיא שינת עראי והקרבת חטאת הלא היא דוקא ביום ואין הכי נמי דאי ידעינן שהוא ישן אין מקריבין משום דישן לא חזי וניחא ליה דכיון דאי אפשר שלא ישן כדקימא לן דהנשבע שלא לישן שלשה ימים היו מלקין אותו אין זו חזקה והיה לנו לחוש לולא דגם ישן חזי ואם כן מוכח מדברי התוספות דישן חייב במצות שאם היה פטור הא ודאי שנדחה בשעה שישן:

<b>והנה</b> במה שכתב דמאי דסמכינן להקריב קרבן הוא משום דסמכינן דלא עביד איסורא לישן ביום וכו' יש לפקפק הרבה. א) דיש פוסקים שכתבו דאף דאמר רב אסור אינו אלא מדת חסידות עיין בפתח הדביר ח"ב סי' רל"א ובאור לי סי' ע"ח וכיון שאין בזה אלא מדת חסידות הא ודאי קשה לעשות מעשה שיש בו אף נדנוד איסור על פי סמקי זה. ב) דאין זה אלא לתלמידי חכמים ומשום ביטול תורה הא לדלת העם יושב ובטל מדברי תורה כישן דמי ובעלי מלאכה העוסקים בלילה במלאכתם ואם נאסור להם לישן ביום לא יעסקו מפני זה בתורה רק יצא אדם לפעלו ולעבודתו מאי נפקא מינה מאיסור זה ומתניתין דשולח חטאתו וכו' על כל אדם היא שנויה אחד חכם ואחד שאינו יודע ואף לתלמידי חכמים הותרה שינת הצהריים לאותם היושבים בבית ה' בלילות דיתבין ועסקין באורייתא קדישתא וגם כדי לחזק גופם לעסוק בתורה בלילה שאחר זה וכמו שמפורש בדברי הפוסקים ומפורש כן בפתח הדביר ואור לי שם. ג) שיתין נישמי הוא זמן שאפשר לעשות מעשה הקרבן אם לא כולו על כל פנים יש בו כדי לשחוט ולקבל הדם ולזרוק כי נודע על פי נסיון ששינת הסוס היא יותר מחצי שעה כמו שהעיד חכם אחד ירא ה' שדקדק כמה פעמים בשינת הסוס וכך היה מונה ט"ן נשמי ומתעורר והט"ן נשמי דסוס הם יותר מחצי שעה כן כתב מרן חיד"א בקונטרס אחרון שבספר מחזיק ברכה בסי' ד' ויש דעות ששיתין נשמי הוא כשלש שעות עיין בפתח הדביר ח"ב סי' רל"א ובמשנה ברורה בסי' ד' ועל כל פנים הדעה שהיא יותר מחצי שעה היא דעה ממוצעת ויש בזה שהות כדי עבודת קרבנו והיה לנו לחוש אולי ישן הוא באותה שעה ומדלא חיישינן להא שפיר מוכחי התוספות דגם כשהוא ישן מיחזא חזי להקרבת קרבנו:

<b>ויותר</b> נכון היה להרב יצ"ו לדחות ראיית התוספות בפשיטות לא מצד איסור כי אם מטעם דכיון דרוב העולם אין ישנים ביום אזלינן בתר רובא דעלמא ולא חיישינן שמא השולח החטאת הוא מן המועט הישנים ביום ועוד דאיכא ספק ספקא שמא אין דרכו של זה לישן ביום כלל ואת"ל שזה דרכו לישן מי זה אמר כי בשעה זו הוא ישן אלא שיש לומר דלא היה לנו לסמוך על זה לעשות מעשה לכתחלה להקריב קרבנו כמו שמתבאר מדברי הרדב"ז (בדפוס ווארשא תרמ"ב היא בחלק ד' סי' אלף רפ"ו ובדפוסים הישנים היא כחלק א' סי' רט"ו) שנשאל במי שזרק גט לאשתו בחצרה ביום ולא ידעינן אם היא ישנה או נעורה אם זכתה לה חצרה ומתגרשת או לא וכתב שבעיקר הדין איכא פלוגתא דרבוואתא שהראב"ד סובר שאם זרק לה גטה בחצרה והיא ישנה מגורשת והרשב"א כתב דמסתברא דאינה מגורשת דלא עדיפא חצרה מידה דתנן נתנו בידה והיא ישנה אינה מגורשת כל שכן בחצרה וכו' וכן כתבו הריטב"א והר"ן שאינה מגורשת ומכל מקום יש לתרץ לפי שיטת הראב"ד וכו' אבל מכל מקום סוגיא דגמרא משמע כדברי אחרונים וכו' והשתא בנדון דידן כיון שרוב בני אדם ישנים בלילה ודאי שאינה מגורשת ואם נשאת תצא עד שתביא עדים שהיתה נעורה בשעה שזרק לה גטה ואם זרק לה גטה בחצרה ביום והיא בצד חצרה המשתמרת לדעתה ולא ידעינן אם היתה ישנה או נעורה מסתברא לי כיון דרוב בני אדם נעורים ביום וקימא לן רובא וחזקה רובא עדיף אם נשאת האשה או שהלך בעלה למדינת הים אין לך שעת הדחק גדול מזה וסמכינן על הראב"ד שסובר דאפילו ידעינן בודאי שהיתה ישנה מגורשת אם זרק לה גטה בחצר המשתמרת לדעתה וקרוב אני לומר שאפילו בני המחלוקת מודים והא דכתב הרשב"א עד שתביא עדים שבאותה שעה היתה נעורה איירי בלילה ולא ביום או דאפילו ביום לענין שתנשא לכתחלה וכו' אלו תורף דב"ק הרי לך דאף דנחית לסברא זו שרוב בני אדם אינם ישנים ביום לא כתב סברא זו אלא לענין אם כבר נשאת או שהלך בעלה למדינת הים שהוא שעת הדחק גדול הא לאו הכי אין לעשות מעשה לכתחלה על סמך זה וכן יש לומר לענין הקרבת הקרבן כמובן:

<b>נחזור</b> לדברי הרב מתת ידו יצ"ו והוא שהביא שם הדין שבסי' ה"ן דישן מצטרף למנין והאריך ליישב קושיות הרבנים טורי זהב ופרי חדש בדין זה בדברים נכוחים וישרים וסיים כדין זה דישן מצטרף שריר וקים ומזה מוכיח דישן שייך במצות והוא מחוייב בהם אלא דמצד אונס שינה רחמנא פטריה ולכן שייך שפיר למימר דגם הוא נחשב כהתשעה נעורים אף דאינו יכול לעמוד עמהם שאם נאמר דעל ישן ליכא שום חיוב מצוה והרי הוא כשוטה וקטן ודאי דאי אפשר לומר דיצטרף ומאחר דפסקו הפוסקים דישן מצטרף מוכח דמחוייב במצות אלא דרחמנא פטריה מצד אונסו וממילא דבר שיכול לקיים כגון לבישת צצית הרי יש בידו לקיימו ועוד האריך בכמה חידושי דינים על פי שיטה זו עי"ש דב"ק:

<b>והנה</b> בא"ח סי' מ"ד נקיטינן דמותר לישן בתפלין שינת עראי כשאין עמו אשה כדתניא בסוכה וכתב הרא"ש בפרק מי שמתו סי' כ"ח בשם רבינו יונה הטעם דלא חיישינן משום היסח הדעת משום שהיסח הדעת שאסור בתפלין היינו שחוק וקלות ראש אבל היסח הדעת אחר אינו אסור והגאון שאגת אריה בסי' ט"ל הוכיח מדברי הרמב"ם והרמב"ן שסוברים שהסיח הדעת שאסור בתפלין לאו דוקא שחוק וקלות ראש אלא כל שמסיח דעתו מהמצוה אסור וכתב ליישב מה שקשה לפי זה אם כן למה מותר לישן שינת עראי בתפלין עי"ש וידידי הגאון פרי יצחק יצ"ו בסי' ה' הצריך עיון יישובו וכתב ליישב על פי מה שכתב הרב מגן אברהם בסי' ש"ת ס"ק י"א דלמאן דאמר שבת לאו זמן תפלין אם בא להניח תפלין בשבת אין צריך למשמש בהם כדי שלא יסיח דעתו מהם וכן מתבאר מדברי התוספות במנחות דף ל"ו ד"ה אי ומדברי המרדכי בהלק"ט בהלכות תפלין עי"ש בביאור מרדכי להגאון מוהר"ם בנעט הרי דכל שאינו זמן תפלין ואינו מקיים שום מצוה אין צריךלמשמש בהם ואין צריך ליזהר מהיסח הדעת ובזמן שאדם ישן אינו במצות תפלין לא מבעיא אי אמרינן מצות צריכות כונה וכל שאינו מכוין אינו מקיים שום מצוה אלא אף למאן דאמר מצות אין צריכות כונה מכל מקום בעת שינה אינו אלא כמתעסק בעלמא וכיון שבשעת שינה אינו מקיים שום מצוה הרי זה דומה למניח תפלין בשבת ויום טוב למאן דאמר דאינם זמן תפלין שאינו צריך למשמש בהם ואינו מוזהר בהיסח הדעת ולכן מותר לישן בהם שינת עראי אלא דשינת קבע אסור משום שמא יפיח בהם שזה ודאי אסור גם כשמניח בזמן שאין בו חיוב בשבת ויום טוב והוא הדין בשעת שינה אלו תורף דב"ק יצ"ו ולפי מה שהוכיח ידידי הרב מתת ידו יצ"ו מכמה מקומות שגם הישן הוא שייך במצות ורק שפטור מצד אונס שאי אפשר לו לקיים המצות כשהוא ישן ומה שעושה כשהוא ישן חשיב עושה מצוה ומקבל שכר נראה שיש לפקפק בטעמו של ידידי הרב פרי יצחק יצ"ו וצריך להתיישב ולא באתי אלא להעיר אזן שומעת והמעיין תהיה דעתו מכרעת:

<b>ודע</b> שבעיקר הדין שנחלקו הרבנים שאלת יעב"ץ וחיים ושלום הנ"ל במי שבא על הישנה ונתעברה אם קיים המצוה בזה דלהשאלת יעב"ץ לא קיים המצוה ולהחיים ושלום קיים המצוה כנז"ל בראש האות מצאתי עתה סברא לקיים דברי חכמים טובים השנים דהא והא איתא ואבאר כונתי דהנה הגאון שאגת אריה בדיני מילה סי' ב"ן הביא מה שכתב בשפתי כהן סי' רס"ב ס"ק ב' (על מה שכתב הרמ"א שאם נימול תוך שמונה אין צריך להטיף דם ברית) שהקשה ואם כן אמאי מילה דוחה שבת וכדאמרינן גבי עומר דאי סלקא דעתך נקצר שלא כמצותו כשר אמאי דוחה שבת וכו' וכתב וז"ל בודאי אין סברא כלל לומר דאם מל תוך שמנה יצא ידי חובת מילה וכו' דהא ודאי ליתא דכל היכא שמלוהו קודם זמנו לא קיים מצות מילה כלל והוי ליה כאילו נכרת הגיד דאין לו מה לימול ולא שייך אצלו מצוה כלל וכו' ואם כן אין קושיא כלל לימהליה בערב שבת דבזה אינו מקיים כלל מצות מילה ואדרבא מבטלה לגמרי לעולם ובהגעת זמן המצוה אי אפשר לקיימה כיון שאין לו ערלה שכבר נחתך קודם זמנו וכו' אלו תורף דברי הרב שאגת אריה:

<b>ועל</b> פי דברי השאגת אריה הנ"ל כתב ידידי הגאון דובעריש ראפאפורט אבד"ק ראווא יצ"ו בספרו הנחמד דרך המלך (על הרמב"ם) בפרק שני מהלכות דעות דף י"ח ע"א ליישב קושית הגאון טורי אבן בחידושיו לראש השנה דף כ"ח במאי דאמרינן ביבמות דף ס"ב ע"א היה לו בנים בגיותו ונתגיירו עמו דר' יוחנן סובר דקיים מצות פריה ורביה והקשה מהא דאמרינן התם כפאוהו ואכל מצה וכו' דאמרינן כפאו מאן אילימא כפאו שד וכו' והתניא עתים חלים עתים שוטה וכו' והפירוש דכיון דבאותה שעה היה פטור מהמצוה אכילה דאותה שעה לאו כלום היא ואי הדר חלים באותו לילה ונעשה בר חיובא צריך לחזור ולאכול וכו' והכי נמי בהיו לו בנים בגיותו היכי מקיים מצות פריה ורביה הרי בן נח אינו מצווה על מצות פריה ורביה כמו שכתבו התוספות שם בד"ה בני פריה וכיון דבאותה שעה לאו בר חיובא דפריה ורביה הוא א"כ אותם בנים לא עלו לפטרו לאחר שנעשה בר חיובא דהיינו לאחר שנתגייר וכתב בדרך המלך לישב על פי דברי השאגת אריה הנ"ל דהכא נמי יש לומר דהא דאמרינן דאם היו לו בנים בגיותו דקיים פריה ורביה אין הכונה דחשיב כאילו קיים המצוה דבאמת מצוה זו שעשה קודם חיוב לא חשיב קיום המצוה רק דכיון שכבר יש לו בנים שוב אין עליו חיוב עוד לקיים מצוה זו שהרי כבר יש לו בנים שיש להם יחס עמדו ומעולם לא חשיב שקיים המצוה:

<b>ובדרך</b> זו כתב ליישב קושית מרן מוהריט"א שהובאה במנחת חינוך מצוה א' במאי דקימא לן דמי שהוליד ממזר קיים מצות פריה ורביה הא מצוה הבאה בעבירה היא ולא חשיב מקיים מצוה כלל וכו' דיש לומר דגבי אם הוליד ממזר אין הכוונה שחס ושלום זה שבא על החייבי כריתות קיים המצוה דבאמת חשיב מצוה הבאה בעבירה ולא חשיב מצוה כלל רק שכיון שיש לו בנים שוב אינה מוטלת עליו מצוה זו להוליד בנים שהרי כבר יש לו ואף אם יוליד אחר כך בנים ובנות לא יקיים המצוה עוד אם כן זה שבא על החייבי כריתות מלבד שעבר עוד חשיב שמבטל המצוה ששוב אין בידו לקיימה ויתישב גם קושית הרי"ט אלגאזי הנ"ל ובאבן העזר סי' א' הביא הבית שמואל בס"ק יו"ד דברי החלקת מחוקק שכתב וז"ל יש להסתפק אשה שנתעברה באמבטי אם האב קיים פריה ורביה ואם נקרא בנו לכל דבר והעלה דהוי בנו לכל דבר וממילא נשמע דחשיב כמקיים פריה ורביה ובודאי הוא לא עשה דבר שנאמר שחשיב שמקיים המצוה רק כיון דהוא חשיב כבנו לכל דבר אמרינן הרי יש לו בנים ושוב אין המצוה מוטלת עליו וכמו כן אני אומר שאם לא יתכוין בשעת בעילתו לקיים המצוה אם תתעבר ויוליד שוב לא יהיה בידו לקיים המצוה עוד שכיון שכבר יהיה לו בנים ושוב לא תהיה המצוה מוטלת עליו כלל ואף אם יוליד אחר כך בנים ובנות לא חשיב בזה שיקיים המצוה שהרי אין המצוה מוטלת עליו אם כן בזה שבעל בלא כונה למאן דאמר מצות צריכות כונה חשיב כמבטל המצוה דהוי כמצוה שעוברת שאין בידו לקיימה ולא דמי לשאר מצות כגון שופר או מצה שכל שקיימה שלא במתכוין למאן דאמר מצות צריכות כונה מחויב לחזור ולקיימה בכונה אבל הכא אם לא קיים המצוה בכונה ויהיה לו בנים שוב לא יהיה בידו לקיימה עוד וחשיב כמבטל המצוה כאמור ועם כי לפי הנראה יש לפקפק במה שמדמה הא דידיה לההיא דהרב שאגת אריה דשניא ההיא דאחר שימול אותו בערב שבת אי אפשר לו למולו עוד בשבת ונמצא מבטל בזה המצוה ואין בידו לקיימה עוד אבל כשיש יכלת בידו לעשות המצוה שנית כי הא דהיו לו בנים בגיותו שאפשר לו גם עתה לעשות מה שעשה בגיותו כדי לקיים המצוה וכן בהוליד ממזר אם איתא שלא קיים המצוה במה שהוליד בגיותו וכן בבעילת זנות למה לא יהא חייב עתה לקיימה כיון שיש יכולת בידו לקיימה עתה ואיך נפקיע ממנו חיוב המצוה וצריך להתיישב בזה איה"ש:

<b>בכל</b> זאת לפי דברי הרב יצ"ו נראה דהוא הדין בבא על אשתו כשהוא ישן ונתעברה אף שלא היה לו שום כונה לקיים המצוה ולא חשיב מקיים המצוה וכדעת הרב שאלת יעב"ץ מכל מקום הוא נפטר בזה מידי חיובו אשר ציוה ה' שיהיה לו יחס ובנים והרי יש לו ואינו חייב עוד לקיים המצוה וכדעת הרב חיים ושלום ולא מטעמיה אלא משום שהמצוה זו נסתלקה ממנו כאילו לא היה חייב בדבר כלל ולכאורה נראה שגם לפי מה שיישב הרב טורי אבן לקושיתו (מההיא דכפאו ואכל מצה וכו' אההיא דהיו לו בנים כשהיה כותי) דשאני התם דשבת בעינן והא איכא ואף דר' יוחנן סובר דאם היו לו בנים ומתו לא קיים פריה ורביה מכל מקום בהיו לו בנים בהיותו כותי מודה דהא איכא שבת כמו כן יש לומר דבא עליה כשהוא ישן הרי איכא שבת ועדיף מהיו בנים בהיותו כותי ויתכן שמזה הטעם הוא שכתבו מן הפוסקים בנתעברה באמבטי שמקיים מצות פריה ורביה משום שהרי יש בזה לשבת אך יש להתיישב לפי דברי התוספות ביבמות שם בד"ה הכל מודים בעבד ובהגהות הגאון מוהר"ץ הירש חיות שם ומה שתירץ לקושית הטורי אבן לפום ריהטא נראה שהן הן הדברים שבטורי אבן לישב קושיתו עי"ש:

כלל לה) <b>יחיד</b> ורבים הלכה כרבים הוא כלל אלים שעיקרו מן התורה ולא מהני שום כלל לדחות כלל דיחיד ורבים וכו' מרן החבי"ב בכנסת הגדולה יו"ד סי' כ"א הגהות בית יוסף אות י"א הביא דבריו הגאון יד מלאכי במערכת המ"ם אות תכ"ג ועי"ש ועיין בשו"ת בעי חיי ח"מ ח"א סי' ח"ן דף מ"ח מה שהוקשה לו על זה והאריך:

<b>וסברת</b> תנא קמא חשיב רבים עיין ביד מלאכי סוף אות ר"ל (ואם כשנשנה בלשון חכמים אומרים עדיף עיין במה שרשמתי במערכת החי"ת אות ק"ט) ועיין מלא הרועים בח"ב דף מ"ו ע"א ובשאלתות סוף סי' קס"ט (אמה שאמרו בסוכה דף ג' ע"א כל שמחזקת ראשו ורובו ושלחנו כשרה ר' אומר עד שיהא בה ארבע אמות על ארבע אמות) כתב ברם צריך למימר הלכתא כר' או כרבנן אם תמצא לומר יחיד ורבים הלכה כרבים וכו' אלמא דסברת תנא קמא חשיב רבים ועי"ש בהעמק שאלה במה נסתפק וכן כתב בשאלת שלום אות ד"ן (על דברי השאלתותשאלתא מ"ח) וכבר נודע דסתמא דתנא קמא הוי רבים בכל מקום כמו שכתבו תוספות ריש ביצה ע"ב וכן כתב מרן מוהריט"א בפרק ו' דבכורות אות ה"ן דפ"א ע"ג (מדפוס ווארשא):

<b>והיכא</b> דפליגי תרי עם תלת וכיוצא דלאו יחיד ממש עם רבים אי הוי סברת המועטים כיחיד נגד רבים בס' חינא וחסדא ח"א דף קס"ה ע"ג כתב בשם ס' עושה שלום במערכת הכ"ף דף ו' ע"ב דלא אמרינן בכי האי גוונא יחיד ורבים כיון דלאו יחיד ממש הוא ועל פי זה קשיא ליה על דברי הר"ן וכתב על דבריו דיש לומר דהר"ן סבירא ליה דמאי דאמרינן יחיד ורבים וכו' לאו דוקא יחיד ממש עם רבים אלא הוא הדין שלשה כנגד עשרה הוי יחיד ורבים וכל שכן כשאומר בש"ס ורבנן סברי או ותנא קמא סבר וכו' וכמו שכתב בכללי הכנסת הגדולה סי' ס"ו ובכללי הגט פשוט סי' ה' עכ"ל ובספר שביתת יום טוב בשו"ת לאורח חיים סי' ט' דף י"א ע"ב כתב בשם הרב בנימן זאב סי' ש"ג דתרי לגבי תלת חשיב יחיד ורבים וכן כתב הרשב"א במחלוקת הפוסקים אזלינן בתר רוב מנין וכן כתב בפרח מטה אהרן ח"א סי' ל"ב דהא דקימא לן יחיד ורבים וכו' לאו דוקא יחיד נגד רבים אלא אפילו מועטים נגד מרובים תפסינן לדינא כסברת המרובים וכו' ע"כ וכן מתבאר מדברי מרן הב"י ביו"ד סי' שצ"ט (ד"ה ומה שכתב ולאחר שיקבר) ולענין הלכה נקיטינן כוותייהו דרבים נינהו (נגד הרמב"ם וסייעתו שהובא שם):

<b>והשגתי</b> עתה ספר גט פשוט (שציין הרב חינא וחיסדא) וראיתי שכתב דמוכח בהרי"ף פרק אלו טריפות גבי גלודה דתרי לגבי תלת חשיבי יחיד נגד רבים וציין לעיין ביו"ד סי' ב"ן ובנימן זאב ד' תל"ז ובכנסת הגדולה בכללי הגמרא סי' ס"ז והרדב"ז סי' קט"ז ומוהרי"ט יו"ד סי' ל"ג לענין ספק ספקא בפלוגתא דרבוואתא:

<b>וחקר</b> שם (בגט פשוט הנ"ל) דלפי הנראה דכלל זה דיחיד ורבים הלכה כרבים דאמרינן הכי בפלוגתא דתנאי ואמוראי ופוסקים הוא מן התורה כדמוכח בכמה דוכתי אם כן קשה לכאורה דאשכחן בכמה דוכתי בש"ס דפסקי אמוראי כתנא יחיד נגד רבים וכו' ובפרק הגוזל עצים ד' צ"ו פרכינן ורב שביק רבנן ועביד כר' מאיר ומשני משום דאיפכא תני וכתב מרן בכללי הגמרא דפוס יי"ש דף ק"ג ע"ב בשם הרשב"א בשם הרז"ה שאף שיש הרבה בגמרא שפוסקים כיחיד לא מקשינן הכא אלא משום דרב תלמידיה דרבי הוה דהוה סדרן של משניות וחתמן ואיהו הוה במניניה דרבי ואם כן היכי שביק מאי דסתם במתניתין ועביד כר' מאיר גם בספר גופי הלכות כלל קנ"ו ד' ל"א ע"ב כתב בשם רבינו בצלאל כל האמוראים יש להם כח לפסוק הלכה כיחיד אבל רב דתלמידיה דרבי וכו' וכן כתב הראב"ד בפרק קמא דעדיות גבי ולמה מזכירין דברי היחיד בין המרובין שאם יראה בית דין דברי היחיד ולסמוך עליו פירש הראב"ד יסמוך עליו יקבע הלכה כמותו כדמצינו כאמוראים שקובעים הלכה כיחידי בכמה מקומות אף שהרבים חולקים עליהם וכיוצא לזה כתב הרא"ם ח"א גם במחלוקת פוסקים וצריך טעם למה הלא רובא דאורייתא הוא דכתיב אחרי רבים להטות:

<b>וכתב</b> ליישב דהא דאמרינן רובא דאורייתא הוא היינו כשנחלקו בשעת מעשה הסנהדרין או הבית דין בשאלה שנשאל לפניהם אז פוסקים הדין והולכים אחר הרוב מן התורה בין להקל בין להחמיר אמנם אותו הדין והפסק אין נשאר כן הלכה קבועה לדורות שלא יוכל בית דין אחר לחלוק על אותו פסק של הראשונים שהרי אמרה תורה אל השופט אשר יהיה בימים ההם וזה לשון הרמב"ם בריש פרק שני מהלכות ממרים בית דין גדול שדרשו באחד מן המדות כפי מה שנראה בעיניהם שהדין כך ודנו דין ועמד אחריהם בית דין אחר ונראה לו טעם אחר לסתור אותו הרי זה סותר ודן כפי מה שנראה בעיניו וכתב מרן בכסף משנה דלמד כן מדאשכחן דתנאי וכן אמוראי בתראי פליגי אקמאי וכו':

<b>אמנם</b> היינו דוקא כשהאדם יכול להכריע בראיות המקובלות לאנשי דורו יכול לסתור פסק הקדמונים כמו שנראה מדברי הרמב"ם והראב"ד הנ"ל וכדכתב הרא"ש בפרק אחד דיני ממונות ובטור ח"מ סי' כ"ה וכל שכן אם יש בידו ראיה מכרעת לשיטה אחת מהפוסקים דיכול לעשות כמותם ואינו חושש לסברת החולקים ואפילו שדעתו נוטה לסברא אחת די כדכתב מרן בח"מ סוף סי' י"ח בשם נמוקי יוסף אבל כשלא יוכל להכריע בראיות אי נמי בזמננו זה יתמי דיתמי דאף שיש לו ראיות אין אנו סומכים על הראיות לסתור סברת הקדמונים כדכתב בכתבי מוהרי"א סי' רמ"א ואפילו להכריע בין גדולי הפוסקים אין אנו סומכים על הראיות בכי האי גוונא יש כמה חולקים שאם רואה הדיין שנחלקו הפוסקים בדין זה אוסר וזה מתיר ברוב המקומות אנו רואים דרואים היכי דעת רוב הפוסקים עמודי ההוראה ופוסק הדין כרוב הפוסקים בין להקל בין להחמיר וכו':

<b>אך</b> אכתי קשה כשנחלקו הפוסקים באיסור תורה דהולכים ברוב המקומות אחר רוב הפוסקים להקל כדכתיבנא ואינם חוששים לדברי המיעוט והלא הסכימו הפוסקים דל"ח רוב אלא כשנחלקו פנים בפנים רובו מתוך כולו כדכתב הרשב"א בתשובה הביאה מרן בח"מ סי' י"ג וכן דעת כמה פוסקים כמו שכתבתי לעיל ויראה לי דמטעם זה הוא שמצינו בכמה דוכתי בפוסקים אחרונים דהולכים להחמיר באיסורי תורה וחוששים למיעוט פוסקים המחמירים ודנין אותו כדין הספקות ואפילו בפיסול גט דרבנן לפעמים חוששים לדברי מיעוט הפוסקים המחמירים עיין בסי' קכ"ו בדין לא האריך הווין ובסי' קמ"ו בדין שהזכיר התנאי קודם התורף שכתב מרן בב"י דהרא"ם החמיר ולא מלאו לבו להקל כסברת רוב הפוסקים עי"ש ומכל מקום קשה מאי שנא דבמקצת מקומות חוששים לדברי מיעוט הפוסקים האוסרים ובמקצת מקומות אין חוששין ומורין להקל כסברת הרוב:

<b>והנראה</b> בזה הוא דכשם דבדיני ממונות אם יש שני פוסקים מסייעים למוחזק חשבי ליה ספקא דדינא אף שיש כמה פוסקים מחייבים כשהוא יחיד נגד רבים אין חוששים לדבריו ואין לומר קים לי דחשבי ליה מיעוטא דמיעוטא הכי נמי במחלוקת באיסורי תורה אף דרוב הפוסקים מתירים כיון דיש שנים או שלשה פוסקים אחריהם חוששים לדבריהם לענין הלכה למעשה אך ביחיד נגד רבים ברוב המקומות אין חוששים לדבריו משום דחשבי ליה כמיעוטא דמעוטא דאפילו ר' מאיר לא חייש וכו' וכו' וסיים הכלל העולה דאף דמרגלא בפומייהו דרבוואתא אף במחלוקת פוסקים באיסורי תורה וגטין וקדושין לומר יחיד ורבים הלכה כרבים בין להקל בין להחמיר אפילו הכי חוששים לדברי המיעוט לענין הלכה למעשה לכתחלה מפני שאינו רוב גמור כיון דלא נחלקו פנים בפנים כמו הסנהדרין או בית דין של שלשה שהולכים אחר הרוב ועיין בכתבי מהרי"א סי' ר"ן ובתרומת הדשן סי' רל"ב ואפילו לדברי היחיד נגד הרבים חוששין לפעמים ובפרט כשהוא מגדולי המורים או כשראיות האוסר הן נכוחות וחזקות ואין לנו מנהג שפשטה הוראה הלכה למעשה אך אם פשט המנהג הוראה הלכה למעשה כשיטת רוב הפוסקים המקילים אי נמי כשראיות המקילים נכוחות וחזקות אי נמי שהמקילים הם עמודי ההוראה רוב בנין ורוב מנין והאוסרים הם קטנים בחכמה ובמנין אז עושים מעשה להקל כשיטת רוב הפוסקים ואפילו לכתחלה ולפי זה אתי שפיר דלא סתרי אהדדי דברי הפוסקים דפעם חוששים לדברי המיעוט ואף ליחיד ופעם אין חוששים אף למיעוט נגד הרוב דיש טעם וטעמים לחלק דלא כל הפוסקים שוים ולא כל המקומות שוים וה' יאיר עינינו במאור תורתו העתקתי תורף דב"ק שבכלל ה' איידי דאתי לידן ודב"ק הן קילורית לעין וכל ימי הייתי מצטער עד אשר זכיתי בו בחסדי השי"ת:

<b>ומה</b> שרמז למה שכתב לעיל דלא חשיב רוב אלא כשנחלקו פנים בפנים וכו' (כנז"ל בד"ה אך אכתי) דבריו הם בכלל א' וז"ל יראה לי דלא נאמר בתורה אחרי רבים להטות אלא כשכל הדיינים מקובצים יחד במקום אחד כמו הסנהדרין ונושאים ונותנים באותו דין ביחד פנים בפנים בכי האי גוונא הוא דאזלינן מדאורייתא בתר רובא אמנם במחלוקת שאנו רואים בדברי הפוסקים זה אוסר וזה מתיר וכל אחד כתב סברתו בספרו לפי דעתו או לפי בני ישיבתו בין שהיו החולקים בזמן אחד בין שהיו בזה אחר זה אין ברור לומרבכי האי גוונא דמדאורייתא אזלינן בתר רובא כיון שלא עמדו למנין ולא נשאו ונתנו ביחד פה אל פה דאנא אמינא אילו היו נושאים ונותנים ביחד מכח הפלפול והויכוח אפשר דהמרובים היו מודים לדברי היחידים והביא שכן כתב מרן בח"מ סוף סי' י"ג בשם תשובת הרשב"א אין הולכין אחר הרוב אלא כשרבו המזכים או איפכא מחוך משא ומתן של כולם אבל כשהמיעוט איננו לא שאילו היה שם אותו האחר שמא היה מראה טעם היפך הסכמתם ויודו הרוב בכך וכו':

<b>גם</b> ביו"ד בב"י סי' רכ"ח ד' ר' ע"א כתב בשם הרשב"א בתשובה אין ההסכמה הולכת אלא אחר מה שהסכימו כולם וכו' ואין הסכמת הרוב אלא כשהיתה במעמד כולם כענין בדינים דעלמא עכ"ל וכן דעת מוהר"י קולון סוף שרש קפ"א וכתב שהרב משא מלך ד' מ"ד ע"ד לענין מסים ותקנות הקהל הביא בענין זה סתירה בשתי תשובות מהרב מוהרשד"ם ח"מ סי' ת"ו וסי' שצ"ט ושהרב פני משה ח"ב סי' ק"י יישב דבריו ושוב כתב שזו היתה תשובת מוהרלנ"ח בענין הסמיכה שהסכימו רבני צפת וסמכו למוהר"י בי רב טרם שנמלכו עם רבני ירושלים וחלקו עליהם רבני ירושלים דאין יכולים לסמוך בזמן הזה ואין יכולים לומר שהם רוב נגד רבני ירושלים דהסכמת רוב שהוא בלא משא מתן של כולם רובו מתוך כולו אינה הסכמה כלל וכו' וכן היא דעת האחרונים דאין רוב בכל מקום אלא רוב הבא מתוך הכלל כמו שרמז דבריהם בכנסת הגדולה סי' י"ג אות כ"ב ושבאר מוהרלנ"ח בד' רע"ח ע"ג דהסכמת רובו מתוך כולו היינו פנים אל פנים ושאם המשא ומתן היא בכתב יש ספק אי מהני הסכמת רובו מתוך כולו:

<b>ובשם</b> מוהרש"ך ח"ב סי' ק"ט כתב דהסכמת רובו מתוך כולו בעינן אבל אם לא היו כולם במעמד אחד רק שהשמש הולך לכל אחד ואחד בפני עצמו מילתא דפשיטא היא דלא חשיב רוב למימר אחרי רבים להטות וכתב הרב גט פשוט שאף שרבינו צפת ומוהר"י בי רב שקיימו הסמיכה ולא חשו לטעמא דמוהרלנ"ח דבעינן רובו מתוך כולו לא היה טעמא שם אלא נימפ (צריך להיות מפני) שהיה סבור שאותו ענין לא היתה הוראה ולא היה צריך משא ומתן ולא חקור דין אלא הסכמה ביניהם בלבד לעשות סמוכים ולברר אחד מהם שיהיה סמוך כמו שיראה מדברי מוהר"י בי רב שבתשובת מוהרלאנ"ח ד' רצ"ח ע"ד והרלנ"ח ד' ש"ח ע"א חלק עליו דגם בתקנות והסכמות צריך משא ומתן ושיהיו נושאים ונותנים אלו כנגד אלו כדכתב הרמב"ם בראשון מהלכות ממרים ואם כן במחלוקת הפוסקים וה אוסר וזה מתיר לא שייך בזה אחרי רבים אלא הוי ספקא דדינא כיון שלא נשאו ונתנו ביחד:

<b>גם</b> מוהר"א ששון סוף סי' ר"ז הוכיח מדברי התוס' דריש פרק המניח גבי אין הולכין בממון אחר הרוב דהא דכתיב אחרי רבים היינו בסנהדרין דהוי רובו מתוך כולו אבל לא במחלוקת הפוסקים וזה שלא כדברי הרדב"ז בסי' קט"ז דמה שאמרה תורה אחרי רבים הוא אפילו בדברי הפוסקים שלא דברו זה עם זה פנים בפנים ואפילו להוציא ממון אזלינן בתר רוב הפוסקים מן התורה ודבר ברור דסגיין דעלמא דלא כוותיה כמו שיראה המעיין בדברי האחרונים התופסים דגל הקים לי ועמד מתמיה ומתפלא שמצא להרשב"א בתשובות אחרות שנראה שאינו סובר דבעינן שיהא הרוב מתוך כולו ובמשא ומתן וכו' וגם הביא מדברי הפוסקים בכמה מקומות בהוראות איסור והיתר קידושין וגטין וכיוצא שלא השוו מדותיהם בענין זה וכתב שצריך להתיישב להעמיד הדבר על בוריו ומקודם צריך להציע איך הדין לענין ממון בפלוגתא דרבוואתא ושוב יכתוב בפלוגתא בענין איסור והיתר קידושין וגטין והאריך שם ובכללים הבאים אחריו ומסקנתו לענין איסור והיתר היא לפי הנראה בסוף כלל ה' והבאתי תורף דב"ק למעלה (בד"ה והנראה) ועיין בענין זה בס' עין התכלת הנדפס חדש ממש בד' קי"ט ע"א מאות א' והלאה:

כלל לו) <b>יין</b> נסך אם היה אסור מדאורייתא עיין הרמב"ם והרמב"ן במצות לא תעשה סי' צד"ק ולהרב שער המלך פרק א' מהלכות אישות סוף הלכה א' ומה שכתב ששמע מקשים בשם הרב מוהריב"ד ז"ל עיין בספרו הנורא דברי אמת בקונטרס דברי סופרים סי' ה' (ד"ה וראיתי להרמב"ן דף קי"ד ע"ג מדפוס חדש) ועיין שואל ומשיב ח"ג סי' קכ"ו יעיר אזן מערכת הסמ"ך אות ל' והרב פרי העץ (בסו' ספר תורת נזיר) בד' פ"ג שקיל וטרי ליישב דברי הרמב"ן ממה שהשיב על דבריו הרב מגילת אסתר ויש להרגיש על מה שכתב הרב חתם סופר ביו"ד סי' קי"א כגון שבשל יי"נ וחלב של עכומ"ז ואפילו איסור דאורייתא כגון יין לנזיר וכו' עי"ש דמשמע דנקיט בפשיטות דיין נסך איסור דרבנן הוא ואין זה פשוט וצריך לומר דיי"נ לאו דוקא אלא רוצה לומר סתם יינם והוא דוחק אף שהראשונים מפרשים כן לשון הש"ס עיין להר"ן בהלכות אמתניתין דיין נסך אסור ואסור בכל שהו (בע"ז ד' ע"ג) וכן כתב הרמב"ן בספר המצוות שם דברוב המקומות יין נסך כולל גם סתם יינן מכל מקום מלבד דקשה לפרש כן דברי רבני האחרונים ועוד דלא שמענו אלא בכולל ולא לומר יין נסך על סתם יינם לבד:

כלל לז) <b>יד</b> אשה כיד בעלה נראה מדברי הרב מחצית השקל בסי' תמ"ח סק"ד דגם בנכרי אמרינן כן ותמה על זה רב אחד בשו"ת חתם סופר יו"ד סוף סי' שי"ו ועי"ש מה שביאר בכונתו ועיין שבות יעקב ח"א סי' כ' דמאי דאמרינן בכמה דוכתי מה שקנתה אשה קנה בעלה לאו דוקא בישראל אלא אף בנכרי אף דאין אישות להם ובשו"ת שואל ומשיב מהדורא תניינא ח"ב סי' ס"ג (ד"ה והנה זאת):

כלל לח) <b>יום</b> טוב איקרי נמי שבת מיהו יום השבת מיהא לא מתקרי כן כתב מהרי"ל בסוף הלכות יום טוב הביא דבריו הרב בית מנוחה בדינים שאחר ברוך שאמר ומיסתייעא מילתיה מההיא דאמרינן בביצה ד' י"ב על פסוק וצא תוציאו משא ביום השבת בשבת אין ביום טוב לא והיה נראה לי שאפשר שזה דעת התוספות בסנהדרין ד' ל"ו (ד"ה ומה) שכתבו דמאי דילפינן דאין רציחה דוחה שבת מדכתיב בכל מושבותיכם אין יום טוב בכלל זה ומשמע דמאי דפשיטא להו הכי היינו מדכתיב ביום השבת ולא יום טוב וכמו שכתב מוהרי"ל דיום השבת לא איקרי:

<b>שוב</b> ראיתי בהגהות מצפה איתן שכתב דאף דיום טוב איקרי שבת הכא לא מצינן למימר הכי דהא העברה מותרת ביום טוב עי"ש והוא אמת ואין הכרח למוהרי"ל מדברי התוספות ומה שהבאתי מש"ס ביצה הנ"ל מצאתי בספר דברי מנחם סי' נ"א בהגהות בית יוסף אות ו' שכתב כן בשם הבית מנוחה בספרו גזע ישי ועיין בש"ע סי' תפ"ז סעיף א' דאם חתם ביום טוב מקדש השבת וחזר בו תוך כדי דבור ואמר מקדש ישראל והזמנים יצא משמע דאם לא נזכר תוך כדי דיבור לא מהני ומוכח דהשבת נמי לא מקרי (אפילו בלא יום השבת) אלא דכבר כתבו המפרשים דכיון דסירכא דלישניה נקיט ואמר מקדש השבת כונתו על שבת ממש ועיין בשלמי ציבור ד' ש"ח ע"ב גבי חותם בראש השנה מקדש ישראל והזמנים תחת ויום הזכרון והובא בקמח סולת ד' קמ"ד סוף ע"א ובעיקר דבר זה דיום טוב איקרי שבת מתבאר מדברי רש"י במסכת ביצה ד' י"ז ע"א שגם בדברי חז"ל יתכן לפרש דשבת רוצה לומר יום טוב שכתב בד"ה דלמיקני שביתה בשבתא לאו דוקא שבתא נקט אלא יום טוב קרי שבתא עכ"ל:

כלל לט) <b>יד</b> סולדת מבואר בש"ע א"ח סי' שי"ח סי"ד דהיינו מקום שכרסו של תינוק נכוית בו ומזה התרעם בבכור שור לחולין ד' ק"ג על מה שנוהגים העולם דכשאי אפשר להחזיק בו היד מחמת חומו חשבי ליה יד סולדת בו עי"ש והובא בקצרה בפתחי תשובה חלק יורה דעה סי' ק"ה סק"ו ולא זכר שכבר קדמו בתלונה זו בדרישה א"ח סי' שי"ח קרוב לסופו והובא בזכור לאברהם חלק יורה דעה מערכת היו"ד עי"ש ומצאתי בס' עמודי אש הנדפס מחדש בסי' ה' אות יו"ד שהשיג כן על הבכור שור ועוד איזה מחברים ובהשמטות גם כן כתב הגאון יחי' בענין זה עי"ש ובמה שאמרו בירושלמי בפרק כירה סוף הלכה ד' וכאן אין היד שולטת אלא עשו הרחקה וכו' אם פירוש אין היד שולטתהוא שאינה סולדת או רוצה לומר אין היד שולטת לפי שסולדת עיין בקרבן העדה וגליון הש"ס ובשו"ת שואל ומשיב מהדורא תליתאה ח"ג סי' קכ"ה ומחצית השקל בסי' שי"ח ס"ק כ"ח והרב ערך השלחן שם אות יו"ד הביא מה שכתב הרב בית יעקב בסי' כ' שנתווכח עם הרב ש"ך והודה לו שסולדת ושולטת הכל אחד והרבה להשיב על זה מדברי הירושלמי ריש פרק כירה ובמעשרות עי"ש:

כלל מ) <b>ידו</b> של אדם אי קונה שלא מדעתו עיין לרבינו המחנה אפרים בהלכות מכירה קנין משיכה סי' ד' ועיין ש"ך ח"מ סי' ער"ה סק"ג והגאון חתם סופר יו"ד סי' שי"ח (ד"ה ומינה) תמה על הש"ך ועל רבינו מוהרימ"ט בסי' ק"ן בח"א שכתבו דידו קונה שלא מדעתו שלא ראו דברי תוספות בבא בתרא דף ד"ן ע"א דפשיטא להו גם כן דידו קונה שלא מדעתו והקשו משטרי גר ותירצו שאילו היה יודע נמי לא היה דעתו לקנות לצור אבל בלאו הכי לא והביא מה שכתב הטור בסי' ער"ה בשם הרמ"ה גבי לבנים של גר ובגליון רש"א לבבא בתרא ציין על דברי התוספות הנ"ל לעיין בש"ך הנ"ל אולי אף הוא היה מתכוין להקשות על הש"ך מדברי התוספות כקושיית החתם סופר ועיין משנה למלך הלכות גזלה פרק י"ז הלכה ח' שהקשה על דברי מוהרימ"ט דסבירא ליה דידו קונה שלא מדעתו מדברי התוספות דבבא בתרא הנ"ל דסברי דלא מהני ידו שלא מדעתו ולדברי החתם סופר אדרבא מדברי התוספות מסתייעא סברת הרב מוהרימ"ט ובתשובת הריב"ש סי' ת"א (ד"ה ואם החמץ הוא ברשות הרבים) כתב דאסור לטלטל החמץ של נכרי שהוא ברשות הרבים שהרי יזכה בהגבהתו והוה ליה חמץ שלו ובקונטרס שבסוף שו"ת הריב"ש (שנדפס בזמנינו בווילנא בשנת התרט"ל) שקיל וטרי מאד גאון אחר בדורנו יצ"ו במאמר ה' בדברי הריב"ש ומשנה למלך הנ"ל עי"ש באורך והגאון שבילי דוד ליו"ד בקונטרס הקנינים ד' קכ"ו ע"ד אות ב' כתב דמה שכתב החתם סופר דמסירה גם כן קונה כידו שלא מדעתו הוא תמוה והוא עצמו בסי' שי"ג כתב דהגבהה ומסירה אביזרא דמשיכה נינהו ומוהרי"ט לא אמר אלא בקנין ידו וכו' ושם באות ח' כתב גם כן בשם הקצות החושן סי' רס"ח דרק בידו ממש יש לו דין קנין חצר ולא משיכה ומסירה והגבהה:

<b>ורש"י</b> בכתובות דף ל"א דסבירא ליה כשתופס בידו בעי שלשה טפחים חזינן דידו לאו מדין חצר וכן כתב בשיטה מקובצת כתובות הביאו הקצות ... דלרש"י ידו לא מתורת חצר מהני והנתיבות כתב דהוא מתורת חצר לרש"י גם כן וכו' ובאות ז' כתב דהתוספות בבא בתרא ד' ד"ן והש"ך סי' ער"ה סברי כמוהרי"ט דידו קונה שלא מדעתו ומדברי הרשב"א בגטין דף כ' בההיא דזקן שהלוה לבני הכפר שהקנה להם השטר וכתב הרשב"א דמהני משום דעת אחרת מקנה מוכח דלולא זה אף בידו אינו קונה שלא מדעתו. ועיין בספר מנחת זכרון דף פ"א והלאה שהאריך בענינים אלו ועיין מה שציין בזה בספר יפה ענף דף ס"ד ע"ב אות ה' ולא זכר דברי מוהרימ"ט ומשנה למלך הנ"ל ועיין בספר מנחת משה הנדפס מחדש בחלק יורה דעה סי' כ"ה אות ז' ובספר פרת יוסף להגאון מסלאנים בסי' ט"ל דף ס"ז ע"ג ובית שלמה חלק אורח חיים סי' ס"ד דף מ"א ע"ד ובסי' ע"ד ובשו"ת רמ"ץ שארשום בסמוך:

<b>ומה</b> שכתב בשבילי דוד דשיטת רש"י דידו לאו מדין חצר הוא עיין בשו"ת הרב רמ"ץ חלק אורח חיים סי' א' אות ד' שהזכיר דעת רש"י הנ"ל וכתב שדעת התוספות ושאר פוסקים דידו של אדם קונה הוא מתורת חצר ויש לומר דלא בעינן כונה לקנות כמו שכתב מוהרי"ט וכו' ושם בסי' כ' אות ט ואות כ"א ובסי' כ"ד אות י"א ובמה שתמה הרב משנה למלך בפרק י"ז מהלכות גזלה דין ח' הנ"ל על הרב מוהרימ"ט שסובר דידו של אדם קונה לו שלא מדעתו מדאמרינן בבבא קמא ד' כ"ט ע"ב לא שנו אלא שנתכוון לזכות בהן אבל לא נתכוון לזכות בהן פטור דכיון דמסתמא ידו קונה שלא מדעתו הכי הוה לן למימר לא שנו אלא כשלא כיון שלא לזכות אבל אם כיון שלא לזכות וכו' והצריך עיון אתה תחזה בספר אמרי הצבי שיטה מפוארה למסכת בבא קמא לידידי הגאון אבד"ק דאברי יצ"ו בחידושיו לפרק ג' בסי' ו' שהאריך ליישב דברי הרב מוהרימ"ט בכמה פנים ובסוף דבריו כתב שהעלו האחרונים לחלק בין קנין יד לקנין הגבהה דכשאוחז כל החפץ בידו זה הוא קנין יד ואלים לקנות בסתם אף אם לא נתכוון לקנין כלל אבל בהגבהה שאינו אוחז כל החפץ בידו רק שמגביה החפץ קנין כזה בעי כונה בדוקא ובזה גם מתיישבת קושית המשנה למלך ועיין עוד בשו"ת אבן הראשה לידידי הגאון אבד"ק ברעזי יצ"ו בסי' מ' דף ב"ן ע"ב (בד"ה ועמ"ש בקצה"ח):

כלל מא) <b>יאוש</b> בטעות אי הוי יאוש הנה בשו"ת יד יוסף סי' י"ב (ד"ה הנה במושכל) רצה לדון דיאוש בטעות הוי יאוש על פי דברי ההגהות אשרי שהביא בקצות החשן ריש סי' קמ"ב (דברי ההגהות אשירי הם על דברי הרא"ש בפרק איזהו נשך סי' ל"ב עי"ש) ושוב כתב דנזכר שזה מחלוקת ר' יוחנן וריש לקיש סוף פרק שור שנגח ארבעה וחמשה וריש לקיש סבירא ליה דלא הוי יאוש וכתב הנודע ביהודה במהדורא קמא אה"ע סי' ט"ן (ד"ה אמנם פקחתי) דהא דקימא לן כר' יוחנן לגבי ריש לקיש היינו דוקא כשהובא מחלוקותם בש"ס דילן אבל לא בפלוגתא שבירושלמי ואם כן נוכל לומר דבזה הלכה כריש לקיש ושוב כתב דמדברי הירושלמי בפרק מי שמת נראה דנקיט כר' יוחנן דהוי יאוש אלו תורף דב"ק והנה מה שכתב דהלכה כריש לקיש דלא הוי יאוש כמו שכתב הגאון נודע ביהודה וכו' אומר אני בהורמנותיה דמר דבריו תמוהים לקוצר ועניות דעתי דמלבד דעל דברי הנודע ביהודה יש לפקפק עיין מה שכתבתי במערכת הרי"ש אות י"ב ועוד כיון דחידוש הוא שחדש הגאון נודע ביהודה אמינא לך אנא הבו דלא לוסיף עלה ועד כאן לא קאמר הנודע ביהודה אלא במידי דלא הוזכר כלל בש"ס דילן לא סברת ר"י ולא סברת ר"ל כי רק בירושלמי הובאו סברתם כי ההיא דמיירי הנודע ביהודה במהדורא תניינא שבירושלמי אמתניתין דריש פרק ששי דפאה והובא בפירוש הרש"מ שם אבל בכגון מאי דאיירי היד יוסף דבש"ס דילן כריתות ד' כ"ד ע"א הובא מלתיה דר"י לחוד ולא הוזכר כלל סברת ר"ל מהיכא תיתי לומר בכי האי גוונא דכיון דבש"ס דילן לא הובא המחלוקת אלא בירושלמי הלכה כריש לקיש אדרבא איפכא מסתברא דמדלא מייתי ש"ס דילן אלא מילתיה דר"י שמעת מינה דכוותיה נקיט וכמו שבאמת כן פסק הרמב"ם עי"ש במראה הפנים ואם כן אף אי בעלמא נימא כמאי דכייל לן הנודע ביהודה מכל מקום בכי הא ודאי ליתיה להאי כללא ונהפוך הוא וצ"ע:

<b>ובעיקר</b> דין זה יש להתיישב היטב בכל מה שנשא ונתן הרב שמן המר בתשובה חלק חשן משפט סי' א' במי שקנה נרות מנכרי והעידו שני עדים כי הם עשוייות מבשר בחלב והורה המורה להטעינן קבורה והקונה השליכן לאשפה עד כי יקח מועד לקברן ואדהכי והכי באו עדים אחרים וביררו כי העדים הראשונים טעו בעדותם והשומעים דברי העדים האחרונים הלכו וזכו בנרות שבאשפה ושוב נודע להקונה הנ"ל כי בטעות אייאש מנייהו ותובע הנרות מהזוכים עי"ש מה שהאריך בההיא דכריתות הנ"ל ומענין לענין באותו ענין ברוב חריפות ובקיאות:

כלל מב) <b>יבש</b> ביבש חד בתרי בטיל אם הדין כן בקמח בקמח או חשיב לח בלח עיין ביורה דעה ריש סי' ק"ט בדברי הרבנים שפתי כהן ופרי חדש וכרתי ופלתי ופרי מגדים וחוות דעת וגליון רעק"א (מה שכתב שם מהרמב"ם פרק י"ג מהלכות תרומה כבר קדמו הרב פר"ח) ומסגרת השלחן (שם מסיק לילך לחומרא) קהל יאודה דף כ"ט ע"ג (שם כתב דנקיטינן כמאן דאמר לח בלח) יד דוד בהגהות הטור אות י"א ט"ז א"ח סי' תנ"ג סק"ב ובמשבצות וישועות יעקב סק"ג בית חדש סי' תס"ז ס"ג ומ"גא ומחצה"ש שם סק"ד ופרי חדש שם ס"ד ובסי' תמ"ז ס"ט (ד"ה ודע) ובמשבצות שם ס"ק ח"י וס"ק י"ט (וכתב שם דקמח ממצה אפויה ודאי לא הוי לח בלח אלא יבש ביבש) וש"ע הרב מוהרש"ז שם אות א' (לענין למכור חוץ מדמי איסור שבו) מאמר מרדכי סי' תנ"ג דף קפ"ב ע"א שלחן גבוה סי' תס"ו סק"ט מג"א סי' תצ"ח ס"ק כ"ח (ועי"ש לענין אפר באפר ובסי' ש"י סק"ח) בתי כנסיות סי'תמ"ז ס"ט (שם הביא מחלוקת בקמח עם יין ודבש וכיוצא אם נידון כלח בלח למאן דסבירא ליה דקמח הוי לח בלח) מגן אברהם וחק יעקב בסי' ת"ל (מה שהקשה המג"א על רש"ל עיין בקונטרס להרב מוהרח"א שבסו' ספר אשדות הפסגה ד' י"ד ע"ד שכתב ליישב דהוי ספק ספקא) ובשו"ת דברי מרדכי פרידבורג סי' מ"ג (שם מחזיק במה שיש לחלק בין שנתערבו חטין בחטין ונטחנו בתערובת דבזה הוא דאמרי' דהוי לח בלח ולא כשנתערב אחר הטחינה קמת כקמח עי"ש) וצריך להתיישב בדברי המחברים הנ"ל אם סוברים לחלק כן גם בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' יו"ד וי"א הבאתי דברי איזה מחברים בעניינים אלו ועיין בשו"ת אבן שתיה להגאבד"ק לוצין יצ"ו (הבאתיו שם בסי' י"א אות ב') ובשו"ת אורי וישעי להגאבד"ק יאסי יצ"ו בסוף סי' ה' כתב דעם שהעיקר כהסוברים דקמח בקמח הוי לח בלח מכל מקום עושים סניף לשאר היתרים סברת הפוסקים דמיקרי יבש ביבש:

<b>ובשו"ת</b> שואל ומשיב מהדורא קמא חלק שלישי סי' ר"י האריך מאד בפלפלא חריפא על דברי הטורי זהב בסי' תנ"ג עי"ש ובמהדורא ג' ח"א סי' ס"ג כתב דאף דלקצת פוסקים הוי לח בלח יש לסמוך על הפוסקים דקמח בקמח לא מקרי לח בלח (מר קעסיק בדין חמץ שעבר עליו הפסח לבטלו ברוב עי"ש) ובשו"ת בית שלמה בחלק יורה דעה ריש סי' קכ"ד תמה על מה שכתב רב השואל דקמח בקמח הוי יבש ביבש ובטל ברוב וכן במלח במלח וכו' דאדרבא רוב הפוסקים ראשונים ואחרונים סבירא להו דקמח בקמח הוי לח בלח והוא הדין מלח שנדוק היטב הוי לח בלח ואם הוא גס קצת יש לומר דחשיב יבש ביבש וכו' עי"ש ועיין בשו"ת חתם סופר יו"ד סי' שי"ט לענין קמח בקמח ולענין אפר באפר:

<b>וכתב</b> ביד דוד סי' ק"ט הגהות הטור אות ג' דבחקרי לב יו"ד סי' צ"ה חקר באם שתי החתיכות של היתר הם משני בני אדם אי גם בכי האי גוונא חד בתרי בטיל דאזלינן בתר החתיכות או אזלינן בתר הבעלים ולא מצא פשיטות ברור לחקירתו והבאים אחריו בס' אמר יוסף דף קי"ח וגזע ישי סי' ש"ו כתבו לפשוט ספקו ובספר חקרי לב מהדורא בתרא סי' ט"ז דחה דבריהם ומסיק דצריך ראיה ברורה לזה וכדברים האלה כתב בספר זכרנו לחיים ח"א דף כ"ב ע"ב וקצת מדברי הרב חקרי לב בזה ראיתי בספר מקנה אברהם במערכת החי"ת אות קכ"ט (בד"ה ושוב) עי"ש:

<b>והא</b> דאמרינן ביבש ביבש דחד בתרי בטיל אי אמרינן כן ברוב איסור ומיעוט היתר שיתבטל ההיתר ברוב איסור ויהיה נחשב כולו איסור ונפקא מינה שאם ההיתר הוא המשלים לכזית ילקה כאילו אכל כזית איסור עיין במשנה למלך פרק שביעי מהלכות מעילה (בד"ה וראיתי) שתמה על דברי הרב מוהרי"א דסבירא ליה דמיעוט ההיתר בטל ברוב איסור והוי כולו איסור דזו לא שמענו דהיתר בטל באיסור ברוב ואפילו למאן דאמר היתר מצטרף לאיסור ולוקין היינו דוקא בלח ולא ביבש והרב מוהרח"א בתשובתו שבס' אהל יוסף חלק יורה דעה סי' כ"ט דף נ"א ע"ד האריך לתמוה על דברי הגאון משנה למלך מכמה מקומות עי"ש ובספר ישרי לב דף י"ז ע"ב כתב דהרב חקרי לב ביו"ד סי' צ"ז כתב דהדין עם הרב מוהרח"א והרבה להפליא על דברי המשנה מכך:

<b>ואי</b> אמרינן בקרקע יבש ביבש חד בתרי בטיל הנה הרב פרי מגדים בא"ח סי' תס"א במשבצות זהב סק"ד כתב ואם ספק שאינו יודע מקומו איה לכאורה אף בקרקע יבש ביבש חד בתרי בטיל ועיין יו"ד ק"י בחנות קבוע ודברי הכריתות בנחל איתן וכו' ובפריי שם הארכנו עכ"ל עי"ש בשפתי דעת ס"ק י"ד (בד"ה החלק השני) ואולם הרב חקרי לב בספר מערכי לב דרוש ג"ן דף קי"ח הביא דברי הראשונים דמידי דמחובר לקרקע חשיב ולא בטיל כתב דכל שכן קרקע עצמו דלא בטיל ושכן מתבאר מדתנן בפרק ביעי דתרומות מאה לגינה של תרומה ואחד של חולין וכו' ופי' דש"מ כיון שזרעה אין הקרקע בטלה וכן הוא להדיא בתוספתא ו' עי"ש ומצאתי שהרב חקקי לב בחלק אורח חיים בהשמטות הספר דף קי"ט ע"ב דחה דברי הרב פרי מגדים על פי מה שכתב במערכי לב הנ"ל עי"ש:

<b>גם</b> מה שאמרו חד בתרי בטיל הוא דוקא דבעינן שיהיה בהיתר פי שנים באיסור או סגי בכל דהו בהיתר יותר על האיסור רשמתי במערכת החי"ת אות ע"ט:

כלל מג) <b>ימים</b> אם בכלל ימים משמע לילות מתבאר מש"ס דסוכה דף מ"ג ע"א דאין לילות בכלל ימים זולת היכא דאיכא הוכחה דגם לילות בכלל כמו בסוכה וכיוצא והרב נאות יעקב בקונטרס מענה לשון במערכה זו דף ך' ע"ג לא זכר שר סוגיא זו אך הביא כן בשם הש"ס בפרק כל שעה שבעת ימים מצות תאכלו עד יום האחד ועשרים וכו' לפי שנאמר שבעת ימים מצות תאכלו אין לי אלא ימים לילות מנין תלמוד לומר עד יום האחד ועשרים לרבות לילות (חפשתי בפרק כל שעה ולפום ריהטא לא חזינא כי האי סימנא אך מצאתי דבר זה במכילתא פרשת בא פרשה יו"ד עי"ש) וכן דרשו במכילתא על פסוק ושמרת את החקה הזאת מימים ימימה וכו' ומזה הקשה על מה שכתב הרשב"א (הביא דבריו הרב משנה למלך בהלכות מתנות עניים פרק ח') בח"ב סי' ב"ן בכל לשון נכללו לילות בכלל ימים הלכך מי שנדר ליתן פרוטה בכל יום צריך ליתן בין ביום בין בלילה וכו' עי"ש ועיין להרב יוסף אברהם בפרשת בא דף ט"ו ע"ב שביאר דכונת הרשב"א היא רק על לשון בני אדם ולגבי נדר אזלינן אחר לשון בני אדם אבל גם הוא מודה דבלשון תורה ימים ולא לילות (עיין לעיל במערכת הבי"ת אות ב' בשדי חמד ח"א) וגם פירש בכוונת הרשב"א דרוצה לומר דצריך ליתן בכל יום ונתינה זו תהיה בין ביום בין בלילה כלומר אם רצה ביום ואם רצה בלילה (אעפ"י שהלשון דחוק) דאין סברא לומר דחייב ליתן ביום וגם בלילה. ועיין ירושלמי פרק ב' דברכות הלכה א' ובעירובין ריש פרק עשירי הנותן תפלין בלילה עובר בעשה שנאמר מימים ימימה ימים ולא לילות:

כלל מד) <b>יש</b> שבח עצים בפת אי אמרינן הכי בתבשיל יש שבח עצים בתבשיל הוא מחלוקת התוספות והר"ן דלהתוספות בעבודה זרה דף ס"ו (ד"ה אמר רבא) אמרינן כן בתבשיל ולהר"ן שם ד' ר"ט ע"ב אין שבח עצים בתבשיל ודוקא באיסור אכילה אבל באיסור הנאה יש שבח עצים בתבשיל ודעת הר"ן יחידאה היא ואין לצרף להקל כן כתב בספר דרכי הוראה ח"ב פרק כ"ו:

כלל מה) <b>יורד</b> לתוך אומנות חבירו ראיתי לחכם אחד שכתב במכ"ע בשם תשובת הרב מוהר"ם בר ברוך סי' תרט"ז דאינו אלא מדת חסידות ואין שו"ת הנ"ל מצוי אצלי לראות דב"ק אך ראיתי להגאון חות יאיר בסי' מ"ב והביא דבריו הרב מים רבים חלק ח"מ סי' ט"ו (ד"ה והרי) שכתב דיורד לתוך אומנות חבירו אין איסור כלל ואפילו בר מבואה אבר מבואה אמרינן דלא מצי מעכב ומותר לכתחלה אם לא בבר מבואה ממתא אחריתי כמבואר בח"מ סי' קנ"ו והביא ראיה מדאמרינן בפרק אלו הן הלוקין בא דוד והעמידן על י"א ה' מי יגור באהלך וכו' ומפרש כולהו במלי דחסידותא שאין בהם נידנוד עבירה ובתוך הבאים מפרש לא עשה לרעהו רעה שלא ירד לאומנות חברו מכלל דשרי אלא דהפרושים והצנועים מושכים ידיהם ומזה השיג על מה שכתב רש"ל בתשובה דיורד לאומנות חבירו קשה מכולם והעלה דטעות סופר יש בדברי רש"ל אלו תורף דב"ק:

<b>והרב</b> מים רבים עמד מתמיה על זה דאיך אפשר שיהיה מותר לכתחלה ובסוף פרק הנשרפין אמרינן ואת אשת רעהו לא טמא שלא ירד לאומנות חבירו הרי שדימוהו לטמא אשת חבירו ותני בפרק קמא דקידושין דף כ"ח ע"א הקורא לחבירו רשע יורד עמו עד לחייו ופירש"י למעט פרנסתו לירד לאומנתו מכלל דבלא זה אסור לירד לאומנות (לי הדל יותר היה לו לתמוה על פי דברי רש"י בבבא מציעא ד' ע"א ע"א שהקשה על פירוש זה דאיך יתירו חכמי ישראל לעשות כן עי"ש הרי דאפילו בקוראו רשע אסור לירד לאומנתו) ובפרק ואלו מגלחין מבואר דיורד לאומנות חבירו נקרא רודף דאמרינן מנ"ל דעבדינן הרדפה דכתיב הן לשרשו וכתב הר"ן (צ"ל הנמק"י עיין במה שרשמתי בקונטריס כללי הפוסקים סי' ד' אות ה') פירש ר' ישעיה הרדפה יורדין לחייו וכו'שמושיבים אומנים אחרים סמוך לו לעשות אומנותו וכתב ליישב אך בחלקות ישית שהיורד לעשות אומנות כאומנות חבירו ואומר לו אתה עשה בשלך ואני בשלי בכי האי גוונא הוא דאמר הרב חות יאיר דמן הדין מותר והצנועים מושכין את ידיהם אבל היורד לאומנות חברו לסלק הראשון דהיינו לעשות אותה מלאכה שכבר באה ליד חברו זה אסור מן הדין ועל כיוצא בזה אמרו שדומה למטמא אשת חברו ולאו דוקא כשמסלקו לגמרי אלא אף אם לא יסלקנו לגמרי כי אם להשתתף עמו אסור שהרי ממעט בחלקו של ראשון שכבר זכה בה ולגבי אותו שיעור שבא לסלקו ממנו הוי מסלקו לגמרי אלו תורף דב"ק:

<b>והאריך</b> להכריח כן מגוף דברי החו"י ומדברי שאר פוסקים ועוד האריך בדין יורד לאומנות חברו דיש כמה סעיפים עי"ש שמדבריו יש ללמוד לשו"ב הבא לשחוט במקום שכבר יש שם שו"ב ואין לדיין אלא מה שעיניו רואות הכל לפי הנדון ועם מה שכתב הרב נראה אמת נכון ויציב לדינא דיש לחלק כנז"ל מכל מקום צריך לעיין בגוף דברי המוהר"ם לראות תנא היכא קאי האם יתכן לחלק כן ומה יענה להנהו תלתא (מ"ק וקידושין וסנהדרין הנ"ל) דקיימי בחדא שיטה דאסור וקצת משמע מהריב"ש בסי' שע"ד דכל הני לא הוו אלא מדת חסידות מדלא הוקשה לו אההיא דהקורא לחברו רשע יורד עמו לחייו אלא מבבא בתרא דף כ"א האי בר מבואה וכו' דינא הוא דמצי מעכב ואם כן איך מותר לירד לאומנותו ותירץ כיון שזלזל בו וכו' ומדלא הוקשה לו מהנהו תלתא נראה קצת דפשיטא ליה דאינם אלא משנת חסידים ולא קשיא ליה אלא ממה שהוא מן הדין דרחוק לומר שנעלם ממנו דברי הש"ס בשלשה מקומות הנ"ל ובעניינים אלו אינהו ואביזרייהו עיניך תחזינה דברי מי שגדול מרן החתם סופר בחלק ח"מ סי' ע"ט שהאריך מאד (בד"ה פסיק השם הרביעי) כתב ביחוד אהא דיורד לאומנות חברו אם הוא מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן עי"ש דברי קדשו:

כלל מו) <b>ישיבה</b> בארץ מצרים. בטעם הגרים בארץ מצרים בזמן הזה וכן לפנים האימים ישבו בה גדולי עולם הרמב"ם וגדולים אחרים כתב הריטב"א בחי' ליומא לדף ל"ח ע"א די"א שאותן העיירות כבר נתבלבלו ונחרבו ואלו עיירות אחרות הן וכו' והרא"ם תירץ דלא אסר הכתוב אלא להולך בדרך ההוא שמארץ ישראל והמדבר למצרים וכו' והנכון יותר שאין האיסור אלא בזמן שישראל שרויין על אדמתם אבל בזמן הזה שנגזר עליהם להיות נדחים בכל קצוי ארץ כל חוצה לארץ אחד הוא וכו' עי"ש גם בסמ"ג במצות לא תעשה סי' רכ"ז עמד בחקירה זו על מה סמכו לדור שם וגם הרמב"ם הלך לגור שם ולא נתקררה דעתו בדברי הי"א (שהביא הריטב"א הנ"ל) משום שעלה סנחריב ובלבל את כל העולם וגם מצרים נתבלבלה דמלבד דמצינו דר' יהושע חולק בזה ועוד דבפרק החליל דף נ"א ע"ב אמרינן ואלכסנדריא מאי טעמא דאיענוש משום דעברו אקרא דלא תוסיפו לשוב וכו' ואותו מעשה היה אחר בלבול של סנחריב ולכן כתב דאין טעם להתיר אלא כמו שכתב הרא"ם לא אסרה תורה אלא בדרך הזה כלומר מארץ ישראל למצרים אבל משאר ארצות מותר ע"כ וכן כתב בהגמ"י פ"ה מהלכות מלכים עיי"ש ועיין מה שפלפל בזה הרב די השיב בחיו"ד סי' ט"ו ובהגהות ציון ירושלים בפרק ה' דסוכה הלכה א' ציין למה שכתב ההגמ"י בפרק ה' מהלכות מלכים הנ"ל וכתב דבמ"א יישב דהרמב"ם לשיטתו בהלכות איסורי ביאה דגם מצרים נתבלבלה עיי"ש:

<b>וכבר</b> קדמו בזה רבינו הפרי חדש במים חיים בנימוקיו להרמב"ם וז"ל ואני מוסיף שלפי סברת הרב סוף פרק י"ב מהלכות איסורי ביאה שעכשיו המצרים נתבטלו ואלו המצרים שבארץ מצרים עתה אנשים אחרים הן שאין כאן איסור כלל עכשיו לדור במצרים שלא אסרה תורה הדירה במצרים אלא בעודם המצרים במצרים ועל זה סומכים הדרים במצרים וצ"ע ליישב מה שאמרו בסוכה דאנשי אלכסנדריא איענוש וכו עכ"ל ולא ראה דברי הסמ"ג בזה וגם גוף הישוב צ"ע דמדברי הרמב"ם בהלכות מלכים מוכח ודאי דגם בזמן הזה איתיה להאי איסורא אלמא לא תלי האי איסורא בלא נתבטלו ומה שכתב עוד בציון ירושלים ואף דמה שהתירה תורה וכו' עי"ש נראה דטעות הוא וצ"ל ואפשר דמה שהזהירה תורה וכו' והרב שדה הארץ בח"ג בשו"ת אה"ע סי' י"א כתב בשם הרדב"ז בנדפסות סי' ע"ד דף צ"ב ע"ב דאין איסור לאו דלא תוסיפו לראותם עוד ליושבי מצרים כיון דאין דעתם להשתקע שם ואף מי שיושבים שם אבות על בנים שלישים גם רבעים ולפי הנראה לא הוה שמיע לרבנן קדישי הנ"ל מה ששמע הרב כפתור ופרח שהרמב"ם היה חותם עצמו העובר בכל יום שלשה לאוין דלדבריהם לא עבר בלא כלום והרב מוהר"ץ הירש חיות בהקדמתו לספר כפתור ופרח (בדפוס ברלין שנת תרי"א) כתב על זה אולם בהרמב"ם פרק ה' מהלכות מלכים לא משמע כן עכ"ל ובעניותי לא ראיתי שום משמעות בדברי הרמב"ם היפך שמועתו של הרב כפתור ופרח הנ"ל ואפשר שכונתו למה שכתב הרב די השיב שם דממה שכתב הרמב"ם בדין ח' דלא הזהירה תורה אלא לשוב לה יחידי או לשכון בה והיא ביד גוים מפני שמעשיה מקולקלים משאר ארצות וכו' משמע דהשתא מיהא שלא נשארו המעשים המקולקלים מותר לשכון בה עכ"ל ואם כן לפי זה לא עבר הרמב"ם בלא כלום דאיסור זה ליתיה בזמן הזה וכבר כתבתי דמסתמיות דברי הרמב"ם מוכח דאסור גם בזמן הזה ומי הודיענו מה היו המעשים המקולקלים ושלא נשארו עתה המעשים ההם אתמהה:

<b>וראיתי</b> להרב ישרי לב בחלק יו"ד במערכת היו"ד שנשאל אי שרי לדור בארעא דמצרים והשיב שאין מקום לשאלה זו מאחר שרבינו הגדול הרמב"ם ישב שם שנים רבות וכן הרדב"ז ומוהריק"ש ועוד כמה גדולים ואין להאמין להאומרים שהרמב"ם היה חותם העובר בה' לאוין דהא ודאי בדותא היא וכו' וציין כנסת הגדולה בהגהותיו וחיים שאל ח"א סי' צ"ה וספר היראים סי' ש"ג וסמ"ג סי' רכ"ז והרב המגיה ציין אבן ספיר דף ל"ג שמע אברהם סי' ל"ג ואין בידי ספרים הנ"ל ובמח"כ נראה ודאי דנעלם ממנו דברי הרב כפו"פ ולכן הטיח דברים והחליט דבדותא היא לפי שלא ראם שכן כתב אחד המיוחד מגדולי הקדמונים רק שמע כן בעל פה וכחש השמועה ולא ידעתי חמשה לאוין מאי עבידתייהו ובדברי הרמב"ם בהלכות מלכים שם מבואר דבשלשה מקומות הזהירה התורה וכו':

<b>וכן</b> כתב בספר המצות במצות לא תעשה סי' מ"ו וכבר נכפל אזהרה בזה שלשה פעמים וכו' עיי"ש והכי איתא בירושלמי במסכת סוכה פרק החליל הלכה א' תני רשב"י בשלשה מקומות הוזהרו ישראל שלא לשוב למצרים וכו' וכן הוא במדרש רבה ריש פתיחתא דאסתר ובמכילתא בשלח פרשה ב' וכן כתב הרב כפתור ופרח בפרק עשירי (בד"ה דע שכמו) ארץ מצרים היא היותר אסורה מכל חלק העולם עד שיש על שוכניה שלשה לאווין ע"כ ומזה היה לו להכחיש השמועה לגמרי מדהא ליתא וכו' ואולי הוא ט"ס בישרי לב (ישרי לב שבידי חסר סופו ואולי נתקן בלוח הטעיות) על כל פנים אחר שראינו שהרב כפתור ופרח קבל שמועה זו חלילה לומר עליה שהיא בדויה:

<b>ומצאתי</b> בספר בירך את אברהם להרב הגדול מוהרא"ף יצ"ו שבדרוש לפרשת צו כתב כלפי לייא דאחר שהביא מה שכתבו הסמ"ג והריטב"א הנ"ל ליישב איך הרמב"ם נתיישב במצרים כתב דנ"ל דכ"ז אך למותר מאחר דהרמב"ם עצמו היה חותם שהיה עובר וכו' כמה שכתב הרב כפתור ופרח ששמע כן מפי רבינו שמואל מבני בניו של הרמב"ם והיה מוכרח לזה מפני שהיה רופא למלך מצרים וכו' עי"ש דבריו הנעימים בדף צ"א ע"ד וראיתי שם בדף צ"ב ע"א וע"ב שכתב בשם הרב אש דת בפרשת שופטים דמי שהולך למצרים לסחורה דמותר כמו שכתב הרמב"ם בהלכות מלכים והוא מירושלמי והספרי כיון שנכנס בהיתר מותר לישב שם אחר כך וכמו שכתב הרמב"ם שאין לוקין על לאו זה שבשעת הכנסה מותר ואם יחשב לישב ולהשתקע שם אין בו מעשה ואין מצוי אצלי ספר הנ"ל לראות דב"ק ותמיה לי דהיכי נילף היתרא מדאין לוקין עליו לפי שאין בו מעשה נהידמלקות ליכא איסורא מיהא איכא ועיין מה שרשמתי במערכת האלף אות ל"ח (בשדי חמד חלק ראשון) וצ"ע:

כלל מז) <b>ימכר</b> כולו חוץ מדמי איסור שבו תקנתא זו איתא בכל איסורי הנאה האוסרים בנותן טעם אף שלא נתבטלו עדין מן התורה כל שאין חשש שיחזור וימכרנו לישראל מוכרו חוץ מדמי איסור שבו (וכל שכן באיסורי הנאה דאוסרים במשהו משום חשיבותם וכבר נתבטלו מן התורה דמדמינן להו לסתם יינם דמהני מכירה חוץ מדמי איסור שבו) כן כתבו הרבנים פרי חדש ופרי מגדים יו"ד סי' ק"י סק"ב ובפרי חדש סי' תמ"ז סק"א (בד"ה ואכתי) כתב כן בשם הר"ן בפרק כל הצלמים בסופו דאף על פי שלא נתבטל האיסור מן התורה איתא להך תקנתא דימכר כולו וכו' עי"ש וכן ראיתי בשו"ת בית שלמה חלק יורה דעה סי' קס"ב בנדון תערובת בשר בחלב שלא היה ששים בהתערובת כיון שאסור באכילה אסור בהנאה ועל כל פנים צריך למוכרו לנכרי חוץ מדמי איסור שבו וכו' עי"ש ומזה תמיה לי על מה שכתב הרב ישועות יעקב יו"ד סי' קל"ד ס"ק ט"ו (בד"ה עוד נראה לי) לענין איסור הנאה שנתערב מין בשאינו מינו בפחות מששים לא מהני למכור הכל חוץ מדמי איסור שבו משום דיש בחלק ההיתר גם כן איסור מה שקבל טעם מן האיסור וכו' עי"ש שלא זכר שר דברי הר"ן ודברי הרבנים הנ"ל וצ"ע:

<b>אחר</b> זמן מצאתי בספר אפריון שלמה לידידי הרב הגדול מוהר"ר שלמה זלמן ראם יצ"ו בקונטרס מזבח אבנים דף י"ט אות ח' שכתב דאין לסמוך על מה שכתבו הרבנים פרי חדש ופרי מגדים בזה כי אף שכן כתב הר"ן בפרק כל הצלמים מכל מקום הר"ן גופיה בפרק השוכר אמתניתין דיין שנפל לבור הביא דברי הראב"ד דהוא הדין לשאר דברים האוסרים בכל שהו וכו' וסיים הר"ן וכן עיקר ומשמע דדוקא באיסורי כל שהו מחמת חשיבותן (שכבר נתבטלו כדינם מד"ת) אבל לא באיסורי נותן טעם שלא נתבטלו ואחר שראה הר"ן בפרק השוכר דברי הראב"ד חזר בו וכו' ומסיק כן לדינא עיין שם באורך ואין דברים נראים לי לומר כן בכונת הר"ן דאם היה מבין מדברי הראב"ד דבאיסורי הנאה שבנותן טעם ליתא להאי תקנתא לא הוה שתיק מלכתוב בהדיא שחוזר בו ממה שכתב בפרק כל הצלמים וגם היה לו לבאר מה נענה לראייתו מהירושלמי שהביא בפרק כל הצלמים והגם שלא נתיישבתי לעיין בהוכחותיו מדברי שאר פוסקים כסברתו הנ"ל (דליתא להאי תקנתא באיסורי הנאה שבנותן טעם) מכל מקום בדעת הר"ן נראה לי פשוט דלא חזר מסברתו שבפרק כל הצלמים כמו שיראה הרואה:

כלל מח) <b>ישיבת</b> כרכים קשה הכי אמר ר"י בר חנינא במס' כתובות דף ק"י ע"ב ויליף לה מדכתיב ויברכו העם לכל האנשים המתנדבים לשבת בירושלים ופירש רש"י שהקושי' הוא שהכל מתיישבין בה ודוחקין וכו' והקשה רבינו הרב משנה למלך בספר פרשת דרכים דרוש ז' על מה שפירש רש"י בנחמיה על פסוק זה המתנדבים לשבת בירושלים לשמור העיר מן האויבים דאם כן אזדא לה ראית ר' יוסי בר חנינא שישיבת כרכין קשה דשאני התם דהתנדבו לשומרה מן האויבים דזה ודאי קשה מאד לשבת במקום שצריך לשמרו מן האויבים והניחו בתימה. ולי הדל בהורמנותיה דמרן נראה לי ליישב דר' יוסי בר חנינא ודאי לאו ילפותא גמורה יליף דישיבת כרכין קשה אלא אסמכתא בעלמא אבל פשטיה דקרא כמו שכתב רש"י בפירוש המקרא ודייק נמי קרא דנקיט ויברכו העם לכל האנשים דהיינו שדרכו של איש להיות שומר ואין דרכה של אשה בכך דאם הברכה היא על שקבלו קושי ישיבת כרכין כדאמר ריב"ח מאי שנא אנשים מנשים הא כולהו שוים בזה ותו אי סלקא דעתך דר' יוסי בר חנינא ילפותא גמורה יליף דהכי הוא פשטיה דקרא לא הוה שייך לאתויי סייעתא לריב"ח ממתניתין דהוי כיהודה ועוד לקרא דלא זו הדרך אלא ודאי פשטיה דקרא הוא כמו שכתב רש"י בפירוש המקרא ור' יוסי בר חנינא אסמכתא בעלמא הוא דקאמר כן נראה לי הדל:

כלל מט) <b>יהא</b><b>. </b>יהיה. החילוק שביניהם (וכן בין תהא לתהיה) אפשר לומר דלשון יהא הוא כמשמעות תכף ומיד ומה שאין כן יהיה לעתיד משמע כן צדד הרב חות יאיר הביא דבריו הרב פתחי תשובה חושן משפט סי' מה"ר סק"ג ולפי מה שכתב שם דעיין בגוף דברי הרב המבי"ט וכו' עי"ש מוכח דגם לשון יהיה הוא כמו לשון יהא ואין חילוק ביניהם:

כלל נ) <b>רבי</b> יוחנן אם הוא תנא או אמורא כתבו התוספות בכתובות דף ח' ע"א ד"ה רב תנא דמדלא אמרינן ר' יוחנן תנא הוא ופליג מוכח דאמורא הוה וסיימו ומיהו איכא נמי ר' יוחנן שהיה תנא דתניא בנזיר דף ס"ה ע"א וכמה שיעור תפיסה פירש ר' יוחנן וכו' גם בנזיר שם כתבו דתניא כמה שיעור תפיסה פירש ר' יוחנן לאו היינו ר' יוחנן האמורא אלא ר' יוחנן בן נורי ומדברי התוספות דנזיר למד הגאון רש"ל לפרש דברי התוספות דכתובות שכונתם על ר' יוחנן בן נורי עיי"ש ובשיטה מקובצת בכתובות שם כתב דר' יוחנן לאו תנא הוא מדלא אמרי' תנא הוא ופליג וסיים ואם תשאל הרי מצינו ר' יוחנן וכו' תשובתך זהו ר' יוחנן אחר שהיה תנא וכן כתבו התוספות עכ"ל:

<b>ובמסכת</b> פסחים דף פ"א ע"א איתא דתניא ר' אושעיא אומר אבל זב שראה וכו' אמר לו ר' יוחנן וכו' וכתוב שם בגליון (וכפי הנראה היא הגהת הגאון מוהר"י פיק) וז"ל יתכן להיות דאמר ר' אושעיא אבל זב וכו' דלא מצינו ר' אושעיא בברייתא להדיא אף שהוא סדר הברייתות גם ר' יוחנן סתם לא נזכר בברייתא בשום מקום וכן הוגה בגליון בנזיר דף ט"ו ע"ב עכ"ל ובש"ס החדש (דפוס ראם) בחידושי הרש"ש השיג על זה מדברי התוספות דכתובות הנ"ל וכן השיג בהגהות מצפה איתן בפסחים דף פ א ובנזיר דף ס"ה דמצינו ר' יוחנן שהוא תנא והוזכר בבריתא וכתב דהכי איתא נמי בספרי פרשת נשא (ועי' לקמן בד"ה ומכל זה):

<b>גם</b> הגאון בספר סדר הדורות (בשם ר' יוחנן) הוכיח שיש תנא ששמו ר' יוחנן והוא מדאמרינן בבבא בתרא דף כ"ח ע"א אמר ר' יוחנן שמעתי מהולכי אושא ואמרינן שם ע"ב דהולכי אושא היינו ר' ישמעאל ור' ישמעאל היה רבו דרבי מאיר ור' מאיר רבו דרבי ורבי רבו של ר' יוחנן אם כן ר' יוחנן ששמע מר' ישמעאל מסתמא גדול היה ואם כן בימי רבי היה ר' יוחנן זקן ואילו ביומא דף פ"ב ע"ב גבי אמיה דר' יוחנן שהריחה ביום הכפורים אתיא לקמיה דרבי וכו' מוכח דר' יוחנן נולד בימי רבי אלא ודאי צריך לומר דר' יוחנן המוזכר בבבא בתרא ששמע מר' ישמעאל הוא תנא והיא הוכחה נכונה:

<b>אף</b> אני אביא דהוזכר ר' יוחנן בברייתא בנדה דף כ"ד ע"ב תנא אבא שאול ואיתימא ר' יוחנן אומר קובר מתים הייתי וכו' הרי שהוזכר ר' יוחנן סתם בברייתא ותימה שלא הזכירו הגדולים הנ"ל סוגיא זו ומצאתי בש"ס חדש שכתוב בגליון הגהות מוהר"ם רשבורג שהתעורר על זה וז"ל עיין כתובות דף ח' תוס' ד"ה רב דאיכא ר' יוחנן שהוא תנא עכ"ל שוב ראיתי להרב מקנה אברהם במהדורא בתרא סי' שצ"ב שכתב בשם הרדב"ז בשניות סי' תשצ"ו דמימרא דר' יוחנן עדיף מברייתא ונאמר על דבריו תניא עכ"ל ולפי זה אין ראיה מסוגיא זו ואין שו"ת הרדב"ז הנ"ל אצלי לעיין בדב"ק כי לפי הנראה יש סתירה לדבריו מדברי התוס' הנ"ל שאם כן מנא לן דההוא ר' יוחנן דבנזיר תנא הוא וצ"ע (ועי' לקמן בד"ה ואפשר):

<b>ובפרק</b> הניזקין (גטין ד' ס"ב ע"א) הובאה תוספתא העיד ר' יוסי בן המשולם משום ר' יוחנן אחיו וכו' וכתב שם בחידושי הרש"ש וז"ל אולי זהו התנא ר' יוחנן סתם המוזכר בנזיר ד' ס"ה דלא כהתוספות שם עכ"ל גם הגאון מלא הרועים בספרו בית ועד לחכמים (שנדפס מקרוב) בערך יוחנן בדף ג"ל ע"ב אות י"ז כתב יש ר' יוחנן שהוא תנא כדאיתא בנזיר דף ס"ה ופירשו התוספות שם שהוא ר' יוחנן בן נורי עיין בתוספות כתובות דף ח' והוה להו לאתויי ראיה מתוספתא דדמאי הובא בתוס' (נראה דצ"ל במס') גטין דף ס"ב העיד ר' יוסי בן המשולם משום ר' יוחנן אחיו עכ"ל בחידושי הרש"ש לא ראה דברי הרש"ל בכתובות שגם הוא פירש דר' יוחנן שהוזכר בנזיר הוא ר' יוחנן בן נורי והיה משיגגם עליו דאולי הוא ר' יוחנן בן המשולם והיה אפשר לדחות דר' יוחנן בן נורי הוא אחיו של ר' יוסי בן המשולם ואחיו היינו אחיו מן האם וחד גברא הוא שהיה אחיו של ר' יוסי מהאם אלא שאביו של ר' יוסי היה המשולם ואביו של ר' יוחנן היה נורי אלא שזה ודאי דוחק ועיין מה שכתבתי במערכת האל"ף אות שע"ג (בשדי חמד ח"א) אם אח מן האם נקרא בסתם אחיו:

<b>אמנם</b> תמיהני על שני גדולים הללו שבאו להשיג על רבותינו התוספות ולא שתו לבם לעיין במקור מקומו טהור בגוף דברי התוספתא דדמאי בפרק ג' כי שם נאמר ר' יוסי בן המשולם משם ר' נתן אחיו (ולא ר' יוחנן כאשר הובא בש"ס דגטין) ועיינתי בארבעה דפוסים ובכולם כתוב כן ואין ספק שבש"ס נתחלף בטעות יוחנן תחת נתן ולא נפלאת לומר דגירסת התוספות גם בש"ס דילן כן היא או דגרסי משם יונתן אחיו כמו שראיתי גירסא זו בספר סדר הדורות (עי' בשם ר' יוסי בן משולם) ותכל תלונתם מעל רבותינו התוספות ובלאו הכי השגת הרש"ש איני מבין בעניותי דודאי לא נעלם מרבותינו התוספות דאיכא ר' יוחנן טובא מהתנאים המיוחסים בשם אבותיהם כמו ר' יוחנן בן בג בג ר' יוחנן בר אלעאי ר' יוחנן בן ברוקה ר' יוחנן בן גודגדא ר' יוחנן בן ישוע ר' יוחנן בן מתיא ר' יוחנן בן דהבאי ר' יוחנן בר פנחס ר' יוחנן בר יאשיה (כולם הוזכרו לברכה בספר סדר הדורות בשם יוחנן עי"ש) ר' יוחנן בן החורני בסוכה דף כ"ח וכונת התוספות היא לומר דאף דכשנה בשם ר' יוחנן סתם בלא ליווי שם אביו הכונה היא על ר' יוחנן המתיחס במקום אחר על שם אביו כמו ר' יוחנן בן נורי ואין כונתם לומר בדוקא שהוא בן נורי וחדא מנייהו נקטי:

<b>ואי</b> קשיא על דברי התוספות דנזיר ועל דברי רש"ל בכתובות ד' ח' שפירש בכונת דברי התוספות דההוא ר' יוחנן שבנזיר הוא ר' יוחנן בן נורי דאיך אפשר לומר כן הלא ההוא ר' יוחנן אמר למלתיה בשם בן עזאי (דהכי אמרינן התם אמר ר' יוחנן משום בן עזאי) ומשמע לכאורה שהיה ר' יוחנן הזה תלמידו של בן עזאי ומצינו בערכין ד' י"ז דאמר ר' יוחנן בן נורי כמה פעמים לקה עקיבא בן יוסף על ידי דנראה שהיה ר' יוחנן בן נורי גדול מרבי עקיבא ואף אם אין הכרח מזה שהיה גדול ממנו על כל פנים חברו של ר' עקיבא היה ובפרק אמר להם הממונה ד' ל"ח סוף ע"א אמר ר' יוחנן בן נורי פעם אחת מצאתי זקן אחד ומגלת סממנים בידו וכו' וכשבאתי וסחתי דברי לפני ר' עקיבא וכו' עי"ש מוכח שהיה חברו ובן עזאי היה תלמיד לר' עקיבא ואיך יאמר ר' יוחנן בן נורי הגדול מרבי עקיבא דבר בשם תלמידו של ר' עקיבא אך כבר עמד בזה הרב משכנות יעקב בפרשת יתרו והביא דבריו הרב חינא וחסדא בח"א ד' קמ"ב ע"א ותירץ הרב חינא וחסדא דמצינו בכמה מקומות שהרב אומר הלכה בשם תלמיד גמור שלו וכו' והביא כן בשם כמה מחברים ועוד תירץ דאולי התוספות לא הוו גרסי ר' יוחנן משום בן עזאי אלא רבי יוחנן אומר נוטל עפר וכו' עי"ש:

<b>ומצאתי</b> שהרב משק ביתי במערכת התי"ו סי' תקנ"ז הביא מה שכתבו התוספות בכתובות שיש ר' יוחנן שהוא תנא ומה שפירשו בנזיר שהוא ר' יוחנן בן נורי וכתב שיש ראיה לדבריהם מדאמרינן בירושלמי בחמישי דמסכת שקלים סוף הלכה א' אמר ר' יוחנן מלקט עשבים הייתי וכו' וכשבאתי והרציתי הדברים לפני ר' עקיבא וכו' והרי ר' יוחנן האמורא ור' עקיבא לא קרב זה אל זה כלל כנודע ואם כן ודאי דר' יוחנן זה הוא התנא ופירשו לנו התוס' שהוא ר' יוחנן בן נורי שהיה בזמן ר' עקיבא והאיר ה' עיני וראיתי דהירושלמי ההוא איתא בש"ס דילן ביומא ד' ל"ח ע"א ושם הוזכר להדיא ר' יוחנן בן נורי הרי דרוח ה' דבר בם דלר' יוחנן בן נורי קרי ליה ר' יוחנן סתמא ועיין בסדר הדורות ד' קי"ד ריש ע"ד ודף קט"ו סוף ע"ב ויש להשיב ולפי מה שכתבתי יש ליישב כמה קושיות מהראשונים והאחרונים לר' יוחנן דידיה אדידיה וכיוצא בזה מקשים דבמקום אחד נראה שהוא בתחלת האמוראים וסוף התנאים ובמקום אחר נראה שהיה בימי התנאים הראשונים ולפי האמור מתיישב עכ"ל וכדבריו בכל מכל כתב הרב נחמד למראה סוף פרק ט' דעירובין בדף ק' ע"ד והיא ראיה נכונה לפי מה שהביא הגירסא בירושלמי ר' יוחנן סתם אמנם עיינתי בירושלמי שם ובדפוס שלפני (זיטאמיר שנת נגה נר מערב) הגירסא היא ר' יוחנן בן נורי כדאיתא בש"ס דילן ובהירושלמי המובא בתלמוד דידן במסכת שקלים עיינתי ויש דפוסים שכתוב בהם ר"י בן נורי (כמו שהוא בגוף תלמוד ירושלמי) ויש שכתוב ר"י סתם וכתב בצדו ס"א בן נורי ויש שכתוב רק ר"י וזו היתה גירסת הרב משק ביתי וכן גריס בפירוש תקלין חדתין שכתב שם ובבבלי איתא ר"י בן נורי ועל כל פנים אינה ראיה מוכרחת אחרי שגירסאות מוחלפות הן:

<b>והנה</b> במה שכתבו התוספות דר' יוחנן לא היה תנא מדלא אמרינן בגמרא ר' יוחנן תנא הוא ופליג כדאמרינן גבי רב הביא הרב קהלת יעקב במענה לשון ח"ב אות צ"ב שכן כתבו התוספות גם בפסחים ד' צ"ב ד"ה ואמר ר' יוחנן ומזה תמה על מר זקנו שכתב דר' יוחנן תנא הוא עי"ש ולא באר איה מקום כבוד דברי מר זקנו ומקרוב השגתי ס' יבין שמועה (למר זקנו נטפל לקודש ספר הליכות עולם וכללי מרן מוהריק"א שנדפס בווארשא שנת הלכות עולם לו) וראיתי בדף י"ב שעל מה שכתב בהליכות עולם בשער שני פרק שני דר' יוחנן לא חשיב ליה לרב כתנא והוכיח כן מפרק קמא דכתובות דף ח' ע"א עי"ש כתב על זה הרב יבין שמועה וז"ל ודוקא אנן חשבינן לרב כתנא וכו' דברים אלו הם דברי התוספות בכתובות ד' ח' ע"א וכתבו עוד שיש ר' יוחנן תנא וכתב הכריתות בלשון לימודים שער ג' סי' קמ"א מצינו בכמה דוכתי רב תנא הוא ופליג ר' יוחנן תנא הוא ופליג וטעות סופר יש בודאי מה שאמר ר' יוחנן תנא הוא שהרי הוא עצמו כתב בסוף הלשון ולא קאמר ר' יוחנן כרב סבירא ליה משום דלא חשיב ר' יוחנן רב לתנא ואי סבר הכריתות דר' יוחנן גופיה תנא הוא אם כן למה לא תירץ הגמרא ר' יוחנן גופיה תנא הוא ופליג ואמאי הוצרך לתלות עצמו ברב ולומר ר' יוחנן כרב סבירא ליה כיון שהוא עצמו תנא עכ"ל הנך רואה דברי מר זקנו ביבין שמועה ברור מללו היפך ממה שכתב הרב קהלת יעקב בשמו ואם דבריו הם במקום אחר סתראי נינהו ודבריו אלו נעלמו ממר נכדו:

<b>ומכל</b> האמור שדעת התוספות דלא אמרינן גבי ר' יוחנן תנא הוא ופליג תמיה לי על מה שכתב מרן החבי"ף בס' כל החיים במערכה זו אות ח' וז"ל ר' יוחנן תנא הוא ופליג אינו מאמר הש"ס אלא מהגאונים או מהתוספות משמרות כהונה ד' ע"א ע"א ואין מצוי אצלי ס' משמרות כהונה ולפי האמור נראה דלא יתכן לומר שהם דברי התוספות שהרי דעת התוספות דלא אמרינן הכי גבי ר' יוחנן ואף לומר שהוא דברי הגאונים דחוק בעיני שהרי הוכחת התוספות מהש"ס דכתובות מוכרחת ומה גם לפי מה שהבאתי להלן (בד"ה ומכל זה) בשם הרב יד מלאכי שדקדק מתשובת רב שרירא גאון דלא אמרינן ברבי יוחנן תנא הוא ופליג עם שאין זה הכרח כל כך סניף הוי להדוחק גם הריטב"א בחידושיו ליבמות דף ז' ע"ב כתב (בסוף ד"ה אלא) והקשה עליו רבינו תם ובתוספות חדא דר' יוחנן היכי פליג אמתניתין דהא לאו תנא הוא כדמוכח בפרק קמא דכתובות וכו' עכ"ל:

<b>ואם</b> אמור יאמר העבד ל"ו אצא חפש"י אנכי הרואה להכהן הגדול י"מ המלך בספר יד מלאכי בסי' תקנ"ב שהביא מה שכתב הרב מוהר"ש אלגאזי בספר הליכות אלי כלל ע"ג פעם ושתים דר' יוחנן הוא תנא כרב והתפלא עליו דמלבד שבספרו יבין שמועה דף ח"י ע"ב הכריח דמה שכתוב בכריתות סי' קמ"א דר' יוחנן תנא הוא טעות סופר הוא ועוד שבאמת כן הוא דלא מצינו בשום מקום שאמרו על ר' יוחנן תנא הוא ופליג וכמו שכתבו התוספות בכתובות דף ח' ע"א ובעירובין ד' ל"ח (ד"ה אמר רבא) ובפסחים ד' צ"ב וביבמות ד' ז' ד"ה רבי יוחנן ובנדה ד' כ"ג ע"ב ד"ה והתניא ובנזיר דף ס"ה ד"ה הוא ובזבחים ד' ל"ב ד"ה ור' יוחנן (אמת שכן מפורש בדברי התוספות במקומות הנ"ל זולת בעירובין שאינו מפורש כן רק דמוכח הכי ויש ביד הדוחה לדחות) וכן מצא להרשב"א בחידושיו ליבמות דף ג' ד' ולהריטב"א בחידושיו לכתובות דף ז' ע"א ובשיטה מקובצת לביצה ספ"ד ולמרן כסף משנה בפרק ב' מהלכות עבודה זרה דין יו"ד ולהשפתי כהן יו"ד סוף סי' רמ"ב בכלליו ולהמפרש בפרק א' דתמיד וחות יאיר בכלליו שבסי' צ"ד וחזון נחום על קדשים דףקל"ד ע"א וכתב שכדברי כל הני רבוותא יש להוכיח מסוגיא דפרק מרובה ד' פ"ב ע"א דמקשינן לר' יוחנן מברייתא ומשנינן דריב"ל היא וכלומר ור' יוחנן פליג עליה הרי שלא מצא שום מציאות לומר שר' יוחנן יחלוק על הברייתא זולת על פי הנחה דההיא ברייתא ריב"ל שנאה גם רש"י בחגיגה דף ט' ע"א ד"ה ותנא מייתי לה וביבמות ד' ס"ד ע"ב ד"ה אמר לה כתב שר' יוחנן היה אמורא:

<b>ומכל</b> זה עמד מתמיה על הרבנים מוהר"י בי רב בשיטתו לקידושין ד' צ"ז ע"ב ומוהר"י קורקוס בריש פרק שלישי מהלכות מתנות עניים ושדה יהושע להירושלמי פרק קמא דכתובות ד' ט' ע"א ופרי חדש ביו"ד סי' קי"ג סקכ"א שכתבו דר' יוחנן תנא הוא ופליג ועלה בדעתו לומר שלמדו הרבנים הנ"ל לומר כן מהא דאיתא בפרק כיצד צולין ד' פ"א ע"א דתניא ר' אושעיא אומר וכו' ואמר לו ר' יוחנן וכו' דלפום ריהטא משמע דר' יוחנן הוזכר בברייתא אבל אחר התבוננות דקדק שדברי הש"ס הם דאם איתא שהוא מלשון הברייתא הוה ליה למימר אמר ליה ר' יוחנן ומדנקט ואמר ליה ר' יוחנן שמעת מינה שדברי הש"ס הן משום דהוה קים ליה לתלמודא דר' יוחנן פליג עליה דר' אושעיא בההיא מילתא ושוב דקדק בתשובת רב שרירא גאון שהביא הרב ספר יוחסין בד' קי"ג ע"ב דלא מני לר' יוחנן בהדי אינון רבנן דאיתנון תנאי ואמוראי אלו תורף דב"ק ולכאורה צריך להבין למה לא כתב לדחות כמו שכתבו הגאונים שהבאתי למעלה (בד"ה ובמסכת פסחים) על פי מה שכתבו התוספות בכתובות דף ח' דאיכא ר' יוחנן שהוא תנא והוזכר בברייתא ואם כן אף אם הא דאמר לו ר' יוחנן הם דברי הברייתא אין הכרח מזה שר"י חברו של רב ושמואל הוא תנא:

<b>ואפשר</b> דמשום שכתבו התוספות דר' יוחנן התנא המוזכר בברייתא בסתם הוא ר' יוחנן בן נורי ומשמע ליה דעל פי איזה הכרח שהיה להם כתבו כן וכיון שר' יוחנן בן נורי היה גדול מר' עקיבא כמו שכתבתי למעלה (בד"ה ואי קשיא) ונמצא דקדים טובא שהרי ר' עקיבא רבו של ר' שמעון ור' שמעון רבו של רבינו הקדוש כמו שכתב רש"י בביצה ד' כ"ו סוף ע"א בד"ה א"ל ר' שמעון בן מנסיא הרי אמרו ור' אושעיא תלמידו של רבי לכן לא מסתברא ליה למימר שהוא ר' יוחנן בן נורי דקרוב הדבר לשמוע שלא קרב זה אל זה לכן הוצרך לומר שהם דברי הש"ס ולא מגוף הברייתא ולפי דבריו נראה דכמו כן יש לדחות מה שהבאתי אני הדל סוגיא דנדה דף כ"ד דאיכא ר' יוחנן שהוזכר בברייתא וכו' דיש לומר דמה שאמרו ואיתימא ר' יוחנן הם דברי הש"ס דבתחלה אמרו דתניא אבא שאול וכו' והדר אמור רבנן ואיתימא ר' יוחנן כלומר שאין דבר זה שנוי בברייתא אלא מימרא דר' יוחנן היא דאמר הכי ובקונטריסי מצאתי רשום שהרב יד אהרן בא"ח במהדורא קמא סי' ס"ד דבר בכלל זה (אי אמרינן ר' יוחנן תנא הוא ופליג) ועתה אינו מצוי אצלי:

<b>ודע</b> שספר יד מלאכי שבידי הוא מדפוס ליוורנו שנת תבענ"ה וכו' והקרה ה' לידי שבהיות פה רב שד"ר יצ"ו ראיתי בידו ס' יד מלאכי דפוס פראמישלא שנת תרל"ז ובו הערות והגהות מהרב המביאו לבית הדפוס ולפי שאין הספר מצוי אצלי נתתי להעתיק מה שכתב בכללין על דברי הרב יד מלאכי בסי' תקנ"ב וז"ל דברי הרב המחבר אין צריכים חיזוק אמנם ראיתי בספר שב שמעתתא המכונה שערי חכמה להגאון בעל שמן רוקח ש"ז סי' ק"ה סתמה על התוס' כתובות ח' א' מהא דאיתא ביומא מ"ג ב' ור' יוחנן לא מיבעייא לתנא דלא ציית אלא אפילו לרביה נמי לא ציית וכו' הרי מוכח דהיה ביד ר' יוחנן כח לחלוק על תנא ושם מר"י האמורא עסיקינן עכ"ד. ושגג במחכ"ת דאטו משום דקאמר התם דר"י לא ציית לתנא שהיה לומד צורת השמועה לפניו בבית המדרש יהיה אלים חיליה שיוכל לחלוק על התנאים השנוים במשנה וברייתא הלא אין כח התנא הזה (שלומד צורת ההלכה לפני מי שגדול ממנו) אף כאמורא וכדמצינו כ"פ דמשתקו להו השומעים משנתן או שמשנים דבריהם ואמרו להו תני הכי ומוסיפין וגורעין עיין חולין ט"ו אטו כ"ע לתנא צייתי וברש"י שם ועיין מגלה דף ח' ב' אי צורבא מרבנן הוא וכו' ואי תנא הוא ועיין ביצה י"ב:

כלל <b>נא</b><b>) </b><b>רבי</b><b> </b>יוסי סתם המוזכר במשנה ובברייתא הוא רבי יוסי בן חלפתא כן כתב הרב מלא הרועים בספרו בית ועד לחכמים במערכת יוסי אות ה' והגיעו כפול שם באות ל"ה עי"ש והיה לו לבאר שאין כלל זה אמור לכל מקום שהוזכר ר' יוסי בסתם שהרי לפעמים משני בש"ס דר' יוסי השנוי בסתם בברייתא הוא ר' יוסי ב"ר יהודה כמו שהביא הרב סדר הדורות (באות ר' יוסי ב"ר יהודה) שבסוף יומא ובשבת דף קכ"א ע"א ובמכות דף וא"ו ע"ב מקשינן דר' יוסי אדרבי יוסי ומשני ההיא רבי יוסי בר יהודה היא ופירש רש"י וזה רבי יוסי בן חלפתא והביא מה שכתבו התוס' בפרק קמא דיומא דף ח' (בד"ה וסבר רבי יוסי) דמאי דלא משני ההיא ר' יוסי ב"ר יהודה היא כדמשני בסוף מכילתין הוא משום דפליג בהדיא ר' מאיר שמעת מינה ר' יוסי בר חלפתא הוא שהיה חברו בר פלוגתיה וסיים הרב סדר הדורות הרי אף דהוזכר ר' יוסי סתם אמרינן דהוא ר' יוסי בר יהודה (כשלא הוזכר ר' מאיר אצלו) ועיין בספר אורח מישור נזיר ס"ו עד כאן לשונו. ועיינתי שם ודבריו הם על דברי התוספות (בד"ה במאי קא מיפלגי) שכתבו שיש לומר דדריש לפנות ערב כדדרשינן בספרי דקרי פוטר זיבה של אחריה כל מעת לעת שהתפלא הרב תוספת יום טוב בפרק שני דזבים משנה ג' דנעלם מהם משנה מפורשת שם דר' יוסי אינו פוטר אלא יומו ולזה כתב הרב אורח מישור דהאמת דהיא תמיהה גדולה אבל מצינו בכמה דוכתי (הזכיר דוכתי הנ"ל שבת ויומא ומכות) דאף דהוזכר ר' יוסי בסתם אמרינן דהוא ר' יוסי בר יהודה הכא נמי יש ליישב דמאן לימא לן דר"י דהכא הוא ר"י דהתם וכו' עי"ש ודבריו דחוקים מאד במחכתה"ר וכבר השיג עליו בספר ברכת ראש שם ויישב תמיהת הרב תוספת יום טוב עי"ש ובהגהות הגאון מוהר"י עמדין (בש"ס החדש דפוס ראם) כתב במשנה דזבים גרסינן ר' יוסי אומר יומו שמא לא כן בנוסח המשנה של התוספות שם וכו' וגם זה רחוק בעיני ועל כל פנים בש"ס נמצא בדוכתי הנ"ל דמשני דר' יוסי המוזכר בסתם הוא ר' יוסי בר יהודה כנז"ל ועיין לקמן (בד"ה ובעיקר):

<b>ורבי</b> יוסי סתם אינו ר' יוסי הגלילי שהרי בפרק שמיני דמסכת סוטה ד' מ"ד ע"א מצאנום חולקים זה עם זה כן כתב הרב המאירי בספר בית אבות בפתיחתו למסכת אבות ד' ט"ז ע"א הביא דבריו בספר המעלות לשלמה שנדפס מקרוב לרב גדול בדורנו מוהר"ש חזן במערכת הסמך אות דל"ת דף ע"ד ע"א וביאר בכונתו במה שהוכרח להודיענו שר' יוסי הגלילי אינו ר' יוסי סתם ולא הודיענו כזאת על ר' יוסי אחר שאינו הסתם ר' יוסי דהא איכא כמה ר' יוסי תנאים ר' יוסי בן יהודה בעירובין דף ז' ע"א ר"י בן החוטף אפרתי בשלישי דדמאי ר"י בן המשולם שם בפ' ד' ויש עוד הרבה בש"ם ובפרט במס' אבות אלא דבר' יוסי אחר ליכא למיטעי שהוא ר' יוסי סתם לפי שכל ר' יוסי המוזכר בש"ס מפורש אצלו גם שם אביו משא"ה בריה"ג שלא נתפרש שם אביו רק שם עירו והיה מקום לטעות ולומר שר' יוסי הגלילי הוא סתם ר' יוסי לכן הוצרך הרב המאירי להודיעינו דהאי לחודיה והאי לחודיה כמתבאר מהש"ס דסוטה זה ברור בכונתו אלו דברי הרב הנ"ל ואין אצלי ספר בתי אבות לראות סיגנון לשונו ואולי היה באפשרות לפרש כונה אחרת בדב"ק כי במה שפירש הרב הנ"ל לא נחה דעתי העניה דהא איכא ר' יוסי הכהן מתלמידיו של רבן יוחנן בן זכאי (באבות) שלא נתייחס אחר אביו כמו ר' יוסי הגלילי ולמה לא הודיענו שר' יוסי סתם איננו ר' יוסי הכהן ואם באנו לומר שמפני שלא מצא הכרח לזה (כמו שמצא ב"ר יוסי הגלילי שנחלקו זה עם זה) לא כתב כן אלא ר' יוסי הכהן אם כן כמו כן יש לומר על שאר ר' יוסי ולא מפני שנתייחסו אחר שם האבות וק"ל:

<b>ובעיקר</b> הדבר דסתם רבי יוסי הוא רבי יוסי בן חלפתא עמד הרב המעלות לשלומו שם לידע איזו הוכחה יש לזה וכתב שהרבנים בספר יוחסין (בדף ס"ג מדפוס קושטאנדינא) ובספר סדר הדורות בסדר תנאים ואמוראים כתבו דהכי איתא בפרק כל כתבי ובסדר הדורות הוסיף שכן כתבו התוספות ישנים בסוף יומא ולא נתקררה דעתו במה שמצינו בפרק כל כתבי שהזכיר ר' יוסי שם אביו ר' חלפתא שלא מפני זה נוכל לגזור על כל סתם ר' יוסי שהוא בן ר' חלפתא וגם מדברי התוספות ישנים אין הכרח שסוברים שכן הוא בכל מקום שהוזכר בסתם ר' יוסי הוא בן חלפתאדשמא היה להם איזה הכרח שאותו ר' יוסי הוא בן חלפתא ולא ללמד על הכלל כולו כתבו כן לומר שכל מקום שהוזכר בסתם ר' יוסי היינו ר' יוסי בן חלפתא ומצא הדבר מפורש בתענית ד' ט"ו ע"א מעשה בימי ר' חלפתא וכו' ופירש רש"י בימי ר' חלפתא בציפורי אביו של ר' יוסי דאמרינן בסנהדרין אחר ר' יוסי בציפורי וכו' שכונתו מבוארת דמדמצינו שרבי חלפתא היה בציפורי ור' יוסי היה בציפורי ואשכחן בסנהדרין ד' פ' ע"א אמר ר' יוסי אפילו אבא חלפתא ביניהן וכו' ואשכחן שיש ר' חלפתא אחר ואם כן יש להסתפק ר' יוסי שהוא בן חלפתא בן איזה חלפתא הוא אם בן חלפתא דציפורי או בן חלפתא איש כפר חנניה המוזכר בשלישי דאבות והשתא דאשכחן דר' יוסי היה מציפורי כדאיתא בסנהדרין אם כן מזה מוכח דר' יוסי הוא בנו של רבי חלפתא מציפורי זו היא כונת רש"י בלי ספק ושוב כתב משם הרב גופי הלכות באות הרי"ש סי' תק"ז על פי דברי התוספות דיבמות דף ה' ד"ה וסבר ר"י (כן כתוב בגופי הלכות וכתב הרב שהוא טעות סופר וצריך להיות יומא דף ח') דזימנין משני הש"ס דר' יוסי סתם הוא ר' יוסי בר יהודה וזה אינו כשמוזכר אצל ר' מאיר ושגם הרב סדר הדורות כתב כן אלו תורף דב"ק:

כלל נב) <b>רבי</b> יונתן בן אלעזר משמע לי שהוא אמורא והוא מדאיתא בחגיגה דף כ' ע"א דמייתי מלתיה בלשון מימרא אמר ר' יונתן בן אלעזר נפלה מעפרתו וכו' ודרך הש"ס להביא בלשון זה דברי האמוראים וכשמביא דברי התנאים אומר בלשון תני ר' פלוני וכמו שכתב הגאון ציון לנפש חיה לפסחים דף ס"ד ע"ב דמדאמרינן אמר רבי יצחק וכו' ולא אמרו תני ר' יצחק מוכח שהוא אמורא וכן כתבתי אני הדל באיזה מקומות עיין לעיל במערכת האל"ף אות ע"ז (בד"ה עוד ראיתי) והכא נמי דאתמר בלשון מימרא מוכח שהוא אמורא ועיינתי בס' סדר הדורות וראיתי שכתב (באות היו"ד שבסדר תנאים ואמוראים בשם ר' יונתן בן עכמאי) וז"ל ר' יונתן בן עכמאי ור' יונתן בן אלעזר ור' חנינא בר חמא בזמן רבי וכו' עי"ש נראה דאף שהיה בזמן רבי מכל מקום הוא אמורא והוא מתחלת האמוראים ובספר בית ועד לחכמים באות היו"ד בערך יונתן אות ה' הזכיר יונתן בן אלעזר ומראה מקום הוא לש"ס דחגיגה הנ"ל ולא באר אם הוא תנא או אמורא כדרכו בקודש אולי לא שמיע ליה מאי דכייל לן בצל"ח הנ"ל וסובר דאין הכרח מדמייתי הש"ס מלתיה ולא נקיט לישנא דתני וכו' שוב עיינתי בסוגיא דשבת דף מ"ט סוף ע"א שציין הגאון סדר הדורות הנ"ל וראיתי שם להגאון מגיני שלמה שבתחלה כתב (בד"ה ועוד י"ל) ליישב דברי רש"י מקושיית התוס' על פי הנחה דר' יונתן בן אלעזר תנא הוה דהא ר' חנינא בר חמא שקיל וטרי בהדיה ור' חנינא תנא הוה ושוב כתב ואף אי ר' יונתן לא הוה תנא וכו' עי"ש אלמא לא ברירא ליה אי הוה תנא או אמורא ואי כלליה דרב צל"ח הנ"ל שריר וקיים מתבאר מסוגיא דחגיגה דאמורא הוה כנז"ל:

כלל נג) <b>יום</b> טוב דרשות. יש קצת יחידים שעל ידי שאירע להם נס קבעו באותם ימים יום טוב לדורות למשתה ושמחה וגם בתשובת מוהר"ם אלשקר סי' מ"ט הביא מעיר אחת שתקנו לעשות יום י"א בטבת כיום פורים על נס גדול שנעשה להם באותו יום ולכאורה יש סמך למנהג זה ממה שאמרו בפרק קמא דשבת מי כתב מגילת תענית חנניה בן חזקיהו וסיעתו שהיו מחבבין את הצרות שנגאלין מהם והנס חביב להם להזכירו לשבחו של הקב"ה ואם חל יום טוב זה בתשעה באב דחוי אין צריך להשלים התענית כמו שכתב בטור סוף סי' תקנ"ט אבל אחר העיון נראה דהני ימים טובים והני סעודות כולהו דרשות נינהו דהא קימא לן בטלה מגילת תענית ואי קמייתי בטיל אחריני מי מוסיפינן ואי מוסיפין הוי יום טוב דרשות דלא כמוהר"ם אלשקר שם שכתב על י"א טבת הנ"ל דאפילו אם נהגו כן בלא קבלה בחרם חל עליהם לדורות וכו' דליתא שאם לא היתה בחרם אינו מנהג ואפילו התרה לא בעי ואין חילוק בין יחיד לרבים אלו תורף דברי רבינו הפרי חדש במנהגי איסור והיתר סי' י"ד עי"ש והרב נהר שלום בסי' תצ"ו דף קמ"ט ע"א כתב דכיון דאיכא כמה מרבוותא דסברי דאפילו מנהג בטעות בעי התרה (כמו שכתב שם בדף קמ"ח ע"ג) אין לזלזל בלא התרה ומידי מנהג לא נפיק ומנהג טוב בעי התרה וזה שקובעו ליום טוב זריז ונזכר נפלאות האל יתברך מנהג טוב הוא וכו' והא דבטלה מגילת תענית היינו לקבוע יום טוב על כל ישראל אבל ליחיד או יחידים שפיר דמי עי"ש:

<b>והרב</b> מטה אשר בלשונות רבינו ירוחם בדף קל"ה סעיף כ"ו כתב דנראה דהעיקר כדעת מוהרמ"א והסכים לדבריו הרב משא מלך בח"ז חקירה ג' וגם הרב כנסת הגדולה הביא דבריו בשתיקה משמע דהכי סבירא ליה והיה לו להזכיר שכן פסק גם הרב מגן אברהם בסוף סי' תרפ"ו (בד"ה משנכנס) ומצאתי למרן חיד"א בספר שם הגדולים במערכת העי"ן (בסיפורי רבינו עובדיה ברטנורא) שמדברי הרמב"ם בכתיבת יד שהביא שם למד קצת סיוע לסברת מוהר"ם אלשקר דעיר שקבלו עליהם לעשות כיום פורים ביום שנעשה להם נס חייבים לעשותו ועל מה שדחה הרב פרי חדש מדקימא לן בטלה מגילת תענית כתב דלפי מה שמתבאר מדברי הרמב"ם הנ"ל צריך לומר דהא דבטלה מגלת תענית היינו דוקא לכללות כל ישראל על דרך שכתבו הרבנים מוהר"א יצחקי ומקראי קדש וסיים וכבר הכרעתי כמוהרמ"א בכסא דוד דף ל' ע"א מדברי הרמב"ם שהביא ספר החרדים שקבל עליו ועל זרעו עד סוף כל הדורות יום טוב ביום שעלה מן הים עכ"ל וס' כסא דוד אין מצוי אצלי אמנם ראיתי תורף דב"ק הביאם הרב שנות ימין בח"א דף קכ"ג ע"ג וכתב שבהיותו במצרים ראה דברי הרמב"ם שכתב בשמו בכסא דוד הנ"ל בשיטה כתיבת יד על מסכת ראש השנה וכתב הרב שנות ימין דקימא לן כהרמ"א הנ"ל מאחר שהרבנים מוהר"א יצחקי ומקראי קדש החזיקו דבריו גם הרב חיי אדם בהלכות מגילה כלל דק"ן אות מ"א חולק על הרב פרי חדש דאף דבטלה מגלת תענית היינו מלעשות יום טוב לכל ישראל וכתב דהסעודות שעושים בהם הוו סעודות מצוה דלא כהרב פרי חדש שכתב דהוו סעודת רשות דלא ראה מה שכתב בים של שלמה בבבא קמא סי' ל"ו שכל סעודה שעושים לזכר נפלאות ה' היא סעודת מצוה וכתב שכן עושים יום טוב על הנס שנעשה להם בשנת תקס"ד עי"ש:

<b>גם</b> הרב חתם סופר בחלק אורח חיים סי' קס"ג (בד"ה אמנם נראה) חולק על הרב פר"ח והסביר דהא דאמרינן בש"ס דאי בטלה מגלת תענית אחריני לא מוסיפין היינו למאי דהוה סלקא דעתין דטעמא דבטלה מגלת תענית הוא משום דהני כי הני אבל למסקנא דמייתי תנאי ואמר ר' יוסי טעמא מפני שאבל הוא להם אם כן תינח נסי דתלו בבית המקדש אבל ניסי דתלו בחוצה לארץ אדרבא שמחה שאף גם זאת בהיותם בארץ אויביהם לא מאסתים וכו' ובאמת כן משמע דאחריני מוסיפין מדאמרינן בעירובין דף יו"ד משחרב בית המקדש הוכשרו כל. הארצות לומר שירה וכן נהגו בכמה מדינות והקהלות לעשות להם פורים ביום שנעשה להם הצלה בגולה ול"ג בעומר יוכיח שנתחדש על ידי תלמידי ר' עקיבא והיה אחר החרבן אלא על כרחין מפני שנעשה בחוצה לארץ ודלא כהפרי חדש שקרא תגר על המנהג ההוא ולדעתי מנהג ותיקין הוא דלמסקנא לא קימא לן כהך דאחרינייתא לא מוסיפין אלא כיון שאינו אבל להם יוסיפו ויוסיפו וכן כתב שם בסוף התשובה אות א' דשפיר מצו צבור או יחיד לקבוע יום מועד לעצמם ביום שנעשה להם נס ומצוה נמי קעבדי עיין מגן אברהם סוף סי' תרפ"ו דלא כמו שכתב הפרי חדש עד כאן לשונו וכונתו דמהמחלוקת שהביא שם במגן אברהם במי שנדר לעשות פורים באדר אם יעשה באדר ראשון או באדר שני מוכח דכולי עלמא מודו דיכול לעשות פורים לעצמו וקצת נראה ממה שהביא בפרי מגדים באשל אברהם שם בשם הרב אליהו רבה דנקיט כדעת הרב מוהר"ם אלשקר שהביא הרב פרי חדש עי"ש:

<b>ויותר</b> נראה דכונת הרב חתם סופר לציין דברי המגן אברהם שם (בד"ה משנכנס אדר) ששם הביא לפסק הלכה תשובת הרב מוהר"ם אלשקר הנ"ל וכן מצאתי שכתב בחתם סופר סי' קצ"א שהמגן אברהם סוף סי' תרפ"ז (צ"ל תרפ"ו) פסק כמוהרמ"אוהביא גם דברי הרב פרי חדש וכתב דליתנהו להני מילי דהרב פרי חדש ומסיק דמותר בלי פקפוק וכתב בשם ספר יוסף אומץ שנעשה נס בפראנקפורט דמיין ביום כ' אדר וקבעוהו שמחה לדורות וכן נהג מר רבו וכן נוהגים אחריו (וכתב שמר רבו היה נופל על פניו שלא לשנות מפני המחלוקת) ומתבאר מדבריו דהסעודות שעושים בהם הם סעודת מצוה ומכל מקום הוא ז"ל נהג לסיים ספר באותו יום כדי שתהיה הסעודה בלי פקפוק:

<b>וכתב</b> בחתם סופר שם דנראה לו דדוקא כשנעשה נס ממיתה לחיים דומיא דמרדכי ואסתר אבל בפדות משאר צרות לא דהרי במרדכי ואסתר אמרו חז"ל דדרוש קל וחומר מעבדות לחירות אומרים שירה ממיתה לחיים לא כל שכן ואם כן כל זמן שאנו בגלות דליכא פדיון מעבדות לחירות כל שאין ההצלה ממיתה לחיים הבו דלא לוסיף לקבוע יום טוב ולפי הנראה לא ראה דברי מרן חיד"א בספר שם הגדולים הנ"ל בשם הרמב"ם בכתיבת יד שכתב חומש מוגה מספר הידוע במצרים ושוב שמע שבמלכות בריטנייא היה ספר תורה מכתב יד הקדש עזרא הסופר והלך הרמב"ם שם ומצא כל הפרשיות מכוונות למה שהעתיק וכתב הרמב"ם ושמחתי מאד וקבלתי לעשות יום משתה ושמחה ביום ההוא בכל שנה ושנה הוא כ"ח לירח זיו וכתב מרן חיד"א דמדברי הרמב"ם יש סעד לסברת מוהר"ם אלשקר דלא כהרב פרי חד עי"ש דמשמע מזה דלאו דוקא בהצלה דממות לחיים אלא בכל דבר שראוי לשמוח עליו רשאי לקובעו חובה עליו לעשות אותו יום משתה ושמחה ועל כל פנים מדברי הרב חתם סופר במקומות הנ"ל שתים זו שמענו שהסכמת דעתו לדינא דלא כהרב פרי חדש אלא רשאים לנהוג כן והוא מנהג ותיקין אלא דממה שכתב בחתם סופר יורה דעה סי' רל"ג (בד"ה אמנם ידעתי) נראה בהיפך והוא דמר קעסיק שם על מה שנהגו לעשות הילולת רשב"י בעיר הקדש צפ"ת בל"ג בעומר וכתב אם כי כל כוונתם לשם שמים שכרם רב בלי ספק על דרך ודילוגו ודילוקו עלי אהבה כמו שכתבו תוספות ריש פרק אין מעמידין אבל מטעם זה בעצמו הייתי אני מן הפרושים כבן דרותאי שלא אצטרך להיות יושב שם ומשנה מנהגם בפניהם ושלא ארצה להתחבר עמהם בזה כי כבר כמה כרכורים כרכר בפרי חדש סי' תצ"ו על המקומות שעושים יום טוב ביום שנעשה להם נס מהא דאמרינן בפרק קמא דראש השנה קמייתא בטיל אחרנייתא מוסיפין בתמיה ובמקומו טרחתי הרבה לקיים מנהג עיר מולדתי העושים פורים כ' אדר א' ומנהג מצרים ביום כ"ג אדר שלפי עניות דעתי דאמרי הוא מהאי קל וחומר מעבדות לחירות אמרינן שירה ממיתה לחיים לא כל שכן אבל לקבוע מועד שלא נעשה בו נס ולא הוזכר בש"ס ופוסקים בשום מקום ורמז ורמיזה רק מניעת הספד ותענית מנהגא הוא וטעמא גופה לא ידענא וכו' עי"ש כל דב"ק דממרוצת דב"ק נראה דטפי ניחא ליה סברת הרב פרי חדש ורק ליישב מנהג מקומו נדחק וטרח להעמיד המנהג וגם בענין מנהג ההילולא בל"ג בעומר נראה דמיחלפא שיטתיה שבתשובתו שבחלק אורח חיים הנ"ל הכריח סברתו דלא כהרב פרי חדש ואמר ל"ג בעומר יוכיח כמבואר ועיין בדב"ק בסוף סי' רל"ג הנ"ל (בד"ה וכבר הארכתי) שמתבאר באר דמה שכתב ליישב המנהג כן הוא באמת דעתו וסברתו וכדעת כל הגדולים הנז"ל דחולקים על הרב פרי חדש בזה:

# מערכת כ

## כלל א

<b>כבוד</b> רבו אם יכול תלמיד לומר רבי אומר כך וכך ואני אומר כך וכך או הוי לשון זילזול רשמתי לעיל במערכת הוי"ו אות י"ג בס"ד:

<b>ואם</b> כשמדבר עם חברו רשאי לומר לו על רבו רבך או חשיב זילזול וצריך לומר לו רבינו או רבי כיון שגם לו הוא רבי עיין במה שכתבתי בשדי חמד ח"א בחלק הכללים במערכת האלף אות שמ"ח:

<b>ועל</b> חיוב קבלת פני רבו ברגל אם הוא מדאוריתא ואם נוהג בזמן הזה רשמתי במערכת החי"ת אות ק':

## כלל ב

</b><b>) </b><b>כל</b> פיטורי שבת פטור אבל אסור באיזה כללים שנאמרו בזה רשמתי בס"ד לקמן במערכת הפ"ה עיין שם:

## כלל ג

</b><b>) </b><b>כל</b> מקום שאמר ר"י אמתי לפרש ובמה לחלוק בשדי חמד ח"א בחלק הכללים במערכת האל"ף אות קל"ג ובמערכת הבי"ת רשמתי בכלל זה בס"ד:

## כלל ד

</b><b>) </b><b>כפיה</b> אי כייפינן אמידי דהוא משום לפנים משורת הדין רשמתי לקמן במערכת הלמ"ד בס"ד:

## כלל ה

</b><b>) </b><b>כל</b> הנטפל לשם מלאחריו אינו נמחק אם הוא מדאוריתא רשמתי לקמן במערכת הנו"ן אות י"ד בס"ד:

## כלל ו

</b><b>) </b><b>כל</b> חייבי כריתות שלקו נפטרו מידי כריתתן אם יש חילוק בזה בין חייבי כריתות לחייבי מיתה בידי שמים הנה מרן מוהרד"ף בשושנים לדוד בריש מסכת כריתות כתב בשם הרמ"ז יש שואלים שמצינו במשניות שנויים כל העונשין שיש בתורה ארבע מיתות ב"ד בסנהדרין מלקות במכות וכאן יש הכריתות ולמה לא שנה התנא גם מיתות בידי שמים ונ"ל שלא רצה לשנות אלא כל מה שנעשה ע"י בני אדם שצריך להעשות מעשה ופועל להתקן מה שאין כן מיתה בידי שמים כי המשפט לאלהים הוא ואין בני אדם מטפלים בו וכמו שהוא בכריתות שיוכלו להנצל במלקות ע"כ. וכתב הרב שושנים לדוד שנראה מדבריו דמה דתנינן חייבי כריתות שלקו נפטרו מכריתתן הוא דוקא בחייבי כריתות ולא בחייבי מיתה בידי שמים דהנהו אף דלקו לא נפטרו מן המיתה וקשה להלום דבר זה דהא ידוע דכרת חמור טפי ממיתה בידי שמים ואיך יתכן לומר שהמלקות אלים להצילו מן המלקות (נראה דצריך להיות מן הכרת) ולא ממיתה בידי שמים דקולא מניה ותו דקרא דונקלה אחיך דמניה ילפינן דכיון שלקה הוא כאחיך סתמא כתיב בכל הלוקין ולא בחייבי כריתות דוקא ודתנן חייבי כריתות שלקו וכו' לאו לאפוקי חייבי מיתה בידי שמים דהנהו בכלל חייבי כריתות נינהו ובמכל שכן אתו אלא לאפוקי מיתות בית דין וכו' וכן נראה מדברי הרמב"ם בהלכות סנהדרין פרק י"ז דין ז' שכתב כל מי שחטא ולקה חוזר לכשרותו שנאמר ונקלה וכו' אף כל מחוייבי כרת וכו'. ועוד שם ריש פרק י"ט מנה כל אותם שחייבים מיתה בידי שמים שלוקין עליהם עי"ש ואטו מצי למימר שילקה בכדי דהא לפי דברי הרב לא מהני ליה ולא מידי ואם כן מה המכות האלה ומה היו משמשות עכ"ל מרן מוהרד"ף בשושנים לדוד ובספר זכרון יהודה לרב גדול בדורנו אבד"ק עיר ישן במדינת גאליציא יצ"ו העתיק דברי הרב קול הרמ"ז כי לפי הנראה לא היה אצלו הספר היקר שושנים לדוד ודבריו נכונים וישרים וממילא אזדא לה תשובת הרמ"ז ועי"ש בשושנים לדוד מה שהשיב על השאלה הנ"ל והרב יד מלאכי בכללי הדינים אות שמ"א הביא מה שכתב הרב שושנים לדוד דכל שכן מיתה בידי שמים דקילא מכרת כנודע וסיים וכדבריו כתב (הרדב"ז) בספר יקר תפארת בפרק ו' מהלכות תרומות וציין לעיין בתוספות שבועות י"ז סע"א ואין מצוי אצלי ספר יקר תפארת לעיין בדב"ק:

<b>ואני</b> הדל תמיה לי על הרב שושנים לדוד שהוצרך לדקדק מדברי הרמב"ם על פי הוכחה מסברא שגם במיתה בידי שמים יש מלקות והמלקות מכפר ולא זכרו שרים דברי הרמב"ם בספר המצות בשרש ארבעה עשר שכתב וז"ל ומהם מה שייעד עליהם במיתה בלבד והוא שימיתהו השם בחטאו ויתכפר לו במותו וכבר ביארו בסוף מכות ד' כ"ג שכל אזהרה שיתחייב עליה העובר בכרת בלבד או מיתה בידי שמים כשיתאמת שעבר העובר על האזהרה ההיא ועשה העון ההוא בעדים והתראה ילקוהו ואף על פי שעיקר משפטו שיהא מסור לשמים עכ"ל. ומה שכתב שביארו בסוף מכות ד' כ"ג היינו מתניתין דכל חייבי כריתות שלקו נפטרו מידי כריתתן ואמר מר שביארו שם שכל אזהרה שיתחייב עליה כרת או מיתה בידי שמים וכו' אלמא משמע ליה לרבינו דבכלל חייבי כריתות ששנו חכמים בלשון המשנה איתנהו חייבי מיתה בידי שמים דבכלל מאתים מנה ועל כולם אמר התנא שהמלקות מצילו וכדמשמע ליה להרב שושנים לדוד והיה העלמה מעיני קדשם:

<b>ומה</b> שציין (ביד מלאכי) לדברי התוספות דשבועות כונתו למה שכתבו בד"ה או דשהה בר כרת הוא ונראה שכונתו לומר דמדברי התו"ס יש להבין לכאורה דמלקות אינו מציל מידי מיתה בידי שמים אלא שאינו מוכרח להבין כן ולכן לא בא ביד חזקה לסתור סברת הרדב"ז בס' יקר תפארת ושושנים לדוד הנ"ל אלא כתב ועיין להעיר אזן ואפרש שיחתי והוא זה דבגמרא שם בעי אביי מרבה בא לו בארוכה שיעור קצרה מהו שיעורא גמירי לה והא ליכא או דילמא דוקא גמירי בארוכה חייב בקצרה פטור ואמר ליה רבה לא ניתנה ארוכה לידחות אצלו להתיר בבא במרוצה ומתקיף עלה ר' זירא אלא דקימא לן טמא ששימש במיתה (בידי שמים) היכי משכחת לה אי דלא שהה היכי עביד עבודה ואי דשהה בר כרת הוא אי אמרת בשלמא שיעורא גמירי משכחת לה דאניס נפשיה בקצרה ועביד עבודה וכו' וכתבו התוספות בד"ה אי דשהה בר כרת הוא שהקשה רבינו תם מה בכך אם הוא בר כרת מכל מקום איכא נפקותא טובא דהא קיימא לן חייבי כריתות שלקו נפטרו מידי כריתתן ואם בטל כרת נשאר עליו מיתה (בידי שמים) ועוד נפקא מינה וכו' עי"ש שהניחו בקושיא ומשמע לכאורה דמלקות אינו מציל אלא מן הכרת ולכן כתבו שאם בטל ממנו הכרת על ידי המלקות נשאר עליו מיתה בידי שמים:

<b>אמנם</b> באמת אין מזה הכרח כלל דלעולם אימא לך דמלקות מצילו מידי מיתה בידי שמים כדרך שמצילו מידי כרת וקושית רבינו תם היא משום דאף דמלקות מציל מן הכרת או מן המיתה אם התרו לו ועבר ומלקין אותו מכל מקום מצינן לאוקמי הא דטמא ששימש חייב מיתה בידי שמים כגון שהותרו בו על כניסתו למקדש בטומאה ולא התרו בו על העבודה והלקוהו על שעבר ונכנס ובזה נפטר מידי כרת אבל לא נפטר מידי מיתה בידי שמים שלא התרו בו ולא לקה על זה אבל אין הכי נמי דאם התרו בו על עבודה במקדש ולקה היה נפטר מידי מיתתו וכסברת הרבנים הרדב"ז ושושנים לדוד הנ"ל כן נראה פשוט לדעתי הקצרה:

<b>ודברי</b> הרדב"ז בס' יקר תפארת ראיתי שהביאם הרב מקנה אברהם בדף ז"ך ע"ג ולזכות את מי שאין בידו הספר היקר (יקר תפארת) אעתיק דב"ק כפי מה שהביאם שם ודבריו הם בדף ס"ג ע"ג על מה שכתב הרמב"ם בששי מהלכות תרומות דין ו' זר שאכל תרומה בזדון וכו' חייב מיתה בידי שמים שנאמר ומתו בו כי יחללוהו ולוקה על אכילתה כתב הרב ומשמע מדברי רבינו דכל היכא דאיכא תרתי מלקות ותשלומין לוקה ואינו משלם ובמסכת מכות משמע איפכא דקתני וחכמים אומרים כל המשלם לוקה ומדקתני משלם ואינו לוקה ולא קתני לוקה ואינו משלם משמע דכל היכא דאיכא תרתי אין אומרים ילקה אלא ישלם ואינו לוקה וכתב רבינו כן בפרק י"ו מהלכות סנהדרין וז"ל לפיכך כל המכה את חבירו אפילו היכא עבד הכאה שאין בה שוה פרוטה לוקה אבל אם יש בה שוה פרוטה הואיל והוא חייב לשלם ממון אין אדם משלם ולוקה כמו שביארנו בכמה מקומות ויש לומר דמודה רבינו היכא דהוי לאו גרידא ותשלומין דמשלם ואינו לוקה אבל היכא דאיכא כרת או מיתה בידי שמים לוקה ואינו משלם לפטור אותו מהכרת או ממיתה בידי שמים עכ"ל הרי דדעתו וביאר כן דעת הרמב"ם דגם במיתה בידי שמים במלקות נפטר ממנהוכתב כן הרדב"ז בפשיטות כמדבר על הידוע שהדין שוה בכרת ובמיתה שלא כמו שנראה מדברי הרמ"ז:

<b>הן</b> אמת שראיתי שם להרב מקנה אברהם בריש סי' קס"ד שכתב בשם הרב הליכות אלי סי' שנ"ז שנראה מדברי התוס' בשבועות ד' י"ז ד"ה אי דשהה דחייבי מיתות בידי שמים שלקו לא נפטרו מידי המיתה וכתב הרב מקנה אברהם שכן כתוב בחידושי שבועות להרמב"ן שם וכן בחידושי הר"ן לשבועות ודבריהם הם שהביאו קושיית רבינו תם שהביאו התוספות הנ"ל ותירצו דאין הכי נמי אלא דחדא מתלת שינויי נקט עי"ש אמנם לדעתי העניה אין הכרח מדברי התוספות כמו שכתבתי למעלה וממילא גם מדברי הרמב"ן והר"ן אין הכרח כמובן:

<b>ולאידך</b> גיסא נמי מאי דהדר ביה רב מאריה דאברהם שם וכתב לאוכוחי כסברת הרב שושנים לדוד ואייתי תנא דמסייע ליה תנא תוספאה בתוספתא דשילהי מכות אנא עניא לדידי חזי לי דלא מכרעא ובכל זאת אעתיק דב"ק והמעיין יבחר וז"ל ולע"ד מלשון התוספתא אההיא מתניתין דאלו הן הלוקין נראה כדעת הרב שושנים לדוד דהכי איתא התם אלו הן הלוקין כל עוברי לא תעשה שעברו על מצות לא תעשה שיש בה קום עשה (לשון התוספתא הוא לא תעשה שאין בה קום עשה) אף על פי שחייבין מיתה בידי שמים או כרת מלקין אותו מיתת בית דין אין מלקין אותו שנאמר כדי רשעתו וכו' ולכאורה נראה מדתני בסיפא מיתת בית דין אין מלקין אותו שנאמר כדי רשעתו דהיינו כדי רשעה אחת אתה מחייבו דהיינו ממיתת בית דין ולא שתי רשעיות ומשום הכי אין מלקין אותו דאף דמלקין אותו אין נפטר ממיתת בית דין ומשום הכי אין מלקין אותו אלא הוא במיתת בין דין והוי רשעה אחת ומינה דכריתות ומיתות בידי שמים במלקות נפטר במיתה בידי שמים דומה דכריתות דבבת אחת כיילינהו דכיון דחייבי כריתות לוקין ונפטרו משום רשעה אחת הוא הדין מיתה בידי שמים עכ"ל וכבר כתבתי דנראה לי הדל דאין ראייתו מכרעת והדין אמת כדעת הרדב"ז ושושנים לדוד הנ"ל ואין להאריך:

<b>והא</b> דנפטרו מידי כריתתן אם הוא דוקא כשעשו תשובה או אפילו בלא תשובה עיין לרבינו מוהרלנ"ח בפסק סמיכה (בד"ה ועוד אני צריך להאריך לבאר זה וכו') והגאון חתם סופר בחלק א"ח סי' קע"ה כתב שהרמב"ם סובר כל חייבי כריתות שלקו דקימא לן שנפטרו מידי כריתתן היינו עם התשובה עי"ש (בד"ה וקצת):

<b>עוד</b> הביא הרב יד מלאכי שם, מה שכתב הרב המגיה במשנה למלך סוף פרק י"ז מהלכות סנהדרין (לדעת הרמב"ם) דהא דנפטרו מידי כריתתן היינו דוקא כשלקה שלא כדין היינו על לאו דמיתת בית דין כגון שחלל שבת במזיד בלא עדים שיש עליו חיוב כרת ואין בו חיוב מלקות בזה הוא שאם לקה נפטר מן הכרת אבל האוכל חמץ בפסח וכיוצא דחייב מלקות וכרת לא נפטר מן הכרת על ידי מלקות וזו היא ששנינו כל חייבי כריתות לוקין וכיון דבדין לקה לא נפטר אלו תורף דברי הרב המגיה שהביא ביד מלאכי ולא ערער על דבריו. אמנם הרב חתם סופר בחלק א"ח סי' קע"ה הנ"ל כתב על דבריו ששגגה היא דהא בפרק קמא דמגילה דתנן אין בין שבת ליום הכיפורים אלא שזה זדונו בידי אדם וזה זדונו בכרת ופרכינן אידי ואידי בידי אדם הוא דחייבי כריתות שלקו נפטרו מידי כריתתן ומאי פריך הא כרת דיום הכיפורים נלקה כדין ולא נפטרו אלא אם כן נלקה שלא כדין היינו על לאו דמיתת בית דין דלא ניתן למלקות אלא על כרחין דלא כהגה"ה הנ"ל אלא כל חייבי כריתות שלקו נפטרו עם התשובה גם מדברי הרדב"ז שהבאתי למעלה (בד"ה ודברי הרדב"ז) מתבאר גם כן שסובר דאף היכא דבדין לוקה כגון מי שחיובו כרת או מיתה בידי שמים שהאזהרה שבהן ניתנה למלקות לוקה ונפטר מהכרת ומהמיתה בידי שמים וראיתי להרב מקנה אברהם בסי' קס"ד (בד"ה ומדברי) שפלפל בזה ולא יכולתי לעמוד על דבריו עי"ש גם מדברי הרא"ם בריש פרשת חיי שרה (בד"ה שהרי אינה בת עונשין) שפירש מה שכתב רש"י גבי וערל זכר אשר לא ימול משיגיע לכלל עונשין דהינו מבן שלש עשרה שנה ולמעלה שכונתו לחייבו בבית דין של מטה מלקות דכל חייבי כריתות לוקין ונפטרין מידי כריתתן אם היה בעדים והתראה והיו מחייבי כריתות עכ"ל הרי דאפילו רק בחייבי כריתות בעלמא סובר הרב שהדין הוא שמלקין אותו ופוטרין אותו מהכרת (בדברי הרא"ם הללי כבר עמדו רבנן בתראי דבמצות עשה אין שייך מלקות עיין להגאון חכם צבי בסי' מ"ט ואין כאן מקומו):

## כלל ז

</b><b>) </b><b>כגון</b> לשון זה מורה דיש עוד דברים בדין ההוא וחדא מניהו נקט כן משמע ליה להרב תוספת יום טוב בסוף פרק ג' דמסכת נגעים (בד"ה פחות) ואהכי לא ניחא ליה לשון הרע"ב כגון שחין וכו' כגון נגעי בתים וכו' דהא ליתנהו אלא הני והוה ליה למימר והן וכו' עי"ש גם בפרק ד' דמסכת נדה משנה ו' בד"ה המקשה כתב והיינו דכתב הרב כגון לומר דאיכא נמי גוונא אחרינא עי"ש וכן מתבאר מדברי רש"י במסכת סנהדרין ד' צ"ח סוף ע"ב שעל מה שאמרו בש"ס אי מן חייא הוא כגון רבינו הקדוש וכו' כתב והאי כגון לאו דוקא עי"ש ועל כל פנים על צד הדוחק וההכרח נוכל לפרש דלשון זה לאו דוקא ואין לנו אלא מה שאמור בענין וכן ראיתי להרב פתח הדביר בח"ג סי' רפ"ה דף קל"ו ע"ד שכתב לפרש כן דברי הרב כנסת הגדולה סי' רפ"ה שהביא שם עי"ש ומרן כסף משנה בפרק ששי מהלכות תלמוד תורה דין י"ד על מה שכתב הרמב"ם המכשיל את העור כגון מכה בנו גדול מפורש דלשון כגון הכונה זו ודכוותא עי"ש:

<b>ומצאתי</b> להרב יד מלאכי במערכת השי"ן אות תרי"ח דממה שכתבו התוספות בפסחים דף י"א ד"ה קוצרין דאיכא מילי טובא דבעינן שישנה עליו הכתוב כגון קדשים משמע ליה דכונתו דדוקא בקדשים הוא דבעינן שנה הכתוב לעכב וכתב שסברת התוס' הנ"ל היא דלא כמו שכתב הרב נמקי יוסף בפרק השואל דבשאלה בבעלים והפרת נדרים שנה לעכב עי"ש ואף דמרן חיד"א בספר יעיר אזן מערכת השי"ן אות יו"ד חלק עליו ומשמע ליה דהתוספות הנ"ל קיימי בשיטת הרב הנמקי יוסף דגם בשאר מילי איכא דשנה הכתוב לעכב נראה דלאו משום לישנא דכגון דנקטי התוספות סובר הכי אלא ממה שכתבו דאיכא מילי טובא דבעינן שישנה עליו הכתוב הוא דמשמע ליה הכי דלשון זה מוכח מתוכו דכונתם לומר דכמו בקדשים דבעינן שנה הכי נמי איכא מילי טובא אבל בעלמא מודה דנוכל לפרש לשון זה דהן הן הדברים האמורים בענין ותו לא וכן כתבתי במערכה זו באות קכ"ט (בד"ה ומאי דמשמע) דלשון הרמב"ם כגון וכו' לאו דאיכא מילי אחריני אלא הני דווקא עי"ש:

<b>וראיתי</b> בחוברת תורה מציון (היו"ל בעיק"ו ירושת"ו) בחוברת א' לשנת תרמ"ז בסי' ח' שכתב הרב הגדול מוהרר"י ישראל נר"ו דהרב לימודי ה' בס' אלופי יהודה בקונטריס למד מלמד ד' ל"ה ע"ב הבין מדברי התוספות בפסחים הנזכר לעיל כמו שהבין מדבריהם הרב יד מלאכי ומני"ר יצ"ו כתב לפרש כן דברי מוהרש"א בחולין ד' ע"א ע"ב על דברי התוס' ד"ה אטו דמה שכתבו כמו בית הסתרים הוא דוקא והביא דמרן חיד"א בשו"ת חיים שאל ח"ב סי' ה' תמה על היד מלאכי וכתב על דבריו ואחרי המחי"ר נראה דכגון הוא דוקא קדשים. שוב ראיתי מה שכתב הרב יקר הערך ד' ק' ע"ג (ד"ה ודרך אגב) והרב רוח יעקב שבספר לב שמח ד' י"ט ע"ד הבין כדברי הרב חיד"א עד כאן תורף דברי הרב יצ"ו עי"ש שנראה מדבריו שסובר דבהא פליגי אם יתכן לפרש לשון כגון דלא בא לרבות עוד איזה דברים או לא וספר חיים שאל אין מצוי אצלי לראות דב"ק שאם הם בסיגנון דבריו שביעיר אזן נראה דגם הוא מודה דיתכן לפרש בעלמא דלא בא לרבות שום דבר וכמו שכתבתי למעלה וגם שלשה ספרים הנז"ל (אלופ"י ויקר הערך ולב שמח) אין מצויים אצלי לראות דב"ק:

## כלל ח

<b>כל</b> תלמיד חכם שמורה הלכה ובא אם קודם מעשה אמרה שומעין לו ואם לאו אין שומעין לו הכי אמרינן ביבמות ד' ע"ז ע"א ובשאר דוכתי ונראה מדברי רש"י (במה שאמרו בש"ס שאני הכא דשמואל ובית דינו קיים) דהטעם דאין שומעין לו דחיישינן דמשקר והרב נמקי יוסף שם (בד"ה גרסינן) כתב בשם הריטב"א דהקשו על רש"י דח"ו לא חיישינן לתלמידי חכמים שישקר אלא שאומר כן בדדמי וכו' עיי"ש ולכאורה יש להעיר ממה שכתב הריטב"א בחידושיו למגילה ד' י"ד הביא דבריו מרן חיד"א ביעיראזן מערכה זו אות י"ט דמצינו דכופר האמורא דאף שעומד בשמועתו כופר במה ששמע מרבותיו כדי שלא נקשה עליו ומביא ראיה ממה שאמרו בבבא קמא דף י"ב אמר ר"נ אישתמטין עולא ופירש רש"י שמתיירא שמא אקפחנו בהלכות ובקושיות ועוד הביא ממה שאמרו במכות דף ט"ו ע"א אמרו לו אמרת אמר להו לא שעומד במשנתו אלא שכופר בדבריו שלא נקשה לו ע"כ אם כן מוכח מזה דמשכחת לה דמשקר האמורא ח"ו משום סבה שתהיה ומדוע לא נחה דעתו בפירש"י בההיא דיבמות ומה שהביא ממכות יש לומר דמדברי רש"י שכתב חזר בו מתבאר דאינו עומד בסברתו ומכחיש כדי שלא יקשו עליו אלא האמת הוא דחזר בו ומה שהשיב ואמר לא אינו משקר בזה אלא כונתו לא עמדתי בשמועתי שחזר בו ולפי שמשמעות לשונו דלא אמר כלל דבר זה הוצרך רבה לומר האלקים אמרה וכו' ומיהדר הוא דהדר ביה ומצינו כן בעירובין דף י"ד סוף ע"ב אמרו ליה אמרת אמר להו לא אמר רבא האלקי"ם אמרה וכו ומאי טעמא הדר ביה וכו' עי"ש נראה דמה שהשיב לא רוצה לומר איני עומד בסברתי ולגלות זה אמר רבא האלקי"ם אמרה ומוכח דמה שאמר לא רוצה לומר לא עמדתי באמירתי ומפרש טעמו ונימוקו דהדר ביה (בחידושי הריטב"א שם כתב וז"ל פירוש כפר בדבריו משום דהוה הדר ביה וסובר דהלכה כר"י וכו' עיי"ש וק"ל) ואההיא דאישתמטין עולא מצאתי במלא הרועים מערכת עבדא כמטלטלי דמי אות ג' שכתב דעולא לא כחש לרב נחמן אלא דבתחלה השיב עולא לשיטת ר"ן דסובר שעבודא לאו דאורייתא אך לבתר דנפיק אמר לפי שיטתיה דסובר שעבודא דאורייתא עיי"ש:

<b>וראיתי</b> להרב באר מים חים מוצירי בקונטרס גירסא דינקותא סי' כ"ח ד' מ"א ע"ב שהקשה על דברי הריטב"א שהביא הרב נמקי יוסף הנ"ל שהרי מצינו בפרק כיצד מברכין ד' מ"ג ע"ב דרב פפא אמר בשם רבא הלכה כבית הלל ומסיים הש"ס ולא היא לאשתמוטי נפשיה הוא דעבד הרי דרב פפא הוציא שקר מפיו ח"ו לאשתמוטי נפשיה על מאי דעבד משום כיסופא וצדקו דברי רש"י ודברי הריטב"א צ"ע עד כאן לשונו והנה קושייתו היא על פי גירסת רש"י ופירושו (לא אמר רבא הלכה כב"ה אלא ר"פ איכסיף לפי שטעה והשמיט עצמו בכך ע"כ) ותמיה לי שלא הביט עין בדברי התוספות והרא"ש שם שהוכיחו דהרי"ף לא גרים האי ולא היא כלל ואם כן כיון שכל עיקר דברי הריטב"א והנמק"י הוא לחלוק על דברי רש"י דיבמות הנ"ל איך יתכן להקשות עליהם מההיא דברכות שאינו אלא לפי גירסת רש"י ופירושו ובאמת הם יכולים לומר דלקושטא לא גרסינן האי ולא היא כלל דלא יתכן לומר שמפני הבושה אמר בשם רבא מה שלא אמר ונפיק חורבא שישמעו ויעשו השומעים כדבריו ונמצא מכשיל רבים ח"ו עיין להרב מעדני יום טוב על דברי הרא"ש ואף אי גרסינן ולא היא אינם מוכרחים לפרש כפירוש רש"י אלא יפרשו כמו שצדד הרב מעדני יום טוב שם דהוא עצמו הדר הוא שכן ראוי להיות חוזר ואומר ולא היא כדי שלא יכשלו רבים (מה שכתב הרב מעדני יום טוב שהלשון לא משמע כן כונתו ממה שאמר לאשתמוטי הוא דעבד והוה ליה למימר דעבידנא אך בדוחק יש לומר דבתר דאמר רב פפא ולא היא מסיים הש"ס לאשתמוטי וכו' כלומר מאי דאמר מעיקרא בשם רבא לאישתמוטי הוא דקאמר) או יש לומר שמפרשים מה שאמרו בש"ס לאשתמוטי וכו' דהוא משום חסידות כמו שראיתי בגליון הש"ס חדשים דפוס ווארשא שהובא שם בשם שו"ת הרמ"ע מפאנו סי' ה' דרב פפא לא מחמת כיסופא בעי לאישתמוטי אלא מסברא דנפשיה פליג על ר"י אלא דמדת חסידות לתלות הגדולה ברבו:

<b>ובאמת</b> לא זכיתי להבין אמאי לא ניחא ליה לרש"י לפרש כן שהרי בפסחים קי"ב סוף ע"א דאמרינן אם בקשת ליחנק היתלה באילן גדול פירש רש"י דאם ירצו לומר דבר שיהיה נשמע לבריות ויקבלו ממנו יאמר בשם אדם גדול ומדוע לא נפרש מה שאמרו בש"ס ולא היא על דרך זה דכוונת הש"ס לומר דמה שאמר רב פפא בשם רבא לא ששמע כן מרבא אלא דרך ענוה משתמט בכך וגם מה שכתבו התוספות והרא"ש דלא גריס הרי"ף ולא היא מדפסק כרב פפא נראה דאינו מוכרח דלא גרים דאפשר דגריס ומפרש דדרך ענוה הוא דאמר ואולי הם מפרשים מה שאמרו בפסחים היתלה באילן גדול כפירש רשב"ם למוד בפני רב ואחזר שמועותיו משמו וקרוב לזה הוא פירש הערוך (המובא בגליון הש"ס בערך חנק ובפירוש רבינו חננאל לפסחים בדפוס רא"ם) ולפי זה לא מצינו שיהיה מדרך ענוה לומר בשם רבו מה שלא שמע ממנו אבל פשט דברי רש"י שם מורים דאומר בשמו מה שלא שמע ממנו וצ"ע באופן דהרבה פתחים ליישב קושית הרב באר מים חיים על הריטב"א הנ"ל אך זוהי שקשה דברי הריטב"א אהדדי כמש"ל ועיין עוד לקמן במערכת השי"ן אות כ"ז:

<b>והנה</b> בהאי עובדא דרב פפא האריכו הרבנים מוהרלנ"ח ומוהר"י בי רב בפסק הסמיכה (שבסוף תשובת מוהרלאנ"ח) דמוהרלנ"ח בדף נ"ט ע"ד (מדפוס לעמבערג) הביא הא דכל ת"ח וכו' שיש לחוש כשאומר אחר מעשה וכו' ושם (בד"ה ובר מן דין) הביא הא דר"פ ומוכיח מזה לפי גירסת רש"י דכשהאמורא עשה מעשה בטעות משום כיסופא יאמר מה שלא היה ומוהר"י בי רב שם בדף ס"ט ע"א (בסוף ד"ה אמר הכותב לולא שאני רגיל) כתב שלא יעלה על הדעת כלל שיהיה שום חכם חשוד שישקר מפני שיהיה לו גנאי לחזור מדבורו וההיא דרב פפא כבר עשה מעשה שבירך על ההדס תחלה ולא היה אפשר לתקן וגם לא היה נמשך מזה נזק שישמעו אחרים ויקבעו כן הלכה דלגירסת רש"י על כרחין לומר דאחר שעה חזר רב פפא והודה שטעה וממנו ידע בעל הש"ס לומר ולא היא וכו' ומוהרל"ח כשחזר להשיב על דבריו כתב בפרט זה (בד"ה עוד כתב וז"ל עוד כתב בעל המגילה השנית) בדף ע"ג ע"א דמצינו בכמה מקומות דגנאי גדול הוא למי שיורה ויעשה מעשה בטעות כדאמרינן בפרק קמא דע"א דף כ"ב ע"א איתיביה רבינא לרבא וכו' איכסוף וקרוב לזה שם בדף נ"ז ע"ב ונ"ח ע"א ופירש רש"י דמשום כיסופא קאמר והתוספות הקשו על רש"י דמצינו לרבא דאומר דברים שאמרתי לפניכם טעות הם בידי ולא מיכסיף יש לומר לדעת רש"י דדוקא באמירה בעלמא לאכסיפא ליה אבל לומר שעשה מעשה בטעות כסיפא ליה וכו' ואההיא דר"פ לא הונח לו במה שכתב מוהר"י בי רב דחזר והודה וכו' דאיכא למיחש דאיכא דשמע בהא ולא שמע בהא וכו' וסיים ועם כל זה אני לא סמכתי על הא דרב פפא הן מהטעם דהוא דוקא לגירסת ולא היא והן מטעם דהוי דבר זר מאד עי"ש ולפי הנראה נעלם זה מהרב באר מים חיים דהדבר מבואר דבין למוהרל"ח בין למוהר"י בי רב לא קשיא מידי על הריטב"א דלמוהר"י בי רב כל שלא הודה וחזר בו אין לנו לחושדו שמשקר ורב פפא חזר והודה ומצינו מעין זה שאומר האמורא דבר שאינו אמת רק לנסיון וחוזר ומודה שמה שאמר אינו אמת עיין נזיר ד' ל"ט ע"א אמר רב פפא אנא סברי לאו גמרא הוא בידיה והדר ביה וכו' ובדברי התוספות שם ולמוהרלנ"ח על כל פנים לאו כולי עלמא מודו בגירסא דולא היא ואם כן לא קשיא מידי על הריטב"א (ומצאתי בספר דרכי שלום בפרשת מקץ ד' ל"ג ע"ג שהביא קושית הרב באר מים חיים והביא מה שיישב לזה הרב יוסף אומץ סי' ס"ג ותמה עליהם שלא ראו דברי תשובת מוהרלנ"ח הנ"ל עיין שם):

<b>ועל</b> הגאונים מוהרל"ח ומוהריב"ר יש לתמוה דלא זכרו שרים דברי רש"י ביבמות הנ"ל דמתבאר דסובר דחיישינן דמשקר ואם כן אינו מוכרח לומר בההיא דרב פפא סבירא ליה לרש"י דחזר והודה וגם לא הוזכר בדב"ק מה שכתב הרב נמקי יוסף בשם הריטב"א דהקשו על רש"י וכי נחשדו חברים לשקר וכו' ועיין להרב תוספות יום טוב בפרק ה' דאבות מ"ז אמאי דתנן ועל מה שלא שמע אומר לא שמעתי שכתב הרע"ב שאם פוסק דין מסברתו לא יאמר כך שמעתי מרבותי שהקשה דזו מדת כל אדם שלא לשקר כל שכן בפסק דין שיתלה עצמו באילן גדול ואולי השומעים יסמכו עליו שכך קבל ונמצא מכשיל הרבים שאפשר שאין הדין כן ע"כ ולכאורה יש לתמוה על מאי דפשיטא ליה לרבינו התוספת יום טוב שדבר זה אסור שהרי לפי פירש"י בההיא דפסחים קי"ב התלה באילן גדול כל כי האי גוונא שרי ומצאתי להרב תפארת ישראל שהעיר בזה וכתב ליישב זה על פי מה שכתב רשב"ם שם (ולא הזכיר דברי רש"י בזה אולי משמע ליה שכן גם כוונת רש"י):

<b>אך</b> לי הדל אי אפשר לומר כן בדעת הרב תוספת יום טוב שהרי בדברי חמודות פרק ד' דברכות ס"ק כ"ד שהזכיר הרב תפארת ישראל כתב דמה שאמרו בש"ס ברכות ד' כ"ז האומרדבר שלא שמע מפי רבו גורם לשכינה שתסתלק מישראל דהטעם הוא שאפשר שיש לפקפק בדבר ההוא ונמצא שמתגנה רבו על ידו וסיים על זה ומפני כן לא הקפידו (כן צריך להיות ובאיזה דפוסים ראיתי שכתוב ומפני כן הקפידו ונראה לי דטעות סופר הוא וכן מצאתי להרב מחצית השקל על דברי הרב מגן אברהם סי' קנ"ו סק"ב שהעתיק כן כיעי"ש) ואמרו במסכת פסחים אם בקשת ליחנק התלה באילן גדול עכ"ל וכוונתו כיון דהטעם הוא שמא יפקפקו בדבר ויהיה גנאי לרבו אם כן כשיודע שהדבר ברור ואין בו לפקפק ודאי או שיודע ברבו שאינו מקפיד בזה אם כוונתו לשם שמים כי היכי דליקבלו מיניה מותר וכי האי גוונא מיירי בפסחים עי"ש במחצית השקל הרי מבואר דמפרש ההיא דפסחים כפשט משמעות פירוש רש"י דאי סובר כפירוש רשב"ם למוד בפני רב וכו' נראה דאין קשר והבנה לסיום לשון הנ"ל ועי"ש עוד להרב תפארת ישראל מה שכתב בזה ועיין להרב שושנים לדוד שכתב ליישב קושית הרב תוספת יום טוב (ושכן כתב הע"ח) על פי מה שמצינו בפסחים דף כ"ז דשמואל אפיך דברי ר"י לרבנן כדי שיקובלו קא משמע לן מתניתן דלאו משנת חסידים היא לעשות כן ובהורמנותיה דמר נראה לי הדל דלא יתכן לומר כן דסוף סוף קשה אם כן היא כונת התנא למה לא קיים שמואל מתניתן דאבות ועל מה שלא שמע אומר לא שמעתי ומי חשיד שמואל דלא מקיים משנת חסידים:

<b>וראיתי</b> למרן חיד"א בברכי יוסף ח"מ סי' י"ב אות י"ב הביא מה שכתב הרב מוהריב"ל דדיינים נאמנים לומר שנטלו קנין על הפשרה ולא חשיבי נוגעים בעדותם ושהרב אדמת קדש כתב דהוו נוגעים דלא לימרו עלייהו דלא ידעו דפשרה צריכה קנין כדאשכחן ברב פפא דעבד משום כיסופא וכו' ומר בריה השיבו דשאני בההיא דרב פפא דעבד כבית הלל דהלכה כמותם בכל מקום וכו' ומני"ר ברכי יוסף שקיל וטרי בדחיה זו ושוב תמה על הרב אדמת קדש דמוכיח בפשיטות מהא דרב פפא דחשוד לומר מה שאינו אמת שהרי אינו פשוט כן להרי"ף דלא גריס ולא היא והביא מה שכתב מרן כסף משנה בפרק ט' דברכות דגם הרי"ף והרמב"ם גרסי ולא היא ורוצה לומר דהאמת הוא דרבא לא אמרה אלא דאיהו סובר דכן הלכה דההיא דר"ג לאו הכרעה היא וכתב דלפי זה לא דמי נדון מוהריב"ל להא דרב פפא דרב פפא עשה כדין אלא דכי היכי דלקבלו מיניה אמרה משמיה דרבא וכדאמרינן בעלמא הרוצה ליחנק וכו':

<b>ועוד</b> האריך והזכיר תשובת הרב מוהרל"ח הנ"ל עי"ש ולפי דברי מרן כסף משנה על כרחין לומר דמה שאמרו לאשתמוטי הוא דאמר כלומר להשתמט משררה וגדולה תלה הדבר ברבא על דרך שכתב הרמ"ע הנ"ל וצל"ע בתשובת הרמ"ע לראות אם הביא תנא דמסייע ליה דברי מרן כסף משנה הנ"ל ומה שכתב הרב בברכי יוסף כדאמרינן בעלמא הרוצה וכו' קצת קשה שלא זכר שר דלפירוש רשב"ם שם אין הכרח לזה ועל כל פנים למדנו מדב"ק שמבין בדברי רש"י כפשוטם דלא כדמשמע מדברי הרב תפארת ישראל הנ"ל דגם רש"י כוונתו לפירוש רשב"ם ועין עוד בברכי יוסף א"ח סי' רט"ז אות י"ב שהאריך בגוף הדין ההוא (ובד"ה אכן) כתב דקצת קשה על מרן כסף משנה לשון הש"ס דמסיים לאשתמוטי וכו' וי"ל עכ"ל ולפי הנראה לא ראה שו"ת הרמ"ע הנ"ל דמה שאמרו בש"ס לאשתמוטי וכו' כלומר דכבורח מהשררה והכבוד השמיט עצמו ותלה הדבר במי שגדול ואולי זהו כוונתו במה שכתב ויש ליישב היינו על דרך הנ"ל:

<b>גם</b> מדברי הרב קרבן העדה בפרק ז' דמסכת נזיר הלכה א' בשירי קרבן בד"ה איתוניה ואנא מלקי ליה מתבאר דמבין דברי רש"י בפסחים הנ"ל כפשטן ולא נתכוון לפירוש רשב"ם ועי"ש מה שכתב על דברי המג"א סי' קנ"ו הנ"ל ובמחזיק ברכה שם אות ז' ובקונטרס אחרון שם:

<b>ובעיקר</b> כללין עיין בבית שמואל בשמות אנשים בשם גרשון שכתב בשם רש"ל דחכם שסדר גט וכתב גרשם או גרשון ואחר כך העיד שכן הגידו לו את שמו אינו נאמן דנקיטינן כל תלמיד חכם וכו' ומיהו אם מלתא דעבידא לגלויי נאמן ומצינו ביבמות (ס"ש) והנה משמע דגם הס"ש מודה לרש"ל דאין המסדר נאמן ורק במילתא דעבידא לגלויי הוא דסובר דנאמן וכל זה לשיטת רש"י ופירש במה שאמרו בש"ס שאני הכא דשמואל ובי"ד קיים ודברי רש"ל הם בפרק ד' דגטין סי' ל"א באות הגימ"ל עי"ש וספר ס"ש אין בידי לראות אם הזכיר דברי הנמקי יוסף בשם הריטב"א דלא חיישינן שישקר ח"ו אלא דאומר בדדמי וכששמואל ובי"ד קיים דייק טפי ולא אמר בדדמי עי"ש ולפירושו אינו מבואר בש"ס דבמילתא דעבידא לאיגלויי מהימן דאעיקרא לאו משום חסרון אמונה אתינן עלה ועיין בטיב גטין שם ס"ק כ"ו שהאריך דלא מסתבר כמ"ש הס"ש דמשום שכבר חלה הוראתו לא מהימן להחזיק הוראתו דאם כן כל תלמיד חכם שמורה הוראות יצטרך עדים באיזו סגנון נשאל ומההיא דר"פ אין ראיה דאף על גב דזימנין מיקרי ואמר משום כיסופא מסתמא לא נחוש לזה והרי"ף לא גרסי ולא היא וכו' ובשו"ת הרמ"ע וכו' ודברי רש"י צ"ע ובנדון שברש"ל היו רגולים לדבר שלא להאמין להמסדר וכו' ועיין בנמקי יוסף וכו' וגם לא היה מוחזק המסדר וכו' הא לאו הכי אין לחוש כלל אלו תורף דב"ק והעתקתי תורף דב"ק לפי שראיתי במכתב גלוי אחד מרבני דורינו יצ"ו שבעסק סידור גט אשר סדר רב מובהק בדורנו יצ"ו ולפי הענין היה הכחשה בין הרב המסדר והמתגרשת בגופא דעובדא היכי הוה ומרוב הענוה פנה אל האזוב כמוני לחוות דעתי בענין ההוא ואנכי תולעת כתבתי לקיים דעת המסדר ובענין הכחשה הנ"ל כתבתי דאין דברי המתגרשת עומדים נגד דברי הרב המובהק אשר בית ישראל נשען עליו בכל הוראתיו והרב החולק כתב לי בקונטריסו דאין להאמין את הרב המסדר דהא נקיטינן כל תלמיד חכם שמורה וכו' וכיון שלא אמר כן הרב המסדר אלא אחר מעשה אין שומעין לו וציין בקונטריסו שו"ת רש"ל סי' ל"ו ותמים סי' י"ז וספר נחלת יעקב ח"ב סי' ג' (עיינתי בתמים ולא מצאתי מזה) ושו"ת רש"ל ונחלת יעקב אינם מצויים אצלי לראות בדב"ק אך לפי הנראה נעלם מהרב החולק דברי הגאון טיב גיטין הנ"ל ודבריו נאמנו מאד והרב פתחי תשובה בקונטריס השמות כתב דגם הגאון גט מקושר האריך לתמוה בזה על מה שכתב הרב בית שמואל עי"ש ולכן נראה דודאי יש לנו לסמוך בכל כיוצא על דברי הרב המורה ולא לחוש לחשדו ח"ו שמשקר:

<b>ועתה</b> השגתי ספר גט מקושר שציין הרב פתחי תשובה וראיתי שם בשם גרשם שהביא דברי הרב בית שמואל בשם רש"ל וס"ש וכתב דאינו רואה מקום לדברים אלו דהא דכל תלמיד חכם שמורה וכו' לא נאמר אלא בבא להתיר דבר שהוא בחזקת איסור וכו' והוא נוגע בדבר וכו' אבל בהך מילתא אמאי לא נימא דחקר ועשה כדין ואפילו בסתם ספרי דדייני אמרו מגמר גמירי וכו' ואם המסדר אינו בקי הרי בלאו הכי יש לחוש לכמה פסולים כמו שכתב הרמ"א בסי' קמ"א סוף סעיף ל' וכו' ומסיק בצ"ע ויראה שאין זה אלא לפי ראות עיני גדול בטיב המסדר וכו' עי"ש שלא הזכיר דברי הנמק"י הנ"ל ועיין להרב שם אריה בחיו"ד סי' ו' דדוקא בזמנם שהיו מורים מהלכות שקבלו הוא דאמרו כל תלמיד חכם וכו' אבל עכשיו שמורים מפי סופרים וספרים לא שייך זה ע"כ ולא היה לו להחליט כן דודאי גם בזמן הזה משכחת לה דאיבעי לן למיחש ולא זכר דברי הפוסקים הנ"ל בדין שם גרשם אלא דהכל לפי הענין ובעיקר כללין ראיתי להרב השיב משה סי' ס"ה מאות ו' והלאה שהאריך מאד בעניינים אלו ולא יכלתי כעת לעיין בדב"ק ואתה תחזה ועיין גם כן בשו"ת צמח צדק החדש באה"ע סי' ס"ו אות ב' וג':

<b>ובענין</b> זה כתב לי ידידי הגאון נפתלי הירץ הלוי אבד"ק יפו יצ"ו וז"ל הגיעני מחברתו הק' ס' שדי חמד וכאשר לא יכולתי כעת לעיין בדבריו הנעימים ככל הצורך אכתוב לכ"ת איזה דבר חידוש אשר עלה על רעיוני בהביטי בספרו הנ"ל בחלק התשובות הנקרא דברי חכמים סי' כ"א בענין ת"ח שמורה הלכה ובא כו' והביא מעכ"ת הפלוגתא אי חשדינן לו דמשקר או דחיישינן שאמר בדדמי והביא מעכ"ת הא דברכות מ"ג ב' הא דרב פפא דקאמר הש"ס ולא היא לאשתמוטי נפשיה הוא דעבד ופירש"י ולא היא לא אמר רבא הלכתא כב"ה אלא רב פפא אכסיף לפי שטעה והשמיט עצמו בכך והנה דברי רש"י צ"ע דאפילו לפי שיטת רש"י דחשדינן ליה דמשקר זהו רק לענין דינא אם נוכל אנן להאמינו אבל הת"ח בעצמו בודאי אסור לו לשקר רק שיוכל לתלות באילןצ גדול במקום דקים ליה שהלכה כן כדי שישמעו לו כמו שמצינו בכמה מקומות בש"ס וכן צוה ר' עקיבא לר' שמעון בן יוחאי אם בקשת ליחנק התלה באילן גדול (עמ"ש בזה הראשונים ז"ל) אבל אם טעה וכדי להשמיט עצמו מכיסופא יאמר שקר זה אי אפשר לומר כלל ובפרט לחשוד זה על רב פפא ואם כן צריך להבין פירש"י. ומה שנראה לי הוא דהנה שם בברכות אמר ר' יוחנן הלכה כדברי המכריע וכתבו התוספות בפסחים כ"א א' וז"ל לאו משום דמכריע גמור הוא אלא מפרש ונותן טעם לדבריו ותדע דאי מכריע הוא למה הוצרך לפסוק הלכה כמותו הא כבר אמר רבי יוחנן בפרק כירה הלכה כדברי המכריע עכ"ל ובבבא קמא ד' קט"ז ע"א כתבו בהדיא דהטעם דרבן גמליאל לא הוי מכריע משום דלא אמר פלגא כמר ופלגא כמר אלא דמפרש טעמא דחד מינייהו וסובר כמותו לגמרי וכן בכל מקום שאם תנא אחד יסבור כתנא אחר לא יקרא בכך מכריע עכ"ל והנה רש"י לא סבירא ליה כותייהו וכן כתב רש"י להדיא בחולין ד' קל"ז ע"א בסוף העמוד וז"ל דהכרע לשון כף מאזנים הוי בשנים חולקין ובא שלישי ומכריע המשקל כאחד מהן או בכל הדבר או בחציו כזה ובחציו כזה עכ"ל ובנזיר דף נ"ג כתב רש"י דדוקא אם מכריע כאחד בכל הדבר הוי הכרעה אבל אם במקצת כזה ובמקצת כזה הוי דעת שלישית ולא הוי הכרעה וכן כתב ר"ח בשם רב האי בפסחים סוף פ"ק (נדפס בש"ס החדש דפוס ווילנא) ונראה דאינם חולקים דבמקום דלא גילו הראשונים דעתם דיש לחלק באיזה דבר אז הוא כרב האי וכרש"י דנזיר דאם מכריע כאחד מהם בכולו הוי הכרעה ואם בפלגא כחד ובפלגא כאידך דעת שלישית היא ובמקום שגילו דעתם שיש לחלק אלא שלא חלקו ובא השלישי וחילק זה נקרא הכרעה ומעתה לפי שיטת רש"י הא דר"ג בברכות הכרעה מעליא היא (וא"ל דר"ג תלמיד הוא עיין במהרש"א שבת מ' ע"א על תוס' ד"ה דילמא ה"מ ע"ש) ואם כן קשה קושית התוס' דלמה ליה לר' יוחנן למימר שם בברכות הלכה כדברי המכריע הא כבר אמר כללא בשבת (ד' ל"ט ע"ב) דבכל מקום הלכה כמכריע וצריך לומר לרש"י דהא דאמר ר' יוחנן בברכות הלכה כדברי המכריע לא אמרה כלל אהאי מימרא אלא מכללא איתמר מההיא דשבת הנ"ל תדע דלא הזכיר כאן שם התנא דהוה ליה למימר הלכה כרבן גמליאל כמו שאמר שם בשבת הלכה כר' יהודה ולא אמר בדרך כלל הלכה כדברי המכריע ועוד דשם בשבת אף דאמר סתמא הלכה כר' יהודה שאלו בפירוש שמיע לך או מכללא שמיע לך ואם כן בברכות דלא שאלו אף דאמר סתמא נוכל לפרש דמכללא איתמר ואם כן סרה קושית התוספות ומעתה נוכל לפרש דברי רב פפא שאמר הכי אמר רבא הלכה כבית הלל באופן אחר דהנה בפסחים ד' י"ג ע"א אמר ליה רבא לרב נחמן ונימא מר הלכה כרבי מאיר דסתם לן תנא כוותיה כו' ונימא מר הלכה כרבן גמליאל דהוי מכריע אמר ליה רבן גמליאל לאו מכריע הוא הרי דאף דהוה סבירא ליה לרבא דרבן גמליאל מכריע הוא מכל מקום שאלו בתחלה דלימא הלכה כר' מאיר משום סתם משנה הרי דכללא דסתם משנה עדיף מכללא דמכריע וכן מצאתי להדיא שהתוספות בשבת ד' ל"ט ע"ב כתבו ראיה זאת בד"ה אמר רבב"ח ע"ש. והנה בית הלל חשיבי כסתם כדכתב רש"י בשבת ד' קנ"ז ע"א בד"ה סתמא אחרינא וכיון דבית הלל חשיב כסתמא אם כן אליבא דרבא דאמר בפסחים הנ"ל דכללא דהלכה כסתם עדיף מכללא דהלכה כמכריע לדידיה הוא הדין דכללא דהלכה כבית הלל עדיף מכללא דהלכה כמכריע וזו היתה תשובת רב פפא דהם שאלו לו לא סבר לה מר הלכה כמכריע פירוש דכללא נקיט ר' יוחנן הלכה כדברי, המכריע בכל מקום ואם כן הלכה כרבן גמליאל ואמר להם הכי אמר רבא הלכה כבית הלל פירוש דלא אמר רבא בהדיא כן אלא דיש למשמע מכללא כיון דאמר רבא בפסחים הנ"ל דלימא הלכה כר' מאיר משום סתמא אם כן כללא דהלכה כסתם (עדיף) מכללא דהלכה כמכריע אם כן הוא הדין כאן הלכה כבית הלל דכללא דהלכה כבית הלל עדיף גם כן מפני שהוא כסתם ומה שמסיים הש"ס ולא היא היינו דמהא דרבא בפסחים אין ראיה דהנה המהרש"א הנ"ל בשבת דף מ' ע"א כתב וז"ל רבן גמליאל בדורו שהיו מחולקין תלמידי שמאי ותלמידי הלל והם היו חבריו והוא הכריע ביניהם עכ"ל וחולק שם על הרש"ל ע"ש הנה לפי דברי המהרש"א אין ראיה מהא דרבא הנ"ל דכיון דרבן גמליאל גופיה מתלמידי בית הלל הוה אם כן אף דקימא לן הלכה כבית הלל וחשיב כסתמא ועדיף מכללא דהלכה כמכריע מכל מקום בכאן הלכה כדברי המכריע דכללא דהלכה כבית הלל אינו רק אם כל התלמידים עומדים בשיטה אחת אבל כיון דרבן גמליאל שהוא מבית הלל הכריע לצד בית שמאי אז עדיף כללא דהלכה כמכריע כדכתבו התוספות בשבת ד' ל"ט ע"ב בד"ה אמר רבה בר בר חנא דבכללא דסתמא גם ן אם הסתמא נגרע כחו כגון דאיכא מחלוקת בברייתא אז כללא דהלכה כמכריע עדיף וכמו כן כאן אם נגרע כח האי כללא דהלכה כבית הלל כגון מחמת כי אחד מהם נטה לב"ש אז כללא דהלכה כהמכריע עדיף (והנה על דברי המהרש"א הנ"ל א"ל מחגיגה כ"ב ב' דהלך ר' יהושע ונשתטח על קברי ב"ש הרי שהיה ר' יהושע אחר ב"ש ור"ג ור"י חברים היו כידוע ול"ק כי האריך ר' יהושע ימים אחריהם) וזה כוונת הש"ס ולא היא פירוש דהא באמת לא אמר רבא הלכתא כבית הלל רק שהוא רצה להוכיח מהא דרבא דפסחים והוא טעה בזה כי לא דמי כנ"ל רק לפי שרב פפא אכסיף לפי שטעה והתווכח עמהם והיה רוצה לראות אם יש להעמיד דבריו והטעהו השכל והיה רוצה להוכיח מדברי רבא שהלכה כבית הלל ובאמת אינה הוכחה כנ"ל זה נראה לי להליץ בעד רש"י ז"ל שודאי לא יאמר רש"י לחלוטין על רב פפא שיאמר שקר בשביל להנצל מכיסופא וה' יצילנו משגיאות ולרב פפא לא קשה למה להם לרבנן להשיב לר' ישמעאל בר"י בפסחים סוף פרק קמא אין הכרעת שלישית מכרעת יאמרו לו דכללא דהלכא כבית הלל עדיף מכללא דהלכה כהמכריע ואפילו אם אמר כולו כבית שמאי ולא הוי דעת שלישית אין הלכה כמותו דיש לומר דאדרבא היא הנותנת דכללא דהלכה כבית הלל לא מהני לדחות אלא אם המכריע פוסק כבית שמאי אבל לא אם מכריע מקצת בזה ומקצת כזה לכן צריך לומר אין הכרעה שלישית מכרעת ולמסקנא יש לומר דלכאורה הא דבעי רבא מרב נחמן ולימא הלכה כרבן גמליאל דמכריע הוא אם כן לא הוה סבר כרב נחמן דרבן גמליאל טעמיה דנפשיה קאמר ולאו מכריע הוא ואם כן איך יפרש הא דאמרו לו אין הכרעה שלישית מכרעת דלפי פירש"י היינו תשובת רב נחמן וצריך לומר דיפרש רבא הכרעה שלישית דור שלישי כדכתבו התוספות וכוונתו רק לענין בית הלל משום דקימא לן הלכה כבית הלל ועדיף מהלכה כמכריע אך אצל רבן גמליאל הוי הכרעה כהא דברכות הנ"ל משום דהוי בדורם ומתלמידי בית הלל ונטה אחרי ב"ש ונגרע כח בית הלל והלכה כמכריע אבל דור שלישי שלא היה מתלמידי בית הלל ולא נגרע כח בית הלל מחמתו ואיפסקא הלכתא כבית הלל לא עדיף כח ההכרעה אחר כך לדחות ההלכה ולכן לא מצינו האי לישנא אין הכרעה שלישית מכרעת אלא גבי ר' ישמעאל בר' יוסי נגד בית שמאי ובית הלל בפסחים ובחולין ואפילו בנזיר שר"א קאמר התם והוא היה בזמן בית שמאי ובית הלל היינו משום דקאמר בית דין של אחריהם משמע שלא היו באותו מנין לכן קאמר אין הכרעה שלישית מכרעת אמנם שיטת רש"י הוא כמסקנת ר"נ בפסחים הנ"ל והנני דו"ש ומברכו בשיבה טובה כאות נפשו הטהורה ונפש הצעיר נפתלי הירץ הלוי החונה פעה"ק יפו ת"ו:

## כלל ט

<b>כיון</b> דנפל גלי אדעתיה דבנפילה ניחא ליה דליקני בארבע אמות לא ניחא ליה דליקני הכי אמרינן בפ"ק דמציעא ד' יו"ד ועיין בדברי מרן הב"י ח"מ סי' רס"ח בשם הר"ן בחידושיו שהביא מחלוקת אי נקיטינן כהאי שינוייא ועיין בשו"ת שואל ומשיב מהדורא קמא ח"א סי' פ"ד וסי' צ"א וסי' צ"ג ובמהדורא תניינא ח"ב סי' ע"ז וח"ד סי' פ' ובמהדורא תליתאה ח"א סי' ס"ג ומים חיים ראפאפורט בחלק א"ח סי' ז' ובמה שכתבתי בזה בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ח' אות י"ג מאות קטן ה' והלאה ועיין עוד בשו"ת מוהר"ם מרוטרנבורוג האחרונים בחלק א"ח סי' יו"ד בענין זה אהלי יהודה הכהן ד' פ"ג ע"ב ותמיה לי על הרב מחצית השקל בסי' תמ"ח סק"ד שלא זכר מדברי מרן הב"י סי' רס"ח הנ"ל עי"ש. גם הרב חתם סופר ביו"ד סי' ש"י שהביא דברי הרב מחצית השקל (עיי"ש בד"ה וראיתי) לא זכר מדברימרן הב"י (ועל השגתו על דברי הרב מחצית השקל עיין בס' שבילי דוד ליו"ד ד' קכ"ז סוף ע"ב) ועיין עוד בחתם סופר סי' שי"א (ד"ה ועוד מסופק):

<b>ואם</b> יש לחלק בין קנין ארבע אמות שהוא רק מדרבנן לקנין שהוא של תורה ככסף ומשיכה וכיוצא מבואר שם בדברי מרן הב"י דבמחלוקת הוא שנוי והרשב"א סובר דגם לגבי קנין של תורה אמרינן גלי דעתיה דלא ניחא ליה ביה ולא קני ובשדי חמד ח"א בחלק הכללים במערכת האל"ף אות של"ד הבאתי תשו' הרדב"ז שפוסק בזה כהרשב"א ועיין בקונטריס אסיפת דינים הנ"ל וראיתי בשו"ת מוהר"ם מרוטרונבורג הנ"ל שכתב בפשיטות דרק נגד קנין ארבע אמות שהוא מדרבנן מהני הגילוי דעת ולא נגד קנין דאוריתא כמו שכתב הר"ן וכתב הוא שכן מוכח ממה שכתב רש"י בסוגיא הנ"ל וסבור בדעתו שלא יקנה בתקנת חכמים וכו' דמשמע דוקא בדבר שהוא תקנת חכמים עי"ש ולענ"ד מדברי רש"י אין הכרח דדרכו לפרש כפי הענין וכיון דבש"ס איירינן בקנין ד' אמות קאמר שסבור בדעתו שלא לקנות בתקנת חכמים ועכ"פ לא ידעתי אמאי העלים עיניו מדעת הרשב"א שהביא הר"ן עצמו דגם נגד קנין תורה נמי אמרינן דלא ניחא ליה והרב מחצית השקל שם כתב דהעולם סומכין במכירת חמץ על דעת הסוברים דלגבי קנין של תורה לא אמרינן גלי דעתיה עי"ש ועיין בס' שבילי דוד ליו"ד בקונטרס הקניינים (שאחר סי' ש"ך) בד' קכ"ז ע"א אות ו' ושם ע"ב אות א' ובספר עמודי אש ד' מ"ח ע"ג חתם סופר א"ח סוף סי' קל"ו מחנה אפרים הלכות קנין משיכה סי' ד' חתם סופר ד' ז"ן ע"ד:

## כלל י

<b>כל</b> שיעורי חכמים להחמיר היינו דוקא במשנה ובריתא ולא במימרא כן כתבו התוס' בחולין ד' מ"ו ע"א ועיין להרבנים פרי חדש יו"ד סי' ל"ב סק"ו ויד מלאכי אות שי"ז והרב מקנה אברהם במהדורא בתרא אות רכ"ב הביא דעת הסוברים דגם במימרא ומכללם הרב פר"ח ביו"ד סי' מ"ד סק"י עי"ש ולפי זה יושב בסתר ממה שכתב בסי' ל"ב הנ"ל דשם נקיט כהתוס' הנ"ל אלא דהאמת הוא דהרפ"ח בסי' מ"ד כבר הביא דברי התוס' הנ"ל ואפי' הכי פסק להחמיר משום דסבירא ליה דבמימרא מספקא לן ואזלינן לחומרא כיעי"ש ובכן מהא דפסקו בסי' מ"ד לחומרא אין הכרח שלא כדעת התוס' וק"ל ומה שכתב הרב ארעא דרבנן אות ש"ב שמצא בס' ת"ח שכתב לחלק בין משנה למימרא עי"ש לפי הנראה נעלם מהרב דברי תוס' דחולין הנ"ל ואולי הת"ח הביא דבריהם ואין מצוי אצלי לראות דב"ק והרב חת"ס יו"ד סי' ק"ז (בד"ה ויש) נקיט בפשיטות דלא אמרינן כן במימרא ועיין להרב השיב משה א"ח סי' י"ד:

## כלל יא

<b>כל</b> שיעורי חכמים להחמיר היינו דוקא היכא דלא מוכחא מילתא כן כתב הרב פרי חדש ביו"ד סי' ל"ב סק"ו ועיין להרב מקנה אברהם במהדורא תניינא אות רכ"ב ואות שמ"ב:

## כלל יב

<b>כל</b> שיעורי חכמים להחמיר דלא אמרינן במימרא אין הכונה דבמימרא אזלינן לקולא אלא ליכא למפשט מהאי כללא כן כתב הרב יד מלאכי אות שי"ז בשם הרב חק לישראל וכן כתב הרב פרי חדש יו"ד סי' מ"ד סק"י ועיין להרב דברי מנחם בסי' ר"י הגב"י אות ב':

## כלל יג

</b><b>) </b><b>כל</b> שיעורי חכמים וכו' אם הוא דוקא באיסורי תורה עיין להרבנים יד מלאכי אות שי"ח ערוך השלחן א"ח סי' ר"י שכתבו בשם הרשב"א דדוקא באיסורי תורה ועיין תוספות ברכות ד' כ"ו ד"ה איבעיא להו דמוכח מדבריהם דגם בעניינים דרבנן נאמר כלל זה דהא זמני תפלה מדרבנן נינהו שוב מצאתי במקנה אברהם מ"ב תוך אות רכ"ב שכתב כן על פי דברי תוס' הנ"ל ועיין חתם סופר סי' ק"ץ (ד"ה ויש) ודו"ק ובשו"ת השיב משה חא"ח סי' י"ד:

## כלל יד

) <b>כהן</b><b> </b>בעל מום שעבד במזיד פליגי רבי וחכמים ולחכמים אינו חייב מיתה עיין סנהדרין ד' פ"ג ופ"ד ע"א וכן פסק הרמב"ם בהלכות ביאת מקדש פרק ו' הלכה ב' וכן מתבאר מהסיפרי שהביא הרמב"ן בהשגותיו במצות לא תעשה מצוה ס"ט ודברי הרב מגילת אסתר שם שפירש דעונש מיתה אין בו עד שיעבור וכו' עי"ש תמוהים לקוצר דעתי:

## כלל טו

<b>כהן</b> בעל מום דאסור ליכנס מבין האולם והמזבח אם אסור מדאוריתא הוא מחלוקת הרמב"ם והרמב"ן עיין בספר המצות מל"ת ס"ט ולהרב מגילת אסתר שם והרב פתח הדביר בח"א סי' קכ"ח אות כ"א הביא דהריטב"א בחידושיו לסוכה על ד' מ"ד כתב מפורש דאינו אלא מעלה מדרבנן ושכן דעת הרשב"ץ בספר זהר הרקיע והרב החינוך בסי' עז"ר והראב"ד בהשגות סוף פרק ראשון מהלכות ביאת מקדש והרבנים מגילת אסתר ולב שמח סברי דהוא מדאוריתא ושקיל וטרי הרב פתח הדביר לענין אם כהן בעל מום היה יכול ליכנס מבין האולם ולמזבח לנשיאות כפים בזמן המקדש עי"ש:

## כלל טז

<b>כל</b> הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט הכי תני חזקיה בירושלמי בפרק היה קורא סוף הלכה ט' ובפרק קמא דשבת הלכה ב' והביאוהו הראשונים עיין בתוספות גטין ד' ו' ד"ה אמר ר' יצחק ובסוטה ד' י"ז ד"ה כתבה אגרת ובמנחות ד' ל"ב ע"ב ד"ה הא מורידין עושין ובהגהות מיימונית פרק ששי מהלכות סוכה והרא"ש בפרק מי שמתו סי' ב' בשם מוהר"ם וכן המרדכי במועד קטן סי' תתק"ל כתב כן בשם מוהר"ם וכן הביא הרא"ש בהלכות קטנות בהלכות ספר תורה סי' ז' והרב המרדכי בהלכות קטנות בפרק התכלת סי' תתקס"א ובאור זרוע הגדול בח"א סי' תקמ"ג והרמב"ם בפירוש המשנה בשלישי דמסכת סוטה גבי חסיד שוטה הביא הירושלמי הזה וכן הרב תרומת הדשן בסי' ק"א ורבין חסידא בספר מנחה טהורה בדף ח"ן ע"ב על דברי התוספות במנחות ד' ל"ב בד"ה הא מורידין (במנחה טהורה כתוב תוס' ד"ה מורידין והוא טעות וצריך להיות הא מורידין) שכתבו כדאמרינן בירושלמי כל הפטור מן הדבר וכו' אחר שכתב שכן כתבו התוספת בסוטה ד' י"ז והרא"ש והמרדכי בהלכות ספר תורה כתב שגם רבינו ירוחם בנתיב ב' חלק ב' כתב כן וסיים (במנחה טהורה) דמוכח מדבריהם של ראשונים דסברי דהא דכל הפטור מן הדבר וכו' גם הש"ס דילן הכי סבירא ליה מדכתבו ליישב מאי דלא מוקי הש"ס במשורטטין דהיינו טעמא משום כל הפטור וכו' נקרא הדיוט דלא כדכתב השבות יעקב בח"ב סי' ל' דש"ס דילן לא סבירא ליה הכי ועיין בבאר שבע בתשובה ד' צ"ק ע"ד שהאריך לחלק בזה ובמגן אברהם סי' ל"ב וחק יעקב סי' תע"ב עכ"ל והמעיין בדברי הראשונים (התוספות בגטין ובסוטה והרא"ש והמרדכי בהלכות ספר תורה) הנז"ל יראה שאין לשון הרב מדוקדק במה שכתב דמוכח מדברי הראשונים וכו' גם הש"ס דילן הכי סבירא ליה וכו' מדכתבו ליישב וכו' אלא כן היה צריך לכתוב והראשונים הוכיחו דש"ס דילן הכי סבירא ליה מדלא מוקי לה במשורטטין והוצרך לומר תנאי היא וכו' עיין בדברי קדשם ודוק וגם בשם הרב יד אהרן א"ח סי' י"ז כתב דודאי הש"ס דילן לא פליג אהא דירושלמי דלא ראינו גילוי בש"ס מזה ואדרבא מדאמר ר' טרפון וסכנתי בעצמי מפני הליסטים וכו' מוכח כן והוא דחה ראייתו ורצה להוכיח ממקור אחר דש"ס דילן לית ליה הא דהירושלמי וחזר בו עי"ש ויובאו דב"ק להלן איה"ש (עיין לקמן בסק"ד בד"ה גם רבין חסידא):

<b>ודבר</b> זה הוא מקצוע גדול ודברו בו רבני האחרונים במקומות רבים ורשום בקונטריס זכרונות שלי לעיין בדברי הרבנים מגן אברהם בסי' ל"ב סק"ח וסי' ע' סק"ה וסי' תע"ב סק"ו ובחק יעקב שם וברכי יוסף א"ח סי' טו"ב וסי' ל"ב (במקומות הנ"ל בקל יוכל המעיין לחפש בדברי שאר רבני האחרונים החונים על השלחן הטהור וכן כיוצא לזה) קרית חנה סי' ב' שבות יעקב ח"ב סי' מ"ד שלחן ערוך הרב מוהרש"ז סי' ל"ב אות ח' זכור לאברהם אלקלעי בח"א ד' ס"ד ע"ב ובחלק ג' ד' מ' עמוד ג' וע"ד חיי אדם כלל קמ"ו בקונטריס נשמת אדם סק"א ועי"ש מה שכתב לחלק בזה דרכי שלום ד' פ"א ע"א חסדי אבות ריש פרק שני דאבות תפארת ישראל בפרק קמאדברכות משנה ג' אות כ"ה על מה שאמר ר' טרפון והטתי לקרות ובפרק שני דברכות משנה ה' ומשנה ז' יעיר אזן במערכת הפ"ה אות י"ג מקנה אברהם במערכה זו אות קנ"ד חינא וחסדא ח"א ד' קכ"ג ע"ד נחמד למראה ח"ב ד' ח"ן פתח הדביר בסי' ל"ח ובסי' קמ"ו ד' ק"ס ובס' משק ביתי סי' רל"ח ובשו"ת מעשה אברהם א"ח סי' כ"ז ד' כ"א (בד"ה ואפשר) באר מים חיים מוצירי בדרשותיו בקונטריס מעשה נסים ד' ו' ע"ג והנה בספר משק ביתי סי' רל"ח האריכו הרבנים המחבר והמגיה לציין בכלל זה מקומות רבים בדברי רבני האחרונים והרבה מהספרים שציינו שם אינם אצלי ולא אדע מאי אמור רבנן בהאי מילתא וארשום פה רק מה שנאמר שם בפירוש:

### א

<b>כתב</b> שם בשם מרן חיד"א בספר פתח עינים בחידושיו לבבא מציעא ד' ל' דדוקא בדברים שבין אדם למקום הוא דהפטור ועושה נקרא הדיוט אבל בדברים שבין אדם לחבירו כל העושה לפנים משורת הדין תבא עליו ברכה וכן כתב הרב מקנה אברהם בסוף סי' קנ"ד בשמו ואנכי הרואה שכן כתב גם בספרו יעיר אזן במערכת הפ"ה אות י"ג וישנו בנותן טעם לשבח דבמצות שבין אדם לחבירו אין שייך כל הפטור וכו' לפי שכבר נצטוינו בכללות לעשות לפנים משורת הדין כדתני רב יוסף והיינו דאיתא בבבא מציעא ד' ל' דבמאי דפריך והא ר' ישמעאל בר' יוסי זקן ואינו לפי כבודו הוה פריק לפנים משורת הדין הוא דעבד דתני רב יוסף וכו' וגם בדרשותיו בספר דברים אחדים דרוש כ"ג שבת הגדול ד' קי"ט ע"א (ד"ה ואמרינן) כתב חילוק זה עי"ש ובספר לב שומע במערכה זו אות ל"ג כתב בשם הרב אהלי יהודה ד' ק"א ע"א כל הפטור וכו' הני מילי בדברים שבינו למקום ולא בדברים שבין אדם לחבירו אי נמי דוקא במצות ולא בדבר שבממון עכ"ל וכן כתב בשמו בס' אברהם אזכור במערכה זו אות מ"ז ואין ספר אהלי יהודה (נאבארו) מצוי אצלי לראות אם הזכיר דברי מרן חיד"א שאם לא כן קצת תימה על הרבנים טובים השנים יצ"ו שלא הזכירו דברי מרן חיד"א בזה וגם הרב פתח הדביר בסי' ל"א אות ד' הביא חילוק זה:

<b>וחידוש</b> הוא בעיני שהרב דרכי שלום שדרכו תמיד להביא דברי מרן חיד"א בכל ספריו הקדושים כידוע לרגיל בספרו לא ראה דבריו שבדין זה והוא שבפרשת קדושים בדף פ"א ע"א הביא מחלוקת הפוסקים במוצא אבדה והוא זקן ואינו לפי כבודו אם רשאי להחמיר על עצמו ותמה על הסוברים דרשאי להחמיר מהא דאמרינן כל הפטור ועושה נקרא הדיוט וניחא ליה על פי הכלל שכתבתי לקמן בסק"ב דכיון דאחרים חייבים בה (כל מי שאינו זקן וכו') אף הפטור ממנה אם רוצה לקיימה שפיר דמי וכו' עי"ש ונעלם מעיני דמר דברי מרן חיד"א הנז"ל דבדבר שבין אדם לחברו ובמידי דממונא לא אמרו דנקרא הדיוט כיון שמצוה עלינו לעשות לפנים משורת הדין:

### ב

<b>לא</b> אמרו דנקרא הדיוט אלא במצוה שאינו חייב בה שום אדם בעולם אבל במצוה שיש מי שחייב בה אף מי שהוא פטור אם מחמיר תבא עליו ברכה כמו שכתבו הרמב"ן והריטב"א בחידושיהם לקידושין ד' ל"א והרב ארחות חיים בד' ס"ג ע"ד כן כתב הרב משק ביתי בסי' רל"ח בסתם ולא כתב מבטן מי יצאו דברים אלו או שהוא עצמו הוא כותב כן והנה דברי הריטב"א בקידושין שציין הם (בד"ה דאמר רבי חנינא) וז"ל והא דאמרינן גדול המצווה ועושה ממי שאינו מצווה ועושה פירשו טעם הדבר שזה שטן מקטרגו כשהוא מצווה וזה אין שטן מקטרגו ולפום צערא אגרא ורבינו הגדול פירש שהמצות אינן להנאת האל יתברך המצוה אלא לזכותינו ומי שהוא מצווה קיים גזירת המלך ולפיכך שכרו הרבה יותר מזה שלא קיים מצות המלך מכל מקום אף הוא ראוי לקבל שכר שהרי מטוב לבב וחסידות הכניס עצמו לעשות מצות השם יתברך ודוקא במצות שצוה השם יתברך לאחרים שיש לו בהן רצון אבל העושה מאליו מצות שלא ציותה בהם תורה כלל זו היא שאמרו כל שאינו מצווה בדבר ועושהו נקרא הדיוט עכ"ל הריטב"א:

<b>ועל</b> פי דברי הריטב"א הללו נראה ליישב מה שהצריך עיון הרב חיי אדם בקונטריס נשמת אדם כלל קמ"ו בהא דאמרו בירושלמי דנקרא הדיוט מהא דאיתא בירושלמי ריש פרק מי שמתו והביאוהו התוספות שם תני אם רצה להחמיר על עצמו אינו רשאי מפני כבודו של מת מוכח דאי לאו הכי היה מותר להחמיר על עצמו והא התם קורא ומברך ומתפלל ואיך יברך כיון שהוא פטור עכ"ל ולפי דברי הריטב"א תנוח דעתינו דכיון שהוא עושה מצוה שכל ישראל חייבים בה אף שהוא אינו חייב בה אם מקיימה מקבל שכר ואין שייך בכי הא לומר דמיקרי הדיוט אלא דמשום כבודו אינו רשאי להחמיר על עצמו:

<b>וראיתי</b> לידידי הגאון מוהרי"א יצ"ו בס' עמודי אש בחידושיו על הירושלמי בפרק שני דברכות הנ"ל שהביא קושית הנשמת אדם דברי הירושלמי אהדדי ותירץ דהוצרכו בירושלמי לומר הטעם משום כבודו דאי משום פטור מן הדבר וכו' הוה אמינא דבקריאת שמע שפיר דמי משום קבלת מלכות שמים כדאמרו בירושלמי לכן אמרו טעמא דמשום כבודו שלא יהא רשאי להחמיר גם בקריאת שמע ועם שתירוצו נכון לפי הפירוש שכונת הירושלמי היא לחלק באמת בין שאר דברים לקבלת מלכות שמים מכל מקום תמיה לי די כל רז לא אניס ליה ובזה נעלם ממנו דברי הריטב"א הנז"ל דלפי דבריו מתיישבים שפיר דברי הירושלמי כאמור (ועל מה שכתב הרב יצ"ו על דברי הרב זכור לאברהם עיין ס"ק יו"ד בד"ה והנה הרב) ומתיישב גם כן מה שהוקשה להרב תפארת ישראל בפרק שני דברכות משנה ה' דרבן גמליאל קרא בלילה הראשון שנשא ואמר איני שומע לבטל עול מלכות שמים והא כל הפטור וכו' ותירץ בשם הרב ב"ש (באר שבע) סי' כ"א דזה דוקא באפשר על ידי זה צד קולא והוא תירץ דביכול לכוין אינו פטור ולא נקרא הדיוט גם שם במשנה ח' דתני תנא קמא חתן אם רצה לקרות קורא כתב דאף דפטור והפטור ועושה נקרא הדיוט אפילו הכי קריאת שמע שאני ולפי דברי הריטב"א מעיקרא לא קשיא מידי כמובן (אך לפי מה שכתבתי לקמן בשם מרן חיד"א בברכי יוסף סי' של"ג תירוץ זה חלף הלך לו):

<b>וחידושי</b> הרמב"ן לקידושין אין אצלי ואדמה כי מה שכתב הריטב"א בשם רבינו הגדול כוונתו על הרמב"ן וכן כתב בברכי יוסף א"ח סי' טו"ב עי"ש ובברכי יוסף יו"ד סי' של"ג המובא להלן (בד"ה ומצאתי) גם בספרו יעיר אזן במערכת הפ"ה הביא דברי הרמב"ן והריטב"א הללו עי"ש וכתב הרב המגיה (במשק ביתי שם) בשם מרן חיד"א בספר שער יוסף ד' כ"ה ע"א שלפי דברי הרמב"ן והריטב"א הנז' צ"ל דמ"ש בירושלמי דהפוסק בשעת מנחה נקרא הדיוט אף דכולי עלמא חייבים בתפלת מנחה בעת ההיא יע"ש ובס' מראית העין בליקוטיו סי' י"ד ד' פ"א ע"ג ובס' שבת של מי ד' רנ"ג ע"ד ועיין להרב ארחות חיים שם אות כ' מה שכתב לפי חילוק זה בכונת הירושלמי עי"ש עכ"ל ואין גם אחד מהספרים הנז' מצויים אצלי לראות מה היתה תשובותיהם למה שקשה על חילוק זה מהירושלמי דשבת:

<b>ומצאתי</b> שבברכי יוסף יו"ד סי' של"ג אות א' (שציין ביעיר אזן) הביא סברת הרמב"ן והריטב"א הנ"ל וכתב שבספרו שער יוסף ד' כ"ה ע"א הביא דברי הריטב"א הנ"ל על קושית הרב שלטי הגבורים על הוראת רבינו תם דנשים מברכות על מצות עשה שהזמן גרמא ושוב ראה שבחידושי הרמב"ן לקידושין כתב כן על סברת רבינו תם וז"ל ואי קשיא והא אמרינן בירושלמי כל העושה דבר שאינו מצווה בו נקרא הדיוט התם שעושה דבר שאינו מצווה מן התורה כלל שהוא מוסיף על, התורה אבל מי שעושה מצות התורה כתקנן אף שלא נצטוה הוא בהם כגון נשים ועכומ"ז מקבלים עליהם שכר ומדברי הרמב"ן. והריטב"א הללו הוקשה לו על מה שכתב מהרש"ל בים של של שלמה סוף פרק ראשית הגז אהא דאמר רב נחמן בר יצחק האידנא נהוג עלמא כר' אלעאי בראשית הגז וז"ל כל הבא לנהוג ולחייב עצמו בדבר שפטרוהו חכמים כגון במקומות שנהגו נקרא הדיוט כדאיתא בירושלמי כל הפטור וכו' דלפי דברי הרמב"ן והריטב"א קשה על הרב מהרש"ל דכיון דמצוה זו, רמיא על יושבי ארץ ישראל היכי קרי למי שמקיימה בחוצה לארץ הדיוט הרי זו היא מצות ה' ואינו הדיוט אלא מי שעושה דבר שמוסיף על התורה אבל מצות שנתחייבו יושבי הארץ המקיימם בחוצה לארץ דיניה דההוא גבראכנשים המקיימות מצות עשה שהזמן גרמא דנוטלים עליהם שכר כיון דהאנשים נצטוה בהן ומצות ה' הן:

<b>וכתב</b> ליישב דהנה עיקר הדבר דכל הפטור וכו' הם דברי הירושלמי בפיטור חתן מקריאת שמע ובמתחיל לאכול והגיע זמן תפלה שאינו מפסיק כמבואר בירושלמי דשבת וברכות והרי התם כולי עלמא חייבים בקריאת שמע ותפלה ואף שהוא פטור הרי אחרים חייבים ותיקשי לשיטת הרמב"ן והריטב"א דהרי עיקר דברי הירושלמי במידי דאחריני מחייבי וזה פטור מעין דוגמא דנשים פטורות וגברי מחייבי (נראה דחסרי תיבות וצריך לומר) כדכתיבנא בעניותין בשערי שם דאף דכולי עלמא חייבים בקריאת שמע ותפלה מכל מקום כיון דהני גברי בני חיובי נינהו אלא דאיתרע בהו מילתא ונפטרו לפי שעה קורא אני עליהם הדיוטות דכל בר חיובא נמי אם קרה מקרהו בזה ובזה פטור ועטיר וכן צ"ל במה שכתב הגהות מימוניות פרק ו' דסוכה בשם רבינו שמחה והביאו מור"ם או"ח סוף סי' תרל"ט דמי שהוא פטור מסוכה ויושב דהוי הדיוט דאף על גב דכמה אינשי מיחייבי בסוכה כיון דהאי דפטור השתא בר חיובא הוא אלא כי עתה קרה לו מקרה שפטור קרינן ביה הדיוט ולפי זה יש ליישב גם דברי מוהרש"ל הנזכר דהכא נמי אין הפיטור בא לו מחמתו ומסבתו עצמותו רק שהמקום גורם שהוא חוצה לארץ וכל איש ישראל אם הוא בחוץ לארץ הוא פטור וכשהוא בארץ ישראל הוא חייב ודמי לירדו גשמים בסוכה שכתבו ההגהות מיימוניות והביאו הרמ"א בסוף סי' תרל"ט ולאונן שכתב מוהר"ם והובא בהרא"ש ריש פרק מי שמתו ובמרדכי סוף מועד קטן בסי' תתק"ל וכיוצא וגם הרמב"ן והריטב"א מודו בזה:

<b>ועל</b> פי דברי מרן חיד"א הללו מובן דשפיר כתב הרש"ל הביאו דבריו הרבנים טורי זהב ומגן אברהם בסי' תע"ב סק"ו דכל הפטור מהיסבה ומיסב נקרא הדיוט ותהי בה הרב מג"א דכמה חומרות אינו עושים וכו' ועי"ש להרב חק יעקב ולהנ"ל ניחא שהרי זה דומה למה שכתב הרש"ל גבי ראשית הגז:

<b>שוב</b> כתב (בברכי יוסף שם) איברא דלדעת הרמב"ן והריטב"א יש לדון דלא נאמר דהוי הדיוט אלא מי שפטור לפי שעה אבל מי שדר בחוצה לארץ ואין לו אופן לעלות לארץ כלל הרי זה דומה לנשים ועכומ"ז ואין זה הדיוט שוב ראה בארחות חיים הלכות שבת ד' ס"ג ע"ד שכתב וז"ל ירושלמי בשבת הוו יתבי בסעודתא קם חד מנייהו מפסיק אמר ליה אידך כל הפטור וכו' יש מפרשים שנקרא הדיוט היכא דליכא אחריני דעביד כוותיה כגון הכא דליכא מאן דאפסיק אלא איהו לכן נקרא הדיוט משום דמתחזי כגסי הרוח כלומר ראו שאני חסיד אבל אי איכא אחריני דעבדי כוותיה ודאי אינו נקרא הדיוט אף שהוא פטור כדחזינן רב יוסף דהוה סגי נהור וסומא פטור ממצות עשה ואף על פי כן היה עושה אותם כיון שאחרים עושין אותן עכ"ל ולפי זה יש לצדד בדר בחוצה לארץ ומקיים מצות דחייבים באי הארץ דמחזי כגסות הרוח כיון דכל בני חוצה לארץ לא עבדי כוותיה ויש לדחות כאשר יראה המעיין ובשיטה מקובצת קמא פ"ז ע"א כתב משם הרב המאירי וז"ל ודבר זה אינו אלא בדבר שכל כיוצא בזה העושה פטור ממנו ואינו דבר שיצא ממנו או מוסר או סלסול או הכנעת לב וכיוצא ועושה על עצמו מצוה עכ"ל ויש לדון בדבריו כאשר יראה המעיין ובהגהות מיימוניות פרק ג' דחנוכה על מה שכתב הרמב"ם דין ז' דהלל בר"ח מנהג ואין מברך כתב בשם השר מקוצי דלא הוי ברכה לבטלה כיון שרוצה האדם להחמיר להתחייב מידי דהוה אלולב ותפלין דנשי מברכות אף שאינן חייבות לכאורה משמע דלא סבר כהרמב"ן והריטב"א הנ"ל דהלל אין שום אדם חייב לאומרו בר"ח ואפילו הכי מדמי ליה לנשים במצות עשה שהזמן גרמא וקצת קשה על מה שכתב הרב תורת חסד שמשמע מדבריו דהגהות מיימוניות סברי כהריטב"א וראיתי שם שתמה מאד על התוספות איך לא זכרו הירושלמי בחולין ולא זכר שהתוספות הזכירוהו בפרק הקומץ גבי שירטוט תפלין עי"ש וכבר כתבתי למעלה (בראש אות זו) שגם בתוספות בגיטין ד' ו' ובסוטה ד' י"ז הביאו דברי הירושלמי:

<b>ובספרו</b> מחזיק ברכה בחלק יו"ד סי' ס"א אות ט"ז האריך מאד בזה ושם כתב לבאר איזה פקפוקים שפקפק בברכי יוסף הנ"ל וכתב ליישבם וגם האריך לפלפל בדברי התוספות והרא"ש ושאר הראשונים בפרק כל הבשר ד' ק"י בדין טלת שאולה דפטורה מציצית אם רוצה להחמיר ולצייצה אם יכול לברך עליה שיש שכתבו דלשיטת רבינו תם דנשים מברכות על מצות שהזמן גרמא אף דפטורות הוא הדין בטלת שאולה ויש שכתבו שלא לברך עי"ש דב"ק גם הרב מקנה אברהם בסי' קנ"ד (בדף ה"ן בד"ה ולכאורה) שקיל וטרי בההיא דטלת שאולה אי מצי לברך או נימא כל הפטור וכו' ונשא ונתן על דברי הרב הלק"ט בח"ב סי' צ"ה במי שרוצה להחמיר על עצמו לקבוע מזוזה בפתח הבית ששכר בחוץ לארץ ועודנו תוך שלשים יום אם יכול לברך או לא והמעיין בגוף דב"ק יראה שלא היה בידו ספר מחזיק ברכה ולכן לא זכר שר את יוסף צדיקא מה שכתב שם בזה באורך:

<b>והרב</b> פתח הדביר בסי' ל"ח אות ד' הביא מה שכתב הרב מגן אברהם דחולי מעיים אסור להחמיר על עצמו להניח תפלין ושכתב הרב פרי מגדים באשל אברהם שם סעיף קטן א' ומיהו שאר חולה מצטער דפטור אבל אין אסור דטעמא שיסיח דעתו הוא מצוה מן המובחר דבקלות ראש הוי היסח הדעת ואסור עיין סי' מ"ד במגן אברהם ס"ק ב' עכ"ל וכן כתב בס"ק י"א ותמה עליו דמשמע מדבריו דמתיר לכתחלה לחולה ומצטער להחמיר להניח תפלין והא אמרינן בירושלמי כל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט והביא מה שכתבו לחלק בין קום עשה לשב ואל תעשה ובין מצות שבין אדם למקום ובין מצות שבין אדם לחבירו ולכל החילוקים בנדון זה שהוא קום עשה ובדברים שבין אדם למקום הדרינן לכללין כל הפטור מן הדבר וכו' ורצה ליישב על פי מה שכתבו הרמב"ן והריטב"א בקידושין דף ל"א הנז"ל (בס"ק ב') ולא הונח לו דהרואה יראה בדברי מרן חיד"א במחזיק ברכה יו"ד סי' ס"א אות ט"ז מה שהאריך לצדד בחילוק זה דהרמב"ן והריטב"א ומכלל דבריו נראה דיש ללמוד לנדון דידן לחלק בהיפך דאף דכולי עלמא מנחי תפלין מכל מקום חולה זה המצטער לא דמי לנשים וסומים דהנהו שינוי שבגופם פטר להו ולעולם פטירי ברם הכא דגברא בר חיובא הוא ושעתא הוא דגרמא ליה ששעה זו הוא חולה הרי זה דומה לחתן ולסעודה בשעת מנחה דהגם דכולי עלמא מחייבי בק"ש ותפלה בההיא שעתא כיון דאי מתרע להו הכי פטירו אם מחמיר על עצמו נקרא הדיוט וכן כתב להדיא בברכי יוסף יורה דעה סי' של"ג וכו' אלו תורף דב"ק עי"ש:

<b>מכלל</b> הדברים אתה תחזה דמה שכתב הרב באר מים חיים (מוצירי) בקונטריס מעשה נסים ד' וי"ו ע"ג שהפוסקים דנשים רשאות לברך על מצות עשה שהזמן גרמא שאף שאינן מצוות יש להם שכר וכו' חולקים על הא דתני חזקיה בירושלמי כל הפטור וכו' נקרא הדיוט עי"ש הא גרמא ליה למר למימר הכי דלא חזיתינהו להני מילי דמרנא הרמב"ן בחידושיו לקידושין הנז"ל (בד"ה ומצאתי) שעל סברת רבינו תם דנשים מברכות על מצות עשה קשיא ליה מדאמרינן בירושלמי וכו' ותירץ יתיב אך בחלקות ישית כאמור למעלה ולפי דבריו בטלה מחלוקת ואף רבינו תם ודעמיה דסברי דנשי מברכי אמצות עשה שהזמן גרמא סברי להא דהירושלמי גם הרב זכור לאברהם בח"א ד' ס"ד ע"ב כתב דממה שכתב הר"ן וכן התוספות בסוף ראש השנה בשם רבינו תם דיכולות נשים לברך על מצות עשה שהזמן גרמא וכן ממה שכתב הרמב"ם בהלכות ציצית פרק ג' דין ט' ונשים ועבדים שרוצים להתעטף מתעטפים בלא ברכה א שאר מצות עשה שהזמן גרמא שנשים פטורות אם רצו לעשות בלא ברכה אין ממחין בידן דמבואר מזה דלא כהירושלמי דנקרא הדיוט וכתב שבדבר זה נחלקו רשב"ג ורבנן בברכות ד' י"ו בחתן דפטור מקריאת שמע ורצה לקרות דלתנא קמא קורא וכן פסק הרמב"ם דרשאי לקרות ולרשב"ג אינו רשאי לקרות ולזה כתב ליישב דשאני קריאת שמע דאית בה מלכות שמים ולכן פסק הרמב"ם דאם רצה לקרות קורא אך מה שהוכיח משיטת הפוסקים המתירים לנשים לברך אמצות עשה שהזמן גרמא וכן ממה שהרמב"ם מתיר להן לעשות המצוה בלא ברכה משמע ליה דסברי דהפטור ועושה לא הוי הדיוט ומכל מקום כתב דמדברי התוספות במנחות ד' ל"ב מוכח דסברי דגם תלמוד דידן סוברכהירושלמי וכן מתבאר מדברי מרן הב"י בא"ח סי' ל"ב והגהות מיימוניות והרמ"א בסי' תרל"ט הביאו הא דפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט מוכח דסברי דגם ש"ס דילן סבר הכי ובסוף דבריו ציין למגן אברהם סי' רל"ב ס"ק ט' שהביא הירושלמי הזה ומה שכתב בסי' תע"ב סק"ו בשם הבאר שבע ולבאר היטב סי' רל"ב סק"ד ותע"ב ס"ק ט"ז ושגם בתרומת הדשן סי' ק"א לענין נר חנוכה הביא הא דפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט וצריך לומר דיש איזה חילוק וכו' וציין שלמי צבור מדף ד' והלאה שהאריך במילי דיוהרא אלו תורף דב"ק עי"ש. וכתב כל זה לפי שלא ראה דברי הריטב"א הנ"ל וצריך לומר שבו בפרק לא היה בידו ספר ברכי יוסף ולכן לא הזכיר מדבריו אבל הרב המגיה בזכור לאברהם ח"ג בחלק א"ח במערכת הפ"ה (דף מ' ע"ד) הן כל יקר ראתה עינו ובא לציון דברי מרן חיד"א שבברכי יוסף שבסי' ל"ב ותרל"ט וביו"ד סי' של"ג ומחזיק ברכה סי' קכ"ח אות ו' ובמראית העי"ן בליקוטיו סי' י"ד עי"ש ועוד הביא שם מה שכתב בשארית יעקב פרשת פנחס ד' צ"ו ע"א בשם הרב שבות יעקב סי' מ"ד לחלק בין צנעא לפרהסיא וכתב על דבריו שיש לעמוד על חילוקו ואין ספר שבות יעקב אצלו וכו' עי"ש וכבר מרן חיד"א כתב על דבריו שאין נראה כן מדברי הפוסקים ועיין לקמן סק"י (בד"ה הן אמת) ומה שהרב זכור לאברהם מצדד בדעת הרמב"ם אי נקיט כהא דירושלמי כל הפטור וכו' או שסובר דש"ס דילן פליג אהא דירושלמי נראה שכתב כן לפי שלא ראה דברי הרמב"ם בפירוש המשנה בסוטה שרשמתי בראש אות זו שהזכיר הא דפטור ועושה נקרא הדיוט ומתבאר שסובר דג"ם ש"ס דילן אית ליה הכי:

<b>ועל</b> פי דברי הרמב"ן הנ"ל לפי פשוטן של דברים שעיקר החילוק הוא דדוקא בדבר שאין שום אדם חייב בו והוא עושה כמוסיף על מה שציותה תורה הוא הנקרא הדיוט נראה דאפשר ליישב מה שהקשה הרב מוהרש"י שהביא הרב זכור לאברהם בח"א ד' ס"ד ע"ב מדכתב הרמב"ם בעשירי מהלכות כלי המקדש דין ו' דכהן בשעת עבודה לא יניח תפלה של יד משום חציצה אבל של ראש אם רצה להניח בשעת עבודה מניח הרי דאף דכהנים בשעת עבודה פטורים מתפלין כדפסק הרמב"ם ברביעי מהלכות תפלין דין י"ג בכל זאת קאמר דשל ראש דאין בה משום חציצה אם רצה מניח ולא הוו הדיוט ולפי פשט דברי הרמב"ן ניחא דכיון דכל ישראל חייבים במצות תפלין מה שהכהנים פטורים בשעת עבודה דמו לנשום במצות עשה שהזמן גרמא שיש להן שכר ויכולות להחמיר על עצמן ואף למה שהעלה מרן חיד"א בברכי יוסף יו"ד סי' של"ג דמה שאחרים חייבים באותה מצוה לא מהני להציל את מי שאינו חייב בה מלקרותו הדיוט אלא דוקא אם הוא מצוה שהאחרים חייבים לעולם אבל אם האחרים כשיארע להם מקרה כזה הם פטורים אף שעתה שלא אירע להם מקרה זה חייבים אם בא זה שאירע לו המקרה הזה לקיימה מקרי הדיוט מכל מקום בנדון זה מיקרי אחרים חייבים לעולם דכיון דכל ישראל לבר מהני כהני לאו בני עבודה נינהו ולא שייך למימר בהו דאי מתרמי להו כי האי מילתא מיפטרי (כמו גבי הפסק סעודה לתפלה דאף דכולי עלמא מיחייבי בהאי שעתא מכל מקום אי מיתרמי להו כי האי גוונא פטירי משום הכי מיקרי הדיוט) אם כן כל ישראל חייבים והני כהני הוא דמפטרי הוו כנשים במצות עשה שהזמן גרמא ומצו לקיים מצות תפלין ולא מקרי הדיוט:

### ג

<b>עוד</b> כתב שם (במשק ביתי) בשם מרן חיד"א בחידושיו לחולין דל"ז בספר פתח עינים דכל מידי דהוי בשב ואל תעשה שאינו ניכר דעושה להחמיר תבא עליו ברכה אבל בקום עשה או בשב ואל תעשה וניכר שעושה להחמיר הדיוט הוא והרב המגיה כתב שהמעיין יראה שחילוק זה דומה למה שחילק הרב שבות יעקב בח"ב סי' מ"ד בין צנעא לפרהסיא ומרן חיד"א בשער יוסף דכ"ה (שם מטושטש אולי הוא נ"ה) ריש ע"ג דחה סברא הלזו דלאו מטעם יוהרא נקרא הדיוט אלא אפילו עושה ביחיד נקרא הדיוט וכן כתב בברכי יוסף סי' ל"ב גם הרב פרי מגדים באגרותיו שבתחלת חלק א"ח באגרת שניה סי' ה' וז"ל מילת הדיוט משמע כהן הדיוט פשוט שאין כהן גדול ויש הדיוט קל ריש ונקלה הדיוט כל הפטור ועושה נקרא הדיוט ועיין תוספת יום טוב פרק קמא דשבת משנה ט' יש לומר לתירוץ א' דוקא בעושה הא בשב ואל תעשה ומחמיר יש לומר שאין נקרא הדיוט. וכן כתב הרב פתח הדביר בסי' ל"א אות ד' והרב זכור לאברהם בדף ס"ד ע"ב בשם כתבי הקודש להחה"ש הרחב"י על הקושיא מדברי הרמב"ם גבי תפלין לכהנים בשעת עבודה הנז"ל (בד"ה ועל פי דברי הרמב"ן) כתב לתרץ וז"ל דהתם גבי כהנים איירי שלא בתורת חיוב רוצה להניחם אלא כדי לעמוד ביותר קדושה וכגון שמניח אותם קודם העבודה ורוצה לעמוד בתפלין כל היום על זה פסק הרמב"ם דשרי אבל אם כונתו לקיים מצות תפלין אין הכי נמי דגם הרמב"ם אפשר מודה דהוי הדיוטות עכ"ל הנה לפום מאי דמוקים דיניה דהרמב"ם דמיירי בהניחם קודם עבודה בפשיטות יש לתרץ כפי חילוק שאנו דנים בו שהרי זה עושה בשב ואל תעשה שאינו חולץ התפלין שלבש כבר ובכי האי גוונא ליכא משום פטור מן הדבר ועושה כאמור:

<b>והרב</b> באר מים חיים (מוצירי) בדרשותיו בדף ו' ע"ג לא שמיע ליה לחלק בין קום עשה לשב ואל תעשה והוא שהקשה שם בענין המן שציוה משה רבינו לישראל על אפיה ובישול (את אשר תאפו וכו') בלבד ולמה לא הזהירם על הוצאה בשבת לא יוציאו ולא יביאו וכו' והשיב שכיון שמשמעות דברי הקדוש ברוך לא משמע איסור הוצאה והכנסה רק איסור אפיה ובישול לכן לא אמר להם על ההוצאה דכל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט והשם יתברך אמר עד אנה מאנתם לשמור מצותי דסובר כרוב הפוסקים שגם מי שאינו מצווה ועושה נוטל שכר עליהם ואם כן אף שלא נצטוו על ההוצאה היה להם לקיים כן מדעתם אלו תורף דב"ק. ועם כי אן משיבין על הדרוש הנה לפי דברי מרן חיד"א ונקטי כוותיה רבנן בתראי הנ"ל ודייק הכי לישנא דכל הפטור מן הדבר ועושהו וכו' נראה דמשה רבינו היה יכול לצוותם על ההוצאה שלא יצאו בשבת דבזה אין שייך לומר דנקרא הדיוט כיון דהוא בשב ואל תעשה ולא מיסתבר לומר דאם לא היו יוצאים כל ישראל חשיב שב ואל תעשה דמינכר ובכי האי גוונא אף בשב ואל תעשה הוי הדיוט ולפי דרך הרב שתשובת השם יתברך היתה לפי שאין שייך בזה הא דפטור מן הדבר וכו' נוכל לומר לא כדברי הרב משום שרוב הפוסקים סוברים דאף מי שאינו מצווה נוטל שכר שנראה מדבריו שהרוב הפוסקים לית להו הא דפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט ולא יתכן לומר לפי מה שרשמתי בראש אות זו דהתוספות והרא"ש והרמב"ם בפירוש המשנה והרב המרדכי ואור זרוע הגדול ומוהר"ם ורבינו ירוחם וגם בסק"ב הבאתי דהרמב"ן והריטב"א ולדעת רבינו תם כולם קדושים נקטי הא דכל הפטור ועושה וכו' אלא נוכל לומר דמה שאמר ה' עד אנה מאנתם וכו' היינו דכיון שהוא בשב ואל תעשה היה לו לצוות על ההוצאה אף שלא נצטוו:

### ד

<b>בדבר</b> שיש מחלוקת וקימא לן כהמיקל אם רשאי אדם להחמיר הנה בשם ספר פתח עינים לבבא מציעא ד' ל' כתב (במשק ביתי) דכל מקום אשר החומרא ההיא הויא טיבותא וזריזות אלא דאין צורך לזה אזי המחמיר תבא עליו ברכה אבל בדבר דלית ביה סרך מצוה כלל נקרא הדיוט ובספרו יעיר אזן במערכת הפ"ה אות י"ג כתב כלשון זה ואנכי איש צעיר נראה לי דכל דאיכא פלוגתא והלכה כמיקל אם החומרא ההיא זריזות וזהירות גם לסברת המיקל אזי אמרינן המחמיר תבא עליו ברכה אבל כשהחומרא לדעת המיקל אין בה זריזות וטיבותא אז נאמר. כל הפטור וכו' נקרא הדיוט כמו שכתבתי בשער יוסף סי' ח' ועל פי הדברים האלה כתב הרב פתח הדביר בסי' קמ"ו אות ד' דף קס"א ע"א למה שנשאל בצורבא מרבנן שמחמיר ועומד כל זמן קריאת התורה ותולה עמידתו בדבר אחר ולא משום פרישות דאין בזה משום כל הפטור וכו' דאף דקבלנו הוראות מרן והוא פסק שאין צריך לעמוד מכל מקום כיון דאיכא כמה מרבוואתא דמצרכי לעמוד לית לן בה כמו שכתב מרן חיד"א בספרו שער יוסף ד' כ"ה ע"ב דהיכא דאיכא פלוגתא אף דאיפסיקא הלכתא כחד מנייהו אם בדבר ההוא יש גם להחולק איזו טיבותא וזריזות וסרך מצוה המחמיר תבא עליו ברכה ולא אמרו כל הפטור אלא במילתא פסיקתא כההיא דאם התחילו אין מפסיקין דלא שמעינן לשום תנא דמחמיר עכ"ל ואם כן בעמידה בשעת קריאת התורה אף דנפסקה ההלכהשאין צריך לעמוד מכל מקום גם הסוברים כן מודו שכן ראוי ונכון וכו' עי"ש באריכות. והרב פרי מגדים באשל אברהם סי' ל"ב סק"ח שציין שם כתב העושה להחמיר שיש איזה ספק או צורך קצת אין נקרא הדיוט אף דהלכה לקולא כיון שיש פלוגתא לא הוי הדיוט עכ"ל גם בחלק משבצות בסי' תע"ב סק"י כתב מיהו כל שרוצה להחמיר כחד דעה אף דהלכה כאידך אין נקרא הדיוט:

<b>גם</b> רבין חסידא בספר מנחה טהורה ד' חן ע"ב כתב מדנפשיה לחלק בהכי והוא ששם אחר שהראה שהראשונים בכמה מקומות הזכירו הא דהירושלמי דכל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט תמה על זה דמש"ס דילן בברכות ד' ג"ן ע"ב מוכח בהיפך דאמרינן התם דהנהו תרי תלמידי חד עביד כבית שמאי (דאמרי מי ששכח ולא בירך יחזור למקומו ויברך) ואשכח ארנקי וכיון דהלכה כבית הלל דאמרי יברך במקום שנזכר אם כן הוי פטור מן הדבר ועושה ואם כן מוכח דש"ס דילן לית ליה כהא דירושלמי ומלבד שאינו נקרא הדיוט אדרבא הנה שכרו אתו דאשכח ארנקי וארנקי יוכיח דשפיר עביד ואין לומר דשאני ההיא דגם בית הלל מודים שאם רוצה להחמיר לחזור למקומו לברך שפיר דמי אלא שלא הטריחוהו על זה וכדכתב הרר"י דאכתי קשה מאי שנא התם דכי לא אטרחוהו רבנן ועביד מקבל שכר ומאי שנא בהתחיל לאכול דלא אטרחוהו רבנן להפסיק אם הפסיק נקרא הדיוט אלא מוכח דש"ס דילן לא סבירא ליה כהירושלמי והתפלא על הרב יד אהרן בחלק א"ח סי' י"ז שכתב דודאי ש"ס דילן לא פליג אהא דירושלמי דמלבד דאין שום גילוי בש"ס דילן דפליג אלא אדרבא מוכח הכי ממתניתין דאמר ר' טרפון אני הייתי בא בדרך והטתי לקרות כדברי בית שמאי וסכנתי בעצמי וכו' ומלבד שדחה ראיתו דשאני התם דעבר על דברי בית הלל בכונה וכדכתב ר"י בהדיא וז"ל אף על פי שאומרים בית הלל מטין וקורין מודו דאין לו להטות במתכוין אלא שאם היה מוטה יכול לקרות וכו' (אמר המחבר לפי הנראה לא ראה הרב דברי הרמב"ם בפירוש המשנה המובא להלן בס"ק י"א בד"ה ודברי הרב מוהרשד"ם וכו' שהוא הכניס עצמו בסכנה וכו' ואם כן אין מזה ראיה למחמיר ואינו מכניס עצמו לסכנה וכמו שכתב הרב מוהרשד"ם שהבאתי שם ועיין לקמן בס"ק י"א בד"ה וממה שתמה) ועוד הרי מעובדא הנ"ל מוכח להדיא דש"ס דילן פליג על הירושלמי ונתעצם בהוכחה זו ויש להעיר על הרב שהיה לו לבאר שהוכחתו זו אינה אלא להפוסקים כהרמב"ם במחלוקת זו כבית הלל ולדידהו הוי פטור מן הדבר דאילו לדעת בעל הלכות גדולות ומקצת גאונים ועוד כמה פוסקים שסוברים שבמחלוקת זו הלכה כבית שמאי ומיסתייעים מהאי עובדא עיין בדברי הרא"ש ורבינו יונה ובדברי מרן הבית יוסף בסי' קפ"ד משם בארה הפוסקים כבית שמאי והפוסקים כבית, הלל ואם כן חקירתו תפול רק להפוסקים בזה כבית הלל כבעלמא שמדבריהם הוא שיכול להכריח לכאורה דש"ס דילן לית ליה להא דירושלמי ואף לפי שיטה זו לא יוכל להכריח כן לדעת הרמב"ם עצמו שהרי מצינו לו בפירוש המשנה בפרק שלישי דמסכת סוטה שהביא הירושלמי הזה משמע שסובר שאין תלמוד דידן חולק בזה ורק להעומדים בסברתו לפסוק בזה כבית הלל הוא דיש לומר (לפי הסלקא דעתין של הרב) דש"ס דילן חולק על הירושלמי בזה:

<b>אחר</b> כל אלה הדברים כתב (במנחה טהורה) ואפשר ליישב דעתייהו דרבנן קדישי דסברי דש"ס דילן לא פליג אהא דכל הפטור מהדבר וכו' דלא קשיא מההיא דארנקי דהתם שאני דכיון דעל כל פנים איכא פלוגתא הגם דלא קימא לן כבית שמאי הבא להחמיר תבא עליו ברכה וגם בית הלל לא אמרו אלא דלא מטרחינן ליה אבל, בהא דאין מפסיקין לא מצינו לשום תנא דמחמיר משום הכי נקרא הדיוט עכ"ל והרבה יש להתיישב בדב"ק דלפי הנראה בפלוגתא דבית שמאי. במקום בית הלל אינו פשוט לומר כן ותלי לכאורה במאי דאיפליגו אמוראי בפרק קמא ד' י"א ע"א בעשה כבית שמאי מר אמר עשה ומר אמר לא עשה כלום ומר אמר חייב מיתה עי"ש (ועיין לקמן בס"ק י"א בד"ה עוד ראיתי שם וכו' מה שכתבתי בזה):

<b>ועוד</b> יש להעיר על הרב שקבע חקירתו על פי עובדא דהנהו תרי תלמידי וכו' דלא ידעינן מאן נינהו וטפי הוה ליה לאקשויי מעובדא דרבה בר בר חנא (דרב גובריה ופקיע שמיה) דאכל ואישתלי ולא בריך ואמר לבני שיירתיה אנשאי יונה דדהבא אזל ובריך ואשכח יונה דדהבא עי"ש על כל פנים למדנו מדברי הרב שדעתו מסכמת שבדבר שיש מחלוקת ולדעת המיקל נמי אי אחמיר שפיר דמי אלא דאמר דלא צריך בכל כי האי לא נקרא הדיוט ורשאי להחמיר וכן הביא חילוק זה הרב מקנה אברהם בסי' קנ"ד (בד"ה וראיתי) ועיין בדברי שלחן ערוך הרב שהבאתי לקמן בס"ק ט':

<b>גם</b> במה שכתב לדחות דברי הרב יד אהרן דשאני בההיא דר' טרפון שעשה בכוונה וכו' יש להעיר שלא זכר שר מדברי הרב מוהרשד"ם בחלק יו"ד סי' קב"ץ על פי דברי הרמב"ם בפירוש המשנה והבאתי תורף דב"ק לקמן בס"ק י"א ומדבריו יש ללמוד כדעת הרב דגם כבית שמאי במקום בית הלל יכול להחמיר (רק שלא יכניס עצמו לידי סכנה) אם אין לחוש שיקבעו הלכה עי"ש:

<b>עתה</b> ראיתי כתוב בקונטריסי בענין זה בזה הלשון כתב הרב פרי מגדים באשל אברהם סי' ל"ב סק"ח שאם עושה משום ספק דפלוגתא אף דההלכה לקולא לא הוי הדיוט עי"ש אך הרב קרית חנה בסי' ב' והובא גם בשבות יעקב ח"ב סי' מ"ד כתב דהיכא דסוגיין דעלמא כמאן דמיקל אסור להחמיר וכמו שכתב הרב טורי זהב בסי' תקנ"א ס"ק יו"ד והמעיין בדברי הרב טורי זהב יראה שלא אמר בדרך כלל שכל מקום דסוגיין להקל אסור להחמיר אלא היכא דלפי ההלכה אין נכון להחמיר כדברי החולקים ועיין בפרי מגדים באשל אברהם סי' תע"ב סק"ו והרבנים בס' מנחה טהורה ד' ח"ן ופתח הדביר בסי' קמ"ו אות ג' כתבו בכלל זה ובפתח הדביר באר מה שנמצא בפוסקים זימנין אמרי דאין לעשות הדבר משום יוהרא וזימנין אמרי לה משום כללא דכל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט אלה הדברים אשר מצאתי בקונטריסי ולא אוכל כעת לעיין בדברי הרבנים הנ"ל:

### ה

<b>ובשם</b> הרב מעיל שמואל בהגהותיו על הרמב"ם בראשון מהלכות תלמוד תורה כתב (במשק ביתי) דמה שאמרו נקרא הדיוט היינו דוקא היכא דאיכא יוהרא וביטול דברי חבירו אבל כשעושה לשם שמים הנה שכרו אתו וציין לעיין בפתח עינים לשבת ד' יו"ד ובס' שבת של מי שם ודברי הרב מעיל שמואל הנז' הביאם הרב יד מלאכי בכללי הדינים סי' שכ"ד וז"ל כל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט היינו דווקא כשעושה אותו ליוהרא ולבטל דברי חבירו אבל כשעושה לשם שמים אז יש לו שכר וציין ביד מלאכי לעיין בהריטב"א בפ"ק דקדושין ואם כוונתו לדברי הריטב"א שהבאתי למעלה (בסק"ב) איני יודע מה הציון הלז כמובן ודברי הרב יד מלאכי הביאם מרן חיד"א בברכי יוסף סי' ל"ב אות ב' ולא העיר עליו על מה שציין לדברי הריטב"א הנ"ל ואנכי לא ידעתי (ועיין לקמן בד"ה הן אמת) ונתקשיתי בזה כמה זמן וגרם לי זאת מה שלא עיינתי בגוף דברי הרב מעיל שמואל כי לא היה בידי ועתה ראיתי דב"ק והם בהגהותיו על הרמב"ם בפרק ראשון מהלכות תלמוד תורה על מה שכתב הרמב"ם אשה יש לה שכר אם למדה תורה הקשה איך יש לה שכר הא אמרו בירושלמי הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט ותירץ דכשעושה ליוהרא ולבטל דברי חברו נקרא הדיוט אבל כשעושה לשם שמים יש שכר ונסתייע מההוא עובדא דבבבא קמא ד' פ"א ע"ב גבי ר' יהודה בן קנוסא דאמר רבי מי הוא זה שמראה גדולה לפנינו ופירש רש"י דמיחזי כיוהרא ואמר ליה ר' חייא שמא ר' יהודה בן קנוסא הוא שכל מעשיו לשם שמים וכו' הרי מה שכתבנו בפירוש שוב מצאתי און לי בפרק הקורא (היה קורא) רבן שמעון בן גמליאל אומר כל הרוצה (לא כל הרוצה) ליטול את השם יטול ורבינו פסק כתנא קמא וכן הרי"ף והטור בסי' ע"א פסק כרשב"ג עכ"ל ומעתה ירדנו להבין מה שציין הרב יד מלאכי לדברי הריטב"א הנ"ל וכונתו ליישב עיקר קושייתו על פי דברי הרמב"ן והריטב"א שהבאתי בריש ס"ק א' כמובן וכן תירץ רבין חסידא בס' מנחה טהורה ד' חן ע"ג קושית הרב מעיל שמואל על פי דברי הריטב"א הנ"ל דהכא נמי כיון שהאנשים מצווים בתלמוד תורה גם לנשים יש שכר ולא ראה דברי הרב יד מלאכי עי"ש ומובן לפי זה דאין דברי הרב מעיל שמואל מוכרחים שהואכתב כן על צד ההכרח מכח קושיתו וכיון שנפל היסוד שהרי לפי דברי הרמב"ן והריטב"א מעיקרא לא קשיא ממילא נסתר גם מה שחידש ומרן חיד"א כתב על דבריו שבספרו שער יוסף כתב דלא משמע כדבריו מדברי הפוסקים עי"ש (והבאתי דבריו לקמן בסק"י בד"ה הן אמת):

<b>ותמיה</b> לי קצת על הרב נחמד למראה בפרק ר' אליעזר דמילה בדף ח"ן ע"ב והוא שבדף ז"ן ע"ב (בד"ה וחזה הוית) הביא שם מה שכתב הרב פחד יצחק באות גדול המצווה ועושה וכו' שחקר בספר אהבת ה' בחקירה א' דכיון דאברהם אבינו היה ירא את ה' למה המתין להקריב את בנו עד שנצטווה ותירץ משום דגדול המצווה ועושה ועל זה הביא בנחמד למראה מה שהרבה להקשות הרב יצחק דיאס בעיקר החקירה ובישובה ומכלל הדברים אחת היא על פי דברי הרמב"ן והריטב"א שהבאתי למעלה בסק"ב דדוקא במצות שציוה השי"ת לאחרים לעשותם הוא שיש לו בהן שכר שעושה רצון קונו וכו' ואם כן במצוה שלא צוה הקב"ה בתורה לא לו ולא לאחרים אדרבא העושה אותו נקרא הדיוט ואיך היה לו לאברהם להקריב בנו בלא ציווי של הקב"ה מאחר שלא צוה לשום נברא שבעולם לשחוט בנו אלא לאברהם לניסיון בעלמא לפרסם חסידותו וזה אי אפשר לעשות קודם הציווי דכל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט ולזה תירץ הרב המחבר על פי דברי הרב מעיל שמואל דלא אמרו כל הפטור וכו' אלא כשעושה אותו ליוהרא וכו' אבל כשעושה לשם שמים יש לו שכר ואם כן אברהם אבינו שכל מעשיו לשם שמים אין שייך לומר בו כל הפטור מן הדבר וכו' יעו"ש שתירץ עוד באופנים אחרים והוא חידוש די כל רז לא אניס ליה ולא ראה בזה דברי מרן חיד"א שאין רוח חכמתו נוחה במה שחילק הרב מעיל שמואל משום דמשמע מדברי הפוסקים דאף כשאינו עושה ליוהרא אמור רבנן דהפטור ועושה נקרא הדיוט:

### ו

<b>מה</b> שכתב הרב יד מלאכי בכללי הדינים אות רצ"א וז"ל כל הפטור מן הדבר וכו' לא אמרינן אלא כשעושה אותו דרך חומרא אבל היכא שאין עושה אותו דרך חומרא כי אם לתכלית אחר לא כן כתב מרן הב"י בא"ח סי' ל"ב לדעת ספר התרומה וכן כתב הבאר שבע ד' צ"ה ועיין בארוכה בשער יוסף בתשובותיו סי' ח' עכ"ל דברי מרן הב"י הם בדין שירטוט דמי שאינו יודע ליישר השורה בלא שירטוט יכול לשרטט אף שאינו צריך שירטוט כיון שאינו מכוין אלא לכתוב ביושר אינו נקרא הדיוט וכתב בברכי יוסף שם אות ב' שדומה לזה כתב הרמ"א בסי' קנ"ח דין ד' דאף דנוטל ידיו לפירות הוא מגסי הרוח אם נטל לנקיות מותר וכן כתבו התוספות בפרק קמא דגטין ד' ו' ע"ב בד"ה אמר ר' יצחק ואומר רבינו תם דאין לשרטט תפלין על כל שיטה ושיטה כדאמר עלה בירושלמי בפרק במה מדליקין (טעות הדפוס הוא וצריך להיות בפרק קמא דשבת הלכה ב' כאשר הוגה בגליון שם) כל הפטור מדבר ועושהו נקרא הדיוט וכן משמע בהקומץ רבה ד' ל"ב ע"ב דקאמר תפלין אין צריכין שירטוט ופריך מדתניא ס"ת שבלה ותפלין שבלו אין עושין מהן מזוזות לפי שאין מורידין מקדושה חמורה לקלה הא מורידין עושין והא מזוזה בעי שירטוט ומשני תנאי היא ומדלא משני הכא במאי עסיקינן במשורטטין משמע דאין רגילות לשרטט לא ספר תורה ולא תפלין והיינו משום דנקרא הדיוט מיהו אם אין הסופר יכול לכתוב יפה בלא שירטוט צריך לשרטט על כל שיטה ושיטה משום זה אלי ואנוהו עכ"ל הרי דאף שכתבו דאין לשרטט משום דנקרא הדיוט והביאו שכן מוכח מש"ס דילן דנקרא הדיוט בכל זאת כתבו דאם אין הסופר יודע להיישיר הכתב צריך לשרטט והיינו משום שכיון שאין כונתו משום חומרא אלא לכונה אחרת לא אמרינן בכי האי גוונא דנקרא הדיוט ובדרך זו הם דברי הרא"ש בהלכות קטנות בהלכות ספר תורה סי' ז' עי"ש באריכות בדברי הרב מעדני יום טוב וגם דברי הרב המרדכי בהלק"ט בפרק התכלת סי' תתקס"א הם בדרך זו ממש כיעויין שם:

### ז

<b>לאו</b> דוקא במקום דליכא למיחש שמא יבא לידי איסור אלא אפילו על דבר שיכול לבוא לידי איסור אמרינן כל הפטור וכו' נקרא הדיוט כן כתב ביד מלאכי כללי הדינים ס"י שי"ב בשם הרב באר שבע צ"ה וכתב שהאריך בקושיות נכוחות וממה שכתב מרן הבית יוסף בא"ח סי' ל"ב על דברי ספר התרומה בדין שירטוט נראה דיותר פשוט לומר דנקרא הדיוט בדבר שעושה משום חומרא מחשש שלא יבא לידי איסור עי"ש ובמעדני יום טוב על דברי הרא"ש בהלכות קטנות הלכות ספר תורה סוף סי' ז' ועיין לקמן ס"ק ט' שהבאתי בשם שלחן ערוך הרב שבמקום שיש לחוש שיבא לידי איסור ומפני זה הוא מחמיר אין בזה משום כל הפטור וכו':

<b>ומרן</b> חיד"א בספר פתח עינים (אין מצוי אצלי רק ראיתי דב"ק בעין יעקב החדשים הקטנים דפוס רא"ם) המציא שבדבר זה נחלקו ר' ירמיה ור' זירא והוא דאיתא בפרק קמא דשבת דף יו"ד ע"א ר' ירמיה הוה יתיב קמיה דר' זירא והוו עסקי בשמעתא נגה לצלויי והוה קא מסרהב ר' ירמיה (ממהר לעמוד) קרי עליה ר' זירא מסיר אונו משמוע תורה גם תפלתו תועבה וכתב לפרש במה שחקר הרב באר שבע בסי' כ"א (רמזו הרב מגן אברהם בסי' ל"ב וסי' תע"ב והרב חק יעקב שם) בהא דאמרינן כל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט איך מצאנו ידנו ורגלנו בחומרות שאנו עושים למאות ולאלפים ותירץ דהא דנקרא הדיוט היינו במידי דלא מצי אתי לידי איסורא דבהא לא שייך חומרא ופרישות ושוב הוקשה לו דמהירושלמי בהא דאם התחילו אין מפסיקין משמע בהיפך וכתב מרן חיד"א דר' זירא ור' ירמיה תורתם אומנותם הוה כדכתבו התוס' לקמן ודינא הוא דאין מפסיקין כר' שמעון וחביריו ור' ירמיה סבר דהא דאמרו כל הפטור ועושה נקרא הדיוט היינו במידי דלא אתי לידי איסורא אבל כגון זו דאפשר שיעבור הזמן ולא יתפללו אף דלדידהו אין מפסיקין מכל מקום שפיר מצי להחמיר ולא מיקרי הדיוט ור' זירא סבר כהירושלמי דבכל גוונא איתמר כל הפטור וכו' נקרא הדיוט ולכן אמר לו גם תפלתו וכו' מלבד דנקרא הדיוט גם לרבות תפלתו תועבה דכל הפטור נקרא הדיוט בכל מילי דלא כמו שעלה על דעת ר' ירמיה ונמצא דלר' זירא גם במידי דאתי לידי איסורא סבר דנקרא הדיוט ויתכן דגם ר' ירמיה הודה לר' זירא שהרי אין גילוי בש"ס דלא קבלה מיניה ועיין לקמן (בד"ה ומצאתי בספר הנכבד) מה שהבאתי על ר' זירא אי סבירא ליה הא דפטור ועושה נקרא הדיוט:

### ח

<b>הרב</b> חק יעקב בסי' תב"ע סקיו"ד רצה לחלק בין אם יש במה שמחמיר צד איסור דאז אינו רשאי להחמיר לאם אין שום צד איסור בחומרתו דאז רשאי להחמיר וחזר בו משום דמשמע מדברי התוספות דאף בכי האי גוונא אמרינן דנקרא הדיוט והוא ששם הביא מה שכתב הרב מגן אברהם בשם רש"ל וטורי זהב דהפטור ומיסב נקרא הדיוט ושיצא לו מהירושלמי דשבת ובאמת כתב הבאר השבע וצריך להתיישב בדבר שהרי כמה פעמים מצינו שמחמירים בדבר שאנו פטורים בו ועל זה כתב בחק יעקב וז"ל ואף שלקמן סוף סי' תרל"ט כתב הרב בהגהה לענין גשמים שאם אינו יוצא מסוכתו נקרא הדיוט שאני התם כיון דתורה פטרתו שלא יצטער גופו כי דרכיה דרכי נועם על כן אסור לו להחמיר ולצער גופו וכל שכן ביום טוב וכן מבואר להדיא בתשובת מוהרי"ו סי' קצ"א בדיני סוכות מה שאין כן בשאר דברים אפשר דמותר להחמיר היכא דליכא צד איסור אכן בתוספות בסוטה ד' י"ז ע"ב משמע קצת דאף כי האי גוונא נקרא הדיוט וצ"ע עכ"ל וכונתו שהתוספות שם בד"ה כתבה איגרת הוכיחו מסוגיא דמנחות דכשהדין נותן שאין צריך שירטוט אינו רשאי לשרטט משום מאי דאמרינן בירושלמי כל הפטור ועושהו נקרא הדיוט והתם אין מגיע לו צער בגופו במה שמחמיר לשרטט ואין שום צד איסור אחר במה שישרטט ואפילו הכי כתבו התוספות דהוי הדיוט והרב אפי זוטרי בסי' תע"ב דף קל"מ (כן רשום בספר הנ"ל וצריך להיות ק"מ) ע"ב הביא מה שכתב הרב מגן אברהם שצריך להתיישב וכתב על זה וז"ל ונראה דכל מקום שמחמיר על עצמו כגון ההיא דסי' תרל"ט מקרי הדיוט כיון שהוא פטור ומורה שמחוייב נגד דברי חכמים אבל דבר שמחמיר על עצמו משום סייג או משום פרישות היינו ככל גזרות חכמים שגזרו משום סייג וגדר וסיים וכדו מצאתי כן להרב חק יעקב אלא שכתב דבתוספות סוטה ד' י"ז ע"ב מוכח קצת דאף בכי האי גוונא מקרי הדיוט ולא מצאתי שם מזה כלוםעכ"ל (וציין שם למה שכתב הוא עצמו בסימן ל"ב ובסי' תרל"ט ואין אצלי כי אם חידושיו על הלכות פסח) וכבר כתבתי כונת הרב חק יעקב אלא דבעניותי לדידי חזה דמגוף דברי הירושלמי מתבאר דכשאמרו נקרא הדיוט היינו כשאין עושה בחומרתו שום צד איסור שהרי דברי הירושלמי הם על מי שהפסיק הסעודה לתפלה ואמור רבנן אם התחילו אין מפסיקין וכשם שאין שום צד איסור למשרטט במקום שאין צריך לשרטט כן נראה דאין שום צד איסור במפסיק סעודתו לתפלה כשאין הדין מצריכו להפסיק ואתמר עלה הא דתני חזקיה כל הפטור וכו' נקרא הדיוט שלא כמו שרצה הרב חק יעקב לחלק בזה ומה שכתב הרב אפי זוטרי שכדבריו מצא בחק יעקב לא יכולתי לכוון דבריו לדברי הרב חק יעקב וכבר העתקתי דברי שניהם למעלה והמעיין יבחר ועיין לקמן בסק"ט על דברי הרב אפי זוטרי:

<b>וממה</b> שכתב הרב תפארת ישראל בפרק שני דברכות משנה ה' אהא דאמר רבן גמליאל איני שומע לבטל עול מלכות שמים ואין להקשות דכל הפטור וכו' נקרא הדיוט תירץ ב"ש (באר שבע) סי' כ"א דזה דוקא באפשר על ידי זה צד קולא עכ"ל נראה שדעת הרב באר שבע לחלק דדוקא כשיש לחוש שעל ידי מה שמחמיר יבא לידי איזו קולא הוא דנקרא הדיוט אך כבר כתבתי בסק"ז (בד"ה ומרן חיד"א) שכתב בפתח עינים שבתחלה רצה לחלק כן וחזר בו מכח דברי הירושלמי:

### ט

<b>בשלחן</b> ערוך הרב מוהרש"ז בסי' ל"ב סעיף ח' בדין שירטוט אחר שכתב דאין להחמיר לשרטט משום דכל הפטור וכו' נקרא הדיוט ורק כשאינו יכול ליישר הכתב ישרטט כל השורות כדי שיהיה הכתב מיושר משום זה אלי ואנוהו סיים ואפילו אם יודע ליישר אף בלא שירטוט ומשרטט כדי לכתוב יותר נאה ויותר ישר אינו נקרא הדיוט כיון שאינו עושה בדרך חומרא אלא כדי לכתוב יותר ביושר שהוא הידור מצוה ולא אמרו כל הפטור וכו' אלא כשעושה דרך חומרא במקום שלא יבא לידי איסור אם לא ינהוג כחומרא זו וגם אין בה משום הידור מצוה אבל אם יש בה הידור למצוה וכן אם הוא נוהג בה לסייג וגדר שלא יבא לידי איסור אינו נקרא הדיוט וזהו טעם כל החומרות שהחמירו האחרונים שהן אחת משתים או לסייג וגדר שלא יבואו לעבור על איזה לא תעשה אפילו איסור קל של דברי סופרים כשראו שצריך לכך או משום הידור מצוה אפילו של דברי סופרים אבל במקום שלא שייך הידור כגון היושב בסוכה בשעת הגשמים הרי זה הדיוט כדאיתא בסי' תרל"ט וכן כל כיוצא בזה עכ"ל ודברי הרב אפי זוטרי שהבאתי בסק"ח נוטים שכונתו גם כן לחלק כדברי הרב הללו ולפי הנראה סברא זו היא שלא כדעת הרב באר שבע שהבאתי בסק"ז ועיין לקמן בס"ק י"א (בד"ה ובעיקר כללין) מה שהבאתי בשם הרב דברי יוסף בסי' מ"ה שגם דעתו כן היא דדוקא במחמיר בדבר שאין בו טעם לחומרא זו הוא דנקרא הדיוט:

### י

<b>ראה</b> זה חדש הוא (אצלי) דחזיתיה לרבין חסידא הרב בעל ספר החרדים שדי נרגא בהאי מילתא דהוה בידן ואמר מר דבפלוגתא מיתנייא ולא קיימא אליבא דהלכתא והני מילי דמר הנה הנם בפירושו על הירושלמי בפרק שני דברכות סוף הלכה ט' בעובדא דר' יסא ור' שמואל בר רב יצחק שהיו אוכלים והגיע זמן התפלה ועמד ר' שמואל להתפלל ואמר לו ר' מיישא לא כן אלפן רבי אם התחילו אין מפסיקין ותני חזקיה כל מי שהוא פטור מדבר ועושהו נקרא הדיוט אמר ליה והא תנינן חתן פטור חתן אם רוצה אמר ליה ולאו דרבן גמליאל היא אמר ליה יכיל אנא פתר כרבן גמליאל דרבן גמליאל איני שומע לכם לבטל ממני מלכות שמים פירש על זה וז"ל ותני חזקיה כלומר ואם תשיב שאתה רוצה להחמיר הא תני חזקיה כל הפטור וכו' דחיישינן ליוהרא אמר ליה והא תנינן חתן פטור ואפילו הכי תנן נמי חתן אם רצה לקרות קורא ולא חיישינן ליוהרא ואף (נראה דצריך להיות ואני) סומך על המשנה ולא על הבריתא אמר ליה ולא דרבן גמליאל היא חזר רבי מיישא להקשות לר' שמואל וכי סתם משנה זו אי אתה מודה דיחידאה היא ורבנן פליגי עלה והיכי שבקת רבים ועבדת כיחיד דהא תנן לעיל חתן פטור מקריאת שמע מעשה ברבן גמליאל שקרא אמרו לו תלמידיו לא למדתנו שחתן פטור ומה הקשו לו הרי אפשר דאף על גב דפטור מחמיר על נפשיה אלא על כרחין כך אמרו לו למדתנו דחתן פטור וידענו דדעת רבנן דכל דבר שאדם פטור אין ראוי לעשות דחיישינן ליוהרא והשיב איני שומע לכם דלא סבירא לי כרבנן אלא אני חולק עליהם וסובר דלא חיישינן ליוהרא וסתם משנה זו דסוף פרקין דקתני חתן אם רצה קורא רבן גמליאל היא ולא רבנן אמר ליה יכיל אנא פתר לה כרבן גמליאל כלומר יכול אני לעשות כרבן גמליאל הואיל וסתם לן תנא כוותיה דלא חיישינן ליוהרא וכן פסק רי"ף ורמב"ם וטור ומוהר"ם עכ"ל ונמצא לפי פירושו דר' שמואל סובר דלא חיישינן ליוהרא וחזקיה דתני כל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט היינו משום דסובר דחיישינן ליוהרא וגדולי הפוסקים הנ"ל הרי"ף והרמב"ם וטור ומוהר"ם לית להו להא דחזקיה מדפסקו דלא חיישינן ליוהרא:

<b>והנה</b> עם כי לא פניתי כעת לחזור ולעיין בספרי הפוסקים שרשמתי למעלה מזה זמן רב כי ברבים היו ולמגמר בעתיקא קשה אך לפי הרשום בזכרוני כל רבני האחרונים תופסים כהא דתני חזקיה כל הפטור וכו' נקרא הדיוט אלא שכתבו לחלק שיש עניינים ששייך לומר כן ויש ששייך לומר המחמיר תבא עליו ברכה דכולי עלמא מיהא אית להו הא דתני חזקיה כל הפטור וכו' וכן בדין לפי מה שרשמתי בראש אות זו דהתוספות בכמה מקומות והרא"ש והרב המרדכי ובשם מוהר"ם ובס' אור זרוע הגדול ורבינו ירוחם והרב תרומת הדשן והרמב"ם בפירוש המשנה הנשיאים הביאו דברי הירושלמי דהפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט ובסק"ב מובא שכן נקטי הריטב"א וכן הרמב"ן ולדעת רבינו תם ואם כן פשיטא דהכי אית לן למינקט ונראה ודאי שהם מפרשים הירושלמי כמו שפירשוהו הרבנים פני משה בברכות שם ובפרק קמא דשבת וקרבן העדה שם שלפי פירושם וגרסתם שבירושלמי כולי עלמא נקטי כהא דתני חזקיה כל הפטור וכו' והא דתנן חתן אם רצה לקרות קורא הוא דוקא בקריאת שמע דאית בה קבלת מלכות שמים ולפי גרסתם רבי שמואל הוה סבר דמתניתין דאם רצה לקרות אתיא דלא כדתני חזקיה והשיב רבי מייאשא דשאני קריאת שמע וכו' ורבי שמואל דשתיק ליה משמע דאזדי ליה ולכן נקטי רבני האחרונים כהא דחזקיה דנקרא הדיוט:

<b>והא</b> לך לשון הירושלמי בסוף פרק היה קורא לפי גירסת הרב פני משה ר' ייסא ור' שמואל בר יצחק הוו יתבין ואכלין (באחת מהעליות שבבית הכנסת) אתת עונתא דצלותא קם ר' שמואל מצלייא אמר ליה ר' מיישא לא כן אולפן רבי אם התחילו אין מפסיקין ותני חזקיה כל מי שהוא פטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט אמר ליה והא תנן חתן פטור חתן אם רוצה אמר ליה יכיל אנא פתר כרבן גמליאל דאמר איני שומע לכם לבטל ממני עול מלכות שמים וזהו פירושו קם ר' שמואל והפסיק מאכילה להתפלל אמר ליה והא תנן חתן פטור חתן אם רוצה כלומר דאף דשנינו חתן פטור אפילו הכי שנה רבי כאן חתן אם רוצה לקרות קורא אלמא דלא נקרא הדיוט כשמחמיר על עצמו בדבר שפטור מן הדין אמר ליה יכיל אנא פתר כרבן גמליאל (ולא גרסינן אמר ליה ולאו דרבן גמליאל וכו' כגירסת הפירוש ספר החרדים) כלומר דמתניתין דהכא כרבן גמליאל אתיא דאמר איני שומע וכו' שלא רצה לפטור עצמו מקריאת שמע כמו שהשיב לתלמידיו ושאני קריאת שמע דאית בה מלכות שמים והרב קרבן העדה בפרק קמא דשבת הלכה ב' לפירוש השני שנראה בעיניו עיקר כתב גם כן כפירוש הרב פני משה דמה שאמר יכיל אנא פתר כרבן גמליאל וכו' כלומר דרבן גמליאל אף שסובר שפטור לא רצה לפטור עצמו מקבלת מלכות שמים ובפירוש ראשון כתב יכיל אנא פתר כרבן גמליאל כלומר דרבן גמליאל סובר דחתן חייב וסיים דפירוש השני עיקר הרי לכל הפירושים האלו אין לנו מי שחולק על הא דתני חזקיה (לפי מה שהשיב ר' מיאשא) דלפירוש שני שהוא העיקר לא מצינו לרבן גמליאל שאמר כן אלא בקריאת שמע דמשום קבלת מלכות שמים מחמיר היה אף שפטור מן הדין ולפי פירוש הראשון רבן גמליאל שקרא לא משום חומרא הוא אלא שסובר שמן הדין חתן חייב והא דתנן חתן אם רצה לקרות קורא נמי אתיא כרבןגמליאל דסובר חתן חייב ואין הכי נמי דמודה רבן גמליאל שבדבר שמן הדין פטור אינו רשאי להחמיר אף על קריאת שמע (ובפירוש זה יש בו מן הקושי הא דתני אם רצה לקרות מה אם רצה אם מן הדין חייב ויש ליישב בדוחק וכבר ריחקו הרב קרבן העדה) וכיון שלא נזכר בירושלמי שר' שמואל השיב על דברי ר' מיאשא האחרונים מסתמא ודאי יש לומר שהודה לו שכן הוא האמת וברייתא דתני חזקיא קמה וגם ניצבה וכולי עלמא מודו דפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט כמו שראינו דעת רבותינו הראשונים התוספות והרמב"ן ומוהר"ם והרא"ש וכו' (כמו שזכרתי בראש אות זו) דנקטי בפשיטות כי הא דחזקיה ופלא בעיני על מרן חק לישראל הרב בעל ספר החרדים שנעלם מעיני קדשו מילתייהו דרבנן קדישי הנז"ל דנקטי ואזלי בשפולי גלימא דהא דתני חזקיה ומר ניהו רבה נדחה קרי לה ואמר מר דלית הלכתא כי הא דחזקיה ואנא עבדא שמא קא גרים וסיועי מסייענא לתנא דבי חזקיה דכולהו רבוותא נקטי כוותיה כדאמרן:

<b>והנה</b> הרב זכור לאברהם אלקלעי בח"א ד' ס"ד ודף ס"ה אף שבתחלה כתב שמכמה מקומות מתבאר דרשאי אדם להחמיר וליכא משום הא דפטור וכו' מכל מקום כתב אחר כך דההגהות מיימוניות כתבו הא דפטור מן הדבר וכו' ושמקור הדברים הוא מהירושלמי שאמרו כן גבי מפסיק סעודתו לתפלה וכתב שהקשו בירושלמי והתנן חתן אם רצה לקרות קורא ותירצו שאני קריאת שמע דהוא קבלת עול מלכות שמים וכתב שאין לומר דלא קימא לן כהירושלמי שהרי הפוסקים הביאוהו והזכיר קצת פוסקים שהביאוהו ושוב כתב ואגב אורחין ראיתי להרב באר מים חיים בקונטריס מעשה נסים ד' ו' ע"ג שאחר שהביא לשון הירושלמי כתב דבתלמוד דידן נחלקו תנא קמא ורשב"ג לענין חתן ומבין ריסי עיניו ומשטח לשונו נראה לכאורה דהא דירושלמי פליגי בפלוגתא דרשב"ג ורבנן ואם כיוון לזה ודאי קשה דהירושלמי עצמו הקשה מהא דחתן רשאי לקרות ותירץ דשאני קריאת שמע וכו' ואפשר דלא כיוון לזה וכו' והגאון עמודי אש יצ"ו בחידושיו על הירושלמי בדף ראשון סוף עמוד רביעי כתב על דבריו נראה דהזכור לאברהם לא עיין בגוף דברי הירושלמי דלפי המבואר בירושלמי יש לפרשו דמתרץ דהמשנה דסוברת דחתן אם רצה לקרות קורא היא סוברת כרבן גמליאל דחייב בקריאת שמע וכן כתב הקרבן העדה בפירוש ראשון ואם כן תלי זה במחלוקת עכ"ל ואיני מבין השגתו על הרב זכור לאברהם שהרי כונת הרב היא לומר דבירושלמי מוכח דגם תנא קמא דתני אם רצה לקרות קורא מצי סבר דכל הפטור ועושה נקרא הדיוט אך זה דוקא בשאר דברים אבל בקריאת שמע משום קבלת מלכות שמים שפיר דמי דלא כהרב באר המים שנראה שסובר שדבר זה הוא מחלוקת דתנא קמא דאמר אם רצה לקרות קורא לית ליה לדחזקיה דזה אינו דשאני קריאת שמע משום קבלת מלכות שמים ולפי זה מה יושיעינו פי' ראשון של הרב קרבן העדה (דכונת תירוץ הירושלמי היא דהא דתני חתן אם רצה קורא אתיא כרבן גמליאל דסבר דחתן חייב) הרי לפירוש ראשון כל שכן דמילתיה דחזקיה אתי ככולי עלמא דמאי דתנן דרשאי החתן לקרות הוא משום ששורת הדין מחייבתו אבל אם היה הדין נותן שפטור לא היה רשאי להחמיר אף משום קבלת מלכות שמים משום דהפטור מהדבר ועושהו נקרא הדיוט ונמצא דגם לפי פירוש זה כולי עלמא מודו לדחזקיה שלא כדברי הרב באר מים חיים ושפיר משיג עליו הרב זכור לאברהם ודברי הרב עמודי אש יצ"ו לא זכיתי להבינם:

<b>עוד</b> ראיתי שם בעמודי אש יצ"ו שכתב וקצת קשה על השני פירושים שפירש בקרבן העדה דהא איתא בירושלמי קם ר' שמואל בר יצחק לצלויי דהיינו תפלה ומאי שיאטה דעול מלכות שמים לכאן וצריך לומר דהוא שם מושאל לקריאת שמע עכ"ל ולא ידעתי מאי קשיא ליה על הפירושים של. הרב קרבן העדה ומה יש לנו לפרש בדברי הירושלמי דלפי הנראה כונת ר' שמואל היא להביא ראיה דאף מי שפטור מן הדבר אם רוצה רשאי לעשות ויליף מקריאת שמע לתפלה דכי היכי דבקריאת שמע אם רצה לקרות אף שאינו חייב שפיר דמי הכי נמי מי שאינו חייב להפסיק סעודתו לתפלה אם רוצה להפסיק ולהתפלל רשאי ור' מיאשא דחה ראיתו אי משום דמתניתין דתני אם רצה קורא אתיא כרבן גמליאל דחייב מן הדין כפירוש ראשון או משום שיש לחלק בין קריאת שמע להפסק לתפלה וכיוצא משום דשאני קריאת שמע דאיכא קבלת מלכות שמים אבל בעלמא אם רצה להחמיר אינו רשאי כדתני חזקיה כל הפטור ועושה נקרא הדיוט כן נראה לי הדל פשט דברי הירושלמי ופירושי הרב קרבן העדה ודברי ידידי הרב הנ"ל יצ"ו נפלאו ממני:

<b>נחזור</b> לפירוש הרב ספר החרדים ויש להעיר עליו דאף לפי פירושו דהא דחזקיה דכל הפטור ועושה נקרא הדיוט תלי בפלוגתא דתנא קמא ורשב"ג אינו פשוט דנקיטינן כתנא קמא שהרי הרא"ש פוסק בזה כרשב"ג דאמר לא כל הרוצה ליטול את השם יטול וכתב רבינו הטור בסי' ע' שכן פסק רבינו חננאל וכן דעתו לפסוק כאביו ואף שמרן הבית יוסף שם פירש בכונת רבינו הטור שפוסק כתנא קמא רבני האחרונים שם כתבו שאין דרך הטור לפסוק שלא כדעת הרא"ש בסתם אם אינו מפרש כן (עיין שם בהגהות מוהרל"ח) ואם כן דל מהכא סברת רבינו הטור דתליא בפלוגתא ומה שכתב עוד (בפירוש הרב ספר החרדים) בשם מהר"ם דפוסק כתנא קמא לא ידעתי היכא רמיזא דעת מוהר"ם וכבר רמזתי בראש אות זו דברי הרא"ש והמרדכי שכתבו בשם מוהר"ם שסובר להא דכל הפטור ועושה הדיוט נקרא ולפי דבריו דתלי הא בהא הני מילי דמוהר"ם סתראי נינהו ואם כן הוא ספק שקול במחלוקת הרי"ף והרמב"ם עם רבינו חננאל והרא"ש בעיקר הדין אלא דהאידנא דאין כל בני אדם מכוונים אין חילוק בין שאר אדם לחתן אבל מעיקר הדין אין לנו הכרע דקימא לן כתנא קמא ודליתא להא דחזקיה:

<b>ומה</b> שכתב (בפירוש ספר החרדים) דקיימא לן דלא חיישינן ליוהרא נראה שאינו פשוט לומר כן ואנא חזיתיה לחד מרבוותא קמאי דפשיטא ליה לאידך גיסא מר ניהו הגאון מוהר"י מברונא בתשובה סי' צ"ו שנשאל על בחורים שלובשים הטלת קטן על בגדיהם בפרהסיא אי חיישינן ליוהרא והשיב דכיון שעכשיו הוא לבוש תלמידי חכמים שבו ניכר בין רב לבחור שאין רגילים ללבוש בפרהסיא כי אם הרבנים העושה כן הוא מן המתמיהים והוה מחינן בידיה (במקומות שיש רשות לזה מהשררה) והביא ראיה מבבא קמא בפרק הכונס דף ט"ן ריש ע"ב גבי אלעזר זעירא דסיים מסאניה אוכמיה וכו' אלמא מחינן בידי מאן דמשני משאר העם וכן בפרק מקום שנהגו דף ה"ן מדפריך למימרא דרבנן חיישי ליוהרא ורשב"ג לא חייש אלמא מאן דחייש מחינן ביה והוי איסורא ותנן סוף פרק קמא דברכות אמר רבן שמעון בן גמליאל לא כל הרוצה ליטול את השם יטול ומפרש בגמרא דאף רבנן לא פליגי עליה אלא משום כיון דכולי עלמא קרו קריאת שמע לכן אם הוא קורא לא מיחזי כיוהרא הא לאו הכי כולי עלמא מודו דחיישינן ואף לר' יוחנן דאמר מוחלפת השיטה קיימא לן כרשב"ג במשנתינו אלו תורף דב"ק. ושוב כתב ואשכחן יוהרא שהיו חייבים עליה נידוי בזמן התלמוד כדאמרינן בסוף פרק מרובה ד' פ"א יהודה בן קנוסא הוה קמפסע ואזיל קמיה דרבי ורבי חייא וכו' עי"ש כל המעשה עד אי לאו יהודה בן קנוסא את גזרתינהו לשקך בגיזרא דפרזלא פירוש נידוי על דמיחזי כיוהרא עכ"ל ובסוף התשובה הביא דאמרו בירושלמי כל מאן דעביד מילתא דלא צריך נקרא הדיוט הנך רואה כמה דפליג הרב דיש לחוש ליוהרא והיו מכין ועונשין על זה בזמן חכמי התלמוד וכתב מפורש דאסור לעשות דבר שיש בו חשש יוהרא והרואה יראה דמה שכתב דהוה מחינן בידיה הן הן דברי רש"י בפסחים שם שכתב בד"ה ליטול בו את השם לא כל הרוצה ליטול יטלנו דמיחזי כיוהרא ומחינן בידיה והרב לא הזכיר דברי רש"י כי סמך על המעיין בסוגיא אשר ישר יחזו פנימו דברי רש"י שם ולכן כתב כן כמדבר על הידוע:

<b>אמנם</b> מה שהוכיח מההיא דאלעזר זעירא שהדין נותן שהיו מכין בזמן התלמוד משום חשש יוהרא נראה לי הדל דאינו מוכרח והוא על פי מה שכתב הרב השואל בשו"ת שבות יעקב ח"ב סי' מ"ד בההיא דאלעזר זעירא שלא היה מנהגם לילך במנעלים שחורים ועל כן הקפידו עליו מבי ריש גלותא שהלך בחוקותיהם עד שחקרו וידעו שהוא תלמיד חכם וכונתו לשם שמים עי"ש. הנה לפי זה אין ראיה מההיא דאלעזר זעירא דהוה מחינן במידי דאיכאחשש יוהרא דשאני התם דהוה מידי דאיסורא דעבר על ובחוקותיהם וכו' אבל במידי דיוהרא ואין בדבר שום איסור מאן לימא לן דהוו מחו בידיה:

<b>גם</b> מה שכתב ואף לר' יוחנן דאמר מוחלפת השיטה קימא לן כרשב"ג במשנתינו הנה לפום מאי דכיילו לן זה כלל גדול הרא"ש והר"ן בפרק שני דגטין בסוגיא דדף י"ז ע"ב דכי קאמר בש"ס איפוך ההיא דמייתי מדוכתא אחריתי מחליף עי"ש לפי זה הוי ראיה לסתור שהרי בפסחים הביאו מתניתין דברכות דאמר רשב"ג לא כל הרוצה ליטול את השם יטול ואמר ר' יוחנן עלה מוחלפת השיטה ואם כן רשב"ג סובר דלא חיישינן ליוהרא וכיון דקיימא לן לפי שיטת הרב כרשב"ג במשנתינו היכי יליף מינה הרב דמחינן משום יוהרא דקיימא לן כרשב"ג במשנתינו והא איפכא הוא ולזה יש ליישב על פי מה שכתבו בעלי הכללים דלא נאמר כלל זה אלא כשהסתמא דש"ס או המקשה עצמו אומר איפוך מה שאין כן היכא דהש"ס פריך ואמורא אחרינא אמר איפוך דהש"ס פריך ור' יוחנן הוא דאמר מוחלפת השיטה אפשר דקאי אמתניתין דפסחים דההיא הוא דמחליף ודברכות כדקיימא קיימא ואם כן רשב"ג הוא דחייש ליוהרא וכיון דקיימא לן כרשב"ג במשנתינו הכי נקיטינן כן אפשר לצדד בדעת הרב:

<b>אלא</b> דאכתי לא איפרק מחולשא דכי נמי לית לן כללא בכי האי גוונא הא ודאי לאו למימרא דאז הוי היפך הכלל וההיא דאיירינן בה מחליף אלא הכונה דלא מסיימי ואיכא למימר דהא מחליף ואיכא למימר דאידך מחליף ואי הכי לא ברירא לן מילתיה ודעתיה דרשב"ג היכי הוי ואולי יש לומר שכונתו דכיון דמספקא לן בדעת רשב"ג אזלינן לחומרא ואמרינן דהא דפסחים מחליף ודעת רשב"ג היא דחיישינן ליוהרא ואי נמי יש לומר דמה שכתב הרב ומפרש בגמרא דאף רבנן לא פליגי עליה וכו' ואף לר' יוחנן וכו' אין כונתו על הסוגיא דפסחים אלא כונתו על הסוגיא דסוף פרק היה קורא דאיתא נמי התם כי האי גוונא עי"ש בדף י"ז ע"ב והזכירה הרב שם ולפום כללא דכיילו לן הר"ן והרא"ש ההיא דפסחים הוא דמחליף ולא שמיע ליה ולא סבירא ליה מה שכתבו בעלי הכללים לחלק בין כשאומר המקשה גופיה לכשאומר אמורא אחר מכל מקום מלבד הלחץ זה הדחק להעמיס כן בכונתו אעיקרא דמילתא קשיא במאי דפשיטא ליה דקיימא לן כרשב"ג במשנתינו שנראה שכונתו היא למאי דאמרינן בכמה דוכתי כל מקום ששנה רשב"ג במשנתינו הלכה כמותו ואי לזאת קשה דאין זה כלל מוסכם כמו שמתבאר מדברי הרב תוספת יום טוב בעירובין פרק שמיני משנה ז' דהרי"ף והרמב"ם (והרא"ש מוכח גם כן שסובר כן) לית להו האי כללא וכבר האריכו הרבנים יד מלאכי ויעיר אזן. ואני הדל כתבתי בכלל זה באריכות בס"ד לקמן באות ק"ל ועוד מלבד זה קשה שהרי בדין זה עצמו עין רואה דהרי"ף והרמב"ם סברי דאין לחוש ליוהרא וכמו שכתב מרן בבית יוסף סי' ע' ואף דהתוספות והרא"ש פסקו דחיישינן ליוהרא וכן דעת רבני האחרונים בכמה מקומות דחיישי ליוהרא מכל מקום כיון דלדעת הרי"ף והרמב"ם הדין נותן דאין לחוש ליוהרא מי מחינן בידיה מאן דעביד כהרי"ף והרמב"ם אתמהה:

<b>והראיה</b> שהביא שהיו מנדין משום יוהרא מההיא דפרק מרובה גבי יהודה בן קנוסא הנה לפי מה שכתב מרן חיד"א בברכי יוסף סי' ס"ג בשם הרב מוהר"ר מנחם לבית מאיר הובאו דבריו בשיטה מקובצת לבבא קמא שם נראה דאין משם ראיה לנדות לסתם אדם המחמיר בדבר שגם אחרים גדולים ממנו מחמירים שכתב וז"ל דבר שהיתרו פשוט אין ראוי להחמיר בפני גדול בחכמה בשעה שהגדול נוהג היתר ואם עשה כן היה יכול הגדול לנדותו ואם נודע המחמיר בחסידות הרי זה עושה עכ"ל הרי דמה שהיו מנדין הוא דוקא למי שמחמיר בשעה שהגדול מיקל הא לאו הכי לא היו מנדין אף אם הגדולים לא היו מחמירים בשום זמן בדבר ההוא כל שכן כשגדולים אחרים מחמירים בדבר וזה גם כן בא להחמיר על עצמו נראה דלא מצינן למילף מהתם דהיו מנדין אותו ועל כל פנים למדנו מדברי הרב דנקיט בפשיטות דחיישינן ליוהרא וזה שלא כמו שנראה מדברי הרב ספר החרדים הנ"ל וכבר כתבתי למעלה (בד"ה והנה עם כי) דלפי מה שפירושו הירושלמי הרבנים פני משה וקרבן העדה כולי עלמא אית להו להא דחזקיה דתני כל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט ולא תלי האי מילתא בפלוגתא דחיישינן ליוהרא או לא:

<b>הן</b> אמת שהרב המרדכי בריש מסכת ברכות כתב דהמחמיר לקרות קריאת שמע בלילה מיחזי כיוהרא שכל העושה דבר שאינו צריך לעשות נקרא הדיוט אלא אם כן הורגל בפרישות בשאר דברים והוא תנא דמסייע לפירוש הרב ספר החרדים דהא דנקרא הדיוט היינו משום יוהרא אך כבר עמד בזה מרן חיד"א בברכי יוסף סי' ל"ב אות ב' על מה שכתב הרב יד מלאכי בכללי הדינים סי' שכ"ד דהא דכל הפטור מן הדבר וכו' היינו דוקא כשעושה אותו ליוהרא ולבטל דברי חברו אבל כשעושה לשם שמים אז יש לו שכר ומטי בה משם הגהות הרמב"ם שבספר מעיל שמואל וכתב בברכי יוסף שדבריו קרובים לדברי הרב שבות יעקב בח"ב סי' מ"ד שכתב דדוקא בפרהסיא דמחזי כיוהרא אבל בצנעא רשאי להחמיר והביא גם דברי המרדכי הנ"ל וכתב שבספרו שער יוסף ביאר דלא משמע הכי מלשון הפוסקים אלא אפילו אם עושה בצנעא והוא באחד מקרי הדיוט ולאו מטעם יוהרא נגעו בה וכן נראה דאפילו עושה לשם שמים זה שמו אשר יקראו הדיוט אלו תורף דב"ק. ולי הדל הדבר תמוה לומר דאם עושה לשם שמים רשאי להחמיר שאם כן מה הקשה ר' מיאשא לר' שמואל מדתני חזקיה כל הפטור מן הדבר וכו' וכי נחשד ר' שמואל בעיני ר' מיאשא שאינו עושה לשם שמים כי אם לבטל דברי חברו וגם לחלק בין פרהסיא לצנעא קשה בעיני דאין משמעות העובדא שבירושלמי שהיו רבים מסובים עמהם כי הם לבדם היו ולא מקרי זה בעלמא פרהסיא ועיינתי עתה שנית בדברי רבין חסידא בספר מנחה טהורה וראיתי שבדף ח"ן ע"ג הביא דברי הרב מעיל שמואל ותמה עליו מגופא דעובדא שבירושלמי ולכן כתב דאין תירוצו מחוור כלל:

<b>והביא</b> שם (בברכי יוסף) מה שכתב הרב מגן אברהם בסי' ל"ב דצריך להתיישב בדין זה דמצינו הרבה חומרות שמחמירין על עצמינו ולא אמרינן דנקרא הדיוט וגם בס' באר שבע תמה על זה ובים של שלמה פרק שמיני דחולין בענין אכילת בשר אחר גבינה כתב בשם מוהר"ם שנראה כחולק על התלמוד אלא אם כן עושה משום גדר ופרישות וכתב על דבריו ואנן בעניותין הארכנו בענין זה בספרי שער יוסף סי' ד' ושם יישבתי הא דאמרינן המחמיר תבא עליו ברכה באיזה אופן מיירי והארכתי בדברי הרב שבות יעקב ח"ב סי' ל' וסי' מ"ד ומדברי המרדכי למדנו דאם הורגל בפרישות בשאר דברים אינו נקרא הדיוט ויכול להחמיר ובזה תנוח דעתינו בחקירת הרבנים באר שבע ומגן אברהם דזימנין אמרי נקרא הדיוט וזמנין מצינו כמה חומרי דיש לומר דלמאן דנקיט חומרי מתניתא והוא נוהג תדיר בפרישות שרי ליה להחמיר אבל מי שאינו נוהג בפרישות נקרא הדיוט וציין למה שכתב הרב יד מלאכי בכללי הדינים סי' של"ו בשם הרב יד אהרן א"ח סי' י"ז וכתב על דבריו וקצת קשה דהן הן דברי הריטב"א בקידושין כמו שכתבתי בספרי שם והוא רמז בסי' שכ"ד דברי הריטב"א ומאחר שכן אמאי באות של"ו מטי בה משם הרב יד אהרן ועוד ציין לעיין בפירוש המשנה להרמב"ם בפרק ג' דסוטה גבי חסיד שוטה אלו תורף דב"ק ושם בפירוש המשנה הזכיר הא דאמרו בירושלמי כל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט וגם בספרו מחזיק ברכה בא"ח סי' קכ"ח אות ו' (בסוף ד"ה זאת) כתב וכבר כתבנו במקום אחר דגדולי הפוסקים נשתמשו בהא דכל הפטור וכו' נקרא הדיוט עי"ש:

<b>המורם</b> מכל האמור דהא דתני חזקיה כל הפטור וכו' נקרא הדיוט הוא כלל מוסכם שריר וקיים מפי כל הראשונים והאחרונים עליונים למעלה ולא משמע להו דפליגי בהא מילתא בירושלמי כדמשמע ליה לרבין חסידא בעל ספר החרדים כפירושו הנ"ל וראיתי בספר חדש דברי מלכיאל לידידי הגאון אבד"ק לאמזא יצ"ו בסי' כ"ב אות ו' שפירש הירושלמי דברכות על דרך שפירש הרב בעל תפר החרדים ושוב ראה דבריו והוקשה לודבאמת כל האחרונים תופסים לכלל גמור דכל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט וכתב לחלק דדוקא כשאינו עושה בזה שום מצוה נקרא הדיוט כמו בירדו גשמים וכו' אבל כשעושה קצת מצוה שפיר דמי והיינו משום דמשני בירושלמי דעבד כרבן גמליאל דאף דחתן פטור מכל מקום כיון שיש קצת מצוה שפיר דמי וכתב שכן נראה לו לדינא ובכונת הירושלמי וציין ברכי יוסף סי' ל"ב אלו תורף דב"ק וקיצר מאד בעיקר כלל זה לפי שדבריו בענין זה היו באגב גררא כיעי"ש:

<b>אמנם</b> בספר אבן שתיה הנדפס חדש ממש לידידי הגאון אבד"ק לוצין יצ"ו העמיק בענין זה ומשום חבת הקודש אעתיק תורף דב"ק והם בסי' כ"ב שנשאל בהולכי דרכים שפטורים מן הסוכה ורוצה להחמיר על עצמו לישב בסוכה אם יכול לברך גם כן דאף דבירדו גשמים מבואר בסי' תרל"ט בטורי זהב ס"ק י"ט דאינו רשאי לברך שאני התם דדמי לעבד שמוזג כוס לרבו וכו' ובתשובתו אחר שהאריך במחלוקת הפוסקים בדין טלת שאולה שפטור מן הצצית ודעת התוספות והרא"ש בפרק כל הבשר ד' ק"י דהרוצה לברך על טלת שאולה לא הפסיד לדעת רבינו תם במצות עשה שהזמן גרמא דרשאות לברך ולדעת הגהות מיימונית ושאר פוסקים יש בזה משום ברכה לבטלה וכתב שאין הכרע להלכה במחלוקת זו וגם כתב כמה חילוקים בין טלת שאולה לנדון שנשאל עליו הנה אחר כל מאי דשקיל וטרי בזה הביא לשון הירושלמי בעיקר כללין (כל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט) ומה שכתב בפירוש הרב בעל ס' החרדים דתלי הא מילתא בפלוגתא דהרי"ף והרמב"ם והרא"ש וכתב שלא מצינו בזה הכרעה מבוררת בפוסקים זימנין אמור רבנן המחמיר תבא עליו ברכה וזימנין אמרי הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט וכמו שכתב במגן אברהם סי' ל"ב בשם הבאר שבע:

<b>ומצא</b> שהגאון בספר שנות אליהו בפרק קמא דברכות התעורר על זה וכתב שהחילוק הוא בין אם הדבר שרוצה להחמיר הוא מצוה בעצם רק שכעת לא הצריכהו חכמים לעשות מצוה זו מאיזה טעם שיש להם אז אם עושה מצוה זו אף שהוא פטור מקבל עליה שכר מה שאין כן דבר שאין בעצם מצוה כגון היסבה בליל פסח או שירטוט ספרים וכיוצא שזאת בעצם אינה שום מצוה מחמת עצמה רק שהצריכוהו חכמים כדי ליפות הכתב או כדי לישב דרך חידות אזי בכי האי גוונא כל שפטרוהו מלעשות אם עושה נקרא הדיוט כיון שאינו מקיים שום מצוה בעשייה זו וכתב שסברא זו נמצאת בחידושי הריטב"א לקידושין ד' ל"א אהא דאמרינן גדול המצווה ועושה וז"ל ורבינו הגדול פירש שהמצות אינן להנאת השם יתברך אלא לזכותינו ומי שהוא מצווה מקיים בגזירת המלך ולפיכך שכרו הרבה יותר מזה שלא קיים מצות המלך ומכל מקום אף הוא ראוי לקבל שכר שהרי מטוב לבב וכו' הכניס עצמו לעשות מצות השם יתברך ודוקא במצות שצוה השם יתברך לאחרים שיש לו בהן רצון אבל העושה מעצמו מצות שלא ציותה בהם התורה כלל זו היא שאמרו וכו' שנקרא הדיוט עכ"ל הובאו דבריו בשו"ת שו"מ ח"ד ומה מאד מכוונים דברים אלו לדברי הגאון בשנות אליהו וביאר עוד שכל זה הוא לדידן שאין לנו הכרע אם לפסוק כהרי"ף והרמב"ם שפסקו כתנא קמא דרשב"ג חתן אם רצה לקרות קורא או הלכה כהרא"ש שפסק כרשב"ג אבל שיטת הרא"ש שפוסק כרשב"ג אינה כן דלדידיה אף בדבר שהוא מצוה בעצם מכל מקום כיון שעכשיו פטרוהו חכמים אם עושה נקרא הדיוט היפך דברי הריטב"א ושנות אליהו הנ"ל כמו שכתב הרא"ש להדיא בריש פרק מי שמתו לענין אם מת לו מת בשבת שאוכל במוצאי שבת בלא הבדלה שאם רוצה להחמיר אינו רשאי כדאמרו בירושלמי כל הפטור וכו' הרי דאף אם מקיים מצוה שהיא בעצם מצוה מכל מקום כיון שהוא פטור נקרא הדיוט:

<b>שוב</b> כתב להעיר בדברי הרא"ש עצמו דבטלת שאולה פסק דהרוצה לברך לא הפסיד לדעת רבינו תם דנשים מברכות אמצות עשה אלמא דהמחמיר לא נקרא הדיוט ואילו באונן פסק דהוי הדיוט וכתב לחלק דבטלת שאולה כיון דהבעלים חייבים שייך לברך מטעם ערבות ועוד הוצרך לחלק בין עוסק בדבר הרשות שבזה יכול להחמיר לעסוק במצוה כמשמר את מתו ועוסק בצרכי צבור שאינו רשאי להפסיק מצותו ונקרא הדיוט וכו' וגם הרא"ש מודה לסברת הריטב"א ושנות אליהו הנ"ל ומסיק לענין השאלה הנ"ל שאם מה שפטור מסוכה הוא משום שהוא מהולכי דרכים וכיוצא מדבר הרשות אז אף שמן הדין פטור אם רוצה להחמיר להכניס עצמו במצות רשאי לברך גם כן ומקבל שכר אבל אם הוא פטור משום שעוסק במצוה אחרת אז הוי ספקא דדינא דלשיטת הרי"ף והרמב"ם רשאי לברך ולשיטת הרא"ש ושאר פוסקים אינו מברך אלו תורף דב"ק עי"ש באריכות וכפי אשר התענגתי בפילפולו הנעים הייתי חפץ מאד להשתעשע בהם ולבאר איזה דברים אך לא יכולתי כעת והמעיין בכל אשר כתבתי אני הדל באות זו עיניו תחזנה מישרים שהגאון הנ"ל יצ"ו כיוון בדעתו הגדולה לדעת רבנן קדישי שקדמוהו ולא העלם על שפתיו לפי שאין מצויים באמתחת ספריו ובפרטות במה שנשא ונתן בדין טלת שאולה אם היה רואה דברי מרן חיד"א במחזיק ברכה יו"ד סי' ס"א כמו שרשמתי למעלה (בד"ה ובספרו מחזיק) היה שמח לקראתם ומסלסל בדב"ק וגם במה שכתב בשם הרמב"ן והריטב"א הארכתי אני הדל בס"ק ב' ואפריון נמטייה דדלי לן מרגניתא דברי הגאון בשנות אליהו שדבריו מכוונים לדברי שני המאורות הגדולים הרמב"ן והריטב"א והבאתי כן גם בשם איזה מרבני האחרונים ואם היה רואה הרב יצ"ו מה שחילק מרן חיד"א בזה כמו שכת בתי בשמו שם (בד"ה ומצאתי) כנראה דלא הוה קשיא ליה מה שהקשה מדברי הרא"ש שכתב לגבי אונן הא דכל הפטור מן הדבר וכו':

<b>עוד</b> כתב שבשו"מ חלק ד' סי' י"א כתב שדוקא לענין מצות סוכה כתב הרמ"א שנקרא הדיוט משום שאם רוצה אינו אוכל ואינו חייב בסוכה הלכך הוי כדבר הרשות ולכן המחמיר הוי הדיוט אבל לא בשאר דוכתי דאיכא מצוה אז לא נקרא הדיוט אבל לא נראה בעיניו חילוק זה דודאי ישיבת סוכה נחשבת למצוה מדמברכינן לישב בסוכה וכמו שחלקו הפוסקים בין סוכה דמברכינן כל שבעה למצה שאין מברכין כל שבעה והיינו משום דילפינן מבסוכות תשבו כעין תדורו שכל שבעת הימים עושה סוכתו קבע וכו' ואם יעשה ביתו קבע וסוכתו עראי מבטל מצות סוכה בידים ולכן אין חילוק בין מצוה זו למצוה אחרת ובפרט כי המעיין בירושלמי שבת שם ובהראשונים מבואר דליתא להאי חלוקא:

### יא

<b>הרב</b> תפארת ישראל בפרק קמא דברכות משנה ג' אמאי דתנו אמר ר' טרפון אני הייתי בא בדרך והטתי לקרות כדברי בית שמאי וסכנתי בעצמי מפני הליסטים אמרו לו כדאי היית לחוב בעצמך שעברת על דברי בית הלל כתב דבגדול הדור לא אמרינן פטור ועושה נקרא הדיוט וז"ל (באות כ"ה) תימה הרי איהו נמי הכי קאמר דאין לומר דאישתבוחי משתבח שהכניס את עצמו לסכנה לקרות כב"ש (כרשד"ם ד' ק"ל ע"א) ליתא דהרי אינו בכלל יהרג ואל יעבור רק עבודת אלילים גילוי עריות שפיכות דמים ואם תמצא לומר אף למאי דקיימא לן כירושלמי פרק שני דשבת כל הפטור מהדבר ועושהו נקרא הדיוט מכל מקום אדם גדול שאני וכרבן גמליאל בפרק שני משנה ה' ואף למאי דקיימא לן ביו"ד סי' קנ"ז דבמקום דיעבור ואל יהרג אינו רשאי להחמיר על עצמו על כל פנים היכא דליכא ודאי סכנה ולא שכיח היזקא מצוה בעידנא דעסיק בה אגוני מגנא וראיה מר' עקיבא שהכניס עצמו לספק סכנה בנטילת ידים בעירובין ד' כ"א ע"ב שהיה סומך עצמו שלא יניחו שומר בית האסורים למות בצמא כל שכן הכא בקריאת שמע דאית בה קדושת ה' ויחוד שמו יתברך על כל פנים או אישתבוחי מישתבח לא הוה ליה למימר והטתי ומדאמר וסכנתי לבסוף שמעת מינה דאחר כך מעצמו היה מתגלגל הסכנה וגם הוא ראה אותו העונש משמיא ול"מ ונראה דהכי קאמרי ליה לאו משום שהיית בדרך וכל הדרכים בחזקת סכנה כבירושלמי פרק רביעי דברכות אלא כדאי היית לחוב בעצמך דייקא אפילו אם לא היה בדרך עכ"ל:

<b>הרי</b> שכתב דבגדול ליתא להא דנקרא הדיוט והוכיח כן מדרבן גמליאל שקרא בלילה הראשון ואין משם הכרח לפי מה שכתב הוא עצמו שם דכיון דפיטור החתן הוא משום שאינו יכול לכוין רבן גמליאל הרי היה יכול לכוין ואינו פטור ולא נקרא הדיוטעי"ש על כל פנים הרי כתב בטעמו של ר' טרפון ולדעתו כאן גם טעמו של רבן גמליאל הוא מפני זה דבגדול ליכא משום נקרא הדיוט ונראה לפי זה דאזיל בשיטת רבינו הספר החרדים שהבאתי בס"ק יו"ד ועוד איזה רבני האחרונים שנראה שסוברים כן דהא דפטור ועושה נקרא הדיוט הוא משום דמיחזי כיוהרא ועל זה שייך שפיר לחלק בין שאר אינשי דעלמא לאדם גדול אבל לפי מה שכתב מרן חיד"א בברכי יוסף סי' ל"ב שהבאתי שם (בד"ה הן אמת שהרב המרדכי) דמשמע מדברי הפוסקים דהא דנקרא הדיוט לא נגע ולא פגע ביוהרא ואפילו בצנעא אם עושה מה שפטור נקרא הדיוט נראה דאין לחלק בין שאר אינשי לגדול ויתכן שגם הרב תפארת ישראל לא כתב כן לקושטא דמילתא רק כתב לצדד כן בכדי ליישב פירוש של הרב מוהרשד"ם דאישתבוחי אישתבח:

<b>ואף</b> שכתבו התוספות בדף ט"ז (בד"ה מעשה) דהא דתנן מעשה ברבן גמליאל שקרא בלילה הראשון שנשא לאו מעשה לסתור הוא דקמשמע לן אם גדול הדור והוא בוטח בעצמו שיוכל לכוין והוא ראוי ליטול את השם הרשות בידו והרי רבותינו התוספות נקטי להא דכל הפטור ועושה נקרא הדיוט כדכתיבנא בראש אות זו ואם כן בהכרח לומר דסברי דלגבי גדול לא איתמר הא דפטור וכו' נראה דאין מזה הכרח משום דיש לומר דמה שכתבו התוספות כן הוא דוקא לדבר התלוי בכונה שמפני שאינו יכול לכוין הוא שפטור אבל לא בשאר דבר שאין הפיטור משום חסרון כהונה ואי נמי דדוקא שלא לבטל קבלת מלכות שמים הוא דגדול יכול להחמיר ואין ללמוד מזה לשאר דברים שאין בהם ביטול קבלת מלכות שמים וכן ממה שכתב הרב המרדכי בריש מסכת ברכות המחמיר לקרות קריאת שמע בלילה מיחזי כיוהרא וכו' נקרא הדיוט אלא אם כן הורגל בפרישות בשאר דברים אין להביא ראיה דלאדם גדול שרי בכל דבר הפטור דיש לומר דדוקא בקריאת שמע משום קבלת מלכות שמים הוא דשרי ליה ועיין לקמן בסמוך:

<b>וראיתי</b> לידידי הגאון מוהרי"א יצ"ו בס' עמודי אש בנימוקיו על הירושלמי בדף א' סוף ע"ד וז"ל ועיין בתפארת ישראל ברכות שכתב דאף דקיימא לן כל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט בירושלמי פרק ב' דשבת מכל מקום אדם גדול שאני וכרבן גמליאל פרק ב' משנה ה' עכ"ל ולא ראה בירושלמי גופיה כאן ובפרק א' דשבת דמקשה מרבן גמליאל ומתרץ דקריאת שמע שאני דאית ביה מלכות שמים ושמעת מינה דגם אדם גדול כרבן גמליאל אין לו להחמיר בשאר דברים עכ"ל משמעות דבריו הוא דבירושלמי מקשינן אדתני חזקיה כל הפטור ועושה נקרא הדיוט מדרבן גמליאל דקרא קריאת שמע בלילה הראשון ומשנינן דשאני קריאת שמע דאית בה מלכות שמים וכפי אשר העתקתי דברי הירושלמי בזה לעיל בס"ק יו"ד (בד"ה והא לך לשון הירושלמי) מובן שלא נזכר בירושלמי מזה רק מה שאמרו שם הוא דר' שמואל (מאריה דעובדא דאיפסיק לתפלה) רצה להביא ראיה שיכול אדם להחמיר במה שפטור מן הדין מדתנן חתן פטור ותנן נמי חתן אם רצה לקרות קורא ולפי גירסת הרב קרבן העדה (שהזכיר בעמודי אש) דחה ר' מיאשא ראיה זו דמשנה דחתן אם רצה קורא אתיא כרבן גמליאל דאמר איני שומע לבטל מלכות שמים וסיים הרב קרבן העדה (בפירוש השני שעשאו עיקר) ודוקא בקריאת שמע דאיכא מלכות שמים כלומר דמאי דתני תנא חתן אם רצה קורא ודין זה הוא לכל אדם היינו דוקא בקריאת שמע זו היא סוגית הש"ס ירושלמי ואין מזה ראיה דגם אדם גדול אינו רשאי להחמיר בשאר דברים חוץ מקריאת שמע כדאמר רב עמודי אש יצ"ו משמא דגמרא ואנכי לא ידעתי איה מקום דברי הש"ס ירושלמי כזה:

<b>ודברי</b> הרב מוהרשד"ם שרמז הרב תפארת ישראל הנה לא הראה מקומם כדרך כל המחברים (לציין החלק והסימן) והספר שבידי הוא דפוס חדש ואין בשום אחד מהחלקים הדף שציין (ד' ק"ל) ואשר היה ביד הרב הוא דפוס ישן וכפי הנראה כונתו לדבריו שבחלק יו"ד סי' קב"ץ (בד"ה אין ספק) ואם האמת הוא כן תימה בעיני שדוחה דבריו בשתי ידים כאילו מפי עצמו אמרם (הרב מוהרשד"ם) ועין רואה שמה שכתב בזה כן גם בשם הרמב"ם בפירוש המשנה ותורף דברי הרב מוהרשד"ם הם שהביא מה ששמע שחכמי צפת ברשות השררה היו מחרימין ומנדין לשומרי השמיטה וכתב (בסוף ד"ה ולענין שנת השמיטה) שיש להביא קצת ראיה שיש לרבים להכריח ליחיד אפילו להקל מפרק ערבי פסחים דף ק' ע"א רצונך נפסיק וכו' עד שמא יראו התלמידים ויקבעו הלכה לדורות אמרו לא זזו משם עד שקבעו הלכה כר' יוסי עי"ש. ואחר שביאר הוכחתו סיים וז"ל ואם כן נראה קצת מכאן שאין לתמוה טובא מחכמי צפת תובב"א וגם הראיה מרבי טרפון שהטה לקרות כבית שמאי ורצה השואל לדחות ראיה זו דחייתו אינה דחיה אף על פי שבמה שפירש והסכנתי בעצמי מפני הלסטים הוא פירוש אמאי שכתב (שאמר) שסכנתי בעצמו ולא אמר נסתכנתי דהיה משמע ממילא אלא שהוא בעצמו הכנים עצמו בסכנה לעשות כדברי בית שמאי וכולי האי ודאי לא היה לו לעשות נראה שהשואל לא ראה פירוש המשנה להרמב"ם שרן פירש הוא בפירושו וז"ל שמתי נפשי בכפי לפי שהוא ירד מעל בהמתו וישב לארץ והטה ועל דעת בית הלל היה יכול לקרות קריאת שמע והוא הולך רוכב על בהמתו עכ"ל מכל מקום יש משם ראיה כפי מה שבא בגמרא מעשה ברבי ישמעאל ור' אלעזר שהיו מסובין במקום אחד והיה ר' ישמעאל מוטה ור' אלעזר זקוף וכיון שהגיע זמן הקריאה הטה ר' אלעזר וזקף ר' ישמעאל אמר ליה אמשול לך משל וכו' עד אני עשיתי כבית הלל ואתה כבית שמאי ולא עוד אלא שמא יראו התלמידים ויקבעו הלכה לדורות וכי תימא בית הלל נמי אית להו מטין הני מילי דמוטה מעיקרא וכו' משמע בפירוש דאיכא קפידא ושאין להחמיר במקום דאיכא למיחש שמא יטעו לומר שכן הלכה ואינה הלכה ולא עוד דאמרינן התם אמר רב נחמן עשה כדברי בית שמאי חייב מיתה הרי בפירוש דאפילו מי שרוצה להחמיר בדבר שאינו מן הדין שאינו רשאי לעשות כן וכמדומה לי שהחכם השואל לא ראה הגמרא ולכן כתב שאפילו כדברי בית שמאי רשאי להחמיר אלא שאין לו להסתכן וכבר הוכחנו שאינו כדבריו אלא שאין אדם רשאי להחמיר במקום דאיכא למיחש שמא יטעו ויקבעו הלכה לדורות לפי שחותמו של הקדוש ברוך הוא אמת וצריך לקיים האמת במה שהוא אמת אפילו לקולא אלא שמכל מקום אני אומר שודאי הפריזו על המדה יותר מדאי כמו שכתבתי שם (בפסק הראשון שהזכיר שם ולא ידעתי איה מקום כבודו). ועוד ראיה לדעתי שראוי לאדם להסתכן כדי לקיים מדת חסידות כדאמרינן בירושלמי (סוף פרק שמיני דמסכת תרומות) והביאו הר"ן בפרק יום הכיפורים האי בר נש תבעיה מלכותא וערק ללוד לגבי ר' יהושע בן לוי ואקיף מלכא מדינתא ויהב להו והוה אליהו רגיל ליה ותו לא איתגלי ליה וצם כמה צומין עד דאיתגלי ליה אמר ליה לדילטור אנא מיתגלי אמר ליה ולא משנה עשיתי אמר ליה וזו משנת חסידים היא הרי בפרוש שאף שהדין היה מה שעשה ר' יהושע עם כל זה נתכעס אליהו עמו מפני שלא עשה מדת חסידות ואם כן איך אפשר לילך אל קצה האחר לנדות ולהחרים למי שרוצה לנהוג מדת חסידות הא אמרינן בפרק במה טומנין אמר ליה רב נחמן לדרו עבדיה הטמין לי צונן וכו' שמע ר' אמי איקפד וכו' משום דאדם חשוב שאני עי"ש הרי שאדם חשוב יש לו להחמיר לפנים מן הדין אלו דברי רבינו הרשד"ם בזה (העתקתי ממנו אף מה שאינו צריך לדאתן עלה הואיל ואתא לידן ואין ספר היקר הזה מצוי ביד כל אדם ומזקנים אתבונן כן ארחות צדיקים רבותינו בעלי הש"ס שמביאים בריתא שלמה אף כשאין צריכין אלא למיעוטא דמיעוטא השנוי בה) ועל זכר לדבר שכתב שראוי להסתכן אף על מדת חסידות עיין במה שהבאתי לקמן (בד"ה ובמה שהבאתי) בשם הרב דברי יוסף:

<b>הנך</b> רואה שמה שכתב רבינו הרשד"ם בפירוש דברי ר' טרפון במה שאמר וסכנתי בעצמי שכונתו היא לומר שהכניס את עצמו לסכנה כדי להטות כדברי בית שמאי הן הן דברי רינו הגדול בפירוש המשנה ואם הרב תפארת ישראל אין דעתו נוחה בפירוש זה היה לו לכתוב הדברים בשם אמרם הרמב"ם בפירוש המשנה ולדחותם ואין לו עסק עם הרב מוהרשד"ם כי הוא כתב כן על סמך דברי הרמב"ם ואולי מה שכתב הרב תפארת בשם הרב מוהרשד"ם דבריו הם במקום אחר ואנכי לא ידעתי:

<b>ודאתאן</b> עלה אם אדם גדול יכול להחמיר על עצמו ואין חשש משום פטור מן הדבר וכו' נראה לכאורה דשפיר דמיונלמד כן מדברי מרן הב"י בסי' תר"מ (בד"ה וחתן כתב הרמב"ם) שהביא מה שאמר ר' אבא בר זבדא בפרק הישן ד' כ"ה דחתן פטור מסוכה וכן פסק הרמב"ם וכן נראה מדברי הרי"ף וסיים על זה ואף דבתר הכי אמרינן אמר ר' זירא אנא אכלי בסוכה וחדאי בחופה וכל שכן דחדאי לבאי דעבידנא תרתי מצות סוכה ומצות נישואין איכא למימר דמדת חסידות היתה עכ"ל דמתבאר שסובר שר' זירא מודה לר' אבא בר זבידא דמן הדין פטור אלא שממדת חסידות היה מחמיר על עצמו וקשה הלא כל הפטור ועושה נקרא הדיוט ובפרט לפי מה שהבאתי למעלה בסק"ז (בד"ה ומרן חיד"א) שבספר פתח עינים מפרש בעובדא דר' ירמיה ור' זירא דנגה להו לצלויי דר' ירמיה סובר לחלק בהא דכל הפטור וכו' ור' זירא סובר דבכל גוונא אתמר כל הפטור וכו' נקרא הדיוט עי"ש ואי הכי תיקשי לן טפי היכי עביד ר' זירא הכי ואם שאפשר לומר דר' זירא דלא נחה דעתו במאי דעביד ר' ירמיה הוא דוקא לגבי להפסיק הלימוד כמו שרמז באומרו מסיר אזנו משמוע תורה וכו' אך מדברי מרן חיד"א לא משמע הכי אלא דבכל מילי סבר ר' זירא דהמחמיר במה שפטור נקרא הדיוט:

<b>והיה</b> נראה ליישב על פי דברי הריטב"א והרמב"ן שהבאתי בסק"ב דדוקא אם בא לעשות דבר שאין מי שחייב בדבר ההוא הוא דנקרא הדיוט אבל אם הוא ושאר בני אדם חייבים כיון שהוא עושה מצוה אשר ציוה ה' לאחרים אף שהוא פטור יכול לעשותה ומקבל עליה שכר כמי שאינו מצווה ועושה והיינו טעמא דנשים במצות עשה שהזמן גרמא וכמו כן בחתן נוכל לומר אף שהוא פטור מכל מקום כיון דכולי עלמא מיחייבי מצי שפיר להחמיר על עצמו ואין בזה משום פטור ובדין הוא שיטול שכרו:

<b>אלא</b> דאין זה מן הישוב שכבר הבאתי שם מה שביאר מרן חיד"א בברכי יוסף יו"ד סי' של"ג ובמחזיק ברכה יו"ד סי' ס"א שהקשה על דברי הריטב"א והרמב"ן הנ"ל מדברי הירושלמי עצמן דמוכח דאף במצוה שאחרים חייבים מכל מקום זה שפטור מאיזו סבה אם מחמיר נקרא הדיוט והוצרך לפרש בכונתם דנשים וסומים הם פטורים לעולם ואחרים חייבים לכן אם יקיימו גם הם שפיר דמי ומקבלים עליה שכר אבל אונן וכיוצא שפיטורו הוא מפני סיבה ומקרה שאירע לו ואם יארע מקרה כזה לאחרים גם הם היו פטורים אזי אם מי שהוא פטור עתה ורוצה לקיימה מיקרי הדיוט אם כן בחתן נמי אף שהאחרים חייבים מכל מקום אם יארע להאחרים מקרה כזה הרי גם הם יהיו פטורים ולכן אם רוצה. החתן להחמיר נראה דהדרינן לדינא דפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט ולכן אין לנו ליישב דברי מרן הב"י לדעת הפוסקים דחתן פטור אלא לומר דאדם גדול רשאי להחמיר ור' זירא עשה ממדת חסידות ומיסתייעא מילתיה דרב תפארת ישראל הנ"ל אלא שהדבר תמוה דלפי זה צריך לומר דעיקרא דהאי דינא (פטור מהדבר ועושה וכו') הוא משום יוהרא דבזה הוא ששייך לחלק בין כולי עלמא לאדם גדול ואילו מרן חיד"א כתב דמשמעות הפוסקים הוא דלאו משום יוהרא הוא ולכן אף אם עושה בצינעא נקרא הדיוט כמו שכתבתי בשמו ש בסמוך (בד"ה הרי שכתב) וצריך עיון:

<b>וראיתי</b> להרב דברי מנחם בסי' תר"מ בהגהות הטור אות ב' שכתב וז"ל חתן פטור וכו' עמ"ש הגהות מיימוניות בשם רבינו שמחה דכל שפטור מסוכה ואינו יוצא אינו מקבל שכר וכו' הקשה הרב כסא אליהו דבסוכה ד' כ"ה ע"ב אמר ר' זירא אנא אכלי בסוכה וחדאי בחופה ע"כ עיין בבית יוסף (בד"ה חתן) שכתב ואף על גב דאמרינן אמר ר' זירא וכו' איכא למימר דמדת חסידות היתה ע"כ ודייקא נמי דאמר אנא אכלי בסוכה כלומר דוקא כגון אנא ולא לאחרים ועיין בשלמי צבור בענין יוהרא ובס' זכור לאברהם ד' ס"ד ע"ב עכ"ל הרב דברי מנחם. ואין אצלי ספר כסא אליהו להבין מאי קשיא ליה על רבינו שמחה שהרי מדברי מרן הבית יוסף מתבאר יפה דזו מחלוקת בין הפוסקים אם מה שעשה ר' זירא הוא מן הדין או ממדת חסידות דמה שכתב מרן שעשה ממדת חסידות לא כתב כן אלא לדעת הפוסקים דחתן פטור אבל דעת הרא"ש ודעמיה דחתן חייב בסוכה ולדידהו ודאי ר' זירא דעבד לאו לגרמיה הוא דעבד וממדת חסידות אלא לדידיה דינא הכי הוי לכל אדם ומה שכתב הרא"ש (בפרק הישן סי' ח') יש פוסקים כר' זירא ומביאים ראיה משני מעשים שבירושלמי שהורו לשני שואלים לישב בסוכה וכו' וסיים ונראה שיש לעשות כעובדין דבירושלמי וכן כתב בעל העיטור נראה דמה שהוצרכו לעובדי דבירושלמי ולא סגי לן במעשה רב דעבד ר' זירא דאין לומר דלא אמרינן מעשה רב כשבעל השמועה עביד כשמעתיה דמלבד דאינו פשוט לומר כן ושלמים וכן רבים סוברים דגם במעשה שעושה בעל השמועה כשמעתיה אמרינן מעשה רב כמו שרשמתי במערכת המ"ם אות מ"ו ועוד דר' זירא נראה שלא בא לחלוק על מה שאמר ר' אבא בר זבדא (חתן פטור וכו') מדלא אמרו בש"ס ור' זירא אמר חתן חיוב ואמר ר' זירא אנא אכלי בסוכה וכו' אלא סתמא דתלמודא מייתי מאי דאמר ר' זירא אנא אכלי וכו' ואם שבזה יש לפקפק על כל פנים הרי אינו פשוט דבבעל השמועה לא אמרינן מעשה רב ואם כן לדעת הסוברים דגם בכי האי גוונא אמרינן מעשה רב היה לנו להביא ראיה ממעשה דר' זירא עצמו אך יש לומר דמשום דיש לדחות דר' זירא מדת חסידות הוא דעבד כדכתב מרן הב"י לדעת הרמב"ם והרי"ף לכן הוצרכו לעובדי דבירושלמי שהורו כן לשואליהם:

<b>ועל</b> כל פנים לדעת הרא"ש ודעמיה דחתן חייב בסוכה מה שעשה ר' זירא הוא מן הדין ואם כן אינו מובן מאי מקשי הרב כסא אליהו על רבינו שמחה דאמר דהפטור מן הסוכה ואינו יוצא נקרא הדיוט מהא דר' זירא דאימור רבינו שמחה סובר כדעת הפוסקים דחתן חייב בסוכה ולדידהו ר' זירא עשה כן מחמת הדין ואין כאן פטור מן הדבר ועושה וצריך לומר שהרב כסא אליהו הביא קודם לזה שסברת רבינו שמחה כדעת הרמב"ם דחתן פטור ואם כי לא ראיתי כעת מי שכתב כן בשם רבינו שמחה אין לא ראינו ראיה ונזדמן לידי בשאלה ספר העיטור עם ביאור פתח הדביר לגאון בדורנו יצ"ו וראיתי בעשרת הדברות בהלכות סוכה שער חמישי שכתב בפתח הדביר אות כ"ד שבאור זרוע סי' רצ"ט פסק כר' אבא בר זבדא ושכן כתב בס' הפרדס סי' קפ"ז ואם כן יתכן שגם רבינו שמחה פוסק כן. אמנם עיינתי באור זרוע שם (בחלק שני) וראיתי שהביא דברי ר' אבא בר זבדא ודרבי זירא ולא ראיתי שום הוכחה שפוסק כר' אבא גם בספר הפרדס שבידי הוא דפוס קושטאנדינא שנת תקס"ב לא מצאתי שדבר מזה ובשבולי הלקט שנדפס מקרוב בווילנא דפוס רא"ם ראיתי בערוגה שתים עשרה בסי' שמ"ב וז"ל כתב בעל הדברות מסתברא דליתא לדרבי אבא ורבינו יצחק פאסי ורבינו ישעיה לא הזכירו דברי ר' זירא ונראה דסברי כר' אבא ומסתברא כר' זירא דגרסינן בירושלמי וכו' עכ"ל הנך רואה דשלמים וכן רבים סוברים כר' אבא דחתן פטור ואפשר שכן דעת רבינו שמחה:

<b>ואם</b> כן צריך לומר לדידיה דר' זירא לא עשה כן מחמת הדין דמן הדין היה פטור רק שהחמיר על עצמו ועל זה מקשה שפיר הרב כסא אליהו על מה שאמר רבינו שמחה דהפטור מן הסוכה ואינו יוצא נקרא הדיוט מהא דר' זירא שהחמיר על עצמו אף שמן הדין פטור כן נראה לי כעת וכבר כתבתי שאין אצלי ספר כסא אליהו ואני כותב לפי מה שכתב בשמו הרב דברי מנחם ומה שהביא על זה דברי מרן הבית יוסף שכתב דר' זירא ממדת חסידות הוא שעשה וכנראה שכונתו ליישב בזה קושיית הרב כסא אליהו לא ירדתי לסוף דעתו דאדרבא נהפוך הוא ואם נאמר שגם רבינו שמחה סובר כן דר' זירא ממדת חסידות קאמר תגדל תמיהת הרב כסא אליהו על רבינו שמחה דאמר דהמחמיר ואינו יוצא מן הסוכה נקרא הדיוט כמובן:

<b>ומצאתי</b> בספר הנכבד שערי רחמים לידידי הרה"ג החריף מארעא דישראל יצ"ו אשר דבר בקדשו בדין זה (כל הפטור מן הדבר וכו') וארשום בזה תורף דב"ק שאינו מצוי במדינות אלו וגם אני הדל מקרוב השגתיו והוא שנשאל בחלק א"ח סי' ט' מחכם אחד ששמע באומרים בשם הרב יצ"ו במי שהיה בסוכה וירדו גשמים שאינו רשאי להחמיר על עצמו לעמוד שם משום דכל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט ולזה הקשה לו מהא דאיתא בסוכה ד' כ"ח חתן וכו' פטורים מן הסוכה משום דבעושמחה ואין שמחה אלא במקום סעודה ובחופה וכו' ואמר ר' זירא אנא אכלי בסוכה וחדאי בחופה וכל שכן דחדי לבאי דעבידנא תרתי וקשה איך אכל ר' זירא בסוכה מאחר שהוא פטור והפטור ועושה נקרא הדיוט אלו דברי השואל וכנראה שכונתו להוכיח מהא דר' זירא דתלמוד דידן לית ליה הא דתני חזקיה בירושלמי דכל הפטור וכו' ואם החכם השואל יצ"ו היה רואה דברי מרן חיד"א בספר פתח עינים בחידושיו לשבת שהבאתי אני הדל בסק"ז (בד"ה ומרן חיד"א) שכתב שר' זירא סובר הא דכל הפטור ועושה נקרא הדיוט היה מקשה עליו (לפי שיטתו) מהא דר' זירא דאכל בסוכה דמוכח דלית ליה האי דינא:

<b>ועל</b> זה השיב הרב המחבר יצ"ו דע לך דהא דכל הפטור אתמר בירושלמי דברכות ושבת והביא דברי הירושלמי וכתב שמתברר מדברי התוספות במנחות ד' ל"ב דכלל זה דכל הפטור וכו' הוא מוסכם גם מתלמוד דידן ומהא דרבי זירא דאכל בסוכה אין ראיה דלית ליה האי כללא דאיהו סבירא ליה דמדינא חייב חתן בסוכה כמו שמתבאר ממה שפסקו הרא"ש ורבינו הטור בסי' תר"מ דחתן חייב בסוכה שאפשר לו לשמוח בסוכה וסיים הרא"ש דיש לפסוק כר' זירא ואי ר' זירא לאו מדינא קאמר היכי יליף הרא"ש מניה חיובא על כל אדם אלא ודאי לרבי זירא דינא הכי הוי דחתן חייב וכתב שעיקר דינו שאמר בירדו גשמים שאינו רשאי להחמיר (כמו ששמע השואל בשמו) ראה שמפורש כן במרדכי שם בשם רבינו שמחה כל מי שפטור מן הסוכה ואינו יוצא אינו מקבל שכר אלא הדיוט הוי כדאיתא בירושלמי והביא שהרב כסא אליהו בסי' תר"מ הקשה על רבינו שמחה מהא דר' זירא אכל בסוכה ותמה עליו שהרי מדברי הרא"ש ומר בריה בטור מתבאר דסברי דר' זירא סובר דמן הדין חייב ואי הכי מאי קושיא על רבינו שמחה אלו תורף דב"ק יצ"ו:

<b>והנה</b> על השואל אין לנו לערער דלא פקיע שמיה ולא ידענא מנו אמנם על ידידי הרה"ג המחבר יצ"ו נפלאת היא בעיני שלא ראה דברי הרמ"א בדרכי משה ובש"ע בסי' תרל"ט סעיף ז' שהביא לפסק הלכה הא דרבינו שמחה דהפטור מן הסוכה ואינו יוצא אינו מקבל שכר ונקרא הדיוט ולא זו הדרך להעלות על הספר שאלה ותשובה בדבר המפורש ועלה על שלחן מלכים עד בלי הגיד שדבר זה מפורש יוצא בשלחן הטהור. ואשר כתב דבר זה בשם המרדכי שם (כלומר בפרק הישן בסוגיא שהזכיר הרב יצ"ו) יגעתי ולא מצאתי דבר זה במרדכי כי אם בהגהות מיימוניות בששי מהלכות סוכה אות ב' והרמ"א שהביא הא דרבינו שמחה וכן שאר מחברים כתבו כן בשם ההגהות שהביא בשם רבינו שמחה ומה שכתב שמדברי התוספות במנחות ד' ל"ב מתברר שסוברים דגם תלמוד דידן סובר להא דירושלמי דכל הפטור ועושה נקרא הדיוט דבריו נאמנו מאד וכבר כתבתי בראש אות זו שכן כתבו התוספות עוד בגטין ד' ו' ובסוטה ד' י"ז ועוד רשמתי שכן דעת כמה ראשונים שסוברים שדין זה מוסכם ושריר וקיים:

<b>אך</b> בזאת במה שכתב להכריח דר' זירא דעבד עובדא בנפשיה ואכל בסוכה סובר דדינא הכי הוא מדסיים הרא"ש שיש לפסוק כר' זירא ואי ר' זירא לאו מדינא קאמר היכי יליף הרא"ש מניה חיובא לכל אדם אומר אני הדל עמו הסליחה רבה דאין מזה הכרח כלל שהרי הרא"ש כתב בזה הלשון יש פוסקין כר' זירא ומביאים ראיה מן הירושלמי וכו' ואחר שהביא דברי הירושלמי ושהרי"ף לא הביא הא דר' זירא סיים ואמר ונראה שיש לעשות כעובדין שבירושלמי וכן כתב בעל העיטור עכ"ל הפירוש הפשוט בדברי הרא"ש הוא שיש פוסקים כמו שעשה ר' זירא וראייתם מן הירושלמי וכו' וכן מסיק הרא"ש על פי הנהו עובדי דבירושלמי דמוכח דלא מפני מה שאמר ר' זירא אנא אכלי וכו' הוא שפסקו כן אלא מפני מה שאמרו בירושלמי וכבר כתבתי למעלה (בסמוך בד"ה וראיתי להרב) דמה שלא כתבו כן על פי מעשה שעשה ר' זירא הוא משום שיש לומר דמדת חסידות הוא וכדכתב מרן הב"י לדעת הרמב"ם ואם כן מתבאר שמגוף דברי ר' זירא וכן מדברי הרא"ש אין שום הכרח דדינא הוא דקאמר וחידוש הוא בעיני שנעלמו מעיני הרב יצ"ו דברי מרן הב"י שבסי' תר"מ שהבאתי למעלה בסמוך (בד"ה ודאתאן עלה) שכתב לדעת הרמב"ם דר' זירא מדת חסידות היתה בו ואילו הרב יצ"ו פסקיה בסכינא חריפא דרבי זירא אינו סובר כר' אבא דאמר חתן פטור וכו' אלא מן הדין חתן חייב כנז"ל:

<b>וממה</b> שתמה על הרב כסא אליהו כנז"ל מובן שהרב כסא אליהו לא היה לו שום הכרח שרבינו שמחה פוסק כהרמב"ם דחתן פטור מסוכה (כמו שכתבתי אני ההדיוט בסמוך בד"ה ועל כל פנים) ואי הכי שפיר קא מותיב עליה והוא תימה איך לא ראה הרב כסא אליהו דברי מרן הבית יוסף באותו פרק באותו מקום דעסיק ביה שמתבאר שדעת הרא"ש היא דחתן חייב מן הדין ולא נפלאת היא לומר שכן דעת רבינו שמחה וכמו שהשיב ידידי הרה"ג יצ"ו וראיתי עוד שם האריך קצת בכלל זה והביא מה שכתב הרב יד אהרן (שהביא רבין חסידא בספר מנחה טהורה שהבאתי דבריו לעיל בסק"ד) דמהא דר' טרפון שנסתכן מפני הלסטים מוכח דתלמודין נמי אית ליה הא דפטור מן הדבר אינו רשאי להחמיר וכתב שלפי דברי הרמב"ם בפירוש המשנה שהוא הכניס עצמו לסכנה אין ראיה וכו' וכתב הרב יצ"ו שגם הרב מוהר"י אירגז בשו"ת דברי יוסף סי מ"ה כתב שממעשה דר' טרפון אין להוכיח שאין אדם רשאי להחמיר על עצמו דשאני התם שהוא הכניס עצמו לסכנה וכו' וכדכתב הרמב"ם בפירוש המשנה והרב הורשד"ם וכו' ועיינתי בדברי יוסף ודבריו הם בדף צ' ע"ג (בד"ה עוד) על מה שכתב הגאון רש"ל בתשובה סי' ל"ד על מה שנשאל במי שנהג שלא לאכול בשר אחר תשעה באב עד שבת נחמו אי הוי מנהג או לא והשיב שאינו מנהג מאחר דלא קיימא לן כרבן שמעון בן גמליאל שאוסר כל אותה שבת אלא כרבי מאיר שאינו אסור אלא עד התענית ובסוף דבריו כתב דאפילו בא להחמיר לאסור כל שבוע שחל תשעה באב כרשב"ג לא יאות עביד וראיה מהא דר' טרפון וכו' דמאחר שבא לעבור על דברי בית הלל נגד ההלכה אף שהוא להחמיר חייב מיתה והוא הדין הכא דקבעו הלכה כר' מאיר והוא בא להחמיר כרשב"ג להתאבל יותר מדאי וכל שכן לסגף עצמו שהוא חוטא ודחה דבריו על פי דברי הרמב"ם בפירוש המשנה ובזה יישב הרב דברי יוסף קושית הרשב"א בחידושיו לברכות ד' י"א ע"א תני רב יחזקאל עשה כדברי בית שמאי עשה כדברי בית הלל עשה דאיך סלקא דעתין לרב יחזקאל למימר הכי והתנן אמר ר' טרפון וכו' ולא תירץ כלום והוא כתב ליישב על פי זה דמה ששנינו דר' טרפון עשה שלא כהוגן הוא בשביל שסכן עצמו כדי לעשות כבית שמאי אבל בלאו הכי סבירא ליה לרב יחזקאל דמי שעשה כבית שמאי עשה העתקתי דב"ק בישוב קושית הרשב"א אף שאינו מעניינו לפי שבספרי הקטן מכתב לחזקיהו בסוגיא דברכות הנ"ל הבאתי קושית הרשב"א ונשאתי ונתתי בזה כיעויין שם ובו בפרק לא ראיתי דברי הרב דברי יוסף בזה ואפריון נמטייה לידידי הרה"ג הנ"ל יצ"ו:

<b>עוד</b> ראיתי שם בדברי יוסף (בד"ה גם הראיה) שכתב שהראיה שהביא מוהרש"ל ממאי דאמרינן בגמרא ד' י"א ע"א רב נחמן בר יצחק אמר עשה כדברי בית שמאי חייב מיתה וכו' אינה ראיה. חדא וכו' ועוד אין ללמוד מהתם דהרוצה להחמיר במידי דפליגי תנאי או אמוראי דאינו רשאי דשאני התם דבית שמאי במקום בית הלל אינה משנה משום הכי אסור לעשות כבית שמאי וכו' עי"ש והוא תנא דמסייע לן במה שכתבתי למעלה בס"ק ד' על דברי הרב מנחה טהורה (עי"ש בד"ה אחר כל אלה) דאין לדמות מחלוקת בית שמאי ובית הלל למחלוקת שאר תנאים דאף אם נאמר במחלוקת שאר תנאים שאם רוצה להחמיר כמאן דלא קימא לן כוותיה שפיר דמי מכל מקום בית שמאי במקום בית הלל דאינה משנה שאני:

<b>ובמה</b> שהבאתי למעלה בס"ק זה (בד"ה ודברי הרב) בשם הרב מוהרשד"ם שראוי לאדם להסתכן כדי לקיים מדת חסידות וכו' ראיתי להרב דברי יוסף שם בד' צ"א ע"א שדחה ראייתו דהתם מה שנתכעס עמו אליהו הוא לפי שר' יהושע בן לוי בעצמו נעשה דלטור למסרו להם והיה לו להניח שימסרהו אחרים ולא הוא בעצמו וכן הובא מעשה זה בבראשית רבה סוף פרשה צ"ד בזה הלשון וכי משנת חסידים היא מיבעי להאי מילתא מיתעבדא על ידי אחריני ולא על ידך ומטעם זה פסק הרמב"ם בחמישי מיסודי התורה שאין מורין כן לכתחלה כדכתב הטורי זהב יו"ד סי' קנ"ז אי נמי יש לומר דמה שכעס הוא כמו שפירש הרב המאירי וז"לנראה לי שלא אמרה אלא על שמיהר הדבר ולא המתין עד שיראה אם יחריבו את העיר ואם לאו ומכל מקום יש מפרשים שלא על מדת חסידות לבד היה מתרעם עליו אלא גם ממה שלא היה חייב מיתה בדיני ישראל עכ"ל ואפילו תימא דכונת אליהו היתה להוכיח לר' יהושע בן לוי על שלא הסכין עצמו לקיים מדת חסידות אין למדין משם לשאר מצות דאיבוד נפש אחת שאני דחמיר טפי ומצוה להשתדל להצילו בכל מאמצי כחו מיד עכומ"ז אפילו בהכניס עצמו בסכנה לא כן בשאר מצות דודאי אין ראוי להסתכן כדי לקיים מדת חסידות עכ"ל ועובדא דר' עקיבא בעירובין כ"א ע"ב שאני שלא היה ודאי סכנה כמו שפירש הרב תפארת ישראל הנז"ל בראש ס"ק זה דסמך עצמו שלא יניחו שומר בית האסורים למות בצמא:

<b>ובעיקר</b> כללין (כל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט) הנה הרב דברי יוסף בדף צ"א ע"ד אחר שהאריך להוכיח דרשאי אדם להחמיר על עצמו בדבר המותר וכתב ליישב המקומות שנראה מהם סתירה לזה סיים וז"ל והשתא תבין מה דאיתא בירושלמי פרק קמא דשבת כל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט דלא אמרו כן אלא במי שבא להחמיר על עצמו במילתא דלית בה דררא דאיסורא ולא שום טעם כלל להחמיר וכההיא שהביאו שם בירושלמי דמי שהיה אוכל קודם זמן המנחה וכשהגיע זמנה הפסיק והתפלל דזה נקרא הדיוט דהא חומרא בלי טעם היא דלמה לו להפסיק כיון שהתחיל בהיתר ויש שהות להתפלל אחר גמר אכילתו דאין לומר דנכון להפסיק פן ישכח ויפשע דליתא דהא אמרינן בתלמודא דידן פרק קמא דשבת ד' יו"ד דמנחה כיון דקביעא לה זמנה מירתת ולא אתי למיפשע וכו' ואם כן כל המפסיק הוי מחמיר בחומרא בלי טעם ולפיכך נקרא הדיוט וכיוצא בזה הוא המשרטט ספר תורה ותפלין כשעושה השירטוט דרך חומרא ולא כדי לכתוב ביושר דכיון דאין טעם לחומרא זו נקרא הדיוט כמו שכתבו התוס' במנחות ד' ל"ב (בד"ה הא מורידין וכו') ויש לומר דלא הוו רגילין לשרטט ס"ת ותפילין כיון דלא בעו שירטוט וכדאמרינן בירושלמי כל הפטור מדבר ועושהו נקרא הדיוט עכ"ל וכמו כן הוא הפטור מן הסוכה ואינו יוצא משם דכתבו הגהות מיימוניות פרק ו' דאינו מקבל שכר ונקרא הדיוט היינו נמי מהאי טעמא דהוי חומרא בלי טעם וכלל הדברים הוא דכל חומרא במידי דלית ביה שום צד סרך איסור ולא שום טעם להחמיר עליה הוא שאמרו רז"ל כל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט:

## כלל יז

<b>כל</b> המגרש אשתו ראשונה אפילו מזבח מוריד עליו דמעות הכי אמר ר' אלעזר בסוף גטין ונחלקו הפוסקים אם יש חילוק בין נשואה לארוסה עיין מה שרשמתי בס"ד במערכת הגימ"ל אות ס"ג (בשדי חמד ח"א) ושם באות ט"ז וי"ז רשמתי בענין מגרש אשתו בלא שום עילה וסבה ובמחלוקת בית שמאי ובית הלל במגרש בלא דבר ערוה או הקדיחה תבשילו אם הוא דוקא בעל כרחה עי"ש:

<b>שוב</b> השגתי שו"ת שמחה לאיש לתנא ירושלמאה מר קשישא רלי"ן יצ"ו וראיתי בחלק אהע"ז סי' ז"ך שהאריך קצת ודעתו להוכיח דאסור לגרש בלי שום עילה אפילו בזיווג שני ולא אוכל כעת לעיין בדב"ק ואיה"ש אכתוב בל"ן שנית בקונטריס פאת השדי במערכת הגימ"ל אך בזאת אודיע דמה שתופס שם שדעת הרשב"א דאסור לגרש ומכריח כן מדברי הרשב"א לאלפים בסי' ח"י ותמה על הרב מוהר"י כולי שלא הכריח כן בדעת הרשב"א עי"ש דב"ק לדבר הזה עמו הסליחה שנעלם ממנו דהתשובה שבסי' ח"י אינה להרשב"א ואין הרשב"א סובר כאותה תשובה כמו שכתבתי בקונטריס כללי הפוסקים בסי' יו"ד אות י"ג גם בס' יאודה יעלה בחלק יו"ד סי' א' ד' ל"ג ע"א (רשמתי שם) שקיל וטרי קצת בדינא דקמן עי"ש וכן בס' עבודת השם לרב גדול משאלוניקי נשא ונתן קצת בזה עי"ש:

## כלל יח

</b><b>) </b><b>כולי</b> עלמא לא פליגי וכיוצא בלשון זה כתב מרן המשנה למלך בפרק ב' מהלכות קרבן פסח דין י"ג דאף על גב דאמרינן בש"ס דכולי עלמא לאו דוקא ויתכן דאיכא חולקים ולמד כן ממה דמצינו דאף בדבר שיש מחלוקת אומר בש"ס הכל מודים עי"ש ואני עני מצאתי להרשב"א בחידושיו לקידושין על ד' י"ג ע"ב (בד"ה ולענין פסק) שכתב כן על מה שאמרו בש"ס דכ"ע מלוה על פה אינה גובה מהיורשים וכתב דאיכא כיוצא בזה ביבמות פ' ר"ג דכ"ע יש תנאי בחליצה וכו' ויש אחרות בתלמוד עי"ש ואילו היה רואה דברי הרשב"א לא היה צריך להתלמד מהכל מודים ומרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכה זו הביא כן בשם הרשב"א במקום אחר ובשם התוס' והריטב"א ורב"ץ בא"ז למס' מציעא עיש"ב. ואם כן תגדל התימה על רבינו המשל"מ שנעלם ממנו כל זה ונזדמן לידי ס' מצות חליצה וראיתי בס"ק כ"ה שכתב כן בשם הריטב"א דמה שאמרו ביבמות ד' ק"ד ע"א דכולי עלמא לא מקישינן ריבים לנגעים לאו כולי עלמא ממש דהא ר' מאיר סובר דמקישינן גם הרב באר יעקב בד' קל"ב ע"ד כתב בשם ס' הכריתות דמה שאמרו בכריתות ד' כ"ב דכולי עלמא אין גזרה שוה למחצה כלומר הני תנאי אבל איכא תנאי בדוכתא אחרינא דסברי יש גזרה שוה למחצה וקצת יש לפקפק בכללין מדאמרינן בגטין ד' כ"ב ע"א ובדאשרוש לא פליגי עי"ש וברש"י וק"ל ועיין להרבנים ט"ז יו"ד סוף סי' פ"ז פרי מגדים באשל אברהם סי' תמ"ז ס"ק ל"ח (ד"ה אם) זכור לאברהם אביגדור ד' מ' ע"ד (בד"ה עוד) ויש לתמוה על מרן כסף משנה בפרק י"א מהלכות אבות הטומאה הלכה ב' דנראה דמשמע ליה דמה שאמרו בש"ס דכולי עלמא אין שני עושה שלישי בחולין הכונה לומר דליכא מאן דפליג והרב יד מלאכי במערכת השי"ן ריש אות תרנ"א כתב על דבריו ולי המך אי משום הא לא אריא דהא דקאמר לכ"ע קאי דוקא אר"א ורבנן דפליגי התם ולא אכולהו תנאי דעלמא שכן דרך הש"ס לומר כולי עלמא על התנאים דפליגי באותה משנה או בריתא כמ"ש הליכות עולם בשער ד' פרק ב' גבי כולי עלמא גזרה שוה עדיף עכ"ל ונעלם מנייהו מלכי דברי הראשונים הנז"ל מעידים בגדלם שכן דרך הש"ס במקומות הרבה ועיין במה שהבאתי בקונטריס פאת השדי בחלק הכללים במערכת הדל"ת אות י"ג ובספר אברהם אזכור במערכה זו אות ע"ד ציין לעיין בכללין בספר דינא דחי' לאוין דף קנ"ג ע"ג ובספר חמרא וחיי ד' קי"ב ע"ד ואין מצויים אצלי:

<b>ואי</b> אמרינן הכי בדברי הפוסקים רשמתי בקונטריס כללי הפוסקים בסי' ט"ז אות כ"ב:

## כלל יט

</b><b>) </b><b>כחא</b> דהיתרא עדיף מתבאר מרשב"ם בבבא בתרא ד' צ"ז ע"א דאם יש חידוש בסברת המחמיר טפי מסברת המיקל עדיף כחא דאיסורא עי"ש ומה שהביא הרב מקנה אברהם במהדורא בתרא סוף סי' קצ"ז דברי רשב"ם פסחים ד' ק"ב ע"א ותוס' ע"ז מ"א עי"ש הן הן הדברים אשר דבר בקדשו מרן בכלליו כמו שכתב בשמו ה"ה מוהרש"א בספר יבין שמועה כלל תקפ"ה ואין כל חדש כן מצאתי כתוב בקונטריסי מזמן רב ועתה אין אצלי ספר יבי"ש ועיין מכתב לחזקיאו בחי' לשבת ד' י"ט ועיין נדרים י"ט ע"ב בפירוש הר"ן (ד"ה אלא להודיעך) ותוס' ברכות ד' ט"ו ע"א ועי"ש בס' ברכה המשולשת בתוספי ריה"ח ותוספי הרא"ש ובמכתב לחזקיאו ד' ג"ל ע"ג ובהשמטות לדף ז"ך ע"ג:

<b>ואי</b> אמרינן כחא דהיתרא עדיף אליבא דמאן דלית הלכתא כוותיה כתבתי במכתב לחזקיהו בכמה מקומות לך נא ראה שם במפתחות הספר ועיין להרבנים מקנה אברהם מהדורא בתרא אות קצ"ז אות היא לעולם ח"א ד' צ"ח ע"ג וד' ק"ה ע"א וע"ב והעולה מכל האמור בס' הנ"ל דגם אליבא דמאן דלא קיים לן כותיה אמרינן כחא דהיתרא עדיף שכן היא שיטת הש"ס בכמה מקומות כיעי"ש וכן מתבאר לענ"ד מדברי האור זרוע בתשו' שבח"א סי' תש"ס דבפלוגתא דרבנן ורשב"ג בכתובות ד' ע"ז ע"א באיש שנולדו בו מומין גדולים אי כופין אותו להוציא ואמרי' בש"ס דמומין גדולים היינו נסמא עינו אחת וכו' וכתב דאין לומר דבשתי עיניו גם רבנן מודו דיש לומר דלהודיעך כחו דרשב"ג דאפילו בעין אחת כופין נקט עינו אחת דכחא דהיתירא עדיף עי"ש והרי בההיאנקיטינן כרבנן וכמו שכתב בא"ז שם דאית לן למינקט כרבא אמר ר"ן שמעת מינה דאמרינן להודיעך כחו דהיתרא אליבא דמאן דלא קי"ל כותיה אלא דתמיה לי בדברי הא"ז דלא היה צריך לומר בזה דלהודיעך כחו דרשב"ג וכו' דאם היה תנא אחר מפרש דמומין גדולים היינו עינו אחת או אי הוה תני תנא בהאי לישנא נולדו בו מומין גדולים שנקטעה ידו או נסמית עינו אחת אין כופין ורשב"ג אומר כופין אז כי הוה בעינן למימר דעד כאן לא פליגי רבנן אלא בעינו האחת אבל בשתי עיניו מודו הוה צריכינן לדיחויא דלהודיעך כחו דרשב"ג הוא דנקט פלוגתייהו בעינו אחת ולעולם לרבנן אפילו בשתי עיניו אין כופין אבל עינינו הרואות שם בש"ס דהכי אתמר ואלו הן מומין גדולים פירוש רשב"ג כגון נסמית עינו אחת וכו' ואם כן לא הוה שום סלקא דעתין להכריח דרבנן מודו בנסמא בשתי עיניו מדלא תני אלא נסמא עינו אחת דהא לא רבנן ולא תנא אחר תני להאי מילתא אלא רשב"ג גופיה הוא דפירש הכי והא ודאי רשב"ג גופיה לא הוה ליה למתני אלא כפום שיטתי' אף אי הוה חומרא ומה הלשון אומרת דמשום דכחא דהיתרא עדיף נקט להודיעך כחו דרשב"ג וכן תמיה לי על הרב מוהראנ"ח בח"ב סי' ל"א שכתב לקושטא דמילתא דלרבנן בשתי עיניו כופין דעד כאן לא פליגי אלא בעינו אחת וכו' עי"ש ובעניותי לא ידעתי הכרח מזה כנז"ל וצ"ע:

## כלל כ

<b>כל</b> הראוי למזבח אינו יוצא מידי מזבח כתב הרב ארעא דרבנן אות ש"ה דלהרמב"ם בפרק ה' מהלכות ערכין דין ז' הוא מדאוריתא ולהתוס' זבחים ד' ט"ן ע"ב הוא מדרבנן ועיין להגאונים משנה למלך ושער המלך שם דמה יענה הרמב"ם להכרח התוס' ועיין למוהר' בסה"ב מנחה טהורה ד' קי"ז ע"ב ולמרן מוהריט"א בס' הלכות יו"ט פ"ה דבכורות ד' ס"ז ע"ב (מדפוס ווארשא בד"ה וראיתי להרמב"ן) ובשו"ת בן יהודה סי' ק"י:

## כלל כא

<b>כד</b> ניים ושכיב רב אמרה להא שמעתא הכי איתמר בש"ס יבמות ד' כ"ד ובשאר דוכתי כמצויין בגליון שם ולא נמצא לשון זה אלא ברב ששת שאמר כן על רב וכיון דר"ש תלמידיה דרב הייתי דורש אותו לשבח דהכונה לומר דכיון שהוא דבר תמוה לא נתלי ביה בוקי וכו' ותולים לומר דאילו היה בהקיץ לא היה אומר כך. אך ראיתי להרב מוהריט"ץ בסי' רח"ל שכתב דלשון שאינו הגון הוא ואוריתא הוא דמרתחא לומר דבר שאינו הגון ולדבר שלא כדת גם אשו"ר להרב ויקרא אברהם בד' קי"ח ע"ד בהדי דקא מייתי לישני טובא דאיכא בש"ס דמיחזו כקינטור וזילזול הוא היה מונה להא דכד ניים ושכיב וכו' בהדייהו עי"ש ועיין להרב פתחי תשובה יו"ד סי' רמ"ב ס"ק כ"ב בשם הרב חו"י סי' קצ"ב ולמרן חיד"א ביעיר אזן מערכת האל"ף אות מ"ד בשם הרב חו"י בסוף דבריו שהוא לשבח ועיין להרב ישרי לב ד' מ"ג אות י"ז והרב משנה למלך בפרק א' מהלכות מלוה דין ה' נראה דמשמע ליה דהוא לשון גנאי וכן נראה מדברי הרב שבות יעקב בח"ב סי' י"ג שעמ"ש בס' הלכה ברורה על דברי המג"א כד ניים ושכיב וכו' כתב ושארי ליה מאריה שכתב כן על המג"א כי דברי המג"א ברורים וכו' ולענ"ד נראה כדעת הרב חו"י דחס ליה לרב ששת דלימא לישנא דזילותא לרביה רב תנא הוא ואינו אלא לשבת כנז"ל. עתה השגתי ס' לב שומע לידידי הרה"ג מוהרח"ך אבד"ק טראבלוס יצ"ו וראיתי שכתב במערכה זו אות ל"א בשם הרב מתן בסתר (ספר זה לא ידעתיו) בחידושיו לנדה דף ס' ע"א דמדאמרו כד ניים ושכיב ולא אמרו כד שכיב וניים מורה שהוא לשון שבח כמ"ש התוספות בפ' ע"פ שיש שתי מיני תנומה אחת בתחלה השינה ואחת בסוף השינה ובאותה שבתחלת השינה אפשר שיטעה מה שאין כן באותה שבסוף השינה שמתעורר והולך מרגיש אחר כך מטעותו עכ"ל ומשמע מדבריו דרב ששת גופיה לא בא לסתור דברי רב כי השבח השביח שדבריו נאמרו בסוף השינה ואם היה בדבריו טעות היה מרגיש בעצמו וכפי המשוער בדעתי לא יתכן לפרש כן בכל המקומות שאמר רב ששת כן ואיה"ש אשובה אראה בל"ן:

## כלל כב

<b>כל</b> איסורין שבתורה און לוקין עליהם אלא כדרך הנאתן הכי אמרינן בפרק כל שעה ד' כ"ד ע"ב ודקדקו הראשונים מילקא הוא דלא לקי הא איסורא איכא ונחלקו אם האיסור הוא מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן. הנה הר"ן שם בהלכות בד"ה מר בר רב אשי כתב דבכל האיסורין חוץ מבשר בחלב וכלאי הכרם אינו אסור שלא כדרך הנאתן אלא מדרבנן. וכן כתב בסוף פרק האיש המקדש אמתניתין דהמקדש בערלה וכו' (בד' נ"ו ע"ב) אלא ששם כתב כן כמסתפק (דמשמע דלא מתסרי אלא מדרבנן כיון שאין לוקין עליה) והריטב"א בחידושיו שם כתב דהני דלית בהו איסורא דאורייתא איסור דרבנן מיהא איכא. וכן דעת התוס' בשבועות ד' כ"ב ד"ה אהיתרא ועי"ש בד' כ"ג ד"ה דמוקי וכתב הרב משנה למלך בהלכות יסודי תורה פרק ה' דין ח' (בד"ה שם אבל שלא כדרך הנאתן) דגם מה שכתבו התוס' במסכת עבודת אלילים דף י"ב (ד"ה אלא) דהא דאמרינן אין לוקין עליהם שלא כדרך הנאתן איסורא מיהא איכא ר"ל איסור דרבנן וכדבריו כתב הרב פרי חדש בספר מים חיים בנימוקיו למסכת עבודת אלילים דמה שכתבו התוס' דאיסורא איכא רוצה לומר מדרבנן עי"ש בד' י"ג ע"ג:

<b>אך</b> הרב המגיד בפרק ח' מהלכות מאכלות אסורות דין ט"ז כתב על מה שכתב הרמב"ם כל מאכל שאסור בהנאה אם נהנה ולא אכל כגון שמכר או נתן לעכומ"ז כו' אינו לוקה ומכין אותו מכת מרדות דנפקא ליה להרמב"ם מדאמרינן כל איסורין שבתורה אין לוקין עליהם אלא כדרך הנאתן וכל דבר הראוי לאכילה אין דרך הנאתו אלא דרך אכילה כתקונו וכו' ולפי זה איסור הנאה כדין חצי שיעור שאסור מן התורה ואין לוקין עליו עי"ש משמע דסובר דמה שאמר ר' יוחנן כל איסורין שבתורה אין לוקין עליהם אלא כדרך הנאתן רוצה לומר דמלקות הוא דליכא אבל איסור תורה מיהא איכא אפילו שלא כדרך הנאתן. וכן הוכיח הרב קרבן אליצור ד' ע"ז ע"ג מדברי הרשב"א בחידושיו לקידושין ד' נ"ו ע"ב אמה שאמרו בש"ס מנין שלא יהנה ממנו ולא ידליק בו הנר. תלמוד לומר וערלתם ערלתו את פריו שכתב דמאי דמצרכינן קרא לאסור הדלקה היינו לשמנים שאין דרכם להדלקה דהוי שלא כדרך הנאתן ואף דשלא כדרך הנאה מישרא שרי כדאמרינן בפרק כל שעה דהוה שייף לברתי בגוהרקי דערלה ואמר מידי דרך הנאתן קעבידנא יש לומר דהתם שלא כדרך הנאה כלל אי נמי במקום חולי הוא אבל שלא במקום חולי אפילו שלא כדרך הנאתו אסור עכ"ל דמתירוץ השני מוכח דסובר הרשב"א דאסור מן התורה וסובר דגם אם אסור מן התורה מותר לחולה שאין בו סכנה כיון שאינו אלא איסור תורה בלבד בלא מלקות (והשיג על כמה רבנים שהביא שם דמשמע להו מסברא דאין להתיר איסור תורה אף שאין בו מלקות לחולה שאין בו סכנה עי"ש) וכדעת הרב המגיד:

<b>ומרן</b> חיד"א במחזיק ברכה סי' עת"ה אות ה' (ד"ה שוב ראיתי) כתב בשם הרב אור חדש לפסחים דבאיסורין שלא כדרך הנאתן איסורא איכא ודייק דר"י דאמר לא לקי סבר הכי ואזדא ר' יוחנן לטעמיה דסבר חצי שיעור אסור מן התורה עכ"ל וספר הנ"ל אין מצוי אצלי לראות אם הזכיר דברי הרב המגיד הנ"ל וכן נראה מדברי הרב לחם משנה בפרק יו"ד מהלכות מאכלות אסורות דין כ"ב דשלא כדרך הנאתן אסור מן התורה וכן הבין הרב זרע אמת בח"ב סי' מ"ב ד' ל"ו ע"ב (בד"ה והן אמת) ממה שכתב הרמב"ם דעל משקים היוצאים משאר פירות אין לוקין עליהם דרוצה לומר דאיסורא דאורייתא מיהא איכא וכתב שכן נראה מדברי הרא"ש בפרק כל שעה ד' כ"ד שכתב בסי' ב' וז"ל אבל שלא לצורך רפואה אפילו שלא כדרך הנאתו אסור מדאמר ר' יוחנן אין לוקין עליהם שלא כדרך הנאתו משמע מלקות הוא דליכא הא איסורא מיהא איכא עי"ש:

<b>ורב</b> אחד הביא דבריו בספר באר יעקב באר"ח סי' תמ"ב כתב בנדונו דשלא כדרך הנאתן דמשמע דאיסורא איכא הוא מדין טעם כעיקר ובאנו למחלוקת דלמאן דאמר טעם כעיקר דאורייתא שלא כדרך הנאתו אסור מדאורייתא ולדעת רש"י אסור מדרבנן (עי"ש בד' י"ז ע"א) והרב המחבר שקיל וטרי במשקין היוצאין מהפירות על ידי בישול אי חשיב שלא כדרך הנאתן וכתב דאף אם נאמר דחשיב שלא כדרך הנאתן ונקיטינן דאין לוקין בשלא כדרך הנאתןמכל מקום לא הוי מדרבנן כמו שהוכיח הרא"ש בפסחים מדאמר אין לוקין שלא כדרך הנאתו משמע דאיסורא איכא ומשמע דאיסור דאורייתא קאמר וכן הרב לחם משנה בפרק י"ב (צ"ל בפרק יו"ד כיעי"ש) כתב בפשיטות שאסור מדאורייתא וכו' והדבר פשוט בעיני דאסור מדאורייתא כדקיימא לן טעם כעיקר דאורייתא וכו', ושוב כתב דיש לומר דאסור מדין חצי שיעור דאסור מדאורייתא ואין לוקין עליו ותמה על הגאון פני יהושע בתשו' סי' י"ג דסובר דשלא כדרך הנאתו אסור מדרבנן וכתב דאולי סבירא ליה כדברי הרב משנה למלך בריש ספרו ד' ג' ע"ב שהאריך דאינו אסור אלא מדרבנן אבל אין דבריו מוכרחים כל כך מהש"ס וגם לשון הרמב"ם בפרק י"ב (פ' יו"ד) מהלכות מאכלות אסורות גבי טבל וחדש לא משמע הכי (עי"ש בד' י"ט ע"א) ושם בע"ג הביא דהגאון פני יהושע (שיטה) בקונטריס אחרון פשיטא ליה דהוא מדרבנן ושהשיג על מה שכתב הרב לחם משנה דהוא מדאורייתא וכו' וגם על דבריו השיב כמו שכתב על דברי הרב פני יהושע הראשון עי"ש:

<b>ותמיה</b> לי על שניהם שנעלם מהם דברי הרב המגיד שבפרק ח' מהלכות מאכלות אסורות הנ"ל שכתב שדין ההנאה הוא כדין חצי שיעור שאסור מדאורייתא ואין לוקין עליו כנז"ל ושם בד' כ' עמוד ד' הובא מה שהשיב רב אחד על דברי הרב המחבר ובדין זה (דשלא כדרך הנאתו) כתב בסוף ד' כ"א ומה שהלחם משנה מבאר דברי הרמב"ם דסובר דשלא כדרך הנאתו אסור מן התורה וכן כתב רום מעלתו כמה פעמים אני תמה דבש"ס פסחים ד' כ"ה מוכח בהדיא דליכא איסור תורה מדקאמר מידי דרך הנאה קעבידנא וכו' וכן מצאתי להרב פרי חדש סי' תמ"ג סק"א והלחם משנה עצמו בפרק ח' דין י"ו כתב דאינו אלא מדרבנן וסותר דברי עצמו ועוד ראיה שאין עליה תשובה שהרי הרמב"ם סובר דאין מלקות על ההנאה ואם כן על כרחין לומר דמה שכתב אין לוקין עליהם אלא כדרך הנאתן דמשמע דכדרך הנאתן לוקה לאו דוקא אלא כלומר אינו אסור מן התורה אלא כדרך הנאתו וכו' אלו תורף דב"ק שם. וגם בד' כ"א ע"א מחזיק סברתו דאינו אסור אלא מדרבנן ושכן כתב הרב פני יהושע בשם התוס' והרב המחבר בד' כ"ו השיב על דברי הרב המשיגו ועל מה שכתב הרב המשיג דשלא כדרך הנאתו ליכא איסורא דאורייתא השיבו דדבריו נכונים וכן האריך הרב משנה למלך וכן הוא בדוכתי טובא בתוס' וכו' ואני כתבתי דברי לשיטת הרא"ש דסובר דאית ביה איסור תורה והיה נראה לי דגם הרמב"ם סובר כן והטעני דברי הרב לחם משנה וכו' אבל האמת אינו כן וכמו שכתב רום מע"ל ומכל מקום נראה לי דבמשקין היוצאין מהפירות אף דהוי שלא כדרך הנאתו אסור מדאוריתא לדעת הסוברים דטעם כעיקר דאורייתא וכו' אלו תורף דברי שלשת הרועים רבנן קדישי בענין זה:

<b>ותמיה</b> לי על מה שמחליט הרב המחבר דדעת הרא"ש דאסור מן התורה וכן כתב הרב זרע אמת כמו שכתבתי לעיל בשמו ואנכי לא ידעתי מי הכריחם לזה דשפיר יש לומר דמה שכתב הרא"ש דאיסורא מיהא איכא היינו דאסור מדרבנן שהרי גם התוס' בע"א ד' י"ב כתבו דאיסורא מיהא איכא ופירש דבריהם הרב משנה למלך דרוצה לומר דאסור מדרבנן וכן מה שהכריח הרב זרע אמת מדכתב הרמב"ם אין לוקין עליו דרוצה לומר דאיסור מיהא איכא כבר חזר בו ומסיק כמו שנראה מדברי מרן כסף משנה שם דאינו אסור אלא מדרבנן עי"ש וכבר רשמתי במערכת האל"ף אות ל"ח (בשדי חמד ח"א) דנמצא בכמה מקומות לשון זה (אין לוקין עליו אינו לוקה) ואינו אסור אלא מדרבנן ומה שהקשה הרב המשיג דברי הרב לחם משנה אהדדי הנה לפי מה שכתב הרב חיים מדבר בד' י"ג ע"א בדעת הרב המגיד דמאי דסבירא ליה דשלא כדרך הנאתן הוא כחצי שיעור דאסור מן התורה ואין לוקין עליו היינו דוקא בכגון הנאה דמיירי הרמב"ם שמוכר או נותן או מאכיל לכלב דלא חשיב שלא כדרך הנאתן לגמרי. אבל כשהוא שלא כדרך הנאתו לגמרי כההיא דרבינא דסך בבוסר דזתים קטנים דלא הוי דרך הנאתן מאחר שלא נתבשלו ולא כתשם בבית הבד כמו שכתב רש"י בכי האי גוונא גם הרב המגיד מודה דאינו אסור אלא מדרבנן ולמד חילוק זה מדברי הרב לחם משנה בפרק א' מהלכות מאכלות אסורות דין י"ו עי"ש:

<b>לפי</b> זה עלו כהוגן דברי הרב לחם משנה ואין נסתר מחמתו דמה שכתב בפרק יו"ד הלכה כ"ב דאסור מן התורה היינו במשקים היוצאין מן הפירות דאין זה שלא כדרך הנאה גמורה ומה שאמרו בש"ס כל איסורין שבתורה אין לוקין עליהם שלא כדרך הנאתן דמשמע דאיסורא איכא היינו איסור דרבנן וכשהוא שלא כדרך הנאתן לגמרי כן היא דעת הרב לחם משנה בזה ויתכן דגם מדברי הרשב"א בחידושיו לקידושין הנ"ל אין להכריח דסובר דמה שאמרו בש"ס דאין לוקין שלא כדרך הנאתן דמשמע דאיכא איסורא רוצה לומר איסור תורה דאפשר לפרש כונתו דבתחלה כתב ליישב דההיא דשייף לברתיה וכו' מיירי בשלא כדרך הנאתן כלל דמפרש כפירש"י שהיה בוסר ולא כתשם בבית הבד וכו' והדר קאמר אי נמי אפילו נימא דההיא לא הוה שלא כדרך הנאתן גמורה ואפילו הכי שרי היינו משום שהוא במקום חולי אבל שלא במקום חולי אסור מן התורה והיינו דוקא במונח דההיא דשייף לברתיה לא הוה שלא כדרך הנאתן לגמרי אבל אם הוא שלא כדרך הנאה כלל לא אסור מן התורה כלל:

<b>ומצאתי</b> להרב כתב סופר א"ח סי' קי"א אות ב' שכתב וז"ל הנה בכל איסורי תורה שיטת הרא"ש בפרק כל שעה והרשב"א ור"ן והריטב"א בקידושין ד' נ"ז דשלא כדרך הנאתו מדרבנן מיהא אסור דלא אמר ר"י רק דפטור אבל אסור מדרבנן וכן שיטת הרמב"ם הלכות יסודי התורה דדוקא לחולה שאין בו סכנה מותר שלא כדרך הנאתן אבל לבריא אסור ועיין משנה למלך דמצדד דאסור מן התורה כחצי שיעור ולא נניח מפני ספקתו פשיטותן של ראשונים הנ"ל ותוס' בשבועות ובדוכתי טובא דכשלא כדרך הנאתן אסור מדרבנן עכ"ל. מדברי הרב הללו שתים זו שמענו דדעת הרא"ש וגם הרשב"א בקידושין הנ"ל היא דאינו אסור אלא מדרבנן דלא כמו שכתבו הרבנים באר יעקב וזרע אמת הנ"ל בדעת הרא"ש וגם דלא כדמשמע מריהוט לישניה דהרשב"א דלתירוץ שני שלא כדרך הנאתן אסור מן התורה כמו שהבין הרב קרבן אליצור הנ"ל וכן כתב הרב שאגת אריה בסוף סי' ע"ד דדעת הרשב"א בחידושיו לקידושין הוא דאסור מדרבנן ומה שהביא מהמשנה למלך שמצדד בזה הנה הרואה יראה דאף שצדד לומר דאסור מן התורה מכל מקום כבר גילה דעתו דאין רוח חכמתו נוחה לומר כן אלא אינו אסור כי אם מדרבנן והביא על זה דברי התוס' שכתבו בפירוש דהוא מדרבנן ופשוט דצד זה אצלו הוא העיקר ולפי זה לא נמצא מפורש מאן דסובר דמה שאמר כל איסורין אין לוקין עליהם שלא כדרך הנאתן דרוצה לומר דאיסורא דאורייתא איכא ומאחר דמפורש יוצא בדברי הר"ן והריטב"א והתוס' בקצת מקומות דסברי דהוא רק מדרבנן מסתברא ודאי דיש לנו לייחס כן גם בדעת שאר רבוואתא שלא נמצא מפורש דסוברים בהיפך ולא להוליד מחלוקת ביניהם ומה גם דיש איזה פוסקים דסוברים שלא כדרך הנאתן מותר אף מדרבנן כמו שאכתוב להלן בס"ד אם כן אין לרחק הדעות כל כך ואית לן למינקט מילתא מציעתא דאסור רק מדרבנן:

<b>הן</b> אמת דראיתי להרב אגורה באהלך בד' מ' ע"ג שכתב דלדעת הרמב"ם והרב המגיד והרא"ש והטור יו"ד סי' קמ"ב אסור מן התורה ולדעת התוס' והר"ן רק מדרבנן עי"ש אבל אין דבריו מוכרחים לי הדל דמה שכתב בדעת הרמב"ם והרב המגיד הוא על פי מה שכתב הרב המגיד בפרק ח' מהלכות מאכלות אסורות הי"ו דדינו כדין חצי שיעור וכבר כתבתי למעלה דאינו מוכרח דסובר כן בעלמא רק במוכר או נותן או מאכיל לכלב הוא דסובר כן. וכן מה שכתב בדעת הרא"ש הוא ממה שכתב בפרק כל שעה סימן ב' דאיסורא מיהא איכא ומשמע ליה דרוצה לומר דאסור מן התורה ואינו מוכרח כמו שכתבתי למעלה. ומה שכתב לדעת רבינו הטור הוא מה שהביא שם בד' ט"ל ע"ב דברי הריב"א ביו"ד סי' קמ"ב וכתב הראב"ד דוקא אשרה וכו' אבל בית עבודת אלילים תוכו ונגד פתחו תוך ארבע אמות אסור אחוריו לצל מותר ומדלא חלק עליו משמע דסובר כוותיה דשלא כדרך הנאתן מותר אפילו מדרבנן ותמה עליו שהוא היפך דעת הרא"ש דסובר דשלא כדרך הנאתן אסור מן התורה. ותירץ דסובר הטור דדוקא היכאדנהנה מגופו של איסור שהניח חלב על גבי מכתו וכיוצא הוא דאסור מדאוריתא אבל נהנה מצל קליש איסוריה ואף רבנן לא גזרו וסיים נמצא לפי זה דגם הטור סובר דכשנהנה מגופו של איסור שלא כדרך הנאתו איסורו מדאורייתא עכ"ל. ולי הדל נראה אף אם היה מפורש בדברי הרא"ש דכשנהנה שלא כדרך הנאתו אסור מן התורה לא היה לנו להכריח דגם הריב"ה סובר כן רק שהיינו אומרים דמסתמא הטור לא יחלוק על הרא"ש ועל כל פנים אינו הכרח גמור להחליט שכן היא דעתו כל שכן במאי דקמן דערביך ערבא צריך ואינו מוכרח דמה שכתב הרא"ש דאיכא איסורא רוצה לומר מן התורה כנז"ל ואם כן דל מהכא גם דעת הרא"ש והטור:

<b>ואדרבא</b> מקום יש בראש להוכיח דהטור סובר דאין באיסורין שלא כדרך הנאתן איסור תורה לפי מה שכתב הרב הרב שאגת אריה בסי' ע"ד שאביא בסמוך בסיעתא דשמיא ואף שיש לפקפק בדבריו כמו שאכתוב להלן מכל מקום לפי דעתו ודאי לא יתכן לומר דדעת הטור דשלא כדרך הנאתן אסור מן התורה ולדידן על כל פנים אין לנו הכרח דסובר דאסור מן התורה פש גבן דברי הרב המגיד שכתב כן לדעת הרמב"ם וכבר הכריח הרב המשיג שבספר באר יעקב דהרמב"ם סובר דאיסורו רק מדרבנן כמו שכתבתי לעיל ואם כן ודאי יש לעשות עיקר מה שמפורש בדברי התוס' והריטב"א והר"ן דאינו אלא מדרבנן וכדמסיק הרב זרע אמת הנ"ל דנקיטינן דאינו אסור שלא כדרך הנאתן אלא מדרבנן (עי"ש בסוף ד"ה יצא לו) וכן כתב הרב באר יעקב והרב המשיג וכתבו כן גם בשם הפני יהושע הראשון ואחרון ועיין להרב פני יהושע בח"ב בתשובות שבסוף הספר (המועתקות משו"ת בית אפרים) בסי' ט' דנקיט התם נמי דהוא מדרבנן וכן כתב הרב חכמת אדם בקונטריס בינת אדם בשער איסור והיתר סי' ע"ב. ובקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ב' אות ד' הבאתי דעת כמה מרבנן בתראי דנקטי הכי דשלא כדרך הנאתן אסור מדרבנן עי"ש וכן כתב בפשיטות בישועות יעקב אבן העזר סי' כ"ח סק"ד דאסור רק מדרבנן:

<b>ודעת</b> ראבי"ה שבמרדכי פרק כל שעה דכל שהוא שלא כדרך הנאתן מותר אפילו מדרבנן והרב פרי מגדים בשושנת העמקים כלל ט' (סוף ד"ה עיין בשו"ת) תמה על הרב ש"ך ביו"ד סי' נק"ה ס"ק י"ד שהעתיק דברי ראבי"ה ולא יעיר דסברא יחידאה היא דכל הפוסקים סוברים דאף דאין לוקין על שלא כדרך הנאתן איסורא מיהא איכא עי"ש וכן תמה עליו הרב שאגת אריה בסי' ע"ד איך העתיק דברי ראבי"ה ולא שת לבו לדברי שאר פוסקים דסברי דאיסורא מיהא איכא וראיתי עוד שם שהביא מה שכתב הטור א"ח סי' תרי"ב דאוכל פחות מכשיעור ביום הכיפורים איסורא איכא אבל דבר שאינו ראוי לאכילה כתב אבי העזרי דאפילו איסורא ליכא וכו'. והאריך לפלפל בזה ובמסקנתו כתב דראבי"ה אזיל לשיטתיה דמה שאמרו כל האיסורין אין לוקין על שלא כדרך הנאתן היינו דפטור ומותר ומשום הכי כתב בדבר שאינו ראוי לאכילה דאיסורא נמי ליכא אך דעת התוס' והרשב"א והריטב"א והר"ן אינו כן כמו שכתבו בקידושין ד' נ"ו במקדש באיסורי הנאה דאף על גב דכל איסורין שרו שלא כדרך הנאתן מכל מקום אסור מדרבנן כמו שכתב בשמם בדיני קידושין והוכחתי שם דכן עיקר ואם כן גם מאי דתנן ביום הכיפורים הכל אוכלין שאינן ראויים לאכילה פטור הוא פטור אבל אסור אלו תורף דב"ק. ולי הדל יש לפקפק דלפי זה על כרחין לומר דגם רבינו הטור שהביא דברי ראבי"ה בשתיקה כהודאה סובר נמי דכל איסורין שבתורה מותרים שלא כדרך הנאתן שלא כדעת התוס' והרשב"א וכו' דסברי דאיסור מיהא מדרבנן כמו שכתב הוא עצמו ואם כי לא יקשה עלינו כל כך איך פסק כראבי"ה היפך דעתם אבל מה נענה למה שמבואר בדברי הרא"ש בפרק כל שעה סי' ב' שכתב מפורש דדוקא במקום חולי הוא דשרו שלא כדרך הנאתן אבל בלא שום חולי אסור ואין דרך רבינו הטור לפסוק שלא כדעת אביו הר"ש בלתי שיזכיר דעתו וסברתו לכן מוכרחים אנו לומר דסובר רבינו הטור דאוכלין שאין ראויים לאכילה קילי מאוכלין הראויים לאכילה ואוכלם שלא כדרך הנאתן דחשיבי כעפרא בעלמא (כמו שצדד לומר כן הרב שאגת אריה שם בסי' ע"ה עי"ש) ואם כן אינו מוכרח דראבי"ה כתב כן לפי שיטתו אלא אף אם בכל איסורין שלא כדרך הנאתן אסור אוכלין שאין ראויים לאכילה מישרא שרו לדברי הכל. גם מה שכתב בשם התוס' בקידושין דתירצו לקושיתם דאסור מדרבנן הוא תמוה דהרי התוס' לא כתבו כן כמו שיראה הרואה ואדרבה הבינו איזה מרבנן קדישי דהתוס' בקידושין סברו דשלא כדרך הנאתן מותר אפילו מדרבנן מדלא תירצו לקושיתם כמו שכתבו הר"ן והריטב"א כמו שאכתוב להלן בס"ד:

<b>איך</b> שיהיה דעת ראבי"ה היא דשלא כדרך הנאתן מותר אפילו מדרבנן גם שלא במקום חולי והרב משנה למלך בפרק ה' מהלכות יסודי התורה הנז"ל הבין בדעת התוס' בקידושין ד' נ"ו ע"ב (גבי המקדש בערלה וכלאי הכרם) דסברי דגם מדרבנן מותר ותמה עליהם כיעי"ש ומה שכתב שם שכן דעתם גם בפרק כל שעה ד' כ"ח הוא טעות סופר וצריך להיות ד' כ"ט בתוד"ה (אין פודין עי"ש) ויש להעיר על הרב עצמות יוסף בקידושין שם שהבין גם כן מדברי התוס' דסברי דמותר ושתיק להו זולת שכתב דהר"ן סובר דאסור כיעי"ש וראיתי בספר יד יהודה (להרב דק"ק ראדחוב) בסוגיא דפסחים ד' כ"ד שצדד בכונת התוס' דקידושין דגם הם סוברים דשלא כדרך הנאתן אסור ורק כונתם שאם היא חולה אף חולי שאין בו סכנה תוכל ליהנות מהם שלא כדרך הנאתן (עי"ש בד' מ"ז סוף ע"ד) ולפי הנראה לא ראה דברי התוס' שם בד"ה מנין שלא יצבע בו קמשמע לן דאסור בכל ענין וכדרך הנאתו אבל שלא כדרך הנאתן שרי עכ"ל והתם לא מיירו התוס' מדין קידושין ומיהו לפי מה שצדד הרב משנה למלך בכונתם דשרי מן התורה (אלא דלא הונח לי דסוף סוף כיון דאסור מדרבנן הוה ליה מקדש באיסורין דרבנן שיש להם עיקר עי"ש) אם כן הכי נמי יש לומר דמה שכתבו בד"ה מנין דשלא כדרך הנאתן שרי רוצה לומר מדאורייתא ולפי זה אין הכרח מדברי התוס' בקידושין דסברי דשלא כדרך הנאתן מותר ומר בריה דרב שמש צדקה בחלק יו"ד סימן כ"ח בהגהה אות ג' נמשך אחר מה שכתב הרב משנה למלך דהתוס' בקידושין סברי דשלא כדרך הנאתן מותר ואינו מוכרח כאמור:

<b>ומצאתי</b> שהרב יד דוד בחידושיו למס' פסחים על ד' כ' ע"ב (בד"ה יין נמי ראוי לזילוף) הבין גם כן מדברי התוספות בקידושין דסברי דשלא כדרך הנאתן מותר לכתחלה ושכן דעתם בפסחים ד' כ"ט וכתב שאפשר גם ק שזה דעת התוס' בריש פסחים שכתבו ולא דמי לשאר איסורי הנאה דסברי דאין צריך ביעור כיון דיכול ליהנות מהן שלא כדרך הנאתן ודבריו תמוהים לעניות דעתי שהרי התוס' כתבו ולא דמי לבשר בחלב וערלה וכלאי הכרם וכו' והרי בכלאי הכרם אמרינן בהדיא בד' כ"ד ע"ב הכל מודים בכלאי הכרם שלוקין עליהם שלא כדרך הנאתן ועי"ש לענין בשר בחלב ולדעת ר"ת שבתוס' בב"ק ד' ק"א ד"ה ולא יצבע גם בערלה אסור שלא כדרך הנאתן דגלי קרא עי"ש ואם כן איך אפשר לפרש בכונתם דמשום שיכול ליהנות שלא כדרך הנאתן אין צריך ביעור ואולי נוכל לומר לפי מה שכתבו התוס' שם (לשיטת ר"ת הנ"ל) דההיא דפרק כל שעה דהוה שייף לברתיה בגוהרקי דערלה ואמר מידי דרך הנאה קעבידנא התם לא הוה דרך הנאה כלל אם כן יש לומר דאין צריך ביעור דהא יכול ליהנות מהם באופן שאינו דרך הנאה כלל וכתב עוד שם דהרב כפות תמרים כתב דהתוס' בקידושין מיירו כגון שהיתה האשה חולה (וכונתו לפי הנראה דגם התוספות בקידושין מודו דשלא כדרך הנאתן אסור) וכתב על דבריו ואי אפשר לומר כן דהא בדבור לא יצבע כתבו כן ושם לא מיירי מדין קידושין עכ"ל ואין מזה הכרח לי הדל דשפיר נוכל לומר דמה שכתב שם דשרי רוצה לומר מדאורייתא דכיון דלא מיירו לענין קידושין לא דחיקא לן לפרש כן בדבריהם אך מה שקשה לזה הוא מה שהקשה הרב קרבן אליצור בד' ע"ו ע"ג דאם כונת התוס' להקשות בכי האי גוונא (דאשה חולה חולי שאין בו סכנה יכולה ליהנות שלא כדרכן) טפי הוה להו להקשות דיכולה אשה ליהנות כדרכן אם יש לה חולי שיש בו סכנה וכו' עי"ש דב"ק:

<b>ועל</b> כל פנים דעת ראבי"ה שבמרדכי הנ"ל דמותר אפילו מדרבנן ועם שמר בריה דרב שמש צדקה בחלק יו"ד סי' כ"ח בהגהה אות ט' כתב דנראה מדברי הרב ש"ך בסי' נק"ה ס"ק י"ד דסובר דהמרדכי לא התיר כי אם לחולה ומה שכתב ומיהו אם אדםבריא יזהר אינו רוצה לומר זהירות בעלמא אלא מן הדין הוא דקאמר וכן נראה שהבין הרב משאת משה בחלק יו"ד סי' ה' דף ל"ה ע"א וכו' עי"ש וכן נראה שהבין הרב באר הטב שכתב בסעיף קטן ח' וכתב המרדכי דמותר לאכול חלב חי אפילו חולה שאין בו סכנה ומיהו אדם בריא יזהר עכ"ל הרי שכתב מפורש דמה שהתיר המרדכי הוא לחולה שאין בו סכנה וחלב חי היינו שלא כדרך הנאתו ומתיישב בזה מה שהרב ש"ך עצמו בס"ק י"ג כתב דשלא כדרך הנאתן אסור שלא במקום רפואה כמו שכתב הרא"ש בפרק כל שעה וכן העתיק דבריו הרב באר הטב סק"ז ונראין הדברים כסותרים תוך כדי דיבור אבל לפי מה שהבין בדעתו הרב בש"ץ הנ"ל ניחא. מ"מ הרב בשמש צדקה שם סיים דמדברי המרדכי מוכח דסובר דשלא כדרך הנאתן מותר לגמרי אפילו שלא במקום חולי שהרי הוכיח כן מדאמר ר' יוחנן שאם הניח חלב של שור הנסקל על גבי מכתו פטור וכל שכן אוכל חלב חי שפטור והאי פטור פטור ומותר הוא דלאו מפטירי שבת וכו' ואם כן ודאי שדעתו דמותר לבריא לכתחלה וכו' אלו תורף דב"ק שם. ונמצא דקושטא קאי דדעת ראבי"ה דשלא כדרך הנאתן מותר לכתחלה ובלאו הכי איני מבין איך נוכל לפרש כן בדעת הרב ש"ך (דסובר דמה שכתב המרדכי להתיר לאכול חלב חי הוא דוקא לחולה שאין בו סכנה ומה שכתב דבריא יזהר רוצה לומר דמן הדין אסור) שמלבד שלשון יזהר אינו במשמע שאסור מן הדין וכיון דראבי"ה דסובר דפטור הנאמר בשאר מילי חוץ מדיני שבת רוצה לומר פטור ומותר אם כן קאמר ר"י בלישנא קמא אין לוקין עליהן אלא דרך אכילתן למעוטי שאם אכל חלב חי פטור היינו ודאי פטור ומותר לכולי עלמא:

<b>ועוד</b> הרי הרש"ך בס"ק י"ג אחר שכתב בשם הרא"ש דשלא לצורך רפואה אפילו שלא כדרך הנאתן אסור סיים ואמר מר והיינו באיסורי הנאה אבל באיסורי אכילה שרי כדאיכא בפוסקים עכ"ל ובודאי שכונתו לומר דאיסורין שאינם אסורין אלא באכילה מותר לאוכלם שלא כדרך אכילתן (דאי אפשר לפרש כונתו דמותר ליהנות מהם שלא כדרך הנאתן דכיון דאיסורי אכילה לבד הם אפילו כדרך הנאתן מותר) ואם כן ודאי מה שכתב בס"ק י"ד בשם המרדכי מותר לאכול חלב חי דהיינו איסורי אכילה שלא כדרך אכילתן היינו דמותר לבריא גם כן לאכול מעיקר הדין כמו שכתב בס"ק י"ג דבאיסורי אכילה לא אסרינן לבריא שלא כדרכן ורק זהירות בעלמא הוא דאיכא לבריא ובכן דברי הרב בן השמש צדקה במה שהבין בדעת הש"ך בזה נפלאו ממני דודאי אין לפרש בכונת הש"ך דרוצה לומר דהמרדכי מודה דאסור לבריא ונהפוך הוא דכונתו לומר דבחלב חי דהוא איסור אכילה שלא כדרך אכילתן מותר לבריא אלא שדברי הרב ש"ך תמוהים דמנא ליה לחלק בכך דלשיטת הפוסקים מה שאמרו בש"ס בענין זה פטור רוצה לומר אבל אסור איסורי אכילה ואיסורי הנאה נראה דשוו אהדדי דכי היכי דאיסורי הנאה שלא כדרך הנאתן אסור הכי נמי איסורי אכילה שלא כדרך אכילתן נראה דלדידהו אסור וכבר עמד על זה הרב חכמת אדם כמו שאכתוב להלן בס"ד:

<b>גם</b> הרב קרבן אליצור בד' ע"ו ע"ב לא נתקררה דעתו במה שכתב הרב ש"ך דבאיסורי אכילה שלא כדרך אכילתן מותר לבריא לכולי עלמא דלפי דיוקו של הרא"ש מדקאמר אין לוקין וכו' מוכח דגם באיסורי אכילה הדין כן ושמח שמצא שכדבריו כתב הרב זרע אברהם חיו"ד סי' ה' והרב ערך השלחן בחיו"ד סי' קנ"ה אות ו' (בד"ה ומ"מ) כתב בשם הרב כנסת הגדולה יו"ד ריש סי' ס"ד דמדהשמיטו הרי"ף והרא"ש ושאר פוסקים הא דאמרינן בפרק כל שעה האוכל חלב חי פטור מוכח דסברי דפטור אבל אסור וכתב הרב ערוך השלחן דלפי זה יש להוכיח גם כן דסברי דכל איסורי אכילה אפילו שלא כדרך אכילתן אסור לחולה שאין בו סכנה וכדעת הרא"ה בבדק הבית ד' פ"ט והריטב"א בחידושיו לע"א סוף פרק אין מעמידין דאי סברי דמותר לחולה שאין בו סכנה היה להם להביא דין אוכל חלב חי שפטור דנפקא מינה דמותר לחולה שאין בו סכנה עי"ש שצדד בזה על כל פנים נראה ברור דלבריא מיהא אסור אפילו איסורי אכילה שלא כדרך אכילתן (ואין מצוי אצלי ספר כנסת הגדולה הנ"ל לראות אם הביא דברי המרדכי בריש פרק כל שעה הנ"ל):

<b>גם</b> דברי הרב באר הטב שכתב בשם המרדכי דמותר לאכול חלב חי אפילו חולה שאין בו סכנה דמשמע דלבריא אסור מדינא קשים לי הדל דמלבד שאין כן האמת אלא להמרדכי מותר אף לבריא ועוד איך יפול הלשון של הרב באר היטב לומר אחר כך ומיהו אדם בריא יזהר והוא סותר הקודם ואף אם נפרש דיזהר דנקיט דינא קאמר מכל מקום אי אפשר לומר כן בדעת המרדכי כאמור ועל כל פנים למדנו מדברי הרב בן שמש צדקה דסובר בבירור דדעת ראבי"ה שבמרדכי דשלא כדרך הנאתן מותר גמור הוא אפילו לבריא ורק זהירות הוא דאיכא לבריא וכן הבין בדעת ראבי"ה הרב חכמת אדם בבינת אדם בשער איסור והיתר סי' ב"ן דבין באיסורי אכילה בין באיסורי הנאה מותר לכתחלה שלא כדרך הנאתן רק זהירות הוא דאיכא לבריא והביא שם מה שכתב הרב ש"ך בסוף ס"ק י"ג דדוקא באיסורי הנאה הוא דאסור שלא כדה"ן אבל באיסורי אכילה שרי (פירוש שלא כדרך אכילתו דאילו להנאה אפילו כדרך הנאתו שרי כיון דאינו אלא איסור אכילה):

<b>ותמה</b> עליו דכיון שהרא"ש דקדק מלשון אין לוקין (אלא כדרך הנאתן) דאיסורא איכא אם כן הכי נמי ללישנא קמא דאמר ר"י כל איסורין שבתורה אין לוקין עליהם אלא כדרך אכילתן יש לדקדק דשלא כדרך אכילתן איסורא מיהא איכא ואף דאיכא מאן דסבירא ליה דשלא כדרך הנאתן מותר כמו שכתב המשנה למלך וכו' מכל מקום אין לחלק בין איסורי אכילה לאיסורי הנאה אלא בין בזה ובין בזה מותר או בתרווייהו אסור אלו תורף דב"ק והצ"ע דברי הש"ך עי"ש. הנה מפורש בדבריו דלדעת ראבי"ה מותר מעיקר הדין אף שלא במקום חולי גם הרב קרבן אליצור בד' ע"ז ע"ב פשיטא ליה הכי בדעת ראבי"ה גם הרב אגורה באהלך בד' מ' סוף ע"ב הבין כן בדעת ראבי"ה וכתב שכן דעת הרמב"ן במלחמות פרק כיצד צולין גבי ההיא דריחא לאו מילתא דיין נסך שלא כדרך הנאתו מותר עי"ש:

<b>אך</b> ראיתי להרב כתב סופר שם שכתב שסברת ראבי"ה יחידאה היא רק שהרמב"ן בפרק כצד צולין נראה לכאורה דסבירא ליה כראבי"ה ושוב האריך לסתור זה ואדרבא הוכיח דהרמב"ן שם סובר דשלא כדרך הנאתן אסור מדרבנן וכו' וגם מדברי התוספות בקידושין שהבין הרב משנה למלך דסובר דשלא כדרך הנאתן מותר תמה עליו וכתב דממקום שבא המשנה למלך להוכיח דסברי דמותר לכתחלה נהפוך הוא ויש להוכיח בהיפך עי"ש (בד"ה איידי דאיידי ובד"ה והנה המרדכי ומחמת שהאריך לא אוכל להעתיק דב"ק) שלפי דבריו לא נמצא חבר לסברת ראבי"ה בזה גם בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ סי' ב' אות ד' הבאתי תורף דב"ק גדול בדורנו בספר תורת חסד יצ"ו שתמה על הרב כריתי ופליתי דנראה דסובר דשלא כדרך הנאתו מותר דזו אינה משנה ופשוט דאסור מדרבנן ושדחה מה שהבין הרב משנה למלך בכונת התוס' בקידושין עי"ש ועיין לקמן במערכת העי"ן אות ס"ט שהעירותי כן על דברי רב אחד מידידי נפשי בספר ימי שלמה ד' י"ח דודאי אית לן למינקט כדעת כל הפוסקים דאסור שלא כדרך הנאתן מדרבנן דלא כסברת ראבי"ה וכן כתב הרב בית שמואל בסי' כ"ח ס"ק נ"ה דשלא כדרך הנאתן רק לחולה הוא דשרי אף שאין בו סכנה ומה שכתב הרב הלק"ט הביאו הרב באר היטב יו"ד בסוף סי' פ"ד דהשואף דבר איסור דרך נחיריו פטור אפילו נהנה בכזית כיון שאין דרך אכילתו בכך ודאי דאין כונתו דמותר אלא רוצה לומר פטור אבל אסור:

<b>ואוכלין</b> שאינם ראויים לאכילה אם שוים לאוכלים שלא כדרך אכילתן והנאתן עיין במה שרשמתי במערכת הבי"ת אות כ"ה (בשדי חמד ח"א):

<b>ואם</b> לחולה שאין בו סכנה מותר אוכלין שאינם ראויים לאכילה או אסור לדעת הרא"ש דסובר בפרק כל שעה גבי חמץ שחרכו דאף על גב דעפרא בעלמא נינהו כיון דאכליה אחשביה הוא מחלוקת בין הרב שאגת אריה סי' ע"ה הנ"ל דסובר דאסור דאף על גב דעפרא בעלמא הוא הרי אחשביה על ידי אכילתו ובין הרב ערך השלחן בא"ח סי' תרי"ב אות ד' שדחה דברי הרב שאגת אריה דאין מדברי הרא"ש ראיה לחולה דבחולה יש לומר דלאו משום דאחשביה אכליה דאף אי לא אחשביה אלא כעפראבעלמא הוא מוכרח לאכלו לצורך רפואתו כמו שהוא אוכל כמה דברים בע"כ שלא ברצונו משום שהם צורך רפואתו ואם כן למאן דסובר דאיסורי הנאה דרבנן מותרים באכילה גם כן לחולה שאין בו סכנה אין לאסור באוכלים שאינם ראויים לאכילה מטעם דכיון דאכליה אחשביה וכו' עי"ש ואעיקרא מה שחדש הרא"ש לאסור מטעם זה דכיון דאכליה אחשביה (ואיסורו מדרבנן כמו שכתב הרב ט"ז בסי' תמ"ב סק"ח) נראה דאינו מוסכם כמו שמתבאר ממה שכתבתי במערכת הבי"ת אות כ"ה הנ"ל ואם כן מסתברא דלא לאפושי בפלוגתא ונאמר דבחולה גם הרא"ש מודה. ובעיקר מחלוקת הפוסקים אם איסורי הנאה מדרבנן מותרים באכילה לחולה שאין בו סכנה עיין במה שהבאתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת יין נסך אות ב':

<b>ואם</b> עושה מדבר האסור בהנאה איזה עישון וקיטור דרך סגולה להתרפאות בו אם הרפואה עצמה חשיבה הנאה עיין במה שכתבתי לעיל במערכת הה"א (בשדי חמד ח"א) אות ע"ח (בד"ה ודבר):

<b>אחר</b> זמן רב ראיתי בספר דרכי הוראה הנדפס מחדש לאחד מגאוני דורינו יצ"ו בח"ב פרק ס"ט שהביא תמיהת הרב שאגת אריה על השפתי כהן שהעתיק דברי ראבי"ה דשלא כדרך הנאתן מותר ולא שת לבו לדברי שאר פוסקים דסברי דאסור ועל זה השיב דלפי דעתו יש להפליא ביותר על הש"ך שהרי בסעיף קטן י"ג פסק כהרא"ש דאסור ונמצא דסותר דבריו תוך כדי דבור אבל אמיתות הדבר דלפי מה שכתב הש"ך לחלק בין איסורי הנאה לאיסורי אכילה דאיסורי אכילה מותר דשלא כדרך הנאתן לגמרי אבל איסורי הנאה פטור אבל אסור אף שלא כדרך הנאתן א"כ לא קשיא מידי משיטת הפוסקים דסברי לענין מקדש באיסורי הנאה דאינה מקודשת דאסור ליהנות אף שלא כדרך הנאתן דהתם באיסורי הנאה אבל באיסורי אכילה כולהו סברי כראבי"ה דמותר לכתחלה וכתב שיגע ומצא דבר ברור דכולי עלמא סברי דבאיסורי אכילה מותר שלא כדרכן לכתחלה והוא מדאמרינן בד' כ"ה כל איסורין שבתורה אין לוקין עליהן שלא כדרך הנאתן למעוטי אם הניח חלב של שור הנסקל על גבי מכתו שפטור וכ"ש אוכל חלב חי שפטור ואם כן כי היכי דחלוקה של הניח חלב על גבי מכתו פטור דקאמר היינו מותר דכיון דיש לו מכה הוי חולה ואף אם אין בו סכנה מותר לכתחלה להתרפאות באיסורי הנאה שלא כדרך הנאתן כדמוכח מההיא דשייף לברתיה בגוהרקי דערלה וכמו שכן פסקו הפוסקים הכי נמי בסיום המאמר דקאמר וכל שכן אוכל חלב חי שפטור אפילו בלא שום חולי בהכרח לפרש דפטור ומותר קאמר דומיא דרישא והיינו משום דכיון דאינו אלא איסור אכילה (דהא דאוכל חלב אי לא מיירי בחלב של שור הנסקל אלא בחלב דעלמא דאינו אסור אלא באכילה) מותר אפילו לכתחלה וכדברי ראבי"ה ודברי השפתי כהן בחילוקו הנ"ל ברורים כשמש ודלא כהרב שאגת אריה אלו תורף דב"ק יצ"ו:

<b>ומתוך</b> מה שכתבתי למעלה בענין זה אתה תחזה דעם היות שדברי הרב הנ"ל יצ"ו נכונים ליישב דברי הרב ש"ך דלא תיקשי עליה מדברי הראשונים בההיא דמקדש באיסורי הנאה מכל מקום דברי הרב ש"ך תמוהים שכתב לחלק בין איסורי הנאה לאיסורי אכילה וכתב שכן כתבו הפוסקים ואנחנו לא נדע באיזה פוסקים נמצא לחלק בכך דמאחר דבשתי החלוקות נאמר בלשון פטור אין לנו לומר אלא או דבשתיהם פטור אבל אסור או דבשתיהם פטור ומותר וכבר כתבתי למעלה בשם הרב כנסת הגדולה דמדהשמיטו הפוסקים ההיא דאוכל חלב חי פטור מוכח דסברי דפטור אבל אסור וכתבו כמה מרבנן בתראי דממאי דדייק הרא"ש מלישנא דאין לוקין דאיסורא מיהא איכא מוכח דגם בשלא כדרך אכילתן דאמרינן ללישנא קמא דאין לוקין עליו איסורא מיהא איכא. ומה שהכריח הרב יצ"ו דכי היכי דחלוקה דהניח חלב של שור הנסקל על גבי מכתו פטור ומותר הכי נמי חלוקה דאוכל חלב חי פטור ומותר. בהורמנותיה דמר נראה לי הדל דאין מזה הכרע לסברת ראבי"ה דלכשתמצא לומר סיפא דומיא דרישא ותרווייהו להתירה הכי נמי אמינא לך אנא סיפא דומיא דרישא כי היכי דרישא דפטור ומותר הוא לחולה שאין בו סכנה הכי נמי סיפא דמותר היינו נמי בחולה שאין בו סכנה דמי הגיד לנו דסיפא דאוכל חלב חי איירי אף בלא שום חולי אדרבא דומיא דרישא מיבעי לן למימר ולא שרי אלא במקום חולי:

<b>ובאמת</b> מה שכתב הרב כנסת הגדולה דמדהשמיטו הפוסקים הא דאוכל חלב חי פטור מוכח דסברי דפטור אבל אסור (כמו שכתב בשמו הרב ערך שלחן שהבאתי למעלה) לא ידעתי מי הכריחו לזה שהוא דוחק לפי עניות דעתי מתרי טעמי. א) דעל כל פנים היה להם לכתוב הדין בפירוש דאסור. ב) הכרח הרב הנ"ל יצ"ו סיפא דומיא דרישא וכי היכי דרישא פטור ומותר הכי נמי סיפא דאוכל חלב חי פטור ואם שיש לומר דלא שייך כל כך בכי האי גוונא לדיוקי סיפא דומיא דרישא. מכל מקום נראה דאין אנו מוכרחים לומר דסברי הפוסקים דפטור אבל אסור אלא דפטור ומותר קאמר דומיא דהניח חלב של שור הנסקל על גבי מכתו והיינו נמי דומיא דרישא דוקא במקום חולי הוא דשרי אבל לא לבריא וכיון שכתבו באיסורי הנאה דשלא כדרך הנאתן שרי במקום חולי שאין בו סכנה ושלא במקום חולי אסור לא איצטריך להו להא דאוכל חלב חי דהיינו שלא כדרך אכילתו דפשיטא לן ודאי דבמקום חולי מותר ושלא במקום חולי אסור ובכן מה שנראה מדברי הרב הנ"ל יצ"ו דדעתו להלכה ולמעשה כדעת ראבי"ה דאיסורי אכילה מותרים לבריא מעיקרא דדינא ורק זהירות הוא דאיכא אין דבריו נראין לעניות דעתי ופשוט דנקיטינן כדעת כל רבנן בתראי הנז"ל דסברי דאסור מז הדין. ואילו מני"ר הוה חזי אמבוהא דספרי דרשימנא לעילא דסברי מרנן דנקיטינן דאסור הוה הדר ביה שכן ראוי להיות חוזר ומבטל דעתו נגד רובא דאורייתא:

<b>ויש</b> דברים שלוקין עליהם גם בכשלא כדרך הנאתן כמו שאמרו בש"ס דפסחים ד' כ"ד ע"ב לגבי כלאי הכרם ולגבי בשר בחלב כיון דלא כתיב בהו אכילה חייב אף שלא כדרך הנאתן ומזה למד הרב שאגת אריה בסי' ע"ו דאוכל ביום הכיפורים אוכלין שלא כדרך אכילתן חייב כיון דלא כתיב ביום הכיפורים אכילה דמלא תעונה הוא דילפינן ומר בריה דרב נודע ביהודה מהדורא תניינא סי' קט"ו דחה ראייתו ורב אחד בקונטריס אחרון שבשו"ת שאגת אריה האריך לקיים דברי הרב שאגת אריה עי"ש והאריך הרב כתב סופר א"ח סי' קי"א על דברי הרב שאגת אריה ומסיק דכל שאוכל ביום הכיפורים שלא כדרך הנאת בני אדם כגון אוכל בשר חי של בהמה או עירב בדבר מר שאין הגרון נהנה ממנו ליכא איסור תורה. אבל אם המאכל הוא טוב אלא שלא כדרך הנאת דבר זה כגון משקין היוצאין מן הפירות וכן אוכלין מרים והמתיקם עד שנהנה גרונו חייב ביום הכיפורים כיון שנהנה בגרונו ונפקא מינה לחולה שיש בו סכנה שאם אפשר לו באופן הראשון אסור לאכול מאופן השני שזה אסור מן התורה והראשון מותר מן התורה אלו תורף דברי קדשו:

<b>ועל</b> עשה שאינו זבוחה כתב הרב שם אריה בחיו"ד סי' ב' דבספרו ערוגת הבושם כתב דלפי מה שכתב הרב פרי מגדים בפתיחה להלכות שחיטה דעל עשה שאינה זבוחה חייבים בכל שהוא משום דלא כתיב בהו אכילה הוא הדין דחייבים עליו שלא כדרך אכילתו מהאי טעמא. אך עתה ראה שאין קיום לדברי הרב פרי מגדים וכו' עי"ש:

<b>ולענין</b> חמץ בפסח כתב הרב מקור חיים בסי' תמ"ב בביאורים סק"ב דאסור מן התורה שלא כדרך אכילה נמי ומאי דלא אמרינן בגמרא הכל מודים בחמץ בפסח שאסור היינו משום דאין בו מלקות דאינו לוקה משום לאו דאכילת חמץ כשהוא שלא כדרך אכילתו רק משום עשה דתשביתו הוא דעובר וכו' עי"ש ואישי כהן גדול הגאון המפורסם מוהרש"ך מווילנא יצ"ו בספרו הבהיר בנין שלמה בסוף סי' כ"ג תמה על דבריו דנעלם ממנו דברי הרמב"ם פרק ה' מהלכות יסודי התורה דין ה' דמותר לעשות מלוגמא מחמץ אפילו שלא במקום סכנה ובכלאי הכרם אסור וכן כתבו התוס' בעבודת אלילים ד' מ"ג ד"ה אמרו דחמץ כיון דכתיב לא יאכל אינו אסור אלא דרך הנאה עי"ש ולפום ריהטא נראה דיש ליישב דברי הרב מקור חיים על פי מה שצדד קרבן אליצור בד' ע"ז ע"ג דאפילו באיסורי תורה מתרפאין שלא במקום סכנה כל שאינו אלא איסור תורה לחוד בלי מלקות והכריח כן ממה שכתב הר"ן בהלכות סוף פרק שני דקידושין (אמתניתין דמקדש בערלה וכו') דשלא כדרך הנאתו נהי דמילקא לא לקי איסורא מיהא איכא ומשמעדאסור

<b> </b>רק מדרבנן וכו' דאמאי כתב דמשמע היה לו להחליט כן מההיא דשייף לברתיה בגוהרקי דערלה (פסחים ד' כ"ה) דאמרינן ללישנא בתרא מידי דרך הנאתן קעבידנא דמוכח דשלא כדרך הנאתו מותר שלא במקום סכנה ואם איתא דאסור מן התורה היכי שרי איסור שלא במקום סכנה אלא ודאי דסובר הר"ן דאין מזה הכרח דנוכל לומר דאסור מן התורה ולפי שאין בו מלקות מותר לחולה שאין בו סכנה עי"ש שייחס כן גם להרשב"א בחידושיו שם. והשיג על המה רבנים דפשיטא להו דכל שאסור מן התורה אף שאין בו מלקות לא הותר לחולה שאין בו סכנה עי"ש וכן כתב הרב חיים מדבר בד' י"ג בשם הרב מקראי קדש דללמד יצא ממה שכתב הרב המגיד בפרק ח' הלכה ט"ז מהלכות מאכלות אסורות דדין ההנאה שלא (כדרך הנאתו) הוא כחצי שיעור דאסור מן התורה ואין לוקין עליו דכי היכי דשלא כדרך הנאתו מותר לחולה שאין בו סכנה הכי נמי חצי שיעור כדרך אכילתו אף על גב דאסור מן התורה מותר לחולה שאין בו סכנה והרב המחבר דחה דבריו וגם כתב לחלק דאף על גב דבשלא כדרך הנאתן שרינן לחולה שאין בו סכנה אף על גב דאית ביה איסור תורה מכל מקום חצי שיעור כדרך אכילתו והנאתו חמיר טפי ואין להתיר לחולה שאין בו סכנה וכו' עיי"ש שמעת מינה דלא נפלאת לומר דאף אי שלא כדרך הנאתו אסור מן התורה מותר לחולה שאין בו סכנה ואם כן לגבי חמץ בפסח אף אם נאמר כמו שכתב הרב מקור חיים דשלא כדרך אכילתו אסור מן התורה אין סתירה לדבריו מדברי הרמב"ם ממה שהתיר לעשות רטיה מחמץ לחולה שאין בו סכנה וק"ל:

<b>אחר</b> זמן רב השגתי קובץ תורה מציון וראיתי בחוברת א' סי' ל"ג הן לו הובא שם דברי רב גדול מוהר"ר מענדל מונעשטר יצ"ו פלפלא אריכא בדברי הגאון מקור חיים הנ"ל במה שתמה על הר"ן שכתב דפת שעיפשה ונפסלה מאכילת אדם דצריכה ביעור עד שתפסל מאכילת כלב אף דנבלה שאינה ראויה לגר לא שמה נבלה ונותן טעם לפגם שרי גם בפסח שאני הכא מפני שראוי לחמע בה כמה עיסות ולזה תמה דהא אפילו בכלאי הכרם ובשר בחלב דאסירי אף שלא כדרך אכילתן מותר טעם לפגם וכן ביין נסך ועל כרחין צריך לומר דנותן טעם לפגם מותר מטעם אחר דהא טעם כעיקר ממשרת ילפינן וכיון דבנזיר גופיה טעם לפגם מותר אמרינן דיו לבא מן הדין וכו' ולכן בכל איסורין מותר טעם לפגם אבל שלא כדרך אכילה אסור בחמץ בפסח אבל כשנפסל מאכילת כלב מותר אף בחמץ כמו שנעשה עפרא לענין טומאת נבלות. ותמה עליו הרב הנ"ל דמה ענין שלא כדרך אכילה לנפסל מאכילת אדם והוא עצמו בחוות דעת סי' ק"ג ביאר דאיסור שלא כדרך אכילה הוא רק כשלא נפסל מאכילת אדם מצד עצמו ואם כן עדיין לא נפקע האיסור ממנו רק שאכלו חי או שעירב בו דבר מר בזה הוא דאסור בכלאי הכרם ובשר בחלב דלא כתיב בהו אכילה לא כן בנפסל מאכילת אדם דנפקע האיסור כדילפינן מנבלה שאינה ראויה לגר אף בכלאי הכרם ובשר בחלב מותר כמו בטעם לפגם. ויפה הקשה הר"ן דבחמץ כיון דגם בנפסל מאכילת אדם עדיין לא פקע ממנו האיסור גם טעם לפגם יאסר ומה שכתב דטעמא דנותן טעם לפגם הוא משום דילפינן ממשרת וכו' משמעות לשון הש"ס בעבודת אלילים ד' ס"ח דעיקר טעם היתר טעם לפגם מנבלה שאינה ראויה לגר הוא וכן מבואר בהר"ן בסוף עבודת אלילים שסובר דזהו עיקר הטעם וכן כתב הט"ז בריש סי' ק"ג ובפרי מגדים שם כתב לדעת הרשב"א כסברת המקור חיים אך ודאי אין להקשות על פי זה על הר"ן והאריך קצת בזה ושוב תמה על המקור חיים מדברי הרמב"ם גבי מלוגמא מחמץ דמותר לצורך חולה וגם הקשה דבתוס' פסחים ד' כ"ח ד"ה ותנן כתבו דבחמץ כתיב אכילה ואינו אסור שלא כדרך. הנאתן משום דליכא שום איסור תורה ואף עשה דתשביתו ליכא וכתב לחלק לדעת המקור חיים דהתוס' והרמב"ם לא כתבו כן רק לענין הנאה דלענין חמץ ליכא איסור שלא כדרך הנאתן משום דאיסור הנאה לא ילפינן אלא מלא יאכל כדכתבו התוספות והרא"ש שם ד' כ"ח ע"ב לר' שמעון דמתשביתו לא יליף אלא איסור אכילה ולא איסור הנאה ולכן סוברים התוס' והרא"ש דלר' שמעון מותר בהנאה עד הלילה ולכן אין טעם לאסור בשלא כדרך הנאתן אבל לענין אכילה דנפיק מתשביתו משום הכי אסור אף שלא כדרך אכילה אלו תורף דב"ק והאריך עוד בעניינים אלו:

## כלל כג

<b>כל</b> מקום שאסרו חכמים מפני מראית העין אפילו בחדרי חדרים אסור כתב הרב כנסת הגדולה בחלק או"ח בכללי התלמוד אות פ"ג דלא אמרו כן אלא בעכומ"ז ולא בשאר איסורין ודברים כפשטן תמוהים שהם היפך הש"ס בכמה דוכתי והפך כל הפוסקים והראיתי דבריו לחכמי הישיבה וידי"ן הרב מוהר"ר יהודה מיימון אמר שכונתו למה שכתבו התוס' בכתובות ד' ס' ד"ה ממעכן שיש לחלק בין איסור תורה לדרבנן עי"ש וזהו כונתו דלא אמרינן באיסורין דרבנן אלא בעכומ"ז אלו דבריו. ולא נתקררה דעתי דהעיקר חסר ותו מנ"ל חילוק זה שלא הוזכר בתוספות ע"כ נמצא כתוב בקונטריס שכתבתי בילדותי ועתה ראיתי מה שכתבו הרבנים יד מלאכי סי' שמ"ג ויעיר אזן במערכה זו אות ז' מקנה אברהם באות קנ"ו (חידוש הוא שלא הזכיר דברי הרב יד מלאכי בזה וכל יומא שמעתתיה בפומיה) ובספר זל"ח בח"ב ד' ז"ך לא ראה דברי הרבנים הנ"ל שלפי מה שכתב ביעיר אזן ניצול אותו צדיק הכנסת הגדולה כיעי"ש אך הערתו על הרב פחד יצחק שהביא דבריו בשתיקה היא נכונה ואין ס' פחד יצחק (מערכת הכ"ף אות כל מקום) מצוי אצלי ועיין עוד בזה בברכ"י א"ח סי' ש"א אות י"ד:

## כלל כד

<b>כל</b> מקום שאסרו חכמים מפני מראית עין אפילו בחדרי חדרים אסור היא מימות רב כידוע ורבינו נסים גאון פוסק דבחדרי חדרים מותר והרי"ף בפרק חבית חלק עליו וכן דעת כל הפוסקים דנקיטינן כרב דאסור ומה שכתב הרב מגן אברהם סי' ש"א ס"ק נ"ו שדעת התוספות דסוגיא דשבת נדחית מפני סוגיא דצינור שעלו בו קשקשים בכתובות ד' ס' נראה ברור שכונתו לומר לדעת התוס' דלא קים לן כמשמעות הש"ס שבת ד' ס"א דאפילו בדרבנן אסור בחדרי חדרים אלא כההיא דכתובות דבדרבנן שרי ועיין להרב מחצית השקל שם והרב תפארת ישראל בפירוש המשנה בפרק כ"ב דמס' שבת משנה ד' נראה שהבין מדברי הרב מג"א דהתוספות לא נקטי כרב כלל עי"ש. ולי הדל אין נראה אלא כמו שכתבתי והמעיין יבחר ומה שכתב שם שכן כתבו התוס' להדיא בע"א ד' י"ב אינו מוכרח כן דעין רואה דהתוספות אחר שהביאו דברי ר"ן גאון דפוסק דלא כרב סיימו בשם ר"י דקים לן כרב וכן כתבו בפסקי תוספות כרב ולא ראיתי לשום חד מהפוסקים שייחסו להתוס' דסברי כרנ"ג וצ"ע וכזאת תמיה לי על הרב מוהר"ש היללער נר"ו בקונטריס טהרת הקודש (הוא פסק ארוך על ענין צורות בתוך בהכ"ן) שכתב בד' ט' ע"א דהתוס' ע"א י"ב ובשאר דוכתי סברי דלא קי"ל כרב דאפילו בחדרי חדרים אסור עי"ש ולא ידעתי מנא להו להחליט כן בדעת התוס'. הן אמת אגיד כי עתה ראיתי בס' אור זרוע הגדול בח"א בהלכות שחיטה סוף סי' שפ"ה שכתב דלית הלכתא כרב דאמר. כל שאסרו וכו' אסור בחדרי חדרים גם השגתי ס' יקר העמק שאלה (פירוש על השאלתות) וראיתי בח"ג בהשמטה שאחר פתח העמק כתב הגאון חתן מרן המחבר יחיו דהרז"ה ור"ן גאון הנ"ל פסקו דלא כרב וכן דעת הריטב"א בחי' לע"א ד' י"ב ובעל העיטור בהלכות שחיטה בשער השני ומכל מקום אין מזה הכרח שכן דעת התוספות ובספר הנ"ל שם שקיל וטרי טובא על דברי הרב קרבן העדה על הירושלמי בסוף פרק ח' דעירובין עי"ש דב"ק בשיירי קרבן שכתב לראיה מבוררת מדברי הירושלמי שם (דאמרו הדא פליגא אדרב ולית ליה קיום) דאין הלכה כרב ותמה על הפוסקים שפסקו כרב ולזה כתב הרב הנ"ל יצ"ו דנעלם ממנו דבירושלמי פ"ב (צ"ל פ"ט) דכלאים הלכה א' מייתינן במה מתנייתא דלא כרב ואמרינן כולהו פליגי אדרב ולית להון קיום דמשמע דהלכה כרב נגד הנהו מתנייתא וכתב ליישב דברי הירושלמי דיש לחלק בין איסור תורה לאיסור דרבנן דבדאוריתא אמרינן אפי' בחדרי חדרים אסור ולא בדרבנן עי"ש דב"ק. ולפי מה שכתב שם בסוף דבריו דבחידושי הריטב"א גריס בירושלמי דכלאים ולית לן קיום ואדרב קאי דאין הלכה כרב עי"ש ממילא מתיישבתתמיהתו על הרב שיירי קרבן דיש לומר שכן היתה גירסתו גם כן ועיין בס' עמודי אש הנד"מ בחידושיו על הירושלמי בסוף כלאים מה שהאריך הרב יצ"ו בעניינים אלו להעיר בצדק על דברי כמה רבנים בחריפותו ובקיאותו:

<b>כלל</b> <b>כ"ה</b><b>) </b><b>כל</b> מקום שאסרו וכו' כתבו הראשונים דדוקא בדבר שיחשדוהו לאיסור תורה אבל בדרבנן שרי עיין תוס' כתובות ד' ס' והביא דבריהם מרן הב"י א"ח סי' של"ו והרא"ש בפרק חבית ולרבני האחרונים בסי' רמ"ג וסי' של"ו והרב מגן אברהם סי' ש"א ס"ק נ"ו הקשה דא"כ מאי פריך בשבת ד' ס"ה וכו' עי"ש והרבנים נתיב חיים שם ובצל"ח לביצה ד' צ' ומלא הרועים במערכת מראית עין ד' ק"ד אות ז' תירצו דרב גופיה ודאי בכל ענין סובר דאסור בחדרי חדרים אלא דאנן לא נקיטינן כותיה בדרבנן עי"ש ותמיה לי הלא המג"א ציין ב"י סי' של"ו ושם הביא מרן הב"י דברי תוס' כתובות הנ"ל דמוכח דרב גופיה מחלק בין דאוריתא לדרבנן וכן כתבו התוס' חולין ד' מ"א (בד"ה ובשוק) להדיא וכן כתב הרב לשון לימודים סי' זק"ן ואם כן הדרא קושיא לדוכתא ובלי ספק נעלם מעיני קדשם תוס' הנ"ל ומה שתירץ הרב יד המלך בד' ק"ז ע"א דאפשר דהתוס' סברי דמקח וממכר דאוריתא כחד שינויא דרש"י ותוס' ביצה ד' ל"ז ע"א אינו מחוור דמלבד דלההוא שינויא נמי אינו פשוט דסברי דהוי דאוריתא עיין להרב עפרא דארעא על דברי הרב ארעא דרבנן מהדורא בתרא אות קמ"ד אף גם זאת מסתמא שינויא בתרא עיקר ואינו אלא מדרבנן והנכון מה שכתבו הרבנים לשון לימודים שם ונהר שלום דהש"ס קושטא דמילתא קאמר וכו' עי"ש. וכיוצא לזה כתב הרב שושנים לדוד פרק ה' דמס' שבת מ"ד והנה השה"ג שרמז הרמג"א כתב דהגם דאזיל לחינגא הוא מדרבנן אינו מתיישב על פי מה שכתבו התוס' לחלק בין דאוריתא לדרבנן עי"ש ולא זכיתי להבין אמאי לא מתיישב בהכי והרמג"א וסיעתיה לא הרגישו בגוף דברי השלטי הגבורים והוא תימה ומצאתי להרב אות היא לעולם בח"ב ד' כ"א שביאר כונתו דאם באנו לתרץ ולחלק כן קשה מאי פריך הש"ס שבת ס"ה וכו' כדקשיא ליה להרמג"א והתפלא עליו דמאי חדית לן הלא קושיתו היא גופה קושית השה"ג וכו' עי"ש ולענ"ד אין זה במשמעות דברי השה"ג כלל דקושית המג"א היא לסתור החילוק והשה"ג לא בא לכללי מדה זאת רק דקשיא ליה על דברי הפוסקים דסתרי אהדדי ולזה כתב דאין לתרץ עפ"י חילוק התוס' וכו' משמע דכוונתו דחילוק התוס' אמת ויציב אלא דלא שייך הכא ואין אתנו יודע כונתו (ועיין לקמן אות כ"ט) ומכל מקום דברי הרמג"א אינם מדוקדקים (מה שכתב והב"י וכו' עד וא"כ לא קשיא מידי עי"ש) אחר שכבר ראה דברי השה"ג וק"ל:

<b>ודע</b> דהגאון שער המלך הלכות יום טוב הלכה ד' כתב דהר"ן בפרק קמא דביצה בסוגיא דאין מוליכין את הסולם לא סבירא ליה לחלק בין דאוריתא לדרבנן מדהוצרך ליישב ההיא דצינור בפנים אחרים עי"ש. ולי הדל אינו מוכרח משום דאיהו סובר דקושטא דמילתא דלא שייכי הנהו במילתא דרב ואין הכי נמי דבמילתא דשייך לומר כל מקום שאסרו וכו' מודה לענין דינא דמחלקינן בין דאוריתא לדרבנן וכן מתבאר מדברי מרן הב"י בסי' של"ו שכשהביא חילוק התוס' סיים וז"ל וקרוב לזה כתב הר"ן בפ"ק דביצה ולדברי הרב שער המלך רחוקים הם ולא קרב זה אל זה אלא ודאי משמע ליה דלא פליגי וכדכתיבנא ואף אי נימא דפליגי מכל מקום נראה דמוסכם מהפוסקים לחלק בין דאוריתא לדרבנן וכמו שכתבו הרבנים הנז"ל ועיין עוד להרבנים מוהריק"ש בסי' ש"א סעיף מ"ה דברי יוסף סי' ט' ובמים רבים מסי' י"ד ואילך ארעא דרבנן אות ש' פתחי תשובה יו"ד סי' פ"ז בנחלת צבי ובפ"ת יו"ד סי' קכ"ז סק"ז ועיין להרט"ז סי' רמ"ג סק"ג מה שהקשה ותירצו הרבנים מאמר מרדכי ונהר שלום דקי"ל אמירה לעכומ"ז שבות ולכן לא חיישינן למראית עין ולא ידעתי מה יענו להרב הלבוש דסובר בסי' רמ"ג דלא יעשה דרשה גמורה היא ואפילו הכי כתב כדברי הרמ"א כיעי"ש ועיין בשו"ת מים רבים הנז"ל מ"ש בדעת הרב הלבוש וק"ל. והרב פרי מגדים בחיו"ד סי' ס"ו בשפתי דעת ס"ק י"ו כתב דבהלכות שבת יש מחלוקת אי גם בדרבנן אסרו בחדרי א חדרים או לא. ואני עני לא ראיתי מחלוקת מפורש בזה ואף לדברי הרב בשעה"מ הנז"ל אין כאן אלא משמעות מדברי הר"ן ועיין להרב בית חדש יו"ד סוף סי' רצ"ח והרב פתחי תשובה ביו"ד סוף סי' ש"ל הביא בשם הרב פרי תבואה סי' ס"ז שכתב דלא נקיטינן לדינא כתוס' כתובות הנ"ל לחלק בין דאוריתא לדרבנן ואין הס' מצוי אצלי לראות דב"ק. ועתה הגיע לידי ס' העמק שאלה (פירוש על השאלתות) וראיתי להגאון חתנו נר"ו בח"ג בהשמטה שאחר פתח העמק שהאריך בענין זה עי"ש ושם הביא דברי הריטב"א בחידושיו לכתובות שכתב להדיא בשם התו"ס דרב גופיה סובר לחלק בין איסורא דאוריתא לדרבנן וגם דברי התוס' דחולין הנ"ל הזכיר שם ודרך בדרך היד המלך הנז"ל עיש"ב. ובשו"ת שואל ומשיב מהדו' ג' ח"א סי' צ"א (ד"ה והנה) כתב דש"ס דילן ס"ל לחלק בין דאוריתא לדרבנן והירושל' בעירובין פרק ח' ה"ט ס"ל דאין חילוק ועיין בס' חתן סופר ד' קל"ג ובכנסת הגדולה החדש בחוברת רביעית צ"ד ה"ן אות ו':

<b>וכתב</b> בתפארת ישראל בפרק כ"ב דשבת משנה ד' דדבר שמן הדין מותר בפרהסיא משום הפסד וכיוצא אלא דמצרכינן ליה מהיות טוב בצנעא אין לומר בזה אפילו בחדרי חדרים אסור ולפי הנראה לא ראה דברי הר"ן בפרק קמא דביצה בסוגיא דשובך בשם קצת מרבוואתא שכתבו לחלק דבדבר שאף לפי החשד אינו איסור רק שהרואין טועין וסוברין שעושה איסור כמו בהך דצינור דעלו קשקשים דהוי מתקן כלאחר יד וטועין לומר דאסור אפילו במקום פסידא בזה לא אסרינן בחדרי חדרים כיון דאף לפי דעת הרואים אינו אסור רק שהם טועין והר"ן כתב הסברא בהיפך וכשמותר מן הדין ואנו אוסרין מחמת מראית העין אסור אפילו בחדרי חדרים דאם נתיר לו בצנעא יעשה גם בפרהסיא כיון שמותר מן הדין אבל דבר שאסור מן הדין רק דהוכרח להתיר לו בצנעא משום פסידא לא חיישינן שמא יעשה בפרהסיא כיון שהוא אסור מן הדין וגם אנו מוכרחים להתיר לו בצנעא משום פסידא עי"ש ועיין להרב מלא הרועים ד' ק"ד ע"ד:

<b>כלל</b> <b>כ"ו</b><b>) </b><b>כל</b> מקום שאסרו וכו' כתב הרב יד מלאכי בכללי הדינים אות שי"ז בשם תוס' חולין ד' מ"א דהיכא דיש לרואים לתלות בדבר היתר לא אסרינן בחדרי חדרים ועיין הר"ן בפ"ק דביצה בסוגיא דאין מוליכין הסולם משובך לשובך: כלל

<b>כ"ז</b><b>) </b><b>כל</b> מקום שאסרו כו' דבר שברשות הרבים אסור מן התורה לא הוזקקו רז"ל לאוסרו משום מראית עין וא"כ ממילא ברשות היחיד שרי ולא אסרו בחדרי חדרים כן כתב הג' שואל ומשיב נר"ו בח"ב סי' ע"א ועיין במה שרשמתי בכיוצא בזה בשדי חמד ח"א מערכת האל"ף אות חש"ן:

<b>כלל</b> <b>כ"ח</b><b>) </b><b>כל</b> מקום שאסרו חכמים כו' עיין להרב מלא הרועים במערכת מראית עין אות חי' שהמציא מתוספות שבת דף ס"ב ע"א דדוקא בדבר שאם יעשנו ברשות הרבים יראו אותו אז אסרינן בחדרי חדרים אבל אם ברשות הרבים עצמו יוכל לימלט על ידי איזה תחבולה שלא יראו אותו לא אסרינן בחדרי חדרים עי"ש וקצת תימה שלא זכר בזה דברי הרב שער המלך הלכות יום טוב פרק ה' הלכה ד' שכתב כן על פי דברי התוספות הנ"ל ויישב בזה קושית הרב באר שבע על דברי רש"י בכתובות ד' ס' אההיא דדם שבין השנים מוצצו ואוכלו (שכתב דליכא דחזי ליה) והקשה דכל מקום שאסרו חכמים מפני מראית עין אפילו בחדרי חדרים אסור ויישב עפ"י חילוק זה עי"ש:

<b>כלל</b> <b>כ"ט</b><b>) </b><b>כל</b> מקום שאסרו חכמים וכו' כתב הגאון מלא הרועים במערכת מראית העין אות ח בשם הגאון הפלאה דבדאוריתא אסור בחדרי חדרים אפילו במקום פסידא ובדרבנן במקום פסידא שרי בחדרי חדרים ע"כ. ובזה אפשר ליישב דברי הרב שלטי הגבורים שכתבתי באות כ"ד דלכאורה אינו מובן עי"ש אך לפי האמור ניחא דהתם אם לא יטיייל ליכא פסידא ואפי'הכי פסקו דמטייל בחצר אהכי קשיא ליה דנהי דליכא באזיל לחינגא אלא איסור דרבנן כיון דליכא פסידא הוה לן לאסור אלא דבעיקר הדבר יש לפקפק מנא ליה הא אדרבא מדפסקינן להקל בזוג בחצר נילף מינה דכללא הוא דכל בדרבנן לא אסרו בחדרי חדרים אף דליכא פסידא ומצאתי שנחלקו בזה רבנן בתראי בשו"ת מים רבים מסי' י"ד ואילך דהרב המחבר סובר דלא התירו בחדרי חדרים בדרבנן אלא בדאיכא הפסד והרב מוהר"י ארגז סובר דשלא במקום פסידא נמי כל שאין החשש אלא בדרבנן לא גזרו בחדרי חדרים יעיש"ב. וכן נלע"ד מסתמיות דברי הפוסקים וכדמוכח מההיא דזוג בחצר ומה שכתב הרב מקנה אברהם סוסי' קמ"ו (ד"ה והר"ן) לדקדק מדברי הר"ן דדוקא במקום פסידא עי"ש לא זכיתי להבין דבריו עיין במים רבים ד' י"א סוף ע"ד וק"ל גם מה שכתב שם המקנ"א (בד"ה אמנם) דהמעיין בשה"ג יראה דלא קשיא מה שהקשה המג"א וכו' לא הבנתי מאי קאמר כיעי"ש:

<b>כלל</b> <b>ל'</b><b>) </b>כל מקום שאסרו חכמים מפני מראית עין וכו' הא דאמרינן דבדרבנן בחדרי חדרים שרי מסתברא דבאיסורי אכילה לא שייך לחלק דכבר הוא חתיכה דאיסורא ואף בדרבנן אסור בחדרי חדרים כן כתב הרב פרמ"ג ביו"ד סי' ס"ו בשפתי דעת ס"ק י"ו והעתיקו דב"ק הרבנים מחזיק ברכה ומסגרת השלחן ויד דוד שם והוא חידוש ולפי דבריו יש להציל את הארי מוהרש"ל מקושית הרב פת"ש יו"ד סי' פ"ז בנחלת צבי עי"ש ועיין עוד פת"ש סי' קכ"ז סק"ז ועיין שפתי דעת סי' פ"ז סק"ו ולפי מה שכתב בסי' ס"ו הנז"ל היה לו לאסור מדינא אפי' בחדרי חדרים ולאו דוקא בסעודות גדולות ומדרך חומרא כיעי"ש ויש ליישב וק"ל ועיין להרב לשון לימודים באורח חיים ד' ע"ג ע"ד:

<b>כלל</b> <b>ל"א</b><b>) </b><b>כבוד</b> אביו ורבו דקיימא לן דכבודם מחול כתב הרב דרכי שלום בדף כ"ד ע"ב בשם הריב"ש בסי' ל"ג דדוקא כבודם מחול (שלא לעמוד מפניהם וכיוצא) אבל בזיונם אינו מחול גם הרב החסיד בס' קהלת יעקב במענה לשון ח"ב אות ח"ק ואות רצ"ה כתב כן בשם הריב"ש בסי' ל"ג ותמה על הרב כנסת הגדולה ביורה דעה סי' ר"מ שכתב חילוק זה בשם ס' צפחת המים ולא זכר שכן כתב הריב"ש בין ברב ובין באב ובאות רצ"ה הוסיף לתמוה שלא הביא שהן דברי הר"ן בסוף פרק קמא דראש השנה והריב"ש בסי' ל"ג ופסקים וכתבים בסי' קכ"ז ומרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכה זו אות י"א הביא גם הוא חילוק זה בשם הריב"ש אך כתב שאין זה בסי' ל"ג כי אם בסי' ר"ך. והרב דרכי שלום לפי הנראה לא ראה בגוף דברי הריב"ש רק נמשך אחר מה שכתב בקהלת יעקב ולכן כתב זה בשמו בסי' ל"ג עי"ש והרבנים הנ"ל לא זכרו שמרן כסף משנה בסוף הלכות תלמוד תורה כתב כן בשם הריב"ש שכתב בשם הראב"ד עי"ש והרב מראה הגדול בח"א ד' י"ב גם הוא תמה על הרב כנה"ג שלא הזכיר תשו' הריב"ש בסי' ר"ך והרב ישרי לב בדף י"ז סוף ע"ג הביא תמיהת הרב קהלת יעקב על הרב כנה"ג שלא הביא תשו' הריב"ש בסי' ל"ג וכתב על דבריו ואחרי המחי"ר לא ראיתי בדברי הריב"ש שום זכר מזה דעל בזיונו אינו מחול עכ"ל והאמת אתו שאין רמז מזה בסי' ל"ג (כמו שהעיד מרן חיד"א) אך לא ראה הרב שט"ס הוא בקהלת יעקב ודברי הריב"ש הם בסי' ר"ך ולא זכר שר דברי מרן הכ"מ בסוף הלכות תלמיד תורה הנ"ל וגם הרב אמר יוסף שהביא שם לא ראה דברי הריב"ש וכסף משנה הנ"ל עי"ש:

<b>ועל</b> מה שכתב בקהלת יעקב בשם הר"ן כתב בישרי לב שם דליכא למישמע מידי דמה שכתב דכל היכא דלא מיפייס ליה בעי למינקט בלביה היינו בזלזול ובפרהסיא דאי מיפייס לא בעי למינקט וצריך למחול ומעביר על מדותיו בלי פיוס היינו שלא בזהו ומדברי הרב פו"כ יש קצת תימה עכ"ל ולא הבנתי דב"ק בזה ואנכי הרואה דהר"ן והריב"ש קיימי בחד שיטתא דעל בזיונו אינו יכול למחול וכתב הר"ן דאי מיפייסו ליה מצי מחיל ושו"ת הריב"ש אין מצוי אצלי אך ממה שהביא בשמו מרן בכסף משנה בסוף הלכות תלמוד תורה הנ"ל מתבאר שסובר דמהני פיוס לבזיונו שהרי אחר שכתב לחלק בין כבוד לבזיון סיים והיינו דאמרינן ביומא כל ת"ח שאינו נוקם ונוטר כנחש אינו ת"ח והרי איתא התם דאי מיפייסו ליה מיפייס אלא שבצד מה נראה שיש חילוק בין הר"ן להריב"ש שהר"ן כתב דהיכא דמבזו ליה בצנעא דליכא בזיון דתורה מצי מחיל אף דלא מפייסי ליה והריב"ש שאינו מחלק בזה משמע קצת שסובר דאף בצנעא אינו יכול למחול בלי פיוס וצריך לעיין בגוף דברי הריב"ש אולי יתברר זה מתוך דב"ק. אמנם מדברי הרב תה"ד בפסקים סי' קכ"ז נראה שסובר דלא מהני פיוס שכתב ולכן הוו נזהרים לנהוג כבוד למוהרי"ב שלא יסייע לשכנגדו המכוונים לזלזלו אעפ"י שמוהר"י מוחל על כבודו אפילו לרב יוסף דס"ל הכי (כונתו לפי הנראה למה שאמר רב יוסף בקידושין ד' ל"ב ע"א רב שמחל על כבודו כבודו מחול) לזלזולי ביה מודה דאינו יכול כדמוכח מההוא טבחא דאתפקר ברב טובא וכו' (כונתו לפי הנראה למ"ש במועד קטן ד' ט"ז עי"ש) עוד אמר אביי היכי ליעביד וכו' לישרו ליה וכו' לא ה"מ א"כ בהא אתפייס כדאיתא התם וכש"כ לאביי כן כתב רבינו שמחה עכ"ל נראה שכונתו לומר דאף דאיפייס מכל מקום לא מהני ליה עד שיקבל ענשו הראוי לפי חטאו:

<b>ומכל</b> מקום דעת הר"ן והריב"ש דהיכא דמפייסו ליה מצי מחיל בזיוניה ומרן חיד"א ב"ס שיורי ברכה יו"ד סי' ר"מ אות ח' כתב ראיתי בס' מנחה בלולה פרשת משפטים שכתב וז"ל ומקלל תרגם הירושלמי ודי מבזה ואף על גב דהאב יכול למחול על בזיונו מכל מקום מאחר דהכתוב מדבר בעדים והתראה ודאי לא מחל דהעדים יאמרו אותו עכ"ל ובס' פענח רזא כתב וז"ל ומקלל אביו תימא איך יפסוק בזה מיתה ימחול האב ויפטר שהאב שמחל על כבודו כבודו מחול וי"ל דמכה ומקלל אין חייבין בלא התראה ועדים ומשקבל התראה בעדים שוב אינו יכול למחול עכ"ל וליתנהו להני מילי דהריב"ש בתשובה סי' ר"ך כתב בשם הראב"ד דאין האב יכול למחול על בזיונו עכ"ד מרן חיד"א ולפי מה שכתבתי דלהריב"ש מהני פיוס יש ליישב רצת דהס' פענח רז"א כונתו להקשות דאיך ימסר זה למיתה יפייס את אביו וימחול לו דבכי האי גוונא גם בזיונו מחול דאף שהיה בפני עדים לא מיקרי זה פרהסיא כל שלא היה בפני עשרה מישראל ולזה חדש דאחר ההתראה לא מהני ליה מחילה והרב מנחה בלולה סובר דכל דפייסיה לאבוה ואיפייס מהני ליה מחילה אף אחר ההתראה אלא דקרא מיירי בדלא מחיל ליה ואהכי חייב מיתה:

<b>ואם</b> כנים אנו בזה דלהר"ן והריב"ש מהני פיוס גם לבזיון יש ליישב חקירת מרן חיד"א ביעיר אזן בקונטריס מדבר קדמות במערכה זו אות ה' דלפי מה שכתבו המפרשים דטעם דתשובה מהני לישראל הוא משום שנקראו בנים ואב שמחל על כבודו מחול הא תינח בשאר עבירות אבל אותן העבירות שהחוטא הוא מזלזל ח"ו כהנהו דפרק חלק דנאמר עליהם כי דבר ה' בזה ובזהר הקדוש אמרו דעבדין קלנא לשכינתא איך מהני להו תשובה וניחא ליה דכי היכי דאמרינן דאף שמלך שמחל על כבודו אין כבודו מחול מכל מקום לגבי קודשא ב"ה דכולי עלמא דיליה כבודו מחול הכי נמי לגבי בזיון אף דקים לן דאין בזיון האב מחול מכל מקום לגבי קודשא ב"ה דכולי עלמא דיליה מהני מחילה. ולי הדל במח"כ קדושתו דבריו תמוהים דבשלמא לגבי מאי דקים לן דמלך שמחל על כבודו אינו מחול מהני טעמא דרכוליה עלמא דיליה לומר שכבודו מחול משום דמה שאין כבוד המלך מחול הוא משום שכבודו הוא כבוד בני מלכותו ואם הוא מוחל אין בני מלכותו מוחלים ואין בידו למחול כבודם אבל הקב"ה כביכול דכולי עלמא דיליה לכן יש בידו למחול כי הכל שלו וכמו שהאב יכול למחול על כבודו כן הוא יתברך יכול למחול על כבודו אף שהוא מלך הכבוד יתברך שמו וכל זה לגבי כבוד אבל לגבי בזיון דבאביו אף שכבוד שלו הוא ואין לזרים אתו בכל זאת אינו יכול למחול על בזיונו שמעת מינה דמחילת הבזיון אינו תלו באם הכבוד שלו לבדו או של אחרים אלא כך שורת הדין מחייבת דעל בזיון אינו, מועיל מחילה ואם כן אף דהקב"ה כביכול כולי עלמא דיליה והוא לבדו מלך הכבוד ולכן יכול למחול על כבודו אבל על בזיון חלילה הרי אינו תלוי בזה ואיך יכול למחול בעבירות שנאמר עליהן כי דבר ה' בזה:

<b>אמנם</b> לפי מה שכתבתי דהא דלא מהני מחילה לבזיון האב היינו דוקא בלא פיוס והרצאת הבן את האב אבל אם הבן מפייס את אביו ואיפייס ומחיל מהני מחילתו מתיישבת שפיר חקירתו לפי שעל ידי התשובה אנחנו מפייסים אותו יתברך והוא ברחמיו מתרצה ברחמים ומתפייס בתחנונים כי לא יחפוץ במות המת כי אם בשובו כי חפץ חסד הוא ולכן תשובה מועלת על כל העבירות אף על אותן שח"ו הוא כמזלזל בכבודו כי כן שורת הדין דמחילה מהניא על ידי פיוס וריצוי ולפי מה שכתב הרב זכור לאברהם בח"א בחיו"ד ד' ר"ס ע"א (ד"ה ת"ח אי מותר) וז"ל ועיין כנה"ג סי' של"ד דהא דאמרו ת"ח שמחל על כבודו כבודו מחול היינו דוקא כבודו אבל בזיונו אסור והוא מדברי הריב"ש וראיתי בס' חסדי אבות להרב חיד"א בפ"ו ד' קכ"ה שהביא מהרב חות יאיר בסי' ר"ה דאף דאסור לת"ח למחול על בזיונו אם הוא מפורסם בחסידות שרי עכ"ל הנה לפי זה מתיישבת חקירתו בענין התשובה דמהניא דמי כה' אלקינו יתברך שמו צדיק ה' בכל דרכיו וחסיד בכל מעשיו ויכול למחול ותשובה מועלת שפיר על כל העבירות אלא דבעניותי איני מבין טעם ההיתר בזה למפורסם בחסידות דחילוק כזה נכון הוא במה שאנו אוסרים לכל אדם משום יוהרא אזי נאמר דלמפורסם בחסידות אין לחוש משום יוהרא אבל זה שאסור לת"ח למחול על בזיונו משום כבוד התורה איך יהיה היתר בזה מפני שהנעלב הוא מפורסם בחסידות ואדרבא כל הגדול מחבירו יהיה אסור לו למחול על בזיונו שבזיונו גדול משאר אדם ושני הספרים חות יאיר וחסדי אבות אין מצוים אצלי לראות דב"ק ומה שכתבתי למעלה בישוב החקירה דעל ידי פיוס מהני הנה נבון לדעתי העניה. (אחר זמן רב ראיתי בס' עדות ביהוסף להגאון מסלאנים בחלק הדרוש בדרוש ט' שנשא ונתן בדין זה אם בבזיון אמרינן דמחול ומתוך מה שכתב שם באות י"ז בשם הגאון חות יאיר בסי' ר"ה מובן שדבריו הם בדין אם יכול לבזות את עצמו לכבוד חתן וכלה שעל זה הוא שנשאל שם ואם על זה הוא מה שכתב דאם הוא מפורסם בחסידות שרי נראה דיש לומר דדוקא משום דיש בזה סרך מצוה הוא דשרי וגם בזיון שהאדם מבזה את עצמו אינו דומה למה שאחר יבזהו דרך אפקירותא ואין מזה הכרח לרב מפורסם בחסידות שביזהו אחר שיהא מותר למחול לו זולת בצדדים המותרים גם לשאר רב וכתב שם בשם החו"י על שאלתו אם ת"ח רשאי לבזות עצמו לכבוד חתן וכלה דתלי במחלוקת הפוסקים אם רשאי החכם להשיב אבידה שאינה לפי כבודו דלהאוסרים שם כל שכן בדבר שאינו מצוה ולהמתירים יש לומר דדוקא משום מצוה הוא דשרי והרב המחבר המציא שזו מחלוקת ר' מאיר ור' יהודה בסנהדרין ד' י"ח גבי מלך ישראל אם רשאי לחלוץ משום שהוא מצוה ועמד לבאר פסקי הרמב"ם דבהשבת אבידה פוסק דרשאי משום מצוה ובחליצה פוסק כר' יהודה דאינו רשאי ועל השאלה שבחות יאיר כתב שנעלם ממנו שמפורש בדברי התוס' בסנהדרין ד' י"ח ד"ה מצוה שאני דאף למי שסובר דמשום מצוה רשאי למחול עם כל זה לא כן לגבי חתן וכלה עי"ש דב"ק):

<b>ומצאתי</b> להרב המגיה בס' שלמי צבור ד' קכ"ד ע"ג שהביא מה שכתב מרן חיד"א במחזיק ברכה א"ח סי' קט"ו דאף שכתבו הפוסקים ביו"ד סי' רמ"ב דאב שמחל על בזיונו אינו מחול מכל מקום קודשא ב"ה דכולי עלמא דיליה יכול למחול אף על מה שאנחנו פושעים כנגדו ח"ו וכתב על דבריו וז"ל גם מה שכתב בשם הפוסקים שאין האב יכול למחול על זלזולו ועפ"י זה דרש ופירש כונת הברכה לגבי אבינו נזכיר חטא דוקא לא פשע שהוא זלזול (השיבנו אבינו לתורתך וכו' סלח לנו אבינו כי חטאנו) משא"כ במלכות (מחול לנו מלכנו) מזכיר פשע דכ"ע דיליה ומצי מחיל לא ידעתי מנין לו לחלק בהכי דאם כנים הדברים גבי אב דאף דכבודו מחול בזלזולו אינו רשאי למחול הוא הדין נמי גבי הקב"ה דהא דכולי עלמא דיליה אימא דלא מהני אלא לחלק בין מלכותא דארעא למלכותא דרקיע ואולם האמת הוא דכל כי האי מילתא שאנו מתפללים ונפשנו לשאול הגיע בריצוי ובפיוס אין חילוק בזה דאפילו האב יכול למחול היכא דמפייסו ליה והפוסקים שזכר הרב לא ידעתי מי הם שהרי אנכי הרואה כי לדעת רמב"ם וסמ"ג והטור ומרן אפי' בזיון וזלזול וחירוף וגדוף יכול אפילו דלא מיפייסי ליה ואף לדעת הר"ן ספ"ק דרה"ש והריב"ש הביא דבריו מרן כ"מ סוף הלכות ת"ת והכנסת הגדולה יו"ד סי' רמ"ד וסוף סי' של"ד דמחלק בין כבוד לביזוי מבואר דהיינו דוקא היכא דלא מיפייסי ליה וכן כתב להדיא בס' דינא דחיי עי"ש עכ"ל ונראין הדברים שכיונתי לדעתו עלץ לבי אמנם ראיתי שמרן חיד"א בהשמטות להמדבר קדמות הנ"ל הביא דברי הרב המגיה שבש"ץ הנ"ל והשיב על כל דבריו ומחזיק בסברתו דמאי דכולי עלמא דיליה מהני גם לגבי זלזול וגם באר דאף לדעת הר"ן והריב"ש דסברי דמהני פיוס למחול הבזיון יש לומר דלגבי הקב"ה כביכול לא מהני לולא הטעם דכולי עלמא דיליה עי"ש ובס' ברכת מועדיך לחיים ד' ג' ע"א וע"ב:

<b>וכתב</b> בברכת מועדיך לחיים שם שמצא בס' קצור ציצת נובל ד' וי"ו ע"ב שכ' דאף לדעת הפוסקים המדקדקים לומר דוקא למחול על כבודו כגון לקום מפניו אבל לא על זלזולו וכל שכן על הכאתו הכל הוא אם לא נתן רשות מתחלה אבל אם נתן רשות רצונו זהו כבודו וכתב על דבריו וז"ל ונראה להביא ראיה לדבריו מדקימא לן בדין מעלין בקודש ולא מורידין דאם התנה מתחלה שיהא לזמן מהני התנאי ואין בזה משום מעלין בקודש ולא מורידין כמו שהכריח מרן בחקרי לב ח"ג ליו"ד סי' צ"ט עכ"ל ותמיה לי עליה דרב דכל רז לא אניס ליה ונעלם ממנו שהגאון טורי אבן והביא דבריו מרן חיד"א בס' שיורי ברכה ביו"ד סי' ר"מ אות ח' הוכיח דלא מהני מחילה ורשות להכאה מהא דאמרינן בריש הנחנקין דרב ומר בריה דרבינא לא שבקי לברייהו למישקל סילוא ולמיפתח כוותא דילמא חביל להו ואם איתא דמהני מחילה ורשות להכאה היה להם למחול ולהרשות אותם על זה ולא היה להם עוד לחוש אלא מוכח דלא מהני מחילה ורשות ועיין בגוף דברי מרן חיד"א שכתב לדעת הרב טורי אבן שמחלק בין רבו לאביו דברבו אין בזיונו מחול כלל ובאביו לבזיון מהני מחילה אבל לא להכאה ואם כן הרב ציצת נובל צבי שנראה שסובר דמהני מחילה ורשות להכאה גם כן אף אם דבריו הם לגבי אביו קשים דמהש"ס מוכח דלא מהני מחילה ורשות להכאה וכל שכן לדעת מרן חיד"א שאב ורב שוים והביא מה שכתוב בשאלתות דאב שמחל על כבודו מחול אבל הכאתו וקללתו לא ויש נוסחא שכתוב בה אבל הכאתו וקללתו וצערו לא וכתב דלנוסחא דמוסיף צערו בזיון האב אינו מחול ולנוסחא דידן אפשר דבזיון דאב מחול ולכל הנוסחאות על הכאתו אינו מחול ומסתמא מוכיח כן מההיא דריש פרק הנחנקין ומשם מוכח דגם המחילה שקודם המעשה לא מהני כמו שכתב הרב טורי אבן (ומה שכתב מרן חיד"א דלנוסחא דידן דלא גריס צערו אפשר דעל בזיונו מחול יש לפקפק דהא גם לנוסחא דידן הא קאמר דעל קללתו אינו מחול וקללה היינו בזיון כדמתרגם הירושלמי ומקלל אביו ודי מבזה) באופן שדברי הרב ציצת נובל צבי הנ"ל אינם מוסכמים ומוכרחים ומסוגיית הש"ס דסנהדרין הנ"ל מוכח דלא מהני רשות ומחילה של קודם ההכאה:

<b>ומה</b> שהביא הרב ברכת מועדיך לחים ראיה לדבריו מדין מעלין בקודש דמהני ביה תנאי לי הדל במחכה"ר אין דמיונו עולה יפה דבמילתא דתלי קדושתיה בדעת המקדשו ולאו ממילא הוא קדוש אמרינן שפיר דהמקדיש דאחית ליה קדושה איהו גופיה אסיק לה על ידי תנאי והפה שאסור הוא הפה שהתיר אבל באב ואם ורבו דזכי להו רחמנא מורא וכבוד ולא האב והבן המציאו הדבר רק גזרת מלך רב יכול היא מאן לימא לן דמהני תרי שפיר יש לומר דלא בזה בחר ה' שיהא האב רשאי למחול על הכאתו כלל בין אחר מעשה ובין לפני מעשה ואין ראיה מדמהני תנאי לגבי העלאה בקודש כאמור:

<b>ומה</b> שכתבתי למעלה דמה שכתוב בשאלתות לחלק בין כבוד להכאה וקללה מסתמא למד כן מההיא דפרק הנחנקין דנא שבקי לברייהו למישקל סילוא ולמיפתח כותא וכו' הנה לא היה אז אצלי ס' השאלתות ועתה עיינתי וראיתי בפרשת משפטים סוף שאלתא ס' שדבריו הם בדין דאסור לבן לעשות חבורה לאביו והביא ההיא דפרק הנחנקין וכתב דאע"ג דמדאוריתא שרי חיישינן דילמא אתי למיעבד חבורה וכי אמרינן האב שמחל על כבודו כבודו מחול הני מילי כבודו אבל הכאתו וקללתו לא עכ"ל הרי דעל פי סוגיא דסנהדרין הנ"ל הוא שהוכרח לחלק כן וכמו שכתבתי וראיתי שם להגאון העמק שאלה יצ"ו שהביא מה שכתב הריב"ש לחלק בין כבוד לבזיון דעל בזיונו אינו מחול וכתב שהרד"ל הביא ראיה לזה ממ"ש במועד קטן ד' י"ז דשמתה שפחה של רבי לאחד שהיה מכה בנו גדול דילמא מחל לו על הכאה ודחה ממה שכתבו התוס' בקידושין ד' ל"ב ד"ה דמחיל וצריך לומר שהודיעו קודםלכן שלא יהא כמי שנתכוון לאכול בשר טלה וכו' וכתב על דבריו ואין זה דיחוי חדא דילמא באמת הודיעו ותו דבשביל זה אינו חייב נידוי כיון שלא עבר על לאו ממש אלא ודאי לא מהני ממילא ועוד ציין הרד"ל לס' החסידים סי' תק"ע ותקע"ג ותקע"ד ובאמת לא נצרכנו לראיות אלא על בזיון בעלמא דלא מהני מחילה אבל קללה והכאה פשיטא שהרי אפילו במקלל עצמו עובר בלא תעשה וקי"ל דאסור לחבול בעצמו הרי דלא מהני מחילה עכ"ד הגאון העמק שאלה יצ"ו ומרן חיד"א בשיורי ברכה שם (מד"ה וחזה הוית) הרבה לדקדק בדברי ס' החסידים בסימנים הנ"ל עי"ש:

<b>גם</b> הרב נחמד למראה בח"א ד' קכ"ב ע"ד כתב בשם הרב אביו שהוכיח כדברי הריב"ש מעובדא דשפחתו של רבי במ"ק ד' י"ז ע"ב הנ"ל והוקשה לו מעובדא דר' טרפון בירושלמי בפרק ד' דשביעית שנכנס לגינתו לאכול פירות שביעית שלא בטובה כסברת בית שמאי ולא הכירוהו פועלין והיו מכים אותו וכשידעו שהוא ר' טרפון השתטחו לפניו ובקשו ממנו מחילה ואמר להם שקודם כל מכה שהיו מכים אותו היה מוחל להם דשמעת מיניה דמהני מחילה להכאה והני תרי עובדי סתראי נינהו. וכתב ליישב דיש לחלק בין שוגג למזיד דעובדא דר' טרפון חשיבי שוגגים שלא עלה על דעתם שהוא תלמיד חכם שאם כן לא היה עושה כבית שמאי ובעובדא דשפחת רבי אם היה הבן בועט באביו היה מזיד ולכן אינו מועיל לו מחילה ועוד חלק בין צנעא לפרהסיא דעובדא דר' טרפון היה בצינעא ומהני מחילה ועובדא דאמתיה דרבי פרהסיא הוה ולא מהני מחילה אלו תוד"ק ולפי דבריו אם רוצה אדם להכות את בנו הגדול בסתר ומוחל לו על מה שיבעוט בו מותר לו להכותו דבכי האי גוונא מהני מחילה והוא חידוש גדול ואין נראה כן מסתמיות דברי הפוסקים וצ"ע ולסתירת הני תרי עובדי דבש"ס דילן עם עובדא דר' טרפון שבש"ס ירושלמי יתכן ליישב על פי שיטת מרן חיד"א שכתב הרב זכור לאברהם דחסיד מפורסם מותר למחול על בזיונו ור' טרפון מפורסם בחסידות ומצי מחיל:

<b>ועל</b> מה שכתב הרב צפחת המים דאם הכה אביו בעדים והתראה שוב אינו יכול למחול כתב הרב קהלת יעקב במענה לשון באות ח"ק וז"ל ועיין בס' משנה למלך בהלכות ממרים פרק ז' הלכה ח' בשם הירושלמי לענין בן סורר ומורה דאפילו אחר שאביו ואמו הביאוהו לבית דין יכולין למחול כל שלא נגמר דינו עכ"ל הנה כונתו מבוארת להקשות על הצפחת המים שכתב דלא מהני מחילה אחר התראה והלא בבן סו"מ מהני מחילה קודם שנגמר דינו ולא זכיתי להבין למה תלה קושיתו על פי מה שאמרו בירושלמי הלא מגוף הדין שנאמר גם בתלמוד דידן ד' פ"א בן סורר ומורה שרצו אביו ואמו למחול מוחלין לו אף אם נאמר דהפירוש הוא כמו שכתב רש"י דמוחלין לו היינו עד שלא הביאוהו לבית דין דמשמע דאחר שהביאו לב"ד אף שלא נגמר דינו אין יכולים למחול מכל מקום שמעינן מיהא דמהני מחילה אף אחר ההתראה שהרי אם לא הביאוהו עדין לבית דין יכולים למחול אף אחר שהתרו בו וקלקל ותקשי לסברת הרב צפחת המים אלא דלי הדל נראה דיש לחלק דבזיון דמכה או מקלל חמיר טובא ולא דמי לבזיון דבן סו"מ על שגנב משל אביו ואכל תרטימר בשר ולפי חומר הבזיון אפשר דלא מהני ביה מחילה אחר ההתראה:

<b>וראיתי</b> בס' זכרנו לחיים ד' ע' ע"א אות א' שכתב שבס' עיר מקלט (המחובר לס' נחל קדומים) פר' ויקרא מצוה קל"ב כתב מרן חיד"א וז"ל אח"י ואף בחטא לאביו ומחל לו נשאר מה שחטא לה' בזה וכמ"ש הרב פ"ח עכ"ל ונראה דבחטא לאביו שהקל בכבודו הוא דקאמר דאף דכבודו מחול נשאר לו מה שחטא לה' וכמו שכתב בשיורי ברכה סי' ר"מ אות ח' ואות ט' בשם ס' החסידים דאף דכבודו מחול חייב בדיני שמים וסייעיה מדנענש יעקב אע"ה על שלא קיים כבוד אב ואם עי"ש (ואולי בס' זל"ח יש טעות ובמקום הרב פ"ח צריך להיות ס"ח והוא ר"ת ס' חסידים) ומה שקשה על זה מההיא דקידושין ד' ל"ב דרב הונא קרע שיראי באפי' רבה בריה וכו' דמחיל ליקריה ואם נשאר לו חלק גבוה אכתי קשה היכי עביד הכי ומה אהני דמחיל ליה כבר ראיתי למרן חיד"א בברכי יוסף סי' ר"מ אות י"ג אך חילק בין מחילה לאחר שחטא למחילה מקודם עי"ש:

<b>כלל</b> <b>ל"ב</b><b>) </b><b>כל</b> או כלם אי שייך על שני דברים או דוקא על שלשה ויותר הרב יד מלאכי בסי' של"ו האריך להוכיח דגם על שנים נאמר לשון זה והביא מקרא מלא עשיר ורש נפגשו עושה כולם ה' וכתב הרב דרך המלך דף א' ע"ג דיש לדחות דלשון תורה לחוד ולשון חכמים לחוד ולפי הנראה לא ראה דברי הרב מוהראנ"ח בפרשת חיי שרה (שעל דבריו הוא מה שנשא ונתן הרב יד מלאכי) כי משם באר"ה דגם בלישנא דקרא סבר הרב מוהראנ"ח דלא שייך לשון זה בפחות משלשה ובהכי דרשינהו להני קראי את כל המעשים האלה וכל שלחנות מלאו וכו' ומאמר רז"ל בת היתה לאברהם ובכל שמה עי"ש אלמא מאן דסבר הכי לא שאני ליה בין לשון חכמים ללשון תורה ואהכי מקשי עליה ומאן דמותיב שפיר קא מותיב ומה שכתב על ראית הרב יד מלאכי מדתנן על כלם אם אמר שהכל דיש לומר דקאי נמי על פת ויין ואף דאיכא מאן דאמר חוץ מפת ויין כבר נדחה סברא זו וכו' עי"ש. לדעתי יש להליץ בעד הרב דנהי דלית הלכתא הכי מיהו שמעינן דלא נפלאת לפרש כן ובהכי לא פליגי האמוראים ולא מפני לשון כולם נדחית סברתו ועיין למרן חיד"א בספר יעיר אזן מערכה זו אות ה' וק"ל ועל מה שהקשה הרב יד מלאכי שם על מרן בכלליו (שהוכיח מדברי התוס' בב"מ ד' ט"ל ע"א בד"ה וכולן שמין דעל שנים בלבד שייך לומר וכולן דאמאי לא יליף מגוף דברי הש"ס ושוב כתב דאין ראיה לא מן הש"ס ולא מהתוס' עי"ש) כתב הרב דרך המלך שם דהדין עם מרן דלרש"י וכלן שמין להם קאי אשבויין ונטושין ובורח ולהתוס' לא קאי אשבויין עי"ש באמת שכן נראה אמתות הדבר והתימה על מרן חיד"א ביעיר אזן שם שבקש להציל את מרן הקדוש ואמר דמשום הכי הביא מהתוס' דבש"ס אינו מפורש חלוקת שבויין והתוס' הוא שפירשו אשבויין נמי עי"ש והוא פלא דלהתוס' לא קאי אשבויים אלא אנטושים וכמו שהוכיח במישור הרב דרך המלך שם ומה שנרגש דא"כ הוי תלתא ודחה זה דאינו פירוש וכלן אלא מכח היתור וכו' אחרי המחי"ר אין נראה כן אלא האמת הוא דהשנים הם בורח ונטושים אבל שבוים אינו מן המנין. ודברי הרב קהלת יעקב שהביא שם דמוכיח מהש"ס דלשון זה נאמר על שנים והם נטושים ובורח הנה מה שכלל בורח אתי שפיר לפי האמור אך זוהי שקשה דמסתמא מפרשינן הסוגיא כפירש"י ואם כן הוו תלתא וכמו שהקשה ביעיר אזן שם על דבריו עי"ש:

<b>ועל</b> מה שתמה הרב יד מלאכי על מרן בכלליו ממה שכתב בכסף משנה סוף פרק ו' מיסודי התורה דלא יוצדק לומר כל על שנים בלבד כתב הרב דרך המלך שם שהוא טעות דהתם ליכא אלא תרי וכי דליית חד תו ליכא אלא חד וזהו כונת הכ"מ וכו' עי"ש. האמת דהלשון דחוק קצת דמי סאני למרן למימר דלא יצדק כל על אחד אבל כיון שהאמת שאין שם אלא אחד על כרחין למשכוני אנפשין ודברי מרן צדקו יחדיו ואין נסתר מחמתו ועיין רשב"ם בבבא בתרא ד' מ"א סוף ע"ב ד"ה וכלן בשטר אשני לקוחות אחרונים קאי ובד' ק"ז ע"א הלכתא בכל הני שמעתתי מקמצין עי"ש ברשב"ם:

<b>והנה</b> התוס' בכתובות ד' ח' (בד"ה שהכל) כתבו בשם ר"ת דבברכות ד' י"א גרסינן הילכך נימרינהו לתרווייהו ולא גרסינן לכולהו דאם כן הוה משמע דשלש ברכות הן והרב חינא וחסדא בח"א ד' קל"ז (ע"א וע"ב) כתב שנראה שסובר ר"ת דתיבת כל לא יוצדק על פחות משלשה אבל התוס' עצמם בכתובות ד' ד"ן בד"ה לית הלכתא אין סוברים כר"ת דהא התם ליכא אלא תרי שמעתי וקאמר ככל הני שמעתי וכו'. אך הקשה דהריטב"א כתב שם בשם ר"ת בדברי התוס' ואם כן דברי ר"ת סתרי ורצה לומר דטעמיה דר"ת דאמר דבברכות גרסינן לתרוייהו משום שהם דברי רב פפא ורב פפא בכמה מקומות מישתעי בהאי לישנא בברכות ד' ט"ן ע"א גבי ברכת הקשת ובמגילה ד' כ"א הילכך נימרינהו לתרווייהו אבל בלשון שאר אמוראים מודה דנקטי כולהו וקאי אתרי אלו תוד"ק. ולפי הנראה נעלם ממנו לפי שעה סוגיא דבבא בתרא ד' ק"ז ע"א דרב פפא קאמר והלכתא בכל הני שמעתתי מקמצין וקאי אתרי לחוד עי"ש:

<b>ואני</b> ההדיוט רשמתי מאז בקונטריסי בענין זה איזהו מקומן דרך לימודי בש"ס ובמפרשים ולא פניתי לעיין בספרן שלצדיקים אם קדמוני. ואלו הן. א) במס' שבועות ד' י"ט ע"א ת"ר שני שבילין וכו' ור' שמעון בן יהודה פוטר בכולן משום רש"מ וקאי אתרי גווני דאיתנו בבריתא ותו ליכא. ב) גיטין ד' ל' כולהו כרב לא אמרי וכו' והיינו שמואל ועולא. ג) בהוריות ד' י"ג ע"א היה הוא ואביו ורבו בשביה הוא קודם לרבו ורבו לאביו ואמו קודמת לכולן ונחלקו הפוסקים אם אמו קודמת גם לדידיה ודעת הרב כנסת הגדולה ביו"ד סי' רב"ן אות ג' בהגהת ב"י דחייו קודמין לחיי אמו כמו שכתב בשמו הרב דרכי שלום בפרשת וישלח ד' כ"ח ע"ד והביא בשם הרב טל אורות שכן מפורש בירושלמי הוא קודם לאמו (והוא דחה הוכחתו עי"ש) ונמצא דלדעת הרבנים כנה"ג וטל אורות הא דתני אמו קודמת לכולן אינו אלא אביו ורבו וקתני כולן. ד) נדה ד' כ"א ע"ב כסומכוס וקילא מכולהו עי"ש בדברי רש"י מדסומכוס ומדר' אחא. ה) קידושין ד' ז"ך ע"א תא שמע דקתני כל הני ולא קתני אגב וכתב הרא"ה הביאו הר"ן בהלכות (שם בד"ה מה"מ) דלא קאי אלא אדרבן גמליאל וזקנים ואמימרא דרבה בר יצחק. וי"ו) בבבא קמא ד' ל"א ע"א ראשון חייב בנזקי כולם. זיי"ן) בכורות ד' כ"ג ע"ב אמר רב נחמן משמיה דרב הלכתא בכוליה פרקין בר מפלוגתא ואוקמינא דקאי ארשב"ג דמתני' רשב"ג אומר הלוקח בהמה מניקה מן העכומ"ז והן שתי בבות הא חדא ואידך נכנס לתוך עדרו וכו' וקאמר בכוליה פירקין. אך מרן מוהריט"א בהלכות יו"ט אהאי מתני' דקדק מהא דרב נחמן דלא ככלליה דרב מוהראנ"ח ודחה זה משום דאף דבמשנתינו לא אמר רשב"ג אלא שתי בבות בתוספתא יש בבא שלישית וכו' עיי"ש (הרב משנת ר' אליעזר בח"ב בזכרונותיו ד' טו"ב אות ח' ציין לדברי מרן מוהריט"א בדף נ"א וציונו הוא על הס' הלכות יו"ט הנדפס בפני עצמו ואשר בידי הוא הנספח להש"ס ואשר נמצא בידו יראה אולי דבר בקדשו גם במקום אחר שוב ראיתי בחינא וחסדא ח"א ד' קל"ז ע"ג עי"ש וק"ל). ח) בכתובות ד' מ"ח ע"ב תיובתא דכולהו תיובתא כתבו שם התוס' לאו דוקא דכולהו אלא להנהו דאמרי אף לתרומה (והם ר' יוחנן ור' חנינא) וכענין זה מצינו ביש נוחלין גבי מחלק נכסיו על פיו תיובתא דכולהו אף דלא הוי תיובתא אלא לחד עכ"ל. ט) קידושין ד' ע"ט סוף ע"ב אמר רבה בר רב הונא וכולן (דקתני מתני' אין צריך להביא ראיה על הבנים) בכרוכין אחריה ואין שם אלא שתי בבות כיעי"ש:

<b>ומרן</b> חיד"א בס' יעיר אזן במערכה זו אות וי"ו האריך לדחות כל הוכחות הרב יד מלאכי ומסקנתו דמשמעות תיבת כלם ותיבת כל הוא על שלשה וזימנין דמשכחת על שנים ולאו דוקא כל ואם הוא אגב חלוקות אחרות מצינו דנאמר כל על אחד נמי כמו שכתבו הריטב"א והרא"ש וכן כתב הרדב"ז בלשונות הרמב"ם סי' ס"ז וכן כתב הרב מרכבת המשנה אלפאנדארי בפרק ו' מהלכות יסודי התורה. גם הרב מקנה אברהם במהדורא ב' במערכת הוי"ו אות קנ"ח ד' מ"ד עמד בכלל זה ודחה ראיית הרב יד מלאכי מקרא דעושה כלם ה' על פי מה שפירשו הראב"ע והרלב"ג ומה שרוצה לחלק בין כלם לכל עי"ש אין דעתי העניה נוחה בזה והרב משנת ר' אליעזר בזכרונותיו שבחלק ב' במערכת הכ"ף אות ח' אחר שציין דברי הרבנים יד מלאכי ויעיר אזן וקהלת יעקב בקונטריס לשון חכמים סי' רצ"ב ציין לעיין בס' הלכות יום טוב למרן מוהריט"א בפרק שלישי ד' נ"ח (או נ"א) ולא פניתי כעת לחפש דב"ק כי הוא מציין דפי הספר שנדפס בפני עצמו ואצלי נמצא הנספח להש"ס מסכת בכורות:

<b>והגרל"ם</b> בס' התורה והמצוה בפרשת ויקרא סי' קצ"ו כתב בזה דברים נמרצים כדרכו בקודש וז"ל ויש כלל במלת כל שגם אם בא על שם בלשון יחיד אינו פחות משלשה כמ"ש התוס' בכתובות (ד' ז') והרא"ש (פ"ק דברכות) דלר"ת יש לגרוס בברכות (ד' י"א ע"ב) גבי בה"ת הלכך נימרינהו לתרווייהו ולא גרסינן נימרינהו לכולהו דאז הוה משתמע מלשנא דג' ברכות ק א כתב הרמב"ן בספר הזכות (ספ"ב דמכות) ומהא לא מחוור לי הא דאמרינן לקמן במיתת כולן הא חוזר דהא ליכא בזמן אחד אלא שנים מהן וכו' אלא כיון שיש זמן ששלשתן קיימין משום הכי אמר במיתת כולן הוא חוזר וכו' וכ"כ התוי"ט (סוף פרה) ועיין באילת השחר (כלל תקפ"ג) והגם שאחרי החיפוש ימצא בגמ' ומשנה לשון כל על שנים כמו שבקרו ע"ז האחרונים בכ"ז בלשון הכתוב כלל זה דוקא שעל שני נושאים ישמש בלשון שניהם כמו וילכו שניהם יחדיו ויכרתו שניהם ברית ולא יצדק לשון כולם כלל רק על מספר שלשה יוכל לתפוס מלת הכוללות כולם (או יוכל לומר צאו שלשתכם אם יש לו איזה כונה לספור הנושאים כמו ויפלו ארבעתן וכדומה) וברבה מצורע (פ' י"ט) מאן דאמר י"ג חופות עביד כל אבן יקרה מסוכתך תלת הרי מלת כל מורה שלשה ובב"ר (פ' צ') ויהי רעב בכל הארצות בשלש ארצות בפנקי ובערביא ובפלסתיני וברש"י יתרו (י"ח א') את כל אשר עשה ה' בירידת המן ובבאר ובעמלק (ט') על כל הטובה טובת המן והבאר והתורה כי מלת כל מציין עכ"פ שלשה דברים ובב"ר (פ' נ"ט) וה' ברך את אברהם בכל ר' לוי אמר תלת וכו' עכ"ל וחידוש הוא שלא נרגש ליישב מה שקשה על החלטתו (דבמקרא לא יבא מלת כולם על פחות משלשה) ממקרא מלא עשיר ורש נפגשו עושה כולם ה' ותרגם המתרגם תרויהון ואי משמע ליה כדכתב מרן חיד"א דכיון דאיכא בעשיר כמה מינים וכן בעני מינים ממינים שונים שייך שפיר לשון כולם על כל פנים היה לו לבאר וכפי הנראה לא היה בידו ספר יד מלאכי ויעיר אזן כמו שיראה הרואה במלתייהו דרבנן קדישי שיש הרבה דברים בבקיאותו שכבר קדמוהו רבנן הנ"ל:

<b>ותיבת</b> כל יש לה שני פירושים לפעמים ר"ל הכל ולפעמים ר"ל שום דבר ומ"ש רמ"י (בלבוש סי' זר"ת) שלא לומר אין כל דבר נעלם ממך דמשמע דמקצת נעלם נראה דאין בכך כלום דהא כתיב לא תעשה כל מלאכה לא תעשה לך פסל ותמונת כל ורבים כאלה ותשב"י כתב דהיכא שכתוב שם באותו פסוק אין או לא משמעותו אין שום דבר והכא נמי כתיב אין כל דבר כן כתב בספר קנין פירות במערכת ראש השנה אות ס"ו בשם הרב של"ה ונראה ודאי דאין כונת התשב"י לומר דכשאין כתוב בסמוך אין או לאו מוכרח שרוצה לומר הכל דהא כתיב הממני יפלא כל דבר והיינו שום דבר אלא כונתו דכשכתוב אין או לא הוא ודאי שום דבר הא לאו הכי משמע הכי והכי הכל לפי הענין ומה שכתב דכל יש לו שני פירושים כן כתב הר"ן בחי' לסנהדרין ד' ל' ע"ב הביא דבריו הרב יד מלאכי באות ש"ג כל כולל שתי משמעיות יש שכולל כל הדבר כגון כל צפור טהורה תאכלו כל המצוה אשר אנכי מצוה אתכם ויש שמשמעות מקצת הדבר כגון לא תחיה כל נשמה החייתם כל נקבה לא תאכל כל תועבה ומשום הכי פליגי בכל נפש אדם אם הוא כוללות הנפש או מקצת הנפש בהשאלת לשון כל וזה נכון עכ"ל והרב חק"ל בזכרונותיו שבסוף ס' ישרי לב ד' ק"י אות ל"א כתב בשם הרשב"א בסי' תק"ץ כל לפעמים רוצה לומר שום או כלל לא דומה לא תעשה כל מלאכה דהיינו שום מלאכה או כלל לא דהא לא בעי שיעשה כל מלאכות עכ"ל (עיינתי שם בקשתיהו ולא מצאתיהו) וסיים הרב וכנ"ל ממ"ש כל חלב לרבות חצי שיעור והיינו אפילו כל שהוא עי"ש מ"ש עוד בזה והרב שלמי ציבור בדיני ערב יום הכיפורים ד' שי"ט ע"א כתב דנוסח הרמב"ם והרד"א אין כל דבר ומכל מקום יותר טוב שלא לאומרו כי לשון תפלה צריך שיהא מבורר יותר:

<b>ואם</b> משמעות כל הוא כולו או אפילו מקצתו ידוע פלוגתא דתנאי בפרק כל הנשרפין ד' ע"ח גבי הכוהו עשרה בני אדם בעשר מקלות ומה דאמר ר' יוחנן דפליגי בקרא דאיש כי יכה כל נפש אדם דרבנן סברי עד דאיכא כל נפש ור' יהודא בן בתירה סבר כל דהוא נפש והוה קשיא לי דר' יוחנן סובר חצי שיעור אסור מן התורה ומותיב לר"ל מדתניא כל לרבות חצי שיעור ודחי ר"ל מדרבנן וקרא סמכתא בפב"ת דיומא ד' ע"ד ומאי קושיא דילמא הא בריתא ריב"ב היא דדריש כל נפש כל דהו נפש הכי נמי דריש כל לרבות ח"ש דכל כל דהוא משמע אבל לרבנן דבעו כל נפש לא דרשינן כל לרבות ח"ש אלא לדרשה אחריתי. ועיינתי בדברי המפרשים וראיתי למרן מוהרמב"ח בתוספת יום הכיפורים שהקשה לריש לקיש דאמר מדרבנן וקרא אסמכתא אם כן תיבת כל מה בא לרבות וניחא ליה עפ"י סוגיא דפסחים ד' מ"ג ע"ב דר"א הוא דדריש כל ורבנן לא דרשי וכתבו שם התוס' דהיכא דמסתברא כולי עלמא דרשי והיכא דליכא סברא רבנן לא דרשי ור"א דריש וא"כ ר"י דס"ל דאיכא סברא דחזי לאיצטרופי ס"ל דהא בריתא דברי הכל היא וריש לקיש דלית ליה סברא דחזי לאיצטרופי הוה מצי למימר האמני ר' אליעזר היא אלא דניחא ליה לאוקומא כדברי הכל עי"ש ומתיישבת שפיר גם קושיתנו דהא דפליגי רבנן עליה דריב"ב וסברי דבעינן כל נפש הוא משום דליכא סברא אבל הכא דאיכא סברא דחזי לאיצטרופי לכ"ע דרשינן לרבות כל דהו כמ"ש הרב תורת חיים שם גבי ולא יעיר כל חמתו דלא מסתברא לומר מקצתו יעיר וכן ואל יבא בכל עת אל הקדש עי"ש ועפ"י מחלוקת זו פירש רבין חסידא בס' נאות יעקב בקונטריס מענה לשון ד' כ"ב ע"ג כמה מאמרי רז"ל בדרך דרש עי"ש דברים נחמדים ועיין להרב מלא הרועים בח"ב ד' ל"ג מי ומי הסוברים דדרשינן כל וכן בהיפך ולא ידעתי למה לא הזכיר ההיא דפ"ק דברכות ד' י"ב ע"ב בקרא דכל ימי חייך דכולהו רבנן דהתם דרשי כל לרבות ועי"ש עוד הסוברים דכל ר"ל כולו וכן הסוברים אפילו מקצתו. וכתב באות ב' דר' יהודה נראה שסובר כל מקצתו משמע בבכורות ד' ג' גבי בכור וכו' וצדד לדחות זה עי"ש וחידוש הוא שלא הזכיר בריתא דתורת כהנים בפרשת אמור על פסוק ואיש כי יכה כל נפש אדם (ויקרא כ"ד י"ז) דדריש דהאחרון חייב והיינו כר' יהודה בן בתירה וסתם ספרא ר' יהודה וכן כתב הגרל"ם בהתורה והמצוה שם סי' רמ"ו עי"ש ואם כן היה לו לייסד כל המשא ומתן שלו בסברת ר' יהודה על דברי הבריתא דתורת כהנים הנ"ל:

<b>וראיתי</b> להביא מה שכתב הגאון נחלת יהושע בהקדמה לחלק שני (בד"ה וכן) שהר"ן הקשה בסנהדרין ד' ע"ח דרבנן סברי כל נפש עד דאיכא כל נפש ור"י בן בתירה סבר כל נפש כל דהו נפש והתוס' הקשו בבכורות ד' ג' על הא דקי"ל כל דם ואפילו מקצת ולענין כל נפש קי"ל כרבנן דלא אמרינן מקצת נפש ככל נפש אלא דקי"ל כרבנן דכל דוקא כוליה ועוד קשה הא קי"ל ביומא דכל לרבות חצי שיעור וכן בפסחים ד' מ"ג שאור בל תקטירו אין לי אלא כולו מקצתו מניין תלמוד לומר כל אלמא דלשון כל הוא אפילו כל דהו לכן נראה לי דכל דבר שיש בו התחלקות ואצטרפות הוי הלשון כל אפילו כל דהו כמו דאמרינן גבי דם ואפילו מקצת דם דמקצת דם נמי הוי כל דכל פרט ופרט נקרא בשם כל מה שאין כן בכל נפש דאמרינן כל כוליה נפש משום דמקצת לא מיקרי נפש דנפש אין בו התחלוקות והצטרפות כמו שבארתי אבל גבי דם כל פרט ופרט נקרא בשם כל דהא אפילו מקצת דם נמי קרוי דם לכן אמרינן דכל אפילו כל דהו וכן בחלב כל מקצת נקרא בשם חלב לכן אפילו מקצת נמי קרוי בשם כל מה שאין כן בדבר השלימות לא נקרא מקצת בשם כל וע"כ חצי אבר לא מרבינן מכל לרבות חצי שיעור ועיין בספרי ע"י סי' יו"ד עכ"ל:

<b>וכתב</b> הרב תורת חיים דגם בלשון חכמים מצינו כל שר"ל כל דהו ולא כולו ממש דאמרינן בפ' האיש מקדש ע"מ שאני תלמיד אין אומרים כשמעון בן עזאי אלא כל ששואלין אותו בכ"מ דבר אחד ואפילו במס' כלה והיינו נמי בכל דהו מקום אפילו במס' כלה עכ"ל וכתב כן עפ"י דברי רש"י שם בד' מ"ט ע"ב שכתב בכל מקום באחד מן המקומות אמנם רש"י ותוספות במס' שבת ד' קי"ד ע"א והרי"ף והרא"ש לא גרסי בכל מקום אלא כל ששואלין דבר אחד בתלמודו ואפילו במסכת כלה עי"ש וק"ל:

<b>ואי</b> דרשינן כל לרבות או לא באר בזה הרב מלא הרועים בח"ב במערכת הכ"ף ד' ל"ג דעות הסוברים דכל הוא לרבות והסוברים דלא דרשינן כל לרבות עי"ש וכתב ידידי הגאון מפרעמישלא יצ"ו בס' בית יצחק בחלק א"ח סי' יו"ד דכמו שחלקו התוס' במנחות ד' י"א ד"ה ור"ש דאף מאן דלא דריש את דריש ואת הכי נמי יש לומר דאף מאן דלא דריש כל דריש וכל וכתבתי אני הדל במערכת החי"ת אות ה' (ד"ה ודע) דתיבת בכל ותיבת וכל שוו אהדדי עי"ש באות ב' (בד"ה ובגוף דברי):

<b>כלל</b> <b>ל"ג</b><b>) </b><b>כל</b> שאינו מחויב בדבר אינו מוציא רבים ידי חובתם הוא מדאוריתא עיין להרמג"א סי' קצ"ט סק"ז שאגת אריה סי' ו' ד"ה ואין לדחות. פתח הדביר ח"א ד' פ"ד ע"ב ועיין מכתב לחזקיאו ד' צ"ז ע"ג ואור לי סי' ס' (ד"ה אכן) ובסי' קכ"ח (ד"ה ולקוע"ד) ובס' בית מנוחה על הרמב"ם בריש פרק ב' מהלכות שופר:

<b>כלל</b><b> </b><b>ל"ד</b><b>) </b><b>כל</b> שהו מצינו בהרבה מקומות שיש לו שיעור הריב"ש סי' תע"א ועיין ביצה י"ז ע"ב (מאי כל שהו לאו אע"ג דליכא כזית לא דאיכא כזית ולגבי ככר שלם קורהו כל שהו) ובתרא ק"ן ע"א ותוס' בשבת ד' ס"ג ד"ה ארג וברש"י שם וכסף משנה פרק א' מהלכות ביאת מקדש סוף הלכה ב' כן כתב הרב יד מלאכי באות מש"ה ועיין באהלות פרק י"א משנה א' ובית הלל אומרים כל שהו וכתבו המפרשים בשם התוספתא כחוט המשקולת אלמא דתני כל שהוא ואיכא שיעורא וכן כתב רבינו בצלאל בכלליו כת"י הביא דבריו מרן חיד"א בס' יעיר אזן מערכה זו אות כ"א בשם התוס' בבבא בתרא סוף פרק לא יחפור ד' ז"ך ע"ב והריטב"א בעירובין בפרק קמא ושהתוס' בקידושין פרק קמא האריכו בענין כל שהו ושבבא בתרא ד' ק"ן מסיק כל היכא דתני כל שהו לית ליה שיעורא והזכיר סוגיא דביצה הנ"ל וחידוש הוא שלא הזכיר בזה דברי הרב יד מלאכי הנ"ל כיעי"ש והנה בבבא בתרא ד' ק"ן הנ"ל פריך הש"ס וכל היכא דתני כל שהו לית ליה שיעורא והתנן חמש רחלות גוזזות כל שהן ואמרינן וכמה כל שהן וכו' ומשני איידי דתני תנא קמא שיעורא רבה ואמר איהו שיעורא זוטא קרי ליה כל שהו עיין שם:

<b>ולפי</b> הנראה סוגיא זו נעלמה לפי שעה מעיני מרן המשנה למלך בפרק ששי מהלכות מתנות עניים דין ו' (בד"ה שוב ראיתי) שהקשה על מה שכתבו הרמב"ם והטור דהמחלק מעשר עני בשדה צריך ליתן לכל אחד כדי שביעה ואם מחלק בבית יכול לחלק לכל אחד אפילו כזית כזית דמשמע דפחות מכזית לא והרי בתוספתא תני דבתוך ביתו נותן כל שהו וכתב ליישב דסברי דלעולם בעינן כזית אלא דקרי ליה כל שהוא לאפוקי השיעור הנאמר במתניתין דאין פוחתין לעני ומצינו כיוצא בזה בפרק ראשית הגז ד' קל"ז שכתב רש"י דכל שהו לאו דוקא אלא איידי דאמר ר' דוסא שיעורא רבה אמור רבנן לשון שיעור מועט וגוזמא הוא עכ"ל ולא היה צריך להביא מדברי רש"י שהרי הכי אמרינן בש"ס דבבא בתרא דאיידי דתני תנא קמא שיעורא רבה וכו' קרי ליה כל שהו וכיוצא לזה צריכים אנו לומר בההיא דאמרינן בחולין ד' ק"ך ע"ב וליכתוב רחמנא בשרצים וליתו הנך וליגמרו איכא למיפרך מה לשרצים שכן טומאתן במשהו והרי שרצים שיעורן בכעדשה כידוע (עי"ש ברש"י) וקאמר טומאתן במשהו והיינו משום דלגבי שאר איסורים ששיעורם בכזית קרי לשיעורא דשרצים כל שהו והתוס' שם (בעמוד ראשון בד"ה שכן) לא הוקשה להם מה דקרי לטומאה כל שהו ולפי האמת היא בכזית רק קושיתם היא מאי שנא דבכל דוכתא לא קרי לכעדשה כל שהו אלא מזכיר בפירוש כעדשה ולמה לא יזכיר כן הכא נמי עי"ש:

<b>ובסוגיא</b> דבבא בתרא הנ"ל קשיא לי למה לא הקשו ממתני' באהלות שהבאתי דקתני כל שהו ומפרש בתוספתא דאיכא שיעורא והתם ליכא לשנוי דתני הכי באיידי ולולא דברי הרב"א הנ"ל היינו יכולים לומר דאף דאמרינן בש"ס דבבא בתרא הנ"ל דכל היכא דתני כל שהוא לית ליה שיעורא לא אמרינן הכי לקושטא אלא דרך שקלא וטריא ואין הכי נמי דהוה מצי לאתויי ממתני' דאהלות הנ"ל וכן אתה מוצא לרבותינו בעלי התוס' במנחות ד' ט"ל ע"א בד"ה שיירי גרדומיו כל שהוא וז"ל פ' מי שמת הוה מצי לאתויי הך גבי הא דפריך וכל היכא דתני כל. שהוא לית ליה שיעורא עכ"ל והיינו שהוקשה להם למה לא הביאו בש"ס דב"ב הך דשיירי גרדומיו וכתבו דהוה מצי לאתויי ולא אייתי הך וסגי ליה לש"ס במאי דאייתי על דרך שכותבים הראשונים באיכא בינייהו דאיכא טובא בש"ס דהוה מצי מימר דאיכא בינייהו הא מילתא נמי ולא אמר ותירוץ זה יספיק לנו אם לא נאמר דהמסקנא היא דכל היכא דתני כל שהוא לית ליה שיעורא אבל לדברי הרב"א דמסקנת הש"ס היא דכל היכא דתני כל שהוא לית ליה שיעורא ודאי קשה היכי מסקינן הכי והא איכא ההיא דאהלות וההיא דשיירי גרדומיו דתני כל שהוא ואית להו שיעורא ועוד מצינו דתני תנא בעלי מומין אוסרין בכל שהן ומוקי לה בגיזי בכור בעל מום שנתערבו בגיזי חולין וכתב רבינו שמשון בפרק ג' דמס' ערלה משנה ג' דלאו דוקא כל שהן דמלא היסט בעי וכתב הגאון מליבוויץ בשו"ת צמח צדק החדש בחלק יו"ד סי' רל"ב שזוהיא שיטת הרא"ש ומר בריה הטור עי"ש וראיתי להרב אשדות הפסגה בליקוטים בד' קכ"ד ע"ד שהאריך בכלל זה (כל הוא אי אית ביה שיעורא) ולא אוכל כעת לעיין בדב"ק ואתה תחזה:

<b>ועל</b> פי כללין (דיתכן לומר כל שהו אף בדבר שיש בו שיעור) כתב גדול בדורנו מר קשישא מגן אברהם יצ"ו בספרו ויקרא אברהם ד' כ"ט ע"ג ליישב מה שהקשה על מה שאמרו בתורת כהנים פרשת צו פרשה ב' פסקא י"א על פסוק והנותרת ממנה יאכלו אהרן ובניו מצות תאכל (ויקרא וי"ו ט') שדרשו אין לי אלא כולה מניין אף מקצתה תלמוד לומר תאכל אפילו כל שהו דמשמע מזה דיש אכילה פחותה מכזית מדאמרו כל שהו והוא היפך מה שאמרו בתורת כהנים בפרשת שמיני על פסוק והאוכל מנבלתה (ויקרא י"א מ') שבא ליתן שיעור לנוגע ולנושא בכזית כאוכל וכן אמרו שם בפרשת אחרי פי"ב פסקא ב' על פסוק אשר תאכל נבלה (ויקרא י"ז ט"ו) אין אכילה פחותה מכזית ועוד ציין לעיין בפי"ג פסקא ט' על פסוק והנפש האוכלת ממנו עונה תשא (ויקרא ז' י"ח) אוכלת אכילה כזית ובפרשה י"ד פסקא יו"ד על פסוק ונכרתה הנפש האוכלת מעמיה (ויקרא זיי"ן כ"ה) אוכלת כדי אכילה כזית ובסדר שמיני פ"ט פסקא א' דאין אכילה פחות מכזית (כעת לא מצאתי מקום זה) וכל זה הוא היפך מה שדרשו מצות תאכל כל שהו וכתב שהרב מועדי ה' בדף ח' ע"ב הביא ההיא דשמיני ושוב הביא בריתא זו למיגמר מינה דהוא פחות מכזית ושייר הרב יצ"ו בריתא דתורת כהנים בפרשת אמור על פסוק וכל זר לא יאכל קדש (ויקרא כ"ב יו"ד) לא יאכל אין אכילה פחותה מכזית וכן דרשו על פסוק ואיש כי יאכל קדש בשגגה (ויקרא כ"ב י"ד) כי יאכל אין אכילה פחותה מכזית:

<b>אך</b> מני"ר מדנפשיה כתב דאין מכאן ראיה כלל דאיכא למימר דכל שהו שאמרו אינו פחות מכזית אלא לפי מאי דקאמר אף מקצתה דבעשרון שלם אחר שהוציא קומץ ממנו השיור הוא דבר גדול ובמקצתה איכא כמה כזית והיינו על דרך שכתבו התוספות בבבא בתרא דף ק"ן בד"ה ואיידי דקרי כל שהו בערך חברו וציין קהלת יעקב ויעיר אזן ומשק ביתי שרשמתי למעלה והליכות אלי אות הת"ך ובמתניתין בחולין ד' קכ"ה ע"א ובדף קכ"ו ע"א תנן כל שהו ובבריתא שם אמרו כחוט השערה ותלי טעמא דאפשר ליגע כחוט השערה אלו תורף דב"ק השייכים לכללין:

<b>ובהורמנותיה</b> דמר לדידי חזי דלא צריכנא לכללין משום יתובי דעתא מאי דקשיא ליה למר דבההיא דמצות תאכל אין שייך לומר אין אכילה פחותה מכזית כמו שבאר הגרל"מ בספר התורה והמצוה שם בסי' ל"א וז"ל יש הבדל בין פעל אכל בקל ובין הנפעל שפעל אכל בקל מוסב על האדם האוכל ולא יקרא אוכל אלא בכזית שפחות מזה נקרא טועם כי טעמתי מעט דבש (ש"א) וכמ"ש בספרא לקמן (פרשה יו"ד משנה יו"ד אחרי פי"ב מ"ב אמור פ"ד מט"ז ופ"ו מ"ג ובפסחים ד' ל"ב) סתם אכילה בכזית אבל הנפעל מוסב על הדבר ואף אם נאכל כל שהו הגם שלא יקרא אכילה מצד האוכל שלא אכל רק טעם מכל מקום הדבר נאכל ואיננו וזה שאמרו בספרא שלכן שינה ואמר מצות יאכל בנפעל ולא תפס הלשון שדבר בו עד עתה יאכלו אהרן יאכלוה והיל"ל מצות יאכלו ללמד שאף שלא נשאר רק מקצתה בכל זה תאכל ומזה תערה מקור הדבר שכתב הרמב"ם בראשון מהלכות חמץ דין ז' שהאוכל חמץ בפסח אפילו כל שהו אסור שנאמר לא יאכל ומפרשים ראשונים ואחרונים לא ידעו נתיבותיו מאין הוציא דבר זה והנה פורש שיש לו יסוד בספרא עכ"ל והרגיל בספר הבהיר ויקרא אברהם וכן בשאר ספריו הקדושים יודע שהרב יצ"ו כל יומא שמעתתי דרב בספר התורה והמצוה בפומיה ואין ספק שכשכתב דברים אלו לא היה בידו ספר זה ולכן לא ראה מה שכתב באותו פרק באותו מקום שלפי דבריו אין כאן קושיא מעיקרא ואין אנו צריכים להכלל דכל שהו לאו דוקא כמובן:

<b>עוד</b> ראיתי להרב עליון יצ"ו בספרו הבהיר אברהם אזכור במערכה זו אות מ"ד בענין זה כתב וז"ל עיין תורת כהנים פרשת שמיני פיו"ד פ' יו"ד דכל שהו יתפרש נמי אפילו יותר מן השיעור ועיין בספרי ויקרא אברהם פרשת צו בלשון כל שהו אם הוא פחות מכזית וכו' עכ"ל דברי התורת כהנים לפי הנראה הם בפרק יו"ד פסקא יו"ד על פסוק תנור וכירים יותץ טמאים הם (ויקרא י"א ל"ה) ולפי שלא ראיתי בעניותי שום הוכחה לזה אעתיק דברי בריתא דתורת כהנים ככתבה וכלשונה והמעיין ישכיל ויבין כונתו וז"ל יותץ יכול יתצם ודאי ת"ל טמאים יהיו מקיימים אותם בטומאתם יהיו לכם כל שהוא לצרכיכם לרבות ידות הכלים מכאן אמרו האבן היוצאת מן התנור טפח ומן הכירה ג' אצבעות חיבור היוצא מן הכופח עשאו לאפיה שיעורו כתנור עשאו לבישול שיעורו ככירה אמר ר' יהודה והלא אמרו האבן היוצא מן התנור כל שהו טמאה לא אמרו טפח אלא בין התנור לכותל היו שני תנורים סמוכים זה לזה נותן לזה טפח ולזה טפח והשאר טהור או יכול שאני מרבה יתר מכשיעור תלמוד לומר הם:

<b>כלל</b> <b>ל"ה</b><b>) </b><b>כל</b><b> </b>שאינו ראוי לבילה בילה מעכבת בו הרב שבות יעקב בח"ג סי' קל"ה כתב בשם הרב השואל דאינו אלא מדרבנן והשיג עליו דביבמות ד' כ"ד (צ"ל ק"ד) ע"ב ד"ה אמר איתא להדיא דמדאורייתא הוא ויליף מקראי ודחה מה שהרב השואל עשה סניגרון לדבריו עי"ש ומדברי הרמב"ן בס' אוריין תליתאי ד' י"א ע"ג שהביא הרב מקנה אברהם בסי' קס"ה מתבאר גם כן שסובר דמדאוריתא הוא מאי דבעינן ראוי לבילה שכתב (על מה שאמרו בקידושין ד' כ"ה נהי דביאת מים לא בעינן ראוי לביאת מים בעינן) וז"ל ואיכא למידק בשלמא בדר' זירא ראוי לבילה בעי דכתיב בלולה אלא הכא מנא לן כלל דבעינן ראוי לבא בו מים ויש מפרשים ראוי לבא בו מים בעינן מדרבנן שאף שלא הצריך הכתוב שיהא צריך לבא בו מים הצריכו שיהא ראוי לכך כשם שמצינו בתורה שהחמירה בראוי לבילה וכו' ותקון רבנן כעין דאוריתא ואפשר דהואיל ומצינו לענין טומאה שהוא גלוי אף לענין טבילה הוא שצריך שיהא ראוי לבא בו מים עכ"ל הרי מפורש דבדבר שמפורש בתורה שצריך לזה בעינן מדאוריתא שיהא ראוי לכך:

<b>וכתב</b> גדול בדורינו הרב המפורסם מוהר"א קוב"ו בס' שער אשר בתשובה לא"ח סי' ג' וז"ל בתר דבדקית אשכחית דלאו בכל גוונא אמרינן כל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבת בו ולא שאנו אלא בכגון דלכתחלה הוא בילה מעכבת אמטו להכי לפחות בעינן שיהא ראוי לבילה וכל שאינה ראוי לא מהני מה שאין כן היכא דלכתחלה נמי לא הוה בילה מעכבת דהגם שאינו ראוי מהני וכן כתבו התוס' בפרק הקומץ ד' ח"י ע"ב כדי ראה הרואה וכתב ששוב ראה בשו"ת שאגת אריה סי' ו' שכתב דאלם יכול לצאת ידי חובת קריאת שמע כששומע מאחר אף שאינו ראוי ליתיה בכללא דר' זירא כיון דלכתחלה שומע כעונה וכתב שנעלם ממנו שכן כתבו התוס' במנחות הנ"ל וכונתו לדברי התוס' שם בסוף ד"ה ואמר ר' זירא אההיא דאמרינן בנדרים ד' ע"ג חרש מהו שיפר לאשתו שהקשו דמאי מספקא ליה ותירצו משום דדילמא ושמע דכתב רחמנא אורחא דמילתא נקט שאין ראוי להפר אלא ע"י שמיעה דמתבאר דאי אמרנין כן דליכא שום מצוה לכתחלה אינו נכנס בכלליה דר' זירא דכל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבת בו ודבריו נאמנו מאד דמתבאר כן מדברי התוס' וכן מתבאר לענ"ד מדברי הרשב"א בחידושיו לקידושין על ד' כ"ה במה שאמרו בש"ס שם לענין טבילה דנהי דביאת מים לא בעינן מקום הראוי לביאת מים בעינן וכד"ר זירא והקשה דלא דמי לדר"ז דבשלמא בדר"ז בעינן ראוי לבילה משום דכתיב בילה ולכתחלה צריכה בלילה וכן כל שאר מקומות שהוזכרו דברי ר' זירא אבל כאן שאין צריך ביאת מים אפילו לכתחלה למה הוצרך למקום הראוי לביאת מים ולפי הנראה נעלם זה מעיני הגאון איש ירושלים הובאו דבריו בקובץ יגדיל תורה קונטריס ט' ד' רכ"ג ע"ב שהשיג על הרב שאגת אריה הנ"ל מסוגיית הש"ס דנדרים ד' ע"ג עפ"י מה שפירש בסוגיית הש"ס עי"ש ולא ראה דברי התוס' דמנחות הנ"ל העומדים כנגדו ולפי שכתב בסוף דבריו דאינו מחליט ששגה שאגת אריה בזה רק מבקש מבני הדור להודיע דעתם הנני להודיע שכבר בא חכם גדול בדורינו הרב שער אשר והביא לנו דברי התוס' דקיימי בשיטת הרב שאג"א כנז"ל. שוב נדפס קונטריס עשירי מקובץ יגדיל תורהוראיתי שם בסי' ק"ן ד' חר"ן ע"ד שהושג מרב גדול יצ"ו על זה וגם הזכיר שם דברי התוס' דמנחות הנ"ל וכתב שגם הג' שיבת ציון בסי' צ"ח ס"ל כדעת הג' שאגת אריה שכתב דקריאה בחליצה מעכב לכתחלה דאם לא כן ליתיה לכללא דכל הראוי וכו' עי"ש ולא יכולתי כעת לעיין בדברי השב"ץ ואף לא במ"ש רב אחד שם ביגד"ת ד' ש"א סוף ע"ג ואתה תחזה:

<b>ואם</b> יש חולקים בכלל זה הנה מרן הב"י ביו"ד סוף סי' קצ"ח הביא תוספתא באספלנית ומלוגמא שבבית הסתרים ר' אומר חוצץ וריב"י אומר אינו חוצץ וכתב דריב"י סובר דלא בעינן ראוי לביאת מים והוסיף שכן סובר גם רע"ק עי"ש וכתב בס' בית יצחק (לידידי הגאון מפארעמישלא יצ"ו) בחיו"ד סי' ב' בהערות שבשולי המכתב דיש לומר דלית להו סברת ר' זירא דכל שאינו ראוי לבילה וכו' אלא דהלכה כרבי דאית ליה כרבי זירא והאריך ליישב כמה קושיות עפ"י הנחה זו עי"ש באות קטן ה' ו' ז' אך בהגהות ומפתחות שבסוף ספרו כתב דמצא בהגהת יד שאול שהביא דברי מרן הב"י ודברי הרש"מ סוף מקואות שכתב דטעמא דריב"י משום דבבית הסתרים אין מקפידין אבל ראוי לביאת מים בעי ויפה כתב עכ"ד:

<b>כלל</b> <b>ל"ו</b><b>) </b><b>כל</b> הראוי לבילה וכו' כתב הרב יד מלאכי בכללי דינים אות שכ"ב בשם הרב ט"ז א"ח סי' ה"ן סק"ד דדוקא בדיעבד ולא לכתחלה בדבר שיש בידינו לתקן והרב פרי מגדים שם במשבצות כתב על דבריו וז"ל עיין מנחות ח' בזה ושם לכתחלה התורה אמרה שיבלול ועיין ק"י כ"ה ע"א מזה עכ"ל ולא הבנתי מאי קשיא ליה ממנחות דהתם איירינן להכשיר המנחה שנעשית בלא בלילה ואין לך דיעבד גדול מזה ומההיא דקידושין אין ראיה לפי מה שכתבו הרמב"ן והרשב"א הנז"ל באות הקודמת דשם אינו שייך מילתיה דר' זירא אלא משום חומרא בעלמא מדרבנן ופוק חזי למהר' בסה"ב מנחה טהורה שהקשה על הרב ט"ז מתשו' הרשב"א שהביא הרט"ז בסי' ל"ב ס"ק ח"י ואילו מסוגיית מנחות דאיירי בה וכן מההיא דקידושין שכבר הביאה שם לא חלי ולא מרגיש להקשות עליו והיינו ודאי משום דאין משם ראיה וכמו שכתבתי ואחר זמן ראיתי לגדול בדורינו הרב פתח הדביר שעמד על דברי הפרמ"ג והביא דברי התוס' בכמה דוכתי שכתבו דדוקא בדיעבד ומה. שפירש בכונת הרב פרמ"ג אינו מחוור לדעתי הקצרה:

<b>ובמאי</b> דאמרינן כל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבת בו כתב גדול בדורנו הרב המפורסם מוהרא"ק בס' שער אשר בתשו' לא"ח סי' ג' וז"ל בתר דבדקית אשכחית דלאו בכל גוונא אמרינן כל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבת בו ולא שאנו אלא בכגון דלכתחלה הוה בילה מעכבת אמטו להכי לפחות בעינן שיהא ראוי לבילה וכל שאינו ראוי ל"מ משא"כ היכא דלכתחלה נמי לא הוה בילה מעכבת דהגם שאינו ראוי מהני וכ"כ התוס' בפרק הקומץ ד' ח"י ע"ב כדיראה הרואה וכתב ששוב ראה בשו"ת שאגת אריה סי' ו' שכתב דאלם יכול לצאת י"ח ק"ש ע"י ששמע מאחר אף שאינו ראוי ליתיה בכללא דר' זירא כיון דלכתחלה שומע כעונה וכתב שנעלם ממנו שכ"כ התוס' במנחות הנ"ל וכונתו למ"ש התוס' שם בסוף ד"ה ואמר ר' זירא אההיא דאמרינן בנדרים ד' ע"ג חרש מהו שיפר לאשתו וכו' דמאי מספק"ל ותירצו משום דדילמא ושמע דכתב רחמנא אורחא דמלתא נקט שאין ראוי להפר אלא ע"י שמיעה דמתבאר דאי אמרינן כן דליכא שום מצוה לכתחלה אינו נכנס בכלליה דר' זירא דכל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבת בו. ודבריו נאמנו מאד דמתבאר כן מדברי התוס' וכן מתבאר לענ"ד מדברי הרשב"א בחידושיו לקידושין על ד' כ"ה במה שאמרו בש"ס שם לענין טבילה דנהי דביאת מים לא בעינן מקום הראוי לביאת מים בעינן וכד"ר זירא וכו' והקשה על זה דלא דמי לדר' זירא דבשלמא בדר"ז בעינן ראוי לבילה משום דכתיב בילה ולכתחלה צריכה בלילה וכן כל שאר מקומות שהוזכרו דברי ר' זירא אבל כאן שאין צריך ביאת מים אפילו לכתחלה למה הוצרך למקום הראוי לביאת מים ולפי הנראה נעלם זה מעיני הגאון איש ירושלים הובאו דבריו בקובץ יגדיל תורה קונטריס ט' ד' רכ"ג ע"ב שהשיג על השאג"א הנ"ל מסוגיית הש"ס דנדרים ד' ע"ג על פי מה שפירש בסוגיית הש"ס עי"ש ולא ראה דברי התוס' דמנחות הנ"ל העומדים כנגדו ולפי שכתב בסוף דבריו דאינו מחליט ששגה השאג"א בזה רק מבקש מבני הדור להודיע דעתם הנני להודיע שכבר בא חכם גדול בדורנו הרב שער אשר והביא לנו דברי התוס' דקיימי בשיטת הרב שאג"א כנז"ל. שוב נדפס קונטריס עשירי מקובץ יגדיל תורה וראיתי שם בסי' ק"ן ד' חר"ן ע"ד שהושג מרב אחד בזה וגם הזכיר שם דברי התוס' דמנחות הנ"ל וכתב שגם הג' שיבת ציון בסי' צ"ח סובר כדעת הג' שאג"א שכתב דקריאה בחליצה מעכב לכתחלה דאם לא כן ליתיה לכללא דכל הראוי וכו' עי"ש ולא יכולתי כעת לעיין בדברי השב"ץ ואף לא במה שכתב רב אחד שם ביגדיל תורה ד' ש"א סוף ע"ג עי"ש:

<b>כלל</b> <b>ל"ז</b><b>) </b><b>כל</b><b> </b>הראוי לבילה אין בילה מעכבת בו וכל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבת בו כתב הרב ארעא דרבנן באות ד"ש דהרב בני יעקב נסתפק אם נאמר כלל זה במידי דרבנן ולא איפשיטא ליה ומני"ר כתב על זה דבכל הסוגייאות שהוזכר כלל זה לא נאמר אלא במידי דאוריתא לענין נדרים בנדרים דף ע"ג ולחליצה ביבמות דף ק"ד לטבילה בקידושין דף כ"ה ולביכורים במכות דף י"ח ושכן הסכים הרב בנימין זאב סי' ס"ב דלא אמרינן כלל זה לעכב אלא במידי דאוריתא לא בדרבנן. שוב כתב דהרא"ם בתוספותיו למגילה כתב דאף בדרבנן אמרינן כל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבתו וציין לעין בדברי מרן הב"י א"ח סי' נ"ה (דף מ"ז ע"ב שיטה נ"ב) והנה ממאי דכייל בהדי סוגייאות הנאמרות בדאוריתא ההיא דקידושין ד' כ"ה ע"א דאמרינן מעשה בשפחה של בית רבי שטבלה ועלתה ונמצא עצם בין שיניה והצריכה טבילה אחרת דאף דביאת מים לא בעינן מקום הראוי לבא בו מים בעינן וכד"ר זירא וכו' הבין מזה הרב מקנה אברהם סי' קס"ה דף כ"ח ע"א דסובר דמאי דבעינן בטבילה שיהא ראוי לבא בו מים הוא מדאוריתא ולזה הביא מה שכתב בחידושי הרמב"ן לקידושין בספר אוריין תליתאי ד' י"א ע"ג וזה לשונו איכא למידק מנא לן כלל דבעינן ראוי לבא בו מים ויש מפרשים ראוי לבא בו מים בעינן מדרבנן שאף על פי שלא הצריכו שיבאו בו מים הצריכו שיהא ראוי לכך כשם שמצינו בתורה שהחמיר ראוי לבילה וכו' תקון רבנן כעין דאוריתא ואפשר דהואיל ומצינו לענין טומאה שהוא גלוי אף לענין טבילה הוא שצריך שיהא ראוי שיבא בו מים עכ"ל נמצא לדעת היש מפרשים נזכר בגמרא גם בדרבנן אמרינן כל הראוי וכו' וכדעת הרא"ם עכ"ד הרב מקנה אברהם. והנה לפי שיטתו בכונת הרב ארעא דרבנן היה לו לתמוה עליו דבמערכת חי"ת אות רכ"ו כתב הרב ארעא דרבנן עצמו וז"ל ודע דכתב הריטב"א בפרק ב' דקידושין דהא דבעינן בטבילה דבית הסתרים ראוים שיבואו בהם מים דכל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבתו חומרא דרבנן בעלמא דכיון דלענין טומאה מן התורה דינו כגלוי שויינהו רבנן לענין טהרה נמי כגלוי עכ"ל ואחר שכבר ראה דברי הריטב"א שענין זה הוא מדרבנן איך פה קדוש יאמר דבכל הסוגיאות לא נאמר זה אלא במידי דאוריתא ומביא וקורא ההיא דקידושין והלא לפי דברי הריטב"א אינו אלא מדרבנן (עיין מה שרשמתי בזה במערכת החי"ת אות צ"ו) גם מה שנראה מדברי הרב מקנה אברהם דרק להיש מפרשים הוא דהוי מדרבנן (לא כן לדברי הרמב"ן שכתב ואפשר דהואיל ומצינו וכו') אין נראה כן לעניות דעתי אלא גם למה שכתב דהואיל ומצינו וכו' אינו אלא מדרבנן כמבואר בדברי הריטב"א הנ"ל ואם כן יקשה על הרב ארעא דרבנן מדברי הכל:

<b>אך</b> לי הדל נראה דכונת הרב ארעא דרבנן היא דבעניינים שהם של תורה הוא שמצינו שנשתמשו בש"ס בכלל זה (אם מדאוריתא או מדרבנן) וטבילה כיון שהיא מצוה מן התורה איתיה להאי כללא דרבי זירא דאם אינו ראוי לבילה בילה מעכבתו אבל גם הוא מודה דמאי דבעינן שיהא ראוי לבא בו מים הוא רק מדרבנן וכמו שכתבו הרמב"ן והריטב"א ואם כן אין מזה הכרח דבעניינים דרבנן גם כן אמרינן להאי כללא ולכן הוכרח להביא מדברי הרא"ם וממהשכתב מרן בב"י בסי' נ"ה דנראה דגם בעניינים דרבנן כמקרא מגילה וצירוף עשרה לקדיש וכיוצא נשתמשו בכלל זה. והרב החסיד בספר מנחה טהורה בד' ל"ג ע"ד עמד בחקירה זו אם נאמר הא דר' זירא גם במידי דרבנן או דוקא במידי דאוריתא ורצה לפשוט ספקו ממה שכתב הרשב"א בחידושיו לקידושין בשם יש מפרשים דמה שאמרו בש"ס ראוי לביאת מים בעינן הוא מדרבנן וכו' (וכמו שהוכיח הרב מקנה אברהם מדברי הרמב"ן הנ"ל) ודחה לזה דדוקא היכא דאשכחן בהדיא בש"ס דאמרו כן אית לן למימר דכך היתה תקנתם. אבל מסתמא בכל מידי דרבנן אמרינן דלא אמרו אלא למצוה ולא לעכב באינו ראוי ודבריו נכונים. והביא עוד לפשוט ספק זה ממה שכתב הרא"ש (בשם גאון) בפרק מצות חליצה סי' ז' שנשתמש בכלל זה גבי דחיסת רגל בחליצה אף על גב דמוכח מדברי הרא"ש שם דהא דדחיסה לכרעיה אינו אלא מדרבנן ושכן כתב מפורש הרב מוהרשד"ם באה"ע סי' צ"ו ועוד הוכיח כן מדברי האגור בשם מוהר"י מולין שהביא מרן הב"י בסי' נ"ה לענין צירוף לעשרה ושכן דעת הרא"ם בתוספותיו על הסמ"ג בהלכות מגילה (תורף דברי הרא"ם הביא הרב פתח הדביר בח"א דף ס"ג ע"ב ועיין להרבנים ב"ח וט"ז בסי' תרפ"ט) ומסיק דכולי עלמא סברי דהא דרבי זירא נאמר גם במידי דרבנן ולא מצינו חולק בזה זולת שהרב משאת בנימין סי' ס"ב (בד"ה ה"א מצד הוכחות וראיות) כתב לענין קריאת התורה דהיא מדרבנן דלא אמרינן בה כל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבתו דזה לא נאמר אלא בדאורייתא והוכיח כן מדפסקו כל הפוסקים דמי שעומד בתפלה ושמע קדיש וקדושה שותק ושומע כעונה אף על גב דלא הוי ראוי לענות אלמא דבדרבנן לא אמרינן כל שאינו ראוי וכו' ותמה עליו דנעלם ממנו דברי כל הפוסקים הנז"ל דנקטי להאי כללא גם בדרבנן וגם ראיתו יש לדחות דהא הא דאמרינן הכי היינו היכא דמצי לתקן כגון במנחה דאי אמרינן בילה מעכבת יביא בשני כלים וכן כל כיוצא בזה מה שאין כן הכא דאם נאמר דעניה מעכבתו אם כן אין לו לתקן ויאבד קדיש או קדושה זו דאף דיענה אחר כך קדיש או קדושה אחרת מכל מקום אותו קדיש נאבד ממנו וכו' ומשום הכי לא אמרינן כל שאינו ראוי וכו' אלו תורף דב"ק עי"ש שלא זכר שר את דברי הרב ארעא דרבנן בזה והוא חידוש. (וציין לעיין במרדכי פרק ד' אחין ולא ידעתי מה הציון הלז דהתם לא מיירי במילי דרבנן אלא גבי עדות בכתב אי מהני לשאינו אלם שנחלקו הפוסקים עיין בח"מ סי' כ"ח ואינו ענין למאי דקעסיק מר עי"ש):

<b>ועם</b> שאינו כדאי להשיב על דבריו נראה לי הדל דאין להזניח כל כך סברת הרב משאת בנימין דאיכא מרבוותא דקיימי בשיטתיה שהרי הרב הלק"ט בח"ב סי' רל"ט כתב דשאל מאי שנא גבי אלם שחלץ דפסולה דבעינן ראוי לבילה וגבי יושב אם אינו יכול לעמוד כשרה והשיב אפשר דועמד לאו דוקא בעמידה אלא עמידה מדרבנן ובדרבנן לא בעינן ראוי לבילה עכ"ל והביא דבריו הרב מקנה אברהם בסוף סי' קס"ה וכן מורין דברי הרש"ל בים של שלמה פרק י"ב דיבמות סי' ט"ו דשקיל וטרי על דברי הרי"ף והרא"ש בדין דחיסת כרעיה לחליצה (שהביא הרב מנחה טהורה) וכתב וז"ל ומכל מקום לא נראה לי דברי הרי"ף דהיכא כתיב בקרא שינעוץ רגלו בכח על הארץ דבעי למימר דאי לאו בר הכי מיפסלא (משום דכל שאינו ראוי לבילה וכו' כעי"ש) אלא עיקר כמו שכתב הראב"ד וכו' עכ"ל משמע דסובר דלא אמרינן כל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבת אלא במידי דכתיב באוריתא וכיון דלא כתיב בקרא שינעוץ רגלו לא ניחא ליה למימר דכשאינו ראוי יהא מעכב בו:

<b>ומה</b> שהביא ראיה מדברי האגור שהביא מרן הב"י כבר כתבתי על דבריו במקום אחר דאיכא למישדי נרגא דאם באמת מדה זו אמורה גם במידי דרבנן מה זה שכתב האגור ואף על פי שלבי מגמגם דשמא כל הראוי לבילה אין בילה מעכבתו ומה מקום להסתפק מאחר דכלל זה נאמר בכל מידי דרבנן. ולכן יש מקום לבעל דין לחלוק ולומר דגם האגור סובר דמדה זו לא נאמרה אלא בדאוריתא אלא דמספקא ליה אם הא דבעינן עשרה לצירוף לקדיש וקדושה הוא מדאורייתא וכדפשיטא ליה להרשב"ץ שהביא מרן חיד"א בברכ"י סי' קל"ה אות א' (בד"ה איברא). וכתב שם בשיורי ברכה שבברכ"י שכן היא באמת דעת הרשב"ץ אף שצדד כמה צדדים בתשובה עי"ש. ואם כן יש לומר בזה כל הראוי לבילה ושאינו ראוי וכו' או דאינו אלא מדרבנן וכדעת הפוסקים כן ולכן כתב דלבו מגמגם דשמא כל הראוי וכו' ועל כל פנים הא חזינן דלא פשיטא ליה דאמרינן בזה כל הראוי לבילה ובלשון גמגום ושמא אמרה ואילו הרב מוהר"י מולין שהוכיח ממאי דמצרפינן לעשרה אף על פי שמשיחין שיחת חולין דהוא הדין דאם אחד ישן מצטרף מוכרח דאינו סובר לומר בזה כלליה דר' זירא אם כן יש לומר דטעמו משום כיון דענין הצירוף הוא מדרבנן לא אמרינן ביה כל הראוי לבילה וכו' דאין לומר דטעמו הוא משום דלא חשיב אינו ראוי לבילה אלא כשאינו ראוי לגמרי אבל ישן מיקרי ראוי כיון שכשיקיץ יכול לענות דהרי בההיא דקידושין דף כ"ה בשפחה של בית רבי שנמצא עצם בין שיניה דאמרינן כל הראוי וכו' מוכח דאף שראוי אחר כך לא מהני וכמו שהוכיח כן הרב שער אשר וכן מתבאר מהוכחת הרב משאת בנימין כמובן אלא עכ"ל דטעמו משום דכיון דהוא ענין דרבנן לא אמרינן ביה כל הראוי וכו':

<b>ומה</b> שדחה ראית הרב משאת בנימן ממה שפסקו כל הפוסקים דמי שעומד בתפלה ושמע קדיש דשותק ואמר מר דהתם שאני דאין לו לתקן באופן אחר דיאבד אותו קדיש וכו' נראה לי הדל דאין בזה כדי שביעה דהתינח אם היו כותבים הפוסקים שחייב על כל פנים לחזור ולשמוע קדיש אחר וקדושה אחרת שלא יצא בזה ידי חובתו כיון שלא היה ראוי לענות בתפלתו אבל בדברי הפוסקים לא נזכר שיהא צריך לחזור לשמוע קדיש או קדושה ומסתמיות דבריהם משמע דעל ידי ששתק יוצא בזה י"ח ואם איתא דכשאינו ראוי לענות בילה מעכבתו נהי דרשאי לשתוק ולשמוע כדי שלא לאבד קדיש זה מכל מקום כיון דמן הדין לא חשיב כעונה היה ראוי לחייבו לחזור לשמוע אחר תפלתו קדיש או קדושה ולענות אלא ודאי מדיצא י"ח שמעת מינה דשומע כעונה אף היכא דאינו יכול לענות:

<b>ואי</b> קשיא על הרב משאת בנימין הא קלע"ד דאיך הפה יכולה לדבר דכל הפוסקים פסקו דמי שעומד בתפלה ושמע קדיש או קדושה ישתוק וישמע דשומע כעונה דאין האמת כן שהרי ר"ת ור"י וכמה פוסקים סברי דאינו רשאי לשתוק כמו שיראה הרואה בדברי התוס' והרא"ש והר"ן והרר"י והמרדכי וההגמ"י והאגור שציינו מרן הב"י והרמ"א בדרכי משה סוף סי' ק"ד ובדברי מרן הב"י בסי' כ"ה (בד"ה ולא יפסיק ביניהם) בשם הרשב"א והאגור ואף שאפשר לפרש דכונתו דאף הפוסקים שאינו רשאי לשתוק כיון שכתבו הטעם משום דכיון דשומע כעונה חשיב הפסק ולא כתבו הטעם משום כיון שאינו ראוי לענות לא הוי שומע כעונה מוכח דגם הם סוברים דלא אמרינן בזה כל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבתו. הנה מלבד שאין זה במשמעות דבריו ועוד הרי הר"ן בפרק לולב הגזול כתב (אההיא דשומע כעונה שבדף ל"ח) דהחולקים על רש"י ובה"ג (שכתבו שישתוק וישמע) הביאו ראיה מההיא דאמרינן דשמע ולא ענה יצא היינו דוקא כשראוי לענות אבל אם אינו יכול לענות כגון שאינו בקי או שמתפלל ואינו רשאי להפסיק אינו יוצא בשמיעה וכו' (ודחה דבריהם עי"ש) ומוכח דנקטי כהא דר' זירא דכיון שאינו ראוי לענות עניה מעכבת בו:

<b>וכתב</b> הרב ערך השלחן בסי' ק"ד דהרד"א כתב דיש אומרים דלא אמרינן שומע כעונה אלא אם כן יכול הוא לענות וכן כתב הרב שבה"ל בשם ר' אברהם ב"ר שלמה עכ"ל ודברי השבה"ל הם בערוגה ראשונה סוף סי' כ' וז"ל (אחר שהזכיר מחלוקת רש"י ור"ת ור"י אם העומד בתפלה ישתוק וישמע קדיש וקדושה) והראב"ש כתב היכא אמרינן שמע ולא ענה יצא במקום שיוכל לענות אבל העומד בתפלה שאינו יכול לענות לא יצא בשמיעה ודמיא לד"ר זירא כל הראוי לבילה וכו' עכ"ל הרי לך דכמה מרבוותא בדין העומד בתפלה ושמע קדיש או קדושה אמור רבנן בטעמא שאין לו לשתוק ולשמוע דלא מהני ליה השמיעה למיחשביה כעונה משום שאינו ראוי לענות ומדמו לה לההיא דר' זירא כל שאינו ראוי לבילה וכו' דלא כמו שכתב הרב משאת בנימין וצ"ע:

<b>ועוד</b> נראה דנעלם מהרב משאת בנימין דברי הרא"ש בפרק ד' דמסכת תענית סי' מ' גבי ט"ב שחל באחד בשבת שכתבהבה"ג דאפילו למאן דאמר דאם לא הבדיל במוצאי שבת מבדיל כל היום כולו דמשמע כל היום אין טפי לא מודה בכי האי גוונא דלא הוה מצי לאבדולי במוצאי שבת דיבדיל בליל שני והרמב"ן כתב על דבריו דאיפכא מסתברא דאפילו למאן דאמר דמבדיל והולך כל השבת כולה היינו דוקא היכא דהוה חזי לאבדולי במוצאי שבת אבל כשחל ט"ב במוצאי שבת דלא מצי אז לאבדולי לא מבדיל כלל וכד"ר זירא וכו' עי"ש. הרי דגם בהבדלה על היין שהיא מדרבנן קאמר הרמב"ן דכיון דלא היה ראוי אז לא מצי להבדיל משום דבעינן שיהא במוצאי שבת ראוי להבדיל וכל שאינו ראוי להבדיל לא מצי להבדיל תו דכל שאינו ראוי לבילה וכו' ולפי מה שכתב הרב משאת בנימין דהפוסקים דמי שעומד בתפלה ושמע קדיש דשותק ושומע סברי דבדרבנן לא אמרינן כל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבת בו אתי שפיר סברת בה"ג הנ"ל דאזיל לשיטתיה גבי שמע קדיש וקדושה דס"ל דשותק ושומע כמו שכתבו הפוסקים בשמו ומשום הכי לא אמר בהבדלה דט"ב כסברת הרמב"ן וכן דעת הר"ן ומרן כבה"ג בין בעומד בתפלה ושמע קדיש ובין בהבדלה במוצאי ט' באב כמו שיראה הרואה ומכל מקום למדנו מכל האמור דאינו פשוט לומר דבמידי דרבנן לא אמרינן כל שאינו ראוי לבילה דאף דהפוסקים דשותק ושומע קדיש וקדושה (בעודו מתפלל) סברי הכי כמו שכתב הרב משאת בנימין מכל מקום הא איכא מרבוותא דפליגי על זה מטעם כיון שאינו ראוי לענות לא אמרינן דשומע כעונה וכדר' זירא דכל שאינו ראוי לבילה וכו' שמעת מניה דנקטי האי כללא גם בדרבנן כאמור:

<b>וכל</b> זה לפי שיטת הרב משאת בנימין הנז"ל אמנם אנכי הרואה להרב שאגת אריה בסי' ו' שנשאל באלם ששומע ואינו מדבר איך יצא ידי חובת קריאת שמע והביא מחלוקת הש"ס והפוסקים בדין הרהור אי כדיבור דמי או לא וכתב דבקריאת שמע דכתיב בה דיבור ודברת בם גם הרמב"ם מודה דהרהור לאו כדיבור דמי ואם כן אין תקנה לאלם על ידי הרהור כי אם ע"י שישמע מאחר דשומע כעונה וכתב ואף שהראב"ש שבשה"ל כתב גבי עומד בתפלה ושמע קדיש דאינו יכול לשתוק משום דלא הוי שומע כעונה כיון שאינו ראוי לענות וכל שאינו ראוי לבילה וכו' מכל מקום שאר הפוסקים חולקים והאוסרים לא אסרו אלא משום הפסק. שוב כתב דאפשר דעד כאן לא פליגי על ראב"ש אלא בעומד בתפלה דבאמת ראוי לענות אלא דאריא דאיסור ההפסק רביע עליה מה שאין כן באלם שאינו ראוי בעצמו לענות כולי עלמא מודו דלא אמרינן שומע כעונה משום דר' זירא כל שאינו ראוי לבילה וכו' אלו תורף דברי קדשו:

<b>ולפי</b> זה אזדא לה ראיית הרב משאת בנימין דבדרבנן לא אמרינן כלליה דר' זירא מדפסקו הפוסקים דשותק ושומע קדיש וקדושה וכו' דיש לומר דכולי עלמא סברי דגם בדרבנן איתיה להאי כללא אלא דסברי דדוקא כשאינו ראוי מחמת עצמו הוא דלא מהני אבל כשהוא בעצמו ראוי רק דאריה דהאיסור רביע עליה דהיינו דאסור להפסיק לענות בתפלה לא אמרינן בכי האי גוונא כל שאינו ראוי לבילה וכו' ואף שגוף דינו של הרב משאת בנימין אינו נסתר בזה דגם מני"ר מיירי באינו ראוי מחמת איסור דברים שבכתב אי אתה רשאי לאמרם בעל פה כיעי"ש מכל מקום נסתר הכלל שכלל לנו דדוקא בדאורייתא אמרינן כל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבתו על פי הראיה שהביא כנז"ל דלפי מה שכתב הרב שאגת אריה אין ראיה כלל כאמור:

<b>ועל</b> פי כלליה דהרב שאגת אריה (דמה שאינו ראוי מחמת איסור לא חשיב אינו ראוי לבילה) ניחא לי מאי דהוה קלע"ד על מה שכתב מרן חיד"א בברכי יוסף א"ח סי' ס"ב דהנעור בלילה וצמא למים ואינו יכול לקום ממטתו ליטול ידיו שיש שכתבו שיקנח ידו בכותל וכו' ועל זה כתב על פי מה שכתב בשם הזה"ק דאסור לברך בעוד שרוח רעה על ידיו והרו"ר אינו הולך כי אם על ידי נטילת ידים ולא מהני קינוח בכותל אם כן אין לו תקנה אלא לברך בהרהור ויר"ש ידחוק עצמו ויטול ידיו וכו' עי"ש. וקשה לכאורה דמאי אהני ליה הרהור הא כיון שאסור לברך בפיו ובשפתיו מפני הרוח רעה הוה ליה אינו ראוי לבילה ובילה מעכבת לדעת הסוברים דגם במידי דרבנן איתיה להאי כללא אמנם לפי דברי הרב שאגת אריה ניחא שהרי גופו חזי ואיסורא הוא דרביע עליה ולא אמרינן בכי האי גוונא כל שאינו ראוי לבילה וכו' והרב שער אשר בחא"ח סי' ג' ייחס להרב ט"ז בסי' ס"ב סק"א דסובר לחלק בין אינו ראוי לבילה מחמת עצמו דבזה הוא דאמרינן בילה מעכבת בו לכשאינו ראוי מחמת איסור דבזה לא אמרינן בילה מעכבת בו והוקשה לו ממה שאמרו במסכת בתרא דף פ"א ע"ב גבי קריאת ביכורים דלא מעכבא ואקשינן מדר' זירא דכל שאינו ראוי לבילה וכו' ונשא ונתן עוד בזה ומעומק המושג לא יכולתי להבין כונת דבריו בזה עי"ש:

<b>ובעיקר</b> כללין (אי אמרינן בדרבנן כל שאינו ראוי לבילה וכו') ראיתי להגאון שואל ומשיב במהדורא קמא חלק שלישי סוף סי' כ"ה שהביא דברי הרב משאת בנימין הנ"ל וכתב דבשו"ת מגן גבורים סי' קל"ט מבואר כמה השגות על דברי המשאת בנימין גם במהדורא תליתאה ח"ג סי' ק"ה כתב דדברי המשאת בנימין תמוהים כמבואר במגן גבורים סי' ק"ד וספר מגן גבורים אין בידי לעיין בדב"ק על כל פנים הוא מסכים לדעת הרב מנחה טהורה שחולק על הרב משאת בנימין וסובר דגם בדרבנן איתיה להאי כללא וכן ראיתי לידידי הגאון מוהרי"א יצ"ו בספר עמודי אש סי' ד' כלל יו"ד שהאריך לפלפל בענין זה וכתב במסקנתו מכל זה מוכח דלא כהמשאת בנימין ועי"ש כמה דברים מכוונים למה שהבאתי למעלה (שהביא ההיא דבית הסתרים דרבנן ודחה דכך היתה התקנה ועל ראית המשאת בנימין כתב לדחות דיש לחלק בין אינו ראוי בעצמו לאינו ראוי מחמת איסור דבזה לא אמרינן כל שאינו ראוי וכו' כמו שכתב בב"ח א"ח סי' ל"ב וחידוש הוא בעיני לפי רוב בקיאותו וזכרונו העצום שלא זכר דברי הרב שאגת אריה שהבאתי) ועוד הביא דברי הרא"ש בפרק ד' דתענית גבי הבדלה במוצאי ט"ב הנז"ל להוכיח דגם בדרבנן אמרינן כל שאינו ראוי לבילה וכו' ודחה לזה דאולי סובר הבדלה ד"ת עי"ש ובמטו מניה דמר אין דבריו נראים בזה שנראה לי הדל דאף להרמב"ם דסובר הבדלה ד"ת וכוותיה נקיטינן כמו שכתבו רבני האחרונים בסי' רצ"ו מכל מקום להבדיל על היין ודאי אינו אלא מדרבנן ואנן בהבדלה על היין עסיקינן וכן כתב בספר החרדים במצות התלויות בפה בקנה ובזמן אות ד' בשם סמ"ג דעל הכוס בקידוש והבדלה הוא מדרבנן והוא פשוט:

<b>שוב</b> נדפס ספר מנחת משה לידידי הגאון מוהר"ר משה נחום ירושלמיסקי יצ"ו וראיתי שעמד בענין זה בסי' א' וסי' ב' על מה שהקשה הרב השואל יצ"ו במה שכתב הב"ח והביא דבריו הט"ז בסי' ל"ב ס"ק י"ח דבאינו ראוי מחמת איסור לא אמרינן כל שאינו ראוי לבילה וכו' מדברי הרא"ש בסוף תענית הנ"ל לענין הבדלה במוצאי ט"ב ומדברי הרשב"ם בב"ב דף קנ"ו ע"ב גבי מה שאמר שם ר' יהושע בשבת אמרו ק"ו בחול והאריך ליישב קושיותיו והביא מה שכתב לו בזה הגאון שואל ומשיב במהדורא תניינא ח"ג סי' ק"ל ועוד הביא מה שכתב הגאון מוהרש"ק בספר קנאת סופרים סי' ק"ל דאין ראיה מההיא דהיה עומד בתפלה ושמע קדיש וכו' דלא אמרינן במידי דרבנן כל שאינו ראוי וכו' על פי מה שכתב הרב ב"ח הנ"ל דמה שאינו ראוי מחמת איסור לא מיקרי אינו ראוי לבילה עי"ש כל דבריו ולא ראיתי שהזכירו דברי הגאון שאגת אריה שהבאתי למעלה שכבר קדם בדחיה זו (אף שלא כתב כן ע"ד המ"ב עצמו):

<b>שוב</b> נדפס עוד ספר נחמד מר ואהלות לידידי הרב גדול בדורנו מוהר"א פוסק יצ"ו ואתה תחזה מה שכתב בזה באהל ברכות והודאות סי' ל"ו ובמקומות שציין שם ועיין לקמן במערכת הקו"ף סוף אות א' מה שכתבתי לדעת הרב מוהר"ש גאון בזה ובמה שכתבתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת חתן וכלה אות כ' על דברי הרב בית יהודה באה"ע סי' י"א:

<b>כלל</b> <b>ל"ח</b><b>) </b><b>כל</b><b> </b>הנקברין אפרן אסור והנשרפין אפרן מותר תמורה ל"ד ע"א ופשט דברי התוס' שם דף ל"ג ד"ה הנשרפין וכו' הוא דמדאורייתא אסורין אולם עיין לה"ה זרע אמת יו"ד סי' מ"ב (ד"ה יצא לנו מזה) שפלפל בחכמה מאד להוכיח דאינו אלא מדרבנן הן מצד כמה הוכחות בגוף הדין והן משום דהוי שלא כדרך הנאתן דקיימא לן בכל האיסורין דמאי דאסוריןכדרך הנאתן הוא רק מדרבנן. ועם כי יש סוברים דשלא כדרך הנאתן אסור מן התורה מ"מ מתבאר ממה שרשמתי באות כ"ב דהעיקר כהסוברים דאינו אלא מדרבנן. גם בכרתי ופלתי סי' פ"ז סק"ד הכריח דהא דאפר הנקברין אסור הוא מדרבנן למפרש מאיסורא אבל מן התורה מותר אם נפסד כל כך:

<b>וראיתי</b> לידידי הגאון מוהר"י על יצ"ו בספר דרכי הוראה בח"ב דף ל"ז ע"ג ד"ה ובהכי שתמה על הרב כרתי ופלתי ממה שכתב הרמב"ם בפירוש המשנה סוף תמורה ודבר זה קבלה והיינו הלכה למשה מסיני ולי ההדיוט תמיה על תמיהתו אנה מצא בדברי הרמב"ם שכתב על פרט זה שהוא הלכה דהרואה יראה דלא כתב כן אלא אעיקרא דדינא דטעונים קבורה על זה כתב הקבלה בידינו לקבור אותם עי"ש אמתניתין דואלו הן הנקברים אבל בדין דהנקברים אפרן אסור לא מיירי כלל כי אין דבר זה שנוי במשנה אלא דבש"ס אמרינן הכי למיהב טעמא אמתניתין דתני כל הנקברין לא ישרפו וכו' כיעי"ש וגם בקבורה עצמה עם היות שמשמעות לשון הרמב"ם בפירוש המשנה הנ"ל אינו דהוא מדרבנן מכל מקום כבר רשמתי במערכת האל"ף אות ש"ה (בשדי חמד ח"א) דרבנן בתראי סברי דהוא מדרבנן והרב שבילי דוד שרשמתי שם אחר שהביא מה שכתב הרמב"ם הנ"ל סיים וז"ל וכן כתב הרב מקור חיים סי' תל"א דקבורה באיסורי הנאה רק מדרבנן מחשש תקלה עכ"ל מבואר דהבין דמה שכתב הרמב"ם קבלה לא הלכה למשה מסיני קאמר אלא דלי הדל קשה לפרש כן בדברי הרמב"ם דמשמעות לשון קבלה הוא דהוא קבלה ממשה רבינו ועיין למרן כסף משנה בפרק א' מהלכות אישות הלכה ו' שהוקשה לו על מה שכתב הרמב"ם ויש נשים אחרות שאסורות מפי הקבלה וכו' דכיון דאינן אלא מדרבנן אין שייך לומר בהן לשון קבלה ועי"ש להרב לחם משנה וצריך להתיישב במה שציין הרב יד מלאכי בכללי הרמב"ם אות מ' עי"ש ועל כל פנים אין לנו שום משמעות דהרמב"ם כתב כן אדנקברים אפרן אסור כאמור. ומה שדחה דברי הרב כרתי ופלתי על פי דברי התוס' בתמורה דף ל"ג סוף ע"ב אתה תחזה בשו"ת זרע אמת הנ"ל שהאריך להוכיח דאין כוונתם לומר דאסור מן התורה אלא מדרבנן הוא דאסור דהוי כדבר שלא נעשתה מצותו:

<b>ואפר</b> הנשרפין דמותר כתב הרב פרי מגדים בסי' פ"ד במשבצות ס"ק כ"ג אמנם מה שכתב המ"י עוד ראיה מסוף תמורה כל הנשרפין אפרן מותר אין ראיה דהתם באיסורי הנאה דאפרן מותר בהנאה לא לענין אכילה ועמ"ש בק"ג ואפשר דכל שכן אכילה עכ"ל הנה ספר מ"י אין מצוי אצלי לראות דב"ק כי לפום ריהטא אינו מבין מה הוסיף המ"י על דברי המרדכי (שהביא הפרמ"ג שם) שכתב שרץ שרוף מותר דכל הנשרפין אפרן מותר ומיהו אדם בריא יזהר ע"כ הרי דכל חיליה דהמרדכי הוא מהא דכל הנשרפין אפרן מותר ומה שדחה דברי המ"י אך חילק בין הנאה לאכילה לא אדע מה לו כי יזעק על המ"י ולא על המרדכי ומה שכתב ואפשר דכל שכן אכילה משמע דרוצה לומר דאם בהנאה מותר כל שכן באכילה אינו מבין מה קולא באכילה מהנאה ובכל דוכתא פשוט לאסור באכילה טפי מבהנאה וצ"ע:

<b>וראיתי</b> בספר דרכי הוראה הנ"ל יצ"ו בח"ב דף ז"ל ע"ג (ד"ה והפרי מגדים) שתמה על הפרי מגדים דבשלמא הנאה משכחת לה בנשרפין ואצטריך למיתני דמותרין דאפשר למכור האפר אבל באכילה שהוא עפרא בעלמא ואין לו שום הנאה של כלום פשיטא דמותר ונראה לי דאפילו בנקברין דאפרן אסור היינו בהנאה משום דלא אתעביד מצותו אבל באכילה גם שם אפרן מותר הואיל ואין לו בהם שום הנאה ואיסור אכילה לית ביה כלל דלא עדיף מקיבת נבילה שנתייבשה כעץ בסוף סי' פ"ז דמותרת עכ"ל. הנה אסברה לן לחלק בזה בין הנאה לאכילה ואולי לכך נתכון הגאון פרי מגדים שכתב דאפשר כל שכן אכילה ולפי דבריו דכולה מתניתין דתמורה בהנאה מיירי אבל באכילה אפילו אפר הנקברין שרי, חף אנו נאמר דמאי דתנן חוץ מעצי אשרה דאסורין היינו דוקא בהנאה אבל באכילה שרי והמעיין בתשו' הריב"ש בסי' הר"ן בפסק דאגוה ארדיינטי ישר יחזה מפשיטיות דבריו משמע ליה דחוץ מעצי אשרה רוצה לומר דאסור אפרן ש באכילה ואם כן הוא הדין לדידיה הא דנקברין אפרן אסור רוצה לומר באכילה כן נראה לי הדל:

<b>והנה</b> בשדי חמד ח"א בחלק הכללים במערכת האל"ף אות ש"ה כתבתי דאיסורי הנאה דטעונים קבורה הוא מדרבנן כי היכי דלא ליתו לידי תקלה וכתבתי שכן כתבו הרבנים פני יהושע בשו"ת חלק א"ח סי' י"ב לענין חמץ בפסח ומקור חיים בהפתיחה לסי' תל"א (בד"ה לכן נראה) ועוד הבאתי מה שכתב הרב זרע אמת בחלק יו"ד סי' מ"ב בשם הרב פנים מאירות גבי עבודת אלילים דלאחר ששרפה אינו חייב לאבדה אלא מדרבנן שלא יבא לידי תקלה וכתבתי דמה שהבין הרב מקור חיים ממה שכתב הרמב"ם בפירוש המשנה בסוף תמורה (בד"ה ואלו הן הנקברין) דהקבורה קבלה בידינו היא שרוצה לומר שהיא מדרבנן אינו פשוט בעיני דמדרבנן בעלמא הוא דקאמר ועל זה בנויה כל השקלא וטריא שבדברי חכמים הנ"ל שהרב זרע אמת שם הוכיח דהא דאפר הנקברין אסור הוא רק מדרבנן הן מצד כמה הוכחות בגוף הדין והן מצד דהוי שלא כדרך הנאתו דאינו אסור אלא מדרבנן ושכן כתב הרב בכרתי ופלתי בסי' פ"ז סק"ד והבאתי מה שהגאון דרכי הוראה יצ"ו הבין מדברי הרמב"ם הנ"ל דהלכה למשה מסיני הוא ופלפלתי בדב"ק עי"ש. עתה השגתי ס' יקר שו"ת מוהר"ם שיק וראיתי בחלק א"ח סי' ר"ח שכתב דאיסור הנאה מהנקברים שנשנו בסוף תמורה כתב הרמב"ם שהוא מדברי הקבלה ולא מצינו בשום מקום שיש מצוה בקבורתן ואפילו בעגלה ערופה שדרשו חז"ל כריתות ד' ו' וערפו שם וכו' שם תהא קבורתה ותו דאפשר ללמוד מגז"ש שם שם מקבורת מת דאיכא מצוה אפי"ה מבואר מתוס' תמורה ד' ל"ג ע"ב ד"ה הנשרפין דס"ל דאין מצוה לקברו ונהי שאין מצוה מ"מ מחוייב לקברו ולא יניחם במקום התורפה שלא יבואו בהם לידי תקלה ונראה דתקלה סברא דאורייתא הוא ובכמה דוכתי אמרו לא אמרה תורה שלח לתקלה וכן מוכח מדברי רש"י בעבודת אלילים דף נ"ב ע"א בד"ה מאי מזבח טעון גניזה פירש"י דהא אסור בהנאה מבואר כיון דאסור בהנאה טעון גניזה עכ"ל ויש לפקפק במה שנראה מדבריו דכל חשש תקלה הוא מדאורייתא ולדעתי העניה אין דבר זה ברור וגם ממה שאמרו לא אמרה תורה שלח לתקלה אין הכרח שמן התורה יש לנו לחוש לתקלה אלא דאמרינן דעת נותן התורה יתברך שמו שלא ציוה לנו בענין שיש בו דבר תקלה:

<b>כלל</b> <b>ל"ט</b><b>) </b><b>כפיה</b> דקיימא לן שהיו כופין בארץ ישראל בזמן המקדש לקיים מצות עשה כדאמרינן בפרק הכותב ד' פ"ו ע"א אבל במצות עשה אומרים לו טול לולב ואינו רוצה עשה סוכה ואינו רוצה מכין אותו עד שתצא נפשו דעת רש"י דדוקא משום מצוה דאוריתא היו כופין אבל לא משום מצוה דרבנן והתוס' חולקים עליו עי"ש בתוספות בד"ה פריעת בעל חוב מצוה וגם הרב"א בשיטה מקובצת שם הזכיר מחלוקת זו שכתב וז"ל כתב רבינו חננאל וכן דין היתומים שירשו מטלטלין דקיימא לן מצוה על היתומים לפרוע חוב אביהם ומשמע שמכין אותו מכת מרדות ואינו נכון כלל וכו' אלא מצוה על היתומים וכו' לאו מדאוריתא אלא מדרבנן משום כבוד אביהן ובתוספות תמהו דהא אשכחן דבמצוה דרבנן כייפינן להו כגון במצוה לקיים דברי המת כדאמרינן בפרק השולח כופין את היורשין ועושין אותה בת חורין ונראה לי שיש לחלק בין מה שצוה המת מנכסיו שבזה חייבים יותר משום כבוד אביהן הן מעצמן חייבים ריב"ש עכ"ל. והמובן מלשון זה הוא דהריב"ש מביא שדעת רבינו חננאל דגם על מצוה שעל היתומים לפרוע וכו' מכין אותו עד שתצא נפשו והוא חולק על זה כיון שאינו אלא מדרבנן וכו' ואם כן דעת רבינו חננאל היא שגם על דרבנן מכין אותו וכן מפורש בתשובת הרשב"א בחלק רביעי סי' רס"ד וז"ל אבל למי שאינו רוצה לקיים את המצוה ואפילו מצוה דרבנן מלקין אותו בלא קצבה עד שיקבל ויעשה ואפילו עד שתצא נפשו וכאותה ששנינו במה דברים אמורים במצות לא תעשה אבל במצות עשה כגון לולב ואינו נוטל מכין אותו עד שתצא נפשו וכן אפילו מי שמחויב לפרוע חוב ואינו רוצהוכדעת רבינו חננאל וכן נראין לי דבריו ויש ראיות ראויות לסמוך עליהם עכ"ל הרי כתב מפורש שדעת רבינו חננאל שגם אמצות עשה דרבנן כופין אמנם הריב"ש קאי בשיטת רש"י דעל מצוה ליתומים לפרוע חוב אביהם אין כופין משום שהיא מצוה דרבנן ויישב מה שהתוספות הוכיחו בזה דגם משום מצוה דרבנן כופין:

<b>והנה</b> אף שדברי הריב"ש הללו לא ידעתי מקום כבודם אם בתשובותיו או באיזה חידושין שלו בכתובים מכל מקום מתבאר ממה שכתב בתשובה סי' צ' דעל מצות עשה דרבנן לא הי' מכין אותו עד שתצא נפשו שהרב השואל תמה על מה שכתב בערוך ערך מרד דאם אומרים לא עשה סוכה ואינו רוצה הי' מכין אותו בלא אומד ובלא מכה משולשת וכן עובר על דברי חכמים הי' מכין אותו בלא אומד ובלא מספר דאיך אפשר שיחמירו וילקו העובר על דברי חכמים עד שתצא נפשו והעובר על דין תורה באיסור כרת מכין אותו באומד נמצא שיותר יענש על איסור קל מעל איסור חמור וכו' והשיב לו דמכת מרדות היא בדרך תוכחות מוסר והיא מדרבנן וכו' ואין בשום מקום בעובר על דברי חכמים שהי' מכין עד שתצא נפשו ולא נזכר זה אלא במצות עשה של תורה שיש לו זמן לקיימה ובית דין מתרין בו לקיימה והוא מעיז פניו ואינו רוצה כדאמרינן בפרק הכותב (הביא כל דברי הש"ס עד ואינו נוטל מכין אותו עד שתצא נפשו) וזה משום דבכל שעתא בקום עשה ואי עבר זמן המצוה לא מלקינן ליה כלל שאין מלקין למי שעבר על מצות עשה ובעל הערוך בסוכה ולולב הוא שהזכיר מלקות עד שתצא נפשו ובעובר על דברי חכמים הזכיר בלא אומד ובלא מספר ולא אמר עד שתצא נפשו עכ"ל. והמתבאר מזה הוא דהרב השואל הבין מדברי רבינו הערוך דגם אעובר על דברי חכמים קאמר דמכין אותו עד שתצא נפשו ולכן תמה דאיך יתכן דמי שעובר על דין תורה אין בו מכת מות ולהעובר על דברי חכמים יכו עד שתצא נפשו יציבא בארעא וכו' והשיבו דאעובר על דברי חכמים לא הוזכר כלל עד שתצא נפשו כי אם מכה בלא אומד ובלא מספר אבל לא עד שתצא נפשו ועד שתצא נפשו לא נאמר אלא בממאן לקיים מצות עשה של תורה אבל בממאן לקיים מצות עשה דרבנן מוכח מדבריו דאין מכין אותו עד שתצא נפשו שאם לא כן היה לו לפרש כן דלא תיסק אדעתין לומר דדוקא בסוכה ולולב וכיוצא בהם מצות דאורייתא הוא דמכין אותו עד שתצא נפשו אלא ודאי דעתו היא דבמצות עשה דרבנן אין מכין אותו עד שתצא נפשו ואף אם אין לנו הכרח מדברי תשובתו מאחר שכתב הרב"א באסיפת זקנים הנ"ל כן בשמו לא נפלאת לפרש כן דברי תשובתו בפרט שכן משמעות דבריו. והרב פני משה על דברי הירושלמי בפרק קמא דקידושין הלכה ז' במאי דבעי הש"ס אההיא דמצות הבן על האב מה למצוה או לעכב פירש דהבעיא היא על להשיאו אשה דהדרשה היא רק אסמכתא עי"ש נראה דמשמע ליה דדוקא משום מצות עשה דאורייתא הוא דכופין אבל לא אמצות דרבנן והוא תימה שנעלם ממנו שנחלקו בזה אבות העולם ולרבותינו התוס' גם משום מצוה דרבנן כופין:

<b>ומצאתי</b> להרב שנות ימין בח"א ד' ע"ח ע"א שהביא מה שכתב הרב יפה מראה והוא כדברי הרב פני משה ותמה עליו שפירש כשיטת רש"י ולא זכר שהתוס' חולקים עליו ועיין להרב אורים ותומים בריש סי' ק"ז מה שהליץ ליישב קושית התוספות על רש"י ועל כל פנים שיטת התוספות היא דאין לחלק בין מצות דאורייתא לדרבנן והיא שיטת רבינו חננאל והרמב"ן שאביא דבריו להלן בס"ד והרשב"א כנז"ל ומדברי הרב אהל יעקב במערכת החי"ת אות ה' מתבאר שסובר דלהתוס' פליגי בזה הירושלמי וש"ס דילן דהירושלמי בפרק קמא דקידושין הנ"ל סובר דעל מצות דרבנן אין כופין ותלמודין סובר דגם על מצות עשה דרבנן כופין ונקיטינן כתלמודין עי"ש ומדברי הרב לחם משנה בפרק א' מהלכות תלמוד תורה דין ג' נראה דנקיט בפשיטות דלא נאמר דין זה דמכין אותו וכו' על מצות עשה דרבנן שנסתפק במה שכתב הרמב"ם דחייב לשכור מלמד לבנו אם הוא מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן וכתב דאם הוא מדרבנן קשה מה שכתב מוהר"ם והובא בהגהות מיימוניות שם בריש הלכות תלמוד תורה דכופין ללמד את בנו או לשכור לו מלמד דמאי שנא האי עשה דולמדתם אותם משאר עשה דכפינן לקיים עשה כסוכה וכו' ואם הוא מדרבנן מאי קאמר מאי שנא הא האי עשה אינו אלא מדרבנן וכו' עי"ש מה שנדחק ליישב דברי מוהר"ם משמע דסובר דעל עשה דרבנן אין כופין ויש לדחות דלשון מוהר"ם קא קשיא ליה מאי קאמר מאי שנא דודאי שנא ושנא ואם היה אומר מוהר"ם דאף שהוא, מדרבנן כופין לא הוה קשיא ליה מידי משום דכן שורת הדין דגם אדרבנן כופין אבל לומר מאי שנא מכל עשה ודאי לא יתכן אם אינו אלא מדרבנן:

<b>ואני</b> ההדיוט מצאתי שדעת הרמב"ן במלחמות דכופין על מצות עשה דרבנן ומכין עד שתצא נפשו אם היא מצוה שתקנו חכמים כשאר תקנותיהן והוא שעל מה שאמרו בש"ס יבמות ד' ס"ב אמר רב מתנה הלכה כר' יהושע (דאמר נשא אשה בילדותו ישא בזקנותו) וכתב עלה הרי"ף והא מלתא דרבנן היא וכתב על זה הרמב"ן דנפקא מינה למידע קושטא דמילתא מיהו לענין דינא נמי נפקא מינה דאי דאורייתא מכין אותו כענין שאמרו באומרים לו עשה לולב ואינו עושה כו' שמכין אותו עד שתצא נפשו והיו משמתין ומחרימין והיו עושין הרדפה אבל משום מצוה דרבנן דלאו תקנתא היא אלא כעין ישוב דרך ארץ אין מחמירין עליו כל כך עכ"ל מתבאר מדב"ק דדוקא במצות דרבנן שאינן תקנתא ואינן אלא משום ישוב דרך ארץ הוא דאין מחמירין עליו כל כך אבל בשאר מצות דרבנן שהן תקנות חכמים מכין אותו כמו שמכין על קיום עשה של תורה דכל דתקון רבנן כעין דאורייתא תקון:

<b>והנה</b> הרב פרי מגדים באשל אברהם סי' תרפ"ז סק"ב כתב דאם נאמר דמכין על מצות דרבנן נמי יש לומר דעל קריאת המגילה בלילה אין מכין לפי מה שכתב הר"ן לחד שינויא דבני הכפרים לא היו קורין בלילה דעיקר מצותו ביום ועי"ש לענין מתנות לאביונים ומשלוח מנות והוא כתב כמסתפק בדבר אם על מצות עשה דרבנן כופין או לא ואנן בדידן לפי כל הרשום נראה דנקיטינן כדעת התוס' דגם על מצות דרבנן כופין שכן היא דעת התוס'. ורבינו חננאל והרמב"ן והרשב"א וקל וחומר למקרא מגילה דדברי קבלה כדברי תורה ולכל הפחות היה לו להזכיר מחלוקת רש"י ותוס' בזה ואולי בחידושיו למגילה (שהזכיר שם) הביא מחלוקת זו ולא הכריע בדבר ולכן כתב גם בפרי מגדים כמסתפק שוב זכיתי להתבשם בערוגת הבשם בספרו ראש יוסף על מסכת ברכות שבת מגילה שנדפס בימינו וראיתי שם בפתיחה למסכת מגילה וז"ל ודע דאם אין רוצה לקיים מצות קריאת מגילה אפשר דמכין אותו כל היום כמו לולב וסוכה שאין מקיים דעל דרבנן נמי מכין מכת מרדות ובספר שושנת העמקים ביארנו בכלל מ"א באורך ולא זכיתי להבין דמאחר דנראה דפשיטא ליה דגם אדרבנן מכין למה יסתפק בקריאת מגילה ואולי לשון אפשר לאו דוקא אלא כותב כן דרך ענוה. שוב כתב דאקריאה דלילה יש לומר דאין מכין אותו וכו' (כמו שכתב בפרי מגדים) (ובספר ראש יוסף הנ"ל יש טעות המדפיס או המעתיק שבכתבי הרב היה כתוב ביארנו בכלל מ"מ וחשב שהוא טעות (שאם כוונתו לסיים הכלל שהוא כלל ארבעים היה לו לכתוב מ' או מ"ם וכל שכן שאין כוונתו לכלל שמנים שאין זה דרך המחברים) ותקן לפי דעתו) מ"א במקום מ"מ אבל האמת הוא שצריך להיות בכלל מ"מ והוא ראשי תיבות מכת מרדות ודבריו בזה הם בכלל ט' (תוך ד"ה עוד יש להסתפק) שאותו הכלל מיוחד לדיני מכת מרדות וכבר כל יקר ראתה עינו שם מחלוקת רש"י ותוס' בכתובות הנ"ל והאריך ברמזיו הנפלאים כדרכו בקדש עי"ש):

<b>ועל</b> משלוח מנות כתב שם בפרי מגדים דלפי מה שכתב בסי' תרצ"ו ס"ו בהגה"ה דאי מחיל לחברו מהני אם כן תלוי בדעת חברו ומיהו אונס שגרש דבדידיה תליא מלתא אפילו הכי מכין מכת מרדות עכ"ל וכן יש להוכיח מדשקלו וטרו הפוסקים במצות כיבוד אב ואם וכן במצות צדקה אי מכין מכת מרדות משום דהוי מתן שכרה בצדה ונאמרו כמה ישובים ולא אישתמיטו לומר דאף אי לא הוה מצות עשה שמתן שכרה בצדה אין מכין משום דתלוי בדעת האב אי בעי מחיל וכן בצדקה ומטעם זה אין מברכין עליהם לפי שתלוי בדעת שכנגדו אלא מוכח דלענין כפיה דכופיןאותו לקיים המצוה אינו תלוי בזה ועל כל מצוה דאורייתא מכין והוא הדין למצוה דרבנן למאי דנקיטינן דגם אדרבנן כופין וכן מוכח מדכופין משום פריעת בעל חוב והרי ביד המלוה למחול חובו ובכל זאת כשאינו מוחל כופין את הלוה:

<b>וראיתי</b> למרן החבי"ף בספר נשמת כל חי ח"א ריש סי' י"ט שכתב ואפילו במצות עשה דרבנן שאומר שאינו רוצה לקיים הי' מכין אותו עד שתצא נפשו כמבואר בתשובת הרשב"א ח"ד סי' רס"ד והרשב"ץ ח"ב סי' צ"א ושלטי הגבורים סביב המרדכי בפרק יש נוחלין עכ"ל. ולא ידעתי למה לא הזכיר מחלוקת רש"י ותוס' בזה וראיתי שם בסי' כ"א שקבע מקום לדין זה בפרטות אם גם על מצות עשה דרבנן הי' מכין אותו עד שתצא נפשו כמו בלולב וסוכה והביא על זה ממה שכתבו בתשובת הגאונים הישנות סי' שי"ד וז"ל אבל מכת מרדות מדרבנן והוא אם עבר על דרבנן או עבר על מצות עשה כגון שאומרים לו לעשות סוכה ואינו עושה ליטול לולב ואינו נוטל עכ"ל וכתב על זה דכי היכי דבעבר על מצות עשה של תורה דמכין אותו עד שתצא נפשו פירושו שיש בידו לקיים את המצוה ואינו רוצה לקיימה שמכין אותו לקיימה הכי נמי במצות עשה דרבנן דקאמרי הגאונים דאם עבר על דרבנן מכין אותו היינו שאם יש בידו עדיין לקיים המצות עשה דרבנן ואינו רוצה לקיים מכין אותו דאין לומר דמה שכתבו עבר אדרבנן רוצה לומר שכבר עבר זמן המצוה דזה דוחק לפרש לשון אחד לשתי כונות ועוד דנלמוד בקל וחומר דאם על מצוה שכבר עבר זמנה מכין אותו כל שכן שמכין אותו שיקיים אותה קודם שיעבור זמנה וצדד עוד בזה ומסיק דהאמת יורה דרכו דכוונת התשובה הנ"ל דאפילו במצות עשה דרבנן ויש בידו לקיים המצוה ואינו רוצה הי' מכין אותו עד שתצא נפשו כמו במצות עשה של תורה דמאן פלג לן עכ"ל. ובהורמנותיה דמר אין דבריו נראין לעניות דעתי ופשוט בעיני דהגאונים לא דברו על מצות עשה דרבנן כלל ומה שכתבו אבל מרדות הוא מדרבנן והוא אם עבר על דרבנן כוונתם שעבר איסור דרבנן בקום עשה דבדאורייתא כי האי גוונא מפורש דינו בתורה מלקות כרת מיתה בידי שמים או מיתת בית דין ועל דרבנן לוקה מכת מרדות אבל כשאינו רוצה לקיים מצות עשה דרבנן אין לנו להוכיח מדבריהם שמכין אותו עד שתצא נפשו כמו במצות עשה של תורה ומדנקטי לישנא דש"ס סוכה ולולב נוכל לדקדק שסוברים הגאונים דדוקא במצות עשה של תורה הוא דמכין עד שתצא נפשו וכדעת רש"י והריב"ש הנז"ל ועל כל פנים אין לנו הכרח דגם על מצות עשה דרבנן סוברים דמכין אותו עד שתצא נפשו:

<b>שוב</b> כתב בנשמת כל חי שם שמפורש בתשובת הרשב"א ח"ד סי' רס"ד ובתשב"ץ ח"ב סי' צ"א ובחידושי הריטב"א לסוף מכות דאפילו במצות עשה מדרבנן ובידו לקיים המצוה עדיין ואינו רוצה לקיים מכין אותו עד שתצא נפשו וכן נראה מדברי הר"ן בהלכות והריטב"א בחידושיו בריש פרק ד' דכתובות וכו' באופן שדעת כל הראשונים הנ"ל שאין חילוק בין מצות עשה דאורייתא למצות עשה דרבנן ומה שנראה מדברי הריב"ש בסי' צ' דעל מצות עשה דרבנן אין מכין אותו עד שתצא נפשו אינו אלא לאחר שעבר זמן המצוה אבל קודם שיעבור זמן המצוה גם הריב"ש מודה דמכין אותו עד שתצא נפשו ותמה על פי זה על מה שכתב הרב מוהרי"ן בספר שבות יהודה בהשמטות ד' ק"מ ע"ד דהריב"ש בסי' צ' כתב מפורש דעל מצות עשה דרבנן אפילו תוך זמנו ואינו רוצה לקיים אין מכין אותו עד שתצא נפשו אבל הריטב"א דמכין אותו עד שתצא נפשו ודבריו תמוהים דודאי גם הריב"ש מודה דמכין אותו עד שתצא נפשו כשיש זמן לקיים המצוה ואינו רוצה וגם נעלם ממנו תשובת הגאונים והרשב"א והרשב"ץ והר"ן וכן תמה על הרב מוהר"ר עראמה בריש הלכות שבת שכתב אבל כשאינו רוצה לעשות המצוה דאורייתא המרדות שלו עד שיאמר רוצה אני דמשמע דדוקא מצוה דאורייתא וזה אינו דגם בדרבנן הדין כן אלו תורף דב"ק. וכבר גליתי דעתי העניה דמדברי תשובת הריב"ש מוכח דסובר דעל מצות עשה דרבנן אין מכין אותו עד שתצא נפשו ובפרש שכן כתב בשמו הרב"א באסיפת זקנים ונעלם מעיני דמר והרב שבות יהודה הנז"ל שכתב שמפורש כן בדברי הריב"ש ודאי אינו מדוקדק והיה לו לכתוב שמוכח כן בפרט אם לא הזכיר בספרו (אינו מצוי אצלי) דברי הריב"ש שבאסיפת זקנים הנ"ל ואין להאריך:

<b>והנה</b> מה שכתב שדעת הרשב"א דגם לקיים מצות עשה דרבנן מכין אותו הנה אמת נכון והיה לו לכתוב שכן גם דעת רבינו חננאל כמו שכתב בשמו הרשב"א שם ושו"ת הרשב"א חלק ד' אין מצוי אצלי לעיין בדב"ק מה שכתב בשם הרב שלטי הגבורים בפרק יש נוחלין עיינתי שם וז"ל מכת מרדות היה פחות מארבעים לפי מה שיראו הדיינים ואם לא ירצה לקבל שלא לאכול פירוש בשעה ששית של ערב פסח חובטין אותו עד שתצא נפשו עכ"ל. ומדאמר על שעה ששית בערב פסח דחובטין אותו עד שתצא נפשו אין להוכיח שדעתו דגם אמצות עשה דרבנן כופין עד שתצא נפשו דאין מדברים אלו הכרח שסובר כן דיש לומר דבקום עשה שאני וכיון שבא לעבור בקום עשה משום הכי ניתן להצילו מיד עבירה אפילו בנפשו אבל מי שמתעצל מלקיים מצוה דרבנן אפשר דאין מכין אותו עד שתצא נפשו ועוד יש לדקדק בדברי הרב שלטי הגבורים מאי שנא שעה ששית דנקט והלא שעה חמישית נמי אסורה באכילה מדרבנן ובהכרח לומר דיש טעות ובמקום ששית צריך להיות חמישית וכיון שצריך לתקן אף אנו נאמר שצריך להיות שביעית או שצריך להיות אחר שעה (במקום בשעה) ששית ואי הכי מהני מילי דרב ליכא למשמע מידי. אמנם עוד כתב שם בסמוך אבל דברים שאפשר לתקן כגון ליטול לולב יום שני מכין אותו עד שתצא נפשו עכ"ל הרי שכתב מפורש דעל לולב ביום שני שהוא מדרבנן מכין אותו עד שתצא נפשו ומתבאר מהאמור שדעת מרן החבי"ף דנקיטינן דגם למצות עשה דרבנן כופין עד שתצא נפשו:

<b>גם</b> בספר לב חיים ח"ב סי' עק"ד אזיל בשיטתו שבנשמת כל חי דגם על מצות עשה דרבנן כופין וכו' וכתב שם דמי שקראוהו בשמו לעלות לספר תורה ואינו רוצה לעלות כופין אותו כמו בשאר מצות דרבנן ואף שיכול לפטור עצמו בשמיעה מכל מקום כיון דאיכא משום סכנה דאמור רבנן שלשה דברים וכו' (ברכות ד' ד"ן) ואחד מהם מי שנותנים לו ספר תורה לקרות ואינו קורא בית דין היו כופין אותו כמו שכתבו הראשונים גבי קטלנית דאם רוצה לישא בית דין כופין אותו וכתב הרב תרומת הדשן דכי היכי דבית דין חייבים להפרישו מאיסורא הכי נמי מסכנה וכן כתב הרא"ם ח"א סי' כ"ב וכן כתב בתשובת מוהר"י ן' מגא"ש דמי שרוצה לישא קטלנית אין שומעין לו אם יאמר שרוצה לסכן בעצמו אין לו רשות לאבד עצמו ובפרט הואיל ואסרוהו חז"ל הרי הוא מכלל הדברים האסורים וממה שכתבו התוס' במנחות ד' ס"ד ד"ה ארור ויש לומר דמעיקרא קאי בארור בעלמא ואי בעי לקבולי עליה לטותא דרבנן שרי ולבסוף גדרו ואסרו לגמרי ומיהו קשה הא אמרינן ארור בו קללה בו נידוי אין הכרח לענין אם בית דין כופין אותו למונעו דדבריהם הם על העושה הדבר אם עובר איסור או לא ועיין בענין זה במה שהבאתי בקונטריס פאת השדי לחלק דברי חכמים בסי' י"ג (בד"ה גם ידידי):

<b>כלל</b> <b>מ'</b><b>) </b><b>כפיה</b> שהיו בית דין כופין במקומות ובזמנים שהיו ישראל נוהגין ודנין ע"פ ד"ת למי שאינו רוצה לקיים מ"ע חדש הרב חכמת אדם בקונטריס בינת אדם שער איסור והיתר סי' ז' (בד"ה מה) שלא היו כופין אלא על גוף המצוה כגון שאינו רוצה לעשות סוכה וליטול לולב וכיוצא אבל דבר שאינו אלא ענף מצוה כגון במצות כיסוי שענף מצוה הוא שמי ששחט יכסה וכן במילה ענף מצוה שהאב עצמו ימול את בנו אם אינו רוצה לכסות בעצמו ולמול בעצמו לא היו כופין אותו אלו תורף דב"ק עי"ש שהאריך. ואין להקשות על זה ממה שכתב מוהר"ם הובא בהגמ"יי ריש הלכות תלמוד תורה(גבי חיוב האב ללמד את בנו תורה) כתב מוהר"ם דכפינא ליה ללמדם או להשכיר להם מלמדים דמאי שנא האי עשה דולמדתם אותם משאר עשה דכופין לקיים עשה דסוכה וכן למאן דאמר פריעת ב"ח מצוה אמרינן בפרק הכותב דכופין אותו וכשם שהאב חייב בבנו למולו ולפדותו דכופין אותו לקיים הכי נמי כפינן ליה ללמדו תורה וכו' עי"ש דמדנקט תרי מילי (ללמדם או להשכיר להם מלמד) ולא סגי ליה דלימא כפינא ליהעצמו וכופין אותו ולא את האב שדבר זה למצוה נאמר ולא לעיכוב וכתב שכן גם כן דעת הרא"ש אליבא דרב ש"ך עי"ש מתבאר שגם הוא סובר שדעת הרשב"א דאין כופין את האב על פדיון בנו (וצ"ל דמה שכתב בספרו אהל יעקב דש"ס דילן פליג אירושלמי כנז"ל לא כתב כן אלא טרם שראה תשובת הרשב"א הלזו):

<b>אמנם</b> אנכי הרואה דנעלם מעיני הרבנים הנ"ל דברי הרב חכם צבי דממקום שהכריחו הם שדעת הרשב"א היא שאין כופין הכריע הוא שדעתו שכופין והוא שבסי' ק"ה נשאל לחכם אב שאינו רוצה לפדות את בנו כופין אותו לפדותו או לא והשיב לא ידענא מאי מספקא לך מאי שנא מצוה זו מכל מצות שבתורה שמכין אותו כו' ולא עוד אלא דנחתינן לנכסיה וכו' והביא מה שכתב הרב חוט השני בסי' צ"ב ומה שתהמת למה לא נכוף לאביו למפרקיה כמו בכל מצות עשה שבתורה היינו טעמא כיון דגמרינן דכתיב תפדה תפדה דהיכא דלא פרקיה האב חייב לפדות את עצמו הוי כאילו נתנה לו התורה ברירה שיכול לסלק מצות פדיון הבן מעליו ולהניחו לבן עצמו והוא דומה ללאו הניתק לעשה שאין לוקין עליו ופשטות דבריו הם בבן קטן ואם כן אין להם מקום שכבר הוכחנו שכופין את האב וכו' וכו' וכן מצאתי מפורש בתשובת הרשב"א החדשות סי' שכ"א שכתב בהדיא שכופין את האב ודוקא כשהגדיל הבן ויש לו נכסים לבן ואנו יכולים לכופו אזי אין כופין את האב ועל זה הוצרך להביא ראיה מהירושלמי ואי לאו הירושלמי בכי האי גוונא נמי הוה סליק אדעתיה למיכפייה לאב אבל בבן קטן פשיטא ופשיטא דכופין עכ"ל הרב חכם צבי הרי שכתב שמפורש בתשובת הרשב"א הנ"ל שבבנו קטן כופין אותו לפדותו היפך ממה שייחסו הרבנים טובים השנים הנ"ל בדעת הרשב"א וגם על הרבנים חוט השני וחכם צבי יש לתמוה שלפי דברי הרב חוט השני גם במילה כיון שלא מל אותו אביו חייב הוא למול את עצמו הוי כאילו נתנה לו התורה ברירה ואין כופין עליו ולדעת הרב חכם צבי כופין ולא ראו דברי מוהר"ם שהבאתי בראש האות שכתב מפורש דלמולו ולפדותו כופין אותו ולמר הוי תיובתא ולמר הוי סיעתא והרב מעשה אברהם (הנז"ל בד"ה אלא) כשהביא תשובת הרשב"ץ על דבר האב שאינו רוצה למול בנו בשמיני כתב דדוקא במילה דיש לה זמן קבוע דמי שלא מל בשמיני בכל יום עובר בעשה משום הכי כתב דחייבים לכופו (עיין לעיל בד"ה אלא מה שדקדקתי על דברי הרשב"ץ) אפילו על ידי הכאה מה שאין כן במצות פדיון הבן דאחר שלשים יום כל יומא זימניה הוא ואינו עובר על מצות עשה וכו' ע"כ נראה שכונתו לומר דבפדיון הבן אין כופין והוא חידוש שנעלם ממנו מחלוקת החוה"ש והח"ץ והביא מחלוקת זו מרן חיד"א בברכי יוסף יו"ד סי' ש"ה ולדברי הרב ח"ץ גם הרשב"א סובר כן ולא כתב שאין כופין את האב אלא אחר שהגדיל הבן אבל בהיותו קטן כופין וכבר כתבתי שכן מפורש בדברי מוהר"ם ועתה ראיתי בספר מר ואהלות הנדפס חדש ממ"ש (לרב גדול חריף ומפולפל מוהר"א פוסק יצ"ו) בקונטריס אהל ברכות והודאות סי' כ"ה שהאריך בזה ולא פניתי לעיין באמרות טהורות ואתה תחזה:

<b>ובמה</b> שכתבתי בראש אות זו בשם הרב חכמת אדם דדוקא משום קיום גוף המצוה היו כופין ולא משום ענף מצוה הנה ראיתי עתה בשו"ת הגאון מוהר"ם שיק בחלק א"ח סי' שכ"ב שכתב כיוצא לזה וגדולה מזו דאף במצוה עצמה כל שאין עיקרה אלא למשמרת וסייג לתורה לא היו כופין עליה עי"ש והבאתי תורף דב"ק לקמן בסי' ק"ו (בד"ה גם אשור בס' מוהר"ם):

<b>כלל</b> <b>מ"א</b><b>) </b><b>כפיה</b> שהיו כופין ומכין עד שתצא נפשו בארץ ישראל בזמן המקדש מבואר בדברי רש"י בכתובות ד' פ"ו ע"ב דהיינו דוקא קודם שעבר על העשה ויש בידו לקיים וכן כתב הריטב"א שם בשם רש"י קודם שיעבור ויש בידו לקיים וכן הביא הרב"א באסיפת זקנים (ולפי הנראה הוא בשם הריטב"א עי"ש) וז"ל והא דאמרינן דמכין אותו עד שתצא נפשו ופירש רש"י מכין אותו קודם שיעבור על המצוה ויש בידו לקיים אבל מצות עשה מכין אותו עד שתצא נפשו משום דכל שעתא ושעתא בקום עשה ואי עבר זמן המצוה לא מלקינן ליה כלל עכ"ל וכן כתב הריב"ש בסי' צ' עשה סוכה ואינו עושה מכין אותו עד שתצא נפשו וזה משום דבכל שעתא בקום עשה קאי ואם עבר זמן מצוה לא מלקינן ליה כלל שאין מלקין למי שעבר על מצות עשה עכ"ל וכן כתב הרב החינוך בפרשת בא סי' ו' וכלל גדול בכל התורה לכל שאומר שיבטל מצות עשה כופין אותו בית דין אם יש כח בידם עד שיקימנו וכבר ראיתי שהרב יד מלאכי במערכת העי"ן אות תקי"ד הביא דברי רש"י דכתובות והאסיפת זקנים והחינוך הנז"ל והוסיף ידו המלאה שכן כתב הרב כנסת הגדולה יו"ד קובץ ג' ופשיטא שאם עבר ראש השנה ולא עשה שופר וכיוצא שאין מכין אותו עד שתצא נפשו כיון שכבר עבר על העשה וכן כתב בשם הרשב"ץ ח"ב סי' נ"א ובספר זהר הרקיע במצות לא תעשה סי' מ"ד ולא נזכר מכת מרדות גבי עשה רק קודם שיעבור עליו אם אינו רוצה לקיים מכין אותו עד שתצא נפשו או עד שיקבל עליו לקיימה וכן כתב בשם הרב ראש יוסף לסי' תפ"ד ס"ג ועוד הביא בידו דברי מי שגדול אדונינו הרמב"ם בספר המצות סוף שרש י"ד וז"ל וכל מה שלא נזכר בו עונש מן העונשים דע שאם היא מצוה ממצות לא תעשה כמו שאמרו בעובר על מצות המלך ואין לנו לענשו אמנם מצוה עשה בכללם כל מצוה מהם כשתתחייב עשייתה יש לנו שנלקה הנמנע מלעשותה עד שימות או יעשה וכשיסתלק זמן החיוב נמנע מזה כמו שעבר ולא ישב בסוכה אין לנו להלקותו אחר הסוכות על עבירתו ודע זה עכ"ד היקרים וסיים על זה הכהן הגדול י"מ המל"ך שם דכל זה מעיקר הדין אבל משום מגדר מלתא אם נראה בעיני הב"ד וכו' עי"ש ולמרן החבי"ף בספר נשמת כל חי ח"א סי' כ' (אגב ריהטאי לא ראיתי שהזכיר בזה דברי הרב יד מלאכי) והאריך קצת בענין זה להוכיח מדברי כמה פוסקים דהא דמכין אותו עד שתצא נפשו לא נאמר אלא קודם שיעבור על העשה ויש זמן לקיימו אלא שצריך ליישב מה שכתב הרמב"ם בהלכות חמץ פרק ו' דין י"ב מי שאכל מצה בערב פסח מכין אותו עד שתצא נפשו ופשט דבריו מורין דעל מה שאכל כבר מכין אותו עד שתצא נפשו אף אחר שכבר פירש מהעבירה והוא היפך ממה שכתבו כל הרבנים הנ"ל והוא עצמו בספר המצות שרש י"ד הנז"ל ותימה על הרב יד מלאכי שלא העיר בזה ועיין לקמן:

<b>והרב</b> מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו למסכת מועד קטן ד' ג' ע"ב על מה שאמרו בש"ס יכול ילקה על התוספות הביא בשם הריטב"א שכתב בשם רש"י וז"ל יכול ילקה מכת מרדות על התוספות כמו דנקיטינן לולב ואינו עושה מכין עד שתצא נפשו וכתב על זה ברש"י שלפנינו ליתא דבר זה וביותר זה דברים תמוהים שכתב דמכין בתוספת שביעית עד שתצא נפשו וחלילה לומר כן דרק היכא דכופין לקיים מצות עשה ובידו לקיים רק דאינו רוצה ומקרי מבעט עיין רמב"ן פרשת יתרו ובזה הדין דכופין עד שתצא נפשו והך דכתב הרמב"ם בפרק ו' מהלכות חמץ בערב פסח מכין אותו עד שתצא נפשו הנה לא כתב מי שאכל כבר ובודאי בכי האי גוונא ליכא מכת מרדות רק האוכל אז מכין אותו בשעת אכילה למען ימנע מלאכול ויקיים מצוה כתיקונה מקרי מצה ואינו אוכל אבל היכא דכבר עבר ואין בידו לתקן כגון בנדון דידן שכבר חרש בתוספת שביעית הנה מה שעבר אין ואין כאן רק מכת מרדות ל"ט מלקות כמלקות של תורה אבל לא עד שתצא נפשו דלא מצינו רק בכופין על קום ועשה וצריך עיון גדול עכ"ל ובעניותי אומר אני אם גירסת הרב בדברי הרמב"ם היתה כגירסתינו במחכתה"ר אין מקום לדבריו בזה דז"ל הרמב"ם בפרק ו' דין י"ב אסרו חכמים לאכול מצה בערב פסח וכו' ומי שאכל מצה בערב פסח מכין אותו עד שתצא נפשו עכ"ל דעת שפתיו ברור מללו דעל מה שאכל כבר קאמר דמכין אותו עד שתצא נפשו דאם לא כן מי שאוכל או האוכל מיבעי ליה והרב מדקדק מדלא כתב מי שאכל אלא האוכל ואינו כן בגירסא שלפני:

<b>ולפי</b> הנראה נעלמו ממנו דברי הר"ן בהלכות בפרק ד' דכתובות אההיא דאמרינן מוציא שם רע ולא בעל לוקה מכת מרדות (בד' מ"ה סוף ע"ב) שהערוך בערך מרד כתב מלקות תורה הוא על חייבי לאוין באומד ובהתראה ומכה משולשת וכו' אבל עובר על מצות עשה סוכה ואינו עושה מכין אותו עד שתצא נפשו בלא אומדעד שתצא נפשו ודוקא כשאינו מקבל עליו דברי חכמים והכי אמרינן במסכת נזיר ירושלמי גבי כהן שנכנס לבית הפרס או למדור העמים או שיצא חוצא לארץ שמכין אותו מכת מרדות ואמרינן התם מכת מרדות חובטין אותו עד שיקבל עליו או עד שתצא נפשו ואותם שמחקו מספר הרב הא דעד שתצא נפשו אילו ידעו פירוש הדבר לא עשו כן עכ"ל. וגירסתו בדברי הרמב"ם היתה גם כן כגירסתינו מי שאכל מצה בערב פסח ובכל זאת מפרש דהכונה שאומרים לו שלא יאכל ואוכל ואינו שומע לדברי חכמים ואם כן מה שמכין אותו עד שתצא נפשו היינו כדי שלא יעבור עוד והיינו עבירה נמשכת וכדמתרגם הרב מוהרצה"ח לדברי הרמב"ם הללו אלא שיש חילוק ביניהם דהרב מוהרצה"ח הוצרך להמציא דחשיב זה כאומרים לו אכול מצה ואינו אכול דמשמע דדוקא בשמבטל עשה דאכילת מצה דאוריתא הוא דמכין עד שתצא נפשו אבל משום דרבנן בעלמא אין מכין עד שתצא נפשו ואילו מדברי רבינו מנוח נראה דבכל מידי דרבנן הדין כן אמנם דברי רבינו מנוח לא זכיתי להבינם בעניותי דלפי מה שמפרש דברי הרמב"ם בעומד במרדו ומכין אותו עד שתצא נפשו היינו כדי שיפרוש מהעבירה שאינו רוצה לפרוש ממנה אם כן מאי קשיא ליה מדאמרינן במה דברים אמורים במצות לא תעשה וכו' והא נמי לא תעשה היא והוצרך לחלק בין לאו דאורייתא ללאו דרבנן הלא ההיא דבמה דברים אמורים וכו' איירינן בעבר על לא תעשה דהיינו שאכל נבלה וכיוצא שאין בידינו לתקן מה שעבר משום הכי הוא דאינו לוקה אלא מה שענשו הכתוב ואין הכי נמי דאם הוא אוכל נבלה וטרפה ומוחין בו ואינו שומע מכין עד שתצא נפשו כדי להפרישו דאין סברא לומר דבכי האי גוונא בלאו של תורה אין מכין אותו עד שתצא נפשו כדי להפרישו וצ"ע:

<b>ודע</b> שלשעבר ראיתי שקלא וטריא בספר אחד אם הא דכופין אותו וכו' הוא דוקא על ביטול מצות עשה אבל לא באיסורי לאוין או לא שנא וכתבתי אז דאפשר לפשוט ספק זה מדברי הרב בית חדש בח"מ ריש סי' רכ"ח בשם המרדכי בפרק מי שמת אהא דתנן התם ד' קנ"ו ע"ב בני רוכל תקברם אמם שלפי שרשעים היו לא חשו לקיים צואת אמם שהקשה הראמ"ר היכן מצינו שיהא מותר לגזול ממון של העובר על דברי תורה ותירץ דאין הכי נמי היכא דאין בידינו לכופו בענין אחר לקיים דברי תורה דהשתא גופו מכין ממונו לא כל שכן עכ"ל וההיא דבני רוכל מה שהיו רשעים היינו שהיו מקיימים קוצם בכרם דלר' אליעזר קדשי וקאמר דאם גופו מכין וכו' מתבאר דלאו דוקא משום ביטול מצות עשה אלא גם משום העברת איסור מכין כדי שלא יעבור וכן הוכיח הרב בהפלאה לכתובות על ד' מ"ט ע"ב (על דברי התוס' ד"ה אכפייה) מדברי התוס' במסכת בבא בתרא דמשמע דפסיקא להו דהיכא דאיכא לאו כופין אותו שלא יעבור ומה שאמרו בגמרא במה דברים אמורים במצות לא תעשה אבל במצות עשה כופין אותו וכו' דמשמע דבמצות לא תעשה אין כופין היינו אחר שעבר הלא תעשה אבל קודם שעבר אלא תעשה כופין אותו דלא תעשה חמור מעשה וכו' וכן מבואר בדברי הר"ן בחידושיו לחולין ד' קל"ב שהביא הרב נשמת א חי בח"א סי' כ' בד"ה איברא עי"ש (הבאתי דב"ק לעיל בד"ה והנה) ונראה דלאו דוקא קודם שעבר כלל אלא אף אם כבר עבר כל שעדין הוא עובר ויש בידינו לכופו שלא יעבור כופין אותו כמו במצות עשה כמו שמתבאר ממה שכתב במרדכי הנ"ל. ועתה אנכי הרואה שדבר זה לימוד ערוך בפי הפוסקים שארשום דב"ק פה כי המעיין בדברי הרב פרי מגדים בספר שושנת העמקים כלל ט' (בד"ה יש להסתפק) יראה דפשוט בעיניו דאין חילוק בזה בין מצות עשה למצות לא תעשה ואף שמדברי הרב חוט השני בסי' צ"ב מתבאר דאין כופין על מצות לא תעשה הניתק לעשה הנה הרב חכם צבי בסי' ק"ה כתב על דבריו דאף בלאו שניתק לעשה אם הוא דבר שאפשר לתקן ודאי בית דין היו כופין אותו שלא יעבור הלאו מכאן ולהבא ולא מצינו אלא מצות עשה שמתן שכרה בצדה אין בית דין של מטה מוזהרין עליה עכ"ל מתבאר מדבריו דגם על לא תעשה כופין אותו שלא יעבור ואחר שעבר נידון בדינו מלקות וכיוצא אבל קודם שעבר ודאי הי' מכין אותו שלא יעבור:

<b>והרב</b> מוהר"ן טריויטש בקובץ על יד בחידושיו על הרמב"ם בהלכות חמץ פרק ו' דין י"ב על מה שכתב הרמב"ם דמי שאכל מצה בערב פסח מכין אותו עד שתצא נפשו כתב וטעם רבינו שהחמיר כאן מה שלא מצינו במקום אחר יראה קצת ראיה למה שכתב החק יעקב בשם יש מי שאומר שהאוכל מצה בערב פסח הוא מן התורה מדכתיב בערב תאכלו מצות ולא ביום ולאו הבא מכלל עשה הוא אף דכתב רבינו אמרו חכמים אין מזה סתירה עיין ריש הלכות יום טוב (על דבריו אלו עיין מה שכתבתי בשדי חמד ח"א במערכת האל"ף אות רג"ע בס"ד) עכ"ל והנה על פי דבריו היה אפשר ליישב תמיהת הרב פרי חדש בסי' תע"א ס"ב על דברי הריב"ש בסי' צ' שנעלם ממנו דברי הרמב"ם הללו עי"ש ולדברי הרב הנ"ל לא קשיא מידי כיעי"ש אלא דלעניות דעתי במחכתה"ר דבריו תמוהים שנראה שנעלם ממנו דברי הר"ן בהלכות פרק ד' דכתובות אמה שאמרו בש"ס ד' מ"ה הוציא שם רע ולא בעל לוקה מכת מרדות (והבאתי דבריו לעיל בד"ה והרב מוהר"ץ) שמפורש שהבין מדברי הרמב"ם דמשום שעובר על איסור דרבנן הוא דסובר דמכין אותו מכת מרדות והיותר תימה שכבר ציין שם בראש דבריו לעיין בפרי חדש סי' תע"א ושם בפרי חדש הביא דברי הר"ן הנ"ל:

<b>גם</b> מה שהביא שהחק יעקב כתב דיש מי שאומר שהאוכל מצה בערב פסח הוא מן התורה הנה עיינתי בחק יעקב ולא מצאתי דברים אלו רק ראיתי שהרב פרי חדש בסי' תע"א ס"ב (בד"ה כתב הרוקח) כתב בשם רבינו הרוקח דאסור לאכול מצה בערב פסח דכתיב בערב תאכלו מצות ובתחלה הבין מדבריו דאסור מדאוריתא קאמר דהוי לאו הבא מכלל עשה אבל הרבה להשיב על זה דודאי אינו אלא מדרבנן ומסיק דהרוקח מדנפשיה אסמכיה אקרא עי"ש ואם כונת הרב קובץ על יד היא על דברי רבינו הרוקח הללו הרי לא כתב בפירוש שהוא מדאורייתא ושפיר יש לומר דכונתו כמו שכתב מרן הפרי חדש ועל כל פנים למדנו מדבריו דפשיטא ליה דמשום לאו הבא מכלל עשה מכין עד שתצא נפשו וגם מדברי הר"ן בהלכות בפרק ד' דכתובות שהבאתי למעלה (בד"ה והרב מוהר"ץ) מתבאר כן שהרי כתב שעל עבירה נמשכת מכין אותו עד שתצא נפשו וכן מתבאר מדברי התוס' בנזיר ד' כ' ע"ב בד"ה ר' יהודה אומר (השייך לד' כ"ג ע"א) וכן מתבאר מדברי הריטב"א בחידושיו למועד קטן ד' ג' ע"ב בשם רש"י (עיין מה שכתבתי לעיל בד"ה אמנם) וממה שכתב בחידושיו לכתובות שם שכתב ככל דברי הר"ן עי"ש:

<b>וראיתי</b> בספר עמודי אש לידידי הגאון מוהרי"א יצ"ו בכלל ד' סי' ז' (ד' כ"ט ע"ד) שכתב וראיתי בספר ארחות חיים למוהר"ג ליפשיץ ד' ח' ע"ב דהא דעשה חמור מלא תעשה היינו היכא שכבר עבר אבל קודם עשה חמור טפי (ספר זה לא ידעתיו ונראה שיש טעות סופר וק"ל) דמכין אותו עד שתצא נפשו עכ"ל והא ליתא דגם על לא תעשה מכין אותו מקודם עד שתצא נפשו וכמו שכתב הר"ן בחידושיו לחולין (קל"ב ע"ב) והפלאה לכתובות (מ"ט ע"ב) ואמת שגם במגילת אסתר שרש ד' והאבני מילואים (וקונטריס משובב נתיבות) ס"ג כתבו כן אבל הם לא ראו דברי הר"ן הללו ועיין יד המלך פרק ו' מהלכות חמץ שהקשה על הגירסא שם ברמב"ם דעל דרבנן מכין עד שתצא נפשו דכי חמור הוא מלא תעשה עי"ש אולם גם בלא תעשה באמת הדין כן עכ"ל יצ"ו והנה במה שכתב דגם בלא תעשה הדין כן הנה אמת נכון וכבר כתבתי למעלה שכן כתבו כמה פוסקים אמנם מה שכתב ליישב בזה תמיהת הרב יד המלך (כונתו לפי הנראה היא על יד המלך למר נכדו של הרב נודע ביהודה שאינו מצוי אצלי כי ביד המלך להרב מוהר"א פאלומבו עיינתי וליתנהו להני מילי כיעי"ש) דבריו תמוהים במחכתה"ר דנהי דגם בלא תעשה הדין כן מיהו היינו בעובר על לא תעשה דומיא דעשה סוכה ואינו עושה דמכין אותו עד שתצא נפשו כדי שיקיים המצות עשה ודכוותא במצות לא תעשה כדי שיפרוש מהעבירה וקושית הרב יד המלך היא על מה שכתב הרמב"ם מי שאכל מצה בערב פסח דהיינו שכבר עבר העבירה ולא שעודנו עומד במרדו כמשמעות לשונו וכמו שהבינו מדבריו הר"ן והריטב"א והרב פרי חדש כמו שכתבתי למעלה ובכי האי גוונא בלא תעשה שבתורה אין מכין אותו עד שתצא נפשו ולכןקשיא ליה להרב יד המלך וכי חמור הוא מלא תעשה ואם כוונת הרב יצ"ו לפרש דברי הרמב"ם כמו שמפרשים רבינו מנוח והרב מוהרצה"ח אין זה במשמעות דבריו והעיקר חסר מן הספר ותימה הוא בעיני שנעלם מעיניהם דברי הר"ן והריטב"א הנז"ל:

<b>ועל</b> כל פנים לדאתאן עלה הנך רואה שגם מני"ר יצ"ו אף שהביא לנו דהרבנים מגלת אסתר ואבני מילואים כתבו לחלק בזה בין מצות עשה ללא תעשה מכל מקום מני"ר גופיה סובר דאין חילוק בין מצות עשה ללא תעשה ויפה אמר רב שהם כתבו כן לפי שלא ראו דברי הר"ן בחידושיו לחולין וכבר הבאתי עוד אמבוהא דרבנן קדישי דסברי הכי גם במאמר הלכות גדולות (שבספר כנסת הגדולה החדש שרשמתי למעלה באות מ' בסוף ד"ה אלא דמאי דמשמע) כתב שדברי החוט השני נשגבים דמשמע מדבריו דאין כופין על קיום מצות עשה המנתקת ללאו וקשה שאם על מצות עשה שאין מלקות בהעדרה כופין קל וחומר למצות עשה המנתקת לאו שלולא ההנתקה יש בו מלקות בהלאו דכופין לקיים המצות עשה כדי להפקיע הלאו ובחידושי הר"ן לחולין ד' קל"ב ע"ב מפרש מה שאמרו בבריתא במה דברים אמורים במצות לא תעשה אבל במצות עשה מכין אותו וכו' אין הדברים כפשטן רק רוצה לומר קודם שעבר ואחר שעבר ואם הרוצה לעבור בשב ואל תעשה מכין אותו כל שכן כשבא לעבור על מצות לא תעשה בקום עשה שאין מניחין אותו לעבור והביא לנו מה שכתב בספר החרדים בהקדמה דעשה חמור ממצות לא תעשה מדכופין על עשה ולא על מצות לא תעשה אבל האמת תורה דרכה כמו שכתב הר"ן ואם כן ודאי כל שבידו לינתק הלאו כופין אותו שיקיימנה וינתק הלאו ודברי הרב חוט השני צ"ע עכ"ד יצ"ו הא למדת שדבר זה שנוי במחלוקת והעיקר נראה דגם שלא לעבור על מצות לא תעשה כופין וכל דברי הרב עליון יצ"ו טובים ונכוחים ובמה שכתבתי למעלה על דברי הרב עמודי אש הנה עתה ראיתי מה שכתב בדף ד' אות י"ג בעניינים אלו וכתב שהפוסקים חלוקים אם מכין מכת מרדות על מצות עשה אחר שכבר עבר ולא פניתי לעיין בבקיאותו לך נא ראה נפלאות תורתו ועיין לקמן (בד"ה עתה יוצא לאור) מה שהבאתי בענין אם היו מכין משום מצות לא תעשה:

<b>ועל</b> דברי הר"ן בפרק ד' דכתובות הנז"ל כתב לי ידידי הגאון מוהר"ר יצחק דיסקינד מעיר אומען יצ"ו וז"ל הר"ן בפרק ד' דכתובות תמה על הרמב"ם בפרק ו' מהלכות חמץ ומצה שכתב מי שאכל מצה בערב פסח מכין אותו עד שתצא נפשו דאם כן מכת מרדות חמור ממלקות של תורה ובאמת בכל דוכתא לא כתב הרמב"ם עד שתצא נפשו רק מכת מרדות סתם ונראה לפי עניות דעתי ליישב על פי דברי הרוקח דאיסור אכילת מצה בערב פסח מן התורה בלאו הבא מכלל עשה בערב תאכלו מצות ולא ביום והתוס' בפרק ב' בפסחים ל"ה ע"ב ד"ה מי פירות כתבו בשם רבינו תם דאיסור אכילת מצה בערב פסח נוהג דוקא במצה הראויה לצאת בה ידי חובה והנה נקיטינן דמצה של טבל אין יוצאים בה ואפילו טבל דרבנן כדמוכח מדמאי אליבא דבית שמאי שאין יוצאים ודברי בעל תפארת ישראל שם תמוהים שהם נגד הגמרא עי"ש והנה נקיטינן להלכה דתרומה בזמן הזה דרבנן והגאון בעל מקור חיים כתב דמשום הכי חשיב חמץ דבר שיש לו מתירין אף דחמץ שעבר עליו הפסח נמי אסור משום דנגד איסור דאוריתא חשיב איסור דרבנן היתר ע"ש והתוס' בפרק ה' דכתובות הקשו כיון דהקדש חמץ ושחרור מפקיע מידי שעבוד אם כן כל בעל חוב יאסור נכסים בקונם ויפקיע שעבודו ותירץ בשטה מקובצת שם דכופין אותו שישאל על הקונם ועל פי כל הנ"ל יצא כנגה טעם שיטת הרמב"ם דמכין אותו עד שתצא נפשו דמקור הדין בירושלמי פרק ערבי פסחים מימרא דר' לוי שם ובארץ ישראל קאי היינו עד שישאל על תרומת ומעשר של המצה ויהיה למפרע טבל דרבנן ואין יוצאין בה ידי חובת מצה. וממילא אין נוהג בה איסור לאו הבא מכלל עשה של אכילת מצה בערב פסח כמו שכתב רבינו תם ואף שלא ימלט על כל פנים מאיסור דרבנן של טבל בזמן הזה מכל לענין איסור דאוריתא חשיב היתר וכמו שכתב המקור חיים ואם כן שאני איסור זה דמצה בערב פסח דחשיב יש לו המשך כיון שיש היתר לאיסורו על ידי שאלה כן יש לומר בדרך פלפול:

<b>ודרך</b> אגב נסתפקתי להלכה האוכל מצה בערב פסח ואחר כך עשה מלאכה ביום טוב שני דמכין מכת מרדות אם חייב שתים או לא משום תרתי דסתרי וכי האי גוונא בספק חלל בדין המבואר בש"ע אהע"ז סי' ז' סעיף כ' וברמב"ם שאם אכל תרומה או נשא גרושה מכין אותו מכת מרדות ולא כתבו רבותא דמשכ"ל שתים אם אכל תרומה ונשא גרושה אך זה יש לומר דלדידן דנקיטינן התראה ספק שמא התראה ובמלקות לכולי עלמא ואם כן בכי האי גוונא משכחת לה חיוב מלקות מן התורה על ידי התראה בממה נפשך או משום זר שאכל תרומה או משום גרושה לכהן ואם נאמר להאי גיסא דחייב שתים אף דהוי תרתי דסתרי יש מקום ליישב בזה קושית הש"ך ביו"ד סי' של"ד ס"ק פ"ח דמשום הכי חשיב שם מלאכה ביום טוב שני ומלאכה בערב פסח ללמדנו דבכי האי גוונא שעשה מלאכה בערב פסח ואחר כך ביום טוב שני של פסח דחייב שתים אף דהוי תרתי דסתרי:

<b>באמת</b> לפי דברי הד"ג בחבורו בשם האחרונים דהאי טעמא דליכא בל תוסיף באוכל מצה בשמיני משום דמצה כל שבעה אינו מצוה רק רשות אם כן בערב פסח אמאי לא יגעו בה משום בל תוסיף דהא לילה ראשונה חובה ומה לי אם מוסיף לאחר זמן המצוה או לפני זמנה עכ"ד יצ"ו:

<b>עתה</b> יוצא לאור חוברת כנסת חכמי ישראל וראיתי בסי' כ"ט בקונטריס קהלת שלמה (לידידי הגאבד"ק ליאדי יצ"ו) מה שכתב באות ג' ד' ל' ע"א אף הוא היה מתכוין להשיב על דברי הגאון קצות החשן בקונטריס משובב נתיבות וז"ל במשובב נתיבות כתב בח"מ סי' ג' דבמצות לא תעשה לא היו כופין בזמן הבית עד שתצ"נ וראיה מדאמרינן גבי עריות ניתן להצילו בנפשו משמע דבשאר לא תעשה לא היו מכין אותו עד שתצ"נ והובא בתורה מציון חוברת ד' סי' כ"ב ולא הבנתי ראיתו דמה שבזמן הבית היו מכין אותו משום עשה עד שתצ"נ הוא רק מדרבנן כדכתב הפרי מגדים בפתיחה הכוללת חלק ד' אות ח' ואם כן שפיר נוכל לומר דגם בלא תעשה היו מכין אותו בזמן הבית עד שתצ"נ מדרבנן אבל גבי עריות הוי חידוש דמדאורייתא ניתן להצילו בנפשו עכ"ל ומי כהחח"מ הידע כבוד עושר בקיאות ידידי הגאון הנ"ל יצ"ו די כל רז לא אניס ליה ובטח ראה וידע מכל אשר רשמתי אני הדל למעלה בענין זה אלא שלא נטפל רק להשיב על ראית הגאון משובב נתיבות ודבריו נכונים דודאי הא דניתן להצילו בנפשו הוא מדין תורה כנודע וכיון דמה שהיו מכין על מצות עשה אינו אלא מדרבנן כדכתב בשם הגאון פרי מגדים (אלא שאין זה פשוט עיין לקמן) הא ודאי טובא איכא בינייהו וכן לפי מה שכתב הרא"ם בספר היראים במצוה רע"ח דהא דהיו כופין אותו הוא דיני קנסות ואין דנין אותו אלא בארץ ישראל אבל לא בחוצה לארץ הרי אם כן יש הפרש גדול בין שאר מצות לרודף:

<b>ואני</b> הדל מצאתי שעמד בחקירה זו הגאון מנחת חינוך בפרשת בא ד' ח"י קרוב לסופו אם גם בבא לעבור אלא תעשה היו מכין אותו שלא יעבור ואחר שכתב שנראה ברור ופשוט שגם אלא תעשה היו מכין עד שתצ"נ הוקשה לו מההיא דרודף וכתב ליישב בכמה פנים עי"ש דב"ק ולפום ריהטא יש לתמוה שנראה פשוט מה שתירץ ידידי הרב בקהלת שלמה הנ"ל וגוף דברי הרב מנחת חינוך הנ"ל אביא לקמן באות ק"ו איה"ש ושם אתה מוצא שדעתו היא שגם מה שהיו מכין עד שתצ"נ הוא מן התורה ולפי שיטתו שפיר הוצרך ליישב בענין אחר עי"ש:

<b>כלל</b> <b>מ"ב</b><b>) </b><b>כבוש</b> כמבושל דבר היתר ששהה בכלי של איסור בן יומו מעת לעת אם נאסר מחמת הכלי הנה הרבנים ט"ז ביו"ד סי' ק"ה סק"א וש"ך שם סק"ב כתבו בשם האו"ה דנאסר והשיגו עליו שהכלי לא נעשה כבוש אלא אחר מעל"ע ואז הוי פליטת הכלי נותן טעם לפגם ומותר בדיעבד והרב פרי חדש כתב דלא כיונו יפה משום דהכבישה היא בסוףמעת לעת ונטל"פ לא הוי עד אחר מעל"ע עי"ש שמסכים לדינא כדעת האו"ה. ונראה דלדעת האו"ה אם נשתהה ציר היתר בכלי של איסור בן יומו כדי שיעור כבישתו דהיינו כדי שיתננו על האור וירתיח ויתחיל להתבשל נאסר הציר (עיין בסי' ק"ה ס"א בדין חומץ וציר) של היתר אף שלא שהה מעת לעת ובזה אפשר ליישב דברי הרב פר"ח בא"ח סי' תמ"ז ס"ו גבי מלח ששמו במדוכה חמץ שכתב שאפילו היא בת יומא מותר לפי שאף שהמלח חריף כיון שהוא דבר יבש אינו מפליט מה שבלוע בכלים ע"כ ומשמע דאם היה המלח לח היה נאסר והיינו משום דאזיל לשיטתו שביו"ד דמסכים לדעת האו"ה דדבר היתר ששהה בכלי של איסור נאסר ובמלח ששמו במדוכה אף שמשמעות הלשון הוא שלא שהה בו מעת לעת מכל מקום אם היה לח היה נאסר בשיעור שאוסר בציר וחומץ שהוא שיעור קטן והרב שלחן גבוה שם ס"ק כ"ח דקדק מדברי הפ"ח דאם המלח לח נאסר וכתב על דבריו דלא ידע מנין לו זה וכו' עי"ש. ולי הדל יתכן ליישב כמו שכתבתי ואפשר דבזה גם הט"ז וש"ך מודו דיש לאסור דעד כאן לא נחלקו על האו"ה אלא בחלב תפל דמיירי האו"ה ומטעם דכיון דאין כבישתו אלא במעל"ע הוי טעם הכלי לפגם אבל במלח דשיעור כבישתו בכדי שיתננו על האור וכו' כ"ע מודו דאסור כיון דנכבש טרם שנעשה הטעם פגום ועיין בש"ך סי' ס"ט ס"ק ס"ח ובחכמת אדם כלל ז"ן אות יו"ד וק"ל:

<b>ובעיקר</b> מחלוקת הנ"ל הנה מרן החבי"ב בכנסת הגדולה שם אות ו' בהגהט"ו אף שצדד ליישב קושית הט"ז וש"ך על האו"ה דיש לומר דכיון שהכלי מלא אינו מניח לטעם שבכלי ליפגם וכו' מכל מקום כתב דלענין הלכה נקיטינן כט"ז וש"ך דהיתר תפל ששהה בכלי של איסור ב"י מעל"ע לא נאסר משום דהוי נטל"פ ובבאר היטב שם ריש סי' ק"ה כתב בשם הרב מג"א ששמע לחלק כמו שכתב בכנה"ג הנ"ל ולכן אסור ושכן כתב בבית הלל דאסור דלא כהאחרונים דמקילים עי"ש ואין את"י ספר בי"ה לראות סמוכות שלו דאם הוא על פי שמועתו של המג"א הרי הכנה"ג אף שעלה בדעתו ליישב כן לא נחה דעתו בזה ומסיק להקל בדיעבד גם הרב פרי תואר מסיק כהט"ז וש"ך דמותר החלב שהושם בכלי איסור בדיעבד כדין נותן טל"פ בעלמא והרב יד דוד (ליו"ד) בהגהט"ו אות א' כתב בשם הרב לחם הפנים דנראה מדבריו דמביא ראיה לשמועתו של המג"א ממ"ש ברסי' קל"ז דיינו של ישראל ששהה כ"ד שעות בכלי של יי"נ אסור והיד דוד דחה דבריו דשאני יי"נ כיון דאסור במשהו לא אמרינן ביה נטל"פ מותר ולא אטפל כעת בזה כי הוא מקצוע גדול אם באיסורי משהו אמרינן נטל"פ מותר רק את זה אגיד דלפי הנראה לא ראה דברי הרב פר"ח שם שכתב דאין ראיה מדין זה דיין כל שמתיישן הוא משביח וכו' לא כן בחלב תפל וכן שאר דברים עי"ש ומרן חיד"א בשיורי ברכה אות ב' הביא מה שכתב הרב פר"ח דהכבישה הוי בסוף מעל"ע ונטל"פ הוא אחר מעל"ע ולא נתקררה דעתו דהרי קדרה זו כבר יש לה שעה או קרוב שבלעה ויגיע זמן מעל"ע של נטל"פ קודם שהיה כבוש ועוד וכו' וכתב שראה להרב בני חיי שכתב כן על דברי הפר"ח ושאמרו לו שגם הרב פרי תואר דחה דברי הרב פר"ח גם מרן מוהרד"ף בס' מזמור לדוד כתב שדברי הרב פרי תואר כניתנו מסיני הם דודאי הפגימה קודמת לכבישה שהרי עד שיגיע המעל"ע של הנחת החלב הוי צונן גמור וכמאן דליתיה דמי וכן כתב הרב חכמת אדם כלל ז"ן אות ט' גם הרב קהל יהודה בד' כ"ה סוף ע"ב כתב דנקיטינן כהרבנים ט"ז וש"ך דמותר ושכן דעת רבינו מוהרלנ"ח והרב כנה"ג והרב באר יעקב רסי' ק"ה כתב דאפשר דמה שאוסר האו"ה מיירי דתכף שהסירו האיסור נתנו לתוכו ההיתר דבזה אמרינן דשניהם באים כאחד וכלומר דאם שהה הכלי ריקן מכי הוסר האיסור איזה זמן עד שנתנו בתוכו ההיתר הרי הפגם קודם להכבישה ושרי גם לדעת האו"ה גם הרב חות דעת כתב דהעיקר כט"ז וש"ך דלא נאסר מחמת כבוש כיון שהפגם קודם להכבישה ובהגהות מוהרל"ח בסי' תנ"א כתב ליישב תמיהת מרן הב"י בסי' תמ"ז (בד"ה כתב רבינו וכו') על רבינו האיי דלמה אסר היין שנתנו בעריבה בצונן וכו' משום דשהה בעריבה מעל"ע וכבוש כמבושל עי"ש שלא ראה דברי הד"מ בסי' תמ"ז אות י"ב בזה ולפי מה שנתבאר אין תירוץ זה נכון דכיון דמסתמא עד שהדיחו וניגבו העריבה עבר איזה זמן ששהתה העריבה ריקנית קודם שנתנו בה היין הרי אם כן הוי נטל"פ וקודם הפסח דמותר לכולי עלמא כידוע ועיין עוד להרב טורי זהב א"ח סי' תמ"ז סק"ט ובמגן האלף סי' תנ"א סכ"א:

<b>ומכל</b> מקום אף שדעת רבנן בתראי הנ"ל מסכמת להתיר בחלב תפל ששהה מעת לעת בכלי של איסור בן יומו (משום דעד זמן דהכבישה נעשה פגום כנז"ל) יש פוסקים שכתבו ליישב סברת האו"ה דמה שאמרו כבוש כמבושל היינו שבולע מעט מעט ורוב הבליעה היא לשבח דאין סברא לומר דכל כ"ד שעות חוץ מרגע אחרון לא בלע כלל וברגע אחרון הוא בולע וכיון שהבליעה רובה ככלה לשבח אסור עיין קהל יהודה שם בשם חו"י סי' ק"א ובמחצית השקל ע"ד המג"א סי' תמ"ז ס"ק י"ו בשם הפליתי דהסכים לדחו"י בזה והרב מסגרת השלחן סי' ק"ה הביא מה שכתב הרב הפליתי ושהסכים עמו בס' בי"ה ותמה על הט"ז דבסי' ס"ט ס"ק מ"א מסכים לדינו של האו"ה ובסי' ק"ה משיגו וכבר תמה עליו הפר"ח והאחרונים וסיים במסגרת השלחן ועל כל פנים לדינא יש לחוש לדברי האו"ה כיון דגלו דעתם הפ"ח ופלתי ובה"י דהדין עמו והט"ז בסי' ס"ט סובר כמותו וכן נראה דס"ל להלה"פ ואף שבמזמור לדוד כתב על דברי הפרי תואר דהדברים כנתינתם מסיני מ"מ אף דמסתבר להתיר טוב להחמיר ולחוש לדברי האו"ה וציין חגורת שמואל וארח מישור ואין מצויים אצלי הנך רואה דלא נחה דעתו להקל בזה אלא דמה שצירף סברת הט"ז בסי' ס"ט לפי הנראה לא ראה מה שכתב המנח"י כלל י"ב אות י"ד (הובא באמרי ברוך סי' ס"ט ע"ד הט"ז הנ"ל) ליישב דברי הט"ז דשאני בההיא דסי' ס"ט דהציר הוי דבר חריף ומחלי לשבח עי"ש ועיין בבאר יעקב סי' ס"ט סט"ז שהאריך בזה ובחק יעקב סי' תמ"ז ס"ק י"ט ובס' ערוך השלחן סי' תמ"ז אות י"ט הביא מה שכתב הרמ"א בסי' ס"ט ומ"ש הש"ך שם ס"ק ס"ט דהבשר מותר בדיעבד דלא נעשה כבוש עד אחר מעל"ע ואז הוי נ"ט לפגם וכתב על דבריו ואנן לא קי"ל הכי עי"ש בפר"ח ע"כ וביד דוד סי' ק"ה בהגהט"ו אות א' כתב בשם אחרון חביב בס' שערי דעה סק"ב שעמד עכ"ד האחרונים ומסיק דבהפ"מ יש להקל אחר שכמה אחרונים חזקו את דבריו הגם דאין ראיה גמורה לסברת האו"ה מכל מקום קשה להקל אם לא בהפ"מ ובשע"ת סי' תמ"ז אות י"ו כתב בשם מקום שמואל בשר שמלחוהו לקיום לפסח בכלי שנשתמש בו חמץ תוך מעל"ע אף שנוהגים בכל המקומות כבוש מעל"ע בכלי איסור דלא כט"ז וש"ך י"ל דקודם פסח שרי וכו' עי"ש:

<b>וראיתי</b> בס' כרם שלמה סי' ק"ה ד' כ"א אות ו' שציין דברי הט"ז וש"ך וסיים אבל המג"א בסי' תמ"ז ס"ק י"ו חולק על הש"ך וכתב דאם הכלי עומד ריקן נפגם הטעם אבל כאן שעומד היתר תדיר א"כ קבל הטעם בשעת שבחו ולאחר מעל"ע נעשה כמבושל ולכן אסור וכו' עי"ש והרואה יראה דליתנהו להני מילי במג"א הנ"ל ודבר זה לחלק בין היה הכלי ריקן וכו' כתבו האחרונים בשמו בתורה שבע"פ ולא נמצא כתוב בספרו ואדרבא ממ"ש במג"א הנ"ל לחלוק על הש"ך בטענה דהפגימה והבליעה באים כאחד מתבאר דלא ס"ל כחילוק הנ"ל וכבר כתב הרב מאמר מרדכי בסי' תמ"ז ס"ק י"ז דמ"ש בגליון המג"א בסי' תמ"ב (ע"ד המג"א בסק"ט) בשם הרב חקי חיים ליישב קושית מוהרנ"ש על המג"א עפ"י חילוק זה אינו נכון דהא מבואר במג"א סי' תמ"ז הנ"ל שאינו סובר כן ועכ"ל שאחר שחבר ספרו שמע שמועה זו עי"ש וראיתי ביד דוד הנ"ל שהשיג על הכ"ש בזה עי"ש ובשו"ת כתב סופר יו"ד סי' ע"ב האריך בדברי הפוס' המדברים בדינו של האיסור והיתר עי"ש ובס' דרכי הוראה (הנדפס מחדש לגאון בדורנו יצ"ו) בחלק שני פרק מ"ו:

<b>וכלי</b> היתר שנשתהה בתוכו דבר איסור מעל"ע אם נאסר הכלי או אמרינן אין כבישה בכלים עיין בט"ז וש"ך רסי' ק"ה ומרן החבי"ב בכנה"ג הגהט"ו אות ו' הביא ג"כ מ"ש האו"ה דנאסר הכלי ודקדק מדברי הש"ך דאף דנחלק עמ"ש האו"ה לאסורדבר היתר שנשרה בכלי איסור מטעם דאין הכבישה מועלת אלא אחר מעל"ע ואז כבר הוא נטל"פ כמש"ל מ"מ במה שאוסר הכלי שנשרה בו איסור מעל"ע מודה ששם לא שייך נטל"פ כיון שבאנו לאסור הכלי מחמת האיסור שנבלע בו כיון שהאיסור אינו מבליע עד מעל"ע הרי באותה שעה קבל הכלי איסור והרי הוא כאילו נתבשל האיסור בתוכו באותה שעה ותמה על מה שמתבאר מדברי הט"ז דגם בחלוקה זו חולק על האו"ה וס"ל דמותר בדיעבד עי"ש שמתבאר דדעתו בחלוקה זו לאסור וכדעת האו"ה ובקהל יהודה ד' כ"ה ע"ג אף שהביא דיש פוסקים דלא ס"ל כהאו"ה ואין הכלי נאסר מ"מ כתב למעשה יש להחמיר כהאו"ה דיש כבישה בכלים ונאסר הכלי עי"ש והרב מוהר"י עייאש בבית יהודה ד' קט"ו ע"א ס"ה כתב דכלי שנשרה בו בשר, שלא נמלח עם שמן ושהה מעל"ע לא נאסר הכלי לפי שלא נאסר הבשר אלא אחר מעל"ע ובאותה שעה טעם הכלי הוא פגום כסברת הט"ז וש"ך רסי' ק"ה עכ"ל. וכתב על דבריו הרב ערוך השלחן בסי' תמ"ז אות י"ט דלא דק דהכלי ודאי אסור להשתמש בו דמה שייך פגימה באיסור בעין שהיה כבוש בתוכו וכ"כ רמ"א בסי' ס"ט דהבשר והכלים אסור ועיין להרב חכמת אדם כלל ז"ן אות י"א והרב יבא הלוי ד' מ"ד ע"א כתב דמבואר מדברי הט"ז וש"ך דלא קשיא ליה על דברי האו"ה אלא אחלוקה דהיתר שנשרה בכלי איסור אבל באיסור שנשרה בהיתר דנאסר הכלי לא ק"ל וכו' וכ"כ הכנה"ג וכו' (תמוה בעיני דהרי בכנה"ג מבואר דמכריח מדברי הט"ז דגם באיסור הכלי חולק על האו"ה וסובר דמותר כמש"ל) ועמד מתמיה על הרב מזמור לדוד דלא נחית לחלק בזה עי"ש ובספר משנת רבי אליעזר ח"ב בזכרונותיו במערכת האל"ף דף ד' אות מ"ט כתב דקי"ל כבוש כמבושל אפי' בכלים כמו שכתב האיסור והיתר והביאו דבריו הרבנים ט"ז וש"ך ופ"ח ופר"ת וכנה"ג סי' ק"ה ומתברר מדבריהם דכלהו סברי דכלי של היתר שנתנו בו איסור יותר מכ"ד שעות נאסר הכלי כולו (כבר כתבתי מה שכתב הכנה"ג בדעת הט"ז בזה) וכו' ומסיק להקל במידי דרבנן וכתב שהרב חקרי לב חיו"ד סי' ע"ז חולק על הש"ך וכו' עי"ש והרב יד דוד אות ב' כתב בשם החק"ל שהאריך להוכיח מתורתן של ראשונים דלא אמרינן כבוש כמבושל לגבי כלי ולא ראה מקום לאסור והצריך תלמוד מפני הכרעת האחרונים ושם באות ה' כתב בשמו דדעת רוב הראשונים דאין כבישה לכלים ואף הרא"ש שסובר יש כבישה הרי סובר דבעי ג' ימים בכלי בדבר שאינו חריף ויש לצרף דעת הסוברים דאין כבישה בפחות משלשה ימים ודעת הסוברים דאין כבישה אלא בחומץ ומלח וציר ואין לאסור בהנאה כי אם בהפסד מועט לחוש להכרעת האחרונים והרב מקנה אברהם במערכת האל"ף אות כ"ג הביא ג"כ מסקנת החק"ל דאינו ברור לומר דיש כבישה בכלים והרב מסגרת השלחן ד' ק"ה ע"א כתב בשם החק"ל בסי' ע"ז ע"ח דהעלה דכלי שנכבש בו איסור צריך הגעלה ויועיל גם בכלי חרס אם אינו דבר חריף וסיים הוא ולדידי צ"ע והרב עיקרי הד"ט א"ח סי' ח"י אות ט"ז כתב ועיין מקום שמואל סי' נ"ב וס"א אי אמרי' בחמץ בפסח כבוש כמבושל לאסור הכלי כסברת הב"ח שהביא הט"ז להלכה בסי' תמ"ז דיש כמה צדדי היתר אך משום חומרת פסח לא התיר אם לא בהסכמת הרב השואל וכתב הוא על זה ולע"ד דע"כ לא נתקררה דעת הרב בענין הכלי משום דאין מליחה לכלים להפליט הבלוע אבל להבליע נלע"ד דלא מספקא ליה ושיש לאסור ודין מליח כרותח ובכל מקום שוין לאסור הכלי עכ"ל:

<b>וכתב</b> בשו"ת שואל ומשיב ח"ג סי' ס' דמה שאמרו כבוש הרי הוא כמבושל רוצה לומר כבישול דכלי שני דמבליע ומפליט אבל אינו כמבושל בכלי ראשון עי"ש שהאריך ועיין בשו"ת פרי צדיק סי י"ט ובמה שכתבתי בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ג' אות ז':

<b>כלל</b> <b>מ"ג</b><b>) </b><b>כבוש</b> כמבושל בשאר איסורין הוא מדאוריתא ובבשר בחלב מדרבנן ואזילינן בספקו לקולא ובספק דשאר איסורין לחומרא ואם יש לחלק בין איקבע איסורא ללא איקבע עיין ביו"ד סי' ק"ה במפרשים על הטוש"ע ומה שכתב הרב פתחי תשובה בסק"ג בשם כו"פ עיין חכמת אדם כלל ח"ן אות ד' שכן דעת רוב הפוסקים ויש להתיר בהפ"מ עי"ש והנה הרב ארעא דרבנן באות צ"ג כתב בשם האיסור והיתר דספק כבוש בבשר בחלב אינו אלא מדרבנן והשיגו הרב עפרא דארעא שם דלא היה צריך להביא מהאו"ה כי תלמוד ערוך הוא בפסחים ומרן חיד"א ביעיר אזן מערכת הבי"ת אות ט"ז השיבו שכן דרך האחרונים להביא בשם איזה פוסק והפוסק ההוא מביא מהש"ס וכן באמת האו"ה מביא כן מהש"ס דפסחים והרב מוהרימ"ט שכתב דהוא מדאוריתא כבר דחה דבריו הרב פרי חדש בסי' פ"ז סק"ב ועל כל פנים בשאר איסורין פשוט דכבוש כמבושל הוא מדאוריתא ודברי הרב מוהרמ"ג בשו"ת בירך משה סי' ל' גבי כבישת דגים טהורים עם טמאים שכתב דכבוש כמבושל הוא מדרבנן לכל הפוסקים עי"ש נעלמו ממני דמשמע דכונתו דבכל האיסורין הא דכבוש כמבושל הוא רק מדרבנן והוא תמוה ואם כונתו רק על ציר דגים דאיירי ביה נמי אינו פשוט דהוא מדרבנן עיין בנו"ב מ"ק חיו"ד סי' כ"ו (ד"ה ועוד שהרי) ועיין בשו"ת מגן שאול סי' ה' ד' ח' ע"ב ובדברי הרב גנת ורדים חיו"ד כלל ו' סי' כ"ב הבאתי דב"ק בקונטריס אסיפת דינים במערכת הדל"ת אות ו' ומצאתי שהרב יד דוד בסי' פ"ז הגב"י אות כ"ו שהביא דברי הרב ברך משה ציין לעיין בדברי הגנת ורדים הנ"ל אולי כונתו להשיגו ממ"ש הגנת ורדים דכבוש כמבושל הוא מדאוריתא כמ"ש שם מפורש עי"ש והא פשוט ומוסכם ואפילו בספק כבוש בבב"ח דן הרב כנה"ג בתשו' סי' קכ"ה להחמיר כיון דהוי פלוגתא הוי ספק כבוש ואזלינן לחומרא אלא שהרב ערך השלחן ביו"ד סי' צ"ח אות ד' השיגו דהא דספק כבוש לחומרא לא נאמר בבשר בחלב וכל שכן בספק דפלוגתא עי"ש וכן הרב פר"ח בסי' פ"ז סק"ב שהשיג על הרב מוהרימ"ט בחיו"ד סי' ג' הוא על שבבשר בחלב כתב דאסור מן התורה אבל בשאר איסורין פשוט דספק כבוש אסור דכבוש כמבושל מדאוריתא ומה שתמה על הרב עפרא דארעא על הרב ארעא דרבנן הנז"ל שהביא בשם האו"ה דכבוש בבב"ח הוא מדרבנן דלא היה צריך להביא מאו"ה כי תלמוד ערוך הוא דאי תרו ליה כולי יומא וכו' ומרן חיד"א ביעיר אזן השיבו דהאו"ה גופיה אייתי ש"ס הנ"ל וכן דרך האחרונים וכו' הנה ראיתי להרב ערוך השלחן ביו"ד סי' פ"ז אות ד' (בד"ה ומדברי) שהקשה על הרב מוהרימ"ט מסוגיא זו (ולא זכר שכבר השיבו הרב פר"ח) וכתב דאין מגוף הסוגיא ראיה דיש לפרש כמ"ש ר' אלחנן בשה"ג פ' בתרא דע"א וכו' וכן השיב שם (בד"ה אבל) על דברי העפ"ד ויעיר אזן הנ"ל וכן השיב על הרב כנה"ג בסי' צ"א שכתב על מה שכתב רבינו ירוחם כן בשם ראבי"ה והרא"ש והרי תלמוד ערוך הוא בידינו עי"ש שכתב דהרא"ש והרא"ם בס' היראים והסמ"ג וסה"ת כתבו דבשר כבוש בחלב אינו אלא מדרבנן והרב אזן אהרן בקונטריס ארעא סמיכתא תמה על הרב אד"ר שכתב זה בשם האו"ה והוא תלמיד ערוך עי"ש שנעלם ממנו דברי מרן חיד"א ביעיר אזן הנ"ל שכתב דרך כלל שכן דרך האחרונים להביא איזה דבר בשם איזה פוסק והוא תלמוד ערוך והפוסק עצמו משם חפר אוכל ואין זה מן התימה ודבריו הם בפרטות בדין זה:

<b>והא</b> דקימא לן דבבשר בחלב הוא מדרבנן ואזלינן לקולא כתב בשו"ת שואל ומשיב ח"ג סי' ס"א דלאו דוקא בספק אם נכבש או לא אלא אפילו בודאי נכבש ויש ספק אם יש ששים אזלינן לקולא עין שם:

<b>ואם</b> באתרוג ספק כבוש אזלינן לחומרא עיין ביגדיל תורה קונטריס ט' סי' קכ"ז אות ט' שאלה ותשובה:

<b>ולענין</b> שבת אי כובש חשיב כמבשל האריך בזה הרב ט"ל אורות מדף ס"ה ע"ג ואילך ובאר דמה שכתב הרמב"ם בפרק כ"ב מהלכות שבת הלכה יו"ד מערב אדם מים ומלח וכו' והכובש אסור מפני שהוא כמבשל כונתו דאסור מדרבנן והביא דברי הר"ן בסוף פרק השוכר את הפועלים והרמב"ן הביא עוד ראיה דאמרינן בפרק כל הבשר קדרה שמלח בה וכו' ומה שתמה הר"ן ע"ז דמוכח דלהר"ן מליח וכובש בשבת אסור מן התורה ושהרבהלתמוה עליו הרב פרי חדש ביו"ד סי' ס"ח ס"ק י"ח (ד"ה עוד הביא) והתפלא מאד דאיך יעלה על הדעת שיהיה כבוש כמבשל בשבת הא בעינן תולדת אש כמ"ש בפרק כירה ד' מ"א ע"ב ופסחים ד' מ"ח דמבשל בחמי טבריה פטור דתולדת אש בעינן וכן כתב הרמב"ם בפרק ט' וכן כתב בס' היראים במלאכת מעבד וכו' עיש"ב והוצרכתי לרשום תורף דברי הרב הנ"ל (שאינו מצוי כל כך) מפני מראית עין שראיתי להרב כו"ף בסי' ק"ה אות ב' שכתב דמדברי הרמב"ם בהלכות שבת הנ"ל משמע דכובש כמבשל בשבת מדאוריתא ולפי הנז"ל דבר זה לא ניתן ליאמר בדעת הרמב"ם שהרי הוא פסק מ"ש בש"ם דבעינן תולדת אש ועל כרחין דמה שכתב בפרק כ"ב הוא מדרבנן וגם גוף דבריו דמשמע שם בהרמב"ם דהוא מן התורה לא ידעתי כונתו ואדרבא יותר נראין דברי הרב טל אורות שנראה מדברי הרמב"ם דהוא מדרבנן וכונתו מדכתב זה בפרק השבותין ולא כתבו בפרק המלאכות וצ"ע ומצאתי שהרב חכמת אדם בכלל ח"ן כתב גם כן שהוא מדרבנן והשיג טל הרב כו"ף וכן כתב הרב פתח הדביר בח"ג סי' שכ"א אות ה' ובסי' ש"מ אות ט' ד' ר"ע ע"ב ושם הביא מה שכתב במר וקציעה סי' ש"ך דכובש הוא תולדה דמבשל ותמה על דבריו עי"ש:

<b>ודע</b> דמדברי הרמב"ם בפרק כ"ב מהלכות שבת הנ"ל הוה תמיה לי על מה שכתב הגאון נודע ביהודה במ"ק יו"ד סי' כ"ו (ד"ה ודע) דלא נמצא בהרמב"ם דפוסק הא דאמר שמואל כבוש כמבושל והאריך בזה כיעי"ש ולפי הנראה נעלם ממנו דברי הרמב"ם הנ"ל אך המדקדק בלשונו שכתב דבכל הלכות מאכלות אסורות ברמב"ם לא מצאתי בו דין זה וכו' נראה דכונתו דלענין איסורין שיהיה כבוש כמבושל ויהיה אסור מן התורה זה לא נמצא בהרמב"ם ואין הכי נמי דלענין בישול בשבת שיהיה אסור מדרבנן (כמו שכתבו הרבנים הנ"ל דהרמב"ם לא אסר אלא מדרבנן) זה ודאי מפורש בהרמב"ם ומצאתי בס' אבני יהושע בדיני נו"ט ברנ"ט בהגהה אות י"ב שכתב דבס' שמן רקח סי' י"א ה"ק להנו"ב ממ"ש הרמב"ם בהל' שבת פי"ד ה"י והשיב לו לחלק בין שבת לשאר איסורין ע"כ ויש ט"ס וצ"ל פכ"ב מהל' שבת כי בפי"ד אין שייכות מזה:

<b>ושם</b> בטל אורות שקיל וטרי לענין בשר בחלב אי כבוש מדאוריתא ודברי הרב המגיה שם תמוהים וכבר עמד על דבריו הרב פתח הדביר בח"ג ד' רל"ב:

<b>כלל</b> <b>מ"ד</b><b>) </b><b>כבוש</b> כמבושל אם נכבש מעת לעת בסירוגין אי מהני להחשיבו כבוש הוא מחלוקת דהרב זכור לאברהם בח"א ד' רי"ג ורי"ד וגם בחלק ג' כתב בשם הרב חקרי לב דחשיב כבוש דלא בעינן שיהיה מעת לעת בצירוף והוא נחלק עליו דלא חשיב כבוש אלא דיש לחוש לדעת הרב חקרי לב משום על צד היותר טוב ואנכי הרואה להגאונים מוהר"ש זלמן בש"ע שלו סי' תע"ג סעיף כ"ט ופרמ"ג בא"א ס"ק י"ד וחת"ס יו"ד סוף סי' פ"א דפשיטא להו דלא הוי כבוש כמבושל אלא בששהה כ"ד שעות בצירוף ולא בסירוגין עי"ש ועיין להרבנים יד דוד סי' ק"ה הגב"י אות ה' יבא הלוי ד' מ"ג ע"ד ובמחכ"ת הרב ישרי לב ד' י"ט ע"ב שהטיח דברים נגד הרב יבא הלוי הנ"ל אשר לא כדת כי באמת דברי הרש"ך שהביא הרב יבא הלוי שם מאיש לוקחו הרמ"א בדרכי משה שם (ובמה שנחלקו בסברא אי אמרי' כבוש כמבושל בין שתי חתיכות בזה אחר זה והיה ביניהן שהיית כ"ד שעות עיי"ש עיין להג' חו"י בסי' ק"ה הביא דבריו הרב כסף נבחר כלל ס"ב אות ז' ודו"ק) ועיין להגאון מוהר"מ מליבוויץ בשו"ת צמח צדק החדש בחיו"ד סי' פ' לענין כבישה בסירוגין והגאון כתב סופר סי' קכ"ב (ד"ה ובגוף הדין) כתב דדבר זה אינו מפורש בראשונים אלא הרב מנחת יעקב כלל כ"ד אות ב' כתב כן משם חותנו דלא הוי בסירוגין והיה נראה לו דתליא במחלוקת ראשונים בסי' קל"ה סי"ג עי"ש ט"ז וש"ך ונה"כ ומצא שהעיר ע"ז שב יעקב סי' ז"ך ומסקנתו לדינא כסברת המנח"י וביד אפרים ליו"ד סי' ס"ט סט"ו כתב בשם השב יעקב סי' ז"ך דאין נקרא כבוש רק כ"ד שעות רצופים וכתב שבשו"ת כתר כהונה סי' ל"ו האריך בזה ומסיק גם כן להתיר וגם בחשש איסור דאוריתא המיקל אף באין הפסד מרובה ק הפסיד ע"כ ועיין להרב פרי מגדים סי' ק"ה סק"ה אות ו' (ד"ה כמה) ובנועם מגדים שם כתב שמצא בנקה"כ סי' קל"ה על דברי הרט"ז ס"ק י"ו דבסירוגין לא מהני כדעת הרב מנחת יעקב ודברי הרבנים הש"י ונקה"כ הובאו במסגרת השלחן סי' ק"ה דין א' וכתב שנראה לו להקל כשאין המעל"ע רצופין דלא כהחק"ל שהחמיר גם בגליון רש"א בסי' ס"ט סט"ו בדין בשר שנשרה במים מעל"ע כתב דאם נתנו תוך מעת לעת מים אחרים אף דבצירוף שהה מעל"ע לא נאסר ובריש סי' ק"ה כתב מעל"ע רצוף אבל אם היה קצת הפסק אם הוא הפסד מרובה אין הזמן מצטרף ובחי' רעק"א הביא דברי המנ"י והנקה"כ הנ"ל וכתב שבשו"ת מעיל שמואל סי' ל"ה כתב כמדומה נוהגים להתיר אם נלקח החתיכה תוך מעל"ע זמן מועט אפילו אם החזיר אח"כ כל שלא נשרו מעל"ע בלי הפסק גם בשו"ת זכרון צבי מנחם סי' י"ג כתב תקנה בנדונו על פי דברי הכתר כהונה הנ"ל והרב עיקרי הד"ט ביו"ד סי' ז' אות י"ט כתב על דברי הרב חק"ל הנ"ל דחומרא יתירה היא ומה גם בכבוש במים ולא בחומץ יש לצרף לסניף סברת מאן דאמר דלא חשיב כבוש כלל כמ"ש מרן הב"י סוף סי' צ"א אף דלא קיים לן הכי:

<b>וכתב</b> רב אחד הובאו דבריו בזכרון צבי מנחם סי' י"ד (ד"ה גם) דעד כאן לא כתב הכתר כהונה דבסירוגין לא חשיב כבוש אלא כשיהיה בין כל הכבישות רק מעל"ע אבל כשנכבש כמה מעל"ע אז אף דלא היה רק בסירוגין מודה דדינו ככבוש גמור וחוש הראות מעיד על זה וכו' ע"כ ומדברי החת"ס הנ"ל מתבאר דגם בזה לא חשיב כבוש וצריך לעיין בדברי הפוסקים שרשמתי אולי יתברר מדבריהם דעתם בזה:

<b>כלל</b> <b>מ"ה</b><b>) </b><b>כבוש</b> כמבושל אפשר לעשות סניף סברת הפוסקים דלא מיקרי כבוש פחות מג' ימים עיין להרבנים ש"ך יו"ד סי' ק"ה סוף סק"ב וגליון רש"א וכנסת הגדולה וזכור לאברהם ועיין פרי מגדים שם במשבצות סק"א ובשו"ת שואל ומשיב ח"ג סי' ס"א משנת ר' אליעזר ח"ב בזכרונותיו ד' כ"ח ע"ד אות ט"ז חק יעקב סי' תע"ג סק"כ הבאתי דבריהם בקונטריס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ט"ו אות ב' עי"ש ולעיל אות מ"ב (ד"ה וכלי):

<b>ואם</b> אפשר לעשות סניף הסברא שהביא מרן הב"י בסוף סי' צ"א דלא אמרינן כבוש כמבושל אלא בחומץ הנה הרב חקרי לב ביו"ד סי' פ"ו כתב דרבו הסוברים כן ובעיקרי הד"ט חיו"ד סי' ז' אות י"ט כתב לעשות סברא זו סניף עיי"ש ובקונטריס אסיפת דינים הנזכר בסמוך הבאתי דהרב משנת ר' אליעזר עשה ספק ספקא על פי סברא זו עי"ש ולעיל אות מ"ב (ד"ה וכלי):

<b>כלל</b> <b>מ"ו</b><b>) </b><b>כבוש</b> כמבושל אי אמרינן במידי דהיתרא בלע עיין להגאונים שו"ת מוהרי"מ סי' מ"ד שואל ומשיב ח"ג סי' ס' וסי' קנ"ג ולמרן הב"י בא"ח סי' תנ"א (ד"ה וכל כלי השתיה) בשם הגמ"י ומקנה אברהם סוף סי' חל"ק שערי תשובה סי' תמ"ז ס"ק ט"ז שלחן גבוה סי' תס"ב ס"ק י"א וי"ג ובמחצית השקל שם ס"ק י"ו גליון רש"א ריש סי' ק"ה ובס' דרכי הוראה ח"ב פרק מ"ו:

<b>כלל</b> <b>מ"ז</b><b>) </b><b>כתיבה</b> אי כדבור דמי לענין כמה דברים עיין שקלא וטריא באורך בענין זה בשו"ת אור לי בסי' ט' ובהשמטות ד' חל"ק ע"ב ואילך הן לו הובאו שם מלתייהו דרבנן קדישי המדברים בזה ועיין עוד שו"ת רבינו עקיבא ד' קכ"ו ע"ב תפארת יוסף בשו"ת יו"ד סי' ל' וצמח צדק החדש בחיו"ד בסי' קע"ז אות ג' וסי' קע"ח אות ג' וסי' קפ"ה חתם סופר אה"ע ק"ב סי' פ"ד ובחלק ח"מ סי' ע"ט (בד"ה וגם החרם בכתב) ובס' מצות חליצה בביאורו ס"ק צ"ב בית שלמה ביו"ד סי' ג' דף ו' וסימן ה' וסי' ו' שואל ומשיב ח"א סי' נ' (ד"ה ובענין) ובמהדורא ג' ח"ב סי' קכ"ה כתב וז"ל ומ"ש מענין שבועה בכתב הנה לדבר הזה יחרד לבבי ורואה אני שעל זה סמכו כל השו"ב שנשבעים בכתב ואחר כך חזרו בהם באמרם שהרבנים יחפשולהם היתר שהיה בכתב ועל כן תפוג תורה שברוב הימים יבוטל על ידי זה כל שבועה בכתב וכבר השבתי כן וכו' ומעשה השו"ב דעירנו נודע לכל שאסרנו אותו ע"י שבועה בכתב עכ"ל ועיין בתשובה שבקונטריס עין המים להגאון מוהר"י מפאדאווא (שבסוף ספרו נחלי מים) סי' ב' ובשו"ת הרי"מ (החדש שנדפס בווארשא) להגאון יצחק מאיר בחלק יו"ד סי' י"ג וסי' י"ד אגודת אזוב מדברי חלק יו"ד סי' טו"ב וסי' ח"י אורי וישעי סי' כ' אברהם את ידו (שבסוף ספר ויען אברהם) בדרוש שמיני להלבשה ד' ז"ן ע"ג ערוך השלחן יו"ד סי' רכ"א אות כ"ג משיב דבר בחלק יו"ד סוף סי' ב' בית יצחק להגאון אבד"ק פרעמישלא יצ"ו בחלק יו"ד ח"ב שנדפס עתה בסי' ס"ד ושם שקיל וטרי אי חתימה במסירת הקולמוס חשיבא כחתם בעצמו (ועיין לקמן באות זק"ן סעיף קטן ה' והלאה):

<b>ומצינו</b> בש"ס דאמרו לשון כתיבה והכונה אמירה כן כתב הרב חקרי לב הובא בקונטריס אחרון שבישרי לב ד' צ"ח אות קס"ג על פי ש"ס כתובות ק"ב ע"ב:

<b>כלל</b> <b>מ"ח</b><b>) </b><b>כשר</b> מצינו דקאמר בש"ס כשר אף שאינו כשר ממש אלא הכונה דמטעם זה כשר ואין הכי נמי דמטעם אחר פסול כן כתב מרן הב"י א"ח סי' תקפ"ו (סוף ד"ה כ' הג"א בסוף ר"ה בשם הא"ז) וכיוצא לזה עיין לקמן במערכת המ"ם אות ח' ועיין תוס' בזבחים ד' פ"ג ד"ה הנסכין:

<b>כלל</b> <b>מ"ט</b><b>) </b><b>כשר</b> כשרה אי משמעות לשון זה הוא לכתחלה או דיעבד ארשום פה קצת מקומות אשר ראיתי בש"ס ופוסקים בזה. א) עיין חולין ד' ח' ע"א אמר ר' זירא ליבן סכין ושחט בה שחיטתו כשרה והנראה מדברי הפוסקים בדין זה הוא דר"ז לא אמר אלא בדיעבד אבל לא לכתחלה וכן כתב הראב"ד ז"ל כמו שכתב בשמו הריב"ה ביו"ד סי' ט' והר"ן בהלכות ומה שהקשה הרב יד דוד בהגהת הטור אות ג' דברי הראב"ד אהדדי ממה שכתב הטור למה שכתב הר"ן בשם הראב"ד הם דברים תמוהים דהרואה יראה כי הכל שפה אחת ודבריו אחדים ועיינתי בס' שונה הלכות ח"ב ד' ל"ז שציין ביד דוד וראיתי דמאי דשקיל וטרי הרב שונה הלכות הוא על דברי הרא"ש בסוגיא הנ"ל בשם הראב"ד ולפי הנראה ביד דוד יש ט"ס וק"ל:

ב) <b>עיין</b> חולין ד' ט"ו ע"ב תניא השוחט במוכני שחיטתו כשרה ונחלקו הפוסקים להרשב"א וטור יו"ד סי' ז' ומרן והרפ"ח אפילו לכתחלה ולהרבנים רש"ל וב"ח וש"ך ופרי תואר דוקא דיעבד ופלוגתייהו בשיטת הש"ס כיעויין בד"ה ולא הכריחו מלשון כשרה דתני בבריתא שמעת מינה סברי מרנן דאין מלשון זה הכרח והרב יד דוד שם הגהט"ו אות ג' הקשה על מרן דפסק כהרשב"א שהיה לו לפסוק דאסור לכתחלה כדמשמע מהרמב"ם והרא"ש שכתבו כשרה דמשמע דיעבד עי"ש ולשיטתו היה לו להקשות על הרשב"א ודעמיה מלשון הבריתא דקתני כשרה ואם אין הכרח מלשון הבריתא גם מלשונם אין הכרח דהם נקטו לשון הבריתא ומה שנפרש בברייתא נפרש בדבריהם וכל הפוסקים הנ"ל כתבו דמשמע מלשון הרמב"ם דדוקא דיעבד אבל ודאי אינו מוכרח כן וכיון דבהרשב"א והריב"ה מפורש דגם לכתחלה שפיר דמי ומידי דרבנן הוא פסק כן וק"ל (ומ"ש הרב פרי תואר דהרמב"ם כתב דאסור לכתחלה אינו מדוקדק וכן מה שכתב הרב פרמ"ג במשבצות ד"ה ודע עי"ש) ומה שהקשה הרב יד דוד שם להאוסרים לכתחלה מדקי"ל כלישנא בתרא וכו' עי"ש לפי הנראה לא ראה דברי הרבנים ים של שלמה פ"ק סי' ל"ה וב"ח ופר"ת כמו שיראה הרואה שוב ראיתי מה שכתב מרן חיד"א במחזיק ברכה שם וקצת תימה על הרב יד דוד שלא הזכירו:

ג) <b>בפרק</b> ג' דחולין דף ל' ע"ב תנן אבל אם הוליך והביא וכו' כשרה ופסקו הפוסקים ביו"ד סי' ח' דאפילו לכתחלה שוחטין בסכין כל שהוא והרב פרי תואר שם משמע ליה מלשון המשנה דאינו אלא דיעבד ונדחק ליישב המשנה לדעת הפוסקים עיש"ב:

ד) <b>היה</b> נלע"ד פשוט לחלק בין כשמלת כשר או כשרה קאי על הדבר הפועל להיכא דקאי על הפעולה הנפעלת דרך משל בענייני גט אם נאמר כשר ר"ל דכשר להתגרש בו לכתחלה וכן כל כיוצא לזה ויש משמעותו דיעבד כגון חליצתה כשרה משמע דיעבד מדלא אמר חולץ וכן כיוצא לזה ועיין להרב"ח סי' קכ"ה ס"ה דלשון כשר בגט הוא לכתחלה וכן כתב הרב בית יאודה אבן העזר סי' י"ד ובחליצה עיין ביבמות ד' ק"ג רע"א החולצת מן הגדול כשרה ומפרש הרב הנמק"י שם דהיינו דיעבד ושם ע"ב גבי חליצה בסנדל שמאל וכן בסנדל שאינו שלו אמרינן אימור דאמור רבנן (חליצתה כשרה) בדיעבד לכתחלה מי אמור ועיין להרב קהלת יעקב במענה לשון ח"ב אות רצ"ט ובאור לי ד' קמ"ג ע"ד ועיין להרב פרי תואר בסי' ח' שכתב דאי גרסי' כשר ומשמעותו על הסכין היינו שכשר לשחוט בו לכתחלה ואי גרסינן כשרה ומשמע טפי דקאי על השחיטה משמע דוקא דיעבד עי"ש והוא תנא דמסייען וק"ל אולם ראיתי להרב מגן אברהם בסי' תרמ"ז סק"ג גבי ערבה כמושה שכתב מרן דכשרה כתב הוא דלכתחלה לא יקח אותה ונמשכו אחריו הרבנים מוהרש"ז בש"ע שלו שם ובית השואבה ד' ח"ק ולפי האמור היה לנו לומר דלכתחלה נמי שרי ומש"ע הנ"ל אין כל כך סתירה משום דמשמע מדבריו שלא כתב כן אלא למצוה מן המובחר. והרב מחצית השקל שם כתב בשם הרב אליהו רבא דגם לכתחלה כשר וסיים ומכל מקום כיון דערבות מצויות יש להחמיר לכתחלה ועיין להרב נודע ביהודה במ"ת אה"ע סי' קי"ג (ד"ה עוד אני תמה) ועיין במתני' ריש פרק י"ב דיבמות חלצה במנעל חליצתה כשרה בסנדל שיש לו עקב כשר וכו' לא כריך ותני להו אהדדי וגם ברישא תני כשרה והדר תני כשר לממרא דרישא דיעבד ואידך כשר קאי אסנדל והכונה דכשר גם לכתחלה לחלוץ בו כן נראה לי הדל ודברי הרב תוי"ט שם צ"ע ויש להעיר על הרבנים בית דוד ושושנים לדוד שלא נחתו לזה שוב ראיתי דברי התוס' בד' ק"ב ע"א ד"ה ה"ה דאפילו שכתבו כדברי הרב בית דוד דאיידי דתני שאין לו עקב פסול וכו' והוא פלא שנעלם ד"ק מהרבנים הנ"ל ומדבריהם למדנו שלא לחלק כדכתיבנא בעניותין דהא אי לאו דיש לומר איידי וכו' נראה דהיו מפרשים דסנדל שיש לו עקב הוא דיעבד ולא משמע להו לומר כיון דקאי אסנדל ולא אפעולה כשר אף לכתחלה כיעי"ש:

<b>שוב</b> התבוננתי דאפשר לומר דמשום דגירסתם היא בסנדל (בבי"ת) שיש לו כשר משמע להו כשר כמו כשרה אך לגירסת הרי"ף והרא"ש סנדל שיש לו (בלא בי"ת) וכו' שפיר אפשר לומר דכשר אפילו לכתחלה ועיין בים של שלמה שם סי' ה' שכתב ג"כ דסנדל שיש לו עקב כשר לכתחלה ואיידי וכו' ומדבריו למדתי לקיים תירוץ הרב ב"ד שהביא הרב שושנים לדוד שם דאף דמה שהכריח מארכובה דחאו הרב שם מכל מקום יש הכרח ממנעל דתנן חלצה במנעל חליצתה כשרה ואיכא למ"ד בש"ס דחולצין לכתחלה ועל כרחין דבמתני' הוא איידי דאנפליא כמו שכתב בים של שלמה שם עיין שם:

<b>כלל</b> <b>נו"ן</b><b>) </b><b>כל</b> המשנה ממטבע שטבעו חכמים בברכות אינו אלא טועה בשדי חמד ח"א בקונטריס אסיפת דינים במערכת ברכות סי' א' אות י"ב וט"ו ול"ו רשמתי בענין זה:

<b>כלל</b> <b>נ"א</b><b>) </b><b>כלאי</b> הכרם כיון דלא כתוב בהו לשון אכילה נסתפק הרב פרי מגדים בגנת ורדים שלו כלל ח"ן אם לוקה אפילו על חצי שיעור ועיין בשו"ת שואל ומשיב מ"ק ח"א סי' י"ז מה שהאריך לפלפל בזה:

<b>כלל</b> <b>נ"ב</b><b>) </b><b>כני</b> מתניתין האמור בירושלמי משמע ליה להרב אליהו רבא דכונת הירושלמי לפסוק הלכה כן ושעל זה סמך הטור לפסק הלכה ומרן חיד"א בברכי יוסף א"ח סי' הר"ן אות ב' כתב על דבריו דאינו מוחוור ואין כונת הירושלמי לפסוק הלכה כלל עי"ש גם הרב מאמר מרדכי שם (ד"ה הגם הלום) כתב על דברי האליהו רבא דאין כונת הירושלמי לפסוק הלכה רק לפרש כן אמיתות המשנה והביא מה שאמרו בירוש' בפרק במה מדליקין המכבה את הנר מפני שהוא מתיירא וכו' כני מתני' מפני עכומ"ז של סכנה וכו' והיינו לאוקמי מתני'חסד סי' רס"ט וסי' ס"ז להרב שע"א ועיין בני חיי בח"מ סי' ר"ח וביו"ד סי' של"ד עכ"ל ומכל הספרים הנ"ל אין גם אחד מצוי אצלי למען דעת במאי קמפלגי הרב שער אפרים והרב שכנגדו ובס' זכור לאברהם אביגדור ראיתי שהביא הרב (בדף צ' ע"ג ועמוד ד' ובד' צ"א שקיל וטרי בזה עי"ש) הוכחת הרב שע"א מדאמרינן בכתובות ד' פ"א ע"ב כיון דאמור רבנן לא ליזבין אי זבין לאו זבינא אמנם דחה ראיתו ותורף דבריו דאביי ורב יוסף חלוקים בפירוש אמרם לא ימכור דרב יוסף סבר דפירוש לא ימכור הוא שהפסידו רשותו וזכותו מנכסים הללו לענין שאם מכרן אינן מכורין ואביי סבר דלא ימכור הוא ציווי לומר שאם בא לימלך אמרינן ליה לא תזבין אבל אם לא נמלך ומכר לא הפקיעו חכמים מכירתו ואם היה מודה רב יוסף דפירוש לא ימכור הוא ציווי אף הוא היה אומר דאם מכר מעשיו קיימים משום דבדרבנן לא אמרינן אי עביד לא מהני וציין לדברי התוס' בקידושין ד' ה"ן ד"ה אין לוקחין שהקשו אמאי תני לשון אין מתחללין דמשמע אפילו בדיעבד לא מהני הא אמר בכל דוכתא דכל דבר שהוא דרבנן בדיעבד מהני ואם כן מחללין מיבעי ליה עי"ש בד' צ' ע"ג וע"ד ובדף צ"א ע"ב רצה להביא ראיה דגם בדרבנן סובר רבא דאי עביד לא מהני מדאמר רבא בזבחים ד' ע"ד השתא דאמור רבנן לא ליקריב אי אקריב לא מרצי ודחי דהתם טעמא משום דיחוי דכיון דנדחה שוב אינו נראה וזה שייך גם בנדחה שלא מחמת איסור דאוריתא או דרבנן ועוד דאפשר רבא כר"י סבירא ליה דכל היכא דבעינן ראוי צריך שיהא ראוי גמור אפילו מדרבנן משום הכי קאמר דלא מרצי ואין הטעם משום דאי עביד לא מהני אלו תורף דב"ק ועם שהרב הסמ"ע בסי' ר"ח סק"ג מבין מסוגיא דכתובות הנ"ל דגם באיסורין דרבנן אי עביד לא מהני ומיישב על פי זה דעת ההגהות מרדכי בסוף שבועות סי' תשפ"ד בשם הרר"י בר' פרץ דהנשבע שלא למכור ומכר אין במעשיו כלום הנה הרב זכור לאברהם שם בעמוד ד' נרגש מההגמר' הנ"ל ומיישב דבריו בענין שאינו סותר מה שכתב דברבנן אי עביד מהני עי"ש וחידוש הוא שלא זכרו שרים דברי הסמ"ע בזה גם הגאון חתם סופר בחלק יו"ד סי' ו' דחה הראיה מדאמר רב יוסף בכתובות כיון דאמור רבנן לא ליזבין וכו' עי"ש:

<b>ובתשובות</b> רבינו עקיב"א סי' קכ"ט כתב (בד' קכ"ד סוף ע"ד) דיפה כתב הפנים מאירות בח"א סי' ל"ד דהתם הוא הפקעת זכותא דאחריני ובזה כיון דחסו חז"ל ואמרו שלא להפקיע זכותא גם דיעבד לא מהני ובד' קכ"ה ע"א צדד לומר דהתוס' לית להו כסברת הרב פנים מאירות וסברי כדמשמע פשט דברי הש"ס בכתובות הנ"ל עי"ש ובסי' קע"ד ד' קס"ה ע"ד (בד"ה אך עכ"ז) כתב דיש לומר דבעבירה דרבנן אמרינן אי עביד מהני ואינו דומה לההיא דריש פרק האשה שנפלו דאמרינן כיון דאמור רבנן לא ליזבין לא הוי זבינא דהתם דאמרי לא ליזבין דלא להפקיע כח הבעל להפסידו בזה אלמוה כח הבעל אף אם מכרה לא הוי זבינא להפקיע כח הבעל אבל בעלמא מצד עבירה י"ל דאי עביד מהני בדרבנן עכ"ל וכיונה דעתו בתשובה זו לדברי הרב פנים מאירות שהביא בסי' קכ"ט הנ"ל:

<b>גם</b> מצאתי להרב חתם סופר בחלק ח"מ סי' ע"ט שכתב דהא דרב יוסף אינו ענין לכל דאמר רחמנא לא תעביד וכו' וז"ל (בד"ה תו מייתי) דאשכחן רב יוסף סבר כיון דאמור רבנן לא ליזבין וכו' ובט"ז א"ח סי' תקכ"ד ובח"מ סי' ר"ח עירב זה עם מה דכל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני ובמח"כ לא דק דהתם עביד איסורא והכא איירי בדיני ממונות מטעם הפקר בית דין אי עבדי תקנתם מעיקרא שאם מכר קיים או גם להפסיד מיקרי בדיעבד ועיין סמ"ע סי' רל"ד סק"ד וש"ך יו"ד סי' קי"ט ס"ק כ"ד ובהא מיירי רב יוסף ולית הלכתא כוותיה ועיין זבחים ע"ג ע"ב השתא דאמור רבנן לא נקריב וכו' ולא קימא לן כטעמיה דרב יוסף עם שבגוף הדין הלכה כמותו וכו' אך לא מטעמא וכללא דידיה וכו' עי"ש והרב פרי מגדים במשבצות סי' קכ"ח ס"ק ט"ל כתב דקיימא לן גם בדרבנן אי עביד לא מהני עיין סמ"ע סי' ר"ח עכ"ד שם בסוף האות (בד"ה ולפ"ז) וכן כתב באשל אברהם סי' ע"א אות ה' דכי קימא לן כרבא דלא מהני הוא אפילו בדרבנן (אמנם מיחלפא שיטתיה בזה דבסי' קל"ה באשל אברהם ס"ק ט' לא החליט לומר דגם בדרבנן לא מהני שכתב וז"ל או אף למ"ד לא מהני י"ל בד"ת הא בדרבנן מהני עכ"ל) ועיין בדברי הרב אהל יעקב שהבאתי לקמן בד"ה ואדרבא גם הרב חתם סופר בחלק ח"מ סי' ק"ד כתב כיון דמספק אסור לשכור דספ' דאוריתא לחומרא שוב הוי כל מאי דאמ"ר לא תעביד ולא מהני ואפילו להרמב"ם דספקא דאוריתא לחומרא רק מדרבנן מכל מקום הא גם מאי דאמר רבנן לא תזבין לא הוי זבינא כדאמר רב יוסף בהכותב עי"ש (בד"ה ועוד בלשון) לענין שוכר בית שהחזיק בו חבירו שיש ספק חרם וספק איסורא לחומרא ולכאורה דבריו סותרים למה שכתב ביו"ד סי' ו' (בד"ה הנה כל) דהתם טעמא כיון שהוא דברים שבין אדם לחברו כיון דאמור רבנן לא ליזבין הפקירו כחו שלא יהא לו כח למכור והפקר ב"ד הפקר וכו' וסיים מתוך הדברים למדנו שצדקו דברי הג' מוהר"י הורוויץ בנוב"י קמא סוף סי' ע"ו דבדרבנן לא אמרינן אי עביד לא מהני ולחנם השיג עליו הנוב"י ססי' ע"ז עכ"ל וצ"ע:

<b>והרב</b> מים רבים בתשו' לחלק א"ח סי' ל' (בד' כ"א ע"ד) אף הוא היה מתכוין להכריח מסוגיא דכתובות הנ"ל דגם בדרבנן אי עביד לא מהני ותמה על מה שפסקו הפוסקים דמקח שנעשה באיסור המקח קיים והא קימא לן דגם בדרבנן אי עביד לא מהני וכתב לדחות דההיא דכתובות אינו דבר כללי אלא דוקא ביבמה כדמוכח התם שכתבו התוס' שהחמירו ביבמה לפי שלא כתב לה כל נכסיך אחראין לכתובתיך ולכך תקנו שאינו יכול למכור כלל ואם כן נראה דבעלמא לא אמר רב יוסף אי זבין לא הוי זביני ומצינן להחזיק בחילוק הנ"ל דשאני מילי דאוריתא ממילי דרבנן וכתב שמצא להרב גור אריה הלוי בח"מ סי' ר"ח בשם הרב עזריאל דיאנה שחלק בין איסור דאוריתא לאיסור דרבנן וכתב (הרב מים רבים) וז"ל ונראה דמוכרח החילוק הנ"ל משום דאי לא תימא הכי רבא גופיה פליג דידיה אדידיה דבפרק איזהו נשך ד' ס"ה ע"א אמר האי מאן דמסיק זוזי דרביתא מחבריה ויהב ליה גלימא בגוייהו כי מפקינן מיניה הרבית גלימא מפקינן מניה כי היכי דלא לימרו קא מיכסי בגלימא דרביתא משמע הא לאו האי טעמא הויא מכירה מעליתא גם בפרק מרובה דף ע' ע"ב מוכח דמכר שנעשה באיסור כשאין המיתה והמכר באים כאחד המכר קיים (גבי גנב ומכר בשבת) ואי תבע ליה לוקח אמרינן ליה זיל שלים נמצא דאי לא מחלקינן כנ"ל ניתוסף לנו קושיא אחרת היינו הסתירה שיש בדברי רבא מדידיה אדידיה ע"כ תורף דב"ק ולי ההדיוט מלבד שאין מהוכחות אלו הכרח לחלק בין איסור דאוריתא לדרבנן לפי הכללים שנאמרו בעיקר דין זה דאי עביד לא מהני וכאשר יבואו להלן בס"ד ועוד איני מבין בעניותי הוכחתו מההיא דפרק איזהו נשך דהתם ברבית קצוצה של תורה דמוציאין בדיינין איירינן והדרא קושיא דרבא אדרבא דס"ל בעלמא אי עביד לא מהני והכא סבר דזביני זבינא אי לאו טעמא דשלא יאמרו קא מיכסי בגלימא דרביתא וצ"ע:

<b>ומכל</b> מקום דעת הרבנים מים רבים וגור אריה בשם הרב עזריאל דיש לחלק בין מידי דאוריתא לדרבנן והרב מלא הרועים במערכה זו אות ח' נראה דמיסתמיך ואזיל כמאן דאמר דגם בדרבנן לא מהני רק שיש לחלק בנושאים ועיין שם באות ט"ו וט"ז וי"ז ושם הביא מה שכתב בשושנת העמקים בשם מוהר"ח גאלי פאפא דבדרבנן אי עביד מהני וכתב שאין דבריו מוכרחים וראיה מהשה"ג בסוף פרק משילין מדמקשי על הרי"ף שהביא הירושלמי דהקנאה בשבת הויא הקנאה מהא דאי עביד לא מהני וכן הקשה מהלואה ביום טוב וכו' והני מדרבנן נינהו עי"ש ואיני מבין בעניותי מה זו תדע מן הקושיא והרי שערי תירוצים על קושיא זו לא ננעלו כמו שהאריכו כל הרבנים ליישב דברי הרי"ף שכמותו פסקו הרמב"ם והפוסקים על פי כמה חילוקים שחלקו בזה ואם כן אין לנו להכריח מזה דאית לן למינקט דגם בדרבנן לא מהני ולא היה לו לכתוב בלשון ראיה (דלא מהני) רק היה לו לומר שהשה"ג סובר דגם בדרבנן אי עביד לא מהני:

<b>עוד</b> כתב שם (במלא הרועים) בהגהה ונראה להביא ראיה דמהני בדרבנן מדאמרינן ביבמות כ"א ע"א ביאת כהן גדול באלמנהפוטר צרתה וכן בפצוע דכה אם בעלו קנו משום דמדאוריתא עשה דוחה ל"ת רק דרבנן גזרו ביאה ראשונה אטו שניה אלמא דבדרבנן אי עביד מהני והאריך קצת בזה עי"ש ובעניותי לא זכיתי להבין דב"ק דאי טעמא דהתם משום הכי הוא קשה הרי יבם קונה את יבמתו אפילו בא עליה כשהיא נדה וכן קידושין תוספין בחייבי לאוין לא שנא קדש בכסף ושטר לא שנא קדש בביאה ואף על גב דהויא ביאה אסורה מן התורה מהניא ולא אמרינן דאי עביד לא מהני ואם כן ביאת כהן גדול ביבמתו אף אם היתה אסורה מן התורה היתה פוטרת צרתה ועל כרחין לאו משום דבדרבנן אי עביד מהני אלא מפני שאר חילוקים שנאמרו בדין זה ועיין להרב שער המלך בהלכות אישות בקונטריס חופת חתנים סעיף ט' ועל כל פנים דעת הרב מלא הרועים נוטה דגם בדרבנן אי עביד לא מהני ואההיא דאלמנה לכה"ג כתב דהתם שאני משום דאם נאמר לא מהני הוי עקירת דבר תורה בקום עשה וכו' וצדד עוד בזה עי"ש וכן דעת הרב תפארת ישראל (פירוש המשניות) בחידושים שבסוף פרק ג' דמס' סוכה אמאי דתנן במשנה ב' ואם מיעטן כשר שהקשה בשם מר אביו דכיון דאמרו אין ממעטין ביו"ט אמאי כשר והרי כל דאמר רחמנא וכו' הוא אפילו בדרבנן כדאמרינן כיון דאמור רבנן לא תיזבין וכו' ותירץ דשאני הכא דאין איסור מצד עצמו אלא מכח היום עי"ש:

<b>אמנם</b> הרב זכור לאברהם שם הכריח דלא אמרינן הכי בדרבנן מדאמרינן בפרק קמא דתמורה במסקנא דאיכא בין אביי ורבא הא דאמר ר' אלעזר רבית קצוצה יוצאה בדיינים אבק רבית אינה יוצאה בדיינים אלמא דבאבק רבית אי עביד מהני והרב מקנה אברהם בסי' קמ"ז (בד"ה ולכאורה) כתב לדעת מרן בש"ע יו"ד סי' קכ"א ס"ב שסובר דבדרבנן אי עביד מהני ומיישב בזה קושית הרב יד מלאכי סי' שמ"ד על הרב חזון נחום (והיה בהניח שדעת מרן שטבילת כלים דרבנן ואינו פשוט לומר כן כמו שמתבאר ממה שכתבתי לעיל במערכת הטי"ת אות ב' ונעתק בס' שדי חמד ח"א בחלק דברי חכמים סי' י"ג עי"ש) אמנם בסי' קמ"ח (בד"ה כתב הרב) כתב בשם הרב אדמת קודש סי' ע"ז ד' קנ"ח ע"א דאפילו במילי דרבנן אמרינן אי עביד לא מהני זולת כשפירשו דהם אמרו והם אמרו ואינו מצוי אצלי לעיין בדב"ק מנא ליה לומר כן בהחלט:

<b>ואדרבא</b> לעומת זה חזה הוית להרב אהל יעקב בד' ז"ן (מד"ה הא) שסובר דמסתמא בכל מידי דרבנן אמרינן אי עביד מהני זולתי היכא שפירשו דלא מהני והוא ששם הביא מה שכתב הרב מוהרימ"ט בח"א סי' ס"ט דהא דאי עביד לא מהני היינו דוקא בדבר שאם נאמר לא מהני נתקן האיסור ויהיו דברי תורה קיימים כמו תמורה דאי לאו דגלי קרא והיה הוא ותמורתו יהיה קדש הוה אמינא דאינו מומר ויהיו מעשיו בטלים ודברי תורה קיימים אבל בדבר שאף אם נאמר דאי עביד לא מהני לא נתקן האיסור בזה דאיסורא דעבד עבד בכי הא לא אמרינן אי עביד לא מהני אלא המעשה קיים אם כן לפי זה יש ללמוד דלא אמרינן אי עביד לא מהני אלא באיסורין דאוריתא דוקא והכי דייקא לישנא דכל מלתא דאמר רחמנא משום דבדאוריתא הוא דמשכחת האיסור בגוף המעשה ושנתקן האיסור על ידי ביטול המעשה אבל באיסורין דרבנן לא משכחת לעולם שיהיה האיסור בגוף המעשה וממילא דאין האיסור נתקן על ידי ביטול המעשה ומפני זה כתבו הרי"ף והרא"ש בסוף מסכת ביצה על פי דברי הירושלמי דמי שעבר והקנה לחברו מקרקעי או מטלטלי בשבת ויום טוב הקנאתו הקנאה וכן פסקינן בא"ח סי' של"ט ס"ד ובחשן משפט סוף סי' קצ"ה וסוף סי' רל"ה וכתב דממה שכתב בהגהות מרדכי סוף פרק ג' דשבועות בשם הר"י בר פרץ מתבאר דגם בדרבנן אמרינן דלא מהני וכן נראה דעת הסמ"ע והט"ז בח"מ סי' ר"ח וכן פסק הרב שער אפרים סי' קי"ג והיינו משום שנמשכו אחר סברת הר"י בר פרץ אבל באמת התוס' והרא"ש חולקים על סברתו וכותייהו אית לן למינקט וכן פסק השלטי הגבורים שם וכן פסקו הרבנים ש"ך בח"מ סי' ר"ח ופרי חדש ביו"ד סי' א' ס"ק ל"ח בקונטריס אחרון וסיים וכתב וכן עיקר וכן פסק הרב מוהרשד"ם ביו"ד סוף סי' קמ"ב ואף שבסי' קט"ז כתב דגם בדרבנן אי עביד לא מהני לא כתב כן אלא לדעת הר"י בר פרץ ויגיד עליו רעו תשו' דסי' קמ"ב עי"ש וכתב ואף שמצינו בכמה מקומות בדברי חכמים שאם עשה אינו עשוי אין לך אלא מה שאמרו בפירוש אלו תורף דב"ק הרי דמסתמא אית לן למימר במידי דרבנן אי עביד מהני שלא כדברי הרב אדמת קדש דמסתמא בדרבנן נמי אי עביד לא מהני זולת במקום שפירשו דמהני (מה שדקדק הרב אהל יעקב מלשון דאמר רחמנא עיין לקמן במערכת הרי"ש אות ט"ל הנה הבאתי מה שכתבו הרבנים קהלת יעקב במערכת התי"ו אות שי"ג ומוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו למס' מציעא על דברי התוס' בדף צ"ב ד"ה לא זכי ליה רחמנא בשם הרמב"ן בס' המצות בשרש א' שיש מקומות בש"ס שנאמר לשון זה אדברים דרבנן וראיתי עתה בס' חתן סופר ד' קמ"ו אות ל' שכתב בשם מר זקנו רעק"א שדקדק מלשון רחמנא למעט דרבנן ודחה זה על פי דברי הרמב"ן ועוד דאביי הוא דאמר מלת רחמנא והוצרך לומר רחמנא לריבותא וכל שכן דבדרבנן מהני ורבא לא הזכיר מלת רחמנא כלל רק ורבא אמר לא מהני ויוכל להיות דקאי אתרוייהו הכלולים בדברי אביי דבין בדאוריתא בין בדרבנן אי עביד לא מהני עי"ש מה שפלפל בעיקר כלל זה ודבריו נאמנו מאד ושפתים ישק משיב דבריו נכוחים) ועיין לקמן באות ז"ן בד"ה והרב פרי חדש מה שכתבתי על דברי הרב אהל יעקב הללו:

<b>ועוד</b> קשה לדברי הרב אדמת קדש דמסתמא בדרבנן נמי אמרינן אי עביד לא מהני זולת במקומות שפירשו חז"ל דהם אמרו והם אמרו דמלבד דמדברי התוס' בקידושין ד' ה"ן ע"ב ד"ה אין לוקחין הנ"ל קשה לדבריו שהרי כתבו דבכל מקום בדרבנן בדיעבד מהני ועוד לפי דבריו אם כן מאי מקשי אביי לרב יוסף (בההיא דכתובות ד' פ"א ע"ב) וכל היכא דאמור רבנן לא ליזבין וזבין לא הוי זביניה והתנן ב"ש אומרים תמכור ובית הלל אומרים לא תמכור אלו ואלו מודים שאם מכרה ונתנה קיים ומאי קושיא אימור דאמר רב יוסף בסתמא והכא שאני דאמור בפירוש אם מכרה ונתנה קיים ומצאתי להגאון שואל ומשיב בספרו יד שאול בסי' ר"ל סוף סק"ב שכתב בשם הרבנים מוהרשד"ם ושער אפרים שהקשה בגוף הסוגיא דמאי מקשי אביי מהמשנה נימא שאני התם דהם אמרו והם אמרו והוא כתב דלא קשיא מידי דאטו ב"ש וב"ה אמרו בעצמם שאם מכרה קיים רבי הוא דדייק כן דלא נחלקו אלא לכתחלה ומה שהוציא רבי מדבריהם דבדיעבד מועיל יש לומר כיון דלא חשיבנא הך גם כן בקולי ב"ש וחומרי ב"ה דלא מנה בעדויות רק ששה על כרחין דבדיעבד מכרן קיים ועיין בתוס' בד' ע"ח בד"ה שנפלו שנדחקו בהירושלמי והרי"ף (בסוף הפרק) כתב דכונת הירושלמי כיון דבדיעבד מכרה קיים לכך לא מנינהו ולכן שפיר מקשי אביי למה לא יהא לב"ה מכרה בטל אף דיעבד וכתב שמצא בשיטה מקובצת לכתובות הך קושיא והך פירוקא ודבריו אמת וצדק שכן כתב בשטמ"ק שם בשם הריטב"א וכן הוא בחידושי הריטב"א לכתובות וא"ת מה ראיה מזו שאני התם דפריש דבדיעבד מהני י"ל דהתם נמי לא אמרו ב"ה אלא לא תמכור ואף על פי כן למד רבי דמודו ב"ה דאם מכרה ונתנה קיים עכ"ל וממילא אזלא קושיתו על דברי הרב אדמת קודש כמובן אלא דמה שכתב הרב יד שאול דמה שהכריחו לרבי להבין כן מדברי בית הלל הוא מה שלא נשנה בעדויות לא זכיתי להבין דב"ק דמדבריו משמע דלולא ההכרח הזה לא היה לו לרבי לומר כן אלא היה מפרש דלא תמכור היינו שאין לה היתר מכירה כלל ואפילו בדיעבד וכיון שרבי עצמו תני תנא בפרק רביעי דעדויות כמה וכמה דברים מקולי בית שמאי וחומרי ב"ה אם כן תיקשי לן ארבי גופיה דליתני הא דלא תמכור בעדויות ולא יהא הדין שאם מכרה ונתנה קיים ואם לא היה שונה בעדויות אלא מה ששנו התנאים בפרק ה' ר' יהודה אומר ששה דברים מקולי ב"ש וכו' ר' יוסי אומר וכו' היה אפשר לו לדקדק כן מדלא שנו הא נמי מוכח דסברי דלבית הלל אם מכרה ונתנה קיים אבל מאחר שהוא עצמו כאן שנה רבי בפרק ד' דברים רבים מקולי בית שמאי איך יכול להכריח דלבית הלל אם מכרה קיים ממה שלא שנה הוא עצמו להא דבית שמאי ובית הלל וצ"ע:

<b>ודאתאן</b> עלה אי במילי דרבנן נמי אמרינן אי עביד לא מהני ראיתי להרב זכור דבר בחלק יו"ד ד' י"ג ע"א שכתב דהרב בני חיי ביו"ד סי' של"ד פסק כהרב שער אפרים דגם בדרבנן אי עביד לא מהני וציין לעיין בשרשי הים ח"ג ד' קנ"א (או קכ"א) ע"ג ובח"ב ד' כ"ה (או כ"ח) ע"ב שמחת יום טוב ד' קס"ד ע"ד וקס"ה ע"ד מלך שלם ד' קל"ז ע"א חקרי לבד' קמ"ח סוף ע"ב ומספרים הנ"ל אין גם אחד מצוי אצלי לראות דב"ק ומדברי הר"ן בפרק קמא דקידושין (בד"ה גרסינן בגמרא איבעיא להו תחלת ביאה קונה) נראה דגם במידי דרבנן אי עביד לא מהני שכתב ואיכא למידק ביאה דקניא בתר קידושין היכי דמי אי דאיכא חופה למה לי ביאה ואי דליכא חופה כיון שביאת איסור היא דהא קימא לן דבא על ארוסתו בבית חמיו לוקה אינו בדין שתקנה וכו' ותירץ דדוקא בבא עליה דרך זנות הוא דלוקה ואינו קונה אבל בבא עליה לשם נישואין קונה ואינו לוקה עכ"ל והא דבא על ארוסתו לוקה הוא איסור דרבנן וקאמר בדין הוא דאינו קונה אלמא דגם בדרבנן אי עביד לא מהני אמנם כבר בא חכם הגאון שער המלך בקונטריס חופת חתנים סעיף ט' והרבה לתמוה על דבריו והוכיח מכמה מקומות דגם ביאה דאיסור קונה (כמו מקדש נדה בביאה וכן מקדש בביאה אחת מחייבי לאוין וכיוצא) ודחה ראית הר"ן מדאמרינן מאמר דהיתרא קני מאמר דאיסורא לא קני דהתם אם נאמר לא קני נתקן האיסור אבל ביאה אסורה אם נאמר דלא קניא איסורא דעבד עבד ואינו מתקן האיסור ולכן קונה אף שהיא באיסור וכמו שכתב הרב מוהריט"ץ לחלק כן במאי דאמרינן כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד דאם אין נתקן האיסור אי עביד מהני ולכן כתב דכונת הר"ן היא דוקא לחופה שאחר קידושין שבא לזכות במעשי ידיה וכו' דבזה דין הוא שלא יקנה כדי שלא יהא חוטא נשכר וכו' עי"ש דב"ק ואם כן אין מדברי הר"ן הכרח דבאיסור דרבנן אי עביד לא מהני:

<b>וראיתי</b> להרב אבני שהם בנימוקיו להלכות כתובות בסי' ס' ד' פ"ג ע"ג שכתב להוכיח דבאיסורין דרבנן אי עביד מהני ממה שכתב הר"ן בריש כתובות (בד"ה או שפירסה נדה) אבל אם פירסה נדה כיון דאסורה להתייחד למאן דאמר דחופה היינו יחוד לאו בת חופה היא ומיהו בדיעבד מהניא כיון דאסיקנא דיש חופה לפסולות אף דלא חזו לביאה וליחוד הא נמי לא גריעא מנייהו עכ"ל הרי שכתב דאפילו דהוי יחוד דאיסור מהניא (באבני שהם כתוב ביאה דאיסור והוא ט"ס) ודחה לזה וז"ל אמנם כד דייקינן שפיר ליכא ראיה מהכא כלל דזכורני דיש מן הפוסקים ואחד מהן הוא הרב מוהרימ"ט שכתבו דהא דאמרינן אי עביד לא מהני היינו דוקא דבמאי דאמרינן לא מהני חלף הלך האיסור לגמרי ברם היכא דלא נסתלק האיסור כי הכא דכבר בעל (צ"ל כנס) אותה וכבר נעשה האיסור דאף אי נימא דלא מהני איסורא בדוכתיה קאי בההיא אפילו בדאוריתא מהני אבל אין הכי נמי דבאיסור דנסתלק לגמרי כשאנו אומרים לא מהני יודה הר"ן דאפילו בדרבנן אמרינן לא מהני אלא דהמעיין יראה דזה אינו דאם כן הא דקידושין (היינו ההיא דבועל ארוסתו בבית חמיו שכתב הר"ן דלוקה ואינו קונה באיסור כמ"ש מאמר דאיסורא לא קני וכו' כנז"ל) קשה דאמאי לא קנה דהתם נמי הוי כי האי גוונא וכבר בא עליה ואי אמרינן דלא קנה לא נתקן האיסור כלל ולומר דכיון דאיכא מלקות אף דהוי דרבנן אמרינן דלא מהני אף דהאיסור לא נתקן קשה לומר כן דיהיה חמור איסור דרבנן דאיכא מלקות יותר מאיסור תורה דליכא מלקות עכ"ל. והנה מה שסתר דחיית הוכחתו מדברי הר"ן דכתובות מכח דברי דקידושין לא ירדתי לסוף דעתו היכי תלי הא בהא דאף אם לא נאמר כסברת הרב מוהרימ"ט (לחלק בין כשנתקן האיסור לכשלא יתוקן) קשו דברי הר"ן אהדדי וכמו שבאמת כן הקשה הרב שער המלך שם והניח דברי הר"ן בצריך עיון ועיקר קושיתו מדברי הר"ן דקידושין כבר כתבתי מה שפירש הרב שער המלך בכונתו אשר לפי פירושו אין להוכיח מדבריו הנ"ל דגם בדרבנן אי עביד לא מהני ומה שנראה מדברי הרב (אבני שהם) דהא דבאיסור דאוריתא אי עביד לא מהני היינו דוקא בלאו שיש בו מלקות אבל באיסור תורה שאין בו מלקות אי עביד מהני כעת לא ידעתי מנא הא מילתא לפלוני כי האי גוונא (עיין לקמן אות ס"ט). ומדברי הרב שלטי הגבורים בפרק משילין על דברי הרי"ף (בפיסקא דולא מגביהין תרומות ומעשרות) שהביא הירושלמי דכולן שעשו בין שוגגין בין מוטעין וכו' מה שעשה עשוי ולמד הרי"ף מזה דמקח שנעשה בשבת המקח קיים והאריך בזה בשלטי הגבורים נראה מדבריו דבעיקר פלוגתא דאביי ורבא גריס כל מלתא דאמור רבנן לא תעביד ויתכן שהוא טעות הדפוס וצריך להיות דאמר רחמנא (וכן ראיתי עתה בדפוסים חדשים שהגיהו כן) אמנם ראיתי שגם בים של שלמה בפרק משילין סוף סי' ח' מביא שם דברי הגהה דסמ"ג בזה הלשון ובפ"ק דתמורה אמר אביי כל מלתא דאמור רבנן לא תעביד אי עביד מהני ורבא אמר לא מהני וכו' וגם שם צריך לומר שהיה כתוב בים ש"ש כל מלתא דא"ר והוא ר"ת דאמר רחמנא וטעה המעתיק וחשב שהוא ר"ת דאמור רבנן וכתב כן בפירוש ומגרעות נתן כמדת כל המוסיף והדברים שכתב בים ש"ש בשם הגהה דסמ"ג הן הן הדברים שהביא בהגהת מרדכי סוף פרק ב' דשבועות סי' תשפ"ד ושם כתוב כהוגן כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד וכו' עי"ש ובתשובת הרב מוהריט"ץ בסי' ט"ז העתיק דברי השה"ג כמו שהם לפנינו והוא ט"ס ומתבאר מדברי הרב מוהריט"ץ (בד"ה ונראה) דאין חילוק בין איסור תורה לדרבנן אלא עיקר החילוק בין אם מתתקן האיסור במה שנאמר דאי עביד לא מהני להיכא דלא מיתקן האיסור וכחילוקו של הרב מוהריט"ץ עי"ש ודברי הרב שלטי הגבורים מוקשים מאד וכבר עמד הרב מים רבים בד' כ"ב על דבריו עי"ש שלא מצא ליישב דבריו:

<b>ובספר</b> זכרנו לחיים ח"ב במערכת תפלין אות ב' (בד"ה וחזה הוית) כתב בשם הרב אהל יעקב שסובר הרב מוהרימ"ט דבדרבנן אי עביד מהני וכתב שגם הרב כנה"ג בס' בעי חיי ח"ב סי' מ"ג ד' מ"ד ע"א סובר כן ותמה על הרבנים שער אפרים ובר פלוגתיה שלא זכרו תשו' הרב מוהרימ"ט. ולי הדל אין זו מן התימה מאחר שלא כתב הרב מוהרימ"ט מפורש לחלק בין דאוריתא לדרבנן רק שהרב אהל יעקב המציא כן לפי חלוקו וראיתי שם שכתב בשם הרב חקרי לב בא"ח ריש סי' י"ג דאף באיסור דרבנן אי עביד לא מהני אך כתב דמיחלפא שיטתיה בזה דשם בסי' קי"ב ובחלק ח"מ ד' קס"ה ע"א מתברר מדבריו שסובר דבאיסורין דרבנן אי עביד מהני ובשו"ת שואל ומשיב (במהדורא קמא) ח"ב סי' קע"ז (בד"ה ומה) כתב שהרב השואל הקשה על מה שכתבו הפוסקים דגם בדרבנן אי עביד לא מהני מסוגיא דתמורה דאבק רבית אינה יוצאה בדיינים (וכמו שהכריח הרב זכור לאברהם שהבאתי למעלה בד"ה והרב מים רבים) וכתב ליישב על פי דעת הרמב"ם דכל איסורי דרבנן אית בהו לא תסור והקשה הרמב"ן דאם כן אמאי ספיקא דרבנן לקולא ותירץ במגלת אסתר בשם הרשב"ץ דזה הוי כמחילה מאתם שלא יהיה איסור דרבנן דומה לגמרי לאיסור תורה ולפ"ז ברבית דרבנן עשו בזה גופא גם כן א"ח דהיינו בדרך מכירה ולכך התנו שלא יצא בדיינים כדי שלא להשוות דבריהם לשל תורה ממש ודוק היטב כי הוא כלל מחודש ועוד אפ"ל עפ"י מ"ש הש"ך סי' שי"ט (קי"ט בחיו"ד) לענין מוכר איסור דדבריהם דחז"ל לא עשו איסור דדבריהם להפסיד ממונן וא"כ לכך אבק רבית אינה יוצאה בדיינים אבל דברי הש"ך תמוהים והארכתי בזה בתשובה ומה שכתבתי בראשונה הוא מחוור עכ"ל ועיין (בשדי חמד ח"א) במערכת האל"ף אות שצ"ו מה שכתבתי בשיטת הרמב"ם הנ"ל ובדברי הרב ש"ך מתמיהת הרב שו"מ בספרו יד שאול (וגם בקונטריס פאת השדי במערכת האל"ף אות מ"ח כתבתי על שיטת הרמב"ם ושם באות ע"ו על השגת היד שאול על הש"ך עי"ש) ומשמעות לשון הרב שואל ומשיב הוא דדבר זה הוא פשוט דגם בדרבנן אי עביד לא מהני ומתוך מה שרשמתי האדם יראה לעינים שאין הדבר כן ויתכן שכונתו להקשות לשיטת הפוסקים הסוברים כן ואין כונתו דהכי נקיטינן אמנם הרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו למס' בבא מציעא ד' ט' ע"א (במה שאמרו בש"ס אלא מעתה הגביה ארנקי בשבת הכי נמי דלא קני) כתב כמדבר על הידוע דאפילו בדרבנן אי עביד לא מהני כדאמרינן בכתובות ד' פ"א וכו' עי"ש והוא תימה שלא זכר שר כמה דיות נשתפכו בזה והראיה מכתובות נדחה קרו לה בספרי הפוסקים הנז"ל והרב אהל יעקב עמד בשמועתו גם בתשובה בספרו באר המים סי' קל"ה דבדרבנן אי עביד מהני עי"ש וכן נראה דעת הרב ישועות יעקב באהע"ז סי' א' סק"ז שכתב בגזרת רגמ"ה שלא לישא שתי נשים דמוכח מדברי הפוסקים דאם עבר וקדש חלו דקידושין והקשה דמבואר בתשו' הר"ן דחרגמ"ה הוא מדאוריתא ואם כן נימא כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וניחא ליה דבענייני קידושין לא אמרינן אי עביד לא מהני ומדתלה קושיתו במה שמבואר בתשובת הר"ן דחרגמ"ה דאוריתא משמע שסובר דבדרבנן אי עביד מהני:

<b>ובשו"ת</b> בית שלמה בחלק יו"ד סי' ו' כתב יש פוסקים דבאיסור דרבנן אי עביד מהני ועי' ברי"ף פרק משילין ובשה"ג שם ובתשו' הג' רע"א סי' קכ"ט וקע"ד והך דכתובות פ"א ע"ב שאני משום דאלמוה רבנן לשיעבודי כמ"ש בתשו' פמ"א ח"א סי' ל"ד ויש ראיה לזה מש"ס תמורה דקאמר דהא דפליגי בר"ק אי יוצאה בדיינים תליא בפלוגתא דאביי ורבא אי עביד מהני והא אבק ריבית א"י בדיינים לכ"ע ש"מ דבדרבנן לכ"ע א"ע מהני ובהגהה מבן המחבר כתב לכאורה מוכח איפכא מדברי הש"ס זבחים ע"ג אמר רבא השתא דאמור רבנן לא נקריב אי נקרב לא מרצי אבל המעיין ברש"י שם יש ליישב וראיית אדמו"ר נכונה וברורה ולכאורה הוא תמוה עצומה לשיטת הסוברים דאף בדרבנן אעל"מ. ומה נעמו דברי הברית אברהם בתשו' בחאה"ע סי' קכ"א אות י"ב דתירץ בזה דהיכא דאמרי רבנן בסתם אעל"מ אבל יש מקומות דאמרו דמהני הם אמרו והם אמרו ולק"מ לענ"ד הוא קרוב לאמת דכן מבואר בכ"מ פ"ב מה' סנהדרין הלכה י' ובלח"מ שם על מאי דקשה על הרמב"ם שפסק דמדאורייתא בחד סגי לדיני ממונות וכו' עי"ש והנה מה שכתב הגאון המחבר ראיה מתמורה באבק רבית וכו' כיונה דעתו לדעת הרב זכור לאברהם שהבאתי למעלה (בד"ה והרב מים) שהוכיח מסוגיא זו דבדרבנן אי עביד מהני ומה שמר בריה רצה להוכיח בהיפך ממאי דאמר רבא בזבחים השתא דאמור רבנן לא ליקריב וכו' כבר כתבתי בריש אות זו מה שדחה זה הרב זל"א ומה שהביא בשם הרב ברית אברהם אין ס' זה מצוי אצלי לראות אם הזכיר דברי התוס' דקידושין ד' ה"ן ד"ה אין לוקחין שכתבו דבכל דוכתא דבר שהוא מדרבנן בדיעבד מהני וכבר כתבתי למעלה (בד"ה ועוד קשה) על דברי הרב אדמת קודש שכתב כדברי הרב ברית אברהם עי"ש ומה שהביא מדברי מרן בפרק ב' מהלכות סנהדרין דין יו"ד דמבואר כדברי הרב ברית אברהם לי ההדיוט בהורמנותיה דמר נראה דאין מדבריו הכרח לזה דשם כתב לדעת הרמב"ם דאף דמן התורה לדיני ממונות סגי בדיין אחד מכל מקום מדרבנן צריך שלשה ואלמוה לתקנתייהו דשנים שדנו בדיעבד אין דיניהם דין וכן כתב בתשו' הרשב"א שהביא מרן שם וביארו מי הכריחו לרבינו לומר כן ואין כונתם לומר שכן הדין בכל מידי דרבנן דבדיעבד אי עביד לא מהני רק בתקנתא זו סובר (על פי ההכרחיות) דאלמוה דלא תיהני אפילו בדיעבד אבל בכל מילי דרבנן מסתמא אית לן למימר דאי עביד מהני ועיין בשו"ת תפארת יוסף בחלק א"ח סי' כ"א אות ג' ובהגהת כליל תפארת שם מה שכתבו על דברי הרב ברית אברהם שהזכיר מר בריה דרב בית שלמה הנ"ל:

<b>וכתב</b> הרב מלא הרועים במערכה זו באות י"ז דבאיסורין דרבנן יש לחלק דבאיסור שהוא איסור מצד עצמו כגון מכירה בשבת ויו"ט וכן הלואה בכי האי גוונא לא מהני וכמ"ש בשלטי הגבורים פרק משילין אבל איסור דרבנן שהוא משום גזרה אי עביד מהני עי"ש והרמב"ם בהלכות בכורות פרק ו' דין ב' כתב ואם עבר ועשה הרי זה מעשר וכתב מרן כסף משנה דהוא פשוט כיון שהוא משום תקלה היכא דעבר למה לא יהא קדוש ולפי דברי הרב הנ"ל מובן דאין להכריח מדבריו דפשיטא ליה באיסורין דרבנן דאי עביד מהני דיש לומר דשאני הא דהוא משום גזרה דתקלה אלא דמה שנראה מדבריו הנ"ל וכן ממה שכתב עוד באותיות הקודמות דתופס עיקר דבאיסורין דרבנן גם כן אי עביד לא מהני כשהוא איסור מצד עצמו כמכירה בשבת וכו' כבר כתבתי לעיל (בד"ה ואדרבא) דברי הרב אהל יעקב דפסקינן בכמה דוכתי דאם עובר והקנה בשבת מעשיו קיימין ועיין עוד בא"ח סי' תט"ו ואם עבר וערב בין השמשות ערובו עירוב וגם בעיקר דבריו דקחשיב למכירה בשבת ויו"ט איסור מחמת עצמו קשה לי הדל והרי מקח וממכר בשבת דאסור רק מדרבנן (להסוברים כן) הוא משום גזרה שמא יכתוב עיין במה שרשמתי לקמן במערכת השי"ן אות ז"ן דיש סוברים דאינו איסור דרבנן אלא איסור תורה חשיב אבל להסוברים שהוא מדרבנן הא ודאי היינו טעמא משום גזרה שמא יכתוב ומה בין זו לשאר איסורי דרבנן שהם משום גזרה:

<b>וראיתי</b> להרב אשל אברהם (בש"ע הקטנים) בסי' ת"ר על מה שכתב מרן בסעיף ג' אם חל יום ראשון של ר"ה בשבת אומרים שהחיינו בשופר ביום שני וכו' כתב וז"ל ביום שני הא דאין תוקעין בשבת היינו משום גזירה דרבה מעתה אם עבר ותקע ובירך זמן מי נימא דלא יברך שוב זמן בב' או דילמא הואיל ועבר אאיסור דבריהם אין במעשיו כלום וחוזר ומברך עיין תשו' פ"ה ח"ב סי' ד' העלה פלפול ארוך אי נימא במידי דרבנן אי עביד לא מהני ועיין לעיל סי' של"ט ובח"מ סי' ר"ח ובהגהות מרדכי דשבועות והביאו מור"ם בהג"ה ליו"ד סי' ר"ל ובתשו' מוהרשד"ם ליו"ד סי' קט"ו עד כי העלה המחבר הנ"ל דעכ"פ מידי ספקא לא נפיק וקי"ל ספק ברכות להקל והמעיין בדברי מהרי"ט דכתב הא דבדברי תורה לא מהני היינו אם אפשר לתקן הלאו בהא דלא מהני מעשיו משא"כ אי כבר נעשה המעשה והאיסור במקומו עומד וכן הדין נמי בלולב ופשוט הוא עכ"ל ולפי מה שהסביר הרב מלא הרועים דבאיסור דרבנן שהוא רק משום גזרה אי עביד מהני נראה פשוט דבאיסור תקיעה בשבת דאינו אלא משום גזרה אי עביד מהני אף אם לא נאמר כחילוקו של הרב מוהרימ"ט שהזכיר הרב אשל אברהם:

<b>עתה</b> השגתי ספרים חדשים מקרוב באו לידי ואציין דב"ק בס"ד את אשר ראיתי שדברו בכלל זה וזהו הגאון מהר"ם שיק בחלק א"ח סי' כ"ט (בד"ה וא"כ) כתב בפשיטות דבדרבנן אי עביד מהני וציין לעיין בתשו' מרן החת"ס בסי' ו' ומסתמא כוונתו לתשובתו שבחלק יו"ד סי' ו' הנ"ל אלא שנראה דמחלפא שיטתיה בזה דממה שכתב בחלק יו"ד סי' ש"א נראה שסובר שגם בדרבנן אי עביד לא מהני והוא שנשאל שם במעשה שנעשה שלא במקום תורה שעשו בשבת פדיון בכור שחל יום ל"א בשבת ויש מי שהורה שצריך לפדותו שנית והשיב שאין צריך לפדותו דבדיעבד הבן פדוי כמ"ש בא"ח סי' של"ט סעיף ד' בכמה דברים שאסורים משום שבות ובתוכם פדיון הבן דכולן שעשו בין שוגגין בין מזידין בין מוטעין מה שעשו עשוי ושוב כתב ומאי דקשה על זה מהא דקי"ל כרבא דכל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני כבר האריכו המפורשים בזה ונהי דהטעם שכ' המהרי"ט בסי' ס"ט והובא בשעה"מ בפ"ג מגירושין דין י"ט באריכות דדווקא אם עי"ז שנאמר לא מהני הוקל האיסור אז אמרינן לא מהני אינו מעלה ארוכה לנידון שלנו דהרי כאן אם נימא לא מהני הוקל האיסור ובזה באמת ישבתי קושית הש"ג בפ' משילין על הרי"ף בביצה שם על מתניתן דאלו אסורין משום שבות שהביא הירושלמי דמה שעשו עשוי קאמר הרי"ף דמכאן ילפינן מקח הנעשה באיסור מועיל וה"ק הא הוי מצי להוכיח כן מפ' מרובה ד' ע' ע"ב ממכר בשבת דאמר זרוק גניבותיך לחצרי דמוכח אעפ"י שחילל שבת דמועיל המקח ולהנ"ל יש לחלק מהתם אין ראי' אלא היכא דהאיסור נשאר בכל אנפין משא"כ בנידון הרי"ף דאם לא מהני הוקל האיסור אין ראי' מהתם ודלמא כתי' מהרי"ט הנ"ל ולכך הביא מירושלמי הנ"ל דמוכח דאפילו אם הוקל האיסור אמרינן דמהני והטעם באמת עיין בסמ"ע וש"ך וטו"ז בחו"מ סי' ר"ח ובשעה"מ פ"ג מגירושין דין י"ט הנ"ל שכ' כמה סברות וטעמים מספיקים בזה ועכ"פ זה ברור דבכה"ג מהני עכ"ל ולפי שיטתו שבחלק א"ח הנ"ל דבדרבנן אי עביד מהני היה לו ליישב קושיתו בפשיטות ולומר גם כן שזהו טעמו של הרי"ף דכיון דאיסור זה הוא משום שבות בדרבנן אי עביד מהני וכמו שכן תירץ באמת רבינו עקיבא כמו שכתבתי לקמן באות ט"ן (בד"ה ורבינו) בשמו עי"ש:

<b>וכתב</b> הרב פרי מגדים באשל אברהם סי' ע"א אות ה' דמשמעות הפוסקים דהלכה כרבא ואף בדרבנן (כ"ש אי מלא תסור כמ"ש הר"מ בשרש ה"א) אלא בדרבנן בעינן שיהא האיסור מעצמו מה שאין כן בדבר תורה אף בדה האיסור עיין סמ"ע ח"מ סי' ר"ח אות ג' עכ"ל (בחילוק זה דבדה מלבו עיין לקמן אות ז"ן) ועיין בשו"ת דברי מלכיאל לידידי הגאון אבד"ק לאמזא בסי' כ"ב אות כ"א בעניינים אלו ובס' לב שומע לידידי הרה"ג אבד"ק טראבלוס במערכה זו אות י"ז כתב דהרב ידי אליהו בדף ק"ד הרבה בראיות דבדרבנן אי עביד מהני ומיישב הרב יצ"ו ההיא דכ"מ ד' ט' אלא מעתה הגביה ארנקי בשבת והעיר על הרב מוהרצה"ח שלא זכר דברי השער אפרים שהביא בידי אליהו שם בענין זה ובספר דלתי תשובה לידידי הגאון אבד"ק פיקעלין יצ"ו בסי' י"אאות ב' בד' י"ג ע"ב כתב וז"ל ועיין בס' ברית אברהם באהע"ז סי' קכ"א ס"ק י"ב הקשה בהא דקידושין ד' נ"ב במקדש בפירות שביעית קידושין תופסין אף דעבד איסורא ועיין בתוס' שם ד"ה המקדש ומכר פירות שביעית בדיעבד המקח קיים אע"ג דעבר אאיסור דלאכלה ולא לסחורה והנה לפי מ"ש בערוך ערך אבק דעיקר איסור סחורה בפירות שביעית אינו אלא מדרבנן בודאי לא קשיא מידי ואף להפוסקים דהוא דאוריתא וכו' ע"כ לעניננו הנה נקיט בפשיטות דבדרבנן אי עביד מהני ונראין הדברים שאלו הן דברי הרב המחבר יצ"ו לתרץ קושית הרב ברית אברהם ולפי מה שכתבתי למעלה (בד"ה ובשו"ת בית שלמה) בשם הרב המגיה לס' בית שלמה דהרב ברית אברהם סובר דמסתמא בדרבנן אי עביד לא מהני והיכא דאמור בהדיא דמהני הם אמרו והם אמרו צריך לומר דהרב ברית אברהם קשיא ליה לדעת הסוברים דהאיסור סחורה בפירות שביעית מן התורה או אולי לא נחית אדעתיה כלל דאיסור זה מדרבנן ומשמע ליה בפשיטות דהוא מן התורה ומשום הכי קשיא ליה:

<b>ובספר</b> המקנה ח"ב (הנדפס בשנת תר"מ להגאון זוסמאן אליעזר אבד"ק חאללנש) ריש כלל כ"ד שקיל וטרי בכלל זה אם בדרבנן אי עביד מהני והביא מה שכתב רעק"א בתשו' סי' קכ"ט דיש לומר דרבא לא אמר אלא כל מלתא דאמר רחמנא ומהא דכתובות ד' פ"א כיון דאמור רבנן לא ליזבין אי זבין לא הוי זבינא אין ראיה דגם בדרבנן אי עביד לא מהני דכבר כתב הפ"מ ח"א סי' ל"ד דהתם הוא הפקעת זכות דאחרינא וכיון דחשו חז"ל שלא להפקיע זכותו גם בדיעבד לא מהני וכתב וחידוש הוא שלא ראו האחרונים דברי הט"ז בסי' תקכ"ד שכתב ושם בכתובות עבדו רבנן תקנתא דלא ליזבין הנכסים בשביל טובת האשה ואם תאמר שאם מכר מועיל מה אהני תקנתם ודאי כל אחד ימכור שהרי אין עליו עבירה אלא שחכמים נתנו יפוי כח לאשה בנכסים אלו מה שאין כן בדבר שהוא עבירה ודאי מועיל תקנת חכמים שכל אדם יזהר מעשות איסור דרבנן אלא דאם עבר אחד קולר העבירה תלוי בראשו ומעשיו קיימין עכ"ד הט"ז והיא הערה נכונה שנעלם מכל הרבנים הנז"ל דברי הרב ט"ז:

<b>עוד</b> ראיתי שם (בס' המקנה ח"ב הנ"ל) דבר נחמד על מה שכתב הרב שלטי הגבורים בסוף פרק משילין דמדאמר רבא הלואת יום טוב ניתנה ליתבע מוכח דבדרבנן אי עביד מהני והרב ש"ך בח"מ סי' ר"ח דחה דבריו דאדרבא אי אמרינן דלא מהני הוי כאילו לא הלוה ובגזלה בא לידו וצריך להחזיר והרב חתם סופר ביו"ד סי' ו' כתב שלא עיין הש"ך בחה"ר בשבת דהוי מתנה בידו ולא גזל ועל זה הביא בס' המקנה בשם הרב מרדכי לעוו כשנדייק לשון השה"ג שכתב דהלואת יו"ט ניתנה ליתבע לאחר זמן כונתו כי סתם הלואה שלשים יום ואי לא מהני היה צריך להחזיר לו תיכף ולא אחר זמן ההלואה ודפח"ח:

<b>ובספר</b> מנחת חינוך (לגאון נפלא אבד"ק טרניפאל) בסוף ספר ויקרא במצוה שס"א בדף קמ"ו ע"ד נקיט בפשיטות דגם בדרבנן אי עביד לא מהני וז"ל שם והנה קשה בכל מקום שאמרו לא תנשא ואם נשאת לא תצא הא אמרינן בפרק אעפ"י כיון דאמור רבנן לא ליזבין אי עבר וזבין לא הוי זביני דקי"ל דאי עביד לא מהני אף בדרבנן אם כן היה ראוי לומר בכל מקום שאמרו לא תנשא אם נשאת תצא וניחא ליה ליישב על פי מה שחידש הרב פמ"א דבדבר הנעשה בשני אדם והמעשה ההוא אינו אסור כי אם לאחד לא אמרינן אי עביד לא מהני כיון שחברו אינו מוזהר בזה לא נוכל להפקיע המעשה ממנו שלא קנסה התורה אלא להעובר אמימרא דרחמנא וכל מקום שאמרו לא תנשא האיסור הוא רק עליה ולא על הנושא אותה ולכן אם נשאת לא תצא אלו תורף דב"ק. ותמיה לי על גאון כביר שכותב כן בפשיטות ולא זכר שר ששלמים וכן רבים סוברים דבדרבנן מהני ושאין הכרח מסוגיא דכתובות הנ"ל דהתם שאני דחשו חז"ל ואמרו שלא להפקיע זכותא דאחריני ולכן גם בדיעבד לא מהני ואם כונתו להקשות על כל פנים להסוברים דגם בדרבנן אי עביד לא מהני וסומכים על משמעות הסוגיא דכתובות הנ"ל מכל מקום תימה בעיני דכי נמי נימא בדרבנן לא מהני היינו בסתם שלא גילו דעתם בפירוש דאי עביד מהני אבל אם אמרו בפירוש דמהני הא ודאי הם אמרו והם אמרו והכא הרי אמרו בפירוש ואם נשאת לא תצא ובזה לכ"ע שפיר אמרינן אי עביד מהני:

<b>כלל</b> <b>נ"ו</b><b>) </b><b>כל</b> מילתא דאמר רחמנא לא תעביד שנחלקו אביי ורבא בעביד אי מהני כתב הרב מלא הרועים במערכה זו אות כ"ג דר' אלעזר ור' יוחנן סברי דאי עביד לא מהני והכריח כן מדאמרינן ביבמות ד' כ' סוף ע"ב אתו אתמר ביאת כהן גדול באלמנה ר"א ור"י חד אמר פוטרת צרתה וחד אמר אינה פוטרת ואמרינן באלמנה מן הנשואין דכולי עלמא אינה פוטרת דלא אתי עשה ודחי לא תעשה וביאר עליה דהיינו משום כל מילתא דא"ר לא תעביד וכו' עי"ש ויש לפקפק בזה בלא ימנע אם נאמר דמסתמא. דש"ס מדנפשיה הוא דקאמר דמסתברא דכולי עלמא מודו באלמנה נשואה קשה מנא ליה למימר הכי דילמא לא סברי כרבא דאי עביד לא מהני דהא במסקנא דתמורה בד' ו' ע"ב הוה בעינן למימר דר' יוחנן דאמר רבית קצוצה אינה יוצאה בדיינים סובר כאביי דאי עביד מהני לולא דדחינן דבקראי פליגי אלמא לא נפלאת היא למימר הכי ואי דקים ליה להש"ס ושמיעא ליה הכי דבנשואה מודו משום האי טעמא דאי עביד לא מהני קשיא סוגיא דתמורה היכי בעינן למימר דר"י סובר כאביי והא איפכא שמעינן ליה בביאת אלמנה מן הנישואין דאי עביד לא מהני אלא ודאי מוכח דלא מן השם הוא זה ולא תלי הא בהא:

<b>כלל</b> <b>ז"ן</b><b>) </b><b>כל</b> מילתא דאמר רחמנא לא תעביד בתמורה ד' ו' ע"א דאמרינן והשתא דשנינן כל האי שינויי אביי ורבא במאי פליגי הקשו התוס' דנימא דפליגי בנשבע שלא לגרש אשתו ועבר וגרשה לאביי מגורשת ולרבא אינה מגורשת כיון דעבר אמימרא דרחמנא ותירצו כיון שאין האיסור כמו לא יוכל לשלחה אלא שהוא בדה את האיסור בכי האי גוונא לא אמר רבא דלא מהני והרבנים עפרא דארעא במהדורא בתרא על דברי ארעא דרבנן במערכת הה' אות ז"ן ס"ק י"ט ויעיר אזן שם אות כ"ט בדין התרת נדר של איסור אי מהני בדיעבד שקלו וטרו על פי דברי התוס' הללו גם רב אחד בשו"ת זכרון צבי מנחם סי' כ"ג (בד"ה מה שכתב) על מה שכתב הרב חות דעת דדמי לנשבע שלא לשחוט דשמעת מינה שסובר דבנשבע שלא לשחוט אי עביד לא מהני תמה מדברי התוס' הללו דבשבועה אי עביד מהני ושקיל וטרי בדברי התוס' שנראה שסותרים למה שכתבו בד"ה מתיבי עי"ש הנה הרבנים הנז"ל נקטי דברי התוס' כפשטן דבכל דבר שנשבע עליו אם עבר מהני מהטעם שהוא בדה את האסור וכן תופסים שלמים וכן רבים בדעת התוס' ויש סוברים דלא כתבו כן התוס' אלא לגבי נשבע שלא לגרש אבל בנשבע שלא למכור וכיוצא גם להתוס' אי עביד לא מהני ואיה"ש יתבאר להלן ועל כל פנים דעת רובא דרובא קמאי ובתראי להבין דברי התוס' כפשטן כנז"ל:

<b>והנה</b> היה פשוט בעיני להבין מדבריהם דאף אם נשבע על דעת רבים בענין שאין לו התרה כלל ועבר וגרשה מהני גם לרבא מטעם שהוא בדה האיסור ולא שהתורה אסרה עליו כן הוא לדעתי העניה משמעות דברי התוס' אמנם ראיתי להרב אהל יעקב במערכה זו אות ג' (בד"ה וסימנים) שהביא תשובת הרא"ש בכלל ז' סי' ד' דקהל שעשו תקנה בחרם וחזרו ועשו, תקנה אחרת המנגדת תקנה הראשונות ולא התירו את החרם אם מה שעשו בתקנה השניה עשוי או בטל מכח החרם שבתקנה הראשונות והשיב דאף דלא יפה עשו במה שלא התירו החרם ונתנו מכשול להקהל מכל מקום מה שעשו על פי תקנה השניה עשוי ולא דמי למאי דקים לן כרבא דכל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני דהתם פליגי במצות שאי אפשר לבטלן ולא עבדינן באונס שגרש ותורם מהרעה על היפה וכאלה רבות אבל התקנה שאפשר לשנותה ולבטלה וגם אפשר לבטל החרם בהא מודה רבא דמהני מאי דעבד והרי חכם עוקר הנדר מעיקרו וכשיתירו החרם כאילו לא היה מעולם הרי התקנה השניה קיימת וכן נזיר ששתה יין ונטמא למתים ושוב נשאל אינו לוקה כאילו לא נדר מעולם אלו תורף דבריהרא"ש שרמז באהל יעקב וכתב הרב שלזה כיונו התוס' במה שחלקו בין איסור הכתוב בתורה לאיסור שבדה מלבו וכן כתב בספרו באר המים בסי' קל"ה דכונת התוס' במה שכתבו דבשבועה שהוא בדה האיסור מהני היינו משום דאיתיה בתקנתא על ידי שאלת חכם וכן כתב הרב חכמת אדם בקונטרס בינת אדם בשער בית הנשים סי' ל"א (בד"ה נחזיר) דהתוס' בחילוק זה כונתם לדברי הרא"ש לחלק בין אי אפשר לבטלה לאפשר לבטלה גם מדברי הגאון מליבוויץ בשו"ת צמח צדק בחלק יו"ד סי' קצ"ו נראה דמה שכתב הרא"ש לחלק בין אי אפשר לבטלה לאפשר לבטלה היינו הך שכתבו התוס' לחלק בין איסור שאסרה תורה עליו לאיסור שהוא הביאו על עצמו שאחר שכתב לחלק בדין נדרי אונסים בין איסור עצמיי לאיסור שהביאו על עצמו כתב (בד"ה והנה) דחילוק זה מבואר בתוס' בפ"ק דתמורה דאף רבא דסבר אי עביד לא מהני מודה בנשבע דמהני והש"ך ביו"ד סי' ר"ל סק"ד הביא שהרא"ש בכלל ז' סי' ד' סובר בפשיטות כדעת התוס' ואם כן לדעת התוס' והרא"ש יש ללמוד במכל שכן הדין שכתבתי דבאיסור שהביא על עצמו יש להחשיב ענין כזה אונס היכא שאומדנא הוא דאדעתא דהכי לא נדר עכ"ל ריהטא דלישניה משמע שסובר דכונת הרא"ש גם כן לחלק בין איסור הבא מאליו לאיסור שבדה מעצמו כדברי התוס' הנ"ל וקצת נראה כן מדברי הגאון תפארת יוסף בשו"ת חלק א"ח סי' י"ד (בד"ה ובהכי) במה שכתב ליישב שתי תשובות הרא"ש על פי מה שהסביר בטעם חילוק התוס' בין איסור עצמו לבדה מלבו עי"ש:

<b>ולי</b> ההדיוט אין נראה כן שהרי הרא"ש תלה הדבר באי אפשר לבטל ואפשר לבטל ומשמע דאם נשבע בענין שאי אפשר לבטלה הרי הוא דומה לאיסור שבתורה ואי עביד לא מהני ואילו מדברי התוס' דתלו טעמא משום שבדה האיסור משמע דגם אם נשבע על דעת רבים וכיוצא שאין לו התרה אי עביד מהני. אחר זמן ראיתי שכן כתב הגאון נודע ביהודה בתניינא בחלק אהע"ז סי' קכ"ט בהיתר ג' (בסוף ד"ה ובזה) וז"ל לדינא שוים התוס' והרא"ש אלא שחלוקים בטעמם ויש אפילו נפקא מיניה לדינא בנייהו בנשבע על דעת רבים שאין לו התרה והיינו בדבר שאין בו שייכות לדבר מצוה שודאי אין לו התרה דלדעת התוס' אפילו הכי אי עביד מהני שעל כל פנים הוא בדה מלבו ולדעת הרא"ש בזה אי עביד לא מהני כיון שאי אפשר לו לבטל השבועה עכ"ל והרב מלאכת שלמה חכים בדף ס"ג ע"ג הביא סברת ר"י בר פרץ שהביאו הפוסקים ביו"ד סי' ר"ל דאם נשבע שלא למכור ומכר אין במעשיו כלום דקים לן כרבא דאי עביד לא מהני וכתב שהתוס' בתמורה הנ"ל חולקים על הר"י בר פרץ והעתיק כל דברי התוס' וסיים וכן גם כן הרא"ש בכלל ז' סי' ד' פליג על הר"י בר פרץ עכ"ל נראה שדקדק שלא לכתוב (אחר דברי התוס') וכן כתב הרא"ש וכו' דהוה משמע שגם הרא"ש כתב כדברי התוס' ואינו כן לכן כתב שגם הרא"ש חולק על הר"י בר פרץ אבל התוס' והרא"ש ודאי אינם שוים בסברתם ויש לעיין בענין זה בס' ידי אליהו תיקון קט"ו וחזון נחום על סדר קדשים ד' קכ"ד וכנסת הגדולה ח"מ סי' ר"ח שציינם הרב יד מלאכי בכללי הדינים אות ש' ובס' קצות החושן סי' ר"ח שציין הרב מלא הרועים במערכה זו אות ח' בני יהודה ד' ח' ע"ד שציין הרב עפרא דארעא במהדורא ב' ס"ק י"ט על דברי הארעא דרבנן במערכת הה' אות ז"ן ובשו"ת בית אפרים בחלק יו"ד סי' ד"ן שציין הרב פתחי תשובה בריש סי' רל"ט במי שנשבע שלא ישבע שלא יאכל בשר ועבר ונשבע אם חלה שבועתו שניה או לא משום כל מלתא דאמר רחמנא וכו' פני יוסף (להגאון מוהרי"ל מייזליש) בסי' ק"ס שהזכיר בשו"ת תפארת יוסף (להגאון הנ"ל) סי' י"ז בחיו"ד אשר הרב השואל מפלפל בדבריו שבפנ"י על פי סברת מוהרי"ט והמחבר מבאר כונתו שבפנ"י וגם הסביר היטב דברי המוהרי"ט ואין מצוים אצלי לעיין בדב"ק אולי דברו בסברת התוס' והרא"ש בזה גם הרב מוהר"י אלפאנדארי בשו"ת פרת יוסף בחלק אהע"ז סי' ח' ד' ב"ן ע"ד (בסוף ד"ה עוד) הביא דברי התוס' והרא"ש וכתב דקיימי בחדא שיטתא דבנדרים ושבועות אי עביד מהני אלא שחלוקים בטעמם וכו' עי"ש הרי שכתב דטעמים חלוקים הם ולא נחית לבאר דאיכא בינייהו נשבע על דעת רבים דלא עסיק בהכי וכל עצמו לא בא אלא לומר דהתוס' והרא"ש לא סברי כהר"י בר פרץ (וכן ראיתי עתה בספר חתן סופר שבדף קמ"ה אות י"ז הביא דברי הרא"ש וכתב דלפי דבריו בנדר על דעת רבים דליתיה בהתרה אמרינן אי עביד לא מהני ובאות י"ח כתב אבל התוספות בתמורה ד' ו' העלו כלל חדש דבכל נדר ושבועה כיון שבדה מלבו לא אמרינן אי עביד לא מהני ואם כן אפילו בנדר על דעת רבים גם כן מהני כיון שבדה מלבו ויש קולא בצד זה בסברת התוס' מסברת הרא"ש וכו' וביאר דאיכא צד קולא בטעמו של הרא"ש מבטעם התוס' עי"ש ולקמן באות ח"ן בד"ה והרב חתן סופר):

<b>ומלבד</b> שפשט דברי התוס' מורים כמו שכתבתי מצאתי בתשו' רבינו עקיב"א בריש סי' קכ"ט שכתב שדוחק לומר שכונת התוס' גם כן לסברת הרא"ש דבבודה איסור מלבו כיון דאפשר לבטלה משום הכי אי עביד מהני דאם כן עדיין תשאר קושיתם אמאי לא אמרו בש"ס דאיכא בינייהו בנשבע על דעת רבים ואפילו להסוברים דעל דעת רבים היינו שמפרש על דעת פ' ופ' הא מכל מקום אין בידו בלי הסכמתם ומיקרי אי אפשר לבטל וכו' עי"ש הרי שמכריח שלדברי התוס' גם בנשבע על דעת רבים שאי אפשר לבטל מכל מקום כיון שהוא בדה האיסור אי עביד מהני ולהרא"ש דתלי באפשר לבטל ואי אפשר משמע דאף שהוא בדה האיסור אם הוא בענין שאי אפשר לבטל אי עביד לא מהני (ועיין עוד בתשו' רעק"א בסי' צ"ה בד"ה ובזה נ"ל לכאורה שכתב להוכיח כשיטת התוס' דבאיסור שבדה מלבו אי עביד מהני ושוב דחה זה):

<b>גם</b> מדברי הגאון חתם סופר ביו"ד סי' ו' מתבאר שלדברי התוס' דתלו בבדה האיסור מלבו אף אם נשבע על דעת רבים אי עביד מהני שהביא דברי רבינו מוהרימ"ט בסי' ס"ט בקהל שעשו תקנה ועשאוה בפני הערכאות ורצה השואל לבטל אותה משום שנאמר ואלה המשפטים אשר תשים לפניהם וכו' והשיב דמשום כל מלתא דאמר רחמנא וכו' לא שייך הכא כיון דאין האיסור נתקן בזה ואיסורא דעבדו עבדו ואם באנו לבטלה מטעם שתקנה שניה מנגדת להראשונה ולא התירו החרם הראשון הרי כתבו התוס' דבאיסור שבדה מלבו מהני וכי תימא תקנת צבור אף שבדו מלבם חמיר ואלים טפי גם זה אינו דכתב הרא"ש דקילי הואיל ויכולים לבטלם וכתב בביאור הענין שסובר (רבינו המוהרי"ט) בכונת התוס' דהא דאי עביד לא מהני חידוש הוא ולא אמרו רבא אלא משום דאיכא כתובים מיותרים בכמה מצות דמאי דעביד מהני ומדאצריך כל הני קראי שמעת מינה בעלמא לא מהני ואם כן אין לך בו אלא חידושו כגון הני מצות שצוה הקב"ה אבל שבדה הוא מנא לן דלא מהני וכו' ושוב אתי הרא"ש וחייש בצבור דאלימי טפי הוי איסור שבדו מלבם באיסור קדום לכן אתי עלה מטעם שאפשר לבטלו פירוש שניתר על פי עצמם מכאן ולהבא ועל פי חכם למפרע אם כן קיל טפי כדאמרינן שאני נזיר דאי בעי מיתשיל עליה והכא נמי קיל וצריך לומר דהתוס' לא ר"ל קולא זו ביחיד דמכל מקום משכחת בנשבע על דעת רבים דאין לו התרה על כן כתבו שאפילו יהיה כן מכל מקום הוא בדה מלבו והרא"ש איירי בצבור שבדו מלבם אלים טפי לכן אתי עלה מטעם דאפשר לבטל ובצבור אפילו על דעת המקום ועל דעת הקהל יש להם התרה הרי שכתב דלדברי התוס' אף בנשבע על דעת רבים דאין לו התרה אי עביד מהני משום שהוא בדה האיסור וחדית לן דגם הרא"ש מודה בזה ולא הוצרך לטעם דאפשר לבטלה אלא בתקנת הקהל דאלים דאף דאינהו בדו האיסור חשיב כאיסור תורה לולא הטעם שיש בידם לבטל וזה שלא כמו שכתבתי להבין מדברי הרא"ש דאם נשבע בענין שאין לו התרה אי עביד לא מהני דלפי דברי הרב חת"ס בכי האי גוונא גבי יחיד מודה הרא"ש לסברת התוס' דמשום שבדה האיסור מלבו אי עביד מהני על כל פנים במה שכתבתי שנראה דלטעם התוס' אף אם נשבע בענין שאין לו התרה אי עביד מהני הנה בזה הוא תנא דמסייען דלא כמו שנראה מדברי הרב אהל יעקב דכל שאי אפשר לבטלה גם לסברת התוס' אי עביד לא מהני:

<b>הן</b> אמת שראיתי להרב מים רבים בחלק א"ח סי' ל' ד' כ"ב ע"ב שכתב בשם הרב בני חיי (כדברי הרב אהל יעקב) שדעת הרא"ש היא דעת התוס' וזה תלוי בזה דבבדה הוא האיסור אמרינן ביה דמהני והוא משום שבידו לבטלה ע"י חכם שעוקר הנדר דאילא תימא הכי דברי התוס' הם כהלכתא בלא טעמא ואף שאין לשון התוס' ולשון הרא"ש שוים מה בכך אין שני נביאים מתנבאין בסגנון אחד והתוס' כתבו עיקר החילוק בלא טעם וסמכו על המבין והרא"ש כיוון לחילוק התוס' וטעמו ונימוקו עמו ע"כ תורף דברי הרב בני חיי והוא תנא דמסייע להרב אהל יעקב. אמנם הרב המחבר כתב שאין הדבר כן אלא התוס' קפדי אם האיסור הוא קדום או בדוי דדייקי בלישניה דרבא כל מלתא דאמר רחמנא דוקא ולא שהוא בדה האיסור אבל הרא"ש תלה טעמו לפי שיש בידו לשנותו ולדידיה הכל תלוי באפשר לבטלו ולא קפיד אם הוא בדה האיסור או לא ואיכא בנייהו דרך משל אם קהל אחד הסכימו הסכמה אחת וקמו בניהם תחתיהם ודור אחר ועברו על ההסכמת דלהתוס' לא מהני כי אלו לא בדו את האיסור אלא ממילא בא להם ואיסור קדום הוא מאבותיהם ולהרא"ש מהני כיון שיש ביד הבנים לבטל הסכמותיהם ולהחליפה על ידי בית דין אחר שגדול בחכמה ובמנין אי נמי כשהב"ד וטובי העיר התקינו תקנה אחת על הקהל ויחיד אחד עבר על התקנה אליבא דתוס' לא מהני מאחר שזה היחיד לא בדה את האיסור אלא אתיא עליה ממילא מגזרת ב"ד וכל בית דין בעירם הוא כב"ד הגדול לגזור ולאסור את המותר ולא גריעא גזרתם מגזרת רז"ל שכל דבריהם אינן אלא גזרה וגזרת צבור הוי דכוותה וכל שכן היכא דאיכא חרם ואליבא דהרא"ש מהני הואיל ויש בידו לבטלו ע"י שאלה ואם כן נראה דלא דמו אהדדי חילוק התוס' עם חילוק הרא"ש עכ"ד הרי שדחה דברי הרב בני חיי ותופס בפשיטות דטעמים חלוקים הם לא ראי זה כראי זה וחידוש הוא שנעלמו מהרב אהל יעקב דברי הרבנים הנ"ל:

<b>ויש</b> להעיר על הרב מים רבים דמיהדר לאשכוחי נפקותא דדינא בין סברת התוס' לסברת הרא"ש ולימא מר דנפקא מינה ליחיד שנשבע לגרש דלסברת התוס' אף אם נשבע באופן שאין לו התרה אי עביד מהני כיון שהוא בדה האיסור ולפי דברי הרא"ש דתלי באפשר לבטלה או לא אם נשבע באופן שאי אפשר לו לבטלה אי עביד לא מהני ואין לומר דמפרש דברי הרא"ש כמו שכתב הרב חת"ס דמודה הרא"ש ביחיד שנשבע לדברי התוס' דמשום שהוא בדה האיסור אף אם נשבע בענין שאין לו התרה אי עביד מהני דמלבד דאין זה במשמעות דבריו ועוד אם באנו לומר כן אף אנו נאמר דלא פליגי התוס' והרא"ש כלל דגם התוס' מודו דאף באיסור הקדום אם הוא בענין שאפשר לבטלו אי עביד מהני דדוקא דומיא דלא יוכל לשלחה דהוא איסור קדום שאין בידו לבטלו הוא דאי עביד לא מהני וכמו שנראה באמת שכן כונת הרב חת"ס דלא פליגי הרא"ש והתוס' ואם כן גם הנפקותא שכתב הרב ליתא כמבואר:

<b>ומדברי</b> הרב פרי חדש ביו"ד בקונטריס אחרון סי' א' ס"ק צ"ח מתבאר דקאי בשיטת הרב בני חיי שכתב וז"ל ולא דמי למאי דאמרינן לא תאכל כל תועבה כל שתיעבתי לך הרי הוא בלא תאכל ואמרינן בתמורה כל מילתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני שהרי כתבו התוס' שם דכולא סוגיא דהתם מיירי באיסורין שאסרה תורה לא באיסורין הבדנים דומיא דנדרים וחרמות וכיוצא וכן כתב הרא"ש בכלל ז' דהא דאמר רבא אי עביד לא מהני היינו במצות שאי אפשר לבטלן וכו' אבל התקנה וחרם וכיוצא שאפשר לבטלן מודה רבא דאי עביד מהני וכן פסק המחבר בח"מ סי' ר"ח וכן עיקר דלא כהסמ"ע והגהה לקמן סי' ר"ל דליתא עכ"ל פשוט דבריו מורים דק"י בשיטת הרב בני חיי הנז"ל דגם התוס' כונתם למה שכתב הרא"ש דטעמא דאי עביד לא מהני הוא משום דאי אפשר לבטלן וכו':

<b>וראיתי</b> להרב טל אורות בתשו' לאהע"ז בסי' א' על מה שנשאל במי שנשבע שלא לקדש אשה אחת ועבר וקדשה ע"י שליח אם קידושיו קידושין והביא לזה סוגיא דתמורה דמלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וגם דברי התוס' דלא אמרינן דלא מהני אלא כגון לא יוכל לשלחה וכו' וסיים ואם כן בנשבע שלא לקדש הוא הוליד האיסור ולכולי עלמא מהני אלא שהוא עברין וראיתי להרא"ש בתשו' כלל ז' סי' ד' שכתב וז"ל קהלה שהסכימו לעשות תקנה בחרם וחזרו ונמלכו לעשות תקנה אחרת לפי צורך הקהל וכו' ולא דמי למחלוקת אביי ורבא בכל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד דקי"ל כרבא יע"ש א"כ בנדון דידן ראוי היה לומר דלא מהני דתקנה לא דמי לביטול החרם ובהא מודה רבא דמהני מאי דעבד ועוד חכם עוקר הנדר מעיקרו והוי כאילו לא היה חרם מעולם ותקנה השנייה קיימת עכ"ל הרי דהרא"ש מסכים לדברי התוס' דכיון שהאיסור אינו מן הדין אלא הוא בדה איסרא מלבו ועוד נתן טעם אחר לשבח כיון שבידו לבטל האיסור דאיתיה בשאלה אע"ג דעדיין לא נשאל עליה המעשה קיים עוד הוסיף טעם אחר שאפילו אחר שעבר האיסור התקנה השאלה למפרע דמי לחכם שעוקר הנדר מעיקרו הוא הדין חרם ושבועה מוקדם מעיקרו ומאחר שכן אהנו מעשיו לכולי עלמא בין לאביי בין לרבא בין נשאל בין לא נשאל עכ"ל משמעות דבריו הנה שהרא"ש הביא טעם התוס' לחלק בין איסור שאסרה תורה לאיסור שבדה מלבו והוסיף עוד טעם לפי שישנו בשאלה וכו' ולפי שאנכי הדל לא ראיתי בדברי הרא"ש שהזכיר טעם התוס' כלל הנני להעתיק תשובת הרא"ש כולה כמות שהיא בדפוס אשר לפני וז"ל. שאלה. קהל שעשו תקנה והטילו חרם עלי' שכל מי שהוא סופר בית דין שיכתוב שטרות של העיר כולה בכתב ידו וכל שטר שלא יהי' כולו מכתב ידו שלא יגבה בו ואחר כך מת סופר בית דין ומנו אחר ותקנו ששנים ברורים שיבררו יכתבו השטרות חוץ משיטה אחרונה שיכתוב אותה סופר בית דין ונמצא זו התקנה נגד החרם של התקנה הראשונה ולא התירו חרם הראשון היוכלו לגבות בשטרות שיעשה הסופר החדש וגם כתיבת שני הברורים כיון שהסכימו ביניהם שלא יגבו בשום שטר שלא יהא עשוי כתקנה הראשונה ולא בטלוה. תשובה. קהל שהסכימו לעשות תקנה בחרם ושוב נמלכו לעשות תקנה אחרת לפי צורך הקהל ומגדר מילתא הרשות בידם ומלבד שיתירו החרם שעשו ואם עשו תקנה אחרת ולא הזכירו להתיר החרם לא יפה עשו שעשו מכשול לקהל שעברו על החרם ומכל מקום לא נפסלו השטרות שנעשו על פי תקנת הקהל והקהל יש להם כח לשנות התקנה אלא שהיה להם להתיר החרם לא נזכרו להתירה שבזה גרמו מכשול ומכל מקום התקנה השנייה קיימת ולא דמי להא דפליגי אביי ורבא בפרק קמא דתמורה (ד' ע") אמר אביי כל מילתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד מהני דאי ס"ד לא מהני אמאי לקי ורבא אמר לא מהני והא דלקי משום דעבר אמימרא דרחמנא וקיי"ל הלכתא כרבא וא"כ בנדון זה (שעברו) על החרם ראוי היה דלא מהני התקנא השנייה לא דמי דהתם פליגי במצות שאי אפשר לבטלן ולא עבדינן ככל הנהו דמייתי התם אונס שגירש ותורם מן הרעה על היפה וממין על שאינו מינו וכאלה רבות דמייתי גמרא התם אבל התקנה שאפשר לשנותה ולבטלה וגם אפשר לבטל החרם בהא מודה רבא דמהני מאי דעבד ועוד חכם עוקר את הנדר מעיקרו וכשיתירו את החרם כאלו לא היה חרם מעולם הרי התקנה השניה קיימת וכן נזיר ששתה יין ונטמא למתים ואח"כ נשאל על נזרו אינו לוקה כאלו לא נדר מעולם עכ"ל ואם בספר תשו' הרא"ש שהיה ביד הרב כתוב כדברים האלה לא ידענא היכן כתיב טעם התוס' (לחלק בין איסורין שאסרה תורה לאיסור שבודה האדם מלבו) שלא הוזכר בדבריו אלא לחלק בין אי אפשר לבטלה לאפשר לבטלן:

<b>ומתבאר</b> יפה ממה שהבאתי מדברי הרב פרי חדש בקונטריס שביו"ד סי' א' ס"ק ל"ח דנקיט כדעת התוס' דבאיסור שבדה מלבו אי עביד מהני ויתכן שזו היא דעתו במה שכתב בא"ח סי' תקפ"ט סעיף ז' גבי מודר הנאה מחבירו דאסור לומר לו תקע והוציאני וכתב בשם הר"ן דאם אמר כל השומע קולי יתקע ויוציאני הוי שלוחו ואסור וסיים הרב פר"ח ואם תקע ועשה שליחותו מסתברא דיוצא בו אף שעובר על לא יחל שנהנה מחבירו עכ"ל (ונראה ודאי דאף באמר לא בפירוש תקע והוציאני דעת הרב דיצא בדיעבד) ואמאי לא נימא כל מילתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני ולפי מה שכתב ביו"ד הנ"ל דנקיטינן כדעת התוס' דבאיסור שבדה מלבו אי עביד מהני ניחא דנדרים איסור שבדה מלבו הוא ועוד אפשר לומר בטעם דין זה (דאם תקע בשליחותו יצא) משום דלא יתוקן האיסור דאיסורא דעבד במה שעשה הלה שליחותו עבד ובכי הא אמרינן אי עביד מהני כדכייל לן הרב מוהרימ"ט אלא דלקמן באותט"ן (בד"ה וממה שהרב) כתבתי שנראה מדברי הרב פרי חדש בס' מים חיים דלא שמיע ליה כלליה דרב מוהרימ"ט עי"ש ולכן צריך לומר שטעמו משום דקים לן כסברת התוס' דבבדה האיסור מלבו מהני וכן דעת הרבה מרבני האחרונים דנקיטינן כדעת התוספות והרב נודע ביהודה בתניינא באהע"ז סי' קכ"ט (בסוף היתר הראשון בד"ה ובזה מתורץ). הכריח שגם הרמב"ם סובר כדעת התוס' דאיסור שבדה מלבו גם לרבא אי עביד מהני ותמה על הסמ"ע וב"ח וש"ך שחששו כלל לדברי ההגהות מרדכי נגד התוס' והרא"ש והרמב"ם שסוברים דבשבועה אי עביד מהני ולכן העיקר כטו"ז ומוהרשד"ם והפר"ח שהחליטו כדעת התוס' עכ"ל ומכל מקום סיים דלא מלאו לבו להקל נגד מה שהב"ח וש"ך מסתפקים לדינא בפרט שהסמ"ע החליט כדעת ההגהות מרדכי עי"ש:

<b>וראיתי</b> להרב פרי מגדים במשבצות בסוף סי' הנ"ל שכתב וז"ל ועפר"ח אם אמר לחבירו תקע והוציאני יצא דיעבד אע"פ שעבר על בל יחל יע"ש ואף למ"ד כל מילתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני י"ל היכא שלא יצויר הא כה"ג שבדה האיסור מעצמו כגון דאיתא בח"מ ר"ח וכדומה לזה ועוד הא ישנו בשאלה וכמו השוחט בשבת שחיטתו כשרה דומה קצת לזה ואין להאריך עכ"ל ודבריו סתומים וחתומים ונראה לבאר דב"ק שכונתו ליישב מה שנרגש (מהא דכל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני) על פי הכללים שנאמרו בענין זה והם כללא דכיילו לן רבותינו התוספות וכללא דהרא"ש וכללא דהרב מוהרימ"ט וכבר ידוע דרכו בקודש למינקט נפשיה בקיצרי ברמז הרומז על הראש דבתחלה כתב ליישב על פי כלל התוס' דדוקא במלתא דאמר רחמנא אי עביד לא מהני אבל באיסור שבדה מלבו אי עביד מהני וזהו שכתב יש לומר היכא שלא יצוייר כלומר בדבר שלא היה באפשרות לינצל ממנו שבעל כרחו חל עליו איסור שאסרה תורה מה שאין כן כשבדה האיסור מעצמו כההיא דבח"מ סי' ר"ח בנשבע שלא למכור דאי עביד מהני וכן נמי במודר הנאה מחבירו אי עביד מהני ועוד מתרץ על פי מה שכתב הרא"ש דלא אמרינן אי עביד לא מהני אלא במצות שבתורה שאי אפשר לבטלן אבל שבועה שאפשר לבטלה על ידי שאלת חכם אי עביד מהני ומה שכתב וכמו השוחט בשבת וכו' נראה שכונתו לרמוז כלליה דרב מוהרימ"ט דדוקא כשיתוקן האיסור במה שנאמר לא מהני הוא דאמרינן דלא מהני אבל אם לא יתוקן אי עביד מהני ומטעם זה השוחט בשבת שחיטתו כשרה משום דאף אם נאמר דלא מהני אינו מתקן איסור נטילת נשמה שעשה כבר וכן הוא במודר הנאה ותקע לו בשליחותו כבר נעשה האיסור ואין בידו לתקנו ולכן אי עביד מהני כן נראה לדעתי הקצרה ביאור דבריו ואם אמת כפי השערתי נראין דבריו כסותרין למה שכתב באשל אברהם סי' ע"א ריש אות ה' דבאיסור דרבנן נמי אי עביד לא מהני אלא דבדרבנן בעינן שיהא האיסור מעצמו מה שאין כן בדבר תורה אף בבדה האיסור עיין סמ"ע סי' ר"ח אות ג' עכ"ל:

<b>ומה</b> שכתב ואפילו למ"ד כ"מ דאמ"ר ל"ת אי עביד לא מהני הלא מאז הייתי סובר שאין לשונו מדוקדק וצריך להיות למאי דקיימא לן (במקום למאן דאמר) שוב מצאתי שדעתו היא שלא נתבררה הלכה זו אי נקיטינן בהא נמי כרבא כבכוליה תלמודא או בהא הלכתא כאביי עיין באשל אברהם סי' ע"א אות ה' והבאתי דברו לקמן באות ס' ושם כתבתי דאפשר דלא אמר כן אלא אליבא דהרמב"ם אבל מודה דדעת שאר פוסקים היא דהלכה כרבא ושוב הבאתי דבריו שבמשבצות סי' ע"ד עי"ש:

<b>ובסתירת</b> דברי תשובות הרא"ש בענין זה עיין להרבנים טורי זהב בסי' רכ"ח ס"ק מ"ד ושפתי כהן שם ס"ק צ"ו ופתחי תשובה ס"ק ל"א וכתב סופר בחלק יו"ד סי' א' (בד"ה הנה הפר"ח) ומסיק שם דהעיקר כונת הרא"ש כמו שבאר מר אביו בחתם סופר חלק יו"ד סי' ו' בסופו שדבריו בזה דברי אלקי"ם חיים:

<b>ובעיקר</b> סברת התוס' דבשבועה אי עביד מהני הנה ידוע מה שהביאו הפוסקים בח"מ סי' ר"ח דעת הרר"י בר פרץ בהגהות מרדכי בשבועות סי' תשפ"ד דאם נשבע שלא למכור ומכר אין במעשיו כלום דגם בזה אמרינן אי עביד לא מהני וכתב הסמ"ע בס"ק ג' שסובר הרר"י בר פרץ דמה שכתבו התוס' דבאיסור שבדה מלבו אי עביד מהני שינוייא הוא ואשינויי לא סמכינן וסיים דברי המרדכי נראין לי שרירין וקיימין לדינא וכן משמע מתשו' מוהרי"ו וכן פסק הרמ"א ביו"ד סי' ר"ל בלי חולק (היפך ממה שפסק בח"מ שם דהנשבע שלא למכור ומכר המקח קיים) והרב ש"ך שם בסוף סק"ב כתב הב"ח פסק דהוי ספיקא דדינא והמע"ה וכן פסקתי בש"ך יו"ד סי' ר"ל וכן נראה בתשו' מוהראנ"ח וכו' עי"ש (סיום לשונו במה שכתב וזה פשוט לכ"ע לפי מ"ש התוס' בתמורה ובהגהות מרדכי דשבועות כתב ר' פרץ ע"כ לא זכיתי להבין שנראה היפך ממה שכתב שהוא ספיקא דדינא ואיך כותב דפשוט לכ"ע וגם שנראה שהתוספות והגמרא שוים בדין ולפי האמת הם חולקים וגם מה שכתב בתחלה כלל העולה דברי המרדכי שרירין וקיימין לדינא ואחר כך כתב בשם הב"ח דהוא ספיקא דדינא ושכן פסק בעצמו בש"ך יו"ד סי' ר"ל איני יודע אם כונתו לחזור ממה שכתב ביו"ד לפי מה שהכריח כאן שדברי המרדכי קיימין או בהיפך ותופס עיקר כמו שכתב ביו"ד ועיין להרב חכמת אדם בקונטריס בית הנשים סי' ל"א [בד"ה אך ובד"ה נחזור לעניינינו] מה שכתב בכונת הרב ש"ך וצריך להתיישב היטב בל"ן וזאת לזכרון ומכל מקום דעת הרב בית חדש נראה דנוטה יותר לסברת התוס' מעיקר הדין אלא דלמעשה כתב דמידי פלוגתא לא נפיק וכו' וסיים דלא כמו שכתב מוהרז"ך לדחות דברי התוס' בדברים שאין בהם ממש) והרב ט"ז כתב שם דהעיקר כמו שפסק הרמ"א דאם נשבע שלא למכור ומכר המקח קיים משום דאין האיסור בגוף המכירה (כמו בדאמרו רבנן לא ליזבין דלא הוי זבינא משום דגוף המכר באיסור) בפרט שכן דעת הב"י וכאן הוא עיקר דיני מכירה ולא ביו"ד וכו' עי"ש (ובשו"ת זכר יהודה להגאון מוהרי"ל בטלן בסי' ו' בד"ה ועוד נחקור אחר שהביא סברת התוס' דבאיסור שבדה אי עביד מהני ושכן נפסק בח"מ סי' ר"ח כתב וכן הסכים הש"ך וט"ז אבל דעת הסמ"ע לאסור עי"ש ולי הדל אי אפשר להחליט שכן הסכמת הרב ש"ך בזה):

<b>והרב</b> פרי חדש ביו"ד בקונטריס אחרון סי' א' ס"ק ל"ח הביא דעת התוס' והרא"ש דבשבועה לא אמרינן אי עביד לא מהני וסיים וכן פסק המחבר בח"מ סי' ר"ח וההגהה לשם וכן עיקר דלא כהסמ"ע שם וההגהה לקמן סי' ר"ל דליתא עכ"ל והרב אהל יעקב בד' ז"ן ע"ב אחר שכתב דבמידי דרבנן אי עביד מהני כתב ואין להביא ראיה דאף בדרבנן אי עביד לא מהני ממ"ש המרדכי בהגהה בסוף פ"ג דשבועות בשם הר"י בר פרץ עי"ש וכן נראה דעת הסמ"ע בסי' ר"ח והט"ז שם וכן פסק הרב שע"א בסוסי' קי"ג דלא איריא שהרי הם נמשכו אחר סברת הר"י בר פרץ והרי התוס' והרא"ש חלקו עליו ובודאי נקיטינן כוותייהו וכן פסק השה"ג בסוף משילין וכן פסק הש"ך בח"מ סי' ר"ח וכן פסק הפר"ח בקו"א יו"ד סי' א' וכן פסק הרב מוהרשד"ם ביו"ד סוף סי' קמ"ב ואף דבסי' קט"ו כתב דגם בדרבנן אי עביד לא מהני לא כתב כן אלא לדעת הר"י בר פרץ עכ"ל הנה מה שכתב בשם הרב ש"ך כבר כתבתי לשונו למעלה דאין הכרע שסובר כדעת התוס' בפשיטות ונראה שדעתו נוטה לדברי הרב ב"ח דהוי ספקא דדינא וכמו שפסק ביו"ד סי' ר"ל שהביא בעצמו ומה שכתב דהרבנים סמ"ע וט"ז ושע"א שסוברים שגם בדרבנן אי עביד לא מהני כתבו כן לפי שנמשכו אחר סברת הר"י בר פרץ והרי אין הלכה כמותו וכו' הנה כבר כתבתי דברי הרב ט"ז שחולק על הסמ"ע (במה שפוסק כדעת הר"י בר פרץ דבשבועה אי עביד לא מהני) וכתב דהעיקר כמו שפסק הרמ"א בח"מ סי' ר"ח דאם נשבע שלא למכור ומכר המקח קיים הרי דלא תלי הא בהא וגם מצד הסברא נראה דאינו מוכרח לתלות זה בזה אלא שהרב אהל יעקב כתב כן לפי מה שנראה לו שמה שכתבו התוס' דבאיסור שבדה מלבו אי עביד מהני הוא משום דדייקי לישנא בכל מלתא דאמר רחמנא ומשמע ליה דהוא למעט מלתא דלא אמר רחמנא אלא שהאדם בדה מלבו ומזה משמע ליה למעט מידי דרבנן דהא נמי לא אמר רחמנא הוא אבל כבר רמזתי למעלה באות ה"ן (בד"ה ואדרבא) דיש מקומות שבלשון רחמנא נכלל גם מידי דרבנן לכן נראה לדעתי הקצרה שלא מפני דקדוק הלשון כתבו כן התוס' אלא מסברא דנפשם ואינו מוכרח לומר שהסוברים דבדרבנן נמי אי עביד לא מהני סוברים בשבועה שהאדם בודה האיסור מלבו דאי עביד לא מהני:

<b>ועל</b> כל פנים סברת הר"י בר פרץ אינה דחויה דהסמ"ע פסק כמותו והרבנים ב"ח וש"ך נקטי דהוא ספקא דדינא ומרןחיד"א בס' שיורי ברכה יו"ד סי' קי"ט אות ו' (בד"ה ועוד אחר שהזכיר דברי התוס' דתמורה) כתב וז"ל והגם דר"י בר פרץ פליג עלה ומוהר"י ווייל סי' קנ"ו ומוהרשד"ם ויתר אחרונים סמכו עלה כמ"ש בפרח מטה אהרן סי' ס"ח וכו' עי"ש הרי מעיד בגדלו דהאחרונים סמכו על דברי הר"י ב"ר פרץ ושגם הרב מוהרשד"ם סובר כן וזה שלא כדברי הרב אהל יעקב דהרב מוהרשד"ם פוסק כהתוס' והרא"ש הן אמת דהמעיין בדברי הרב מוהרשד"ם בסוף סי' קמ"ב יראה לעינים כמו שכתב הרב אהל יעקב שאחר שהביא סברת הריב"פ דאם נשבע שלא למכור ומכר אין במעשיו כלום והקשה עליו מדברי הרמב"ם במוכר בשבת שמעשיו קיימים וכו' וסיים זה כתבתי קודם ראיתי דברי התוס' ושוב הביא קושית התוס' דאמאי לא משני דאיכא בין אביי לרבא בנשבע שלא לגרש וגרש דלאביי מהני ולרבא לא מהני וקושיא דידי נמי הוי בקידושין אלא ודאי כמו שכתבו התוס' דלא פליגי אביי ורבא באיסור שאסרה תורה אלא באיסור שבדה מעצמו (כן כתוב בס' שבידי והוא דפוס חדש אבל נראה ודאי שהוא טעות הדפוס וצריך להיות דלא פליגי אביי ורבא אלא באיסור שאסרה תורה ולא באיסור שבדה מעצמו) ובדברים אלו סיים דברי תשובתו ומתבאר כמו שייחס אליו הרב אהל יעקב ומרן חיד"א לא הראה מקום דברי הרב מוהרשד"ם שתופס כסברת הריב"פ ואיך שיהיה מלבד הרב מוהרשד"ם גם כן יש פוסקים אחרים שחששו לסברתו. והרב פרי מגדים באשל אברהם סי' ע"א סק"ה כתב דיש חילוק בעיקר הכלל דכל מלתא דאמר רחמנא וכו' בין איסור דרבנן לדאוריתא דבדרבנן דוקא אם הוא איסור מעצמו ובשל תורה אף בבדה האיסור עיין סמ"ע סי' ר"ח עכ"ל הרי מוכח דנקיט כסברת הסמ"ע שפוסק דגם באיסור שבדה מלבו אי עביד לא מהני והרב משנה למלך בפרק ח' מהלכות מלוה דין א' (סמוך לד"ה ודע שאף שכתבנו לעיל) תמה על מרן הב"י בח"מ סי' ר"ח שדחה דברי הרר"י ב"ר פרץ על פי מה שכתבו הפוסקים דמקח שנעשה באיסור המקח קיים דיש לומר דלא דמי למקח הנעשה באיסור וכו' עי"ש שכתב שמצא להרב מוהרש"ך בח"א סי' קנ"ז שתפס על מרן הב"י בזה גם הרב מטה אהרן במערכת הבית ד' מ"ב האריך לתמוה על מרן הב"י במה שדחה סברת הרר"י ב"ר פרץ דיש לומר דרבית שאני וכו' עי"ש:

<b>ובשו"ת</b> פרת יוסף להרב מוהר"י אלפאנדארי בחלק אהע"ז סי' ז' הובאה תשובת הרב אליהו יוסף שלטון בדין מגרש שלא מדעתה ורצונה שאינו רשאי מכח תקנת רגמ"ה וכתב הרב מוהר"י מינן שאם עבר וגרשה הגט בטל וכתב הרב יד אהרן בשם הרב החבי"ב דהוא משום כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני והרב המחבר בסי' ח' ד' ב"ן ע"ד כתב על זה דיסוד דברי מוהר"י מינץ הם מדברי ההגהות מרדכי בשם הר"י בר פרץ דבנדרים שבועות חרמים אם עבר עליהם אין במעשיו כלום וכו' והמעין בכנה"ג ח"מ סי' ר"ח ובמטה שמעון שם יראה דרובא דרבוואתא לית להו סברת הר"י בר פרץ וכמעט שסברתו דחויה מהפוסקים והביא דברי התוס' והרא"ש דבשבועה אי עביד מהני וכו' עי"ש צר לי כי אין בידי ס' כנה"ג ח"מ ח"ב ולא ס' מט"ש ואולי במטה שמעון הזכיר דברי הרב פרח מטה אהרן שכתב שחששו לסברת הר"י בר פרץ והרב פרת יוסף לא ראה דברי רבינו המשנה למלך והרב מטה אהרן הנז"ל ולא מה שהעיד מרן חיד"א הנז"ל ואולי הובא בס' מטה שמעון ומדברי הרב דברי אמת בקונטריס י"א סי' ג' נראה קצת שמחלוקת שקולה היא בין התוס' והר"ש עם המרדכי ומוהר"י ווייל עי"ש (ועיין להרב חקרי לב הבאתי דבריו לקמן באות ס"ג בד"ה והרב חכמת אדם):

<b>ולפי</b> מה שכתבתי דיש איזה פוסקים שתופסים כסברת הר"י בר פרץ דאמרינן בעובר על החרם דאי עביד לא מהני לא נפלאת היא מה שפירש הרב כנסת הגדול' בדברי הרב מוהר"ם מינץ שכתב דהעובר על חרגמ"ה וגרש בעל כרחה אין הגט כלום שהוא מטעם כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני והגאון נודע ביהודה בתניינא חלק אהע"ז סי' קכ"ט (בד"ה ומעתה אחר אשר העמדנו) תמה עליו שהרי דעת התוס' והרא"ש דבנשבע שלא לגרש לא אמרינן אי עביד לא מהני עי"ש וכיון שיש פוסקים כהר"י ב"ר פרץ כנז"ל לא נפלאת לומר שגם מוהר"ם מינץ סובר כן אלא שהגאון נו"ב הכריח דגם המרדכי מודה בגט ומה שכתב מוהרמ"מ דאין הגט כלום הוא לענין חיובי הבעל לאשתו וכו' או משום שהעדים נפסלים וכו' עי"ש ובשדי חמד ח"א בחלק אסיפת דינים במערכת גירושין סי' ב' אות ב' (דף ר"ס בד"ה שו"ר בג"פ) ובחכמת אדם בקונטריס שער בית הנשים סי' ל"א (בד"ה ואין להביא ראיה):

<b>וראה</b> זה חדש אשר ראיתי להרב מים רבים שדקדק מדברי התוס' שלא כמו שהבינו כל הפוסקים הנז"ל בדעתם דבאיסור שבדה מלבו סברי התוס' לקושטא דמלתא דאי עבוד מהני שאם כן בתירוצם היה להם לומר כיון שאין האיסור כמו לא יוכל שלחה אלא הוא בדה את האיסור מודה רבא דמהני והם לא כתבו כן אלא כיון שאין האיסור וכו' לא אמר רבא דמהני לכן כתב דכונת התוס' היא דלא מצי הש"ס למימר דבהא פליג אביי ורבא בנשבע שלא לגרש וגרש דלאביי מהני ולרבא לא מהני דכיון שהוא בדה את האיסור אינו נכלל זה באמרם כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד דאין זה מלתא דאמר רחמנא ולכן אף שיוכל להיות הדין כן דאם נשבע שלא לגרש וגרש לאביי מהני ולרבא לא מהני מכל מקום לא נוכל לומר שזה הוא פירוש מאמרם כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד וכו' דאין זו מלתא דאמר רחמנא אלא הוא בדה האיסור מלבו וכל כוונתם היא רק לומר שלא יתכן לפרש שמחלוקותם היא בזה לפי שאינו סובל דבריהם פירוש זה אבל לדינא מודו התוס' לסברת הר"י ב"ר פרץ דהנשבע בכיוצא לזה ועבר פליגי בה אביי ורבא ואם כן למאי דנקיטינן כרבא דינא הוא דלא מהני ומוכרחים אנו לומר כן כי היכי דלא תיקשי עליה לפי שיטתו דבנשבע נמי אי עביד לא מהני אמאי לא אמרו בש"ס דבהא פליגי והיינו משום דאין זה מלתא דאמר רחמנא כיון שהוא בדה האיסור אלו תורף דב"ק בחלק א"ח ד' כ"ג ע"ד. ובעמוד ג' כתב ליישב מה שהביאו הפוסקים מבבא קמא דף ע' ע"ב גבי טבח ומכר בשבת וכן מבבא מציעא ד' ס"ה ע"א גבי גלימא דרביתא ומה שהרי"ף והפוסקים למדו הדין דמקח שנעשה בשבת הוא קיים מהירושלמי ולא למדוהו מש"ס דילן כמו שהקשה הרב שלטי הגבורים בסוף פרק משילין וכו' עי"ש דב"ק:

<b>הרי</b> לך שיטה חדשה בדברי התוספות שיתכן שגם הם סוברים כהרר"י ב"ר פרץ דבשבועה גם כן אי עביד לא מהני אלא שיש לפקפק בדברי הרב בפירוש זה דהתינח אם היה נזכר בדברי רבא עצמו כל מלתא דאמר רחמנא הוה מצינן למימר דלא נוכל לפרש בכונתו שרוצה לומר דאם נשבע שלא לגרש ועבר לא מהני דהא קאמר כל מלתא דאמר רחמנא ואין זו מלתא דאמר רחמנא אבל כיון שלא נזכר בדברי רבא כלל לשון זה אלא אביי הוא דאמר כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד מהני ולאביי שייך שפיר לישנא דכל מלתא דאמר רחמנא וכו' לומר דאף במלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד מהני וכל שכן בדבר דלאו מלתא דאמר רחמנא הוא אלא שהוא בדה האיסור דמהני וכיון דבדברי אביי נכללו תרווייהו בין דאמר רחמנא בין דבר שבדה מלבו ורבא לא נקיט בלישניה למימר כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני רק אמר בסתם לא מהני (דהכי אמרינן בש"ס ורבא אמר לא מהני והא דלקי וכו') שפיר היה אפשר לומר דמאי דאמר לא מהני סובב הולך על שני הדברים שלסברת אביי מהני דאיהו סבר בתרוייהו דלא מהני ומשום הכי לא אמרינן ורבא אמר כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני כי היכי דלא לישתמע בדעתיה דרבא דדוקא במידי דאמר רחמנא לא תעביד הוא דסבר דלא מהני ואם כן אם באמת סוברים התוס' לדעת רבא דאם נשבע שלא לגרש אי עביד לא מהני שפיר הוה מצי הש"ס לשנויי דאיכא בנייהו נשבע שלא לגרש אלא ודאי משמע שכונת התוס' לומר דלקושטא דמלתא סובר רבא דבדבר שבדה מלבו אי עביד מהני ושפיר נקטי הפוסקים בדעת התוס' שסוברים כן באמת דגם רבא מודה בדבר שבדה מלבו דאי עביד מהני:

<b>ומכל</b> מקום יתכן שהרר"י ב"ר פרץ הבין בדברי התוס' כמו שפירש הרב מים רבים וגם מה שדקדק מדלא כתבו התוס' בלשון מודה רבא דמהני אלא כתבו לא אמר רבא לא מהני הוא דקדוק נכון ושוב דקדקתי וראיתי שזו היא כונת הסמ"עגם כן שהרי כתב וז"ל ועד כאן לא כתבו התוס' חילוק בין איסור לאיסור אלא דמהאי טעמא לא רצה התלמוד לאוקומי פלוגתייהו דאביי ורבא בהכי חדא דלישנא דאמרי כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד הכי משמע דמיירי במילי דאוריתא באיסור שלא בדה ועוד שאפשר דגם לדינא מודה רבא היכא שהוא בדה האיסור משום הכי מיהדר תלמודא לאשכוחי בנייא אחריתי אבל לפי המסקנא דבכתובות דאפילו באיסור דרבנו לא מהני מסתברא דלא גרע איסור תורה אף שהוא בדה אותו מאיסור דרבנן והוא קדום עכ"ל ונראין הדברים שכונתו למאי דאמר מר הרב מים רבים הנ"ל:

<b>ובזה</b> מתיישב אצלי מה שהיה קשה לי שלא הוזכר דבר זה בפסקי התוספות דמי שנשבע שלא לגרש וגרש לרבא נמי מהני לפי דעת הפוסקים שכן היא דעת התוס' באמת אבל לדברי הרב ניחא דהתוס' לא כתבו כן לדינא אלא לומר שאין לנו לפרש בדבריהם שבדבר זה הוא שנחלקו אבל לענין הדין לא כתבו התוס' דגם לרבא מהני בדבר שהוא בדה מלבו ונוכל לומר דהתוס' סוברים כדעת הר"י ב"ר פרץ דאם נשבע שלא למכור וכיוצא ועבר על שבועתו אין במעשיו כלום גם ראיתי להרב מעין גנים (הוא ס' עצי לבונה ח"ב) בחלק ח"מ סי' ר"ח (בד"ה ולפי זה) שכתב שדוקא בנשבע שלא לגרש הוא שכתבו התוס' דמשום שהוא בדה האיסור אי עביד מהני משום דבגירושין אי אפשר לומר דאי עביד לא מהני שלא יהיו חלין הגירושין כלל דזה לא יתכן מדאיתקש גירושין למיתה כמו שכתבו התוס' בדף ה' בד"ה מתיבי וקושית התוס' בדף ו' ד"ה והשתא וכו' היא דנימא דלרבא לא מהני כלומר דאף שודאי חלו הגירושין מכל מקום יהא חייב להחזירה כמו באונס שגרש ולזה תירצו דבאיסור שבדה מלבו לא אמרינן אי עביד לא מהני לענין גירושין שיצטרך להחזירה דכיון דעל כל פנים חלו הגירושין משום דאיתקש גט למיתה ולענין זה צריכים אנו לומר אי עביד מהני מהניא סברא דבדה מלבו לומר גם לענין חזרה אי עביד מהני אבל בנשבע שלא למכור ומכר גם התוס' מודים לדעת הרר"י ב"פ דאי עביד לא מהני אלו תורף דב"ק. ובחתם סופר יו"ד סי' ו' (בד"ה אך סוף דברי) כתב והקצה"ח בדה מלבו ובמחכ"ת דבריו אינם וכו' ולפי שס' קצוה"ח אין מצוי אצלי לא הייתי יודע מה הם דבריו אך עתה ראיתי בס' חתן סופר ד' קמ"ה אות כ' שהביא דברי הרב קצות החשן בסי' ר"ח סק"א והן כדברי הרב מעין גנים הנ"ל דהתוס' לא כתבו לחלק כן אלא בגט עי"ש ואם כן אין לנו לדחות לגמרי סברת הר"י בר פרץ מכח דברי התוס' הללו וממה שהביא הרב טל אורות (בתשובותיו) בד' י"ג ע"א בשם הרב מוהראנ"ח בח"א מתבאר דאף שלדעתו כל הפוסקים חולקים על סברת הרר"י ב"ר פרץ מכל מקום חושש לדעתו להחמיר עי"ש:

<b>ודע</b> דעל פי שיטת הגהות מרדכי הנ"ל דבנשבע שלא ימכור וכו' אמרינן אי עביד לא מהני נסתפק ידידי הגאון מנחת משה אבד"ק קאמינקא יצ"ו בחלק יו"ד סי' כ"ו מה יהיה הדין באם שחטו היום שור אחד ושוב נשבע השוחט שלא ישחוט בנו באותו היום ועבר ושחטו מה דינו דמצד איסור אותו ואת בנו מותר כמבואר בסי' ט"ז ולא שייך בו אי עביד לא מהני דמדאסר רחמנא מחוסר זמן לגבוה מכלל דלהדיוט שרי כמ"ש הפר"ח והפרמ"ג אמנם מצד השבועה שייך אי עביד לא מהני לדעת ההגמ"ר והוי נבילה ואף דמושבע מהר סיני ואין שבועה חלה על המצות מקום הספק הוא כיון דספיקא הוא אם חוששין לזרע האב ולחומרא אמרינן דחוששין אבל בנדון דידן יש להסתפק ולומר להיפך לחומרא דילמא אין חוששין וחלה השבועה ולא מהני השחיטה לדעת ההגמ"ר דבשבועה נמי אמרינן אי עביד לא מהני והביא סוגיא דחולין ד' פ"ה בפלוגתא אי חוששין לזרע האב דמוכח דתליא בפלוגתא דלחלק אי צריך קרא וסוגיא דתמורה ד' ה' דמוכח דפלוגתא דאי עביד מהני תליא בלחלק אי צריך קרא והאריך בפלפול נחמד דאם נאמר מצד חומרא אין חוששין לזרע האב אין חשש גם משום אי עביד לא מהני ושלדינא יש ספק ספיקא להיתרא שמא הלכה חוששין לזרע האב ולא חלה השבועה ושמא הלכה כהתוס' דבשבועה שהוא איסור שבדה מלבו אי עביד מהני וכו' אלו תורף דב"ק עיש"ב:

<b>ועל</b> סתירת דברי הרמ"א דביו"ד סי' ר"ל פסק כההגהות מרדכי דאם נשבע שלא למכור אי עבר לא מהני ובח"מ סי' ר"ח פסק דמהני עיין במסגרת השלחן (שסביב הש"ע) בסי' ר"ח והגאון חתם סופר בחלק אהע"ז ח"ב סוף סי' ס"ג מחלק דביו"ד מיירי בנשבע שלא למכור חפץ ידוע בזה אם עבר ומכר לא מהני דהוי כנשבע על הככר ואכלה כולה דאין נשאל עליה ובח"מ מיירי בנשבע שלא למכור שום דבר ומכר איזה דבר ועוד יש לו חפצים רבים ויכול לישאל על שבועתו עי"ש טעמו ונימוקו וכן כתב בשו"ת תפארת יוסף בחלק א"ח סי' י"ד (בד"ה אולם) בדף י"ג ע"א וע"ב ליישב סתירת דברי הרמ"א ומדקדק בלשונו ועיין שם בסוף הסי' ועיין עוד בחתם סופר חלק יו"ד סי' ו' (בד"ה אבל מ"מ) ובחלק ח"מ סי' ק"ד (בד"ה ונקל ליישב) ומר נכדו בש"ות חתן סופר ד' קמ"ה אות כ' הביא דבריו וכתב באות כ"א ליישב סתירת הרמ"א אפילו להמרדכי דסבירא ליה לא מהני דיש נפקא מינה באיזה קנין הוא מקנה אם מקנה על ידי קנין מעות או סודר או אגב דהקנין מצד המקנה והוא נשבע שלא למכור אז נתבטל מעשה שלו אבל כשעשה הלוקח קנין מצדו כגון משיכה נהי דלא מהני הקנאת המוכר אבל על כל פנים לא יגרע מה שמכר לו מאילו הפקיר חפצו ומהני משיכת הקונה מתורת קניה בהפקר וזה אתי שפיר אפילו לדעת המרדכי אבל כבר כתבנו דדעת האחרונים כהתוספות והביא מה שכתב מר זקנו רעק"א בסי' צ"ה (שציינתי לעיל בד"ה ומלבד) עי"ש ובאות כ"ג כתב לדקדק מה שכתבו התוס' לשון בדה מלבו ולא כתבו בדה מעצמו ועל פי דקדוק זה מצא להסביר חילוק זה (דבבדה מלבו מהני):

<b>ובשו"ת</b> מים רבים בא"ח סי' ל' ד' כ"ב סוף ע"ג ובדף כ"ג ע"א כתב דהרב כנסת הגדולה בח"מ סי' ר"ח דחה מה שכתבו הב"ח והש"ך בדעת הרמ"א שהוא ספיקא דדינא שאם דעת הרב לומר דאין להוציא מיד המוחזק אדרבא כאן בח"מ היה לו לכתוב סברת י"א לומר שיכול המחזק להשען עליה וביו"ד להביא סברת המרדכי והנכון שדעת הרב שאם רוצה הקונה או המקבל לזכות במכר או במתנה אעפ"י שאינו בורר הדין עמו ומוציאין מיד הנותן וביו"ד דלענין איסור שבועה קעסיק כתב סברת ההגהות לומר שאף שמצד הדין קונה יראת ה' על פניו יחלוף ולא יעשה הקונה בענין שהמוכר יעבור על שבועתו אלו תוכן דבריו ולבסוף העלה דברי הרמ"א בצ"ע והרב המחבר (שם בד"ה ויצא לנו) מיישב דברי הרמ"א וכתב דביו"ד מיירי בנשבע על דבר פרטי שלא למכרו ועבר ומכר בזה אין מכירתו מכירה וכו' וכמו שמחלק הרב חתם סופר ולא מטעמיה עי"ש ועיין בשו"ת כתב סופר יו"ד סי' א' שהאריך בעניינים אלו ולא יכלתי להתיישב בדב"ק ואתה תחזה:

<b>ובמה</b> שכתב הרא"ש (שהבאתי בריש אות זו) דבשבועות וחרמין שאפשר לבטלן על ידי התרת חכם גם רבא מודה דאי עביד מהני ראיתי בס' לב שומע לידידי הרה"ג חיים הכהן אבד"ק טראבלוס יצ"ו במערכה זו אות ח' שכתב בשם ספר משמרות כהונה להרב מוהר"א הכהן בחידושיו לתמורה שכתב דעד כאן לא קאמר הרא"ש אלא בחרם שאפשר לבטלו על ידי חרטה מה שאין כן בהקדש שצריך פתח וחרטה ושמא לא ימצא פתח והוא בכלל אי אפשר לבטלו ובזה מיישב מה שמקשים על הרא"ש מדפרכינן בתמורה לרבא דאמר לא מהני מחרמי כהנים והלא אפשר לבטלם על ידי התרה כל זמן שהן בבית הבעלים וכו' עי"ש:

<b>כלל</b> <b>ח"ן</b><b>) </b><b>כל</b> מלתא דאמר רחמנא לא תעביד במה שכתבו התוס' דבאיסור שבדה מלבו מהני גם לרבא כמו שכתבתי באות ז"ן חדש הגאון מוהרש"ל בשו"ת נודע ביהודה תניינא בחיו"ד סוף סי' ט' דיש לחלק בין כשהדבר אינו מתייחס אלא להבודה לכשמתייחס גם לאחרים כמו בהקדש וכיוצא וז"ל מה שנראה לענ"ד לחלק בין שבועה למקדיש דגבי שבועה כתבו התוס' דהוא בדה את האיסור בכה"ג לא אמרינן אי עביד לא מהני הואיל ואיסור שבועה אינו מתייחס אלא על הנשבע ולא על שאר אדם בזה לא אמרינן אי עביד לא מהני כיון שהוא בדה את האיסור לאסור איסור על נפשו מה שהי' מותר לו אבל בהקדש כיון דמעשיו מהני בהקדישו לאסור איסור על כל העולם ונקרא שם איסורההקדש על כל אדם וממילא שייך ביה אי עביד לא מהני דכל שהאיסור מתיחס על זולתו לא שייך לומר שהוא בדה האיסור דהרי ע"י הקדישו של זה חל על אדם אחר איסור הקדש בע"כ שלא ברצונו וכיון דלגבי אחרים לא שייך לומר בדה האיסור שוב אין לחלק בין המקדיש לאדם אחר. ועוד יש לחלק דאיסור שבועה שהוא בלאו דלא יחל דברו זה הלאו אינו במציאת שיבא ממילא ואם לא ישבע אדם מעולם לא ימצא מקום ללאו הזה משא"כ בקדשים יש במציאות איסור קדשים שיחול ממילא כגון בכור שקדוש מרחם וקדושתו בא מאליו וכיון שאיסור הקדישות שייך ממילא בלי פעולת אדם שוב אם נעשה דבר הקדש ע"י סיבת המקדיש נתפס עליו האיסור ונכנס בגדר ההקדשות ושייך בי' אי עביד לא מהני ויש עוד כמה סברות לחלק בין איסור שבועה להקדש עכ"ל והנה הרשב"א בחידושיו לקידושין ד' ס"ז ע"א הביא דבריו הגאון ישועות יעקב באהע"ז סי' א' סק"ז כתב דבקידושין דחזינא דגלי קרא דחילולין עושה ולא ממזרות אמרי' בכל מידי דקידושין אי עביד מהני עי"ש ועיין להריטב"א שם ולכאורה נראה דחולק על סברת התוס' דהא קידושין נמי הוא בודה האיסור וטעמא דגלי קרא חילולין עושה ולא ממזרות הא לאו הכי הוה אמינא דלא מהני ודוחק לומר דמהתם הוא דילפינן דבבודה האיסור מהני אך למ"ש מוהרש"ל הנ"ל ניחא דבקידושין דאהנו מעשיו לאוסרה על כל העולם אית לן למימר אי עביד לא מהני אי לאו דגלי קרא וק"ל ואין סברא לחלק דלא דמי להקדש דאוסר עליו ועל כל העולם מה שאין כן בקידושין דאינו אוסר על עצמו וק"ל ואין להקשות נילף מינה דגם באיסור המתייחס לאחרים אי עביד מהני דהא על כרחין לומר לדעת הרשב"א דלא ילפינן מקידושין לעלמא יהיה מאיזה טעם שיהיה וק"ל ועיין להרב פתחי תשובה ביו"ד סי' יו"ד בנחלת צבי שכתב לענין שחיטת אותו ואת בנו ביום אחד דלא שייך לומר אי עביד מהני מפני שהוא בודה האיסור לפי שהאיסור מתייחס גם לזולתו וכמ"ש בשו"ת נו"ב וכו':

<b>אמנם</b> לפום ריהטא לידידי חזי דאיכא למישדי נרגא במאי דחדית לן הרב מוהרש"ל הנ"ל דהנה מה שהוצרכו התוס' לומר דבבדה האיסור מעצמו גם לרבא אי עביד מהני הוא מפני קושיתם דלימא דאיכא בינייהו מי שנשבע שלא לגרש אשתו ועבר וגרשה דלאביי מהני ולא לרבא ובדברי התוס' לא הוזכר כי אם נשבע שלא לגרש אמנם בשיטה מקובצת לתמורה הוסיף בקושית התוס' וז"ל אי נמי נשבע שלא יעשה סאה זו תרומה ועשאה תרומה דלאביי הויא תרומה ולרבא לא הויא תרומה עכ"ל ותירוץ התוס' (לחלק בין איסור קדום לבודה מלכו) הוא על שני הדינים שהקשו ועל שניהם אמרו כיון שהוא בדה האיסור מהני והרי תרומה דומה להקדש דאהנו מעשיו לכולי עלמא ובכל זאת אמרינן דאי עביד מהני ואין לומר דהתם לא אהנו מעשיו לאסרה לאחרים שבלאו הכי היתה אסורה לכל שהיא טבל ואדרבא מעשיו גרמו היתר לכהנים כיון שהיא עתה תרומה דזה אינו שהרי אם לא היה עושה סאה זו תרומה היתה מתוקנת ונעשית חולין במה שהיה תורם סאה אחרת ומה שנעשית סאה זו תרומה הוא הגורם בזה ואוסרה לכל העולם וכתבו התוס' בזה (לפי הנסחא שבשטה מקובצת הנ"ל) דאי עביד מהני אלמא דאף בדבר המתיחס גם לזולתו אמרינן דבבדה האיסור מלבו אי עביד מהני גם לרבא:

<b>והרב</b> חתן סופר הביא דברי הרב מוהרש"ל (הנ"ל בריש אות זו) וכתב על דבריו וז"ל ובמחכ"ת דבריו דחוקים אבל נראה לענ"ד פשוט דלא שייך היתר דמהני מפני שבדה אלא כשעובר עבירה זו שמיחל דיבורו כגון נשבע שלא לגרש ומגרש אבל בשוחט בחוץ עבירה זו שעובר הוא דיבור התורה שלא ישחוט קדשים בחוץ והסברא כך כיון שהוחזק לקדשים מה שהוא עושה אח"כ עובר בציווי הבורא כשאר דיני תורה אבל זה נ"ל דעכ"פ שייך בו סברת הרא"ש דקילא משאר איסור' תורה מפני שאפשר לבטלנו ולשאול עליו והנה מזה הטעם איכא קולא טפי בטעם של תשוב' הרא"ש מבטעם התוס' עכ"ל:

<b>כלל</b> <b>ט"ן</b><b>) </b><b>כל</b> מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני כתב רבינו מוהרימ"ט בח"א סי' ס"ט (בד"ה עוד בא) בשם הרב השואל דהואיל וההסכמה נעשית על פי דייני וכו' ועברו חק אשר תשים לפניהם ולא לפני וכו' המעשה בטל דקי"ל כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וכתב על דבריו וכמדומה לי שלמד לומר כן ממה שכתב בהגהות מרדכי בסוף פרק שבועות שתים בשם הר"י ב"ר פרץ מי שנשבע או קבל בחרם שלא יתן דבר או לא ימכור או לא ימחול ועבר ומכר או נתן אין במעשיו כלום כדאמרינן בכתובות כיון דאמור רבנן לא ליזבין אי ובין לא הוי זביני ואין אמירה דרבנן גדולה משבועתו וא"כ אין במעשיו כלום ובפ"ק דתמורה אמר רבא אי עביד לא מהני עיין בפרק כל המנחות באות מצה נתן עליה לבונה ילקטנה ובפרק ד' אחין למאן דאמר מאמר קונה קנין גמור מאמר דהיתרא קני מאמר דאיסורא לא קני. ואני אובין ואדון לפניך דבענין זה ולא כיוצא בו לא שייכא ההיא דתמורה כלל דעד כאן לא אמרינן הכי אלא בשעשה המעשה היפך מה שאמרו תורה לא מהני ליה ומעשיו בטלים ודברי תורה קיימין כגון לא יחליפנו ולא ימיר אותו אם המיר אי לאו קרא והיה הוא ותמורתו וכו' הוה אמינא לא מהני ליה ואינו מומר לקיים מה שאמרה תורה לא ימיר וכן חרמי כהנים דאמרה תורה לא ימכור ולא יגאל אף שפדאו לא עשה כלום שהרי אמרה תורה לא יגאל וכן כל הנך דמייתי בתמורה וכל מי שעשה מעשה באיסור דאותו האיסור כבר נעשה ואי אתה יכול לתקנו כגון מי שהולך לעש"ג כלום יש בידך לתקן מה שעיות מעתה אותו מעשה שנעשה בפניהם נעשה כדין אטו לפי שהיה בפניהם יתבטל דבענין זה שנעשה לא אמרה תורה לא תעביד דאין איסור בגוף המעשה אלא במה שהיה בפניהם והעמדה בפניהם אי אפשר לבטלה וכו' דאי לא תימא הכי מושך בשור ובחמור על מנת להקנותם לא יקנה דעבר אמימרא דרחמנא וכן גדר ופרץ בשבת לא ליקני דעבר אמימרא דרחמנא וכן המקדש אחת מחייבי לאוין בביאה לא תקדש משום דעבר אמימרא דרחמנא לא יתפסו בה קידושין וכי תימא הכי נמי אם כן מאי פריך בתמורה ד' ו' והשתא דשנינן כל הני שנויי אביי ורבא במאי פליגי וכו' (הביא דברי הסוגיא ופירוש רש"י וגם מה שכתוב בסוף דברי רש"י ונראה בעיני וכו' כתב שאינם דברי רש"י אלא גליון הוא מבחוץ ולדבריו קשה הלכתא אהלכתא וכו') והא טובא איכא בינייהו דכל מלתא דעביד באיסור אי מהני אי לא מהני ובפרק מרובה אמתניתין דגנב ומכר בשבת חייב ומוקי לה באומר זרוק גניבותיך לחצרי ותקנה לי ועוד מוקמינן לה באומר עקוץ תאנה מתאנתי וכו' ועוד לשיטתו המאנה את חברו פחות משתות לא יתקיים המקח ועוד העובר על בל תוסיף שמא אם הוסיף לא עשה כלום משום דעבר אמימרא דרחמנא והא אמרינן בריש פרק המוצא תפלין דכולי עלמא לצאת לא בעי כונה כי פליגי לעבור בבל תוסיף ת"ק סבר לא בעי כונה ונפיק ידי חובתיה ועבר משום בל תוסיף וההיא דהנוטל שכר לדון דיניו בטלים מעולם היתה קשה עלי וכו' והייתי מעמידה בשודא דדייני וכו' ובפרק איזהו נשך ד' ס"ה ע"א אמרינן יהב ליה גלימא ברביתא כי מפקינן מניה גלימא מפקינן מניה כי היכי דלא לימרו קא מיכסי בגלימא דרביתא אלמא דאי לאו האי טעמא קניא ליה גלימא אף שהמקח נעשה באיסור וסיים ועוד יש שמועות רבות בתלמוד לסתור זה הענין וכו' ואההיא דהמרדכי כתב כבר אנהירו עיינין רבותינו התוס' במה שחלקו בין איסור שאסרה תורה להיכא דבדה האיסור מלבו וכו' והביא דברי הרא"ש בתשובה לחלק בין איסורין דאוריתא שאי אפשר לבטלן וכו' (הוא הכלל אשר כתבתי לעיל באות ז"ן עי"ש) ובפרק תמיד נשחט תנן השוחט הפסח על החמץ עובר בלא תעשה והפסח עצמו כשר כמו שכתבו התוס' שם שהיא בריתא שנויה בתוס' וכו' ועוד יש שמועות רבות בתלמוד וכו' אלו תורף דברי הגאון מוהרימ"ט והביא דבריו בקצרה הרב יד מלאכי בכללי הדינים אות של"ד והרב אהל יעקב במערכה זו והעתקתי דב"ק לזכות את מי שאין בידו ס' התורה הזה שידע על כל פנים באיזה שמועות שקיל וטרי הרב מוהרימ"ט בתשובה זו. והרב קרית ארבע בדף ק"א ע"ד בסעיף ב' ציין לעיין בס' חזון נחום ד' נ"ג וד' קמ"ד ובס' בית אברהם בח"מ סי' צ"ז והרב משנת ר' אליעזר בח"ב בקונטריס הזכרונות במערכה זו אות יו"ד הביא כלליה דרב מוהרימ"ט בקצרה בלתי שום חידושולא היה בידו לפי הנראה ס' יד מלאכי ושם ביד מלאכי שם ציין לעיין בכנסת הגדולה ח"מ ח"ב בסי' ר"ח ואינם אצלי וראיתי שלמים וכן רבים נבוכים באר"ש מיימינים ומשמאלים בזה ויש אשר סברו וקבילו כללא דכייל לן רב מוהרימ"ט ומיישבים בזה כמה עניינים ואציין בס"ד ספרי דבי רב אשר ראיתי שדברו בזה (עיין בקונטריס נשמת אדם שבס' חיי אדם בכלל ג' סי' ו' בד"ה אך צ"ע וכו' במה שהבין מדברי הרב מוהרימ"ט בכלל זה שכונתו לכללא דרב הסמ"ע וש"ך שהבאתי לקמן באות ס"א ומדברי הרבנים המובאים בדברינו מתבאר שלא הבינו כן והם כללים נפרדים כמו שכתבתי על דבריו באות ס"א בד"ה אמנם תמיה לי):

<b>הנה</b> הרב מוהריט"ץ בסי' ט"ז הביא קושית הרב שלטי הגבורים בסוף פרק משילין גבי מה שהביא הרי"ף שם (בפסקא דלא מקדישין וכו') דברי הירושלמי וכלן שעשו בין שוגגין בין מזידין מעשיו קיימין ולמד הרי"ף מזה דמקח שנעשה בשבת אף שעשה איסור מעשיו קיימין וכן פסקו הפוסקים וכתב בשה"ג דכן מבואר בפרק מרובה ד' ע' ע"ב גבי טבח ומכר בשבת דאף אם נעשה מעשה באיסור תורה המעשה קיים והקשה מהא דכל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד וכו'. ועוד הקשה בשלטי הגבורים מדאמר רבא בריש פרק שואל הלואת יום טוב ניתנה ליתבע דאלמא אהנו מעשיו ואילו בתמורה אמר דאי עביד לא מהני והשיב לזה הרב מוהריט"ץ דמהלואה ביו"ט לא קשיא דבההיא ליכא איסורא וכו' אלא דההיא דפרק מרובה ודאי קשה ושוב כתב (בדף י"א ע"ג) וז"ל ונראה לתרץ דהיכא דעבד איסורא כמוכר או קונה בשבת או מלוה ביו"ט אי חשובא איסורא בהא ליכא מאן דפליג דמעשיו קיימין כמו שאמרו בירושלמי ופסקו כן הפוסקים וטעמא משום דאפילו נימא דלא אהנו מעשיו משום קנס לא פלטי ליה מאיסור קונה או מכר בשבת הא למה זה דומה לבונה כותל בשבת האם נאמר שיסתור הכותל אחר השבת ובזה סר עונו הא ודאי זה אינו דאפילו יסתור אותו משום קנס העון עצמו אינו נמחק ולהכי אמרינן דמעשיו קיימין אמנם מאי דסבר רבא אי עביד לא מהני הוי כשהדבר ההוא שעשה מיתקן במאי דאמרינן דלא מהני ככל הני דמייתינן בתמורא דכולהו ניתקנין במאי דאמרינן ליה דלא מהני כההיא דאונס שגרש אם ישראל הוא מחזיר ואינו לוקה ואם כהן הוא לוקה ואינו מחזיר דמייתינן מינה תיובתא לאביי משום דבמה שיחזיר תקן המעוות והוי לאו הניתק לעשה מה שאין כן בקונה בשבת דלית ליה תקנתא אפילו תימא דלא אהנו מעשיו וכן בכל הנהו תיובתי דהתם כולהו הוו הכי דוק ותשכח והשתא לא קשה לרבא מההיא דמרובה ולא תלי פלוגתא דהלואה ביו"ט אם נתנה ליתבע בפלוגתא דאביי ורבא בתמורה עכ"ל הרי שכתב כסברת הרב מוהרימ"ט דיש לחלק בין היכא דיתוקן האיסור לכשלא יתוקן אלא שנראה שחלוקים בדבר אחד דהרב מוהריט"ץ חשיב למוכר בשבת לא יתוקן האיסור ומשום הכי לא אמרינן ביה אי עביד לא מהני ולהרב מוהרימ"ט המוכר בשבת אם נאמר דלא מהני מידי מה שעשה חשיב נתקן האיסור דומיא דמוכר חרמי כהנים דאמרינן אי עביד לא מהני ומעשיו בטלין ודברי תורה קיימין ולדבריו יקשה מה שפסקו הפוסקים בסי' של"ט על פי דברי הרי"ף בסוף משילין שלמד מהירושלמי דמקח שנעשה באיסור המקח קיים כמו שהקשה הרב שלטי הגבורים וכבר נאמרו בזה תירוצים רבים ובאמת שהסברא נותנת דמוכר בשבת אם נאמר דלא מהני מידי נתקן האיסור ומה שהרב מוהרימ"ט הביא ההיא דגנב ומכר בהדי הנהו דאי עביד מהני משום דלא יתוקן האיסור היינו הזריקה לרשות היחיד או קציצת התאנה אבל גוף המכירה ודאי מתתקן אי נימא דלא מהני וצ"ע:

<b>והרב</b> מקנה אברהם במערכה זו אות קמ"ח ד' כ"ג ע"ב (בד"ה עוד שם) לפי הנראה לא ראה דברי הרבנים מוהרימ"ט ומוהריט"ץ הנ"ל וכתב כלל זה בשם מרן מוהריט"א בס', שמחת יום טוב ד' קס"ד ע"ד דלא אמרינן אי עביד לא מהני אלא בדבר שאם אומרים לא מהני נתקן הדבר למפרע דנמצא שלא נעשית מחשבתו ולא העבירה אבל בדבר דאפילו אם נאמר דלא מהני אכתי העבירה נעשית כגון שוחט קרבן יחיד בשבת דאפילו נאמר דלא מהני ולא עלו לבעלים לשם חובה לא נתקן העבירה שכבר נעשית לא שייך לומר דאי עביד לא מהני ואין אצלי ספר שמחת יו"ט ואולי כבר הוזכרו שם דברי הרבנים מוהריט"ץ ומוהרימ"ט (שוב ראיתי במקנה אברהם שם בעמוד ד' (בד"ה ולע"ד) שראה בס' פרחי כהונה שכתב בשם תשו' מוהרימ"ט כמ"ש הרב שמחת יו"ט ותמה על הרב שמחת יו"ט שלא זכר דברי מוהרימ"ט):

<b>וכתב</b> הרב מקנה אברהם שעל פי דברי השמחת יו"ט הנ"ל יש ליישב דברי התוס' בפסחים ד' ס"ג ד"ה השוחט גבי שוחט פסח על חמץ אומר ריב"א דהפסח כשר דהא לא שנה עליו הכתוב לעכב דקשה מהא דאי עביד לא מהני ולהנ"ל ניחא כיון דאפילו נימא לא מהני לא יתוקן העבירה שכבר נעשית לא שייך לומר אי עביד לא מהני משום הכי כתבו דהפסח כשר משום דלא שנה הכתוב לעכב. שוב כתב לסתור כלל זה מדברי התוס' בתמורה ד' ד' ד"ה רבא אמר לא מהני שהקשו דאם כן שוחט פסח על חמץ ליפסול ותירצו דבירושלמי יש קרא להכשיר וכתב מרן כסף משנה בפרק א' מהלכות קרבן פסח הלכה ה' דהיינו משום דזבח קרייה רחמנא ואם איתא לחילוק זה למה לי קרא להכשיר בלאו הכי לא קשיא לרבא דכגון דא דלא נתקן העבירה שכבר נעשית לא שייך לומר אי עביד לא מהני אלא ודאי סברי התוס' דלרבא דאמר דאי עביד לא מהני גם כשכבר נעשית העבירה אמרינן דאי עביד לא מהני אלו תורף דברי הרב. ולי ההדיוט מה שיישב על פי כלל זה דברי ריב"א שבתוס' פסחים לכאורה יש לפקפק דלא דמי לשוחט קרבן יחיד בשבת שכתב הרב שמחת יו"ט דלא אמרינן ביה אי עביד לא מהני משום דגבי שבת דהאיסור הוא משום מלאכה דהיינו נטילת נשמה בזה ודאי שייך לומר דאי עביד מהני משום דאף אם נאמר דלא מהני אי אפשר להחזיר נשמתה ואיסורא דעבד עבד אבל שוחט על חמץ אם נאמר דלא מהני והוי כאילו לא שחטו כלל אם כן לא עבר אמימרא דרחמנא דאמר לא תשחט ואין זו שחיטה ואם כן אף דלא שנה הכתוב נימא דהפסח פסול משום דאי עביד לא מהני ויתוקן האיסור וכן מה שסתר כלל זה מכח דברי התוס' דתמורה יש לומר דלא קשיא משום דאי לאו דזבח קרייה רחמנא הוה לן למימר דאי עביד לא מהני ולא תיהוי שחיטתו שחיטה שלא יעבור אמימרא דרחמנא לא תשחט על חמץ ולא דמי לשוחט קרבן יחיד בשבת דהתם ודאי לא יתוקן איסור דנטילת נשמה בשבת ומשום הכי הוא דלא שייך לומר בו אי עביד לא מהני כן היה אפשר לפקפק שאין לדמות שוחט הפסח על החמץ לשוחט קרבן יחיד בשבת שכתב הרב שמחת יו"ט דלא שייך ביה אי עביד לא מהני:

<b>אבל</b> באמת הרי עינינו הרואות לרבינו מוהרימ"ט שמכלל השמועות שהביא לחזק דבריו (דהיכא דלא יתוקן האיסור לא אמרינן אי עביד לא מהני) אחת היא הא דשוחט פסח על חמץ שכתבו התוס' דהפסח כשר ולא אמרינן ביה אי עביד לא מהני שמעת מינה דחשיב ליה אין האיסור נתקן בכך וכדמשמע ליה להרב מקנה אברהם וצריך לומר כיון דאזהר רחמנא בפירוש ואמר לא תשחט על חמץ על מעשה השחיטה קפיד שלא יעשה מעשה השחיטה בעוד הפסח קיים ובין אם נפסול הפסח ובין אם נכשירנו עבר אמימרא דרחמנא מיקרי שעשה מעשה השחיטה והרי שור שחוט לפניך ואי אתה יכול לומר שמעשיו בטלים וכמו באונס שגרש דרחמנא אמר לא יוכל שלחה וכשמגרש עבר אמימרא דרחמנא מיקרי שהרי כתב לה ספר כריתות ונתן בידה כן נראה ליישב לפום ריהטא (ועדין צריך עיון היטב ליישב כל העניינים שנראים סותרים ואני ההדיוט אין בכח שכלי הדל להעמיק העיון ומי שדעתו רחבה יברר וילבן כל דבר ואני על משמרתי אעמוד לרשום בס"ד דברי המחברים המדברים בזה):

<b>ועל</b> פי כלל הנ"ל כתב הרב מקנה אברהם שם ליישב מה שהקשה מרן הפרי חדש בסי' מים חיים בפרק ו' מהלכות בכורות אהא דאמרינן בפרק תמיד נשחט ד' ס"א ע"א במכסת מלמד שאין הפסח נשחט אלא למנוייו שחטו שלא למנוייו יכול יהא כשר תלמוד לומר במכסת תכוסו שנה הכתוב לעכב למה לי עיכוכא הרי כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני ועוד הקשה מאותו ואת בנו לא תשחטו ביום אחד דאם שחט שניהם כשרים ואמאי לא נימא אי עביד לא מהני וניחא ליה על פי כלל זה דאף אם נאמר דלא מהני לא נתקן האיסור ומשום הכי באותו ואת בנו כשרים וגם בשוחט שלא למנוייו אי לאו דשנה הכתוב הוה אמינא דכשר והרבפתחי תשובה ביו"ד סי' יו"ד בנחלת צבי הביא כלל זה (דכשלא יתוקן האיסור במה שנאמר דלא מהני כגון שוחט בשבת דהאיסור הוא נטילת נשמה בזה אי עביד מהני) בשם הגאונים מוהרי"ט וחות דעת ורבינו עקיב"א בתשו' (וכן נראה דעת הבית יהודה שהביא בפתחי תשובה בסי' א' ס"ק ט"ז עי"ש) וכתב דקשה לסברת' מאותו ואת בנו דאם שחטם ביום אחד מותר לאכלם כמ"ש ביו"ד סי' ט"ז ס"ג ואף להאוסר שם להאחרון בו ביום אינו אלא משום קנס ואמאי לא אסרינן לעולם משום דאי עביד לא מהני שהרי יתוקן האיסור שאין איסור אלא בשוחט אבל באירע פיסול בשחיטה לא כמ"ש שם ס"ט אך הא בורכא דודאי לא יתוקן האיסור דאם כן לא משכחת כלל איסור אותו ואת בנו והרי גזרת הכתוב היא דהוי שחיטה ראויה עיין תוס' חולין ד' פ' ע"ב בד"ה שחיטה שא"ר עי"ש בנחלת צבי:

<b>עוד</b> כתב הרב פתחי תשובה בנחלת צבי שם דשוחט בהמה מסוכנת בסכין של משמשי עכומ"ז פסק בס' זכרון יצחק דכל הבהמה אסורה באכילה מדאוריתא דכל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וכתב על דבריו דלפי כלל זה (דיש לחלק בין היכא דיתוקן האיסור להיכא דלא יתוקן) הדין נותן דאי עביד מהני שהרי האיסור דבסכין של משמשי עכומ"ז לאו דוקא בשוחט אלא גם בנוחר הדין כן כמ"ש בשו"ת פני אריה וזה לא יתוקן ואם כן אי עביד מהני עי"ש ולפי הנראה לא היו למראה עיני הרב (כשכתב דבר זה) חידושי רבינו עקיבא איגר ואעתיק דב"ק להועיל למי שאין בידו חידושים אלו וז"ל בסי' יו"ד (אחר שציין לעיין בש"ך שכתב דבדיעבד הבהמה מותרת ויולך הנאה לים המלח) וקשה לי כיון דאסור ליהנות הוי בכלל לא תעביד ואי עביד לא מהני והוי כלא נשחטה בשלמא בהמת חברו לעבודת כומ"ז דס"ל לרוב פוסקים למאן דאמר אין אדם אוסר דבר שאינו שלו דמותר אפילו באכילה בזה ליכא קושיא דנימא דאי עביד לא מהני דהא העבירה לא תליא דוקא בשחיטה דאף אם נוחר לעבודת כומ"ז איסור עביד ואם כן לא שייך לומר אי עביד לא מהני דמכל מקום הרי נחור לפניך ואיסור דעבד עבד ואי אפשר לתקנו על ידי דלא מהני ומהאי טעמא נ"ל דלא קשה מה שהק' המוהרי"ט בתשו' במתני' דהשוחט בשבת שחיטתו כשרה דנימא דאי עביד לא מהני דהתם ג"כ אין העבירה משום השחיטה אלא משום נטילת נשמה והוי תיקון להוציא מידי אמ"ה ובזה לא שייך לא מהני דהרי מתה לפניך ואזדא איסור אמ"ה אבל הכא בשוחט מסוכנת בסכין עבודת כומ"ז דהעבירה הוא מה שנהנה מעבודת כומ"ז שלא תמות הבהמה ואם נדון דהשחיטה לא מהני והוי כמתה מאליה וכנחירה בעלמא לא נהנה כלום מסכין וביותר למ"ש הטורי אבן בר"ה (דף כ"ה) גבי תקע בשופר של עולה דאפילו למ"ד אי עביד מהני היינו בעלמא דאף אם יהיה הדין דלא מהני מ"מ עשה עבירה דעבר אמימרא דרחמנא אבל בתוקע בשופר של עולה דההנאה הוא קיום מצוה ואם אינו יוצא לא נהנה ולא עבר אמימרא דרחמנא בזה לכ"ע לא מהני עי"ש וא"כ הכא בשוחט מסוכנת נימא ג"כ דלא מהני ולא עבר כלום וצ"ע עכ"ל ומצאנו חבר לדעת הגאון זכרון יצחק שהביא בנחלת צבי שדעתו לאסור אם שחט מסוכנת בסכין של משמשי עכומ"ז משום לתא דאי עביד לא מהני:

<b>איברא</b> דלפום ריהטא שפיר קאמר הרב פתחי תשובה דאין לומר בזה אי עביד לא מהני דאף אם נאמר דיתוקן האיסור במה שנאמר דלא מהני משום דאין איסור אלא בשחיטה ולא בנחירה (שלא כדעת הרב פני אריה) מכל מקום לפי מה שחלקו הרבנים ש"ך ונו"ב וחות דעת דדוקא בדבר שאי אפשר לעשותו אלא באיסור הוא דאמרינן אי עביד לא מהני בשוחט בסכין של משמשי עכומ"ז שהיה יכול לשחוט בסכין אחרת יש לנו לומר אי עביד מהני וכמו שכתב הרב פתחי תשובה ולקמן באות ס"א כתבתי בכלל זה (עי"ש בד"ה והנה מריש) שוב מצאתי שבתשובותיו בסי' קכ"ט (ד' קכ"ה ע"ג בד"ה זאת) כתב ליישב דבשוחט מסוכנת בסכין של ע"א אין שייך לומר אי עביד לא מהני עי"ש מה שהסביר בזה ודברי תורה עשירים במקומן ואין להכריח מדבריו שבחידושיו הנ"ל שדעתו לאסור כדעת הזכרון יצחק שהביא בנחלת צבי:

<b>ומה</b> שכתב (בחידושי רעק"א) ליישב קושית הרב מוהרימ"ט משוחט בשבת על פי חילוק זה דאם לא יתוקן האיסור לכולי עלמא אי עביד מהני ומשמע לפי זה דהרב מוהרימ"ט שהקשה משחיטה בשבת לא סבירא ליה לחלק בהכי אנכי הדל לא ידעתי איה מקום כבוד דברי הרב מוהרימ"ט בזה שהרי בתשובה שבח"א סי' ס"ט לא זו בלבד דקרי בחיל לחלק בין היכא דלא יתוקן האיסור להיכא דיתוקן האיסור והכריח חילוק זה מכמה שמועות אף גם המעיין בגוף דב"ק ישר יחזה שלא הוזכר כלל בדברי הרב מוהרימ"ט מדין שחיטה בשבת דשחיטתו כשרה אלא שרבני האחרונים הזכירו הא דשחיטה בשבת ומהם כתבו ליישב על פי חילוק זה שחדשו סופרים הרבנים מוהרימ"ט ומוהריט"ץ והוא מוכרח מדבריהם שכתבו ליישב בזה ההיא דגנב ומכר על ידי עקיצת תאנה וכו' ושחיטה נמי דכוותא היא אבל לא הוזכר כלל בגוף דבריהם הא דשוחט בשבת שחיטתו כשרה וראיתי שגם הרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו למס' חולין ד' י"ד כתב כבר התעוררו מוהרי"ף ומוהרי"ט למה לא תהיה שחיטתו פסולה משום דמלתא דאמר רחמנא לא תעביד וכו' עי"ש. ולי ההדיוט נעלמו מקום דברי הרב מוהרי"ט בזה ולפי דרכנו למדנו שדעת רעק"א לחלק באמת בין היכא דיתוקן האיסור להיכא דלא יתוקן וכדעת הרבנים מוהרימ"ט ומוהריט"ץ (ועיין לקמן בד"ה ורבינו עקיב"א מה שהבאתי מדבריו בתשובה בזה ונחזור לדברי הרב פרי חדש בס' מיים חיים בהלכות בכורות הנ"ל):

<b>וממה</b> שהרב פרי חדש תירץ לקושיותיו בענין אחר (דההיא דשלא למנוייו משום כיון דליכא לאו ואפילו לאו הבא מכלל עשה ליכא הוה אמינא דאינו אלא למצוה בעלמא אי לאו דשנה הכתוב ולאותו ואת בנו תירץ דמדאסר רחמנא מחוסר זמן לגבוה מכלל דלהדיוט שרי) ולא כתב על פי כלל זה מוכח שסובר שגם כשלא יתוקן האיסור אמרינן דאי עביד לא מהני וכן נראה מדבריו שבס' מים חיים בנימוקיו למס' פסחים על דברי התוס' בד' ס"ג הנ"ל שכתבו בשם ריב"א דהפסח כשר משום דלא שנה עליו הכתוב לעכב שכתב על זה וז"ל וליתא דהא קימא לן כרבא דאי עביד לא מהני אלא היינו טעמא דהפסח כשר משום דזבח קרייה רחמנא כדאיתא בירושלמי וכן כתבו התוס' בפרק קמא דתמורה עכ"ל ואי הוה סבר לחלק בין היכא דיתוקן האיסור להיכא דלא יתוקן לא הוה מקשי מידי דשפיר קאמר ריב"א דהזבח כשר משום שלא שנה הכתוב ולא שייכא בהא סברת רבא דאי עביד לא מהני אלא ודאי אין דעתו לחלק בזה (חידוש הוא בעיני על הרב מקנה אברהם שראה דברי הרב במים חיים בהלכות בכורות ולא ראה דבריו שבנימוקיו לפסחים מי ששנה זו לא שנה זו אתמהא) ולפי מה שנראה מדברי הרב פר"ח הללו דלא שמיעא ליה כלליה דרב מוהרימ"ט על כרחין לומר דמה שכתב בא"ח סי' תקפ"ט סעיף ז' דאף שעבר בבל יחל יצא היינו משום דבנדרים שהוא בדה האיסור אי עביד מהני כמו שכתבתי באות ז"ן (בד"ה ומתבאר) ולא ניחא לי לומר שאף שסובר כלל זה מכל מקום מקשי על ריב"א משום שסובר דגם זה חשיב יתוקן האיסור דלא אסרה תורה אלא שחיטה ואי לא מהני אין זו שחיטה והמעיין יבחר:

<b>ומצאתי</b> שמה שכתב הרב מקנה אברהם בזה כיונה דעתו לרבנים שקדמוהו שמה שהקשה על דברי ריב"א שבתוספות בפסחים הנ"ל כבר קדמו הרב פר"ח כנז"ל ומה שתירץ על פי כלליה דמרן מוהריט"א (לחלק בין יתוקן האיסור ללא יתוקן וכמו שחלק הרב מוהרימ"ט) וכן מה שסתר כלל זה מדברי התוס' דתמורה כבר קדמו הרב שער המלך בפרק ג' מהלכות גרושין הלכה י"ט דשקיל וטרי במה שכתב הרמב"ם הכותב גט בשבת בשגגה הרי זו מגורשת ואם נכתב ונחתם בזדון ביום טוב אינו גט מפני שהעדים פסולים ואם נכתב בזדון ומסרו בפני עדים פסול דלמה לי טעמא דהעדים פסולים וכן בנמסר בפני עדים למה לא יהא הגט בטל משום כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וכתב ליישב על פי כללים שנאמרו בזה והאחד מהם הוא עפ"י דברי הרבנים מוהרימ"ט ומוהריט"ץ הנז"ל וכתב שעל פי זה נחה שקטה תמיהת הרב פר"ח במים חיים על דברי ריב"א הנז"ל:

<b>גם</b> מה שהקשה עוד הרב מקנה אברהם שם (בד"ה אבל) לדברי ריב"א בפסחים דהפסח כשר משום שלא שנה הכתוב לעכב למה איצטריך קרא בירושלמי להכשיר תיפוק ליה דכשר מדלא שנה הכתוב לעכב תימה בעיני דנקיט דברי ריב"א כפשוטן הרי בשוחטעל חמץ שנה הכתוב לא תשחט על חמץ ולא תזבח על חמץ ואיך יאמר ריב"א דהפסח כשר דלא שנה עליו הכתוב אבל לפי הנראה בעת שכתב דברים אלו לא ראה הרב דברי הרב שער המלך בפרק א' מהלכות קרבן פסח שהביא שם קושית הרב משנה למלך שם דמהירושלמי משמע דאי לאו דגלי קרא דהפסח כשר הוה אמינא מסברא דהפסח פסול משום דעבר אמימרא דרחמנא ואילו בתלמודין ריש פרק ה' דמנחות פריך רבינא ואימא לא תאפה חמץ למיקם עליה בלאו ואיפסולי לא מיפסיל והצ"ע. ותירץ הרב שער המלך דכיון דקים לן בעלמא דבקדשים בעינן שנה הכתוב לעכב ובמנחה אף דכתיב לא תעשה חמץ ולא תאפה חמץ הא אמרינן התם דאיצטריכו תרוויהו וכיון דלא שנה עלה שפיר מצינן למימר דלא ליפסל אבל בקרבן פסח דכתיב לא תשחט על חמץ ולא תזבח על חמץ הרי שנה הכתוב ואי לאו דגלי קרא להכשיר הוה אמינא דפסול משום דשנה והשתא דכתיב קרא להכשיר אמרינן דלא שנה לעכב אלא לעבור עליו בשני לאוין עי"ש והביא תורף דבריו במקנה אברהם שם בסוף האות (בד"ה ובספר) ואם כן יש לומר דמה שכתב ריב"א דכשר מדלא שנה הכתוב לעכב כונתו דכיון דאיכא קרא להכשיר בהכרח לומר דלא שנה הכתוב לעכב אלא הוא כדי לעבור ועיין במוהרש"א על דברי ריב"א ובשער המלך שם ובס' חיי אדם בקונטריס נשמת אדם בכלל ג' סי' ו' (בד"ה וראיתי שם) ועיין לקמן באות ס"ה:

<b>נחזור</b> לדברי הרב שער המלך שבהלכות גירושין הנ"ל הנה אחר שכתב ליישב על פי כלל הרב מוהרימ"ט הדר ביה וכתב דמדברי התוס' בתמורה שהקשו לרבא דאי עביד לא מהני שוחט פסח על חמץ ליפסיל ותירצו דבירושלמי מצריך קרא להכשיר מוכח דלא סברי האי כללא דאם כן מאי קשיא להו הרי אינו מתתקן האיסור וכו' אף גם זאת עמד מתמיה דלפי חילוק זה מאי פריך בתמורה והרי אלמנה לכהן גדול דכתיב וכו' ותנן כל שיש קידושין ויש עבירה וכו' והאריך לבאר קושיתו ומסיק דברי מוהרימ"ט ומוהריט"ץ בצ"ע עי"ש הרי שדעת הרב שער המלך שסברת הרבנים מוהרימ"ט ומוהריט"ץ נסתרת מדברי התוס' ומסוגיית הש"ס:

<b>הן</b> אמת דמדברי הרב שער המלך בהלכות אישות בקונטריס חופת חתנים סעיף ט' נראה דמיסתמיך ואזיל בתר כלליה דרב מוהרימ"ט ששם הביא מה שכתב הר"ן בפרק קמא דקידושין (בד"ה גרסינן בגמרא איבעיא להו תחלת ביאה קונה) גבי בא על ארוסתו בבית חמיו דביאה זו אינה בדין שתקנה כדאמרינן בפרק ד' אחין למאן דאמר מאמר קונה קנין גמור מאמר דהיתרא קני מאמר דאיסורא לא קני וכתב על זה הרב שער המלך דלא דמי כלל דהתם שאני דאכתי לא עבד איסורא כלל ואם אנו אומרים דמאמר קונה בה קנין גמור אם כן נמצא דעל ידי קנין זה הוא בא לעבור האיסור ולבא על אחות זקוקתו לכתחלה ומשום הכי דין הוא שנאמר דקנין כזה אינו מועיל ובזה מוצל אותו האיש מאיסור אחות זקוקתו ברם בבא על ארוסתו בבית חמיו דאיסורא דעבד עבד ואם נאמר דקנין כזה אינו מועיל אצולי לא מצלא ואיסור שבו כדקאי קאי הילכך בדין הוא שיקנה וכן כתב מוהרימ"ט בח"א סי' ס"ט עכ"ל הרי שבחר בחילוק זה לחלק יצא בין כשיתוקן האיסור על ידי שנאמר דלא מהני להיכא שאין תיקון האיסור בזה דאיסורא דעבד עבד ונסתייע מדברי הרב מוהרימ"ט וצריך לומר דהתם לא נחית לעיין בדין זה והיתה דעתו נוטה לסברת הרב מוהרימ"ט אך בהלכות גירושין שירד לעומקה של הלכה זו לדחות הוכחת הרב מוהר"ש יפה דהרמב"ם פוסק כאביי דאי עביד מהני וכו' אף הוא ראה שיש סתירה לסברת הרב מוהרימ"ט מדברי התוס' ומסוגיית הש"ס ולכן דעתו שלא כסברת הרב מוהרימ"ט אלא גם כשלא יתוקן האיסור אמרינן אי עביד לא מהני:

<b>גם</b> הגאון מוהרש"ל בשו"ת נודע ביהודה תניינא בחלק א"ח סי' קו"ל אף שכתב שסברא נכונה וישרה לכל מוצאי דעת היא לחלק כדברי הרב מוהרימ"ט סיים אמנם ראיתי בשער המלך פ"ג מה"ג דחה דברים אלה מדברי התוס' וכו' גם מהסוגיא דתמורה נדחית סברא זו וכו' עי"ש שלא מצא מענה לראיות הרב שער המלך אך הרב אהלי יהודה הכהן בדף ע"ה ע"ד כתב (בד"ה ולענ"ד) דאין כאן מקום קושיא דאף דנימא דאם לא בעל אינו לוקה משום לא יקח מכל מקום הלאו הוא משום לא יקח ואי אמרינן דאין כאן קיחה גם על לאו לא עבר ואפילו אם בעל לילקי משום דבעל וחלל ומשום לקיחה לא לקי ומדלקי משום לקיחה נמצא דאי עביד מהני ומשום הכי שפיר פריך הש"ס דתנן כל שיש קידושין ויש עבירה הולד הולך אחר הפגום ומדתני יש קידושין אלמא מהני דאי לא מהני אין כאן קידושין והולד ממזר ומשום הכי משני שאני הכא דאמר קרא לא יחלל חילולין עושה ואין עושה ממזרים (ועיין לקמן בד"ה ובספר המקנה):

<b>ודע</b> דבמה שתפסו כל הרבנים הנז"ל בדעת הירושלמי דאם שחט הפסח על החמץ הזבח כשר משום דזבח קרייה רחמנא מצאתי להרב תפארת ישראל בפירוש המשנה דפרק ה' דפסחים משנה ד' שכתב דהפסח כשר ולא שייך בזה אי עביד לא מהני דכל שחטאו מצד דבר אחר ולא בהמעשה גופיה לא אמרינן דלא מהני וכו' וכתב שם מר בריה שכונתו לחלק כסברת הרב מוהרימ"ט (לא היה נראה לי שזו כוונתו לולא שהרב אביו שתיק ליה בהא כיעי"ש) והביא מה שכתב ריב"א דהפסח כשר משום דלא שנה הכתוב והקשה שנעלם מהם דבירושלמי הביאו קרא להכשיר ומהירושלמי הוה מוכח דליתא לסברת מוהרי"ט דאם כן למה לי קרא וגם על תוס' קשה דעל כרחין לא בעינן בכי האי גוונא דלישני הכתוב דאם כן למה לי קרא והצ"ע והרב אביו כתב לא לדידי קשיא ולא להתוס' ולמוהרי"ט קשיא (מזה נראה שמה שכתב הוא עצמו אינו על פי סברת המוהרי"ט) דאין כוונת הירושלמי דהזבח כשר אלא לעולם הפסח פסול אלא שבכל זאת לוקה משום דאיקרי זבח וכו' והביא גם דברי התוס' דתמורה ועל פי חילוקו כתב ליישב הא דאמר רבינא במנחות ד' ג"ן ע"א ואימא לא תאפה חמץ למיקם בלאו ואיפסולי לא מיפסיל וכו' עי"ש:

<b>ורבינו</b> עקיבא איגר בתשו' סי' קכ"ט (בד' קכ"ד ע"ג ד"ה גם אם נקבל) כתב מדנפשיה לחלק דכללא דאי עביד לא מהני לא נאמר אלא בדבר שאם נאמר דלא מהני תבוטל העבירה וכו' וכתב וכמדומה שכבר העיר בסברא זו בתשו' מוהרי"ט ושוב נרגש דמדברי התוס' בתמורה (שהבאתי לעיל באות ז"ן) משמע דלית להו כלל זה שאם כן מאי מקשו דלימא דבנשבע שלא לגרש וגרש פליגי דלרבא לא מהני הא לא יתוקן בזה האיסור שעבר על שבועתו וגרש ולמה להו לחלק בין איסור קדום לאיסור שבדה מלבו ותירץ שדעת התוס' שהנשבע שלא יגרש כונתו היא לגירושין מועילים ואם נאמר דלא מהני נמצא שלא עבר על שבועתו ולפי הנראה לא היתה לפניו תשובת הרב מוהרימ"ט בעת שכתב פלפול זה שאם כן היה מכריח תירוצו מאחר שראינו שהרב מוהרימ"ט באותו סימן באותו דבור הביא קושית התוס' דנימא דאיכא בינייהו דמי שנשבע שלא לגרש וכו' וכיון שלא נעלמו ממנו דברי התוס' הללו בהכרח לומר שסובר שכונת הנשבע היא לגירושין המועילים על דרך שכתב הרב מוהרימ"ט גבי חרמי כהנים דאמרה תורה לא ימכר ואם עבר ומכר דאמרינן לא עשה כלום משום כל מלתא וכו' אי עביד לא מהני ומעשיו בטלים ודברי תורה קיימין:

<b>וכתב</b> שם על מה שנשאל באחד שנתן כל נכסיו לבניו בקנין להבריח בנותיו מחלק שטר חצי זכר שכפי הנהוג עתה הנוסח שנשבע על דעת חתנו שלא ליתן שטר מתנה וכו' באנו למחלוקת הפוסקים בנשבע שלא למכור ועבר ומכר אם המכר בטל וכו' ועל זה הוא שכתב סברתו הנ"ל ושיש לומר שגם התוספות סוברים כן ושסוברים שהנשבע שלא לגרש כונתו היא לגירושין מועילים וכו' אלא שכתב שלפי הדברים הללו הרי יש לנו דעת הרמב"ם כפי מה שהבין הרב המגיד בשמיני מהלכות גירושין דין י"ב דבעל מנת שלא תנשא ונשאת בטל הגט דשלא תנשא היינו מעשה נישואין אף דאינן קיימין והכי נמי בנשבע שלא לגרש ושלא ליתן היינו שלא יעשה מעשה גירושין ומעשה נתינה וכל שעשה המעשה אף אי לא מהני מכל מקום תהיה העבירה עשויה שביטל שבועתו ולא שייך ביה אי עביד לא מהני ואם כן בנדון דידן יכולים לומר קים לי כהרמב"ם דהמתנה קיימת ומהני אלו תורף דב"ק בזה:

<b>והנה</b> במקום אחר כתבתי שסברת התוס' גבי על מנת שלא תנשאי וכו' הביאוה הרשב"א והר"ן בחידושיהם ומסתמא כן היא דעתם ולכאורה סברת הרמב"ם יחידאה אך המעיין בדברי הרב המגיד יראה שהביא כן בשם הרמב"ן שהאומר לחברו שדי נתונה לך על מנת שלא תתננה לפלוני ונתנה בדרך קנין בטלה המתנה ושדה חוזרת לבעלים הראשונים והרב המגיד הביא דברי הרמב"ן הללו ליישב דברי הרמב"ם עי"ש ורבינו המשנה למלך בשלישי מהלכות זכיה דין ו' כתב שמתוך תשובת הרא"ש שהביא הטור בסי' רמ"א מוכח שסובר דבמתנה על מנת שלא תמכרנו לפלוני אם עבר ומכר לאותו פלוני נתבטלה המתנה או המקח כיון שעבר על תנאו ואף דאי אמרינן שנתבטל המקח נמצא שמה שמכר לאותו פלוני אינו כלום דאין אדם מוכר דבר שאינו שלו ונמצא דאין כאן מקח מכל מקום כיון שנתנו בדרך מכר נתבטל המקח מעיקרו והביא שכן כתב הרב המגיד הנ"ל וגם הביא סברת התוספות בגיטין ד' פ"ג הנ"ל ושהרשב"א והר"ן הביאו סברת התוספות ושיש ללמוד מדבריהם דהנותן מתנה לחבירו והתנה על מנת שלא ימכרנו ועבר ומכרו המכר בטל והמתנה קיימת והצריך תלמוד וציין לעיין בתשובת מוהר"א ששון סי' קי"ח ומוהר"ם אלשיך סי' ה' וכו' עי"ש:

<b>ואין</b> אצלי ספרא דבי רב מוהר"א ששון אך בדברי רבינו מוהר"ם אלשיך עיינתי ובסוף הסימן כתב בזה הלשון וליכא לפרושי לתנאה לומר על מנת שלא ימכור ולא ימשכן דהיינו שאם ימכור או ימשכן יתבטל המכר או המשכנתא דלא היא וכמו שכתב הרא"ש בתשובה כלל פ"א וז"ל ואינך יכול לפרש על מנת שלא יוכל למכור שאם ימכור יהיה המכר בטל והמתנה קיימת דדבר זה אין כח בידו להתנות דאם המתנה קיימת יעשה בה מה שירצה עכ"ל ואם כן בנדון זה גם כן המתנה מתבטלת ע"כ דברי הרב מוהרמ"א נמצינו למדין דסברת הרמב"ם אינה יחידאה והמעיין באה"ע סי' קמ"ג סעיף ט"ז ובחשן משפט סי' רמ"א סעיף י"א ישר יחזה דנקטי הפוסקים כשיטת הרמב"ם הנ"ל ולכן שפיר קאמר רבינו עקיב"א שיכולים לומר קים לי כהרמב"ם אף שלא הזכיר אלא דעת הרמב"ם אבל האמת הוא דרבים אשר אתו כאמור:

<b>שוב</b> כתב (בשו"ת רעק"א שם בד"ה והן אמת) דמהקשו בתמורה מן שוחט הפסח על חמץ ומצורם אזן בכור ונהי דבשוחט פסח על חמץ יש לומר דאי לא מהני והוי כנוחר לא עבר על הלאו דלא תזבח מכל מקום בצורם אזן לא יתוקן הלאו על ידי שנאמר דאי עביד לא מהני אלא על כרחין לא סברי כלל זה ושוב כתב דמדברי הרי"ף בסוף פרק משילין שכתב להוכיח מדברי הירושלמי דמקח שנעשה בשבת המקח קיים ולא הוכיח כן מדתנן השוחט בשבת שחיטתו כשרה מוכח שסובר כלל זה ולכן לא הוכיח דינו משוחט בשבת דהתם לא יתוקן האיסור דנטילת נשמה משום הכי הוא דמהני וכן בההיא דפרק מרובה גבי עקוץ תאנה וזרוק גנובתיך לחצרי שהקשה בשלטי הגבורים אמאי לא נימא דאי עביד לא מהני לא קשיא דהתם נמי לא יתוקן איסור הקציצה והזריקה ואי משום דהמכירה גופא אסורה הא אינו אלא איסור דרבנן ורבא לא אמר אלא כל מלתא דאמר רחמנא וכו' (עיין בכלל זה לעיל באות ה"ן) והאריך ליישב כמה דברים על פי זה ושאפשר שגם התוס' סוברים כלל זה וכו' עי"ש דב"ק באורך:

<b>גם</b> אשור לרעק"א הנ"ל בסי' קע"ד שהביא קושית הרב שלטי הגבורים בסוף פרק משילין על הרי"ף שהוכיח מדברי הירושלמי דמקח שנעשה באיסור המקח קיים דלמה לא הוכיח כן מסוגיא דבפרק מרובה ד' ע' ע"ב דמוכח הכי וכתב דמה שתירץ הרב שפתי כהן בח"מ סי' ר"ח דאי מהתם הוה אמינא דנהי דמדאוריתא מוכח מהתם דהמקח קיים אבל דילמא מדרבנן לא מהני לכן הוכיח מהירושלמי זה דוחק וכו' אבל במחכ"ת איני רואה סרך קושיא דהתם אין העבירה במכר עצמו והעבירה דעקיצת תאנה והזריקה מרשות הרבים לרשות היחיד אינו תלוי במכירה דאף אם לא יהנה מכירתו מכל מקום הוי מלאכת שבת ואם כן לא שייך לומר לא מהני לבטל המכירה והאריך עוד בזה אמאי לא נימא דגוף המכירה עבירה היא בידו שמקח וממכר אסור בשבת וכו' וגם הביא מאי דאמרינן בבבא מציעא ד' ט' ע"א אלא מעתה הגביה ארנקי בשבת הכי נמי דלא קני וכתב ליישב על פי כלל זה ועיין בהגהות הרב מוהר"ץ הירש חיות שם שעמד בזה ויישב בדרך אחרת גם הרב זכרון צבי מנחם בסי' כ"ב (בד"ה והנה) כתב דמדהקשו התוס' מצורם אזן בכור מוכח דלא סברי כלליה דרב מוהרימ"ט (שם ציין לעיין בנתיבות המשפט ח"ב סי' ר"ח ואינו מצוי אצלי לראות דב"ק) ושם בסי' כ"ג הובאה תשובת רב אחד ושם (בד"ה מה) הביא מה שכתב בחות דעת לחלק בין היכא דיתוקן האיסור וכו' וכתב שדבריו מוכרחים מדין שוחט בשבת וכו':

<b>והרב</b> אהל יעקב במערכה זו אות ג' אחר שהעתיק תורף דברי רבינו המוהרימ"ט בחילוק זה והסביר דבריו וכתב דמצא סימנים לסברא זו מדברי הרא"ש בכלל ז' סי' ד' במה שכתב דלא אמרינן אי עביד לא מהני אלא במצות שאי אפשר לבטלן וכו' והוקשה לו דאם איתא לסברא זו למה הוצרכו בירושלמי קרא להכשיר פסח ששחטו על החמץ כמו שכתבו התוס' בתמורה תיפוק לי דכיון דלא יתוקן האיסור אית לן למימר דאי עביד מהני וכן הקשה על ריב"א שבתוס' פסחים ד' ס"ג שכתב דהפסח כשר משום דלא שנה הכתוב תיפוק ליה משום דבכי האי גוונא אי עביד מהני ותירץ דמדלא הביאו בש"ס דילן דרשה שבירושלמי מוכח דלא סברי הכי וכו' הנה אחר כל אלה הדברים כתב דמדברי הרב המגיד מוכח דלא סבירא ליה לחלק כן והוא שהרמב"ם בהלכות גזלה פרק א' הלכה ט' כתב החומד עבדו או אמתו של חברו וכו' והכביד עליו רעים והפציר בו עד שלקחו ממנו אף על פי שנתן לו דמים רבים הרי זה עובר בלא תעשה וכו' וכתב הרב המגיד שדעת הרמב"ם שאף שעבר מקחו קיים ואף דכל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני הרי זה כגוזל צמר וקנאו בשינוי וכו' עי"ש ואם איתא דיש לחלק כסברת הרב מוהרימ"ט מאי קשיא ליה הרי הכא לא יתוקן האיסור במה שיתבטל המקח דאיסורא (דחימוד) דעבד עבד משעת לקיחה ולא מיתקן האיסור בחזרה אלא מוכח דלא שאני ליה להה"מ בין לא יתוקן להיכא דיתוקן האיסור וציין לעיין בהרמב"ם הלכות בכורות פרק ששי דין ו' ובלחם משנה שם:

<b>ואנכי</b> הרואה דממקום שבא הרב להכריח דהרב המגיד לית ליה כלליה דרב מוהרימ"ט משם מוכיח הרב אמרות טהורות בחלק אהע"ז סי' מ"ג ד' צ"ו ע"ג (בד"ה עוד הקשה) שדעת הרב המגיד כדעת הרב מוהרימ"ט שהוא מפרש מה שתירץ הה"מ שהוא כגוזל צמר וקנאו בשינוי וכו' שהדברים נמשכין למה שכתב הרב מוהרימ"ט דכל שאין מתתקן האיסור גם לרבא אי עביד מהני דמטעם זה הוא שהגוזל צמר ועשהו בגד קונה אותו משום שכבר עשה הגזלה וכו' וכן בחומד וכו' עי"ש דב"ק וגם על דברי הרמב"ם בהלכות בכורות הנ"ל האריך שם ליישב קושית הרב לח"מ והיה בהניח דמאי דאמרינן במסקנא דתמורה דפליגי בשינוי קונה אינו מפרש הרמב"ם כפירש"י אלא הכונה אם המשנה מכונת התורה קונה או לא דרבא סבר כל מילתא דאמר רחמנא לא תעביד רצון התורה לומר דאי עביד לא מהני כגון אם מכר המעשר (שאמרה תורה שלא למכור) לא מהני ואין המקח כלום וממילא כיון דאין מקחו מקח כלל נמצא דלא עבר אמימרא דרחמנא ולא לקי והאי דלקי רוצה לומר והיכי משכחת לרבא דלקי משום דעבר אמימרא דרחמנא כלומר בדבר שאין בידינו לבטל המעשה כגון שנטמא באהל המת וכיוצא שעבר אמימרא דרחמנא ואי אפשר לנו לומר שיהיה מעשהו בטל כדי שיהיו דברי תורה קיימין בכי האי גוונא דוקא הוא דלוקה אלו תורף דבריו והאריך לבארם עי"ש ובעיקר ישובו לדברי הרמב"ם כיונה דעתו לדעת הרב פר"ח בס' מיים חיים בנימוקיו על הרמב"ם בהלכות בכורות שסובר הרמב"ם דבמכירת מעשר וכיוצא שאם נאמר לא מהני ונתבטל המקח כאילו לא היה סובר רבא דלא לקי עי"ש:

<b>ואנכי</b> חזון הרביתי להרב אמרות טהורות שם בסי' קל"ד ד' רי"ד ע"ד (בד"ה אשר ע"כ) שהביא תורף דברי הרב מוהרימ"ט בחילוק זה וכתב שגם הוא במקום אחר הביא ראיות לזה ושזכור הוא שכן כתב מוהריט"ץ (אמר המחבר זכרונו אינו כוזב והאמת שכך כתב הרב מוהריט"ץ בסי' ט"ז כמו שכתבתי למעלה בד"ה הנה הרב) וכתב שלזהנתכוון הרב טורי זהב בח"מ סי' ר"ח עי"ש ואני ההדיוט הבאתי תורף דברי הרב ט"ז לעיל באות ז"ן (בד"ה ובעיקר) ולא משמע לי שכונתו לזה כמו שיראה הרואה ומדברי הרב בית אברהם שהביא הרב חינא וחסדא בח"ב בקונטריס אחרון ד' כ"ה ע"ג נראה דמיסתמיך ואזיל בתר כלליה דרב מוהרימ"ט הנ"ל ואינו מצוי אצלי לעיין בדב"ק וכן ס' ערוך השלחן חלק ח"מ אין אצלי כי ראיתי שהרב ישרי לב בד' ח"ן ע"ג אות ז' כתב שבסי' כ"ח האריך בכלליה דהרב מוהרימ"ט:

<b>והרב</b> פתחי תשובה באהע"ז סי' מ"ד סק"ח כתב בשם הנו"ב מהדורא תניינא סי' נו"ן דמקדש אחת מחייבי לאוין דקים לן דמקודשת היינו אף מקדשה בביאה ואין בזה משום מלתא דאמר רחמנא לא תעביד כמ"ש הש"ך וכו' והרב פ"ת כתב טעם אחר משום דלא יתוקן איסור הביאה במה שנאמר דלא מהני ובכי הא מהני כמו שכתב רבינו עקיב"א וכו' וסיים ויש לעיין בתשובת מוהרי"ט דכמדומה ששם העיר בזה דהמקדש חייבי לאוין בביאה לא יהיו תופסין הקידושין ודחי לה מחמת סברא הנ"ל וכעת אינו עמדי עכ"ד. בא וראה כמה נפיש חיליה דהאי גברא רבא אם ספקות שלו כך ודבר ה' בפיהו אמת שכן כתב הרב מוהרימ"ט כמו שכתבתי תמצית דבריו בריש אות זו והגאון כתב סופר בחלק א"ח סי' פ"ח (בד"ה ויש) נסתפק לדעת הרב בית חדש בסי' תס"ו דמה שכתב הר"א מגארמיזא שהובא בטור דשק שיש בו קמח וישבו עליו תרנגולים אינו מחמיץ ומיהו ירקד הבצק הנדבק לחוץ והשאר מותר דטעם הריקוד לחוץ הוא משום דמאיס ואיכא משום בל תשקצו מה יהיה הדין לדעתו באם עבר ואכל ממנו למצוה אם יצא בדיעבד וכתב דמשום לתא דכל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני ליכא לפי דכייל לן מוהרי"ט הובא בש"ך ח"מ סי' שס"ח (שפ"ח) דלא אמרינן אי עביד לא מהני רק אם לא מהני לא עשה איסור והכא גם אם לא מהני עבר על בל תשקצו ולא מרויחינן מידי אבל יש לומר דאיכא משום מצוה הבאה בעבירה וכו' עי"ש ויש לפלפל בזה על פי שאר החילוקים שנאמרו בזה ועל כל פנים מדבריו אלו נראה שתופס עיקר כלליה דרב מוהרימ"ט. אחר זמן רב ראיתי בכתב סופר חלק יו"ד סי' א' שהאריך בעניינים אלו ועל סברת הרב מוהרימ"ט כתב בדף א' ע"ד (בד"ה וע"כ צריכים) שסברתו נכונה היא ומלתא בטעמא לשבח וכתב דיש להעמיס סברא זו בדברי התוס' בתמורה שכתבו לחלק בין איסור שאסרה תורה לאיסור שבדה מלבו (עיין לעיל אות ז"ן בזה) והסביר הדברים עי"ש:

<b>גם</b> אשו"ר להרב מטה אהרן במערכת הבי"ת סי' י"ז (בערך בונין בחול ואחר כך מקדשין) ד' מ"ב ע"ב שהביא קושית הרב מוהר"ש יפה על דברי הרמב"ם בהלכות גרושין פרק ג' בדין גט שנכתב בשבת (שהבאתי למעלה בד"ה ומצאתי שמה) וכתב ליישב על פי כלליה דרבינו מוהרימ"ט הנז"ל וכתב ואף שיש לעמוד על דבריו טובא כאשר עמד וימודד הרב מוהר"א קארו בקונטריס שבס' חזון נחום במס' תמורה מכל מקום הרבנים מוהריט"ץ בסי' ט"ז ותורת חסד סי' רס"ט הסכימו לחילוק מוהרימ"ט ועל פי דבריהם מתיישבים דברי הרמב"ם אלו וכו' עי"ש (חידוש הוא שלא ראה דברי הרב שער המלך באותו פרק באותו מקום והרגיל בספרו יודע שמזכירו במקומות הרבה) גם הרב אבני שהם בדף פ"ג ע"ג כתב סברא זו בשם איזה פוסקים והבאתי דבריו לעיל באות ה"ן (בד"ה וראיתי להרב) ועיין דברי מלכיאל להגאון אבד"ק לאמזא יצ"ו סי' כ"ב אות כ"ב והרב אשל אברהם (בש"ע הקטנים) בסי' ת"ר הביא מה שנסתפק בשו"ת פ"ה ח"ב (אולי הוא ס' פרי הארץ ואינו מצוי אצלי) במה שכתב מרן שם בס"ג דכשחל יום ראשון בשבת מברך זמן כשתוקע ביום שני איך יהיה הדין במי. שתקע בשבת מי אמרינן אי עביד לא מהני ואם כן יברך זמן על תקיעתו ביום שני וכו' וכתב על דבריו דפשוט דאי עביד מהני בין בשופר בין בלולב על פי דברי הרב מוהרימ"ט דהכא נמי לא יתוקן האיסור במה שנאמר אי עביד לא מהני עי"ש שלא הזכיר חולקים על כלל זה:

<b>וראיתי</b> להרב מוהר"ם גאלאנטי בס' דברי מרדכי בקונטריס דבר יוסף בד' ס"ח ע"ב שנסתפק במאי דקים לן דקידושין תופסין בנדה אף דאין קידושין תופסין בחייבי כריתות אם הוא דוקא במקדשה בכסף ושטר או אף במקדשה בביאה ורצה לפשוט ספקו מדברי הר"ן בפרק קמא דקידושין (בד"ה גרסינן בגמרא איבעיא להו תחלת ביאה קונה) שכתב גבי בא על ארוסתו בבית חמיו דאינו בדין שביאה זו תקנה כדאמרינן בפרק ארבעה אחין למאן דאמר מאמר קונה קנין גמור מאמר דהיתרא קני מאמר דאיסורא לא קני ושקיל וטרי בזה לדחות דאין ראיה מדברי הר"ן לספקו ושוב בעמוד ד' הביא מה שכתבו התוס' בריש יבמות בד"ה ואחות אשתו ואפילו בנדתה משמע בפסחים דבת יבום היא דקאמר ר"י אשתו נדה בעל חייב יבמתו נדה בעל פטור ופריך מ"ש יבם דקעביד מצוה וכו' משמע דקני לה ע"כ וכ"כ הרא"ש וכ"כ שה"ג בריש פ"ק דיבמות ושמא דאף גם זאת אינה משלנו דשאני התם כיון דקא נחית ברשות לעשות מצוה ולא מצי לשיולי דבזיז מינה דא"כ הו"ל שוגג גמור ולא עביד שום איסור ולהכי פטור מחטאת אמטו להכי קני ברם כי הוה מזיד או קרוב למזיד וקעביד איסורא אפשר דלא קני ובהכי יהא מונח דהיכי קני ביאת נדה ביבמה לרבא דס"ל בריש תמורה כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני והאי דלקי משום דעבר אמילתא דרחמנא דהתם דוקא כשהוא מזיד אלא שנמשך מזה דמקדש נדה בביאה וידע שהיא נדה לרבא לא מהני ולאביי מהני וכעת הדבר צריך אצלי תלמוד עכ"ל. ובמחילת כבוד תורתו הרמה דבריו תמוהים בעיני דמלבד דהמעיין בדברי הרבנים שער המלך בהלכות אישות בקונטריס חופת חתנים סעיף ט' ונודע ביהודה תניינא אהע"ז סי' נו"ן ישר יחזה דלאו דוקא ביבמה (דנחית ברשות לעשות מצוה) הדין כן אלא בכל הקידושין של חייבי לאוין וכיוצא שתופס בהן קידושין אין חילוק בין קדושי כסף ושטר לקידושי ביאה שאף שעושה באיסור הקידושין הוו קידושין. ואני ההדיוט כתבתי בזה בקונטריסי במערכת קידושין דמדברי הריב"ש סי' ו' שהביא הרב קהלת יעקב בחלק מדות חכמים אות ה' דאם בא על אשה פנויה שהיתה בחזקת נדה לא אמרינן דבעל לשם קידושין אלא לשם זנות דאם לאיסור כרת התיר עצמו בביאתו איך יחוש לאיסור קל דפניה מתבאר דגם בביאת איסור היא מקודשת אם כיוון לכך רק דמסתמא לא אמרינן דלשם קידושין בעל גם מדברי הרב חות יאיר סוף סי' קל"ה שהביא שם מתבאר כן שכתב דהא דקימא לן בסי' ל"ג דפנוי הבא על פנויה חוששין לקידושין משום דאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות היינו דוקא כשהיא טהורה והוכיח מדבריו דחזקה זו אינו מועלת למי שראינו שעובר על איסור כרת מוכח דאי אמר בפירוש לשם קידושין מהני גם בנדה והביא שגם הרדב"ז כתב כדברי הריב"ש והרב משנה למלך בפרק יו"ד מהלכות גירושין הלכה ח"י הסכים על דבריו והרב יד שלמה בדף ס"ו ע"ג הביא תשובת הרדב"ז החדשות סי' שנ"א שכתב להדיא דאם פירשה נדה ופירש דלשם קידושין בעל מקודשת וכן נראה דעתו עי"ש ועוד כתבתי דמדברי הרב אבני מילואים סי' ל"ג ס"ק א' מתבאר דפשיטא ליה דגם בביאה קימא לן דקידושין תופסים בנדה ושכן פשיטא ליה להרב פני יהושע סי' ג' הביא דבריו הרב פתחי תשובה באהע"ז סי' מ"ד סק"ז עי"ש ובס"ק ח' לעניין חייבי לאוין דקידושין תופסין בהם אפילו אם מקדש בביאה משום דאיתקוש הויות אהדדי אם כן מהאי טעמא אית לן למימר דאין לחלק במקדש נדה בכסף ושטר למקדש בביאה הנה מבואר מכל זה דהדין ברור דמה שקידושין תופסין בנדה הוא אף אם מקדשה בביאה:

<b>ועוד</b> דמה שהוקשה לו בקנין יבמה נדה מדאמר רחמנא לא תעביד דאי עביד לא מהני ורוצה לחלק בין מזיד לשוגג הנה לקמן באות ס"ח הבאתי בשם כמה פוסקים דכי אמרינן אי עביד לא מהני אין חילוק בין מזיד לשוגג זאת ועוד דעיקר קושיתו נראה דלא קשיא לפי כלל הרב מוהרימ"ט דהכא נמי אם נאמר דלא מהני לא יתוקן האיסור בזה ולכן אמרינן שפיר דאי עביד מהני והוא תימה, לגדול שכמותו שנעלם ממנו כלל זה ועוד יש ליישב על פי שאר כללים שנאמרו בדין זה וכבר הגאון נודע ביהודה שם ביאר בנדון זה דלא שייך לומר אי עביד לא מהני מטעם אחר עי"ש ודברי הרב דברי מרדכי צ"ע:

<b>וחידש</b> הגאון שואל ומשיב בח"ג סי' ח' (במהדורא קמא) בכלל זה דבנדרים ושבועות הולכין אחר לשון בני אדם ולכןבמה שנשאל בשו"ב שנשבע על דעת שלשה נקובים בשמותם שכל זמן שלא יתירו לו לא ישיג גבולם ולא ישחוט בהמה או עוף ועבר ושחט בערב כיפור כשלש מאות עופות מה משפט הכלים ורצה הרב השואל לומר דאם נאמר דלא מהני והוי כנוחר ומעקר יתוקן האיסור שהוא נשבע על שחיטה ולא על נחירה ולכן ראוי לומר שלא תועיל השחיטה ויתוקן האיסור והשיב דהא ליתא דבנדרים ושבועות הולכין אחר לשון בני אדם ועיקר שבועתו של זה היה שלא להשיג גבולם ולהפסידם וכל ששחט ואכלו שחיטתו הרי השיג גבולם ואף אם לא תהיה שחיטה מכל מקום נפסדו השו"ב והשיג גבולם ואף דיחזיר להם המעות מכל מקום מלבד דאי אפשר לידע כמה שחט ועוד שהמנהג בערב יוה"כ שנותנים להשו"ב ביותר מן הקצוב והוא זלזל במקח אף גם מקרא מלא הוא חבול ישיב רשע גזלה ישלם ודרשו דאף שישלם מכל מקום רשע הוא ואם כן לא נתקן עונו ואם כן שוב מועיל שחיטתו ולא הוי נוחר ומעקר:

<b>ומקרוב</b> נדפס ש"ס בוילנא דפוס רא"ם ובמס' קמא יש חידושי הלכות להגאון מוהרי"ח ליפא מייזליש (מר ניהו המחבר שו"ת תפארת יוסף המובא בקונטריסים אלו בכמה מקומות) וראיתי שם על דף ס"ז בדין יאוש קונה או לא שהאריך מאד במה שחקר למה לא נאמר בזה כל מילתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני מאחר שהיאוש בא מחמת העבירה שגזל ולא דמי ליאוש באבידה שאין בו עבירה ומתוך פלפולו העלה דבר חדש דכמו שכתב הרב מוהרימ"ט דהיכא דלא נתקן האיסור על ידי ביטול מעשיו אמרינן דאי עביד מהני כמו כן בהיפך היכא דנוכל לתקן האיסור באופן אחר אף אם יתקיימו מעשיו אז גם כן אמרינן אי עביד מהני וכתב ליישב בזה כמה דברים שא נא עיניך וראה ולפי הנראה זו היא דעת הרב הסמ"ע בסי' ר"ח סק"ג שכתב לתרץ מה שהקשו הקדמונים על מה שכתב במרדכי בשם הרר"י ב"ר פרץ דמי שנשבע שלא למכור ומכר אי עביד לא מהני שהוא היפך מאי דמשמע בפרק איזהו נשך ד' ס"ה ע"א גבי יהיב גלימא ברביתא דמפקינן מניה הגלימא כדי שלא יאמרו קא מיכסי בגלימא דרביתא דמשמע דאי לאו האי טעמא קנה המלוה הגלימא ולא אמרינן דליבטיל מקח משום שנעשה באיסור ותירץ דכיון שאפשר שיתקן האיסור אף אם תהיה הגלימא קנויה לו דהיינו שיחזיר דמי הגלימא ללוה אמרינן שפיר אי עביד מהני ע"ש והבאתי דב"ק לקמן אות ס"א:

<b>ובעיקר</b> כללין השגתי עתה ס' ערוך השלחן חלק יו"ד לידידי הגאון יחיאל מיכל הלוי עפשטיין אבד"ק נאוורדאק יצ"ו וראיתי בסי' י"א אות ה' וז"ל יש מהגדולים שחקרו נימא בשוחט בשבת וביוה"כ אי עביד לא מהני ותיהוי כנחירה בעלמא ואין זו שחיטה כלל ותירצו כמה תירוצים ולי נראה דאין זה ענין כלל לאי עביד לא מהני דהא אף אם נחשבנה כנחירה יש בזה חילול שבת כבשחיטה ואין בזה תועלת לענין העבירה אם כן מה לי אם נקראנה שחיטה או נחירה עכ"ל ותמיה לי שנעלם ממנו שכבר קדמיהו רבנן קדישי ליישב קושיא זו על פי חילוק זה:

<b>גם</b> אשו"ר בספר לב שומע לידידי הרה"ג חיים הכהן אבד"ק טראבלוס יצ"ו במערכה זו אות ט"ז שכתב שיש ליישב בזה כמה קושיות וז"ל כל מלתא וכו' לא אמר רבא דלא מהני אלא במעשה שהוא גוף האיסור והוא היפך מ"ש בתורה בגוף אותו מעשה עצמו כגון לא ימכר דחרמי כהנים לא כן היכא דאין האיסור בגוף המעשה עצמו מוהרי"ט סי' ס"ט ובזה נתיישבו כמה קושיות כגון מה שהקשה ה' מחנה לויה מקריעה בשבת עי"ש דאין האיסור בגוף הקריעה עצמה רק שנעשית באיסור וכן ההיא דמציעא ד' ט' אלא מעתה הגביה ארנקי בשבת הכי נמי דלא קני עכ"ל יצ"ו נראה שתופס הרב דברי רבינו מוהרימ"ט כפשוטן כמלתא בלא טעמא ולפי מה שכתבתי בריש אות זו תורף דברי קדשו מבואר דלא אמר לחלק כן אלא על פי הטעם שביאר דמאי דאמרינן אי עביד לא מהני הוא שיהיו מעשיו בטלין ודברי תורה קיימים והוליד מזה שבדבר שאף אם נאמר דאי עביד לא מהני לא יהיו דברי תורה קיימין דאיסורא דעבד עבד בזה אמרינן אי עביד מהני וכן כתבו רבנן קדישי הבאים אחריו שעיקר חילוקו הוא בין היכא דיתוקן האיסור (דאז אמרינן אי עביד לא מהני) להיכא דלא יתוקן האיסור (דאז אמרינן אי עביד מהני) כמו שמתבאר ממה שהבאתי בשמם למעלה ולפי זה נראה דלגבי קריעה היה לנו לומר דאי עביד לא מהני שהרי מתקן את האיסור שלא יהא מחלל את השבת שמה שנקרא הקורע על מתו מחלל את השבת וחייב היינו משום דכיון דחייב לקרוע חשיב מתקן ולא הוי מקלקל כמו שכתב רש"י בשבת ד' ק"ה ע"ב ואם כן אם נאמר דלא יצא ידי קריעה ממילא לא הוי מקלקל ואין כאן מלאכת שבת וכיון דנתקן האיסור איבעי לן למימר דאי עביד לא מהני:

<b>ואף</b> דאכתי איסורא דרבנן מיהא איכא דכל המקלקלין דפטורין אסורין מדרבנן ואם כן אף אם נאמר דלא מהני לא נתקן האיסור לגמרי מכל מקום כיון שעל ידי שנאמר דלא מהני יהא נתקן איסור תורה שלא יהא חייב יש לנו לומר דלא מהני וכן מתבאר מדברי רבינו עקיב"א בתשובה בסי' קע"ד דאף שכתב לחלק בין היכא דיתוקן האיסור להיכא דלא יתוקן ויישב בזה מאי דהשוחט בשבת אף שמתחייב בנפשו שחיטתו כשרה ועוד כמה עניינים בכל זאת כתב בסוף התשובה דיש להקשות בקורע בשבת נימא דאי עביד לא מהני וכיון דלא יצא ידי קריעה ממילא מתקן האיסור דאינו אלא מקלקל וכו' וכתב לתרץ על פי כלליה דרב ש"ך בח"מ סי' ר"ח עי"ש ולקמן באות ס"א אלמא דחשיב לקריעה יתוקן האיסור במאי דנימא דלא מהני ולא יצא ידי קריעה ואם כן נראה לפי זה דאין קושיא זו מתיישבת על פי דברי הרב מוהרימ"ט (כמו שכתב הרב לב שומע נר"ו) דהוא לא אמר לחלק בין שהמעשה גוף האיסור וכו' אלא מטעם דבזה יהיו דברי תורה קיימין ובזה לא יהיו דברי תורה קיימין:

<b>אמנם</b> מה שכתב ליישב ההיא דהגביה ארנקי על פי דברי הרב מוהרימ"ט הנה נכון דבההיא אי נמי נימא דלא קנה לא יתוקן האיסור דהאיסור הוא טילטול מוקצה בשבת ואיסורא דעבד עבד וכן ביאר רעק"א בסי' הנ"ל (בד"ה וגם מההיא) דהיינו טעמא דהגביה ארנקי בשבת קנה משום שלא יתוקן האיסור עי"ש:

<b>ובספר</b> המקנה (להגאון זוסמאן אבד"ק חאלאש) ח"ב כלל כ"ד פרט א' ד' כ"ה (ד"ה והרי אלמנה) הביא כלליה דרב מוהרימ"ט ומה שהשיגו הרב שער המלך (שהבאתי תורף דב"ק למעלה בד"ה ומצאתי שמה שכתב) וכתב על זה וז"ל והרי אלמנה לכ"ג וכו' מכאן הקשה השעה"מ על מוהרי"ץ שמיישב קושית השוחט בשבת דלא אמרינן דלא מהני וכו' (כבר כתבתי למעלה בד"ה ומה שכתב בחידושי רעק"א וכו' שלא הוזכר בדברי הרב מוהרימ"ט שבסי' ס"ט משחיטה בשבת כלל) והנה לסברת האחרונים שמהרי"ט סובר אם אי אפשר לתקן אז גם רבא מודה דמהני א"כ פלא גדול מה הקשה על שכנגדו לשיטתו דמר אם יקדש בביאה אחת מחייבי לאוין וכו' הלא בזה גם הוא מודה דמהני גם מה הקשה על שכנגדו מי שמאנה פחות משתות וכו' (כמו שהעתקתי תורף דב"ק בריש אות זו) גם לשיטתו קשה כיון דיוכל לתקן אם בטל המקח אין כאן אונאה על כן נראה לי שיש שני סוגי עבירה. א) מה שתורה הקפידה שמעשה זו לא יהא נעשה בעולם כמו ההליכה לעש"ג שלא יתיקר וכו' ואם היה אפשר לבטל המעשה אז אמרינן אי עביד לא מהני אבל זאת אי אפשר כאשר מדייק בלשונו שכבר עמדו, לפניהם וכן בתמורה וחרמי כהנים קפידה התורה שקרבן לא יתחלף באחר והוא עושה נגד והיפך דעת התורה. ב) פעולה שהתורה, הקפידה רק שגברא לא יעשה עבירה אבל אין הקפידה שפעולה לא יהיה בעולם למשל השוחט ומוכר בשבת וכי קפידה שבשבת לא יתבשל המאכל רק הוא לא יעשה מלאכה ואם הוא עבר למה לא יהנה מעשיו הלעיטהו לרשע וקולר בראשו (כאשר כתב הט"ז בסי' תקכ"ד בכיוצא לזה) וכן לא תונו הוא עבר ולמה לא יהנה המקח וכן מי שמקדש חייבי לאוין הוא עבר ומהני מעשיו כי אין קפידת התורה על המעשה רק על העושה אבל בכהן שקפידת התורה על המעשה שלא יהיה לכהן אשה פסולה שמחלל זרעו גם אם אי אפשר לתקן העבירה שעשה אבל המעשה נגד והפך רצון השי"ת על כן לא מהני ומיושב ב"ה כמה קושיות ה' יאיר עיני בתוה"ק עכ"ל. ואני הדל לא זכיתי להבין מה שהתפלא על האחרונים ממה שהקשה מחייבי לאוין וכו' דלפי הנראה כוונת הרב מוהרימ"ט כפי מה שהבינו האחרונים היא להכריח מה שרוצה לחלק דבדבר שלא יתוקן האיסור גם רבא מודה שאם לאכן המקדש מחייבי לאוין בביאה היה לנו לומר דלא מהני ואינה מקודשת ומדהא ליתא (כמו שבאר שא"כ היה להש"ס לומר דבהא פליגי) על כרחין לחלק דבדבר שלא יתוקן האיסור כולי עלמא מודו דאי עביד מהני זו היא לדעתי העניה כונת האחרונים והפלאה זו אינו יודע מה היא:

<b>עוד</b> כתב (בספר המקנה הנ"ל) בדף ז"ך אות כ"א ליישב קושית הרב שער המלך מההיא דאלמנה לכהן גדול וז"ל בלי ספק הסברא אם יכול לתקן לאו אחד גם אם לאו אחר לא יוכל לתקן בכל זאת אמרינן לא מהני לתקן לכל הפחות לאו אחד על כן צ"ע מה שהקשה השעה"מ על מוהרימ"ט מכה"ג שם שני לאוין לא יקח ולא יחלל ואי אמרינן לא מהני הקידושין עובר רק על לא יחלל עכ"ל:

<b>ובאות</b> כ"ג כתב וז"ל המנחת חינוך במלאכת שבת ל"ט כתב ונראה אם יתוקן קצת איסור ולא כולו אמרינן ג"כ לא מהני דאם לא מהני יתוקן על כל פנים קצת איסור מה לי כולו מה לי פלגא ודעת התב"ש אם נתנבלה בשחיטה דאסורים הבני מעיים לב"נ עכומ"ז כי לא שייך מי איכא מידי ור"ן סובר דריבוי שיעור הוא איסור תורה אפילו במקום דהעיקר נדחה כגון לחולה אם כן ודאי פשוט דאם אחד שוחט בהמה קטנה ואחד שוחט בהמה גדולה נהי דלענין סקילה שניהם שוין מכל מקום לענין איסור עשה יותר מי ששחט הגדולה מחמת ריבוי השיעור וריבוי השיעור הוא אסור בשבת ואם כן הדרא לדוכתא קושית מהרי"ט נימא בשוחט בשבת דלא מהני ואי דלא יתוקן האיסור זה אינו דמכל מקום יתוקן קצת דאם הבהמה כשרה אם כן הבני מעיים כשרים ושחט הרבה אבל אם נימא דלא מהני והוי נבלה א"כ הבני מעיים אסורים לב"נ עכומ"ז והוי מקלקל ופטור על הבני מעיים אם כן מתוקן קצת והיא קושיא נפלאה:

<b>וחדשות</b> אני מגיד אשר ראיתי בס' היקר חתן סופר בדף קמ"ג אות ד' שאחר שהזכיר כלל הרב מוהרימ"ט הנ"ל כתב בשם שו"ת ב"א (איני יודע אם הוא בית אפרים או ברית אברהם ואין גם אחד מהם אצלי) שאין זו סברת מוהרי"ט כמו שחשבו כל המחברים ולפי שספר זה אינו מצוי הנני מעתיק דבריו וז"ל במוהרי"ט בראשונות סי' מ"ט העלה כלל חדש דלא אמרינן אי עביד לא מהני אלא כדי ליתר ולהציל את העובר מעבירה אבל במקום שלא ינצל מעבירה גם אי נימא לא מהני בכי האי גוונא לא אמרינן דלא מהני והעלה בזה לתרץ קושית מוהרשד"ם מהא דשוחט בשבת דשחיטתו כשרה ואמאי לא אמרינן אי עביד ל"מ ועל פי הנ"ל ניחא דגם אי שחיטתו נבילה חלל שבת בחבורה (ככר כתבתי בד"ה ובספר המקנה שלא מצאתי מענין שחיטה בשבת בתשו' הרב מוהרימ"ט) והנה כל המחברים ייחסו סברא זו למוהרי"ט בסי' ס"ט אבל בשו"ת ב"א כתב שסברא זו שכתבנו היא סברת מוהרי"ט צהלון וסברת מוהרי"ט היא סברא אחרת מובא לקמן אות ט'. ושוב נשא ונתן בכלל זה לבנות ולסתור עד אות ט' ובאות ט' כתב וז"ל דעת מוהרי"ט בראשונות סי' ס"ט לחלק בכעין חלוק הנ"ל אלא שמיקל יותר בחד צד והוא דלא אמרינן אי עביד ל"מ אלא בעבירה שיש לה משך זמן ולתקן מכאן ולהבא אבל עבירה שרק לשעתא ועבר עליה מאי דהוה הוה ולא אמרינן בה אי עביד לא מהני והנה החילוק בין סברת מוהריט"ץ לסברת מוהרי"ט הוא בעבירה שאין לה משך ואפשר לאהדורי שלא יעבור עבירה לדעת מוהריט"ץ אמרינן אי עביד לא מהני כדי להצילו מעבירה שעבר אבל לדעת מוהרי"ט לא אמרינן אעל"מ להצילו על מה שעבר אלא לתקן שלא לעבור מכאן ולהבא ביש לה משך והנה הקושיא משוחט בשבת מתורצת בשניהם אבל מה שהקשה קדוש זקיני רעק"א על סברת מוהריט"ץ מכתב עי"ג כתב דנימא אעל"מ ולא יהנה כתב עליון לשמה ולא יהיה תיקון ולא יחלל שבת כשנימא אעל"מ וכתב שמחמת קושיא זו לא סגי להו לתוספות בסברת מוהריט"ץ והוצרכו חילוק אחר בין שהזמן גורם או לא אבל לסברת מוהרי"ט אתי שפיר דכיון דאין לה משך זמן לא אמרינן אעל"מ אבל ביש לה משך אכתי אפשר לומר אפילו בתלוי בזמן אעל"מ ולפי סברא זו ג"כ לא קשה מה שהקשיתי משוחט בשבת דבכל שחיטה אע"ג דאפשר לתקן העבר לא אמרינן אעל"מ כיון שאין לה משך אלא לעומת זה קשה לסברא זו מלבד הקושיא שהבאנו לעיל על מוהריט"ץ מקושית התוס' מצורם אזן בכור ומקושית השער המלך מאלמנה לכהן גדול לסברת מוהרי"ט תקשה ג"כ מקושית התוס' משוחט חמץ על הפסח לפסול והא שחיטה שאין לה משך לא אמרינן אי עביד לא מהני ודע דכל הסברות שאמרנו דהוא להצילו מעבירה אין הכונה לטובתו וכי אנו אחראין לטובת עובר עבירה להצילו מעונש אבל הכונה שסברא הוא שאינו בדין שיהנו מעשיו להחזיק העבירה למרות עיני כבודו ית"ש מוטב שתתבטל מעשיו ולא יהיה המרה נגדו ית"ש וזה עיקרי סברות מוהריט"ץ ומוהרי"ט הנ"ל עכ"ל:

<b>כלל</b> <b>ס'</b><b>) </b><b>במחלוקת</b> אביי ורבא בכל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד מפורש בדברי הרא"ש בתשובה כלל זיין סי' ד' שהלכה כרבא דאי עביד לא מהני והרב משנה למלך בפרק ח' מהלכות מלוה דין א' (בד"ה מי שהיה לו ליתן) כתב דמוכח מדברי הרא"ש בכלל ח' סי' י"ד דהלכה כרבא ועיינתי שם וגם בסי' ד' ולא ראיתי הוכחה לזה ואם הוא טעות הדפוס וצריך להיות כלל חמישי סי' ד' (כי אין בו י"ד סימנים) ששם כתב שאם מכרו מקומות הבית הכנסת קודם שהתירו החרם שהטילו שלא למכרם בשביל שום חוב וכו' אין המכירה מכירה דמזה נראה שסובר במלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני יש לפקפק בזה שהרי הרא"ש סובר דלא אמרינן אי עביד לא מהני אלא באיסורין של תורה שאי אפשר לבטלן אבל בנדרים ושבועות שבידו לבטלן על ידי שאלה אי עביד מהני ואם כן אף אם סובר הרא"ש דקיימא לן כרבא דאי עביד לא מהני הא בנדרים מהני ולמה כתב דהמכירה בטלה וכמדומה לי שכבר עמדו איזה רבנים על דברי הרא"ש הללו ואם כן אין מזה כל כך הכרח אבל תמיה לי שהיה לו להביא דברי הרא"ש שבכלל זיי"ן הנ"ל ששם כתב מפורש דקים לן כרבא דאי עביד לא מהני ואין לומר שט"ס הוא במשל"מ וצריך להגיה כלל ז' סי' ד' שאין זה מוכח אלא מפורש ואיך שיהיה על כל פנים דעת הרא"ש כן היא דהלכה כרבא וכן כתב הרב שלטי הגבורים בסוף פרק משילין וכן נראה קצת מדוקדק לשון התוס' בגטין ד' י"ב ע"א ד"ה אלא שכתבו ואם תאמר למאן דאמר אי עביד מהני וכו' ולא כתבו למאי דקיימא לן וכו' וכן כתוב בהגהות מרדכי פרק ג' דשבועות שהביא הרב הסמ"ע בסי' ר"ח סק"ג וכן כתבו כמה פוסקים שאציין דבריהם להלן בס"ד:

<b>ותמיה</b> לי על מה שכתב הרב פרי מגדים באשל אברהם סי' ע"א אות ה' וז"ל והנה דרך כלל אומר דפלוגתא דאביי ורבא לא נתברר הלכה כמאן כמו שיראה הרואה בר"מ כמה מקומות וספיקא הוי הילכך בק"ש חוזר וקורא ושאר ברכות חומר לא תשא י"ל להיפך וכו' עי"ש ולא ידעתי למה כתב כן והוא עצמו באותה האות הביא דברי הסמ"ע הנ"ל לענין דבדבר תורה אף בבדה האיסור אי עביד לא מהני ודברי הרא"ש הנ"ל גם כן הזכירם הרב שפתי כהן בסי' ר"ח הנ"ל עי"ש אשר מכללות דבריהם מתבאר דנקיטינן כרבא דאי עביד לא מהני לולא בעניינים שיש לומר שגם רבא מודה דאי עביד מהני על פי החילוקים שחלקו הפוסקים כל מר כדאית ליה:

<b>ואורי</b> הרב פרי מגדים לא קאמר דלא נתבררה ההלכה אלא אליבא דהרמב"ם (כמו שכתב כמו שיראה הרואה בר"מ בכמה מקומות) והוא לפי שהרב המגיד בפרק א' מהלכות גזלה דין ט' (גבי לאו דלא תחמוד) נראה דנקיט בדעתו שהלכה כרבא דאי עביד לא מהני וכן נקיט בדעתו הריב"ש בסי' תפ"ח שבאר מה שכתב הרמב"ם בריש פרק ג' מהלכות מלוה גבי חובל בגד אלמנה שאם חבל מחזירין ממנו בעל כרחו שהוא משום מאי דאמר רבא דכל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני והביא דבריו מרן בכסף משנה שם וכן כתב הרמב"ן בספר המצות מצות לא תעשה סי' רכ"ז דמה שכתב הרמב"ם בריש פרק י"א מהלכות שמיטה ארץ ישראל המתחלקת לשבטים אינה נמכרת לצמיתת ואם מכרו עוברים בלא תעשה ואין ממעשיהם מועילים אלא תחזור השדה לבעליה ביובל דמה שאין מעשיהם מועילים היינו משום הא דרבאדאי עביד לא מהני והוא חולק עליו בביאור לאו זה עי"ש והביא דבריהם הרב החינוך בפרשת בהר במצוה של"ט וכן כתב הרב פרי חדש בספר מים חיים בנימוקיו להלכות בכורות (בד' ל"ד ע"ג) דמה שאין מעשיהם מועילים הוא משום הא דאמ"ר לא תעביד אי עביד לא מהני ועוד הביא שם מה שכתב הרמב"ם בהלכות עבדים פרק ד' הלכה יו"ד שאין האדון יכול למכור אמה העברית ואם מכר לא עשה כלום ועיין עוד בדבריו להלכות מלכים פרק ג' דין ז' שאביא לקמן (בד"ה ועל כל פנים) ונראה שכתב דבריו גם אליבא דהרמב"ם:

<b>גם</b> הרב בית חדש בח"מ סי' ט' סעיף ב' הקשה על מה שכתב הרמב"ם בהלכות סנהדרין פרק כ"ג דהלוקח שחד צריך להחזיר דמנא ליה להרמב"ם דשחד יוצא בדיינים דמרבית לא מצי למילף דהתם גלי קרא וחי אחיך עמך אהדר ליה כי היכי דליחיי ותירץ שסובר הרמב"ם דברבית נמי לא איצטריך קרא להכי דפשיטא כיון דאמר רחמנא לא תתן לו בנשך אי עבר ויהיב גזל הוא ובעי למיהדר דכיון דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני אלא כיון דכתיב ברבית חיה לא יחיה דאיכא למידרש למיתה ניתן ולא להשבון וכו' כדאמרינן אליבא דר' יוחנן דסובר רבית קצוצה אינה יוצאה בדיינים להכי איצטריך וחי אחיך עמך ומינה דבשחד לא איצטריך קרא דפשיטא הוא כיון דאמר רחמנא לא תקח שחד אם עבר ולקח צריך להחזיר דגזל הוא עכ"ל (מה שיש לתמוה על דבריו אלו מסוגיא דפרק קמא דתמורה דבעי למימר דאביי ורבא פליגי בפלוגתא דר' אלעזר ור' יוחנן ברבית קצוצה יוצאה בדיינים ודחינן התם בקראי פליגי וכו' כבר עמד על זה מר בריה דרב הפרד"ס בס' אות היא לעולם בחלק שני סוף סי' ק"ך ד' קס"ח ע"א) הרי שכתב שטעם הרמב"ם הוא על פי הכלל דכל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וכן כתב הרב נתיבות המשפט בריש סי' ט' וחידוש הוא שלא הזכיר שכן הרב ב"ח (גם בס' חתם סופר על סוגייאות הש"ס הנדפס עתה בעיק"ו ירושלים תוב"ב ראיתי בד' ל"ב ע"א) שכתב דמאי דפשיטא לן שצריך להחזיר השוחד הוא מטעם כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני והדיין לא קנה השוחד ותיתי לי דזה עשרים שנה קיימתי מסברא דנפשאי וכעת מצאתי שכיונתי לדעת הגאון מליסא רסי' ט' עכ"ל:

<b>גם</b> הגאון כתב סופר בחלק א"ח סי' ע"ג (בד"ה ועוד נ"ל להוכיח) כתב בפשיטות בדעת הרמב"ם שסובר דאי עביד לא מהני והוקשה אליו מה שפסק הרמב"ם בהלכות עבדים פרק ט' דין ו' המשחרר עבדו עובר בעשה ואם שחררו משוחרר דאמאי לא נימא אי עביד לא מהני וניחא ליה דיש לחלק בין לא תעשה לאיסור עשה עי"ש (ועיין במה שכתבתי על דבריו באות ס"ט בד"ה וביותר יש לתמוה) ומרן מוהריט"א בס' שמחת יום טוב ד' קס"ד ע"ד הביא דבריו הרב מקנה אברהם באות קמ"ח (בד"ה והנה הרב) צדד לומר דמה שכתב הרמב"ם בהלכות שגגות פ"ב דין י"ד שחט קרבן יחיד בשבת בשגגה וזרק דמו עולה לבעלים לשם חובה דמשמע דאם שחט בזדון אינו עולה לבעלים לשם חובה הוא משום דמילתא דאמ"ר לא תעביד אי עביד לא מהני (אלא שלא הונח לו בזה משום דכשלא יתוקן האיסור לא אמרינן אי עביד לא מהני) אלמא נקיט בדעת הרמב"ם דפוסק כרבא דאי עביד לא מהני:

<b>והרב</b> פתח הדביר בסי' י"א אות ה' (בד"ה אלא) כתב בשם הרב מעין החכמה חבור נחמד על המצות ד' צ"ב ע"ב במצות נחלות שעמד על מה שתמה הרמב"ן על הרמב"ם ששכח למנות לאו דלא יוכל לבכר ויישב דהרמב"ם נקיט כרבא דאי עביד לא מהני וקרא דלא יוכל לבכר לא אתא ללאו ואביי ורבא דפליגי בבבא בתרא ד' ק"ל בדרשה דקרא דלא יוכל לבכר אזלי לטעמייהו בפלוגתא דאי עביד אי מהני או לא עי"ש:

<b>אמנם</b> הרב לחם משנה בהלכות בכורות פרק ששי דין ה' כתב בדעת הרמב"ם שפוסק כאביי דאף דבכוליה תלמודא הלכה כרבא לגבי אביי בר מיע"ל קג"ם בהא הלכתא כאביי משום דמוקמינן למסקנא דתמורה דפליגי בשינוי קונה מלתיה דרבא דלא כהלכתא דסבר שינוי אינו קונה ואנן קים לן דשינוי קונה עי"ש וכן כתב בדעת הרמב"ם הרב טל אורות בנימוקיו על המרדכי בפרק האומנין עי"ש בדף ק"ז סוף ע"ד ובדף ח"ק ע"א הצ"ע דברי הרמב"ם אהדדי דנראה כמזכי שטרא לבי תרי עי"ש (ונעלם מעיני הרב שהרב פרי חדש בספר מים חיים עמד בזה ויישב קושית הרב לחם משנה ושדעת הרמב"ם לפסוק כרבא דאי עביד לא מהני עי"ש בד' ל"ד ע"ג) גם הרב צרור החיים בד' ק"ן סוף ע"א עמד בסתירת פסקי הרמב"ם דממה שכתב בריש פרק ג' מהלכות מלוה הנ"ל מתבאר שפוסק כרבא וכמו שכתב הריב"ש ואילו בריש פרק עשירי מהלכות טומאת צרעת כתב התולש סימני טומאה וכו' עובר בלא תעשה ואינו לוקה עד שיועילו מעשיו ואם פוסק כרבא אף דלא אהנו מעשיו לילקי דעבר אמימרא דרחמנא וגם בסוף פרק ג' מהלכות תרומות גבי מקדים תרומה לביכורים כתב דמה שעשה עשוי וצריך להבין כמאן פסק ועיין בפרק א' מהלכות איסורי מזבח דין יו"ד ודוק עכ"ל ולפום ריהטא לא ידענא בעניותין מאי בעי רב בההיא דמקדים תרומה לביכורים דהא בסוגיא דתמורה ד' ה' ע"ב מקשינן מינה לרבא דאמר אי עביד לא מהני ומשנינן שאני התם דאמר קרא מכל מעשרותיכם תרימו תרומה ואם כן דין זה הוא מוסכם לדבר הכל ואין מזה סתירה ובנין למה שפוסק הרמב"ם כרבא או כאביי וכן מה שציין לפרק א' מהלכות איסורי מזבח הוא שכתב שם המקדיש בעלת מום למזבח אעפ"י שלוקה הרי זו נתקדשה ותפדה בערך הכהן ותצא לחולין והיה לו לציין עוד דומה לזה מה שכתב בהלכות ערכין פרק חמישי דין ה' המקדיש בהמה טהורה תמימה לבדק הבית אעפ"י שעבר על עשה מה שעשה עשוי וחלה קדושה עליה ונפדית כשהיא תמימה אבל באמת אין משתיהן הוכחה לפסק הלכה מאחר שבתמורה שם מקשינן מנייהו לרבא דאמר אי עביד לא מהני ומשנינן (על מקדיש למזבח) שאני התם דאמר קרא ולנדר לא ירצה וכו' וממקום שנתרבו למזבח איתרבו לבדק הבית עי"ש ודברי הרב צרור החיים בזה נפלאו ממנו ומצאתי שהרב מקנה אברהם בסי' קמ"ח ד' כ"ד ע"ב כתב כן על דברי הצרור החיים ועל דברי הרב מלך שלם ד' ל"ד (שגם הוא הקשה מההיא דתרומות) רק שלא הזכיר ההיא דהלכות ערכין הנ"ל עי"ש והרב פרי מגדים באשל אברהם סי' צ' סק"ל משמע ליה מדברי הרמב"ם בפרק ט' מהלכות עבדים דין ו' שכתב דאם שחרר את עבדו משוחרר שסובר שהלכה כאביי דאי עביד מהני שהרי גם בעשה אמרינן לרבא דלא מהני (עיין לקמן באות ס"א בד"ה גם בסי' י"א ובד"ה וגוף הקושיא וכו' שאין מזה הכרח משום דאף לרבא במשחרר עבדו דינא הוא דאי עביד מהני):

<b>הנך</b> רואה מבוכה גדולה שרים רבים נבוכים הם בארש בדעת הרמב"ם מר אמר דפוסק כאביי ומר אמר דפוסק כרבא ולכן כתב הרב פרי מגדים דאליבא דהרמב"ם לא נתבררה ההלכה אבל ודאי גם הוא מודה דדעת שאר פוסקים דהלכה כרבא כמו שכתב בריש האות דמשמעות הפוסקים דהלכה כרבא כיעי"ש אך מדבריו שבמשבצות בסי' ע"ד אות א' (בד"ה אמר מעתה) נראה דבאמת הלכה זו רופפת בידו ששם לא הזכיר כלל את הרמב"ם ובכל זאת כתב כמסתפק אם הלכה כרבא עי"ש ובמשבצות סוף סי' תקפ"ט שהבאתי דבריו לעיל באות ז"ן (בד"ה וראיתי להרב פרי מגדים) ובמשבצות סי' קכ"ח ס"ק ט"ל (בד"ה ולפ"ז) גבי הפסולים לנשיאות כפים כתב וז"ל ואפילו הרג הנפש דהוי דברי קבלה ואפילו דברי סופרים אם עלה ירד דקימא לן כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני אף במידי דרבנן עיין סמ"ע ח"מ סי' ר"ח עכ"ל. הנך רואה דמיחלפא שיטתיה ואין דבריו מכוונים לדעה אחת וצ"ע (ועיין לקמן בד"ה ובפתחי תשובה) גם באשל אברהם סי' קל"ה סק"ט כתב וכפי הנראה אין ברור הלכה כמאן אי מהני או לא עיין ח"מ סי' ר"ח בסמ"ע וביו"ד מזה עכ"ל:

<b>והגאון</b> מוהרי"ץ הלוי הורוויץ בתשובתו שבנודע ביהודה מהדורא קמא בחלק אהע"ז סוף סי' ע"ו כתב דלא קימא לן כרבא דאמר אי עביד לא מהני כדמוכח מדברי רש"י בתמורה דף ו' ע"ב דרבא סובר כמאן דאמר שינוי בגזל אינו קונה לשיטתיה דסובר אי עביד לא מהני ואנן פסקינן דשינוי קונה עכ"ל וכיונה דעתו בזה לדברי הרב לחם משנה בהלכות בכורות הנ"ל וכן כתב הרב משנה למלך בהלכות מלוה פרק ח' דין א' (בסוף ד"ה מי שהיה לו ליתן) שהרב מוהר"ש יפה הכריח מדברי רש"י הללו ומדברי הרמב"ם בפרק ג' מהלכות גירושין דהלכה כאביי וכתב על דבריו דמה שהוכיח מדברי הרמב"ם יש לדחות ולפי שאינו מעניינו לארצה להאריך ועל הוכחתו מדברי רש"י לא כתב כלום משמע דמודה לו דכן מוכח מדברי רש"י ולפי שיטתם שכן היא מסקנת הש"ס דתמורה לא נפלאת לומר שזו היא דעת ריב"א שבתוס' בפסחים ד' ס"ג גבי שוחט פסח על חמץ שכתב שהזבח כשר שלא שנה עליו הכתוב והקשו המפרשים מהא דכל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני ולהנ"ל ניחא דהא בהאי פלוגתא לא קי"ל כרבא אלא כאביי דאי עביד מהני:

<b>אמנם</b> הגאון המחבר בסי' ע"ז (בסוף ד"ה ומה שהביא מחותני) כתב על דבריו וז"ל גם מה שכתב שהלכה כאביי רוצה לעקור תחומי הש"ס דחוץ מיע"ל קג"ם הלכה כרבא וגם העלים עיניו מכל דברי הפוסקים (ביו"ד סי' ר"ל ובחשן משפט סי' ר"ח) הנ"ל דעל כל פנים מכולהו מוכח דהלכה כרבא ותלה עצמו בדקדוק קל בחד לישנא שהביא רש"י עכ"ל ואשכחן תנא דמסייע להגאון נו"ב מר ניהו רבינו מוהרימ"ט בח"א סי' ס"ט (בתוך ד"ה עוד בא האדון) שאחר שהביא סוגיא דתמורה ופירוש רש"י כתב וז"ל ושם כתוב בתוך פירש"י ונראה בעיני בשינוי קונה פליגי כההיא דגוזל עצים ועשאן כלים דתנן משלם כשעת הגזלה דפריך מינה לרבא לעיל ומשני שאני התם דכתב רחמנא אשר גזל דבעינן כעין שגזל והשתא משני דרבא ס"ל כמאן דאמר שינוי לא קני דפלוגתא היא התם ומתוך הדברים שם מוכיח שאינו פירש"י אלא גליון מבחוץ ואינו עיקר ולדבריו קשיא הלכתא אהלכתא דבהא קי"ל כרבא לגבי אביי ובההיא קי"ל כסתם מתני' דמש"ל כשעת הגזל' ושינוי קונה ועוד רבא גופיה אית ליה התם בהגוזל דכולי עלמא שינוי קונה ופליג אדאביי ואמרינן ר"ש בן יהודה וב"ש וראב"י וכו' כולהו ס"ל שינוי במקומו עומד ופריך רב פפא אי כפול כל הני תנאי לאשמועינן כבית שמאי ומשני רבא ממאי דילמא דכ"ע שינוי קונה וכו' אלא העיקר הוא כדברי רש"י דמשמעות דורשין לבד איכא בנייהו עכ"ל הנך רואה שכתב בפשיטות דהלכה כרבא דאי עביד לא מהני ושמה שכתוב בתוך פירש"י לאו מר חתים עלה ודברי גליון הם ואינו עיקר כמו שהכריח דרבא גופיה סובר שינוי קונה. והגאון מלא הרועים במערכת כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד שכתב באות ג' דלפירוש אחד ברש"י שם רבא סובר שינוי אינו קונה ולאידך פירושא לא תלי בהכי וכן כתב במערכת שינוי קונה עי"ש נראה שכתב כן לפי שלא ראה דברי הרב מוהרימ"ט הנז"ל שהכריח שאינם דברי רש"י ואינו עיקר אלא האמת הוא דרבא נמי סובר שינוי קונה גם בצל"ח לפסחים על דף ע"ג ע"א, שהביא שם מחלוקת אביי ורבא כתב וזה פשוט דהלכה כרבא בכל הש"ס חוץ מיע"ל קג"ם:

<b>והנה</b> בנודע ביהודה תניינא בחלק יו"ד סי' ט' (בד"ה וזה רבות כשנים) נקיט בפשיטות דקימא לן כרבא דאי עביד לא מהני ומחלק חילוקים בעיקר סברת רבא כיעי"ש ומה שכתוב בדגול מרבבה ביו"ד סי' י"א בזה הלשון (על מה שכתב מרן השוחט בשבת וביום הכיפורים שחיטתו כשרה) ואף דיש פוסקים כרבא דכל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני שאני הכא וכו' עיין ש"ך ח"מ סי' ר"ך עכ"ל דמשמע דיש פוסקים כן ואנן לא קיימא לן הכי הוא טעות הדפוס שהרואה בתשובתו הנ"ל יראה שהעתיק שם מה שכתב בדגול מרבבה וכתוב שם ואף דקימא לן כרבא וכו' וממקומו מוכרע שהרי מדברי הש"ך שציין בעצמו מתבאר דהכי נקיטינן והרב יד דוד בסי' י"א בהגהות הטור אות ח' העתיק דברי הדגול מרבבה בלא תיקון וציין לעיין בנו"ב הנ"ל ובס' שערי דעה ושמן רקח ושו"ת מוהר"ץ הנד"מ בסו' כ"ב (ספרים הללו אין בידי וס' מוהר"ץ לפי הנראה אין כונתו על שו"ת חכם צבי כי עיינתי שם ואין מזה דבר) אמנם שם בחלק אהע"ז סי' קכ"ט אות א' כתב שאף שבמושכל ראשון נראה ודאי דהלכה כרבא דלא קיימא לן כאביי אלא ביע"ל קג"ם וכן כתבו הרא"ש בתשובה כלל ז' סו' ד' והרשב"א בחידושיו לקידושין ד' ס"ז דהלכה כרבא דאי עביד לא מהני והרשב"א כתב כן בשם התוס' וכן מוכח דעת ההגמר' שהרי כתבו בשם הרר"י בן פרץ דאם נשבע שלא למכור ומכר המכר בטל וכו' (אמר המחבר כן מפורש בדברי המרדכי שאחר שהביא מה שאמר רב יוסף בכתובות ד' פ"א ע"ב כיון דאמור רבנן לא ליזבין לא הוי זביניה זבינא הביא פלוגתא דאביי ורבא בתמורה באי עביד אי מהני וכתב ומכל מקום כרבא עי"ש סי' תשפ"ד) אבל באמת נראה שדעת הרמב"ם דבהא הלכה כאביי דאי עביד מהני והוכיח כן מדאמרינן בסוגיא דתמורה דאביי ורבא פליגי אי מערבין לקרנות והרמב"ם בפרק ג' מהלכות עבודת יום הכיפורים פסק דמערבין לקרנות והיינו כאביי והאריך ליתן טעם למה פסק כאביי ואמאי לא נכלל בההלכות שהלכה כאביי ביע"ל קג"ם עי"ש דב"ק באורך. ולי הדל פלא בעיני על גאון אבי התעודה שכמותו איך לא שת לבו לב אריה דאין מזה הוכחה גמורה שדעת הרמב"ם לפסוק כאביי דאי עביד מהני שהרי הוא עצמו מודה שדעת הרא"ש לפסוק כרבא דאי עביד לא מהני וכן כתב לקמיה (בד"ה ולכן עי"ש) והרי עינינו הרואות להרא"ש בפסקיו במס' יומא בסדר עבודת יום הכיפורים (בתוך ד"ה ובא לו למזרח העזרה) שפסק דמערבין לקרטת ולפי זה דברי הרא"ש סותרים ועם שבאמת הדבר קשה איך פסק כן לפי מה שסובר דהלכה כרבא מכל מקום לא נוכל לומר מפני זה שדעתו לפסוק כאביי אחרי שמצינו שכתב מפורש שהלכה כרבא ולא מפני קושיא שיש לנו בדבריו נוכל להכריח היפך המפורש בדבריו אם כן גם להרמב"ם אין לנו הכרח מזה ומה שניישב לדעת הרא"ש ניישב לדעת הרמב"ם ומצאתי להרב שער אשר בליקוטים סי' י"ח (בד"ה והואיל ואתא לידן) שהקשה קושיא זו הן על הרמב"ם והן על הרא"ש וכתב שמצא בשו"ת שער אפרים סי' ס"ז שתירץ לזה ואין מצוי אצלי לראות דב"ק. אך ראיתי להגאון מלא הרועים במערכה זו אות ו' שעמד בזה ויישב דאין הכרח שדעת הרמב"ם לפסוק כאביי דאי עביד מהני מדפסק מערבין לקרנות והביא דברי הריב"ש שבכסף משנה פרק ג' מהלכות מלוה הנ"ל שכתב שדעת הרמב"ם לפסוק כרבא עי"ש והוא חידוש שלא העיר להכריח סברתו מדברי הרא"ש דאף שכתב מפורש דקימא לן כרבא פסק דמערבין לקרנות כאמור שמעינן דלא תלי הא בהא וכבר הבאתי למעלה באות זו (בד"ה ואולי דברי הרב) דהרמב"ן בס' המצות מצות לא תעשה סי' רכ"ז והריב"ש בתשו' סי' תפ"ח כתבו שדעת הרמב"ם לפסוק כרבא דאי עביד לא מהני ונעלם מעיני הגאון נו"ב דב"ק צ"ע:

<b>אחר</b> כל אלה הדברים מצאתי ראיתי שדעת השאלתות לפסוק כרבא דאי עביד לא מהני דהנה בתמורה ד' ה' ע"א פרכינן לרבא מדתנן התורם מן הרעה על היפה תרומתו תרומה ומשנינן שאני התם כדרבי אילעא ולא תשאו עליו חטא בהרימכם את חלבו ממנו אם אינו קדוש נשיאות חטא למה מכאן לתורם מהרעה על היפה שתרומתו תרומה ולאביי לא איצטריך קרא לומר שתרומתו תרומה דהא בלאו קרא נמי ידעינן דאי עביד לא מהני אלא איצטריך לומר דאי עביד חוטא מיקרי וכו' זו היא שיטת הש"ס שם ובשאלתות פרשת קרח שאלתא קל"ב כתב בלשון זה ואי אפריש מן הרע על היפה תרומתו תרומה מנה"מ אמר ר' אלעאי דאמר קרא לא תשאו עליו חטא וכו' אם אינו קדוש נשיאת חטא למה מכאן לתורם מרעה על היפה תרומתו תרומה עכ"ל ומבואר דנקיט כרבא וכן כתב הגאון שאילת שלום (ועי"ש תמיהה נשגבה כזה דהש"ס מייתי תרי מילי דר' אלעאי דסתרי אהדדי דבחדא מוכח דסבר כרבא והיינו הך ובאידך גבי תורם ממין על שאינו מינך דדריש מראשיתם מוכח דסבר כאביי וניחא ליה להגיה דבחדא גרסינן ר' אלעאי ובחדא ר' אלעא בלא יו"ד בסוף ונסתייע מדברי השאלתות) והגאון נצי"ב בהעמק שאלה סק"ב אחר שכתב שרבינו בעל השאלתות סתם כרבא דאי עביד לא מהני וכו' סיים ואמר מר והוצרכתי לזה אף דבלא שום ראיה אביי ורבא הלכה כרבא לפי שיש מפרשי הרמב"ם כתבו דהרמב"ם סובר כאביי דאי עביד מהני משום הכי גליתי דעתו של רבינו דהלכה כרבא עכ"ל וכונתו דאחר שמפורש שדעת רבינו השאלתות לפסוק כרבא יש לנו לומר דגם הרמב"ם בתריה דרבינו גריר ודעתו לפסוק כרבא:

<b>ואף</b> לדברי הגאון נודע ביהודה שדעת הרמב"ם לפסוק כאביי דאי עביד מהני מכל מקום המעיין בגוף דברי קדשו ישר יחזה שאין דעתו לומר שכן שורת הדין נותנת לפסוק כאביי שגם הוא מודה דאף לכשתמצא לומר שכן דעת הרמב"ם מכל מקום כיון שדעת התוס' והרשב"א והרא"ש והגהות מרדכי דקימא לן כרבא הכי אית לן למינקט לענין דינא ומה גם לפי מה שכתבתי למעלה (בד"ה ואולי) שכן דעת הרמב"ן והריב"ש והרב החינוך פשיטאדהכי אית לן למינקט וכדעת רבני האחרונים שהבאתי למעלה דנקטי הכי בפשיטות:

<b>הן</b> אמת שדעת רבינו עקיבא איגר בתשובה סי' קכ"ט דהוי ספיקא דדינא אי הלכה כאביי או כרבא ומיישב בזה סתירת דברי הרמב"ם (על פי הנחה זו דגם הרמב"ם סובר שהוא ספיקא דדינא) ולכן בריש פרק ג' מהלכות מלוה בחובל בגד אלמנה פסק שצריך להחזירו והיינו מספק דילמא הלכה כרבא ולא קני משכון ובהלכות בכורות (היינו הך דסבר מינה הרב לחם משנה שפוסק הרמב"ם כאביי כמו שכתבתי למעלה בד"ה אמנם הרב לחם משנה) פסק דלא לקי דדילמא הלכה כאביי ובהלכות עבודת יום הכיפורים פרק ג' שפסק דמערבין לקרנות היינו משום שסובר דמאן דאמר מזה בפני עצמו ומזה בפני עצמו לאו למימרא דלא מצי מערב אלא דאינו מוכרח לערב ואם רוצה לערב שפיר דמי ולכן פסק כן וכו' אלו תורף דב"ק עי"ש בדף קכ"ה ע"ד (עתה ראיתי בס' אבן הראשה לידידי הגאון מוהר"א קלעצקי אבד"ק ברעזי יצ"ו שהביא דברי רעק"א במערכה י"א [לא ידעתי ספר זה] שהולך גם כן בשיטה זו והרב המחבר הרבה לפלפל בזה ולא יכולתי כעת להתבשם בדב"ק רק זה חזיתי ואספרה שאחר שהאריך בשקלא וטריא בדעת הרמב"ם כ' להחליט שהרמב"ם פוסק כרבא דאי עביד לא מהני עי"ש):

<b>וממה</b> שכתב הרב כנסת הגדולה בסדר הגט בחלק מעשה רב אות כ"ד בקושטא נהגו על פי הרב הגדול מוהר"ר אליאו ן' חיים להתיר ג"כ שבועה אם נשבע שלא לתת גט לאפוקי נפשין מסברת רבא דאמר בתמורה כל מילתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וכן נהגתי פה טיריא עכ"ל לא זו בלבד שנראה דלא ברירא ליה דהלכה כרבא אלא דמשמע מדבריו דמעיקר הדין הלכה כאביי ורק על צד היותר טוב עבדינן לאפוקי נפשין מסברת רבא וכן הוא לשונו בכנסת הגדולה בסי' ק"ך הגב"י אות ד' ועכשיו אנו נוהגין להתיר ג"כ אם נשבע שלא שלא ליתן גט והטעם שלא ליכנס במחלוקת אביי ורבא בפ"ק דתמורה כל מילתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד מהני או לא מהני וכן היה נוהג הראנ"ח כמו שכתוב בתשובות סימן מ"ב עכ"ל נראה שיותר עיקר כסברת אביי דאי עביד מהני ולא היה לנו לחוש אם נשבע שלא לגרש ועתה מגרש משום דאי עביד מהני אלא דמשום שלא ליכנס במחלוקת זו נהגו להתיר גם אם נשבע שלא לגרש:

<b>וכן</b> נראה ממה שכתב בסי' קי"ט בהגהת ב"י אות ט' (על גזרת רגמ"ה שלא לגרש בעל כרחה) וז"ל אמר המאסף ופשוט דאם גירשה בעל כרחה אף שעבר על גזירת רגמ"ה גיטו גט ובתקנות שהובאו בהר"ם מינץ סי' ק"ב כתוב שלא ליתן גט לאשה בע"כ ואין הגט כלום והאי ואין הגט כלום לא ידעתי פירושו נהי דעבר על הגזירה מ"מ הגט גט ושמא סובר כרבא בתמורה כל מילתא דאמ"ר לא תעביד אי עביד לא מהני וכיון דעבר על הגזרה אותו הגט אינו מועיל כדעת הגהות מרדכי בסוף שבועות עכ"ל ועיין בנודע ביהודה תניינא בסי' קכ"ט (בד"ה ומעתה אחר אשר העמדנו) מה שהרבה להשיב על דבריו אלו ושם (בד"ה ראשונה נדבר) כתב דמשום שדעת הרמב"ם לפסוק כאביי והכנה"ג הוא ספרדי שנמשכים אחר פסק הרמב"ם לכן סובר בזה דהלכה כאביי דאי עביד מהני עי"ש:

<b>והרב</b> מטה אהרן במערכת הבית סי' י"ז בערך בונין בחול ואחר כך מקדשין בדף מ"ד ע"ד כתב בשם הרב פרי הארץ בח"ב סי' יו"ד שנשאל במי שתקע שופר בשבת אם יצא ידי חובתו ונפקא מינה אם צריך לברך שהחיינו ביום שני או לא וכתב דשקיל וטרי בדין כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד וזו הלכה העלה דאי עביד מהני וכל שכן באיסורין דרבנן עכ"ל ואין מצוי אצלי ס' פרי הארץ לראות על מה אדני מסקנתו הטבעו והרב מטה אהרן כתב על דבריו ונוראות נפלאתי שלא זכר שר דנהי דקימא לן כל מילתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד מהני מכל מקום מצוה שאני משום דהוי מצוה הבאה בעבירה וכו' עי"ש משמע דמודה לו דקימא לן דאי עביד לא מהני והוא היפך ממה שנראה מדבריו בד' מ"ב ע"ב (בד"ה ולפי) שהביא מה שכתב הרב מוהר"ש יפה להוכיח שדעת הרמב"ם בפרק ג' מהלכות גירושין (גבי גט שנכתב בשבת) לפסוק כאביי דאי עביד מהני ושהרב משנה למלך כתב דיש לדחות ראיתו וכו' וגם הוא כתב לדחות ראיתו על פי חילוק הרב מוהרימ"ט בין היכא דיתוקן האיסור במה שנאמר דלא מהני להיכא שלא יתוקן וכו' דמשמע דנקיט ואזיל כרבא דאמר אי עביד. לא מהני אך בחלקות ישית בין דין לדין ואילו בדף מ"ד הנ"ל דנקיט בהיפך ואולי גם הרב פרי הארץ לא כתב על עיקר מחלוקת אביי ורבא דנקיטינן כאביי דאי עביד מהני דבזה גם הרב מודה דהלכה כרבא אלא בכעין נדון שאלתו הוא דקאמר דאי עביד מהני דדמי לשוחט בשבת דשחיטתו כשרה ונאמרו בזה טעמים רבים להסכים הדין גם לרבא דאי עביד לא מהני מר אמר משום דלא יתוקן איסור דנטילת נשמה ומר אמר משום דיומא הוא דקגרים וכיוצא עוד כמה טעמים (עיין לקמן באות ע' בענין זה) ועל פיהם הוא מה שהעלה דאי עביד מהני וגם מה שכתב הרב מטה אהרן דנהי דקימא לן דאי עביד מהני וכו' כוונתו דבענין זה קי"ל דאי עביד מהני מהטעמים הנ"ל אבל בגוף פלוגתא דאביי ורבא שניהם מודים דקימא לן כרבא דאי עביד לא מהני כן נראה לי הדל לצדד בכונתו ומי שנמצא אצלו ספר התורה הזה ישכיל על דבר לאמיתו:

<b>ועל</b> כל פנים דעת הרבנים שהבאתי למעלה היא דבעיקר הדין הלכה כרבא לגבי אביי כדקימא לן בעלמא הלכה כרבא לגבי אביי חוץ מיע"ל קג"ם והרב טל אורות אף שבנימוקיו על המרדכי בדף ח"ק ע"א מצדד בדעת הרמב"ם אם פוסק כאביי או כרבא כמו שכתבתי בשמו למעלה (בד"ה אמנם הרב לחם משנה) מכל מקום בתשובתו לחלק אה"ע סי' א' כתב דקימא לן כרבא דאי עביד לא מהני ושקיל וטרי במי שנשבע שלא לקדש אשה פלונית וקדשה על ידי שליח אי אמרינן אי עביד לא מהני או אם יש לחלק כמו שכתבו התוס' דבאיסור שבדה מלבו אי עביד מהני וגם מצד השליחות שקיל וטרי אם יש לומר אין שליח לדבר עבירה וכו' עי"ש והרב עפרא דארעא במהדורא בתרא על דברי הרב ארעא דרבנן שם במערכת הה' אות ז"ן כתב דקימא לן כרבא דאי עביד לא מהני ומרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכת הה' אות כ"ט הביא דבריו ולא רפרף על דבריו בזה וכן נקטי הרבנים מוהרימ"ט בח"א סי' ס"ט ושער המלך בהלכות גירושין פרק ג' הלכה י"ט וחתם סופר ביו"ד סי' ו' ובאר המים בסי' קל"ה ובספרו אהל יעקב במערכה זו אות ג' וחכמת אדם בבינת אדם שער בית הנשים סי' ל"א ואהלי יהודה הכהן ד' ע"ה ע"ג ובשו"ת בן יהודה ריש סי' כ"ט והרב פרי חדש בקונטריס אחרון שבחלק יו"ד סי' א' אות ל"ח כתב גם כן דקימא לן כרבא וכן כתב בספרו מים חיים בהלכות בכורות כמו שכתבתי למעלה (בד"ה ואולי) ועוד מצאתי שכתב כן שם בהלכות מלכים פרק ג' דין ז' (על מה שכתב הרמב"ם דמלך לא מעיד ולא מעידין עליו) כתב דחלוקה דלא מעיד כדי נסבא דהא לא חזי להעיד מדאוריתא דכתיב שום תשים שתהא אימתו עליך וסיים ומסתברא שאם עבר והעיד אין דנין על פי עדותו וכמאן דליתיה דמי דקימא לן כרבא דכל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני עכ"ל. ובחידושי הרש"ש (בש"ס חדש דפוס ראם בוילנא) למס' קמא ד' ס"ח ע"א כתב דנראה דרב נחמן ורב ששת שם גבי גנב ומכר קודם יאוש שנחלקו אם חייב או לא סברי כרבא דאי עביד לא מהני והאחרונים נסתפקו בדעת הרמב"ם ולפי זה ראוי לפסוק כרבא ושוב כתב דיש לדחות עי"ש וכונתו דאין הכרח דסברי כרבא אבל בלאו הכי גם כן הלכה כרבא כדקימא לן בעלמא והמעיין במה שהביא הרב פתחי תשובה ביו"ד סי' א' ס"ק ט"ז ובסי' יו"ד בנחלת צבי יראה דשיטת רבני האחרונים היא דנקיטינן כרבא דאי עביד לא מהני (צר לי כי אין אצלי ספרי דבי רב די רשים הרב פתחי תשובה באהע"ז סי' קמ"א ס"ק ט"ן והס' שמן רקח ח"א סי' ס' גליא מסכת בקו"א סי' ד' ברית אברהם סי' קכ"א) ועיין עוד תפארת ישראל בחידושים שבסוף פרק ג' דמסכת סוכה גט פשוט בסדר הגט אות רי"ח הביא דבריו הרב קב נקי נר"ו ד' י"ז אות קט"ן ד"ן וברכת הזבח בתמורה ד' וי"ו ע"א הביא דבריו בנודע ביהודה תניינא אה"ע סי' קכ"ט (בד"ה ראשונה נדבר כי כל):

<b>ובפתחי</b> תשובה אהע"ז סי' קי"ט סק"ז כתב בשם הגאון בית מאיר בתשובה שבסוף הספר סי' ד' שעמד בהאי מלתא דאמר רבא דאי עביד לא מהני ושסיים וז"ל ומעתה אחרישבררנו פסקן של ראשונים לדינא כרבא בודאי ראוי לנו לילך בעקבותיהם ולפסוק כרבא דלא אהנו מעשיו וכו' עי"ש והמעיין בכל הספרים שרשמתי בעניינים אלו מאות ה"ן והלאה עיניו תחזינה עוד כמה וכמה רבנים שסוברים דהלכה כרבא אלא שיש דברים שגם לרבא מהני לפי הכללים שנאמרו בדין זה והנה כשכתבתי כל האמור בענין זה ובאותיות הקודמת והבאות אחריהן מזה זמן רב לא היה בידי ספר שושנת העמקים להגאון פרי מגדים רק ראיתי איזה דברים שכתב בשמו הגאון מלא הרועים ועתה שישנו בידי עיינתי בו וראיתי לרשום תורף דב"ק בכלל י"ט והוא שהביא דעת הרא"ש בתשו' דקימא לן כרבא דאי עביד לא מהני והביא מה שכתב הרב לחם משנה בפרק ששי מהלכות בכורות דין ה' שדעת הרמב"ם לפסוק כאביי דמהני שהרי כתב שאם עבר ומכר מעשר בהמה לא עשה כלום ואינו לוקה ואילו לרבא אף דלא מהני לקי משום דעבר אמימרא דרחמנא ותמה עליו שהרי הריב"ש סי' תפ"ח (שהביא מרן כ"מ בפרק ג' מהלכות מלוה) והרב המגיד בפרק א' מהלכות גזלה דין ט' כתבו לדעת הרמב"ם דפוסק כרבא דאי עביד לא מהני וההיא דמעשר דלא לקי היינו משום שאפשר בכמה עניינים מבלי מעשה. וכתב הרב החינוך בפרשת כי תשא סי' שמ"ה ושמ"ו דלאו שאפשר לעבור בלי מעשה אף כשעשה מעשה אין לוקין עליו וכיון דדיבוריה לא עביד מעשה שאין המקח קיים אהכי לא לקי עכ"ל מדבריו אלו נראה בעליל שתופס בדעת הרמב"ם שסובר כרבא ושוב כתב (בד"ה ועתה אשובה) דממה שפסק בהלכות עבודת יום הכיפורים דמערבין לקרנות משמע שפוסק כאביי שוב כתב דממה שכתב בהלכות גזלה פרק ב' הלכה ב' דשינוי קונה מאשר גזל מוכח דסובר כרבא דאילו לאביי לא צריך קרא להכי עוד כתב (בד"ה והנה) דבח"מ סי' ר"ח פסק הרמ"א מקח שנשבע עליו ועיין סמ"ע וש"ך שם וביו"ד סי' ר"ל בט"ז וש"ך ומשמע לכולי עלמא הלכה כרבא ומחלקים חילוקים שונים. שוב כתב (בד"ה או יאמר) דממה שכתב הרמב"ם בהלכות נערה בתולה פרק א' דין ז' אעפ"י שנאמר באונס לא יוכל שלחה לא לקי משום דניתק אתה למד דכרבא סבירא ליה דמטעם ניתק דלאביי כל ימיו צריך לגופיה דלא ליהני ולא לקי דלא מהני והביא דברי מרן כסף משנה שם ושקיל וטרי דלדבריו אדרבה יש לומר דסובר כאביי דאי עביד מהני וסיים דבריו באופן שכעת צ"ע הלכה כמאן אי כאביי אי כרבא עכ"ל ונראה דמה שהצ"ע בזה הוא אליבא דהרמב"ם אבל לדעת שאר פוסקים מודה דנקטי כרבא כמו שכתב שכן מתבאר מדברי הפוסקים ביו"ד סי' ר"ל ובח"מ סי' ר"ח:

<b>הן</b> אמת שראיתי להרב בפרי מגדים סי' קל"ה סק"ט באשל אברהם שכתב וז"ל וכפי הנראה אין ברור ההלכה כמאן אי מהני אי לאו ועח"מ סי' ר"ז ור"ח בסמ"ע וביו"ד מזה עכ"ל משמע שרצונו לומר שמהמקומות שציין מתבאר שאין הלכה ברורה בזה וזה תימה דודאי ממה שכתבו הפוסקים בח"מ סי' ר"ח וביו"ד סי' ר"ל מתבאר מכללות דבריהם דקיימא לן כרבא דאי עביד לא מהני וכמו שכתב הוא עצמו בשושנת העמקים הנ"ל:

<b>כלל</b> <b>ס"א</b><b>) </b><b>כל</b> מלתא דאמר רחמנא לא תעביד כתב הרב מלא הרועים במערכה זו אות י"ב וז"ל הסמ"ע והש"ך בסי' ר"ח מחלקים דכי אמרינן אי עביד לא מהני (היינו) היכא דא"א הדבר הלז להעשות כ"א באיסור כגון בנשבע שלא למכור שא"א למכור כ"א באיסור אבל מקח הנעשה בשבת וכן גנב וטבח (צ"ל ומכר) בשבת דאפשר לעשות הדבר בהיתר ל"א א"ע לא מהני עכ"ד ומבואר מדבריהם היכא שאיסור אינו תלוי בגוף המעשה רק בזמן המעשה שנעשה בשבת אבל אם נעשה ביום אחר אין בו איסור לא חשוב נעשה באיסור וע' בס' קצות החשן שמקשה ממלאתך ודמעך לא תאחר ייע"ש עכ"ל הרב מה"ר והנה מדברי הסמ"ע היה נראה לי שכונתו לחלק באופן זה דהיינו שאם הוא דבר שאם נאמר דמהני יהיה בודאי באותו המעשה איסור בזה הוא דאמרינן דלא מהני כדי שלא יעשה האיסור כגון מי שנשבע שלא למכור ומכר (שכתב המרדכי בשם הר"י בר פרץ דלא מהני) שאם נאמר דמהני בהכרח יעשה איסור שעובר על שבועתו בזה אמרינן דלא מהני ולא יעשה איסור אבל במכר גלימא לחברו בדמי רבית שחייב לו (דמוכח מסוגיא דבבא מציעא ד' ס"ה ע"א דהמכירה קיימת שמזה דחו הקדמונים סברת הרר"י ב"ר פרץ הנ"ל) אף אם נאמר דהמכירה קיימת אינו מוכרח שתהיה באיסור שהרי ביד הקונה להחזיר דמי הרבית לבעל הגלימא ומשום הכי הוא דאמרינן דהמקח קיים:

<b>ונראה</b> שזו היא כונת מרן המשנה למלך בפרק ח' מהלכות מלוה דין א' (סמוך לד"ה ודע שאף שכתבנו לעיל) שהקשה דרבא אדרבא דהרא"ש הכריח מדברי רבא דמקח שנעשה באיסור קנה המקח והרי רבא הוא דאמר אי עביד לא מהני ותירץ דלא דמי כלל לההיא דתמורה דהתם שאני שקיום הדבר הוא האיסור ואי אפשר הדבר להתקיים אלא בעבור האיסור כגון תמורה ודכותא דמייתי התם אבל הכא גבי רבית כיון שזה מחזיר לו הרבית אין איסור בקיום המקח שהמקח אינו אסור מצד עצמו עכ"ל ותמה על מה שדחה מרן הב"י בח"מ סי' ר"ח דברי המרדכי (בנשבע שלא למכור ומכר דלא מהני) מכח דברי הראשונים שכתבו דמקח שנעשה באיסור המקח קיים דלפי חילוק זה לא דמי כלל הא דמרדכי למקח שנעשה באיסור דנדון המרדכי הוא דומה לההיא דתמורה דאי אפשר בקיום הדבר אם לא בעבור האיסור ולא דמי למקח שנעשה באיסור שוב ראה למוהרש"ך בח"א סי' קנ"ז שתפס על מרן על פי חילוק זה וציין שהרב מוהר"ם אלשיך בסי' ע"ה קאי בשיטת מרן הב"י דלא סבירא ליה לחלק כנז"ל עי"ש ונראין הדברים שכונתם כמו שכתבתי בדעת הסמ"ע דהטעם דמהני המקח שנעשה באיסור הוא משום שאפשר לתקן בו שלא יהיה שום איסור דהיינו שיחזיר לו דמי הרבית וכיוצא וחידוש הוא שלא הזכיר שכבר קדמו בזה הרב הסמ"ע:

<b>ובחילוק</b> זה נראה דאינו מתיישב מה שהקשה הרב מוהר"ש יפה שהזכיר במשנה למלך שם על מה שנראה מדברי הרמב"ם בהלכות גרושין פרק ג' הלכה י"ט דכותב גט בשבת אי לאו טעמא דהעדים שחתמו בו בשבת הם פסולים לא היה הגט בטל ולמה לא יהא בטל משום שנכתב בשבת וכל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני ומזה הכריח הרב מוהר"ש דהרמב"ם פוסק כאביי דאי עביד מהני' והרב משנה למלך כתב דיש לדחות הכרח זה ולפי שאינו מעניינו לא רצה להאריך ושוב הקשה דרבא אדרבא כנז"ל וחילק כנז"ל ואחר שחילק חילוק זה לא כתב שיש לדחות בזה ההכרח של הרב מוהר"ש כיעי"ש דהיינו משום שלפי האמת אינו מתיישב בזה דבכותב גט בשבת אי אפשר לתקן הדבר שלא יהיה בו איסור (כמו ברבית שאפשר להחזיר הרבית ולא יהיה איסור בדבר) ולכן הדין נותן שלא יהיה גט כיון שנכתב באיסור ואי אפשר לתקן האיסור הדרינן לדרבא דאי עביד לא מהני:

<b>אף</b> גם זאת מאי דמוכח מסוגיא דפרק מרובה ד' ע' ע"ב דגנב ומכר בשבת המכירה קיימת דאמרינן התם דמאי דתניא גנב ומכר בשבת פטור מתשלומי ארבעה וחמשה מוקי לה רמי בר חמא באומר הקונה את הגנבה להגנב שיקצוץ תאנים מתאנתו בשבת וזה יהיה במקום דמי הגנבה דמשום דמתחייב בנפשו על ידי מכירה זו פטור מארבעה וחמשה ורבא מקיים שינויא דרמי בר חמא והמכירה קיימת עי"ש דאלמא אף דהמכירה באיסור המכירה קיימת הנה זה לא יתיישב על פי חילוק הסמ"ע שלא אמר הסמ"ע אלא כשיתכן שתתקיים המכירה הזו בעצמה בלתי מעשה איסור כגון בגלימא דרביתא שתהא קנויה לו ויחזיר דמי הרבית אבל במכירה זו שאי אפשר לתקן האיסור שעשה בקציצת התנאה נראה דלפי חילוקו של הסמ"ע היה לנו לומר שתהיה המכירה בטלה שנעשית באיסור ואי אפשר לתקן שלא יהיה איסור בדבר כן היה נראה לדעתי העניה:

<b>וכן</b> מה שהקשו הקדמונים בעיקר הכלל (דאי עביד לא מהני) ממה שהוכיחו הפוסקים מהירושלמי דמקח וממכר שנעשה בשבת המקח קיים דאמאי לא אמרינן דאי עביד לא מהני שהרי אסור למכור ולקנות בשבת נראה דאינו מתיישב על פי דברי הסמ"ע שהרי זה דומה לשבועה דכשם דבנשבע שלא למכור אנו אומריםשלא יועיל אם עבר ומכר כדי שלא יהיה עושה איסור הכי נמי היה לנו לומר שלא תהיה מכירתו מכירה ונמצא שלא עשה שום איסור בשבת וכן בכל כיוצא לזה ונצטרך לשאר חילוקים שנאמרו בפוסקים (דמקח וממכר בשבת הוא מדרבנן ובדרבנן אי עביד מהני ועוד כמה חילוקים הלא בספרתם) וכן מתבאר מדברי הרב ט"ז בח"מ סי' ר"ח שכתב וז"ל או אם נשבע לפי מסקנת הסמ"ע סק"ג קושיא לי מההיא דסוף סי קצ"ה וסוף סי רל"ה דהקונה קנין בשבת המקח קיים ולא אמרינן אי עביד לא. מהני לכן נלע"ד לתרץ וכו' עי"ש ואי הוה סבר דכונת הסמ"ע לחלק דבדבר שאפשר היה לעשותו בהיתר אף שהוא עשהו באיסור אמרינן אי עביד מהני מאי קשיא ליה מקנין בשבת דמהני דודאי כיון שיש באפשרות לעשות הקנין בחול שפיר אמרינן דאי עביד מהני וכמו שבאמת כן תירץ הש"ך אלא ודאי מוכח שהבין בכונת הסמ"ע כמו שכתבתי אנכי ההדיוט ומשום הכי קשיא ליה מקנין בשבת שהיה לנו לומר דלא מהני (עיין לקמן בד"ה אמנם תמיה לי במה שהשוה ובד"ה עוד ראיתי בס' המקנה):

<b>ולפי</b> מה שנראה לי ההדיוט בכונת הסמ"ע ומיסתייעא מילתין מדברי הרב ט"ז כנז"ל נראה דלא קשיא מההיא דמלאתך ודמעך לא תאחר שהקשה הרב קצות החשן כמו שכתב בשמו הרב מלא הרועים הנ"ל וכונת קושיתו לפי הנראה היא דבסוגיא דתמורה מקשינן לרבא דאמר אי עביד לא מהני והרי מקדים תרומה לביכורים ותנן אעפ"י שעבר בלא תעשה תרומתו תרומה ומאי קושיא הרי אפשר להפריש התרומה בהיתר (כן אני מבין בהשערה כי ס' קצה"ח אין לי) ולפי מה שהבאתי בכונתו הא לא קשיא דבהקדים תרומה לביכורים אם נאמר דמהני לא יתכן לתקן את האיסור שעשה במעשה הזה והיה לנו לומר דלא מהני ומשום הכי מקשינן לרבא מדתנן דמהני וכל זה לפי מה שנראה לדעתי העניה בכונת הסמ"ע:

<b>אבל</b> הרב ש"ך שם בסק"ב לא הבין כן מדברי הסמ"ע שהרי אחר שציין דברי הסמ"ע כתב ובהכי ניחא נמי דלא תיקשי מהא דאיתא בפרק מרובה גבי גנב ומכר בשבת וכו' וכן מהא דכתבו הפוסקים דאי עבר ואקני בשבת קרקע או מטלטלין הקנאתו הקנאה וכו' אלא ודאי שאני בכל הני כיון דאפשר לעשות בהיתר מה שאין כן בכל הני דתמורה או בנשבע שאי אפשר לעשות אם לא שיעבור דלא כהשלטי גבורים וכו' עכ"ל וסיים ועיין בתשו' מוהרי"ט סי' ס"ט מתבאר שהבין בדעת הסמ"ע דלאו דוקא במעשה שיש באפשרות לתקן מה שעשה שלא יהיה באיסור (כגלימא דרביתא שיש בידו להחזיר ללוה דמי הרבית) הוא דאמרינן דאי עביד מהני אלא אף אם הוא בענין שאי אפשר לו לתקן האיסור שעשה במעשה הזה כלל מכל מקום אם הוא דבר שיהיה באפשרות לעשותו בלא איסור כיון שאינו מוכרח גוף המעשה להיות באיסור (כנשבע שלא למכור ומכר) אלא יתכן להיות נעשה בהיתר אף שהוא לא עשה המעשה ההוא בהיתר אלא באיסור אמרינן אי עביד מהני כן הבין בדעתו הרב ש"ך ולזה כתב הרב מלא הרועים ששני הנביאים הסמ"ע והש"ך מתנבאים בסגנון אחד ואף שבטלה דעתי העניה מפני דעתם הרחבה לא נמנעתי מלהעלות על הספר אשר עלה בדעתי והמעיין יבחר (עיין לקמן בד"ה ועל דברי הים של שלמה):

<b>גם</b> אשו"ר להרב מטה אהרן במערכת הבי"ת ד' מ"ב ע"ב שהביא מה שכתב הרב משנה למלך שיש לדחות הוכחת הרב מוהרש"י דהרמב"ם פוסק כאביי דאי עביד מהני כנז"ל (בד"ה ובחילוק זה) וכתב שלא הוצרך הרב משנה למלך לבאר מה שיש לדחות דממילא מובן שיש לדחות כמו שחלק שם ליישב דברי ההגהות מרדכי דלא דמי למקח שנעשה באיסור דההיא דתמורה איירי בדבר שאי אפשר לקיים הדבר אלא בעבור האיסור וכן כתב הרב בשם מוהרש"ך וכו' וכן כתב הרב ש"ך בח"מ סי' ר"ח ואם כן הכא בגט כיון שהיה אפשר לקיים הדבר בלי שיעבור איסור דהיינו לכתבו בחול לא דמי לההיא דתמורה ובזה גם רבא מודה דמהני אלו תורף דב"ק. ולי ההדיוט אין נראה לי בכונת הרב משל"מ ואם לכך נתכוון לא הוה מישתמיט מלכתוב שעל פי חילוק זה יש לדחות הכרעת הרב מוהרש"י הנז"ל ולא היה צריך לזה שום אריכות דברים אלא ודאי שכונתו כמו שכתבתי בעניותי:

<b>ועל</b> כל פנים דעת הרב ש"ך היא לחלק כן דדבר שאפשר לעשותו בהיתר לא אמרינן אי עביד לא מהני גם הרב פרי מגדים בא"ח סי' ע"ט במשבצות בריש הסימן גבי צואה מלאחריו תוך ד' אמות דאסור לקרות משום והיה מחניך קדוש נראה שהבין בדעת הסמ"ע כמו שהבין הרב ש"ך שהרי כתב ואם קרא אפילו במקום שראוי להסתפק חוזר וקורא וכבר דברנו פעמים רבות אם הטעם דכ"מ דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וכו' ומיהו המעיין בסמ"ע סי' ר"ח וביו"ד סי' י"א השוחט ביוה"כ ש"מ דכל מלתא וכו' דוקא אם לא יצוייר בענין אחר מה שאין כן כאן שהמקום גורם עכ"ל הרי שכתב לחלק בין היכא דאי אפשר בהיתר להיכא דאפשר בהיתר על פי הסמ"ע בלבד ולא הזכיר את הש"ך כלל ואולי נוכל לומר בדוחק שלחילוק זה נתכוון הגאון רש"ל בים של שלמה בפרק משילין סוף סי' ח' ששם הביא מה שכתב הרי"ף על פי דברי הירושלמי דמאן דעבר ואקני בשבת מקרקעי או מטלטלי הקנאתו הקנאה. ושוב הביא דברי הרר"י ב"ר פרץ דאם נשבע שלא למכור ומכר אין במעשיו כלום ואחר שהעתיק לשונו כתב וצריך לחלק בין איסור שבת לשבועתו שאבד כוחו וזכותו ועוד שבת מצינו שהותרה ונדחה אצל חול מה שאין כן בשבועה עכ"ל ולכאורה אינו מובן מה שכתב דשבת הותרה ונדחה אצל חול ואולי הוא לשון מושאל וכונתו דקנין שנעשה בשבת שאני כיון שאפשר לעשותו בחול והרב מג"א בסי' של"ט סק"י על מה שכתב מרן אין דנין ולא מקדשין וכו' וכולן שעשו בין שוגגין וכו' מה שעשה עשוי כתב וז"ל הקשה הים של שלמה מאי שנא מנשבע שלא למכור ועבר ומכר דאין מכירתו כלום עי"ש ובהגמ"ר ספ"ב דשבועות דעל ידי עצמו אבד כחו וזכותו בנדר עי"ש וזה לא שייך כאן ועיין בח"מ סי' ר"ח ובסמ"ע עכ"ל. מרוצת לשונו מורה שהרב מג"א מדנפשיה אמר רב ליישב קושית רש"ל על פי מה שכתב בהגהות מרדכי דעל ידי עצמו אבד כחו וזכותו ואתמהה מי ששנה זו לא שנה זו אחרי שראה דברי רש"ל בקושיתו איך לא שפיל לסיפיה דמלתיה שהוא עצמו תירץ כן ואם כונתו לומר שרש"ל עצמו תירץ על פי מ"ש בהגמ"ר (אף שאין זה במשמעות דברי המג"א) לא ידעתי למה לא הביא גם תירוצו השני ועוד שבת הותרה וכו' והרבנים מחצית השקל ופרי מגדים סגר עליהם המדבר ולא בארו לנו דברי המגן אברהם בזה כדרכם בקודש וגם לא ראיתי מי שהתעורר לפרש דברי רבינו הים של שלמה הנז"ל וצ"ע (עיין לקמן בד"ה ועל דברי הים של שלמה) (ונחזור לעיקר כללין):

<b>והרב</b> מים רבים בחלק א"ח סי' ל' (בד"ה ואנא זעירא) הביא תורף דברי הסמ"ע בזה ושהש"ך הסכים לדבריו והוא תמה על זה וכתב שמצא שהרב בני חיי הביא שמוהרש"ך חלק חלוק זה ותמה עליו כמו שתמה הוא על דברי הסמ"ע ושו"ת מוהרש"ך וס' בני חיי אין מצוים אצלי ומתוך מה שכתב בשמם אין נראה לדעתי העניה שהרב מוהרש"ך כיונה דעתו למה שחלקו הסמ"ע והש"ך ולפי שספר התורה הזה (מים רבים) אינו מצוי ביד כל אדם אעתיק דב"ק והרואה יראה שאין דבריהם בסגנון אחד. וזה לשון הרב מים רבים (אחר שהעתיק תורף דברי הסמ"ע) ואני בער ולא אבין שהרי המוכר בשבת פסקו שדבריו (שמעשיו) קיימין ואיך אמרינן התם דאפשר לעשות בהיתר ומה הוא הצד ההיתר שיש לקיים מכר בשבת ואין סברא לומר דר"ל שהיה אפשר לו לעשותו בהיתר דהיינו למכור ביום א' מימות השבוע חוץ משבת שאין זה סוגית הגמרא מאחר דסוף סוף כל המקח עתה עשו באיסור וראיתי בספר שער אפרים ובספר בני חיי שמוהר"י לוי על ההיא דאותבינן ממחזיר את הכר ביום וכו' הקשה וז"ל דמאי קושיא הרי כיון דההוא מיירי שלא בב"ד א"כ לא קשה מידי לרבא דשאני התם שהיה אפשר לעשות המשכון בהיתר וכו' והיינו על ידי שליח בית דין שאז היה ודאי קונה אם כן השתא נמי שמשכנו על ידו מהני וכו' עכ"ל והם ז"ל נפלאו מאד על תמיהתו דמאי מקשה שהיה יכול לעשות בהיתר למשכנו ע"י שליח ב"ד וכו' הלא אין זה סוגית הגמרא דהעיקר הוא אי אמרינן שיכול אח"כ לבטל האיסור ולעשות היתר מזה מה שאין כן גבי משכון אם היה ממשכנו ע"ישליח ב"ד אז אין שום איסור מתחלתו ועד סופו ולא שייך כאן ביטול כי אין כאן איסור ובזה לא איירי הסוגיא דגמרא ע"כ דומיא לזה הוא מה שאני מקשה לדברי הש"ך ודו"ק ואחר כתבי כל הנ"ל ראיתי בספר בני חיי אשר כתב בטור ח"מ סי' ר"ח שהרב מוהרש"ך ז"ל בתשובותיו חילק החילוק זה שכתבו הסמ"ע והש"ך והוא ז"ל הקשה עליו מעין מה שהקשיתי אני עליהם ושמחתי שכיוונתי לדעת גדולים. והא לך לשון הרב בעל בני חיי וז"ל מקח שנעשה באיסור וכו' נ"ב עיין במהרש"ך ז"ל בח"א סי' קנ"ז שכתב בתוך התשובה וז"ל ואני בעניי שמעתי ולא אבין ואיני רואה מק"ו לדחות דברי המרדכי מהך דינא דמקח שנעשה באיסור דמאי דאמרינן דאין לבטל המקח אעפ"י שנעשה באיסור היינו שלא לבטל כפי הערך של ההיתר אמנם החלק שיש בו של איסור יש לבטל ואין מוציאי' מיד המוכר אבל התם שהשבועה שנשבע היה שלא למכור ושלא ליתן כלל אם כן נמצא שכל מה שימכור או יתן הוי דבר של איסור ואין שם צד של היתר לקיים קצת מהמקח באופן שדברי הרב הנז' יש לתמוה עליהם וצריכים לי עיין עכ"ד ואני ההדיוט שמעתי ולא אבין חילוק זה שהרי כתב הטור בסוף סי' רל"ה המוכר או הקונה קנין בשבת וביוה"כ אעפ"י שמכין אותו על שעבר דברי חכמים דבריו קיימים וכן כתב מרן בסי' קצ"ה מחודש ט"ו בשם רבינו ירוחם הרי התם שכל המכר נעשה באיסור ואין צד היתר לקיים קצת מהמכר ואפ"ה דבריו קיימים עכ"ל אלו דברי הרב מים רבים הנ"ל ולפי דעתי דברי הרבנים סמ"ע ומוהרש"ך לא ראי זה כראי זה ולא קרב זה אל זה והמעיין יכריע:

<b>ומה</b> שתמה הרב מים רבים דאיך שייך מקח וממכר בשבת לעשותו בהיתר דאין סברא לומר דמה שאפשר לעשותו בימות החול חשיב אפשר לעשותו בהיתר וכו' מצאתי שביד שאול סי' ר"ל כתב לבאר בזה על פי מה שהקדים שם לבאר פלוגתא דאביי ורבא במאי דקימא לן בעלמא דברי הרב ודברי התלמיד דברי מי שומעין ומטעם זה ראוי לומר דאי עביד לא מהני אלא דאביי מוכיח מדלקי דמהני דאף דבעלמא דברי הרב שומעין הכא גלי רחמנא דמהני מדלקי ורבא סובר דכי היכי דבעלמא דברי הרב שומעין הכי נמי בהא לא מהני ומאי דלקי הוא משום דעבר אמימרא דרחמנא. ובהקדמה זו כתב לבאר סברת הש"ך וז"ל ובזה נראה ליישב מה שהקשו הקדמונים בשוחט בשבת שחיטתו כשרה ולא אמרינן כיון דעבר אמימרא דרחמנא ולא אהני מעשיו דבדגול מרבבה בי"ד סי' י"א כתב דשאני הכא שהשחיטה הי' יכול להיות בהיתר אם שחטו בחול ודוקא במעשה שא"א לעשות כ"א באיסור הוא דאמר דל"מ והביא דברי הש"ך ח"מ סי' ר"ח סק"ב ובאמת שהש"ך והט"ז שם מחלקים כן דכל דאפשר לעשות בהיתר ל"ש כל מילתא דאמר רחמנא וכו' אבל לא נודע ביאור הסברא דסוף סוף כעת היא עושה איסור ועבר אמימרא דרחמנא אמנם נראה דהדבר נכון דבאמת כל עיקר דברי רבא היא משום דדברי הרב ודברי התלמיד וכו' ולפ"ז בשלמא כל הני דמייתי בתמורה שם דהמעשה בעצמותה איסור היא והתורה הקפידה שלא יעשה הדבר הזה וא"כ שפיר אמרי' דאין בכח התלמיד להפקיע דברי הרב אבל בשוחט בשבת או טביח' ומכיר' וכדומ' אטו השחיט' בעצמות' היא נגד דברי הרב הרי התורה אמרה וזבחת ואכלת רק שהאיסור היא לעשות מלאכה בשבת אבל האיך שייך כאן לומר דברי הרב וכו' הרי במעשה השחיטה עצמה אינו עוקר דברי הרב דהרי הקב"ה בעצמו צוה כן שישחוט רק שהאיסור הוא מצד המלאכה בשבת אבל המעשה בעצמותה הוי מעשה וזה ברור עכ"ל ושוב הוקשה לו לפי דרכו אם כן מאי מקשו התוס' בתמורה משוחט פסח על חמץ וכתב ליישב אלו תורף דברי קדשו עי"ש הנך רואה שהסביר טעם החילוק הזה בנותן טעם לשבח:

<b>אמנם</b> תמיה לי במה שהשוה דעת הרב ט"ז לדעת הרב ש"ך ועל שניהם הוא אומר שסוברים לחלק בין דבר שאי אפשר לעשותו בהיתר לדבר שאפשר לעשותו בהיתר ולדעתי העניה לבבי לא כן ידמה שא"כ מאי קשיא ליה להרב ט"ז על הסמ"ע מקנין בשבת דמהני דהתם שאני שאפשר לעשותו בהיתר בחול וכמו שכתבתי למעלה (בד"ה וכן מה שהקשו הקדמונים) אלא ודאי מוכרח דכללים חלוקים הם וכן מתבאר מדברי הרב שער המלך בהלכות גרושין פרק ג' הלכה י"ט שעל קושית הרב מוהר"ש יפה בדין כותב גט בשבת אמאי לא נימא כיון דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני תירץ דשאני הכא דאין הכתיבה עצמה אסורה אלא יומא הוא דקגרים ולא אמרינן אי עביד לא מהני אלא במה שגוף הדבר הוא איסור כגזלה ותמורה וכו' וכתב שכן תירץ הרב בני חיי ואחר זה כתב עוד ראיתי להרב ש"ך (הביא שם דברי הש"ך) וכו' וסיים דבהא נמי נידחים דברי הרב מוהר"ש יפה עי"ש בגוף דב"ק ועיניך תחזנה שסובר הרב דמה שכתב הוא והרב בני חיי ומה שכתב הרב ש"ך הם כללים נפרדים ודברי הרב יד שאול בזה במחכתה"ר נראה שהם שלא בדקדוק (וכן יש לתמוה על הרב חיי אדם בקונטריס נשמת אדם בכלל ג' סי' ו' בד"ה אך צ"ע וכו' שכתב עיין בסמ"ע וש"ך וט"ז שחלקו דדוקא אם יש איסור בענין מצד עצמו שאי אפשר לעשות כי אם על ידי איסור עכ"ל הנך רואה דכייל כולהו תלתא בחדא מחתא ומשמע שכונתו לומר דשלשת הרועים הללו כולם אמרו דבר אחד ולי הדל אינו כן וכן יש לתמוה על מה שסיים שם ובתשובת מוהרי"ט סי' ס"ט הביא ראיה לזה מפסחים בשוחט פסח על חמץ וכו' דמשמע שרוצה לומר שגם רבינו מוהרי"ט מחלק כמו שחלקו הרבנים סמ"ע וש"ך וט"ז והאדם יראה לעינים שחילוק הרב מוהרי"ט הוא ענין אחר בין היכא שיתוקן האיסור כשנאמר אי עביד לא מהני לכשלא יתוקן עיין במה שרשמתי בכלל זה באות ט"ן בס"ד נחזור לדברי הרב יד שאול) וצ"ע הא מיהא מה שכתב להסביר טעם החילוק בזה (בין דבר שאי אפשר לעשותו בהיתר וכו') נראה נכון:

<b>אך</b> עדיין צריכים אנו למודעי דהנה הרבנים סמ"ע וש"ך הם המדברים ליישב מה שיש להקשות לסברת ההגהות מרדכי וכתבו ליישב על פי החילוק הנ"ל (בין היכא דאי אפשר לעשות הדבר בהיתר דאז אמרינן אי עביד לא מהני להיכא דאפשר לעשות הדבר בהיתר דאז אי עביד מהני) והדבר תמוה מאי שנא מקח וממכר בשבת דמהני משום שאפשר לעשותו בהיתר דהיינו בחול ומאי שנא נשבע שלא למכור ומכר והלא אפשר לעשות בהיתר על ידי שישאל על שבועתו ודוחק לומר דדוקא בדבר התלוי בזמן שאין גוף המעשה אסור רק שהזמן הוא האוסר עליו הוא דאמרינן הכי מה שאין כן בנשבע דאסור מצד עצמו אף שאפשר בהיתר אי עביד באיסור לא מהני דמשמעות לשונם אינו מורה כן אלא אף בדבר שאינו תלוי ההיתר בזמן אלא משום שיש מציאות לעשות הדבר ההוא בהיתר סבירא להו דלא אמרינן אי עביד לא מהני ומטעם זה כתב הרב פתחי תשובה בנחלת צבי ביו"ד סי' יו"ד דשוחט בהמה מסוכנת בסכין של משמשי עכומ"ז אין שייך לאסור הבהמה משום דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני לפי כלל הסמ"ע והש"ך והנו"ב גבי שוחט בשבת וכו' והכא נמי השחיטה היתה יכולה להיות בהיתר אם היה שוחט בסכין אחרת אלא שהוא עבר ושחט בסכין זו לא שייך לומר בזה אי עביד לא מהני עי"ש הרי דממה שכתבו הסמ"ע והש"ך לענין שחיטה בשבת למד הרב לסכין של עכומ"ז והדין עמו שכן הוא משמעות דבריהם דבכל דבר שיש באפשרות לעשותו בהיתר סברי דאי עביד מהני וכן מתבאר מדברי הרב נודע ביהודה בתניינא סי ט' (בד"ה וזה רבות) שהרי על פי כלל זה כתב ליישב דבשחוטי חוץ וחולין שנשחטו בעזרה לא שייך לומר אי עביד לא מהני ויהיו מטמאים בנבלה לפי שהשחיטה היתה יכולה להיות בהיתר דהיינו שחוטי חוץ אם היה שוחט בפנים וחולין שנשחטו בעזרה אם היה שוחט בחוץ (אלא שכתב לדחות זה מטעם אחר דיש לחלק בין אזהרה כוללת לאזהרה מפורשת עי"ש) מוכח דכלל זה נאמר על כל דבר שאפשר לעשותו בהיתר וכן מתבאר עוד מדברי כמה מחברים שהביאו כלל זה והבינו שהכונה שבכל דבר שאפשר לעשותו בהיתר אם עשהו באיסור לא אמרינן דאי עביד לא מהני ויש מהם אשר יובאו דב"ק באות זו איה"ש ואם כן בנשבע שלא למכור ומכר נמי נימא כיון שהיה אפשר למכרו בהיתר על ידי שהיה נשאל על שבועתו אף שהוא עשה באיסור שמכר קודם שנשאל אי עביד מהני ומצאתי שכבר תמה בזה הרב חכמת אדם בקונטריס בינת אדם בשער בית הנשים סי' ל"א (בד"ה אך הדבר) עי"ש ועיין לקמן (בד"ה ועל פי):

<b>והנה</b> בנחלת צבי שם שכתב דהגאון נו"ב סובר ככלליה דהסמ"ע לא הראה מקומו ומסתמא כונתו לתשו' נו"ב יו"ד בח"ב סי' ט' שציין בפתחי תשובה שם סק"א ותמיה לי לפי זה במה שכתב אחרי כן דלפי מה שחלקו הרבנים מוהרימ"ט ודעמיה דדוקא בדבר שאם נאמר דלא מהני יתוקן האיסור הוא דאמרינן לא מהני אבל אם לא יתוקן האיסור אי עביד מהני קשה מדין שוחט אותו ואת בנו ביום אחד דאמאי מהני הרי יתוקן האיסור וכו' עי"ש וגם בפתחי תשובה יו"ד ריש סי' רס"ו ציין קושיא זו על כלל הרב מוהרימ"ט שסובר לחלק בין יתוקן האיסור ללא יתוקן עי"ש ותירץ דבאותו ואת בנו לא שייך לומר אי עביד לא מהני כמו שכתב הפרמ"ג בשפתי דעת בסי' ט"ז דמדאסר רחמנא מחוסר זמן לגבוה מכלל דלהדיוט שרי (וכן כתבתי למעלה באות ט"ן בשם הרב פרי חדש בספרו מים חיים בנימוקיו להלכות בכורות ד' ל"ד ע"ד) ואחרי שכבר ראה דברי הרב נודע ביהודה לא ידעתי למה תלה קושיתו לדעת הסוברים ככלליה דרב מוהרימ"ט ולמה לא הקשה גם לכלל הסמ"ע והש"ך והנו"ב שהרי בנודע ביהודה כתב שם לדחות מה שהיה נראה לו לומר דבשחוטי חוץ וחולין שנשחטו בעזרה אין שייך לומר דלא מהני שהרי היה יכול לעשות השחיטה בהיתר ואמר מר דבאמת אינו כן משום דדוקא בשוחט בשבת וביוה"כ דלא אזהר רחמנא בפירוש לא תשחט בשבת דרחמנא אמר לא תעשה מלאכה וממילא שחיטה בכלל שאר מלאכות בזה אמרינן כיון שהשחיטה יכולה להיות בהיתר אלא שהוא עשאה באיסור ששחט בשבת גם לרבא מהני אבל מה שאסרה תורה בפירוש דבר זה שלא לעשותו באיסור אף שאפשר לעשותו בהיתר הרי רחמנא אזהר שלא יעשנו באיסור כמו בשחוטי חוץ וחולין שנשחטו בעזרה דהתורה אסרן בפירוש בזה ודאי לרבא לא מהני וכו' עי"ש דב"ק ולפי זה גם לכלליה דרב הסמ"ע היה לו להקשות מאותו ואת בנו שכיון שבאה על זה אזהרה מפורשת אותו ואת בנו לא תשחטו ביום אחד אף שהיה באפשרות לשחטן בהיתר בשני ימים דינא הוא לרבא דלא מהני:

<b>והרב</b> שער המלך בהלכות גרושין פרק ג' הלכה י"ט הקשה על מה שחלק הסמ"ע והש"ך דהיכא דאפשר לעשות הדבר בהיתר גם לרבא אי עביד מהני שאם כדבריהם מאי מקשו התוס' בתמורה דף ד' ע"ב ד"ה רבא אמר דשוחט פסח על חמץ ליפסול ותירצו דבירוש' יש קרא להכשיר ומאי קושיא הרי הפסח היה אפשר לשחטו שלא על החמץ ובכי הא לא אמר רבא אי עביד לא מהני עי"ש ואמנם לפי מה שבאר הרב נודע ביהודה דהיכא דאיכא אזהרה מפורשת לא אמרינן דמשום שאפשר להדבר ההוא להעשות בהיתר אם עשה באיסור גם כן מהני אין מזה סתירה לסברת הסמ"ע והמעיין בגוף דברי הרב נו"ב יראה שמדברי התוס' הללו הכריח דיש לחלק בין דבר שאין אזהרה מפורשת להיכא דיש בו אזהרה מפורשת עי"ש דב"ק:

<b>איברא</b> דתמיה לי טובא דבקידושין ד' ז"ן ע"ב ילפינן איסור חולין שנשחטו בעזרה מדאמרה תורה שחוט שלי בשלי ושלך בשלך מה שלי בשלך אסור אף שלך בשלי אסור ודחינן מה לשלי בשלך שכן ענוש כרת אלא אמר אביי מהכא ושחטו ושחט אותו ושחט אותו תלתא קרעי מה ת"ל לפי שנאמר כי ירחק ממך המקום בריחוק מקום אתה זובח וכו' פרט לחולין שלא ישחטו בעזרה וכו' יכול לא ישחוט ואם שחט יהא מותר תלמוד לומר כי ירחק ממך וכו' ואם איתא דבחולין שנשחטו בעזרה כיון דבא עליהם אזהרה מפורשת אף שאפשר בהיתר אמרינן דאי עביד לא מהני היכי סלקא דעתין לומר דאם שחט יהא מותר הא כיון דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני והרי בהמה זו כאילו לא נשחטה ואסורה באכילה ולמה לי קרא לומר דאם שחט אסורה באכילה ואף דילפותא זו אביי הוא דאמרה ואיהו סבר אי עביד מהני במכל מקום קשה דאם איתא דלרבא פשוט דלא מהני משום דכללא הוא דכל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני הוה ליה לש"ס לאקשויי מינה לרבא דהא ילפותא זו דיליף אביי לא מסברא דנפשיה אמרה אלא בריתא מפורשת היא בתורת כהנים (בפרשת ויקרא סי' ג' על פסוק וסמך ידו על ראש קרבנו ושחטו פתח אהל מועד) כמו שכתב רש"י בסוגיין ואם כן תיקשי לן מינה לרבא אלא ודאי מוכרחים אנו לומר דגם בדבר שיש בו אזהרה מפורשת כל שהוא דבר שיש באפשרות לעשותו בהיתר לא אמר רבא אי עביד לא מהני ומשום הכי אי לאו קרא הוה אמינא לא ישחוט ואם שחט מותר וצ"ע:

<b>ועל</b> כל פנים דעת הגאון נו"ב כן היא לחלק בכלל זה בין דבר שלא בא עליו אזהרה מפורשת וכו' והיכא דאיכא אזהרה מפורשת אף שהיה יכול לעשות הדבר בהיתר אם עשה באיסור אמרינן דלא מהני ועל פי זה עלה בדעתי ליישב מה שהקשיתי למעלה וכן תמה הרב חכמת אדם דבנשבע שלא למכור ומכר שכתב המרדכי דלא מהני היה לנו לומר דמהני שהרי היה יכול לעשות הדבר בהיתר על ידי שישאל על שבועתו וכו' דלדברי הרב נו"ב הנ"ל לא קשיא מידי דכיון שנשבע שלא למכור הרי זו אזהרה מפורשת ובאזהרה מפורשת אין חילוק בין אם לא היה אפשר לעשותו בהיתר לאם היה אפשר לעשותו בהיתר ובכל גוונא אי עביד לא מהני כן עלה בדעתי ליישב:

<b>ויתכן</b> שכן דעת הרב ישועות יעקב באהע"ז סי' א' סק"ז גבי גזרת רגמ"ה שלא לישא שתי נשים שכתב דמוכח מדברי הפוסקים דאם עבר וקדש קדושיו קידושין והקשה מהא דמלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וכמו שפסקו הפוסקים ביו"ד סי' ר"ל דאם נשבע שלא למכור ומכר אין במעשיו כלום ותירץ דבקידושין לא אמרינן אי עביד לא מהני עי"ש ולכאורה נראה דאישתמיט מניה דמר כלליה דרב ש"ך דבדבר שאפשר לעשותו בהיתר לא אמרינן אי עביד לא מהני והכא נמי הרי יכול לקדש אשה זו בהיתר דהיינו אם תמות אשתו הראשונה או יגרשנה ודומה למקח שנעשה בשבת דמשום שיש באפשרות לעשותו בחול אמרינן אי עביד מהני ומאי קשיא ליה מכללא דכל דאמר רחמנא לא תעביד אך לפי דברי הרב נודע ביהודה דבדבר שיש בו אזהרה מפורשת אף אם אפשר להעשות בהיתר אי עביד לא מהני ניחא דהכא נמי כיון שגזר רגמ"ה בפרטות שלא ישא אשה אחרת אף שאפשר לו לישא בהיתר אי עביד לא מהני:

<b>אלא</b> שחזרתי בי לפי שראיתי בנודע ביהודה תניינא בחלק אהע"ז סי' קכ"ט אות ד' (בהיתר האשה לדעת המרדכי וכו') שבאר שם דאף דמדברי התוס' בתמורה מוכרח דיש לחלק בין דבר שאין בו אזהרה מפורשת לכשיש בו אזהרה מפורשת מכל מקום לדעת המרדכי בשם הרר"י ב"ר פרץ אין לחלק בזה וגם בדבר שיש בו אזהרה מפורשת כל שהדבר הזה היה באפשרות לעשותו בהיתר אף שעשהו באיסור אי עביד מהני והכריח כן מדאמרינן בגטין ד' ל"ג ע"א בטלו מבוטל ושויוה רבנן לבעילתו בעילת זנות (עי"ש כל הסוגיא) וקשה דלמה להו לעשות בעילתו בע"ז היה להם לתקן שישבע שלא לבטלו שלא בפני האשה והעדים ואז אם היה מבטלו לא הוה מהני ובשלמא לסברת התוס' לא קשיא משום שהם סוברים דבאיסור שבדה מלבו גם לרבא אי עביד מהני אבל להמרדכי דלא שאני ליה בין איסור קדום לאיסור שבדה מלבו קשה אלא ודאי צריך לומר דהמרדכי סבירא ליה שגם בדבר שיש בו אזהרה מפורשת כל שהיה באפשרות לעשות הדבר בהיתר אף שעשהו באיסור אי עביד מהני ולכן אם היה נשבע שלא לבטלו שלא בפני האשה אם היה מבטלו שלא בפניה היה מועיל הביטול כיון שהיה יכול לבטלו בפניה ולכן לא יכלו לתקן באופן זה (ושם באר למה לא תקנו שישבע שלא יבטל כלל) והמרדכי מיירי בנשבע לחלוטין שלא היה לו באפשרות למכור בהיתר ולכן כתב דאם מכר לא מהני אלו תורף דב"ק עי"ש באורך ולפי זה חזרה תמיהתנו למקומה הרי בנשבע שלא למכור היה יכול לעשות המכר בהיתר על ידי שאלה ונימא דאי עביד בלא התרת חכם דמהני וצ"ע:

ולפי מה שכתבתי בשם הגאון נודע ביהודה דלהמרדכי בשם הרר"י ב"ר פרץ אין חילוק בין אזהרה כוללת לאזהרה מפורשת בדבר פרטי ובכל גוונא אמרינן דאם היה באפשרות לעשות בהיתר אם עשה באיסור מהני יש ליישב מה שהקשיתי למעלה (בד"ה והנה בנחלת) על הרב פתחי תשובה שתלה קושיתו מאותו ואת בנו בסברת הרב מוהרימ"ט שכתב לחלק בין יתוקן האיסור ולמה לא הקשה גם לכלליה דרב הסמ"ע וכו' ולפי האמור ניחאשהרי הסמ"ע כתב חילוק זה ליישב דברי ההגהות מרדכי ולדעת ההגמ"ר הרי הכריח הרב נודע ביהודה (והביא תמצית דבריו בקיצור בפתחי תשובה יו"ד סי' ר"ל) לדעתו דאף בדבר שהאיסור מפורש בו אם היה באפשרות לעשותו בהיתר אמרינן אי עביד מהני ולכן שפיר אמרינן בשוחט אותו ואת בנו דאי עביד מהני ולא קשיא ליה אלא לסברת הרב מוהרימ"ט ודעמיה:

<b>וכל</b> שכן למה שנראה מדבריו שבנו"ב תניינא אהע"ז סי' נו"ן שלדברי הכל כלל הרב הסמ"ע איתיה גם בדבר שיש בו אזהרה בפירוש כל שאפשר לעשותו בהיתר לא אמרינן ביה דלא מהני והוא שהביא בשם הרב השואל דמאי דקימא לן קידושין תופסין בחייבי לאוין אינו אלא במקדש בכסף ושטר שאין שום איסור בקידושין בלבד אבל אם קדש אחת מחייבי לאוין בביאה כיון דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני ולא חלו הקידושין וכתב על דבריו שזה טעות דא"כ למה נדחק שם בסוף הסוגיא בתמורה למצוא איכא בינייהו דאביי ורבא והרי איכא בינייהו שקידש חייבי לאוין בביאה אלא ודאי הא ליתא ועוד לדבריך המקדש אשה בביאה ביוה"כ לא תהיה מקודשת וגם למאן דאמר דאסור לבעול בתולה בשבת משום חובל המקדש בתולה בביאה בשבת לא תהיה מקודשת אין כל זה אלא דברי תימה ואין חילוק בין קידושי כסף ושטר לקידושי ביאה בשום דבר ואי עביד לא מהני לא שייך כאן דהרי השוחט בשבת וביוה"כ שחיטתו כשרה ולא אמרי' אעל"מ והטעם כמ"ש הש"ך בח"מ סי' ר"ח דלא אמרינן אעל"מ אלא במעשה שאי אפשר לעשותו בהיתר כלל כו' ומעתה גם אם קידש חייבי לאוין בביאה גוף הקדושין היה יכול להיות בהיתר שיקדש בכסף ושטר אלא שהוא עשה באיסור ולכן הקידושין קיימים עכ"ל והרי בחייבי לאוין יש אזהרה מפורשת על הביאה וכן ביאה ביום הכיפורים ואמר מר דמה שתופסים הקידושין הוא משום שאפשר להיות בהיתר על ידי כסף ושטר ודין זה ודאי הוא לדברי הכל שגם התוס' מודים דאם מקדש אחת מחייבי לאוין בביאה קידושין תופסים ואם כן מוכרח דסובר הרב נו"ב דכולי עלמא מודו בכלליה דרב הסמ"ע לא שנא בדבר שאין בו אזהרה (כמלאכה בשבת וכיוצא) ולא שנא בדבר שיש בו אזהרה פרטית כל שאפשר לעשותו בהיתר אף שהוא עשה באיסור אי עביד מהני ולכן לא היה יכול הרב פתחי תשובה להקשות לסברת הסמ"ע ודעמיה מאותו ואת בנו:

<b>גם</b> מדברי מר בריה דרב נודע ביהודה בתשו' שבאהע"ז סי' קכ"ט הנז"ל מתבאר דלא שאני ליה בכלל זה בין דבר שאין בו אזהרה מפורשת לדבר שיש בו אזהרה מפורשת שכתב (בד"ה ומעתה לפ"ז גם לב"ש) דלב"ש דסברי דלא יגרש אשתו אלא אם כן מצא בה דבר ערוה אם עבר וגרשה שלא מחמת דבר ערוה לא שייך לומר אי עביד לא מהני דכיון שיש מציאות לגרש גם שלא במקום ערוה דהיינו כשהיא מתרצית בזה וכיוצא עוד כמה אופנים שהם בהיתר אם עבר וגרשה שלא כדין לא אמרינן דלא מהני והרי זה דומה לשוחט בשבת שכתב בדגול מרבבה יו"ד סי' י"א דכיון שיש מציאות לשחיטה שתהיה בהיתר דהיינו אם ישחוט בחול לא אמרינן דלא מהני וכו' עי"ש הרי דלא שאני ליה בין זה לזה אלא שתמיה לי עליו שהוא ציין לעיין שם בתשובת מר אביו באות ד' והרי שם הכריח דלדעת התוס' לא אמרינן דכל שאפשר לעשותו בהיתר אי עביד מהני אלא בדבר שלא באה עליו אזהרה מפורשת כמו שחיטה בשבת דלא אמרה תורה לא תשחט בשבת אלא לא תעשה מלאכה וכו' אבל כל שהזהירה תורה על הדבר ההוא בפירוש אף שיש מציאות לעשות הדבר בהיתר אם עבר ועשה באיסור לא מהני ואם כן לסברת התוס' יש לנו לומר דלב"ש אם עבר וגרש אי עביד לא מהני וצ"ע (עיין לקמן בד"ה עוד ראיתי בס' המקנה):

<b>ועל</b> פי כללין לפי מה שהבינו רבנן קדישי דבכל ענין יש לחלק בין היכא דאי אפשר לעשות בהיתר להיכא דאפשר לעשות בהיתר יש ליישב קושית הרב מוהר"ם גאלאנטי בס' דברי מרדכי בקונטריס דבר יוסף ד' ס"ח ע"ב על מה שכתבו התוס' והרא"ש בריש יבמות דיבם שבא על יבמתו נדה קנה ואמאי לא נימא דכיון דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני והצריך עיון עי"ש ולפי כלל הנ"ל ניחא דהא אפשר להיות הדבר בהיתר ומשום הכי אי עביד באיסור נמי מהני:

<b>והנה</b> מריש הוה אמינא דכלל זה (דהיכא דאפשר לעשות הדבר בהיתר ועשהו באיסור לא אמרינן אי עביד לא מהני) היה בהעלם מעיני רבינו עקיב"א בחידושיו על יו"ד סי' יו"ד שהקשה בדין שוחט בהמה מסוכנת בסכין של משמשי עכומ"ז דאמאי לא נימא דתהא הבהמה אסורה משום דאי עביד לא מהני והצ"ע (כמו שהבאתי דב"ק לעיל באות ט"ן בד"ה עוד כתב הרב) והיה לו ליישב על פי כלל זה וכמו שכן כתב באמת הרב פתחי תשובה בנחלת צבי שהבאתי שם אמנם עתה ראיתי שבתשובותיו בסי' קע"ד גבי המל תינוק בשבת שלא בזמנו דשקיל וטרי דיש לומר דהוי מלתא דאמר רחמנא לא תעביד ואי עביד לא מהני וביאר שם (בדף קס"ה ע"ד בד"ה ומההיא דשוחט בשבת) דלא דמי לשוחט בשבת דשחיטתו כשרה דהתם משום דלא יתוקן האיסור באם נאמר דלא מהני משום הכי הוא דמהני אבל במל שלא בזמנו אם נאמר דלא מהני יתוקן האיסור דאינו אלא מקלקל דפטור וכו' עי"ש ועוד כתב (בד"ה והנה) דיש לדון דצריך להטיף ממנו דם ברית משום שעשה מצוה הבאה בעבירה וליכא מצוה וכו'. שוב כתב לדחות דכל זה אינו דהא תניא בשבת ד' ק"ה הקורע על מתו אף שחלל את השבת יצא ידי קריעה ומרן הב"י ביו"ד סי' ש"מ הביא הירושלמי דפריך ממצה גזולה דלא יצא ומשני תמן גופא עבירה הכא הוא עשה עבירה וכו' וסיים דבמל בשבת שלא בזמנו שאין גופא עבירה רק שהוא עשה עבירה ליכא משום מצוה הבאה בעבירה ומהאי טעמא יש ראיה על מה שגמגמנו תחלה לומר דאי עביד לא מהני דאם כן בקורע בשבת נימא גם כן דלא מהני וצריך לחזור ולקרוע אחר שבת ולא נתקן הבגד והוי מקלקל וליכא מלאכת שבת אלא על כרחין כיון דיומא הוא קגרים לא אמרינן ביה אי עביד לא מהני וחידוש בעיני שבשה"ג פרק משילין והש"ך סי' ר"ח לא הביאו ראיה זו מקורע בשבת עכ"ל ונראה מסיגנון לשונו הנ"ל שסובר בדעת הרב ש"ך דדוקא בדבר שהאיסור הוא מחמת הזמן כמכירה ושחיטה בשבת הוא דאמרינן כיון דאפשר לעשות מעשה זה בחול בלא שום איסור אף שזה עשהו בשבת באיסור אי עביד מהני וכמו שצדדתי למעלה (בד"ה אך עדין):

<b>וכן</b> נראה שהבין הרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו למס' מציעא על מה שאמרו בש"ס ד' ט' ע"א אלא מעתה הגביה ארנקי בשבת הכי נמי דלא קני שכתב וז"ל אף דקימא לן כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וקנין שנעשה באיסור לא הוי קנין ואפילו באיסור דרבנן קי"ל בכתובות פ"א ע"ב כל דאמור רבנן לא תזבין אי זבין לא מהני מכל מקום עיין ש"ך ח"מ סי' ר"ח דאיסור שבת כיון דהוא איסור התלוי בזמן בכי האי גוונא לא שייך אי עביד לא מהני מפני דאפשר לעשות הקנין בהיתר ותמיהני ששום מחבר לא נתעורר מסוגיית הש"ס כאן עכ"ל (ויש לפקפק במה שכתב וקנין שנעשה באיסור לא הוי קנין דמשמע דהכי קיימא לן ולפי הנראה לא כן הדבר והלכה רווחת דמקח שנעשה באיסור הוי קנין ומה שכתב דאפילו באיסור דרבנן וכו' עיין לעיל באות ה"ן מה שרשמתי בזה בס"ד) ועל מה שהעיר מהא דהגביה ארנקי עיין לעיל באות ט"ן (בד"ה גם אשו"ר בשם שו"ת רבינו עקיב"א בזה) משמע דמבין מדברי הש"ך דדוקא באיסורי שבת הוא דאמר דמשום שאפשר לעשות בהיתר בחול אמרינן אי עביד מהני ולא בשאר איסורין וכמו שנראה מדברי רע"ק בתשו' הנ"ל:

<b>ולפי</b> זה יש לומר דרבינו עקיב"א גם בחידושיו ליו"ד סי' יו"ד הנ"ל לא נעלם ממנו סברת הרב ש"ך הנ"ל אלא דמשום שהוא איסור שאינו תלוי בזמן קשיא ליה דנימא אי עביד לא מהני אף שהיה אפשר לו לעשות מעשה זה בהיתר לשחוט בסכין אחרת כן נראה לי להליץ בעדו והמעיין יבחר. ועתה השגתי ס' יקר דלתי תשובה לידידי הגאון מוהר"ר יעקב אבד"ק פיקעלין יצ"ו וראיתי בסי' יו"ד שכתב וז"ל ואסור לשחוט מסוכנת עיין חידושי רע"ק מה שהעלה בצ"ע דנימא אי עביד לא מהני ועיין בנוב"י תניינא חאה"ע סי' קכ"ט ובהגהת בנו הגאון סוד"ה ז"ל הרשב"א ותמצא ישוב נכון לקושיתו עכ"ד יצ"ו. וכונתו ליישב על פי כללהש"ך דבדבר שיש באפשרות לעשותו בהיתר אף אם עשה באיסור אי עביד מהני גם לרבא דבזה מיירו הגאונים נו"ב ומר בריה בסי' הנ"ל (ויש ט"ס בדברי הרב יצ"ו ובמקום מ"ש ובהגהת בנו סוד"ה ז"ל הרשב"א צ"ל בד"ה ומעתה לפי זה גם לכ"ש והן הן הדברים אשר כתבתי בשמו לעיל בד"ה גם מדברי מר בריה) ואני ההדיוט כבר כתבתי מה שיש להליץ בזה לפי שיטתו:

<b>גם</b> בסי' י"א אות ב' האריך הרב הנ"ל יצ"ו (דלתי תשובה) לבנות ולסתור על פי כלל זה ותורף דב"ק הלא המה על מה שכתב בדגול מרבבה דשוחט בשבת דכשרה ולא אמרינן אי עביד לא מהני הוא משום דאפשר להיות בהיתר והביא תורף דברי תשו' הנו"ב תניינא באהע"ז סי' קכ"ט בהגהת בנו הנז"ל (בד"ה גם מדברי מר בריה) וכתב הרב יצ"ו ובזה ניחא מה שיש להקשות גבי חולין שנשחטו בעזרה דאמרינן בקידושין יכול לא ישחוט ואם שחט יהא מותר היאך יהא מותר הא אי עביד לא מהני ולהנ"ל ניחא דהא השחיטה יכול להיות בהיתר וניחא גם כן הא דמשחרר עבדו עובר בעשה והרי גם בעשה אי עביד לא מהני ולהנ"ל ניחא שהרי כתב הרמב"ן דטעם איסור שיחרור הוא משום לא תחנם וכשהעבד נותן דמיו או שמשחררו לצורך מצוה אין כאן חנינה ושרי ואם כן כיון שיש באפשרות לעשות בהיתר אי עביד מהני וכתב שבס' ברית אברהם אהע"ז סי' קכ"א אות י"ב הקשה בהא דקידושין ד' נ"ב במקדש בפירות שביעית דקידושין תופסין אף דעבד איסורא ועיין בתוס' שם ד"ה המקדש דמוכר פירות שביעית בדיעבד המקח קיים אע"ג דעבר אאיסור דלאכלה ולא ולסחורה. והרב יצ"ו כתב לתרץ קושיא זאת ואף להפוסקים דהוא איסור דאורייתא עם כל זה יש במציאות לקנותם בהיתר כמבואר בתוס' ר"ה ד' כ"ב ע"א ד"ה אלו וכתב דבזה יש לתרץ מ"ש התוס' בתמורה משוחט פסח על חמץ נימא דלא מהני דהא השחיטה יכול להיות בהיתר וכן לא קשה מאותו ואת בנו שהקשה הפמ"ג בסי' ט"ז דנימא דהשחיטה לא מהני כיון דהשחיטה היה יכול להיות למחר או בלילה שאח"ז בהיתר שוב הביא מ"ש בקצות החשן בסי' ר"ח שהקשה ממקדים תרומה לביכורים (כמ"ש במלא הרועים שהבאתי בריש אות זו) אלו תוד"ק נר"ו ועוד האריך בעיקר כללא דכל דאמר רחמנא לא תעביד וכו' בחריפות ובקיאות לך נא ראה:

<b>ואני</b> ההדיוט לא אוכל עוד לצאת ולבא עתה בפילפולא דאוריתא בענין זה כי למיגמר בעתיקא קשה אך את זה אגיד אשר יש להעיר בדברי הרב יצ"ו במה שמתרץ על פי כלל זה קושית התוס' משוחט פסח על חמץ ולא הרגיש דאדרבא איפכא מסתברא דמאחר שכלל זה לחלק בין דבר שאי אפשר לעשותו בהיתר להיכא שאפשר להיות בהיתר לא נאמר מפורש בש"ס ורק חידוש הוא שחדשו סופרים רבני האחרונים ליישב איזו קושיות יש לנו לסתור דבריהם מדברי התוס' הללו דאם כדבריהם מאי קשיא להו לרבותינו התוס' משוחט פסח על חמץ שאני התם דהשחיטה יכולה להיות בהיתר ומשום הכי מהני אלא ודאי דאין לחלק בזה ואף באפשר לעשות בהיתר הדין נותן לרבא דאי עביד לא מהני וביותר תגדל התימה דאם איתא דיש לחלק בזה למאי איצטריך קרא בירושלמי להכשיר פסח ששחטו על החמץ הלא בכל כי האי גם לרבא אי עביד מהני וכי היכי דקשיא ליה להרב יצ"ו לרבא דאית ליה אי עביד לא מהני למה לי קרא לומר דחולין שנשחטו בעזרה אסורין הכי נמי תיקשי ליה אם איתא דמודה רבא בדבר שאפשר לעשות בהיתר דאי עביד מהני למה לי קרא להכשיר פסח ששחטו על החמץ:

<b>ונראין</b> הדברים שידידי גאון יעקב יצ"ו לא שלטו מאורות עיניו בדברי הגאון נודע ביהודה בתניינא חלק יו"ד סי' ט' ששם כתב מפורש דיש לחלק בזה דדוקא בשוחט בשבת וקונה ומוכר וכיוצא הוא דיש לומר דכיון שאפשר לעשות הדבר בחול בהיתר אי עביד מהני משום שלא בא על זה אזהרה מפורשת לא תשחט בשבת דרחמנא לא תעשה מלאכת הוא דקאמר ושחיטה היתה בכלל כל אלה וכיון שאין על זה אזהרה גלויה משום הכי הוא דמפני שאפשר לעשות בהיתר אי עביד באיסור נמי מהני מה שאין כן בשחוטי חוץ וכן בחולין שנשחטו בעזרה וכו' כמו שכתבתי למעלה (בד"ה והנה בנחלת צבי) והכריח כן מדברי התוספת בתמורה גבי שוחט פסח על חמץ דאם כדברי הש"ך דיש לחלק בין דבר שאין באפשרות לעשותו בהיתר וכו' מאי קשיא להו וכו' עי"ש דמדבריו הללו שתים זו למדנו. א) דאין ליישב קושית התוס' על פי כלל זה ונהפוך הוא דיש לסתרו מכח דבריהם. ב) דאין ליישב הקושיא מהש"ס דקידושין גבי חולין שנשחט בעזרה דמצריך קרא לאסרן ולא סגי לן בכללא דמלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני לפי שבשתים אלו שבאה עליהם אזהרה מפורשת אין לחלק בהם בין אי אפשר לעשות בהיתר וכו' וממילא גם קושית הרב פרמ"ג מאותו ואת בנו אינה מתיישבת על פי כלל זה כיון שבא לזה אזהרה מפורשת וכן הקושיא ממשחרר עבדו דעובר בעשה וגם הקושיא מסחורה מפירות שביעית דמהנו לא יתיישבו בחילוק זה דכיון דבא עליהן אזהרה מפורשת הדין נותן אליבא דרבא דאי עביד לא מהני וכבר תמהתי לעיל (בד"ה גם מדברי) על הגאון מר בריה דהנו"ב במה שהמציא אליבא דבית שמאי שסוברים לא יגרש אלא אם כן מצא בה ערות דבר שאם גרש בלא ערות דבר גם לרבא אי עביד מהני ואמר מר הכי על פי כלל הנ"ל ובנה אצלו ציון לעיין בדברי מר אביו שם באות ד' והלא המעיין שם יראה שכתב מפורש של דעת התוס' מוכרחים אנו לחלק ולומר דבדבר שיש בו אזהרה מפורשת לאסור הדבר ההוא בפרטות לא שאני לן בין אי אפשר לעשותו בהיתר לאפשר לעשותו בהיתר ורק לדעת הרר"י ב"ר פרץ שבהגהות מרדכי שהביא הרב הסמ"ע הוא שיש לחלק כן גם בדבר שיש בו אזהרה בפירוש ותמיהה זו הא גופא קשיא לי על הרב אביר יעקב הנ"ל יצ"ו שהיה לו לעיין בדברי הרב ש"ב באות ד' ושם היה מוצא סתירת לדבריו:

<b>עוד</b> יש להעיר על הרב הנ"ל יצ"ו דהמעיין בדב"ק וראה דלקושיתו מפירות שביעית כתב דלדעת הסוברים דאיסור סחורה בפירות שביעית אינו אלא מדרבנן ודאי לא קשיא מידי כלומר דלא אמר רבא אי עביד לא מהני אלא באיסורין דאוריתא (עיין מה שכתבתי בכלל זה לעיל באות ה"ן) אלא גם להפוסקים דאיסור סחורה בפירות שביעית הוא מדאוריתא אמר מר ליישב על פי כלל זה ואילו על קושיתו ממשחרר עבדו לא הזכיר כלל לומר דלמאן דאמר שאינו עשה גמור אלא איסורו מדרבנן לא קשיא ורק הוא מותיב והוא מפרק לה על פי כלל זה מוכח ודאי שסובר שלא נחלקו בדבר זה ולכולי עלמא הוא איסור תורה ובמטו מניה דמר אין הדבר כן. ואנכי הרואה דשלש סברות נאמרו בזה איכא מאן דאמר דהוא עשה גמור מדאוריתא ואיכא מ"ד דהוא רק מדרבנן והריטב"א כתב בחידושיו למגילה ד' כ"ח אההיא דתיתי לי דלא עבדית שותפות וכו' דאינו לא איסור תורה ולא איסור דרבנן אלא ממדת חסידות בעלמא כענין שאמרו המשחרר עבדו עובר בעשה וכו' עי"ש ומתבאר כל זה מדברי הרבנים ארעא דרבנן במערכת העי"ן אות תק"ב ובקהלת יעקב בתוספת דרבנן אות רג"ן ויעיר אזן במערכת האל"ף אות ק"ג ובמערכת העי"ן אות כ"ב ומה שיש לתמוה על הריטב"א בזה מדמקשינן בפרק שלשה שאכלו ד' מ"ז ע"ב במאי דר' אליעזר שחרר עבדו כדי להשלימו לעשרה מצוה הבאה בעבירה היא וכו' ואם אינו אלא משנת חסידים איך שייך לומר מצוה הבאה בעבירה היא עיין לקמן במערכת השי"ן אות כ"א מה שרשמתי בזה בס"ד הא למדת דאינו פשוט ומוסכם לדברי הכל שאיסור שיחרור את עבדו הוא מן התורה ואם כן לדעת הסוברים דאסור רק מדרבנן וכל שכן להריטב"א דהוא רק מדת חסידות ודאי דלא קשיא מינה לפי דעת הרב נר"ו (שנמשך כזה אחר דעת כמה מרבני האחרונים שסוברים כן כמו שכתבתי לעיל באות ה"ן) דבדרבנן גם רבא סובר דאי עביד מהני:

<b>וגוף</b> הקושיא במשחרר עבדו אמאי לא נימא אי עביד לא מהני כבר התעורר על זה רעק"א בשו"ת סי' קצ"ד (בד"ה ואני פקפקתי) שהרי גם בעשה אמרינן אי עביד לא מהני כדפרכינן בתמורה מתורם מרעה על היפה ולומר דגזרת הכתוב הוא דמהני מנא לן זה דילמא קרא דשחרור מיירי בענין דליכא עבירה אבל במקום איסור נימא דלא מהני עכ"ל ולא כתב ישוב לקושיא זוגם בשו"ת זכרון צבי מנחם סי' כ"ג ד' כ"א ע"ד הקשה כן והצריך עיון והרב פרי מגדים באשל אברהם סי' צ' סק"ל רוצה להכריח מפני זה שדעת הרמב"ם לפסוק כאביי דאי עביד מהני ועיין בשו"ת תפארת יוסף בא"ח סי' כ"ג סוף אות א'. אמנם בשו"ת כתב סופר בחלק א"ח סי' ע"ג (בד"ה ועוד נ"ל להוכיח) כתב בשם מר אביו בחידושיו שהתעורר בזה ותירץ כיון דילפינן לה לה מאשה והתורה גילתה באונס אי עביד מהני הכי נמי בשחרור והגאון המחבר הקשה דהא אמרינן נמי דמפקיר עבדו יצא לחירות אלא שנחלקו בש"ס אם צריך גט שחרור לכולי עלמא מיהא מהני ההפקר ואמאי לא נימא דלא הוי הפקר דלגבי הפקר אין שייך לומר דילפינן מאשה דהפקר באשה לא מהני ונתעצם בקושיא זו ולא מצא מרגוע ליישב קושיא זו כי אם בזאת דלא אמר רבא דאי עביד לא מהני אלא באיסורי לאוין ולא בעשה עי"ש דב"ק ולפי הנראה לא ראה הרב כתב סופר דברי מר אביו בתשובת חתם סופר באהע"ז ח"ב סי' ס"ג וז"ל (בד"ה וכ"ז לפי) ומ"מ סברת פנ"י שלהי גטין דמחלק בין עשה לל"ת מוכרח לכאורה דאי לא תימא הכי תיקשי ממשחרר עבדו איך מהני ודוחק לומר דרחמנא גלי או חפשה דילמא לדבר מצוה דרבים וכדומה וא"כ איך מהני אלא על כרחין עשה שאני אבל הסברא קשה מאד וכי רבא מקרא מפיק לה דלא מהני דנימא כי גלי קרא בל"ת אבל בעשה מהני הלא רבא מסברא קאמר דלא מהני מעשיו הרעים ואביי נמי דפליג היינו מהטעם שלו דלמה לקי אבל זולת זה היה מודה מסברא לרבא ואם כן מה לי עשה או ל"ת וצ"ע עכ"ל הרי שהרחיק מאד סברא זו דלחלק בין לא תעשה לעשה ודבר ה' בפיהו אמת שכן מתבאר מסוגיית הש"ס בתמורה כמו שכתבו כן כמה רבנים שהבאתי דבריהם לקמן באות ס"ט בס"ד עי"ש:

<b>ולכל</b> הדברות נראה שלא זכרו שרים הללו כללין דכל שאפשר לעשות בהיתר לא אמרינן אי עביד לא מהני ואם כן לא קשיא ממשחרר ואין לנו הכרח מזה דבעשה אי עביד מהני דיש לומר דהכא טעמא משום דאפשר לעשות בהיתר וכמו שכתב ידידי הגאון דלתי תשובה יצ"ו ואפריון נמטייה את זה ראיתי להעיר בדברי ידידי הרב עליון יצ"ו וידעתי שהרב יצ"ו שנה משנתו זאת שינת עראי ולא כיוון מלאכתו לכך הוא טרוד בגופי הלכות שבחבורו הטהור ואגב ארחיה בהדי שותא אמר רב מילתא אגב ריהטא וכבר הליץ כן מרן חיד"א על כמה גדולים שלא העמיקו באיזה כללים מרוב טרדתם בחבוריהם הקדושים:

ועל דברי הים של שלמה שהבאתי למעלה (בד"ה ועל כל פנים) ראיתי בספר המקנה החדש (להגאון זוסמאן אליעזר אבד"ק חאלאש) בכלל כ"ד סוף פרט א' שהביא דברי הים ש"ש וכתב על דבריו ופלא להבין גם שם בפרט ב' (בד"ה יש"ש) הביא דבריו וכתב ופלא להבין עיין ט"ז תקכ"ד עכ"ל ועל מה שכתבתי למעלה בתחלת אות זו דנראה לדעתי העניה דכונת הסמ"ע לא זו היא מה שהבין מדבריו הרב ש"ך ראיתי עתה בס' המקנה הנ"ל בד' כ"ה ע"ד (בד"ה וש"ך) שכתב וז"ל ובית מאיר בתשובה ד' כתב הש"ך תלה דבריו אדברי סמ"ע ולענ"ד אין שום שייכות להדדי דסמ"ע לא אמר אלא כיון דמסלקינן האיסור ממילא נשאר הקנין בלא שום איסור ואיך נאמר דלא מהני מה דעביד באיסור הא באמת הרבית דעביד באיסור לא מהני מעשיו וממילא נשאר הקנין בהיתר משא"כ קנין שבת אי הקנין מהני הוי מהני מה דעביד באיסור וכ"כ המל"מ פ"ח ממלוה הלכה א' ובהלכה ט"ו כתב מי שהלוה לחבירו ונתן לו לוה חפץ ברבית שצריך להחזיר לו החפץ דדוקא כשקצץ עמו בדמים ואח"כ נתן לו חפץ בשביל הדמים אז הוא דאמרי' המקח קיום אבל כשלא קצץ צריך להחזיר לו החפץ שהרי הלוקח לא קנאו והמוכר לא מכרו (ע"י כלל כ"ה פרט ה' הבאתי הב"מ שמשיג בזה) ועיין תשובת מוצל מאש סי' ד' וה' עכ"ל ואין בידי ס' בית מאיר אהע"ז (שמה שכתב בשמו לפי הנראה הוא בחלק אה"ע או ח"מ) ולפי הנראה כיונתי בעניותי לדעתו הרמה ובספר חתן סופר בדף קמ"ד אות יו"ד השוה להסמ"ע וש"ך ששניהם נתכוונו לדבר אחד ולי הדל נראין הדברים כמו שכתב הרב בית מאיר:

<b>עוד</b> ראיתי בס' המקנה הנ"ל בדף ז"ך ע"ב אות יו"ד וז"ל אם דבר יוכל להיות בהיתר או היום ושבועה ורבית גורם האיסור מהני ש"ך וסמ"ע וט"ז אבל רק אם לא נכתב הלאו בפירוש נוב"י ועיין פמג"ד א"ח בסי' פ"א וסי' ע"ט אם המקום גורם האיסור מהני עכ"ל ולפי הנראה יש ט"ס במה שכתב או היום וצריך להיות אך היום ומה שהשוה דעת הסמ"ע לדעת הש"ך אף שבדף כ"ה הנ"ל הביא מה שכתב הרב בית מאיר דלא ראי זה כראי זה מכל מקום כתב כן לדעת הש"ך ולכן הקדים הש"ך להסמ"ע וכלומר שלהש"ך כן גם דעת הסמ"ע אך מה שצירף עמהם את הט"ז הוא תימה דודאי אין דעת הרב ט"ז לחלק כן כמו שכתבתי למעלה (בד"ה וכן מה שהקשו הקדמונים) גם מה שכלל שבועה בהדי היום ורבית דלדעתם מהני איני מבין דב"ק שהרי שלשת הרועים הם המדברים ליישב על פי חלוקים מה שקשה על הגהות מרדכי שסובר דאם נשבע שלא למכור ומכר לא מהני ומה שכתב בשם הרב נוב"י דדוקא אם לא נכתב הלאו בפירוש לפי הנראה לא זכר שר דהרב נו"ב מיחלפא שיטתיה בזה ומר בריה דנו"ב לא משמע ליה לחלק בין אין בו לאו ליש בו לאו כמו שמתבאר ממה שכתבתי לעיל (מן ד"ה והנה בנחלת צבי וכו' והלאה עי"ש גם הרב חתן סופר בדף קמ"ד אות י"ב לא ראה אלא התשובה שביו"ד סי' ט' הנ"ל עי"ש):

<b>ומה</b> שהכריח רעק"א בתשובה הנ"ל כחלוקו של הרב ש"ך בסי' ר"ח הנ"ל מדין קורע על מתו בשבת דאף שמחלל את השבת יצא ידי קריעה כן ראיתי להרב נחמד למראה בח"ב ד' ל"ה ע"ב שכתב בהם הרב מחנה לויה שהכריח כן והרב נחמד למראה השיג על פי כלל זה על מרן מוהריט"א בס' שמחת יו"ט בסי' מ"ב ד' קס"ו במה שפירש בדברי הירושלמי בפרק האורג הלכה ג' ולפי שאין בידי ס' שמחת יו"ט ובנחמד למראה הביא דבריו בקיצור לא יכלתי לעיין בזה ועיין להרב חיי אדם בקונטריס נשמת אדם בכלל ג' סי' ו' (בד"ה וראיתי) וידידי הרה"ג מוהר"ח הכהן אבד"ק טראבלוס יצ"ו במערכה זו אות כ' הביא כלליה דרב ש"ך בלשון זה היכא דאפשר לעשות הדבר בהיתר בחול ועשהו בשבת כגון טבח ומכר בשבת אפילו נעשה המעשה באיסור תורה שהוציא מרה"י לרה"ר סובר רבא דמהני והוי מכירה כ"כ הש"ך בסי' ר"ח לדעת הסמ"ע והרב ידי אליהו ד' ק"ד ג' שדי נרגא בכלל זה ונעלם דבר מהרבנים מחנה לויה סי' ל"ה ונחמד למראה ח"ב ד' ל"ה ע"ב עכ"ל יצ"ו ואין בידי שו"ת ידי אליהו לראות במאי שדי נרגא בהאי כללא ומה שדקדק הרב יצ"ו לכתוב כן כתב הש"ך לדעת הסמ"ע אולי כונתו דמגוף דברי הסמ"ע אין הכרח שכונתו לחלק בין דבר שאי אפשר להיות בהיתר לדבר שאפשר להיות בהיתר כמו שכתבתי בתחלת אות זו לכן כתב שהרב ש"ך סובר כן בדעת הסמ"ע:

<b>והמצאה</b> חדשה מצאתי בס' דעת תורה לידידי הגאון אישי כ"ג שלום מרדכי הכהן אבד"ק ברעזאן יצ"ו בדין שחיט' בשבת דכשרה ודבריו הם בסי' י"א אות ו' כתב כבר נודע קושית המוהרי"ט בח"א סי' ס"ט לרבא דאמר אי עביד לא מהני אמאי שחיטתו כשרה ותירץ דלא יתוקן האיסור וכו' (אמר המחבר לעיל באות ט"ן בד"ה ומה שכתב בחידושי רעק"א כתבתי שרעק"א כתב בשם מוהרי"ט שהקשה משוחט בשבת וכתבתי שלא ידעתי באיזו תשובה כתב כן כי כסי' ס"ט שבח"א לא נזכר כלל משחיטה בשבת עי"ש ופלא על הגאון דעת יצ"ו שכותב כן בשם מוהרי"ט ומראה מקום לסי' ס"ט וליתנהו להני מילי שם כמו שיראה הרואה) ונשא ונתן בדין איסור אבר מן החי אם נתקן בשחיטה זו ושוב באות יו"ד כתב וז"ל מיהו בעיקר קושית מוהרי"ט יש לדון עפמ"ש בחבורי לחו"מ מתשובת הרא"ש ביו"ד סי' רכ"ח דהיכא דאפשר לעשות הדבר בהיתר גם בעשה באיסור אי עביד מהני ועיין נו"ב מ"ת אה"ע סי' נ' וסי' קכ"ט והנה הב"י בא"ח סי' ל"ב הביא בשם סה"ת דבשחיטה דהפיל סכין כשר ומ"מ במלאכת שבת הוי כלאחר יד דפטור ונראה שם דגם בשוחט ביד שמאל דינא הכי ככותב בשמאל דהוי כלאחר יד וכו' וא"כ כיון דאפשר לו מדאוריתא לשחוט בשמאל או להפיל הסכין ולשחוט וכו' אם כן שוב גם בשוחט בימין כדרכו אי עביד מהני ואף דכלאחר יד אסור על כל פנים מדרבנן הרי לשיטתכמ"פ באיסור דרבנן אי עביד מהני וכו' ואם כן הכי נמי בזה אף דגוף האיסור הוא מה"ת מ"מ הרי מן התורה בידו לעשות בהיתר ורק מדרבנן אסור אם כן לא גרע מהיכא דעשה איסור דרבנן דאי עביד מהני עכ"ל ראה זה חדש כי כל הרבנים שהזכרתי באות זו שכתבו ליישב הקושיא דשוחט בשבת שחיטתו כשרה על פי כללין שיש לחלק בין דבר שאי אפשר לעשותו בהיתר (דבזה אי עביד לא מהני) לדבר שאפשר לעשותו בהיתר (דבזה אי עביד מהני) כתבו דמה שהשחיטה נקראת דבר שאפשר לעשותו בהיתר הוא מה שאפשר לשחטו בחול והגאון הנ"ל יצ"ו כתב עדיפא מיניה דגם בשבת עצמו אפשר לעשותו בהיתר מן התורה כשישחוט בשמאל אמנם במחכתה"ר יש לפקפק בדבריו ולא ידעתי מה הזקיקו לזה והלא עיקר תירוצו על פי חילוק בין אי אפשר לעשות בהיתר וכו' של כת הקודמין הוא והוא עצמו ציין לשו"ת נודע ביהודה מ"ת סי' קכ"ט ושם כתב תירוץ זה וביאר דההיתר הוא שהשחיטה בח היא מותרת ומה לו לחפש היתר אחר שיש לו היתר בשמאל ומת זה אינו אלא לדעת הסוברים דבדרבנן אי עביד מהני וא מה נענה לדעת הרבה פוסקים שהבאתי לעיל באות ה"ן דגם בדרבנן אי עביד לא מהני ובהכרח לומר דההיתר הוא מה שאפשר לשחוט בחול ואם כן זה יספיק גם לדעת הסוברים דבדרבנן אי עביד מהני:

<b>גם</b> מה שמייחס להרא"ש שמחלק בין דבר שאי אפשר לעשותו בהיתר לאפשר לעשותו בהיתר הנה ספרו לחו"מ אין מצוי אצלי לראות על איזה מתשובות הרא"ש כותב כן שאם כונתו על התשובה שבכלל ז' סי' ד' שכתב ולא דמי למאי דקימא לן כרבא דאי עביד לא מהני דהתם פליגי במצות שאי אפשר לבטלן וכו' אבל התקנה שאפשר לבטלה וגם אפשר לבטל החרם בהא מודה רבא דמהני עי"ש לדעתי העניה דברי הרא"ש אין מורין כונה זו (דכיון שאפשר בהיתר אי עביד מהני) והם עניינים וכללים מוחלקים וכן מתבאר מדברי הפוסקים המדברים בכלל זה שלא כתבו שגם הרא"ש כתב כלל זה:

<b>כלל</b> <b>ס"ב</b><b>) </b><b>כל</b> מילתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני לא אמר רבא הכי אלא בדבר שאסור מצד עצמו אבל דבר שאינו אסור מצד עצמו אלא יומא הוא דגרים אי עביד מהני כן כתב הרב ט"ז בח"מ סי' ר"ח (אמר המחבר כל זה הוא נפרד מהכלל שכתבתי באות ס"א כמו שכתבתי שם על דברי הרב יד שאול עי"ש בד"ה אמנם תמיה וכן מתבאר ממה שכתב ידידי הגאון אבד"ק ברעזאן יצ"ו בס' דעת תורה בסי' י"א אות יו"ד שהביא שם מה שיש לחלק בין אי אפשר לעשות בהיתר להיכא דאפשר לעשות בהיתר ושוב בסוף האות הביא סברת הרב ט"ז לחלק בין דבר האסור מצד עצמו להיכא דיומא הוא דגרים ושיש להעיר קצת על כלל הט"ז וכו' עי"ש בגוף דב"ק שמתבאר כן וכן ראיתי עתה בס' חתן סופר ד' קמ"ד שבאות יו"ד הביא כלל הש"ך ובאות י"א כלל זה והקשה משוחט פסח על חמץ עי"ש ועיין לקמן בד"ה והנה כלל זה מה שכתבתי בשם הגהת כליל תפארת) ומטעם זה כתב דהעיקר לדינא כפסק הרמ"א שם דאם נשבע שלא למכור ומכר מעשיו קיימים משום דלא דמי למאי דאמרינן בכתובות ד' פ"א כיון דאמור רבנן לא ליזבין אי זבין לאו זביניה זבינא דהתם האיסור הוא מצד המכירה עצמה אבל בנשבע שלא למכור אין האיסור מצד המכירה עצמה אלא השבועה היא הגורמת ולכן מהני ומתבאר לפי זה דאין הכל מודים בכלל זה שהרי דעת הרר"י ב"ר פרץ שבהגהות מרדכי בפרק ב' דשבועות סי' תשפ"ד וכמותו פסק הסמ"ע שם דאם נשבע שלא למכור ומכר אין במעשיו כלום משום דמלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני ויש פוסקים דנקטי לדינא הכי ויש סוברים דהוי ספיקא דדינא כמו שכתבתי בזה לעיל באות ז"ן אלמא במחלוקת הוא שנוי ם אם יש לחלק בין כשהוא איסור בעצמו לכשהאיסור הוא מחמת דבר אחר הגורם דלהרר"י ב"ר פרץ הנ"ל אין חילוק בזה שהרי בנשבע שלא למכור אין האיסור במכירה עצמה אלא מחמת השבועה ואמר מר דלא מהני:

<b>ולפי</b> זה קצת קשה על הרב תפארת ישראל בחידושים שאחר סוף פרק ג' דמס' סוכה שהקשה אמאי דתנן שם במשנה ב' היו ענביו מרובות מעליו פסול ואם מיעטן כשר ואין ממעטין אותן ביום טוב דאמאי כשר אם מיעטן ביו"ט הא לכתחלה אין ממעטין משום דהוי מתקן וכל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני אפילו בדרבנן (עיין בזה לעיל אות ה"ן) ותירץ על פי חילוק הרב ט"ז הנ"ל דהכי נמי אין האיסור מצד עצמו אלא יומא דקגרים ומר בריה יישב בזה מאי דתנן בפרק ב' דסוכה משנה ג' ואין עולין לה ביו"ט וכתב הר"ן דאם עלה יצא עי"ש ולפי מה שכתבתי מבואר דאין תירוצו עולה יפה לדברי הכל דלדעת הרר"י ב"ר פרץ ודעמיה דגם בשבועה על המכירה שאין המכירה עצמה אסורה אלא מצד השבועה אי עביד לא מהני הכי נמי בזה לא מהני והיה לו לבאר מה שיש ליישב לפי שאר כללים שנאמרו בדין זה משום שיש באפשרות לעשות מעשה זה בחול כמו שתירץ הרב ש"ך לענין מקח וממכר בשבת וכן כתבו רבני האחרונים לענין שוחט כמו שכתבתי לעיל באית ס"א וכן על פי שאר כללים ועיין בתפארת ישראל בפרק ג' דתרומות משנה ו' שהוקשה לו לפי כלל הרב ט"ז הא דאמרינן בתמורה ד' ה' ע"ב דלרבא הא דמקדים תרומה לביכורים מה שעשה עשוי הוא משום דגלי קרא דלמה לי קרא תיפוק ליה דאין המעשה אסור מצד עצמו ודומה לשוחט בשבת דשחיטתו כשרה ותירץ דהכא אינו אסור מצד הזמן עצמו רק מדהקדימו והוי שפיר כאסור המעשה מצד עצמו:

<b>והרב</b> מלא הרועים במערכה זו ד' פ"ט אות י"ב הביא סברת הרב ט"ז הנ"ל וכתב באות י"ג וז"ל ולפי זה גם אם האיסור תלוי במקום כגון אם התפלל ומצא צואה מצד הדין דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד מהני בהכי כיון דאין האיסור מצד הגוף התפלה רק מצד מקום התפלה והא דאמרינן תפלתו תועבה אינו מצד טעם זה רק מצד קנס וזבח רשעים תועבה עיין בחידושינו ברכות כ"ב ב' בפר"מ עכ"ל לפי הנראה אין כונתו ללמוד הלכה פסוקה לדברי הכל אלא כונתו לומר דלדעת הט"ז הדין כן ואין הכי נמי דלהחולקים על סברת הט"ז אין הדין כן מטעם זה אלא מטעם אחר יוכל להיות הדין כן (כמ"ש להלן) והרב פרי מגדים במשבצות ריש סי' ע"ט גבי צואה מלאחריו תוך ד' אמות דאסור לקרות בד"ת משום והיה מחניך קדוש כתב ואם קרא אפילו במקום שראוי להסתפק חוזר וקורא וכבר דברנו פעמים רבות אם הטעם דכ"מ דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וכו' ומיהו המעיין בסמ"ע סי' ר"ח וביו"ד סי' י"א השוחט ביוה"כ ש"מ דכל מלתא וכו' דוקא אם לא יצוייר בענין אחר מה שאין כן כאן שמקום גורם, ונראה דהוי דרבנן ועיין קפ"ה ויבואר לקמן גבי מי רגלים בזה עכ"ל וגם לפום כלליה דרב מוהרימ"ט דדוקא אם יתוקן האיסור הוא דאמרינן אי עביד לא מהני (עיין לעיל באות ט"ן בכלל זה) נראה דלא שייך בענין זה לומר אי עביד לא מהני כיון דלא יתוקן איסור הקריאה שקרא שלא במחנה קדוש:

<b>ועל</b> פי כללין (בשם הרב ט"ז הנ"ל) יש ליישב קושית הרב מוהר"ם גאלאנטי בס' דברי מרדכי בקונטריס דבר יוסף ד' ס"ח על מה שכתבו הראשונים בריש יבמות דיבם שבא על יבמתו נדה קנאה אמאי לא נימא אי עביד לא מהני עי"ש וכבר כתבתי באות ט"ן (בד"ה וראיתי) ליישב ע"פ כלל הרב מוהרימ"ט וגם ע"פ כלל הרב ט"ז מתיישבת קושיתו דהכא נמי אין הביאה עצמה אסורה אלא מפני שהיא נדה ואיסור נדה הוא הגורם ורבינו עקיב"א בתשו' סי' קע"ד נשאל במי שמל תינוק בשבת שלא בזמנו אי אמרינן דמהני ואין צריך להטיף ממנו דם ברית ואחר שהאריך בשקלא וטריא בזה מסיק דמה שעשה עשוי ואין צריך להטיף ממנו דם ברית דכמו ששוחט בשבת שחיטתו כשרה וכן הקורע בשבת אף שעשה עבירה יצא ידי קריעה הכי נמי במל שלא בזמנה בשבת יצא ידי מילה וטעמא דכולהו דלא אמרינן בהו אי עביד לא מהני היינו שאין האיסור מצד עצמו אלא יומא הוא דקגרים. והרב פתחי תשובה ביו"ד ריש סי' רס"ו תמה עליו דבמל שלא בזמנה לא קיים מצוה וכו' וכתב שתשובה זו לא כתבו לדינא אלא לפילפולא ומפני זה נקבעה בחלק הפסקים וכתבים ולא בחלק התשובות עי"ש והגאון כתב סופר בחלק א"ח תוך סי' ל"ה (בד"ה ועוד בה שלישיה) כתב לקיים דברי הרעק"א להצילו מהשגת הרב פת"ש וכן הגאון בשו"ת בן יהודה בסי' כ"ט כתב להשיב על דבריו במה שהשוה את רעק"א כטועה בדבר משנהוהאריך גם כן על מה שכתב הרמ"א בריש סי' רס"ב דאם מל תוך שמנה וביום יצא דמשמע דקיים המצוה ואמאי לא נימא אי עביד לא מהני:

<b>והנה</b> כלל זה לחלק בין דבר שאסור בעצמו לדבר שהזמן או דבר אחר גורם כתבו הרב שער המלך בהלכות גירושין פרק ג' הלכה י"ט (ולא ראה שכבר קדמו הרב ט"ז) לדחות בזה מה שהוכיח הרב מוהר"ש יפה מדברי הרמב"ם שם שפוסק כאביי דמלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד מהני דשאני כותב גט בשבת דאין גוף הכתיבה אסורה כגזלה ותמורה אלא יומא הוא דקגרים וכו' וכתב שכן כתב הרב בני חיי אך כתב שהתוס' בתמורה נראה שאין סוברים כן שהרי הקשו בד"ה ורבא דשוחט פסח על חמץ ליתסר וכו' ואי הוו סברי כמו שחילק הרב בני חיי מאי קשיא משוחט על חמץ שאני התם דאין המעשה עצמו אסור אלא חמץ הוא דקגרים (מה שכתוב שם בסיום דברים אלו אלא ודאי סבירא להו לחלוקי כמ"ש עכ"ל נראה שהוא טעות סופר וצריך להיות אלא ודאי לא סבירא להו לחלוקי וכו' וכמו שכתב בתחלה דאם איתא לחילוק הרב בני חיי או לחילוק הרב ש"ך או לחילוק הרב מוהרימ"ט מאי קשיא להו וכו' וכן מתבאר ממה שכתב אחר זה הדרן למעיקרא דהתוס' לית להו ככל הני חילוקין דכתיבנא עי"ש שמתברר שמפני שהתוס' אינם סוברים כשום אחד מהחילוקים הנ"ל הוא דקשיא ליה למה לא הקשו משוחט בשבת שחיטתו כשרה ולא אמרינן אי עביד לא מהני) עי"ש ומצאתי בס' תפארת יוסף להגאון מוהר"י מייזליש בחלק א"ח סי' כ"א שהביא קושיא זו (מדברי התוס' דתמורה הנ"ל) בשם ס' ברית אברהם והוא כתב להסביר סברת הט"ז וליישב קושיא הנ"ל עי"ש ובהגהות כליל תפארת כתב שגם הנודע ביהודה בתניינא אהע"ז סי' קכ"ט העלה כסברת הט"ז דדבר שהאיסור הוא מצד שהיום גורם אמרינן לכ"ע אי עביד מהני ומזה תמה על הרב המחבר שנעלם ממנו דברי הרב נודע ביהודה עי"ש:

<b>ואני</b> הדל הבאתי באות ס"א תורף דברי הרב נודע ביהודה שבמ"ת באהע"ז הנ"ל ונראה לדעתי העניה דלא נחית כלל לסברת הרב ט"ז וכל דבריו הם על פי מאי דכייל לן הרב ש"ך דיש לחלק בין היכא שאי אפשר לעשות הדבר בהיתר לכשאפשר לעשותו בהיתר וכבר כתבתי בריש אות זו דסברת הרב ט"ז וסברת הרב ש"ך הם כללים נפרדים ואם אמרנו נבא אעיר על הרבנים ברית אברהם ותפארת יוסף על העלם דבר במה שהקשו על הט"ז מדברי התוס' בתמורה שכבר קדמום רבנן בהערה זו מדברי הרב שער המלך הוא שיש להעיר עליהם (שכבר קדמם להקשות כן על סברת הט"ז) אבל לא מדברי הרב נו"ב:

<b>ודע</b> שמקרוב השגתי ספרי היכלי שן מידידי הגאון מוהר"ר שלום דובער אבד"ק קלעצק יצ"ו וראיתי במהדורא תניינא סי' נ"ב אשר דבר בקדשו בענין זה ולפום ריהטא לידידי חזה שיש להשיב על דבריו אך לא אוכל כעת לעיין היטב בדב"ק ורק אעתיק לעת עתה דברי הרב יצ"ו ככתבו וכלשונו ואיה"ש אשובה אראה בל"ן וז"ל בדף ס"ו סוף ע"א (מר קעסיק במשכיר בית לחברו בערב פסח אחר חצות אי מהני השכירות דהא אסור מדאוריתא לעשות מלאכת ומקח וממכר בערב פסח אחר חצות כמו שכתבו התוספות בשם הירושלמי וכו' וכו') והרי ס"ל לרבא כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני ובטל המעשה ואפילו גבי עשה נמי ל"מ מדפריך לה התם מתרומה והתם הוי לאו הבא מכלל עשה דהוי עשה אלמא דאפילו גבי עשה נמי לא מהני וקיימא לן כוותיה ומסתמא רנב"י דהוי תלמידו דרבא כמ"ש התוס' ז"ל בכמה דוכתי בפרק חזקת ובפ' מי שהוציאוהו ובפרק הזרוע לא פליג ארב"י ואע"ג שכתבו הפוסקים בחו"מ דהיינו דוקא באיסור בעצמותו אבל היכא שאיסור אחר גרם לו לאסור אי עביד מהני ומש"ה פסקו התם במקח הנעשה בשבת דקיים משום דבעצמותו מו"מ מותר רק שאיסור היום של שבת גורם למו"מ שתאסר מ"מ נ"ל דהיינו דוקא בדרבנן אבל באיסור דאוריתא בטל המקח ואפילו בכה"ג ותדע דהא פריך התם בתמורה לרבא מאונס שגירש וכו' ומשני וכו' ומאי פריך הא גבי אונס הגט בעצמותו לגרש אשה לא אסר רחמנא רק שאיסור ד"א שאנסה מקודם גרם לו האיסור של הגט והשתא מאי פריך ליה דל"ל קרא דכל ימיו לגלות דבטיל הגט בלא"ה נמי ידעינן דלא מהני א"ו ש"מ דגבי איסור דאוריתא לא שנא לן בין איסור בעצמותו בין איסור ד"א גרם לו לאסור הדבר וטעמא משום דדברי רבא מורין על זה כ"מ שא"ר לא תעביד ומ"ל כך ומ"ל כך כיון דהדבר אסור למי שעבד אי עביד לא מהני ומהתימא עליהם ז"ל דתיקשי להו מהכא אם לא דנימא דס"ל ז"ל דדוקא באיסור דרבנן בזה צריכין דוקא לאיסור עצמות אבל באיסור דבר אחר בזה לא גזרו רבנן שיהיה בטל הדבר אבל בדאורייתא אולי יודו דל"ש לן מידי דלעולם אסור ועיין בתמורה ותראה כי היא ראיה ברורה ש"מ מיהת דאם השכיר אחר חצות בטל השכירות דהא הכא דאורייתא הוא מו"מ כמו שאר מלאכה וכדמוכח מואספת דגניך דאפילו לדבר דלאו מלאכה נמי אסור כדי שיהא לבו פנוי וכמ"ש:

<b>כלל</b> <b>ס"ג</b><b>) </b><b>כל</b> מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אף דאי עביד לא מהני ולכן אונס שגרש אם ישראל הוא מחזיר מכל מקום הגרושין הן גרושין והבא עליה אינו כבא על אשת איש ואם כהן הוא אסור להחזירה דאתקש גרושין למיתה מה מיתה מוציאה מרשות הבעל אף גרושין כן אלא דאי עביד לא מהני וצריך להחזירה כן כתב הרב מלא הרועים במערכה זו אות ט' בשם התוס' בתמורה ד' ה' ד"ה מתיבי והנה על דברי התוס' הללו שקלו וטרי שרים רבים הן בגוף דבריהם והן במה שנראה שדבריהם סותרים למה שכתבו בד' ו' ד"ה והשתא ולרגל מלאכתי אציין דב"ק בס"ד הרב דברי אמת בקונטריס י"א סי' ג' כתב בשם הרב מוהראנ"ח בח"א סי' מ"ב שהנהיג הוא וחביריו להתיר (בסדור הגט) אם נשבע שלא לגרש משום דכל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני לדעת המרדכי ומוהר"י ווייל דסברי דמי שנשבע שלא למכור ומכר דלא מהני וכתב על דבריו וז"ל ואילו כונת הרב דלמרדכי ומוהר"י ווייל אין האשה מתגרשת מדברי הש"ס ריש תמורה גבי כהן אונס שגרש ומדברי התוס' שם לא משמע הכי אלא דאף למאן דאמר דלא מהני חל הגט דאיתקש גרושין למיתה ומה שכתבו התוס' שם דמי שנשבע שלא לגרש והוה קסלקא דעתייהו דלא מהני היינו שצריך להחזירה עד כאן לענייננו כונתו מבוארת שהוקשה לו דברי התוס' אהדדי שבדף ה' ד"ה מתיבי כתבו דבגירושין משום דאיתקשו למיתה מהני אף דעבר אמימרא דרחמנא ואילו בדף ו' בד"ה והשתא הקשו דמאי פריך הש"ס והשתא דשנינן כל הני שינויי אביי ורבא במאי פליגי נימא דפליגי באם נשבע שלא לגרש אשתו ועבר וגרשה דלאביי מהני ולרבא לא מהני גירושין כיון דעבר אמימרא דרחמנא והיינו תיובתא שהרי כבר כתבו בד"ה מתיבי דבגרושין מהני משום דאיתקש למיתה וניחא ליה דמה שכתבו בקושיתם דלרבא לא מהני גירושין היינו לענין שצריך להחזירה וכמו באונס שגרש שהגרושין הם גרושין והבא עליה אינו חייב כבא על אשת איש אלא דרמי עליה לאהדורה:

<b>ורב</b> אחד המיוחד מידידי נפשי רב ועצום יצ"ו כתב על מה שמפרש הרב דברי אמת בכונת התוס' (דמה שכתבו בקושיתם דלרבא לא מהני היינו לענין שצריך להחזירה) וז"ל לדעתי קשה מאד לפרש כן דאיך יצדק לשונם שכתבו דלא מהני הגרושין לכן נראה לי דמה שכתבו התוס', דמהני גט היינו לאביי דהא קושיתם היא ללישנא קמא דאקשי אביי לרבא דמשמע דלדידיה ניחא על זה מקשו התוס' ותירצו דאיתקש למיתה וכו' אבל לרבא אעיקרא קשיתיה הך ברייתא ולפי התירוץ ניחא דאפשר דבלאו הניתק לעשה לא אמרינן אי עביד לא מהני ואף בכהן דליתיה בעשה כיון דעיקר הלאו ניתק לא אמרינן אי עביד לא מהני וכו' אלו תוד"ק נר"ו ולענ"ד מאי דדחיקא ליה לישנא דלא מהני אינו מהדוחק כי גם בד"ה מיתיבי נשתמשו בלשון זה לענין שצריך להחזירה ומה שפי' בכונת התוס' אינו נכון בעיני דמלבד דכל כי הא הוה להו להתוס' לפרש דנימא דלרבא בלאו הניתק אי עביד מהני וסתמא דמילתא קושייתם גם תירוצם הלא המה בין לאביי בין לרבא כמו שהבין הרב דברי אמת וכן הבינו כמה רבנים אף גם זאת אני בער ולא אדע שום סברא לחלק בין לאו גמור ללאו הניתק לעשה לענין אי מהני או לא דאי משום כיון דקיל דאין בו מלקות אמרינן נמי דאי עביד מהני הרי עובר אמימרא דרחמנא בדבור ובמחשבה דאינו לוקהואמרינן בהו דאי עביד לא מהני (עיין לקמן באות ע"ב) וגם בעובר אעשה כמה דיות נשתפכו (עיין לקמן באות ס"ז) ואין גם אחד שיאמר דכיון שאין בו מלקות אי עביד מהני שמעת מיניה דלא תלי הא בהא. ואמת דהגאון פני יהושע בסוף גטין חידש דבלאו הבא מכלל עשה לכולי עלמא אי עביד מהני אך כבר השיגוהו רבני האחרונים עיין לקמן אות ס"ט:

<b>ומצאתי</b> חבר להרב דברי אמת במה שפירש שכונת התוס' בקושיתם דנימא דלרבא לא מהני היינו שצריך להחזירה (אבל הגירושין ודאי חלין משום דאיתקש גירושין למיתה) הוא הרב יצחק אייזיק כ"ץ בספר זכרון כהונה (מחבר הס' הזה הוא גאון קדמון לפני יותר ממאה שנה והיה הס' בכתובים עד שנת תרכ"ג שהדפיסוהו ויש שם תשובה מהרב פרי מגדים משנת תקל"ו ועוד מכמה גדולים) שבדף ט"ו ע"א עמד בסתירת דברי התוס' מד"ה מתיבי לד"ה והשתא דשנינן ועוד דקדק בדברי התוס' ובסוגיית הש"ס ואחר שנתעצם בזה העלה דודאי לרבא נמי מהני מטעם דאיתקש גירושין למיתה אך זה דוקא לענין שיחולו הגירושין אבל מכל מקום לרבא לא מהני לגמרי שצריך להחזירה וכו' אלו תורף דב"ק עי"ש:

<b>גם</b> הרב נודע ביהודה באהע"ז בחלק שני בסי' קכ"ט (בסוף ד"ה הן אמת) כתב בשם הרב המסדר שעמד בסתירת דברי התוס' ושיישב שכונתם על החזרה אלא שהרב המסדר דחה ישוב זה מכח סוגיא דשלהי גטין ועל פי דברי הרב פני יהושע שם דמוכרח לומר שדבריהם הם על עיקר הגרושין שלא יחלו כלל משום דאי עביד לא מהני והרב נודע ביהודה האריך לדחות זה דאין מסוגיא דגטין הכרח לזה וכתב (בד"ה ומעתה אחר אשר) וכיון שכן אין סתירת לדברי התוס' דאיתקש גט למיתה מסוגיא דגטין כלל וגם ההגהות מרדכי מודה בנשבע שלא לגרש וגירש דאי עביד מהני מטעם שכתבו התוס' דאיתקוש גירושין למיתה וכן כתב עוד שם (בד"ה ואפילו יהיבנו) שגם המרדכי יודה לסברת התוס' דבגירושין אי עביד מהני משום דאיתקש גט למיתה שבזה לא מצינו שום חולק. שוב כתב לפקפק על מה שכתב הרב המסדר בישוב דברי התוס' דמה שכתבו דלרבא לא מהני כלומר שצריך להחזירה ולא נתקררה דעתו בישוב זה וכתב (בד"ה ולכן) דיש לומר דמה שחדשו התוס' היקש זה דגט למיתה הוא מפני קושיותיהם לסלקא דעתין דמקשן אבל לפי המסקנא דכל ימיו בעמוד והחזר קאי אין לנו הכרח לחדש היקש זה ולכן מקשים במסקנא דסוגיא דלימא דאיכא בנייהו בנשבע שלא לגרש דלרבא לא מהני והיינו דלא מהני כלל ולא חלו הגרושין דאין לנו לדרוש היקש גט למיתה ותירצו דבבדה האיסור מלבו לא אמרינן אי עביד לא מהני ולפי זה ההגהות מרדכי חולק עם התוס' אלא שיש לתמוה בעיקר ההיקש שהמציאו התוס' וכו' ולכן כתב דלא כתבו התוס' דמהני היקש זה אלא גבי אונס שגרש דאין איסורו לגרש אלא שלא מרצונה אבל ברצונה מותר לגרשה וכיון דברצונה מותר לגרשה אהני לן היקשא לשלא ברצונה דאף דאסור לגרשה אם גרשה מגורשת דאיתקש גט למיתה מה מיתה מוציאה מרשות הבעל בין ברצונה בין שלא ברצונה דמסתמא אין רצונה שימות בעלה אף גט מוציא מרשות הבעל אף שלא ברצונה. וכן בנשבע שלא לגרש אם שבועתו היא שלא לגרשה שלא ברצונה אזי אם גרשה שלא ברצונה מגורשת דכיון שמותר לגרשה ברצונה אהני לן היקשא לשלא ברצונה לומר שאם גרשה מגורשת אבל אם נשבע שלא לגרש כלל כיון שאין לו שום היתר לגרשה אם עבר וגרשה אינה מגורשת דבכי הא לא מהני היקישא ומה שהקשו התוס' דנימא איכא בינייהו אם נשבע שלא לגרש דלרבא לא מהני אין כונתם דנשבע שלא לגרש בעל כרחה דבזה ודאי מהני גם לרבא דכיון שמותר לגרשה מרצונה שוב אהני היקש לאם גרשה שלא ברצונה דמגורשת אלא כונתם דנשבע שלא לגרשה כלל ותירצו דמשום שהוא איסור שבדה מלבו לא אמר רבא אי עביד לא מהני אלו תורף דב"ק:

<b>ולפי</b> זה בנשבע שלא לגרשה בעל כרחה נוכל לומר דגם ההגהות מרדכי מודו דאם גרשה מהני משום דאיתקש גט למיתה (כיון שיש לה היתר לגרשה ברצונה) אבל אם נשבע שלא לגרשה כלל פליגי בה התוספות וההגהות מרדכי דלהתוס' דמחלקי בין איסור קדום לאיסור שבדה מלבו מהני גם בזה ולהגהות מרדכי דלית להו לחלק בין איסור קדום להיכא דבדה מלבו אם כן בנדון כי האי כיון דלא שייך היקישא דגט למיתה אי עביד לא מהני ואם נשבע שלא לגרשה כלל כי אם ברשות פלוני הוי דינו כנשבע שלא לגרשה בעל כרחה (דמהני אם גרשה משום דאיתקש גט למיתה) דהכא נמי כיון שמותר לגרשה ברשות אותו פלוני אהני היקשא דגט למיתה שאם עבר וגרשה שלא ברשות אותו פלוני מגורשת גם לדעת ההגהות מרדכי כן כתב שם בהיתר השני לדעת ההגהות וכו' עי"ש העולה מזה הוא דלדעת הרב באם נשבע שלא לגרשה כלל באנו למחלוקת התוס' וההגמ"ר אבל אם נשבע שלא לגרשה בעל כרחה או שלא לגרשה אלא ברשות פלוני בזה גם לההגהות מרדכי אי עביד מהני משום דאיתקש גט למיתה אמנם שאר רבני האחרונים (שהבאתי ושאביא בזה איה"ש) לא נחתו לחלק בין נשבע שלא לגרשה בעל כרחה או שלא ברשות פלוני וכיוצא לנשבע שלא לגרשה כלל ומשמע להו דדעת התוס' דבכל גוונא אמרינן דאיתקש גט למיתה ומטעם זה אם עבר וגרשה מהני דחלו הגירושין אלא דלענין חיוב להחזירה הוצרכו התוס' לחלק בין איסור הקדום לאיסור שבדה מלבו וההגהות מרדכי מודו גם הם דחלו הגירושין משום היקישא דגט למיתה וחייב להחזירה משום דאי עביד לא מהני ועיין עוד בנודע ביהודה שם בסוף התשובה (בד"ה ואמרתי):

<b>והרב</b> חכמת אדם בקונטריס בינת אדם בשער בית הנשים ריש סי' ל"א כתב גם כן דכונת התוס' (בד"ה והשתא) היא דלרבא לא מהני וצריך להחזירה אבל גירושין מיהא הוו משום דאיתקש גירושין למיתה והרב אהלי יהודה הכהן במערכת השי"ן ד' קל"ג ע"ב הביא מה שכתב הרב חקרי לב באהע"ז סי' כ"ד ד' ה"ן ע"ד דטעם הרב מוהראנ"ח שהנהיג להתיר (בסדור הגט) באם נשבע שלא לגרש הוא משום כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וכדעת ההגהות מרדכי שהביא מרן הב"י בח"מ סי' ר"ח דגם בשבועה שהוא איסור שבדה מלבו אי עביד לא מהני אף שאין כן דעת כל הפוסקים ותמה עליו דמוכח מסוגייא דתמורה דלא אמרינן בזה אי עביד לא מהני שיהא הגט בטל אלא הגירושין חלין אלא שחייב להחזירה (באונס שגרש והוא הדין בנשבע שלא לגרש כן נראה לדעתי העניה כונת הרב ולשונו שם מגומגם כמו שיראה הרואה בגוף דב"ק) ולא הזכיר כלל דברי התוס' בענין זה וס' חק"ל אין אצלי לראות אם הזכיר דברי התוס' ודברי הרב דברי אמת הנז"ל על כל פנים למדנו שדעתו כן דבגירושין אי עביד מהני וחלו הגירושין ולא אמר רבא דלא מהני אלא לענין החזרה:

<b>גם</b> בשו"ת בשמים ראש בכסא דהרסנא סי' ז' כתב (בד"ה ויש) דהפירוש הפשוט בתוס' הוא שאין צריך להחזיר דאילו לבטל המעשה כבר כתבו התוס' דלא אמרינן ליה דאקשי גירושין למיתה וכתב לפרש בכונתם בענין אחר ולא הונח לו וחזר לפירושו הראשון עי"ש גם הרב מעין גנים (הוא ח"ב מס' עצי לבונה) בחלק ח"מ סי' ר"ח (בד"ה ולפי) עמד בסתירת דברי התוס' ותירץ שכונת קושיתם היא דנימא לא מהני וצריך להחזירה וכתב דגם ההגהות מרדכי שסוברים שלא כדעת התוס' (לחלק בין איסור הקדום לאיסור שבודה מלבו עיין לעיל באות ז"ן בכלל זה) מכל מקום מודים דאם נשבע שלא לגרש ועבר וגרש מאי דעביד מהני מטעם שכתבו התוס' דגירושין איתקש למיתה דבסברא זו מודו כולי עלמא והביא שם שגם בקצות החשן סי' ר"ח פירש כונת התוס' במה שכתבו דאם נשבע שלא לגרש לא מהני היינו לענין שצריך להחזירה (ומקרוב נדפס ש"ס בדפוס רא"ם בוילנא ובמס' תמורה הובאו חידושי ס' חק נתן וראיתי שעל דברי התוס' בדף ו' ד"ה והשתא דשנינן כתב וז"ל אין לפרש דלרבא לא מהני גירושין ר"ל שאין בגט ממש והבא עליה חייב משום אשת איש שהרי כבר כתבו לעיל דאיתקש גירושין למיתה מה המיתה מוציאה מרשות הבעל אף גירושין וכו' אלא ר"ל דצריך להחזיר דומיא דאונס שגירש אע"ג דהוי גט משום דאיתקש גט למיתה מ"ט צריך להחזיר כיון שנשבע שלא לגרש הוי כמו דא"ל רחמנא לא תעביד ואי עביד לא מהני לרבא עכ"ל):

<b>ורבינו</b> עקיב"א בתשובותיו בסי' קכ"ט אין דעתו מסכמת לפרש כונת התוס' דעל החזרה הוא דקאמרי בקושיתם (דלרבא לא מהני וצריך להחזיר) ומכל מקום מודה שכן היא דעת התוס' באמת דבגירושין משום דאיתקש למיתה אי עביד מהני שכתב (בדף קכ"ה ע"ב בד"ה ומה) וז"ל ומה דדקדק הפמ"א מדנקטו התוס'בקושיתם נשבע שלא לגרש ולא נקטו שלא למכור לענ"ד בהכרח דשלא לגרש לאו בדוקא נקטו דהרי כתבו התוס' שם בתמורה ד"ה מיתיבי דגירושין איתקש למיתה ובכל ענין מהני ואי דכונתם דלרבא צריך להחזירה ז"א דמה מהני החזרה דאיסורא דעביד עביד ושאני באונס דהעבירה הוא שילוח כל ימיו ובחזרה אינה משלחה כל ימיו א"ו דלאו בדוקא נקטו גירושין וכוונתם לדוגמא בעלמא שלא למכור וכדומה עכ"ל הרי גילה דעתו דבאמת כן היא דעת התוס' דבגט אי עביד מהני והוו גירושין איברא דמה שפירש בכונת התוס' הוא דחוק דלמה להו למינקט לדוגמא דבר שאין הדין בו כן ומי סני להו למינקט נשבע שלא למכור על כל פנים דעתו מסכמת לדעת הרבנים הנ"ל דנקטי בדעת התוס' דבגירושין אי עביד מהני:

<b>גם</b> בס' זכרון צבי מנחם סי' כ"ג ד' כ"א ע"ד הביא דברי התוס' שבד"ה והשתא דשנינן וכתב שדבריהם תמוהים דלפי מה שכתבו בד"ה מיתיבי דאיתקש גרושין למיתה לא מקשו כלום דאיך נאמר דלא מהני הא על כרחין מהני לפי שעה ואין לומר דיחזירה דהא על זה לא נשבע רק שלא יגרשנה וכו' עי"ש ובס' טל אורות בתשובה לאהע"ז סי' א' (ד' י"ג ע"א בד"ה גם הרב) כתב בשם הרב דרכי נועם אהע"ז סי' ב"ן שהעלה שגם המרדכי לא פליג עם התוספות לענין הכשר הגט דאם איתא דפליג לפחות היה לו להביא דבריהם ולדחותם וכו' ואין ס' דרכי נועם מצוי אצלי לראות דב"ק ומשמעות הלשון הוא שכונתו לומר דגם ההגהות מרדכי שסובר (בשם הרר"י ב"ר פרץ) דגם באיסור שבדה מלבו אי עביד לא מהני מודה לסברת התוס' דהגט כשר משום דאיתקש גט למיתה והוא כסברת הרב מעין גנים שהבאתי למעלה. אלא שאינו מובן לפי זה מה שהכריח כן מדהוה ליה לכל הפחות להביא דברי התוס' ולדחותם וכו' ולדידיה מי ניחא הא על כל פנים בשאר דברים חוץ מגט סובר ההגהות מרדכי שאם עבר כגון נשבע שלא למכור ומכר אין במעשיו כלום והוא היפך סברת התוס' דבאיסור שבדה מלבו לא אמרינן אי עביד לא מהני הרי שחולק לסברת התוספות אף שלא הזכירם ולא דחה דבריהם ואם כן אזדא לה הוכחתו כמובן:

<b>ויתכן</b> שסובר הרב דרכי נועם בדעת התוס' (אליבא דהגהות מרדכי) שדוקא לענין גירושין הוא שכתבו התוס' דבנשבע שלא לגרש כיון שהוא בדה האיסור אי עביד מהני שסובר כדעת הרבנים הנז"ל דמה שכתבו התוס' בקושיתם דלרבא לא מהני לא לענין חלות הגירושין כתבו כן דודאי הגירושין הם גמורים דאיתקש גט למיתה ורק לענין חזרה כתבו כן ולכן כיון שבגוף הגירושין אי אפשר לומר דלא מהני ולא חלו ורק לענין החזרה הוא דאיכא למימר דלא מהני להכי תירצו דמשום שבדה מלבו אמרינן גם לענין חזרה דאי עביד מהני אבל בנשבע שלא למכור וכיוצא גם התוספות מודו דלא מהני וכמו שכן כתב הרב מעין גנים שיש להשוות דעת התוס' לסברת ההגהות מרדכי עי"ש:

<b>המורם</b> מכל האמור שדעת כל רבנן קדישי הנז"ל להבין בדעת התוס' בדף ה' בד"ה מיתיבי דברים כפשטן דאם נשבע שלא לגרש וגרש לא אמרינן בזה אי עביד לא מהני משום דאיתקש גט למיתה אלא שנחלקו בכונתם בד' ו' בד"ה והשתא דשנינן אם חזרו מסברתם הנ"ל או דלא הקשו אלא לענין החזרה או שיש לחלק בין נשבע שלא לגרשה שלא ברצונה (דבזה הוא דדמי לאונס ומקישינן גט למיתה) ובין נשבע שלא לגרש כלל דבזה אמרינן אי עביד לא מהני הצד השוה שבהם כולהו מודו דאיכא למישמע מדברי התוס' שבד"ה מיתיבי הנ"ל דנשבע שלא לגרש וגרש אי עביד מהני משום דאיתקש גט למיתה:

<b>אמנם</b> ראה זה חדש אשר מצאתי להרב חתם סופר באהע"ז ח"ב סי' ס"ג שכתב דלפי שדחיות דברי התוס' בד"ה מיתיבי דבגט מהני משום דאיתקשו גרושין למיתה היינו דוקא אם ידע ועבר אבל אם שכח שבועתו ומגרש ואילו היה נזכר לא הוה עביד לא מהני לכולי עלמא כמו שכתבו התוס' בדף ו' בד"ה שאני התם וכו' וכל זה לפי המובן הפשוט בדברי התוס' דילפינן גט ממיתה דאפילו אמר רחמנא לא תעביד מהני ולפי זה יסתרו התוס' דבריהם במה שכתבו בדף ו' ד"ה והשתא דשנינן ובלאו הכי נמי הענין בעצמו אינו נכון איך יתכן לומר גבי מיתה אמר רחמנא לא תעביד דנילף גט מינה ולכן פירש בכונת התוס' דהכי ילפינן מה מיתה אין חילוק בין מצא בה ערות דבר או לא או בין אונס שמת לאחר שמת לעולם מיתה מתרת הכי נמי בין גירש מחמת ערות דבר ובין בלא ערות דבר בין איש דעלמא בין אונס לעולם מגורשת אבל בנשבע שלא לגרש לא שייך למילף ממיתה דאין אדם יכול לישבע שלא תותר אשתו במיתתו אם כן הדרן כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני ואין כאן סתירה בדברי התוס' אלו תורף דב"ק הנה מבואר בדברי קדשו שדעתו העליונה שלא כתבו התוס' כלל לענין נשבע שלא לגרש וגרש דאי עביד מהני (כמו שהבינו מדבריהם הרבנים הנ"ל) דבזה לא שייך לומר היקישא דגט למיתה כיון דלא שייך לומר מה מיתה מתרת בין לא נשבע שלא תותר אשתו בין נשבע שלא תותר אשתו הכי נמי גט מתיר בין לא נשבע ובין נשבע משום שאין אדם יכול לישבע שלא תותר אשתו במיתתו ובעיקר סברת התוס' ראיתי בס' המקנה (החדש להגאבד"ק חאלאש) בכלל כ"ד פרט ה' אות ו' דבחידושי רעק"א מערכה י"א כתב על הגהה משל"מ פרק ה' מהלכות אישות למה גט על איסורי הנאה כשר לא קשיא מידי דבגט לא שייך אי עביד לא מהני דאיתקש למיתה ועיין בסי' ל"ב שטר קידושין על איסורי הנאה עכ"ל ועיין עוד שם בדף כ"ד ע"ד (תוך ד"ה מתיבי) ובס' חתן סופר ד' קמ"ה ע"א אות ט"ו כתב דבישועות יעקב אהע"ז סי' ח' הקשה על סברת התוס' דבגט אי עביד מהני אם כן מאי מקשי הש"ס בתמורה מקידושי אלמנה לכהן גדול הא איתקש הויה ליציאה וגם בקידושין מהני וכתב ליישב קושיא זו עי"ש ואיני יודע איזה טעות סופר יש כי עיינתי שם ולא ראיתי קושיא זו ומה שכתוב שם הוא מה שכתבתי בשמו לקמן אות ס"ד (בד"ה גם הרב ישועות) עי"ש ותו לא מידי:

<b>כלל</b> <b>ס"ד</b><b>) </b><b>כל</b> מלתא דאמר רחמנא לא תעביד וכו' בקידושין דגלי רחמנא דמועיל אפילו עביד נגד מאי דאמר רחמנא דהיינו כהן גדול באלמנה הוא הדין בכל אזהרה דאזהיר רחמנא אין מבטלים הקידושין ואפילו נשבע שלא לקדש פלונית ועבר וקדשה אין נפקעין הקידושין בעבור מה ש אמימרא דרחמנא דאמר לא תעביד אף לדעת ההגהות מרדכי שסובר דגם באיסור שבדה מלבו כנדרים ושבועות אמרינן אי עביד לא מהני דבמעשה דאשכחן דגלי קרא דאף דעבר אמימרא דרחמנא אי עביד מהני אם כן בכל אופן שעשה מעשה זה אפילו בדבר שאזהר רחמנא ואמר לא תעביד מהני אלו תורף דברי הרב נודע ביהודה בתנינא חלק אהע"ז סוף סי' קכ"ט (בד"ה ואמרתי) ושם בתחלת אות ז' הביא דברי הרשב"א בחידושיו על מה שאמרו בקידושין ד' ס"ד ע"ב ונימא אידי ואידי לבן הא לכתחלה הא דיעבד שכתב דאף דקימא לן כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני שאני הכא דגלי קרא גבי אלמנה לכהן דקידושין תופסין וכו' עי"ש (ולפי הנראה כשכתב תשובתו בנודע כיהודה תניינא באהע"ז סי' נו"ן לא ירד אז לחילוק זה דבקידושין לא אמרינן אי עביד לא מהני ששם כתב בשם הרב השואל דנסתפק כמאי דקימא לן קידושין תופסין בחייבי לאוין אם הוא דוקא במקדש בכסף ושטר או אף במקדש בביאה והשיב דגם במקדש בביאה הדין כן וכתב הכרחיות לזה שוב כתב דמשום דאמר רחמנא לא תעביד ליכא משום דאפשר לעשות בהיתר וכו' עי"ש ולפי מה שבאר בסי' קכ"ט גם בלא טעם זה הכולל יש טעם פרטי שלא לומר בענייני קידושין אי עביד לא מהני וכבר התעורר על זה הרב פתחי חשובה באהע"ז סי' מ"ך סק"ח עי"ש):

<b>גם</b> הרב ישועות יעקב באהע"ז סי' א' סק"ז נסתפק בגזרת רגמ"ה שלא לישא אשה על אשתו אם עבר וקדש אי הוו קידושין וכתב דמשמע מדברי הפוסקים דמהני והקשה על זה דהא כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וכמו שפסק הרמ"א ביו"ד סי' ר"ל בנשבע שלא למכור ומכר ותירץ דשאני קידושין דגלי קרא באלמנה לכהן גדול חילולין הוא עושה וכו' ומינה ילפינן כל חייבי לאוין וכו' אם כן גילתה תורה דבענייני קידושין אי עביד באיסור מהני וגם הביא דברי הרשב"א הנ"ל ע"ש ובל ח"י הקשה במאי דקימא לן קידושין תופסין בחייבי לאוין תינח אלמנה לכהן גדול דכתיב לא יחלל וכו' שאר חייבי לאוין מנא לן והביא מה שכתב הרשב"א הנ"ל וסיים ואפשר לומר עוד לפי מה שכתבו התוס' בתמורה דבגירושין לא אמרינן אי עבידלא מהני אם כן אפשר דאיתקש קידושין לגירושין עכ"ל והרב מחנה אפרים בהלכות שלוחין סי' ט' נסתפק במי שנשבע שלא לקדש את לאה ושוב קדשה על ידי שליח אם היא מקודשת דיש לומר דכיון שהוא אינו יכול לקדשה שליח נמי לא מצי משוי או דילמא דוקא במידי דאיהו לא מצי עביד ואי עביד לא עשה כלום הוא דאמרינן דלא מצי משוי שליח אבל הכא כיון דאיהו נמי אם עבר ועשה מה שעשה עשוי שליח נמי מה שעשה עשוי עי"ש אלמא פשיטא ליה דבקידושין אי עביד מהני ואף שיש לומר שכתב כן על פי סברת התוס' דבאיסור שבדה מלבו כנדרים ושבועות לכולי עלמא אי עביד מהני מכל מקום לא היה לו לכתוב כן בפשיטות דהא דעת ההגהות מרדכי שגם בשבועות אמרינן אי עביד לא מהני וכבר כתבתי באות ז"ן שיש פוסקים רבים שסוברים כמותו אבל אם נאמר שסובר כדברי הרבנים הנ"ל דבענייני קידושין אי עביד מהני ניחא שבזה גם הגהות מרדכי מודה:

<b>והרב</b> טל אורות בתשו' בחלק אהע"ז סי' א' נשאל גם כן במי שנשבע לקדש אשה אחת וקדשה על ידי שליח אם חלו הקידושין ובתשובתו הביא סברת התוס' דבאיסור שבדה מלבו לא אמרינן אי עביד לא מהני ושכן כתב הרא"ש בתשובה וכו' והוקשה לו מדברי הגהות מרדכי שסוברים דגם בשבועה אי עביד לא מהני וכתב שהפוסקים פסקו כדעת התוס' ושוב הביא דיש פוסקים שחששו לדעת הגהות מרדכי וכו' עי"ש ולפי דברי הרבנים הנ"ל הדין פשוט גם לסברת ההגהות מרדכי מטעם דבקידושין לא אמרינן אי עביד לא מהני משום דגלי קרא וכו' ושם (בדף י"ג ע"א בד"ה גם הרב) כתב בשם הרב מוהרימ"ט בחלק אהע"ז סי' מ' דקהל שגזרו שלא לקדש וכו' כגון מי שנשבע שלא לקדש שקידושיו קידושין אם קדש וכתב בשם הרב דרכי נועם דמדלא נרגש הרב מוהרימ"ט מסברת ההגהות מרדכי הנ"ל מוכח שסובר שבזה מודו כולי עלמא וכו' ואין אצלי ס' דרכי נועם לראות מאיזה טעם כתב כן ולפי כלל זה יתכן שמפני זה הוא שכתב הרב מוהרימ"ט בפשיטות אליבא דכ"ע ועוד יש ליישב מאי דפשיטא להו להרבנים הנ"ל דמי שנשבע שלא לקדש אשה פלונית ועבר וקדשה דחלו הקידושין (ולא אמרינן אי עביד לא מהני) על פי כלליה דרב שפתי כהן בח"מ סי' ר"ח שהבאתי באות ס"א וכן על פי כלליה דרב טורי זהב שהבאתי באות ס"ב ועוד על פי איזה כללים שנאמרו בענין זה אלא דגם על פי כללין יש ליישב דב"ק כמובן:

<b>כלל</b> <b>ס"ה</b><b>) </b><b>כל</b> מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני היינו דוקא בעלמא אבל בקדשים דבעינן שנה הכתוב לעכב אם לא שנה אמרינן אי עביד מהני כן כתב הרב שער המלך בפרק א' מהלכות קרבן פסח בפשיטות ודחה על פי זה קושית הרב פרי חדש בס' מיים חיים בפרק ו' מהלכות בכורות. (על מה שכתבו התוס' בפסחים ד' ס"ג בשם ריב"א דפסח ששחטו על חמץ כשר משום שלא שנה הכתוב לעכב דהא כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני) דבקדשים לא אמרינן אי עביד לא מהני אלו תורף דב"ק וכן כתב בשמו הרב מלא הרועים במערכה זו אות י"א ושם באות י"ט כתב הן אמת לפמ"ש באות י"ב בשם שער המלך וכו' לק"מ אך התוס' לא סברי הכין וכמ"ש בחידושי עכ"ל ולא גלי לן איה מקום דברי התוס' בזה ואם כונתו לדברי התוס' בתמורה דף ד' ד"ה ורבא אמר שהקשו שוחט פסח על חמץ יהא פסול ותירצו דבירושלמי יש קרא להכשיר ואם איתא דבקדשים כי לא שנה אי עביד מהני למה לי קרא להכשיר הפסח נראה ודאי דאין מזה הכרח שהרי לפי האמת בפסח שנה הכתוב לא תשחט על חמץ לא תזבח על חמץ ואי לאו דגלי קרא להכשיר הוה אמינא שנה הכתוב ופסול והשתא דגלי קרא להכשיר אמרינן דמאי דשנה הכתוב הוא לעבור בשני לאוין כמו שבאר כל זה בשער המלך שם ועיין במה שכתבתי לעיל באות ט"ן (בד"ה גם מה שהקשה עוד):

<b>ועתה</b> ראיתי בספר מקנה אברהם במהדורא בתרא במערכת השי"ן אות תל"ה (בד"ה וחזה הוית) שכתב בענין זה בשם הרב חק נתן ונראין הדברים שבמה שכתבתי באית ט"ן הנ"ל כונתי לדעתו העליונה ולפי שספר יקר הזה אינו מצוי אעתיק מה שכתב בשמו במקנה אברהם וז"ל וחזה הוית בס' חק נתן בליקוטיו לפסחים ד' רי"ג שכתב על דברי ריב"א וז"ל זה אינו דכללא הוא דלא מוקמינן ללאוי יתירי אלא היכא דליכא למדרש אבל הכא דאיכא למדרש לא מוקמינן ללאוי יתירי א"כ הכא הא איכא למדרש דשנה עליו הכתוב לעכב והנה התוס' בתמורה ד"ד ב' ד"ה רבא אמר לא מהני הקשו א"כ שוחט פסח על החמץ לפסול וי"ל דבירושלמי יש קרא להכשיר הנה יש לדקדק מאי מקשו שוחט פסח על החמץ לפסול הא בקדשים בעינן שנה עליו הכתוב לעכב ואי לא שנה עליו לא הוי אלא למצוה וא"כ מהיכא תיתי לפסול אלא ע"כ דקושייתם הוא הכא נמי שנה עליו הכתוב לעכב ולכך קא מקשו שפיר ותירצו דבירושלמי יש קרא להכשיר ובהכי עליו דבריהם כהוגן אומר ריב"א דהפסח כשר דהא לא שנה עליו הכתוב לעכב ר"ל הא דשנה עליו הכתוב לא לעכב הוי דהא יש קרא להכשיר אלא על כרחין הא דשנה עליו הכתוב לטפויי בלאו עכ"ל ושוב הביא שגם הרב שער המלך כתב כדברי הרב חק נתן דבקדשים דבעינן שנה הכתוב לא אמרינן אי עביד לא מהני:

<b>והרב</b> מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו ליומא ד' ל' ע"ב במאי דאמרינן התם דכהן שעבד עבודה עד שלא טבל שחרית פליגי בה בן זומא ור' יהודה לבן זומא עובר בעשה ולר"י אינו אלא מדרבנן ואמרינן דלכולי עלמא אינו מחלל עבודה הוקשה לו דהא אמרינן דכל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני (וסובר שגם בעשה הדין כן ועיין לקמן באות ס"ט בענין זה). ותירץ דבקדשים דבעינן שנה הכתוב לעכב אי עביד מהני וציין למה שכתבו התוס' שם בדף כ"ט ע"א דעשה דהשלמה אינה מעכבת בדיעבד ותוס' פסחים ד' ס"ג הנ"ל ונודע ביהודה בתניינא חלק א"ח סי' קו"ל הנה מה שציין לדברי התוס' דפסחים וכונתו שמפני זה כתב ריב"א דהזבח כשר משום שלא שנה הכתוב משום דבקדשים לא אמרינן אי עביד לא מהני כל שלא שנה עליו הכתוב חידוש הוא שלא זכר דברי הרב שער המלך הנז"ל אך מה שציין לשו"ת נו"ב הנ"ל כעת לא ידעתי כונתו כי עיינתי שם ואגב ריהטאי לא ראיתי שדבר מזה אם יש לחלק במלתא דאמר רחמנא לא תעביד בין חולין לקדשים:

<b>ונראה</b> דלא מפני קושית הרב מוהרצה"ח הנ"ל נהיה מוכרחים לחלק בזה בין חולין לקדשים שהרי לקושיא זו לא ננעלו שערי תירוצים על פי שאר חילוקים שנאמרו בכלל זה דלהסוברים דכל דבר שאפשר לעשותו בהיתר אף אם עשהו באיסור אי עביד מהני עיין לעיל באות ס"א מה שרשמתי בזה בס"ד הרי הכא נמי אפשר לעשות העבודה בהיתר אחר טבילת שחרית וכן להסוברים דדוקא בדבר שאסור מצד עצמו הוא דאמרינן אי עביד לא מהני אבל לא במה שדבר אחר גורם לו וכמו שרשמתי בס"ד באות ס"ב הכא נמי אין האיסור מצד העבודה עצמה אלא מצד חסרון הטבילה בשחרית וכן להסוברים דדוקא בדבר שאם נאמר לא מהני יתוקן האיסור הוא דאמרינן אי עביד לא מהני וכמו שרשמתי בס"ד באות ט"ן הכא נמי איסורא דעבד עבודה בלא טבילה לא יתוקן במה שנאמר אי עבוד לא מהני ומשום הכי לכולי עלמא לא מחלל עבודה ויתכן שזו היתה כונת מוהרצה"ח בציונו לעיין בשו"ת נודע ביהודה הנ"ל ששם הובא כלל זה ושיש חולקים עי"ש:

<b>גם</b> הרב חיי אדם בקונטריס נשמת אדם כלל ג' סי' ו' (בד"ה וראיתי שם) כתב בפשיטות דבקדשים דבעינן שנה הכתוב לעכב אי עביד מהני ולא תמצא בסוגיא דתמורה אי עביד מהני שום קושיא דאין ראיה כלל לשאר מצות דבשאר מצות י"ל אי עביד לא מהני ואף דבתשובת מוהרי"ט סי' ס"ט מביא ראיה אמלתא דאי עביד משוחט פסח על חמץ צ"ע וכו' עי"ש והרב אהל יעקב בדף נ"ו ע"ב (בד"ה ולפי) הביא דברי הרב פר"ח שדחה דברי ריב"א שבתוס' פסחים הנ"ל מכח הכלל דכל דאמר רחמנא לא תעביד וכו' ותמה על דבריו דשאני קדשים דבעינן שנה הכתוב והרבה להביא חבילות ראיות מהש"ס והתוס' דבקדשים בעינן שנה הכתוב וכו' ועיין בנודע ביהודה תניינא בחלק יו"ד סי' ט' (בד"ה ואמנם):

<b>אך</b> הרב תפארת ישראל בפרק תמיד נשחט משנה ד' (אמתניתין דפסח ששחטו על החמץ) הביא דברי ריב"א שבתוס' הנ"ל ותמה על זה על פי מאי דמשמע ליה מסברא דלא אמרו דבקדשים בעינןשנה הכתוב לעכב אלא בדבר שהוא מצות עשה אבל בלא תעשה כי היכי דבכל איסורין אי עביד לא מהני הכי נמי בקדשים עי"ש ויש לו רב תנא דמסייע ליה בסברא זו מר ניהו הריטב"א שהביא דבריו הרב שער המלך בפ"א מהלכות קרבן פסח הנ"ל שכתב כן דבלאו לא בעינן שנה הכתוב בקדשים אמנם הרב שער המלך תמה עליו והניח דבריו בצ"ע עי"ש ובגוף דברי הרב שעה"מ שכתב דבקדשים לא אמרינן אי עביד לא מהני משום דבעינן שנה הכתוב לעכב ראיתי להרב מנחה טהורה בסוגיא דמנחות ד' ב"ן ע"ב שכתב על דבריו וז"ל ונוראות נפלאתי על רוב בקיאותו ורוחב בינתו איך לא עיין בעיקר פלוגתא דאביי ורבא דמקשי הש"ס מתמורה וממקדיש בעלי מומין למזבח וממקדש תמימים לבדק הבית לרבא ודחיק הש"ס לתרוצי ומאי קושיא הרי בקדשים מודה רבא דמהני כל שלא שנה הכתוב עי"ש (בדף ע"ז ע"ג מדפי הספר) ובהורמנותיה דמר הפלאה זו איני יודע מה היא ועד שיתפלא על הרב שעה"מ היה לו להגדיל תמיהתו איך נעלמה סוגיא זו מרבותינו בעלי התוס' שהביאו דברי ריב"א דמשום שלא שנה הכתוב הפסח כשר דמבואר שדעת ריב"א והתוס' שתקו ליה היא דמשום דלא שנה הכתוב לא אמרינן אי עביד לא מהני דאם כן מאי מקשינן מתמורה וממקדיש תמימים וממקדיש בעלי מומים וכו' ואם על רב גדול האחרון נסבול הלחץ לומר שנעלם ממנו סוגיא בדוכתא אבל על רבותינו הראשונים דכולי תלמודא כמאן דמנח בכיסתייהו דמי חלילה לומר שנעלם מעיני העדה סוגיא ערוכה אמנם לדעתי העניה לפי חסרון בקיאותי בש"ס ובדברי הראשונים לדידי חזי לי דלא אמרו דבקדשים בעינן שנה הכתוב לעכב אלא בגוף מעשה הקרבנות שחיטה והקטרה וכיוצא וזה לא נמצא בסוגיא דתמורה כלל. וכן כתב הרב נשמת אדם הנ"ל לא תמצא בתמורה שום קושיא מקרבנות וכו' וכונתו שלא נמצא מענייני עבודה ומעשה הקרבנות ועל דברי הריטב"א עיין חתם סופר א"ח סי' קכ"ד שואל ומשיב במהדורא קמא ח"ב סי' מ"ב ספר המקנה החדש (להגאבד"ק חאלאש) בדף כ"ו ד"ה פסחים:

<b>עתה</b> השגתי ספר נחמד לב שומע לידידי הרה"ג חיים הכהן אבד"ק טראבלוס יצ"ו וראיתי במערכה זו אות כ"א שהביא דברי הרב שעה"מ הנ"ל וכתב שהרבנים מתן בסתר בחידושיו לתמורה ולימודי ה' לימוד פ"ג המה ראו כן תמהו דאם כדבריו מאי פריך בתמורה ממקדיש תמימים ומקדיש בעלי מומין ומתמורה וחרמים ובכור וכתב לדחות ראיה משעה"מ מההיא דמנחות ד' ב"ן ואימא לא תאפה חמץ למיקם בלאו ואיפסולי לא מיפסיל (אשר מזה תמה על סברת הריטב"א דבלאו לא בעינן שנה) והיה בהניח דעד כאן לא פליגי אביי ורבא אלא היכא שהמעשה שעשה אינו פועל מוחש הניכר אחר שנעשה האיסור כגון אונס שגירש שאחר מעשה האיסור לא נשאר שום מעשה הניכר ובאילו לא עשה שום מעשה אבל באיסור הנעשה והרי הוא לפנינו בחוש הראות אחר מעשה האיסור כגון שקרע כנף המעיל וכיוצא פשיטא דלא שייך בזה לומר דלא מהני ועיין יד אליהו ד' ק"א א' וההיא דמנחות נמי פועל מורגש אחר המעשה וכן שוחט פסח על החמץ הוא פועל מוחש ולכן כתבו התוס' דכשר משום שלא שנה דאם שנה אף שהוא פועל מוחש פסול והאריך ליישב בזה כמה קושיות ואיני יכול כעת להתיישב בדב"ק. גם מה שכתבתי שהיה נראה לדעתי העניה דלא אמרו דבקדשים בעינן שנה הכתוב אלא בגוף מעשה הקרבנות כשחיטה וכיוצא ראיתי שם במערכת השי"ן אות ז' שכתב בשם ס' רנה וישועה בקונטריס אלפי שלמה דשנה הכתוב לעכב היינו דוקא במידי דצורך הקרבה משחיטה ואילך אבל במידי דקודם שחיטה לא בעינן שנה לעכב וכתב דליתא לדבריו כדמוכח מדברי התוס' בפסחים ד' י"א ד"ה קוצרין וכן מפורש בשבועות ד' י"ג ע"ב יכול לא יביא ואם הביא כשר ת"ל אשר לו שנה הכתוב וכו' הרי דגם בעיקר ההקדש איתיה להאי כללא:

<b>כלל</b> <b>ס"ו</b><b>) </b><b>כל</b> מילתא דאמר רחמנא לא תעביד לא אמרינן דאי עביד לא מהני אלא במידי דבעי עשיה שאילו נעשה ממילא אינו מועיל אבל דבר שאם נעשה ממילא מועיל כמו צורם אזן בכור דאם נצרם ממילא הוי מום בזה אי עביד מהני לכולי עלמא כן כתבו התוס' בסוגיא דתמורה בד"ה רבא אמר וכמו שכתב בשמם הרב מלא הרועים במערכה זו אות יו"ד ועיין להרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו לגטין דף י"ב ע"א על דברי התוס' ד"ה אלא מה שכתב על דברי הרב נודע ביהודה באהע"ז סי' קי"א (בענין אין שליח לדבר עבירה אם בטל השליחות וכו') על פי דברי התוס' דתמורה הללו ולפי הנראה כלל זה נעלם מהרב תפארת ישראל שהקשה בחידושיו שבסוף פרק ג' דסוכה אמאי דתנן ואם מיעטן כשר דאמאי לא נימא אי עביד לא מהני ולפי דברי התוס' הללו ניחא דכיון דאם נשרו מאליהן כשר כי מיעטן ביום טוב לא אמרינן דלא מהני וכן כתב הרב מלא הרועים באות י"ז ועיין בס' זכרון צבי מנחם סי' כ"ב ד"ה והנה ובסי' כ"ג ד' כ"א קרוב לסופו שקו"ט בדברי התוס' ובס' המקנה החדש (להגאבד"ק חאללאש) כלל כ"ד ד' כ"ז אות ד' הביא דברי התוס' וכתב ולא זכיתי להבין בתפארת ישראל סוכה פ"ב ואם מיעטן כשר הקשה רעק"א דקי"ל כרבא אי עביד לא מהני עכ"ל:

<b>ודע</b> שנחלקו רבני האחרונים אם על פי כלל זה יש לומר דבשחיטה לא אמרינן אי עביד לא מהני דהרב שואל ומשיב בס' יד שאול בסי' ר"ל סעיף קטן ג' כתב שנשאל במה שהקשו הקדמונים בשוחט בשבת אמאי שחיטתו כשרה ולא אמרינן אי עביד לא מהני ומאי קושיא הרי כיון דלא בעי כונה לשחיטה הוי כנשחטה מאליה וכתבו התוס' דצורם אזן בבכור כיון דאם נעשה ממילא כשר לא אמרינן ביה אי עביד לא מהני והשיב דלא דמי לצורם אזן בכור דהתם אם נצרם ממילא בלי מעשה אדם היה מותר לכך אמרינן דל מהכא מעשה אדם הוי כאילו נעשה מאליה אבל בשחיטה נהי דלא בעינן כונה לשחיטה על כל פנים כל דלא היה בה כח גברא פסילו לכך אם נפלו מעצמן פסולים כדאמרינן בחולין ד' ל"ד וביו"ד סי' ג' אם כן כל דאמרינן דלא מהני כיון דעבר אמימרא דרחמנא לא מהני מעשיו והוי כמתה מאליה ולא חלו בה ידים ולא נשחטה על ידי כח גברא ע"כ תוד"ק וכיונה דעתו בזה לדעת הרב מוהרש"ל בשו"ת נודע ביהודה בתניינא בחלק א"ח סי' קל"ו (בד"ה אמנם) שאחר שהביא כלל זה שחדשו התוס' דבדבר שאילו נעשה ממילא וכו' כתב ועל זה שפיר קשה משוחט בשבת למה שחיטתו כשרה להתיר באכילה הלא אם נחתכו הסימנים מעצמם הוי כמתה מאליה ולא חשיב שחיטה כלל ואי נימא אי עביד לא מהני בטל מעשה השחיטה והוי כנהרגה ולא ליהוי שחיטה עכ"ל. גם הרב חתן סופר בד' קמ"ה אות י"ד אחר שהביא דברי התוס' הללו כתב ודע שאין ליישב בזה הקושיא משוחט בשבת ומכל שחיטת חולין דלא בעי כונה דאפילו נשחט ממילא כשר דלא בעי כונה לשחיטת חולין דזה אינו דנהי דכונת שחיטה לא בעי אבל כונת חתיכה בעי ונפל סכין ממילא פסול וכן כתב הבית מאיר בתשובותיו סי' ד' וכן מה שהקשה הש"ך בח"מ סי' ר"ח מבבא קמא ד' ע' ע"ב גבי זרוק גניבותיך לחצרי ותקנה לי חצרי נימא אי עביד לא מהני אין לתרץ על פי כלל זה לומר כיון דחצר קונה ממילא לא שייך אי עביד לא מהני דזה טעות דקנין חצר לקונה הוא מצד ידו או שלוחו וזכין לו אפילו שלא מדעתו והוי כאילו עשה קנין אבל קנין ממילא לא משכחת לה עכ"ל:

<b>אמנם</b> הרב בית שלמה ביו"ד סי' ו' כתב דמה שכתבו התוס' בצורם אזן בכור דמשום דאם נעשה ממילא שרי לא אמרינן אי עביד לא מהני לאו דוקא אלא אף אי בעינן על כל פנים שיהיה על ידי מעשה אדם מכל מקום כל דלא בעינן כונה לא אמרינן אי עביד לא מהני וכן כתב בשו"ת יד אפרים יו"ד סי' ט"ל ואם כן בשחיטה לא שייך אי עביד לא מהני כיון דקימא לן דלא בעינן כונה לשחיטה דדוקא במידי דבעינן צירוף כונת העושה הוא דאמרינן אי עביד לא מהני מה שאין כן בשחיטה ואין מקום לקושית האחרונים משוחט בשבת ושחוטי חוץ ואותו ואת בנו עכ"ל:

<b>כלל</b> <b>ס"ז</b><b>) </b><b>כל</b> מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני הוא הדין דכל מלתא דאמר רחמנא עביד הכי ולא עביד הכי אלא בענין אחר לאביי מהני ולרבא לא מהניכיון דלא עביד כדאמר רחמנא חזון נחום לקדשים ד' קל"א א' לדעת הר"ש וכן כתב הבית חדש בא"ח סוף סי' קפ"ז שכל מה שחייב אדם לקיים מן התורה עיכובא אית בה ולא יצא ידי חובתו אם לא קיים כתקונו ולפי זה קשה מה שפסק בש"ע יו"ד סי' קכ"א גבי טבילת כלים דאם הטבילן ואחר כך הגעילן מותרין אמאי מותרין הרי שינה מסדר הכתוב בתורה וכן קשה דבקידושין ד' ס"ב א' מוכח דאי לאו קרא יתירה דואם לא יתחטא היה מקום לומר דאי עבד הזאה בחד מנייהו עבד ואמאי הא כיון דכתיב קרא הוא יתחטא בו ביום השלישי וביום השביעי עיכובא אית בה ועיין תוס' גטין ד' ג' סוף ע"ב פרח מטה אהרן חלק ב' סי' פ"א עכ"ד הרב יד מלאכי בכללי הדינים סי' שמ"ד והרב מקנה אברהם בסי' קמ"ז הביא כללא דרב חזון נחום הנ"ל וכתב שיש ראיה לזה מדפרכינן בתמורה לרבא דאמר לא מהני והרי תורם מן הרעה על היפה דרחמנא אמר מכל חלבו ירים ממנו חלבו אין גירועין לא ותנן התורם מהרעה על היפה תרומתו תרומה ואי במלתא דאמר רחמנא עביד מודה רבא דאי לא עביד הכי מהני מאי פריך מתורם מרעה על היפה אלא ודאי דלרבא גם בכי האי גוונא אי עביד לא מהני והנה אין ס' חזון נחום מצוי אצלי לראות תנא היכא קאי ולולא דברי הרב מקנה אברהם היה נראה לי דבמידי דאיכא לאו הבא מכלל עשה לא הוצרך הרב חזו"ן להשמעינו דאי עביד לא מהני דכיון דאיכא איסור עשה פשיטא דלענין זה חשיב כלאו ועבר אמימרא דרחמנא מיקרי ולא הוצרך הרב חזו"ן לחדש כלל זה אלא במידי דלא כתיב בההוא עניינא לאו הבא מכלל עשה כלל רק אופן עשיית הדבר כתיב בתורה והוא עשהו בענין אחר ואין בדבר משום לאו הבא מכלל עשה בזה חידש הרב דכיון דאמר רחמנא עביד הכי ואיהו עביד באנפא אחרינא אי עביד לא מהני ואין לזה ראיה מתורם מרעה על היפה דשאני התם דאיכא איסור עשה מלאו הבא מכלל עשה וחשיב שפיר עבר אמימרא דרחמנא והכי דייקא לישנא דש"ס חלבו אין גירועין לא וכו' כלומר דכיון דאיכא למישמע מניה דגירועין לא הוה ליה כמלתא דאמר רחמנא לא תעביד ולרבא הוה לן למימר דאי עביד לא מהני:

<b>ועל</b> מה שהקשה הרב יד מלאכי מטבילת כלים כתב הרב מקנה אברהם שם דמה שכתב מרן מגעילן ואחר כך מטבילן זו היא דעת הרשב"א שהביא הטור משום דהוי כטובל ושרץ בידו ונראה דלא הוי מן התורה אמנם ר"י והרא"ש והטור סוברים דיכול להטבילן תחלה ואם כן נאמר דעד כאן לא אמרינן אי עביד לא מהני אלא במידי דלכולי עלמא צריך להיות כך דבפלוגתא לא קאמר ועוד דטבילת כלים לדעת מרן היא מדרבנן ובדרבנן אפשר דאי עביד מהני אלו דברי הרב ונראה שכונתו לומר דודאי לדעת הרשב"א שסובר מגעילן ואחר כך מטבילן אם הטבילן ושוב הגעילן לא מהני אלא דמרן כתב כן (דאם הטביל ואחר כך הגעיל מותרין) דרך פשר והכרע דכיון דאיכא דעת פוסקים דאף לכתחלה יכול להטביל ואחר כך להגעיל מיסתיין להחמיר לכתחלה להגעיל תחלה ואחר כך להטביל אבל בדיעבד אם הטביל תחלה ואחר כך הגעיל מהני כן נראה כונתו:

<b>אמנם</b> לפי הנראה לא ראה הרב בגוף דברי הרשב"א בזה שבתורת הבית בבית רביעי ריש שער רביעי אחר שהביא הבריתא דמגעילן ומטבילן וכו' וכתב בשם הירושלמי דטבילה זו היא משום שיצא מיד המוכר ונכנס לקדושת ישראל סיים וז"ל ומינה שמדיח ומגעיל ומלבן ואח"כ מטביל דכל שלא הוכשרו מאיסור שבהן היאך נכנסין בקדושתו של ישראל והילכך אין טבילה עולה להן אלא טבילה שלאחר הכשר איסורין והכין נמי משמע מפשט' דבריתא דהא בכולהו נקט טבילה באחרונה וכן כתב הראב"ד דלכתחלה צריך לעשות הכשר דקרא נמי הכי משמע דכתיב תעבירו באש דהיינו ליבון ואח"כ וטהר דהוי טבילה דמניה ילפינן לה התם בגמ' אבל הוא ז"ל כתב דאי אפיך דאיעב' לית לן בה דעיכובא לא כתיב עכ"ל מתבאר מלשון זה שדעת הראב"ד מעיקר הדין כן הוא שצריך להגעיל ואחר כך להטביל דהכי משמע מקרא ומבריתא ובכל זאת סובר דהיינו דוקא לכתחלה משום דעיכובא לא כתיב ומשמע דגם הרשב"א מודה לדעת הראב"ד דבדיעבד אי אפיך לית לן בה מדשתיק ליה וכן כתב הרב כנסת הגדולה שם בהגהות הטור אות ז"ך ומפני זה כתב דגירסת הפרישה בדברי הטור (רשב"ם ולא הרשב"א) היא נכונה דמדכתב הטור בשמו דהוי כטובל ושרץ בידו משמע דאף בדיעבד לא מהני ואילו הרשב"א כתב בתוה"ב בשם הראב"ד דבדיעבד לית לן בה ונראה שסובר הרב כנסת הגדולה דאף שכתב הרשב"א בתחלה אין טבילה עולה להן אלא טבילה שאחר ההכשר ומשמע שאף בדיעבד לא מהני מידי מכל מקום כשהביא דברי הראב"ד ושתיק ליה גילה דעתו דהדר ביה ואם שלדעתי העניה אין מזה הכרח כל כך ואפשר להבין ממטבע לשונו הנז"ל שלא חזר מסברתו דגם בדיעבד לא מהני מכל מקום אף אם נאמר שלא כדברי הרב כנה"ג הא מיהא דעת הראב"ד ודאי כן היא דמעיקר הדין צריך לכתחלה קרא כדכתיב הגעלה ואחר כך טבילה אלא דמשום דלא כתיב עיכובא שמעינן דמותרין בדיעבד ועליו תסוב קושית הרב יד מלאכי דנימא דאי לא עביד כדאמר רחמנא עביד לא מהני גם מה שכתב הרב מקנה אברהם בדעת מרן דטבילת כלים אינה אלא מדרבנן מתוך מה שכתבתי לעיל במערכת הטי"ת אות ב' מתבאר דאינו פשוט לומר כן בדעת מרן ומה שכתב דבדרבנן אי עביד מהני כן דעת שלמים וכן רבים אמנם יש חולקים כמו שרשמתי במערכה זו אות ה"ן בס"ד עי"ש:

<b>ומה</b> שהקשה הרב יד מלאכי מסוגיא דקידושין ד' ס"ב ע"א סוגיא דהתם הכי איתא דפרכינן התם לר' חנינא בן גמליאל דסבר דלא בעינן תנאי כפול דמכלל לאו אתה שומע הן למאי איצטריך קרא למימר הוא יתחטא בו ביום השלישי וביום השביעי יטהר ואם לא יתחטא וכו' לא יטהר ממשמע שנאמר הוא יתחטא וכו' שמעינן דאם לא יתחטא לא יטהר ומשנינן סלקא דעתך אמינא מצות הזאה בשלישי ובשביעי והיכא דעבד בחד מנייהו עבד אלמא דאי לאו קרא יתירה לא הוה אמרינן דהוא לעיכובא ולזה השיב הרב מקנ"א וז"ל עיין מ"ש רש"י שם בקידושין דלכאורה נרגש מזה ותירץ במ"ש בד"ה סד"א מצות הזאה בשלישי ובשביעי ואי עביד בחד וכו' דרישא דקרא לאו בלישנא דתנאה כתוב דלא כתיב אם יתחטא בו למישמע מניה הא אם לא יתחטא לא יטהר אלא הוא יתחטא בו ואיכא למימר לשון ציווי בעלמא הוא עכ"ל ובעניותי לא זכיתי להבין איך תתיישב קושית הרב יד מלאכי בדברי רש"י הללו והלא מדברי רש"י משמע דכל דלא כתיב בלשון תנאי אלא בלשון ציווי אמרינן מסתמא דאינו לעכב וקשה קושית הרב יד מלאכי דאף אם אינו אלא לשון ציווי כיון דאמר רחמנא עביד ולא עביד מעכב. אמנם לדידי קשה על הרב יד מלאכי שנראה שלא שלטו עיני קדשו בדברי התוס' שם שהקשו היכי אמרינן דבשלמא לר' מאיר דבעי תנאי כפול ניחא דאיצטריך ואם לא יתחטא וכו' והלא בכמה מקומות כתיב ורחץ במים וטהר ולא הוצרך לומר אם לא רחץ לא יטהר ותירצו דלא דמי דהתם מילתא דפשיטא כיון דמצוה היא שצוה הקב"ה אם לא עשה לא יצא אבל הכא משמע קצת שהוא לשון תנאי כאילו כתב אם יתחטא בו וכו' הנה מתבאר מדבריהם דכי כתיב בלשון ציווי פשיטא לן שהוא לעכב:

<b>ואני</b> אמרתי בחפשי בספרן של צדיקים ומצאתי למרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכת הדל"ת אות ט' שתמה על הרב יד מלאכי מדברי התוס' בקידושין הנ"ל עי"ש ואההיא דטבילת כלים כתב ליישב במה שכתבו התוס' במנחות ד' ל"ח סוף ע"א דלית לן למימר דאסדר לבד יקפיד הכתוב לעכב דאף אי כתיב עיכובא לא קאי אלא אחסרון מעשה לא על הסדר וכפי זה ניחא דאף דליכא לפלוגי בין לכתחלה לדיעבד היינו דוקא בחסרון הדבר אבל על הסדר אין לנו לומר דיקפיד עכ"ל ולפום ריהטא קשה דאם כן מאי פרכינן בסוגיא דתמורה לרבא דאמר לא מהני והרי מקדים תרומה לביכורים דכתיב מלאתך ודמעך לא תאחר ותנן אם הקדים תרומה לביכורים יצא נימא דכי אמר רבא דבמלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וכן במלתא דאמר רחמנא עביד אי לא עביד לא מהני אינו אלא בגוף המעשה אבל בסדר העשיה גם רבא מודה דלא אמרינן אי עביד לא מהני ונראה ליישב דלא אמרינן דאסדר לא יקפיד הכתוב לעכב אלא מסתמא דאף דכתיב בההוא עניינא ככה עיכובא מסתמא אין לן למישדי עיכובא אגוף המעשהולא אסדר אבל אם גילה הכתוב דעיכובא קאי אסדרא פשיטא דמעכב דהיכא דגלי שאני ואם כן הכא נמי דכתיב בהדיא מלאתך ודמעך לא תאחר אי סבירא לן בעלמא מלתא דאמר רחמנא לא תעביד הוא לעיכובא אם כן הרי זה חשוב כאילו גלי קרא דסדרא מעכבא דאי הוה כתיב מלאתך ודמעך תתן אף דהוה משמע שיתן כסדרן ואף אי הוה כתיב בהאי עניינא לישנא דעיכובא לא הוה אמרינן דקאי עיכובא אסדרא רק אגוף המעשה אבל כיון דגלי קרא אסדרא ואמר לא תאחר ומלתא דאמר רחמנא לא תעביד הוי עיכובא אמאי אם הקדים תרומה לביכורים יצא:

<b>ועל</b> פי סברא זו דמסתמא לא אמרינן דכתיב קרא לעיכובא אסדרא זולת היכא דגלי בהדיא נראה דאפשר ליישב מה שכתב הרשב"א בריש פרק תפלת השחר הביא דבריו מרן הב"י בא"ח סי' רפ"ו שנראה מדברי התוס' שאם הקדים תפלת מוסף לשל שחרית יצא וכתב הרב מעדני יום טוב בריש פרק תפלת השחר (אות ד') שסובר דלא אתא קרא להקדים נסכין למוספין אלא לכתחלה וכו' וקשיא לי דמנא לן דאיצטריך קרא אלכתחלה ותיקשי לן דהא כבר כתיב בבוקר גבי נסכים דילמא כי מצריך קרא ולא סגי ליה בבבוקר דכתיב גבי נסכים משום דאתי למילף דאף בדיעבד לא יצא והשתא תרי קראי צריכי חד לכתחלה וחד לדיעבד עכ"ל ולא תירץ כלום ולפי דברי התוס' דמנחות הנ"ל דאף אי כתיב בקרא עיכובא לא מסתבר לומר דעיכובא קאי אסדרא דאסדר לא יקפיד הכתוב ניחא דמשום הכי לא אמרינן דתרי קראי איצטריכו למימר דמעכב הסדר אפילו בדיעבד:

<b>נחזור</b> לעיקר כללין אם במידי דאמרה תורה עביד ולא עביד אי מהני שנראה קצת שאין דעת הרב יד מלאכי נוחה בכלל זה הנה מצאתי בשו"ת תפארת יוסף בחלק א"ח סי' י"ד ד' י"ג ע"ג (בד"ה עוד) על מה שנשאל בראובן שנשבע ליתן פדיון בנו הבכור לכהן פלוני ועבר ונתנו לכהן אחר בנו פדוי והשיב דבנו פדוי וכו' ואחד מהטעמים הוא משום דדוקא במלתא דאמר רחמנא לא תעביד הוא דלא מהני אבל בדאמר עביד ולא עביד לא אמרינן דלא מהני והאריך קצת בזה עי"ש ומר בריה שם בסי' כ"ג בהגהת כליל תפארת אות א' מיסתמיך ואזיל בתריה דרב מר אביו ומיישב בזה מה שהקשה בס' ברית אברהם דלמה לי קרא לנשבע לבטל את המצוה לומר דאין שבועה חלה עליו תיפוק לי משום כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני ועוד האריך קצת על פי סברא זו עי"ש:

<b>ודברי</b> הרב בית חדש סוף סי' קפ"ז שציין ביד מלאכי הם על דברי רבינו הטור שם שהביא מר שנסתפק אחיו רבינו יחיאל במאי דאמרו דאם לא הזכיר ברית ותורה בברכת המזון לא יצא ידי חובתו אם הוא רק למצוה או אף לעכב וכתב על דבריו דכיון דברכת המזון מן התורה לעיכובא קאמר וצריך לחזור וכתב הרב ב"ח דכיון דלא יצא ידי חובתו ממה שמחויב בו מדאוריתא ליכא למימר דאינו אלא למצוה ולא לעיכובא דכל מה שחייב אדם לקיים מן התורה עיכובא אית בה ולא יצא ידי חובתו אם לא עשה כתיקונה עכ"ל והיה נראה לי דזה מוסכם לדברי הכל דאף אביי דסבר במלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני מודה דמה שציוה השם לעשות אם לא עשה ככל חקת המצוה לא יצא ידי חובתו כלל וצריך לחזור לעשות כחקי המצוה דהא מה שהוכרח אביי לומר אי עביד מהני היינו מדלקי ואם כן בדאמר רחמנא עביד ולא עביד דליכא מלקות מסתברא דכי היכי דלרבא לא מהני הכי נמי לאביי כן הייתי סבור מאז. אמנם עתה ראיתי בס' חתן סופר בדף קמ"ו אות ל"ב שכתב בזה הלשון בענין אי אמרה תורה לקיים מצות עשה בזה האופן והוא שינה ועשה באופן אחר כתב הב"ח בא"ח סי' קפ"ז דתליא גם כן בפלוגתא דאביי ורבא בענין אי עביד לא מהני והיד מלאכי סי' שס"ד הקשה עליו מדקי"ל ביו"ד סי' קכ"א דיש דעות דמהני אפילו הטביל ואחר כך הגעיל ויש להעיר על זה מכמה מקומות ועיין בתוס' סוכה ל' ע"א ובר"ן סו"פ ערבי פסחים ובפרק ב' דסוכה עכ"ל ועיינתי שנית בדברי הרב ב"ח ולא הוזכר כלל בדבריו פלוגתא דאביי ורבא כמו שיראה הרואה:

<b>ובספר</b> המקנה החדש (להגאבד"ק חאללאש) כלל כ"ד ד' ז"ך אות ח"י כתב על קושית היד מלאכי מההיא דטבילת כלים דכיון דהטביל עכומ"ז גם כן מותר אם כן לא גרע מנפל ממילא ונטבל דמהני וגם לבית אפרים שאינו צריך כונה ג"כ מהני עכ"ל כונתו לכלל שהבאתי לעיל באות ס"ו עי"ש וידידי הרה"ג מוהר"ר חיים הכהן אבד"ק טראבלוס יצ"ו בס' הבהיר לב שומע האריך בכלל זה בחריפות ובקיאות במערכה זו אות כ"ב עי"ש דב"ק:

<b>כלל</b> <b>ס"ח</b><b>) </b><b>כל</b> מלתא דאמר רחמנא לא תעביד דאמר רבא אי עביד לא מהני נראה דהיינו אפילו אי עביד בשוגג לא מהני וסמוכות שלי הוא דאם לא כן אלא דוקא במזיד לא מהני אבל בשוגג מודה רבא דמהני אם כן למה הוצרך שם בתמורה ד' ו' ע"א לתרץ לרבא דתעזוב איצטריך ליש לך עזיבה אחרת וכו' הא בלאו הכי ניחא דאיצטריך תעזוב ששכח להפריש פאה מן הקמה ושגג וקצר כל שדהו בלי שיור פאה וכן שם ד' ה' ע"ב דקאמר גבי בכור ולרבא הם למה לי וכו' קשה הרי גם לרבא איצטריך לשגג ופדה את בכור וכן שם לפני זה גבי חרמים אלא ודאי שאין חילוק בין שוגג למזיד כן כתב הרב נודע ביהודה בתניינא חלק יו"ד סי' ט' (בד"ה בדין) וכן כתב הרב מלא הרועים במערכה זו אות י"ד בשם הרב שושנת העמקים וכפי הנראה ממה שכתב בשמו במלא הרועים הוא שכתב כן מסברא בלא הוכחה מהש"ס והרב מלא הרועים צדד להביא ראיה מדין מצא צואה במקומה דתפלתו תועבה ודחאה עי"ש ולא אסיק אדעתיה להוכיח מסוגיא בדוכתה כמו שהוכיח הרב נודע ביהודה:

<b>איברא</b> דדברי הרב נודע ביהודה לכאורה אינם מובנים לדעתי העניה דמשמעות דברי הוכחתו הוא דאם איתא דרבא מודה בשוגג דמהני הוה לן למימר דתעזוב איצטריך להכי לומר דגם בשוגג קצר שדהו בלא שיור פאה דמהני והוא תימה דהיכי מצינן למימר דתעזוב אתא למימר דמהני והלא אדרבה מתעזוב משמע דלא מהני וכמו שבאמת דריש הכי אביי דאף דבעלמא אי עביד מהני שאני הכא דכתיב תעזוב לומר דלא מהני וכן בההיא דבכור אמרינן לאביי דמדכתיב הם בהוייתם יהא ילפינן ביה דלא מהני והיכי נימא דלרבא אתי הם למימר דמהני וצריך לומר שכונתו דאם איתא דיש סברא לחלק בין שוגג למזיד מנא ליה לש"ס לומר אליבא דרבא דתעזוב אתי לומר יש לך עזיבה אחרת וכו' דילמא לרבא אתי קרא דתעזוב יתירה למימר דאפילו אם בשוגג לא עזבו לא מהני דאי לאו קרא יתירה הוה אמינא דוקא אם קצר כל שדהו במזיד הוא דלא מהני קא משמע לן קרא יתירה דאפילו אם הוא בשוגג לא מהני אלא ודאי מוכח דפשיטא ליה להש"ס מסברא דלרבא דאמר לא מהני לא שאני ליה בין מזיד לשוגג ולא איצטריך קרא להכי וכי איצטריך קרא אינו אלא לומר יש לך עזיבה אחרת וכו' כן נראה לדחוק בכונתו אלא דלי ההדיוט אין זה מוכרח משום שיש לומר לאידך גיסא דאדרבא משום דפשיטא ליה להש"ס דאין שום סברא לומר דרבא דאמר לא מהני גם בשוגג סובר כן אלא בשוגג מודה דמהני משום הכי לא מצי למימר אליבא דרבא דתעזוב אתי למימר דגם בשוגג לא מהני והוצרך לומר דאיצטריך ליש לך עזיבה אחרת וכו' ואולי גם הרב ידע שאין זה הכרח גמור ומפני זה כתב וסמוכות שלי וכו' כלומר שאינו אלא סמך בעלמא ועיקר הדין אינו אלא מסברא דהכי מסתברא שאין לחלק בין מזיד לשוגג וצריך עיון:

<b>ועל</b> כל פנים דעת הרב נו"ב וכן דעת הרבנים שושנת העמקים ומלא הרועים כן דלרבא אף אי עביד שוגג לא מהני וכן נראה דעת הרב מוהר"י לאנדא בס' בית יאודה הביא דבריו הרב פתחי תשובה ביו"ד סי' א' ס"ק ט"ז והוא עצמו (הפתחי תשובה) ביו"ד ריש סי' רס"ו בהתוכחו בדברי תשובת רעק"א מסוגיא דשבת ד' קל"ג כתב דאין לומר דהתם שאני דאיירי במזיד וכו' דזה אינו שהרי בנו"ב תניינא יו"ד סי' ט' הוכיח מסוגיא דתמורה ד' ו' דאף בשוגג אי עביד לא מהני וכו' הרי דנקיט בפשיטות הכי ומשמע ליה בדעת הרב נו"ב שמוכיח לראיה גמורה כן מסוגיא דתמורה (שלא כמו שכתבתי בעניותי דלא אמר הרב כן לראיה גמורה אלא סמך בעלמא) וכן מתבארמדברי הרב חת"ס בחלק אהע"ז ח"ב ריש סי' ס"ג מה שנוהגים להתיר שבועות המגרש שנשבע לגרש ולא חשו לשבועה שלא לגרש יפה נתעורר ומעולם הנהגתי כן להתיר גם שבועה שלא לגרש דחמירא טפי דאם אולי נשבע שלא לגרש ושכח ומגרש איכא למיחש לגט בטל דאף לשטחיות לשון התוס' תמורה ד' ה' ד"ה מתיבי דמשמע בגט אי עביד מהני היינו אי ידע ועבר אבל בשוגג ואילו היה נזכר לא הוה עביד לא מהני לכולי עלמא וכו' עכ"ל עוד כתב לקמיה (בד"ה ועכ"פ) ומה שלא חשו הראשונים לזה אפשר לא נחשד בעיניהם לעבור על שבועתו ואפילו אם שכח מר. מקום מחמת חומר השבועה בשעת מעשה רמי אנפשיה ומידכר ואי רמי אנפשיה ולא מידכר הוה ליה אונס ופטור כרב כהנא ורב אסי בשבועות ד' כ"ו ואין כאן אמר רחמנא לא תעביד אמנם כבר כתבתי וכו' עי"ש הרי שסובר הרב שאם נשבע שלא לגרש ושכח שבועתו וגרש הוי גט בטל משום דאי עביד לא מהני ולא זו בלבד אליבא דרבא אמרינן בשוגג נמי לא מהני אלא אף לאביי דסבר דמהני וכן לדידן בגווני דאי עביד מהני מכל מקום בשוגג דינא הוא דלא מהני וכן מפורש בחלק ח"מ סי' נ"ו וידוע דאין בין מזיד לשוגג או אונס כל שאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני אדרבא סברי התוס' בפ"ק דתמורה דבשוגג מודה אביי דלא מהני עכ"ל (וכן כתב בס' לב שומע במערכה זו אות י"ט בשם הרבנים מחנה לויה ד' ל"ה אות א' ולימודי ה' לימוד פ"ג ואין הספרים הללו מצויים אצלי לראות אם כתבו כן על פי איזו הוכחה או רק מסברא ובחתם סופר על סוגיאות הש"ס שנדפס עתה בעיק"ו ירושלים תוב"ב ראיתי בדף ל"ב בסוגיא דרבית קצוצה וכו' שפלפל על פי יסוד זה דבשוגג גם לאביי אי עביד לא מהני עי"ש):

<b>אמנם</b> מדברי מרן מוהריט"א בס' שמחת יום טוב הביא דבריו הרב מקנה אברהם בסי' קמ"ח (עיי"ש בד"ה כתב ובד"ה עוד שם ובד"ה והנה הרב) מתבאר יפה שסובר דדוקא בעבר במזיד הוא דלא מהני ודבריו הם בד' קס"ד ע"ד על מה שכתב הרמב"ם בהלכות שגגות פרק ב' הלכה י"ד שחט קרבן יחיד שאינו דוחה את השבת בשבת בשגגה חייב חטאת והבשר מותר בהנאה ואין זורקין את דמו ואם עבר וזרק בין בשוגג בין במזיד עלו לבעלים לשם חובה דמוכח מדברי הרמב"ם דדוקא בשחט בשוגג הוא דעלו לבעלים בין אם זרק בשוגג בין אם זרק במזיד אבל אם שחט במזיד לא עלה לבעלים והקשה על זה מאי טעמא במזיד לא עלה לבעלים ואי משום כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וכיון דאמר רחמנא שלא להקריב קרבן יחיד בשבת אם עבר לא מהני הא ליתא דעד כאן לא אמרינן לא מהני אלא היכא דאם נאמר לא מהני נתקן הדבר למפרע נמצא דלא נעשית מחשבתו ולא נעשית העבירה וכו' לא כן כשאפילו נאמר דלא מהני דהעבירה נעשית וכו' ע"כ הביא שם בשמו ואין ספר זה מצוי אצלי מתוך הדברים שהעתיק בשמו מפורש יוצא שסובר מרן מוהריט"א דדוקא בעובר במזיד הוא דאמר רבא לא מהני אבל לא בעבר בשוגג:

<b>וכן</b> מתבאר מדברי הרב שער המלך בהלכות גירושין פרק ג' הלכה י"ט שעל מה שכתב הרמב"ם הכותב גט בשבת או ביום הכיפורים בשגגה ונתנו לה הרי זו מגורשת כתבו וחתמו בו ביום בזדון ונתנו לה אינה מגורשת שהרי העדים פסולים מן התורה כתבו ביו"ט בזדון ונמסר לה בפני עדים כשרים ביו"ט הרי זה גט פסול עכ"ל הרמב"ם כתב על זה הרב שעה"מ וז"ל מכאן הוכיח מוהר"ש יפה בתשו' כי הביאו הרב מש"ל הל' מלוה פ"ח דין א' דפסק רבינו בההיא פלוגתא דאפליגו אביי ורבא בריש תמורה אי כ"מ דאמ"ר ל"ת אי עביד אי מהני או לא מהני דלרבא לא מהני ולאביי מהני דפסק כאביי דאמר מהני יע"ש ונר' כונתו ממ"ש רבינו גבי כתבו וחתמו בי"ט בזדון דאינו מגורשת מטעמא דהעדים פסולים ול"ל האי טעמא תי"ל דכיון דא"ר ל"ת מלאכה אי עביד לא מהני והגט אין בו דין גט ופסול ותו ממ"ש דכתבו בי"ט כו' ונמסר לה בפני עדים כשרים דהוי פסול גרידא מדרבנן ואמאי הא לרבא לא מהני והגט אין בו דין גט מדין תורה אלא ודאי דרבינו פסק כאביי ז"ת כונתו עכ"ל והרבה להשיב על דבריו עי"ש (מה שכתוב ונראה כונתו ממ"ש רבינו גבי כתבו וחתמו בי"ט בזדון נראה שהוא טעות הדפוס וצריך להיות כתבו וחתמו בו ביום בזדון וכו') ואם דעת הרב דגם בעבר בשוגג אי עביד לא מהני היה לו לומר שהכרח הרב מוהרש"י הוא ממה שכתב הרמב"ם בתחלת דבריו הכותב גט בשבת וכו' בשגגה הרי זו מגורשת ואמאי הא לרבא לא מהני ואין בו דין גט וכו' אלא ודאי מוכח שסובר דבשוגג לא אמרינן אי עביד לא מהני ולכן לא נוכל לומר דמחלוקה דכותב בשבת בשגגה מכריח הרב מוהרש"י שפוסק הרמב"ם כאביי אלא מחלוקה דכותב בזדון:

<b>עתה</b> ראיתי בס' המקנה החדש (להגאבד"ק חאללאש) בח"ב כלל כ"ד פרט ד' אות א' ד' כ"ו ע"ד שהביא תורף דברי השער המלך וסיים ולפי מ"ש בנוב"י שגם בשוגג לא מהני לרבא אם כן מוכח גם מרישא שפוסק כאביי עכ"ל והיה לו לסיים דממה שלא אמר הרב שער המלך כן מוכח שדעתו דבשוגג גם לרבא מהני והרב מוהרש"ל בשו"ת נודע ביהודה תניינא באהע"ז סי' קכ"ט באות א' בהגהה פירש כן בכונת הרב מוהר"ש יפה דגם מחלוקה דכותב גט בשוגג דהגט כשר מוכיח שפוסק הרמב"ם כאביי עי"ש והיינו משום שנמשך אחר דעת מר אביו דגם בשוגג אי עביד לא מהני והרב שער המלך שלא פירש כן מוכח שסובר דאי עביד בשוגג מהני:

<b>וכן</b> מוכח שסובר הרב חכמת אדם בקונטריס בינת אדם בשער בית הנשים ריש סי' ל"א שאחר שכתב דאף הפוסקים שסוברים בנשבע שלא למכור ומכר דלא מהני משום דכל דאמר רחמנא לא תעביד וכו' איתיה גם באיסור שבדה מלבו מכל מקום בנשבע שלא לגרש כולי עלמא מודו דאי עביד מהני מטעם שכתבו התוס' דאיתקש גט למיתה וכו' (עיין לעיל באות ס"ג מה שכתבתי בכלל זה בס"ד) סיים וז"ל ועוד דכן מוכח על כרחין דאם לא כן למה לא תקנו מסדרי גטין להתיר שבועה לכל מגרש שאף שנשבע שלא לגרש יתירו לו כמו שתקנו להתיר שמא נשבע לגרש ואף שיש לומר דלא חשדינן ליה שיעבור על שבועתו על כל פנים קשה מה הועילו בכל התקנות שתקנו בגט מומר וכמה פוסקים הסכימו שא"א ע"י שליח ומה הועילו בכל תקנתם דשמא ישבע קודם הנתינה שלא לגרש אע"כ דאף אם נשבע גיטא הוי גיטא והלעיטהו לרשע עכ"ל הנך רואה שעל מה שלא תקנו בכל סדרי גטין להתיר גם שבועה שלא לגרש נתקררה דעתו לומר דלא חשדינן שיעבור על שבועתו וזה אינו שייך אלא בעובר בזדון ואם היה סובר הרב דמדה זו אמורה גם על השוגג אכתי קשה דניחוש שמא נשבע שלא לגרש ושכח שבועתו ודוחק לומר שסובר כמו שכתב בחתם סופר הנ"ל דאם ישכח שבועתו הוי אנוס דזה הה לו לפרש אלא ודאי מוכח שדעתו דבשוגג לא אמרינן אי עביד לא מהני:

<b>והרב</b> מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו למס' חולין ד' י"ד במשנה דהשוחט בשבת וכו' גילה דעתו בפירוש דלא אמרינן אי עביד לא מהני אלא בעביד במזיד שכתב וז"ל כבר התעוררו מאי טעמא לא פסלינן השחיטה מטעם אי עביד לא מהני כיון שנעשה באיסור שבת ולשיטת הרמב"ם בפירוש המשנה דמיירי בשוגג ניחא והרבה תירוצים נאמרו וכו' עכ"ל הרי שכתב מפורש דעל שוגג אין להקשות דתיפסל השחיטה מטעם כל דאמר רחמנא לא תעביד:

<b>גם</b> מדברי הרב מוהר"ם גאלאנטי בס' דברי מרדכי בקונטריס דבר יוסף בד' ס"ח ע"ד מתבאר שאינו פשוט לומר בשוגג אי עביד לא מהני ששם נסתפק במאי דקימא לן דקידושין תופסין בנדה אם הוא דוקא כשמקדשה בכסף ושטר או אף כשמקדשה בביאה וכתב דאין ראיה לזה ממה שכתבו התוס' והרא"ש בריש מס' יבמות דמשמע בפסחים דיבם שבא על יבמתו נדה קני לה דשאני התם כיון דנחית ברשות לקיים המצוה ולא מצי לשיולי דבזיז מינה הוה ליה שוגג גמור וכו' וסיים ובהכי ניחא דאיך יקנה ביאת נדה לרבא דאמר אי עביד לא מהני דהתם דוקא כשהוא מזיד אלא שימשך מזה דמקדש נדה בביאה וידע שהיא נדה לרבא לא מהני ולאביי מהני והדבר צריך תלמיד עכ"ל הרי דלא פשיטא ליה דגם בשוגג אמרינן אי עביד לא מהני ויותר נוטה דעתו דבשוגג אי עביד מהני (אלא שדברי הרב בזה תמוהים במחכתה"ר ועיין לעיל באות ט"ן בד"ה וראיתי להרב מוהר"ם):

<b>ובתשובת</b> כתב סופר חלק א"ח סי' ל"ה (בד"ה והנה בפתחי) כתב לא מצינו מפורש באר היטב דאמרינן אי עביד לאמהני בשוגג אלא במזיד ובנוב"י תניינא חיו"ד סי' ט' התעורר בזה והעלה דגם בשוגג כן הוא ואני החזקתי על ידו בראיות מכל מקום לאו מלתא דפשיטא כ"כ היא עכ"ל ולא הגיד איה מקום כבוד אשר דבר בקדשו בענין זה:

<b>ובספר</b> חתן סופר ד' קמ"ו אות כ"ו מצאתי שהביא סברת הרבנים נוב"י ושושנת העמקים דגם בשוגג אי עביד לא מהני אך דחה הוכחת הנוב"י וז"ל ואני נסתפקתי בעבר עבירה באונס מה דינו ונראה דתלי' בב' סברות האמורים באעל"מ אי הטעם משום גזה"כ דהתורה סילקה כחו במה שאמרה לא תעשה וכדמשמע מתוס' שחידשו דבדבר דממילא מהני ה"ה עשה בעבירה משמע סברתם דהתורה סילקה כח קיום המעשה ואז אפי' באנוס ג"כ משא"כ לטעם מהריט"ץ כדי להצילו מעבירה א"כ באנוס דליכא עבירה ועונש כלל א"כ אמרינן אע"מ ועפי"ז נ"ל גם בשוגג לחלק בין שגגת כרת או שגגת לאו לפמש"כ הרמב"ן בפירושו על התורה בפ' ויקרא על פסוק ונרצה לו לכפר דשגגת לאו אין צריך כפרה א"כ שגגת לאו דמי לאנוס אלא ממש"כ הנוב"י ראיה מהני מקראות דלא מוקי לה בשוגג והתם שגגת לאו אלא דראיית נוב"י יש לדחות דאפשר דכיון שגגת לאו אין צריך אפילו כפרה לא ניחא לי' לש"ס לאוקמא קרא בהכי דלא יהני בשוגג כיון דבשוגג בכל מילי מהני וע"כ לענין אנוס צריכין לומר כן דליכא שום סברא לאוקמא באונס כמו כן אין הכרח לאוקמא בשוגג באופן שיש קיום לסברתינו לחלק בין שגגת כרת לשגגת לאו ועיי' תוס' ב"מ קט"ז עכ"ל. והנה מה שכתב על פי דברי הרמב"ן דשגגת לאו אין צריך שום כפרה איני יודע אם דבר זה מוסכם והרב פתחי תשובה בח"מ סי' רל"ד כתב בשם הרב נה"מ דבכל איסורי תורה שאכלן בשוגג צריך כפרה אבל באיסורי דרבנן כתב שם דאפשר דאין צריך כפרה ואין ס' נה"מ הנ"ל מצוי אצלי לראות אם הביא סברת הרמב"ן הנ"ל ושם בחתן סופר בדף קל"ד ע"ב הביא דברי הרמב"ן דשגגת לאו לא בעי כפרה כלל וכתב שבמקום אחר עמד לעיין בזה כי בכמה מקומות בש"ס מבואר להיפך ושהאריך בזה עי"ש ומה שכתב לענין עובר באונס אי מהני חידוש הוא שלא הזכיר דברי החתם סופר ח"מ סי' נ"ו הנז"ל (בד"ה ועל כל פנים) דכולהו תלתא מזיד שוגג אנוס מחתינהו בחדא מחתא ועל כולם הוא אומר דאי עביד לא מהני:

<b>וראיתי</b> בס' המקנה החדש (להגאבד"ק חאללאש) כלל כ"ד פרט ה' אות ב' דשקיל וטרי בזה והביא מה שכתב הרב פתחי תשובה סי' רס"ו לענין אם מל שלא בזמנה בשבת דאפילו בשוגג אמרינן דלא מהני כמ"ש הנודע ביהודה וכו' וכתב על דבריו וז"ל מה שבנה הפת"ש יסודו על נוב"י שאין חילוק בין מזיד לשוגג זה דוקא על דברים שהקפידה התורה שלא יעשה כמו לקט דקאי הנו"ב וכדומה אם כן מה חילוק אם הוא עושה במזיד או בשוגג סוף סוף נעשה דבר נגד רצון השי"ת שרצה שלא יהיה כן אבל בדברים שאין קפידת התורה רק שהוא לא יעשה מלאכה בשלמא במזיד אמרינן לא מהני מה שעושה נגד רצון השי"ת אבל בשוגג לא שייך להמרות וגם הפעולה לבדה אין זה נגד רצון השם כמילה בשבת וכדומה שפיר אמרינן עשה מצוה עכ"ל ולפי חילוק זה יתכן ליישב איזה מקומות מהנז"ל ולהשוות דברי הפוסקים הנז"ל שאינם חולקים:

<b>והרב</b> תפארת יוסף בשו"ת לא"ח סי' כ"א כתב שהרב השואל נסתפק בהא דמלתא דאמר רחמנא לא תעביד דלא מהני אם גם כשעשה מפני פיקוח נפש אמרינן דלא מהני ושהעלה לדמות זה לאי עביד בשוגג דלא מהני וכתב על דבריו שדימה דמיונות נפרדים דבשלמא בעבר בשוגג דנהי דעצם עשיית האדם לא היה באיסור כיון שהיה שוגג עם כל זה הרי נשאר האיסור עומד על גוף הדבר דבעצם הדבר האיסור קיים כמו שכח להפריש פאה דמצות פאה נשאר עומד על גוף הקמה להפריש ממנה פאה לכן לא מהני עשייתו שיתבטל על ידי עשייתו מצות התורה להפריש פאה ואדרבא אמרינן דעשייתו נתבטל ע"י מצות התורה וכן בפדה הבכור וכו' דגזרת התורה דדבר זה לא יפדה גזרת התורה חל על החפץ שאותו דבר לא יפדה לכן לא יכול לבטל רצון הבורא על ידי עשייתו במה ששכח ופדה ואדרבא נתבטל עשייתו ונשאר הדבר עומד במקדם ובזה אזיל באמת גם ראיות הנוב"י מזה לדין שחט בשוגג בשבת והבן אבל בעבר מפני פיקוח נפש הלא אדרבא אנו מצווין במצות הבורא לעשות מצוה מפני פיקוח נפש כי הכל נדחה מפניו לכן ליכא איסור לא בעצם הדבר שעושה בו מעשה ולא בעשיית האדם ואדרבא איכא עוד מצוה ואם כן מפני מה מבטל מעשה זה אם לא שהוא מעשה כזה אשר נשאר עומד האיסור לעולם דכל זמן שנתקיים המעשה עובר בכל עת ובכל רגע אף אחר שעבר הפיקוח נפש אם כן בזה איכא (ליכא) שום ספק דפשיטא דמבטלין מעשיו למען לא יעבור מכאן ולהבא בשעה שאין פיקוח נפש דעומד עליו גם כן האיסור לקיים מעשה זה ובהכי נראה לי דגם בעבר בשוגג באופן דהאיסור אינו בעצמיות המעשה מצד עצמו רק האיסור מוטל על עשיית האדם שעשהו בזמן שאסור לעשותו אבל בעצם הדבר אין שום איסור מצד עצמו אז ודאי מועיל מעשיו בעשה בשוגג כיון דבשוגג גם בעשיית הדבר לא היה עבירה ועצם הדבר בלאו הכי הרי היתר הוא לכן מפני מה יתבטל מעשיו ובזה הסביר דברי הט"ז בח"מ סי' ר"ח והביא מה שהעיר ע"ד הט"ז בס' ברית אברהם וכו' עי"ש דב"ק העתקתי כמעט כל דבריו בזה שיהיו נקראים לפני מי שאין בידו ס' התורה הזה וידע להקיש ענין שהוא עוסק בו אם שייך לומר בשוגג אי עביד מהני או לא וכן לגבי פיקוח נפש:

<b>כלל</b> <b>ס"ט</b><b>) </b><b>כל</b> מלתא דאמר רחמנא לא תעביד דאי עביד לא מהני לאו דוקא בלא תעשה אלא הוא הדין באיסור עשה מדמקשינן בתמורה מתורם ממין על שאינו מינו וכן מתורם מרעה על היפה דאם נאמר דדוקא במידי דאמר רחמנא לא תעביד הוא דאמרינן לא מהני מאי קשיא לן מנייהו והלא הני עשה נינהו אלא ודאי שאין לחלק בין לאו לעשה כן כתב הרב נודע ביהודה במהדורא קמא בחלק אהע"ז סי' ע"ז (בד"ה אבל באמת) ובתניינא אהע"ז סי' קכ"ט (בד"ה ועוד אני תמה) כתב בשם הרב פני יהושע בסוגיא דסוף מסכת גטין שלא אמר רבא דאי עביד לא מהני אלא במידי דאמר רחמנא בלשון לא תעשה ודחה דבריו מסוגיא דתמורה הנ"ל וכן מתבארת דעתו ממה שכתב בתניינא בחלק יו"ד סי' ט' (בד"ה וזה רבות בשנים) דבחולין שנשחטו בעזרה היינו טעמא דלא אמרינן בהו אי עביד לא מהני משום שהשחיטה היתה יכולה להיות בהיתר אם היה שוחט בחוץ עי"ש והרי חולין שנשחטו בעזרה ילפינן בקידושין ד' ז"ן ע"ב מכי ירחק ממך בריחוק מקום אתה זובח ואי אתה זובח במקום קרוב ואי לאו טעמא דאפשר לשחיטה שתהיה בהיתר הוה אמרינן אי עביד לא מהני אף דאינו אלא לאו הבא מכלל עשה:

<b>וכן</b> דעת מרן הפרי חדש בס' מים חיים בנימוקיו על הרמב"ם בהלכות בכורות ד' ל"ד ע"ד (בד"ה ותו קשה) על מה שאמרו בפסחים ד' ס"א א' במכסת מלמד שאין הפסח נשחט אלא למנוייו יכול שחטו שלא למנוייו יהא כעובר על המצוה וכשר תלמוד לומר תכוסו שנה הכתוב והקשה דלמה לי קרא הא כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני ותירץ כיון דליכא לאו ולא לאו הבא מכלל עשה הוה אמינא דליכא אלא מצוה מן המובחר להכי איצטריך שנה הכתוב לעכב מתבאר שסובר דגם בלאו הבא מכלל עשה אי עביד לא מהני וכן פשיטא ליה להרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו ליומא שעל מה שאמרו בש"ס ד' ל' ע"ב גבי אין אדם נכנס למקדש לעבודה עד שיטבול דבן זומא יליף לה מקל וחומר ור' יהודה אמר סרך טבילה זו כדי שיזכור טומאה ישנה שבידו דפליגי במיקם בעשה אבל כולי עלמא מודו דלא מיחל עבודה כתב על זה וז"ל אף ע"ג דכל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני וכיון שעבר בעשה מדוע תהיה עבודתו כשרה צריך לומר משום דלא שנה הכתוב לעכב עכ"ל הרי שפשוט לו שאין חילוק בין לאו לאיסור עשה וכן רב אחד בתשובתו שבס' זכרון צבי מנחם סי' כ"ג בדף כ"א ע"ד קרוב לסופו הקשה במשחרר עבדו דעובר בעשה אמאי לא נימא דאי עביד לא מהני דאין לומר דבעשה לא אמרינן אי עביד לא מהני דהא הקשו בגמרא מתורם מרעהעל היפה דאינו אלא לאו הבא מכלל עשה וכן כתב בפשיטות הרב פרמ"ג בס' שושנת העמקים כלל י"ט (בד"ה ודע דלרבא) גם בפרי מגדים סי' צ' באשל אברהם סק"ל (בד"ה ומ"ש מעשה) אחר שציין דברי הרמב"ם בפרק ט' מהלכות עבדים דין ו' גבי משחרר עבדו כתב וז"ל ומ"ש דאם שחררו משוחרר לכאורה מוכח דאי עביד מהני עיין ריש תמורה דאפילו בעשה וכו' עי"ש כונתו לומר דלכאורה מוכח מזה דהרמב"ם פוסק כאביי דאי עביד מהני וכו' דהא גם בעשה הדין הוא לרבא דאי עביד לא מהני:

<b>ולפי</b> הנראה כן מתבאר גם מדבריו שבאשל אברהם סי' קל"ה סק"ט שסובר שגם בעשה אי עביד לא מהני דהנה הרב פרי חדש שם בסעיף ו' כתב שאם היה כהן בבית הכנסת ובטעות קראו ישראל ראשון שסבור שלא היה שם כהן אינו עולה למנין שבעה ויעלה הכהן אחר הישראל וכן מוכח מדאמרינן בהנזקין אהא דאמרינן כהן אחר כהן לא יקרא משום פגמו של ראשון ופרכינן למאן הוי האי חשש פגם אי ליושבין הא קא חזו ליה ופירש רש"י הא קא חזו ליה ראשון דסליק למניינא ומאי פירכא הא דקא חזו ליה ראשון למנין שבעה אטו חלל אינו עולה למנין שבעה ואפילו ממזר וכו' אלא משמע דהכי פרכינן דאם איתא דהוי חלל כיון שעלה במקום כהן והיה כהן בבית הכנסת לא יהא עולה למנין שבעה ומדסליק למנין שבעה שמעינן דכהן הוא ומהא שמעינן דכי היכי דאם היה כהן בבהכ"נ ובטעות קראו את החלל אינו עולה למנין שבעה הכי נמי בהיה כהן בבהכ"נ ובטעות קראו ישראל במקום כהן אינו עולה למנין שבעה אלו תורף דברי הרב פר"ח. וכתב על זה באשל אברהם הנ"ל וז"ל וסבור הייתי לומר דפריך למאן דאמר כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני ודאי אי קרא ישראל במקום כהן והיה בבית הכנסת אין כלום וצריך הכהן לקרוא ראשון מה שאין כן למ"ד מהני וכפי הנראה אין ברור הלכה כמאן אי מהני או לא ועיין ח"מ סי' ר"ז ור"ח בסמ"ע וביו"ד מזה או אף כמ"ד לא מהני יש לומר בדבר תורה הא בדרבנן מהני ופלוגתא היא אי ד"ת הוי או אסמכתא עמג"א ר"א אות ד' עכ"ל הרי שתלה ענין זה באי עביד מהני או לא אף דאין בזה לאו כי אם עשה דוקדשתו שמעת מינה שסובר דגם בעשה אמרינן אי עביד לא מהני אלא שהרב הנ"ל רפיא בידיה פסק ההלכה בזה ועיין מה שרשמתי באות ס' בס"ד ועל כל פנים מתבאר שסובר דלרבא דאמר לא מהני לא שאני ליה בין לא תעשה לעשה:

<b>גם</b> בתשובות רבינו עקיב"א סי' קצ"ד (בד"ה ואני פקפקתי) הקשה אההיא דמשחרר עבדו שהרי גם בעשה אמרינן אי עביד לא מהני מדפרכינן בתמורה מתורם מרעה על היפה ולומר דהוא גזרת הכתוב דמהני מנא לן הא דילמא קרא דשחרור מיירי בענין דליכא עבירה אבל במקום איסור נימא אי עביד לא מהני עד כאן לשונו הנה הבאתי מלתייהו דרבנן קדישי הנ"ל דפשיטא להו דגם באיסור עשה אי עביד לא מהני ושהוכיחו כן מסוגיית הש"ס:

<b>ומלבד</b> מה שהכריחו הרבנים הנז"ל מתורם ממין על שאינו מינו ומתורם מרעה על היפה עוד מצאתי הכרח חדש דגם בלאו הבא מכלל עשה אמר רבא דאי עביד לא מהני והוא זה דבסוגיא דתמורה ד' ב' סוף ע"ב פרכינן והרי מקדיש תמימים לבדק הבית דאמר רחמנא נדבה תעשה אותו זה קדשי בדק הבית ותנן (צ"ל ותניא כמו שהוגה סביב הש"ס לעיל בדף ה' סוף ע"ב ותנן המקדיש בעלי מומין וכו' דצ"ל ותניא ולפי הנראה הני תרתי בכי בחדא מחתא איתנו בחד בריתא) המקדיש תמימים לבדק הבית אעפ"י שהוא בלא תעשה מה שעשה עשוי ופירש"י דהא דתניא שהוא בלא תעשה הוא מאי דדרשינן בדף ז' ע"ב וידבר ה' אל משה לאמר לא אמור והנה הרמב"ם בהלכות ערכין פרק ה' הלכה ה' כתב המקדיש בהמה טהורה תמימה לבדק הבית אף על פי שעובר בעשה מה שעשה עשוי וביאר שם בהלכה ו' שהוא לאו הבא מכלל עשה ותמה מרן כסף משנה למה לא כתב אעפ"י שהוא בלא תעשה מה שעשה עשוי כדתני בבריתא וכתב הרב לחם משנה שסובר רבינו דההיא לא תעשה דמפיק מלאמר לא אמור אסמכתא בעלמא ולהכי כשהקשו בפ"ק דתמורה והרי מקדיש דאמר רחמנא נדבה תעשה אותו אלו קדשי בדק הבית לא הזכיר בדבריו המקשה כלל לא תעשה משום דהוה אסמכתא כדכתיבנא עכ"ל וכונתו דהוה ליה למקשה למימר והרי מקדיש תמימים לבדק הבית דעובר בלא תעשה ותניא אעפ"י שעובר בלא תעשה מה שעשה עשוי דבהכי הוה מישתמע דהוא לא תעשה ממש ומדמהני אף שעובר בלא תעשה מקשי לרבא ומדלא אמר הכי אלא אמר והרי מקדיש תמימים דאמר רחמנא נדבה תעשה אותו דהיינו לאו הבא מכלל עשה כמו שכתב רש"י דמשמע אותו אתה מתפיס לבדק הבית ואי אתה מתפיס תמימים לבדק הבית דמוכח דקושיתו היא מדעובר בלאו הבא מכלל עשה ומהני ואמאי לא מקשי עדיפא מינה שהרי עובר בלא תעשה כדתני בבריתא דמייתי המקשה אלא ודאי משום שסובר המקשה דהא דתני בבריתא עובר בלא תעשה אינו אלא אסמכתא בעלמא ולפי האמת אינו עובר בלא תעשה רק בלאו הבא מכלל עשה זו היא דעת הרמב"ם לפי דברי הרב לחם משנה ומעתה הרי לנו הכרח שלישי דלרבא גם בלאו הבא מכלל עשה אי עביד לא מהני מדמקשינן עליה מהא דמקדיש תמימים לבדק הבית ותימה לכאורה על הרבנים הנז"ל שלא הרגישו בהוכחה זו:

<b>הן</b> אמת דהרב משנה למלך שם משמע ליה דברים כפשטן דהא דתני בבריתא אעפ"י שעובר בלא תעשה לא תעשה ממש הוא ומיישב דברי הרמב"ם על פי מה שאמרו בספרי וכן הוא בתורת כהנים בפרשת אמור (ויקרא כ"ב פסוק כ"ג) נדבה תעשה אותו. אותו עושה נדבה ואינו עושה תמים נדבה לבדק הבית מכאן אמרו המקדיש תמים לבדק הבית עובר בעשה מנין אף בלא תעשה תלמוד לומר וידבר ה' אל משה לאמר דברי ר' יהודה וחכ"א אין בו במצות לא תעשה ע"כ דברי התו"כ וכיון דפליגי רבנן עליה דר' יהודה פסק כחכמים וציין לעיין בש"ס בסוף פרק כל שעה וכונתו למאי דאמרינן שם ד' מ"א סוף ע"ב דהא דתני אכלו צלי מבעוד יום חייב אתיא כר' יהודה דאמר לאמר לאו הוא וכו' דמוכח מזה גם כן דרבנן פליגי עליה דרב יהודה ושפיר פוסק הרמב"ם גבי מתפיס תמימים דעובר רק בעשה הרי דמשמע ליה דמאי דאמר ר' יהודה עובר בלא תעשה הוא לא תעשה ממש ובאמת כן מתבאר מסוגיא דפסחים הנ"ל ותימה על הרב משנה למלך שלא הזכיר דברי הרב לחם משנה והיה לו לתמוה עליו דאיך נוכל לומר דהוא אסמכתא בעלמא והלא בבריתא דפסחים תני חייב דמשמע חייב מלקות ופרכינן והא לאו הבא מכלל עשה עשה הוא ומוקמינן לה כר' יהודה מוכח ודאי דלאו ממ"ש הוא אליבא דר' יהודה:

<b>ומכל</b> מקום אף לדברי הרב משנה למלך הנ"ל שפיר מוכח מהש"ס דלרבא גם בלאו הבא מכלל עשה אי עביד לא מהני דאי לא תימא הכי מאי פריך לרבא מסברת ר' יהודה דסובר דאיכא לאו ואפילו הכי אי עביד מהני הלא אף אם נאמר דבהא דתני מה שעשה עשוי גם רבנן מודו לר' יהודה מכל מקום לא קשיא על רבא דמצי אמר אנא דאמרי כרבנן דלית להו במתפיס תמימים לבדק הבית אלא לאו הבא מכלל עשה ומשום הכי הוא דסברי דאי עביד מהני אלא מוכח דגם בזה סובר רבא דלא מהני ומשום הכי מקשינן עליה אמנם זה יש לדחות דכונת הש"ס דמדר' יהודה נשמע לרבנן דכי היכי דלר' יהודה במידי דאית ביה לא תעשה אי עביד מהני הכי נמי לרבנן במידי דאית ביה לאו נמי אי עביד מהני דהא בהא לא פליגי ולכן לפי דברי הרב משנה למלך אין מזה הכרח ולפי דרכנו למדנו שדעת הרב לחם משנה אליבא דרבא דגם בלאו הבא מכלל עשה אי עביד לא מהני וכן הוא משמעות לשון רש"י דהמקשן מקשה ממאי דאיכא בקדשי בדק הבית לאו הבא מכלל עשה דאם לא כן לא היה צריך רש"י כלל לכתוב דאיכא למישמע מיניה אותו אתה מתפיס לבדק הבית ואי אתה מתפיס תמימים לבדק הבית עי"ש וממה שכתב כן מוכח שסובר דגם מלאו הבא מכלל עשה קשה עליה דרבא וק"ל:

<b>איברא</b> דהרשב"ץ בספר זהר הרקיע במצוה קל"א הביא דבריו הרב דברי אמת בקונטריס הלאוין (בד"ה וראיתי לו ז"ל וכו' בדף פ"ה ע"א מדפוס חדש) כתב שיש לפסוק הלכה כר' יהודה דמתפיסתמימים לבדק הבית עובר בלא תעשה שהרי שאלו בריש תמורה בפשיטות והרי מתפיס תמימים וכו' ותנן אעפ"י שהן בלא תעשה ויש לפסוק כסתם משנה ובסוגיא דתלמודא והצריך עיון על מוני המצות שלא הזכירו זה ולפי דבריו אין לנו הכרח דגם בלאו הבא מכלל עשה סובר רבא דלא מהני דיש לומר דקושית הש"ס היא משום דקים לן דבהא הלכה כר' יהודה משום דהלכה כסתם משנה ומשום הכי מקשינן מינה:

<b>אבל</b> באמת במחכתה"ר דברי רבינו הרשב"ץ בזה תמוהים ואני הדל כתבתי למעלה (בד"ה ומלבד) דמה שכתוב בספרי הש"ס שלנו ותנן המקדיש תמימים וכו' צריך להיות ותניא כי לא נזכר זה במשנה כלל וראיתי שכן כתב הרב דברי אמת שם על דברי הרשב"ץ שאין זה משנה בשום מקום ומה שאמרו ותנן וכו' כבר כתב הרשב"א בחידושיו לחולין ד' י"ד דכל בריתא דאית לה עיקר במשנה אמרו בגמרא דתנן ואם כן אין זו סתם משנה כלל והכריח מסוגיית הש"ס בזבחים ד' ל"ד (במאי דאמרינן באברי בהמה טמאה כולי עלמא לא פליגי דאינו לוקה כי פליגי באבר חיה וכו') דבין ר' יוחנן ובין ריש לקיש לא סברי כר' יהודה אלא כרבנן דלא משיב לאמר לא תעשה עי"ש דב"ק ורבא כללא כייל דכל היכא דפליגי ר' יוחנן וריש לקיש הלכה כר' יוחנן ואם כן כל שכן כשגם ריש לקיש קאי כר' יוחנן דהלכה כותיהו ומאי מקשינן לרבא מדר' יהודה הלא ר"י ור"ל סברי כחכמים והלכה כותייהו אלא ודאי דגם מדרבנן קשה לרבא דאיהו גם בלאו הבא מכלל עשה סבר דלא מהני ואף למה שהביא בשטה מקובצת (בש"ס דפוס ראם) וז"ל ותנן המתפיס תמימים אומר רבינו ברוך היינו מתניתין דמסכת שקלים המקדיש נכסיו והיה בהם דברים הראוים למזבח וכו' יפלו עם שאר נכסים לבדק הבית אלמא המתפיס תמימים לבדק הבית קדושה חלה עליהן עכ"ל הנה מהאי מתניתין לא שמעינן אלא דמה שעשה עשוי אבל דעובר בלא תעשה ליכא למישמע מינה ובעל כרחין לומר דרבינו ברוך לא גריס אעפ"י שהוא בלא תעשה או שסובר דאמר כן בש"ס באשגרת לישנא דבבא קמייתא דהמקדיש תמימים לגבי מזבח שבדף ה' סוף ע"ב עי"ש:

<b>ומכל</b> האמור תמיה לי על מה שראיתי להרב חתם סופר בחלק אהע"ז בח"ב סי' ס"ג (בד"ה וכ"ז לפי) שכתב וז"ל ומ"מ סברת פנ"י שלהי גטין דמחלק בין לא תעשה לעשה מוכח לכאורה דאי לא תימא הכי תקשי ממשחרר עבדו איך מהני ודוחק לומר דרחמנא גלי או חפשה דילמא לדבר מצוה דרבים וכדומה ואם כן איך מהני אלא על כרחין עשה שאני אבל הסברא קשה מאד וכי רבא מקרא מפיק לה דלא מהני דנימא כי גלי קרא בלא תעשה אבל בעשה מהני הלא רבא מסברא קאמר דלא יהנו מעשיו הרעים ואביי נמי דפליג היינו מהטעם שלו דלמה לקי אבל זולת זה היה מודה מסברא לרבא ואם כן מה לי עשה או לא תעשה וצ"ע עכ"ל מתבאר מדב"ק שלולא שהסברא קשה מאד וכו' היה מודה דיש לחלק בין לא תעשה לעשה והוא פלא איך לא הביט עין הבדולח בסוגיא דתמורה דמקשינן מתורם ממין על שאינו מינו ומתורם מרעה על היפה דאינו אלא איסור עשה דמשום בארה דגם באיסור עשה לרבא אי עביד לא מהני:

<b>וביותר</b> יש לתמוה על מר בריה בשו"ת כתב סופר בחלק א"ח סי' ע"ג (בד"ה ועוד נ"ל להוכיח) שכתב בשם מר אביו החת"ס בחידושיו שהתעורר בקושיא הנ"ל דאמאי לא נימא במשחרר עבדו אי עביד לא מהני וכתב שתירץ כיון דילפינן לה לה מאשה והתורה גילתה באונס אי עביד מהני הכי נמי בשחרור ולא הונח לו בתירוץ מר אביו דהא מתבאר בסוגיא דפרק השולח דגם במפקיר עבדו הדין כן דאי עביד מהני לכולי עלמא אלא שנחלקו אם צריך גט שחרור או לא וגבי הפקר לא שייך לשנויי הכי וכו' ונתעצם בקושיא זו ולא נתקררה דעתו ליישב קושית מר אביו אלא על פי חילוק זה דדוקא בלא תעשה הוא דאי עביד לא מהני אבל באיסור עשה אי עביד מהני עי"ש ומלבד שיש לתמוה שנעלם ממנו דברי מר אביו שבחת"ס אהע"ז סי' ס"ג הנ"ל שאן רוח חכמתו נוחה לחלק כן וכתב שהסברא קשה מאד וכו' כנז"ל עוד יש לתמוה שנעלם ממנו דמסוגיא דתמורה מתבאר שלא כמסקנתו אלא גם בעשה הדין כן דאי עביד לא מהני וצ"ע:

<b>ומה</b> מאד תמיה לי על הרב קרבן העדה בשיירי קרבן בנזיר פרק חמישי הלכה א' (בד"ה ומנין בלא תעשה) שהביא מה שכתב הרב לחם משנה דמאי דדריש ר' יהודה מלאמר שהוא לא תעשה אינו אלא אסמכתא כנז"ל וכתב על זה וז"ל ותימא הרי מפורש בגמר' דתמורה דהמקשה פריך מלא תעשה דמסיים בה ותניא המקדיש תמימים לבדק הבית אע"פ שהיא בלא תעשה מה שעשה עשוי וא"ל דגירסא אחרת היתה לו איך יפרש קושית המקשה הא בכל הסוגיא לא פריך הש"ס אלא מדבר שיש בו לאו מהני אבל מאיסור עשה אפילו לאו הבא מכלל עשה לא פריך ועוד בסוגיין מפורש דלאו גמור הוא ובמזיד לקי ובשוגג לא לקי והנכון כמ"ש המ"ל דלית הלכתא כר"י אלא כחכמים דפליגי עליה וכן כתבתי מגילה פ"ד ה"ג עד שלא היו ספרי הרב מצויין אצלי ומסוגיין מבואר דחכמים פליגי עלי' דר"י עכ"ל ופליאה דעת ממני איך פה קדוש יאמר דבר זה דבכל הסוגיא לא פריך מאיסור עשה אפילו מלאו הבא מכלל והלא פרכינן מתורם ממין על שאינו מינו ומתורם מהרע על היפה ושניהם אינם אלא לאו הבא מכלל עשה ותו קשה דלפי מה שהסכים הרב לדברי הרב משנה למלך דרבנן פליגי עליה דר' יהודה וסברי דלא דרשינן לא תעשה מלאמר וכן הוא האמת כדאיתא בתורת כהנים וכדמוכח מסוגיא דסוף פרק כל שעה היה לו לבאר דאם כן היכי מקשינן עליה דרבא מדר' יהודה והלא מצי רבא למימר אנא כרבנן סבירא לי דליכא לא תעשה ומשום הכי מה שעשה עשוי כיון שאינו אלא לאו הבא מכלל עשה אבל בלאו מפורש אי עביד לא מהני ומה גם לפי מה שהבאתי למעלה (בד"ה אבל באמת) שכתב הרב דברי אמת דמוכח מסוגיא דזבחים ד' ל"ד דר' יוחנן וגם ריש לקיש סברי כרבנן דלא דרשינן לא תעשה מלאמר אם כן לא קשיא מידי על רבא אי סבירא ליה נמי כרבנן ואף שכתבתי שם לדחות זה הוא דוחק ועל כל פנים היה לו להרב לבאר זאת וצ"ע:

<b>והנה</b> מה שכתבו הרבנים הנ"ל בשם הרב פני יהושע דבעשה לא אמרינן כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני עם כי ספר הנראה לעיל אין מצוי אצלי מובן מדבריהם שהוצרך לזה ממאי דאמרינן בשלהי גטין אמר ליה רב פפא לרבא לא מצא בה לא ערוה ולא דבר וגרשה מהו אמר ליה מדאמר רחמנא גבי אונס לא יוכל שלחה כל ימיו מכלל דבעלמא מאי דעבד עבד והוקשה לו דכיון דלא מצא בה לא ערוה ולא דבר הרי אסור לגרשה דמדכתיב ומצא בה ערות דבר ושלחה מביתו משמע דבלא ערוה ולא דבר לא ישלחנה ולאו הבא מכלל עשה הוא ורבא אמר בעלמא כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני והכא נמי הא איכא לאו והיכי קאמר דמאי דעבד עבד וניחא ליה כיון דליכא לאו בהדיא אלא לאו הבא מכלל עשה דדינו כעשה הא בעשה לא אמר רבא דלא מהני וכן הדין לדעת הרב פני יהושע בכל לאו הבא מכלל עשה דלא אמרינן בהו אי עביד לא מהני ולזה מקשי הרב נודע ביהודה מתורם מרעה על על היפה דהוא גם כן לאו הבא מכלל עשה ומקשינן מיניה לרבא אלמא מוכח מהש"ס שסובר דלרבא גם באיסור הבא מכלל עשה אמרינן דאי עביד לא מהני וכן תורם ממין על שאינו מינו אינו אלא לאו הבא מכלל עשה ומקשי הש"ס לאביי דאמר מהני מדתנן דלא מהני ומתרץ דגלי קרא והדר מקשינן לרבא למה לי קרא דבלאו קרא נמי הא לדידיה אי עביד לא מהני ומשנינן עי"ש דמוכח להדיא דגם בלאו הבא מכלל עשה אמרינן אי עביד לא מהני כן הבנתי מלתייהו דרבנן קדישי הנז"ל בזה:

<b>ובכן</b> לא יכלתי להבין דברי הרב המגיה בשו"ת תפארת יוסף בחלק א"ח סי' י"ד בכליל תפארת אות ב' שכתב דהפנ"י מחלק בין לא תעשה לעשה והנוב"י הקשה עליו וכו' ולק"מ דהרי עיקר טעם החילוק הזה הוא מובן על פי מה שכתבו האחרונים דהא דאמרינן אי עביד לא מהני הוא מטעם קנס ולכן רק בדאמר רחמנא לא תעביד ועבר בקום עשה קנסינן ליה דלא מהני אבל בעבר על עשה דרחמנא אמר עביד ואיהו לא עביד דבהא לא עבר אמימרא דרחמנא בקום עשה אלא בשב ואל תעשה לא קנסינן דלאליהני כיון שלא עשה עבירה בפועל אבל בתורם מן הרע על היפה דרחמנא אמר שיתרום מן היפה ועבר אמימרא דרחמנא ותרם מהרע אם כן בשעת הפרשתו מן הרע עבר אמימרא דרחמנא בפועל ואף דלא הוי אלא לאו הבא מכלל עשה והוא רק איסור עשה עם כל זה כיון דעבר אמימרא דרחמנא בפועל הוי כעובר על לא תעשה ואי עביד לא מהני מטעם קנס ע"כ תורף דבריו. ובעניותי לא ירדתי לכונתו שהרי במאי דעסיק הרב פני יהושע גם כן הוא עושה איסור בפועל שמגרש את אשתו בלא שום עילה וסבה והוי לאו הבא מכלל עשה דומיא דתורם מן הרע על היפה דאסור מן התורה מלאו הבא מכלל עשה הכי נמי במגרש אשתו בלא שום עילה דמדאמר רחמנא כי מצא ערות דבר ושלחה שמעינן דבלא מצא ערות דבר לא יגרשנה (ומה שכתב הרב מוהרי"ך בהגהת משנה למלך בפרק יו"ד מהלכות גירושין הלכה כ"א בשם פני יהושע דאין שום איסור לגרש אשתו בלתי שום סבה עי"ש פשוט ומבואר דלא על הפני יהושע הנ"ל אמר כן שהוא אחרון ולא ראה אותו כלל אבל הרב פנ"י הנ"ל ודאי סבירא ליה דאיכא איסורא דאוריתא מלאו הבא מכלל עשה וכדעת הגדולים שהביא בהגהת משנה למלך שם) ובכל זאת קאמר דמשום שאינו אלא עשה לא אמרינן ביה אי עביד לא מהני אף שעובר עבירה בפועל ולא בשב ואל תעשה בעלמא ושפיר קמותיב הרב נודע ביהודה ודברי הרב כליל תפארת הנ"ל צ"ע:

<b>שוב</b> התבוננתי ונראה שאין כונתו לחלק בין היכא דעובר בפועל להיכא דעובר בשב ואל תעשה דלא סגי ליה בחילוק זה בלבד אלא עוד יש תנאי אחר כדי לומר דאי עביד לא מהני והוא זה דבשלמא בתורם ממין על שאינו מינו דהתורה אמרה לתרום ממין על מינו וזה שתורם ממין על שאינו מינו הרי מבטל ע"י הפרשתו זאת מצות התורה שאמרה בפירוש לתרום ממין על מינו וכן בתורם מן הרע על היפה דהתורה אמרה לתרום מן היפה וזה שתורם מן הרע הרי מבטל על ידי הפרשתו את מצות התורה בקום עשה לכן אמרינן דאי עביד לא מהני אף דלא אמרה לא תתרום ממין על שאינו מינו וכן לא תתרום מן הרע על היפה רק צותה לתרום ממין על מינו וכן מן היפה מכל מקום כל שעל ידי מעשיו מבטל מצות התורה שייך לומר בו אי עביד לא מהני אבל במגרש את אשתו בלתי שום סבה נהי דאיכא איסורא מלאו הבא מכלל עשה מכל מקום אינו מבטל בזה מה שכתבה התורה בפירוש לגרש אשתו כשמצא בה דבר ערוה רק הוא עובר על מה שנראה מכונת התורה שלא לגרש כשלא נמצא בה ערות דבר לכן לא אמרינן בזה אי עביד לא מהני זהו תכלית כונת חלוקו אבל אין נראה לדעתי העניה שלכונה זו נתכוון הרב פנ"י אלא כונתו דדוקא בדאמר רחמנא לא תעביד שהזהיר בלאו הוא דאמרינן דאי עביד לא מהני ולא במאי דלא הזהירה בלאו מפורש דלזה שפיר אמרינן אי עביד מהני זו היא כונת הרב פנ"י לפי הנראה מדברי המחברים שהביאו דבריו ואם כן שפיר מקשי עליו הרב נודע ביהודה:

<b>גם</b> ראיתי בסי' כ"ג בהגהת כליל תפארת סוף אות א' שהביא קושית הפרי מגדים הנ"ל במשחרר עבדו למה לא אמרינן דאי עביד לא מהני דהא המשחרר עבדו עובר בעשה ורצה ליישב קושיא זו על פי מה שכתב מר אביו דדוקא במלתא דאמר רחמנא לא תעביד דהיינו לאו הוא דאמרינן אי עביד אבל היכא דאמר רחמנא עביד ולא עביד לא אמרינן דאי עביד לא מהני ואם כן הכא נמי דרחמנא אמר עביד היינו לעולם בהם תעבודו והוא לא עביד הכי אי עביד מהני ושוב כתב דלפי מה שכתב הר"ן בטעם איסור השחרור דהוא משום דכתיב לא תחנם לא תתן להם מתנת חנם ולכן כשמשחררו לצורך עצמו מותר דלא הטילה תורה מצוה דלעולם בהם תעבודו אלא כדי שלא יהא לו חנייה ואם כן עיקר האיסור הוא משום הלאו דלא תחנם שלא יעשה לו חניה ושוב הוי בשחרור גם כן כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד שלא יעשה לו חניה והוא עובר בקום עשה שעשה לא חניה ושפיר יש לומר דלא מהני עכ"ד עי"ש וכונתו לחילוק הנ"ל דכל שעל ידי המעשה שעושה בפועל מתבטלת מצות התורה אמרינן דלא מהני ולאו דוקא בכשעובר על מצות שהיא בלאו אלא הוא הדין אם מה שעובר הוא על מה שאמרה תורה בלא לאו אם על ידי מה שעושה בפועל מבטל רצון התורה אמרינן נמי אי עביד לא מהני כן נראה כונתו:

<b>וראיתי</b> להרב חתן סופר בד' קמ"ו אות כ"ט וז"ל אי אמרינן אי עביד לא מהני בעשה דעת הפ"י סוף גיטין דבעשה אמרינן מהני דכל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אמר רבא אבל לא בעשה ובזה א"ש הא דמהני במשחרר עבדו אף דהמשחרר עבדו עובר בעשה עכ"ל. מדקדוק לשונו נראה שהרב פני יהושע מוכיח סברתו דבעשה אי עביד מהני דהא רבא לא אמר אלא כ"מ דאמר רחמנא לא תעביד דהיינו לאו ולא בעשה (כבר כתבתי דאין בידי ס' פנ"י הנ"ל) ואיני מבין הוכחה זו שהרי רבא לא הזכיר בדבריו לשון זה (דאמר רחמנא לא תעביד) כי היכי דנידוק מיניה דבעשה מהני אלא בדברי אביי הוא שהוזכר כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד מהני ולאביי ודאי גם בעשה הדין כן דמהני דאף דאין לזה הוכחה דמהני (דאי לא מהני אמאי לקי שהרי אין בזה מלקות) מכל מקום מדגלי רחמנא בלא תעשה דמהני שמעינן דכונת התורה דאם עבר ועשה ליהנו מעשיו והיינו דמקשינן לאביי מהא דתורם ממין על שאינו מינו (שהוא איסור עשה) מדתנן דלא מהני משום דפשיטא לן דלאביי גם באיסור עשה אף דאין לנו הוכחת המלקות דינא הכי דמהני וכיון דלאביי אין חילוק בין לאו מפורש לאיסור הבא מכלל עשה ולא נקט אביי לא תעביד אלא משום שממנו היא עיקר הוכחתו מדלקי אבל הדין כן הוא גם בלאו הבא מכלל עשה וכיון דרבא לא הזכיר בדבריו לשון זה (דאמר רחמנא לא תעביד) ואמרינן בסתם רבא אמר אי עביד לא מהני איך נוכל לדקדק מלשונו שיסבור דדוקא בלאו הוא דלא מהני והא סתמא אתמר ורבא אמר לא מהני והאי דלקי משום דעבר אמימרא דרחמנא וכונתו לדחות הוכחתו מדלקי ואין הכי נמי דלדידיה גם באיסור עשה מצינן למימר שסובר דאי עביד לא מהני:

<b>ושם</b> הביא שני טעמים שנאמרו בהא דאי עביד לא מהני. א) כדי להצילו מעבירה ואם כן כשלא ינצל מהעבירה אף כשנאמר דלא מהני לא אמרינן דאי עביד לא מהני ולפי טעם זה גם באיסור עשה אמרינן אי עביד לא מהני. ב) שהתורה סלקה כחו ורשותו מהדבר הזה במה שאמרה לא תעשה דבר זה כאילו אמרה לא יהיה קיום לדבר זה ולטעם זה יש לחלק בין דאמר רחמנא לא תעביד דבזה שייך לומר סלקה תורה כחו באמירתה לא תעשה ובין איסור עשה דכיון דלא אמרה תורה בפירוש לא תעשה דבר זה לא שייך לומר סלקה כחו והדין נותן בזה דליהני ומדמוכח בסוגיא דתמורה הנ"ל דגם באיסור עשה אמרינן דאי עביד לא מהני שמעינן דהוא כטעם הראשון:

<b>עוד</b> ביאר שם (בחתן סופר) דאף דגם בעשה אמרינן אי עביד לא מהני מכל מקום יש חילוק בין לאו לעשה לענין אי חשיב עבר אמימרא דרחמנא דבלאו אף דלא מהני שייך לומר בו עבר אמימרא דרחמנא דעל כל פנים סתר מה שאמרה תורה ועשה בפועל מה שאמרה תורה שלא לעשות אבל באיסור עשה כשנאמר אי עביד לא מהני לא מיקרי תו עבר אמימרא דרחמנא ומיישב בזה קושית התוס' בתמורה ד' ה' ד"ה אם אינו קדוש עי"ש:

<b>ובספר</b> המקנה החדש (להגאבד"ק חאללאש) בח"ב כלל כ"ד ד' כ"ד ע"ב (ד"ה לא תעביד) הביא דברי רש"י בתמורה אהא דכל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד שכתב לא תעביד לא תעשה וכתב דאולי כונתו למה שכתב הפני יהושע דלא אמר רבא דלא מהני אלא בלאו ולא באיסור עשה והביא מה שכתבו הרבנים נודע ביהודה וכתב סופר ורעק"א סי' צד"ק הנז"ל וסיים וקצת ראיה דמהני בעשה ממכות ד' ט"ז שהדירה ברבים מת"כ מבטל העשה ולמה מהני וק"ל עכ"ל ומתוך מה שכתבתי למעלה (בד"ה וראיתי להרב) על דברי הרב חתן סופר אתה תחזה שאין דעתי העניה נוחה בזה אחרי שאין זה לשונו של רבא ועיין שם בעמוד ד' (ד"ה גטין) ובדף ז"ך פרט ה' אות ב' בענין זה גם ידידי הגאון שלום דובער בס' היכלי שן תניינא בסי' ב"ן ד' ס"ו סוף ע"א כתב מסברא דנפשיה (ולא זכר שכבר קדמוהו שרים) דגם בעשה אמר רבא דאי עביד לא מהני מדפריך התם מתרומה עי"ש והעתקתי לשונו לעיל באות ס"ב (בד"ה ודע שמקרוב):

<b>וידידי</b> הגאון מוהר"ר יעקב אבד"ק פיקעלין בס' הבהיר דלתי תשובה ח"א בסי' י"א ד' י"ג ע"ב כתב דגם בעשהאמרינן דאי עביד לא מהני ונטפל ליישב הקושיא ממשחרר עבדו ושם בעמוד ד' הקשה במאי דאמרינן בבבא קמא ד' מ"א דמלא יאכל את בשרו הכתוב בשור הנסקל ילפינן שאם שחטו אחר שנגמר דינו לסקילה אסור באכילה דלמה לי קרא להכי הא כיון דיש איסור לשחטו ומצותו בסקילה נימא דאי עביד לא מהני דהרי זה לאו הבא מכלל עשה דסקול יסקל והרי זה כתורם מהרעה על היפה וכו' גם כתב בשם רעק"א בדרוש וחדוש כתובות בריש פרק אלו נערות גבי איכא בנייהו בעולה לכהן גדול שהקשה לרבא לימא אי עביד לא מהני דבעשה נמי אמרינן כן כדמוכח מדפרכינן מתורם מרעה על היפה וכו' והרב המחבר יצ"ו כתב ליישב על פי מאי דאמרינן בתמורה ד' ז' ע"ב אליבא דרבא דהיכא דכתיב בפרשה לאמר הוא לאו כר' יהודה ולכן פריך אליביה מתורם מרעה על היפה דשם כתוב לאמר אבל בעשה לבד לית לן כללא דאי עביד לא מהני ועיין בפסחים ד' מ"ב בתוס' בד"ה לאמר ואם כן לא קשיא מידי משור הנסקל וכן לא קשיא מבעולה לכהן גדול דבתורם מהרעה על היפה כתוב בפרשה לאמר והוי לאו אבל בבעולה לכה"ג אין כאן לאמר בפרשה ובלאו הבא מכלל עשה לא אמר רבא דאי עביד לא מהני ע"כ תורף דב"ק יצ"ו:

<b>והנה</b> לפי דברי הרב אביר יעקב יצ"ו מלבד מה שמתיישב דעת הרב פני יהושע שסובר דבלאו הבא מכלל עשה לא אמר רבא אי עביד לא מהני ושרים רבים אשר היו תמהים עליו מדבתורם מרעה על היפה שקלינן וטרינן אליבא דרבא כנז"ל וכמבואר אף גם מה שהקשיתי למעלה (בד"ה ומה מאד תמיה לי) על הרב קרבן העדה דכיון דרבנן פליגי על ר' יהודה וסברי דלא דרשינן לא תעשה מלאמר מאי מקשינן לרבא מדר' יהודה הא מצי אמר רבא אנא דאמרי כרבנן דליכא לא תעשה ומשום הכי הוא דמהני על פי דברי גאון יעקב יצ"ו לא קשיא מידי כיון דרבא גופיה נקיט כר' יהודה דלאמר הוא לא תעשה שפיר מקשי עליה לפום שיטתיה:

<b>אמנם</b> לי ההדיוט דברי הרב יצ"ו תמוהים בעיני דהמעיין בסוגיא דדף ז' ישר יחזה דאין שום הכרח דרבא נקיט בהא (דלאמר הוא לא תעשה) כר' יהודה דסוגיא הכי איתא דריש לקיש בעי למימר דלא אמרו המקדיש בעלי מומין למזבח לוקה אלא בתם ונעשה בעל מום דאיכא למימר כיון דתם הוה מעיקרא סבר לאקדושיה ולאקרוביה אבל בבעל מום מעיקרו לא לקי דאינו אלא כדיקלא בעלמא ולאו אדעתא דלאקרוביה אקדשיה ואמר ליה ר' יוחנן דלא שנא ואף דדיקלא בעלמא הוא זילא מלתא וכו' ואמר רבא השתא דאמרת טעמא משום בזיון אפילו אקדיש ליה לדמי נסכים לקי ותניא כוותיה דרבא נדבה תעשה אותו זה קדשי בדק הבית יכול אפילו קדשי מזבח ת"ל לא ירצה וכו' רבי אומר וכו' ואמרינן דתנא קמא ורבי פליגי בהא דרבא ותנא קמא אתי כרבא והדר אמרינן אותו למה לי ומייתינן בריתא דדריש מאותו למעוטי שלא להתפיס תמימים לבדק הבית דעובר בעשה והיינו לאו הבא מכלל עשה ותני ר' יהודה דעובר בלא תעשה נמי ואין מזה שום הוכחה דרבא נקיט בהא כרבי יהודה דבין אי סבר כת"ק ובין אי סבר כר"י אתי שפיר דרשה דאותו למעט מלהתפיס תמימים לבדק הבית והש"ס לא נחית לדקדק בהא אי נקיטינן כר"י או כרבנן ומסתמא ודאי הלכה כרבנן וכדמוכחא סוגיא דסוף פרק כל שעה וגם רבא מצי סבר הכי ובפרט למה שכתבתי למעלה (בד"ה אבל באמת) דר' יוחנן וריש לקיש נקטי כרבנן ורבא סבירא ליה בעלמא הלכה כר' יוחנן לגבי ריש לקיש וכל שכן בדבר ששניהם שוים ולכל הדברות לדעתי העניה אין שום הכרח דנקיט רבא כר' יהודה דלאמר הוא לא תעשה:

<b>ועוד</b> תמיה לי דאף אם נודה לו דרבא נקיט כר' יהודה דלאמר הוא לאו ומשום הכי מקשינן לרבא מתורם מרעה על היפה דכתיב לאמר בפרשה והוי לאו מכל מקום איך יוכל להחליט דבלאו הבא מכלל עשה לא אמר רבא דלא מהני והלא בסוגיא דתמורה שם מקשינן (בדף ה' ע"א) והרי תורם ממין על שאינו מינו דאמר רחמנא כל חלב ליתן חלב לזה וחלב לזה ותנן ואם תרם אין תרומתו תרומה אלמא לא מהני תיובתא דאביי שאני התם דכתיב ראשיתם וכו' והרי שם (במדבר ריש סי' ח"י) ויאמר ה' אל אהרן אתה ובניך וכו' ושוב כתיב (פסוק ח') וידבר ה' אל אהרן ואני הנה נתתי לן משמרת תרומותי וכו' כל חלב וכל חלב תירוש וכו' דמניה ילפינן דאין תורמין ממין על שאינו מינו ואם איתא דגם רבא מודה בלאו הכא מכלל עשה דאי עביד מהני הרי באותה פרשה לא כתיב לאמר ואם כן אינו אלא לאו הבא מכלל עשה ותיקשי גם לרבא ובתר הכי פרכינן לרבא ראשיתם למה לי ולדברי הרב יצ"ו הלא גם לרבא איצטריך ראשיתם לומר דלא מהני דלולא קרא הוה אמינא דמהני כיון דאינו אלא לאו הבא מכלל עשה אלא ודאי מוכח דגם בלאו הבא מכלל עשה סובר רבא דאי עביד לא מהני וכמו שהוכיחו כן הרבנים הנ"ל ודברי ידידי הגאון דלתי תשובה יצ"ו צ"ע:

<b>ובעיקר</b> דבר זה דלרבי יהודה דרשינן לא תעשה מלאמר התפלא הגרל"מ בס' התורה והמצוה בפרשת אמור (סי' כ"ב פסוק כ"ג) בסי' קי"ט דלפי זה ילקה לר"י בכל לאוין הבאים מכלל עשין שנאמר בתחלת הפרשה לאמר וילקה המקריב חיה (בזבחים ד' ל"ד) וכהן גדול שנשא בעולה אם לא תחלק בין וידבר לאמר ובין ויאמר לאמר לאמר וכהן טהור שאכל תרומה כמ"ש בפ"ז מהלכות תרומות והנהנה משער נזיר לדעת הרמב"ן בס' המצות שהוא לאו הבא מכלל עשה קדוש יהיה גדל פרע והעושה סחורה במ"ש שהוא לאו הבא מכלל עשה וחשבן הרמב"ן במנין העשין והמוציא משא על הבהמה שכתב הרמב"ם פרק כ"ף מה' שבת שהיא לאו הבא מכלל עשה וא"כ ילקה בכל אלה לר' יהודה שבכל אלה כתוב בתחלת הפרשה וידבר ה' אל משה לאמר ולא שמענו שיחלק ר' יהודה על הכלל דלאו הבא מכלל עשה עשה ובכתובות (דף כ"ד) מהו להעלות מנשיאת כפים ליוחסין תבעי למ"ד מועלין מתרומה ליוחסין וכו' הנ"מ תרומה דעון מיתה אבל נשיאת כפים דאיסור עשה לא והא מ"ד מעלין מתרומה ליוחסין הוא ר' יהודה והיל"ל לדידי' דנשיאת כפים הוא איסור לאו דלאו הבא מכלל עשה וכתיב שם לאמר ובספרא שמיני (פ"ג מ"ב) עמ"ש אותה תאכלו ולא בהמה טמאה אין לי אלא בעשה בל"ת מנין וסתם ספרא ר"י ור"י ס"ל דלאו הבא מכלל עשה עשה אע"ג דכתיב לאמר וסיים וז"ל לכן נראה לפרש הדבר שלא אמרה ר"י רק בעשה הסמיכה ללאוין כמו כאן שכל הפרשה נאמרה באזהרה וכן בפסח נאמרו גם אזהרות בענין וז"ש לאו נאמר בדברים וגם בזה צ"ע עדיין כעת (ועיין בירושלמי פ"ה דנזיר אמר ע"ז וכתוב כן גורעין לדרוש מתחלת הפרשה לסופה יל"פ ג"כ כיון שבתחלת הפרשה כתוב מלת לאמר מוסב על כל הפרשה) עכ"ל והנה לפי כלל זה יש מקום לומר דתורם מרעה על היפה חשיב לא תעשה לר' יהודה דמאי דכתיב בסוף הפרשה ואת קדשי בני ישראל לא תחללו הוי אזהרה וכיון דאיכא אזהרה באותה פרשה שפיר דרשינן לאמר בלא תעשה ואין לומר דדוקא אם האזהרה כתובה קודם הלאו הבא מכלל עשה כמו בההיא דנדבה תעשה אותו הוא דחשיב לא תעשה שהרי האזהרות שנאמרו גבי קרבן פסח (בפרשת בא) נאמרו אחר הכתוב ואכלו את הבשר בלילה הזה (דמניה דרשינן לאו הבא מכלל עשה בלילה ולא ביום) והכי נמי בתורם מרעה על היפה יש לומר דלר' יהודה חשיב לא תעשה אלא שאינו מוכרח לומר כן לפי שבתחלת הפרשה (במדבר סי' י"ח פסוק כ"ה) כתיב וידבר אל משה לאמר וכו' וכתיב בההיא פרשה מכל חלבו דמניה דרשינן הלאו הבא מכלל עשה חלבו אין גירועין לא ובתר הכי כתיב ואמרת אליהם בהרימכם את חלבו וכו' וכו' ואת קדשי בני ישראל לא תחללו וא"כ יש לומר דלא חשיב זה שנאמרו אזהרות בפרשה שנאמר בה לאמר דכיון דכתיב ואמרת אלהם הויא אמירא אחרת ואינה נכללת במה שנאמר בתחלת הפרשה ונמצא דלא נאמר בפרשה זו אזהרה כי היכי דנימא דמשום דכתיב לאמר הלאו הבא מכלל עשה חשיב לא תעשה כן יש לצדד לפי הכלל של הרב התורה והמצוה:

<b>אמנם</b> ראיתי בחידושי יפה עינים (שבש"ס החדש דפוס ראם) בסוגיא דתמורה הנ"ל שהשיב על דברי התורה והמצוה ויצא לידון בדבר חדש בעיקר דבר זה ולפי דבריו אין לומר בתורם מהרעה על היפה שיהיה בו לא תעשה לר' יהודה ולזכות את הרבים שאין בידם חדושים היקרים הנ"ל אעתיק דב"ק וז"ל ונפלאתי על עינו הבדולח שבבעולה לכה"ג ליתא שם כלל תיבתלאמר בכל הפרשה וכן בהוצאת משא על הבהמה דהעשה הוא למען ינוח שורך כמ"ש ברמב"ם פ"ק משבת ליתא שם תיבת לאמר וכן בטהור שאכל תרומה טמאה דהעשה הוא בשעריך תאכלנו כביבמות ע"ג ובירו' בכורים פ"ב ה"א ליתא שם בפרשה תיבת לאמר ואף שהרמב"ם פ"ז מתרומות הביא קרא ואחר יאכל מן הקדשים וכדעת ר' אבא בר ממל בירו' שם אבל מאן לימא לן דר' יהודה ס"ל דרש זה דילמא ס"ל מבשעריך כר' יסא בירו' ובבלי יבמות שם ולא נשאר לנו מקושיותיו בלתי אם המקריב חיה והנהנה משער נזיר והעושה סחורה בפירות שביעית ונשיאת כפים לזר דקרי ליה בכתובות כ"ד עשה ושם קאי לר' יהודה. וכן מהת"כ שמיני פ"ג אותה תאכלו ולא בהמה טמאה אין לי אלא בעשה ושם סתם ספרא ר' יהודה והיה יכול להביא עוד מבפרשה ג' שם גבי סנפיר וקשקשת ממשמע וכו' עי"ש וכו' וסיים דבריו וז"ל ובענ"ד נראה ליישב באופן אחר דהנה בכ"מ שכתוב לאמר פי' לאמר לבנ"י ועיין ספרי ואתחנן כו' דדריש שם לאמר שאמר משה דהיינו שבקש מהקב"ה להגיד לו תשובה ובדבור ה' אל משה מובן דהוא שהודיע להעם דבריו ועי' מכילתא בשלח פ"א ארשב"י כ"מ שנאמר בו פעם שני לאמר הוא לדורות ולזאת בפרש' שם גבי וישובו ויחנו שאינו כ"א לשעה לא נשנה בו פעם שני דבר אל בני ישראל לאמר כ"א דבר אל בני ישראל וישובו וגם ר' יהודה לא דריש בכה"ג לאמר משום שאינו מיותר כ"א היכא שהפרשה לא נאמרה לדורות ונשנה תיבת לאמר כגון פסח מצרים דחלוק בכמה דברים מפסח דורות במקחו מבעשור ובנתינת דמו על המשקוף ע"כ לא היה ראוי להשנות שם תיבת לאמר ע"כ דריש שם ללאו אמור בצלי אש וכן היכי דכ' ואמרת אליהם אחר דבר אל בני ישראל דאין פירושו לדורות כ"א לאמר לבנ"י דזה כבר נשמע מלאמר הראשון שם ג"כ דריש לאו אמור ע"כ גבי מומין כאן נדבה תעשה אותו וכן בירו' נזיר פ"ה ה"א גבי אין ממירין בבכור איתא ואמרת אליהם ע"כ דריש לי' ללאו אבל במקום דאין כתוב ואמרת אליהם כ"א שני פעמים לאמר והוא הנוהג לדורות אתי לדורות ולא נדרש ללאו ע"כ גבי נשיאת כפים דלא כ' ואמרת אליהם כ"א ב"פ לאמר וכן גבי בהמה טהורה וטמאה ודגים אתי לדורות ע"כ לא נדרש ללאו וגבי שער נזיר אף דאיכא ואמרת אליהם אך התם הלא נדרש בנזיר ס"א ע"א ואמרת אליהם לרבות את העבדים א"כ תו ליכא למידרש ללאו דליכא יתורא ולענין עשה דאברי חיה להקרבן אף דגם התם כתב ואמרת אליהם התם בת"כ ויקרא פ"א נדרש' ההיא לאמר שיאמר להם דברי כבושין בשבילכם הקב"ה מדבר עמי וכו' לאמר וכו' והשיבני וכו' ומשום שהיה דבור הראשון להקריאה מאה"מ ג"כ לא נדרש כאן ללאו כ"א לכולל על כל הדבורים שידבר עמו הנהגותו בם וא"ש כל הקושיות הנ"ל עכ"ל:

<b>המובן</b> מכללות דבריו הוא דבחד לאמר לא אמר ר' יהודה דדרשינן לאו אמור ואם נשנה לאמר ואותה הפרשה היא לדורות גם בזה לא דריש ר"י ללאו דהא נשנה לדורות אבל אם נשנה לאמר ואין הפרשה לדורות דרשינן ליה ללאו וכן כשנאמר לאמר וכתיב גם ואמרת אליהם שאין פירוש ואמרת אליהם לדורות דדוקא מלאמר הוא דדרשינן שהוא לדורות אבל מואמרת אליהם לא מישתמע לדורות כי אם לאמר לישראל והוא כמשמעות לאמר אז דרשינן מתיבת לאמר ללאו זולת היכא דואמרת אליהם אתי לאיזו דרשה דאז לא דרשינן מלאמר הכתוב בו שהוא ללאו והנה בתורם מרעה על היפה כתיב בתחלת הפרשה וידבר ה' אל משה לאמר ואל הלוים תדבר ואמרת עליהם כי תקחו מאת בני ישראל וכו' הנה ואמרת אליהם קאי אל הלוים וביבמות ד' פ"ו ע"ב אמרינן דטעמא דר' עקיבא דאמר מעשר ראשון ללוים דוקא הוא מדכתיב ואל הלוים תדבר ואמרת אליהם בלוים קא מישתעי קרא ור' אלעזר בן עזריה דאמר מעשר ראשון אף לכהן השיב דכהנים נמי איקרו לוים אם כן לדברי הכל אין כללות בני ישראל בואמרת אלהם הכתוב פרשה זו. ומעתה יש לומר דגם ר' יהודה מודה בתורם מרעה על היפה דלא דרשינן לאמר ללא תעשה אלא לאמר הוא לומר לבני ישראל דהא כתיב בה מכל חלבו דדרשינן מניה חלבו אין גירועין לא וזה לא ללוים בלבד נאמר כי אם לכל ישראל ולכן איצטריך לאמר לומר לבני ישראל וכיון דואמרת אלהם נאמר על הלוים וליכא בההיא פרשה אלא חד לאמר גם ר' יהודה מודה דלא דרשינן ללא תעשה וליכא אלא לאו הבא מכלל עשה דכי היכי דאם ואמרת אלהם איצטריך לשום דרשה לא דרשינן לאמר ללא תעשה כי אם לומר לבני ישראל הכי נמי בואמרת אלהם הנאמר ללוים דבהו מישתעי קרא לא דרשינן מלאמר אלא לומר לבני ישראל ולא ללא תעשה כן נראה לדעתי העניה לפי דברי הרב יפה עינים שלא כדברי ידידי הרב דלתי תשובה יצ"ו דבתורם מרעה על היפה אית ליה לר' יהודה לא תעשה מדכתיב לאמר:

<b>אלא</b> שמצאתי סתירה לדברי הרב יפה עינים ממה שכתבו התוס' במנחות בפרק התכלת ד' נ"א ע"ב בד"ה אף כאן לא תעשה במאי דאמרינן בש"ס שם דר' יהודה יליף לא תעשה (היינו לא ת) במנחת כהן גדול בגזרה שוה דכליל כליל ממנחת כהן הדיוט דכתיב בה לא תאכל וכתבו התוס' וקצת קשיא אמאי לא דרשינן לאו נמי מדכתיב לאמר לא אמור כדדרשינן בפרק כל שעה והניחו בקושיא והרי שם (ויקרא סי' וי"ו פסוק י"ב) נאמר רק פעם אחת לאמר בכל אותה הפרשה ולא כתיב ואמרת ואם כדברי הרב מאי קשיא להו הלא בכי האי גוונא גם ר' יהודא מודה דלא דרשינן לאמר לא תעשה אלא ודאי מוכח דגם בדכתיב חד לאמר דריש ר' יהודה לא תעשה (דדוחק לומר דמה שכתבו קצת קשה הוא מפני זה שיש לומר דכיון שאין כתוב בפרשה אלא חד לאמר לא דרשינן ליה ללא תעשה) ולפי זה גם בתורם מהרעה על היפה נוכל לדרוש ללא תעשה לר' יהודה וכמו שכתב הרב דלתי תשובה יצ"ו אלא דמכל מקום כבר כתבתי דלא קימא לן כר' יהודה בהא אלא כרבנן דלא דרשי לא תעשה מלאמר וגם רבא אין הכרח שסובר בזה כר' יהודה ושפיר מוכח מדין תורם מרעה על היפה דגם בלאו הבא מכלל עשה אמר רבא דאי עביד לא מהני וכמו שכתב הרב נודע ביהודה ועוד כמה רבנים שהזכרתי באות זו ותו לא מידי:

<b>כלל</b> <b>ע</b><b>) </b><b>כל</b> מלתא דאמר רחמנא לא תעביד במה שעמדו רבנן בתראי גבי שוחט בשבת דשחיטתו כשרה דאמאי לא נימא אי עביד לא מהני והוי ליה כמתה מאליה כתב על זה הרב שער המלך בהלכות גירושין פרק שלישי הלכה י"ט (ד' מ"ד ע"ב מדפוס לבוב תרי"ט) דיש ליישב על פי מאי דאמר רב אשי בחולין ד' קט"ז מנין לבשר בחלב שאסור באכילה שנאמר לא תאכל כל תועבה כל שתיעבתי לך הרי הוא בבל תאכל ופרכינן אלא מעתה מעשה שבת ליתסרו ומשנינן היא קודש ואין מעשיה קודש (ומותר באכילה) וכי היכי דלרב אשי מעשה שבת מותרין הכי נמי לרבא דסבר בעלמא דאי עביד לא מהני שאני שבת דגלי קרא דאין מעשיה קודש ואי עביד מהני וכן בכל איסורי שבת הדין כן כמו בשוחט ומבשל דאי עביד מהני ויישב בזה מה שהתוס' בתמורה שהקשו לרבא משוחט הפסח על חמץ וכיוצא ולמה לא הקשו משחיטת חולין בשבת וכו' אלו תורף דב"ק והזכיר בסוף דבריו מה ששנינו בבריתא ופסקוה הפוסקים ביו"ד סי' ש"מ הקורע בשבת יצא ידי קריעה וכו' יעי"ש:

<b>אמנם</b> הרב נודע ביהודה בתניינא ביו"ד סי' ט' (בד"ה בדין כל דאמר) אסברה לן דלא שייך הכא לומר היא קודש וכו' כדמשנינן בחולין ד' קט"ו ע"א דשם קאי אקושיא דמעשה שבת ליתסרו מלא תאכל כל תועבה ומעשה שבת תיעבתי לך הוא ואם כן הקושיא היא ששבת יגרום איסור שפיר משני היא קודש וכו' ונ"מ במבשל בשבת או שאר מלאכות שבאכילה אבל שחיטה אין אנו רוצים שהמעשה יאסרנו אלא שהמעשה לא יתירנו ולא תהיה השחיטה נחשבת שחיטה וכמתה מאליה דמי בהא לא שייך לשנויי היא קודש דמה בכך שאין השבת אוסרת מכל מקום אינה מתרת וכאילו לא נשחטה דמי אלו תורף דב"ק. ואני ההדיוט מצאתי שחילוק זה כתבו הר"ן בהלכות בסוף פרק שני דחולין (אמתניתין דהשוחט לשם הרים וכו' בד"ה ג"מ גרסינן בגמרא) גבי אין אדם אוסר דבר שאינו שלו שהביא מחלוקת אם על ידי מעשה רבא אוסר וכתב דסוגיא ריהטא כותיה דרש"י דגם במעשה רבא אינו אוסר הילכך השוחט בהמת חברו לעכומ"ז לא מיתסרא בהנאה וסיים ומיהו איכא מאן דאמר דבאכילה אסורה ואפילושוחט בהמת חברו לשם הרים ונתכון לרפואה וכיוצא בה אסורה באכילה שכל שיש בו סרך לעכומ"ז מיתסר באכילה וליכא למימר לענין איסור אכילה אין אדם אוסר דבר שאינו שלו דהכא לאו ניהו אוסר לה אלא דלא שרי לה והוי כאילו לא נשחטה אלא שמתה מאליה עכ"ל הרי שיש חילוק בין כשבאנו לומר שדבר זה יאסר לכשבאנו לומר שדבר זה לא יותר ואם כן במעשה שבת כמבשל וכיוצא דאין אנו צריכים לומר שהבישול יתיר התבשיל רק שהמעשה לא יאסרנו בזה מועילה הדרשה דאין מעשיה קודש אבל בשחיטה שצריכים אנו לומר שהמעשה יתירנו אם הדין נותן לומר בו אי עביד לא מהני יש לומר דהשחיטה פסולה דאין המעשה הזה מועיל והוי כמתה מאליה וכדברי הרב נודע ביהודה ורב אחד הובאו דבריו בס' זכרון צבי מנחם סי' כ"ג (ד"ה מה) כתב כן מסברא דנפשיה דרק שלא לאסור הדבר הנעשה בשבת הוא דמהני הא דאין מעשיה קודש אבל לא מהני זה להביא היתר כמו שחיטה וכו' ולא ראה דברי הרב נו"ב הנ"ל (גם הרב חתן סופר בדף קמ"ה אות י"ג קלסינהו לדברי הנו"ב הנ"ל) ועיין בס' המקנה החדש (להגאבד"ק חאללאש) כלל כ"ד ד' כ"ד ע"ג בד"ה תוס':

<b>והרב</b> נחמד למראה בח"ב בריש פרק האורג ד' ל"ד ע"ד כתב בשם מרן מוהריט"א בס' שמחת יום טוב ד' קס"ו שישנו כנותן טעם גבי שוחט חטאת בשבת וכן גבי קורע על המת בשבת דמהני ואמאי לא נימא כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני ופקפק על דבריו דאעיקרא דמלתא בכל מעשה שבת ליכא למימר דאי עביד לא מהני כמו שכתב הרב שער המלך על פי סוגיא דחולין היא קודש ואין מעשיה קודש אלו תורף דב"ק דרמי גברא אגברא משום שלא ראה מה שכתב הרב נודע ביהודה ומרן מוהריט"א מצי סבר כותיה דבשחיטה לא שייך לומר ואין מעשיה קודש וכן בקריעה על המת שבאה לפטרו מחיובו לא שייך לומר דטעמא דמהני הוא משום דאין מעשיה קודש כמו בשחיטה ולכן הוצרך מרן מוהריט"א לטעם אחר (כמו שכתב בשמו בנחמד למראה וס' שמחת יו"ט אין אצלי):

<b>והרב</b> מוהרש"ל בשו"ת נודע ביהודה תניינא בחלק א"ח סי' קו"ל (בד"ה אמנם) כתב ליישב הקושיא משחיטה בשבת דלא אמרינן בה אי עביד לא מהני לפי מה שכתבו התוס' בתמורה ד' ד' בד"ה רבא דבירושלמי יש קרא להכשיר שוחט פסח על חמץ אם כן יש לומר דגלי קרא בשחיטה שנעשית באיסור דאי עביד מהני וממילא כן הוא גם בשחיטת קדשים בחוץ וחולין שנשחטו בעזרה דכולן נכללין בשחיטת איסור דגלי קרא דמהני (בשוחט פסח על חמץ) ואף דאיכא מילי טובא דמהני דמקשינן מנייהו לרבא ומשנינן שאני התם דגלי קרא ולא יליף רבא מנייהו לבעלמא דאי עביד מהני היינו משום דהוו כתובים הרבה הבאים כאחד ואין מלמדים לשאר איסורים מה שאין כן בשחיטה שנעשית באיסור דכל מעשי שחיטה דאמר רחמנא לא תשחט באיסור בחדא מחתא מחתינן וכיון דגלי קרא בשוחט פסח על חמץ דמהני ממילא נכלל בה כל שחיטת איסור אבל שאר דברים שיש בהם עבירה שהם חלוקים במעשיהם ובאיסורין ליכא למילף מנייהו דגלי קרא בהו דמהני דהוו הרבה כתובין הבאים כאחד ואין מלמדין והרב חתן סופר בדף קמ"ה אות ט"ז תמה עליו שלא הזכיר שחילוק זה כתבו מר אביו בנו"ב תניינא בחלק אהע"ז סי' קכ"ט דכיון דמצינו דגלי קרא דקידושין מהני באלמנה לכהן גדול אף דהן בעבירה הוא הדין דאמרינן כן בכל הקידושין והביא כן בשם הרשב"א בקידושין וכו' עי"ש בדף קמ"ג אות ה' וסברא זו כתבה בס' המקנה החדש בדף כ"ו אות ח' וז"ל ועיין תוס' דרע"ק פ"ב דזבחים אות י"ג לרבא דלא מהני למה לי קרא למיפסל העבודה בזר וטמא ששמש וכיוצא הא כיון דמוזהרים שלא לעבוד ממילא אי עביד לא מהני והקרבתם פסולה י"ל כיון דמצינו בחלל אף דמוזהר אם עבד בשוגג, עבודתו כשרה כדאיתא בקידושין ד' ס"ו וילפינן מקרא הרי גלי קרא דבאזהרה דעבודה אי עביד מהני עכ"ל:

<b>ובשם</b> הרב בית אפרים בחלק יו"ד סי' ל"ט כתב שם (בספר המקנה החדש) בדף כ"ו ע"ב אות ו' וז"ל הבית אפרים כתב למה שחיטת חוץ מטהר מידי נבלה נימא דאי על"מ והוי כנחירה והא דחיוב כרת משום דעבר אמימרא דרחמנא וכבר הקשו אחרונים משוחט בשבת ומאותו ואת בנו לכן נלענ"ד דע"כ לא אמר רבא לא מהני אלא היכא דבדבורא קעביד מעשה או אפי' במעשה והמעשה ההוא אין מתקיים כ"א ע"י כוונת העושה כמגרש ותורם וכיון דא"ר ל"ת ומחשבת העושה בזה הוא היפך מימרא דרחמנא רואין אותו כאילו אינו ולא מהני ולא מידי משא"כ היכא שעשה מעשה והמעשה מתקיים אף בלא כוונת העושה לא שייך אי עביד לא מהני דהמעשה ליתא בחזרה ודל מחשבתו מהכא והמעשה קיים וכו' וא"ש ביבמות ד' כ' חייבי לאוין אם בעלו קנו עי"ש כיון דקנין יבמה לא בעינן כוונה לא שייך לא מהני וכו' וא"ש הא דשוחט בשבת ואו"ב דהתם לא שייך לא מהני כיון דלא צריך כוונה לשחיטה ואפילו הפיל סכין כשר או שחט חש"ו א"כ כיון דס"ס אתעבד כאן מעשה שחיטה בהכשר גמור וכו' לכן לא הקשה תוס' משוחט בשבת רק משוחט פסח דבקדשים בעי כונה להכשיר קרבן משא"כ בשחיטת חוץ דלא איירינן לענין הכשר קרבן רק לענין הטהר מידי נבלה שפיר מועיל דהא עכ"פ הכשיר שחיטה נעשה כאן והוי כאילו נעשה בלא כוונת השוחט דטהור מידי נבילה ע"ש נפלאות ועי' בית מאיר בתשובת סי' ד' ג"כ מזה וצ"ע מביצה ד' כ' עבר ושחט מאי. רבא אמר זורק את הדם ע"מ להתיר בשר באכילה א"כ קשה לימא לא מהני ושם קדשים צריך כוונה:

<b>ועוד</b> נאמרו על קושיא זו כמה תירוצים יש מתרצים על פי החילוק דדוקא בדבר שאי אפשר לעשותו אלא באיסור אמרינן אי עביד לא מהני אבל דבר שיש באפשרות לעשותו בהיתר אף אם הוא עשה באיסור אי עביד מהני עיין מה שרשמתי באות ס"א. ויש מתרצים על פי מה שחלקו התוס' דבדבר שאם נעשה ממילא סגי אף אם נעשה באיסור מהני עיין מה שרשמתי באות ס"ו וגם תירוץ אחר על פי החילוק דדוקא בדבר שאם נאמר לא מהני יתוקן האיסור אבל אם אף כשנאמר לא מהני לא יתוקן האיסור אז אמרינן אי עביד מהני עיין מה שרשמתי באות ט"ן ועוד על פי החילוק שבין דבר שאסור מצד עצמו למה שאינו אסור מצד עצמו אלא יומא הוא דגרים עיין לעיל באות ס"ב ועיין לקמן אות ע"א שיש חילוק בין כשיש בדבר ההוא אזהרה מיוחדת (כשוחט פסח על חמץ וכיוצא) לכשהיא אזהרה כוללת כמלאכה בשבת שאין אזהרה מיוחדת שלא לשחוט או שלא לקרוע בשבת וכו':

<b>וראיתי</b> בס' בית יצחק לידידי הגאון מוהרי"ץ שמעליקש אבד"ק פרעמישלא יצ"ו בחלק יו"ד סי' י"ז אות ז' שכתב שהמוהרי"ט הקשה בכל שוחט בשבת נימא אי עביד לא מהני (עיין לעיל באות ס"א בד"ה והמצאה חדשה שכתבתי שלא נמצא במוהרי"ט קושיא זו בשוחט בשבת) ושתירץ דלא יתוקן האיסור וכו' ופקפק על דבריו ולכן כתב והמובחר כמ"ש בשער המלך דכי היכי דמהני הא דהיא קודש ואין מעשיה קודש שלא יהיה בזה משום לא תאכל כל תועבה הכי נמי מהני להאי סברא דרבא בעלמא דאי עביד לא מהני אבל במעשה שבת מהני ויצא לידון בדבר חדש דאם סובר רבא כר' יוחנן הסנדלר דלא דריש היא קודש וכו' הדרינן לכללין דאי עביד לא מהני ומיישב בזה דברי הטור והרא"ש עי"ש דב"ק ותימה בעיני דמלבד דנעלם מעיני דמר דהרב נודע ביהודה חולק על סברת הרב שער המלך וכותיה מסתברא ושבחוהו רבנן הבאים אחריו כנז"ל וגם אני הדל הבאתי סמוכות לבד"ק שסברא זו היא מוצאת בדברי הר"ן בההיא דאין אדם אוסר דבר שאינו שלו ועוד הלא גם בלא סברת הרב שער המלך שערי תירוצים על קושיא זו לא ננעלו וממילא אין לנו הכרח לסברת הרב שער המלך כמובן וצ"ע:

<b>כלל</b>

<b>ע"א</b><b>) </b><b>כל</b> מלתא דאמר רחמנא לא תעביד לא אמרינן דאי עביד לא מהני כי אם דוקא בדבר דאיכא אזהרה מיוחדת שלא יעשה אותה דבכי האי גוונא הוא דלא מהני אבל אי ליכא אזהרה מיוחדת כגון על גוף הקריעה בשבת דלא הזהיר רחמנא בפרטות שלא יקרע קריעה של מצוה בשבת אלא האזהרה היא כוללת על כל מלאכת שהיא של תיקון שלא יעשה בשבת בכי האי גוונא לא אמרינן אי עביד לא מהני כן כתב הרב מקנה אברהם ד' כ"ג ע"ב (בד"ה כתב) בשם מרן מוהריט"א בס' שמחת יום טובד' קס"ה ע"ד ואין ספר התורה הזה מצוי אצלי לראות גוף דב"ק ונראה ודאי דלא על קריעה בלבד אמר מר דאין שייך לומר אי עביד לא מהני אלא על כל מלאכות בשבת בשחיטה וכיוצא הדין כן ומסתמא כבר הביא מה שעמדו רבנן בתראי בדין שוחט בשבת אמאי לא נימא אי עביד לא מהני וכן מה שאמרו במס' קמא ד' ע' ע"ב גבי טבח ומכר בשבת דמוכח דאף שנעשה באיסור מהני ועל כל אלה וכיוצא להן מיישב על פי חילוק זה דכשלא באה אזהרה פרטית על הדבר ההוא לא אמרינן אי עביד לא מהני:

<b>אלא</b> שצריך לדעת מה טעם לחלק כן דסוף סוף הרי הוא עובר אמימרא דרחמנא וכל שידענו שעל דבר זה תורה צוה לנו משה שלא לעשותו מה לי אם באה עליו לאו מיוחד ומה לי אם היא אזהרה כללית בין בזה ובין בזה היה לנו לומר דאי עביד לא מהני איברא דרבינו עקיב"א בתשו' סי' קכ"ט ד' קנ"ה ע"ג (בד"ה זאת ועוד) כתב להסביר בזה דכשבאה אזהרה פרטית כגון תמורה ופדיון בכור מפרשינן לקרא שרוצה לומר שלא יהיה לו כח להחליף ולפדות והחליפין והפדיון כלא היו מה שאין כן במקום שנאמר דרך כללי כמו לא תעשה כל מלאכת דאי אפשר לפרש שלא יהא לו כח לעשות מלאכה דודאי אם יבנה בית או יטע כרם יהא בנוי ונטוע ועל כרחין פירושו דאינו רשאי לעשות משום הכי כל שישנו בכלל זה הרי לא שייך אי עביד לא מהני וניחא בפשיטות השוחט בשבת וכו' (הביא שם עוד דומים לשוחט בשבת) כיון שאי אפשר שיהיה פירוש הקרא שאין לך כח אלא פירושו שאי אתה רשאי משום הכי לא אמרינן אי עביד לא מהני אלו תורף דב"ק הנה אסברה לן טעם לחלק בין אזהרה פרטית לאזהרה כוללת דבכוללת לא שייך לומר אי עביד לא מהני:

<b>אמנם</b> המעיין בדב"ק יראה שלא הרהיב בנפשו להחליט כן רק כתב אילו הייתי כדאי להרים ראש נגד רבותינו הראשונים הייתי אומר וכו' דמדשקלו וטרו הראשונים לענין שבועה בהא דאי עביד לא מהני וכן גבי שוחט פסח על חמץ וכיוצא מוכח דלא סברי לחלק בהכי ומוכח דבטל דעתו נגד סברתם ואילו מרן מוהריט"א (לפי מה שהביא בשמו הרב מקנה אברהם) נראה דלקושטא קאמר הכי ואי מטעם הנ"ל אנחנו לא נדע מה יענה למה שנראה מדברי הראשונים דליתנהו להני מילי ועל כל פנים אף שנעלם מאתנו טעמו ונימוקו כן היא דעתו לחלק בין אזהרה פרטית לאזהרה כוללת כמו שהעיד בשמו הרב מקנה אברהם:

<b>וכן</b> ראיתי להרב מנחת חינוך בסוף פרשת בחקתי (בסי' שס"א ד' קמ"ו ע"ג תוך ד"ה והנה) שכתב וז"ל נלע"ד לומר כלל מחודש בענייני אעל"מ עי"ש בתוס' תמורה ד' ו' הקשו מנשבע שלא לגרש ותירצו לחלק בין איסור שבדה מלבו עי' באחרונים נתקשו הרבה ובש"ג פ' משילין הקשה מפ' מרובה עקוץ לי תאנה וזרוק גניבותיך לחצרי למה לא נימא דלא יקנה הגבהה משום דאי עביד לא מהני ובמוהרי"ט סי' ס"ט הקשה משוחט בשבת וכותב גט בשבת (אמר המחבר לעיל באות ס"א בד"ה והמצאה חדשה וכו' כתבתי דלא נמצאת קושיא משוחט בשבת בדברי הרב מוהרימ"ט גם הקושיא מכותב גט בשבת ליתא שם כי אם במשנה למלך ושער המלך בפרק ג' מהלכות גירושין הלכה י"ט עי"ש) ומה שחילק בין היכא שיתוקן האיסור עי' באחרונים נתקשו דלא יועיל בזה בכותב גט על איסורי הנאה ובכתובות קעקע וכו' ועי' בשעה"מ פ"ב מה' גירושין הקשה ממקח הנקנה באיסור רבית ושאר קושיות ובט"ז ח"מ סי' ר"ח חילק בין היכא שהיום גורם והש"ך חילק בין היכא שא"א בענין אחר וגם בתיר' אלו לא יתישבו קושיות הנ"ל ע"כ נלע"ד דהאי כללא דאעל"מ לא שייך רק היכא דהלאו הוא על ענין פרטי כמו הנך דריש תמורה לא יחליפנו ולא ימיר מפרשינן לקרא שלא יהיה לו כח להחליף ולהמיר ואם עבר והחליף או המיר חילופו ותמורתו כלא היה וכן בלאו דלא תפדה ובאונס שגירש ותורם מן הרע על היפה וממין על שאינו מינו דכל אלו הלאוין (לא כולם לאוין דממין על שאינו מינו ומן הרע על היפה עשה הן) פרטיים על ענין א' בזה ס"ל לרבא דאם עבר הרי פדיונו וגרושיו ותרומתו כלא היה דלא אהני מעשיו משא"כ במקום שנאמר הלאו דרך כללי כמו לא תעשה כל מלאכה בשבת דבזה א"א לפרש שלא יהיה לו כח לעשות מלאכה דהרי ודאי אם עבר ובנה ביתו ונטע כרם יהי' בנוי ונטוע ועל כרחין הפירוש של לאו זה הוא דאינו רשאי לעשות לכתחלה משו"ה כל שישנו בכלל לאו זה ל"ש לומר ביה אעל"מ וכן בלאו דבל יחל ע"כ פירושו אי אתה רשאי לייחל לכתחלה ולא שאין לו כח דהרי בכמה עניינים לא יפול עליהם החקירה דלא מהני כמו בנשבע שלא אזרוק וכהנה משו"ה כל שישנו בכלל זה הלאו לא שייך בו הפלוגתא דאעל"מ וז"ב בסברא וממילא מיושבים כל הקושיות הנ"ל וכן שאר קושיות שהקשו הראשונים והאחרונים נקוט האי כללא בידך ויהיה למישור לפניך ומקום הניחו לי בעזהשי"ת עכ"ל:

<b>גם</b> הרב מים רבים בחלק א"ח סי' ל"ד ד' כ"ג ע"ג כתב דנראה לו (להלכה ולא למעשה) דכשאמרו כל דאמר רחמנא לא תעביד רוצה לומר כל שיש אזהרה פרטית על אותו דבר כגון אונס שגרש וכל הנך דמייתי בתמורה שיש על כל דבר מהם אזהרה פרטית בהא הוא דאמר רבא לא מהני וכן מאי דאמר רב יוסף בכתובות ד' פ"א כל דאמור רבנן לא ליזבין אי זבין לא הוי זבינא רוצה לומר שגזרו על דבר פרטי ואם כן מקח וממכר בשבת שלא בא עליו אזהרה פרטית אלא בדרך כלל אסרו כל דבר שהוא משום שבות משום רשות משום מצוה וכו' לא שמעינן מזה דאי עביד לא מהני וכו' עי"ש גם הרב נודע ביהודה נשתמש במקצת סברא זו על מה שכתבו הפוסקים דדוקא בדבר שאי אפשר לעשותו אלא באיסור אמרינן דאי עביד לא מהני אבל דבר שאפשר לעשותו בהיתר אף שהוא עשהו באיסור אי עביד מהני כתב על זה לחלק דדוקא בדבר שלא בא עליו אזהרה פרטית הוא דאמרינן דכשיש באפשרות לעשות הדבר בהיתר אי עביד באיסור מהני אבל דבר שבאה עליו אזהרה פרטית שלא לעשותו אף אם יש באפשרות לעשות הדבר ההוא בהיתר אם עשהו באיסור אי עביד לא מהני והבאתי דב"ק לעיל באות ס"א עי"ש:

<b>כלל</b> <b>ע"ב</b><b>) </b><b>כל</b> מלתא דאמר רחמנא לא תעביד דאי עביד לא מהני לא תימא דדוקא על ידי מעשה דהא ליתא דהמקדים תרומה לביכורים דפריך מניה דבור ומחשבה הוי כן כתב הרב פרי מגדים במשבצות ריש סי' ע"ט (גבי קורא שמע במקום שאין המחנה קדוש) ועוד יש בתמורה דפריך מתורם ממין על שאינו מינו ומתורם מרעה על היפה והרב נקיט חדא מהני תלת וכן מתבאר ממה שכתבו התוס' והפוסקים בדין נשבע שלא לגרש או שלא למכור וכיוצא עיין במה שרשמתי באות ז"ן דמתבאר יפה דאין לחלק בין עובר על ידי מעשה לעובר בדיבור ומה שכתב הרב בית אפרים שהבאתי לעיל באות ע' (בד"ה ובשם הרב) דעד כאן לא אמר רבא לא מהני אלא היכא דבדבורא קעביד מעשה וכו' נראה דלאו דוקא אלא הוא הדין בדבור בעלמא כקריאת שמע ומצאתי בס' המקנה החדש (להגאבד"ק חאללאש) כלל כ"ד פרט ה' אות כ"ו ד' ז"ך ע"ד שכתב בשם ס' שו"ת (סתם) סי' צ"ב דעל ידי דיבור גם אביי מודה דאי עביד לא מהני וז"ל אם כתב אלקי"ם לשם קדושה במקום שהיה צריך להיות חול אם כן אמרה תורה שלא לקדשו כאן אף דקדשו לא מהני ולא נתקדש כלל ויש לומר אף לאביי דאמר מהני היינו רק, במעשה כיון דמעשה אלים לכך אף דהוי באיסור מכל, מקום לא בטיל המעשה אבל היכא דליכא רק דבור או כונה לכולי עלמא אי עביד לא מהני עי"ש וצ"ע איזה איסור עשה בזה עכ"ל ס' המקנה הרי דעל ידי דבור גרע מעל ידי מעשה ולכולי עלמא ואין לפקפק על דברי הספר סתם דאם איתא דגם אביי מודה דעל ידי דבור אי עביד לא מהני מאי פרכינן בדף ה' ע"א לאביי מתורם ממין על שאינו מינו דאין תרומתו תרומה דילמא מיירי בתורם באומד ובמחשבה דכיון דסתמא קתני משמע ודאי דאף בתורם במעשה נמי הדין כן ולכן מקשינן מינה ומשני שפיר עי"ש:

<b>כלל</b> <b>ע"ג</b><b>) </b><b>כל</b> מילתא דאמר רחמנא לא תעביד וכו' כתוב בהגהות מרדכי דשבועות סי' תשפ"ד פסק הר"יבר פרץ מי שנשבע או קבל בחרם שלא יתן דבר או לא ימכור או ימחול חובו או שאר דברים ועבר שבועה או מכר או נתן אין במעשיו כלום כדאמר בכתובות ד' פ"א ע"ב כיון דאמור רבנן לא ליזבין אי זבין לא הוי זביני ומסתמא אין אמירה דרבנן גדולה משבועתו ואם כן אין במעשיו כלום דעל ידי עצמו איבד כחו וזכותו בנדר ובתמורה אמר אביי כל דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד מהני ורבא אמר לא מהני והתם מייתי פירכי טובא לאביי ולרבא ומשני כולהו ומכל מקום הלכה כרבא לגבי אביי בר מיע"ל קג"ם עכ"ל ונראה דאם אין לנו הכרח לחלק בין שאר דברים לנשבע שלא לגרש מסתמא אית לן למימר דלדעת הגמ"ר הנ"ל כי היכי דאם נשבע שלא ליתן ולמכור ולמחול ועבר על שבועתו ונתן או מכר או מחל אין במעשיו כלום הכי נמי בנשבע שלא לגרש ועבר וגירש דלא מהני וכן הבינו כמה וכמה רבנן בתראי בדעת הר"י בר"פ הנ"ל אלא שהרב נודע ביהודה בתניינא בחלק אבן העזר סי' קכ"ט (ד"ה הן אמת) אסברא לן דבנשבע שלא לגרש מודה הגמ"ר דעביד ומהני מטעם שכתבו התוס' דאיתקש גט למיתה וכו' עי"ש והבאתי תורף דב"ק לעיל באות ס"ג (בד"ה גם הרב נודע ביהודה) ורשמתי שם דברי רבנן בתראי בזה בס"ד עי"ש שמתבאר דלולא מצינו שכתבו התוס' דבגירושין אי עביד מהני מטעם דאיתקש גרושין למיתה מסתמא היה לנו לומר לדעת ההגהות מרדכי הנ"ל דאם נשבע שלא לגרש ועבר וגרש אין במעשיו כלום כמו בנשבע שלא ליתן ושלא למכור:

<b>ובכן</b> לא זכיתי להבין דברי הרב גט פשוט בסדר הגט אות רי"ח הביא דבריו בספר קב נקי הנדפס חדש ממש להרב המפורסם אבד"ק ניקאלייב יצ"ו בדף י"ז ע"א ס"ק ד"ן וז"ל ואנו נוהגים להתיר אם נשבע שלא לגרש משום הא דאמרי' בתמורה כ"מ דאמ"ר וכו' ואעפ"י שהמרדכי בשבועות חלק בענין זה מיהו לצאת מידי ספק נהגו כן עכ"ל מרוצת לשונו מורה דלהמרדכי לא היה לנו להזקיק להתיר אם נשבע שלא לגרש משום דאף אם נשבע שלא לגרש וגרש מהני ולא ידעתי איה מקום כבוד דברי המרדכי הללו ואילו מהגמ"ר הנ"ל אדרבא איכא למישמע לאידך גיסא כנז"ל ואם היה מקום לפקפק שלא להצריך להתיר שבועה שלא לגרש היינו על פי סברת התוס' בתמורה שכתבו דאיתקש גט למיתה וכו' וכמו שכתבתי באות ס"ג עי"ש:

<b>ואחד</b> מגדולי דורנו יצ"ו כתב לי דאין כונת הרב גט פשוט לומר דלהמרדכי אם נשבע שלא לגרש וגרש מהני אלא כונתו על מה שכתב המרדכי בפרק ב' דשבועות בענין היתר השבועות ואיך אנו קובעים מנהג להתיר השבועות ומה שלא הוקשה לו אלא על המנהג להתיר שבועה שלא לגרש הוא דבשלמא המנהג להתיר אם נשבע לגרש הנה אדרבא הוא מקיים כפי מה שנשבע אבל לקבוע מנהג להתיר אם נשבע שלא לגרש יש לחוש אולי נשבע באופן שאי אפשר להתיר ולזה השיב הגט פשוט כיון שאנו שואלים אותו אם נשבע ואומר שלא נשבע רק שאנו חוששים אולי שכח ורק לצאת מידי ספק אולי נשבע ושכח נהגו כן עכ"ד נר"ו הנה מה שמציין מרדכי פרק ב' דשבועות לפי הנראה הוא ט"ס וצריך להיות פרק ג' ששם הביא דהגאונים מחמירים בהתרת נדרים בזמן הזה וכבר הובאה סברת הגאונים בטור ובית יוסף יו"ד סי' ר"ל עי"ש. ואני הדל אין דעתי נוחה בפירושו שהרואה יראה שדברי הרב גט פשוט אין מורין כונה זו כלל דמשמעות לשונו מורה דמרמז על המרדכי שדבר בענין כל מילתא דאמר רחמנא לא תעביד דפתח בה דהא קאמר ואעפ"י שהמרדכי בשבועות חלק בענין זה גם מה שכתב מיהו לצאת ידי ספק וכו' אינו מדוקדק והכי הוה ליה למימר מיהו כיון שאינו אלא לצאת ידי ספק וכו' אף גם לא ידעתי למה בנשבע לגרש אין לחוש הלא לדעת הגאונים שאין להתיר שבועות בזמן הזה אם כן נשבע לגרש הוא מוכרח לגרש מכח שבועתו והוי גט מעושה לדעת כמה מרבנן קדישי עיין להרב דברי אמת בקונטריס י"א סי' א' ב' ותו אי ידיע לן בבירור שנשבע בשם מי נימא שלא יוכל לגרש על סמך שיתירו לו שבועתו הלא ספרין פתיחו בכל מסדרי גיטין דמתירין לנשבע לגרש או שלא לגרש והלכתא הכי אזלא להתיר גם בזה"ז ולא חשו לסברת הגאונים עיין ביו"ד סי' ר"ל ומהיכא תיסק אדעתין שיהא ספקו חמור מודאי למיחש בספק נשבע טפי מודאי נשבע:

<b>ולפי</b> שלא נתקררה דעתי במה שפירש הרב הנ"ל יצ"ו בכונת הרב גט פשוט שאלתי לחכמים חברים מקשיבים מחכמי ורבני דורנו יצ"ו ואחד מהם ידי"ן רב ועצום יצ"ו כתב אלי דהרב גט מקושר בולה בסי' ב"ך אות י"א קדמני להקשות כן על הג"פ הנ"ל והוא יצ"ו כתב דהגם דמה שכתב האחד מגדולי דורינו הנ"ל סתום בדברי הג"פ אך בהכרח לומר כן שמה שנרגש הוא מההיא דמוהר"ם ב"ב ומפרק כלאחר יד דלצאת ידי ספק נהגו כן ולא החמירו הגאונים אלא בודאי שבועה ולא בספק ומה שלא נרגש בשבועה דלגרש היינו משום דאיכא כמה פוסקים דסברי דלא הוי מעושה אף אם לא יתירו ואם תמצא לומר דבעי התרה אפשר דבדיעבד כשר ואת"ל דגם בדיעבד פסול אפשר דהולכה כמ"ר דגם בזה"ז מתירם לכן שפיר מתירים וכו' אלו תוד"ק יצ"ו ולא נתקררה דעתי העניה כעת בזה ואיה"ש אשובה אראה (אמר המחבר זה רבות בשנים אשר נכתב כל הנז"ל ומפני סבה הבאתי דברי ידי"ן מרבני דורינו בהעלם שמותם ועתה רצוני להודיע מי בעל דברים אך לא אזכור בבירור מי ומי המה אך כמדומה לי שכאשר נתכבדתי בס' היקר קב נקי מאת הרב המחבר כתבתי ושלחתי לו איזו הערות על ספרו וזו אחת מהן ואליו כיונתי בכתבי בשם אחד מגדולי דורנו יצ"ו ולפי שדבריו לא הרוו צמאוני שלחתי את כל הדברים לרבנים ידי"ן שבעיר קושט"א ואשר כתבתי בשם האחד חכם מר ניהו ידי"ן אחד המיוחד חריף ובקי הרה"ג מוהר"ר חיים נשיא יצ"ו כן הוא רשום בזכרוני אם אינו כוזב):

<b>עוד</b> כתוב בקונטריסי באיזה אותיות בעיקר כללין (כל מילתא דאמר רחמנא לא תעביד) ובתתי עתה להעתיק קונטריס זה ראיתי נכון לצרפם ביחד עם כל הכתוב למעלה אבל לא יתכן לכתוב כל ענין באות בפני עצמה (כאשר היה מתחלה) על סדר האותיות שבקונטריס כדי שלא לקלקל מספר האותיות כמובן לכן אספחם באות זו ואלה הדברים באות קכ"ג כתוב:

<b>כל</b> מלתא דאמר רחמנא לא תעביד וכו' הרמב"ם בספר המצות במצות לא תעשה סי' זכ"ר חשב והארץ לא תמכר לצמיתות ללא תעשה וז"ל מצוה רכ"ז הזהיר שלא למכור בארץ ישראל מכירה קיימת והוא אמרו והארץ לא תמכר לצמיתות והרמב"ן שם כתב ולא נתברר לי ענין המניעה הזאת שאין אדם חייב להזכיר בשעת ממכרו ולומר עד היובל אני מוכר אבל כל הממכרים נעשים בסתם והיובל מחזירם כמו שאמרו אפקעתא דמלכא היא וכו' ואפשר עוד שנאמר שהיא מניעה שלא יאמרו בפירוש הריני מוכרה לך לעולם אפילו אחר היובל ואעפ"י שאין זה מועיל דקימא לן כל דאמר רחמנא לא תעביד לא מהני וכו' וכן כתב בחבורו הגדול שאם מכר לצמיתות שניהם עוברים בלא תעשה ואין מעשיהם מועילים אבל אין זה מתנהג יפה בסוגיא דתמורה שלא הוזכר זה במחלוקותם של אביי ורבא שם עכ"ל נראה לדעתי העניה בכונת דברי הרמב"ן הללו דהנה המעיין בסוגיא דתמורה יראה שהקשו שם מכמה מקומות בין לאביי בין לרבא ותירצו לכל מר כדאית ליה שאני הכא דגלי קרא דמהני או דלא מהני ובסוף הסוגיא בדף ו' אמרינן והשתא דשנינן כל הני שינויי אביי ורבא במאי פליגי וכו' ודמסקינן שינוי קונה איכא בנייהו ורוצה לומר משמעות דורשין איכא בנייהו ומה שכתוב בדברי רש"י דפליגי אביי ורבא אי שינוי קונה או לא הנה הרב מוהרימ"ט הוכיח שאינם דברי רש"י אלא גליון הוא ואינו עיקר אלא משמעות דורשין הוא דאיכא בינייהו עי"ש והבאתי דב"ק באות ס' (בד"ה אמנם הגאון המחבר) ומעתה יש לומר דזו היא כונת הרמב"ן דאם כדברי הרמב"ם דהוא מניעה כשאר לאוין שבתורה אם כן כיון שלא מצינו בקרא בענין זה איזה ריבוי או מיעוט שיהא מוסכם לכולי עלמא בין לאביי בין לרבא לומר דמהני או דלא מהני אם כן על כרחין לומר דתליא בפלוגתא דלאביי מהני ולרבא לא מהניואם כן במסקנא דקאמר הש"ס והשתא דשנינן כל הני שינויי אביי ורבא במאי פליגי ולא מצינו שום דבר אשר יאמר עליו כי הוא זה אשר נחלקו עליו אלא אמרינן דמשמעות דורשין איכא בנייהו הוה לן למימר דפליגי במוכר בארץ ישראל מכירה קיימת דלאביי המכירה קיימת ולרבא אי עביד לא מהני ומדלא קאמר הכי משמע דלא פליגי בהכי כלל משום דלא הוי מניעה ואזהרה כלל כן נראה לדעתי העניה בכונת הרמב"ן:

<b>וראיתי</b> להרב מגלת אסתר שם שכתב בזה וז"ל נראה לי שהנכון כדברי הרב שלאו זה הוא מניעה על המוכר שלא יתנה בשעת מכירה למכרה לו לעולם אף כי אין בדבריו כלום ומה שהקשה הרמב"ן על זה הפירוש ממה שלא הוזכר לאו זה בתמורה במחלוקת כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד וכו' נראה לי שאינו מן ההכרח להקשות על איזה דעת מכל המקומות שבעולם עכ"ל ולפי מה שביארתי בס"ד כונת הרמב"ן נראה דבמחכתה"ר אין זו תשובה שלמה דהנה אמת דבסברא זו משתמשים התוס' ושאר מפרשים ראשונים כשמקשים אמאי לא אמר בש"ס דאיכא בנייהו הכי והכי מתרצים הוא הדין דהוה מצי למימר דאיכא בנייהו הא נמי ולא קשיא לן אמאי לא אמר כן הש"ס דחדא מבנייא דאיכא בנייהו נקט ולאו כי רוכלא אזיל וחשיב כל מאי דנפיק מבנייהו והכא נמי אי הוה אשכח תלמודא מידי דאיכא בנייהו ולא אמר דאיכא נמי מוכר בית בארץ ישראל לעולם דלאביי מהני ולרבא לא מהני הוה ניחא לן למימר דחדא מבנייא דאיכא בנייהו נקט אבל השתא דתלמודא לא אשכח מידי דאיכא בנייהו וקאמר משמעות דורשין איכא בנייהו שפיר קשיא לן דאם איתא דבהא פליגי אביי ורבא הוה ליה לש"ס למימר דהא איכא בנייהו אלא ודאי מוכח דלא פליגי בהא מלתא משום דאין זה מניעה ואזהרה ואינו נכנס במחלוקת אביי ורבא כלל:

<b>ובעיקר</b> דין מוכר בארץ ישראל לצמיתות שכתב הרמב"ם ששניהם עוברים בלא תעשה וכתב הרב החינוך בפרשת בהר מצוה של"ט דלוקין על זה ותמה הרב משנה למלך בריש פרק י"א מהלכות שמיטה מנא ליה דלוקין הלא במוכר מעשר אינו לוקה וכו' עיין בתשובת רבינו עקיב"א סי' קכ"ט ד' קכ"ה ע"ג (בד"ה ובדברי) טל אורות ד' ח"ק ע"א מנחת חינוך על דברי הרב החינוך הנ"ל (עי"ש בדף קל"ה ע"ד) ספר המקנה החדש (להגאבד"ק חאללאש) ד' כ"ו פרט ד' אות ד' (בד"ה פי"א משמיטה) וידידי הגאון אליאו קלאצקי אבד"ק ברעזי יצ"ו בס' הבהיר אבן הראשה האריך מאד בדין זה לך נא ראה דבריו הנחמדים בסי' כ"א:

<b>ובאות</b> קמ"ג כתוב כל מילתא דאמר רחמנא לא תעביד דקים לן דאי עביד לא מהני אם המעשה נעשה על ידי שני בני אדם והאחד מהם נשבע קודם לכן שלא לעשותו לא אמרינן בכי האי גוונא דאי עביד לא מהני כיון שלא נוכל להפקיע מעשה השני שעשה בלא איסור כן מצאתי כתוב בקונטריסי בשם הרב מצות חליצה בביאורים סוף אות פ"ז (הספר היקר הזה היה בידי ימים אחדים בשאלה ועתה אינו מצוי אצלי לראות תנא היכא קאי) ולפי הנראה דבריו מכוונים למה שכתב הרב פרח מטה אהרן בח"א סי' ל"ד דעד כאן, לא אמרינן אי עביד לא מהני אלא במה שעושה לעצמו ואין לאחר חלק בו אבל אם הוא עושה איסור וחבירו אינו עושה איסור כולי עלמא מודו דמהני (כן כתב בשמו הרב מקנה אברהם במערכה זו בדף כ"ד ע"ב בד"ה ובספר) וספר פמ"א אין מצוי אצלי לראות דב"ק כי לפי הנראה מה שכתב דכולי עלמא מודו דמהני אין כונתו לומר שכל הפוסקים מודו בזה שהרי כמה דיות נשתפכו במי שנשבע שלא למכור וכיוצא ועבר על שבועתו אי מהני או לא אף שרק הנשבע הוא העושה איסור ולא שכנגדו אלא נראה שסברא דנפשיה הוא דקאמר דבכי האי גוונא לא פליגי אביי ורבא וכולי עלמא רוצה לומר בין אביי ובין רבא מודו דאי עביד מהני ומצאתי ביד שאול סי' ר"ל סק"ב שהביא מה שחדש הרב פמ"א בזה הלשון דבמכר לא שייך כל מלתא דאמר רחמנא דפלוגתא דאביי ורבא היא דוקא במה שעושה לעצמו ואין לאחרים חלק בו אבל אם הוא עושה איסור ואין חברו עושה איסור כולי עלמא מודו דמהני דיכול לומר לו מאי איכפת לי מאי דעברת איסורא הלא כבר עברת על איסור ודוקא היכא דתרוייהו עבדו איסורא המוכר והלוקח בזה יש לומר דהמכר בטל אבל היכא דמוכר עשה איסור ולא לוקח או לוקח ולא מוכר מהני וכתב על דבריו וכבר כתבתי בסי' רכ"ט דמתשו' הרא"ש לא משמע הכי והאריך לפלפל בזה עי"ש ורבינו עקיב"א בתשובותיו בסי' קכ"ט (ד' קכ"ה ע"ב בד"ה וראיתי) הקשה על דברי הרב פמ"א והרב חתן סופר בדף קמ"ו אות כ"ד תמה על זה דהרי גם הקונה או המוכר עושה איסור דולפני עור לא תתן מכשול ומיישב קושיא זו ועיין להרב תפארת יוסף בשו"ת לא"ח סי' י"ד (באות ב' שבד"ה ועל דבר) ובס' מצות חינוך בפרשת יתרו מצוה ל"ח (לא תחמוד) ד' ס"א ע"א ובסוף פרשת בהר מצוה שס"א ד' קמ"ו ע"ד ובספר המקנה החדש (להגאבד"ק חאללאש) כלל כ"ד פרט ג' אות ז':

<b>כלל</b> <b>ע"ד</b><b>) </b><b>כבוד</b> אשה לבעלה הוכיחו הרבנים ארעא דרבנן באות של"ג ועפרא דארעא שם דחיוב מן התורה הוא עי"ש ומרן חיד"א בס' יעיר אזן במערכה זו אות יו"ד השיג עליהם ועל הרבנים אשד הנחלים וזובח תודה דנעלם מהם דברי הרמב"ם בהלכות אישות פרק ט"ו דהוא מדרבנן עי"ש וכן השיג עליהם בספרו מחזיק ברכה ריש סי' תע"ב והרב ערך השלחן שם הוכיח דהוא מדרבנן ממה שכתבו התוספות ביבמות ד' ה' בד"ה כולכם וא"ת למה לי קרא בכבוד אב ואם דלא דחי שבת בלאו קרא נמי לא דחי דהוא ואביו מוזהרין על השבת כדאמרי' בפ"ק דקידושין גבי אבא אומר השקני מים וכו' וי"ל דמהכא ילפינן התם עי"ש ואי כבוד אשה לבעלה מן התורה גם הא דמחוייב הבן להקדים כבוד אביו לכבוד אמו הוי מן התורה דהא ילפינן מכבוד או"א דלא דחי שבת והא בסוף כריתות תנן בהדיא דהוי מדרבנן אלא ודאי כבוד אשה לבעלה אינו אלא מדרבנן ולזה הקשו שפיר למה לי קרא בכבוד או"א דלא דחי שבת הא ידעינן לה מסברא שאתה ואביך מוזהרים על השבת מן התורה כמו שהבן חייב להקדים כבוד אב לכבוד אם מדרבנן ומהאי טעמא דגם אמו חייבת בכבוד בעלה מדרבנן ותירצו דהך סברא מדרבנן ילפינן לה מהכא בדאוריתא ודלא כטירת כסף פ' קדושים עי"ש והנה מה שכתב דלא כהט"כ וכו' כונתו על מ"ש הרב טירת כסף בדרוש א' לסדר קדושים במה שאמרו בסוף פרק קמא דקידושין תניא ר' אומר גלוי וידוע לפני מי שאמר והיה העולם שבן מכבד את אמו יותר מאביו לכך הקדים כבוד אב לכבוד אם וגלוי וידוע לפניו שבן מתירא מאביו יותר מאמו לכן הקדים מורא אם איש אמו ואביו תיראו והקשה עליו דמנא לן דמה שהקדים הכבוד הוא משום הכי נימא דהוא ללמד שכבוד האב קודם לכבוד האם שאם אמר לו אביו השקני מים וכן אמו ישקה את אביו שהוא ואמו חייבים בכבוד האב כדאמר ליה ר' אלעזר לההוא בן אלמנה דשאל לו אבא אומר השקני מים וכו' בקידושין ד' ל"א וכיוצא לזה דרשינן בפרק קמא דחגיגה דשמים נבראו תחלה מדכתיב את השמים ואת הארץ להקדים שמים לארץ דאי הוה כתיב ברא אלקי"ם שמים וארץ הוה משמע שניהם כאחד ומדכתיב ואת הארץ שמעינן דקדמו שמים לארץ וכתב שכן הקשה הרב עצמות יוסף ותירץ הרב ט"כ דמשום דגבי מורא דכתיב איש אמו ואביו תיראו בהכרח לומר משום דגלוי וידוע וכו' הוא הכי נמי בכבוד משום דגלוי וידוע הוא אלו תורף דב"ק דמוכח שסובר דמה שהבן חייב להקדים אם אביו הוא מן התורה מטעם שהוא ואמו חייבים בכבודו מן התורה שאם הוא מדרבנן מאי מקשי הא לא מצינן למימר בטעמא דקרא דמשום הכי הוא דהא אנו חייב מן התורה להקדים אביו לאמו ולכן דחה דבריו על פי הוכחתו דאינו אלא מדרבנן והוכחתו היא מדתנן בסוף כריתות האב קודם לאם בכל מקום יכול מפני שכבוד האב קודם על כבוד האם ת"ל איש אמו ואביו תיראו מלמד ששניהם שקולים אבל אמרו חכמים האב קודם לאם בכל מקום מפני שהוא ואמו חייבים בכבודוומריש הוה משמע לי שכונתו דמלשון אמרו חכמים וכו' מוכיח דמדרבנן הוא שהם אמרו האב קודם לאם וכו' מפני שהוא ואמו חייבים בכבודו והייתי דוחה לזה דאף שהוא מדאוריתא שייך לומר אמרו חכמים והכונה שפירשו חכמים כדתנן כיוצא לזה בסוף פרק ג' דסוכה אמרו חכמים אין אדם יוצא ידי חובתו בלולבו של חברו ותנן נמי בהמפקיד שהרי אמרו נשבע ונוטל וכו' והבאתי עוד מכמה מקומות ששייך לומר אמרו חכמים בדברים שהם מן התורה עיין בשדי חמד ח"א במערכת האל"ף אות רג"ע והכי נמי במאי דקמן נוכל לומר דלשון אמרו חכמים הכונה שפירשו חכמים מה שכתוב בתורה כבד את אביך וכן נראה שהבין הרב שושנים לדוד שם שעל מה ששנו חכמים בלשון המשנה הנ"ל וכן בתלמוד תורה וכו' הרב קודם לאב וכו' כתב וז"ל אף דלא דמי לאמו שהיא חייבת בכבוד אביו בפרטות להיות בעלה ורחמנא אמר והוא ימשול בך אבל הכא אין האב חייב בכבוד רבו של בנו בפרטות דלדידיה הוי כמו כל תלמיד חכם דעלמא שהרי לא למד ממנו אפילו הכי צריך להקדימו עכ"ל והיינו רבותא דוכן ומשמע דאשה חייבת בכבוד בעלה מדאורייתא קאמר מדאמר רחמנא והוא ימשול בך ואם כן ממילא הא דחייב להקדים כבוד אב לכבוד אם מן התורה הוא ואמרו חכמים דתנן היינו שפירשו חכמים:

<b>אמנם</b> שוב התבוננתי דאפשר דכוונת הרב ערך השלחן דאף דבעלמא יתכן לפרש לשון אמרו חכמים שפירשוהו חכמים מכל מקום סיגנון דברי התנא מורה דכונתו לומר דמן התורה מדכתיב איש אמו ואביו תיראו ילפינן ששניהם שקולים אלא דחכמים אמרו שהאב קודם לאם והיינו משום שהם אמרו דאשה חייבת בכבוד בעלה והם אמרו שהאב קודם לאם מפני שהוא ואמו חייבים בכבודו וכן פירש הרב תפארת ישראל שם מלמד ששניהם שקולים מדאוריתא אבל וכו' מדרבנן (וגם בדברי הרב שושנים לדוד אפשר להעמיס שאין כונתו לומר דאשה חייבת בכבוד בעלה מן התורה מדאמר רחמנא והוא ימשול בך אלא כונתו דמשום דאמר קרא והוא ימשול בך ראו חכמים להטיל עליה חיוב כבוד לבעלה ונמשך מזה שהאב קודם לאם מדרבנן) ומ"מ אף שכן נראה כונת הרב ערך השלחן נראה שאין הכרח מזה דלפי מה שפירש הרב טירת כסף דקרא דאיש אמו ואביו תיראו מקרא מסורס הוא וגורעין ומוספין דוי"ו דואביו שדינן ליה אאמו כאילו כתיב איש ואמו אביו תיראו שהאשה גם כן חייבת בכבוד בעלה עי"ש הנה על פי דרכו יש לפרש לשון המשנה דמדכתיב איש אמו ואביו תיראו משמע דשניהם שקולים אבל אמרו חכמים האב קודם לאם וכו' ופירשו מה שכתוב איש אמו ואביו תיראו כאילו כתיב איש ואמו אביו תראו שהיא גם כן חייבת בכבוד בעלה ולפי זה אין סתירה מגוף המשנה לסברת הסוברים דכבוד אשה לבעלה מן התורה אלא דיש לומר דמאחר שמבואר בדברי רבינו הגדול דהוא מדרבנן קים לן דאילו הוו חזו למילתיה הוו הדרי בהו והכי אית לן למינקט דאינו אלא מדרבנן וכמו שכתב מר"ן חיד"א. והנה בספרא פרשת ויקרא (ס"ד ל"ב ע"פ ואם כבש יביא קרבנו), שנו חכמים כלשון המשנה דסוף כריתות הנ"ל וכתב הרב התורה והמצוה שם בסי' רפ"ח דיש טעם בכל אחד למה תפס דוקא שינוי הסדר וכו' וזהו שסיים אבל אמרו חכמים האב קודם לאם מפני שהוא ואמו חייבים בכבודו ורוצה לומר ולכן גבי כיבוד הקדים האב עכ"ל ולפי פירושו מבואר במתני' דחייב מן התורה להקדים כבוד אב לכבוד האם ואם כן ממילא גם כבוד אשה לבעלה הוא מן התורה כמו בשבת עם כבוד אב ואם אבל זה לא יתכן במחכתה"ר שהרי מבואר בדברי הרמב"ם דכבוד אשה לבעלה אינו אלא מדרבנן שכן כתב בסוף פרק ט"ו מהלכות אישות וכן צוו על האשה שתהיה מכבדת את בעלה ביותר מדאי ויהיה לו עליה מורא וכו' ופשוט דמה שכתב כונתו שחכמים צוו כמו שהזכיר בדין ח"י ודין י"ט דלא מסתבר לומר דהאי צוו רוצה לומר שצוו על פי התורה ולכן שינה ולא כתב צוו חכמים וגם דוחק לומר שציווי חכמים הוא על יותר מדאי דמן התורה חייבת בכבודו והוסיפו חכמים לכבדו יותר מדאי ובאמת שחיוב זה (יותר מדאי) לא ידעתי מנא ליה לרבינו ומרן בכסף משנה הראה מקום לההיא דקידושין שאתה ואמך חייבים בכבודו ואין מזה הוכחה על חיוב יותר מדאי ומההיא דאמרי אינשי קרחא בביתיה פרדשנא ליהוי קשה להוציא דין וצ"ע:

<b>והקשה</b> עוד הרב טירת כסף דר' אליעזר דידיה אדידיה דבש"ס אמר לההוא בן אלמנה הנח כבוד אמך ועשה כבוד אביך שאתה ואמך חייבים בכבודו ואילו במכילתא פרשת יתרו איתא הא דאמר רבי בש"ס דילן גלוי וידוע וכו' בשם ר' אליעזר ומסיים יכול כל הקודם במקרא יקדים למעשה ת"ל איש אמו ואביו תיראו שניהם שקולים אלמה שניהם שוים דלא כמה שאמר לבן האלמנה הנח כבוד אמך וכו' והצ"ע ונראה לי ר דלפי מה שחלקו בש"ס בין עודה תחתיו לנתגרשה מבעלה אפשר ליישב דמה שאמרו במכילתא דשניהם שוים היינו אחר שנתגרשה מבעלה על דרך שפירש מוהרש"א בחידושי אגדות מתני' דסוף כריתות הנ"ל דמה שאמרו ששניהם שקולים היינו אחר שגרשה ומאי דתנן אבל אמרו חכמים האב קודם היינו בעודה תחתיו וקצת נראה מדבריו דעיקר חיוב כבוד אשה לבעלה הוא מן התורה ולכן אמרו חכמים דמסתברא דבעודה תחתיו האב קודם מפני שהוא ואמו חייבים בכבודו. אחר זמן רב ראיתי להרב ברית יעקב פאייתוסי בדרוש ששי למעלת כבוד אב ואם (בד"ה ולעיקר ראית ידי"ן) שהאריך קצת בענין זה בדברי הרבנים ט"כ וערך השלחן ואשד הנחלים ומרן חיד"א בס' חיים שאל ח"א סי' ז"ך ולא פניתי כעת לעיין בדב"ק רק זה חזיתי ואספרה שכתב בשם הרב ערך השלחן שאמר (לפי הנראה אמר כן בע"פ) דלפי מה שכתב מוהרש"א בח"א במתני' דכריתות אזדא לה ראיתו ממנה דכבוד אשה לבעלה הוא מדרבנן וכתב הרב ברית יעקב דנקיטינן כמסקנת מרן חיד"א דאינו אלא מדרבנן עי"ש:

<b>ואם</b> גם הבעל חייב לכבד את אשתו הנה ביבמות ד' ס"ב סוף ע"ב תנו רבנן האוהב את אשתו כגופו והמכבדה יותר מגופו עליו הכתוב אומר וידעת כי שלום אהלך והובאה גם בסנהדרין ד' ע"ו ע"ב והרי"ף והרא"ש בסוף מסכת גטין הביאו בריתא זו ולפום ריהטא אין הכרח מלשון זה שחייב לכבדה אלא שהעושה כן עליו נאמר וידעת וכו' אמנם הרמב"ם בפרק ט"ו מהלכות אישות דין י"ט כתב צוו חכמים שיהא האדם מכבד את אשתו יותר מגופו ומרן כסף משנה מראה מקום הוא הך בריתא דיבמות ועם שיש לפקפק לכאורה דאין מזה משמעות חיוב צריך לומר דכיון דתני תנא דהעושה כן מקיים מקרא שכתוב וידעת כי שלום אהלך וכו' מזה אנו דנים שכונת התנא לומר שחייב לכבדה יותר מגופו ואף דאין דעתי העניה נוחה כל כך בזה באשר נודע שאין דרך הרמב"ם, אלא לפסוק מה שמפורש בש"ס והיה לו להעתיק דבר זה כלשון ששנו חכמים המכבדה יותר מגופו עליו הכתוב אומר וידעת כי שלום אהלך ומה שנפרש בלשון הבריתא נפרש בדבריו וכמו שדרכו בקודש בכיוצא לזה כנודע ומזה נראה שדבריו נובעים ממקום אחר שמצא כן באיזהו מקומן בדברי רז"ל ואנחנו לא נדע איה מקום כבודם מכל מקום לדברי מרן כסף משנה נראה לומר כמו שכתבתי והרב כנסת הגדולה באהע"ז ריש סי' א' כתב וחייב לכבדה ולאהוב אותה כדאיתא בגמרא ולא הראה מקום לזה ואם כונתו לדברי הבר תא דיבמות הנ"ל יותר נכון היה להרב להביא מהרמב"ם כי מדברי הגמרא אין כל כך הכרח:

<b>ועל</b> כל פנים הרי מבואר בדברי הרמב"ם דחייב אדם לכבד את אשתו יותר מגופו הן אמת דלפי מה שפירש הגאון מוהרש"א בחידושי אגדות שם ביבמות דמכבדה יותר מגופו היינו להלבישה בגדים נאים יותר ממנו כדאמרינן קארי למאניה מכבדותי לפי זה נראה דאין כבוד זה כשאר כבוד דעלמא שאדם חייב בכבוד אב ואם ורב וכיוצא אלה הוא סוג אחר להלבישה בגדים נאים ובאמת מטבע הלשון (מכבדה יותר מגופו) מורה כונה זו ואם כן אין לנו הכרח שכמו שהאשה חייב לכבד בעלה כן הוא חייב לכבדה בדרך כבוד דעלמא כמובן וגם בדברי הרמב"ם נוכל לפרש כונה זו:

<b>אמנם</b> מדברי תשובת רבינו שמחה שהביא מרן הב"י באהע"ז סי' קנ"ד (בתוך ד"ה מ"כ בשם ס' אגודה) מתבאר שחייב בכבודה כדרך שאר כבוד דעלמא שכתב וז"ל ומצאתי בתשובת רבינו שמחה המכה את אשתו מקובלני שיש יותר להחמיר מבמכה את חברו דחברו אינו חייב בכבודו ואשתו חייב לכבדה יותר מגופו וכו' עי"ש וכן כתב הגאון רש"ל בים של שלמה בפרק שלישי דקמא סי' כ"א בשם תשובת מוהר"ם וכתוב שם כדאיתא בפרק הנשרפין והיינו הך בריתא דיבמות הנ"ל שהובאה בסנהדרין ד' ע"ו ע"ב עי"ש ומשמע להו לרבוואתא הנ"ל דממנה מוכח דחייב אדם לכבד את אשתו יותר מגופו וכדמשמע ליה למרן כסף משנה ואם כן מתבאר מדברי קדשם דחייב בכבודה היינו דרך כבוד כמו בעלמא (ולא להלבישה וכו' כפירוש מוהרש"א) וילפי בזה בקל וחומר למכה אשתו שאם היו מפרשים כדברי מוהרש"א אין מקום לדון בקל וחומר כמובן גם ממה שסיים הרב כנסת הגדולה בריש סי' הנ"ל וזה לשונו וכתוב בדרשות מוהר"י בליקוטין שדרך העולם שהזיווגין אין מזכירין שמותיהן כשקורים זה את זה וכשהיה הוא מדבר עמה היה מכבדה בדבריו כאלו מדבר אל רבים מפני שאלמנה נשאה עד כאן לשונו משמע גם כן דכבוד זה הוא כדרך שאר כבוד דעלמא:

<b>כלל</b> <b>ע"ה</b><b>) </b><b>כף</b> הדמיון אינו השואה גמורה כן כתב הרב יד מלאכי במערכה זו אות דש"ם בשם הרב משאת משה ח"ג סי' כ"ה ול"ב ואינו מצוי אצלי לראות דב"ק והרב חכם צבי סי' ע"ז (בד"ה כונתו) כתב שדבר זה מבואר בתלמוד וזה"ק ומדרש רבה כי טבע כ"ף הדמיון אינו השואה גמורה עי"ש ודברי הזה"ק הם במשפטים ד' קכ"ב ע"א כמו שכתב מרן חיד"א בס' יעיר אזן בקונטריס מדבר קדמות אות י"ט עי"ש ובהגהות שבסוף ספר חכם צבי דפוס לבוב ועיין להרבנים אהל יעקב במערכה זו אות יו"ד צפיחת בדבש סי' ג' ישרי לב ד' ח"ן ע"ג אבות הראש נר"ו ח"ב ד' י"ד וי"ט פתח הדביר ח"ב ק"ז ע"א והרב מוהרשד"ם בחלק יו"ד סי' מ"ו כתב דמה שאמרו מליח כרותח דצלי לאו השואה גמורה היא עי"ש:

<b>והנה</b> הרב חקרי לב (הבאתי דבריו במכתב לחזקיאו ד' ס' ע"ד) הקשה על מה שכתב הרמב"ם בסוף פרק ט' מהלכות שמיטה מי שנמנע מלהלות את חבירו קודם שמיטה שמא יתאחר החוב עליו וישמט עובר בלא תעשה דכתיב השמר לך פן יהיה דבר וכל השמר פן ואל אינו אלא לא תעשה והתורה הקפידה על מחשבה רעה זו וקראתה בליעל וכו' דהרי מסקינן דכל מחשבה רעה אינה מצרפה למעשה בר מעכומ"ז ותירץ כיון שאמרו רז"ל בכתובות ד' ע"ח כל המעלים עניו מן הצדקה הרי הוא כעובד עכומ"ז ובעכומ"ז הא קי"ל דמחשבה מצטרפת למעשה עכ"ל נראה קצת שסובר דכ"ף הדמיון היא השואה גמורה ואילו באבות הראש הנ"ל הביא בשמו בא"ח סי' ב' דאינו השואה גמורה עי"ש:

<b>כלל</b> <b>ע"ו</b><b>) </b><b>כף</b> הדמיון דאינו השואה גמורה הוכיח הרב קהלת יעקב במענה לשון ח"ב סי' רפ"ג מתשובת הרשב"א דבלשון בני אדם הוי השואה גמורה ונפקא מינה לתנאי שבממון וכו' עי"ש והרב פתח הדביר ח"ב בסי' ר"ל אות ב' הביא קושית הרב בכור שור (בדף ק"י ע"ד) על מה שכתב הרמ"א בסי' קפ"ז ס"ד דאם שכח לומר על הנסים יאמר הרחמן יעשה לנו לנסים כמו שעשה בימים ההם דהא מוכח בברכות ד' ס' (אמתניתין יהי רצון שתלד אשתי זכר הרי זו תפלת שוא עד אין מזכירין מעשה נסים) דאין להתפלל שיעשה לו נס ותירץ דדוקא על נס שלא כדרך טבע (מזכר לנקבה ומנקבה לזכר) אין להתפלל אבל מה שהוא דרך טבע כגון מלחמות וכיוצא שפר דמי והקשה עליו דבניסי חנוכה ופורים היו כמה נסים שלא כדרך טבע ואיך נתפלל שיעשה עמנו כשם שעשה עם אבותינו וניחא ליה דכונת ההרחמן וכו' היא שיעשה עמנו נסים כדרך הטבע ומה שאנו אומרים כשם אינו השואה גמורה דכ"ף הדמיון אינו שוה לגמרי וכמו שכתבו הרבנים משאת משה ח"ג בח"מ סי' כ"ה ופתח עינים בחידושיו לשבת ד' צ"ב ע"א וציין פני מבין ח"ב על דף ז"ן ע"ב מהש"ס וכתב שכן מוכח ממאי דאמרינן בבבא מציעא ד' ט"ל כשבויין ולא כשבויין וכו' הרי דאין הדמיון לגמרי דון מיניה ואוקי באתרין ע"כ תורף דב"ק והוא חידוש שנעלם ממנו דברי הרב קהלת יעקב בשם הרשב"א דבלשון בני אדם הוא השואה גמורה ולשון תפלה גם כן נראה שדומה ללשון בני אדם ומשמעותו השואה גמורה והיה להם לתקן לשון מבורר שלא יהא משמע שמתפלל שיעשה עמנו נסים כאותם שעשה עם אבותינו ממש והספרים שציין (מ"מ פת"ע פני מבין) אין גם אחד מצוי אצלי לראות במאי קמיירו ומסוגיא דבבא מציעא דאיירינן בלשון חכמים אין ראיה ללשון בני אדם:

<b>שוב</b> ראיתי בקהלת יעקב הנ"ל במענה לשון ח"ג אות קי"ז שבתחלה כתב שיש חילוק בין לשון חכמים ללשון בני אדם והמתנה עם חברו לעשות לו מלאכת פלונית כמו שעשאה לפלוני חייב לעשותה בדמותה כצלמה בקומתה ובצביונה דבלשון בני אדם השואה גמורה היא ושוב כתב שראה להרב מ"מ (לפי הנראה הוא משאת משה) בח"ג מסי' כ"ו עד סוף סי' ל"ב שהאריך והעלה דאף בלשון בני אדם לאו השואה גמורה היא ואם כן לא קשיא על הרב פתח הדביר שהרי הוא סמך על דברי הרב משאת משה והרב מ"מ מר הוא דאמר הכי גם בלשון בני אדם גם הרב נחמד למראה בח"א ד' קפ"ז ע"ב כתב בשם הרב מוהר"ח משה הכהן דמההיא עובדא שבס' הזהר פרשת משפטים ד' קכ"ב בההוא דאמר לחבריה כרשע עבדת לי אתא לקמיה דר"י אמר רשע לא קאמינא אלא כרשע ואמר ר"י ודאי לא מיחייב דכתיב היה ה' כאויב וכו' ולא אויב וכו' וכו' מוכח דגם בלשון בני אדם אינו השואה גמורה דאם לא כן איך מביא ראיה מן המקראות ללשון בני אדם עי"ש והוא חידוש שלא ראו ולא זכרו דברי הרבנים משאת משה ומענה לשון הנ"ל ובישרי לב ד' ח"ן ע"ג אות ח' ציין לעיין בחק"ל ובמערכי לב ח"ב ד' ר"ל ואין מצויים אצלי:

<b>כלל</b> <b>ע"ז</b><b>) </b><b>כדאמר</b> פלוני וכו' הכא נמי וכו' דמצינו כן בש"ס ולא ידעינן באיזה דוכתא אמר אותו פלוני הכי היה כתוב כאן בענין זה ונעתק בקונטריס פאת השדי לחלק הכללים מערכת הדל"ת אות ח' עי"ש מה שהבאתי בזה בס"ד:

<b>כלל</b> <b>ע"ח</b><b>) </b><b>כל</b> הדר בחוצה לארץ (בזמן הבית) כאילו עובד ע"א הכי אמרינן בפרק שני דייני גזרות ד' ק"י ע"ב והרמב"ם בפרק ה' מהלכות מלכים דין י"ב כתב כל היוצא לחוצה לארץ (בזמן הבית) כאילו עובר ע"א ונשאל הרב באר יצחק בריש פרשת ויצא דמלשון הרמב"ם משמע דדוקא מי שדר בארץ ישראל ויוצא ממנה לחוצה לארץ הוא דהוי כעובד עכומ"ז אבל מי שדר ובא בחוץ לארץ לית לן בה ומלשון הגמרא משמע דאף אם לא היה בארץ ישראל ולא יצא משם לחוצה לארץ דירתו בחו"ל הויא כעובד עכומ"ז ונדחקו הרב השואל והרב המחבר ליישב דברי הרמב"ם עי"ש גם הרב מוהריט"ץ בסי' פ"ה עמד על דברי הרמב"ם הללו וניחא ליה דכונת הרמב"ם להפך בזכות יושבי חוצה לארץ דלא ניחא למריהו דנימא כל הדר בחוץ לארץ כאילו עובד עבודת אלילים לכן פירש שלא יצא מארץ ישראל לחוץ לארץ וכו' וגם הראיה שהביאו לזה בגמרא מדוד המלך כן היה שיצא מארץ לחוצה לארץ וכו' עי"ש והוא דוחק והיה לו לרבינו להביא הדברים בלשון שנאמרו בגמרא ולפרש מה שנראה לו בכונתם ובכמה מקומות מצינו שכותבים המפרשים שדרך הרמב"ם לתפוס לשון הגמרא ואינו מבאר מה שצריך לבארו שסומך שמה שנפרש בלשון הגמרא נפרש בלשונו (עיין מה שרשמתי בכלל זה בקונטריס כללי הפוסקים ריש סי' ה'):

<b>אמנם</b> הטיב אשר דבר הרב אבות הרא"ש יצ"ו בחלק ב' ד' י"ט דמכלם נעלם בריתא דאבות דר' נתן שם בפרקכ"ו דתני כל המניח ארץ ישראל ויוצא לחוצה לארץ כאילו עובד עכומ"ז וכן הגירסא בספרא פרשת בהר בפסוק לתת לכם את ארץ כנען להיות להם לאלקים וכן בתוספתא דע"א פרק ה' בכולהו תנו רבנן היוצא לחוץ לארץ וכו' ואם כן לא נפלאת לומר שכן היא הגירסא גם בש"ס דכתובות וכתב הרב כנסת הגדולה בכללי הפוסקים סי' ר"ח בשם הרב תומת ישרים סי' ק"ע שדרך הרמב"ם לפסוק היפך שיטת הגמרא היכא שהספרא או ספרי מוכיחים בהיפך וכל שכן הכא דכולהו תלתא ספרא ותוספתא ובריתא דאבות דר' נתן קרו בחיל היוצא לחוצה לארץ דמשמע דאין קפידה אלא למי שישב בה ויוצא משם שפיר פסק הרמב"ם כן. ובאמת שכן דנתי מסברא בראותי דברי מרן כסף משנה ובהראותו מקום מוצא דינו של הרמב"ם כתב בריתא בכתובות כלשון רבינו עי"ש וחס ליה למרן שלא לדקדק בחילוק שבין לשון הבריתא לדברי רבינו ובהכרח לומר שגירסתו בש"ס היתה כל היוצא לחוצה לארץ ולכן מראה מקום הוא שדברי הרמב"ם תלמוד ערוך הוא בידינו בכתובות הנ"ל שוב ראיתי שכן כתב שם בשם הרב פאת השלחן שגירסת הרמב"ן בספר המצות מצוה ד' כן היא שכתב עד שאמרו בכתובות ד' ק"י ע"ב כל היוצא ממנה ודר בחוץ לארץ כאילו עובד עכומ"ז וכן הגירסא בילקוט ריש סימן תרכ"ו (בפרשת בהר על פסוק לתת לכם את ארץ כנען) ובשמואל א' סי' כ"ו רמז לק"ט בפסוק כי גרשוני וכו' שמביא גירסת הש"ס כל היוצא לחוצה לארץ והביא עוד באבות הראש שם מלתייהו דרבנן בתראי על זה והאריך קצת דעיקר הגירסא היא כל היוצא וכו' עי"ש ובהגהות וחידושים להגאון צבי ברלין (בש"ס חדש דפוס ראם) בכתובות שם כתב דכגירסתינו כל הדר איתא בזה"ק פ' יתרו ד' ע"ט ופ' בהר ד' ק"ט ופרשת פנחס ד' רכ"ה וכן הגירסא בתוספות על התורה בפרשת בהר ובתשב"ץ קובץ קטן סי' תקס"ב אבל מצא דהרמב"ן גריס (בסה"מ הנ"ל) כל היוצא וכן הגירסא באדר"ן ובת"כ וכו' עי"ש שלא זכר דברי הרמב"ם שבחבורו הנז"ל כלל:

<b>כלל</b> <b>ע"ט</b><b>) </b><b>כבוד</b> לספר תורה מדברי הרב שבת שלמי בקונטריס יעקב לחק סי' מ"ט הבאתי דבריו במכתב לחזקיהו ד' פ"ט ע"ג נראה בעליל שסובר דעיקר חיוב כבוד לס"ת הוא מדרבנן ולאו דוקא בגלילה דאיירי ביה וכתבתי על דבריו דמסתברא ודאי דכבוד ס"ת מדאוריתא הוא עי"ש וכן ראיתי להרב חקרי לב הובאו דבריו בספר סמיכה לחיים ד' י"ד ע"ג שכתב בפשיטות דעיקר חיוב כבוד לס"ת הוא מדאוריתא ובזכרונותי כתבתי מאז לעיין בחק"ל א"ח סי' ד"ן ובקונטריס מראה אדם שבסוף ספר דרש אברהם וכען לא שכיחי גבאי:

<b>כלל</b> <b>פ'</b><b>) </b><b>כמאן</b> אזלא וכו' כי האי תנא כתב הרב מקנה אברהם במהדורא ב' אות רי"ט בשם מרן מוהריט"א בס' שמחת יו"ט ד' ע"ב ע"ב דאף דמצי אתי נמי כאידך נקט כפלוני משום דהוא אמרה בהדיא תלי לה ביה ודכוותא טובא בש"ס עכ"ד ואין ס' שמחת יום טוב מצ"א אמנם אנכי הרואה שכן כתבו רבינו התוספות בסנהדרין ד' נו"ן ד"ה כשהוא אומר עי"ש:

<b>כלל</b>

<b>פא</b><b>) </b><b>כחא</b> דהיתרא עדיף הגאון צל"ח לביצה (והבאתי דבריו במכתב לחזקיהו דף ל"ג ע"א ובשאר דוכתי) הסביר הטעם משום דהאוסר לא הועיל בסברתו שאף אם היינו מסופקים ספק איסור לחומרא להכי ריבותא למיחשב כח המתיר וחידש לפי טעמו דדוקא באיסורי דאורייתא אבל באיסור דרבנן כחא דאיסורא עדיף דמסתמא היינו מקילים עי"ש ובפתח הדביר ח"ג ד' צ"ו ע"א ויש סעד לד"ק מתוספות שבועות דף מ' ע"א ד"ה להודיעך דכח דר"ג עדיף דמילתא דרבנן הוי כח דפיטור ע"כ ולכאורה אינו מובן כיון דכח דרבנן היא לפיטור היא הנותנת להודיעך כחן דהוה ליה ככחא דהיתרא עדיף טפי אך להנ"ל ניחא דבענייני חיוב ממון סברת המחייב הועיל טפי דמספיקא לא הוה מחייבינן ליה ממון וק"ל ועיין להרב כתב סופר חלק אורח חיים סי' ס"ג שהקשה ע"ד הצל"ח מש"ס ברכות דף ס' כמו שכתבתי במכתב לחזקיהו:

<b>ובמכתב</b> אחד מחכמי דורנו יצ"ו הקשה ממה שאמרו בעירובין דף ע"ב ע"ב דליפלגו במסיפס וכו' ומדברי התוספות שם דף מ"ה ד"ה להודיעך ועיינתי עתה בדברי הצל"ח וראיתי שהוקשה לו ממוקצה דאמרינן שם כחא דהיתרא וכו' וכתב דחמיר כשל תורה ועוד כתב שיש לו מתירין שייך שפיר לומר כח דהיתרא עדיף וסיים וגם לא בכל ענין אמרו בשל סופרים הלך אחר המיקל ע"כ נראה דכונתו דיש כמה איסורין דרבנן דאזלינן בהו להחמיר כמו אתחזק איסורא ויש לו עיקר מן התורה וכיוצא דבהנהו שייך שפיר לומר כח דהיתרא עדיף ולפי זה לא קשיא מתוספות עירובין הנ"ל דאף דאין לנו ליכנס במבוכה אי תחומין דאורייתא או דרבנן שכבר כתב מוהרלנ"ח הביא דבריו הרב ארעא דרבנן אות תרמ"ו דבכלים אינו אלא דרבנן מכל מקום עיקרו דאורייתא חשיב אך לש"ס דעירובין הנ"ל אין לומר דעירובי חצרות נמי חשיב עיקרו מה"ת שהרי שיתופי מבואות חשיב אין לו עיקר מן התורה עיין גטין דף ס"ה ע"א והוא הדין עירובי חצרות וידידי הגאון בספר עמודי אש יצ"ו בדף ט' סוף ע"א סתר כלל הצל"ח מדברי מרן הב"י בא"ח סי' קנ"ט דגבי נטילת ידים ספקו להקל כתב כללא דכחא דהיתרא עדיף אך הביא סעד לכלל זה מדברי הא"ז בח"א סי' תשמ"ח והאריך קצת עי"ש:

<b>כלל</b> <b>פב</b><b>) </b><b>כיון</b> שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד נראה פשוט שהוא מדאורייתא ואין לדקדק שהוא מדרבנן מדאמר אביי בבבא בתרא ד' קפ"ח ע"א אף על גב דאמור רבנן כיון שהגיד וכו' דודאי לאו למימרא דהוא מדרבנן אלא הכונה דפירשו רבנן וכיוצא לזה בסוף פרק ג' דסוכה אמרו חכמים אין אדם יוצא בלולבו של חברו דודאי מדאורייתא הוא ואמרו חכמים רוצה לומר שפירשו חכמים והכי נמי בהא דאמור רבנן כיון שהגיד וכו' הכוונה שפירשו רבנן וכן מוכח שהרי על פי דין זה פשיטא לן להרוג את הנפש עיין סנהדרין ד' מ"ד ע"ב גם מפשט דברי רש"י שם ובכתובות ד' ח"י ע"ב נראה דהוא מדאורייתא והגאון מוהר"י תומארקין הובאו דבריו באור לי ד' קכ"ב ע"ב העמיק הרחיב בעיקר דין זה דכיון שהגיד וכו' ושם באות י"ד וט"ו מתברר יפה דהוא מדאורייתא עי"ש ונתבארו שם כמה חידושי דינים בעיקרא דהאי מילתא לך נא ראה (ועיין לקמן במערכת הרי"ש אות מ'):

<b>כלל</b> <b>פג</b><b>) </b><b>כל</b> הקורא לאברהם אברם עובר בלאו ועשה כתב הרב רוב דגן בד' ס"ב ע"א בשם הרבנים מוהרש"ל ודמש"א הביא דבריהם בס' שמות שמסתמא כותבים בגט אברהם בה"ה שעל שם אברהם אבינו ע"ה נקראים הבנים וכל הקורא וכו' אם לא שיש קבלה לאותה משפחה שנקראו בשם אברם וחותמים כן בשטרות וכן כתב הרב בית שמואל בריש שמות אנשים עכ"ל ועיין להרב טיב גטין בריש שמות אנשים בשם אברהם ובשם אליה שציין שם והטעם דכשיש קבלה כותבין אברם הוא משום דהוא שם אמורא כמו שכתבו הפוסקים אבל מסתמא נקראו על שם אברהם אבינו לכן כותבים בה ה מתברר מזה דמה שאמרו כל הקורא לאברהם אברם וכו' לאו דוקא לאברהם אבינו עצמו אלא כל הנקרא בשמו הרי הוא בכלל כל הקורא וכו' והרב דברי מנחם בד' פ"א אות ט"ו כתב בשם הרב אורות אלים דרבים אין נזהרים בזה וכו' ולמיחש בעי וכו' וכתב על דבריו ואתמהא דפשוט דמה שאמרו כל הקורא אינו לאיניש דעלמא דנקרא בשם אברהם וכו' עי"ש ולפי הנז"ל נראה דצדקו דברי הרב אורות אלים וק"ל ועיין בענין זה בהגהות הרב מוהר"ץ הירש חיות לגטין ד' נו"ן ע"א:

<b>כלל</b> <b>פד</b><b>) </b><b>כל</b> שאינו עולה ליבום דקיימא לן דאינו עולה לחליצה אי אמרינן נמי בהיפך כל שאינו עולה לחליצה שרגלו עקומה אינו עולה ליבום עיין במה שהביא בזה הרב פתחי תשובה באהע"ז סי' קס"ו סק"ג ועיין להרבנים שדה הארץ ח"ג ד' ס"ג ע"ד דרך המלך בהלכות יבום שו"ת שואל ומשיב בח"ב סי' קל"ה ובחי' רעק"א על המשניות בפרק ב' דסנהדרין משנה ב' על דברי התוי"ט שם ובעיקר הכלל עיין בס' עמודי אש בסי' כ' אות ג"ן על דברי התפארת ישראל ברמזי אהע"ז סי' קס"ט:

<b>כלל</b> <b>פה</b><b>) </b><b>כל</b> מידי דלא מצי עביד לא משוי שליח כתב הרב מקנה אברהם בסי' קנ"ט שהרב עושה שלום כתב בשם הרב מחנה אפרים בהלכות שלוחין סי' ט' דלא אמרינן כן באיסור שבדה מלבו כגון שנשבע שלא לקדש אשה פלונית וקדשה על ידי שליח ובזה יישב סוגיא דהמדיר ופרנס לאו שליחותיה עביד עי"ש והנה הרב הנ"ל לא היה בידו ס' מחנה אפרים ולכך ייחס אליו מה שלא עלתה על לבו (לחלק בכלל זה דכל דלא מצי עביד לא מצי משוי שליח בין איסור קדום לאיסור שבדה מלבו) והנני להעתיק תוד"ק הרב מחנה אפרים ואתה תחזה שלא כתב לחלק כמו שכתב בשמו והוא שנשאל בהלכות שלוחין סי' ט' במי שנשבע שלא לקדש אשה פלונית ועבר וקדשה על ידי שליח מי אמרינן דאינה מקודשת משום דכל דלא מצי עביד לא משוי שליח או דילמא לא אמרינן כל דלא מצי עביד וכו' אלא במידי דאי עביד לא מהני אבל הכא דאם עבר הוא וקדשה מקודשת (כונתו דלא חמיר מחייבי לאוין דקיימא לן דקידושין תופסים בהו) מצי משוי שליח:

<b>שוב</b> כתב דיש לומר דהכא לא מהני מטעם אחר משום דאין שליח לדבר עבירה ותלי הא בהנהו תרי לישני בטעמא דבחצר יש שליח לדבר עבירה אי משום דלא אמרינן אין שליח לדבר עבירה אלא היכא דשליח בר חיובא אבל חצר לאו בר חיובא והכא נמי בנשבע שלא לקדש כיון דשליח לאו בר חיובא יש שליח לדבר עבירה אבל ללישנא דאמר דטעמא דבחצר יש שליח הוא משום דלא אמרו אין שליח לדבר עבירה אלא היכא דאי בעי עביד אי בעי לא עביד אבל חצר בעל כרחיה מותיב ביה והכא נמי דאי בעי לא עביד אין שליח לדבר עבירה והביא מחלוקת הפוסקים אי קיימא לן כשינויא דטעמא דחצר משום דלאו בר חיובא או כשינויא דטעמא דחצר משום דבעל כרחיה מותיב ביה וכתב דמריש פרק המדיר את אשתו מליהנות לה יעמיד פרנס מוכח דהיכא דשליח לאו בר חיובא יש שליח לדבר עבירה שאם לא כן מאי פרכינן ופרנס לאו שליחותיה קעביד הא ודאי לאו שליחותיה קעביד דאין שליח לדבר עבירה ורצה לדחות הכרח זה על פי סברת הר"ן דאין על המדיר שום איסור אלא על הנידר הוא האיסור שלא ליהנות וכיון דעל המדיר אין איסור לא הוי שליח לדבר עבירה ושקיל וטרי בזה להוכיח שלא כסברת הר"ן:

<b>וכתב</b> שראה להרב מוהראנ"ח בח"ב שרצה לומר בנדון זה כיון דאיהו לא מצי עביד לא משוי שליח וכתב ולענ"ד לא דמיא כמש"ל ואפילו תימא דאיהו לא מצי עביד משום איסורא דרביע עליה שליח מצי משוי דומיא לאותה שאמרו בקידושין ד' כ"ג דאין עבד מקבל גטו מיד רבו שליח מצי משוי לר' שמעון בן אלעזר ופריך מי איכא מידי דאיהו לא מצי עביד ומצי משוי שליח והאמר רב הונא הני כהני שלוחי דרחמנא נינהו דאי שלוחי דידן מי איכא מידי דאנן לא מצינן למיעבד ומשוינן שליח ומשני הכאבר שליחות הוא וכו' והוא הדין נמי בנדון דידן ובפרק קמא דמציעא אמרינן למאן דאמר דתלי בבר חיובא כהן שאמר לישראל קדש לי גרושה מקודשת ולא אמרינן כיון דאיהו לא מצי עביד לא מצי משוי שליח ועל כרחין היינו טעמא כמו שכתבתי דכיון דאי עביד הוא מה שעשה עשוי אלא שעבר עבירה מצי משוי שליח וחזר לומר שבנדונו תלי בפלוגתא גבי שליח לדבר עבירה דלמאן דתלי בבר חיובא בנדון זה דלאו השליח בר חיובא מקודשת ולמאן דתלי באי בעי עביד אינה מקודשת וכמו שכתבו התוס' דכי אין שליח לדבר עבירה אין האשה מקודשת וכתב דמסוגיא נראה דהא דאמרינן אין שליח לדבר עבירה אינו אלא לענין חיוב שלא יתחייב המשלח אבל האשה מקודשת ושוב כתב ועוד יראה דבנדון דידן לא שייך אין שליח לד"ע כיון דאין האשה עצמה אסורה למקדש אלא איסורא הוא דרביע עליה שלא לקדשה מחמת השבועה אבל הקידושין עצמן אינן עבירה וכיוצא לזה מחלק בירושלמי בדין קורע בשבת (הביאו מרן הב"י ביו"ד סי' שמ"א) דיצא ידי קריעה ומותיב ממצה גזולה דהוי מצוה הבאה בעבירה ומשני תמן גופא עבירה ברם הכא איהו הוא דקעבר ועוד כיון שהשליח לא ידע שנשבע שלא לקדשה יש שליח לדבר עבירה דלא שייך דברי מי שומעין עכ"ל:

<b>הלא</b> כתבתי לך תורף דברי הרב ומתבאר שלא כתב כלל לחלק בין איסור קדום לאיסור שבדה מלבו אלא עיקר החילוק הוא בין כשגוף הענין הוא איסור לבין דבר שאין גוף הדבר אסור אלא שאריא דאיסורא רביע עליה מחמת דבר אחר ולא חלק בין איסור קדום לאיסור שבדה מלבו והכיוצא לזה שהביא אין בו איסור שבדה מלבו כלל ואף גם חילוק זה לא כתבו על הכלל דכל מידי דלא מצי עביד וכו' אלא לענין שליחות לעבירה בזה הוא שכתב לחלק בין דבר שגופו עבירה לדבר שאין גופו עבירה אבל לגבי כללא דכל מידי דלא מצי עביד לא משוי שליח נראה דסובר הרב דאין לחלק בין זה לזה זולת החילוק הוא בין היכא דאי עביד איהו לא מהני להיכא דאי עביד מהני כמו שכתבתי בשמו:

<b>ונראה</b> דמסוגית הש"ס בנזיר ד' י"ב ע"ב מוכח דאין לחלק בזה בין איסור קדום לאיסור שבדה מלבו דהא מקשינן עליה דרבא דסבר כל מידי דלא מצי עביד איהו השתא וכו' מהפרת נדרים דאף דאיהו לא מצי מפר נדרי אשתו מה שתדור אחר כך מכל מקום היה יכול למנות שליח להפר נדריה אחר שתדור (לולא דכתב רחמנא אישה יקימנו ואישה יפירנו) עי"ש והרי הפרת נדרים איסור שבדה מלבו ומדמקשינן מינה שמעינן דגם באיסור שבדה מלבו כל דאיהו לא מצי עביד לא משוי שליח והרב מקנה אברהם הוכיח דאין לחלק בזה ממה שכתב רש"י בקידושין ד' כ"ג (גבי הא דאמר רב הונא דכהני שלוחי דרחמנא נינהו דאי שלוחי דידן מי איכא מידי דאנן לא מצינן למיעבד וכו') דנפקא מינה למודר הנאה מכהן שיכול הכהן להקריב לו קרבנותיו אלמא דאף במידי דאיהו בדה מלבו כמודר הנאה אי כהני שלוחי דידן הוו לא מצו למיעבד שליחותין ויפה כתב אבל תימה בעיני שהיה לו להכריח כמו שכתבתי וגמרא גמור:

<b>גם</b> מדברי רבינו עקיבא איגר בגליון הש"ע הביא דבריו הרב פתחי תשובה באהע"ז סי' ל"ה ס"ק י"ג מתבאר שסובר דגם בשבועה איתיה להאי דינא דכל דלא מצי עביד השתא לא משוי שליח שנסתפק אם נשבע שלא לקדש אשה פלונית ועשה שליח לקדשה וקדשה אחר שנשאל על שבועתו דיש לומר דהשליחות בטל כיון שבשעה שעשה שליח לא היה רשאי לקדשה או דיש לומר כיון דחכם עוקר הנדר מעיקרו מיקרי בידו ועיין תשו' מוהראנ"ח ח"ב סי' י"ח עכ"ל ונראה מדבריו דפשיטא ליה דאם קדשה השליח קודם שנשאל המשלח על שבועתו אינה מקודשת כלל משום הא דמידי דלא מצי עביד לא משוי שליח וחידוש הוא שלא ראו דברי הרב מחנה אפרים הנז"ל שביאר דבכי האי גוונא מהני השליחות כיון דאם עבר וקדשה בעצמו מקודשת לא אמרינן מידי דלא מצי עביד לא מצי משוי שליח ומה שציין לתשובת הרב מוהראנ"ח בח"ב סי' ח"י עיינתי שם ולא מצאתי שום שייכות לדין זה והרב מחנה אפרים כתב בשמו בנדון זה שרצה לומר כיון דאיהו לא מצי עביד לא מצי משוי שליח ואפשר שלדברים אלו הוא מה שציין בגליון הרעק"א ועם כי חפשתי ולא מצאתי דברי קדשו אהימנותיה דמרן המחנה אפרים סמיכנא דודאי כתב הרב מוהראנ"ח כן ולא ראינו אינו ראיה ובפרט שמצאתי שני עדים מעידים כן והם הרבנים חקרי לב באהע"ז סי' כ"ד דף ה"ן ע"ד הובאו דבריו בס' אהלי יהודה הכהן בד' קל"ג ע"ב והרב המחבר שנטפלו ליישב דעת הרב מוהראנ"ח דהרב חקרי לב כתב שדעת הרב מוהראנ"ח לחוש לדעת ההגהות מרדכי דגם בשבועה דהוא איסור שבדה מלבו אמרינן כל מלתא דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני (שלא כדעת התוספות והסכמת הפוסקים דבאיסור שבדה מלבו אי עביד מהני עיין בענין זה במה שרשמתי במערכה זו באות ז"ן בס"ד) וכיון דאם עבר הוא עצמו לא מהני משום הכי אמר רב מוהראנ"ח דלא מצי משוי שליח והרב אהלי יהודה פקפק על דברי החק"ל עי"ש מדברי שניהם למדנו שכן כתב הרב מוהראנ"ח לנדון כזה דלא מצי משוי שליח וכונת רעק"א לומר דלפי דברי הרב מוהראנ"ח הדבר פשוט דאם קדשה השליח קודם שנשאל על שבועתו אינה מקודשת ורק מקום הספק הוא באם קדשה אחר שהמשלח נשאל על שבועתו אלא דמלשון הרב מחנה אפרים נראה שגם הרב מוהראנ"ח לא שפסק כן (דאם קדשה השליח אינה מקודשת) רק שרצה לומר כן ולא תקע עצמו בהלכה זו ועל כל פנים דעת הרב מחנה אפרים מבוארת דבכי האי גוונא כיון דאם עבר וקדשה מקודשת לא אמרינן כל דאיהו לא מצי עביד לא משוי שליח:

<b>שוב</b> ראיתי שמה שכתבו הרבנים הנ"ל בשם שו"ת מוהראנ"ח כונתם לפי הנראה היא למ"ש הרב בסוף סי' י"ז וז"ל צריך ליזהר להתיר השבועות קודם שיאמר לשליח לכתוב הגט משום דכל שלא הותרו השבועות אין בידו לגרשה ודמי למאי דאמרינן כתבו גט לאשה לכשאקדשנה אגרשנה דלא מהני משום דאין בידו לגרשה וכן בכל מידי שאין בידו לעשותו באותה שעה אינו יכול למנות שליח עליו והתוס' האריכו בזה בפ"ב דנזיר ד' י"ב מיהו אפשר דהכא לא דמי כיון דהחכם עוקר הנדר מעיקרו עכ"ל נראה שכונתו לצדד ולומר כיון דהחכם עוקר הנדר מעיקרו אף אם יכתוב הגט קודם שישאל על שבועתו לא אמרינן שנכתב שלא בשליחותו ואין בו ממש (משום כל דלא מצי עביד לא משוי שליח) אלא כיון שחכם עוקר הנדר מעיקרו אם כן בשעת כתיבת הגט היה הבעל יכול לגרשה ושפיר נעשה הסופר שלוחו ולפי זה אם נשבע שלא לקדש אשה פלונית ועשה שליח וקדשה ואחר שקדשה השליח נשאל המשלח על שבועתו למה שצדד הרב מוהראנ"ח יש לומר דחלו הקידושין וזה שלא כמו שנראה מדברי רעק"א הנ"ל דאם קדשה קודם שנשאל המשלח על שבועתו אינה מקודשת כלל וצריך לדעת מדוע לא בחר בסברת הרב מוהראנ"ח גם לענין אם קדשה קודם שנשאל דגם בענין זה אינו פשוט לומר דאינה מקודשת:

<b>והרב</b> טל אורות בתשו' באהע"ז סי' א' נשאל גם כן בדין זה ובתחלת התשובה האריך לבאר דאם קדשה הוא עצמו חלו הקידושין משום דקידושין תופסין בחייבי לאוין אף למאי דקימא לן כרבא דאמר כל מה דאמר רחמנא לא תעביד אי עביד לא מהני שוב כתב שיש להסתפק בנדון זה שקדשה השליח והוי שליח לדבר עבירה ולא חשיב שלוחו והאריך בהנהו תרי לישני דרבינא ורב סמא בטעמא דבחצר יש שליח לדבר עבירה אי קיימא לן כמאן דמחלק בין שליח בר חיובא לאין שליח בר חיובא ואי להאי מאן דאמר חשיב בנדון זה לאו בר חיובא שהוא לא נשבע שלא לקדשה ודמי לכהן שאמר לישראל לקדש לו גרושה או לא דמי לשליח ישראל המקדש גרושה לכהן דהתם לא שייך בישראל דין גרושה כלל משום הכי מיקרי לאו בר חיובא אבל בשבועה הרי אם השליח עצמו היה נשבע שלא לקדשה היה אסור לו לקדשה ואם כן מיקרי בר חיובא ועוד האריך בעיקר הדין דאין שליח לדבר עבירה אם הכונה הוא שהמעשה בטל או שדוקא לענין חיוב המשלח הוא דאמרינן אין שליח לדבר עבירה אבל מכל מקום המעשה קיים והאריך בכל זה ואילו בהא דכל מידי דלא מצי עביד וכו' לא נחית כלל כיעויין שם ואין לומר שטעמו משום דסובר דבאיסור שבדה מלבו לא אמרינן מידי דלא מצי עביד לא משוישליח שכבר כתבתי דמגוף הסוגיא דנזיר מוכח בהיפך וגם הבאתי מה שכתב הרב מקנה אברהם על פי דברי רש"י בקידושין דף כ"ג אלא נראה קצת דלרב פשיטא ליה דכיון דאם עבר הוא וקדשה מקודשת ליכא למימר דאם קדשה שלוחו לא הוי שלוחו ואינה מקודשת משום דבכי האי גוונא לא אמרינן מידי דלא מצי עביד לא משוי שליח וחידוש הוא שלא הזכירו הרב המחבר והרב המגיה דברי הרב מחנה אפרים בדין זה כיעו"ש ועיין לקמן אות פ"ו:

<b>כלל</b> <b>פו</b><b>) </b><b>כל</b> מידי דאיהו לא מצי עביד לא משוי שליח כתב הרב מחנה אפרים בהלכות שלוחין סי' ט' דלא אמרינן הכי אלא במידי דאי עבר ועביד איהו גופיה לא מהני אבל במידי דאי עבר ועביד מהני מצי משוי שליח והבאתי תורף דב"ק לעיל באות פ"ה וכתבתי שקצת נראה שכן דעת הרב טל אורות עי"ש ועלה בדעתי לומר שגדולי הדור במעשה שהיה בקושטא המובא במשנה למלך בהלכות גירושין פרק תשיעי הלכה ג' (בד"ה ודע דמעשה היה) סוברים שלא כדעת הרב מחנה אפרים הנ"ל אלא גם במידי דאי עביד מהני דינא הוא דלא מצי משוי שליח שהמעשה היה במי שאשתו נשתטית שאינה יודעת לשמור את עצמה ורצה לגרשה על תנאי לפי שצריך הוא לנסוע למדינת הים ושאל השואל אם יש היתר לצוות לסופר שיכתוב גט לאשתו כשתשתפה ולעדים שיחתמו ויתנו לה והסכימו לאסור מטעם כיון שהוא אינו יכול לגרשה עתה מפני שטותה לא מצי משוי שליח והרי קיימא לן בסי' קי"ט סעיף ו' דשוטה שאינה יודעת לשמור עצמה דלאו בת גירושין היא מדרבנן שמא ינהגו בה מנהג הפקר אם עבר וגרשה הרי היא מגורשת ולפי סברת הרב מחנה אפרים כיון דאי עביד מהני מצי משוי שליח אלא ודאי מוכח שגדולי הדור ההוא לא שמיעא להו כלומר לא סבירא להו הכי אלא כל שלכתחלה לא מצי איהו עביד לא משוי שליח דדוחק לומר שטעמייהו משום דחשו רבנן למה שכתב הרמ"א שם דיש אומרים דאפילו אם גרשה אינה מגורשת דמסתמא כדעת וכפסק מרן נקיטינן:

<b>אמנם</b> מצאתי שהרב פתחי תשובה באהע"ז סי' א' ס"ק ט"ז (בד"ה ומ"ש הבה"ט עו"כ בסי') הכריח שמה שכתוב במשנה למלך שהיתה שוטה שאינה יודעת לשמור עצמה הוא טעות סופר וצריך להיות שאינה יודעת לשמור גטה שהרי כתוב שם ומשלחה ואינה חוזרת קרינן בה ואם כן מדאורייתא לאו בת גירושין היא ואם גרשה אינה מגורשת ולכן שפיר כתבו גדולי הדור דלא מצי משוי שליח וכתב הרב שם דאפשר דביודעת לשמור גטה ואינה יודעת לשמור את עצמה דבת גרושין היא מדאורייתא אפשר דמצי משוי שליח לפי מה שכתב במשנה למלך בפרק ב' מהלכות ביאת מקדש דין ו' דבאיסורין דרבנן לא אמרינן מידי דלא מצי עביד לא משוי שליח ובפרט לפי מה שפסק מרן בסי' קי"ט דאם גרשה מגורשת והצ"ע עי"ש ולי הדל נראה דמאחר דמוכרחים אנו לומר שהמעשה היה באינה יודעת לשמור את גטה שפיר יש לנו לומר דמשום הכי הוצרכו לבאר שהיתה שוטה גמורה שמשלחה ואינה חוזרת דלאו בת גירושין היא מדאורייתא לומר דמשום הכי הוא דאמור רבנן דלא מצי משוי שליח אבל אם היתה שוטה שהיא בת גירושין מן התורה היו מורים שיכול לעשות שליח שאם לא כן לא היו צריכים להאריך בציור המעשה רק לכתוב שהיתה שוטה והיה במשמעות דבריהם שוטה כל דהו אפילו אם יודעת לשמור גטה ואינה יודעת לשמור עצמה אלא ודאי מוכח דדוקא בשוטה גמורה דלאו בת גירושין היא מן התורה הוא דלא משוי שליח אבל ביודעת לשמור גטה ואינה יודעת לשמור עצמה מצי משוי שליח אי משום דבדרבנן לא אמרינן מידי דלא מצי עביד לא משוי שליח כמו שכתב הרב פתחי תשובה אי משום כיון דאי עבר מהני כדעת הרב מחנה אפרים:

<b>ודאתאן</b> עלה לעיקר כללא דכייל הרב מחנה אפרים דכל דאי עבד מהני לא אמרינן ביה דלא משוי שליח נראה קצת שגם הרב פתחי תשובה מודה בזה ולא הצריך עיון אלא מפני שבנדונו יש סוברים דאם עבר וגרשה אינה מגורשת אבל בדבר המוסכם דמהני בדיעבד מצי משוי שליח וכן כתב הרב שואל ומשיב בח"א סי' קט"ו בשם הרב השואל דכל דלא מצי עביד מחמת איסור תלוי דאם עבר ועשה מהני אז יכול לעשות שליח אבל אם בעבר ועשה לא מהני לא יוכל לעשות שליח וכתב על דבריו וז"ל הנה המחנה אפרים הלכות שלוחין סי' ט' דכל דמצי עביד רק אריא דאיסורא רביע עליה אינו ענין לכל מידי דמצי עביד עכ"ל והיה לו להזכיר שמה שחלק הרב השואל הן הן הדברים שכתב הרב מחנה אפרים שם ונראה דמשמע ליה דמה שכתב הרב מח"א דהיכא דמצי עביד רק דאריא דאיסורא רביע עליה כונת מה שכתב דמצי עביד היינו דבדיעבד מהני רק דלכתחלה לא מצי עביד משום אריא דאיסורא דרביע עליה ועל כל פנים מתבאר מדברי הרבנים טובים השנים השואל והמשיב דנקטי האי כללא דכל דאם עבר מהני מצי משוי שליח וראיתי בשו"מ מהדורא ג' ח"א סי' ס"ח וז"ל ומה שהקשה בהא דפריך בב"ב שם היכי דמי אי איכא טהורים טמאים מי מצי עבדי והיינו משום דטומאה רק דחויה היא וכל דאינו יכול לעשות בעצמו היכי מצי משוי שליח ועל זה הקשה דמה קושיא דהא כיון דבדיעבד אם כבר קרב בטומאה הקרבן כשר כמ"ש התוס' ביומא דף ז' בד"ה דם שנטמא וכל היכא שבדיעבד מעשיו הועילו לא שייך כל מידי דאיהו לא מצי עביד וכמ"ש המח"א הלכות שלוחין סי' ט' והנה עם כי גוף הסברא לא נראה לי והמח"א אינו ת"י בכל זה אף אי נימא כן לא קשיא לפמ"ש במפרשי הים בב"ק ד' ק"ו שם יעו"ש עכ"ל והנה מה שכתב דפריך בב"ב הוא ט"ס וצריך להיות בבבא קמא עי"ש בדף ק"י ע"א ומה שכתב שגוף הסברא אינו נראה לו לא ביאר טעמו ובהתשובה שבמהדורא קמא הנ"ל מתבאר דניחא ליה בחילוק זה:

<b>ומה</b> שרמז ליישב קושיתו על פי מה שכתב במפרשי הים הנה דבריו שם הם אמאי דאמר רב ששת בדף ק"י ע"א אם היה כהן טמא בקרבן צבור נותנה לכל מי שירצה ועבודתה ועורה לאנשי משמר ואוקימנא לה בדליכא טהורים ועבודתה ועורה ינתנו לבעלי מומין טהורים שבאותו משמר והקשה הגאון בים התלמוד דכיון דלרב ששת קיימינן ואיהו סבר טומאה דחויה היא בצבור ולא הותרה אם כן בהכרח לומר דליכא שום טהור בעולם והקרבן קרב בטומאה ואי הכי היכי מצו אכלי בעלי מומין טהורין שבמשמר הלא קרבן צבור הבא בטומאה אינו נאכל (דאף דממ"ש קרבן צבור קרב בטומאה ואינו נאכל בטומאה משמע מלשון זה דדוקא בטומאה הוא דאינו נאכל אבל לבעלי מומין טהורין נאכל הנה הגאון הנ"ל משמע ליה דאינו נאכל כלל והראה לזה להלכות מעשה הקרבנות פרק יו"ד ובכסף משנה שם ולדעתי הקצרה בהורמנותיה דרב אינו מוכרח על כל פנים כן משמע ליה ומפני זה הניח הדבר בתימה) והגאונים במפרשי הים אחר שביארו דלא מצינן לאוקומיה מילתיה דרב ששת בקרבן פסח דנאכל בטומאה וגם שאי אפשר לומר דלרב ששת דטומאה דחויה ולא הותרה נהי דאי איכא טהורין בבית אב אחר לא שרינן בטמאים שבבית אב זה מכל מקום אי ליכא טהורין בשום בית אב שבמשמר זה מודה הוא דלא מהדרינן אטהורין במשמר אחר דזה לא יתכן בכונת ר"ש אלא כמו שהבין הגאון בים התלמוד דלרב ששת אי אפשר בטומאה אלא כשאין שום טהור בעולם ואם כן קושיתו חזקה היא הנה אחר כל זה כתבו ליישב וז"ל:

<b>והנראה</b> בזה דלכאורה צריך להבין בהא דמקשי הש"ס כאן אי דאיכא טהורין טמאים מי מצו עבדי ופירש רש"י וכיון דלא מצי עבדי שליח היכא מצי משוי ומאי קושיא הא כבר נודע מ"ש האחרונים ובראשם כבוד דודנו הגאון המובהק רשכב"ה מוהר"י נ"י דהיכא דאפשר בשום פעם לעשות הדבר אף דכעת אינו יכול לעשותו שפיר מצי משוי שליח אם כן גם הכא כיון דטומאה דחויה בצבור ואם כן אם לא ימצא טהור גם במשמר אחר ויהיו כלם טמאים שפיר יכולין הם להקריב בטומאה וכיון שכן שפיר מצי משוי שליח כמו בזקן וחולה לעיל דאמרינן כיון שיכול לעשות ע"י הדחק שפיר מצי משוי שליח והוא הדין הכא כיון דאפשר בשום פעם לעשות הדבר בעצמו אף דכמו שהוא עתה לא יוכל לעשות לעולם מכל מקום מצי משוי שליח אמנם הדבר נכון דהכי כוונת הש"ס דכיון דהם טמאים ואיכא טהורין באותו משמר אם כן אינן יכולין לעשות שליח כיון דהם אינן בעליםבזה כלל דאסור להו להקריב כלל ואלו (נראה דטעות סופר הוא ובמקום ואלו צריך להיות ולא) משום דאין בידם כעת להקריב לכך לא מצי משוי שליח דבשביל זה ודאי היו יכולין לעשות שליח רק דכיון דאיכא טהורין חשובין הטמאים כאילו לא היו כלל במשמר הזה כיון דאיכא טהורין במשמר זה וטומאה דחויה היא ואין הטמאין רשאין להקריב וזהו שדייק רש"י וכתב אי דאיכא טהורין בהאי משמר ונתקשה בזה המהרש"א הא מחזירין אפילו על משמר אחר למאן דאמר דטומאה דחויה בצבור ואמאי דייק רש"י דוקא בהאי משמר ולפי מה שכתבנו אתי שפיר דבאמת אם היה כל המשמר טמאין שפיר היו יכולין להשוות שליח לאחד טהור ממשמר אחר כיון דאפשר בשום פעם שיקריבו הם עצמן והוה שפיר כל מידי דאיהו מצי עביד ובזה לא שייך לומר דאינן כבעלים כלל דזה אינו דהא המשמר הזה שלהם הוא רק דכיון דאיכא טהורין בהאי משמר שפיר חשובין הטמאים כאילו אינם ולא מצי משוי שליח ולזה משני הש"ס אימא לבעלי מומין טהורין שבאותו משמר והיינו שכל המשמר הזה טמאים ומשוי שליח לכהן טהור שבמשמר אחר ושפיר מצי אכלי כיון דנעשה בטהרה וזה ברור לדעתנו מאד מאד ודו"ק היטב:

<b>הנה</b> העתקתי כל הכתוב בזה במפרשי הים הנ"ל לפי שלא זכיתי בעניותי להבין איך תתיישב בזה קושית הרב השואל (שבשו"ת שואל ומשיב מהדורא ג' ח"א סי' ס"ח הנ"ל בד"ה ודאתאן) שהרי קושייתו היא לפי דברי הגאון מחנה אפרים דכל שבדיעבד אי עביד איהו גופיה מהני מצי משוי שליח הרי הכא נמי דאם קרב הקרבן בטומאה כשר כמו שהביא בשם התוספות דיומא אם כן אין שייך לומר בזה מידי דלא מצי עביד וכו' ולפי הנראה לא תתיישב קושיא זו על פי פירושו בסוגיית הש"ס הנ"ל ונחזור לעיקר כלליה דרב מחנה אפרים שכתב הגאון שואל ומשיב במהדורא תליתאה הנ"ל שגוף הסברא אינה נראית לו ואנא עניא לא ידענא מאי קשיא ליה בגוה וכבר כתיבנא דאיהו גופיה במהדורא קמא ניחא ליה בהאי חילוקא:

<b>וכן</b> ראיתי להרב שם אריה בחלק אהע"ז סי' ב' דף ד' ע"א בדין נשתטית שמשלישים לה גט כדי ליתנו לה כשתשתפה שאם היא שוטה בגדר שיכולה לשמור את גטה רק שאינה יכולה לשמור את עצמה יכולים ליתן לה גט כשתשתפה ולא אמרינן כל דלא מצי עביד השתא לא מצי משוי שליח כיון דלרוב הפוסקים אם עבר וגרשה מגורשת ואף להפוסקים דאינה מגורשת מכל מקום כיון דאם נשאת לא תצא לא אמרינן כל דלא מצי עביד וכו' ושם בדף ה' (בד"ה ועכ"פ) כתב שכן מוכח מדברי הרא"ש ביבמות ד' נ"ב עי"ש גם הרב צמח צדק (החדש) בחלק אהע"ז בסוף סי' ג' כתב בנדון זה עצמו דאפשר דאם יודעת לשמור גטה דהיינו שמבחנת בין גטה לדבר אחר כיון דמדאורייתא מגורשת ויש אומרים דגם מדרבנן אם עבר וגרשה מגורשת יש לומר דלא שייך כל מידי דלא מצי עביד השתא וכו' עיין משנה למלך פרק ו' מהלכות אישות עכ"ל ובאם היא שוטה גמורה שאינה יודעת לשמור את גטה כתב שם בתחלת התשובה בענין השלשת הגט שכתב הב"ח חלקו עליו האחרונים כמ"ש במל"מ פ"ו ה"ג מה"ג בשם חכמי קושטא דכל דלא מצי עביד לא משוי שליח והסכים עמהם הגאון בס' בני אהובה בפרק ב' מהלכות אישות וכן כתב בס' תבואת שמש דעובדא הוה בק"ק ליסא באשה שנשתטית ורצה הבעל למסור הגט וכו' והורו בית דין לאסור והתירו לו לישא אחרת בלתי מסירת גט לשליח על פי הסכמת מאה רבנים וכו' ושישבע הבעל לגרשה בג"פ כשתשתפה וכו' עי"ש מתבאר שסובר הרב דעובדא שבמשנה למלך הנ"ל היתה בשוטה שאינה יודעת לשמור את גטה דמדאוריתא לאו בת גירושין היא וכדתרגים לה הרב פתחי תשובה הנ"ל (בד"ה אמנם מצאתי):

<b>גם</b> הרבנים אמרות טהורות באהע"ז סי' ל"ה ד' ד"ן ע"ד וקול אליהו המוזכרים להלן באות ץ' סוברים לחלק בין מידי דאי עביד לא מהני למידי דאי עביד מהני עי"ש ובספר פרת יוסף להגאון מסלאנים בסי' ע' נסתפק במי שנשבע שלא למכור סחורתו ועבר ומכרה על ידי שליח והשליח לא ידע משבועתו אם המכירה קיימת וכתב דיש בזה שתי ריעותות. א) דאין שליח לדבר עבירה. ב) דכל ראיהו לא מצי עביד לא מצי משוי שליח ואחר שנשא ונתן על הריעותא הראשונה כתב לענין הריעותא השנית דלפי מה שכתב הגאון מחנה אפרים בהלכות שלוחין דבדבר שאם עביד מה שעשה עשוי לא אמרינן דלא מצי משוי שליח אם כן בנשבע שלא למכור דקימא לן בחושן משפט סי' ר"ח דמה שעשה עשוי לא אמרינן דלא מצי משוי שליח וכו' עי"ש בסוף הסימן:

<b>וראיתי</b> בספר זכרון צבי מנחם בחידושיו על התורת כהנים בדף ע' סוף ע"ג דשקיל וטרי למאי איצטריך קרא למעט נשים מסמיכה תיפוק לי דהוי מצוה שהזמן גרמא דנשים פטורות וכיון שהן פטורות ממילא אינן יכולות לסמוך דהוי עבודה בקדשים וכתב בשם הרב פני יהושע דאיצטריך קרא שלא תעשה האשה שליח לסמוך בשבילה ותמה הרב המחבר דגם לזה לא צריך קרא דכיון דהיא אינה רשאה לסמוך הא קימא לן כל דלא מצי עביד לא מצי משוי שליח והרב שואל ומשיב תירץ לזה בהסכמתו לספר הנ"ל וז"ל ולפענ"ד לק"מ לא מיבעיא לשיטת מוהרי"ט דכל שעשה שליח בפירוש גם דלא מצי עביד משוי שליח בודאי דלא קשיא מידי אלא אף להמשנה למלך שדחה דבריו (דברי הרבנים מוהרימ"ט ומשנה למלך הובאו לקמן אות פ"ח עי"ש) הנה כאן לא שייך כל מידי דלא מצי עביד שמה שאינו יכול לעשותו בשביל איסור אבל בעצם יכולה לסמוך רק דאריא דאיסורא רביעא עלה לא שייך כל דאיהו לא מצי עביד כמו שכתב המחנה אפרים בהלכות שלוחין סי' ט' עכ"ל אכן נודע הדבר שמה שכתב בשואל ומשיב מהדורא קמא ח"א סימן קט"ו הנ"ל (בד"ה ודאתאן עלה) הדברים כפשטן שכונתו לומר שלא כדברי הרב השואל שסובר דבמידי דאיסורא איכא לפלוגי בין איסורא דאי עביד איהו לא מהני (דבזה לא מצי משוי שליח) לאיסורא דאי עביד מהני דבזה מצי משוי שליח וקאמר איהו דלא היא אלא בכל מידי דאיסורא כיון שמה שאינו יכול לעשותו הוא רק מחמת איסור אבל עצם הדבר יכול לעשותו לא אמרינן בהא אי עביד לא מהני כן נראה כונתו לפי מה שגילה דעתו בדברי הסכמתו הנ"ל:

<b>והנה</b> אמת שחילוק זה נמצא באיזה פוסקים בדין כל שאינו ראוי לבילה דבילה מעכבת בו יש פוסקים שכתבו דאם מה שאינו ראוי לבילה הוא מחמת איסור אבל בעצם הדבר ראוי הוא לבילה לא מיקרי אינו ראוי לבילה והכי נמי לענין דינא דלא מצי משוי שליח במידי דלא מצי עביד לא נפלאת לומר דאי מאי דלא מצי עביד הוא רק מחמת איסור לא מיקרי לא מצי עביד ומשוי שליח:

<b>אמנם</b> תמיה לי איך יתכן לחלק כן שהרי רב הונא מכריח דכהני שלוחי דרחמנא נינהו דאי סלקא דעתך שלוחי דידן נינהו מי איכא מידי דאנן לא מצינן למיעבד ועבדינן שליח ולפי דברי הרב אין מזה הכרח כלל דשפיר יש לומר דשלוחי דידן הוו וכיון דאנן נמי מצינן למיעבד עבודת הקרבנות ורק איסורא הוא דרביע עלן משום זרות לא שייך לומר דלא מצי עביד שליח ובשלמא בעושה שליח לקדש אשת איש לכשתתגרש לא מיקרי לא מצי עביד מחמת איסור דמה איסור יש לקדש אשת איש אלא שהקידושין אינן חלין ומיקרי שפיר לא מצי עביד ואמרינן בזה דלא מצי נמי משוי שליח כדאיתא בסוגיא דנזיר ד' י"ב אבל שיהא זר עובד עבודת הקרבנות הוא מידי דלא מצי עביד מחמת איסור דאסור לזר לעבוד וכיון דאינו אלא משום דאריא דאיסורא רביע עליה הוה לן למימר דלא מיקרי לא מצי עביד ומצי משוי שליח וממה שהכריחו בגמרא דשלוחי דרחמנא נינהו מדכהני עבדי עבודת הקרבנות מוכח דגם במידי דלא מצי עביד רק מחמת אריא דאיסורא דרביע עליה דינא הוא דלא מצי משוי שליח וצ"ע (עיין לקמן באות פ"ט):

<b>ובעיקר</b> כלליה דרב מחנה אפרים הנ"ל צריך להתיישב בדברי הרב שואל ומשיב במהדורא תליתאה ח"ב סי' קס"ט שהאריך מאד בכלל זה בדין אשה שנשתטית אם יש לחוש משום כל מידי דלא מצי עביד וכן יש להתיישב בהתשובות שרשמתי בקונטרס אסיפת דינים (בשדי חמד ח"א) במערכת אישות סימן ב' אות א' (בד"ה ולענין השלשת הגט ושם באות ז' ואות ח' ואות ט' עי"ש) ובספר מעין גנים (עצי לבונה ח"ב) בנימוקיו על אהע"ז סי' א' כתב בדף ז"ן ע"א (בד"ה שוב) שהרב פני יהושע בסוף פרק מי שאחזו הקשה על מה שהביא בב"ש בשם הפוסקים לזכות גט לאשה שנשתטיתהא קימא לן כל דלא מצי עביד לא משוי שליח והוא כתב ויש להביא ראיה מתוספות דנזיר ד' י"ב שכתבו להדיא לענין חלה מקמח דלא מצי עביד השתא לא מצי לעשות שליח גם כן לכשתהיה עיסה וספר פנ"י הנ"ל אין מצוי אצלי וחידוש הוא שלא זכרו מ"ש במשנה למלך הנ"ל וגם דברי התוס' דנזיר הובאו שם במשנה למלך עי"ש ולפי הנראה דבריהם על שוטה גמורה דאילו ביודעת לשמור גטה ואינה יודעת לשמור עצמה נראין הדברים דמצי משוי שליח כיון דאי עביד מהני כנז"ל:

<b>כלל</b> <b>פז</b><b>) </b><b>כל</b> מידי דלא מצי עביד לא מצי משוי שליח אי אמרינן כן במאי דלא מצי עביד מחמת חסרון ידיעה כגון שאינו יודע לכתוב אי מצי משוי שליח למאן דסבר דבעינן שליחות בכתיבת הגט וכן אם אינו יכול לכתוב מחמת חסרון כונה אם יכול לעשות שליח לכתוב או נימא כיון דלא מצי עביד לא משוי שליח הנה זה זמן רב שכתבתי בזה הנה הבאתי דברי מי שגדול הגאון חתם סופר חלק יו"ד סי' ער"א שהמציא שאין הממזר חייב במצות כתיבת ספר תורה ואמר מר מלתא בטעמא דהנה מה שצותה התורה כתבו לכם את השירה וכו' היינו ודאי ספר תורה כולה בלי חסרון אות אחת כמו שאמרו אפשר ס"ת חסר והוא אומר לקוח את ספר התורה וכיון דאנן סהדי שממזר אינו יכול לקדש השם דבלא יבא ממזר אם כן אי אפשר לו בעצמו לקיים מצוה זו וממילא שלא יוכל לעשות שליח לכתוב עבורו פסוק זה דכל דאיהו לא מצי עביד לא מצי משוי שליח ונמצא שהוא אינו מצווה לכתוב ס"ת לעצמו לא על ידי עצמו ולא על ידי שליח וכיון שהוא פטור ממצוה זאת אינו נעשה גם כן שליח וכו' אלו תוד"ק הצריכים לענייננו:

<b>ואני</b> ההדיוט כתבתי על דבריו שאחרי נשיקת הרצפה דבריו תמוהים בעיני דלפי מיעוט ידיעתי לדידי חזי דלא שייך לומר בכי האי גוונא כל מידי דלא מצי עביד לא משוי שליח דעד כאן לא אמרינן הכי אלא במידי דלא מצי עביד מחמת הדין כגון לעשות שליח לקדש אשת איש אחר שיגרשנה בעלה דכיון דאיהו לא מצי לקדשה קודם שיגרשנה בעלה דאשת איש שקבלה קידושין לאו כלום נינהו שליח נמי לא מצי משוי עתה שיקדשנה אחר שתקבל גט מבעלה כדאמרינן בסוגיא דנזיר ד' י"ב אבל אם מאי דלא מצי עביד הוא מחמת חוסר ידיעתו וכונתי בכי הא נראה דשפיר מצי משוי שליח דאם לא כן בואו ונאמר דמי שאינו בקי בכתיבה פטור ממצות כתיבת ס"ת בין ע"י עצמו בין ע"י שליח כיון דהוא עצמו אינו יודע לכתוב לא משוי שליח ואם עשה שליח וכתב לו את ספר התורה נאמר דלא קיים המצוה וכמו כן לדעת הפוסקים דבעינן שליחות בכתיבת הגט מי נימא דמי שאינו יודע לכתוב אינו יכול לגרש דלא מצי משוי לסופר שליח שיכתוב עבורו כיון דאיהו לא מצי עביד ע"י עצמו וכן מי שידיו קטועות מי נימא דלא מצי משוי שליח לסופר שיכתוב גט לאשתו כיון דאין בידו לכתוב הא ודאי לית לן למימר הכי (וכן מצאתי בשו"ת חכמת שלמה אשר בסו"ס הר המר בסי' א' וז"ל זה לא מצינו רק דל"מ למיעבד מחמת הדין אבל היכא דל"מ למיעבד מחמת חולשה ודאי משוי שליח דאל"כ מי שנחלשו ידיו דלא מצי למיכתב עולמית לא מצי מגרש למאן דבעי שליחות וז"א דאפילו שחט בו שנים בגטין ע' ע"ב דודאי ל"מ לכתוב אפ"ה כותבין ונותנין גט לאשתו וכו' ועי"ש שמביא בשם בית מאיר באה"ע סי' קי"ט בהיפך מזה) והכא נמי גבי ממזר מה שאינו יכול לכוין לקדש את השם אינו פוטרו מחמת זה מכתיבת ס"ת דחיובא רמי עליה לכתוב ולכוין לקדש גם אזכרה זו ככל שמות הקדש ונהי דאין אנו סומכין בזה ש כתוב ויקדש משום דחיישינן להחמיר דשמא מחמת חיפזון לא יקדש את השם מ"מ מי פוטרו ממצותו מחמת זה ומחוייב ועומד הוא ושפיר מצי משוי שליח דאם אמרו להחמיר שלא לסמוך עליו לא אמרו להקל:

<b>הן</b> אמת שמדברי הגאון מחנה אפרים בחידושיו על הרמב"ם פ"ג מהלכות גירושין מתבאר דלא שאני ליה בין היכא דלא מצי עביד מחמת הדין להיכא דלא מצי עביד מחמת חסרון כח והוא שהאריך במחלוקת הפוסקים אם צריך שליחות לכתיבת הגט ובדף י"א ע"ב רצה להכריח כדעת הסוברים דלא בעינן שליחות בכתיבת הגט מדמגוייד או צלוב כותבים ונותנים גט לאשתו ואם איתא דבעינן שליחות לכתיבה מי איכא מידי דלא מצי עביד ומשוי שליח שוב כתב להוכיח דבעינן שליחות וסיים (בד"ה ולפי) וצריך ליישב מה שהקשיתי לעיל ממגוייד או צלוב שמשוי שליח לכתוב גט לאשתו ומי איכא מידי דלא מצי עביד ומשוי שליח והכי אמרו גבי כהנים אי שלוחי דידן הוו מי איכא מידי דאנן לא מצינן עבדי ומצינן לשויי שליח ולכאורה היה נראה לחלק דהתם ישראל לאו בני קרבנות נינהו כלל מה שאין כן הכא דחולה בר כריתות הוא והכי מחלק בגמרא פ"ק דקידושין דף כ"ג גבי עבד אמנם צריך להבין עדיין דבמסכת נזיר אמרינן מי איכא מידי דאיהו לא מצי עביד השתא ומצי משוי שליח ומהאי טעמא לא מצי משוי שליח לאשה שהיא נשואה השתא וכן להפר נדרי אשתו ואמרו שם דרבי יאשיה דסבר דיכול לומר לאפוטרופוס כל נדרים שתדור אשתי מכאן עד שאבוא ממקום פלוני הפר לה דשלוחו של אדם כמותו סבירא ליה כרבי אליעזר דאדם יכול להפר נדרי אשתו קודם שתדור עכ"ל הרי שגם בהיכא דלא מצי עביד מחמת תשות וחסרון כחו כמגוייד וצלוב וזקן וחולה סובר הרב דחשיב לא מצי עביד ולא מצי משוי שליח ובד"ה איברא הקשה עוד מדאמרינן בפרק הגוזל עצים ד' ק"ט תניא ואם היה זקן או חולה נותנו לכל כהן שירצה ועבודתו ועורה לאנשי משמר ופריך האי זקן או חולה היכי דמי אי דמצי עביד עבודה עבודתה נמי תיהוי דידיה ואי דלא מצי עביד עבודה שליח היכי משוי ומשני עבודה דכי עביד על ידי הדחק עבודה היא משוי שליח ומאי קושיא הא כי אמרינן מי איכא מידי דאיהו לא מצי עביד לא משוי שליח היינו היכא דלאו בר עשויי הוא כלל כגון ישראלים לקרבנות או היכא דהגריעות הוא במעשה עצמו כגון דהוי דבר שלא בא לעולם עכ"ל הרי לפי זה מוכח בהדיא מהש"ס דהיכא דלא מצי עביד מחמת תשות כחו כזקן וחולה לא מצי משוי שליח ועם שהסוגיאות קשיין אהדדי ההיא דמגוייד וצלוב עם ההיא דאם היה זקן או חולה והרב מחנה אפרים לא מצא ליישבם דודאי רחוק לומר דמגוייד וצלוב יכולים לכתוב בעצמם וכן קשה מההיא דשחט בו רוב שנים למאן דבעי שליחות על כל פנים לא נוכל לומר בהחלט שמה שאינו יכול לעשות מחמת תשות וחסרון כח לא חשיב לא מצי עביד ומכל מקום נראה דגבי ממזר שהוא בר כונה ויש בכחו לכוין לקדש גם את השם הזה מודה הרב מחנה אפרים דמצי עביד מיקרי ולא דמי למגוייד וצלוב שאין באפשרות להם לכתוב כלל אבל לכוון לכתוב את השם בקדושתו יש באפשרות לכל אדם ולכן אף שאין אנו סומכים על זה אבל על כל פנים לא מיקרי לא מצי עביד שיהיה פטור מפני זה ממצות כתיבת ספר תורה:

<b>שוב</b> נדפס ס' יקר ישרי לב וראיתי שם בקונטרס זכרונות הרב חקרי לב בדף ק"ב אות מ"א שהרב מוהר"ח מודעי נסתפק בגידם בשתי ידיו אם כשר לנתינת גט שהרי נתינה כתיב בה ונתן בידה וסתם נתינה היינו ביד וגם אינו ראוי לכתוב וכתיבה מטעם שליחות וכל דלא מצי עביד לא משוי שליח ובכתיבה כבר כתב הרמ"ע מפאנו דלא הוי כתיבה (אולי כונתו לומר דאף אם יוכל הגידם לכתוב ברגלו או בפיו וכיוצא ואם כן חשיב מצי איהו עביד ושפיר משוי שליח מכל מקום כבר כתב הרמ"ע דלא הוי כתיבה ואם כן חשיב זה לא מצי איהו עביד והדר דינא דלא משוי שליח כן אני אומר בהשערה כי ס' הרמ"ע אין מצוי אצלי) שוב מצאתי בכתיבותיי שנכנסתי בספק זה עכ"ל וכתב מר נכדו בהגהתו שם שבס' חקרי לב אהע"ז סי' מ"ה העלה להתיר ואינו מצוי אצלי לראות דב"ק אמנם ראיתי שהרב הנ"ל בספרו מערכי לב ח"א ד' ל"ו ע"ב כתב דאין לומר דמי שאינו בקי לכתוב אינו יכול למנות שליח שאם כן להסוברים דבעינן שליחות בכתיבת הגט רוב הגטין שבזמננו אינם כשרים כיון דהבעל אינו בקי אלא על כרחין לומר כיון שבידו להתלמד ולכתוב שפיר דמי עכ"ל גם ראיתי בס' זכרנו לחיים ח"ב ד' ב"ן ע"ב שכתב בשם הרב חקרי לב באהע"ז סי' מ"ו שחקר במגרש שאינו יודע לכתוב איך מצי מגרש והא קימא לן כל דלא מצי עביד לא משוי שליח ושהעלה דכל שהוא מחמת חסרון ידיעה לא נאמר בו כל מידי דלא מצי עביד וכו' והוא הדין בכתיבת ספר תורה עכ"ל והנה אף שאין מכל זה טעםלגידם בשתי ידיו שנסתפק הרב מוהרח"מ שהרי זה אין בידו לכתוב בשום אופן ואינו דומה למי שאינו יודע לכתוב שיש באפשרות להתלמד וכו' הא מיהא למדנו מדברי קדשו דמה שהוא מחמת חסרון ידיעה לא חשיב לא מצי עביד והוא הדין לענין חסרון כונה שיש בידו ליתן דעתו ולכוין אף אם נחוש ונחמיר שלא יכתוב ס"ת בעצמו מכל מקום לא מיקרי לא מצי עביד ושפיר מצי משוי שליח וכתב בזכרנו לחיים שם שגם הרב משה ידבר ד' ס"ט עמד בחקירה זו ובתחלה כתב כמו שכתב הרב חק"ל ולבסוף הצריך תלמוד בדבר ושמר בריה דרב משה ידבר כתב דסוגיא דקמא היא משום איסורא דהוי חולה דמירתת הרבה והזל"ח הקשה עליו דמהיכן פסיקא ליה דבהכי מיירי הש"ס ועוד שדבריו הם היפך ש"ס ערוך בשבת ד' ק"ג דמבואר שם דאף בחולה הרבה כל שאם היה בריא היה עושה הדבר ההוא מצי משוי שליח וכתב שגם הרב מוהר"י מברונא בסי' קמ"ח כתב דבחולה הרבה לא מצי משוי שליח ושבקונטרס אלף כסף שבס' מצרף לכסף דף כ' ע"ג דחה דבריו מכח סוגיא דשבת הנ"ל והנה ס' הנ"ל (משה ידבר ומצרף לכסף) אין מצויים אצלי ובשו"ת מוהרי"ב הנ"ל עיינתי בס' קמ"ח ולא ראיתי שדבר מזה וגם מה שכתב משמא הגמרא בשבת ד' ק"ג לא ידעתי איזה ט"ס הוא כי שם אין שום דבר מזה ולא אוכל כעת לחפש בזה וזאת לזכרון:

<b>ומצאתי</b> בס' ראשית בכורים הנדפס חדש ממש שבדף ע' ע"א (בח"ב סי' ח') כתב שרב אחד שאל לו אם הבעל אינו יכול לכתוב כלל בעצמו איך יכול לעשות שליח את הסופר (לדעת הסוברים שצריך שליחות לכתיבת הגט) והא קיימא לן כל דלא מצי עביד לא משוי שליח ובפרט אם הוא גידם בשתי ידיו והשיב שנעלם ממנו שבתוספות ישנים בעירובין ד' י"ג בתוס' ד"ה אבל שמתוך קושיא זו הוכיחו באמת דלא בעינן שליחות בכתיבה משום דסתמא כתוב בתורה שכל אדם יכול לגרש ואפילו ידיו קטועות וכונתם להך כללא דכל דלא מצי עביד לא משוי שליח ושהאריך בזה הרב מחנה אפרים בהלכות גרושין והקשה שם ממגוייד דקיי"ל דכותבין גט לאשתו והביא שם ההיא דב"ק גבי כהן אם היה זקן או חולה וכו' וגם הוא לא זכר דברי התוס' ישנים וכבר רמזנו בכל המקומות בזה בקונטרס תוספת ביכורים שנדפס ונספח בסדר גטין להרה"ג בעל פתחי תשובה עי"ש והארכנו בתשובה על איש אחד מחוץ לארץ שהיה בארץ ביום טוב שני ודעתו לחזור אם יכול למנות סופר מארץ ישראל לכתוב לו גט ביום טוב שני דאיהו לא מצי עביד השתא מדרבנן אלו תורף דב"ק גם הרב שואל ומשיב בח"א סי' קט"ו הביא דברי התוס' ישנים דעירובין הנ"ל וגם דברי הרב מח"א עי"ש (במהדורא קמא) ובמהדורא תליתאה ח"ב סי' קס"ט (בסוף ד"ה ובזה מיושב) כתב שדבריהם צ"ע עי"ש:

<b>כלל</b> <b>פח</b><b>) </b><b>כל</b> מידי דלא מצי עביד וכו' בסוגיא דנזיר ד' י"ב ע"ב אמרינן במסקנא לא משוי איניש שליח אלא במילתא דמצי עביד השתא במילתא דלא מצי עביד השתא לא משוי וכתב הרב מוהרימ"ט בח"ב בחלק ח"מ סי' כ"ג דמשמעות לשון הגמרא הוא דסתמא דמילתא אין דעת המשלח לעשות שליח אלא למידי דמצי עביד השתא אבל למידי דלא מצי עביד השתא מסתמא לא אסיק אדעתיה לשוויי שליח אבל ק הכונה לומר דלא חל השליחות דודאי אם פירש שעושה אותו שליח על דבר שאינו יכול לעשותו עכשיו שיעשנו השליח בזמן שגם המשלח יכול לעשותו מהני דהא לא אמרו דבמידי דלא מצי עביד השתא לא מצי משוי שליח דלישמע מינה דאין השליחות חל כלל אלא אמרו דלא משוי שליח כלומר דמסתמא אין דעתו על זה אבל אי פריש מהני וביאר שאין כן דעת התוס' בנזיר ממה שהקשו דמעשים בכל יום שאשה אומרת לחברתה לושי לי עיסה והפרישי חלה דמוכח דמשמע להו דכונת הש"ס לומר דבמידי דלא מצי עביד השתא לא חל השליחות כלל ושגם מדברי הרא"ש בפרק האיש מקדש מתבאר כן שהרי הוסיף תיבת מצי (במידי דלא מצי עביד השתא לא מצי משוי שליח) ואפשר שכן היתה גירסתם בש"ס ודברי הרמב"ם הם שקולים שהוא כתב כלשון הגמרא בנוסחא שלפנינו במידי דלא מצי עביד לא משוי שליח וגם דברי הטור אפשר לפרש לכונה זו וכו' אלו תורף דב"ק עי"ש (מד"ה וכבר היה מקום לומר וכו' עד סוף התשובה) והרב משנה למלך בפרק תשיעי מהלכות גירושין הלכה ו' (בתוך ד"ה ומ"ש רבינו ואין אדם עושה שליח) התפלא עליו מסוגיית הש"ס בנזיר שם דלפי דבריו מאי מקשינן בש"ם מההיא דאמר לאפטרופוס כל נדרים שתדור אשתי עד שאבא ממקום פלוני הפר לה אינם מופרים דכתיב אישה יקימנו ואישה יפרנו הא לא כתיב אישה יפרנו היה מפר אף על גב דבעל גופיה לא מצי להפר השתא ומאי קושיא שאני התם דפריש מוכח דלא מהני אף כי פריש והיא קושיא אלימתא וגם הרב המגיה שם עם שכתב בתחלה דמשמעות לשון רבינו ירוחם הוא כסברת הרב מוהרימ"ט מכל מקום כתב שדבריו קשים מסוגיית הש"ס דמעיקרא סלקא דעתין דטעמא דרבא הוא משום דכי משוי שליח במילתא דקיימא קמיה במילתא דלא קיימא קמיה לא משוי שליח והקשו על זה ממתני' דנזיר דקדמאה מי איכא בתרא קמיה דאסיק אדעתיה וכיון דלא אסיק דעתיה עליה לא יצא ידי נדרו ותירצו אלא מילתא דמצי עביד וכו' ואם כדברי הרב דמלתא דלא מצי עביד השתא לאו דעתיה עליה אכתי תיקשי מתניתין דנזיר דהראשון בשעה שאמר ועלי לגלח לא היה יכול לגלח השני לפי שעדין לא נדר בנזיר ואם כן לא היה דעת הראשון על השני אלא ודאי דלפי המסקנא לעולם דעת האדם היא אפילו אמילתא דלא קאי קמיה ואפילו אמלתא דלא מצי עביד השתא אלא דשליחות שאני דלא מצי עביד אלא במלתא דאיהו מצי עביד השתא אבל במלתא דלא מצי עביד השתא לא מהני השליחות וכתב עוד שדעת התוס' והרא"ש והר"ן בנדרים שלא כדעת הרב מוהרימ"ט אלא כל דלא מצי עביד השתא אף אי משוי שליח לא מהני מאי דפריש עי"ש ולי הדל בהורמנותיה דמר קושיא זו יש ליישב דלדידי חזי דגם הרב מוהרימ"ט מודה דלהמסקנא דעתו של אדם היא גם על מאי דלא מצי עביד השתא כמו שכתב הוא עצמו שם (בד"ה איברא) וז"ל וכי מסיק דודאי דעת האדם נמי אמלתא דליתיה קמיה אלא דכי משוי אינש שליח במידי דמצי עביד וכו' הרי שגם הוא כתב דלהמסקנא כן היא דעת האדם גם במידי דלא מצי עביד אך בכל זאת אינו עולה בדעתו לעשות שליח לדבר כזה ומה שכתב דאילו אמאי דלא מצי עביד השתא לא אסיק אדעתיה ולא שוייה שליח אין כונתו לומר דמידי דלא מצי עביד השתא לא אסיק אדעתיה כלל אלא כונתו כאילו אמר לא אסיק אדעתיה למישוייה שליח אבל גוף הדבר אסיק אדעתיה כמו שכתב בתחלה וחלילה לומר שיסתור דבריו בתוך כדי דבור אבל קושיא קמייתא היא קושיא אלימתא דלפי דבריו מאי מקשינן מההיא דאומר לאפוטרופוס וכו' הא התם מפרש הוא אלא ודאי שאין לחלק (עתה מצאתי למרן מוהריט"א בקונטרס גט מקושר הנספח לספר נאות יעקב בסי' ה' סעיף ד' דף ל"ו ע"ב שכתב ליישב קושיא השנית הנ"ל כמו שכתבתי בעניותי תלי"ת עי"ש):

<b>וכן</b> הקשה עליו מחנה אפרים בהלכות שלוחין סי' יו"ד וכתב שדוחק לחלק בין מפרש אותו דבר לאומר לשלוחו בכולל כל נדרים שתדור אשתי וכו' הפר לה (עי"ש שלא הקשה הקושיא השנית שבמשנה למלך הנ"ל משום דיש ליישב כמו שכתבתי) ובס' יד המלך להרב מוהר"א פאלומבו בדף ט"ז ע"ב יישב קושית הרב מחנה אפרים דכונת הש"ס להקשות דמדאיצטריך קרא לומר דלא מצי הבעל להפר שמעינן שדרך העולם לעשות שליח גם במידי דלא מצי עביד השתא דאם לא כן למה לי קרא למידי דלא נהיגי אינשי ותמה על הרב מוהרימ"ט שכתב שאין הכרע בדברי הרמב"ם והלא מדברי הרמב"ם מוכח שסובר כמותו שהרי בפרק י"ג מהלכות נדרים דין י"ג פסק שאין הבעל יכול להפר וכרבנן דברייתא ופסק דאין השליח יכול להפר מדכתיב אישה יקימנו ואישה יפירנו ואי סבירא ליה כדעת התוס' דכל דלא מצי עביד השתא לא מצי משוי שליח למה לו להביא קרא דשליח אינו מיפר והלא הוא עצמו אינו מיפר וכל דלא מצי עביד לא משוי שליח אלא ודאי שסובר כהרב מוהרימ"ט ומה שכתב הרב לחם משנה דרבינו איירי בנדרים שנדרה כבר אין דבריו מובנים שאם כן ליפר לה איהו כדאמרינן בגמרא אלו תורף דברי הרב יד המלך:

<b>ולי</b> הדל מה שתמה על רבינו מוהרימ"ט במה שלא הכריח שדעתהרמב"ם שלא כדעת התוס' יש ליישב שאין מזה כל כך הכרח דיש לומר שלפי שדרשה זו נאמרה בש"ס אף דלדידן אינה צריכה תופס אותה לומר דבזה מודו כולי עלמא ומצינו דומה לזה גבי פלוגתא דר' אבהו וחזקיה דר' אבהו סבר כל מקום שנאמר לא תאכל לא תאכלו אחד איסור אכילה ואחד איסור הנאה במשמע וחזקיה סבר דאין איסור הנאה במשמע אבל בלא יאכל חמץ מודה דגם איסור הנאה במשמע וכתב הרמב"ם בהלכות חמץ פרק א' דין ב דחמץ אסור בהנאה מדכתיב לא יאכל חמץ וכתב מרן כסף משנה ורבינו כתב כלישנא דחזקיה אע"ג דכרביה סבירא ליה כמבואר בפרק ח' מהלכות מאכלות אסורות וכו' עם כל זה לענין איסור הנאת חמץ בפסח כיון דאיכא מקרא מפורש ביותר דכולי עלמא מודו ביה נקטיה וכעין זה כתב הר"ן להרי"ף עכ"ל הרי דאף דממאי דנקיט הרמב"ם טעמא דהנאת חמץ משום דכתיב לא יאכל לא יהא לו היתר המביא לידי אכילה יש במשמע דלא תאכל לא תאכלו איסור אכילה הוא דמשמע ולפי האמת אין הדין כן דהא קים לן כר' אבהו דלא תאכל לא תאכלו איסור הנאה נמי במשמע מכל מקום נקיט הרמב"ם האי דרשה דאתיא ככולי עלמא וכמו כן בדין שלפנינו יש לומר דאף דלמאי דפסק הרמב"ם שאין הבעל עצמו יכול להפר ויסבור גם כן דלא מצי משוי שליח אף בלא משמעותא דאישה יפירנו מכל מקום נקיט דרשה זו דאתיא ככולי עלמא דאפילו למאן דאמר דיכול הבעל להפר גלי קרא דלא מצי משוי שליח להפרה וכבר רגיל הרמב"ם בכמה מקומות להביא דרשה דאידחייא בש"ס לפי שבעיניו היא פשוטה יותר ולפעמים מביא פסוק שלא נזכר בגמרא מפני שהוא מבואר ביותר כמו שכתב הרב יד מלאכי במערכת הדל"ת תוך אות קמ"ד ומה שציין למה שכתב בכללי הפוסקים כונתו למה שכתב בכלליו על הרמב"ם בד' קע"ח אות ד':

<b>ועל</b> כל פנים ראינו שדעת הרב (יד המלך) כסברת הרב מוהרימ"ט גם הרב אמרות טהורות באהע"ז סי' ל"ה בדף ד"ן ע"א כתב שקושית הגמרא מהאומר לאפוטרופוס וכו' היא להוכיח שדרך העולם לעשות שליח למידי דלא מצי עביד השתא מדאיצטריך קרא וכו' והרב פתחי תשובה באהע"ז סי' ל"ה ס"ק י"ג כתב שהרב מרכבת המשנה האריך לצדד לקיים דברי הרב מוהרימ"ט ושגם הרב יד המלך כתב לתרץ דבריו ולקיים סברתו (איני יודע אם כונתו לספר יד המלך הספרדי הנ"ל או לס' יד המלך נכד הרב נודע ביהודה שאינו מצוי אצלי) ובס' צמח צדק החדש להגאון מליבוויץ בחלק אהע"ז סי' רג"ע בעובדא בגט שכיב מרע שמינה השליח הולכה קודם שציוה לסופר ועדים וכו' ורב אחד פקפק משום הא דמידי דלא מצי עביד השתא לא משוי שליח ואיך יוכל לעשות שליח הולכה בטרם שימנה שליח לכתוב ולחתום והשיב דאין לחוש לזה לפי מה שכתב הרב מוהרימ"ט דהיינו דוקא מסתמא אבל אם פירש מהני וכתב שגם בסימני ספר התרומה סי' פ"ג כתב כן וגם הביא ראיה לסברת הרב מוהרימ"ט עי"ש (והבאתי תורף דב"ק בשדי חמד ח"א בחלק אסיפת דינים במערכת גט סי' י"ט אות יו"ד עי"ש) והגאון שואל ומשיב במהדורא תליתאה בח"א סי' ע"ג כתב דהמשנה למלך כתב דנעלם ממנו סוגייא במקומה וכו' והוא כתב ליישב וסיים ועל כל פנים יש לנו סניף מסברת מוהרי"ט ושם בח"ב סי' קס"ט (בד"ה והנה המוהרי"ט) אחר שפלפל כסברת הרב מוהרימ"ט סיים על כל פנים דברי מוהרי"ט ברורים לפענ"ד וגם בח"ג שם בסי' ק"ו כתב שהרב השואל כתב ליישב סברת הרב מוהרימ"ט וגם הוא כתב ליישב דבריו עי"ש גם הגאון ישועות יעקב באהע"ז סי' קי"ט בפירוש הארוך סק"ח (קרוב לסופו) הביא מה שהקשה הרב משנה למלך לסברת הרב מוהרי"ט מדפרכינן מהאומר לאפוטרופוס וכו' וכתב שהיא קושיא גדולה הקשה אדם קשה כברזל ובכל התירוצים הנאמרים לא מצא מרגוע וכתב וכדי שלא נשוייה למוהרי"ט כטועה בדבר פשוט באותה סוגיא והוא כאיש גבורתו ולאורו אנו צריכים אזרתי כגבר חלצי ליישבו בדרך נכון ואחר שהסביר הישוב כתב דבזה מתיישבים דברי הרמב"ם שנתקשה בהם הרב לחם משנה בפרק י"ג מהלכות נדרים ונסתייעה שיטת מוהרי"ט עי"ש שגם מדברי הרמב"ם בהלכות גירושין בפרק ט' הלכה ו' משמע ליה שכונתו דמסתמא כן הוא דאין אדם עושה שליח אמידי דלא מצי עביד השתא אבל אי פריש מהני והרב מקנה אברהם בד' כ"ז ע"ג (בד"ה ולע"ד) כתב ליישב מה שהקשה הרב חקרי לב לסברת ראב"ן על פי כלליה דרב מוהרימ"ט וכתב שגם בס' בית יצחק הביא סברת הרב מוהרימ"ט (ספר זה אין אצלי לראות אם הזכיר סברת החולקים בזה ובמקנה אברהם לא הזכיר שיש חולקים ושכונתו לומר דראב"ן סובר כן אלא נראה מדבריו שזה כלל פשוט אבל מתוך מה שציינתי מתבאר שאין זה כלל מוסכם):

<b>ולפי</b> מה שצדד הרב מוהרימ"ט דהתוס' בנזיר שסוברים שאף אם פירש ועשה שליח לקדשה לו אחר שתתגרש לא מהני הוא משום שגירסתם בש"ס היא במידי דלא מצי עביד השתא לא מצי משוי שליח וכמו שנראה גם מדברי הרא"ש (שהוסיף מילת לא מצי) מתבאר שדעת רבינו השאלתות בסוף פרשת חיי שרה שאלתא י"ז היא כדעת התוס' והרא"ש דאף אי פריש בהדיא לא מהני שהרי הוא כתב בדין זה בזה הלשון מאי טעמא כי משוי שליח מידעם דהוא מצי מקדש ליה בעידנא דקמשוי ליה שליח הכא כיון דהוא לא מצי מקדש לה בההיא שעתא דהא עדיין לא הוה מגרשה שליח נמי לא מצי משוי ואי אזל שליח וקידש כי האי גוונא לא הוו קידושין שאין תופסין קידושין בערוה עכ"ל הרי שכתב דלא מצי משוי שליח ומרן הנצי"ב בפירושו העמק שאלה שם באות ב' האריך בענין זה וביאר שדעת בעל הלכות גדולות והרי"ף והרמב"ם ורבינו ירוחם כדעת הרב מוהרימ"ט דאי פריש מהני אבל השאלתות והרשב"א והר"ן סברי כהתוס' והרא"ש דאף אי פריש לא מהני והאריך לבאר סוגיא דנזיר ד' י"ב וסוגיא דקידושין ד' כ"ג גבי עבד אם נעשה שליח לקבל גט שחרור וכו' וסוגיא דבבא קמא ד' ק"י גבי אם היה זקן או חולה וכו' ובסוף דבריו כתב שהגאון חתם סופר בתשובתו הנדפסת בחידושי רבינו מוהר"י ן' מיגאש על מס' שבועות פלפל בענין זה ושנדחק ליישב מה שנראה מדברי רבינו ירוחם (שכתב משום שאינו בדעתו למישוי שליח) שאם היה בדעתו לעשותו שליח היה מהני מיירי במיוחד לקדש לו אשה פלונית והוא מטעם זכות ולא משום שליחות וכתב על דבריו והמעיין בגוף דברי רבינו ירוחם יראה דמיירי באשה דעלמא ודבריו הם לפרש סוגיא דנזיר וכו' אלו תורף דב"ק:

<b>וספר</b> חידושי שבועות הנ"ל אין אצלי לראות מה שכתב הרב חתם סופר בתשובה ההיא אמנם ראיתי שבחתם סופר אהע"ז בח"א סימן י"א כתב סברא זו בדין אשה שנשתטית שכתבו הקדמונים להשליש לה גט ולעשות שליח לגרשה כשתשתפה דאף דהשליחות של עתה לא מהני משום דאיהו לא מצי עביד ולא מצי משוי שליח מכל מקום מהני מטעם זכיה שהרי גילה דעתו שזכות הוא לו לגרשה וכן באמת זכות הוא לו לינצל מאיסור שתי נשים וכתב שסברא זו כבר הוזכרה בספר מרכבת המשנה בשם הגאון מקראטשין והמרכבת המשנה כתב על דבריו כי זכין לאדם שמענו זכין מאדם לא שמענו כי הזכות בעבור הבעל לגרש אשתו הוי זכיה מאדם והרב חת"ס כתב שדבריו בכורים הרי זכיה ילפינן מנשיא אחד למטה והתם לחוב על מנת לזכות הוא וכן הלכה רווחת למכור חמצו של חברו בשעה חמישית מטעם זכין לאדם אף על פי דהוי זכיה ממנו לאחר והדבר פשוט ומוכן והאריך שלא לצורך עכ"ל (עי"ש בד"ה נחזור להנ"ל) ושם אתה מוצא שמתאמץ בכל כחו לומר דהעיקר כסברת התוס' בנזיר דמילתא דלא מצי עביד השתא לא מצי משוי שליח ואפילו אי פריש לא מהני שלא כדעת הרב מוהרימ"ט והכריח (בד"ה והנלע"ד) לראיה ברורה שדעת הרי"ף שלא כדעת הרב מוהרימ"ט ושמסתמא כן גם דעת הרמב"ם וכדעת השאלתות עי"ש והוא שלא כמו שכתב בהעמק שאלה לדעת הרי"ף והרמב"ם כנז"ל:

<b>שוב</b> ראיתי בחתם סופר שם בח"ב סימן מ"ג (בד"ה ואען ואומר) שכתב שם לענין עושה שליח לקדש לו אשה פרטית כמו שכתב בתשובתו שבספר חידושי שבועות שהביא בהעמק שאלה וכתב כן דרך כלל על כל דבר (שליח להפרשת חלה או להפר וכיוצא לזה) וזה לשונו וזה כעשר שנים ערכתי מזה תשובה ארוכה (היא בח"א סי' י"א) ומה שנוגע לענין הוא מה שהעליתי דוקא באומר קדש לי אשה ואינו פורט איזה אשה יקדש לו וכן בנותן רשות להפריש חלה מכל עיסותיו על כמה זמנים וכן הממנה אפטרופוס להפר כל נדריאשתו ולא על נדר פרטי לא שייך לומר משום זכי' דמי יודע איזה אשה יקדש לו אשר אולי לא יהיה בו זכות ויהיה ניחא לי' טפי באחותה שנאסרת עליו ע"י הקדושין וכן שמא יזדמן הפרשת חלה במקום שהיא יכולה להמתין עד שיבואו הבעלים ויפרישו בעצמן ויזכו במצותו ואין כאן זכי' לולי השליחות וכן בנדרים אולי תידור מה דניחא לי' בקיומו ואין כאן זכי' בהפרה ולא אתאינן עלה אלא מטעם שליחות וכיון דנעשה שליח בעידנא דלא הוי מיקם קמי לא נעשה שליח אבל אה"נ אם הי' ממנה שליח קדש לי אשה פלונית לכשתתגרש אם קדשה אחר הגירושין הרי היא מקודשת מטעם זכי':

<b>וכתב</b> שם דדכוותא באשה שבעלה נשתטה ורוצה אשה לעשות שליח קבלה בשעה שהוא שוטה שיקבל ממנו גט כשישתפה לא מהני משום דכל דלא מצי עביד השתא לא מצי משוי שליח ובזה לא שייך לומר דכיון דגלתה דעתה שזכות הוא לה להתגרש אף אי ליכא שליחות מהני משום דזכין לאדם וכו' דאין זה זכות לה להתגרש וכו' והאריך בזה עי"ש והרב שיבת ציון בסימן פ"ו כתב ששמע שהרב בעל חתם סופר אמר בשליח קבלה שאינה יכולה למנותו בעת שהוא שוטה ושהרב השואל ממנו כתב דיש לחלק ולומר דבשליח קבלה לא אמרינן דמידי דלא מצי עביד השתא לא משוי שליח ומר ניהו המחבר כתב באריכות להסביר החילוק ולהביא ראיות עי"ש (בד"ה אך) ובספר ברכת ראש על מס' נזיר בדף כ' ע"ב (מדפי הספר) כתב דמה שהכריח בשיבת ציון סברתו הנ"ל מחמת קושיות המפרשים מסוגיא דקידושין דף כ"ג דעבד אף דלא מצי לקבל גט משוי שליח משום דשייך בתורת גטין וכן מסוגיא דגטין דף כ"א דקבלת האב גט לבתו הקטנה הוא משום שליחות והא קטנה ליתא בקבלת גט ואיך הוי האב שליח הנה יש ליישב הקושיות בלאו הכי וכו' וממילא אין הכרח לסברתו וסיים דיש מקום לדין כסברת השיבת ציון דבשליח קבלה דבעל כרחה מתגרשת ורשות אחרים עליה לא בעינן דמצי למיעבד השתא ואין ראוי להאריך במה שאינו נוגע לפירוש הש"ס ישמע חכם ויוסיף לקח:

<b>עוד</b> כתב הרב שיבת ציון בריש סימן פ"ו לחלק בעיקר הדין דכל דלא מצי עביד לא משוי שליח דלא אמרינן כן אלא בדבר שאין רגיל להשתנות ואין באפשרות שיוכל המשלח לעשות הדבר ההוא בשעה שממנה שליח כגון בהיה לה אחות אשת איש ונתגרשה אחר כך דאמר רבא דמודה ר' יוחנן מטעם דמידי דלא מצי עביד השתא לא משוי שליח דאין באפשרות להמשלח לקדשה עתה מפני שהיא אשת איש ולאו בת קידושין היא ואינה עומדת להתקדש דסתם אשת איש לאו לגירושין עומדת אבל בדבר שעשוי להשתנות כגון בעל שהוא עתים חלים עתים שוטה והאשה משוית שליח לקבל ממנו גט וכיון שאין הבעל לפנינו יש לחוש שמא בשעה שממנה שליח קבלה הוא עתים שוטה ואינו ראוי לגרש מכל מקום מהני מינוי השליחות לקבל ממנו גט בעת חלימתו כיון שאינו ודאי שהוא אז שוטה ורגיל להשתנות להיות חלים ויוכל להיות שבאותו רגע הוא חלים שפיר מצית משוייא שליח והכריח חלוק זה לפי דעת הרא"ש שהביא מרן בב"י באהע"ז סוף סימן קל"ח דכל אדם בשעת שינה חשיב חסר דעת אם כן איך יכולה אשה לעשות שליח קבלה מבעל שפוי ניחוש שמא בשעת מינוי השליחות הבעל הוא ישן והוי מידי דלא מצי עביד וכו' ושוב הביא מה שנסתפק במשנה למלך בפרק ט' מהלכות גירושין דין ו' (בד"ה ולפ"ז) באשה שהיא ספק מקודשת שקבלה קידושין ספק קרוב לה וכו' ועשה שליח לקדשה לו אחר שתתגרש אי מהני השליחות והאריך לפלפל בזה עי"ש (בד"ה אך מצאתי):

<b>כלל</b> <b>פט</b><b>) </b><b>כל</b> מידי דאיהו לא מצי עביד לא מצי משוי שליח אם מאי דלא מצי עביד הוא מחמת אריא דאיסורא דרביע עליה אבל עצם הדבר יכול הוא לעשותו אי חשיב לא מצי עביד ולא מצי משוי שליח עיין לעיל באות פ"ו (בד"ה והנה אמת) שכתבתי דאף שנמצא באיזה פוסקים בכללא דכל שאינו ראוי לבילה בילה מעכבת בו שכתבו דאם מה שאינו ראוי לבילה הוא מחמת איסור לא חשיב אינו ראוי לבילה מכל מקום לגבי כללא דמידי דלא מצי עביד לא משוי שליח אף אי מאי דלא מצי עביד הוא מחמת איסורא חשיב לא מצי עביד ולא משוי שליח וכדמוכח מסוגיא דקידושין דף כ"ג ע"ב ומזה תמהתי על מה שכתב הגאון שואל ומשיב עי"ש ובינותי בספרים וראיתי להרב מקנה אברהם במערכה זו אות קט"ן שכתב שיש מקשים אמאי דאמרי' בקידושין ד' מ"ב האומר לחברו צא והרוג את הנפש שולחו פטור דאין שליח לדבר עבירה דדברי הרב ודברי התלמיד דברי מי שומעין ולמה לי מהאי טעמא תיפוק ליה דאיהו לא מצי עביד דלא מצי למיקטליה ולא חל השליחות כלל והוה ליה כהורגו מעצמו בלתי שליחות וכתב ליישב על פי מה שכתבו התוס' דכשהשליח שוגג לא אמרינן אין שליח לדבר עבירה ולכן איצטריך טעמא דדברי הרב וכו' דאי מטעם כל מידי דלא מצי עביד לא מצי משוי שליח היינו אומרים דאף אם השליח שוגג ולא ידע דאיכא איסורא לא מיחייב שולחו כיון דמעולם לא נכנס להיות שלוחו בזה להכי אמרינן טעמא דדברי הרב וכו' דאי השולח הוי שוגג דליכא למימר דברי הרב וכו' יש שליח לדבר עבירה עכ"ל הנה מתבאר דגם מאי דלא מצי עביד מחמת איסורא חשיב לא מצי עביד ולא משוי שליח:

<b>ועל</b> מה שיישב לקושית היש מקשים יש לפקפק לעניות דעתי דנראה שכונתו לומר דלולא טעמא דדברי הרב וכו' היינו אומרים דמשום דכל מידי דלא מצי עביד וכו' אף אם השליח שוגג לא חשיב שלוחו וקמשמע לן טעמא דדברי הרב וכו' דהיכא ששליח שוגג יש שליח וגם משום כל מידי דלא מצי עביד לא משוי שליח ליכא בכי האי גוונא שהשליח שוגג (שאם אין כן כונתו אלא דלגבי כללא דמידי דלא מצי עביד לא שאני לן בין אם השליח מזיד או שוגג היכי נימא דכשהשליח שוגג מיחייב שולחו משום דלא שייך דברי הרב וכו' הרי סוף סוף אין זה מיקרי שלוחו משום דמידי דלא מצי עביד לא מצי משוי שליח אלא ודאי שכונתו לומר דכיון שהשליח שוגג לא אמרינן ביה דהיכא דלא מצי עביד איהו לא משוי שליח) ולי ההדיוט אין נראה כן דודאי אם נאמר דדין זה נאמר במידי דלא מצי עביד מחמת איסור אין חילוק בין אם השליח מזיד או שוגג דהכונה בזה לומר דלא חל השליחות כלל ומה יושיענו מה שהשליח שוגג הרי אין כאן משלח כלל:

<b>ועיקר</b> קושית היש מקשים ראיתי שעמד בזה הרב משאת משה והביא דבריו הרב נחמד למראה בח"ב ד' קכ"א ע"א והביא שהרב קול אליהו בחלק אהע"ז סימן ט"ז דף ס"ח ע"א כתב ליישב קושיא זו ואלה הדברים אשר בנחמד למראה שם ראיתי להרב קול אליהו שכתב לחלק על מה שחקר מר אביו בשניות בחיו"ד במאי דאמרינן האומר לחברו צא והרוג את הנפש שולחו פטור דאין שליח לדבר עבירה למה לי הך טעמא תיפוק לי דמידי דלא מצי עביד לא מצי משוי שליח ואפי' אי פריש להדיא דמשוי שליח לא הוי שלוחו (עיין לעיל באות פ"ח מה שהבאתי בזה ואתה תחזה שאינו פשוט לומר דגם אי פריש לא מהני ומסתמא לא נעלם דבר זה מהרב משאת משה ומר בריה ואין הספרים מצוים אצלי) וניחא ליה למר בריה לומר דרב המרחק ביניהם דמאי דקי"ל דמידי דלא מצי עביד לא מיקרי שלוחו היינו במלתא דלא מצי וגם אם עשה כלא חשיב ואינו עשוי דוק ותשכח בכל העניינים שנשתמשו בלשון זה בהא הוא דאמרינן דכיון דאיהו גופיה אם היה עושהו אין במעשיו כלום ולא חשיב מעשה לא עדיף גברא דאתי מחמתיה מניה דידיה ואם עשהו שליח לא חשיב שלוחו אבל מלתא דאי עביד ליה משלח מה שעשה עשוי ואהנו מעשיו אלא דמצד הדין אינו רשאי לעשותו בהא ודאי משוי שליח ושלוחו מיקרי שפיר ואם מחלקינן בין אי שליח בר חיובא אי לאו או אי בעי עביד דנמצא אם כן באומר לחברו להרוג או שנמצאת הגנבה בחצרו דהיינו שלוחו ליכא למימר בהא מידי דלא מצי עביד דבקושטא מצי עביד ואהנו מעשיו אם כה יעשה המשלח עצמו שאם הרג הוא עצמו או גנב חייב אלא שאינו רשאי דהתורה אסרתו לפיכך שמאי הזקן אמר שולחיו חיוב דשלוחו מיקרי שפיר כיון דאי עביד ליה איהו ניהו דחייב ומיקרי מעשה עכ"ד ונראה כונתו בחילוק זה דכל דבר שאם עשהו המשלח עצמו היינו יכולים לבטל את אשר עשה ולומר שאין במעשיו כלום אם קידש אשת איש היינו אומרים דאין במעשיו כלום וכשעשה שליח גם כן לא חלהשליחות אבל בדבר שאם עשהו המשלח לא היה בידינו לבטל מעשיו לומר דאין במעשיו כלום כגון הרג את הנפש האם נוכל לבטל מעשיו ולהחזיר נשמתו בו הרי אם כן מה שעשה עשוי ואי אפשר לבטלו בזה אם עשה שליח אין לנו לומר דמידי דלא מצי איהו עביד לא חל עליו שליחותו ולכן לולא טעמא דאין שליח לדבר עבירה היה נחשב שפיר שלוחו ולכן צריכינן לטעמא דאין שליח לדבר עבירה:

<b>ומצאתי</b> שהרב אמרות טהורות בחלק אהע"ז סי' ל"ה דף ד"ן ע"ד (בד"ה וראיתי) כתב לתרץ קושית הרב מר אביו בס' משאת משה הנ"ל בלשון זה ובהורמנותיה דמר נלע"ד דכי אמרינן כל מידי דאיהו לא מצי עביד לא מצי משוי שליח היינו דוקא במידי דאי איהו גופיה עביד לא אהנו מעשיו כגון לקדש אשה בעודה אשת איש דאם קדש ההוא בעצמו אינה מקודשת ומשום הכי כי אמר ליה לשליח קדש לי את פ' כשתתגרש לא אהנו מעשי השליח אף שקדשה לו אחר שילוחיה כיון דבשעת מינוי השליחות לא היה יכול המשלח לקדשה וכן כשאינו ראוי המשלח ואין לו כח מצד עצמו מחמת חולשה לעשות זאת הפעולה אינו יכול לעשות שליח כההיא דריש פרק הגוזל ד' ק"ט בכהן זקן או חולה אשר מחמת תשות כחו להקריב לא מצי משוי שליח דשלוחו כמותו בעי וליכא אבל באומר צא והרוג את הנפש אינו נכנס בסוג לא מצי עביד השתא דהא אי בעי מצי עביד ואם הורגו הוא בעצמו אהנו מעשיו אינו נכנס בסוג לא מצי עביד וברור עכ"ל ומפורש כמו שכתבתי בכונת דברי הרב קול אליהו הנ"ל ועיין להרב שערי חיים אריה בד' כ"א ע"ג שהביא קושית הרב משאת משה וכתב שתירץ לזה על פי מה שכתב דאם אומר לנכרי צא והרוג את הנפש לא אמרינן אין שליח לדבר עבירה ומשום הכי הוצרכו לטעם דאין שליח לדבר עבירה דאי משום כל דלא מצי עביד לא משוי שליח היינו אומרים דאף באומר לנכרי פטור להכי אמור רבנן בטעמא דאין שליח לדבר עבירה לומר דבאומר לנכרי חייב והרבה להשיב על זה וכתב דלפי מה שכתב הרב מחנה אפרים בהלכות שלוחין סי' ט' דבמידי דאי עביד מהני לא אמרינן כל דלא מצי עביד לא משוי שליח נחה תמיהת הרב משאת משה ועיין לעיל באות פ"ו מה שכתבתי בכלליה דרב מחנה אפרים ונכון בעיני מה שתירץ הרב אמרות טהורות הנז"ל:

<b>ודאתאן</b> עלה אי מידי דלא מצי עביד מחמת איסור אי מצי משוי שליח ראיתי להרב מקנה אברהם ד' כ"ג ע"ג (בד"ה ולענין) שכתב בשם הרב משאת משה בח"ב חלק יו"ד סי' י"א ד' ח"י ע"ג שבדבר שאינו אלא ממדת חסידות או חומרא לא נאמרה מדה זו שלא נאמרה אלא בדבר שמן הדין לא מצי עביד כן דעת הרבנים מוהריק"ו שרש כ"א ומוהרא"י בכתבים ומורם בח"מ סי' ז' אבל מוהר"ם מינץ סי' ח"י חולק בדבר ושוב כתב שהרב משנה למלך בפרק א' מהלכות ביאת מקדש דין ו' כתב דלא אמרינן כל מידי דלא מצי עביד לא מצי משוי שליח אלא באיסורי תורה אבל באיסורי דרבנן מצי משוי שליח ושהרב חקרי לב בחלק א"ח סי' מ' החזיק בסברא זו דבדרבנן לא נאמרה מדה זו, ושגם בספק איסור תורה אפשר דמצי משוי שליח ושמטעם זה יכול לעשות שליח קודם ערב פסח לבדוק חמצו בליל ארבעה עשר ולא אמרינן מידי דלא מצי עביד השתא לא מצי משוי שליח כיון דבדיקה דרבנן אלו תורף הדברים שבמקנה אברהם ולמדנו מדברי כל הרבנים הללו דבמידי דלא מצי עביד מחמת איסור תורה פשיטא להו דלא מצי משוי שליח ובס' ישרי לב בחלק ח"מ במערכת השי"ן אות כ"ט כתב כל מידי דאיהו לא מצי עביד מחמת איסור לא מצי משוי שליח קול אליהו ח"א חאהע"ז סימן ט"ז שני אליהו בארעא דישראל מחנה אפרים הלכות שלוחין סי' ט' חקרי לב אהע"ז סי' כ"ד ובא"ח סי' מ' לענין איסור דדבריהם נשמת חיים עשין מ"ח וזולת הס' מח"א אין גם אחד מצוי אצלי לראות דב"ק והמובן מסיגנון דברי הרב ישרי לב הוא שכולם שוים דבמידי דלא מצי עביד מחמת איסור לא מצי משוי שליח:

<b>וסברת</b> הרב משנה למלך דבמידי דלא מצי עביד מחמת איסור דרבנן מצי משוי שליח כנז"ל קיימוה רבנן בתראי עיין להרב פתחי תשובה באהע"ז סי' א' ס"ק ט"ז ולהרב שם אריה בחלק אהע"ז סי' ב' דף ה' ע"ד מלואת אבן (על ש"ע אה"ע) סי' א' דף ב' ע"ג ראשית ביכורים בח"ב סי' ח' דף ע' ובשו"ת אור לי דף ב' ע"ג שוב מצאתי שהרב מראה הגדול בח"א בדרוש רביעי לס"ת ד' חנ"ק ע"ג כתב להכריח דנשים פטורות מכתיבת ס"ת משום דאי אפשר לאשה לכתוב ס"ת לא על ידה משום שנאמר וקשרתם וכתבתם וכל שאינו בקשירה אינו בכתיבה ולא על ידי שליח משום דכל דלא מצי עביד לא משוי שליח ואין לומר דהא דכל שאינו בקשירה וכו' הוא מדרבנן ובמידי דרבנן אף דלא מצי עביד מצי משוי שליח כמו שכתב במשנה למלך וכו' חדא שזה שנוי במחלוקת דהרב משאת משה סובר דגם אי מאי דלא מצי עביד הוא משום איסור דרבנן לא מצי משוי שליח והסכים כן הרב קול אליהו ועוד דדרשה דכל שאינו בקשירה אינו בכתיבה היא מדאורייתא וכו' עי"ש אכן נודע שדעת המ"מ וקו"א (שציין בישרי לב) היא דגם בדרבנן לא מצי משוי שליח ובס' אברהם אזכור לגדול בדורנו יצ"ו בדף כ"ו ע"ג אות ח"ן ציין חק"ל א"ח סי' מ' הנ"ל ושפתי רננות ד' כ"ה ובס' דרש אברהם ובית היין דרוש ג' לס"ת כנראה שגם הם המדברים בכלל זה אם נאמר במידי דלא מצי עביד משום איסור דרבנן ובספרו ויען אברהם בחלק יו"ד ד' כ"ט ע"ג על מה שנסתפק שם באות כ"א באיש ואשה בני חוצה לארץ שהלכו לארץ ישראל להשתטח על קברי הצדיקים וילדה בדרך והמליטה זכר ועד שנכנסו לארץ כבר עבר יום שמיני אם מותר האב לומר לבן ארץ ישראל למול את בנו ביום טוב שני דלדידיה הוא חול או דילמא כיון דהאב עצמו לא מצי עביד מילה שלא בזמנה ביום טוב שני לא מצי משוי שליח הביא על זה מה שכתב הרב משנה למלך דבדרבנן לא אמרינן מידי דלא מצי עביד לא משוי שליח וכתב דבשפתי רננות דרוש ג' לנישואין נשא ונתן על דברי הרב משנה למלך בחילוק זה וציין לעיין בס' בית אברהם אשכנזי לימוד ד' תאיר נרי ד' כ"ד ע"ב גנזי חיים מערכת הכ"ף אות ל"ב (ומה שציין קרית ארבע ד' קכ"ו ע"א ואהלי יהודה הכהן ד' קכ"ט ע"ג עיינתי שם ואינם מדברים בכלל זה כי אם בעיקר הדין דמידי דלא מצי עביד וכו'):

<b>עתה</b> השגתי ס' דבר אליהו (להגאבד"ק טארלא) וראיתי בסי' ח' שעמד גם הוא בחקירת הרב משאת משה הנ"ל למה לי טעמא דאין שליח לדבר עבירה משום דדברי הרב ודברי התלמיד וכו' תיפוק ליה דכל מידי דלא מצי עביד לא מצי משוי שליח וכתב דאין לומר דלא אמרינן הכי אלא במידי דלא מצי עביד כלל אבל במידי דמצי עביד אלא דאריה דאיסורא רביע עליה אי עביד מהני דהא בקידושין ד' כ"ג גבי כהני שלוחי דידן או שלוחי דרחמנא אמרינן מי איכא מידי דאנן לא מצינן למיעבד ואינהו מצו עבדי אלמא דגם משום אריה דאיסורא מיקרי לא מצי עביד והביא מה שנסתפק הרב מחנה אפרים דהלכות שלוחין סי' ט' בנשבע שלא לקדש את לאה וקדשה על ידי שליח אם מקודשת או נימא כל דלא מצי עביד ושמסקנתו דתליא בהנהו דאי בעי עביד אי בעי לא עביד או בשליח בר חיובא וכו' ושקיל וטרי קצת וכתב ליישב חקירה הנ"ל דודאי מידי דמצי עביד ורק אריה דאיסורא הוא דרביע עליה לא אמרינן בה דלא משוי שליח וההיא דקידושין יש לומר דבקרבן שאני דשפיר לא מצינן כלל דאף אם ירצה לעבור ולהקריב אינו קרבן כלל והוא פסול משום זרות לכן הוי לא מצינן עבדינן דלא אהנו מעשיו אבל האומר לחבירו גנוב לי מצי עביד קרינן ביה רק אריה דאיסורא הוא דרביע עליה אלו תורף דב"ק ומשמעות הדברים הוא שכונתו לומר דבמידי דמאי דלא מצי עביד הוא משום אריה דאיסורא אבל גוף הדבר יכול הוא לעשותו לא אמרינן ביה דלא מצי משוי שליח וכדסליק אדעתיה מעיקרא לחלק בהכי ומתוך מה שרשמתי למעלה עיניך הרואות דשלמים וכן רבים פליגי עליה דמר ואפילו באיסור דרבנן יש סוברים דמיקרי לא מצי עביד ולא מצי משוי שליח אבל יתכן להעמיס בדבריו שכונתו ליישב כמו שכתב הרב אמרות טהורות הנז"ל (בד"ה ומצאתי) וק"ל:

<b>כלל</b>

<b>צ</b><b>) </b><b>כל</b> מידי דלא מצי עביד וכו' אי מאי דלא מצי עביד הוא מחמת ספק אי אמרינן דלא משוי שליח כגוןאשה שהיא ספק מקודשת (שזרק לה קידושין ספק קרוב לה ספק קרוב לו) שצריכה גט מספק ובא ראובן ועשה שליח את שמעון לקדש לו אשה זו אחר שתתגרש מהראשון נסתפק הרב משנה למלך בפרק תשיעי מהלכות אשות דין ו' (בד"ה ולפי"ז) מי אמרינן כיון דאם קדשה הוא עצמו היו תופסים בה קידושין מספק חשיב מצי עביד ומצי משוי שליח או דילמא כיון דלא מצי לקדשה קידושין גמורים חשיב לא מצי עביד ולא מצי משוי שליח וכתב (בד"ה ודע) דתלי בפלוגתא דרש"י ותוס' בפרק י"א דיבמות גבי מאי דתנן כהנת שנתערב ולדה בולד שפחתה וכו' עי"ש והרב אבני מילואים בסי' ל"ה ס"ק י"ד כתב על דבריו דאינו ענין למחלוקת רש"י ותוס' כלל ושאין סברא לומר דמשום דאם קדשה הוא תופסין בה קידושין מספק שיהא חשוב מצי עביד ויהיו קידושי השליח קידושי ודאי וכו' עי"ש דב"ק גם בשו"ת אבן הראשה לידידי הגאון אליהו קלאצקי אבד"ק ברעזי יצ"ו בסי' ז"ך בדף מ"א ע"ב (בד"ה והמל"מ) כתב שדברי הרב משנה למלך בזה מוקשים וכו' עי"ש:

<b>והנה</b> בעיקרא דהאי דינא דמידי דלא מצי עביד לא מהני ביה שליחות אם הדבר תלוי בהמשלח שיהא הוא יכול לעשות המעשה ההוא עתה דבזה דוקא הוא מה שיכול לעשות שליח או אין הדבר תלוי בהמשלח אלא בהשליח הנה הגאון נודע ביהודה בדרשותיו בספר דורש לציון דרוש י"ג (בדף נ"א ע"ד בד"ה לכן מחמת לחץ) האריך בזה דאף דרבותינו רש"י והתוספות מפרשים כל הסוגיא דנזיר דבמשלח בעינן שיהא מצי עביד השתא וכו' יש לשיטה זו קושיות רבות ולכן פירש דלגבי המשלח לא בעינן מצי למיעבד השתא ודי שיהא בתורת אותו דבר כדאמרינן בקידושין ד' כ"ג דעבד לא מצי לקבל גט ומשוי שליח משום דשייך בתורת גטין וסוגיית הש"ס דנזיר קאי על השליח היכא דמצי למיעבד השתא וכו' אלו תורף דב"ק עי"ש באריכות:

<b>והשגתי</b> עתה ספר ברכת ראש על מסכת נזיר (שנדפס מקרוב שנית) וראיתי שם בדף כ' ע"ב מדפי הספר שהביא תורף דברי הגאון נודע ביהודה בדרוש הנ"ל וכתב על דבריו דמלבד דזה נגד הסברא לתלות בהשליח והא לא בעינן ביה רק שיהא בתורת אותו דבר כדאיתא בקידושין ד' מ"א ע"ב אבל עכו"ם דאיתיה בתרומה דנפשיה וכו' עו"ק מהא דאיתא בבבא קמא אם היה זקן או חולה דלא מצי למיעבד עבודה לא מצי משוי שליח הא על כל פנים איהו בתורת אותו דבר לעבוד לכשיבריא דרוב חולים לחיים וסמיה בידן יותר מהא דכתב הפנ"י בגט הואיל אם מת אביה וכן כהן טמא אינו יכול לעשות שליח הא איהו בתורת אותו דבר לכשיטהר יותר ממה שכתב בקטנה כיון דעתידה להתגדל וכו' ואין לומר משום דמחוסר מעשה הטבילה דהא איהו סבירא ליה מחוסר מעשה כבידו דמי כיעויין שם אלא ודאי דבמשלח תלי אי איהו מצי למיעבד השתא וכפירוש רש"י ותוספות עכ"ל:

<b>וכבר</b> נשאל על זה בנודע ביהודה מהדורא תניינא בחלק אבן העזר סי' ס"ט ויישב הסוגיא לפי פירושו וז"ל (בסוף ד"ה ומעתה) ומה דקשה לך מה שביארתי לפרש מה שאמרו בנזיר ד' י"ב כי משוי אינש שליח במה דמצי עביד השתא היינו שהשליח מצי עביד השתא אבל המשלח לא בעינן מצי עביד רק שיהא בתורת אותו דבר והקשית מהא דבבא קמא האי זקן או חולה היכי דמי וכו' ואי דלא מצי עביד עבודה שליח היכי משוי אהובי תלמידי סבור אתה שהכונה בזה משום דלא מצי עביד לא מצי משוי שליח ולדבריך אין כהן שהוא זקן או חולה יכול לשלוח קרבנו ודבר תימה ואטו גרע מישראל שמביא קרבנו לכהן וכהנים שלוחי דרחמנא נינהו כבקדושין ד' כ"ג ע"ב ואמנם הכוונה שם בבבא קמא דכל זכות הקרבנות הוא לאנשי משמר ואמנם לכהן זכתה התורה שיביא בכל עת ויקריב קרבנותיו אף במשמר שאינו שלו אבל שיהיה הברירה ביד כהן למסור קרבנותיו לכהן אחר שאינו מאותו משמר לא מצינו בתורה והיה מהראוי שאנשי משמר ההוא יעכבו עליו שלא יגרע זכותם ויתנו לכהן אחר אלא שאף על פי כן הכהן היכולת בידו למסור קרבנו לכהן אחר שאינו מאותו משמר שהוא אומר לאנשי משמר מה הפסד יש לכם הלא אי בעינא מקריבנא אנא ואין לכם חלק בו ומה הפסד יש לכם במה שאני משוה שליח במקומי אבל כשהוא זקן או חולה ואינו יכול לעבוד עבודה בעצמו ממילא זוכין בו בני המשמר ולא מצי משוי שליח להפקיע זכותם והרי זה דומה למה שכתב הרא"ש בגטין ד' י"א ע"ב גבי תופס לבעל חוב במקום שחב לאחרים דאפילו שויה שליח לא מהני דלא מצי משוי שליח לחוב לאחרים הרי לך שכבר יישב בעצמו הסוגיא דאם היה זקן או חולה והגאון ברכת ראש לא ראה דב"ק בזה אף שלפי הנראה נדפס הנודע ביהודה תניינא יותר משלשים שנה קודם שנדפס ס' ברכת ראש ראשונה ואינו מן התימה אם לא ראה דבריו בזה:

<b>אמנם</b> בשו"ת אבן הראשה הנ"ל בסי' ז"ך (ד' מ"א ע"ב) הביא דברי הנודע ביהודה הנ"ל וכתב שדבריו קשים במה שהביא מהרא"ש גבי תופס לבעל חוב וכו' דשאני התם שתופס השליח בעד המשלח אבל הכא תופס בעד עצמו דהא השליח הוא שעובד ולדעת השפתי כהן בסי' ק"ה יכול שליח בשכר לתפוס ויש שכתבו הטעם כיון שיש לו שכר על זה מיגו דזכי לנפשיה זכי לאחריני והכא הוא תופס לנפשיה ואין לומר דכיון שאין המשלח זוכה בו לא מצי זכי בעד השליח כיון שחב לאחרים דזה אינו דהא לא מצינו אלא דלא מצי זכי ליה כשחב לאחרים כשאין השליח זוכה בו גם דאם כן אם יתן לו שכר בעד זה שהוא מרשה אותו לעבוד תו יוכל לחוב לאחרים לפי שזוכה גם כן לנפשיה ועל מה שכתב הנודע ביהודה דמי גרע מישראל וכו' השיב דשאני התם דכהנים הם שלוחי דרחמנא מה שאין כן הכהן שאינו באותו משמר שלא זכתה לו התורה ובא רק בכח ותורת שליחות משום הכי כל דלא מצי עביד לא מצי משוי שליח דבזה לא מהני מאי דהוי בתורת קרבנות כיון, שהכהן שבמשמר אחר אינו שד"ר ובא רק בכח השליחות וכל היכא שכל כחו אינו אלא מצד השליחות לחוד שצריך שיהיה המשלח מצי עביד וכן מוכח מדברי התוספות ביבמות ד' צ"ט ד"ה ואין מוציאין במה שכתבו דשאני הכא אם יבוא אליהו ויאמר שהוא כהן וכו' והיינו דכיון דהוי ספק ואפשר דקמיה שמיא גלי דמצי עביד, ומצי משוי שליח משום הכי אין מוציאין שלהם מידיהם מספק ולדעת הנודע ביהודה דלא מצי משוי שליח להפקיע זכותם אלא במקום שיכול להקריב בעצמו ומשום מה הפסד יש לכם וכו' יקשה הא הכא יש להם הפסד כיון שלא יוכלו להקריב בעצמן ומה בכך דקמי שמיא גלי שראוי לעבוד הא כיון דהשתא אינו ראוי לעבוד הוא מפסיד לכהני המשמר ומוכח דהוי מטעם שליחות וכפשטות הלשון:

<b>ושם</b> (באבן הראשה) ראיתי בסי' כ"ו בתשובת הגאון אבי הרב המחבר יצ"ו שכתב דסופר שכותב בשכר יש לו דין פועל ושכיר דמהני אף בדבר עבירה ואף בתופס לבעל חוב כשחב לאחרים וגם כששכרו ללקט מציאות בבית הקברות והשוכר כהן מסתברא דמציאתו להשוכר ולכן אף גידם יכול לשכור סופר דבשכיר לא אמרינן כל דלא מצי עביד לא מצי לשכור פועל וכי האי גונא כתב בשו"ת טו"א סי' ל"ה בגט בעל כרחה על ידי שכיר דלא שייך מה שכתב הנודע ביהודה על פי הסוגיא דבבא מציעא ומר בריה הרב המחבר יצ"ו בסי' ז"ך כתב דלכאורה יש להביא ראיה לזה ושוב דחאה ומכל מקום נראה שנוטה דעתו לסברת מר אביו דבפועל ושכיר לא אמרינן כל דלא מצי עביד וכו' עי"ש:

<b>ומידי</b> דלא מצי עביד השתא משום שהוא מחוסר זמן אי אמרינן דלא מצי עביד שליח עכשיו לכשיגיע הזמן הנה הגאון נודע ביהודה בדגול מרבבה ליו"ד סי' ש"ה על דברי הרמ"א בסעיף יו"ד כתב דאף שיכול לפדות בנו על ידי שליח מכל מקום אינו יכול לעשותו שליח בתוך שלשים יום דמידי דאיהו לא מצי עביד השתא הוא ולא מצי משוי שליח וגאון עזנו מר קשישא יצ"ו בס' עין יצחק בחלק א"ח סי' כ"ח אות א' כתב להוכיח מסוגיא דגטין ד' כ"ט ע"ב בההוא גברא דשדר גיטא ואמר לשליח לא תיתיב לה עד תלתין יומין ואמר רבא מסור מילך קמן דלבתר תלתין יומין משוינן שליח דכיון דלבתר תלתין יומין מצי מגרש שליח שניתן לגירושין הוא אלמא דאף דבגו תלתין יומין לא מצי עביד שליחותו אפילו הכי כיון דלבתר תלתין יומין מצי מגרש מיקרי שליח שניתן לגירושין והוא הדין הכא כיון דאחר שלשים מצי עביד מיקרי מציעביד אף בתוך שלשים יום משום דמחוסר זמן אינו דומה למחוסר מעשה כמו שכתב המשנה למלך ברביעי מהלכות אישות ויש לדון בזה על פי דברי המשנה למלך בששי מהלכות גירושין הובא בפתחי תשובה ריש סי' קמ"א ויש לפקפק דלא דמי לההיא דגטין דהתם המשלח אי בעי למיגרשה איהו גופיה מצי עביד השתא משום הכי מצי משוי שליח וכיון דה שליח מצי עביד שליחותיה בתר תלתין יומין חשיב השתא שליח שניתן לגירושין מה שאין כך בפדיון הבן דאי בעי האב למיפרקיה גו תלתין יומין לאו כל כמיניה איכא למימר כיון דלא מצי איהו עביד לא מצי משוי שליח ולכן אין לנו לדון מסוגיא דגטין הנ"ל אלא מצד אחר דמחוסר זמן לא חשיב לא מצי עביד דזמן ממילא קאתי והוא מקצוע גדול לא עט האסף פה:

<b>ודבר</b> שאינו יכול להיות עליו שליח משום מידי דלא מצי עביד השתא וכו' יכול השליח לעשותו בתורת זכיה כן כתב בדגול מרבבה ליו"ד סי' ש"ה הנז"ל (בד"ה ומידי דלא מצי עביד השתא) לענין מי שעשה שליח בתוך שלשים יום לפדות בנו דאף דאין בו דין שליחות משום דלא מצי עביד השתא מכל מקום בתורת זכיה יכול לפדותו ובשו"ת עין יצחק הנז"ל (בד"ה ומידי וכו') כתב שבספרו באר יצחק א"ח סי' א' ענף ג' כתב לדון על פי דברי התוספות בקידושין ד' כ"ג בד"ה מהו שיעשה שליח דאם עשהו שליח בפיו הוי קפידא ולא מצי לזכות עבורו ואם כן כשעשאו שליח לפדות בנו אינו יכול לזכותו ואי לא הוה מהני שליחות (כשיטת הדגול מרבבה) אינו יכול לפדותו מתורת זכיה וכן במה שכתבו הרבנים המגיה במשנה למלך בששי מהלכות אישות ונודע ביהודה מהדורא קמא סי' צ' גבי נשתטית אם יכול ליתן גט ביד שליח שימסור לה לכשתשתפה דהוי מידי דלא מצי עביד וכו' דלא אמרינן דיכול למסור לה הגט בתורת זכיה לאחר שתשתפה שכיון שעשהו שליח לא מצי לזכות ועם כל זה יש לומר שנכון להתנות בפיו דאף דלא שייך ביה דין שליחות מכל מקום מגלה דעתו שרוצה שיזכה לו השליח על נתינת הגט אחר שתשתפה ואף המשנה למלך יש לומר דמודה דמהני וזו עצה נכונה דגם זכין מאדם אמרינן:

<b>כלל</b> <b>צא</b><b>) </b><b>כל</b> המקדש אדעתא דרבנן מקדש וכו' הכי אמרינן בכמה דוכתי ולכאורה נראה מצד הסברא דדוקא להפקיע הקידושין מהני הא דכל המקדש וכו' דדעת המקדש תלי בדעת רבנן אם ירצו יבטלו ויפקיעו הקידושין והרי רצו בנדון זה והפקיעו מניה אבל לומר דמשום כל דמקדש וכו' אלמוהו רבנן לקידושי המקדש שאף אם מן הדין אינם קידושין עשו חז"ל שיהיו קידושין משום כה"מ וכו' ונפקא מינה דאף להסוברים דקנין דרבנן לא משוי ליה קנין דאורייתא אפילו הכי לענין קידושין מהני כשל תורה מטעם הנ"ל זו לא שמענו והגאון משנה למלך בהלכות אישות פרק ה' נסתפק במוכר חפץ וקבל המעות וקודם שמשך הלוקח קידש המוכר אם קידושיו קידושין עי"ש ובמאי דשקיל וטרי הרב עפרא דארעא במערכת המ"ם אות קט"ן ס"ה ואמאי לא נימא כל המקדש וכו' וכיון דתקון משיכה הרי אם כן החפץ ברשות מוכר ומקודשת מדאורייתא אלא ודאי דלהא לא מהני הא דכל המקדש וכו' והגאון דברי אמת בקונטרס שביעי סי' ג' דף צ"ו ע"ב (מדפוס חדש בד"ה ועפ"י) הקשה להסוברים דקנין דרבנן לא מהני כשל תורה מדקיימא לן דארבע אמות מהני לקבלת הגט אף דקנין ארבע אמות מדרבנן עי"ש מה שתירץ ולא תירץ משום דכל המקדש וכו' משום דבההיא דארבע אמות אמרינן וכן בקידושין וכו' ובקידושין לא שייך לומר כל המקדש וכו' וק"ל וכן נראה ממה שהכריח הרמב"ן דמכירת שטרות דאורייתא מדתנן המקדש בשטר חוב דאחרים מקודשת ומשמע מדאורייתא עי"ש והביאו דבריו הגאונים מחנה אפרים הלכות קנין משיכה סי' ב' ואבני מילואים סי' כ"ח ס"ק ל"ג וקהלת יעקב בתוספת דרבנן אות ט"ן (ד"ה באופן) ומטה אהרן ד' פ"ז ע"א ומה הכרח הוא זה אימור דמכירת שטרות דרבנן ואפילו הכי מקודשת מדאורייתא משום כל המקדש וכו' אלא ודאי דלא אמרינן הכי להחזיק הקידושין שיהיו חשובים מדאורייתא וכנז"ל:

<b>אך</b> ראיתי להגאון שער המלך בפרק שמיני דין יו"ד מהלכות לולב (בד"ה ומעתה וכו' ובד"ה וראיתי להג"פ) דמתברר מדבריו דגם לאלומי הקידושין אמרינן כל המקדש וכו' שכתב וכל שכן בקידושין דאיכא למימר כל המקדש וכו' עיין שם וכן נראה דעת הרב עפרא דארעא באות קטן ס"ה (סוף ד"ה וראיתי להעתיק) שכתב ואין לחלק דדוקא בקידושין משום כל המקדש וכו' דלא משמע מסוגיא דהזהב עי"ש ובעפרא דארעא מ"ב אות קטן ג"ן וכן נראה דעת הג' מחנה אפרים הלכות משיכה סי' ב' דף י"א ע"א שכתב דמאי דמהני קנין ארבע אמות בגט הוא משום דכל המקדש וכו' וכו' עי"ש ומה יענה למאי דתנן התם וכן בקידושין וכו' אלא ודאי שסובר דגם בקידושין אמרינן דאלמוהו רבנן לקנין דידהו משום כל דמקדש וכו' אך קשה לפי זה מאי מספקא ליה שם במי שקנה חפץ במשיכה לחוד וקידש אשה אי מקודשת מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן עי"ש ותפשוט ליה מדידיה דכי היכי דקנין ארבע אמות אף דאינו אלא מדרבנן אמרינן דמקודשת מדאורייתא משום כל המקדש וכו' הכי נמי נימא בקנין משיכה וצ"ע. אחר זמן רב ראיתי להג' אבני מלואים סי' ל' ס"ק ה' דפשיטא ליה כדכתיבנא בעניותין דלא שייך לומר בקידושין כל המקדש וכו' והביא דברי הרמב"ן בחידושיו לגטין גבי זורק גט לתוך ארבע אמות דמשמע שסובר שגם בקידושין אמרינן כל המקדש וכו' ויישב דבריו עייש"ב גם אשו"ר להרב מקנה אברהם אות ק"ס וז"ל כל המקדש וכו' היינו דוקא לענין הפקעה דאפקיעו לקידושין מיניה אבל לקיומיה לא הרשב"ש סי יו"ד ועיין תשב"ץ ח"ד דף ו' ע"ד וכו' עי"ש ואין מצוי אצלי ולפי הנראה הרשב"ש הוא תנא דמסייען:

<b>והא</b> דאמרינן בכל דוכתא כל המקדש וכו' ואפקעינהו רבנן לקידושין מניה כתב הגאון מקאוונא יצ"ו בסה"ב עין יצחק בחלק א"ח סי' כ"ח אות כ"ג שבספרו באר יצחק בחלק אהע"ז סי' יו"ד ענף ג' כתב דמכל מקום נשארו קידושין דרבנן ושכן כתב הרשב"א בחידושיו לכתובות דף ג' ע"א (בד"ה שויוהו רבנן) דאף היכא דאמרו אפקעינהו לקידושין מכל מקום ממזרים אינם נטהרים ואסורים לכהנים ולקרובים מדבריהם עכ"ל וכן הוא בשיטה מקובצת לכתובות שם עיין שם:

<b>כלל</b> <b>צב</b><b>) </b><b>כהנים</b> בזה"ז אי חשיבי כהנים ודאים או ספק כהנים כיון שאין להם כתב יחוס הנה מוהרי"ו הביא דבריו בדרכי משה סי' תנ"ז ס"ד כתב דעכשיו אין נותנים חלה לכהן קטן דלא מחזקינן בזמן הזה לשום כהן בכהן ודאי וביאר דבריו הרב מגן אברהם שם בס"ק ט' דשמא נתחללה אחת מאמותיו וכתב שכן פסק רש"ל ומוהרי"ל ובזה נתיישבה דעתו ממה שתמה בסי' ר"א סק"ד למה אין העולם נזהרים להקדים הכהן לכל דבר שבקדושה מאחר שקדימה זו היא מן התורה דהיינו לפי שאין אנו בקיאים בייחוסי הכהונה עיי"ש והרב שערי תשובה שם כתב (על מה שכתב בבאר היטב דברי המגן אברהם הנ"ל) וז"ל ועיין בשו"ת מוהרשד"ם בענין שבויה לכהן ובתשובות שבות יעקב וחוט השני וחות יאיר וזכרון יוסף שהאריכו בזה ובשו"ת בית אפרים חלק א"ח סי' ה' ובחלק אהע"ז באורך בענין זה עכ"ל והנה מלבד שלא ביאר על איזה דין הם המדברים הרבנים מוהרשד"ם ושבות יעקב וכו' אף לא ציין מקום דברי קדשם ומסתמא הובאו דב"ק בספרו בית אפרים וסמך בזה על המעיין שם ואצלי אין מצוי ס' בית אפרים אך ראיתי שהרב באר היטב בסוף סי' קכ"ח ס"ק פ"ג הביא דברי הרב מגן אברהם שבסי' ר"א הנ"ל וכתב על זה ובכנסת יחזקאל סוף סי' ס"ו כתב חלילה להוציא לעז על יחוסי כהונה בזמן הזה ועיין מוהרשד"ם חלק אהע"ז סי' רל"ה ומוהרי"ט סי' קמ"ט וחוט השני סי' י"ז שבות יעקב ח"א סי' צ"ג ובמה שכתבתי באהע"ז סי' ו' סק"ב עכ"ד:

<b>ובבאר</b> היטב באהע"ז שם כתב כהן שהוחזק בכהן ימים רבים ונשא חלוצה כי לא ידע שהיא חלוצה אין כופין אותו להוציא כן פסק שבות יעקב ח"א סי' צ"ג ולדעת מוהרשד"ם אין כופין בכהנים בזמן הזה דכהני ספק נינהו אבל בתשובת מוהרי"ט ח"א סי' קמ"ט וחוט השני סי' י"ז האריכו לסתור דעת מוהרשד"םושבות יעקב הנ"ל דחה דבריהם ומקיים דברי מוהרשד"ם וכו' וכנסת יחזקאל שאלה נ"ו בסופו חולק על שבות יעקב וכתב חלילה להוציא לעז על יחוסי כהונה בזמן הזה ושיהיו כל הבכורים מבלי פדויים עכ"ל ובבאר היטב יו"ד סוף סי' שכ"ב לא הזכיר מזה כלום וידוע שהוא לרב אחר ואין לתמוה אם לא ראה מה שכתב בבאר היטב א"ח ואהע"ז הנ"ל בענין זה ולכן העתיק בסתם מה שכתב הרב שפתי כהן בשם רש"ל שאין נוהגים עתה ליתן החלה לכהן קטן שאין מחזיקים אותם לכהן ודאי ואין אנו יודעים איזה כהן אמיתי:

<b>והרב</b> פתחי תשובה שם עם שלא הזכיר דברי הרב באר היטב בשתי מקומות הנ"ל הן כל יקר ראתה עינו ועל מה שכתב בבאר היטב ביו"ד הנ"ל שכן כתבו הריב"ש בסי' צ"ד ומוהרשד"ם בענין שבויה וחלוצה לכהן ובשבות יעקב האריך לדחות דברי מוהרי"ט וחוט השני ולקיים דברי מוהרשד"ם וכתב שכיוצא לזה כתב הרב המבי"ט בח"א סי' רי"ט ובשאלת יעב"ץ ח"א וציין לעיין בכנסת יחזקאל סי' נ"ו ובמה שכתב על דבריו בס' השיב ר' אליעזר סי' ח' ובחות יאיר בהשמטות לדף קנ"ד ובדף רמ"ז ובס' זכרון יוסף ובית אפרים בא"ח ואהע"ז שהאריכו בזה ורמז דבריו הללו בפתחי תשובה בחלק אהע"ז סי' ו' עי"ש בסק"ג ובסימן ז' סק"ב וספר זכרון יוסף אין אצלי ולא הייתי יודע מאי אמר רב יוסף בזה עד שראיתי דברי מרן חיד"א בברכי יוסף אהע"ז סי' ו' אות ג' וז"ל כהן בזמנינו שלא ידע שאשה חלוצה ונשאה חייב להוציא כן כתבו האחרונים דלא כהרב שבות יעקב סי' צ"ג וכן הסכים בשו"ת זכרון יוסף באהע"ז סי' ג' עכ"ל למדנו שדעת הרב זכרון יוסף שלא כדעת הרב שבות יעקב ובספר רוח חיים שם אות ג' ציין לענין כהן בזמן הזה שנשא שבויה או חלוצה אי כופין להוציא לעיין בחקרי לב אהע"ז סי' ב' ואינו מצוי אצלי (עיין לקמן בד"ה ומצאתי שכדברי):

<b>והנה</b> מה שכתב הרב פתחי תשובה כיוצא לזה כתב הרב המבי"ט וכו' הנה אין ספרו מצוי אצלי לעיין בדב"ק כי מסיגנון לשון הרב פתחי תשובה נראה שהרב המבי"ט קאי בשיטת הרב שבות יעקב שהכהנים בזמן הזה אינם כהנים ודאי ויגיד עליו רעו אשר צרף לסברתו סברת הרב שאלת יעב"ץ שנוטה דעתו לסברת הרב שבות יעקב ואם כן הוא באמת יש לתמוה על רבינו מוהרי"ט שיחלוק על סברת הרב מר אביו מבלי שיזכיר דעתו ומי שנמצא אצלו ספר התורה שו"ת הרב המבי"ט ישכיל בכונתו ומה שכתב הרב פתחי תשובה שכן כתבו הריב"ש ומוהרשד"ם עיין בדברינו להלן ועיניך תחזנה מה שכתבו כמה רבנים שאין הכרח מדברי הריב"ש והרב מוהרשד"ם הוא שהכריח סברתו מדברי הריב"ש והבאים אחריו דחו הוכחתו ומה שכתב בשם הרב שאלת יעב"ץ עיין לקמן (בד"ה וספר שאלת יעב"ץ):

<b>ותורף</b> דברי הרב מוהרשד"ם הם שהביא מה שכתב הריב"ש בסי' צ"ד שכהנים שבדורנו אין להם כתב היחס אלא מפני חזקתם נהגו היום לקרוא ראשון בתורה ולמד מדבריו שכיון שאינם כהנים בודאי אם כן בנדונו שאינו אלא איסור דרבנן די לנו להחמיר במה שהוא איסור ודאי אבל בענין ספק כזה ראוי לומר ספק דרבנן לקולא ועוד שיש ספק ספקא המתהפך וכו' ומדברי הרב מוהרשד"ם בא ללמד הרב גבעות עולם בתשובה סי' ו' (בד"ה אמנם מה שנראה) לנדונו להתיר על פי ספק ספקא וכדכתב הרב מוהרשד"ם:

<b>שוב</b> הוקשה לו במה שהרב מוהרשד"ם הוליד והצמיח מתורתו של הריב"ש שהכהנים בזמן הזה הם ספק שאם כדבריו בואו ונתיר כל השבויות לכהן מטעם ספק ספקא שמא אין זה כהן ואם תמצא לומר כהן הוא שמא לא נטמאת ואין לומר שכיון שאסרו רבנן שבויה ידעי רבנן שבודאי נטמאת כיון שנשבית בין הפרוצים לעריות וחשיב כודאי שהרי הרא"ש דן בו דין ספק ועשה מזה ספק ספקא שמא נטמאת וכו' גם הרב מוהרד"ך התיר בספק ספקא בצירוף ספק דשמא נטמאת אלמא דספק הוא אם נטמאת ואם כדברי הרב מוהרשד"ם היה לו להרב מוהרד"ך להתיר בלא צירוף הספק שבנדונו על פי הס"ס שהמציא הרב מוהרשד"ם שמא אינו כהן ושמא לא נטמאת כי גם בזמן מוהרד"ך לא היה לכהנים כתב היחוס מפני הגליות (אמר המחבר עיין בדברי הרב שער המלך בהלכות איסורי ביאה פרק י"ט דין כ"ג קרוב לסופו מה שכתב בדין שבויה דלא חשיב ספק שמא לא נטמאת דכיון דאסרו רבנן שבויה מחמת ספק חשיב כודאי דומיא למאי דכתב האיסור והיתר לענין גבי נות הנכרים עי"ש וצריך להתיישב בזה אי"ה ואין כאן מקומו. נחזור לדברי הרב גבעות עולם):

<b>ומצא</b> שמוהר"י הלוי קובץ קטן סי' ה' הקשה על מוהרשד"ם והאריך בזה וכתב דהריב"ש לא אמר אלא להקל קצת שאין אנו חייבים לכבדם יותר מישראל כיון שאין להם כתב היחס אבל לענין ערוה יודה הריב"ש שהוא כהן ממש ובחזקתו הוא עומד ולא קשה על הריב"ש מההיא דהרא"ש דודאי מודה הריב"ש דלא עבדינן מזה ספק ואזלינן בתר חזקה וחשבינן ליה ככהן ממש מזרע אהרן כאילו היה להם כתב היחש אבל למוהרשד"ם שעשאו ספק גם לענין זה קשה דאם כן נתיר כל השבויות לכהן בזמן הזה וסיים ואם כי לא יכלתי להלום דברי הרשד"ם אני מבטל דעתי ותולה הדבר מקוצר המשיג ולענין דינא לא נפקא מינה מידי וגם מוהרשד"ם לא אמרו אלא לרווחא דמילתא וכו' אלו תורף דב"ק בזה:

<b>גם</b> הרב מוהרא"ן ארולייא בספרא דמר בריה מים החיים בקונטרס מי הברכה סי' ח' הביא דברי הרב מגן אברהם בסי' ר"א ס"ק ד' דמה שאין נזהרים עכשיו להקדים הכהן וכו' הוא משום דאין אנו בקיאים בייחוס הכהנים וכו' והתפלא על זה דאם כן איך אנו מחזיקים אותם בחזקת כהנים לתרומה בזמן הזה כגון תרומה טמאה בשמן שריפה דאיתא בזמן הזה וכן בבכור אדם ובהמה דחייב ליתן לכהן ולא אמרינן המוציא מחבירו עליו הראיה כדאמרינן בכל ספק בכורות ועל מה אנו סומכים להניחם לברך ברכת כהנים ושוב מצא למוהרימ"ט בסי' קמ"ט שקרא תגר על התוקעים עצמם בהלכה וינאמו נאום שהכהנים שבזמנינו אין להם חזקה וחלייהו מדברי הריב"ש סי' צ"ד אבל חלילה להרב שבא להפקיע חזקת כהונתם וכו' ועוד הרי אנו רואים דבכל קדשי הגבול אנו מחזיקים אותם לכהנים כגון לתרומה בזמן הזה וכו' אף שהן מותרים להדיוט ואין בהם משום גזל וכו' דודאי אי לאו דקים לן דכהנים הם לא היו נותנים אלא מעשרן והן שלו וכו' וכן בכור אדם ובכור בהמה וכו' ומדסמכינן נמי אחזקה לנשיאות כפים הכי נמי בחזקתיהו קיימי וכו ושוב ראה מה שכתב הרב מוהרשד"ם בחלק אבן העזר סי' רל"ז על פי דברי הריב"ש והביא מה שתמה עליו בשו"ת מוהר"י הלוי קובץ קטן הנ"ל וציין לעיין בספר בני משה סי' ל' דף ס"ה ע"ד שנסתייע לנדונו מדברי מוהרשד"ם ושכתב דרבני ויניציא שהובאו דבריהם בתשובת הרב מוהרימ"ט סי' קמ"ט נראה דסוברים כמוהרשד"ם וציין לעיין בכנסת יחזקאל סי' נ"ח ובדבר שמואל סי' ק"ט ובס' חות יאיר בהשמטות דף רע"ג ע"א ובס' יפה מראה למוהר"ש יפה בפרק שמיני דברכות סי ב' וגם כתב דהרב יד אהרן באהע"ז סי' ו' הביא מה שכתב הרב שבות יעקב דלא כתבו הפוסקים לכוף לכהן להוציא אלא בנושא גרושה דאורייתא אבל כהן שנשא חלוצה אין כופין אותו להוציא עי"ש ותמיה לי על הרב המגיה מר בריה שאחרי שהרב אביו הזכיר דברי הרב יד אהרן שבאהע"ז סי' ו' איך לא ראה דברי מרן חיד"א בברכי יוסף שם שכתב שהאחרונים חלקו על הרב שבות יעקב ושכן הזכיר הרב זכרון יוסף כנז"ל (עי"ש בסי' ז' שמציין דברי רבנים שאחר זמן מרן חיד"א):

<b>וספרים</b> רבים מאשר ציין הרב הנ"ל אין נמצאים אצלי ומכללם הספר יפה מראה אמנם דבריו ראיתי בכנסת הגדולה אהע"ז סי' ו' בהגהת בית יוסף אות י"ב שעל מה שכתב מרן כתב הריב"ש בסי' שמ"ח אשת כהן שיש בה ריח הגט וכו' כתב הרב כנסת הגדולה וז"ל אמר המאסף שם כתב דאפילו בגרושה דרבנן כופין אותו להוציא וכתב מוהר"ר יפה בספר יפה מראה בפרק ח' דמסכת ברכות סי' ב' וז"ל אין לשום כהן להקל בשום ספק איסור כהונה דמאחר שמחזיק עצמו לכהן יש לו לנהוג כל דיני חומר כהונה דאזלינן בתר חזקתו לחומרא והוצרכתי לכתוב זה לפי שראיתי מי שרצה ללמוד מדברי הריב"ש סי' ש"י להקללכהן בספק איסור וליתא שהרי הריב"ש החמיר בסי' שמ"ח אפילו בגרושה דרבנן לכהן להוציאה ואי חשיב ליה ספק כהן לא היה לו להצריכו להוציא דהוה ליה ספיקא דרבנן עכ"ל ועם כי לא פירש מי בעל דברים שרצה ללמוד כן מדברי הריב"ש וגם הרב כנסת הגדולה לא גילה רז זה קרוב לשמוע שעל הרב מוהרשד"ם ירמזון מליו ואת צנועים חכמה וכבוד אלקים הסתר דבר אחרי שלדעתו הוראה זו תמוהה ואין לסמוך עליה ולמדנו שדעת הרב מוהר"ש יפה כדעת הרבנים מוהרימ"ט ודעמיה והסכמת רבני האחרונים שכתב מרן חיד"א שהכהנים שבזמנינו כהנים ודאים הם חשובים ואין להקל בשום דבר על סמך שאין להם כתב יחוס וההוכחות שהוכיחו מקדשי הגבול ומברכת כהנים וכיוצא הן חזקות ואין עליהן תשובה:

<b>ומצאתי</b> שכדברי הרב מוהר"ש יפה הנ"ל בטעמו ונימוקו כתב הרב פרח מטה אהרן סי' צ"א הביא דבריו הרב יד ימין בחלק אהע"ז סי' ב' (בד"ה ואולם אכתי) שהביא תשובת הריב"ש שבסי' צ"ד וכתב דאין לפקפק בנדונו מתשובת הריב"ש הלזו דחלילה להרב שבא להפקיע זכות הכהונה ולומר דלא מהני חזקתם לאוקומינהו בחזקת כהנים שהרי אמרו גדולה חזקה כדאיתא במסכת כתובות ובמסכת קידושין וכו' ולא אמר הרב אלא למאן דלא עבדי כעובדא דאהרן כדאמרינן אמר ר' יהושע בן לוי אם ראית שתי משפחות מתגרות זו בזו שמץ פסול יש באחת מהן וכו' ולענין שאין לענוש ולקנוס למבזה אותו עונש חמור משום שהוא כהן אבל מעולם לא אמר הרב דיש להקל במעלות הכהונה אם בא הכהן לישא נשים האסורות שהרי הרב גופיה בסי' שמ"ח הרבה להשיב לכפות בארץ ישראל את הכהן העובר ונושא נשים בעבירה וכו' אלו תורף דב"ק וסיים הרב יד ימין דמבואר יוצא מדבריו שהכריח מתשובת הריב"ש דלא כמוהרשד"ם וכתב עוד שהרב מוהר"י הלוי בסי' ל"ג (לפי הנראה אין כונתו על מוהר"י הלוי שהזכיר בשו"ת גבעות עולם הנ"ל בד"ה שוב הוקשה אלא הוא רב אחר שמכונה גם הוא כן ואולי רב אחד ודבר בשני מקומות בסי' ל"ג וסי' ה') שדי נרגא בהך תשובת הרשד"ם והכריח בראיות מש"ס ופוסקים שלא כדבריו:

<b>ועוד</b> הביא שהרב דבר שמואל בס' ק"ט כתב דלא עלה על דעת מוהרשד"ם לפסוק כן בכל השבויות כי אם באותה שבויה דנדונו דאיכא ספקא אחרינא וכן כתב בשם הרב חקרי לב באבן העזר סי' ב' שעמד בחקירה זו והאריך והביא דברי הרב שבות יעקב שרצה לקיים דברי הרשד"ם והרבה להשיב עליו ובסוף דבריו כתב לכן כבוד הרב במקומו מונח ואין ספק דכהני זמנינו הם כהני ודאי וגם באיסור דרבנן היו כופין להוציא כדברי הריב"ש בסי' שמ"ח וש"ע סי' ו' וגם הרשד"ם לא סמך להתיר כי אם בספק שבויה לבד כמו שכתב גם כן מוהרימ"ט בסי' קמ"ט ומוהרח"ש בח"ג סי י"ז וכן העלה עיקר הכנסת הגדולה בסי' ו' וכתב כן בשם מוהר"ש יפה דגם בשבויה וחלוצה כופין להוציא והכי נקיטינן עד כאן לשון הרב חקרי לב והמעיין בדברי הגאון שבות יעקב יראה שחתם דבריו בזה הלשון אף דאיסור כהונה חמיר מכל מקום קשה גירושין וכל שכן גט בכפיה אך מיראי הוראה אני לא אסמוך עלי למעשה עד שיסכימו איזה גדולי חקרי לב עכ"ל וכנבואה יצאתה מפה קדשו ורוח הקודש נוססה בו לתלות בגדולים חקרי לב והרי לפנינו דהגאון חקרי לב לא הסכים לדבריו והרבה להשיב על כל קוץ וקוץ מדב"ק:

<b>וסיים</b> (הרב יד ימין) דאף שהרבנים חות יאיר ובני משה שציין הרב יד אהרן באהע"ז סי ו' בהגהות בית יוסף ונאמן שמואל סי' מ"ה נשתמשו בסברת מוהרשד"ם אין בידינו כח להתיר אשה על פי סברא זו כיון שמוהר"י הלוי ומוהר"ש יפה והכנסת הגדולה והחקרי לב דחו סברתו וגם מוהרימ"ט ומוהרח"ש ודבר שמואל כתבו דלא דבר הרשד"ם כי אם בנדונו דהויא ספק שבויה מי יוכל להקל נגד כל הני רבוואתא:

<b>גם</b> מרן החבי"ף בס' חיים ושלום ח"ב סי ע"ז נשאל אם כופין בארץ ישראל לכהנים שבזמננו שנשאו נשים בעבירה מדרבנן כשבויה וחלוצה והשיב שכבר עמד בזה הגאון מר זקנו בחקרי לב אהע"ז סי' ב' ואחר שהאריך העלה שכהנים שבזמנינו הם כהנים ודאי והביא תורף דבריו ככל אשר כתב בשמו הרב יד ימין וסיים בחיים ושלום וזה לך האות כי בשלחן ערוך אינו מביא אלא דינים הנהוגים בזמן הזה ובהגהות הש"ע כתוב ואפילו לא נתגרשה רק מכח חומרא בעלמא וכו' עי"ש והרי גם הוא שר המסכים לדעת הרבנים הנז"ל דכהנים שבזמן הזה כהנים ודאים חשיבי וכן נראה שהיא דעת הרב חינא וחסדא בח"ב דף קכ"ו ע"ג וז"ל ולענין כהנים בזמן הזה אם הם בחזקת כהנים ודאים עיין למוהרשד"ם וכו' (הביא מחלוקת רבני האחרונים הנז"ל מערכה מול מערכה וסיים) ולענין הלכה עיין להגאון מוהרי"ח בחקרי לב אהע"ז סי' ב' עכ"ל נראה שכונתו לומר דלענין הלכה הכרעת הגאון חקרי לב מכרעת ושם ציין לעיין בתשובת הרב דברי יוסף סי' קכ"ה ויש אצלי ספר דברי יוסף להרב מוהר"י ארגז אך אין בו סימנים כסך הנ"ל ובמעט שחפשתי לא מצאתי שם בדין זה ואולי יש דברי יוסף לרב אחר ואנכי לא ידעתי ועל כל פנים נראה מדבריו דלענין הלכה נקיטינן כמו שהכריע הרב חקרי לב:

<b>שוב</b> ראיתי מה שכתב הרב חינא וחסדא שם בציונים שבסוף הספר בדף רכ"ח ע"א ומתבאר שתופס עיקר כהחולקים על הרב מוהרשד"ם והוא שכתב שם דמה שאמרו בש"ס בת כהן לישראל אין זיווגם עולה יפה וכו' שדין זה פסקוהו כל הפוסקים וכתב דנראה לו דאף למוהרשד"ם שכתב להקל בשבויה בכהנים בזמן הזה מכל מקום בדין זה שהוא ספק סכנה או קוברה וכו' או עוני דחשיב כמיתה מודה משום דחמירא סכנתא מאיסורא וכל שכן שכבר תמה על דבריו הרב מוהר"י הלוי וגם מוהרש"י סובר כן כדכתב בכנסת הגדולה בסי' ו' וכל שכן למה שכתב הרב דבר שמואל סי ק"ט דלא עלה על דעת מוהרשד"ם לפסוק כן בכל מקום כי אם בנדון ההוא וכו' וכמ"ש היד אהרן וכו' אלו תורף דב"ק הנה סיגנון לשון זה מורה ודאי דנקיט דלא כדמשמע מדברי הרב מוהרשד"ם ומכלל הדברים יש לערער על דברי גדול בדורנו יצ"ו בספר ויען אברהם בחלק א"ח סי' ל"ב שכתב דאעיקרא עתה בזמן הזה כהני חזקה וכשיש ריעותא לחזקה היכי עבדינן בקום עשה שזה יפדה הבכור וכו' עי"ש דבריו מטין דנקיט כדעת הסוברים דכהנים בזמן הזה לא הוו ודאים ולא זכר שר שיטת אבותיו לקדושים אשר בארץ חקרי לב (מר זקנו) וחיים שלום (מר אביו) הנ"ל:

<b>וראיתי</b> להרב ימי שלמה בפרק כ"א מהלכות איסורי ביאה בדף ס"ב ע"א (בד"ה ועוד) שנסתפק בדין בת כהן לעם הארץ אי איתיה בזמן הזה דשמא אינה בת כהן ודאי וכתב לזה וז"ל הנה לענין היחוס כבר כתב מוהרשד"ם באהע"ז סי' רל"ה דהני כהני דבזמן הזה אין חזקתם ודאי לכהונה כיון שאין להם ספר יוחסין והתיר מטעם זה ספק שבויה עכ"ל והרב המגיה יצ"ו שם עשה ספק ספקא על פי זה היינו ספק אחד שמא אינה בת כהן ודאי וכו וסתרו משום דהוי ספק ספקא בתרי גופי וכו' עי"ש ותמיה לי על שניהם שתפסו סברת הרב מוהרשד"ם כהלכה פסוקה ולא זכרו כי שרים רבים ונכבדים אשר היו תמהים בגוף דבר זה ויש שכתבו שגם הרב מוהרשד"ם לא אמר כן בכל מקום אלא בנדונו וכו' כאשר נתבאר יפה מכל אשר כתבתי בס"ד (ועיין עוד כזה לקמן בד"ה המורם מכל האמור) ומר בריה דרב חקרי לב בס' ישרי לב בדף ח"י ע"ד אות ט' מיסתמיך ואזיל בתר מסקנת מר אביו עי"ש ובדף ל"ח ע"ב מצויינים קצת מהפוסקים הנז"ל והוסיף לציין לספר בנין ציון סי קכ"ה וכונתו על החלק א' שאינו מצוי אצלי כי אם השו"ת בנין ציון החדשות שנדפס בשנת תרל"ח והוא כמה שנים אחר שנדפס הישרי לב:

<b>ובשו"ת</b> שם אריה בחלק אהע"ז סי' ג"ן כתב הרב השואל לדון ספק ספיקא בנדונו ואחד מהספקות הוא דשמא אינו כהן ועל זה השיב הרב המחבר כבר דברו מזה האחרונים עיין כנסת יחזקאל בסי' נ"ו שדחה זאת בשתי ידים ובשבות יעקב ח"א סי' צ"ג החזיק בזה לענין חלוצה שלא תצא וגם בחלק שלישי סי' ק"ך צירף גם כן הך חזקה ועיין בבאר היטב בסי' ו' סק"ב ולדעתי קשה לסמוך על זה דכיון דאנו מחזיקים אותם לכהן לכל הדברים ופודים בכורים וכל עניני כהונה זה אלים טפי דהוי חזקהשכבר הוחזקה וכי האי גוונא כתבו האחרונים ובראשם בס' הפלאה סוף פרק קמא דכתובות לענין רוב בממון דאף דאין הולכין בממון אחר הרוב להוציא ממון מכל מקום ברוב כזה שכבר הוחזק הוי כודאי ומוציאין ממון והוא הדין לענין חזקה זו יש לומר כן כיון דמוחזק בכהן לכל העניינים אין לעשות מזה עוד ספק אלו תורף דב"ק וכיונה דעתו לדעת הגדולים הנז"ל מוהרימ"ט ומוהר"ש יפה שבכנסת הגדולה ומוהר"י הלוי ופרח מטה אהרן שהכריחו דכהנים ודאים הם מדמחזקינן להו לכהנים לכל קדשי הגבול וכו' ואין ספק שלא היה בידו ס' כנסת הגדולה שאחר שראה דברי הבאר היטב בסי' ו' נקל היה לו לעיין בכנסת הגדולה באותו פרק באותו מקום אם היה מצוי בידו:

<b>וכתב</b> עוד (בשם אריה) על מה שכתבו דכיון דאין להם כתב יחוס איתרע חזקתייהו כדאמרינן בכתובות ד' כ"ד ובקידושין ד' ס"ט דנראה לו דאדרבא כיון דבזמן הזה ליכא שום כתב יחוס עדיף טפי דבימיהם שהיו כתבים המתייחסים לכן מי שלא היה לו כתב איתרע חזקתו אבל לא בזמן הזה דאין שום כתב יחוס אלו דברי הרב ובזה יש לפקפק לדעתי הקצרה דכיון שבזמנם נכנסו לבית הספק והוצרכו לכתב היחוס אם כן מאז והלאה כל שאין לו כתב יחוס נשאר בספק והרי כולם בכלל הספק הם (אחר זמן ראיתי שכיונה דעתו לדעת הגאון חקרי לב וקלסיה הרב פתח הדביר ע' לק' בד"ה גם הרבנים מוהרימ"ט ובד"ה הרי דכל הרבנים) אמנם שוב כתב דנראה לו דודאי הכהנים האמתיים הם הרוב רק שאפשר נתערב בהם כהנים שאינם מיוחסים ובודאי הם מיעוט אם כן בכל כהן יש לומר דמרובא פריש ואין שייך קבוע כיון שאין הקביעות ניכר במקומו כדאיתא בסי' ק"י והוי רוב וחזקה שהוא כהן ולכן צדקו דברי הכנסת יחזקאל שאין לצרף זה אף לסניף עכ"ל ולפום ריהטא דבריו נכונים:

<b>וספר</b> שאלת יעבץ שרמז הרב פתחי תשובה הנז"ל (בד"ה והרב פתחי) אין מצוי אצלי אמנם ראיתי תורף דב"ק הביאם הרב פתחי תשובה ביו"ד סי' ש"ה ס"ק י"ב על מה שכתב מרן בסעיף ח' דאם רצה הכהן להחזיר הפדיון יחזיר ולא יהא הכהן רגיל להחזיר לכל שלא להפסיד לשאר כהנים כתב על זה בשאלת יעבץ ח"א סי' קל"ה דהאידנא אישתני דינא דמה שאמרו שלא יהא רגיל בכך הני מילי בכהנים מיוחסים דידהו אבל בכהני חזקה בעלמא כי האידנא אף דלחומרא אזלינן בהו לכל מילי ופרקינן בכורים על ידייהו משום דלא אפשר באחריני מיהו להקל לא דהיינו להוציא ממון מהאב מספק לא וכמעט שי"ל דמדינא הם צריכים להחזיר ולפחות כל כהן יחוש לעצמו לפרוש מספק גזל שמא אינו כהן ומשום האי טעמא נראה דשפיר אית למיעבד עובדא האידנא לפדות בעל מנת להחזיר לכתחלה גם נראה כי לצאת ידי כל ספק האפשרי יש גם כן על האב לפדות בכורו מכל כהנים שיכול למצוא דילמא מיתרמי ליה כהן מיוחס ודאי ומהאי טעמא נמי בן הכהנת והלויה יש לפדות עכשיו מספק דמאי שנא מכל ספקא דאורייתא דמאי דאפשר לתקוני מתקינן אלו תורף דב"ק וכתב על זה הרב פתחי תשובה שבחתם סופר סוף סי' רצ"א כתב בקיצור שדברי שאלת יעבץ בזה אין נראין לו:

<b>ואני</b> הדל עם שאיני כדאי להשיב על דברי גאון יעקב דרב גובריה וחיליה לאורייתא לא אחשוך מלכתוב מה שיש להעיר בדב"ק במה שכתב דמה שאמרו שלא יהא רגיל להחזיר היינו בכהנים דידהו וכו' איך נחה דעתו לומר כן בדין שכתבו מרן ודי שרן סמיכין עלוהי והלא בזמן מרן לא היו כהנים ודאים ומיוחסים שהרי אף בזמן הריב"ש לא היו מיוחסים כדכתב בסי' צ"ד ובכל זה כתב שלא יהא הכהן רגיל בכך גם מה שכתב דאף דלחומרא אזלינן בתרייהו לכל מילי אבל לקולא לא קשה שאם כן היה להם להפוסקים לומר שבזמן הזה פודים את הבכורות בלא ברכה דאף דאזלינן לחומרא וצריך לפדותו מספק אבל לא יברך משום חשש לא תשא דמ"ש מכל מצות שבתורה שאם מסתפק אם עשה המצוה או לא עשה אותה עושה אותה בלא ברכה משום דברכות אינן מעכבות ועוד הו"ל לבאר וליישב מה שקשה לדבריו איך יברכו הכהנים על נשיאות כפים בכל יום דמלבד החשש איסור לזר הנושא את כפיו הרי איכא חשש ברכה לבטלה דשמא לא כהן הוא וברכתו לבטלה ואין זה מברך וכו' דמזה מוכח דמחזקינן להו בכהנים ודאים וחזר הדין דלא יהא הכהן רגיל להחזיר וממילא יש לפקפק ולא ליטול מה שחידש בכל הפרטים הנז"ל ודבריו צריכים עיון לדעתי הקצרה (ע' לק' בד"ה אחר כל אלה):

<b>ומתוך</b> המשא ומתן שבין הגאונים נודע ביהודה וחתם סופר בדין הכהנים בזמן הזה אם מותרים לילך על קברי מתים כותים דבדגול מרבבה סי' שע"ב סעיף ב' רצה להקל בזה על הכהנים על פי דעת הראב"ד דכהן טמא אינו מוזהר עוד מליטמא ואף דלא קיימא לן כהראב"ד מכל מקום יש ספק ספקא שמא הלכה כהראב"ד ואם תאמר דאין הלכה כהראב"ד שמא כותי אינו מטמא באהל ושוב חזר בו (בד"ה אמר יחזקאל) דשמא לא כתב הראב"ד אלא דאינו מוזהר בלאו אבל לענין איסור יש לומר דמודה דאסור אפשר מן התורה ורק לענין כהן ערום כתב דיש להקל וכו' עי"ש והחתם סופר בסי' של"ח (בד"ה ומ"ש רמכ"ת) כתב שמר רבו נתווכח בזה עם הנודע ביהודה פנים בפנים וגם במכתבים והוא מצא אחר זמן רב שהראב"ד כתב בתמים דעים סוף סי' רל"ו דאסורים מן התורה ולכן כתב להרב השואל דאין משען מזה עי"ש דב"ק ובסי' של"ט ובפתחי תשובה הנה מכללות הדברים מתבאר דנקטו רבנן קדישי הנ"ל דאף האידנא כהני דידן בחזקתייהו קיימי דאי לא תימא הכי הא איכא ספק ספיקא אף בלתי צירוף סברת הראב"ד וכפי המשוער בדעתי יתכן להכריח על דרך זו מדברי הרבה פוסקים המדברים בדינים אלו ויהיו דברי אלה כפותח פתח כחודה של מחט והמתיישב בדבר יופתחו לו שערי בינה כפתחו של אולם:

<b>המורם</b> מכל האמור הוא שדעת הרבה מרבנן בתראי מסכמת להלכה ולמעשה דהעיקר הוא דהכהנים בזמן הזה הם כהנים ודאים ובקדושתם וחזקתם הם עומדים לכל דבר מדיני כהונה אלא דקשה לכאורה מה שראיתי בשו"ת צמח צדק החדש להגאון מליבוויץ בחלק אהע"ז סי' י"א שכתב לענין בת כהן לעם הארץ שיש לומר כיון דכהנים האידנא אין אוכלים בתרומה דאורייתא כדכתב הרמב"ם בריש פרק עשרים מהלכות איסורי ביאה לכן אין להחמיר כל כך בהתלמיד חכם שיהיה ממדרגה הגדולה רק כל שיודע מסכתא אחת עי"ש באות ז' וכן כתב בסוף אות ח' ולכן עתה דהכהנים דעכשיו אינם בחזקת כהנים מיוחסים גמורים אין לחוש שמא אינו תלמיד חכם כדבעי עי"ש הרי דנקיט הרב דכהנים דהאידנא אינם כהנים גמורים ועל פי זה כתב להקל קצת בנישואי בת כהן ועם שיש לתמוה על גאון גדול שכמותו שלא זכר שר מכל המבוכה הגדולה שבדברי רבותינו קמאי ובתראי הנז"ל והוא פלא מכל מקום הדבר קשה על כל הרבנים הנז"ל מה יענו למה שהכריח הרב מדברי הרמב"ם ממה שכתב דכהנים בזמן הזה אין אוכלים בתרומה דאורייתא:

<b>ולעומת</b> זה יש לתמוה לפי זה איך מברכים הכהנים על נשיאות כפים בזמן הזה לדעת הרבה פוסקים שסוברים שדעת הרמב"ם דאיסור לא תשא בברכה הוא מדאורייתא ועיין מה שרשמתי בקונטרס הכללים (בשדי חמד ח"א) במערכת הבי"ת אות קט"ו בענין זה באורך בס"ד וכיון דלא מהני חזקתייהו לתרומה של תורה הכי נמי נימא לענין לא תשא וגם איך הותר להכהנים ליקח דמי הפדיון ולא יהא גזל בידם וכן בשאר החששות שחשש הגאון שאלת יעבץ הנז"ל (בד"ה וספר שאלת) והיא תמיה גדולה לכאורה אבל באמת אין מדברי הרמב"ם שום סתירה לסברת הגדולים הנז"ל שכבר כתבו הרבנים מוהרימ"ט בסי' קמ"ט וחוט השני בסי' י"ז דפיסול אכילת תרומה של תורה אינו אלא מדרבנן משום דמעלה עשו ביוחסין אבל בעלמא מוקמינן להו בחזקתייהו וגדולה חזקה ששורפין וסוקלין על החזקות כמו שהאריך בחוט השני שם עי"ש והגאון צמח צדק במחילת כבוד קדושתו נעלם מעיניו כל האמור בענין ולכן בא ללמד מדין פיסולם בתרומה של תורה לשאר דינים דעלמא ולא כן היא דעת כל הפוסקים הנז"ל:

<b>ומצאתי</b> שהגאון ישועות יעקב עלה בדעתו לצדד להקל בנדונו על פי סברת הרב מוהרשד"ם אך לא מלאו לבו שכתב בא"ח סי' שמ"ג סוף סק"ב וז"ל ועוד עלה על לבי לצדדלהקל בכהני זמננו כמו שצדד מוהרשד"ם לענין חליצה לכהן בזמן הזה דדומה לספק חליצה כיון דהכהן ספק אלא שכבר מחו לה ארישא עיין בשו"ת מוהרי"ט עכ"ל הרי דאף לצדד להקל (כלומר לעשות סניף בעלמא) סברת הרב מוהרשד"ם לא רצה הרב משום דנקיט עיקר כדעת החולקים ומה שכתב ידידי הגאון חיי אריה יצ"ו בסוף סי' ס"ז דבישועות יעקב צירף עוד דעת מוהרשד"ם דיש להקל בכהני זמנינו שהם רק כהני חזקה עכ"ל במחכתה"ר הוא שלא בדקדוק כי מדברי הישועות יעקב הנ"ל מתבאר שלא הסכימה דעתו לצרף סברת הרב מוהרשד"ם:

<b>אחר</b> כל אלה הדברים ראיתי למופת דורנו הרב פתח הדביר בח"א סי' קכ"ח אות ד' דף קכ"א ע"ד (ד"ה מעתה) שהביא בשם הרב מור וקציעה דכל הכהנים ספק נינהו ולא מיחייבי בנשיאות כפים אלא מדבריהם וכתב על דבריו לא ידעתי אמאי קרי להו כהני ספק אדרבא כהני חזקה מיקרו וגדולה חזקה לכל מעלות הכהונה שוב ראה שכיוצא לזה כתב בספרו שאלת יעבץ ח"א סי' קל"ה שנכון בעיניו מנהג הרבה כהנים להחזיר הפדיון וכו' (העתיק תורף דברי השאלת יעב"ץ כאשר העתיק דבריו בפתחי תשובה הנ"ל) וכתב על דבריו הנך רואה כמה פקפק בחזקת הכהנים דזמן הזה וחידש לפדות הבכור מכל כהן שימצא ולפדות מספק בכור כהנת ולויה ושאם הכהן לא יחזיר הפדיון יש ספק גזל בידו וכל הני חששי רחיקי חדתי לא שיערום רבותינו הקדושים וסברתו זאת גרמא ליה נמי להקל כל כך בדין נשיאות כפים בזמן הזה ואני אומר לישרי לן מר דלית ן לאורועי חזקת הכהנים שבזמנינו וכבר עמדו על מבוכה זו רבנן קמאי וכו' (הביא דברי הרב מוהרשד"ם להקל בספק שבויה וסיים) פוק חזי להרב מוהרח"ש בח"ג סי' ד"ן שכתב דמדברי הריב"ש לא מכרעא מידי דעד כאן לא תלי הריב"ש קריאת הכהן ראשון במנהג אלא מה שמקדימין אותו אף שהוא נגד תלמיד חכם גדול אבל כשאינו עם הארץ קדימתו מעיקר הדין וראיה שאין עליה תשובה מדברי הריב"ש גופיה בסי' שמ"ח:

<b>גם</b> הרבנים מוהרימ"ט בח"א סי' קמ"ט וחוט השני סי' י"ז האריכו לחלוק על מוהרשד"ם בזה והעלו דמדין תורה כהנים גמורים הם דאוקי אחזקתייהו ופיסול אכילת תרומה של תורה אינו אלא מדרבנן דמעלה עשו ביוחסין עי"ש עוד תשוב ותראה למוהרימ"ט בסי' פ"ה בענין הפרשת תרומה ומעשר שכתב מרגלא בפי ההמון לומר לכהן וללוי הבא ראיה שאתה כהן ולוי וטול וזה טעות שהכהן והלוי בחזקתם הם עומדים כדאמרינן בפרק שני דכתובות גדולה חזקה שנאמר ומבני הכהנים וכו' אמר להם הרי אתם בחזקתכם וכו' ואם לחלה דאורייתא שהוא בעון מיתה סמכינן אחזקתיה שהוא כהן שנושא כפיו כל שכן לענין מעשרות שראוי ליתן שאנו מחוייבים משום גזל השבט ואף שהרמב"ם כתב בפרק כ' מהלכות איסורי ביאה דלא מסקינן אלא לתרומה דרבנן משמע דלתרומה דאורייתא לא היינו משום שהוא פוסק כמאן דאמר תרומה וחלה בזמן הזה דרבנן וכו' ולא משום חשש ספק אלא כדי שלא יעלו ממנה ליוחסין דמעלה גדולה עשו בהם ותו דבפרק עשרה יוחסין אמרינן כל המשפחות בחזקת כשרות עומדות ותנן בסוף עדיות אין אליהו בא לא לקרב ולא לרחק אלא להשוות המחלוקת כלומר שכל המשפחות בחזקתן עומדות והכהן והלוי בחזקתו עומד ותימה על עצמם איך הם נותנים המתנות הזרוע וכו' לכהן ואין מצריכין אותו להביא ראיה על יחוסו אלא הא מילתא בורכא היא עכ"ל:

<b>הרי</b> דכל הרבנים הנ"ל קיימי בחד שיטה דכהנים שבזמננו הם בחזקתם כבזמן הבית לתת להם כל מתנות כהונה ולדברי הרב מוהרימ"ט אם לא יתנו להם בטענת הבא ראיה יש בזה גזל השבט ולא חשו לאידך גיסא שיהיה גזלה ביד כהן כדחייש הרב שאלת יעבץ משום דסברי דחזקתם ברורה ולכן אין צריך להחזיר הפדיון דרחמנא זכי ליה וממון דידיה הוא ואין כאן לתא דגזל כלל דהא אפילו לחלה דאורייתא שהוא בעון מיתה סמכינן אחזקתייהו ושוב הביא שהרב חקרי לב הרבה להשיב על הרב שבות יעקב וכתב שם סברא אלימתא דלא לאורועי חזקת הכהנים דזמן הזה מצד שאין להם כתב ייחוס דלא חשיב ריעותא העדר הכתב כי אם בימי עזרא שהיה לכל הכהנים כתב הייחוס זולת קצת כהנים שלא נמצא להם כתב בכי הא חשיב ריעותא אולי פסולים או זרים הם אבל בזמננו שמרוב הגלות והטלטול לא נשאר לשום כהן כתב ייחוס זולת שהוחזקו לכהנים לנשיאות כפים ולדיני כהונה הנהוגים לא בטלה הכהונה משום שאין להם כתב דמי גזר שיהיה כתב ייחוס לכהונה כדי שנאמר אתרע חזקתייהו והיכי מפקינן קדושת הכהנים לעשותם ספק כהנים מלא דבר והאריך והעלה דכהני זמנינו כהני ודאי הם וגם מוהרשד"ם לא סמך להתיר מטעם זה וכו' וגם באיסור דרבנן כופין להוציא כדכתבו כמה מרבוואתא והכי נקיטינן אלו תורף דברי הרב חקרי לב וסיים הרב פתח הדביר הרי הדת נתונה מפום רבנן קדישי דחזקת כהנים בזמן הזה חזקה גמורה לכל דיני כהונה דנהיגי האידנא ודאי דאין בידינו להקל בשום דין מדיני נשיאות כפים דלא כהרב מור וקציעה וכיון שאין יסודו מוסכם מהפוסקים ואף מוהרשד"ם לא סמך על זה כדכתבו מוהרימ"ט ומוהרח"ש ממילא לא הופקע חיוב נשיאות כפים מן התורה מעל הכהנים גם בזמן הזה אלו תורף דברי קדשו:

<b>והייתי</b> סבור שנעלם מהרב מה שכתבו הרבנים מגן אברהם בסי' ר"א ובאר היטב בסי' קכ"ח שהבאתי למעלה עד שראיתי שבח"ב בסי' ר"א אות ג' הביא דברי המגן אברהם ובאר היטב הנ"ל ושערי תשובה וציין לעיין בס' מלאכת הקודש פרשת אמר ד' לק"ט ע"ג ושבס' שמע אברהם סי' א' דף ב' ע"ג וע"ד הוא שר המסכים לדבריו הרי דכל רז לא אניס ליה ומה שלא הזכיר דברי הרב באר היטב באבן העזר סי' ו' אחשוב כי מסתמא הובאו הדברים בחקרי לב הנ"ל וגם בח"ג בהשמטות ד' רצ"ט זכר עשה את אשר כתב בח"א ובח"ב וכתב שעוד לו בכתובים בתשובה שהשיב לאנקונא בענין זה וספר מלאכת הקודש שציין אין אצלי וכן ספר שמע אברהם ותיסגי לן סהדותיה דרב שהוא מסכים דבריו:

<b>והשגתי</b> עתה ספר יאודה יעלה (לרב גדול משאלוניקי) וראיתי בחלק יו"ד סי' א' (בד"ה ומעתה) שהביא תורף דברי הרב מוהר"י הלוי בסי' ל"ג שחולק על הרב מוהרשד"ם במה שרצה להקל בספק שבויה על פי דברי הריב"ש דכהנים שבזמנינו אינם ודאים וכו' וכתוב שם (מוסגר ואיני יודע אם הוא מהרב המחבר או מהרב המגיה ויותר נראה שהוא מהרב המחבר לפי שאין כתוב כה אמר המגיה כבשאר מקומות) וכן ראיתי למוהר"ש יפה בירושלמי דברכות פרק אלו דברים אות ב' שכתב כדברי מוהר"י הלוי וחלק על מי שרצה להתיר כדברי מוהרשד"ם ומדברי מוהרימ"ט בחידושיו לכתובות ל"ד ט' נראה דסובר כסברת מוהרשד"ם וכן כתב הרב באסיפת זקנים בשם הרשב"א יעו"ש ועיין שבות יעקב ח"א סי' צ"ג ויד אהרן אהע"ז סי ו' הגב"י אות ב' דבר שמואל סי' ק"ט עכ"ל ועם כי בחפזי לא פניתי לעיין בחידושי הרב מוהרימ"ט ובספר הא"ז להבין איך נראה מדבריהם שסוברים כהרב מוהרשד"ם אמנם תמיה לי הרי תלמוד ערוך בפי כל רבני האחרונים שדעת הרב מוהרימ"ט שלא כדעת הרב מוהרשד"ם וכמבואר בתשובתו שבח"א סי' קמ"ט שקרא תגר על התוקעים עצמם בהלכה וינאמו נאם שהכהנים שבזמננו אין להם חזקה וחלייהו מתשובת הריב"ש וכו' ועוד הרי אנו מחזיקים אותם לכהנים ודאים לכל קדשי הגבול וכו' וגם בתשובתו שבסי' פ"ה כתב דטעות הוא מה שמורגל בפי העולם לענין הפרשת תרומה ומעשר לאמר לכהן הבא ראיה וטול וכו' כאשר כתבתי למעלה וגם כתב שהרב מוהרשד"ם לא אמר להתיר על פי סברא זו בכל מקום רק לנדונו וכו' ואם מדבריו שבחידושיו לכתובות נראה שסובר כסברת הרב מוהרשד"ם הני מילי דמר סתראי נינהו ופשוט דאית לן למיעבד עיקר בדעתו כפי המפורש בדברי תשובתו ולא נייחס אליו כפי מה שנראה מדבריו שבחידושיו הנ"ל ואם היה מפורש בדבריו שבחידושים היפך מה שכתב בתשובה היינו נכנסים במבוכה הי מיניהו עיקר על דרך שנחלקו רבני האחרונים בסתירת דברי הרשב"א מחידושים לתשובות וכן בסתירת דברי הרא"ש מפסקים לתשובות אבל כיון שגם הרב הנ"ל לא כתב שמפורש כן בדבריו שבחידושים אלא שנראה כן על כרחין למשכוני אנפשין ולהשוות דבריו למה שכתב בתשובה שיהיו הדברים אחדיםודעתו וסברתו בענין הזה היא שלא כדעת הרב מוהרשד"ם:

<b>כלל</b> <b>צג</b><b>) </b><b>כהנים</b> אם רשאים לילך להשתטח על קברי הצדיקים זיע"א עיין מה שציין הרב משק ביתי אות ת"ה ומה שציין בשם הרב בתי כהונה עיין להרב פתחי תשובה ביו"ד סי' שב"ע שהביא תמצית דב"ק ולענין סוף טומאה לצאת רשמתי לעיל במערכת הטי"ת (טומאת אהל) באות מ"ד וכן לענין אם כהן בזמן הזה (שכלנו טמאים) המיטמא עובר איסור תורה או מדרבנן רשמתי שם בס"ד:

<b>כלל</b>

<b>צד</b><b>) </b><b>כהן</b> שקידש גרושה ולא בעל דקי"ל כרבא בקידושין ד' ע"ח דלא בעל אינו לוקה אי איכא מיהא איסורא או לא עיין להרבנים בית מאיר ומנחת עני הביא דב"ק הרב פתחי תשובה באהע"ז סי' ו' סק"א שחלוקים בזה ועיין להגאון שער המלך בהלכות גירושין פרק שלישי דין י"ט דף מ"ד ע"ב (מדפוס חדש) שכתב בשם הריטב"א לקידושין ד' מ"ב דכשלא בעל איסורא נמי ליכא ועיין שם בפרק י"ז מהלכות איסורי ביאה סוף הלכה ב':

<b>והיכא</b> דכתיב כהן משמע בין גדול בין קטן מדלא כתיב איש דומיא למאי דאמרינן בפרק ארבע מיתות אשר ישכב את זכר בין גדול בין קטן כן כתב הרב פרי חדש בס' מים חיים בתשובה סי' ד' וכתב הרב מעשה אברהם בחלק יו"ד סי' כ"א דהרב חקרי לב יו"ד (ח"ג) סי' קב"ל הכריח כדברי הפר"ח ועי"ש מאי דשקיל וטרי בזה:

<b>כלל</b> <b>צה</b><b>) </b><b>כתותי</b> מכתת שיעוריה מדברי תוס' בסוכה דף ל"ה ד"ה לפי מתברר יפה דגם בדבר שמותר בהנאה אמרינן כתותי מכתת שיעוריה עי"ש לענין אתרוג של תרומה טמאה והקשה הגאון שיבת ציון סי' י"ז אות ג' דבסוטה דף כ"ה ד"ה לאו כגבוי משמע דדוקא בדבר האסור בהנאה ותירץ דבסוכה כתבו כן אליבא דהלכתא דכל העומד לזרוק וכו' עי"ש ומלבד דאין זה פשוט דנקיטנן כמאן דאמר כל העומד וכו' וכמה דיות נשתפכו על זה עיין להגאונים פרי חדש אה"ע סי' קכ"ד ושער המלך הלכות גרושין פרק ד' הלכה ב' וכבר השיגו בזה הרב פתח הדביר בח"א דף נ"ז ע"ד עי"ש עוד קשה לעניות דעתי דאם כן מאי מקשי התוס' (דנימא טעמא דאתרוג דתרומה טמאה משום כתותי מכתת שיעוריה) הלא אצטריך האי טעמא דאתי לכולי עלמא דכיון דסתם לן תנא דאתרוג דתרומה טמאה פסול ולא פליגי רבנן דר"ש עלה שמעת מינה דגם לדידהו הדין כן ולכן אי אפשר לומר הטעם משום כתותי דהא לרבנן לא אמרינן כתותי מכתת שיעוריה בדבר שאינו אסור בהנאה לדברי הגאון שיבת ציון הנ"ל. לכן נראה לי הדל דתוס' סוטה הנ"ל לא באו למעט דברים שאין אסורים בהנאה דלא נימא בהו כתותי מכתת שיעוריה אלא קושטא דמילתא נקטו דמאי דאיירו בה התוס' הוא בדברים האסורים בהנאה ועיין להרב תפארת ישראל פירוש המשניות בפרק א' דפסחים דף מ"ו שכתב מסברא דנפשיה דלא אמרינן כתותי מכתת אלא בדברים האסורים בהנאה ובספר אור לי דף ח' ע"ג הקשה עליו מדברי תוספות סוכה הנ"ל עי"ש ופשוט דאפילו למה שכתב הגאון שיבת ציון הנ"ל דהכי סברי תוס' סוטה הנ"ל אין לסייעו מדבריהם לפי שהוא בא ליישב קושית הגאון שער המלך והיא לר"ש ודעימיה דאמרינן כל העומד וכו' כיעי"ש:

<b>ולפי</b> דברי הרב שיבת ציון הנ"ל לר"ש ודעימיה אמרינן כתותי מכתת שיעוריה גם בדבר שאינו אסור בהנאה כיעי"ש וק"ל. ועיין עוד בש"ת אור לי שם כמה חילוקי דינים בענין זה ועיין להגאון צמח צדק החדש בחלק אבן העזר סי' קס"ג והרב תפארת ישראל בפרק ג' דסוכה מ"ה כתב דאתרוג דתרומה טמאה יש בו משום כתותי מכתת וכו' ולפי הנראה הוא היפך מה שכתב בפסחים הנ"ל ועיין מה שהאריך בעניינים אלו בשו"ת עטרת חכמים בא"ח סי' ח' (ועי"ש אי אמרינן כתותי מכתת וכו' בדבר שמה שטעון שרפה הוא מדרבנן) והרב שואל ומשיב מהדורא תליתאה ח"א סי' ק"מ ומהדורא ה' סי' פ"ו והרב לשון לימודים בחלק סי' ד' דף ו' ע"ד סובר דאף דבר שמותר בהנאה אמרינן ביה מכתת שיעוריה ולקמן במערכת המ"ם אות פ"ד סק"ד הבאתי דהרב מראה הפנים בסוף מסכת תרומות סובר דלא אמרינן כתותי מכתת שיעוריה בדבר שמותר בהנאה עי"ש:

<b>ובדבר</b> שמצותו מדאורייתא ושיעורו מדרבנן אי אמרינן ביה כתותי מכתת שיעוריה ואינו יוצא בו אפילו בדיעבד הנה בשופר קי"ל בסי' תקפ"ו ס"ג דבשופר של ע"ז לא יצא משום דכתותי מכתת שיעוריה אף על גב דשעור שופר הוא רק מדרבנן לדעת הרא"ש והרב הלבוש כמו שרשמתי לקמן במערכת השי"ן אות ס' ואם כן שמעינן מינה דגם במה ששעורו מדרבנן אמרינן כתותי מכתת שיעוריה ואינו יוצא בדיעבד ומזה יש להעיר על מה שכתב הגאון פרי מגדים בסי' תקפ"ו באשל אברהם סעיף קטן י"ח דכשאין מצוי אצלו שופר שיש בו ארבעה טפחים לא העמידו דבריהם וכו' עי"ש והוא תמוה דהא ודאי שעת הדחק לא עדיף מדיעבד וכיון דבדיעבד לא יצא בפחות משיעורו מהיכא תיתי להכשירו בשעת הדחק ואף אי נימא בעלמא במידי דפיסולו מדרבנן דלא העמידו דבריהם במקום ביטול מצוה עיין במה שרשמתי במערכת המ"ם אות נ"ט מכל מקום בשיעור שופר דמצינו מפורש דאפילו בדיעבד לא מהני בציר משיעוריה הא ודאי אין לנו לומר דבשעת הדחק יצא בו וצריך עיון. ועיין בקונטרס אסיפת דינים במערכת ראש השנה אות ט"ז מה שכתבתי בענין זה:

<b>עתה</b> השגתי ספר נחמד דרכי הוראה די שדר לן הגאון המחבר נר"ו וראיתי בקונטרס קנה המדה פרק י"ז שהביא דעת הרא"ש דשיעור שופר הוא מדרבנן וכתב דלפי מה שכתב הרב בנין ציון סימן ל"ו דלהרא"ש בדיעבד יצא אם אין בו כשעור אם כן קשה מהא דאמרינן בשופר של עבודה זרה אם תקע לא יצא משום דמכתת שיעוריה ואם איתא דמדאורייתא סגי במשהו ולא אמרינן מכתת שיעוריה ובדרבנן בדיעבד הא סגי במשהו ויוצא ואם כן אמאי אם תקע לא יצא אלא על כרחין דיש להם שיעור מן התורה וכן הקשה מלולב למה שכתב הרב בנין ציון דבדיעבד יוצא בקצר וכו' אלא על כרחין דשיעור זה מעכב אפילו בדיעבד אלו תורף דברי קדשו ומסופקני בדעתו אם כוונתו להקשות הוא רק לפי דברי הב"ץ דלולא דבריו לא קשיא ליה על סברת הרא"ש דשפיר מצינן למימר אף בשיעור דרבנן דלא מהני בדיעבד היכא דמכתת שיעוריה. או דגם בעיקר סברת הרא"ש ק"ל משום דמשמע ליה דלא יתכן לומר דאם הוא מדרבנן לא יצא בדיעבד ומביא מדברי הבנין ציון להוכיח שכן הוא דכשהוא מדרבנן יוצא בדיעבד ואם כן מדאינו יוצא בדיעבד מוכח דהוי מדאורייתא וקשה על הרא"ש. ויותר נראה כהצד הראשון שהרי דבר שפסול בדיעבד משום כתותי מכתת שיעוריה פסול אפילו ביום טוב שני דכל גופו מדרבנן ואם כן לא נפלאת לומר דאף אם השיעור ביום טוב ראשון הוא מדרבנן כיון שפסלוהו משום מכתת שיעוריה פסול אפילו בדיעבד:

<b>ובעיקר</b> כללין השגתי עתה ספר יקר שו"ת מוהר"ם שיק (הגאון הזה הוא תלמיד מרן החתם סופר) וראיתי בחלק א"ח סי' י"ד שכתב שני חילוקים בעיקר כלל זה ואעתיק דב"ק לזכות את הרבים כי הס' יקר המציאות הוא וזהו מה שהעיר בענין הדלקת נר חנוכה בשמן שריפה שהקשה בשער אפרים דהוה לן למימר מיכתת שיעוריה וכתב מעלתו דלשמן ולפתילה אין שיעור ורק לזמן דליקתו וכל ששורף ודולק זמן ההוא כשר ולא דמי לדבר שצריך שיעור מצד שיהיה דבר חשוב ומינכר (הרי זה כלל א'. ועוד כלל ב') מה שכתב המחבר וז"ל ובלאו הכי לדעתי בהנאה ששייך בשעת שריפתה לא שייך כתותי מכתת שיעוריה שהרי התורה צוותה שלך תהא להסיקה תחת תבשילך ורחמנא אחשביה שלא יהא כשרוף כבר וקרא אותו שלך תהא ואי הוי כשרוף למאי נפקא מינה קרא אותו שלך תהא הרי דבר שרוף אינו שלו ועל כן כל שיוכל ליהנות ממנו בשעת ביעורו לא חשיב כשרוף ולכאורה ממקומו הוא מוכרע שהרי גם שמן של נר חנוכה הוא עומד לשריפה דמותר שמן של נר חנוכה עושה לו מדורה ועל כרחין זה הוא מצותו שידליק חצישעה וגם שמן שריפה ניתן ליהנות משך זמן הנאתו וביעורו וכדלעיל דרחמנא אחשביה בשעת ביעורו וקרא שלך תהא. וכבר כתבו דנעלם מהשער אפרים דברי הרמב"ם פרק י"א מהלכות תרומה דרשאי להדליק נר חנוכה משמן שריפה אפילו לישראל אם אין לו שמן חולין עי"ש ואפשר מהרמב"ם אין ראיה דכבר כתב הרב שער המלך בפרק ח' מהלכות לולב דין א' דלרמב"ם דפסק כר' מאיר בסוכה דף כ"ג דאם עשה סוכה על אילן כשרה סבירא ליה מידי דאתחזי מן התורה ורק מדרבנן אסורה לית ביה משום כתותי מכתת שיעוריה כיון דמן התורה שרי ועדיין למאי דפסק שם כר"י או כר"מ ולא מטעמיה כמו שכתב הרב שער המלך שם אפשר דאסור מיהו לפי זה גם כן הקושיא מעיקרא ליתא דאיכא למימר דגם רב סובר כר"מ וע"כ סובר כמו שכתב הרב שער המלך שם דיש לחלק בין דבר שעיקרו מן התורה או עיקרו מדרבנן ואם כן אתי שפיר הראיה מן הרמב"ם:

<b>כלל</b> <b>צו</b><b>) </b><b>כרת</b> אי חמור ממיתה בידי שמים עיין חולין דף ל"א ע"א ומשנה למלך בהלכות ביאת מקדש פרק רביעי עד כאן דברי הרב משנת ר' אליעזר בחלק שני בזכרונות דף י"ז ע"ב וכונתו דבהש"ס דחולין מבואר דכרת חמור ממיתה בידי שמים דאמר ליה רבא לרב נחמן לרב דאמר נדה שנאנסה וטבלה טהורה לביתה ואסורה לאכול בתרומה עון כרת הותר איסור מיתה מבעיא וכן פירש רש"י דכרת חמור עי"ש ובתוספות גם שם בסוף עמוד א' כתב רש"י בד"ה טמא דכרת חמור שזרעו נכרת וכן שיטתו בכמה מקומות (ע' לק' בד"ה ובמהות ומשם והלאה) ומה שציין להמשנה למלך הוא ששם כתב גם כן דמתבאר מדברי מרן בכסף משנה שם דכרת חמור ממיתה בידי שמים ועל פי זה החזיק בתמיהת הראב"ד היכי משכחת טבול יום שעבד עבודה שהוא במיתה בידי שמים הרי בכניסתו למקדש נתחייב בכרת שהוא חמור ממנה עי"ש ומבואר יותר במשנה למלך שם בפרק שלישי דין י"ט (בד"ה ודע) שציין הרב המגיה עי"ש שכתב שגם מדברי התוספות בריש יבמות בד"ה אשת וכו' מוכח גם כן דכרת חמור ממיתה בידי שמים וקצת משמע כן מדברי ר' זירא בשבועות דף י"ז ע"א טמא ששימש במיתה היכי משכחת לה אי דשהה בר כרת הוא וכו' עי"ש ובתוספות מה שהקשה רבינו תם ובחידושי הרמב"ן והר"ן שם תירצו קושיתו עי"ש:

<b>ומזה</b> תמיה לי על מה שראיתי להרב מוהר"י אברבנאל בפרשת שלח לך (סי' כ"ב בד"ה אמנם מהו הכרת) שהביא שם כמה דעות בענין הכרת והדעה הראשונה היא לרבינו סעדיה גאון ולרבינו אברהם אבן עזרא וכתב דלשיטתם כרת ומיתה בידי שמים הן ענין אחד ואין ביניהם שום חילוק וכתב על דבריהם דזה לא יתכן שהרי בריש כריתות שנו חכמים שלשים ושש כריתות ואין בהם אף אחת מחייבי מיתה בידי שמים וכן בסנהדרין פרק אלו הן הנשרפין דף פ"ג מנו חכמים אותם שהם במיתה בידי שמים ואין גם אחד מחייבי כריתות ביניהם דמזה מוכח שאינם ענין אחד והיא הוכחה נכונה עי"ש ומלבד הוכחתו קשה עליהם גם מסוגיא דחולין דמבואר שהם עניינים חלוקים וכרת חמור ממיתה בידי שמים ומשום הכי מתמה רבא עון כרת הותר וכו' וכדפירש רש"י וכן משמע מדברי התוספות:

<b>וכן</b> יש לתמוה על הדעה הראשונה הנ"ל מסוגיא דפרק כל שעה דף ל"ב סוף ע"ב אמר ליה רב נחמן בר יצחק לר' חייא בר אבין האי תנא מעיקרא אלימא ליה כרת ולבסוף אלימא ליה מיתה אמר ליה הכי קאמר לא אם אמרת בשאר מצות שכן לא חייב בהן מיתה בפחות מכזית תאמר במעילה שחייב בה מיתה בפחות מכזית והכונה דלעולם כרת אלימא ליה וסיפא הכי קאמר וכו' כדפירש רש"י הרי שיש חילוק בין עונש כרת לעונש מיתה בידי שמים ועונש כרת חמור מעונש מיתה בידי שמים:

<b>והרב</b> טירת כסף בדרוש שלישי לפרשת בראשית דף ח' ע"ב אחר שכתב דכרת חמור ממיתה בידי שמים כדמוכח בפרק שני דחולין דף ל"א הנ"ל כתב שכן מוכח גם מסוגיא דחולין (בפרק העור והרוטב ד' ק"ך ע"ב) דאמרינן מנא לן דבתרומה שתיה כאכילה גמר פרי מפרי מבכורים ואמאי לא ילפינן מחמץ או מחלב אלא ודאי משום דאיכא למיפרך מה להנך שכן כרת אבל תרומה דהיא במיתה בידי שמים לא גמרינן מינייהו ובזכרונות הגאון חקרי לב שבספר ישרי לב בדף ק"י אות ל"ו כתב בשם התוס' ביבמות דף ע"ג דכרת חמור ושכן כתב הרב צרור הכסף בא"ח סי' י"ב ואיני יודע איזה טעות יש כי עיינתי בתוס' שם ולא מצאתי שדיברו מזה כי אם בראש המסכתא בד"ה ואשת כנז"ל:

<b>גם</b> הרב מקנה אברהם במהדורא בתרא סי' רכ"א הביא לנו תלמוד ערוך בסוף פרק חמישי דכריתות דף כ"ג ע"ב דאמרינן התם אליבא דרבי דאיסור מעילה קל הוא במיתה ואיסור קדשים איסור חמור כרת ומשמע דלאיסור הקל חייבה תורה עונש הקל ולאיסור חמור עונש החמור ושכן משמע בפסחים דף ל"ב ע"ב ושכן כתב הרמב"ם בפירוש המשניות בריש פרק שני במסכת אבות וציין לעיין בתוספות ריש יבמות הנ"ל ושכן כתב הרב שושנים לדוד בריש מסכת כריתות (לא אטפל להעתיק דברי הרב שושנים לדוד כדי לזכות למי שאין בידו ספר התורה הזה לפי שכבר הבאתי דב"ק במערכה זו לעיל באות ו' עי"ש):

<b>גם</b> מדברי הרמב"ם בפירוש המשניות סוף פרק תשיעי דמסכת סנהדרין נראה דכרת חמור ממיתה שכתב וז"ל וחכמים אומרים מיתה בידי שמים וזו המיתה בידי שמים הוא פחות מן הכרת לפי שהמחויב כרת ישאר העונש עליו אחר המיתה כמו שנבאר בפרק שאחר זה ומחויב מיתה כשמת נתכפר לו וזה לשון רבינו עובדיה שם ומיתה בידי שמים הוא פחות מן הכרת שהכרח יש עליו עונש לאחר מיתה אם לא עשה תשובה כראוי ומיתה בידי שמים אין לאחר מיתה עליו כלום עכ"ל ומובן שרבינו עובדיה שאב ממקור טהור מדברי רבינו הגדול בפירושו הנ"ל ומשמעות הדברים הוא שעונש הכרת נוסף על עונש המיתה בידי שמים שמלבד שנכרת ומת קודם זמנו יש לו גם עונש אחר מיתה אם לא שב כראוי מה שאין כן במיתה דמיתתו כפרתו וכמו שביאר בפירושו למסכת אבות ריש פרק שני דכרת חמור ממיתה:

<b>אמנם</b> נראה דיתכן לפרש בכונת דברי הרמב"ם הנ"ל שהחילוק שבין כרת למיתה הוא שהכרת הוא שנענש אחר מיתה ואינו מת קודם זמנו והמיתה היא שמת קודם זמנו ואין לו עונש אחר מותו ולפי שעונש הכרת הוא שיהא עונשו שמור לרעתו לחיי העולם הבא הוי עונש הכרת חמור מן המיתה וכן נראה מלשון הרמב"ם בספר המצות בשרש ארבעה עשר שכתב ומהם מה שייעד עליהם בכרת והוא שלא יהיה לעובר עליהם מיתה אבל אם מת בחטאו לא יהיה לו חלק לעולם הבא כמו שבארנו בפרק חלק ומהם מה שייעד עליהם במיתה בלבד והוא שימיתהו ה' בחטאו ויתכפר לו במותו עכ"ל נראה מדבריו שלכרת אין בו מיתה אלא כשימות בזמנו ועודנו בחטאו כלומר שלא עשה תשובה יהיה לו עונש לעולם הבא אבל אינו נידון בקיצור שנים והמיתה היא קיצור ימיו ואין לו עונש לעולם הבא כן נראה מלשונו שבספר המצות וכן אפשר לפרש דבריו שבפירוש המשנה על כל פנים מה שעונשו של חייב כרת שמור לעולם הבא זהו חומרו לגבי מיתה בידי שמים וכדמוכח מדברי הש"ס הנ"ל דכרת חמור ממיתה בידי שמים וכמו שכתב בעצמו בפירוש משנה האבות הנ"ל אלא שקשה לפרש כן לפי שמשמעות דברי רז"ל בש"ס בסוף מועד קטן והירושלמי דביכורים שהביאו התוס' בכמה מקומות הוא שבכרת יש קיצור שנים בעולם הזה ולכן בהכרח לפרש דברי הרמב"ם שמלבד העונש דקיצור ימיו בעולם הזה קאמר שנענש גם אחר מותו ויתכן שלכונה זו דקדק וכתב בספר המצות ומהם מה שייעד עליהם במיתה בלבד וכו' כלומר לא כבכרת שיש לו שני עונשין אלא עונש מיתה בלבד אמנם הרב מוהר"י אברבנאל בפרשת שלח לך סי' כ"ב (בד"ה והדעת ה"ה) הבין בכונת דברי הרמב"ם שבפירוש המשנה דסנהדרין הנ"ל לפי מה שכתב בפירושו בפרק חלק דלכרת אין עונש מיתה בעולם הזה רק עונשו שמור לעולם הבא והרבה להקשות על סברא זו ומכלל תשובותיו אחת היא ממה שאמרו רבותינו בענין הכרת שהוא קיצור שנים ושלא יתכן לומר שסובר הרמב"ם דמה שהזכירו בכרת קיצור שנים אינו אלא למגדף בלבד וכו' עי"ש:

<b>שוב</b> ראיתי שהרב תפארת ישראל בפירוש המשנה לסנהדרין סוף פרק ט' הנ"ל כתב החילוקים שבין כרת למיתה והם שלשה. א) דבכרת מת בפחות מששים שנה כמועד קטן דף כ"א ע"א ולהירושלמי ביכורים פרק ב' מת בפחות מחמשים שנה. ב) גם זרעו הקטנים בשעת החטא נכרתים מהעולם ולריב"א דוקא אותם שנכתב בהם ערירים. ג) בכרת יש גם כן אופן שגם נפשו נכרתת דהיינו כל מקום שנאמר הכרת תכרת הנפש ההיא אז נפשו תתם כעשן אחר מותו וכדאמרינן בסנהדרין דף ס"ד ע"ב הכרת בעולם הזה תכרת לעולם הבא ואפשר דגם היכא דכתיב תכרת הנפש ההיא מלפני גם היא תמה נכרתה ומהרמב"ם ריש פרק שמיני מהלכות תשובה משמע דבכל חייבי כרת הדין כן וכו' עי"ש עוד ועיינתי בדברי הרמב"ם שבהלכות תשובה וכתב שם וז"ל הטובה הצפונה לצדיקים היא חיי העולם הבא והיא החיים שאין מות עמהם והטובה שאין עמה רעה וכו' וזהו העולם הבא שכר הצדיקים הוא שיזכו לנעם זה ויהיו בטובה זו ופרעון הרשעים הוא שלא יזכו לחיים אלו אלא יכרתו וימותו וכל מי שאינו זוכה לחיים אלו הוא המת שאינו חי לעולם אלא נכרת ברשעו ואבד כבהמה וזהו כרת הכתובה בתורה שנאמר הכרת תכרת הנפש ההיא מפי השמועה למדו הכרת בעולם הזה תכרת בעולם הבא כלומר שאותו הנפש שפירשה מן הגוף לעולם הזה אינה זוכה לחיי העולם הבא אלא גם מן העולם הבא נכרתת עכ"ל הרמב"ם:

<b>משמעות</b> דברים אלו ששני עונשין יש בכרת מת בקיצור שנים וגם נענש אחר מותו וכדמשמע ליה להרב תפארת ישראל ואם באנו להשוות דבריו שבפירוש המשנה ובספר המצות לדבריו שבהלכות תשובה צריך לומר שמה שכתב בעונש הכרת שיש לו עונש אחר מיתה היינו מלבד מה שימיו נקצרים וכדכתיבנא מעיקרא ולפי זה מובן בפשיטות דכרת חמור ממיתה בידי שמים:

<b>גם</b> הרב אהל יעקב במערכה זו אות ד' הביא דברי רבינו עובדיה הנ"ל דכרת יש לו עונש אחר מיתה וכתב שכן מטין דברי הרמב"ם בראשון מהלכות מילה סוף דין ב' לפי פירוש הרמ"ך שהביא שם מרן בכסף משנה וכן נראין דבריו בספר המצות בתחלת שרש י"ד עכ"ל וכונתו שהרמב"ם כתב דמי שלא מל אינו חייב כרת עד שימות והוא ערל במזיד וכתב הרמ"ך צריך עיון אחר שימות מאי כרת שייך ביה והלא כרת הוא בחצי ימיו ובחייו נפרעים ממנו ואחר כך כתב במותו יהיה נדון אם לא יתודה ויקבל עליו שאם יתרפא ימול עצמו עכ"ל הרמ"ך ודברי הרמב"ם שבספר המצות כבר כתבתים למעלה (בד"ה אמנם) וכתב עוד שכדברי רבינו עובדיה והרמ"ך נראה מדאמרו בתורת כהנים פרשת אמור על פסוק והאבדתי את הנפש ההיא (ויקרא כ"ג ל') וז"ל והאבדתי את מה תלמוד לומר לפי שהוא אומר כרת בכל מקום ואיני יודע מהו כשהוא אומר והאבדתי לימד על הכרת דאין אלא אבדן ע"כ והביאו רש"י שם ועוד ציין להרמב"ם בריש פרק ח' מהלכות תשובה ושם בהלכה ח' ובדברי מרן כסף משנה ובדברי המפרש ולא נטפל לבאר אם מה שיש למחויב כרת עונש אחר מיתה הוא מלבד מה שנקצרים שנותיו בעולם הזה או שזהו עונשו מה שנידון בעולם הבא וחידוש הוא שלא הזכיר דברי הרמב"ם שבפירוש המשנה דפרק כל הנשרפים והזכיר רק דברי רבינו עובדיה ודבריו לקוחים מפירוש הרמב"ם כנז"ל ובפירוש הגרל"ם (התורה והמצוה) על דברי התורת כהנים הנ"ל ביאר שהאבדון הוא טיבותא ומעליותא שלא יהיה נכרת לעולם אלא הוא כאבידה המתבקשת וכו' עי"ש ודברים אלו עמוקים מאד ואין לנו עסק כעת בענין זה וצריך לעיין ולהתיישב היטב לעניינים אלו כלומר מהות הכרת במה שהאריך הרב מוהר"י אברבנאל הנ"ל (בד"ה ומזה תמיה) ובפרטות בדעה החמשית ובדעה הששית שהביא שם:

<b>נחזור</b> למה שהתחלנו בו שנראה שעונש כרת חמור ממיתה בידי שמים וראיתי שהרב שמן המשחה בהלכות יסודי התורה סי' ב' אף הוא היה מתכוין לזה דכרת חמור ממיתה בידי שמים ובא לציין כמה מקומות בש"ס ובמפרשים הלא המה בפרק כל שעה סוף ד' ל"ב ובפרק במה מדליקין דף כ"ה ע"א ברש"י ותוספות ובסמ"ק (סוף מועד קטן) דף כ"ח ע"א גן המלך שבגנת ורדים סי' כ"ט ותוס' ריש יבמות ד"ה אשת אחיו ופרשת דרכים בדרך חיים דף ה"ן ריש ע"ד והרא"ם בסוף סדר טהרה על פסוק ולא ימותו וחולין דף ל"א סוף ע"א ורבינו עובדיה בסוף פרק ט' דיבמות ונראה שהיא טעות הדפוס וצריך להיות פרק ט' דסנהדרין כי ביבמות אין מזה דבר:

<b>ועל</b> פי חילוק זה חדש הרב (שמן המשחה) במה שדרשו בספרי והביאה הרמב"ם בחמישי מהלכות יסודי התורה הלכה ד' על פסוק ונתתי את פני באיש ההוא מפי השמועה למדו ההוא ולא אנוס וכו' דאף מי שהדין נותן ליהרג ולא לעבור אם עבר ולא נהרג אם היה באונס אינו חייב כרת ואין צריך לומר מיתת בית דין דאין זה אלא בכרת שהוא חמור ומעונש חמור כזה הוא דכשהוא באונס רחמנא פטריה אבל ממיתה בידי שמים לא פטריה והכריח הדבר שהרי מדכתיב ההוא ממעטינן נמי שוגג והרי שוגג צריך להביא קרבן וכל שלא יביא הקרבן נענש בידי שמים אם כן מוכח שלא פטר הכתוב באנוס אלא מעונש כרת דוקא משום דחמיר טובא אלו תורף דב"ק ודחה בזה דברי הרב מעלות לשלמה דף ח"ל ע"ג עי"ש ולי הדל בהורמנותיה דמר אין נראה לי כן דאף דהאמת דיש חילוק בין כרת למיתה בידי שמים מכל מקום מסתברא לי דכי פטרתו תורה מפני אונסו לגמרי פטרתו ואינו דומה אנוס לשוגג דשוגג חשיב קצת כקרוב למזיד דהוה ליה לאסוקי אדעתיה מה שאין כן אנוס ומפני זה שוגג בעי כפרה בקרבן ואנוס פטור מן הקרבן כן נראה לי מצד הסברא וכעת איני זוכר ראיה או סתירה לזה על כל פנים למדנו מדברי הרב שפשוט בעיניו דכרת חמור ממיתה בידי שמים:

<b>וכן</b> מצאתי להגאון שאגת אריה בטורי אבן למגילה ד' ז' ע"ב שסובר דכרת חמור והוא שהקשה שם (בד"ה ר' נחוניא) אהא דתנן ר' נחומיא בן הקנה היה עושה יום הכיפורים כשבת לתשלומין דבכתובות דף ל' נחלקו אביי ורבא בטעמיה ואמרינן שם דאיכא בינייהו זר שאכל תרומה של חבירו דבמיתה בידי שמים הוא פטור מן התשלומין ולרבא דוקא כרת פוטרו מן התשלומין ואם כן לאביי דסובר דגם מיתה בידי שמים פוטרו מן התשלומין מאי אריא יום הכיפורים דנקט הוה ליה למיתני מיתה בידי שמים דקילא מכרת כדאמרינן בפרק שני דפסחים גבי מעילה וכל שכן כרת דחמור ממיתה עי"ש (שכתב שיבאר במקום אחר) הרי שגם הגאון הנ"ל פשיטא ליה דכרת חמור:

<b>ודעת</b> הרב קרבן אהרן בריש פרשת ויקרא הביאה הרב פרי מגדים בספרו תיבת גומא פרשת ויקרא סי' ב' היא דמיתה בידי שמים חמורה מכרת וכתב על דבריו דמתוספות ריש יבמות ושבת דף כ"ה בגמרא ובתוספות שם דהכרת מבואר דכרת חמור ממיתה בידי שמים והצריך עיון ומתוך מה שכתבתי למעלה מתבאר שיש עוד להקשות עליו מכמה מקומות ואין הספר מצוי אצלי לעיין בדב"ק למען דעת אליבא דמאן קאמר לה שאם כתב כן לדעת רש"י בפירושו על החומש יש לתמוה בפרטות שהרי דעתו מבוארת בכמה מקומות דכרת חמור שזרעו גם כן נכרת:

<b>ומצאתי</b> שכבר הושג הרב קרבן אהרן מהרב מגן אברהם בספרו זית רענן בפרשת ויקרא דף כ"ב ע"א כמו שכתב בשמו הרב יפה ללב נר"ו בח"ב סי' זר"ת אות ז' (אעתיק לשונו לפי שיש להעיר בדב"ק) וז"ל ובנוסח על חטא וכו' מיתה בידי שמים וכו' ההפרש שבין מיתה בידי שמים לכרת הוא דנופל מן הגג או שחיה דורסתו וכיוצא ממיתות משונות וכרת הוא שמת על מיטתו בזמן מועט כארז"ל וזה נראה כמו שכתב זית רענן בשם קרבן אהרן דמיתה בידי שמים חמורה מכרת וכן נראה ממה שכתב בספר מעיל שמואל קו"מ ס' של"ה דף ס"ח ע"א וז"ל יום כיפור גדול ונורא הוא ולמה לא יהא חמור משבת ששבת זדונו בסקילה ויום הכיפורים כרת ויש לומר כי יום הכיפורים זהר לכן מתגלה על כן גם העונש ברחמים ע"כ אך הרב זית רענן השיב על הרב קרבן אהרן דאישתמיטתיה גמרא דשבת דף כ"ה ובפסחים פ"ב דאיתא בהדיא דכרת חמור והוא עצמו הביא לקמן בפרשת מעילה עי"ש ולא זכר מדברי השל"ה דיורה כדברי הרב קרבן אהרן לפימה שכתב בפירוש מיתה בידי שמים עכ"ד הרב יפה ללב יצ"ו וציין לעיין בדברי הרב מוהר"י אברבנאל פרשת שלח לך כי אסף איש טהור ששה דעות בזה ובספר שלמי צבור בשלמי חגיגה דף שי"ט ע"ג:

<b>והנה</b> מה שכתב בתחילת דבריו ההפרש שבין מיתה לכרת וכו' לא רשם מי בעל דברים הללו שמהם מסייע לסברת הרב קרבן אהרן (שאם הם דברי עצמו אין שייך לכתוב על זה וזה נראה וכו' כמובן) ומה שכתב שדברי הרב של"ה יורו כסברת הרב קרבן אהרן ולו יעיר על הרב זר זהב שלא הזכיר דבריו לא הבנתי כונתו שהרי בדברים שכתב בשם הרב של"ה לא נזכר בהם מיתה בידי שמים כי אם סקילה וכרת ורחוק לומר שכונתו על פי מאי דאמרינן בסנהדרין פרק רביעי דף ל"ז ע"ב דין ארבע מיתות לא בטלו מי שנתחייב סקילה נופל מן הגג או חיה דורסתו שנמצא לפי זה שנופל מן הגג הוא במקום סקילה וחשוב כסקילה וכיון שכתב הרב של"ה שסקילה חמורה מכרת משמע שגם נופל מן הגג וכו' חמור מכרת וא"כ לפי מש"כ בתחילה דמיתה בידי שמים היא דנופל מן הגג א"כ מוכח דמיתה בידי שמים חמורה מכרת זה היה אפשר לפרש בכוונתו אבל אינו נכון בעיני כמובן ואין להאריך:

<b>ומה</b> שציין לספר שלמי צבור הנה שם הביא דברי מרן כסף משנה ברביעי מהלכות ביאת מקדש יש במיתה בידי שמים מה שאין בכרת דכרת היינו שאינו מגיע לששים שנה כדאמרינן בסוף מועד קטן ואיכא נמי כרת דיומי כדאיתא התם ומיתה בידי שמים אין לה זמן קבוע כדכתבו התוס' בפרק במה מדליקין ועוד יש ביניהם דכרת הוא וזרעו נכרתין מה שאין כן במיתה בידי שמים וכמו שכתבו התוס' בפרק קמא דיבמות ועוד יש ביניהם שהחייב מיתה בידי שמים עלה המות בחלונו ובעלי חיים מקנה קניינו מתים פרתו רועה באפר והיא מתה תרנגולת רועה באשפה והיא מתה עד כאן דברי מרן כסף משנה וכתב עוד הרב שלמי צבור ובסדר על חטאים כתוב בפסקים וכתבים סי' קי"ח כך אני נוהג עולה חטאת קרבן עולה ויורד אשם ודאי ותלוי אלו רובם באים לכפר על השוגג וכך הוא מסודר בפרשת ויקרא ושוב אומר העונשים על המזיד וזה סדרן מכת מרדות מלקות ארבעים מיתה בידי שמים כרת מרדות ארבע מיתות בית דין החמור חמור אחרון עכ"ל הנה מתבאר מדברי הרב תרומת הדשן הנ"ל שמסכים לכל האמור למעלה שכרת חמור ממיתה בידי שמים וגם מדברי מרן כסף משנה הנ"ל הבין הרב משנה למלך שם שלכל הדברות דעתו היא דכרת חמור כיעויין שם:

<b>וביפה</b> ללב חלק שלישי בסי' תר"ז אות ב' (ד' י"ט ע"א בד"ה וזאת) כתב בענין מיתה בידי שמים וכרת כתבתי בח"ב איזה מהם חמור ועיין במדרש תלפיות ענף כרת דף ר"י ע"ג ההפרש שבין זה לזה המורם מהם דכרת עונשו חמור ממיתה בידי שמים וכדכתב הרב זית רענן משמא דגמרא ומדברי של"ה אין ראיה דסקילה בידי שמים היא בהדרגת הרג ביד בית דין דמיתת בית דין חמירא ממיתה בידי שמים כדכתב הרב חומת אנך בפרשת משפטים בשם הרב וידאל צרפתי ולפי זה כרת חמור ממיתה בידי שמים ומיתת בית דין ואולם מה שכתב הרע"ם בפרק ד' דמגילה משנה ב' נראה דמיתת בית דין כמו סקילה חמור מכרת עי"ש ודו"ק עכ"ד יצ"ו ובמה שיש להעיר בדב"ק אין להאריך אך בזאת למאי דאתן עלה למדנו שגם הכהן הגדול בספר מדרש תלפיות מסכים שכרת חמור ממיתה בידי שמים ומה שכתב שמדברי הרבינו עובדיה מברטנורא במגילה נראה דסקילה חמורה מכרת כונתו למה שכתב שם דכל דטפי ליה מלתא מחבריה טפי ליה גברא הילכך בראש חדש וכו' ויום הכיפורים דענוש כרת קורין ששה שבת דחיוב סקילה קורין שבעה עכ"ל והם דברי הש"ס בדף כ"ב ע"ב והובא בהרי"ף והרא"ש שם ופליאה דעת ממני האם היה שום סלקא דעתין דכרת חמור מסקילה ואף לא משאר מיתות הקלות כי נראה פשוט שאיזו שתהיה ממיתת בית דין חמורה בלי ספק מכרת ומפורש כן בדברי הרמב"ם בפירוש המשנה בריש פרק שני דאבות ומנה שם שמנה מדרגות זו למעלה מזו המדרגה הראשונה היא סקילה ואחריה שלש מיתות שרפה הרג וחנק ואחריהן כרת עי"ש והוא פשוט מאד:

<b>ובמהות</b> ואיכות הכרת שנחלקו הקדמונים כנודע כתב הרב מוהר"י אברבנאל בפרשת שלח לך סי' כ"ב (בד"ה והדעת הב') שדעת רש"י שזרעו נכרת וימיו נקצרים והראה לזה דברי רש"י בפירושו על התורה בראשית י"ז י"ד גבי מילה ובויקרא י"ז ט' גבי מעלה בחוץ ושהוא גם כן בריש מסכת כריתות ואף ששם כתב (בד"ה פסח ומילה מצות עשה) וכרת הוא שמת בלא בנים ולא הזכיר ממיתת עצמו משמע ליה להרב דגם שם כונתו על דרך שפירש בפירושו על התורה והיה לו להביא גם מדברי רש"י ביבמות דף ה"ן ע"א ד"ה ערירים וז"ל ערירים היינו נמי כרת שזרעו נכרת והרא"ם בסוף פרשת קדושים (ד"ה שהוא בעונש) הבין מדבריו אלו שכונתו שהוא וזרעו נכרתין עי"ש וכן הוא לשון רש"י בכריתות דף ז' ע"א ד"ה כרת הולך ערירי בלא בנים ואם יש לו מתים הרי גם כאן לא הזכיר ממיתת עצמו וכתב הרב מוהר"א הנ"ל שם שכבר הקשו התוספות בריש יבמות על רש"י בזה ונמנו וגמרו כל אותם החכמים שהוזכרו שם שאין בכרת כריתת הזרע אלא בשתים מהעריות שאמרה התורה בהם בפירוש ערירי ונזכר זה גם בתוספות שבת פרק במה מדליקין דף כ"ה וכן דעת הרמב"ם והרמב"ן חלוקים על רש"י והכי מסתברא שאם היה החוטא עקר בטבעו יתחייב שלא יפול בו הכרת כי קודם שחטא כבר היה ערירי בטבעו או אם חטא אחרי היותו בן שמונים שנה איך נאמר שלא יגיע אליו מהעונש בזקנותו ויענשו בניו הגדולים שלא חטאו ועוד התחייב לרב ספק אחר והוא שיהיה עונש הכריתות שוה בכולם בהיות ביניהם הפרש גדול בחומרת החטא וקלותו:

<b>גם</b> הרב דינא דחיי לאוין דף קכ"ה ע"ג הביא דבריו הרב מקנה אברהם בדף ג"ן בסוף אות רנ"א נראה שתופס דלא כשיטת רש"י שכתב דכרת וערירי הוא וזרעו נכרתים וכרת הוא לבדו נכרת וזו היא שיטת הריב"א שהביאו התוספות וכתב עוד שם בשם הרב דינא דחיי לחלק בין ערירים ימותו לערירים יהיו דערירים יהיו היינו בלא בנים וערירים ימותו הוא שקוברים בניהם וגם דעת הסמ"ג בס' קיצור המצות סי' ק"ט שהביא הרב אהל יעקב נראית כסברת ריב"א שכתב וז"ל (אעתיק דב"ק כפי אשר הוגהו בתיקון מצוה לידידי הרה"ג מור"ר צבי הירש בליווייס מווארשא יצ"ו שהיא הגהה נכונה כמו שיתברר להמעיין בגוף דברי הסמ"ג) ומה בין כרת לערירי כרת הוא שנענש מיתה בן חמשים שנה לששים אבל אין זרעו נכרת דאמרינן בסוף מועד קטן דף כ"ח מת קודם ששים זהו מיתת כרת והא דלא קחשיב משום כבודו של שמואל הרמתי שמת בנ"ב שנה שקיצר הקב"ה את ימיו שלא יראה במיתת שאול והרי זה נדמה לכרת ושמואל הרמתי בנים היו לו ועונש ערירי הוא שאדם הולך בלא בנים ואם יהיו לו בשעת עבירה לא יהיו לו כשימות ואם אין לו בשעת עבירה יהיו כל ימיו ערירים:

<b>והנה</b> על דברי התוספות בריש יבמות שכתבו בשם רש"י דהוא וזרעו נכרתים כתב הרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו שם וז"ל ר"י ברלין ציין מרש"י שבת דף כ"ה ע"א ונמצא עוד ברש"י חולין דף ל"א סוף ע"א ד"ה טמא עכ"ל ונראה דמה שלא הביא מה שכתב רש"י בריש כריתות הנ"ל הוא משום שלא נזכר בלשונו שימיו נכרתים ונוכל לפרש שפירושו שם היא שיטה אחרת דעונש הכרת הוא מה שמת בלא בנים וכן אפשר לפרש בדבריו שבכריתות דף ז' ויבמות ד ה"ן הנז"ל וכן כיוצא לזה בשאר מקומות ולכן הביא מחולין ששם כתב דימיו נכרתים וזרעו נכרת אך יש להוסיף עוד מה שכתב רש"י בכתובות דף ל' ע"ב ד"ה זר וכו' וז"ל כרת הוא וזרעו נכרתים דכתיב ערירים יהיו וכבר הבאתי למעלה (בד"ה ובמהות) שכן כתב בפירושו על התורה גבי מילה וגבי מעלה בחוץ והרא"ם בשני מקומות הנ"ל האריך ליישב שיטת רש"י עי"ש גם בפרשת קדושים בסופה (בד"ה שהוא בעונש ערירי) האריך גם כן להכריח כפירוש רש"י אלא שהוקשה לו מדאמרינן בסוף מועד קטן מת קודם ששים שנה זו מיתת כרת והא דלא חשיב ליה משום כבודו של שמואל הרמתי וכו' הרי שמדמה זה לכרת ושמואל הרמתי בנים היו לו וכו' הא למדת שהכרת הוא נכרת ואין זרעו נכרת והצריך עיון עי"ש ואומר אני הדל דברי תורה עשירים במקום אחר שהוא עצמו בפרשת לך לך הנ"ל יישב קושיא זו על פי דברי התוספותלחלק בין בנים קטנים לגדולים עי"ש ותימה אם כן על תמיהתו שבפרשת קדושים הנ"ל:

<b>והיו</b> הדברים האלה (דברי הרא"ם במקומות הנ"ל) בהעלם עין הגאון ר' דוד לוריא בחידושיו לריש מסכת כריתות (חידושי הרד"ל בש"ס חדש דפוס ראם) שתמה על פירוש רש"י מההיא דמועד קטן דמאי דלא תני לה הוא משום כבודו של שמואל ואי כרת הוא וזרעו נכרתין איך יאמרו כן בשמואל הרי היו לו בנים ותירץ על פי דברי התוספות לחלק בין קטנים לגדולים ובדברי הרא"ם וגם מה שהקשה מסוגיא דיבמות דף ה"ן ע"א על פירוש רש"י לא ראה שממקום שמקשה הוא על רש"י מביא משם הרא"ם ראיה ומכריח כפירוש רש"י עי"ש ולא זו בלבד אלא נעלם מעיני קדשם דברי הסמ"ג בלאוין ק"ט וכן בספר קיצור המצות שלו שם שממה שאמרו בש"ס דמאי דלא חשיב ליה הוא משום כבודו של שמואל הרמתי מוכיח שכרת אין זרעו נכרת שהרי שמואל בנים היו לו ומדמינן ליה לכרת (דברי הקיצור הבאתי למעלה בד"ה גם הרב דינא) הרי שכבר התעורר על זה הסמ"ג מסוגיא דמועד קטן ולא סבירא ליה לחלק כחילוק התוספות בין קטנים לגדולים וקרב יד דוד בחידושיו למועד קטן שם הביא בשם הרב מגילת ספר שהקשה על הסמ"ג דאין זו הוכחה לפי חילוק התוס' וכתב על דבריו דאין זו מן התימה אי לא סבירא ליה לסמ"ג כסברת התוס' וחולק עליהם וגברא אגברא קא רמית והכריח (גם בלא זה) שהסמ"ג אינו סובר כהתוספות אלא לשתמצא לומר דגם זרעו נכרת היינו אפילו גדולים שהרי קודם לזה הוכיח הסמ"ג דאין זרעו נכרת מדאמרינן במועד קטן דף כ"ח ע"א רב יוסף כד הוה בר שתין עבד להו יומא טבא לרבנן אמר נפקי לי מכרת אמר ליה אביי נהי דנפיק מר מכרת דשני מכרת דיומי מי נפיק אמר ליה נקוט מיהא פלגא ומדלא קאמר מכרת דבני מי נפיק מוכח דאין זרעו נכרת ואם היה סובר כחילוק התוספות אין מזה הוכחה דדילמא לא הוו ליה אז בנים קטנים אלא ודאי שאין הסמ"ג סובר לחלק כן וכל זה לדעת הסמ"ג אבל ליישב פירוש רש"י שפיר נוכל לחלק כמו שחילקו התוספות ולא תיקשי לן על פירושו:

<b>ורבינו</b> עובדיה בסוף פרק ט' דסנהדרין הביא פירוש רש"י ולא ערער עליו מכל מה שהשיב הריב"א שהביאו התוס' על פירוש רש"י ודברי רש"י שבסוף פרשת מצורע על פסוק ולא ימותו (ויקרא ט"ו ל"א) פירש הרא"ם שם על פי שיטתו הנ"ל דכרת הוא וזרעו נכרת וכינה הכתוב את הכרת בלשון מיתה לפי שהמיתה נאמרת בכלל וביחוד ולפי הנראה זאת היתה כונת הרב זית רענן הביא דבריו הרב זרע אברהם (מפרש על הסיפרי) בפרשת קרח סוף סי' קכ"ה על מה שאמרו שם מפני מה ענש להלן מיתה ללמדך שמיתה היא כרת וכרת היא מיתה פירוש דבפרשת מצורע כתיב ולא ימותו בטמאם את משכני ובפרשת קרח כתיב את משכן ה' טמא ונכרתה ולזה היתה תשובתם ללמד שהכרת היא מיתה וכו' והקשה דהרי רש"י ותוספות נחלקו בפירוש מיתה וכרת לרש"י כרת הוא וזרעו נכרת ולהתוספות כרת בן חמשים ומיתה בן ששים ויש לומר דהכי קאמר דמיתה דהתם היינו כרת עכ"ל וכונתו לדברי הרא"ם דכינה הכתוב את הכרת בשם מיתה לפי שהמיתה נאמרת בכלל וביחוד ואם כן כשאמר הכתוב ולא ימותו הרי הוא כאילו אמר ולא יכרתו אלא דאכתי קשה לי סיום הלשון וכרת הוא מיתה דמשמע שגם כשנאמר לשון כרת יתכן לפרשו שהוא מיתה ולא משמע כן מדברי הרא"ם אלא משמע דרק כרת הוא דנכלל בלשון מיתה ובספר אברהם אזכור לגדול בדורנו מגן אברהם יצ"ו בדף ז"ך אות פ"ח כתב כרת היא מיתה ומיתה היא כרת ילקוט סוף רמז תשס"א ועיין ז"ר דף ג"ן ע"ד עכ"ל ואין כונתו שבכל מקום שנזכר מיתה היינו כרת וכן כרת היינו מיתה כי דברי הילקוט הם מהספרי דפרשת חקת ופירש הרב זית רענן דמיתה דהתם היינו כרת וכפי הנראה דברי הז"ר שציין הרב יצ"ו הן הן הדברים שכתב בשמו הרב זרע אברהם כמש"ל:

<b>ושם</b> (באברהם אזכור) באות פ"ז כתב בשם רבינו בחיי בסוף פרשת חיי שרה דבמקום שנאמר והאבדתי חמור מכרת דהאבדה הוא פושעי ישראל הנידונים בגיהנם אבל כרת אחר שקבל עונשו זוכה לגן עדן וציין לעיין בספר ספרי דבי רב למרן מוהרד"ף דף ס"ז ע"ג ואינו מצוי והשמיט הרב יצ"ו חלוקה הראשונה שברבינו בחיי וז"ל ודע כי לשון מיתה בבני אדם נחלקת לשלשה חלקים שלשה בכתות הרשעים ושלשה בכתות הצדיקים שלשה בכתות הרשעים מחיה ואבדון וכרת. מחיה חמורה מכולן והיא מיתת הרשעים שאין להם לא תורה ולא חכמה ואינם יודעים ומכירים מעשיו של הקדוש ברוך הוא ונפלאותיו והם מתים כמיתת הבהמות והחיות ונשמתן אובדת כאובדן גופם ומזה אמר שלמה עליו השלום ונר רשעים ידעך כי המשיל נפש הרשע לנר וביאר שהיא תלויה בגופו כשם שאור הנר תלוי בשמן ובכלות השמן ידעך והכת הזאת אין לה שכר ועונש לעולם כגון דור המבול שנימוחו מן העולם הזה ומן העולם הבא שכן דרשו רבותינו ז"ל וימח את כל היקום בעולם הזה וימחו לעולם הבא. אבדן היא מיתת הרשעים כגון פושעי ישראל שמתו בלא תשובה והם נדונים בגהנם הוא שכתוב והאבדתי את הנפש ההיא והיא מיתה חמורה מכרת כרת הויא מיתת הרשעים שיש להם עברות שנתחייבו עליהם כרת ואחר שנידונו בכרת וקבלו דינם הרי הם זוכים לגן עדן עכ"ל ואתה תחזה מה שהאריך רבינו בחיי בביאור הכריתות בפרשת אחרי מות קרוב לסופה על פסוק ונכרתו הנפשות העושות וכו' (בספר שלפני אין בו רשימת דפים למעלה כנהוג ובאיזה דפים רשום בגליון שלמטה ובדף זה רשום כ"ז ג') שהן על שלשה חלקים יש כרת לגוף לבדו ויש לשניהם לגוף ולנפש ויש לנפש לבדה והאריך בביאורן עי"ש דב"ק:

<b>ומה</b> שכתב הרב מוהר"י אברבנאל שכל החכמים שהוזכרו בתוספות חולקים על פירוש רש"י וכן הרמב"ם והרמב"ן אומר אני דנמצא גם כן התופס כשיטתו דמלבד הרא"ם והרע"ב הנז"ל (בד"ה והנה) ראיתי בחידושי הר"ן לשבת על דף כ"ה שכתב ואי בעית אימא קודש חמור שענוש כרת דאית ביה תרתי חומרות ימיו נכרתים והולך ערירי מה שאין כן מיתה בידי שמים ימיו נקצרים אבל אינו הולך ערירי (עיין בקונטרס כללי הפוסקים בסי' ד' אות ז' מה שכתבתי על חידושין אלו אם הם להר"ן) גם רבינו יונה בפירושו למסכת אבות (בש"ס חדש דפוס ראם) בריש פרק שני במאי דתנן הוי זהיר במצוה קלה כבחמורה שאין אתה יודע מתן שכרן של מצות כתב אף על פי שנתפרש אלינו העונשין מן העבירות שיש מהן בכרת ויש במיתה בידי שמים כרת הוא וזרעו נכרתין מיתה בידי שמים הוא לבדו נכרת עכ"ל ומרן כסף משנה ברביעי מהלכות ביאת מקדש דין ד' הזכיר גם כן חילוק זה בין החילוקים שבין כרת למיתה בידי שמים (אלא שהרב משנה למלך שם כתב על כללות דבריו שם שאיזה תלמיד כתבם עי"ש):

<b>וגאון</b> עזנו בס' העמק שאלה בהקדמת העמק לחלק שני באות י"א הוכיח דש"ס דילן סובר כפירוש רש"י דסתם כרת הוא וזרעו נכרתים דלשיטת התוספות צריך לומר דהנפקותא בין כרת למיתה בידי שמים היינו דכרת לפני חמשים ומיתה לפני ששים ואם כן קשה הא דאיתא בכתובות דף ל' דמאן דיליף לרנבה"ק אסון אסון מבנימן מיתה בידי שמים גם כן פוטר מתשלומין ולשיטת התוספות קשה מנלן הא בנימן הרבה לפני חמשים היה אז וה"ז כרת אלא צ"ל כפרש"י דכרת הוא וזרעו נענשים וידוע דלבנימן היה כבר בנים מש"ה לא נחשב אסונו אלא למיתה והכי דייק רש"י שם דכרת הוא וזרעו נכרתים הא למדתי ששיטת רש"י בפירוש זה לא נפלאת היא ולא רחוקה:

<b>כלל</b> <b>צז</b><b>) </b><b>כל</b> הקבוע כמחצה על מחצה דמי עיין במכתב לחזקיהו דף ז"ן ע"ד דכ' במסתפק אם הוא מדאורייתא או אינו אלא מדרבנן ובאמת אין כאן ספק והדבר פשוט וברור דעיקר קבוע מן התורה אלא דאיכא קבוע מדרבנן וזאת אינה צריכה לפנים עיין ביו"ד סי' ק"י סי"ד ובהמפרשים והגאון פרי מגדים שם בשפתי דעת אות יו"ד בחלק הב' שקו"ט אי קבוע שאינו ניכר הוא מן התורה ושם בקונטרס נועם מגדים הכריח מהתוס' ע"ז כ"ב ד"ה ורמינהי דאף שאינו ניכר הוא מן התורה דאי מדרבנן לא הוה אסרינן בקרבן עי"ש ולהרב יד דוד שם בהגב"י אות י"ד ולהרב מטה אהרן במערכת הסמ"ך דף רכ"ט ע"ב ובמערכת המ"ם דף קנ"ג ע"ד ואילך ודוק ועיין בס' נחלתיעקב (להג' בע"ס מקור חיים) בדף מ"ג ע"א (בד"ה ומ"ש) מה שפלפל בסברת הר"ש מקינון דכשאין האיסור ניכר במקומו לא אמרינן קבוע וכו' דאין זה מוסכם וכו' ומאן ספין להכריע וכו' ועיין להרב ערך השלחן סי' תנ"ג סוף אות ט' והרב חכמת שלמה (הנספח לס' הר המור) בסי' ט' (ד"ה ויותר) כתב דמוכח מדברי התוס' בזבחים דף ע"ד ד"ה משום ובמנחות דף כ"ג ע"א דהוי מדאורייתא ושכן משמע מדברי הרמב"ן והרשב"א עי"ש ועתה נדפס ס' תורת חסד לגאון בדורנו יצ"ו וראיתי בסי' ל"ח אות ט' ובסי' ט"ל מאות ו' והלאה שהעמיק בענין זה עי"ש דב"ק:

<b>וחקר</b> הגאון חקרי לב בח"א יו"ד סי' ק"ה בהא דקבוע כמחצה על מחצה דמי אם הוא דוקא בודאי איסור או אפילו בספק איסור והרב פתח הדביר בסי' ל"ב אות י"ג שקיל וטרי בדבריו וכתב דיש להוכיח מש"ס דחולין דף ס"ג ע"ב לוקחין בצים מן הנכרים בכל מקום ואין חוששין וכו' דלא אמרינן קבוע וכו' אלא בודאי איסור ושכן דעת הרב מג"א שם ס"ק ט"ו וכן דעת הרב ט"ז בסי' תר"ה סק"ד והרב הלכה ברורה שם וכן כתב בשיטה מקובצת לביצה על דף ז' בשם הרא"ה והריטב"א ודעת הרב ב"ח שהביא הט"ז סי' תר"ה הוא דאפילו בספק איסור דלא אתחזק איסורא איתיה לדין קבוע וכו' ועוד הביא דברי הפוסקים בכמה עניינים וכתב לחלק בין היכא דליכא רגלים לדבר להיכא דאיכא רגלים לדבר והאריך מאד עי"ש:

<b>והגאון</b> שאילת שלום במהדורא תניינא סי' צ"ב הביא מה שכתב הרב השואל דכשאין האיסור ברור אין בו משום קבוע שמבואר כן ברמ"א יו"ד סי קי"ד ובצמח צדק סי ל"ב ובזה כתב ליישב קושיית הרב פרי חדש על הדין שבסי' תס"ז סעיף ד' (בשנה שירבו גשמים וירדו על ערמות שבשדה דאין חוששין לסתם חטים של אותה שנה משום דאין הרוב מחמיצים) דאם כן אסור לילך לבתיהם לקנות משום קבוע על פי דברי הרב מגן אברהם בס"ק י"ב דאף בשהה שיעור מיל ולא נתבקעו אין האיסור אלא משום ספק חמץ והשיבו שאין דבריו נכונים וכו' וגם מה שכתב דבספק אין בו משום קבוע לא אדע אנא מצא זה וברמ"א הנ"ל אין זכר לזה ובצמח צדק הנ"ל מבואר להדיא דשפיר מיקרי קבוע אף דהמיעוט דמכבסין גם כן אינו אלא ספק חמץ וכו' ובפרי מגדים סי' ק"י בשפתי דעת ס"ק י"ד בחקירה הא' נראה דעתו מבוארת דאף בספק טרפה יש בה דין קבוע כיון דספק פ"א מן התורה הוא ומסתימת דבריו משמע דאף בתערובת חניות דאין האיסור ניכר במקומו שנראה דעתו שסובר דאינו אלא קבוע דרבנן מכל מקום מחמיר בזה:

<b>ואי</b> במידי דרבנן אמרינן כל הקבוע וכו' להחמיר עיין בא"ח סי' תרע"ג בט"ז ומפרשים שם גבי נר חנוכה והרב ערוך השלחן בסי' תנ"ג אות ט' כתב בשם הרב מטה יהודה באיסור דרבנן כגון מוקצה מנא לן דאמרינן כל הקבוע וכו' וכתב על דבריו דלא דק וכו' עי"ש ועיין להרבנים פרי מגדים יו"ד סי' ק"י בשפתי דעת סקי"ד (בד"ה עי' שבו"י) יבא הלוי בנימוקיו ליו"ד בדף מ"ד ע"ב:

<b>ואי</b> אמרינן בעיירות כל הקבוע כמחצה על מחצה דמי עיין להרב שער המלך בפרק א' מהלכות מגילה הלכה י"א מה שכתב על דברי הרב לשון לימודים ועיין להרבנים פרי מגדים סי' ק"י בשפתי דעת ס"ק י"ד (בד"ה החלק הב') על הקושיא מנחל אותן ושם בד"ה הנה לקושית ובפרי מגדים א"ח סי' תס"א במשבצות סק"ד ויש לעיין בחקרי לב יו"ד סי' ק"ז שציין במערכי לב ח"א דף קי"ח ע"ב דבדבר המחובר לקרקע לא אמרינן ביטול וכל שכן בקרקע עצמו עי"ש ואין מצוי אצלי ועיין לגאוני דורנו יצ"ו בס' מנחת משה בחלק יו"ד סי' כ"ד (ד"ה עוד יש) תורת חסד (לחלק א"ח) בסי' ל"ח אות ט':

<b>כלל</b> <b>צח</b><b>) </b><b>כלי</b> חרס אינו יוצא מידי דופיו כתב הגאון חתם סופר בחלק א"ח סי' ח"ק (ד"ה אמנם) דאין הכונה דאינו פולט כלל אלא דפולט מעט מעט ושכן כתבו התוס' חולין ח' ד"ה של יבנה וכו' עי"ש וכן מוכרח מדאמרינן באבות דר' נתן והובא במרדכי פרק כל שעה סי' תקע"ד כלי חרס בולע ומפליט עיין שם והביא דבריו מרן הבית יוסף בסי' תנ"א בסופו ומפליט דתני באבות דרבי נתן הא ודאי דרוצה לומר פורתא ובאבות דרבי נתן סוף פרק מ"א הגירסא שלפנינו ואינו פולט וגם שם הכונה דאינו פולט הכל כמו שכתב הרב נחלת יעקב בפירושו שם בשם הפוסקים דאם אינו פולט כלל היה לנו להכשיר כלי חרס בממה נפשך עי"ש ועיין בדברי הרא"ש פרק כל שעה סוף סי' ז' ובפרק בתרא דע"ז סי' ל"ד וכתב עוד בחת"ס שם דלדעת הרמב"ן אינו מפליט כלל שכן נראה למעיין במשמרת הבית ריש בית ד':

<b>והא</b> דכלי חרס אינו יוצא מידי דופיו אם הוא מן התורה בכל האיסורין או מן התורה אינו אלא בקדשים ומדרבנן אחמור בכל האיסורין עיין להרב קרן אורה בחידושיו למס' זבחים דף צ"ד ע"ב (בדף ה"ן ע"א מהספר סוף ד"ה שם גמרא ובע"ג ד"ה והשתא):

<b>ואם</b> מועיל היסק לכלי חרס בתנורים שלנו וכן אם מועיל הגעלה שלשה פעמים לאיסורין דרבנן בכלי חרס רשמתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת ה"ה אות י"ח ומשם והלאה עי"ש:

<b>כלל</b> <b>צט</b><b>) </b><b>כבוד</b> אשת אביו מחיים הוא מן התורה ולאחר מיתה מדרבנן כדאמרינן בכתובות דף ק"ג כן כתב הרב ארעא דרבנן באות של"ז וציין על זה הרב מוהר"י אליקים בקונטרס כתיבת יד להרבנים מחנה יהודה ובנו בסי' טו"ב ס"ב ואין אצלי ומרן חיד"א ביעיר אזן מערכה זו אות י"ג כתב על דברי הרב אד"ר דאינו מבואר בש"ס דאחר מיתה איכא חיובא דרבנן וצדד לומר דלפי מה שכתב רבינו אפרים על התורה קרוב לשמוע דאיכא מצוה דרבנן כמו שכתב הרב ארעא דרבנן עי"ש וכמו שהדין באשת האב הכי נמי בבעל אמו דשניהם במדרגה אחת כמו שנראה מדברי הפוסקים ביו"ד סי' ר"מ סכ"א:

<b>ואם</b> אביו רשע ואשת אביו אינה רשעה אי מחויב לכבדה או דילמא תלי כבודה בכבודו ואם כן למאן דאמר דאינו חייב לכבד אביו רשע (ע' ביו"ד סי' ר"מ סי"ח) אינו חייב לכבדה וכן בבעל אמו בכי האי גוונא האריך בזה בספר שו"ת בן יאודה לרב גדול בדורנו נר"ו בסי' ד' ואחר שהאריך כתב דהעיקר כפסק מרן דגם אם אביו רשע חייב לכבדו וגם הרמ"א אפשר דמודה לזה ולא כתב סברת היש אומרים אלא לומר דיש ספק בזה ונפקא מינה לענין עוסק במצוה פטור מן המצוה וכו' עי"ש:

<b>וכבוד</b> אשת חבר אם הוא מדאורייתא וכן כבוד אשה חכמה רשמתי במערכת האל"ף אות שט"ו (בשדי חמד ח"א):

<b>וכבוד</b> אשה זקנה כתב הרב בית יהודה בחלק יו"ד סי' כ"ח דהרב הלק"ט בח"א סי קנ"ד נסתפק אי בעינן למיקם קמי סבתא ואיהו פשיטא ליה דכי היכי דהיא חייבת בכבוד זקן דהוי מצות עשה שלא הזמן גרמא הכי נמי חייבים לקום מפניה אם היא בת שבעים שנה ועיין בס' החסידים ס' תקע"ח דמפורש דאפי' זקנה ועי"ש למרן חיד"א בס' ברית עולם והרב מוהר"י עטייה בספר זרע יצחק בקונטרס פלפלת כל שהו דף פ"ח ע"ד כתב כן בפשיטות דגם זקנה צריך לקום מפניה על פי דברי סה"ח הנ"ל ולא זכר דברי הרבנים הלק"ט וב"י הנ"ל:

<b>וכבוד</b> מלכים דהוא מדאורייתא אם אפשר להתיר איסור תורה משום כבוד מלכים הנה הרב ארעא דרבנן באות של"ו הביא מה שכתבו התוס' בע"ז דף י"א ע"א עוקרין על המלכים דמשום כבודם דחינן איסור תורה דבל תשחית וצער בעלי חיים והקשה מדאמרינן בברכות דף י"ט דהא דאמר ר"א ב"ר צדוק מדלגין היינו על גבי ארונות לקראת מלכי ישראל וכו' הוא בטומאה דרבנן דמשום כבודם לא גזרו ולדברי התוס' אפילו בטומאה דאורייתא שרי ותירץ בשם מר בריה מרן מוהריט"א דדוקא בשעת מיתה דהוא יקרא דכל ישראל הוא שכתבו התוס' דדחינן איסור תורה והנכון בזה דאיסור ברכת כהנים (צ"ל טומאת כהנים) הוי עשה ולא תעשה ואין עשה דכבוד מלכים דוחה ל"ת ועשה עכ"ל ולי הדל התירוץ הנכון בעיני דמר אין נח לי שהרי טומאת כהנים הוי לא תעשה ועשה שאינו שוה בכל ואם כן אינו פשוט לומר דגם לל"ת ועשה שאינו שוה בכל אין עשה דוחה (עיין מה שרשמתי בזה לקמן במערכת העי"ן אות מ"ג ד"ה ואם הל"ת וכו') וכיון שעשה דכבוד מלכיםהוא שוה בכל דכל ישראל חייבים בכבודו ועשה ול"ת דטומאת כהנים אינו שוה בכל אם כן למאן דסבר דעשה השוה בכל דוחה לא תעשה ועשה שאינו שוה בכל אכתי קשה דאפילו טומאה דאורייתא הוה לן למדחי משום כבוד מלכים ודוחק לומר דהתוס' בע"ז סברי ונקטי דאין עשה דוחה אפילו ל"ת ועשה שאינו שוה בכל ולכן בהורמנותיה דמר נלע"ד דיפה כח הבן והראשון נח לי מה שתירץ יו"ט ראשון מרן מוהריט"א:

<b>וראיתי</b> להרב מעשה אברהם בחלק א"ח סי' מ"ח שנשאל אם מותר להפליג בספינה בשבת לצאת לקראת מלך רב להסוברים דהא דאין מפליגין בספינה הוא משום איסור תחומין אי סברי דתחומין דאורייתא אי שרינן איסור תורה משום כבוד המלך והביא דברי הרב ארעא דרבנן הנ"ל וכתב להכריח דדחינן איסור תורה מפני כבוד המלך מדכתיב ביוסף הצדיק ויגלח ויחלף שמלותיו מפני כבוד מלכות ויוסף יצא מבית האסורים ביום ראש השנה כדאמרינן במסכת ראש השנה דף י"א ותגלחת איסור תורה הוא שמעת מינה דכבוד מלכות דוחה איסור תורה ואין לומר דאין למדין מקודם מתן תורה דהא מילתא פלוגתא היא ואיכא מאן דאמר דלמדין מקודם מת"ת ולדידיה מוכרח לומר דכבוד מלכות דוחה איסור תורה ואם כן מותר להפליג בספינה אף אי נימא דאיסורו משום תחומין ותחומין דאורייתא וכדעת הרמב"ם שהביא בארעא דרבנן סי' תרמ"ז מכל מקום מותר משום כבוד המלך וכל שכן לדעת הרמב"ן דכל למעלה מעשרה הוי ספק דדבריהם ולקולא וגם לתירוץ שני שכתב בארעא דרבנן אההיא דמדלגין וכו' דאין עשה דותה לא תעשה ועשה ניחא דל"ת גרידא נדחה מפני כבוד המלך ומותר להפליג אלו תו"ד עי"ש ובמחכ"ת דבריו תמוהים מאד איך נוכל להוציא דין על פי הוכחות כאלו דשערי דחיות לא ננעלו חדא מאן לימא לן דהתגלחת היה ביום ראש השנה דיש לומר דביום רה"ש לפנות ערב יצא מבית הכלא ואדהכי והכי חשכה ליל מוצאי יו"ט ורחץ ונסתפר ויתיצב לפני פרעה ועוד מי יאמר דהתגלח בעצמו האם חסר ספרי נכרים במצרים ושמא נסתפר על ידי נכרי דאין בו אלא איסור אמירה לנכרי דמותר משום כבוד מלכים כטומאה דרבנן דלא גזרו משום כבודם וכל שכן איסור אמירה ובמגלח פאות הראש דחייב מלקות כתב הרמב"ם בריש פרק י"ב מהלכות ע"ז דאיש המתגלח אינו לוקה אלא אם כן סייע להמגלח וכתב הראב"ד שם דמכל מקום עובר בלאו ועי"ש להרב לחם משנה שכן גם דעת הרמב"ם מדכתב אינו לוקה משמע דלאו מיהא עובר ונראה דדוקא בגילוח פאת הראש הוא דשייך לומר דעובר גם הניקף על לאו משום דלא תקיפו משמע גם כן לא תניחו להקיף אלא דלמלקות כל שלא סייע פטור אבל בשבת ויו"ט המתגלח על ידי נכרי ואינו עושה מעשה לסייע להמגלח אין בו אלא איסור אמירה בעלמא כן נראה לפום ריהטא ואם כן הוא באמת שפיר מצינן למימר דהתגלח על ידי נכרי ואין לנו הכרח דכבוד מלכים דוחה איסור וראיתי באיזה מפרשים דמדכתיב ויריצוהו דמשמע על ידי אחרים ואלו בתגלחת כתיב ויגלח משמע על ידי עצמו וזהו כבוד מלכות ולי הדל אינו מוכרח לפרש כן אלא מה שלא הלך מנוול זהו כבוד מלכות והתגלחת תהיה על יד מי שיהיה אין נפקא מינה בזה כיון שאין הדבר ניכר ואדרבה התגלחת תהיה יפה על ידי אחרים מעל ידי עצמו:

<b>ועוד</b> יש לומר דהגם דנקיטינן דקיימו אבות העולם כל התורה עד שלא נתנה מכל מקום כבר כתב הרמב"ן דדוקא כשהיו בארץ ישראל אבל בחוצה לארץ לא היו מקיימין ומהאי טעמא נשא יעקב אבינו ע"ה שתי נשים וכו' עיין מה שרשמתי בזה במערכת האל"ף אות קפ"ו (בשדי חמד ח"א) ואם כן אף אם נאמר דהתגלח בעצמו וביו"ט של רה"ש מכל מקום כיון שהיה בחוצה לארץ לא היה לו לחוש בדבר ולא שהתיר לעצמו מפני כבוד המלך ואף שכתבתי שם באות ע"ר דהרב מוהר"י זאבי חידש דיוסף הצדיק כיון שהיה יודע שלא ישוב לארץ היה מקיים התורה גם בחוץ לארץ והכריח כן מדנחה דעתו של יעקב בשבועת יוסף ולא חש שיעבור על שבועתו וכן ממה ששמר פרעה שבועת יוסף וכו' עי"ש מכל מקום אין זה מוכרח וכמו שכתב מרן חיד"א ביעיר אזן שרשמתי שם דאף דנכרים לא נצטוו בבל יחל מכל מקום כשרי אומות העולם היו מקיימים שבועתם שהוא כסניף מצות ברכת השם ומטעם זה קיים יוסף שבועתו עי"ש ואם כן שפיר נוכל לומר דלא קיים יוסף את התורה אלא בארץ וקצת סעד לזה מדאמרינן בבראשית רבה פרק צ"ב סי' ד' על פסוק וטבוח טבח והכן הדא אמרה ששמר יוסף את השבת ואם איתא דקיים יוסף כל התורה גם בחוץ לארץ מאי ריבותא דשבת ויש לדחות דשבת אצטריך לאשמעינן משום דבן נח ששבת חיוב מיתה ועיין למרן משנה למלך בס' פרשת דרכים ריש דרוש א' וק"ל:

<b>ומה</b> שהרב מעשה אברהם רצה לדחות הוכחתו על פי מה דאמרינן אין למדין מקודם מתן תורה אלא דלא נתקררה דעתו משום דהאיכא מאן דאמר דלמדין מקודם מתן תורה אי משום הא יש לומר דאימור מאן דסבר למדין לא סבר דיצא ביום ר"ה אלא באחד מימות השנה ולא היה שום נדנוד איסור בתגלחתו:

<b>כלל</b> <b>ק</b><b>) </b><b>כל</b> שמברכים עליו המוציא מברכים עליו ברכת המזון כן הוא לשון הרמב"ם בהלכות ברכות פרק ג' דין י"א ובירושלמי במס' כלאים פרק שביעי הלכה ז' בעי ר' יוסי על פת הבאה מתבואה שנזרעה בעציץ שאינו נקוב מהו לומר עליה המוציא לחם מן הארץ וכתב על זה הרב שואל ומשיב בהשמטות מציון ירושלים (שבריש סדר זרעים בדפוס זיטאמיר) לשם וז"ל נשאלתי למה נקט דוקא המוציא ולא שאל על ברכת המזון והשבתי דעיקר הבעיא אי עציץ שאינו נקוב נקרא ארץ דשייך לומר המוציא לחם מן הארץ עיין מנחות דף פ"ד ע"ב מארצך ולא כל ארצך ולכך לא בעי על ברכת המזון דאף בח"ל מברכים רק על ברכת המוציא לחמ"ה וזה אינו בא מן הארץ גופיה שהרי היה לו עציץ שאינו נקוב ועיין תוס' שם ובמ"ל פ"ב מהלכות ביכורים ודוק היטב עכ"ל ולפי דברי הרמב"ם הנז"ל נראה לי הדל דאין מקום לשאלה זו דכיון דהא בהא תליא נקיט הבעיא בברכה ראשונה הבאה תחלה וממילא יופשט גם על ברכה אחרונה ומה שהשיב הרב דעיקר הבעיא הוא אי נקרא ארץ וכו' נראה שכונתו לומר דלענין ברכת המזון פשיטא ליה לר"י דמברכים על פת מעציץ שאינו נקוב ורק על ברכת המוציא הוא דמבעיא ליה והוא תימה בעיני שהרי בירושלמי פרק ששי דמס' ברכות הלכה א' תני כל שאומר אחריו שלש ברכות אומר לפניו המוציא לחם מן הארץ וכל שאין אחריו שלש ברכות אין אומר לפניו המוציא לחם מן הארץ ומקשינן והרי פחות מכזית וכו' ומשני עי"ש ואילו על חלוקה קמייתא דכל שאומר אחריו שלש ברכות לא מקשי מידי והיה לו להקשות והרי עציץ שאינו נקוב דלאחריו פשיטא לן דמברך ברכת המזון ולפניו לא פשיטא לן דמברך המוציא לחמ"ה ואף אי נימא דהש"ס שם נקיט כר' יונה דלפי פירוש הרב פני משה שם ר' יונה סובר דאין להסתפק על פת מעציץ שאינו נקוב דודאי מברך המוציא לחמ"ה ורק לענין סכך הוא שיש להסתפק עי"ש מכל מקום אי סלקא דעתך דר' יוסי פשיטא ליה לענין ברכה אחרונה דמברך עליה ברכת המזון ולא נסתפק אלא על ברכת המוציא היה לו להש"ס להביא הך ברייתא דתני כל שמברך שלש ברכות מברך לפניו המוציא לחמ"ה לפשוט ספקו של ר' יוסי ולהכריח כסברת ר' יונה דפשיטא ליה לברך עליה המוציא לחמ"ה אלא ודאי מוכח דר' יוסי מספקא ליה בין בברכה ראשונה ובין בברכת המזון דשתי הברכות משולבות זו בזו דאם מברך המוציא מברך גם כן ברכת המזון ועם שיש לפלפל בזה אי קימא לן כהירושלמי בזה ועיין בדברי מרן בכסף משנה שם בדין י"ב מכל מקום היה לו להרב לבאר כ"ז:

<b>גם</b> מה שכתב שהספק הוא אי עציץ שאינו נקוב נקרא ארץ וציין לזה ש"ס דמנחות דף פ"ד דדרשינן מארצך ולא כל ארצך בעניותי לא ירדתי לסוף דעתו הגדולה והנני להציע תורף סוגיית הש"ס הנ"ל והוא דמייתינן מאי דתנן אין מביאים ביכורים חוץ משבעת המינים ולא מתמרים שבהרים ולא מפירות שבעמקים ואמר עולא אם הביא לא קדשי לפי שהן כחושין ושקיל וטרי הש"ס במילתיה דעולא והדר מייתי דפליגי בה ריש לקיש ור' יוחנן ר' יוחנן אמר אם הביא לא קדשי וריש לקיש אמר קדשי נעשהככחוש שבקדשים ואמרינן בשלמא ר"ל כדקאמר טעמא אלא ר' יוחנן מאי טעמיה אמר ר' אלעזר אמר קרא מראשית ולא כל ראשית מארצך ולא כל ארצך אלמא דטעמא דממעטינן הני שאינן מן המובחר (כגון תמרות שבהרים ופירות שבעמקים שהן פירות הגדלין בארץ עצמה וליכא למימר בהו דלא מיקרו ארץ) טעם המיעוט הוא משום שאף שהן פירות הגדלין בארץ מכל מקום לא הוו מן המובחר וקרא קפיד מארצך ולא כל ארצך ומייתינן תני חדא מפירות שבעציץ מביא וקורא ותני אידך מביא ואינו קורא בשלמא לריש לקיש דאמר קדשי לא קשיא כאן בעציץ נקוב כאן בעציץ שאינו נקוב אלא לר' יוחנן דאמר דכשאינן מן המובחר לא קדשי כלל הרי הגדלים בעציץ אינם מן המובחר ולתרי מתניתי הנ"ל קדשי (אלא דפליגי בקריאה) ומשנינן תנאי היא ואיכא תנא דאמר אינו מביא כל עיקר זהו תורף סוגיית הש"ס ומוכח דעציץ בין נקוב בין שאינו נקוב ארץ מיקרי ומשום הכי לריש לקיש פירות שבעציץ בין נקוב בין שאינו נקוב קדשי אלא דבשל נקוב מביא וקורא ומשאינו נקוב מביא ואינו קורא ולר' יוחנן לא שאני בין נקוב לאינו נקוב דבשניהם סבר דלא קדשי ולאו משום דלא מיקרו ארץ דבעציץ נקוב מי איכא למימר דלא מיקרו ארץ אלא טעמא דתרווייהו משום דלא הוו מובחר ומארצך ממעטינן שלא מן המובחר אלמא דבין למר ובין למר עציץ שאינו נקוב מיקרי ארץ ואיך קאמר הרב דהירושלמי מספקא ליה אי עציץ שאינו נקוב מיקרי ארץ ומביא לזה סוגיא דמנחות הנ"ל והרי מסוגיא הנ"ל מתבאר בהיפך ולא נתקררה דעתי לומר דגם כונת הרב היא כן דבירושלמי מספקא ליה אם נקרא ארץ ולזה מציין סוגיית ש"ס דילן וכלומר דתלמודין פשיטא ליה דמיקרי ארץ דמארצך היא דממעטינן עציץ דדרשינן ולא כל ארצך אבל הא מיהא ארץ מיקרי דאין זה במשמעות סיגנון לשונו הטהור גם מה שכתב דלכך לא בעי על בהמ"ז דגם בח"ל מברכים שנראה שכונתו לומר דממה שמברכים ברכת המזון בחוצה לארץ פשיטא ליה לר' יוסי מזה דהוא הדין דמברכים ברכת המזון על פת מעציץ שאינו נקוב יש לפקפק לדעתי העניה דאם כן גם לברכת המוציא תפשוט ליה הכי דודאי בחוצה לארץ מברכים המוציא לחם מן הארץ ומדמברכים על פת מחוצה לארץ הוא הדין דמברכים על פת מעציץ שאינו נקוב סוף דבר דברי הרב בזה לדעתי העניה צ"ע:

<b>והנה</b> לשון הירושלמי בזה כן הוא תני עציץ שאינו נקוב מעשרותיו מהלכה ותרומתו אינה מדמעת ואין חייבין עליה חומש ר' יוסי בעי מהו לומר על פתו המוציא לחם מן הארץ ר' יונה בעי כן דלעת כתלוש הוא לסכך בה ופירש הרב פני משה וז"ל ר' יונה בעי כן כלומר דהא דר' יוסי לא מספקא ליה דאם כמחובר מחשבי ליה לענין כלאים ושבת הוא הדין לענין ברכה ושפיר מברכים על פתו המוציא לחם מן הארץ וכי קמבעיא ליה הוא לענין סכך וכו' עכ"ל ונראה לפי זה דלענין דינא אית לן למינקט דיש לברך על פת הבאה מתבואת שבעציץ שאינו נקוב המוציא לחם מן הארץ וכר' יונה דפשיטא ליה הכי דכלל גדול הוא בידינו כל היכא דלמר פשיטא ליה ולמר מספקא ליה נקיטינן כמאן דפשיטא ליה דלא שבקינן פשיטותיה דמר מפני ספקו של מר דאין ספק מוציא מידי ודאי וכלל זה שריר ובריר וקיים מפי רבותינו קמאי ובתראי שנשתמשו בו בין במחלוקת תנאים ואמוראים לפסוק כמאן דפשיטא ליה ובין במחלוקת בין הפוסקים אף כשסותר זה לכללים אחרים כגון כשמאן דפשיטא ליה הוא תלמיד מאן דמספקא ליה וכן כשהוא בענין דרבנן (דקיי"ל בעלמא ספקא דרבנן לקולא וכן במידי דברכות דקיי"ל ספק ברכות להקל) וכבר כתבתי בס"ד בענין זה לעיל (בשדי חמד ת"א) במערכת ה"ה אות קי"ג ובקונטרס אסיפת דינים (בשדי חמד ח"א) במערכת גירושין סי' ג' מאות ו' והלאה ובקונטרס כללי הפוסקים סי' י"ו אות י"ט עי"ש ואם כן בנדון זה נמי כיון דלר' יונה פשיטא ליה דיש לברך על פת מתבואה של עציץ שאינו נקוב המוציא לחם מן הארץ אף דר' יוסי מספקא ליה לא שבקינן פשיטותיה דר' יונה מפני ספקו של ר' יוסי:

<b>וראיתי</b> להרב חיי אדם בכלל נ"א אות י"ז שכתב אחד מחמשה מיני דגן שגדל בעציץ שאינו נקוב ועשה ממנו פת אינו מברך עליו המוציא לחם מן הארץ דאינו נקרא ארץ כדאיתא בירושלמי כלאים סוף פרק ז' אלא מברך עליו בורא מיני מזונות ומכל מקום מברך עליו ברכת המזון כדאיתא בברכות ריש פרק שלשה שאכלו באכל טבל דמברך בנזרע בעציץ שאינו נקוב ועיין במ"א סי' קס"ח ס"ק ט"ז ונראה לי דהוא הדין דאינו מברך בורא פרי האדמה דלא נקרא אדמה אלא המחובר כדאיתא בחולין דף קל"ט במצא קן בראשו של אדם עי"ש ברש"י אמנם על פירות האילן צ"ע אם מברך בורא פרי העץ אם נקרא פרי וגם אם נקרא עץ ועיין מה שכתבתי בנשמת אדם סוף הלכות לולב עכ"ל ובמחכתה"ר דבריו תמוהים לדעתי הקצרה ולא ידעתי איך כותב בשם הירושלמי בפשיטות כן שהרי ר יונה סבירא ליה בהיפך ופשיטא ליה דמברך על פתו המוציא לחם מן הארץ ואף ר' יוסי לא אמר בפשיטות דאינו מברך המוציא רק דמספקא ליה ולפי הכלל שכתבתי אית לן למינקט כר' יונה דמברך ברכת המוציא לחם מן הארץ:

<b>ועוד</b> קשה דכיון דפשיטא ליה להרב דמברך ברכת המזון כדמוכיח מסוגיא דריש פרק שלשה שאכלו אם כן בהכרח לומר שמברכים עליה המוציא לפי הכלל שבירושלמי דברכות הנז"ל דכל שמברך אחריו שלש ברכות מברך לפניו המוציא לחם מן הארץ וגם דבריו הם היפך דברי הרמב"ם בהלכות ברכות פרק ג' דין י"ב דכייל לן כללא כל שמברכים עליו בתחלה בורא מיני מזונות מברכים בסוף לאחריו ברכה אחת מעין שלש חוץ מן האורז עכ"ל ואם כן בפת מעציץ שאינו נקוב דמברכין עליו (לפי דעתו) בורא מיני מזונות היה לנו לברך בסוף ברכה אחת מעין שלש ומדלא כתב הרמב"ם חוץ מן האורז ופת מעציץ שאינו נקוב מוכח ודאי דפת מעציץ שאינו נקוב אינו יוצא מן הכלל ואם כן בהכרח לומר או דמברכים עליה בורא מיני מזונות וברכה מעין שלש או דמברכים עליה המוציא וברכת המזון ואף שכתב מרן כסף משנה שם לדעת הרמב"ם על כלל זה שבירושלמי דאין למדין מן הכללות עי"ש קשה לומר כן על דברי הרמב"ם ובפרט במקום שנאמר בו חוץ וכבר ידוע דגם באמוראים אינו פשוט לומר כלל זה דאין למדין מן הכללות וכו' כמו שרשמתי (בשדי חמד ח"א) במערכת האל"ף אות ל"ז ואף כי בלשונות הפוסקים ועי"ש באות ל"ה דלא אמרינן אין למדין מן הכללות אלא כשיש הכרח או קבלה לזה:

<b>ולפי</b> האמור למעלה דעל פת מעציץ שאינו נקוב יש לברך המוציא לחם מן הארץ נמשך מזה בפירות האדמה שגדלו בעציץ שאינו נקוב שיש לברך עליהם בורא פרי האדמה שלא כדברי הרב חיי אדם הנז"ל ועיינתי במה שציין להלכות לולב וראיתי שבכלל קנ"א בנשמת אדם אות א' הביא דברי הירושלמי דכלאים הנ"ל וכתב והנה מה דבעי אי מברכים עליו המוציא אף דבש"ס בבלי פרק ג' שאכלו אמר כן בהדיא אכל טבל ומוקי לה כגון שזרע בעציץ שאינו נקוב הרי דמברכין ברכת המזון מכל מקום מספקא לירושלמי אם מברכין לפניו המוציא לחם מן הארץ דוקא דאינו נקרא ארץ כיון דאינו מחובר ומצינו במן שברכו ברכת המזון כדאיתא (ברכות ד' מ"ח ע"ב) משה תקן ברכת הזן בשעה שירד להם מן ובודאי לא ברכו לפניו המוציא לחם מן הארץ ונראה לי דהוא הדין דמבעיא ליה אם מברכין על הפירות בורא פרי האדמה הוא נמי דוקא מחובר כדאיתא בפרק שילוח הקן מצא קן בראש אדם ע"נ לענייננו והנך רואה שלא כתב בשם הירושלמי בפשיטות שאינו מברך המוציא לחם מן הארץ לפי שאינו נקרא ארץ (כמו שכתב בהלכות ברכות הנ"ל) אלא כתב דבירושלמי מבעיא להו ולפי הנראה לא היה לו פירוש הרב פני משה וחשב שר' יונה בא להוסיף על ספקו של ר' יוסי ואמר שגם לענין סכך איכא למיבעי ולא איפשיטו הני תרתי בעיי וזה יתכן להבין בסוגיית הירושלמי אבל לומר דהירושלמי פשיטא ליה דאינו מברך על פת של עציץ שאינו נקוב המוציא לחם מן הארץ זה אינו במשמע סוגיית הירושלמי כלל:

<b>ומה</b> שהביא דבמן היו מברכים ברכת המזון אף שבודאי לא היו מברכים המוציא לחם מן הארץ נראה דאין מזה סתירה לדברי הירושלמי בברכות דכל כמברך ברכת המזון מברך המוציא לחם מן הארץ דיש לומר שבדקדוק אמרו כל שמברך אחריו שלש ברכות אומר לפניו המוציא לחם מן הארץ לומר דדוקא אחר שתקנוכל השלש ברכות הוא שתקנו גם כן לברך לפניו המוציא לחם מן הארץ אבל בימי משה רבינו שלא היתה אלא ברכה אחת לאחריה לא היתה התקנה שתהיה הברכה אחת לפניה המוציא לחם מן הארץ ולכן שפיר לא ברכו על המן לפניה המוציא לחם מן הארץ אף שברכו לאחריה ברכת הזן ומחשבתו ניכרת שכונתו לומר דכמו כן יש לומר בעציץ שאינו נקוב דאף שמברך לאחריה על פתו ברכת המזון אינו מברך לפניו המוציא וזה לפי מה שנראה להרב שעל אכילת המן היו מברכים לפניה ולאחריה אמנם לי הדל אף אם נודה להרב דעל אכילת המן עצמו היו מברכים ברכת הזן כמשמעות הלשון משה תקן ברכת הזן בשעה שירד להם המן מכל מקום איני יודע מנא ליה שהיו מברכים ברכה שלפניה כלל והלא כל ברכת הנהנין (חוץ מברכת המזון לדברי הכל וברכת מעין שלש דפליגי בה קמאי ובתראי אם היא מדאורייתא) אינן אלא מדרבנן ואף שמרן חיד"א בספר יעיר אזן במערכת הבי"ת אות י"ט הביא בשם הרב שארית יוסף בשם סמ"ג ומוהר"ם (או הר"מ שהוא הרמב"ם) והרב המרדכי דברכת המוציא מדאורייתא אמנם כבר נשא ונתן בזה והעלה דהרמב"ם והתוס' וסמ"ג והמרדכי והטור רעים אהובים וכולם סוברים דברכת המוציא מדרבנן גם אני ההדיוט כתבתי (בשדי חמד ח"א) במערכת הבי"ת אות ז' דכל הפוסקים ראשונים ואחרונים שוים בזה דברכת הנהנין אינן אלא מדרבנן ואם כן פשוט דאף אם היו מברכים ברכת הזן על המן לא היו מברכים לפניו כלל ואין ללמוד לעציץ שאינו נקוב דאף שמברך ברכת המזון לא יברך לפניה המוציא וכללא דכיילו רבנן דמערבא בירושלמי פרק ששי דברכות הלכה א' כל שמברך אחריו שלש ברכות מברך לפניו המוציא לחם מן הארץ קאי אאיסדן ויש לברך על פת מעציץ שאינו נקוב המוציא לחם מן הארץ וברכת המזון כן נראה לדעתי הקצרה:

<b>ואני</b> אמרתי בחפשי בספרן של צדיקים ומצאתי את שאהבה נפשי בס' פתח הדביר בח"ב סי' ר"נ אות א' חקר בפרי האדמה הגדל בעציץ שאינו נקוב ומונח על גבי קרקע אם יברך עליו בורא פרי האדמה דאפשר כיון דמנחי אארעא חשיב גידולו מן הארץ דינקי מארעא או דילמא דוקא עציץ נקוב הוא דיונק מן האדמה על ידי הנקב והאריך מאד בעניינים אלו ומסקנתו לדינא בדף ל"ח ע"א וז"ל כלל העולה דלענ"ד נראה דעל פת מחמשה מיני דגן הגדל בעציץ שאינו נקוב ומונח בארץ (שאם אין העציץ מונח על גבי קרקע אינו נקרא גידולי קרקע כלל) מברך המוציא לחם מן הארץ דגם לחם זה מיקרי גדל בארץ ועל פרי הגדל בו מברך בורא פרי האדמה מכח כל הטעמים הנזכרים כן נראה לי כעת עכ"ל והמעיין בגוף דב"ק יראה שהביא דברי הרב חיי אדם הנז"ל והרבה להשיב על דבריו וגם מה שכתבתי למעלה על דברי ההשמטות מציון ירושלים דמסוגיא דמנחות מוכח דעציץ שאינו נקוב מיקרי ארץ ורק דממעטינן ליה לענין ביכורים מדדרשינן מארצך ולא כל ארצך כן כתב הרב שם בדף ל"ו ע"ד ושוב הביא בדף ל"ז דברי הרב חיי אדם והשיב על דבריו ביתר שאת מאשר כתבתי אני ההדיוט ובאיזה דברים כוונתי לדעתו הרמה ועל מה שהביא כתב דלא דמי המן לגדל בעציץ שאינו נקוב דהמן שאין גידולו מן הארץ כלל ואפילו עפר קצת כעציץ שאינו נקוב אין בו וגם אין בו שיכולים המריחים ריח הארץ ודאי אין שייך לברך עליו המוציא לחם מן הארץ ומה דמות יערוך ממנו לעציץ שאינו נקוב דאית ביה כל הני לחיובא וגם מה שהחליט שהיו מברכים במן בהמ"ז מנ"ל הלא אין בידינו מהש"ס אלא שתיקן להם ברכת הזן וכיון שלא היו מברכין כל הג' ברכות לק"מ מן הכלל שאמרו בתוס' וירושלמי דאין הכלל אלא כל שמברכין אחריו ג' ברכות מברכין לפניו המוציא אבל במן שלא בירכו ג' ברכות אלא הזן לבד מצי לברך במ"מ ומ"ג דחתים על הארץ ועל המזון דפירושו ארץ דמפקא מזון דלחד פירושא דהרב הלבוש האי ארץ היינו ארץ ממנה יצא לחם זה שהוא אכל עכשיו כנ"ז לא היו מברכין במן דברכה זו תיקנה יהושע כשנכנסו לארץ וישבות המן ויאכלו מעבור הארץ כדמוכח מקראי וניחא שפיר דעל הארץ ועהמ"ז לא שייך במן ומה יוכיח הוכח משם ללחם דעש"ן דחייבוהו בש"ס לברך כל ג' ברכות דבהמ"ז וכ"ר לעט"ר מוה"ר נר"ו בס' נפש חיים מערכת המ"ם אות ק"ז דפשיטא ליה דבמן כיון שעדיין לא נכנסו לארץ לא היו מברכין ברכת הארץ דאמרינן בברכות משה תיקן וכו' יהושע תיקן ברכת הארץ כשנכנסו לארץ וכו' וכיון שהיו מברכין ברכת הזן היו מברכין ג"כ המוציא אלא שהיו או' המוציא לחם מן השמים אלא דשאר ברכות על הארץ וכדומה נתקנו אחר זמן ע"ש ואין ספר נפש חיים מצוי אצלי לראות מנא ליה לומר כל כך בפשיטות שהיו מברכים במן ברכה ראשונה אחרי שכל ברכות הנהנין הן מדרבנן כמו שכתבתי למעלה וציין לעיין למה שכתב בסי' צד"ק ד' ח' ע"ב וע"ג והוא ששם שקיל וטרי אם בימי משה רבינו גם כן היו מברכים כל השלש ברכות ומה שאמרו דוד תקן שלמה תיקן היינו מטבע הברכה או שהברכה עצמה תקנו ולא היו מברכים בימי משה רבינו אלא ברכה אחת לבד עי"ש ועיין במה שהבאתי בקונטרס פאת השדי בחלק אסיפת דינים במערכת ברכות אות ה' על פת מתבואה מעציץ שאינו נקוב אם לברך עליו המוציא לחם מן הארץ:

<b>כלל</b> <b>קא</b><b>) </b><b>כיון</b> שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד אם הוא דוקא בעדות שני עדים אבל בעדות עד אחד (בדבר שנאמן עד אחד) חוזר ומגיד או לא שנא וכן בדבר שקרוב או פסול נאמן אי אמרינן דאינו חוזר ומגיד וכן בבעל דבר עצמו אי אמרינן הכי או דוקא גבי עדים הוא דאמרינן הכי ואם בנותן אמתלא חוזר ומגיד או לא עיין בכל זה באורך בשו"ת אור לי דף קכ"ב ע"ב ואילך ועיין להרב נודע ביהודה בתניינא בחלק אהע"ז סי' קנ"ו (סוף ד"ה ומנא אמינא) שנראה מדבריו שבבעל דבר לא אמרינן אינו חוזר ומגיד ועיין בדברי רשב"ם בבבא בתרא דף קכ"ז ע"ב ד"ה אינו נאמן ועיין להרב פרי מגדים באשל אברהם סי' קכ"ח סוף ס"ק ח"ן ולענין עד אחד עיין בצמח צדק החדש (להגאון מליבוויץ) בחלק אהע"ז סי' י"ט אות א' מה שכתב בשם חידושי הריטב"א לשבועות דף ל"ב (ד"ה בעד מיתה) בשם רש"י דנראה דאמרינן בעד אחד אינו חוזר ומגיד אפילו היתה הגדתו חוץ לבית דין כן משמע מדבריו ואין חידושי הריטב"א הנ"ל מצוים אצלי לעיין בדב"ק:

<b>כלל</b> <b>קב</b><b>) </b><b>כיון</b> שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד אם נשבעו שדבריהם האחרונים אמת אי מהני עיין חינא וחסדא ח"ב דף ל"ג ע"ד ובאור לי דף קכ"ד סוף ע"ד כ' דנראה דלכל הטעמים האמורים בענין זה יש לנו לומר דכללא דכיון שהגיד וכו' הוא שריר וקיים ולא מהני מה שנשבעו וכן היא מסקנת הרב ראש יוסף והרב חינא וחסדא עי"ש ראיותיהם ובשו"ת פורת יוסף הנד"מ להגאון מסלאנים בדף קכ"ז ע"ג סי' כ"ט:

<b>כלל</b> <b>קג</b><b>) </b><b>כיון</b> שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד אם העיד עד אחד וחזר בו קודם שהעיד השני אי חשיב חוזר ומגיד או לא עיין בשו"ת אור לי דף קכ"ה אות כ"ח וזכרנו לחיים ח"א דף צ"ו סוף ע"ב:

<b>כלל</b> <b>קד</b><b>) </b><b>כבוד</b> אביו ורבו שלא להזכירם בשמם כדקימא לן ביו"ד סי' ר"מ וסי' רמ"ב סעיף ט"ו והוא מברייתא בקידושין ד' ל"א ע"ב ובסנהדרין דף ק' ע"א אמר רב נחמן דנקרא אפיקורוס ונטרד גחזי וכו' הנה לדעת הרמב"ם דאינו אסור אלא בשם פלאי שכל השומע יודע שהוא פלוני כתב הרב צרור החיים בדף ב' ע"ד דהיינו דוקא אם מזכיר שם רבו לשום צורך אבל אם מזכיר שמו שלא לצורך אף אם אינו שם פלאי אסור אפילו שלא בפניו והכריח כן דהא איסור זה למדנו מדאמרו בסנהדרין ד' ק' ע"א שנענש גחזי (שנטרד מעולם הבא כן פירש מוהרש"א בחידושי אגדות וכיונה דעתו לדברי הרמ"ה בחידושיו בס' יד רמה שהכריח כן דאילו מה שנצטרע מפורש במקרא שהוא על שנהנה מנעמן וכו' ועיין בחידושי הגאון מוהר"י עמדין בזה) על שקרא לרבו אלישע בשמו והרי אלישע אינו שם פלאי אלא ודאי כיון שהזכיר שמו שלא לצורך שהיה די לו לומר זאת האשה וזה בנה אשר החיה דהא באלישע מישתעי שאמר לו המלךספרה נא לי את כל הגדולות אשר עשה אלישע ומשום שאמר וזה בנה אשר החיה אלישע שהזכיר שמו שלא לצורך נענש עי"ש ולפי שיטתו יפה השיג הרב מראה הנוגה בפרק ח' מהלכות תלמוד תורה דכיון דטעם ההיתר בשם שאינו פלאי שלא בפניו הוא משום שאף שהקורא הוא היה מתכוין על רבו מ"מ אין השומע יוכל להבין בבירור שעל רבו קאמר דשמא הוא אומר על אדם אחר משום הכי שרי אם כן גחזי שהזכיר שם אלישע והשומע ידע שכונתו עליו שהרי הוא משיב על שאלתו ספרה נא לי את הגדולות אשר עשה אלישע אף שאינו שם פלאי אסור אמנם כל זה לשיטת הרב צרור החיים בדעת הרמב"ם דכשאינו שם פלאי מתיר לקרות לרבו בשמו אך לענין דינא נראה דאין לנו הכרח לדין זה לדעת מרן בכסף משנה ובב"י סי' רמ"ב שהבין מדברי הרמב"ם שבהלכות ממרים דלא אמר חילוק זה אלא לענין לקרוא אחרים בשם זה אבל להם אסור לקרותם בשמותם אף שאין השם פלאי ואפילו שלא בפניהם וכתב שהעיקר כמו שנראה מדבריו שבהלכות ממרים וכן פסק בש"ע אסור לתלמיד לקרות לרבו בשמו לא בחייו ולא במותו ואפילו לקרות לאחרים ששמם כשמו אסור אם הוא שם פלאי שאין הכל רגילין לקרות בו עכ"ל דמתבאר דלגבי קריאתו לרבו אין חילוק בין שם לשם רק לקריאת אחרים הוא שיש חילוק ואם כן גחזי שקרא לרבו בשמו אף שאינו שם פלאי ראוי היה לעונש ואין לנו הכרח ללמוד דין לענין הזכרת שם רבו שלא לצורך שאסור שהרי גם לצורך אסור להזכיר שמו שלא בפניו ושם שאינו פלאי כאמור:

<b>והנה</b> עיקר דין זה (אסור לקרות לרבו בשמו) נראה שהוא מוסכם ואין חולק בדבר ומפני זה הוקשה לרבותינו בעלי התוס' במסכת יבמות ד' ז"ן ע"ב ד"ה אמר שמואל על רב כהנא שקרב לרב בשמו אבא (בברכות ד' ס"ב דמי פומא דאבא כדלא טעים תבשילא וכו') והוצרכו לתרץ דרב כהנא תלמיד חבר לרב הוה וכן התוס' ישנים בסוף יומא דף פ"ז ע"א דאמר רב הונא אזיל אבא למיקטל נפשא הקשו דרב הונא תלמיד רב היה ואיך קורא אותו בשמו אבא לפירוש הערוך דשמו אבא (וכונתם לשלול פירש"י ביבמות והובא בתוס' שם דשמואל דאמר מודה לי אבא לשון חשיבות הוא דאמר עי"ש) ותירצו שמא היה אבא דרך כבוד כמו אבי אבי רכב ישראל (פשט דבריהם מורה שכונתם דאף שזה שמו מכל מקום כיון שהשם עצמו הוראתו לשון חשיבות מותר לקרות לרבו בו ולקמן אכתוב בזה בס"ד) גם התוס' בחולין ד' ל"ח ד"ה איצטריך הוקשה להם כן ומפני קושיא זו נראים כמודים לפירש"י דשמואל קרא לרב אבא בלשון כבוד (ובדוחק נוכל לומר שזו גם כן כונת התוס' ישנים הנ"ל אף שאין הלשון מורה כונה זו) (וקצת יש לתמוה למה לא הוקשה להם מבריתא דקידושין דף ל"א ע"ב חכם משנה שם אביו ושם רבו וכו' אלא אמר רבא כי הא דמר בר רב אשי כי הוה דריש בפירקא איהו אמר אבא מארי ואמוריה אמר הכי אמר רב אשי ופירוש משנה שם אביו ורבו היינו שאומר כך אמר אבא מארי כך אמר רבי מורי כמו שכתב רש"י ודוחק לומר דעדיפא להו הא דרב נחמן דאמר שהוא אפיקורוס ור"י אמר שנטרד גחזי מפני זה מחיי עולם הבא):

<b>גם</b> מרבני האחרונים רבים אשר היו תמהים בכמה מקומות שבן מזכיר שם אביו ותלמיד שם רבו בפסחים דף קי"ב חמשה דברים צוה ר' עקיבא את רשב"י וכו' אם אין אתה מלמדני אני אומר ליוחאי אבא ומיסרך וכו' ובמעילה דף י"ז ע"ב אילו היה אבא חלפתא קיים וכו' אילו היה יוחאי אבא קיים יכולים אתם לומר וכו' ובפרק קמא דבתרא דף יו"ד ע"ב שאלו את שלמה עד היכן כחה של צדקה אמר להם צאו וראו מה פירש דוד אבא וכו' וכן נמצא בכמה כתובים ששלמה קורא שם אביו פעמים אומר דוד לבד על כסא דוד ופעמים בתואר אבי לפני דוד אבי ובפרק מרובה דף ע' ע"א ובפרק חזקת הבתים דף נ"ו ע"א אמר רבי יוסי כשהלך אבא חלפתא אצל ר"י בן נורי ללמוד תורה וכן בפרק שלישי דבכורות דף כ"ו ע"א אמר ר' יוסי מודה אבא חלפתא וכו' וכתב רש"י שאביו שמו חלפתא (הרב קהלת יעקב במענה לשון ת"ב אות ק"ט תירץ לזה דתנא דברייתא הוא דמפרש שמו דחלפתא הוא ור' יוסי אבא סתם אמר וכן כתב הרב כסא אליהו ביו"ד סימן רמ"ב הובאו דבריו בצפיחת בדבש דף קמ"ח ע"ב על קושיא כיוצא בה עי"ש וכן כתב שם בשם הרב כנה"ג בסימן רמ"ב הגהט"ו אות כ"ה ומדברי התו' שהבאתי למעלה מוכח קצת דלא ניחא להו בהכי שאם כן היה להם לתרץ קושייתם באופן זה דסתמא דש"ס הוא דמפרש שמו והאומר אומר סתם ועיין למר"ן חיד"א בס' יעיר אזן במערכת החי"ת אות ז"ך מה שהשיב על דבריו) וכן בסנהדרין דף פ' ע"א אמר רבי יוסי אפילו אבא חלפתא ביניהם וכן בשבת דף קט"ו ע"א אמר ר"י מעשה באבא חלפתא וכו' ור' ישמעאל בן אלישע לדברי ר' נתן קרא והטה וכתב על פנקסו אני ישמעאל בן אלישע קריתי והטתי וכו' שבת דף י"ב ע"ב (ישוב המפרשים לחלק בין אמירה בפה לכתיבה לא יגהה מזור להא דקמן לפי נסחת הירושלמי בהלכה ג' כתב על פנקסו ואמר אני ישמעאל בן אלישע) ואלישע קרא לרבו אליהו ויעקב קרא את יצחק בשמו שמה קברו את אברהם ואת יצחק וכו' (הרב כסא אליהו מיישב גם מה שקשה מהמקראות שבתורה כדרך שמיישב במאמרים שבש"ס שהאומר אמר אבא מארי רבי מורי וכותב הדברים כתב בקיצור וכמו שכתב בשמו בצפיחת בדבש דף קמ"ח ע"ב ואין הדברים מתיישבים על הלב לומר כן על מקרא כתוב בתנ"ך ועל הראשונים שכתבו ליישב באופן זה מאמרים שבש"ס אנו מצטערים דנראה שרבותינו בעלי התוס' לא ניחא להו בהכי כמו שכתבתי למעלה והוא בא להוסיף לומר כן גם במקראי קדש ואין דעתי העניה נוחה בזה וכמו שהשיב ע"ד הרב צפיחת בדבש) ועובדיהו קרא לרבו אליהו (מלכים א' י"ח) האתה זה אדוני אליהו ובפ"ק דגטין דף י"ד אילו הרגו את דוסתאי מי נתן לינאי אבא בר כמותי ובברכות דף ח"י ע"ב אזל שמואל לחצר מות ואמר בעינן אבא א"ל איכא אבא טובא א ל אבא בר אבא וכו' ובזהר הקדוש פרשת חיי שרה דף קל"ב ע"א בההוא עובדא דהוה אתיין לטבריא וכו' חמא רשב"י חד בר נש וכו' א"ל אנא בר יוחאי וכו' וכתב מרן חיד"א דכיוצא בזה איכא בדוכתי טובא עיין להרבנים ברכי יוסף יו"ד סימן רמ"ב אות ח"י ושיורי ברכה שם אות יו"ד ובסי' ר"מ אות ב' וביעיר אזן וקהלת יעקב הנ"ל ובשמן המשחה דף ד' ע"א וזכור לאברהם ח"א דף רי"ג ע"ב וד' רי"ד ועיקרי הד"ט בחיו"ד סימן כ"ו אות כ"ח ובהגהת אור החיים שבס' שו"ת הרב מוהר"י קצבי בדרושים דרוש ששי דף י"ג ע"ד (אההיא דפ"ק דברכות דף ד' דאמר דוד המע"ה מפיבושת רבי וכו') מר מקשי מהכא ומר מהכא ומהם הניחו בקושיא ומהם כתבו לחלק בין אמירה לכתיבה ומהם חלקו באיזה מקומות מהנ"ל מפני שאמרו תואר אבי או רבי שרי ובאיזה מקומות מפני שאין גבהות לפני המקום ב"ה שרי לקרות לפניו יתברך את אביו ואת רבו בשמו שכולם חייבים בכבודו יתברך כמו שהאריכו כל אחד ואחד במקומו ולא עלה על דעת שום אחד מהם לומר שאין הכל מודים באיסור זה ולא הוה קשיא מעיקרא משום אחד מהמקומות שבהש"ס הנז"ל מוכח ודאי שסוברים שהכל מודים בדין זה שאסור לתלמיד לקרות לרבו בשמו וכן אסור לבן לקרות לאביו בשמו אמנם תמיה לי שהרי"ף והרא"ש לא הביאו דין זה לא מה ששנו חכמים בברייתא דקידושין הנ"ל ולא מה שאמרו רב נחמן ור' יוחנן (דנקרא אפיקורוס ושגחזי נטרד וכו') והוא תימה לענ"ד וצ"ע:

<b>ואההיא</b> דפ"ק דברכות שאמר דוד מפיבושת רבי יפה דנתי וכו' ומייתי בש"ס סמוך לזה תנא לא מפיבושת שמו אלא איש בושת שמו ולמה נקרא מפיבושת שהיה מבייש פני דוד בהלכה הביא רבינו המשל"מ בפרשת דרכים בדרך ענוים (בד"ה ומפי) מה ששמע מרבותיו שפירשו שהוצרכו בש"ס להביא הא דתנא לא מפיבושת שמו לפי שהוקשה להם היכי אמר דוד מפיבושת רבי וכו' והרי אסור לקרות לרבו בשמו לזה הביאו הא דלא מפיבושת שמו וכו' וכיון דאינו שם העצם אלא שם התואר שרי והקשה עליהם שהרי כתב רש"י בסנהדרין דאיסור הזכרת שם רבו הוא כשאינו אומר מורי רבי פלוני רק אומר פלוני ומרן כ"מ כתב דמקרא מסייעו אדוני משה כלאם ודוד הא אמר מפיבושת רבי וכתב ליישב דדוקא אם אומר רבי תחלה כמו באדוני משה הוא דשרי אבל להזכיר שמו תחלה אף שמסיים ואומר תואר רבי מורי לא מהני ושרים רבים (בספרים שרשמתי למעלה) המה ראו כן תמהו דמצינו בכמה מקומות יוחאי אבא ינאי אבא וכיוצא ולא אמרו אבא יוחאי אבא ינאי אלמא דכל שאומר שמו בתואר לא קפדינן מה לפנים ומה לאחור ובס' חיים ומלך בפ"ט מהלכות כלאים (והם דברי הרב מר אביו) תמה שבכל מקום שמזכירים שם משה בתואר אומרים משה רבינו ולמה לא יקדימו התואר רבינו משה וכן היה קשה לי הדלמהירושלמי שהביא רבינו הטור בא"ח סוף סי' קצ"ט דאמר רבי יוסי כמה זימנין אכילנא עם תחליפא אבא ולא אמר אבא תחליפא ומזה שנים רבות היה כתוב אצלי ליישב על פי דברי הרבנים שמן המשחה בדף ד' וזכור לאברהם בח"א דף רי"ג ע"ב דדוקא בפניו הוא דאמר הרב משנה למלך דלא מהני כשמזכיר שמו קודם התואר אבל שלא בפניו כל שמזכיר לו תואר הראוי תלמיד רבי ובן אבא שפיר מהני אמנם עתה עיינתי בגוף דברי הרא"ש וראיתי שהביא לשון הירושלמי אמר ר' יוסי כמה זימנין אכילנא עם ר' תחליפא אבא וכו' וכן הוא הלשון בגוף דברי הש"ס ירושלמי בפרק ג' שאכלו הלכה ב' עי"ש ולא נפלאת בעיני לומר דבכל המקומות שהובא בש"ס דילן שאמר ר' יוסי דבר על אביו צ"ל ר' תחליפא אבא כמו שנמצא הלשון בהירושלמי וכיון שאומר תואר רבי ומלפניו שפיר דמי אליבא דכולי עלמא הן אמת דהרב יד שאול בסי' רמ"ב אות יו"ד רפיא בידיה אי מהני אמירת תואר רבי שכתב וז"ל ולא במותו עיין כ"מ שהקשה מאדוני משה כלאם ובפרשת דרכים מחלק בזה ואכתי צ"ע דבס' יהושע נזכר כמה פעמים משה עבד ה' מיהו אם נימא דשלא בפניו מותר להזכיר גם שמו הוה ניחא אבל לא קי"ל כן ועיין בר"ה דף ח"י רשב"י אמר רע"ק רבי ומיהו אפשר דכל שמזכיר בלשון רבי לאחר מותו מותר עכ"ל ודבריו נפלאים בעיני דמשמע דעל הדין דולא במותו הקשה מרן כ"מ מדכתיב ואדוני משה והוא תימה דגם על בחייו תיקשי ודברי מרן כ"מ לא דעתי מקומם ובהלכות ת"ת הביא מ"ש רש"י בפרק חלק דאיסור זה הוא כשמזכיר שם רבו ואינו אומר מורי רבי פ' וכתב ומקרא מסייעו אדוני משה כלאם ומה שהביא מר"ה דף ח"י כמדומה לי כן נמצא בכמה מקומות שמזכיר רשב"י את רע"ק רבו בשם רע"ק ועיין גטין דף ס"ז ע"א אבל איני מבין למה כתב בלשון אפשר דכשמזכיר בלשון רבי וכו' והלא כן מפורש בדברי רש"י ומרן כ"מ ואפילו בפניו ומר הוא דאמר דלאחר מותו הוא דמותר ועיין עוד לקמן בד"ה ועתה גם מ"ש מיהו אם נימא דשלא בפניו מותר להזכיר גם שמו הוה ניחא אבל לא קי"ל כן הם דברים טפלים לרב גדול כמותו דהא ודאי גם שלא בפניו אסור דעיקר דין זה ילפינן ממה שנענש גחזי ושלא בפני אלישע הוה סוף דבר לא יכולתי להלום דב"ק בזה וצ"ע:

<b>ובעיקר</b> דברי רבותיו של רבינו המשל"מ שפירשו דמשום דק"ל להש"ס איך קרי דוד לרבו מפיבושת בשמו ותלמיד אסור לקרות רבו בשמו הוצרכו להביא הא דתנא לא מפיבושת שמו וכו' כנז"ל תמיה לי דלפי הנראה מפיבושת לא היה לו לרבו מובהק כי אם עירא היארי ואם לא היה רבו מובהק הרי כתבו התוס' ביבמות דף ז"ן הנ"ל דרב כהנא משום שלא היה רב רבו מובהק הותר לו לקרותו בשמו וא"כ מאי ק"ל לש"ס היכי קרי ליה מפיבושת וכן ראיתי אחר זמן להרב צל"ח בחי' לברכות שכתב שנראה מזה שדוד היה קובע עצמו להורות הוראות בין דם לדם ומזה מוכח דמפיבושת לא היה רבו מובהק שא"כ איך היה מורה הוראה בפני רבו ורבו מובהק היה עירא היארי ובאמת כל זמן שהיה עירא היארי קיים לא הורה דוד כלל כמפורש בעירובין דף ס"ג והאי קרא דכי חסיד אני אמרו אחר מיתת עירא היארי ויישב בזה הקושיא שבפרשת דרכים דמפיבושת לא היה רבו מובהק וברב כזה אפילו בפניו מהני באומר פלוני רבי עכ"ל ונראה דגם מעיני דמר נעלמו דברי התוס' דיבמות דמתבאר מדבריהם דלא נאמר הדין הזה אלא ברבו מובהק אבל רבו שאינו מובהק שפיר דמי והיינו אפילו אינו אומר רבי כלל ואילו מדברי הרב צל"ח משמע דעל כל פנים בעינן שיאמר לו רבי שאמר פלוני רבי ולדבריו מה שאמר דוד מפיבושת רבי היה מוכרח לומר כן אבל לפי המתבאר מדברי התוס' דכל שאינו רבו מובהק אינו בדין זה צ"ל דדוד המע"ה משום מדת חסידות וגודל ענותנותו אמר כן ועל מה שהקשה הרב פרשת דרכים ע"ד רבותיו עפ"י דברי רש"י דכשאומר רבי מורי שרי כתב הרב צל"ח לתרץ עפי"ד הש"ך בסי' רמ"ב ס"ק כ"ד דלא מהני אמירת רבו לכשמדבר עליו עי"ש ולא ראה שרבני האחרונים השיגו על הרב ש"ך מדכתיב אדוני משה כלאם עיין בברכ"י ובאחרונים:

<b>גם</b> בס' עין יוסף להרב מוהר"י חזן (הוא קדמון נדפס ספרו בשנת ת"מ כרשום בפתח השער שנת תהלה) בדרוש לפרשת משפטים דף קי"ב פירש דחסידותיה דדוד היינו אף שלא היה רבו מובהק אלא עירא היארי עם כ"ז חשבו עליו כרבו מובהק וראיה לזה שאם היה רבו מובהק איך היה מורה הלכה בפניו והא אמרינן בפרק הדר שחייב מיתה ותו דהתם (בד' ס"ג) פריך כתיב בשרתי צדק בקהל רב וכתיב בלבי צפנתי אמרתיך ואם היה רבו מובהק איך היה מורה בפניו ואילו בפני עירא אמר בלבי צפנתי אמרתך ותו דאם היה רבו כלל מאי ריבותיה שנמלך בו והלא אם לא היה נמלך היה חוטא אלא ודאי משנת חסידים שנו כאן וקראו רבו על דרך שאמרו לגבי אחיתופל שלא למד ממנו אלא שני דברים וקראו רבו עכ"ל הרי לנו עדים נאמנים מעידים שמפיבושת לא היה לדוד רבו מובהק וא"כ מן הדין היה מותר לו לקרותו בשמו וממדת חסידות קראו רבו וכתב הרב עין יוסף ליישב בזה קושיית התוס' בפרק הניזקין דף ט"ן ע"א אמ"ש בש"ס מימות משה ועד רבי לא מצינו תורה וגדולה במקום אחד ופרכינן והא איכא דוד איכא עירא היארי והקשו בתוס' שם (בתוספות שלפנינו לא נמצא דברים אלו שם כי אם בסנהדרין ד' ל"ו ע"א עי"ש) דלמה לא אמר והא איכא מפיבושת והניחו בקושיא ולפי מה שפי' יתורץ היטב וכו' עי"ש ובעניותי לא זכיתי להבין לפי שיטתו למה לא הקשה ע"ד התוס' שהקשו דכי פריך הא הוה דוד אמאי לא משני היה אחיתופל ותירצו התוס' כיון דרשע הוה אינו מן המנין ולפי שיטתו לק"מ שהרי אחיתופל לא רבו מובהק היה שלא למד ממנו אלא שני דברים ועם שנראה שכונת הרב לומר דאין זה כ"כ מן התימה אחרי שכבר מצאו התוס' בעצמם ליישב דעתם במה שתירצו אמנם ממפיבושת שהניחו בקושיא הוצרך ליישב שלא היה רבו מובהק מ"מ היה לו לכתוב דאין צורך לתירוצם לגבי אחיתופל וגם אין לנו הכרח דמפני שהוא רשע אינו מן המנין דשאני אחיתופל שלא היה רבו מובהק אבל באמת לקוענ"ד במחכתה"ר אין זה מן הישוב דודאי אין הדבר תלוי באם הוא רבו מובהק או לא דאטו כל הני דאמרינן דהוה פ' והוה פ' רבותיהם היו אלא הכונה שהיה גדול אחד בדורו ולכן לא חשיב אצלו תורה וגדולה ועל כל פנים למדנו מדברי הרב דלא היה מפיבושת רב מובהק לדוד וקשה על הרבנים הנז"ל וגם על דברי הרב משל"מ קשה שמיישב פירושם והיה בהניח דאע"ג דבתואר רבי שרי כדכתיב אדוני משה הני מילי כי תקדמנו תואר לעצם השם והדבר תמוה דמאחר דלאו רבו מובהק הוה אפילו בלא שום תואר נמי שרי וכ"ש היכא דאמר נמי תואר אלא שהשיבו אחור נראה דשרי וגם לפי דרכו של הרב אור החיים שבדרשות הרב מוהר"י קצבי הנז"ל (בד"ה ומרן חיד"א) קשה דלגבי מפיבושת ליתיה להאי דינא ומותר לדוד לקרותו בשמו:

<b>וראיתי</b> לידידי הרב המפורסם מוהרי"ף נר"ו בס' יפה ללב ח"ב בקונטרס יפה תלמוד דף ד' ע"א (מהספר) שהביא בשם הרבנים סמיכת חכמים בסוגיא דברכות הלזו ודת ודין בסוף שמיני שפירשו גם הם בכונת הש"ס כדתרגימו לה רבותיו של הרב משל"מ דמפני שהוקשה להש"ס היכי קרי דוד לרבו מפיבושת בשמו הוצרכו להביא הא דלא מפיבושת שמו עי"ש ועל כולם יש לתמוה שהרי מפיבושת לא היה רבו מובהק וביותר תמיה לי על הרב יפה ללב נר"ו ששם בדף ג' ע"ד כתב בשם הרב יפה קול בדף ט"ז ע"א דמפיבושת לאו רבו מובהק היה ולכן הותר לו להורות הלכה וכו' והביא גם דברי הרב צל"ח שכ"כ שלא היה רבו מובהק וא"כ היה לו להעיר ע"ד רבנן קדישי הנ"ל כמ"ש בעניותין ואני בעניי לא ראיתי מי שחולק על סברת התוס' לומר דגם לרבו שאינו מובהק אסור לקרות בשמו גם בס' ברוך מרדכי ובס' מגיד תעלומות בחידושיהם לברכות בסוגיא הנ"ל נטפלו ליישב הקושיא דהיכי קרי לרביה בשמיה ובב"מ כתב דשם מפיבושת הוא לשבח וזה מותר כמ"ש התוס' וכו' וכתב דלזה הביאו בש"ס הא דתנא לא מפיבושת שמו וכו' שהיה מבייש וכו' א"כ שמו מורה לשבח ומותר וכתב שאמר פירושו לפני הגאון בע"ס כתב סופר וקלסיה והוא תימה שנעלם מעיני כל העדה דברי התוס' דיבמות הנז"ל:

<b>וסבור</b> הייתי ליישב דסברי רבנן קדישי הנז"ל דהא דשרי לקרות בשמו כשאינו רבו מובהק היינו דוקא אם הוא שלאבפניו אבל לדבר לו בהזכרת שמו אף שאינו רבו מובהק אסור ולכן דוד שהיה מדבר למפיבושת שפיר קשיא להו והוצרכו ליישב מר כדאית ליה ומר כדאית ליה שוב ראיתי דלא יתכן לומר כן שהרי התוס' כתבו כן ליישב מה שרב כהנא קרא לרב באיזה מקומות אבא ואחד מהם בפרק הרואה דף ס"ב ע"א והכי אתמר התם רב כהנא על גנא תותיה פוריה דרב שמעיה דשח ושחק אמר ליה דמי פומיה דאבא כדלא שריף תבשילא א"ל כהנא הכא את פוק דלאו אורח ארעא א"ל תורה היא וללמוד אני צריך ע"כ ומלבד דלשון אמר ליה משמע ודאי שהיה מדבר לרב עצמו וכן מתבאר מפירש"י (כדלא שריף תבשילא כאדם רעב וכו' שאתה נוהג קלות ראש זה לתאותך) שהיה מדבר אתו לנוכח ועוד אף אם לא גרסינן בגמרא אמר ליה רק שהוא היה מדבר בעצמו כמתמיה בדבר מ"מ מוכח ודאי שהיה מדבר דבריו בקול רם עד ששמע ונפל ממנו רב והרי זה כמדבר עמו פנים בפנים והותר לו מפני שלא היה רבו מובהק ש"מ דגם בפניו מותר אם אינו רבו מובהק והדרא תמיה לדוכתא ועיין עוד במ"ש לקמן דכן משמעות לשון הפוסקים לחלק בין רבו מובהק לאינו רבו מובהק וצ"ע:

<b>וראיתי</b> להרב פתח הדביר בתשובתו שבס' צפיחת בדבש סי' ה"ן (בד"ה ותבט עיני) שהביא דברי הגאון בן יוחאי בשער א' דף ו' ע"ד דמתבאר מדבריו דכל שלמד ממנו דבר אחד יש לו דין רבו ואסור לקרותו בשמו ומלבד מה שתמה עליו דמשמעות לשון הפוסקים בסי' רמ"ב סעיף ל' הוא דאין אסור אלא לרבו מובהק שלמד ממנו רוב חכמתו שאחר שכתבו כל הדינים שחייב להתנהג בהם תלמיד לרבו בכבוד ובמורא ומכללם הוא בסעיף ט"ו דאסור לקרותו בשמו כתבו בס"ל כל אלו הדברים שאמרנו שצריך לכבד בהם את רבו לא אמרו אלא ברבו מובהק וכו' עי"ש עוד יש לתמוה שנעלם מהם דברי התוס' ביבמות דף נ"ז הנ"ל שלא מצאו מנוח ליישב מאי דרב כהנא קרי לרב אבא כי אם בזאת דרב כהנא תלמיד חבר הוה הרי מפורש יוצא מדברי רבותינו התוס' דרק לרבו מובהק הוא דאסור אבל תלמיד חבר מותר לקרותו בשמו וכבר הבאתי למעלה דברי הרבנים צל"ח ועין יוסף שכתבו מפורש לחלק בין רבו מובהק לרבו שאינו מובהק בדין זה ותימה הוא בעיני שאחרי שהכריח מסיגנון לשון הפוסקים הנ"ל וגם מדברי מרן כ"מ בפ"ה מהלכות ת"ת שכתב שסתם רבו האמור לענין כבוד ומורא היינו רבו מובהק איך לא העיר ע"ד הרב פרשת דרכים ורבותיו שכבר היו דבריהם למראה עיניו עי"ש בדף קמ"ח ע"ב ואם משמע ליה דמפיבושת היה רבו מובהק תגדל התימה דזה לא יתכן כמו שמתבאר ממש בפרק הדר וכנז"ל:

<b>עוד</b> כתב בצפיחת בדבש (בד"ה גם) בשם הרב בן יוחאי דאין להקשות ממקרא מלא אדוני משה כלאם דשם משה בעצם הוא תואר יותר חשוב מכל תוארי הרב שהרי אמרו משה שפיר קאמרת וזהו שבש"ס הזכירו בכמה מקומות שם משה בלי שום תואר משה תלה בזכות אחרים וכו' משה יושב ודן וכו' עי"ש ואין ס' הנ"ל מצוי אצלי לדעת אהיכא קאי דמאי הוה לן להקשות מקרא דאדוני משה והרי קראו בתואר ורש"י בפרק חלק הנ"ל כתב מפורש דאיסור לקרות רבו בשמו הוא אם אינו אומר רבי מורי ומרן כ"מ כתב דמקרא מסייעו ואדוני משה כלאם ולפי דבריו הוא סיוע שאין בו ממש דשאני שם משה דאף אם לא היה אומר אדוני ג"כ היה מותר ואולי משמע ליה מדברי רש"י דצריך להזכירו בשני תוארים רבי מורי פ' ויהושע שאמר אדוני משה כיון דשם משה הוא חשוב הוו שני תוארים וכל זה דוחק וכבר השיב הרב פתח הדביר שם ע"ד והביא מ"ש מרן חיד"א בס' מראית העין בחי' לסנהדרין לדף ק' ובליקוטיו סי י"א אות כ' שבתחלה רצה לומר קרוב למ"ש הרב בן יוחאי דשם משה שהוא תפארת גדולה דאית ביה רזין עילאין אותיות שם קדוש דע"ב שמות והוא בגימט' אל שד"י לכן הותר ליהושע לקרותו בשמו ושוב דחהו דאין להוציא דין עפ"י גמטריאות וסודות ויש לנו ללמוד מפשט הכתוב דגם בפניו כשאומר מורי פ' שרי דלא סמך הכתוב שנעשה גמט' וסודות ועוד דאם כן לא לימא אלא משה לחוד אלא ודאי העיקר דאפילו בפניו שרי לומר מורי פלוני עיין שם שוב ראיתי שדברים אלו הובאו גם בשיורי ברכה דפוס שאלונקי בסי' ר"מ אות ו' ומתוך השקלא וטריא דהתם לדידי חזי דאולי הרב בן יוחאי מר קעסיק על מה שמקשים על הרב ש"ך שכתב דמ"ש הרמ"א בהגהה בסי' רמ"ב סט"ו דמותר לומר רבי מורי פלוני היינו דוקא שלא בפניו אבל בפניו אסור מהא דכתיב אדוני משה דשמעית מינה דגם בפניו שרי ולזה כתב דל"ק משום דשם משה שאני ועל כולם תמה אקרא שנראה שלא ראו דברי הנשר הגדול הרמב"ם בפרק ו' מהלכות ממרים דין ג' שכתב בזה"ל יראה לי שאין נזהר בכך אלא בשם שהוא פלא שאין הכל דשין בו אבל שמות שקורים בהם את העם כגון אברהם יצחק ויעקב משה וכיוצא בהם בכל לשון ובכל זמן קורא בהם לאחרים שלא בפניו ואין בכך כלום עכ"ל הרי מפורש ששם משה הוא כשאר שמות אברהם ויצחק ולא הותר אלא לקרות לאחרים שלא בפניו אבל לרבו או אפילו לאחרים בפניו אסור ויתכן שמפני כך הוצרך הרמב"ם להזכיר גם שם משה ולא הספיק לו במה שהזכיר רק שם אברהם יצחק ויעקב או אם בא להזכיר גם משה היה לו להזכיר גם אהרן אלא הזכיר רק שם משה כדי שלא יעלה על דעתינו דשם משה יצא מכלל האיסור הזה שהרי אמרו משה שפיר קאמרת אלא גם הוא כשאר השמות ומה שאסור בשמות אחרים אסור גם בשם משה ואולי גם הרב בן יוחאי לא אמר דשם משה מותר להזכיר בלא שום תואר אלא למשה רבינו שהוא בעל השם (אף שמהוכחתו ממ"ש בש"ס משה שפיר קאמרת לא משמע הכי יש לדחוק בכונתו) אבל ודאי גם הוא מודה דרב או אב דעלמא שנקראים משה אסור לבן ותלמיד לקרותו בשמו ועיין לקמן בד"ה ועתה בשובי:

<b>ועל</b> החקירה שמזכירין בש"ס שם משה בלא תואר רבינו כתב שם (בצפיחת בדבש) ליישב עפ"י מ"ש מרן החבי"ב בכנה"ג דדוקא לומר בפה אסור אבל לכתוב שם אביו ורבו שרי וכל מה שנמצא בש"ס שתלמיד או בן קראו בשמותם לא שכן אמר האומר אלא הוא אמר כדינו וגם אם היה תוך י"ב חדש לפטירת בעל השמועה אמר עליו הריני כפמ"ש ואחרי כן אמר ז"ל אלא שמסדר הש"ס שהיה מסדר בכתב לא היה כותב אלא שמם לבד ע"כ תו"ד הכנה"ג וא"כ גם זאת החקירה יש ליישב בזה דמסדרי הש"ס לא הקפידו בזה לפי שהיה בכתב אך לא נתקררה דעתו בזה דסוף סוף כשאנו מזכירים שמותם במאמרים שבש"ס היה לנו להזכירם בתואר משה רבינו ולא חזינא לרבנן קדישי דעבדי הכי ועל שמות הכתובים בתנ"ך לא קשיא דאין להוסיף על מה שכתוב בתורה וכו' וצ"ל דמה שקורין משה בלא שום תואר הוא מפני רוב מעלתו על דרך גדול מרבן שמו כמ"ש הרמב"ם בהקדמה לסדר זרעים בפרק הז' שרבינו הק' עשה ג מעלות בקריאת שם התנאים וגדול מרבן שמו עי"ש והנה חילוק זה בין אמירה בפה לכתיבה הוזכר בים ש"ש בפ"ק דקידושין סי' ס"ה בשם יש מפרשים וכתב שהכריחו כן ממה שהריב"ה כותב וא"א הרא"ש והגאון רש"ל כתב דאין ראיה לדבריהם משום דהטור כתב כן בלשון כבוד הוא הרא"ש שהוא ראש לכל ישראל ולא שכתב וא"א ר' אשר עכ"ל והיה נראה שלא סתר אלא ראייתם (שכן כתב ואני אומר שאין ראיה לדבריהם וכו') אבל יתכן שמודה לסברתם שיש לחלק בין אמירה לכתיבה אמנם ראיתי למרן חיד"א בס' שיורי ברכה בריש סי' ר"מ שהביא דברי היש"ש הנ"ל וכתב וז"ל ולפום ריהטא נראה דמה שחלקו בין הזכרה בפיו לכתיבה הוא חילוק נאה ולדברי מוהרש"ל שאין לחלק הרי מצינו שרש"י חותם שלמה בר יצחק בכמה תשובות שהביא בשיבולי הלקט וכן הרמב"ם וכו' וכן רשב"ם ור"ת וכו' וכן הרא"ש וכו' וכן מוהר"ם וכו' וכהנה רבים מגדולי ישראל שחותמים שם אביו ומוכרח לחלק בין הזכרה בפיו לכתיבה ואולי יאמר מוהרש"ל דשאני חתימה דמוכרחים לחתום שם אביהם דאי לאו אינו ניכר מי הוא המדבר או פוסק או גוזר עכ"ל דמתבאר שהבין מדבריו שחולק על סברתם וסובר שאין חילוק בין אמירה בפה לכתיבה ודעת מרן חיד"א מסכמת לחילוק זה וחידוש הוא שלא הזכיר שכן דעת הרב כנה"ג לחלק בין אמירה לכתיבה כמ"ש בשמו בצפיחת בדבש ומה שצדד בצפיחת בדבש בד' קמ"ח ע"ג (בד"ה כי ע"כ) בכונת השגתו ע"ד האחד קדוש שהביא בהשמטות שבשיורי ברכה לסי' רמ"ב (בד' ע' אות א') וכתב שכונתו ע"ד הרב כס"א ומצדד אם כונתו לדחות מהשחילק בכס"א בין אמירה בפה לכתיבה דאינו נכון לחלק כן עי"ש לפי הנראה כתב כן לפי שלא ראה דבריו שבשיורי ברכה סי ר"מ הנ"ל שמסכים לחלק כן וגם פשט לשונו שבהשמטות מורה שלא על חילוק זה כתב שאינו נכון שהרי לא הוזכר מזה בדבריו כמו שיראה הרואה ואין להאריך בזה:

<b>ומה</b> שהכריח מרן חיד"א דיש לחלק בין אמירה לכתיבה ממה שכל הגדולים הנז"ל היו כותבים שמות אבותיהם בחתימתם הנה ביעיר אזן במערכת החי"ת אות ז"ך הביא מה שהקשה הרב קהלת יעקב במענה לשון אות ק"ט איך ר' יוסי קרא לאביו בשמו אבא חלפתא וכתב ע"ד וז"ל ונעלם ממנו מ"ש רש"י בפרק חלק והביאו מור"ם בהגהה בסי' רמ"ב דהא דאסור לקרות רבו בשמו היינו שמו לבד אבל מותר לומר מורי פ' והוא מקרא מלא אדוני משה כלאם וכן הדין באביו דאם אומר אבי פ' שרי וכ"כ המפרשים עכ"ל ולפי זה היה נראה דאפשר ליישב דאין סתירה לסברת רש"ל מחתימת רבנן קדישי הנ"ל דכיון שחותם ואומר בן פ' הרי הוא כאומר שאותו פ' הוא אביו והרי כשאומר אבי פ' לית לן בה והוא הדין כשאומר בן פ' ויתיישב בזה ההיא דאמר רשב"י אנא בר יוחאי הנז"ל כמובן אמנם נראה דיש לומר דמ"ש ביעיר אזן דכשאומר אבי פ' שרי לא משום שבמה שיודיע שהוא אביו הותר לו להזכיר שמו אלא משום דשם אב עצמו הוא לשון חשיבות כמ"ש רש"י בכמה מקומות דשמואל קרי לרב אבא לשון חשיבות וכמ"ש התוס' ישנים מקרא דאבי אבי רכב ישראל אבל מה שאומר אני פ' בן פ' לא מהני ואכתי קשיא ליה ע"ד רש"ל מחתימת הקדמונים הנז"ל ועיין לקמן בד"ה ונסתפק ובד"ה והנה באבות הרא"ש:

<b>ובמה</b> שהליץ בעד רש"ל דחתימה שאני וכו' יש לפקפק שהרי רש"ל שם הכריח דמותר להזכיר שם רבו כשמתאר אותו בתואר שיהא ניכר שהוא רבו שהרא"ש הזכיר רבו בתואר בשמו רבינו מאיר ולא הספיק לו לכתוב רבי שאפשר היו לו שאר חכמים שהם רבותיו ובמה שאומר רבינו מאיר הוי כאילו משנה שמו לכבוד ודוגמא לזה כתבו התוס' דרחבא קרי לרב יהודה רבי יהודה לפי שהיה רבו מובהק קרי ליה רבי וממילא שההרגל (שאם ההרגל) לקרות לכל חכם רבי ישנה ויקרא אותו רבינו פ' או ר' פ' רבי ומורי עכ"ל וא"כ עדיין קשה לסברת מוהרש"ל דאין לחלק בין אמירה לכתיבה דנהי דעל צד ההכרח הוצרכו לבאר בחתימתם בן פ' אבל מה הכריחם לכתוב בר פ' או בן פ' כאדם האומר לחבירו היה להם לכתוב בלשון שבח וכבוד בן רבינו פ' וכיוצא:

<b>ועוד</b> קשה דאם נאמר דהגאון רש"ל אינו מודה לחלק בין אמירה לכתיבה מה יענה למה שתקנו חז"ל לכתוב שם האבות בגטין ונוסח הגט הם דברי הבעל ואם הוא עצמו כותב הגט וכותב אנא פ' בן פ' בלי שום תואר הרי הוא נלכד באיסור ואם מן התקנה ואילך ההכרח לא יגונה לכתוב שם האבות אבל מה הכרח יש שלא לכתבו בדרך כבוד בן לאדוני אבי פ' ואם אביו רב או קדוש למה לא יכתוב בן הרב או הקדוש (והזהירו ע"ז הפוסקים בסי' קכ"ט שלא לכתוב בן הקדוש וכו') ולמה לא נחוש לאיסור הזכרת אביו בשמו ומה גם שנראה שאיסור זה הוא מן התורה והוא בכלל העדר כבוד או זילזול בכבוד האב והעדים חותמים על הגט פ' בן פ' בלי שום תואר כלל ולמה יעשו כן וכבר ראיתי דברי הרש"ל ביש"ש פרק השולח סי' י"ז שנתן טעם לשבח למה שנהגו כן עי"ש ומ"מ אין הטעם כדאי לעמוד נגד איסור דהזכרת האב בשמו ובלא שום תואר כשכותב הגט הבעל עצמו לכן יותר נלע"ד דהגאון רש"ל לא דחה דברי היש מפרשים לגמרי וגם הוא מודה דיש לחלק בענין זה בין אמירה לכתיבה רק הראיה מרבינו הטור דחה כמו שכתבתי למעלה. אחר זמ"ר נדפס ס' מנחת משה לידידי הגאון מנ"י יצ"ו וראיתי שם בחיו"ד סי' כ"ב שנשא ונתן בדין הזכרת האב והרב בשמו שהרב השואל יצ"ו הקשה מכמה מקומות אשר כבר קדמוהו רבנן קדישי המובאים בדברינו ובטח הספרים הנ"ל אין מצוים בידם וראה זה חדש מה שהביא הרב המחבר יצ"ו מ"ש בירושלמי בב"ב פרק ג' הלכה ג' אמר לן חייא בר רב כן אמר אבא ושקו"ט קצת בזה ובסוף הסי' כתב שבהשמטות ס' דברי חיים ח"ב נסתפק בדין הזכרת שם האב בכתב והלא ראינו שתקנו לפרש שם האבות בגיטין ושם העדים ואם איתא דאסור איך יתקנו רבנן מילתא דאיסורא וכן מצינו גדולי עולם הרמב"ם והראב"ד שכתבו אני פ' בר פ' וסיים הרב המחבר יצ"ו ולענ"ד צ"ע להתיר להזכיר שם אביו לבדו בכתב ואין בידי ס' דברי חיים ומסתמא הזכיר דברי רש"ל שבים ש"ש בקידושין ובגטין הנז"ל ומסתמא אין בידם ס' שיורי ברכה ולא ראו מ"ש ליישב מחתימת הקדמונים כנז"ל ועיין עוד בס' ברכת משה לידידי עליון למעלה יצ"ו בקונטרס משחת שמן הטוב בחי' למס' שבת דף קט"ו:

<b>ונסתפק</b> הרב בצפיחת בדבש שם שהיה מר אביו חולה אם מותר לו ללחוש עליו לחש העין הרע הנהוג וכן להתפלל עליו ולהזכיר שמו ובתחלה רצה לומר שלפי משמעות דברי רש"י דכשמזכיר שמו בתואר רבי מורי שרי לקרות שם רבו הה"ד בשם אביו שרי ושוב כתב דרש"ל ביש"ש פ"ק דקידושין סי' ס"ה אוסר באביו גם בכי האי גוונא וכתב שגם הרב פרי האדמה סובר כרש"ל ושדעת מרן חיד"א ביוסף אומץ דיכול להזכיר שם אביו בתואר אבי לבד שהוא שקול כתואר מורי רבי לרבו וכתב שכן דעת הרב מוהר"ח ן' עטר בס' ראשון לציון בחיד' לחיו"ד סי' רמ"ב והאריך קצת ומסיק דמותר להזכיר שם אביו בתואר כפי מה שהוא הענין דאם הוא מתפלל לפני המקום ב"ה יאמר רק אבי פ' (שלח רפואה לאבי פ' בן פלונית) ולא יאמר מורי רבי שאין גבהות לפני המקום ב"ה ואם הוא לחש שאינו בלשון תפלה למקום ב"ה יזכיר שמו בתואר כמו שירצה אדוני אבי מורי רבי וכיוצא ואם אפשר ע"י אחר מה טוב אך הלימוד שהלומדים לנפש המת טוב יותר שיהיה ע"י הבן אף דאפשר ע"י אחרים ושוב הביא מ"ש הרב זרע אמת בח"ב בלוח הטעיות דף קצ"ט ע"ב (ציין דבריו הרב עיקרי הד"ט ביו"ד סי' ל"ה אות ט"ז) דתלמיד האומר השכבה על רבו לא יזכירנו בכמו לבד משום דאסיר להזכיר לרבו בשמו אף דצוה כן וקי"ל ת"ח שמחל על כבודו כב דו מחול מ"מ זה חשוב בזיון ואף שמחל על כבודו אינו רשאי לבזותו אף שיש לומר דבזיון שהוא לכפרת נפשו כבוד יחשב לו שאני רבו דחמיר טפי דמוראו כמורא שמים ואף לכפרת נפשו א"א לבזותו בקום עשה ומוהר"ש הלוי שצוה שלא יתנו לו שום תואר היינו בהשכבה שחשב זה לתפלה לפני המקום ואין גבהות לפניו יתברך וכו' ואם התלמוד יאמר השכבה לרבו לא יזכיר שמו בלי תואר רק יאמר מורי רבי סתם או מורי רבי פ' והאריך עוד בעניינים אלו עי"ש:

<b>ומי</b> ששמו אבא אם בנו ותלמידו יכולים לקרותו אבא דרך חשיבות היה כתוב אצלי שנראה דאסור דכיון שבאמת זהו שמו בפי העולם אף שהשם עצמו מורה לשון חשיבות לא סגי לבן ותלמיד בהכי וצריך לתארו כמו שהדין נותן בשם אחר וכיוצא לזה מי ששמו מלידה חכם וכן קורין אותו כל העולם חכמאג"י (עיין במזכרת שמות הגטין להרב מוהר"י דאנון שבס' רב דגן בסי' ד' אות יו"ד שם כתוב שם זה) אף שהשם עצמו מורה לשון חשיבות אין הבן והתלמיד רשאים לקרותו בשמו והיה רשום בזכרוני שכן ראיתי בספרים וכתבו דלא דמי למ"ש התוס' ישנים בסוף יומא דף פ"ז אההיא דאמר רב הונא אזיל אבא למיקטל גברא דמשום שהוא דרך כבוד הותר לו לקרותו בשמו דשאני התם שנשתקע שם אבא מפי העולם וכ"ע הוו קרו ליה רב וכיון שאין שמו עתה אבא מותר לתלמידו לקרותו אבא דרך חשיבות אבל בשאר שמות שנקרא בהם בפי העולם אף שהשם מורה לשון חשיבות אסור לקרותו בשם זה כראובן ושמעון ומדברי הרב לח"מ בפרק ה' מהלכות תלמוד תורה דין ה' מתבאר כן שהרי כתב בפירוש דברי הרמב"ם דאינו אסור אלא בשם העצם כגון אברהם ויצחק וכיוצא אבל בשם התואר שמתארים לו העם כגון חכם או רב רבן וכיוצא אין זה השם שם שכל השומע יודע שהוא פלוני שהרבה חכמים יש והרבה רבנים יש ואין זה שם עצמי לו אלא הוא שם התואר ומותר לקרותו בשם התואר שקורין אותו העם עי"ש מוכח דאם השם הוא לו שם עצמי כגון שמיום המילה נקרא שמו בישראל חכם וכיוצא אף שהוראת השם הוא לשון חשיבות אסור לקרותו בשמו הזה כיון שהוא לו שם העצם:

<b>ומרן</b> חיד"א בשיורי ברכה סי' רמ"ב אות י"א כתב וז"ל כתבוהתוספות ישנים ביומא דף פ"ז אהא דאמר רב הונא לרב (נראה דכונתו כאילו כתב על רב דהא בש"ס לא אמרו אמר ליה כמו שיראה הרואה) אזיל אבא למיקטל גברא דאע"ג דרב שמו אבא ורב הונא תלמידו שמא דרך כבוד כמו אבי קורהו כן עי"ש ולפי זה מי ששמו אבא תלמידו ובנו יכולים לקרותו אבא כשמו כיון דיש במשמע אבי דרך כבוד כדמוכח מהש"ס ודברי התו"י וכן משמע קצת מדברי התוס' חולין ל"ח וגם מדברי רש"י שם משמע קצת הכי ויש לדחות עכ"ל ובהשמטות הספר לסי' רמ"ב כתב באות ב' וז"ל לפנים אות י"א מה שלמדתי מדברי התו"י עתה ראיתי שכ"כ מופת הדור מוהרח"א בס' הרב מוהר"י קצבי בסוף הדרושים שנזדמן לשעה בידי והוא חילק בשם אבא וכיוצא דמשמעותו דרך כבוד אבל דמשתמע לתרי אנפי צ"ל רבי עי"ש וכבר לפנים כתבתי דיש לדחות וביארתי שיחתי בפתח עינים בברכות דף י"ח ע"א מהספר עי"ש ודוק היטב עכ"ל ומתוך דבריו בשתים זו לא נתברר לי אמתות דעתו בדין זה וס' פתח עינים אין אצלי ולפי הנראה אינו מסכים לסברת הרב מוהרח"א שהביא בהשמטות ואולי דחה רק הוכחתו אבל לדינא מסכים עמו וראיתי להעתיק דברי הרב מוהרח"א הנז"ל לפי שספר הנ"ל הוא יקר המציאות ואינו מצוי ביד כל אדם וז"ל (בדרוש ששי ד' י"ג ע"ד) בפ"ק דברכות אמרינן תנא לא מפיבושת שמו אלא איש בושת שמו ולמה נקרא שמו מפיבושת שהיה מבייש פני דוד בהלכה ויש לדקדק דאין מקום ושייכות לברייתא זו הכא והביא מה שפירש הרב מר דודו (כונתו לפי הנראה היא על הרב משל"מ במה שפירש במאמר זה בפרשת דרכים בדרך ענוים שרשמתי למעלה ושוב כתב) ונלע"ד לפרש בהפך דיש לחקור אם שם רבו עצמו רבי או רבינו כמ"ש בפסחים דרב הונא קרח עצמו רב הונא ואמר בעם השם אני אם מותר לקרותו רבי או רבינו וראיתי בתוס' ישנים בסוף יומא (העתיק כל דברי התוס' ישנים וסיים) ונראה דהיינו דוקא בכם אבא או רבי דמשמעותו דרך כבוד אמנם אם עיקר השם משמע לתרי אנפי חזר הדין שאין לקרותו באותו השם ע"ז קס"ד דתלמודא דשם מפיבושת יורה השבח שמכלים פני חברו בהלכה ואין זה עיקר שמו א"כ למה הוצרך דוד לומר מפיבושת רבי והיה די שיאמר מפיבושת לבד כמו שהוא הדין במי ששמו אבא על זה מייתי ברייתא לא מפיבושת שמו אלא איש בושת שמו ונקרא מפיבושת על שהיה מכלים וכו' ואפשר נמי דמפיבושת הוא שם העצם שלו ואין טעם בשמות שהרי נקרא ג"כ איש בושת וכל כי הא לא דמי לים אבא ולכם רבי צריך לקרותו נמי רבי דאתו למיטעי ואי לא קרי ליה רבי הוי כקורא אותו בשמו כיון דמשמע נמי שם העצם ולזה הוצרך לקרותו נמי רבי וזהו ששמואל קרא לאביו אבא (שם בד' ח"י ע"ב בעובדא דאזל חצר מות ואמר בעינא אבא) ואמרו לו טובא אבא איכא הכא חזר ואמר אבא בר אבא והדרו ליה טובא אבא בר אבא איכא הכא ואמר להו אבא בר אבא אבוה דשמואל והיינו דבשם אבא ליכא קפידא דהיינו כבודו עכ"ל וצריך לומר לפי דרכו דשמואל לא היה יודע שנמצא לרוב בני אדם שנקראים בשם אבא לשם העצם (כמו שאמרו לו בחצר מות) שאם היה יודע כן לא היה לו לקרותו כן שהרי כיון שדשו בו רבים שקורין בשם זה אין לך משתמע לתרי אנפי גדול מזה ומר הוא דאמר דבמשתמע לתרי אנפי אין לו לקרותו כן כדי שלא יהיה נראה כקורא אותו בשמו:

<b>ועתה</b> בשובי לעיין בזה מצאתי את שאהבה נפשי הרב המפורסם יפה ללב יצ"ו בחלק ג' בסי' רמ"ב אות ח' שכתב וז"ל איש ששמו רבינו וכ"ע זה שמו אשר יקראוהו רבינו והוא ניכר לכל בשם זה שהוא בעל השם מקטנותו נראה דאסור לתלמידו לקרותו רבינו אע"ג דאילו היה לו שם אחר מורגל בפי כל מותר לתלמיד לקרותו רבינו ואדרבא מכבדו וקורא אותו רבינו לשון חשיבות רבו זה שבפי כל ומקטנותו הכי קרו ליה אסור לו לקרות לרבו רבינו לומר לו לימדתנו רבינו כך וכך כן למדתי ממ"ש הרב חיד"א בס' ועד לחכמים ח"א מערכת א' אות ל"ג בשם אבא לגבי בריה דלענ"ד אין חילוק בזה בין אב לרב לכל אשר יקראוהו רבינו אכן ממ"ש בשיורי ברכה אות י"א בשם אבא גופיה נראה להיפך עכ"ל ועיינתי בשם הגדולים במערכת גדולים (בשם אבא) וראיתי שמה שהיה רשום בזכרוני שכתוב בספרים דשאני רב שנשתקע שם אבא וכ"ע קרו ליה רב וכו' הן דברי מרן חיד"א שם והאמת שממ"ש בזה שם מתבאר שדעתו לאסור כמו שהעיד בשמו הרב יפה ללב נר"ו וכן ראיתי עתה להגאון מנחת משה נר"ו בסי' כ"ב בחיו"ד שייחס כן אליו עי"ש אך בכל זאת לבי מהסס לפי מה שמובא שם מ"ש בועד לחכמים ח"ב עתה ראיתי מ"ש הרב מוהרח"א בהגהתו לדרושי מוהר"י קצבי חילק בין שם אבא לשאר שמות עי"ש עכ"ל ואפשר שחזר מסברתו ובטל דעתו מפני מראית עין דברי הרב מוהרח"א ועכ"פ הדעת מכרעת דאסור מאחר שזהו השם דקרו ליה כ"ע:

<b>וקצת</b> ממ"ש בפתח עינים העתיק הרב יפה ללב שם באות ט' עי"ש בדף מ' ע"ג ונראה מדבריו ג"כ שדעתו לאסור והרב ברוך מרדכי בחי' למס' ברכות דף ד' אההיא דמפיבושת רבי הביא הקושיא היכי קרי ליה בשמיה וכתב שכן קשה אמ"ש בפסחים דף נ"ו שהיו בניו של יעקב אומרים טרם מת אביהם שמע ישראל ה' א' ה' אחד ופירש"י לאביהם היו אומרים כן (שיעקב שמו ישראל) והא אסור לקרות אביו בשמו ותירץ עפ"י דברי התוס' דרב כהנא דקרי לרב אבא לפירש"י דהוא לשון כבוד ניחא וא"כ הה"ד שם ישראל שהוא כבוד ליעקב כי שרית עם אלהים ועם אנשים ותוכל וכיון דהשם הוא דרך כבוד מותר לקרותו בשמו והיינו טעמא דקרי דוד למפיבושת בשמיה לפי שהשם מורה דרך כבוד דידע לבייש אפילו את דוד בהלכה להורות הלכה לאמתה וכו' אתו"ד ונראה דגם הוא מודה באיניש דעלמא אשר בשם ישראל יכונה אסור לבן ותלמיד לקרותו בשמו ורק על יעקב אע"ה שהוא בעל השם ולו מורה הגדולה והתפארת הוא דשרי וכן בשם מפיבושת לרבו של דוד דוקא אבל לשאר כל אדם הנקראים בשמות הללו אסור וכן שם אבא לרב אחר שנשתקע ממנו קריאת שמו אבא וכולי עלמא קרו ליה רב אם קורהו אבא דרך חשיבות חין זה בזיון ח"ו ומותר אבל איש ששמו מקטנותו אבא רבינו וכיוצא נראה ודאי דאסור לבנו ותלמידו לקרותו אבא והכי מסתבר:

<b>והנה</b> באבות הראש ח"א ד' לק"ח ע"ב הוקשה לו עמ"ש באבות דר' נתן פ"ט אמר אהרן למשה משה אחי כסבור אתה שצרעת זו על מרים נתונה אינה נתונה אלא על בשרו של אבא עמרם וכו' דהיכי קרי ליה בשמיה עמרם וכתב ליישב בכמה פנים והפן הרביעי הוא דכיון דשם עמרם הוא לשון רבנות כמ"ש בזוהר פ' שמות דף י"ט ע"א שנקרא עמרם על שיצא ממנו עם רם על כל רמים ליכא קפידא וכ"כ ביפה תלמוד דף י"ט ע"ד עמ"ש במד"ר פ' וזאת הברכה בפטירת משה רבינו שאמר לס"מ אני בן עמרם שיצאתי וכו דאין קפידא במה שהזכיר שם אביו דכיון דשם עמרם מורה גדולה ולשם ותפארת כגון דא שרי וכמ"ש הרב היכל מלך דף א' ע"ד עכ"ל ואם כונתם לומר כן דרך כלל על כל שם שהוראתו לשון גדולה וכבוד דאין קפידא בהזכרתו (דלא כמ"ש ביפה ללב ח"ג סי' רמ"ב הנ"ל) אין דעתי העניה נוחה בזה וס' היכל מלך אין אתי לראות דב"ק וראיתי עוד שם שכתב ליישב ההיא דבן עמרם עפ"י מ"ש הרב פאת ים דף קל"ה ע"ג דמ"ש בזה"ק דאמר רשב"י אנא בריה דיוחאי וכן קרא כתיב ויאמר בן מי את ויאמר בן עבדך ישי בית הלחמי דכשאומר אבא פ' או פ' אבא או בן פ' או בר פ' הו"ל כאומר א"מ דאבא או בן הוא השבח והמעלה ולכן שפיר קאמרי אהרן ומשה בן עמרם והיינו נמי דאמר ריב"ז במס' ברכות דף ל"ד ע"ב אלמלא הטיח בן זכאי וכו' אתו"ד הרב נר"ו ועפ"י הדברים האלה יש ליישב דברי הרב מלא הרועים בס' בית ועד לחכמים (שנדפס מקרוב) בערך נחמן שהביא מחלוקת רש"י והתוס' בס"פ כל הגט דף ל"א ע"ב בסתם רב נחמן המוזכר בש"ס מי הוא דדעת רש"י שהוא ר"ן בר יצחק והתוס' הקשו עליו מכמה מקומות וסברי דסתם ר"ן הוא בר יעקב (עי"ש בד"ה אלא) ומני"ר כתב דממ"ש בקידושין דף ל"ג סוף ע"א רב נחמן משדר גוזאי אמר אי לאו תורה כמה נחמן בר אבא איכא בשוקא משמע דסתם רב נחמן הוא רב נחמן בר אבא ולפי זה יקשה איך אמר כמה נחמן בר אבא וכו' והלא אסור להזכיר אביו בשמו (וכבר העיר על דבריו סופר אחד במאמר אספת אמרים שבכנסת הגדולה החדש בחלק ג' צד 100) ולהנ"ל ניחא כמובן אמנם מתוך מה שכתבתילמעלה (בד"ה ועל החקירה) מתבאר שאין דעת מרן חיד"א כן ואמירת בן פ' אינו שוה לאומר אבא פ' וכן לדעתי העניה:

<b>ובמה</b> שכתבתי למעלה דאם אומר רבי פ' שרי כדמשמע מדברי רש"י בפרק חלק דאינו אסור אלא כשקוראו בשמו בלבד ראיתי עתה להרב יפה ללב שם באות ט' שכתב בשם הרב פרי האדמה ח"א דף ט' ע"ד דגם אם אומר רבי פ' אסור אלא צריך שיאמר מורי רבי פלוני ודקדק כן מלשון רש"י וכתב שכ"כ הרב בצלאל בכת"י והרב המחבר יצ"ו בתחלה רצה לעשות סניפים לדבריהם שוב חזר בו והוכיח מדברי הרב כ"מ (ממ"ש שמקרא מסייע למ"ש רש"י דכתיב אדוני משה) ומדברי כמה רבני האחרונים שהביא בזה עי"ש שסוברים דכל שאומר רבי פ' שפיר דמי ורש"י דנקט תרווייהו לאו דוקא וכן מוכח ממה שרשב"י קרא לרבו ר' עקיבא כמו שהבאתי למעלה ממ"ש בר"ה דף ח"י ובגטין דף ס"ז הן אמת דמדברי הרב בן יוחאי שהובא בצפיחת בדבש דף קמ"ז ע"ד מתבאר דלא סגי באמירת רבי שכתב שמה שאליהו קרא את רשב"י (בצאתו מן המערה בשבת ד' ל"ג) בן יוחאי ולא אמר ר"ש או רשב"י הוא לפי שלמד ממנו ואסור להזכירו בשמו עי"ש אבל כבר השיב ע"ד שם בטוב טעם ודעת עי"ש והדבר פשוט דכשאומר רבי פ' סגי ומלבד הרבנים שהביא הרב יפה ללב נר"ו אף אני אביא מה שראיתי בהגהות מצפה איתן בברכות דף ס"ב ע"א אמ"ש בש"ס אמר ר' עקיבא פעם אחת נכנסתי אחר ר' יהושע וכו' וא"ל בן עזאי כל כך העזת פניך ברבך שכתב וז"ל וקשה לפי זה דר"י היה רבו דרע"ק איך קראו רע"ק בשמו עיין חלק דף ק' וי"ל דדוקא בשמו לבד אסור אבל כשאומר רבי שרי אע"פ שמזכירו גם בשמו ומה דמשמע מפירוש רש"י שם דמותר לומר ר' מורי פ' לאו דוקא דה"ה רבי פ' בלא מורי שרי ובזה א"ש הא דמנחות דף ע"ג דרבי תלמידו דרשב"י הוי וקרי ליה ר"ש ונראה דה"ה גבי אביו שרי לומר אבא פ' וראיה מדמצינו דקרי ר' יוסי לאביו אבא חלפתא עכ"ל והוא מסכים למה שהוכיח הרב יפה ללב דאין כונת רש"י להצריך שני תוארים ודי בתואר רבי פ' והא דרע"ק קרא לרבו ר' יהושע כן קרא בשמותם את ר"א ור"י בירושלמי דמס' נזיר בפרק כהן גדול הלכה א' אמר רע"ק כך היתה תחלת תשמישי לבני חכמים פעם אחת וכו' וכשבאתי אצל ר"א ור"י וכו' (הוא ג"כ בשמחות ובד"א זוטא כמצויין על הגליון שם) גם בלשון המשנה בפרק שני דמעשר שני מ"ז אמר ר' עקיבא אני עשיתי לר"ג ולר' יהושע את כספן דינרי זהב ובתוספתא פרק יו"ד דסנהדרין אמר ר' עקיבא ג' מאות הלכות דרש ר' אליעזר במכשפה ולא למדתי אלא ב' והנה מה שהקשה הגאון מצפה איתן על מה שר' עקיבא קרא לרבו ר' יהושע ולא הקשה ג"כ אמה שבן עזאי קרא לרבו ר' עקיבא נראה פשוט שקבע דבריו על מעשה המוקדם בש"ס וממילא מובן שגם על מעשה שאחר זה יש להקשות ולתרץ ג"כ כעל מעשה הקודם ויתכן עוד דהרב הנ"ל ידע מ"ש בירושלמי בפרק א' דמס' ר"ה הלכה א' קרוב לסופה שאמרו שם להוכיח מכמה מקומות דבן עזאי תלמיד חבר היה לרע"ק עי"ש ובסדר הדורות בסדר תנאים ואמוראים בשם שמעון בן עזאי וידע ג"כ מ"ש התוס' ביבמות הנז"ל דלא נאמר איסור הזכרת רבו בשמו אלא ברבו מובהק וא"כ בן עזאי שהיה תלמיד חבר אינו בכלל זה אבל גבי רע"ק ור' יהושע שלא מצינו שרע"ק היה תלמיד חבר לר"י ומסתמא היה תלמיד גמור לו משום הכי קא קשיא ליה:

<b>אמנם</b> לענ"ד גם על קושיתו על רע"ק יתכן לומר שכיון שלמד משניהם לא היה שום אחד רבו מובהק אצלו ולכן מותר לו לקרותם בשמותם ואתי שפיר מאי דאיתא במס' כלה בעובדא דההוא תינוק שעבר לפני הזקנים וראשו מגולה אמר ר"א שהוא ממזר ור"י אמר בר הנדה ורע"ק אמר ממזר ובר הנדה ואמרו שם דאמרו לרע"ק איך מלאך לבך לחלוק על חביריך וכו' דמשום שלא היו רב מובהק קראום חביריך ולפי שבאמת רבותיו היו סיימו במאמר גדול היה רע"ק כשהכחיש את רבותיו אך הגר"א הגיה לחלוק על רבותיך וכן הביא הגירסא הר"ן בהלכות בפ"ב דקידושין בסוגיא דדברים שבלב אינם דברים (עי"ש בד"ה אמר רבא הוי דברים שבלב) ואף לגירסא שלפנינו (לחלוק על חבריך) נראה מדברי הרב סדר הדורות בשם רע"ק דר' אליעזר ורבי יהושע הוא דאמרו לו כן ומדרך ענוה אמרו לו חבריך עי"ש ועל כל פנים נראה דאפשר לדחות דלא ר"א ולא ר' יהושע היו רב מובהק לרע"ק ולכן הותר לו לקרותם ר' אליעזר ר' יהושע אבל לרב מובהק אפשר דלא סגי בהכי כמ"ש הרב פרי האדמה ואין מכאן סתירה לסברתו וקצת יש להוכיח דר"י לא היה רבו מובהק שהרי כשהעבירו את רבן גמליאל מנשיאותו בקשו למנות את רע"ק לולא שלא היה לו זכות אבות ואם ר' יהושע היה רבו מובהק נראה דלא היה ראוי למנות את רע"ק בחייו וגם רע"ק מסתמא לא היה מקבל נשיאות בפני רבו מובהק ועוד מדאמרינן בדף כ"ח ע"א (בההוא עובדא) אמר לו ר' עקיבא ר' יהושע נתפייסת כלום עשינו אלא בשביל כבודך למחר אני ואתה נשכים לפתחו ע"כ ושם בדף ז"ך ע"ב אמרינן שאני ר' ירמיה בר אבא דתלמיד חבר הוה והיינו דא"ל לרב מי בדלת וא"ל הן ולא אמר ליה מי בדיל מר ש"מ דלאו אורח ארעא למימר לרביה כאדם האומר לחברו ובעי למימר ליה מי עביד מר הכי והכא נמי אם תלמיד גמור היה לר"י היה לו לומר אי פייס מר כלום עשינו אלא משום יקרא דמר וכו' אלא מוכח דלא היה רבו מובהק אמנם ממ"ש בירושלמי דסופ"ק דמס' ר"ה הנ"ל יש להוכיח קצת דגם ברבו מובהק סגי בתואר רבי שהרי שם הוכיחו מאיזה מקומות דבן עזאי תלמיד חבר לרע"ק היה ולמה לא הוכיחו כן מהא דאמר בן עזאי נכנסתי אחר רע"ק לבית הכסא וכו' שהובא ג"כ בירושלמי פרק הרואה הלכה ד' דף ס' סוף ע"א אלא ודאי דאין מזה הכרח משום דכיון שאומר תואר רבי אף ברבו מובהק שפיר דמי ועיין בש"ס דילן במס בתרא דף חק"ן ע"ב הדא אמרה בן עזאי ת"ח דרע"ק הוה וכו':

<b>אחר</b> זמן רב ראיתי להרב יד מלאכי במערכת השי"ן אות תרכ"א (בד"ה ובר מן דין) שעמד בענין זה אם ר' עקיבא היה תלמיד גמור לר' אליעזר ור' יהושע ואין לי פנאי להתיישב בדב"ק ועל כל פנים לא אמנע טוב להעתיק דב"ק ככתבו וכלשונו ואיה"ש אשובה אראה וז"ל (מר קעסיק בדין שני אם עושה שלישי דבש"ס אמרינן בסוטה ד' ל' ע"א ר' מאיר ור' יוסי ור' יהושע ור' אלעזר ור' אליעזר כולהו סבירא להו אין שני עושה שלישי בחולין ואם כן הוי שיטה ומדוע קיימא לן הכי) עוד נלע"ד טעם אחר לפסוק כהך שיטה והוא משום שיש כלל אחר המנגדו דהא ר"ע לחודיה הוא דסבר דב' עושה ג' בחולין וכיון דכולהו תנאי פליגי עליה הא קי"ל הלכה כר"ע מחבירו ולא מחביריו וכ"ש מרבותיו ר"א ור' יהושע הנזכרים בהאי שיטה ואע"ג דהכנה"ג בכללי הגמ' כלל ח"י כתב דרבי יהושע לאו רביה דר"ע הוה מ"מ מדברי הכריתות והרב אברבנאל בהקדמתו לס' נחלת אבות מוכח דתלמידיה דר' יהושע הוה וכמ"ש הכנה"ג גופיה בשמם וכן מצאתי להכ"מ ברפ"ו מה' שגגות שכתב פעם ושתים שר"ע תלמיד ר' יהושע הוה ואפי' לדידיה תלמיד חבר דר"י היה מיהא יע"ש ולפק"ד נראה להביא ראיה נכונה דר"ע תלמידיה דר' יהושע הוה מהא דאיתא בנדרים נ' א' גבי עובדא דכלבא שבוע דאזל ר"ע תרתי סרי שנין קמיה דר"א ור' יהושע משמע דתרווייהו רבותיו הוו וכ"כ ר' בצלאל בשיטת ב"מ דף ק' ד' ע"ש וכן מוכח תו בפ' הרואה ס"ב א' דא"ל ן' עזאי לר"ע עד כאן העזת פניך ברבך על שנכנס אחר ר' יהושע לבית הכסא ע"ש וכן יש ללמוד עוד מהא דאיתא בפ' כירה ט"ל ב' דקאמר חדא דר"ע תלמיד הוא פי' לגבי ר"א ור' יהושע וכמ"ש הרי"ף והרא"ש פ"ק דקידושין גבי ברייתא דכ"ד אברים ע"ש וכיון דלרבותיו לא ס"ל הכי וגם לר"מ ור' יוסי הנזכרים בהאי שיטה תלמידיו דר"ע לא אזלי בשיטת רבם ש"מ דלית הלכתא כר"ע בהא ושפיר פסקינן כהך שיטה כן נלע"ד עכ"ל:

<b>וראיתי</b> בכנסת הגדולה החדש בחלק ד' שנדפס עתה שכתב רב אחד יצ"ו במאמר עומר השכחה אות י"ג שבס' על נהרות בבל העיר חכם אחד עמ"ש במס' ע"ז דף נ"א דאמר רב נחמן הא מילתא קשיא לי ושאלתיה לרבה בר אבוה הלא ר"ן היה תלמיד רבה בר אבוה ואיך קרא לרבו בשמו ובעל המאמר יצ"ו תירץ עפ"י דברי התוס' ישנים הנ"ל משום דשם רבה יש בו משמעות גם רבנות או גדלות כמו ר' הושעיא רבה רבה וכיוצא עי"שולפי מה שכתבתי אין זה מן הישוב דכיון דבשם זה נקרא בפי העולם אסור לקרותו בשמו ושאני אבא לרב כיון שנשתקע שם אבא בקריאת העולם ולכן צ"ל כמ"ש שם בישוב השני דאולי רב נחמן לא היה תלמיד גמור אלא תלמיד חבר היה לרבה בר אבוה ותלמיד חבר מותר כמ"ש התוס' ביבמות ד' ז"ן וכן הוא משמעות לשון כל הפוסקים כמו שכתבתי למעלה ותו לא מידי ועיין עוד בכנסת הגדולה הנ"ל בחלק א' צד קנ"ט במאמר שלשה ספרים נפתחים לומר ב' מה שכתב הסופר ההוא בענין הנ"ל ובס' זכות אבות הנדפס חדש ממש לידידי הרב הגדול מ"ן אויערבך איש ירושת"ו יצ"ו האריך בעניינים אלו פתח דבריו יאיר בראש ספרו אמאי דתנן בריש מס' אבות משה קבל תורה דאיך הותר לקרותו כן בלא תואר רבינו ונאחז בסבך מענין לענין בכמה חקירות וקושיות בדין זה ואם היו בידו ספרי דבי רב הרשומים למעלה היה רואה שכיוון בדעתו הזך בכמה דברים לדעת גדולים חקרי לב הנז"ל עי"ש דבריו הנחמדים:

<b>ובעיקר</b> הדין שלא להזכיר האב בשמו כתב הגאון שאילת שלום במהדורא תניינא סי' רמ"ג שהרב השואל חושש וקורא תגר על המנהג שנהגו שקוראים שם הבנים בשם אביהם כי לא נכון הוא על פי הדין המבואר ביו"ד סי' ר"מ דלא יקראנו בשמו לא בחייו ולא במותו והשיב מנהג ישראל תורה היא וכדין יעשו שהרי דעת הדרישה בסי' ר"מ דאם אינו שם פלאי מותר לקרות לאחרים בשמם אף בפני האב ושלא בפניו אף בשם פלאי ונראה מדברי הש"ך בס"ק ג' שמסכים עמו וקצת ראיה לכאורה מדמצינו בסוטה דף יו"ד ע"ב שמואל סבא חמוהי דרב שמואל ובמנחות דף כ"ט ע"ב ראמי בר תמרי חמוה דרמי בר דקולא וכי היה אפשר לבנותיהם להזהר לקרות בעליהן בשמם בפני אביהם ומוכח כדברי הדרישה דאם אינו שם פלאי מותר אף בפני האב ויש לדחות דבההיא דסוטה להאב היו קורין רק שמואל ולחתנו רב שמואל ובהא דמנחות חמיו היה שמו ראמי באל"ף וחתנו רמי בלא אל"ף ובודאי היה שינוי בקריאת שמם וכיון שלא היו שמותיהם שוים לא איכפת לן ושפיר דמי אבל בשמות שוין יש לומר דאסור בפני האב אף בשם שאינו פלאי וכדעת הרמב"ם והש"ע שם ואף לדעת הרמב"ם אם אינו שם פלאי שלא בפניו מותר על כל פנים ואחר מותו נראה דאף בשם פלאי מותר גם לשיטתו דדוקא בחייו יש לטעות בשם פלאי דקורא לאביו ויש בזה משום כבוד האב אבל אחר מותו אין שייך לטעות בזה ובפרט לקרות בן בנו על שם זקנו אדרבה זהו כבודו וטובת המת וזכרו כאשר נהגו כן מעולם ומקפידים על זה ומצינו דרבן גמליאל הזקן קרא בנו רבן שמעון על שם אביו ורבן שמעון קרא לבנו רבן גמליאל על שם אביו ורבן גמליאל קרא לבנו רבן שמעון על שם אביו ועיין בהקדמת הרמב"ם ח"א ובגטין דף ל"ד ע"ב כתב רש"י בד"ה והלכתא כנחמני דאביי נקרא כן על שם שהיה יתום וגדלו רבה בר נחמני ולימדו תורה והשיאו את שם אביו נחמני והיינו דכיון דגידלו הוא כאילו ילדו לכן קראו על שם אביו הרי דזהו כבוד האב לקרות את בן בנו על שמו וזה טובתו וזכרו לדור דור ואין בזה שום חשש ואדרבה מצוה קא עביד לכבדו במותו כמצוה עלינו:

<b>והנה</b> לפי מה שכתב הרב כנסת הגדולה בחלק אה"ע ריש סי' א' בשם דרשות מוהר"י בליקוטים שהזווגים אין מזכירין שמותיהם כשקורין זה את זה ובדרך זו מתנהגים גם בימינו בינינו הספרדים בערי תוגרמה שאין קורין לא האיש את אשתו בשמה ולא האשה את בעלה בשמו הנה אם נאמר שכן היה המנהג גם בימי חכמי התלמוד אזדא לה מעיקרא הראיות שתים זו דסוטה ודמנחות כמובן ובמה שכתב הגאון לדחות דיש לחלק לפי ששם יש שינוי בקריאה וכו' עיין במה שכתבתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת חתן וכלה וחופה אות ה' בענין זה בס"ד על צוואת רבינו יהודה החסיד שלא יהיו חתן וחמיו בשם אחד ועיניך תחזינה שיש לתמוה על הגאון שאלת שלום שמלבד שלא ראה דכההיא דמנחות דף כ"ט איתא גם בחולין דף ק"י ע"ב ושם הגירסא היא רמי בר חמרי דהוא רמי בר דיקולי (ולא גרסינן דהוא חמוהי וכו' כבמנחות) ועוד נעלם ממנו דהרי"ף והרא"ש בהלכות ס"ת סי' ט"ו גרסי בההיא דמנחות רמי בר תמרי דהוא רמי בר דיקולי ומפני זה כתב הרב מעדני מלך (על דברי הרא"ש הנ"ל) שיש להגיה כן בסוגיא דמנחות כיעי"ש ובאמת בשיטה מקובצת בש"ס החדש (דפוס ראם) הגיה כן במנחות וכן בחידושי הרש"ש אשר בש"ס הנ"ל וממילא אזדא לה הראיה מעיקרא:

<b>כלל</b> <b>קה</b><b>) </b><b>כפיה</b> דקיימא לן דכופין אקיום מצות עשה עד שתצא וכו' (במקומות שיש רשות מהשררה יר"ה) כתב הגאון חכם צבי בסי' א' דהיינו דוקא בדבר שאי אפשר ליפטר ממנו אבל בחליצה דאם שניהם רוצים שלא לחלוץ ולא לייבם לית לן בה גם כשהיבם אינו רוצה דמעשין הוא כדי שלא תתעגן ולא משום הא דקיימא לן דכופין אקיום מצות עשה ועיין להגאון חתם סופר אהע"ז ח"ב סי' פ"ה ותמיהני דמבואר בדברי מרן הב"י סי' קס"ה (ד"ה מצאתי כתוב) דגם מה שכופין לחליצה הוא משום הא דקי"ל דכופין אקיום מצות עשה כיעי"ש וכן כתב מוהר"ם בר ברוך בתשובות הקצרות סי' רמ"ד ובתשו' הארוכות סי' תנ"ב כמו שהעיד בשמו מרן החבי"ף בס' חיים ושלום סי' ל"ח והרב מ"ץ ח"ב סי' ע"ב ד"ה ולתרץ ועיין פ"ת סי קס"ה סק"ג בשם הג' בית מאיר שוב השגתי ס' העמק שאלה להגאון המפורסם נצי"ב נר"ו וראיתי בפרשת כי תצא שאלתא דק"ן אות א העמיק בזה להוכיח דמצות חליצה היא מצות עשה ככל המצות ולאו משום לתא דעיגון דידה הוא ושכן העלו הגאונים פנ"י בגטין דף ס"ה ועמק יהושע סי' כ"ב ועתה יוצא לאור ס' המסדרונה לרב אחד בדורנו יצ"ו ונזדמן לידי חוברת א' וראיתי בקונטרס שערי עזרה עמוד יו"ד וי"א דשקו"ט בזה עי"ש:

<b>כלל</b> <b>קו</b><b>) </b><b>כפיה</b> דקיימא לן דבארץ ישראל כופין ומכין למי שאינו רוצה לקיים המצות אף על גב דנקיטינן דאין מלקין ולא מכת מרדות בשבת ויום טוב ובלילה עס כל זה אם בליל פסח ובליל סוכות אינו רוצה לקיים מצות עשה דאכילת מצה וישיבת סוכה אפילו חל בשבת מכין אותו אף שהוא שבת ויום טוב ולילה כיון שהמצוה עוברת כמו שכתבתי בעניותי בהשמטות לספר חקקי לב ח"א חא"ח סי' י"ט דף כ"ב ע"ג עכ"ד מרן החבי"ף בספר לב חיים ח"ב דף קנ"ד ע"ב ועיינתי בהשמטות הנ"ל שנדפסו בלב חיים דף קנ"ה ע"ב וגם שם לא כתב שום ראיה לדבריו רק כתב שראה להרב פרי מגדים בהקדמה בפתיחה להלכות שבת שנסתפק בדף י"ב ע"ד בהא דמכין אותו וכו' אפשר כי האי גוונא בשבת ויום טוב עונשין אותו ואי"ה יבואר עכ"ד הפרי מגדים וכתב על דבריו דנראה לו דאין כאן ספק כלל דמשום מצוה עוברת מכין אותו ולפום ריהטא לדידי חזי דיש להכריח כן דהנה התוספות בכתובות דף פ"ו ע"א הביאו מה שכתב רש"י דדוקא משום מצות עשה דאורייתא כופין אבל לא משום מצות עשה דרבנן ודחו דבריו דהרי מצינו דכופין משום מצוה לקיים דברי המת ומעתה אם נאמר דאין כופין בשבת ויום טוב משום המצות עשה צריכים אנו לומר דמה ששנינו בברייתא לולב ואינו נוטל כופין אותו וכו' לא על יום טוב צוו חז"ל לכופו כי אם על ימי חול המועד שמצות לולב בהם מדרבנן ותיקשי לרש"י וגם התוספות מה להם להביא ממרחק מדין מצוה לקיים דברי המת היה להם להכריח מגוף הברייתא דתני בה לולב ואינו עושה אלא ודאי מוכח דגם בשבת ויום טוב כופין אותו לקיים מצוה עוברת ובשה"ג ע"ד המרדכי בפרק יש נוחלין כתב וז"ל ואומר ר"ת שזה י"ג מכות שהן שלש מכות שבתורה שכן תקנו חכמים לעובר על דבריהם בדבר שאי אפשר לתקן אבל בדברים שאפשר לתקן כגון ליטול לולב יום ב' מכין אותו כו' עכ"ל:

<b>ולפום</b> ריהטא נראה דיום ב' דקאמר היינו יום טוב שני וקא משמע לן דאף משום מצוה דרבנן דיום טוב שני אינו אלא מדרבנן לדידן דבקיאינן בקביעא דירחא מכין אותו כו' אם אומרים לו ליטול ואינו נוטל ואם כן שמעינן מיהא דביום טוב עצמו מותר להכותו לצורך קיום המצוה אך יש לדחות דיום טוב שני בכלל יום טוב הוא ויום ב' דקאמר היינו חול המועד ומילתא אגב אורחיה קא משמע לן דרק בחול המועד הוא דמכין אותווכו' כדי לקיים המצוה אף שהוא מדרבנן אבל לא ביום טוב עצמו משום דאין מענשין בשבת ויום טוב. עתה ראיתי בספר כנסת הגדולה החדש בספר שלישי צד כ"ט שכתב ידידי הגאון אד"ר יצ"ו שבספר תפארת ירושלים בעירובין פרק א' כתב דפלוגתייהו דבית שמאי ובית הלל בענין כיסוי הדם ביום טוב נפקא מינה לזקן ממרא כשכפוהו לכסות ביום טוב וכתב על דבריו דמלבד שאינו פשוט לומר דכופין על מצות כיסוי הדם (עי"ש פלפלא חריפתא בדין זה) ועוד דביום טוב אין לכסות (לכפות) דהוה ליה כמו עונש על עבירה דאין עונשין בשבת ויום טוב כמו שכתבו האחרונים עכ"ד יצ"ו. ולא פניתי עתה לעיין ולחפש לדעת מי הם האחרונים שכתבו כן ודברי מרן אחרון חבי"ף נלע"ד כעת:

<b>וכן</b> נראה מדברי הרב כנסת הגדולה שהביא הרב יד מלאכי במערכת העין אות תקי"ד וז"ל ופשיטא שאם עבר ראש השנה ולא עשה שופר וכיוצא שאין מכין אותו עד שתצא נפשו כיון שכבר עבר על העשה עי"ש דמתבאר מדבריו דבראש השנה עצמו שעדיין לא עבר על העשה היו כופין אותו והגאון אד"ר יצ"ו לפי הנראה אין מצוי אצלו ספר יד מלאכי ולא ראה דבריו בזה ולכן כתב מסברא בהיפך וכבר כתבתי שנראה לי ההדיוט להכריח כן ממה שהתוס' לא דחו סברת רש"י (בכתובות ד' פ"ו דאין כופין משום מצוה דרבנן) מהא דתני בברייתא לולב ואינו נוטל מכין אותו עד שתצא נפשו שאם נאמר שהדין נותן שאין כופין בשבת ויום טוב צריכים אנו לומר דעל לולב בשאר ימים הוא דתני דמכין ואם כן מזה נשמע דגם אדרבנן כלולב בשאר ימים כופין ומדלא הכריחו התוס' מזה מוכח דגם ביום טוב מכין ומתוקמא ההיא דלולב ואינו נוטל ביום טוב שהוא מן התורה ואולי יש לדחוק דבמצוה דרבנן שיש לה עיקר מן התורה גם רש"י מודה דכופין ועל כל פנים מסתברא כדברי מרן החבי"ף דגם בשבת ויום טוב מכין על קיום המצוה ואין בזה משום עונש בשבת וכן ראיתי בספר אפריון שלמה בקונטרס מזבח אבנים דף כ"ז ע"א אות ג' דנקיט בפשיטות דהא דמכין אקיום מצות עד שתצ"נ הוא גם בשבת עי"ש:

<b>ובמכתב</b> שקבלתי מידידי הגאון מוהר"ר מאיר דן אבד"ק ווארטא יצ"ו כתב לי בזה דברים נחמדים וז"ל אעתיק לפניו דבר אחד השייך לספרו בענין אי כופין בשבת ויום טוב לקיים מצות עשה והוא מחידושי למסכת ראש השנה וזהו בראש השנה דף כ"ח ע"א (וז"ל הנצרך לענייננו) ובעיקר קושית הכפת תמרים אמאי לא אמר בפשיטות שהבית דין כפו אותו לאכול מצה נראה לי להעיר בדבר חדש דהנה באמת יש לדקדק בגמרא דנקטו רק סוכה ואינו עושה לולב ואינו נוטל ולמה לא נקוט מצה לכן נראה דהנה ביראים מצוה רע"ח כתיב דהא דהיו כופין אותו עד שתצ"נ הוא דיני קנסות ואין דנין אותו אלא בארץ ישראל אבל בחוצה לארץ אין דנין אותו עי"ש ומעתה נראה דהוא הדין ביום טוב כיון דקיימא לן דאין דנין דינין ביום טוב הוא הדין דלא שייך בזה דמכין אותו עד שתצ"נ והרי גדולה מזה מסתפק המשנה למלך אי רודף בשבת ניתן להצילו בנפשו כיון דאין דנין בשבת אם כן נראה ברור דהוא הדין הא דכופין עד שתצ"נ לא שייך בשבת ויום טוב ולכן לא נקיט בגמרא אלא מסוכה ומלולב דמשכחת לה בחולו של מועד (ואפילו לשיטת הפוסקים דבמצוה דרבנן אין כופין עד שתצ"נ משכחת לה בלולב כל שבעה במקדש) אבל מצה דלא משכחת לה אלא בליל ראשון של פסח לא שייכה כלל הך דינא דכופין אותו עד שתצ"נ ולכך שלחו ליה דכפאהו פרסיים וזה נראה נכון בעזהי"ת (ובאמת לפי דברי היראים יש ליישב בפשיטות כיון שהיה בחוצה לארץ ושם אין כופין ול"ד) עכ"ל בחידושי שם.

<b>והנה</b> ממוצא דברינו נלמד שני דברים חדשים אחד דברי היראים הנ"ל שלא זכר כתר"ה ושנית שעל פי דבריו נדחה ראיות כתר"ה מדברי התוספת ואתפלא על מעכתר"ה שלא הרגיש בזה אבקש מאד מכתר"ה להודיענו דעתו הקדושה בכל זה ובזה הנני ידידו הדו"ש כת"ר בלונ"ח מצפה למכתבו במוקדם מאיר דן ברח"י נ"י. עכ"ד יצ"ו:

<b>ואנכי</b> עפר כתבתי לו כי באמת יפה ד"ן והערה נכונה ויקרה היא שלפי דברי הרא"ם בספר היראים נלמוד דאין מכין בשבת ויום טוב ודברי קדשו נעלמו ממני ההדיוט ומעיני העדה הרבנים שהבאתי בזה ואפריון נמטייה דדלי לן מרגניתא אמנם מה שכתב שנדחית ראייתי מדברי התוס' דכתובות כנז"ל אין דעתי העניה נוחה בזה כי הוא דוחק עצום לאוקמה במקדש כדאמר מר יצ"ו מכמה טעמי והמעיין יבחר ועל כל פנים מדברי הרא"ם מוכח כן כדאמר רב חביבא יצ"ו ועיין בדברי ידידי הרב מאומאן יצ"ו שהבאתי במערכת החי"ת אות צ"ב מה שכתב בזה עתה נדפס ס' פעלים לתורה לידידי הרה"ג אברהם מתתי' חלפן יצ"ו וראיתי שם בקונטרס אור צדיקים סי' ב' דף ז' ע"ב אות ט' שכתב ידידי הגאון שלמה פרעיידש יצ"ו להשיב על דברי הרב אפריון שלמה (שהבאתי למעלה) דהא בשבת ויו"ט אסור לכוף על זה כמ"ש הגאון מפאניוועז יצ"ו בקובץ יגדיל תורה סי' קנ"ג וחידוש הוא דכל רז לא אניס ליה ולא זכר שר מה שכתבתי בשדי חמד בחלק דברי חכמים סי' ל"ב שאינו פשוט לומר כן ועל כל פנים יפה אמר רב לפי דברי הרא"ם הנז"ל:

<b>ומצאתי</b> שהגאון מנחת חינוך הוא תנא דמסייע לרבנן קדישי הנ"ל שמתבאר מדבריו דפשיטא ליה האי מילתא דאין מכין וכופין בשבת ויום טוב ולפי שספר הקדוש הזה אינו מצוי וכל דבריו הן הן גופי תורה וכמה הלכתא איכא למישמע ראיתי להעתיק גוף דב"ק בענין זה בס"ד (כאשר הבטחתי למעלה באות מ"א) וז"ל ידוע דאם אינו רוצה לעשות מצות עשה היו כופין אותו בזמן הבית עד שתצ"נ באומר לולב ואינו נוטל וכו' ודוקא מצוה הנמשכת שעדיין יש בידו לקיים אבל אם עבר אין כופין רק היו לוקין מכת מרדות ואין צריך לרשום מראה מקום לזה כי מלאים מזה כל הראשונים ובלא תעשה אינו מפורש אם בא לעבור לא תעשה אם כופין אותו כדי שלא לעבור ונראה פשוט דאם רוצה לעבור עלן לאו בקום עשה ודאי אין מניחין אותו ועיין חולין דף ק"י דכופתי פירש רש"י מחמת דמכין אותו אך שבקוהו דמתן שכרה בצדה וכתבו התוספות משום דהוי לאו דלא תקפוץ אם כן מבואר דהיכא דאיכא לאו אף אם עובר בשב ואל תעשה כופין וזה נראה גם מצד הסברא כמו שאם אינו רוצה לעשות מצות עשה שהוא עובר בשב ואל תעשה מכל מקום היו מכין אותו כיון שאפשר לקיים אם כן הוא הדין בלא תעשה שאין בו מעשה ורוצה לעבור בשב ואל תעשה מכל מקום היו כופין אותו שלא לעבור ולמה יגרע ממצות עשה וכל שכן לאו בקום עשה אם רוצה לעבור היו מכין אותו עד שתצ"נ כדי שלא לעבור בקום עשה דהא בודאי חמיר דהוא קום עשה ואם כן היו מכין אותו עד שתצ"נ להצילו מן העבירה ועיין בראש השנה בסוגיא דבל תאחר אזהרה לבית דין שיעשוך ועי"ש בתוספות וזה פשוט ואין להקשות אם כן היאך מבואר בסנהדרין דף ע"ג דרודף ניתן להצילו בנפשו דוקא ברודף אחר חבירו להרגו ואחר נערה המאורסה והזכר אבל שאר עבירות אפילו חילול שבת ועובד עכו"ם לא ניתן להציל בנפשו וגם בדברים שניתן להציל בנפשו דוקא קודם שעשה העבירה כדי להציל נפש או האשה אבל לאחר שנעשה העבירה אסור להרוג אלא מביאו לפני בית דין אם כן קודם שעשה עבירה אפילו אחת מכל עבירות היה מותר להרגו כדי שלא יעבור ובפרט בקום עשה כחילול שבת וכדומה ואם כן כמו שהיו מכין אותו עד שתצ"נ אם הפקירה התורה את נפשו ודאי היה מותר להרגו אם אי אפשר להצילו מלעבור בלא תעשה אם כן מה חילוק יש בין רודף אחר שלשה דברים הנ"ל לשאר עבירות הא לא קשיא:

<b>וכמה</b> תשובות בדבר דגבי רודף מבואר דאין צריך התראה ואף דמבואר ברמב"ם בראשון מהלכות רוצח דעל כל פנים צריך להודיע לו דילמא שוגג הוא זה דוקא ביש פנאי אבל אם אין פנאי הורגין אותו אפילו ידעינן שהוא שוגג עיין מגיד משנה פרק ח' מהלכות חובל ומזיק ועי"ש דאפילו קטן שרודף ניתן להציל בנפשו ואפילו קטן בן יומו והא דאין הורגין אותו מחמת שהוא רודף לאמו מן השמים קא רדפו עי"ש אבל בלא זה הורגין אפילו בשוגג אבל בשאר עבירות אין לו דין רודף רק מצוה לאפרושי מאסורא אם כן בודאי אין עושין דבר עד שידוע שהוא מורד ומסרב וכןבמצות עשה אבל אם יש צד לדונו אפשר דלא ידע חלילה לעשות שום דבר וגם ברודף חיוב על כל ישראל להרוג אותו ואם אינו הורגו עובר על כמה לאוין לא תעמוד וכו' עיין רמב"ם שם אבל לאפרושי מאיסורא הוא קצת מצוה אבל אם אינו מפריש חבירו אם אינו מכשילו בידים אינו עושה שום איסור אם יודע שאינו מקבל תוכחה או שהוכיח אותו ולא קבל לא עבר כלל עיין גטין פ"ח ע"ב אביי אשכחיה לר"י דהוה מעשי אגיטא אמר והא אנן הדיוטות ותניא וכו' ועי"ש בתוס' ד"ה לפניהם דלענין עישוי בעינן מומחין ולא ב"ד הדיוטות ועיין תוס' סנהדרין ע"ב ד"ה ליבעי מומחין ובקצות החשן סי' ג' כתב גם כן הא דכופין במצות עשה לעשות עד שתצ"נ מן התורה הוא דוקא לבית דין מומחין אך אנן שלוחי דקמאי עבדינן אבל אינו מוטל כלל על יחידים ולא על הדיוטים לכוף הן במצות עשה והן בלא תעשה וכן בר"ה שם אזהרה לב"ד שיעשוך ואף דמבואר בבבא קמא דנרצע וכו' יכול להכותו לאפרושי מאיסורא היינו דהרשות בידו אבל אין חיוב כלל על איש מישראל להפריש את חבירו מאיסורא עד שתצ"ג אבל הבית דין נראה לי ברור אם מוזהרין להכות על מצות עשה עד שתצ"נ מכל שכן שלא להניחו לעבור בקום עשה וגם בשב ואל תעשה כמבואר גבי בל תאחר דאזהרה לב"ד ודאי מחוייבים לכופו עד שתצ"נ אף שהוא בשב ואל תעשה כמו מצות עשה שעובר בשב ואל תעשה דכופין אותו שלא לעבור הוא הדין לא תעשה בשב ואל תעשה כמבואר להדיא בר"ה גבי בל תאחר ובתוס' חולין שהבאתי למעלה ועיין משנה למלך פרק כ"ד מהלכות שבת נסתפק ברודף אחר העריות אם ניתן להצילו בנפשו בשבת ומביא בשם הרי"ף דאפילו בשבת ניתן להצילו בנפשו עי"ש אם כן בודאי חילוק גדול יש דרודף היו הורגין אותו אפילו בשבת ולאפרושי מאיסור ודאי אין רשאי לעשות שום איסור עבור להציל חברו מאיסור עיין תוספות סנהדרין דף ע"ג ד"ה חד ועיין ראש השנה מקשה למה לי קרא לכוף על בל תאחר מיקריב אותו נפקא אלמא דאין חילוק בין עשה ובין לא תעשה אפילו בשב ואל תעשה כמו בל תאחר כופין עד שתצ"נ עכ"ל:

<b>הרי</b> שכתב מפורש דיש חילוק דברודף אחר חברו היו הורגין אותו אפילו בשבת ואילו לאפרושי מאיסורא לא היו רשאין לעשות כן בשבת דאין רשאי לעשות שום איסור כדי להציל חברו מאיסור ומתבאר מדבריו דמה שהיו מכין אותו כדי לקיים המצות הוא מן התורה וזה נראה שלא כדברי הרב פרי מגדים שהביא ידידי הרב בקהלת שלמה יצ"ו וגם ממה שכתב בשם הגאון קצות החושן בסי' ג' נראה שסובר שהוא מן התורה (אין מצוי אצלי ס' קצות החשן) ואם האמת כן נראה שיש לפקפק על מה שכתב ידידי הגאון בקהלת שלמה הנ"ל על מה שכתב הקצות החושן בקונטרס משובב נתיבות והבאתי דבריו לעיל באות מ"א (בד"ה עתה יוצא לאור) עי"ש מה שהבאתי פלוגתא דרבנן בתראי אם גם משום מצות לא תעשה היו כופין כמו במצות עשה ודעת הגאון מנחת חינוך דגם על לא תעשה ואף משום איסור עשה שהוא בשב ואל תעשה היו כופין עד שתצ"נ כמו בשביל מצות עשה:

<b>גם</b> אשו"ר בס' שו"ת מוהר"ם שי"ק בחלק א"ח סי' שכ"ב דפשיטא ליה נמי דאין כופין בשבת ויום טוב משום קיום המצוה לפי שאין דנים בשבת ויום טוב והוא שנשאל במי שרוצה לאכול בסוכת חבירו ואין חבירו רוצה להניחו אם כופין אותו כמו בשאר מצות עשה דכופין עד שתצ"נ והשיב דאף שהדין אמת שבית דין היו כופין לקיים המצות וגם כל אדם מחויב לסייע את חברו לקיים המצות מצד ערבות ובית דין חייבים לעשות קיום לתורה כדאמרינן ביבמות דף פ"ח דפנו וכו' ואולי הוא מדכתיב ושמרתם את משמרתי או מדכתיב ארור אשר לא יקים את דברי התורה או דילפינן מדאמרינן בראש השנה גבי נדר אזהרה לבית דין שיעשוך מכל מקום מצוה דלאו אקרקפתא דגברא רמיא ואינה אלא למשמרת וסייג לתורה לא מצינו שכופין ובלאו הכי הרי לסייע חברו לדבר מצוה הוא בכלל גמילות חסד שאם בדבר הנוגע לגוף מצוה לסייעו כל שכן לסייעו לעשות מצוה לזכותו לעולם הבא וגמילות חסדים הוא מדברים שאוכל פירות בעולם הזה והקרן קיימת לעולם הבא מדכתיב רודף צדקה וחסד ימצא חיים צדקה וכבוד והוי מצוה שמתן שכרה בצדה שאין כופין עליה ועיין תוספות בכתובות דף נ"א ע"ב בטעם שכופין על הצדקה ועוד שאם נכוף ליקח את שונאו בסוכתו דבר זה ירבה קטטות ומריבות ובכיוצא לזה אין כופין וכדכתב הריב"ש ונפסק כן בש"ע אהע"ז סי' א' שמטעם זה אין כופין בזמן הזה משום מצות פריה ורביה וגם יהא נמנע משמחת יום טוב אם יכופוהו להביא שונאו אצלו ואחר כל זה סיים אבל בנדון שלנו לא ידעתי מה מקום לזה דהרי לענין סוכה הא קיימא לן בסי' תר"מ סעיף ד' שאין צריך לילך לאכול בסוכת חברו ונהי דבלילה ראשונה נראה שחייב לילך לסוכת חברו דלא עדיף ממצטער מכל מקום הא קיימא לן בסי' של"ט דאין דנין ואין מכין בשבת וביום טוב לכן לענין לילה ראשונה נראה דאין נפקא מינה מפלפול הזה רק כתבתי לדון למקום אחר עכ"ל הנך רואה שגם הגאון הנ"ל קאי בשיטת רבנן קדישי הנ"ל דלא נאמר דין זה דכופין אותו לקיים המצוה אלא בחול ולא בשבת ויום טוב:

<b>כלל</b> <b>קז</b><b>) </b><b>כבוש</b> כמבושל דבר שנכבש במים ונקרשו המים ושהה מעת לעת אי חשיב כבוש עיין להרב קרית חנה סי' כ"ט ועיין להרב ט"ז א"ח סי' תרמ"ח ס"ק י"ז באתרוג שטומנים בדבש וכתב שם הרב מחצית השקל בס"ק כ"ב דמניחים בדבש קרוש דליכא משום כבוש והרב כתב סופר סי' קכ"ב אות ג' הסכים עמו דיפה כתב וכן כתב הרב כרם שלמה (חאאס) בסי' ק"ה דף כ"א ע"ד אות ג' דבמים קרושים וקרח לא שייך כבוש ומרן החבי"ף בס' לב חיים ח"ב סי' צ"א כתב דבחבית שיש בה חלות דבש עם השעוה שלהן ונמצא בצק בתחתית החבית אין לאסור החלות העליונות מטעם כבוש כמבושל כיון שהדבש הוא חלות עם השעוה שלהן והיא עבה מאד אינו מפעפע למעלה וכו' עי"ש ועיין להרבנים גליון רש"א ליו"ד סי' ס"ט סי"ו ובריש סי' ק"ה ובפרי מגדים שם בשפתי דעת ובס' דרכי הוראה שנדפס מקרוב לגאון בדורנו יצ"ו וראיתי אליו בח"ב פרק מ"ד דשקיל וטרי בזה ולא פניתי לעיין בדב"ק ואתה תחזה:

<b>כלל</b> <b>קח</b><b>) </b><b>כדי</b> שתצא נפשו (לענין היתר עגונה דקימא לו דאם נפל למים מכונסים וראהו עד אחד ושהה כדי שתצא נפשו מעיד עליו שמת) שיעורו שלש שעות הריב"ש סי' תי"ו וכן כתב הרב כנסת הגדולה אה"ע סי' י"ז הגהט"ו אות תכ"ג בשם גדולי הפוס' כן כתב הרב יד מלאכי בכללי הדינים אות שכ"ט ועיין בענין זה להרבנים קהלת יעקב בקונטרס מענה לשון ח"ג במערכת השי"ן אות תשז"ך חתם סופר א"ח סי' ק"ט רע"ק איגר בתשובה סי' ק"ט צמח צדק החדש בשו"ת אה"ע סי' ס"ט מרן החבי"ף בס' חיים ושלום ח"ב דף ג' ע"א ובמה שציין הרב פתחי תשובה סי' י"ז ס"ק דק"ל:

<b>כלל</b> <b>קט</b><b>) </b><b>כדאי</b> הוא ר' פלוני לסמוך עליו בשעת הדחק כתב הרב חו"י בשו"ת חוט השני סוף סי' כ"ח בשם הר"ב מוהרד"ך דדוקא באיסורין דרבנן הוא דאמרינן הכי והביא דבריו הרב פתחי תשובה באה"ע סי' קס"ט סוף ס"ק כ"ד ולא היה צריך להביא זה בשם הרב מוהרד"ך דגמרא גמרינן לה הכי במס' עירובין דף מ"ו ע"א כמו שתראה להרב דברי אמת בקונטרס ששי דף ע"ז ע"ב (מדפוס חדש) שהביא כן משמא דגמרא הנ"ל וז"ל (מר קעסיק על דברי הרב טורי זהב ביו"ד סוף סי' רצ"ג) גם מ"ש שם דכדאי הוא בשעת הדחק לסמוך על דברי היחיד אינו דלא נאמר אלא באיסורין דרבנן וכמ"ש בעירובין דף מ"ו וכן תמיהני על הרא"ם בח"ב סי' ה' ועל התמת ישרים סי' ר"ט וסי' רי"ב וכן אני תמה על מוהר"ם אלשקאר בסוף סי' כ"ו איך לא הזכיר זאת הסוגיא להשיב על בר פלוגתיה עכ"ל ואתה תחזה דמה שהשיג על הרב ט"ז נעלם מהרב שכבר קדמו הכהן הגדול בנקודת הכסף שם וז"ל גם מ"ש וראיה ברורה (דאמרינן כדאי לסמוך עליו וכו') מפ"ק דנדה וכו' לאו ראיה היא כלל כמו שהוכחתי בש"ך סי' רמ"ב דדוקא בהך דנדה דגזרת מעת לעת היא מדרבנן אמרינן הכי וכן בגטין דבר תורה הוי גט לכ"ע כדמוכח התםעכ"ל ושם בסי' רמ"ב בפילפול הנהגת איסור והיתר (בד"ה עוד נראה מבואר) כתב וז"ל ועוד קשה דאיך אפשר דהרשב"א בא לומר דאפילו באיסור דאורייתא דינא הכי והלא ממקום שלמד כן מהך דפ"ק דנדה דף ט' דאמר ר' כדאי ר' אליעזר לסמוך עליו בשעת הדחק אינו אלא דרבנן דגזרת מעת לעת אינה אלא מדרבנן והכי אמרינן בעירובין דף מ"ו ע"א אמר ליה רב פפא לרבא ובדרבנן לא שני לך בין יחיד לרבים וכו' עד אלא רבים פליגי עליה אמר כדאי הוא ר' אליעזר לסמוך עליו בשעת הדחק עכ"ל בש"ך הנך רואה שהשגת הרב דברי אמת על הרב ט"ז מסוגיא דעירובין כבר קדמו הרב ש"ך ועל כל פנים למדנו דתלמוד ערוך הוא בידינו דדוקא בדרבנן הוא דאמרינן כדאי הוא ר' פלוני לסמוך עליו בשעת הדחק ואם כן לא היה צריך הרב חוט השני להביא מדברי הרב מוהרד"ך וגמרא גמור וס' הרב מוהרד"ך אין אצלי לראות אם הביא ש"ס הנ"ל שאם כן אין לתמוה על הרב שהביא זה בשם מוהרד"ך שכן דרך האחרונים להביא דבר בשם הרמב"ם והטור והש"ע והוא תלמוד ערוך שמשם מקור דבריהם ואין מזכירין הש"ס כלל כמו שכתב מרן חיד"א והבאתיו בקונטרס כללי הפוסקים בסי' ט"ז אות ח"ן ומצאתי שגם רבינו הרמ"א בדרכי משה אהע"ז סי' קכ"ז סק"ג הביא כלל זה בשם הרב מוהרד"ך ולא הזכיר מסוגיא דעירובין הנ"ל כאשר יראה הרואה והא ודאי רחוק לומר שכל הגדולים הללו נעלם מהם סוגיא דעירובין הנ"ל:

<b>שוב</b> ראיתי למרן חיד"א ביעיר אזן אות י"ז בשם הרב גט מקושר בולה שהשיג על הרב מוהרד"ך שלא הביא ש"ס דעירובין הנ"ל ושם הביא שהרב מוהר"ש בן הרשב"ש בתשובותיו סי' קי"ג הקשה על הרשב"א שנראה מדבריו שאינו מחלק בזה בין איסור דרבנן לאיסור דאורייתא דמפורש בעירובין דף מ"ו דההיא דמייתי הרשב"א דאמרו כדאי הוא ר' אליעזר וכו' הוא דוקא בדרבנן וכתב דכיוצא לזה שפיר קמותיב הרב ש"ך בסי' רמ"ב בקונטרס ההוראה על הרב בית חדש וכן תמצא לגדול דורנו הרב דברי אמת בקונטריסים דף מ"ז שהשיג על הרב ט"ז סי' רצ"ג וקצת אחרונים ושוב הביא מה שהשיג הרב גט מקושר על הרב מוהרד"ך שלא הזכיר סוגיא דעירובין עי"ש וגם מעיני דמר נעלמו דברי הרב בנקודת הכסף הנ"ל שוב ראיתי דכל רז לא אניס ליה כי בקונטרס קלורית לעין כתב שכבר השיגו להרב טורי זהב הש"ך בנקודת הכסף כהשגת הדברי אמת ותשו' הרשב"ש היא בסי' תקי"ג ובפנים כתוב קי"ג והוא ט"ס וציין לעיין בברכי יוסף ח"מ דף פ"ג ע"ד אות ל"ד מה שכתב בזה ועם שס' ברכי יוסף שבידי הוא דפוס ווין ואין בחלק ח"מ ממנו פ"ג דפים וציונו הוא לס' ברכ"י שנדפס בחייו הנה לפי הנראה כונתו היתה לדבריו שבסי' כ"ה אות ל"ד ששם הביא תשובת הרשב"ש הנ"ל וכן דברי הרבנים ש"ך ודברי אמת וגט מקושר ושם אתה מוצא שהשיג על הדברי אמת שבהשגתו על הט"ז כבר קדמו בנקודת הכסף עי"ש:

<b>ומכל</b> האמור למעלה תמיה לי על הרב מים רבים בחלק א"ח סי' מ"ד מר קעסיק בדין חדש בזמן הזה בחוצה לארץ למי שאין לו מצה כי אם מחדש אם יאכל אותה לקיים עשה דאכילת מצה והובאה שם בסי' מ"ג תשובת הרב בנימן שאסר משום שדעת הרי"ף והרמב"ם והרא"ש דחדש בחוצה לארץ בזמן הזה הוא מדאורייתא ואף דאכילת מצה בזמן הזה מן התורה באר שם דלא שייך לומר אתי עשה ודחי לא תעשה והרב המחבר כתב דכיון דאיכא אמוראי דסברי דחדש בחו"ל בזמן הזה מדרבנן ולא איפסיקא הלכתא בהדיא בש"ס דלא כוותייהו יש לסמוך עליהם בשעת הדחק כדאשכחן בנדה דף ט' ע"ב וכו' עי"ש בדב"ק שאף שכתב עוד סניפים לפסק דינו מכל מקום מתבאר מדב"ק שדעתו להתיר גם מטעם זה בלבד דאמרינן כדאי ר' פלוני לסמוך עליו בשעת הדחק והוא פלא שנעלם ממנו סוגיא דעירובין דף מ"ו הנז"ל דלא אמרינן הכי אלא במעת לעת שהוא ודאי דרבנן מה שאין כן בחדש דעליה אנו דנים ודעת הראשונים הנ"ל שהוא איסור תורה וכתב הרא"ש בתשובה כלל שני שכן פסקו כל החבורים מאן לימא לן דאמרינן בכי האי גוונא כדאי הוא וכו' לסמוך עליו בשעת הדחק ועל כל פנים היה לו לכל הפחות להזכיר דברי הרבנים טורי זהב ושפתי כהן ונקודות הכסף הנ"ל שכבר ישבו על מדוכה זו אם נאמר בדין זה כדאי הוא וכו' ככל הכתוב למעלה ועיין לדוד אמת בקונטרס אחרון אות כ"א וס' הון יוסף (סי' י"ג) שציין מרן החבי"ף בס' כל החיים במערכת השי"ן אות ט' אין אצלי לעיין בדב"ק:

<b>והנה</b> תורף דברי הרב מוהרד"ך בזה ראיתי שהביאם מרן החבי"ב בכנסת הגדולה אהע"ז בסי' קכ"ז בהגהות הטור וראיתי להעתיק דב"ק לזכות למי שאין בידו ספרים הקדושים הללו וז"ל באות ה' לא אמרינן שכשר בשעת הדחק אלא במילי דרבנן אבל לא במילי דאורייתא ואפילו אי אמרינן ערוה החמורה שאני הרד"ך בית ג' (בכנסת הגדולה שלפני דפוס לבוב תרכ"א נקוד שתי נקודות על תיבת אי שבאפילו אי אמרי' וכו' והשמטתים כי נראה שהוא ט"ס וכונתו לפי הנראה היא לומר דאף אם נאמר דגם בדאורייתא אמרינן כדאי הוא ר' פלוני וכו' מכל מקום ערוה החמורה שאני ואף דלפי זה נמצא שמטיל ספק דאולי גם בדאורייתא אמרי' כדאי וכו' והוא היפך סוגיא דעירובין הנ"ל הנה ככר מתבאר מדברי הרבנים הנ"ל שהרב מוהרד"ך לא זכר שר סוגיא דעירובין ואין נכון לומר דטעות סופר הוא בכנסת הגדולה ובמקום א' צריך להיות אי"ד והוא ראשי תיבות איסור דרבנן וכלומר דגם באיסור דרבנן לא אמרי' הכי בערוה החמורה שהרי גבי זמן בגט שהוא דרבנן אמרי' כדאי הוא ר' שמעון לסמוך עליו בשעת הדחק ומי שנמצא אצלו ספר מוהרד"ך ישכיל בכונתו נחזור לדברי הרב כנה"ג) אמר המאסף מה שכתב דלא אמרינן הכי אלא בדרבנן כן כתב הר"ם אלשקר בסי' כ"ו ובשם הרשב"ץ בתשו' והביא תשובה זו בב"י סי' קמ"א דף ר"ב ע"א וכן כתב המרדכי בתשובה למורי הרב הובא בתשובת מהרח"ש וכ"כ בספר מקור ברוך סי' ל"ה אבל מה שכתב דערוה החמורה שאני חלק עליו שם ובספר תומת ישרים סי' כ"ט בשם מהר"א ירושלמי כתו' שבשעת הדחק נכון לסמוך על המקילים אף בספיקא דאורייתא וע"ש בסי' כ"ח וק"א ועי' בתשו' למו"ה הובאו בתשו' מוהרח"ש סי' ח' ובתשו' לרב אחי סי' מ"א (ו) אפילו במילי דרבנן לא אמרינן כדאי הוא ר' פלוני לסמוך עליו בשעת הדחק אלא באמוראים או מאן דגמיר וסביר וידע להכריע כדברי היחיד בראיות ברורות ונוכחות אבל אנן יתמי דיתמי שאין כח בידינו לפסוק כיחיד פשיטא שאין לנו לומר כדאי הוא ר פלוני לסמוך עליו בשעת הדחק אלא א"כ דגמיר וסביר ויודע להכריע כדבריו בראיות ברורות ונכוחות או שכבר נהגו כדברי היחיד הרד"ך בית ג' ועי' במהר"י קולון שרש כ"ו ובתשו' למורי הרב הובאו בתשובת הרא"ש סי' ב' ובהרד"ך בית כ"ג חדר א' והרשב"א בתשובה סי' רנ"ג כתב אין אומרים כדאי הוא רבי פ' לסמוך עליו בזמן שיש גדול ממנו בחכמה ובמנין ואפי' בשעת הדחק אלא א"כ שעת הדחק שיש בו הפסד מרובה או כיוצא בזה אין אומר כדאי הוא ר"פ לסמוך עליו בשעת הדחק אלא כשכבר הורה כדברי פלוני ואח"כ נזכר שרבים חולקים עליו מקור ברוך סי' ל"ה עכ"ל הרב כנסה"ג וראיתי בס' בית שלמה חלק א"ח סי' ע"ג (שהבאתי לקמן בד"ה וכתב בכנה"ג הנ"ל) שציין בענין זה לס' גט פשוט ואינו בידי לעיין בדב"ק והרב באר היטב בסי' קכ"ז סק"א כתב עיין הרד"ך בית ג' אי אמרינן בפלוגתא הפוסקים גם כן כדאי פלוני לסמוך עליו בשעת הדחק ועיין כנסת הגדולה דף קמ"ז ע"א הנה ציין הדפים כפי הדפוס הראשון והכנסת הגדולה שבידי הוא דפוס חדש ואולי הן הן הדברים שכתבתי בשמו והרב פתחי תשובה בסי' קכ"ו סק"ל (על דברי מרן בסעי' כ"א) כתב עיין בשו"ת שבס' ג"א בסוף התשובה ממוהר"ם כ"ץ שכתב דבשעת הדחק יכולים אנו לסמוך אדעה קמייתא דכדאי הוא הרא"ש לסמוך עליו בשעת הדחק גם בס' חשק שלמה החדש (להגאון משה שלמה אבד"ק נאשעלסק) כתב בסי' ל"ג דף ן' ע"ג ועל כיוצא בו נוכל לומר כדאמרינן בפרק ב' דגטין כדאי רבי שמעון לסמוך עליו בשעת הדחק ובספר גט פשוט מביא בשם אור זרוע דגם הפוסקים יש להם כח לפסוק במחלוקת התנאים כיחיד נגד רבים בשעת הדחק אפילו במידי דאורייתא וכל שכן כאן שהוא רק מידי דרבנן וכו' עכ"ל גם הרב פתחי תשובה באהע"ז סי' קנ"ט סק"ז (בהלכות יבום) הביא תשובת רבינו עקיבא איגר סי' ר"ה וכתב בסוף התשובה ויש לומר כי האי גוונא כדאי הם הג' וסיעתיה לסמוך במילי דרבנן בשעת הדחק ובסי' י"ז ס"ק ע"ב כתב בשם ס' מה"ץ ס"ק נ"ו (לענין עגונה) דהיכאדכבר יצאתה מחזקת אשת איש מן התורה והוי פלוגתא בדרבנן בשעת הדחק סמכינן אי יחיד במקום רבים היכא דלא אתמר הלכתא לא כמר ולא כמר וכו' עי"ש:

<b>עתה</b> יש בידי ס' היקר גט פשוט וראיתי מה שהאריך הרב בפרטים אלו בכללים שבסוף הספר סי' ו' ולפי שהס' הקדוש הזה אינו מצוי (וזמנים טובא נצטערתי על כי לא היה בידי) ראיתי נכון להעתיק דב"ק במסקנתו וז"ל הכלל העולה דבדורות האחרונים אין לנו כח להקל באסורי התורה במחלוקת פוסקים לסמוך על מיעוט פוסקים להקל אפי' בשעת הדחק שיש בו גם הפסד מרובה נגד רוב הפוסקים האוסרים ואפילו במחלוקת שקול (ואם במקצת עיירות נהגו להקל על פי המתירים אין מוחים בידם כמו שכתב הרמ"א ביורה דעה סימן ס"ט גבי חלב הכרס דבני ריינוס נוהגים היתר גם בסימן ר"א גבי טבילה בימות הגשמים אמנם הרא"ש כלל מ"ג סי' ו' והרשב"א סי' אלף ק"ץ סברי דטוב להזהירם שלא יהיו נוהגין כדברי המקילין ועיין סי' קכ"ה ס"ק ל"א ומה שכתבתי בריש קונטרס זה) וזה שתמצא שמקילים האחרונים באיסור תורה בשעת הדחק היינו בשרוב הפוסקים הם מתירים ולא היו מחמירים כסברת המיעוט אלא לכתחלה בכי האי גוונא בשעת הדחק סומכין על רוב הפוסקים להקל ובאיסורא דרבנן גם אנחנו יתמי דיתמי סומכין בשעת הדחק כיחיד נגד הרבים וכל שכן במיעוט נגד רבים והוא הדין בקטן אצל גדול ואמרינן כדאי הוא פוסק פלוני לסמוך עליו בשעת הדחק כיון שפלוגתייהו הוי במידי דרבנן עכ"ל במסקנתו וארשום בקיצור תורף דברי פלפולו בכלל הנ"ל והיא זה בתחלה הביא מה שאמר ריב"ל בפרק שני דגטין (גבי נכתב ביום ונחתם בלילה דמכשיר ר' שמעון) כדאי הוא רש"מ לסמוך עליו בשעת הדחק והמרדכי בפרק מי שאחזו כתב בשם רבינו אביגדור על גט אחד שחתם בו הס פר דכשר בדיעבד דכל פיסולי דרבנן מכשרינן להו בדיעבד כדאמרינן כדאי רש"מ וכו' ושוב הביא סוגיא דנדה דף ט' דאמר רבי כדאי ר' אליעזר וכו' והכריח דהתם הוא בדרבנן דטומאת מעת לעת היא מדרבנן והזכיר סוגיא דעירובין דף מ"ו ע"א שאמרו כן שוב כתב דמצינו גם בדאורייתא בפרק קמא דברכות דאמר רשב"י פעמים שאדם קורא קריאת שמע שתי פעמים וכו' ואמרו בש"ס כדאי ר' שמעון לסמוך עליו בשעת הדחק וכן כתבו הפוסקים בסי' ח"ן ומצא במוהרד"ך סוף בית ג' שדוקא בדרבנן אמרינן כדאי ר' פלוני לסמוך עליו והוקשה לו מההיא דברכות ותירץ אפשר דאיסור ערוה שאני (כונתו לפי הנראה דבאיסור ערוה בשל תורה לא אמרי' כדאי וכו' ובשאר איסורי תורה אמרי') וסיים ואפשר דהתם הואיל עד הנץ החמה זמן שכיבה למקצת בני אדם שפיר מתקיים בשכבך דקרא בשעת הדחק אלו דברי הרב מוהרד"ך (וסיים בג"פ) והא דאמרינן פ"ק דע"ז היו ב' זה אוסר וזה מתיר בשל תורה הלך אחר המחמיר וכ"פ הרמב"ם ספ"א דהל' ממרים ומשמע דאינו יכול לסמוך על המיקל וכ"כ רשב"א בתשו' סי' רנ"ג ומי שסומך על המיקל עובר וזה מאותם שנאמר עליהם ומקלו יגיד לו אפשר לומר דהיינו דוקא שלא בשעת הדחק דבשעת הדחק אפשר דיכול לסמוך אמאן דמיקל אך בפ' מקום שנהגו דף ב"ן משמע דאפי' בשעת הדחק מי שסומך על המיקל קרי עליה רב יוסף ומקלו יגיד לו ובריש לולב הגזול תניא ד' מינים שבלולב וכו' יבשים פסולים ר"י אומר וכו' אמרו לו אין שעת הדחק ראיה ומשמע דרבנן מודו לר"י דבשעת הדחק יוצאין אף ביבש שהוא פסול אמנה הרא"ש כתב בשם הראב"ד דמ"ש אין שעת הדחק ראיה כלומר שלא עשו כן אלא שלא תשתכח תורת לולב ולא היו מברכין והרא"ש חלק עליו והעלה דפיסול הני מינים נמסר לחכמים והם אמרו שלא בשעת הדחק אפילו דיעבד לא יצא אבל במקום דחק הכשירו ומברכין עליהם ולפי הני סברות לא שייכא הך שעת הדחק דלולב בהדי הך דאמרינן בעלמא כדאי הוא ר' פלוני לסמוך עליו בשעת הדחק:

<b>שוב</b> הביא מה שכתב הגהות אשירי שם בשם הא"ז שיכול לברך על אתרוג הפסול דכיון דלא איתמר בהדיא הלכה כרבנן כדאי הוא ר' יהודה לסמוך עליו בשעת הדחק והאריך קצת לבאר דהא"ז מפרש דברי הש"ס כפירוש הראב"ד ולא כפירוש הרא"ש ושמוכח שסובר הא"ז דגם הפוסקים יש להם כח לפסוק במחלוקת תנאים כיחיד נגד רבים בשעת הדחק אפילו במידי דאורייתא והראב"ד סובר דאין כח בפוסקים לפסוק כיחיד נגד רבים אפילו בשעת הדחק רק האמוראים יש להם כח זה לומר כדאי הוא ר' פלוני אפי בדאורייתא אמנם במחלוקת בפוסקים אפשר דמודה הראב"ד שיש כח לפוסק אחרון לפסוק כיחיד נגד רבים בשעת הדחק אפי באיסור דאורייתא וציין הריב"ש סי' קמ"ז בפלוגתא דרבוותא דפיסול ס"ת אפי' שדברי הפוסלים יותר נכונים אפשר לומר כדאי המכשירים לסמוך עליהם בשעת הדחק וציין לעיין בתשובת הריב"ש סוף סי' ז' והרא"ם ח"א סי' ל"ו ומוהרי"ט יו"ד סי' ל"ג אמנם הפוסקים אחרונים הם מיראי הוראה ובכל מקום שנחלקו הפוסקים באיסור דאורייתא אין סומכין להקל כדברי היחיד נגד רבים ואפי' במיעוט נגד רבים ואפי' במחלוקת שקול במידי דאורייתא דנין בו לחומרא ורק במחלוקת שבפוסקים שנראה לאחרונים דשורת הדין הלכה כדברי המתירין שהם רבים וגדולים בחכמה ובמנין או משום דמסתבר טעמייהו דראיות של המתירים יותר נכוחות אז לכתחלה חוששין לדברי מיעוט הפוסקים לחוש לאיסור תורה ובדיעבד או בשעת הדחק בה בהפסד מרובה מעמידין הדבר על דינו כסברת המתירין אך במידי דרבנן אם הוא מחלוקת שקול הלך אחר המיקל ואם הרוב מתירין אין להקל כסברת המיעוט ומכל מקום בשעת הדחק ובהפסד מרובה סומכין על המכשיר אף ביחיד נגד רבים כההיא דפ"ב דגיטין כדאי ר' שמעון לסמוך עליו בשעת הדחק וכפ"ק דנדה כדאי הוא ר"א וכו' ושוב הביא תשובת הרשב"א סי' רנ"ג ומה שפלפלו הרבנים בית חדש ושפתי כהן בח"מ סי' כ"ה על דברי הרמ"א שם סעיף ב' בדין אם יש לומר כדאי וכו' בקטן אצל גדול וכתב שלפי שהבין הש"ך מתוך דברי הב"ח שסובר שגם במידי דאורייתא סומכין על יחיד במקום רבים בשעת הדחק הרבה להשיב על דבריו אבל אין כן כונת הב"ח וכו' וגם הוא מודה דלא אמרינן כדאי וכו' אלא במידי דרבנן אלו תמצית דב"ק עי"ש באורך ובשו"ת חשק שלמה להגאבד"ק נאשעלסק בסי' ל"ג (בד"ה ולכן) כתב לנדונו ועל כיוצא בזה נוכל לומר כדאמרינן גבי נכתב ביום וכו' כדאי ר' שמעון ובגט פשוט מביא בשם אור זרוע שגם הפוסקים יש להם כח לפסוק במחלוקת התנאים כיחיד נגד הרבים בשעת הדחק אף במידי דאורייתא וכל שכן כאן דהוא רק מדרבנן עכ"ל ולא הראה מקום דברי הגט פשוט ומסתמא הן הן הדברים שהבאתי למעלה ומבואר שאין סברת הא"ז מוסכמת וכונת הרב חשק שלמה היא דבמידי דרבנן מיהא כבנדונו סמכינן אסברת ריא"ז:

<b>ודע</b> דעל מה שהקשו בנקודת הכסף ודברי אמת הנז"ל במה שהביא הט"ז מיו"ד סוף סי' רצ"ג דאמרינן כדאי ר' פלוני לסמוך עליו בשעת הדחק מסוגיא דעירובין דף מ"ו ע"א דמוכח דלא אמרינן הכי אלא באיסורין דרבנן מצאתי בשו"ת צמח צדק להגאון מליבוייץ בחלק יו"ד סי' רטו"ב (בד"ה הב' הח"ק) שכתב ליישב דדוקא ביחיד ממש נגד רבים הוא דאין סומכין עליו בשעת הדחק אלא בדרבנן אבל בההיא דעסיק הרב ט"ז דסברת התנא קמא לאו סברא יחידאה היא דהא איכא ר' ישמעאל ור' אלעזר בר' שמעון דקיימי כוותיה בכי הא גם בדאורייתא מצינן למיסמך עלייהו בשעת הדחק עי"ש שביאר איך רי"ש וראב"ש סברי כהת"ק ואף שבמחכתה"ר דבריו דחוקים שאם לכך נתכוון הרב ט"ז לא היה לו לכתוב וראיה ברורה מפ"ק דנדה וכו' דמשם באמת אין ראיה רק שהיה לו לכתוב שנראה לו דאפשר לסמוך על סברת התנא קמא משום דאף דלא סמכינן איחיד במקום רבים באיסורי תורה כדמוכח בסוגיא דעירובין יש לומר דהיינו דוקא ביחיד ממש וכו' ואין שייך להביא זה בסיגנון ראיה רק בסגנון ישוב למה שיוקשה לסברתו מכל מקום שליש ישוב מיהא הוי ועוד תירץ וז"ל ועוד י"ל משום דאיכא עוד דעה ג' דהוי דרבנן עכ"ל וגם הוא כמשפט הראשון והמעיין יבחר ועל כל פנים למדנו מדב"ק כלל חדש דהא דבמידי דאורייתא לא אמרינן כדאי הוא ר' פלוני לסמוך עליו בשעת הדחק היינו דוקא ביחיד ממש והוא באחד נגד רבים אבל בתרי נגד הרבה יותר סמכינן אתרי גם בדאורייתא בשעת הדחק וכו':

<b>וכתב</b> בכנה"ג הנ"ל בשם תשובת הרשב"א דאין אומרים כדאי וכו' בזמן שיש גדול ממנו בחכמה ובמנין ואפילו בשעת הדחק אלא אם כן הוא שעת דחק שיש בו הפסד מרובה או כיוצא בזה וקצת תימה שלא זכר דברי הרמ"א בח"מ סי' כ"ה וש"ך בסוף סי' רמ"ב בכללי ההוראה עי"ש גם בש"ע הרב מוהרש"ז בסי' בר"ן בקונטרס אחרון אות ב' כתב דלא סמכינן איחיד במקום רבים בדרבנן בשעת הדחק אלא אם כן יש הפסד מרובה ומדברי הרב גט פשוט שהעתקתי למעלה משמע דכל שהוא שעת הדחק סמכינן בדרבנן איחיד במקום רבים אפילו שלא במקום הפסד מרובה והרב בית שלמה בחלק א"ח סי' ע"ג דף מ"ז ע"ב אחר שציין דברי הרמ"א בח"מ סי' כ"ה ודברי הרב ש"ך בהוראת איסור והיתר ודברי הרב גט פשוט בכלל ו' כתב ועל כל פנים בשעת הדחק שיש בו הפסד מרובה סמכינן לכולי עלמא בדרבנן אף על יחיד נגד רבים כמבואר בפ"ק דנדה וכל שכן באיסור חמץ שעבר עליו הפסח וכו':

<b>כלל</b> <b>קי</b><b>) </b><b>כדאי</b> הוא ר' פלוני לסמוך עליו בשעת הדחק כתב הגאון נודע ביהודה במהדורא תניינא בא"ח סי' ל"ג גבי אמירה לגוי שסברת הא"ז שהביא שם יחידאה היא ואפילו נימא כדאי וכו' אכתי אטו אמירה לגוי מילתא זוטרתי היא ובפרט אם האמירה בשבת וכו' עי"ש ולא זכיתי להבין מה בין שאר איסורין דרבנן לאמירה ואדרבא שבות דאמירה קיל שאילו עושה בעצמו מעשה איסור כמו שכתבו הפוסקים אלא שיש גם כן סוברים דשבות דאמירה חמיר מפני שהוא בכל האיסורין ואולי כן היא דעתו בתשובה זו ועל כל פנים דבריו סותרים למה שכתב בנודע ביה דה שם סי' כ"ט (בד"ה ועוד) ועל זה כבר נתעורר הרב מוהר"ץ הירש חיות לגטין דף ח' ע"ב ועיין באות קי"ג (בהא דשבות דאמירה לנכרי חמיר משאר איסורין דרבנן כתבתי בשדי חמד ח"א בחלק הכללים מערכת האל"ף אות עק"ב ובקונטרס פאת השדי בחלק הכללים מערכת האל"ף אות ט"ז):

<b>כלל</b> <b>קיא</b><b>) </b><b>כתב</b> שלהם בשבת אם הוא איסור תורה או מדרבנן הוא מחלוקת הפוסקים והרמ"א סי' ש"ו סי"א כתב כדעת הא"ז דכתב שלהם הוא מדרבנן עי"ש ובד"מ ורבנן בתראי מג"א סי' ש"מ סק"י וב"ש סי' קכ"ו השיגו על זה כיעי"ש והרב מוהר"ר הלוי הובאו דבריו בס' שמן המשחה דף י"ג ע"ג וע"ד אחר שהביא סברת הא"ז הנ"ל כתב שכן כתבו ההגמי"י פ"ה מהלכות תפילין דהוא משום גזירה אטו כתב שלנו ושכן כתבו בפ"ז מהל' ס"ת בשם רבינו שמחה ורבינו ברוך ושכן כתבו הרב האגודה בפרק הדר בשם ר"י והגאונים לענין כתב שלהם וכן תפסו הרמ"א והרב הלבוש וכו' עי"ש ובדף י"ז ע"ג (בד"ה ואחזה) כתב כבר כתבנו דבכתב שלהם איכא כמה מרבוואתא דסברי דלא אסור אלא מדרבנן עי"ש והרב ערוך השלחן סי' ש"ו אות ה' ייחס להרי"ף שסובר כהא"ז כיעי"ש ולכל הדברות הא איכא כמה מרבוואתא קמאי דסברי כהא"ז דאינו אסור אלא מדרבנן ובכן אני תמיה על מה שכתב הגאון נודע ביהודה במהדורא תניינא בחלק א"ח סי' ג"ל דהא"ז הוא יחיד בזה ולא מצינו לו חבר עי"ש ואין לא ראינו ראיה דהרי עינינו הרואות אמבוהא דרבנן קדישי דסברי הכי כנז"ל ומצאתי למרן החבי"ף בלב חיים ח"ב הנד"מ בסי' ק"ד שהשיג על הנו"ב מדברי האגודה במס' מ"ק ולא זכר דברי הרב האגודה בפרק הדר הנ"ל ומכל מקום דעת רוב הפוסקים נראה דגם כתב שלהם הוא מן התורה עיין למרן חיד"א בשיורי ברכה שבברכ"י סי' ש"ו ובמפרשים על הש"ע ומשם באר"ה ועיין להג' חתם סופר בשו"ת לח"מ סי' קצ"ה:

<b>ולענין</b> כותב ביד שמאל בשבת פטור ולענין כתיבת גט וספרים תפילין ומזוזות בשמאל עיין בס' משנת אברהם בתשובה שבסוף הס' בדף ע"ג ואילך ובאור לי סי' ע"ב ובשו"ת בן יהודה לגדול בדורנו יצ"ו בסי' י"ד נסתפק אם כתב בשמאל בשבת כתיבה יפה ומהודרת אי הוה כתב וחייב והאריך בעניינים אלו עי"ש:

<b>כלל</b><b> </b><b>קיב</b><b>) </b><b>כליו</b> של לוקח דקונה הוא מדין חצר כמ"ש הרמב"ם רפ"ד מהל' מכירה דכניסת הכלים בתוך הכלי הוא כמי שהגביהן או הכניסן לתוך ביתו כ"כ הרב משנת ר' אליעזר בח"א סי' ס"ג ולענ"ד י"ל קצת בראיתו דאדרבא מדברי הרמב"ם מוכח דלא ברירא ליה שהוא משום חצר דאפשר שהוא מדין הגבהה אבל הדין אמת דכליו מדין חצר שכ"כ הרמב"ם והרשב"א ה"ד הר"ב בא"ז בפ"ק דב"מ דף ט' ני"ב וכמ"ש מרן מוהריט"א בס' קהלת יעקב אות ק"ע דף ס"ה ע"ג (מדפוס אשכנז) ובס' הלכות יו"ט רפ"ב דבכורות דף ט"ז ע"א (מדפוס ווארשא) ד"ה וכבר ראיתי וכ"כ הג' בית שלמה הנדפס חדש ממש בשו"ת א"ח סי' ס"ד וסי' ע"ו ובשו"ת בגדי ישע א"ח סי' ב' אות ז' ועיין מטה אהרן בסו' סי' ל"ב דף ע"א ע"ב בשם הרב לח"ש ד' פ"ט שנסתפק אי כליו מדין חצר או מדין הגבהה וכ' ע"ד שנעלם ממנו דברי הראשונים הנ"ל ובזכרנו לחיים ח"א דף ס"ד אות ו' הובא מ"ש בזכרונות הג' דברי אמת שכתב בפשיטות דכלים מדין חצר וכ"כ בשו"ת יד יוסף להג' מוהרי"י דייטש סי' ק"ט בשם קצה"ח סי' צד"ק וכ"כ בשו"ת שם אריה יו"ד סי' מ"ח ובשו"ת רמ"ץ יו"ד סי' פ' וסי' פ"א ובעצי לבונה יו"ד סי' קל"ב ס"ב שהביא מ"ש הא"ז הנ"ל והוא רוצה להכריח מש"ס דע"ז דף ע"א וע"ב דהוא מדין משיכה עיש"ב ובס' קהל יהודה סי' קל"ב דף ס"ד ע"ב ד"ה יוהנך כ' ומסתברא ודאי דכליו היינו מתורת שליחות דומיא דחצר ע"כ ולא ראה שכ"כ בס' א"ז כנז"ל ומצאתי בשו"ת פנ"י ח"ב א"ח סי' ה' ד"ה אבל וכו' ומ"ש כ"ת מכליו דנכרי דקונים גם אני הייתי על ראיה זו כמה שנים אבל לא עלתה בידי דכליו הם מטעם חצר וראית כ"ת ברורה וכו' ממאי דפריך מקלתה דחצר מהלכת הוא וקצת ראיה מרשב"ם פ' הספינה דכלים משום רשותו אבל ממ"ש הרמב"ם פ"ד דמכירה והוא כמו שהגביהו או הונחו ברשותו משמע דלא ברירא ליה סו"ד זו הראיה צ"ע עכ"ל ולא ראה דברי הראשונים הנ"ל כי לא נדפסו בזמנו אהכי רפיא בידי' ובהגלות לנו דבריהם אין לנו עוד מקום ספק ועיין בס' יפה ענף דף ס"ד ע"ג אות ט"ו וגם במח"א הל' קנין משיכה סי' ה' ד"ה וראיתי בירושלמי כ' בפשיטות דכליו מדין חצר:

<b>כלל</b> <b>קיג</b><b>) </b><b>כדאי</b> הוא ר"פ לסמוך עליו בשעה"ד כתב הרב כפות תמרים דף י"ט ע"ב הביא דבריו הרב מקנה אברהם במערכת היו"ד אות קצ"ב (ד"ה כ' הרשב"א) דלא אמרינן הכי אלא כשהב"ד שבא לידו המעשה רואה המחלוקת ואין בידו להכריע כאחד מהצדדים דאז יכול לסמוך על היחיד בשעת הדחק אבל אם דעתו מכרעת כהרבים אין יכול לסמוך על היחיד כיון דלא סבר כוותיה ע"כ ומתשובת הגאון נו"ב שהזכרתי באות קי"א לא משמע הכי:

<b>כלל</b> <b>קיד</b><b>) </b><b>כבוד</b> רבו מרן החבי"ף בס' חיים ביד הנד"מ בסי' ח"ן כ' בשם הגאון חו"י דמותר לומר או לכתוב על רבו שטעה או שגג ואפי' להראשונים כי ב"ו מעותד לכך וציין מקומות הרבה בש"ס ופוס' ראשונים ואחרונים שכ"כ על גדולי ישר' ש"מ דאינו לשון זילותא ח"ו ובלבד שיכתוב ע"ד אמת וענוה צדק בלי שום פניה לש"ש ואין ברוחו רמיה אלו תוד"ק וע"ע בחקקי לב ח"א דף ט"ז ע"ג ונשמת כל חי ח"ב דף ס"ג ע"ג אף אני אביא אשר ראיתי לרבנן קדישי שנשתמשו בלשון זה עיין ראבי"ה ה"ד הרא"ש בפ"ב דפסחים סי' ז' ע"ד הראב"ן והרא"ש עצמו שם סי' כ"ג והרמב"ן כ"כ ע"ד הרי"ץ גיאת עיין טור יו"ד סי' שמ"א גבי אונן אי שרי בתה"מ וכ"כ ע"ד ב"ה והר"י גיאת שהם דברי טעות כמ"ש בשמו מרן ב"י ביו"ד סי' שמ"ב (ד"ה והיכא) וכ"כ בסה"מ במצות ל"ת סי' צד"ק ע"ד הרמב"ם שם וזה ודאי טעות עי"ש וכמדומה לי שכותב כן בהרבה מקומות והרב יד מלאכי במערכת האל"ף אות י"ז כתב על הרב ב"ח ששגג וכו' ודבריו דחויים מעיקרם גם שם בכללי הרמב"ם סוף אות י"ג באופן שדברי הרב"ח הללו לא שרירין ולא קיימין ושלא בהשגחה נכתבו ושבקיה לישרותיה ועיין תפארת שמואל ששגג גם הוא בדעת הרא"ש ע"כ והרב נו"ב במ"ק חיו"ד רסי' ס"ז כתב ע"ד הרב ט"זולדעתי שגגה הוא וכו' ושם בחאה"ע סי' ע"ב (בתחילת סתירת היתר השני) כתב ע"ד הרשב"א וז"ל ויותר אני תמה על השליט הגדול ששגג שגגה גדולה כזו ונעלם ממנו וכו' ובמ"ת חא"ח סי' ק"א כתב על תוי"ט ולדעתי שגה בדברי הירושלמי וכו' ומר בריה שם בחיו"ד סי' קמ"ז (בד"ה אלא) כתב גוף דברי מוהרימ"ט במחילת כבודו דברי שגגה הן ומאד אני תמה על גדול כמותו איך פלטה קולמוסו שיאה כזאת וכו' ורבינו עקיבא איגר בתשו' סוף סי' קמ"ג כתב ע"ד בה"ה ושגגה היא מלפני השליט דנהפוך הוא והרב עץ החיים כתב ע"ד הרב לח"מ ששגג שגיאה גדולה וכו' (הביא דבריו הרב ארעא דרבנן במערכת האל"ף אות ד' בד"ה ואיכא למידק) והרב אמתחת בנימן כתב שהרבנים לח"מ וב"ש שגגו בזה (הובא בפ"ת אה"ע רסי' ס"ז) והרב חכ"א ריש כלל ח"ן כתב ובכו"פ שגג בזה והרב משל"מ בפ"ב מהלכות קרבן פסח הלכה י"ג (קרוב לסוף ד"ה מי) כתב ומעתה טעה בעל הליכות עולם וכו' וזה שיבוש וכו' והרב תויו"ט ריש מס' חלה כתב על מרן בכ"מ שטעה בדברי התוס' והרב באה"ט בסי' שע"ד סק"ז כתב בשם הט"ז דלא כמוהר"ם מלובלין ששגג בזה (בגוף דברי הט"ז לא ראיתי שכ"כ עי"ש):

<b>וגדולה</b> מזו ראינו להרד"ק ביהושע סי' ה' שעל הדורש בש"ס ברפ"ק דמגילה עתה באתי על ביטול תורה כתב שטעה בזה ואחרי שראינו שנשתמשו בלשונות אלו גדולי ישראל ראשונים ואחרונים גדולים צדיקים הנ"ל עדות נאמנה כי אין בזה שום חשש זילזול והעדר כבוד ומזה תראה כי אשר רבין חסידא הרב פרי תואר בסי' ט"ו ססק"ב התמרמר מאד על רבינו הפר"ח שכתב דלשון הגמרא הטעה את הראשונים עי"ש דאיך נהג מיעוט כבוד ומיעוט דרך ארץ נגד גדולי עולם וכו' הנה לרוב חסידותו חם לבו בקרבו שפך חמתו והיטב חרה לו בזה אמנם במחכתה"ר אין לו עליו אפילו תרעומת כי הרב פר"ח יאחוז צדיק דרכו וארחות צדיקים ישמור כך היא דרכה של תורה לכתוב בלשונות הללו ואין בזה שום זילזול והעדר כבוד ח"ו כמו שמתבאר מדברי כל הרבנים הנז"ל וידוע ומפורסם קדושתם וצדקתם וחלילה לדבר קשות לבני גילם אף כי על רבנים שקדמום גדולי עולם וממני"ר הוא שדבר זה נעלם ותיתי לי שמא גרים וזכיתי להצדיק את הצדיק דמעיקרא זכותו יגן בעדי לעולם:

<b>כלל</b> <b>קטו</b><b>) </b><b>כונה</b> אי בעינן בקניינים שאם עשה איזה דרך מדרכי הקניינים ולא היתה כונתו לקנות אם מועיל הקנין עיין לרבינו המשנה למלך בהלכות מאכלות אסורות פרק י"ג ובפרק רביעי מהלכות מכירה ובפרק שני מהלכות זכיה ובפרק טו"ב מהלכות גזילה דין ח' וראיתי בספרים רבים הם המדברים בענין זה ואיני מופנה כעת לעיין בדב"ק ואשא את שמותם לזכרון דברים ואיה"ש אשובה אשנה פרק זה בס"ד בל"נ עיין עבודת הגרשוני סי' ק"ב חתם סופר יו"ד סי' י"ש (ד"ה וראיתי) ובסי' שי"ג וסי' שי"ח ובחלק אהע"ז ח"א סי' ק"ו רבינו עקיבא איגר סי' ל"ז מחנה אפרים בהלכות מכירה קנין משיכה סי' ד' צפיחת בדבש דף קו"ל ע"ד יקהיל שלמה בח"מ סי' רס"ח אות ב' מגן אברהם סי' רמ"ו סק"י וביד אפרים שם משנת ר' אליעזר ח"ב בזכרונות מערכת החי"ת אות ל"ו מכתב שלמה סי ס"ט אהלי יהודה הכהן דף פ"ב סוף ע"ב תפארת יוסף א"ח סי' י"ט ובחלק יו"ד סי' ל"ב וסי' ל"ד מול שעה דף ע"ה ע"ג צמח צדק סי' קכ"ט חידושי יד אברהם על יו"ד בהתשובה שבסי' ש"ך עמודי אש דף מ"ח ע"ג פרת יוסף מסלאנים סי' ז"ן שו"ת רמ"ץ בחלק א"ח סי' ל"ג ושם בסי' א' אות ד' כתב דכשלוקחים טלית חבריהם שלא מדעתם מטעם דניחא ליה לאיניש דליתעביד מצוה בממוניה צריך לכוין לקנות הטלית בהגבהתו למתנה על מנת להחזיר שאם לא כן לא מהני הגבהתו דכל מעשה קנין בעי כונה ואף להסוברים דקנין ידו הוא כחצרו וקונה שלא מדעתו היינו דוקא מה שבתוך ידו אבל מה שחוץ לידו הוא מדין הגבהה ובעי כונה ונכון להודיע זה לרבים ואם אי אפשר הנח להם לישראל (עיין לעיל במערכת היו"ד מה שרשמתי לענין קנין ידו וכן לענין מסירה והגבהה) והרב תפארת אדם בזכרונותיו במערכת הזיי"ן אות ד' ציין לעיין בס' בית דוד ח"מ סי' מ"ג דבר משה ברור הכסף סימן ה' חקרי לב סימן ק"ד דף קמ"ב ע"ג וסי' ק"ה דף קמ"ו ע"ג וסי' צ"ד דף קנ"ב ע"ב וסי' פ"ח ואין הספרים הללו מצוים אצלו לראות מסקנתם לדינא אך עתה השנתי ס' אזן אהרן (להרב כפי אהרן) וראיתי במערכה זו אות ה' דף ט"ל שכתב בשם הרבנים ב"ד וצרור הכסף וחק"ל הנז"ל דסברי דלא מהני קנין בלא כונה ומר נכדו וצ"ו ציין לעיון בס' גנזי חיים במערכה זו אות ל':

<b>כלל</b> <b>קטז</b><b>) </b><b>כותים</b> דעשאום כנכרים אם הוא דוקא להחמיר או גם להקל עיין מה שרשמתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ח' אות ט':

<b>כלל</b> <b>קיז</b><b>) </b><b>כבוד</b> רבו דקי"ל דאם ראה רבו עובר על ד"ת אומר לו לימדתנו רבינו כמ"ש הרמב"ם בפ"ה מהלכות ת"ת וכתב מר"ן כ"מ שלמד כן ממה שאמרו גבי ראה אביו עבר על ד"ת וכו' ואני ההדיוט כתבתי בילדותי שיש ללמוד כן מהנהו עובדי דרבן גמליאל בברכות דף ט"ז שאמרו לו לא למדתנו רבינו וכו' וכן מצאתי להרב מוהרצה"ח בהגהותיו שם שכ"כ והוסיף דמאי דנקט הרמב"ם ראה רבו עובר על דברי תורה ע"כ לאו דוקא אלא הה"ד בראהו עובר על דרבנן והדין עמו שכן מתבאר מעובדי הנ"ל אף דבאמת הלשון דחוק דמשמעות דבר תורה הוא כפשטו מן התורה ממש ואפילו בש"ס כי קאמר דבר תורה כמה דיו נשתפכו אם יתכן לפרש דלאו דאורייתא ממש קאמר (עי' במה שרשמתי בשדי חמד ח"א במערכת הדל"ת אות ע"ח) ואף כי בלשונות הפוסקים שדרכם לפרש בכל זאת בהכרח לדחוקי נפשין אליבא דרבינו כי היכי דלא תיקשי עליה ממשנה ערוכה זו וכדברי הרב מוהרצה"ח והיה לו להעיר על הרב תה"ד בסי' מ"ג שנשאל ברואה רבו עובר איסור דרבנן אם צריך למחות בידו ולא הביא מהני עובדי דר"ג כיעי"ש ועיין ביו"ד סי' רמ"ב סכ"ב והן עתה השגתי באורי הגר"א ליו"ד וראיתי שכבר קדם בהערה זו דמשנה שלמה שנינו וכו' עי"ש:

<b>כלל</b> <b>קיח</b><b>) </b><b>כל</b> שבחבירו פטור אבל אסור בבהמתו מותר לכתחלה עיין במה שרשמתי לקמן במערכת השי"ן אות ס"ב:

<b>כלל</b> <b>קיט</b><b>) </b><b>כל</b> מקום שנאמר לא תאכל לא תאכלו אחד איסור אכילה ואחד איסור הנאה במשמע כדאמר ר' אבהו אי קי"ל כוותיה או כחזקיה דפליג עליה הנה הרב פר"ח (חלק או"ח הלכות פסח) בחי' על הרמב"ם בפ"ז מהלכות ע"ז פשיטא ליה דקי"ל כר' אבהו ומשו"ה תמה על מה שהתוס' במס' ב"ק דף ע"ב ד"ה דאי ס"ד נסתפקו בתקרובת ע"ז אי אסורה בהנאה מן התורה דמאחר דפשיטא להו דבאכילה אסור מן התורה מדכתיב ויאכלו זבחי מתים הרי אחד אכילה ואחד איסור הנאה במשמע כדר' אבהו ולכן כתב דדברי רבינו עיקר דתקרובת ע"ז אסורה בהנאה מן התורה והרב שער המלך בפרק ה' מהלכות אישות דין א' (ד' ט' ע"א מדפוס אשכנז) כתב דכבר תפסו על הרב פר"ח דלא תאכל לחוד וויאכלו לחוד כמ"ש התוס' בפרק כל שעה דף כ"א ד"ה כל מקום דלא ילפינן כי כל אוכל מלא תאכלו וכן הקשה הרב מכתב שלמה בסוף סי' פ"ה (בד"ה ואגב אורחין) על הרב פר"ח על פי דברי התוס' דפרק כ"ש הללו אמנם באמת מיחלפא שיטת התוספת בזה דבפרק קמא דחולין דף י"ג ד"ה תקרובת עבודה זרה משמע להו דכל דכתוב אכילה אף שלא נאמר בדרך ציווי אמרינן דאיסור הנאה נמי במשמע וכמ"ש הרב צרור החיים בפרק י"א מהלכות מאכלות אסורות שציין במכתב שלמה עי"ש והרב מעיל שמואל בנימוקיו על הרמב"ם לריש הלכות חמץ נסתפק אי איכא כרת בהנאה בחמץ בפסח כיון דכתיב כי כל אוכל חמץ ונכרתה וקי"ל כר' אבהו דהנאה נמי בכלל אכילה ולוה נטתה דעתו והצ"ע ויפה השיגו מר נכדו שם דנעלם ממנו דלהרמב"ם ליכא אפילו מלקות ולהתוס' כרת ליכא אבל מלקותאיכא כמ"ש הרב פר"ח בסי' תמ"ג ס"א ודברי התוס' הם בדף כ"א ע"ב שכתבו דלא ילפינן כי כל אוכל חמץ מלא יאכל לא תאכל וכו' אבל גם מניה דמר נעלם דשיטת התוס' מוחלפת בזה ולפי שיטתם שבפ"ק דחול צ"ל דאיכא כרת אהנאת חמץ כיעי"ש (בעיקר דין מלקות על ההנאה רשמתי בשדי חמד ח"א במערכת הה' אות ע"ח) ואתה תחזה לידידי רא"ג הרב המגיה לס' ימי שלמה נר"ו בדף ט' ע"א השיב משה ע"ד הרב פר"ח עפ"י דברי התוס' בפרק כ"ש עי"ש ולא לבד שלא זכר שר שכבר קדמוהו בהשגה זו אף לא זכר דשיטת התוס' מוחלפת בזה והוא תימה לרוב בקיאותו גם הרב דברי אמת בקונטרס דברי סופרים (ד' קי"ד ע"ב מדפוס חדש בד"ה וראיתי להפ"ח) הקשה עמ"ש הרב פר"ח עפי"ד התוס' דפ' כל שעה ולא זכר שר שיטת התוס' בחולין הנ"ל:

<b>נחזור</b> לדברי הרב שער המלך שהקשה עוד דלמה לא תהיה הנאת תקרובת ע"ז מדאורייתא מלא תאכל כל תועבה כל שתיעבתי לך הרי הוא בבל תאכל וצדד כמה צדדים בזה וכתב ליישב בדוחק דהתוס' בב"ק סברי כמ"ש הרא"ש בפרק גיד הנשה דף קס"ז דהלכה כחזקיה דאין איסור הנאה בכלל אכילה וכו' אתוד"ק ועיין להרב כרתי ופלתי בריש סי' פ"ז שכתב להוכיח דלא קי"ל כרב אשי דיליף איסור אכילה מלא תאכל כל תועבה כל שתעבתי לך וכו' וקצ"ע ונמצינו למדין מדברי הרב שעה"מ דדבר זה במחלוקת הוא שנוי בין הפוסקים הנ"ל ומ"מ דעת הרמב"ם ודאי דקי"ל כר' אבהו וכמ"ש מרן כ"מ בפ"א מהלכות חמץ דין ב':

<b>ובפרק</b> האיש מקדש דף נ"ו ע"ב אמ"ש בש"ס וכדר' אבהו כל מקום שנאמר לא תאכל וכו' כתב שם הרב עצמות יוסף בשם הריטב"א דה"ה דהוה מצי למימר כדחזקיה דהא חזקיה מודה בלא יאכל (וסיים הריטב"א אלא דמשום דר' אבהו קאמר בדרך כלל על כל האיסורין וחזקיה לא איירי אלא בחמץ נקיט דר' אבהו) וכתב ונ"ל דמייתי מר' אבהו משום דהלכה כמותו וכ"כ הרמב"ם בהלכות מאכלות אסורות עכ"ל ויתכן דהריטב"א ג"כ מודה דקי"ל כר' אבהו וניחא ליה ליישב מלתא דשויא גם להפוסקים כחזקיה ורבינו הרש"ל ביש"ש פרק גיד הנשה סי' ח"י כ' ג"כ שהרמב"ם פוסק בפ"ח מהלכות מאכלות אסורות כר' אבהו וגם לפי מה שהכריח הרא"ש עפ"י מדותיו דקי"ל כחזקיה הכריח לשיטת הרמב"ם דקי"ל כר' אבהו שהרי פסק דחולין שנשחטו בעזרה דרבנן וכו' וסיים גם בלא"ה נראה דהלכה כר"א ולא כחזקיה מדמסקינן בפ"ד וחמשה (ד' מ"א) גבי השור יסקל שאסור בהנאה כר' אבהו דאמר כ"מ שנאמר לא יאכל אחד איסור אכילה וכו' וכן מסיק ג"כ אחמץ ואינו מזכיר דברי חזקיה שהרי הוא נזכר בתחלה בפלוגתא אלא תפס כלל אדר"א דאמר כ"מ שנאמר לא יאכל וכו' לפי שהלכתא הוא ע"כ לענייננו עי"ש ועם שיש לפקפק בראיתו עפ"י דברי הריטב"א הנז"ל דאימור משום הכי נקיט מילתיה דר' אבהו לפי שנאמר בדרך כלל על כל האיסורין משא"כ דחזקיה שאינו אלא לחמץ מ"מ למדנו מדבריו ג"כ שהרמב"ם פוסק כר' אבהו וכן היא דעתו גם הרב לח"מ בהלכות מעשה הקרבנות רפי"א כתב דקי"ל כר' אבהו כמ"ש הרמב"ם בפ"ח דמאכלות אסורות והרב משנה למלך בפ"א מהל' מעילה דין ג' השיג ע"ד הרב לח"מ הנ"ל אבל במ"ש דקי"ל כר' אבהו דהנאה בכלל אכילה היא הודה לו כיעי"ש:

<b>ומרן</b> מוהרד"ף בשו"ת מכתם לדוד חיו"ד סי' י"ד (בד"ה ואולם חל עלינו ומשם והלאה) שקו"ט בדין איסור סחורה בדברים האסורים באכילה אם הוא מן התורה או אינו אלא מדרבנן שנחלקו בזה הראשונים ומכח פלפולו הזך העלה דהסוברים דאיסור סחורה מדאורייתא סוברים כר' אבהו והסוברים דהוא מדרבנן סברי כחזקיה וז"ל בדף ס"ו ע"א תמצית הדברים דלפום מאי דחזי לן הך מלתא תליא באשלי רברבי דלהרי"ף דמייתי בהלכות ההיא דר' אבהו וה"ן להרמב"ם והרא"ש והתוס' איסור הסחורה בדברים האסורים הוא מן התורה וגם הסמ"ג מדמייתי לההיא דר' אבהו ש"מ דהכי ס"ל ברם הרמב"ן והרשב"א וגליון התוס' והרע"ב בפי' המשנה בשביעית והמרדכי בפ' כ"ש והתה"ד סוברים דאיסור סחורה אינו אלא מדרבנן והביא מ"ש הרב פר"ח בסי' קי"ז דאין להשגיח במ"ש בגי' התוס' הנ"ל ואסור מן התורה וגם הרשב"א בתשו' שכתב ולא אסרו וכו' לאו למימרא דהוא רק מדרבנן אלא אע"ג דאסור מן התורה שייך לומר לשון זה לפי שאינו מפורש בתורה ושגם הרב ט"ז רצה לפרש כן בכונת הרשב"א והרב תוי"ט בשביעית נטה לפרש כן דברי הרע"ב ומני"ר לא נתקררה דעתו בזה דמשמעות לשון לא אסרו אינו אלא שהוא מדרבנן ובפרט דבתשובת הרשב"א שהביא מרן הב"י כתב שהוא משום גזרה והך לישנא ידוע דלא שייך בדבר שאסור מן התורה ויהיב טעמא לשתי הסברות דהפוסקים כחזקיה היינו משום דר' אבהו תלמידיה דר' יוחנן ור' יוחנן תלמידיה דחזקיה ואין הלכה כר' יוחנן נגד רביה וכ"ש שאין הלכה כר"א תלמיד תלמידו וכ"כ הרשב"א בתה"ב בית א' שער ג' בשם הרמב"ן דליתא לדר"א במקום חזקיה רביה גם מרן כ"מ בסופ"ח ממא"ס הביא משם הרא"ש דחכמי לוניל השיבו דהלכה כחזקיה והרמב"ם דפוסק כר' אבהו היינו משום דגריס כגירסת הרי"ף רביה ר' אבהו בשם ר' אלעזר והוו רבים לגבי חזקיה ותו דרב אשי דבתרא הוא ומאריה דתלמודא סבר כר' אבהו בחולין דף קי"ד דיליף אכילת בב"ח מלא תאכל כל נבלה והנאה מדר' אבהו אלו תוד"ק:

<b>ואנא</b> עניא מסאנא דרב יש לי לפקפק בדב"ק וליתן כנגד היסוד שיסד מרן דהא בהא תלי שהרי דעת הרא"ש היא דלעשות סחורה הוא איסור תורה כמפורש בדבריו בפרק מרובה סי' י"ג אע"ג דאיהו ס"ל דאין הלכה כר' אבהו אלא כחזקיה כמו שהרבה להוכיח כן בפרק גיד הנשה סי' י"ז ומטעם זה מתיר גיד הנשה בהנאה וכן ייחס אליו הריב"ה בקיצור פסקי שם (ואולי הן הן הדברים שציין הרב שעה"מ דהרא"ש פסק כחזקיה אף שציין לד' קס"ז ובש"ס שלפני הוא ד' קפ"ה היינו משום שהוסיפו סביב הרא"ש את המעדני יו"ט ול"ח כמובן) הרי דאף דפוסק כחזקיה ס"ל דאיסור סחורה דאורייתא ופליאה דעת ממני אחרי שראה מ"ש מרן כ"מ בפ"ח דמא'"ס הלכה י"ד מ"ש בשם חכמי לוניל איך לא עיין בגוף דברי הרא"ש והיה רואה סתירה מפורשת להמצאתו מדברי הרא"ש הללו ומ"ש דממה שהביא הרי'"ף הא דר' אבהו ש"מ כוותיה ס"ל בהורמנותיה דמני"ר אמינא כד ניים ושכיב אמר רב להא מילתא (עיין במה שכתבתי לעיל במערכה זו אות כ"א דלשון שבח הוא זה) כי עיינתי בכל המקומות שהובא בש"ס הא דר' אבהו (כרשום במסורת הש"ס) ולא אחד בהם שיביא הרי"ף בהלכותיו הא דר' אבהו ואדרבא בפרק כל שעה הביא דחמץ אסור בהנאה מדאמר חזקיה מנין לחמץ שאסור בהנאה שנאמר לא יאכל חמץ לא יהא בו היתר אכילה ומשמע דנקיט כחזקיה מדלא מייתי מילתיה דר' אבהו כלל אלא שהר"ן שם כתב ובגמ' פליג עליה ר"א ורב אלפסי מייתי הא דחזקיה לפי שהוא יותר פשוט עי"ש וכ"כ מרן כ"מ בפ"א מהלכות חמץ דין ב' מעין זה לדעת הרמב"ם וז"ל ורבינו כתב כלישניה דחזקיה דאע"ג דכרביה ס"ל כמבואר בפ"ח דמאכלות אסורות וכו' עכ"ז לענין איסור הנאה בפסח כיון דאיכא קרא מפורש ביותר דכ"ע מודו ביה נקטיה וכעין זה כתב הר"ן להרי"ף עכ"ל הוצרכתי להעתיק לפי שראיתי להרב דברי מרדכי פרידבורג בסי' מ"ח (הראשון) שאחר שכתב דר' אבהו ס"ל דכי היכי דלא יאכל מורה דלא יהא בו היתר המביא לידי אכילה והיינו הנאה (דבזה מודה חזקיה) הכי נמי כל לשון אכילה שבאיסורין שמעינן מאותו דנבלה שלא יהא בו היתר אכילה כתב עוד וז"ל ובזה נ"ל לתרץ דברי הרמב"ם שכ' מלא יאכל חמץ ותמה מכ"מ ממ"ש בפ"ח מהל' מא"ס כר' אבהו א"כ סותר א"ע (הגדיל תמיהת מרן כ"מ מה שלפי האמת אין בדבריו אלא הרגש בעלמא כמבואר מלשונו הטהור הנ"ל) ולפמ"ש ניחא דהרמב"ם פוסק כר' אבהו רק דבלשון לא יאכל בציר"י לא פליגי כלל ושניהם ס"ל דכולל גם שלא יהא בו היתר אכילה ור' אבהו מוסיף על חזקיה וס"ל דגם בשאר לשון אכילה נמי הנאה במשמע והיינו שלא יהא בו היתר אכילה א"כ אין סתירה בהרמב"ם כלל עכ"ל ולפי מה שהעתקתי דברי מרן כ"מ הנ"ל עיני הרואה תחזינה כי לא חדש דבר ודברי מרדכי הן הן דברי מרן דלפי שדרשה זו מוסכמת אליבא דכ"ע נקטיה:

<b>והנה</b> אף דלדעת הרמב"ם בהכרח לומר כמ"ש מרן בכ"מ לדעתו דמשום שדרשת חזקיה פשוטה ומוסכמת נקיט לה משוםדליכא למימר דמשום דנקיט לדינא כחזקיה נקיט דרשתיה שהרי פסק בפ"ח דמא"ס דין ט"ו כר' אבהו כמ"ש מרן כ"מ אבל לגבי הרי"ף אהני לן שיטת הר"ן לומר שאין לנו הכרח דהרי"ף פוסק כחזקיה (משום די"ל דנקט הדרשה הפשוטה יותר) אבל לאידך גיסא להכריח דס"ל כר' אבהו הא ודאי לא מצית אמרת שהרי מדלא הביא מילתיה דר' אבהו אלא הא דחזקיה יש במשמע דנקיט כחזקיה וכ"כ באמת הרא"ש בפ' גיד הנשה שם כדעת הרי"ף דמדמייתי בפ' כ"ש דרשה דחזקיה ש"מ כוותיה ס"ל עי"ש (הן אמת דהרב כתב בטעם הרמב"ם שפסק כר' אבהו משום דגריס כגירסת הרי"ף ר' אבהו בשם ר' אלעזר והוו רבים וכו' דמתבאר דהרי"ף הביא מילתיה דר' אבהו בהלכותיו אמנם עיני דלאו שפיר חזו לא חזינא כי האי סימנא ותיסגי לן אסהדתיה דהרא"ש מעיד בגדלו שהרי"ף לא הביא אלא לדחזקיה וכ"כ הר"ן ומרן כ"מ כנז"ל) וכיון שלדעת הרא"ש הרי"ף פוסק כחזקיה א"כ לדברי הרב דהא בהא תלי צ"ל דהרי"ף ס"ל דאיסור סחורה הוא מדרבנן שלא כמו שייחס אליו הרב אלא דלענ"ד קושטא קאי דלאו הא בהא תליא כמו שהוכחתי מדעת הרא"ש כנז"ל (בגוף דברי מרן כ"מ בהלכות חמץ הנ"ל ע' להרב מים שאל בקונטרס מים ראשונים סי' י"ז שהאריך לפלפל בדברי קדשו):

<b>ומה</b> שדחק דברי הרבנים פר"ח ותוי"ט ומשמע ליה בדעתם דאינו אלא איסור דרבנן ממשמעות לשון הרשב"א והרע"ב ולא אסרו וכו' המעיין בכל מה שציינתי בקונטרס זה במערכת האל"ף אות רג"ע (בשדי חמד ח"א ועיין בקונטרס פאת השדי בחלק הכללים במערכת האלף אות כ"ב בזה) יראה דאינו מוכרח לומר כן גם מ"ש דמדברי תשו' הרשב"א שהוא משום גזירה מוכח דאינו אלא מדרבנן גם בזה אתה תחזה מה שכתבתי בקונטרס הנ"ל במערכת האל"ף אות קכ"א הנה הבאתי דמצינו כמה איסורי תורה משום גזרה ובמה שכתב בטעם הרי"ף והרמב"ם שפסקו כר' אבהו משום דר' אבהו בשם ר' אלעזר אמרה והוו רבים אחרי המחי"ר אין דבריו נלע"ד דמסתברא דכיון דאמור רבנן אין הלכה כתלמיד במקום הרב א"כ סברת כל חד מנייהו נדחה קרו לה לגבי רבם ומה לי חד או תרי ועיינתי בספרי הכללים וראיתי שהרב יד מלאכי באות ט"ל הביא בידו המלאה מחלוקת הפוסקים בזה ועכ"פ בדעת הרי"ף כתב בשם הרמב"ן במלחמות בסוף פרק גיד הנשה דהלכה כהרב אף שהתלמידים הם רבים וכ"כ בדעת הרמב"ם בשם הרב המגיד בפי"ח מהלכות שבת דין כ"ג עי"ש ולפי זה אזדא ליה האי טעמא שכתב הרב משום דר' אבהו ור' אלעזר הוו רבים אבל הטעם השני שכתב הרב משום דרב אשי שהוא בתרא ס"ל כוותיה נראה נכון וכבר כתבתי למעלה בשם הרבנים עצמות יוסף ויש"ש שכתבו כן עפ"י סוגיית הש"ס בקידושין ובב"ק גם הרב דברי אמת בקונטרס דברי סופרים סי' ה' (ד' קי"ד ע"ב מדפוס חדש) כתב כדברי מרן מוהרד"ף להכריע הלכה כר' אבהו מההיא דרב אשי דקאי כוותיה ותמה על הרא"ש פרק גיד הנשה הנ"ל למה לא כתב דהלכה כר' אבהו מטעם שרב אשי דבתרא הוה ס"ל כותיה ע"ש (שדבריו מגומגמים קצת לענ"ד) גם הרב נו"ב בצל"ח לפסחים על דף כ"ג ע"א (בד"ה שם ותניא ריה"ג אומר) הביא מ"ש הרא"ש בפרק גיד הנשה בשם רבינו יונה שיש לו ראיה מפסחים שהלכה כר' אבהו ולא באר ראיתו והרב גלה לנו רז זה דסתם סוגיא ההיא סבר כר' אבהו עי"ש ובשאלתות פרשת צו שאלתא ע"ה הביא מלתיה דחזקיה וכתב מרן נצי"ב מל"ך יצ"ו בהעמק שאלה שכ"כ בה"ג והביא מ"ש מרן כ"מ והר"ן לדעת הרי"ף והרמב"ם דאע"ג דקי"ל כר' אבהו הביאו דרשה דחזקיה ומני"ר כתב שהביאו מלתיה דחזקיה משום דנפ"מ למלקות על ההנאה עי"ש דב"ק ולעיל במערכת האל"ף אות דר"ך כתבתי קצת בעיקר כללין עי"ש והשגתי עתה ספר יקר צמח צדק החדש על המשניות וראיתי בפרק ב' דפסחים (בדפי הספר ד' ס"ו ע"ב) שכתב טעם נכון להפוסקים כחזקיה לפי שבש"ס פסחים דף כ"ג ע"ב אמרינן דר' יהושע בן לוי סובר דאפילו לא יאכל איסור אכילה משמע איסור הנאה לא משמע וכמה אמוראי מיירו אליביה אם כן סברת חזקיה היא סברא אמצעית בין ריב"ל ור' אבהו עי"ש וכלל זה סברו וקבילו כמה פוסקים ורשמתי קצת בזה לעיל במערכת הה' (בשדי חמד ח"א ד' ק"ב) אות ל' עי"ש:

<b>כלל</b> <b>קך</b><b>) </b><b>כבוד</b> חמיו חייב אדם בכבוד חמיו כמ"ש הריב"ה בטויו"ד ססי' ר"מ (וכן בכבוד חמותו כמ"ש מרן חיד"א בברכ"י בשם הפוסקים) כתב רבין חסידא בס' שמע יעקב ריש פרשת יתרו דמשנה זו במחלוקת שנויה בילקוט שמואל ע"פ ואבי ראה גם ראה דת"ק אמר שדוד אמר כן לשאול חמיו ומסיים מכאן שחייב אדם בכבוד חמיו ואמר ר' יהודה דאבי ראה אמר לשאול גם ראה לאבנר ורבנן אמרי אבי ראה אמר לאבנר שהוא אביו באורייתא גם אמר לשאול וכתב שנראה פשוט דלא פליגי רבנן את"ק ור"י אלא במאי דס"ל דחייב בכבוד חמיו כבכבוד אביו מדקרי ליה אבי אבל מודו מיהא דמחייב בכבוד חמיו אלא שאינו בגדר כבוד אביו דאי אפ"ל דאינו חייב בכבודו כלל דהא תניא במכילתא ע"פ וישתחו וישק לו איני יודע מי השתחוה למי ומי נשק למי כשהוא אומר וישאלו איש לרעהו מי נקרא איש זה משה וכו' אלו תוד"ק ובהורמנותיה דמר יש לפקפק דא"כ כל עיקר סמיכת הריב"ה אינו אלא עפ"י המכילתא וא"כ היה לו להריב"ה להביא מזה ועין רואה שכתב חיוב זה מדכתיב ואבי ראה גם ראה כיעי"ש אבל נעלם מעיני דמר דהרב ב"ח שם עמד מרעיד על הפוסקים שהשמיטו דין זה וכתב שטעמם משוה דרבנן פליגי את"ק ואדר"י וקי"ל כרבנן אלא דהריב"ה משמע ליה דגם לרבנן חייב קצת בכבוד חמיו מדסמכו לאביו באמרו גם ראה עי"ש וזה נכון שגם בלא דרשה דהמכילתא מוכח הכי ממילתייהו דרבנן ולכן לא הביא הריב"ה אלא מגם ראה. שור למרן חיד"א בס' ברכ"י שם באות כ' הביא מ"ש הרב ב"ח הנ"ל וכתב דעדיין אנו צריכים למודעי דמאחר שהפוסקים השמיטוהו מה ראה הטור לפסוק דחייב לכבד חמיו וי"ל דכיון דאיכא מ"ד שחייב לכבד כאביו דלא לאפושי בפלוגתא ס"ל להטור דצ"ל דגם רבנן מודו דצריך לכבדו בכבוד בעלמא אלא דאינו חייב לכבדו כאביו מש"ה לא ניחא להו למדרש אבי ראה על שאול א"נ דהטור ראה מ"ש במכילתא וכו' וסבר הטור דהך מכילתא אתיא ככ"ע וכו' אתוד"ק ובעניותי איני מבין איך נתקררה דעתו בישוב הראשון למה שהקשה מה ראה רבינו הטור לקרב את הרחוקים מאחר שכל הפוסקים השמיטוהו והרי הרב"ח גופיה כבר כתב טעם הריב"ה דמדסמכו לאביו במאמר גם ראה משמע ליה דדומה בצד מה לאביו ואם בכל זאת קשיא לן דסוף סוף כיון שהפוסקים השמיטוהו אלמא לא משמע להו הכי למה פסקו הוא מאי אהני לן טעמיה דמר כי היכי דלא לאפושי פלוגתא וכו' דאטו מהפוסקים נעלם דלא מפישינן בפלוגתא אלא דסברי דהיינו בעלמא מסתמא אבל בהא משמע להו דפליגי בהכי וא"כ למה פסק כן הריב"ה שלא כדעת כל הפוסקים ומה שיישב דראה הטור דברי המכילתא ישוב זה השני קשה הימנו כמו שכתבתי למעלה שאם כן היה לו להריב"ה לאתויי מהאי מכילתא מדכתיב וישתחו וכו' ורואה אני שם בשיורי ברכה אות ט"ו שהביא בשם ליקוטי הרב גבריאל איש פיראנסה שבס' עץ החיים דף לק"ט ע"ג שכתב ג"כ שהטור סמך על המכילתא עי"ש ואני עני לא זכיתי להבין דעת קדושים שלשת הגבורים הנז"ל בזה ועל כולם אני תמיה למה לא העירו על מ"ש מרן הב"י ע"ד הריב"ה וז"ל ומ"ש וחייב אדם לכבד חמיו דכתיב ואבי ראה גם ראה דוד אמר הכי לשאול וקרי ליה אבי מפני שהיה חמיו עכ"ל ולא הזכיר לא המדרש ולא המכילתא ומוכח דמשמע ליה דהטור מפקנא אית ליה להאי דינא מגופיה דקרא ממה שקראו אבי וא"כ יש במשמע שיהא חיוב בכבודו ככבוד אביו ממש היפך שיטתם כדעת רבינו הטור וכן יש להעיר על הרב ט"ז שכתב בס"ק י"ט (עמ"ש מרן חייב לכבד חמיו) דכתיב אבי ראה גם ראה ודוד אמר לשאול כן שהיה חמיו וקראו אביו עכ"ל דאחר שראה מה שכתב הרב ב"ח על פי המדרש היה לו לפרש אליבא דרבנן כמו שכתב הרב ב"ח ולא לתפוס השיטה כמ"ד דדוד קראו לשאול אבי רק לומר דמדסמכו לאביו במאמר גם ראה מוכח דיש לו קצת כבוד אלא שאינו ככבוד אביו ממש אלא דלזה י"ל דהרב ט"ז הוצרך לפרש דברי מרן בש"ע לפי מה שנראה מדבריו שבב"י כמובן ומצאתי שהרב מוהריו"ט קריספין בס' בית אהרן בחיו"ד מערכה זו אות ב' הביא שהרב יקרא דשכבי דף י"ד הק' על הטור שפסק כר' יהודה ושביק סברת רבנן וכתב ע"ד שנעלם ממנו דבריהרבנ"ח וכו' אבל ע"ד מרן הב"י יש לתמוה דמפרש דברי הטור דדוד אמר לשאול אבי וכסברת ר' יהודה עי"ש שהאריך לפלפל בדברי הרב שלחן גבוה בענין זה ואין מצוי אצלי ספר של"ג ליו"ד וחידוש הוא שלא ראה דברי מרן חיד"א בברכ"י ובשיו"ב שהמעיין בדבריו יראה שקצת מקושיותיו שייכי גם על דברי מרן חיד"א וע"ד רבין חסידא בס' שמע יעקב הנ"ל ואין להאריך:

<b>עתה</b> השגתי חוברת קטנה בקורת נאמנה לידידי הגאון ישראל חיים דייכעש מח"ס נתיבות ירושלים ונקראה בשם ביאורים בירושלמי למבחן וראיתי שם בצד 584 שמסייע לן במה שכתבתי שלא היתה סמיכת רבינו הטור על דברי המכילתא שכתב וז"ל הטור בסוף סי' ר"מ כתב דחייב לכבד חמיו ויליף לה מדכתיב ואבי ראה גם ראה ועיין במכילתא יתרו פרשה א' וישתחו וישק לו איני יודע מי השתחוה למי וכו' אלא משה לחמיו מכאן אמרו שיהא אדם מוכן לכבוד חמיו והחכם הרא"ה ווייס בביאורו למכילתא שם העיר על דברי הטור הנ"ל דיליף כבוד חמיו מדוד ותמה על מה שהטור עשה מדרש מעצמו אבל נעלם ממנו דברי הילקוט בשמואל א' אות קל"ג אמר ליה דוד אבי ראה גם ראה מכאן שחייב אדם בכבוד חמיו ככבוד אביו ואנו רואים בעליל שהמדרש הזה שחשב על הטור שדרשו מעצמו מדרש חכמים הוא ובכונה שבק הטור דרשת המכילתא ובחר בדרשת הילקוט כי הילקוט השוה כבוד חמיו לכבוד אב שנצטוינו בתורה הקדושה ומלשון המכילתא לא משמע חיוב רק דרך ארץ עכ"ל ולא נטפל הרב יצ"ו לעיין בדברי הפוסקים ובפרטות בדברי הרב בית חדש הנ"ל כמובן ועל כל פנים ראינו שסובר שלא הוציא רבינו הטור את דינו מהמכילתא אלא מדרשת אבי ראה שבילקוט:

<b>כלל</b> <b>קכא</b><b>) </b><b>כבוד</b> אבי אביו הרב מדרש תלפיות בריש ספרו כתב בשם הרבנים רבינו יונה ומנורת המאור וס' החרדים דהוא מדאורייתא עי"ש וקצת תימה שלא זכר שר מחלוקת הפוסקים בענין זה עיין ביו"ד סי' ר"מ סכ"ד בדברי הרמ"א וב"ח וכל המפרשים שם והרב פתחי תשובה שם הביא ראיה מסוטה דף מ"ט ע"א אמר ליה לאו ברך אנא וכו' ולזה היה אפ"ל דמחלוקת מוהריק"ו והרמ"א הוא דוקא באבי אביו דאילו באבי אמו גם הרמ"א מודה דפטור וטעם החילוק שביניהם דעיקר חיוב אמו באביה בקופייא הוא שכ"ז שהיא תחת בעלה אין בידה לעשות לפי שהיא משועבדת לבעל ואמטו"ל יש סברא לפטור את בנה מכבוד אביה ובהא פליגי מוהריק"ו ס"ל שלא לחלק והרמ"א ס"ל דיש לומר כאמור אך הראיה שהביא עוד ממ"ש במכות גבי בן בנו נעשה לו גואל הדם והוא בדף י"ב ע"א (שם נרשם כ"ב והוא טעות) נראית ראיה אלימתא לכאורה אך נעלם מהרב פ"ת שהוכחה זו כבר הוזכרה בתשובת הרב כנסת יחזקאל הו"ד בשו"ת קרית חנה סי' ל"ד (ד"ה משנכנס) ודחאה כיעי"ש ועיין להרב יפה מראה ה"ד הרב פני יצחק בדף פ"א ע"ג דנראה דר"ל דר' אבין בירושלמי ס"ל דחייב אדם בכבוד אבי אביו בחיי אביו דוקא והרב פנ"י תמה עליו דממ"נ אי ס"ל כמוהריק"ו אפי' בחיי אביו פטור ואי ס"ל כמוהר"ם אפי' אחר מיתת אביו ליחייב עי"ש ולע"ד לא נפלאת לחלק בהכי דכיון דמה שחייב בכבוד אבי אביו הוא משום כבוד אביו א"כ דוקא בחייו הוא דחייב כי היכי דקי"ל באשת אביו ובעל אמו לכ"ע וכן באחיו הגדול למ"ד כמ"ש ביו"ד סי' ר"מ סכ"א ובפתחי תשובה שם סקי"ח עי"ש הכי נמי באבי אביו ס"ל להירושלמי דבחיי אביו חייב אבל לא לאחר מיתה וק"ל וע"ע להרבנים שמן המור בדרו' דף ק"י ע"ב אהל יעקב דף ס"ה ע"ב משק ביתי במערכת הבי"ת אות צ"ה זרע אמת ח"ב סי' קמ"ח מנחת זכרון במערכת המ"ם דף צ"ב ע"א וע"ב שיבת ציון סוף סי' ח"ן ודו"ק עמודי אש דף פ"ג אות מ"ה שם אריה דף ב' ד"ה ויש עיקרי הד"ט בחיו"ד סי' כ"ו אות ז' ישרי לב דף ח"י ע"ב:

<b>כלל</b> <b>קכב</b><b>) </b><b>כדאי</b> הוא פ' לסמוך עליו אמרינן אפי' היכא דהפוסק חזר בו וסמכינן בדיעבד על מה שהיה מתיר להלכה אף לכתחלה כ"מ מהרב ב"ח א"ח סי' רמ"ד ס"א וחידוש הוא בעיני שו"ר מ"ש הרב"ח עצמו בסי' רמ"ה ס"ב מה שביאר בכוונת דבריו שבסי' רמ"ד דדוקא בההיא הוא דשייך לומר כן כיעי"ש וי"ל על הרב"ח דלפי זה אזדא ליה מה שהכריח בסי' רמ"ד ממה שהביא הריב"ה מה שהיה מתיר ר"ת עי"ש דהא חזינן בסי' רמ"ה הביא ההיא דר"י אע"ג דאין לסמוך עליו ועיין בהגהות הג' מוהרל"ח בסי' רמ"ד שהביא דברי הרב"ח שם והיה לו לציין דברי הרב"ח שבסי' רמ"ה כדי שלא יטעה השומע במשמעות דבריו:

<b>כלל</b> <b>קכג</b><b>) </b><b>כל</b> מלתא דאמר רחמנא וכו' על דברי הרמב"ם בספר המצות במצות לא תעשה ס"י וב"ר על והארץ לא תמכר לצמיתות אי חשיב לא תעשה ואי עביד לא מהני היה כתוב כאן ונעתק לעיל באות ע"ג (אחר ד"ה עוד כתוב בקונטרסי):

<b>כלל</b> <b>קכד</b><b>) </b><b>כיון</b> דאישתרי אישתרי עיין במה שרשמתי בזה במערכת הה' (בשדי חמד ח"א אות קי"א):

<b>כלל</b> <b>קכה</b><b>) </b><b>בכבוש</b> כמבושל לא אמרינן בדבר חי ששהה מעת לעת כגון שנפל עכבר ושהה חי כ"ד שעות לא מיקרי כבוש עיין להרב זכור לאברהם במערכה זו בשם הרב חקרי לב ביו"ד סי' פ' ובשו"ת שואל ומשיב ח"ג סי' ג"ן (ד"ה מ"ש ראיה לענין חזותא) כתב ומ"ש לענין אם עומד דבר חי מעל"ע כגון דג חי בשכר אי אמרינן כמבושל והביא ממ"ש בפי"א דאהלות מ"ז כמה תשהה במעיה ג' ימים וק' הא מ"מ הוי כבוש דשהה במעיה מעל"ע ולמה לא תטמא וילפינן איסור מטומאה לק"מ דהא הוי טומאה בלועה ולא מטמא ע"כ נראה דכונת הרב השואל לפשוט דבדבר חי לא אמרינן כבוש כמבושל והרב המחבר דוחה ראיתו ומ"מ לדינא אפשר דמודה לו וכן כתב מרן החבי"ף בס' חיים ביד סי' צ"ו דאם שהה חי לא שייך כבישה ועיין להרב חתם סופר ביו"ד סי' צ"ד דאין חילוק לענין פליטה בין מית לחי והביא דבריו הרב פתחי תשובה בסי' ק"ד סק"ג וזה דלא כדעת הרב חק"ל וגאון בדורנו יצ"ו בס' דרכי הוראה ח"ב פרק מ"ח דחה הראיה שבשו"ת חת"ס (דאי מפליט) וכתב דיש ראיה להיפך עי"ש ועיין לעיל (בשדי חמד ח"א) במערכת הבי"ת אות קי"א שכתבתי בשם הרב שואל ומשיב במהדורא ג' ח"א סי' מ"ג שכתב ראיה דפליטת בעלי חיים אינה אוסרת ומכל מקום מסיק בצ"ע ועיין במה שכתבתי בקונטרס פאת השדי במערכת הבי"ת (בחלק הכללים) אות ט"ו לענין בליעת בעלי חיים אם אוסרת:

<b>ואי</b> אמרינן כבוש כמבושל בדבר שאינו מאכל עיין בפתחי תשובה יו"ד סי' פ"ז ס"ק י"ט מה שכתב להשיג על דברי חת"ס יו"ד סוף סי' פ'"א ועיין למר בריה בשו"ת כתב סופר א"ח סי' קכ"ב מה שהליץ לקיים מילי דאבות והבאתי תורף דב"ק בקונטרס אסיפת דינים במערכת ארבעה מינים סי' ב' אות ב' (בשדי חמד ח"א) ועוד הבאתי בזה בס"ד בקונטרס פאת השדי לחלק אסיפת דינים במערכת ארבעה מינים אות י'"ט עי"ש:

<b>כלל</b> <b>קכו</b><b>) </b><b>כבוש</b> כמבושל חמץ שנפל לצונן ושהה מעת לעת קודם הפסח ונתבטל ונמשך כבישתו עד תוך הפסח ושהה מעל"ע בפסח אי אסור רשמתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ג' אות יו"ד עי"ש:

<b>כלל</b> <b>קכז</b><b>) </b><b>ככותבת</b> ביום הכיפורים דשיעורו בככותבת חדש הגאון חתם סופר בשו"ת א"ח סי' קכ"ז דכיון דביתובי דעתא תלי בעינן הנאת מעיו ואין מצטרף מה שבין החנכיים ומר בריה בשו"ת כתב סופר א"ח סי' קי"ז כתב דרבים מגדולי המורים ירו עליו חצים המה ראו כן תמהו תמיה רבא ונפלאה מהירושלמי פרק ח' דתרומות שהזכיר בחתם סופר ומני"ר האריך לקיים מילי דאבות וכתב לחלק בזה בין אכילה לשתיה ומסיק כן לדינא דעל אכילת יום הכיפורים ליכא אפילו איסור דאורייתא אלא בהנאת מעיו אבל מדרבנן אסור ועלשתיה מלא לוגמיו חייב בהנאת גרונו בלבד עי"ש ועיין בקובץ יגדיל תורה קונטרס ט' סי' קכ"ג דף רי"ד ע"ג אות ד' ובספר דרכי הוראה לאחד מגאוני דורנו יצ"ו בח"א דף ל"ג ע"ד כתב לראיה ברורה מהירושלמי דתרומות דבהנאת גרונו מייתבא דעתיה ולא זכר דברי הרב חתם סופר וגם לא ראה מה שכתב מר בריה בכתב סופר כיעי"ש:

<b>כלל</b> <b>קכח</b><b>) </b><b>כל</b> העושה על דעת ראשונה הוא עושה עיין לקמן במערכת העי"ן אות ס"ו:

<b>כלל</b> <b>קכט</b><b>) </b><b>כל</b> שתשמישו ועיבורו שוה יולדות זו מזה הכי אמרינן בבכורות דף ח' ע"א מסוגיא זו הקשה רב רחומאי הרב הגדול מוהר"ש מארקאוו יצ"ו על מה שכתב הרע"ב בפרק ה' דאבות משנה כ"ג דנמר נולד מחזיר ולביאה והרי אין עיבורן שוה דחזיר לששים יום וארי לשלש שנים כמו שאמרו בבכורות שם וכי האי גוונא פריך הש"ס בחולין דף קכ"ז ע"א ולא שייך התי' דשם עכ"ד יצ"ו ואני הרצתי קושיא זו לפני הגאון המפורסם מר קשישא מוהר"ר מרדכי גימפל יפה יצ"ו וז"ל תשובתו והנה הוה בעינן למימר דחזיר היער הוא חיה אף על גב דחזיר הישוב הוא מין בהמה כמו ששנינו בסוף פרק ח' דכלאים מכל מקום חזיר היער מינא אחרינא והוא חיה כדמשמע בויקרא רבה פרשת שמיני סי' י"ג שאמרו שם חזיר מיער הדין חיותא כי סלקא מחורשא וכו' וכן בפסחים דף קי"ח ע"ב גער חית קנה שדרה בין הקנים שנאמר יכרסמנה חזיר מיער הרי דקרי ליה חיה וחיה עם בהמה שני מינים הם (ומה שנראה מדברי הרב משנה למלך פרק ט' הלכה י"א דגם בבהמה וחיה אינם כלאים לענין מנהיג רק באחד טמא ואחד טהור דוקא לא נראה כן מבבא קמא דף נ"ה ע"א הנהיג בעיזא ושבוטא מהו הובא ברמב"ם שם הלכה ח' ושבוטא דג טהור עיין חולין דף ק"ט ע"ב מוחא דשבוטא ומה נפקא מינה בין בהמה וחיה לבהמה ודג ואין כאן מקום להאריך) וכן הוא בתוספתא דכלאים פ"ק שור ושור הבר וכו' חזיר וחזיר הבר כלאים זה בזה ואם כן אפשר דחזיר הבר עיבורו שלשה שנים שוב ראיתי דאי אפשר לומר כן דזה משנת ר' יוסי דסובר שם ובפרק ח' דכלאים דשור בר מין חיה אבל לרבנן דפליגי עליה וסברי דשור הבר מין בהמה והוא הדין דפליגי אחזיר הבר וכן מוכח מרמב"ם שם הלכה ה' מין שיש בו מדברי וישובי וכו' מותר להרכיבן זה בזה כגון שור וכו' וכן הוא בשלחן ערוך סי' רס"ז (ופלא על מה שכתב הרב תפארת ישראל בפירוש המשנה שור הבר מין בהמה וחזיר הבר מין חיה דאף שלא מצינו בהדיא פלוגתא רק בשור הבר מכל מקום הרי הרמב"ם גם בטור ושלחן ערוך השוו כולם והוא בא לחלק את השוין) ועל כן לפי זה אין מקום ליישוב זה:

<b>ורק</b> עד שאנו דנים להקשות ולתרץ במילי דאגדה (שמקור דברי הרע"ב לא מצאתי בדחז"ל רק במגן אבות להתשב"ץ) יותר קשה בדברי רבינו הרמב"ם שם דין ד' שכתב שני מיני בהמה או חיה שדומין זה לזה אף על פי שמתעברין זה מזה וכו' הזאב עם הכלב וכו' והרי הכלב לחמשים יום וזאב לשלש שנים וכמו שאמרו בבכורות שם עוד יש לדקדק דבחולין דף קכ"ז הנ"ל מסיים וכל שאין תשמישם ועיבורם שוה אין יולדים זה מזה ובבכורות לא סיימו האי וכל שאין וכו' על כן נראה פשוט הפירוש דאין מעכב העיבור אלא כשאינם שוים לא בדרך תשמישם ולא בעיבורם על כן בחולין בנחש וצב דאין עבורן שוה דרק נחש מוליד לשבע כמו שאמרו שם בבכורות ולאותו רשע לא מצינו חבר גם בתשמישן אמרו שם הכל משמשין פנים כנגד עורף חוץ משלשה אדם נחש ודג על כן פריך שפיר כיון דחלוקין בשתיהן היכי עיעברי ובבכורות אמרו כל שתשמישו ועבורו שוה היינו או זה או זה ומיתרצי הנך תלתא קושייתא ברווחא ואתי שפיר הרמב"ם דזאב וכלב מתעברים זה מזה וכן דברי הרע"ב מיושבין ברווחא שפיר אלא דדברי הרע"ב אין מוסכמים בעיני ועיין רמב"ן בפרשת קדושים בפסוק את חקתי תשמורו שהנולדים מין משאינו מינו גם הקרובים בטבע יכרת זרעם ולא יולידו והנמרים הם מולידים ונחשבים למין בפני עצמו ואין כאן מקום להאריך עד כאן דברי הגאון הנ"ל שיחל"א:

<b>והנה</b> הגם שהפירוש הזה דחוק ומשמעות לשון הש"ס הוא דבעינן תרווייהו וכן נראה מלשון רש"י דנקט בביאור המאמר כגון כשב ועז דאיתנהו לתרווייהו הא מיהא אנהיר לן עיינין בפתיחא דחכימי דלא ליהוו דברי הרע"ב הפך ש"ס ערוך וכך היא חובתינו דחוקי אנפשין משום יתובי דעתא במלתייהו דקמאי וארשום פה מה שיש להעיר בדברי הגאון יצ"ו הנה מה שכתב בתחלה ליישב על פי מאי דמשמע ליה דחזיר היער הוא חיה והם שני מינים ודחה זה ותמה על דברי הרב תפארת ישראל שכתב כן דחזיר הבר הוא חיה ככתוב בדב"ק לי הדל יתכן לקיים סברת הרב תפארת ישראל כדמוכח מהמד"ר כמו שכתב מני"ר (דאין לומר דקרינן חיותא החי"ת בחיר"ק והוי"ו בפתח והוא לשון בהמות רבות כההיא דאמרינן בפרק קמא דבבא מציעא ההוא רעיא דהוו מסרי ליה חיותא וכו' וכן בריש פרק מי שאחזו ס"ז סוף ע"ב וברש"י ד"ה אהדמו לי וכן בבכורות דף ג' ע"ב ההוא גיורתא דהוו מסרין לה חיותא דאם כן הוה ליה למימר אילין חיותא וכו' בלשון רבים ומה שאמרו בבכורות שם רב מרי בר רחל הוה ליה ההוא חיותא וכו' הנה הרמב"ן הביא דבריו הרא"ש שם בפרק ה' סי' י"ג גריס הוה ליה חיותא) וכן מש"ס פסחים שהביא מני"ר וכן מהתוספתא ומה שדחה דזו סברת ר"י וכו' בהורמנותיה דמר אמינא דלא פליגי רבנן עליה דר"י אלא בשור הבר דהוא שוה ממש לשור הישוב (עד שנחלקו אי מיכא הוה וערק לתמן או איפכא כדאיתא בירושלמי) אבל בחזיר הבר אולי יש איזה שינוי בגופו כאווז וכדומה ולכולי עלמא הוו מין חיה וכן אפשר לומר גם בחמור הבר והיינו דלא תני פלוגתייהו במתניתין אלא בשור הבר דאין לומר דלפי מה שכתב הרב תוספת יום טוב דלא נפקא מינה אלא לחלבו ולכיסוי ולא לכלאים וכו' אם כן משום הכי לא תני חמור וחזיר שכבר עמדו רבנן קדישי על דברי הרב תוספת יום טוב אלו דשפיר נפקא מינה גם לכלאים והרמב"ם והרע"ב תרי מגו תלתא נקטי וכו' עיין להרבנים שושנים לדוד ומראה הפנים:

<b>ולפי</b> הנראה סברת הרב תפארת ישראל מוכרחת מתוך מה שכתב הרע"ב דנמר בא מחזיר היער ולביאה אם כן על כרחין לומר דחזיר היער הוא חיה דאי סלקא דעתין דהוא בהמה הא אמר ריב"ל בפרק קמא דבכורות דף ז' ע"א לעולם אין מתעברת לא טהורה וכו' ולא בהמה מחיה ולא חיה מבהמה חוץ מר"א ומחלוקתו (ועיין רש"י חולין דף פ' ע"א ד"ה בריה בפני עצמו אין חיה מתעברת וכו' והכי נמי אמרינן בבבא קמא דף ע"ח וכו' נראה דטעות סופר הוא וצריך להיות בכורות דף ו' ע"א ואין לומר דרש"י גריס גם בבבא קמא וחיה מבהמה דמלבד דהתם לא צריכנא להכי אלא לטהורה ואינה טהורה ועוד דהתם לר"א קיימינן ולר"א ומחלוקתו חיה מתעברת מבהמה וחפשתי ומצאתי להגאון נודע ביהודה בהגהותיו שהגיה בדברי רש"י שצ"ל והכי נמי אמרינן בב"ק דף ע"ח ובבכורות דף ז' ע"א עד כאן ולא זכיתי להבין כונתו דהא רש"י בחולין לא מיירי אלא בבהמה וחיה ולא איירי בהכי בש"ס ב"ק שם גם מה שסיים רש"י וה"נ אמרינן בב"ק חוץ מר"א ומחלוקתו ליתנהו להני מילי בב"ק שם) וכיון דמהמד"ר וש"ס דפסחים מתבאר דהוא חיה וכן הוא משמעות התוספתא דלא פליגי רבנן אלא בשור הבר ואף אי נימא כמו שכתב מני"ר על דברי התוספתא דסברת רבי יוסי היא מה נענה להש"ס דפסחים והמדרש רבה וריב"ל נקיט דחיה אינה מתעברת מבהמה אם כן לפי מה שכתב הרע"ב דנמר בא מחזיר היער ולביאה נראה דיפה אמר חנן הגאון תפארת ישראל דחזיר היער הוא חיה:

<b>ומאי</b> דמשמע למני"ר מדברי הרמב"ם והשלחן ערוך בהפך אם כונתו לומר דמדבריהם משמע דרך כלל על כל מדברי וישובי שהם מין אחד וחזיר נמי כל שהוא מן כללא הוא נראה דאינו מוכרח דיש לומר דמה שכתב הרמב"ם כגון שור הבר וכו' היינו הני דוקא וכאילו אמר והן שור הבר וכו' ומצינו כן בש"ס דאמור רבנן כגון ואינו אלא מה שאמור בענין כמו שכתב רש"י בסנהדרין דף צ"ח ע"ב ד"ה ואם וכן בלשון המפרשים עיין להרע"ב ס"ו פ"ג דנגעים ותוספת יום טוב שם בד"ה פחות וכן כתב הרב פתח הדביר בח"ג דף קל"ו ע"ד בפי' דברי הרב כנסתהגדולה אורח חיים סי' רפ"ה והביא דברי רש"י והרע"ב הנ"ל (עיין במה שרשמתי במערכה זו אות ז') ואם כן לא נפלאת היא לומר דמה שכתב הרמב"ם כגון וכו' הוא כאילו אמר והן וכו' וקצת נראה כן מדלא סיים לומר וכיוצא בהם כמה שכתב בדין ח' ואין לדקדק אם כן אמאי איצטריך לסיים אבל אווז וכו' דכיון דהוזכר בש"ס והוא מין עופות דלא מיירי בהו מעיקרא איצטריכא ליה אי נמי לאשמועינן דטעמיה דאביי עיקר דשינוי בצורתו בעינן ולא כרב פפא דהאי טעין וכו' דההוא שינוי בטבע ולא בצורתו לא מהני:

<b>אלא</b> דבעיקר מילתיה דמני"ר (דאי נימא דחזיר היער הוא חיה י"ל דעבורו לשלש שנים) לי הדל איכא למישדי נרגא דכיון דתני סתמא חזיר לששים יום אם איתא דדוקא חזיר שבישוב אם כן הוה ליה למיכלל חזיר היער בהדי זאב וארי וכו' אלא ודאי דגם חזיר היער לששים יום דאף דחזיר היער לחיה יחשב מכל מקום לענין עבורו אין סברא שיהיו חלוקים דהא לרבי יוסי דשור בר מין חיה מי נימא דאין שוים בעיבורם וכי תימא הכי נמי דהא בהא תלי אם כן הוי פלוגתייהו במציאות וזה דבר רחוק לומר כן מסתמא וכי היכי דשור הבר וישובי עיבורן שוה לר"י הכי נמי לדידיה חזיר וחזיר הבר והכי נמי ניחא אף לדברי הכל וק"ל:

<b>ומה</b> שכתב דמדברי הרב משנה למלך נראה דגם בבהמה וחיה אינם כלאים לענין מנהיג אלא בטהור וכו' וכתב על דבריו דאין נראה כן וכו' ככתוב בדב"ק האמת דלא שנראה כן מדברי הרב משנה למלך אלא מפורש בדב"ק דאפילו בהמה וחיה אם שניהם טהורים אינו אסור אלא מדרבנן אך מאי דקשיא ליה למני"ר מההיא דעזא ושבוטא לפום ריהטא לא זכיתי להבין כונתו דלפי הנראה רצונו בזה דקשיתיה לנפשיה אמאי דאמר מר דחזיר וחזיר היער הם כלאים דמדברי הרב משנה למלך אין נראה כן אלא כל שהם שוים בטהרה או בהפכו אף שזה חיה וזה בהמה אינם כלאים ומהדר לנפשיה ואמר רב דדברי הרב משנה למלך אינם ברורים מההיא דעזא ושבוטא והדר דינא כדאמר מר מעיקרא דכיון שזה חיה וזה בהמה הוי כלאים ואם לכך נתכוון תמיה לי מאי קשיא ליה מדברי הרב משנה למלך דאף אי נימא כהרב משנה למלך מי לא מודה הרב משנה למלך לענין הרבעה דחיה ובהמה אף דשניהם טהורים או בהפך הוו כלאים דשני מינין נינהו וכיון דתרי מיני נינהו לענין הרבעה שפיר מצינן למימר דעבורו של זה לא כעבורו של זה ולא קשיא מדברי הרב משנה למלך למאי דסליק אדעתיה דמני"ר הן אמת דהגאון שפתי כהן ריש סי רצ"ז משמע ליה דהרבעה והנהגה כי הדדי נינהו וכמחלוקת (הרמב"ם והרא"ש) בזו כך מחלוקת בזה יעי"ש אך דב"ק בזה תמוהים וכבר השיגו הגאון פרי חדש סי' פ"ו סעיף קטן ו' ודברי הרב פרי חדש הנ"ל נעלמו מעיני העדה הרבנים מרן חיד"א בברכי יוסף יו"ד סי' רצ"ז ושושנים לדוד פרק ח' דכלאים שהביא שם ועפרא דארעא על דברי הארעא דרבנן מ"ב אות קי"ד כמו שיראה הרואה בדב"ק בגופן שלהם:

<b>ומה</b> שנראה דעת הגאון יצ"ו דלהרמב"ם נמי בבהמה וחיה אף ששניהם טהורים הוי כלאים דלא קפדינן שיהא אחד טהור ואחד שאינו טהור אלא כששניהם חיה או שניהם בהמה עמו הסליחה רבה דאין כן משמעות דברי הרמב"ם כלל וכן הבין הרא"ש בהלכות כלאים בדעת הרמב"ם והקשה עליו (כקושית הגאון יצ"ו על הרב משנה למלך) מההיא דמנהיג בעזא ושבוטא ואי הוה סובר דבחיה ובהמה טהורים או בהפך מודה הרמב"ם לא הוה קשיא ליה מידי דמה לי חיה ובהמה ומה לי דג ובהמה כמו שכתב מני"ר גופיה ומה גם דמבואר בדברי הרמב"ם דשבוט הוא חיה שבים וכתב הרב בשם הרב תו"ח שכן פשט הש"ס בבבא קמא הנ"ל ומה שכתב הגאון יחיה דשבוטא הוא דג טהור כדאמרינן שרא לן מוחא דשבוטא הנה הרא"ש בתשובה כלל ב' סי' ט"ז כתב גם כן דשבוטא דג טהור אך הכריח כן מדבצרפת אוכלים אותו (עי"ש דמר קעסיק להקשות על סברת הרמב"ם מההיא דמנהיג בעזא ושבוטא כשיטתו שבהלכות כלאים) ולא הכריח מההיא דמוחא דשבוטא וכן מדאמרינן בריש פרק ב' דקידושין ובפרק כל כתבי רבא מלח שבוטא שמעת מינה דסובר דמגוף הש"ס אין הכרח לזה דיש לומר דאיכא שבוטא טהור ושאינו טהור ואינהו הוו בקיאי איזהו הטהור והיינו ההיא דשרא לן מוחא ומלח שבוטא ואיזהו שאינו טהור והיינו ההיא דמנהיג בעזא ושבוטא ורק מדבצרפת אוכלים אותו ואין להם שום סימן וקבלה עליו מוכיח שפיר דכל שבוטא טהור וק"ל שפיר לסברת הרמב"ם (כן נראה לדחוק בדעת האשל אשר ברמה הוא הרא"ש דחלילה לומר עליו דנעלם ממנו ש"ס ערוך בשתי עניינים הנ"ל) ואם כן מגוף הש"ס אין הכרח דשבוטא הוא טהור כמו שכתב הגאון יצ"ו:

<b>הן</b> אמת דראיתי למרן החבי"ב בכנסת הגדולה יו"ד סי' פ"ג הגב"י אות כ"ב תמה תמה יקרא על הרא"ש בתשובה הנ"ל דמה לו להוכיח מדאוכלים אותו בצרפת הא גמרא גמרינן לה ממוחא דשבוטא וממלח שבוטא והגאון פרי מגדים בשפתי דעת שם סק"ג אף הוא יהיה מתכוין להוכיח מהש"ס שתים זו דהוא טהור (ושם השיג על הכנסת הגדולה בראיתו מההיא דמנהיג בעזא ושבוטא דאדרבא להרמב"ם צ"ל בהפך דהא לדידיה אינו לוקה אלא בטהור ואינו טהור וכו' וציין לספר גנת ורדים שלו ואין מצוי אצלי וכתב שם דלהרמב"ם שבוטא שבש"ס הוא חית הים ושמעת מינה דגם בחיה ובהמה לדעת הרמב"ם צריך שלא יהיו שוים) גם מרן חיד"א בספר מחזיק ברכה שם אות ו' (ובברכי יוסף רמזו שם) כתב דהרבנים מוהר"י קורקוס והרדב"ז כתבו לדחות ראיית הרא"ש מההיא דעזא ושבוטא דהרמב"ם סובר שאינו טהור ותמה עליהם מדמלח שבוטא וממוחא דשבוטא (במור"י קורקוס פרק ט' מהלכות כלאים כשהעתיק ראיית הרא"ש הלזו כתב בזה הלשון עוד הביא ראיה מדמרביע וכו' גם בהנהיג מין היבשה עם מין שבים לוקה ע"כ ונראה דאין לשונו מדוקדק דמי זה אמר על מנהיג עזא ושבוטא דלוקה ומרן הבית יוסף כתב דאפילו מכת מרדות אין בו דאין מכין מספק ואף שזה אינו פשוט וכמה דיות נשתפכו אי מכין מרדות על הספק כמו שרשמתי לקמן במערכת המ"ם אות קכ"ט מכל מקום לדברי הכל מלקות מיהא ליכא וראיית הרא"ש מההיא הפך סברת הרמב"ם היינו ודאי דאף על גב דגבי עזא ושבוטא ליכא במנהיג איסור תורה ברור כי בעיא דלא איפשיטא היא מכל מקום מדאבעיא לן במין שבים ושביבשה עזא ושבוטא מי אמרינן כיון דעזא לא נחית בים וכו' שמעת מינה דאי הוו תרווייהו כי האי גוונא ביבשה דשניהם טהורים דומיא דעזא ושבוטא פשיטא ליה דהמנהיג בהם לוקה ולא בעינן שיהא אחד טהור ואחד שאינו טהור וזה פשוט) ולפי האמור אישתכח דאשלי רברבי הנז"ל נקטי כדעת הגאון יצ"ו דמההיא דשרא לן שיבוטא מוכח שהוא טהור דלא כמו שכתבתי אנכי הדל:

<b>אך</b> ראיתי שם (בספר מחזיק ברכה) בקונטרס אחרון שכתב ליישב דעת הרבנים הרדב"ז ומוהר"י קורקוס דאינהו סברי דתרי שבוטא הוו והטהור הוא קוליס האיספנין כמו שכתב בערוך ערך איספנין ומה שאמרו בשבת דף קמ"ה ע"ב כולן חזרו חוץ מקוליס האספנין אתמר באיכה רבתי סוף הפתיחות כולן חזרו חוץ משבוטא וכו' עי"ש ותמיה לי עליה דהגאון נר"ו די כל רז לא אניס ליה ואיך נעלם ממנו דברי הרא"ש בתשובה ובפסקים ודברי רבנן קדישי הנ"ל והוא פלא (ואחר זמן בא לידי ספר עמודי אש הנדפס מחדש וראיתי מה שכתב שם בדף א' ע"ג בזה ואתה תחזה דכל מה שכתב לפלפל על דברי הרדב"ז והרב כנסת הגדולה בענין זה הא גרמא ליה למר כי לא ראה דברי מרן חיד"א הנז"ל ואולי אין ספר ברכי יוסף ומחזיק ברכה מצוי אצלו ועל כל פנים חידוש הוא שלא הזכיר דברי הרב פרי מגדים שמסתמא מצוי בידו. שוב ראיתי שם בהשמטות שהזכיר דברי הברכי יוסף ופרי מגדים עי"ש):

<b>והנה</b> עיקר קושיא על הרע"ב הנ"ל איתגלגל ומטא קמיה דמני"ר הגאון המפורסם מוהרי"ז שטערין יצ"ו בעל ספר זכר יהוסף ואלו דברי תשובתו (ובמכתבו אלי) וז"ל ואנכי השבתי תיכף דלהר"ן בפרק קמא דקידושין ומבואר בשו"ת נודע ביהודה סי' כ"ב דהא דאין אשה מתעברת מביאה ראשונה הכונה על רוב נשים אבל איכא מיעוטא דמתעברת מב"ר ומבואר בשו"ת שיבת ציון סי' ע"ג והכא נמי יש לומר דמיעוטא איכא שמתעברות גם כן באופן זה רק דלא שייך (ועל דרך שאמרו אין אשה מתעברת אלא סמוך לוסתה וכי האי גוונא) ואולם לדעת ספרי הטבע הובא גם כן בתה"א מע"ר היונקים אות מ"ב חזיר הפיל הוא מין אחד במשפחתו וכו' אפוארוך הרבה כחצוצרה ויכול להאריכו ולקצרו כהפיל וביתר בנין גופו דומה להחזיר וכו' וכשיתגרו בו ימלא קצף ינשך בשיניו וירמוס ברגליו ופעמים יעשה כן גם להאדם עי"ש ואם כן אתי שפיר בפשוטו דהרע"ב כיון על חזיר היער גם במדרש שמואל פירש כן על חזיר היער ועיין בית חדש אורח חיים סי' א' על משנת הוי עז כנמר ואולם במגן אבות להתשב"ץ נראה שהבין על חזיר ממש והארכתי בהגהתי ואין כאן מקום להאריך עכ"ל הגאון הנ"ל יצ"ו:

<b>והנה</b> בהא דאין אשה מתעברת מב"ר עיין מה שכתבתי במערכת האל"ף (בשדי חמד ח"א) אות ע"ז דאינו פשוט לומר כסברת הרב נודע ביהודה דברוב נשים הוא וכו' עי"ש ואף אי נימא כסברת הגאון נודע ביהודה בההיא מכל מקום במאי דקמן נראה דלא יתכן לומר כן דאי הכי מאי קשיא ליה לש"ס בחולין דף קכ"ז ע"א בערוד ולמה ליה לדחוקי נס בתוך נם לימא ליה דכיון דאיכא מיעוטא אף זה היה מהמיעוט ובאמת כי מדקדוק הש"ס בבכורות כל שתשמישו ועיבורו שוה יולדים ומגדלים זה מזה מדלא אמרו יולדים זה מזה ומגדלים זה מזה אלא מחתינהו בחדא מחתא סבור הייתי לומר דהכוונה כל שתשמישו ועיבורו שוה אזי איתנהו לתרווייהו דיולדים ומגדלים הא אי ליתנהו שוים בתשמיש ועיבור אזי ליתנהו לתרווייהו אלא איכא דיולדים ולא מגדלים ואיכא דמילדים ולא יולדים והדרנא בי מכח סוגיית חולין הנ"ל ותימה רבתי על הגאון יוסף עינינו יצ"ו שנעלם ממנו סוגיא הנ"ל:

<b>ועל</b> דברי חותנו הגאון מוהרמ"ג הנ"ל השיב דמה שכתב דאין מעכב העיבור רק באין שוים לא בדרך תשמישן ולא בעיבורן זה נסתר מכמה מקומות עיין רש"י בבבא קמא ע"ז ב' (ד"ה גבי גניבה) ועוד כתב להעיר על דברי רש"י בבבא קמא דף קי"ז ע"א (ד"ה הוא) דהא בכלאים פרק ח דלרבי יוסי שור בר מין חיה ולרבנן בהמה הוא ועיין חולין דף פ' ע"א ואין כאן מקום להאריך עד כאן דברי הגאון מוהרי"ז יצ"ו:

<b>ועל</b> מה שהשגתי עליו מהש"ס דחולין דף קכ"ז הנ"ל השיב לי במכתבו השני שקצר במכתבו מה שנרשם אצלו דמסוגיא דחולין היה נראה מפורש כדבריו ורק שהאריך להביא בזה מספרי הטבע שהאריכו בביאור דברי הגמרא ממציאות המין הזה וכו' (וכל זה לרווחא דמילתא לפי מה שהבין המגן אבות על חזיר ממש אבל האמת הברור שאין שייכות לכל ענין הסיפור רק על חזיר הפיל כמבואר בספרי התולדה) עכ"ד יצ"ו:

<b>כלל</b> <b>קל</b><b>) </b><b>כל</b> מקום ששנה רבן שמעון בן גמליאל במשנתינו הלכה כמותו בכלל זה יש להאריך בס"ד ע"כ אחלק אות זו לסעיפים קטנים להקל על הקורא.

א) <b>כל</b> מקום ששנה רבן שמעון בן גמליאל במשנתינו הלכה כמותו עיין בברכות ט"ז ע"ב רשב"ג אומר לא כל הרוצה ליטול את השם יטול ונחלקו הפוסקים אי קיימא כתנא קמא או כרשב"ג ואי תליא פלוגתייהו בהאי כללא או לא עיין למרן בבית יוסף סי' ע' דסובר דכל הפוסקים אית להו האי כללא והפוסקים כתנא קמא הוא משום מה שאמר ר' יוחנן בדף י"ז ע"ב מוחלפת השיטה ועיין להרב תוספת יום טוב פרק ד' דפסחים משנה ה' שהקשה על זה דאם כן הוה ליה להרמב"ם לפסוק גם בתשעה באב כרשב"ג וכן הקשה הרב לחם משנה פרק ד' מהל' קריאת שמע הלכה ז' ותירץ דסמך על מה שאמרו כל העושה מלאכה בתשעה באב אינו רואה סימן ברכה ומצאתי כתוב בשם הרב בן ידיד דדילמא במקום שנהגו שלא לעשות הוא דאינו רואה סימן ברכה עכ"ד אך עיין במגן אברהם סי' תקנ"ד שהביא מדברי הפוסקים דאפילו במקום שנהגו לעשות אינו רואה סימן ברכה והרב מוהר"י עייאש בלחם יהודה תירץ דכיון דאמר ר' יוחנן מוחלפת השיטה ולא סיים למילתיה הי מנייהו מחליף אזלינן לחומרא הכא והכא לחייבו בקריאת שמע ושלא יעשה מלאכה בתשעה באב דהוא חומרא טפי מחשש יוהרא ואינו מובן לדעתי העניה דאם כן כל שכן דהוה ליה להרמב"ם לפסוק סברת רשב"ג כל אדם יעשה עצמו תלמיד חכם והרב מעשה רוקח האריך בענין זה והביא מה שכתב התוי"ט דהרמב"ם לית ליה האי כללא ושכן כתב הרב מוהראנ"ח בפרשת מצורע וסיים ובאמת כן הוא ג"כ בתוספות ע"ז דף ל"ב דאיכא אמוראי דלית להו האי כללא עי"ש ולא היה צריך להביא מדברי התוס' שהרי תלמוד ערוך הוא דאיכא אמוראי דלית להו האי כללא בהמדיר דף ע"ח ובהמפקיד ל"ח ע"ב אמוראי נינהו אליבא דר' יוחנן ורבא משמיה דר"ן לית ליה האי כללא עי"ש וגמרא גמור ובישוב דברי הרמב"ם כתב במעשה רוקח שם דכיון דלא מסיימי הי מנייהו מחליף ס"ל להרמב"ם דההיא פסחים מחליף ופסק כת"ק דהוא סברת הרשב"ג ובקריאת שמע פסק להחמיר שלא לבטלו מעול מלכות שמים כמו שאמר רבן גמליאל איני שומע לכם לבטל עול מלכות שמים אפילו שעה אחת ולא פסק כתנא קמא לגמרי ולכן כתב והוא שתהא דעתו מיושבת וכו' ולת"ק אפילו אין דעתו מיושבת וכו' עי"ש ואיני מבין דב"ק דמנא ליה להר"מ דההיא דפסחים מחליף וכיון דלא מסיימי הוה ליה למיזל לחומרא כמו גבי קריאת שמע גם מ"ש דלא רצה לבטל מק"ש כמ"ש ר"ג וכו' עיין להרב שונה הלכות דף ו' ע"ד שהוכיח מדברי הירושלמי דר"ג לית ליה כרשב"ג אלא כת"ק ולפי זה אין ראיה מעובדא דר"ג ועיין בדף ט"ז ע"א תוס' ד"ה מעשה ואין זה מעשה לסתור וכו' ולדבריהם נראה דשפיר מצינן למימר דר"ג אית ליה דרשב"ג ואדם חשוב כר"ג שאני ומכל מקום אין ראיה מר"ג לשאר בני אדם ואית לן למימר לא כל הרוצה ועיין להרמב"ם בפירוש המשנה דר"ג החמיר על עצמו:

<b>ומרן</b> כסף משנה בהלכות קריאת שמע הנ"ל כתב דהרי"ף והרמב"ם פסקו כתנא קמא ומשמע דסובר כדכתב הרב תוספת יום טוב דלית להו כללא דכל מקום ששנה רשב"ג וכו' אך מצאתי כתוב בשם הרב בן ידיד שכתב בישוב דברי הרמב"ם דכיון דר' יוחנן אמר מוחלפת השיטה וכלל גדול הוא דמפיך בתרייתא (עיין מה שכתבתי לעיל במערכת אל"ף אות ע"ח בשדי חמד ח"א) ובברכות בתרייתא ההיא דפסחים ובפסחים בתרייתא ההיא דברכות אם כן שתיהן מוחלפות ופסק בתרווייהו כת"ק דהוא סברת רשב"ג למאי דמיפך ר"י ומה שכתב הרמב"ם בפירוש המשנה אין הלכה כרשב"ג רוצה לומר לפי השנוי במשנה סברת הרשב"ג וכן מה שכתב בכסף משנה דפסקינן כת"ק רוצה לומר כסברת הת"ק שבמתניתין דהיא סברת רשב"ג לקושטא ע"כ ותמיה לי דהרי כל עצמינו לא הוזקקנו להחליף אלא כי היכי דלא תקשי לן סברתם אהדדי ולא תנוח דעתינו כי אם בזאת והיה בהניח דבחדא מנייהו מוחלפת שיטתם דאי אמרת דבתרווייהו מוחלפת שיטתם אם כן קשיא דידהו אדידהו ואפוכי מטרתא למה לי ומאי אהני לן ואי ר"י סובר כרב שישא דהכא טעמא לחוד והתם טעמא לחוד אם כן במאי פליגי והא מילתא היכא רמיזא ולמה ליה לר' יוחנן לומר מוחלפת השיטה וגם על הרמב"ם הן עוד היום קשה דבהלכות קריאת שמע לא חייש ליוהרא ובתשעה באב חייש ותו דלפי דבריו היה לו למרן בבית יוסף להביא סוגיא דפסחים דמינה הוא דשמעינן דמתניתין דקריאת שמע מוחלפת לפום כללא דבתרא מחליף ועיין להרב לשון לימודים סי' ל"ה שהקשה על מה שכתב בב"י דהרא"ש פסק כרב שישא וכו' דאמאי הוצרך להכי דהא כיון דדעת הרא"ש לפסוק כרשב"ג כמו שכתב בבית יוסף אם כן אף אי סובר כר' יוחנן דמחליף מכל מקום בתרייתא הוא דמחליף ודברכות כדקאי קאי ותירץ על פי כלליה דהרב יבין שמועה סי' רצ"ב דהא דנקיטינן דמפיך בתרייתא היינו דוקא כי משני סתמא דש"ס או המקשה בעצמו ולא כשמתרץ אמורא אחר ובמערכת האל"ף אות ע"ט כתבתי בס"ד בכלל זה עי"ש:

<b>והנה</b> הרי"ף בפרק מקום שנהגו הביא המשנה כצורתה פלוגתא דת"ק ורשב"ג והבין בדעתו הרב מוהראנ"ח בפרשת מצורע דפוסק כתנא קמא ומרן חיד"א בברכי יוסף סי' ע' כתב על דבריו דאפשר לומר דפוסק כרשב"ג ולא הוצרך לפרש דידוע דהלכה כרשב"ג ע"כ ולכאורה מסתייעא מילתיה דרבינו מוהראנ"ח ממה שכתב הרשב"א בחידושיו לגיטין על מה שאמרו בדף ד"ן ע"ב ההוא דאתא לקמיה דר' אבהו ואמר ספר תורה שכתבתי לפלוני וכו' וז"ל דמדהביא הרי"ף בהלכות פלוגתא דת"ק ורשב"ג (בהשולחד' מ"ה ע"ב) גבי עיבוד לשמן בתפילין ולא כתב בה מידי מוכח דדעתו כת"ק דמסתמא לית לן למינקט כיחיד ע"כ וכן כתב הר"ן בהלכות בפרק השולח שם אלמא בעינן גילוי דעת דפוסק כרשב"ג הא סתמא כוותיה דת"ק ס"ל אך יש לומר דשניא ההיא דברייתא היא וסובר דדוקא במשנה איתיה להאי כללא ולא בברייתא ולכן הוה ליה כיחיד ורבים דעלמא דמסתמא הלכה כרבים אבל בההיא דפסחים דמשנה שלימה היא מצינן למימר שפיר כדכתב מרן חיד"א (ועיין לקמן ס"ק ט"ז) וקצת נראה כן מדהוצרך הרי"ף במתניתין דברכות חתן אם רוצה לקרות וכו' לפסוק כת"ק עי"ש ומיהו לפי מה שכ' בברכי יוסף שם בד"ה והנכון וכו' דמ"ש הרי"ף והלכה כתנא קמא הוא לאשמועינן דלא קיימא לן כר"י דמוחלפת השיטה דלר"י סברת ת"ק היא לחוש ליוהרא והלכה כוותיה ולא כרשב"ג לזה העתיק המשנה כצורתה וכתב והלכה כת"ק לומר דהלכה כר"ש והלכה כת"ק כגירסתינו ע"כ הנה לפי זה משמע דאף במשנה כי מייתי פלוגתא דרשב"ג בסתם אמרינן דמסתמא דעתו לפסוק כת"ק דסברת רבים היא ועיין כתובות דף ס"ו ע"ב רשב"ג אומר הכל כמנהג המדינה ופסקו הרי"ף והרא"ש כרשב"ג משום דלא פליג את"ק עי"ש בהר"ן ותוספת יום טוב ומדהוצרכו לפסוק בהדיא משמע הא סתמא סברי כתנא קמא ועיין עוד שם דף ע"ט ע"ב נפלו לה עבדים וכו' וכן בסיפא בזיתים וגפנים וכו' דבתרווייהו גריס הרא"ש רשבג"א לא תמכור ולא כתב בשום חד אי הלכה כרבנן או כר"ש בן גמליאל ומר בריה הריב"ה בקיצור פסקי שם (אף דפליגי בחיבור קיצור פסקי הרא"ש דיש אומרים דהרא"ש חברן ויש אומרים דרבינו ירוחם חברן ויש סוברים דחברם הריב"ה הנה כתב הרב משק ביתי דבמס' שכתוב בה בהקיצור פסקי סברת הרא"ש בלשון ואדוני אבי מוכח דהיא להריב"ה וע"ש בקיצור פסקי בפרק אע"פ אות כ"ב) פסק כתנא קמא אלמא משמע ליה דכל דלא פסקינן בהדיא כרשב"ג הלכה כתנא קמא וי"ל דאימור ממאי דמייתי הירושלמי בחילוק כדי טיפולן דאתי כתנא קמא מוכיח דדעתו לפסוק כתנא קמא דדחיקא ליה לומר דרק לאסבורי לן קושטא דמילתא דבכדי טיפולן גם לתנא קמא לא תמכור הוא דמייתי הירושלמי ועיין לקמן בס"ק כ"ו ועיין עוד שם פרק י"א אות י"א דפסק כתנא קמא והרא"ש לא כתב אלא משנה כצורתה וי"ל דהכריח כן מדפירש האבעיא להו שליח כמאן וכו' כדמפרש רש"י אליבא דת"ק עי"ש בדף צ"ט סוף ע"ב ועיין בקיצור פסקי למסכת תענית פרק ד' סי' ל"ד דהרא"ש הביא משנה כצורתה ובקיצור פסקי פסק כתנא קמא (ושם פ"ק סי' כ' כתב ואדוני אבי הרא"ש) ומיהו ראיתי בקיצור פסקי שבפ"ח דנדרים סי' ב' דפוסק כרשב"ג דהתם אף דהרא"ש הביא מ"ש רבי זירא מחלוקת דאמר עד הגשמים וכו' דאתי כתנא קמא כההיא דכתובות ע"ט ע"ב ולא קשיא דידיה אדידיה משום דהקיצור פסקי דנדרים נראה דלא חברן מר בריה עי"ש בפ"ב סי' ב' והרא"ש נהג וכו' ולא כתב ואדוני אבי הרא"ש כדרכו ועיין לקמן ס"ק י"ג ומדברי הרב בית חדש סי' תקנ"ב מתבאר דסובר דכשמביאים המשנה כצורתה אין הכרע לומר דפוסק כתנא קמא ועל כן הוצרך להוכיח שם מדהביאו הברייתא דאוכל בשר מליח עי"ש (ועיין במה שרשמתי בקונטרס כללי הפוסקים סי' ג' אות ג') ובקונטרסי כתבתי מאז דבתוספי הרא"ש לכתובות דף יו"ד מוכח דאית ליה האי כללא וציינתי לעיין שם על דף ק"י ועתה אין בידי ס' הנ"ל ועוד ציינתי שם לעיין בס' חינא וחסדא ולא רשמתי מקומו (אולי הוא מ"ש בח"א ד' קס"ה ע"א) ועיין במלא הרועים בח"ב דף מ"ג ע"ב:

<b>איך</b> שיהיה לדאתן עלה הנראה מוסכם מרבנן בתראי הוא דהרי"ף והרמב"ם פוסקים כתנא קמא משום דלית להו כללא דכל מקום ששנה רשב"ג וכו' והתוס' והרא"ש פוסקים בדין זה כרשב"ג משום האי כללא וכן פסק בעל הלכות גדולות עי"ש בלשון לימודים גם הרא"ם בספר היראים סוף סי' שנ"ב נקיט כללא דרשב"ג וכן השאלתות בפרשת צו שאלתא ע"ט לדעת הג' שאילת שלום שם ס"ק פ"ו אית ליה האי כללא והג' העמק שאלה שם סובר דלית ליה האי כללא אלא היכא דמסתבר טעמיה ועיין בתוספי ר"י החסיד שבספר ברכה המשולשת שהביא מ"ש ר"ח דהלכה כרשב"ג במשנתינו וכן כתב הרא"ש בס' ברכה המשולשת עי"ש וידידי הגאון מוהרי"מ נר"ו בס' מלאכת חרש (ח"א) בח"ה אות מ' כתב שזו דעת רב שר שלום עי"ש:

ב) <b>ובמסכת</b> פאה פרק ה' משנה א' רשב"ג אומר נותן לעניים בכדי נפילה ופסק בחיבורו פ"ד דמתנות עניים הלכה ה' כרשב"ג (דלא כמ"ש כפירוש המשנה דאין הלכה) וכתב מרן כסף משנה דמשמע ליה להרמב"ם דלא אתא רשב"ג אלא לפרושי מילתיה דתנא קמא והיה נראה דמה שהוצרך לומר כן הוא משום דקים ליה דלא ס"ל להרמב"ם כללא דכל מקום ששנה רשב"ג וכו' ומדפסיק הכא כרשב"ג הוצרך לומר דסובר הרמב"ם דלא פליגי וכו' והיינו כשיטתו שבסוף משנה פ"ד מהלכות קריאת שמע שבאות הקודמת אך י"ל דאין זו כונת מרן אלא מדנקיט הרמב"ם לישנא דאומדין וכו' ולישנא דרשב"ג משמע ליה הכי דאי הרמב"ם סובר דחולקין לא הוה ליה למינקט לישנא דתנא קמא וק"ל וראיתי לרבינו הרדב"ז בס' יקר תפארת שתמה על דברי הרמב"ם בפירוש המשנה (דאין הלכה כרשב"ג) דהא אמר ר"י כל מקום ששנה רשב"ג וכו' וכתב דטעות ספר נפל בפירוש המשנה עי"ש ותמיהני על תמיהתו דאימור הרמב"ם סובר כאמוראי דפליגי על ר"י בהאי כללא וגם בדעת ר' יוחנן פליגי אמוראי אי אמר האי כללא כדאיתא בב"מ דף ל"ח ובסוף פרק המדיר אמוראי נינהו אליבא דר"י ואי קים ליה מאיזה פסקי דינים שבהרמב"ם דנקיט האי כללא מנייהו הוה ליה להקשות לא מגוף דברי ר"י וקצת צריך עיון ועיין להרב מוהר"י קורקוס שכתב ג"כ כדברי מרן כסף משנה דסובר הרמב"ם דרשב"ג לא בא לחלוק ואין מזה הכרח דסובר דלא נקיט הרמב"ם האי כללא כמו שכתב על דבריו מרן כסף משנה:

ג) <b>ובמסכת</b> דמאי פרק ז' משנה ג' פסק הרמב"ם כרבי יוסי ומרן כסף משנה בפ"ט מהלכות מעשר הקשה דהוה ליה לפסוק כתנא קמא או כרשב"ג דכל מקום ששנה רשב"ג וכו' ותירץ דר"י לא בא לחלוק על תנא קמא והוה ליה רשב"ג יחיד ואין הלכה כמותו עי"ש ולפי הנראה מספקא ליה בדעת הרמב"ם אי נקיט האי כללא וקשיא ליה בלא ימנע אי לית ליה האי כללא ליפסוק כתנא קמא ואי אית ליה ליפסוק כרשב"ג ותירץ דר' יוחנן לפרש מילתיה דתנא קמא כלומר דהרמב"ם לית ליה האי כללא וכי תימא ליפסוק כתנא קמא ר"י לא בא לחלוק וכו' ואם כן מה שפסק היינו כתנא קמא אלא דסיום לשונו (והוה ליה רשב"ג יחיד ואין הלכה כמותו) מורה דכונתו לומר דאף אי קיימא לן בעלמא כרשב"ג הכא שאני דהוה ליה יחיד וזה תימה דודאי כלל זה הוא אף נגד רבים וממקומו הוא מוכרע מדאמר ר"י חוץ מערב וצידן וראיה אחרונה ובהנהו פליגי תנא קמא ורשב"ג וסברת תנא קמא חשיב רבים כדכתבו התוספות בריש ביצה ובכמה דוכתי ושמעת מינה דבאחריני דכוותייהו בפלוגתא דתנא קמא ורשב"ג נקיטינן כרשב"ג שמעת מינה דגם נגד רבים אתמר האי כללא וכתב הגאון יד מלאכי בסי' ש"ו שכן מבואר בירושלמי סוף בבא בתרא ויהבי טעמא לפי שהלכות קצובות היה אומר מפי בית דינו והוו רבים ולכן אף נגד רבים הלכה כמותו והרדב"ז ביקר תפארת כתב גם כן כדברי מרן כסף משנה דר"י בא לפרש דברי תנא קמא והלכה כר"י עי"ש והנה לעיל בס"ק ב' כתבתי בשמו דפשיטא ליה דהרמב"ם אית ליה האי כללא ואהכי הוצרך לומר דטעות סופר יש בפירוש המשנה ומדלא קשיא ליה אהאי דינא אמאי לא פסק כרשב"ג ומינח ניחא ליה בהניח דר"י בא לפרש וכו' נראה דמשמע ליה דלגבי רבים ליתיה להאי כללא ותמוה בעיני דאם כן גם לגבי תנא קמא לא הוה ליה למינקט כרשב"ג והאמת הוא דגם לגבי רבים אתמר האי כללא וכן מתבאר מדברי הר"ן בהלכות אמתניתין בכתובות דף ק"י נשא אשה בקפוטקיא וכו' וז"ל ולענין הלכה קיימא לן כרבנן וכו' ועוד דיחיד ורבים הלכה כרבים ואף על גב דאמר ר' יוחנן כל מקום ששנה רשב"ג במשנתינו וכו' לא סמכינן אהאי כללא וכו' עי"ש מוכח דאי הוה סמכינן אהאי כללא לגבי רבים נמי איתיה (ועיין רשב"ם בבבא בתרא חלק ע"א ד"ה יורשין) וראיתי להרב שושנים לדוד שהביא גירסת הראב"ד חושך גרוגרת אחת דברי רבי וכתב וז"ל ולפי זה מעיקרא לא קשיא מה שהקשה שם הכסף משנה למהפסק הרמב"ם כר"י ע"כ ונראה דאין לשונו מדוקדק והכי הוה ליה למימר לא קשיא מה שהקשה מרן אמאי לא פסק כתנא קמא דהא מה שהקשה מרן דאמאי פסק כר"י כולל שני דברים כלומר או היה לו לפסוק כתנא קמא או היה לו לפסוק כרשב"ג דכל מקום ששנה וכו' ובגירסת הראב"ד אתנח לן חדא אמאי לא פסק כת"ק אבל מאי דקשיא לן אמאי לא פסק כרשב"ג לא מיפריק בהכי דאי מאן דפליג עליה לאו ת"ק אלא רבי כש"כ דקשה אמאי לא פסק כרשב"ג ומה גם למה שכתב הוא עצמו בשושנים לדוד פרק יו"ד דסנהדרין משנה ג' דהוכיח במק"א דכל היכא דפליגי רבי ורשב"ג נקיטינן להלכה דכי מקדים התנא מילתיה דרשב"ג נקיטינן כרבי ואי מקדים מילתיה דרבי נקיטינן כרשב"ג עי"ש וא"כ הכא דקדים ותני מילתיה דרבי אית לן למינקט כרשב"ג (ועיין לקמן ס"ק כ"ג):

ד) <b>ובשביעית</b> פרק א' משנה ז' רבן שמעון בן גמליאל אומר כל עשרה דלועין מצטרפין פסקו שם הרמב"ם ורבינו עובדיה כרבן שמעון בן גמליאל ומדברי הרמב"ם אין הכרח דנקיט האי כללא דיש לומר כמו שכתב בתוספת יום טוב דלא פליג אתנא קמא דתנא קמא מיירי בשאר דלועין ורבן שמעון בן גמליאל ביונית וגם לרבינו עובדיה דתנא קמא מיירי ביונית הנה הרב שושנים לדוד שם הסביר דיש לפסוק כרבן שמעון בן גמליאל משום דבש"ס ירושלמי שקיל וטרי אליביה עי"ש והנה בפ"ג מהל' שמיטה הלכה ז' כתב הרמב"ם והדלועין עם הנטיעות מצטרפין לעשרה וכתב מרן כסף משנה ומה שכתב והדלועין וכו' שם וכתנא קמא ע"כ נראה דרוצה לומר דפסק כתנא קמא והרב תוספת יום טוב כתב וז"ל כתב הרב דהלכה כר' שמעון בן גמליאל וכן כתב הרמב"ם בפירוש אבל כתב דרבן שמעון בן גמליאל דוקא ביונית קאמר וכו' ועיין במשנה ז' פרק ח' דעירובין ע"כ והנראה אצלי בכונתו דבתחלה אמר דלהרמב"ם יש לומר דלא פליגי וכו' וחיזק דבריו מכח מסקנת הירושלמי דדוקא ר' שמעון בן גמליאל איירי ביונית וסיים ומכל מקום בחיבורו וכו' רוצה לומר דבחיבורו פסק כתנא קמא וכי היכי דלא תקשי לן פסק שבחיבורו מכללא דכל מקום ששנה וכו' ציין למה שכתב בעירובין פרק ח' דשם מסיק דלית להו האי כללא כיעי"ש ואולם הרב שושנים לדוד רוח אחרת אתו וסובר דהרמב"ם גם בחיבורו פסק כר' שמעון בן גמליאל והכריח שאם לא כן מלבד שקשה דהא כלל גדול הוא כל מקום ששנה ר' שמעון בן גמליאל וכו' ועוד דהא שקיל וטרי בירושלמי אליביה וממה שכתב בתוספת יום טוב ומכל מקום בחיבורו העתיק לדברי תנא קמא ולא כתב פסק כתנא קמא הכריח דכונתו דאף דלא פליגי ר' שמעון בן גמליאל ותנא קמא מכל מקום לא העתיק אלא דברי תנא קמא אלו תורף דברי קדשו ובהורמנותיה דמר אומר אני דברי קדשו בזה לא יתכנו דלפי הבנתו בדברי הרב תוספת יום טוב קשה מה הציון הלז לההיא דעירובין דבשלמא אי נימא דכונתו לומר דהרמב"ם פסק כתנא קמא ניחא דכי היכי דלא תקשי לן מכללא דכל מקום ששנה ר' שמעון בן גמליאל אהכי מציין למה שכתב שם דלית להו האי כללא אבל אי נימא דכונתו לומר דלא פסק כתנא קמא אם כן מה מקום לציון הלז הלא משם ראיה להפך ועיין לעיל בפרק ה' דפאה משנה א' (ד"ה בכדי נפילה) שכתב דהרמב"ם פסק כר' שמעון בן גמליאל ולא ציין לההיא דעירובין וכן בפרק א' דמגילה משנה ח' דפסק הרב כר' שמעון בן גמליאל לא ציין וכן בפרק ב דכתובות משנה ח' ושם בפרק י"ג משנה יו"ד וכן בפרק ו' דגיטין משנה א' ומשנה ו' עי"ש בכל הני דוכתי שפסק הרב כר שמעון בן גמליאל והרב תוספת יום טוב לא ציין למה שכתב בעירובין מוכח כדכתיבנא דבמקום שפוסק כר' שמעון בן גמליאל ואינו סותר הכלל דכל מקום ששנה וכו' אינו שייך לציין ההיא דעירובין דאי מהתם איפכא מסתברא דלית לן למיפסק כר' שמעון בן גמליאל אלא דבהנהו דוכתי פסקינן כותיה מפני איזה טעם שיהיה לא מחמת הכלל דכל מקום ששנה וכו' כמובן רק כשפוסק דלא כר' שמעון בן גמליאל שייך לציין דלא תקשי לן מהאי כללא או שמציין כן כדי להחזיק סברתו שבעירובין הנ"ל דלא נקיטינן כהאי כללא וק"ל:

<b>ואין</b> סתירה לזה מדחזינן דבפרק ה' דמסכת עבודה זרה משנה ג' דפסק הרב כר' שמעון בן גמליאל ומציין הרב תוספת יום טוב לההיא דעירובין דהתם נמי הוי כלא פסקינן כותיה דהא בגמרא שהביא שם אמור רבנן בטעמא הואיל וסתם תנא כותיה משמע דאי לאו הכי לא הוה פסקינן כר' שמעון בן גמליאל ושייך שפיר לציון הזה ועיין עוד בפרק ו' דכתובות משנה ד' שציין למה שכתב בפרק ד' דפסחים (ששם רמוז לההיא דעירובין) והיינו להוכיח מדברי הגאונים דליתיה להאי כללא מדהוצרכו לומר דלא פליג אתנא קמא וכו' גם בפרק ד' דגטין משנה ד' שהביא דברי הרמב"ם שכתב ואחר שהעיקר אצלינו דדיינינן דינא דגרמי יהיה במאמר האחרון הלכה כר שמעון בן גמליאל ציין לההיא דעירובין משום דמוכח מדברי הרמב"ם דלולא מאי דנקיטינן בעלמא למידן דינא דגרמי לא פסקינן כר' שמעון בן גמליאל אהכי שייך שפיר לציין ההיא דעירובין להודיענו דליתיה להאי כללא ולא תקשי לן או להחזיק סברתו כאמור אבל במקום שפוסק כרבי שמעון בן גמליאל אין שייך ציון זה:

<b>הן</b> אמת דגם במקום שפוסקים כר' שמעון בן גמליאל יתכן לציין ההיא דעירובין והוא לרמוז דקשה היכי פסקי הכא כר' שמעון בן גמליאל הרי בעירובין הנ"ל הוכיח במישור דלית להו האי כללא וכן מצאתי להרב תוספת יום טוב בפרק ד' דגטין משנה ו' שעל מה שכתב הר"ב שם דהלכה כר' שמעון בן גמליאל ציין לההיא דעירובין להקשות מינה אפסק רבינו עובדיה דשם וכן בפרק ה' דמעשרות משנה ה' (ובאמת צריכין אנו למודעי מדוע לא עשה כן בפרק ה' דפאה ושאר דוכתי הנ"ל וצריך עיון) מכל מקום דברי הרב שושנים לדוד בזה מדעתי כי קשים דסוף סוף הרי הרב תוספת יום טוב אחוי במחוג דליתיה להאי כללא והיכי קאמר מר דפשיטא דאית לן למינקט כר' שמעון בן גמליאל דהא קיימא לן כל מקום ששנה וכו' דהא נהפוך הוא דלדעת הרב תוספת יום טוב לא קיימא לן כהאי כללא כלל גם מאי דפשיטא ליה דמהירושלמי דשקיל וטרי אליבא דר' שמעון בן גמליאל מוכח דנקיטינן כותיה אנכי הרואה לרבינו הרדב"ז שכתב בהיפך שהוא הבין מדברי הרמב"ם שפוסק כתנא קמא ותמה עליו דקיימא לן כל מקום ששנה וכו' ומסיק שחזר בו ממה שכתב בפירוש המשנה משום שפירשו בירושלמי והוא שהנטיעות רבות על הדלועין ואם איתא לסברת ר' שמעון בן גמליאל לא הוו צריכי להכי ע"כ הרי שהבין בדעת הרמב"ם שפוסק כתנא קמא וטעמו משום דהכי מוכח בירושלמי גם הרב מראה הפנים בפירושו על הירושלמי כתב דהרמב"ם פסק בחיבורו כתנא קמא כסתמא דהתוספתא שהביא הירושלמי (עי"ש שדבריו מגומגמים לדעתי הקצרה ולא זכיתי להבינם דלפי מה שאמרו בירושלמי במסקנא דר' שמעון בן גמליאל מיירי בדלעת יונית נראה דהתוספתא מצי אתיא כותיה דמה שהצריך צירוף נטיעות היינו בשאר דלועין וצריך עיון) וכתב שם דכי איתותב מאן דהוה בעי לאוקומי לתנא קמא ביונית הכי נמי איתותב מה שאמר והוא שהנטיעות מרובות וכו' עי"ש:

<b>ומה</b> שהרב שושנים לדוד חשב להא דפירשו בירושלמי דמילתיה דרשב"ג ביונית שקיל וטרי אליביה נראה דאינו מוכרח דזימנין טובא תני במתניתין פלוגתא דבית שמאי ובית הלל דמודי' ב"ש לב"ה בצד מה וכן בכמה מקומות מפרשינן מילתיה דמאן דלא קיימא לן כותיה והכא נמי ניחא ליה לש"ס לאשמועי' קושטא דמילתא דרשב"ג לא אמר אלא ביונית אבל בשאר דלועין מודה והכי אורחיה דש"ס כאמור ולכל הדברות תמיה לי שלא הזכיר בזה דברי מרן כסף משנה כלל ואיך שיהיה לדאתן עלה נראה דממשנה זו אין לנו הוכחה בדעת הרמב"ם לכל מר כדאית ליה דלמרן כסף משנה והרדב"ז והרב תוספת יום טוב דהרמב"ם פסק כתנא קמא אפשר לומר דבעלמא אית ליה האי כללא והכא שאני משום דבירושלמי מוכח כמותו כמו שכתב הרדב"ז ולהרב שושנים לדוד בדעת הרמב"ם בחיבורו וכן למה שכתב בפירוש המשנה דהלכה כרשב"ג אפשר לומר דבעלמא לית ליה האי כללא והכא שאני דשקיל וטרי בירושלמי וכו' (אלא דלדידן דלא חשיב הא שקיל וטרי אליביה צריך לומר לפירושו כמו שכתב התוי"ט דסובר דלא פליג את"ק עי"ש) ועיין לקמן בסעיף קטן י"ג:

ה) <b>ובפרק</b> ג' דשביעית משנה ד' פסקו הרמב"ם בפירושוובחיבורו פרק ב' מהלכות שמיטה הלכה ד' ורבינו עובדיה כתנא קמא דרשב"ג ומזה מוכח לכאורה דלית להו כי כללא דכל מקום ששנה וכו' אך מזה נראה דאין הכרח משום דיש לומר דהוה ליה מחלוקת ואחר כך סתם דסתם לן כתנא קמא היתה כל שדהו בת ארבע סאין והלכה כסתם וסימנים מצאתי לזה ממה שראיתי לרבינו הרדב"ז בספר יקר תפארת שכתב רק מוצא הדין ולא תמה על הרמב"ם אמאי לא פסק כרשב"ג כמו שתמה בשאר דוכתי עיין לעיל ס"ק ב' וס"ק ד' דיש לומר דסובר דכללא דמחלוקת ואחר כך סתם עדיף מכללא דכל מקום ששנה וכו' ולפי שהמחלוקת ואח"כ סתם מפורש במשנה עצמה לא הוצרך לפרש ותמיה לי על המפרשים אשר סגר עליהם המדבר בזה ולא פירשו שום דבר לענין פסק הלכה בדין זה גם יש להבין אמאי לא פסקו כסברת רשב"א שבירושלמי דלא שרי אלא שמונה סאין ושלוש מחלוקות בדבר כדכתב הרב תוי"ט לפירוש הרמב"ם וסברת רשב"א היא סברא ממוצעת דלתנא קמא ארבע סאין ולרשב"ג עשרה סאין ולרשב"א שמונה סאין ודרך הרמב"ם לפסוק כסברא הממוצעת כדכתב מרן כסף משנה בפרק ג' מהלכות עבדים הלכה י"ד והנה אמת דיש לחלק בנושאים אי משום דלא נישנית במתניתין סברת רשב"א ואי משום דהכא היא סברת תנא קמא דחשיב כרבים מה שאין כן בההיא (וצריך עיון היטב בכל מה שרשמתי לעיל במערכת הה"א אות ל' בשדי חמד ח"א לעת הפנאי בלא נדר) וניחא לי לומר דזו אחת מההלכות אשר חזר בו הרמב"ם מפירושו לחיבורו ובחיבורו אף הוא היה מפרש דברי רשב"ג כדפירש הרב רבינו שמשון דרשב"ג ורשב"א שבירושלמי אמרו דבר אחד ופסק כתנא קמא דמתניתין כי ברבים היו נגד סברת היחיד המוזכרת במתניתין והגם דבעלמא על החלוקים אנו מצטערים מכל מקום הכא בלאו הכי פירוש הרמב"ם נראה דחוק ודייקא מתניתין כפירוש הרב רבינו שמשון דאנמצא מדייר בית ארבע סאין דקאמר תנא קמא פליג רשב"ג ואמר בית שמונה סאין דרוצה לומר נמצא מדייר בית ח' סאין וכי היכי דמדייר דתנא קמא היינו עם הסהר קמא הכי נמי מדייר דרשב"ג על כן בכל דהו ניחא לי למימר דהדר ביה בחיבורו ואם שגיתי אתי תלין משוגתי:

ו) <b>ובסוף</b> פרק ד' דשביעית תנן כמה יהא בזית וכו' רבן שמעון בן גמליאל אומר הכל לפי הזית פסק הרמב"ם בפירושו ובחיבורו פרק ו' מהלכות מלכים הלכה ט' כתנא קמא והרי"ף והרא"ש בסוף פרק החובל מדלא הביאו דברי רשב"ג כלל נראה דדעתם לפסוק כתנא קמא ולית להו כללא דכל מקום ששנה וכו' ויש לצדד בדברי הרא"ש במה שסיים וכן כל אילן לפי חשיבותו דרצונו לפסוק כרשב"ג ומה שאמר בזית רובע היינו בסתם זית ואם הוא משובח אסור אפילו בפחות:

ז) <b>ובפרק</b> ד' דמעשרות משנה ו' רשב"ג אומר תמרות של תלתן וכו' משמע דליכא מאן דפליג עליה דפלוגתא דר' אליעזר ור' עקיבא נראה דלא שייכא לדרשב"ג אך ממה שכתב הרמב"ם בפירוש המשנה והלכה כרע"ק לבדו משמע דאתא לאפוקי דרשב"ג נמי וכן בחיבורו בפרק ב' דתרומות הלכה ד' פסק דלא כרשב"ג וכתב מרן כסף משנה דבירושלמי משמע דפליגי רבנן עליה ופסק כרבנן והרדב"ז בס' יקר תפארת כתב וז"ל בירושלמי פלוגת' דתנאי ופסק כחכמים ע"כ מוכח מזה דלית ליה להרמב"ם כללא דכל מקום וכו' ומדברי הראב"ד שם בדין ח' נראה דגריס במשנתינו רבן גמליאל אומר ואולי כן היתה גירסת הרמב"ם גם כן ואם כן אין ממתניתין הלזו ראיה דלית ליה האי כללא אלא דממרן כסף משנה נראה דגם בדברי הראב"ד הגירסא היא רשב"ג וס' יקר תפארת אינו מצוי עתה בידי לראות אם הוקשה לו על דברי הרמב"ם אמאי לא פסק כרשב"ג כמו שהקשה בהלכות מתנות עניים הבאתיו לעיל סעיף קטן ב' ואולי גם הוא גריס ר"ג ולא רשב"ג וכן הגירסא בירושלמי רג"א ועי"ש בכסף משנה שתמה על הראב"ד שהבין דר' עקיבא חולק אדרשב"ג דהא רע"ק לא קאי אלא אדרבי אליעזר עי"ש ולי הדל מדקדוק דברי הרמב"ם בפירושו והלכה כרע"ק לבדו מוכח כדברי הראב"ד דר' עקיבא גם אדתנא קמא קאי:

ח) <b>ובפרק</b> ה' דמעשרות מתנה ה' פסקו רבינו עובדיה והרמב"ם בחבורו פרק א' מהלכות תרומות כרשב"ג וכתב מרן כסף משנה והביא דבריו הרב תוספות יום טוב דטעמו משום דרשב"ג אמר מילתיה בשיטת ר"ג וכו' אי נמי משום כללא דכל מקום ששנה רשב"ג וכו' וכיון דאיכא למימר דמאי דפסק כן הוא משום דקאי בשיטת ר"ג אם כן אין לנו הכרח דאית ליה האי כללא ואתי שפיר בצד מה עם מה שכתב בפירוש המשנה דאין הלכה כרשב"ג אבל מדברי מרן כסף משנה נראה קצת דהרמב"ם נקיט בפשיטות האי כללא והיה נראה לומר דמטעם אחר אין הכרח מפסק זה משום שיש לומר דמשום דאמר רשב"ג בלשון במה דברים אמורים וכו' אם כן לא בא לחלוק כדקיימא לן דאימתי ובמה לפרש כדכתב הגאון יד מלאכי בסי' ש"א שכן דעת הרמב"ם בכמה מקומות אלא דשם בסי' ש"א כתב דהיינו דוקא כשאמר ר"י אימתי ולא בתנא אחר ועיין לעיל במערכת הבי"ת אות י"א (בשדי חמד חלק ראשון) שכתבתי שם דכן מתבאר מדברי הרמב"ם בפירוש המשנה דקמן ומדברי מרן כסף משנה הנ"ל:

ט) <b>ובמסכת</b> מעשר שני פרק ג' משנה ה' פסקו רבינו עובדיה והרמב"ם בפירושו ובחיבורו בפרק ב' דמעשר שני הלכה ט' דלא כרשב"ג ואין לנו שום טעם בלתי שנאמר דלית להו כללא דכל מקום ששנה רשב"ג והרב תוספת יום טוב ציין לדבריו שבפרק ז' דעירובין וכלומר דאף זאת מן התוכחות דלית להו האי כללא וצריך לעיין בס' יקר תפארת ואין מצוי אצלי עתה:

יו"ד) <b>ובפרק</b> ה' שם משנה א' רבן שמעון בן גמליאל אומר במה דברים אמורים בשביעית וכו' נראה מדברי הרמב"ם בפירושו דהלכה כרשב"ג וכן פסק בפרק ט' דמעשר שני הלכה ז' כרשב"ג וכתב מרן דפסק כרשב"ג דהלכה כמותו כדאמרי בבבא קמא ד' ס"ט גם הרב מוהר"י קורקוס שם כתב דבב"ק שם נתבאר דהלכה כרשב"ג והנה המעיין שם יראה דלא פסקו שם הלכה כרשב"ג בהא מתניתין גופא רק שהכריחו שם דעל כרחין לומר דר"י סובר כרשב"ג בהא מתניתין כדסובר בעלמא דכל מקום ששנה רשב"ג וכו ואם כן לפי זה פסק הלכה שבדין זה תלי בהאי כללא ואם כן על כרחין לומר דמרן סובר דהרמב"ם אית ליה האי כללא ומה שציין לפרק מרובה (מה שאינו צריך לציין בשאר מקומות רק כותב בסתם דכל מקום ששנה רשב"ג וכו') היינו משום דבדין זה עצמו הובא שם האי כללא ניחא ליה להראות מקום ש"ס הנ"ל אלא דלי הדל אי לאו דמסתפינא הוה אמינא דטעמא דפסקי הכא כרשב"ג לאו משום דאית להו האי כללא אלא כמו שכתב הרב תוספת יום טוב בפרק ג' משנה ה' דמסכת דמאי דתנא קמא ור"י דהתם סברי כרשב"ג עי"ש (ויש לדקדק במה שכתב שם דהלכה כרשב"ג כדאמרינן במרובה וכו' דהא שם לא אמרו על זה דהלכה כרשב"ג רק שהביאו כלליה דר"י ולפום שיטתיה שבפרק ז' דעירובין לית לן למינקט האי כללא) ואחר זמן רב ראיתי להרב מראה הפנים על הש"ס הירושלמי במשנה זו שכתב שהכסף משנה נתן טעם שהלכה כמותו כדאמרינן במרובה ואינו מספיק דהש"ס לא פסק התם כרשב"ג אלא דעל מה שאמר ר"י צנועין ור' דוסא אמרו דבר אחד שקיל וטרי הש"ס ואמרינן והאמר ר"י כל מקום ששנה רשב"ג וכו' וידוע דלא פסק הרמב"ם לא במשנה ולא בברייתא בשאר מקומות כרשב"ג וזה תמצא בכל המקומות דלא פסקי הרי"ף והרמב"ם כרשב"ג אלא טעמו משום דרשב"ג אתי כתנ' קמא דר"י בפרק ג' דדמאי וכו' עי"ש למדנו מדברי קדשו דהרי"ף והרמב"ם לית להו האי כללא בשום דוכתא ואף אם לא נחליט כן על כל פנים מדין שבמשנתינו אין הכרע לכלל זה אי נקיטינן ליה או לא:

יא) <b>ובפרק</b> קמא דערלה משנה ד' רשב"ג אומר משום ר' אליעזר בן יהודה איש ברתותא כמחט של מיתוח וכתב הרמב"ם בפירושו ומאמר רשב"ג אין חולק עליו וכן פסק כמותו בפרק יו"ד מהלכות מעשר שני ולפי מה שכתב הרב תוספת יום טוב בפרק ב' דפסחים משנה ג' מוכח מזה דלית ליה כללא דכל מקום ששנה וכו' ועיין לקמן ס"ק י"ז מה שכתבתי על דבריו ובמשנה דקמן הוה ליה למישקל ולמטרי בכל מאי דשקיל וטרי התם אלא דסמך על הגירסא שבמשניות עם פירוש רבינו עובדיה רבן גמליאלאומר וכו' ולא רשב"ג ולא פנה אל הגירסא שבהש"ס וכן גריס הרמב"ם בפירושו רשב"ג אומר וכו' וכן גרסי הרדב"ז בספר יקר תפארת והרב מוהר"י קורקוס רשב"ג ועוד יש לומר דסובר הרב תוספת יום טוב דליתיה להאי כללא אלא במילתיה דאמר רשב"ג משמא דנפשיה ולא במה שאמר בשם אחרים ולכן לא עסיק במתני' בהאי כללא ועיין בסעיף קטן שאחר זה:

יב) <b>ובפרק</b> קמא דשבת משנה ט' אמר רבן שמעון בן גמליאל נוהגין היו בית אבא פסקו דלא כרשב"ג והרב תוספת יום טוב לא ציין למה שכתב הוא עצמו בפרק ח' דעירובין משנה ז' כדרכו בכל מקום שפוסק דלא כרשב"ג והיה נראה דטעמו משום דלא נאמר הכלל בכשאומר בשם אחרים ולכן במשנה זו שאינו אומר דעתו וסברתו אלא שכך היו נוהגים בית אבא אין לו עסק בכלל זה וכמו שכתבתי לעיל ס"ק י"א אלא שראיתי להתוס' בע"ז ד' כ"א ד"ה מאי טעמא שהוקשה להם אמאי לא קיימא לן בהא כרשב"ג דהא כל מקום ששנה רשב"ג וכו' וניחא להו דרשב"ג לא להורות לאחרים כן אמר רק שהחמירו על עצמן עי"ש שמעת מינה דגם בכי האי גוונא שייך הכלל ומכל מקום גם לפי דבריהם אין לנו הכרח דלית להו להרמב"ם ורבינו עובדיה האי כללא מדפסקו דלא כרשב"ג דיש לומר דטעמם כדכתבו התוספות דרק להחמיר על עצמם וכו' והכי דייקי דברי רש"י ורבינו עובדיה שכתבו דמחמירין על עצמם וכו' וכן כתב גם כן הרא"ש תוך סי' ל"ח דלא להורות כן אלא שהיו מחמירין וכו' ולפי דרכנו למדנו מדברי התוס' דעבודה זרה הנ"ל דגם היכא דמילתיה דרשב"ג הם כבית שמאי נגד בית הלל מאן דאית ליה כללא דכל מקום ששנה וכו' בהאי גוונא נמי אית ליה ולא משגחינן בכלל דהלכה כבית הלל נגד בית שמאי ועיין לקמן ס"ק ט"ז וס"ק מ"א:

יג) <b>ובריש</b> פרק י"ב דשבת רשב"ג אומר אף המכה בקורנס כתבו רבינו עובדיה והרמב"ם בפירושם דאין הלכה כרשב"ג וכן בחיבורו לא הביא מילתיה דרשב"ג וכתב הרב תוספת יום טוב בפרק ח' דעירובין משנה ז' משום דלית להו האי כללא והרי"ף והרא"ש הביאו המשנה כצורתה ואי דעתם לפסוק כתנא קמא או כרשב"ג בכשמביאים המשנה כצורתה עיין לעיל סעיף קטן א' וממאי דלא מייתו הרי"ף והרא"ש מאי דשקלו וטרו בש"ס דף ק"ג ע"א בפירוש סברת רשב"ג ידים מוכיחות דלית להו לדרשב"ג אלא דבקיצור פסקי הרא"ש פסק כרשב"ג דהמכה על הסדן חייב וטעמו לפי הנראה הוא משום דהרא"ש פירש מילתיה דרשב"ג שכן היו עושין מרדדי טסין וכו' והיינו מה שאמרו אביי ורבא בש"ס אף שלא הביא השקלא וטריא שבש"ס מכל מקום מדמפרשי טעמיה משמע ליה דסברי כוותיה (וע' לעיל ס"ק ד' ובאמת צריך ישוב להבין באיזה ענין שייך לומר דמדפרש מילתיה הכי סבירא ליה ובאיזה ענין אין שייך לומר כן וצריך לעיין ביד מלאכי ושאר ספרי הכללים וזכורני שכתבתי בענין זה במקום אחר ואיני מופנה לחפש בזה כעת עתה נזכרתי שכתבתי בזה בשדי חמד ח"א במערכת הה' אות קי"ח עי"ש) וראיתי להרב צרור החיים בפרק כ"ו מהלכות שבת (בד"ה והנה) שכתב דפסקו הרי"ף והרא"ש כרשב"ג וטעמייהו מדמפרשי אביי ורבא מילתיה ועוד דהש"ס שקיל וטרי אליביה וכו' ותימה על הרמב"ם ורבינו עובדיה דפסקו דלא כרשב"ג ומה שכתב הרב תוס' יום טוב משום דלית להו האי כללא אינו מספיק דהרי הרי"ף והרא"ש נמי לית להו האי כללא דרשב"ג ופסקו כרשב"ג כדכתיבנא עכ"ל וכבר כתבתי דבדברי הרי"ף אין הכרע דמלבד דלא פסק בפירוש כרשב"ג (כמו שכתב הרב צרור החיים רק הביא המשנה כצורתה ואיכא למימר דמסתמא דעתו כתנא קמא) ועוד דמדלא הביא השקלא וטריא שבש"ס מוכח דלא סבירא ליה כוותיה כמ"ש לקמן ס"ק ל"ב דהרא"ש סובר דכי משמיט הרי"ף מה שאמרו בש"ס לפרש מילתיה דרשב"ג מוכח דלא סבירא ליה כוותיה ואין לומר דבהרי"ף שלפניו היה השקלא וטריא שבהש"ס ומזה משמע ליה דהרי"ף פוסק כרשב"ג דמלבד דסוף סוף אין שייך לומר דהרי"ף פסק כרשב"ג דמשמע שפסק בפירוש כרשב"ג ועוד דמדברי הר"ן במתניתין הלזו מוכח דלא גריס בדברי הרי"ף השקלא וטריא שבהש"ס ועוד יש לדקדק על הרב צרור החיים שכתב שם וז"ל ובריש פרק ו' מהלכות שכנים דלא כרשב"ג והרי"ף והרא"ש הביאו המשנה כצורתה משמע דסברי דלא כרשב"ג ע"כ אלמא סובר דכשמביאים המשנה כצורתה דעתם לפסוק כתנא קמא ואיך אם כן פשיטא ליה בדין שלפנינו דדעתם לפסוק כרשב"ג מאחר דהרי"ף הביא המשנה כצורתה וצ"ע איך שיהיה לדאתן עלה מוכיח ודאי דהרמב"ם והרע"ב לית להו האי כללא ובדעת הרי"ף והרא"ש אין הכרע דאף אי נימא דפסקי כרשב"ג יש לומר דלאו משום הכלל אלא כמו שכתב הרב צרור החיים הנ"ל ומאי דפשיטא ליה להרב צרור החיים דהרא"ש לית ליה האי כללא נראה דאינו פשוט לומר כן עיין מה שרשמתי בסעיף קטן א' וס"ק ו' וכ"ג וכ"ד וכו' ועיין בס"ק כ' ול"ג וט"ל ומ"ה ובקרבן נתנאל פרק מי שאחזו סי' ז' ובפרק אף על פי סי' ז"ך:

יד) <b>ובפרק</b> י"ג דמס' שבת דף ק"ו רשב"ג אומר לא כל הביברין שוין וכו' כתב רבינו עובדיה והלכה כרשב"ג דמפרש וכו' משמע דאי לאו הכי לא הוה פסקינן כרשב"ג וכן דקדק הרב תוספת יום טוב בפרק ד' דפסחים משנה ה' מדברי הר"ן בפרק ו' דכתובות בשם הגאונים ובדין זה פסקו בש"ס כרשב"ג ואם כן אף אי נימא דרשב"ג בא לחלוק אית לן למיפסק כרשב"ג כדפסקו בש"ס וכן נראה דעת הרב המגיד בפרק יו"ד מהלכות שבת הל' כ' ואין מגוף הדין שום הכרח לעיקר הכלל:

טו) <b>ושם</b> בריש פרק מפנין רשב"ג מתיר בלוף ופסקו הרי"ף והרא"ש והרמב"ם ורבינו עובדיה דלא כרשב"ג ומתבאר מדברי מרן כסף משנה בפרק כ"ו מהלכות שבת הלכה ט"ז ובבית יוסף סי' ש"ח דהוא משום דאוקימו בש"ס סברת רשב"ג כשיטה עי"ש שמתבאר דעתו דסובר דדעת הפוסקים הנ"ל בעלמא למינקט כהאי כללא דכל מקום ששנה רשב"ג וכו' הן אמת דדברי מרן תמוהים בעיני במה שכתב על דברי הרב המגיד דלולא דהא דרשב"ג היא שיטה הוה ניחא ליה לומר דהרמב"ם פוסק כרשב"ג בחרדל משום כללא דכל מקום ששנה רשב"ג וכו' ותימה דהרי הרמב"ם באותו פרק בדין י"ז פסק בלוף דלא כרשב"ג ומצאתי שתמה בזה הרב צרור החיים וכן כתב הרב פרי עץ חיים בהלכות שבת שם עי"ש. ועל כל פנים מגוף הדין שפסקו דלא כרשב"ג בזה אין הכרח דלית להו האי כללא דיש לומר דשאני הכא דהוי שיטה וכללא דאין הלכה כשיטה אלימא מכללא דכל מקום ששנה רשב"ג וכו' ומזה יש לתמוה על הרב תוספת יום טוב שציין בזה למה שכתב בעירובין דנראה דכוונתו לפרק כלאחר יד דלא תיקשי לן אמה שפסקו בזה דלא כרשב"ג דכבר הכריח שם דלית להו האי כללא או שכונתו להכריח ממה שפסקו בזה דלא כרשב"ג דלית להו האי כללא וכן נראה מדבריו בעירובין שם אשר אסף איש טהור מקומות שפסקו דלא כרשב"ג וציין נמי מתניתין הלזו (דמה שכתוב שם וכן בפרק י"ז נראה דהוא טעות סופר וצריך לומר בפרק י"ח) להכריח דלית להו האי כללא עי"ש ותימה דממתניתין הלזו ודאי אין שום הכרח משום דסברת רשב"ג היא שיטה כאמור:

<b>וראיתי</b> להרב פרי עץ חיים הנ"ל שהקשה על דברי מרן דמי הגיד לו דפסק הרמב"ם כרשב"ג כי היכי דתקשי לי' מדאין הלכה כשיטה הלא פסק בלוף ושברי זכוכית דלא כרשב"ג אלא ודאי סובר הרמב"ם דאין הלכה כרשב"ג כמו שכתב בפירוש המשנה והוא פסק כתנא קמא דברייתא עי"ש והביא דבריו בספר מלאכת שלמה בחידושיו לשבת דף קכ"ח ונראה דאכתי קשה קושית מרן שהיא על סמך מה שכתבו התוס' דרשב"ג דמתיר בלוף כ"ש דמתיר בחרדל ומעתה כיון דלוף וחרדל כי הדדי נינהו ואוקימנא לדרשב"ג בשיטה הוא הדין דמילתיה דתנא קמא דברייתא נמי דמתיר בחרדל אתי כשיטה ולית לן למפסק כוותיה והיה אפשר ליישב דעת הרמב"ם שאינו סובר כסברת התוספות אלא סובר דלאו הא בהא תליא ור' שמעון בן גמליאל מתיר בלוף ולא בחרדל (דהתוס' גורסים בברייתא ר' שמעון בן גמליאל אומר אף מטלטלין וכו' ומשמע להו דבא להוסיף על דברי תנא קמא והרמב"ם גריס כגירסת הרי"ף רשב"ג אומר מטלטלין וכו' בלא תיבת אף עי"ש) ותנא דברייתא מילי מילי שמעינהו ותנינהו שמעיה לתנא קמא דאמר היתר חרדל ושנאו ושמעיה לדרשב"ג ושנאו ומה שאמר בלשון אומר ולא בלשון אמר כבר ידוע מה שכתב הרב תוספת יום טוב פרק ג' דביכוריםדיש הרבה שנויים בלשון זה אף דלא בא לחלוק ואם כן אפשר דהיתר טילטול חרדל אינו בכלל השיטה וכן נראה מדברי הרי"ף לפי הנוסחא שמביא מרן שכתב אין מטלטלין החרדל דקיימא לן בהא כסתם משנה ע"כ ואמאי לא אמר דאין מטלטלין החרדל משום דהוי שיטה כדאמר בסמוך דאין הלכה כרשב"ג משום דהוי שיטה אלא משמע דהיתר החרדל אינו בכלל שיטה והרא"ש ג"כ כתב כדברי הרי"ף אף שגורס בברייתא אף כגירסת התוספות אם כן מוכח דאף אי גרסינן תיבת אף יתכן לומר דאין החרדל בכלל שיטה ואפשר שגם התוספות סוברים כן דאף שכתבו דרשב"ג דמתיר בלוף כל שכן דמתיר בחרדל מכל מקום כי מוקמינן לדרשב"ג בשיטה אין היתר חרדל בכלל (ואין כן דעת הרב בית חדש בסי' ש"ח אלא משמע ליה דלדעת התוס' דרשב"ג דמתיר בלוף מתיר גם בחרדל הוי חרדל גם כן ככלל שיטה עי"ש) וכיון דהיתר חרדל אינו נכנס בכלל השיטה שפיר יתכן לומר כדכתב הרב פרי עץ חיים הנ"ל דהרמב"ם פוסק כתנא קמא דרשב"ג דברייתא ולא כרשב"ג אלא דעיקר תירוצו דחוק לעניות דעתי דמנא ליה להרמב"ם לפסוק כתנא קמא דברייתא דמתיר בחרדל ולא כתנא קמא דמתניתין דהא מתניתין עיקר:

<b>ודע</b> דלפי מה שכתב במלאכת שלמה דרבינו תם סובר דכלל דכל מקום ששנה וכו' דוחה לכלל דאין הלכה כשיטה מצאתי כתוב להליץ בזה בעד הרב תוספת יום טוב דמשום דמשמע ליה דגם רבינו עובדיה אולי סובר כן לכן הוצרך לציין לההיא דעירובין דאעיקרא לית ליה האי כללא ואינו נכון דאם כן גם בפרק בתרא דבבא מציעא משנה ה' היה לו לציין ההיא דעירובין ולא היה לו לציין למה שכתב בפרק ב' דבתרא משנה ב' כיעי"ש (ועיין לעיל במערכת האל"ף אות כ"ג בשדי חמד ח"א מה שכתבתי שם אי כללא דאין הלכה כשיטה דחי לכללא דכל מקום ששנה רשב"ג וכו'):

טז) <b>ובמסכת</b> עירובין פרק ח' משנה ו' דנחלקו תנא קמא ורשב"ג אליבא דבית הלל ופסקו כרשב"ג כתב הרב תוספת יום טוב במשנה ז' דאף דלית להו בעלמא האי כללא סבירא להו דמה שאמר רשב"ג לבית הלל הוא כתנא קמא עי"ש והרב בית דוד בשם הרמ"ז כתב דהכא שאני משום דפליגי אמוראי בפירוש מילתיה ואי נמי משום דלא איתמר האי כללא אלא היכא דרשב"ג אמר סברא דנפשיה אבל הכא לא אמר אלא דפלוגת' דבית שמאי ובית הלל היא ע"כ וכן כתב הרב מראה הנוגה בדף ס"ג ע"ג שנראה לו כלל חדש בזה דדוקא בדאמר סברא דנפשיה הוא דנאמר הכלל ולא כשאומר בשם אחרים וכעין מה שכתב מרן כסף משנה בפרק ז' דכלאים הלכה ג' בכללא דמשנת ר' אליעזר בן יעקב קב ונקי דדוקא כשאומר סברתו ולא כשאומר בשם אחרים עי"ש דבא ליישב במאי דעסיק דפסקו הפוסקים דלא כרשב"ג בברייתא ואמר דאף אי נימא דאית להו האי כללא בברייתא נמי הכא דלא אמר סברתו ליתיה להאי כללא ולפי הנראה נעלם ממנו דברי התוספות בע"ז שהבאתי בס"ק י"ב עי"ש ועל הרמ"ז נראה דלא קשיא מדברי התוספות דהרמ"ז קאמר דלמאן דאמר דליתיה להאי כללא ואם כן נצטרך לפסוק בכל דוכתא כתנא קמא דידיה כי ברבים היו מכל מקום כשאומר דבר בשם אחרים אינו מוכרח לפסוק כתנא קמא (כן אני מבין מתוך מה שכתב בשם הרב בית דוד שכתב בשמו ועתה אין מצוי אצלי ספר בית דוד) וק"ל ועיין בתוספת יום טוב דהרי"ף לית ליה האי כללא דכל מקום וכו' כדכתב הרא"ש בפרק הפרה סימן ה' וכתב על זה בתוספות חדשים ובסוף פרק גט פשוט כתב הרי"ף בעצמו דלא אמרינן הלכה כרשב"ג והרא"ש העתיק שם דבריו ע"כ וכבר ציין התוספת יום טוב למה שכתב בפסחים בפרק ד' דשם הביא דברי הרא"ש בסוף פרק גט פשוט בשם הרי"ף ואין כל חדש וע' לקמן סעיף קטן כ"ב ומצאתי כתוב בשם הרב יד אהרן בסי' תג"ל שהקשה על מה שכתב הב"ח שם סעיף י"א בשם רש"ל דהרי"ף והרמב"ם לית להו האי כללא דר"י וכו' דמנא ליה הא הלא בפרק גט פשוט הביא הרי"ף כללא דר"י כל מקום ששנה והרמב"ם פוסק כרשב"ג וכו' ע"כ ועתה אין אצלי ספר יד אהרן לראות דב"ק כי הוא תמוה לעניות דעתי ולפי הנראה לא סיימו קמי דמר סיום מילתיה דהרי"ף שם שכתב והדין כללא לאו דוקא וכו' והוא פלא ועוד כתוב אצלי דביד אהרן סי' ל"ב הובאו דברי הרב משאת משה דהכריח מכמה מקומות דהרמב"ם לית ליה האי כללא ושכתב הרשב"א דהרי"ף לית ליה האי כללא ולא חלק על דבריו וכן הביא דברי הרב משאת משה הנ"ל במרכבת המשנה אשר לו בפרק ג' מהלכות תפלין ועיין להרב מקנה אברהם במהדורא בתרא במערכת היו"ד דף מ"ט ע"ג שהכריח מדברי הרי"ף בפרק קמא דבבא בתרא (ד' י"ג ע"ב דהלכה כרשב"ג דמסתבר טעמיה) דליתיה להאי כללא בברייתא עי"ש והוא תמוה דאעיקרא הרי"ף לית ליה האי כללא במשנה כלל ואין הכי נמי דמאן דאית ליה אפילו בברייתא אית ליה אך מדברי הרא"ש שם בשם רבינו חננאל דהלכה כתנא קמא דיחיד ורבים וכו' נראה קצת דסובר דאין הלכה כמותו בברייתא דהא ר"ח אית ליה האי כללא עיין לקמן סעיף קטן כ"ה ומכל מקום אינו מוכרח עי"ש וק"ל:

<b>והרבנים</b> ש"ך ח"מ סי' קע"א סק"ט וסי' שפ"ז ס"ק י"ב וקרבן נתנאל בפרק מי שאחזו סי' ז' וסי' יו"ד ובפרק אף על פי סי' ז"ך כתבו דהרי"ף לית ליה האי כללא אלא היכא דמסתבר ועיין לעיל ס"ק א' שהבאתי מה שכתב בברכי יוסף סי' ע' על דברי הרב מוהראנ"ח והייתי סבור דאין כונתו לומר שכן באמת דעת הרי"ף כרשב"ג על פ' הכלל אלא בא לדחות הכרח הרב מוהראנ"ח וכבר ציין להש"ך הנ"ל דמשם באר"ה דהרי"ף לית ליה האי כללא וספר יד אהרן שציין בברכ"י (למ"ש בסי' תג"ל) אין מצוי אצלי עתה להבין מה הציון הלז אך לפי מה שמצאתי כתוב כנז"ל נראה דכונתו לומר באמת כן בדעת הרי"ף דאף דהש"ך כתב דהרי"ף לית ליה האי כללא הרי הרב יד אהרן חולק בזה ואם לכך נתכוון הוא תמוה לדעתי הקצרה וכן תמיה לי על הרב לשון לימודים בחלק יו"ד סי' ק"ו דנקיט בפשיטות בדעת הרי"ף והרמב"ם דחית להו כללא דכל מקום ששנה רשב"ג ע"ש:

<b>אגב</b> ארחין ארשום פה ספרי דבי רב המדברים בכלל זה אם נאמר גם בברייתא להקל על המעיין טורח החיפוש יד מלאכי ויעיר אזן במערכה זו וכן שאר ספרי בעלי הכללים אינם צריכים חפוש ועיין בזרע יצחק בקונטרס פלפלת כל שהוא סי' ב' דף פ"ג ע"ד מבוא התלמוד בקיצור כללי הגמרא ד"ה כשאמרו יד שאול ליו"ד סימן שס"ד נחמד למראה ח"א בפרק ו' דמסכת דמאי דף ס"ו ע"א מכתב לחזקיהו בחלק השיטה (עי"ש במפתחות) מנחה טהורה דף ז"ן ע"א ימי שלמה בפרק ט' מהלכות טומאת מת ומה שהקשה שם לדעת הסוברים דאיתיה בברייתא מדאמרינן בשבת דף נו"ן ע"א תני רבה בר בר חנה קמיה דרב וכו' הוא תני לה והוא אמר לה הלכה כרשב"ג והלא רבה בר בר חנה אית ליה האי כללא כמבואר בכמה מקומות ואי איתיה להאי כללא גם בברייתא למה לי למיפסק כרשב"ג ועי"ש מה שתירץ ואינו מחוור כמו שיראה הרואה אך נעלם ממנו שכבר עמד בזה במלא הרועים ח"ב במערכת רשב"ג אות ז' ועי"ש אות ט' ועיין בשבת דף קכ"ו ע"א אמר רב יהודה בר שילת אמר רב אסי אמר רבי יוחנן הלכה כרשב"ג ומדהוצרך לפסוק כרשב"ג מוכח קצת דבברייתא ליתיה להאי כללא ומה שכתבתי במכתב לחזקיהו דיש לומר אמוראי נינהו אינו נכון דמכל מקום הוה ליה לש"ס למיפרך והא אמר ר"י כל מקום ששנה רשב"ג וכו' ולשנויי אמוראי נינהו וכו' כדאיתא בשאר דוכתי ועיין מגילה דף ו' סוף ע"ב אמר ר' חייא בר אבין אמר רבי יוחנן הלכה כרשב"ג וכו' (על סוגייא זו הם דברי הרב מראה הנוגה שרמזתי לעיל) ועי"ש במכתב לחזקיהו וכיוצא לזה בבבא בתרא דף קל"ז ע"א אמר ר"י הלכה כרבן שמעון בן גמליאל ויש לדחות דמשום דבעי למימר ומודה שאם נתנם במתנת שכיב מרע וכו' קאמר נמי הלכה כר"ש בן גמליאל ומודה וכו' וכן עוד שם אמר ר' זירא אמר ר"י הלכה כרשב"ג ואפילו היו בהם עבדים (ובלאו הכי נמי לא קשיא לפי דברי הרב מלא הרועים שם אות י"ב שכתב בחידושיו לחולין ד' מ"ד דר' זירא סובר דאין הלכה כרשב"ג בבריתא). וכן עוד שם אמר רב יוסף אמר ר"י הלכה כרשב"ג ואפילו עשאן תכריכין למת עי"ש וק"ל ועיין חולין דף נו"ן ע"א הכי אמר ר"י הלכה כרשב"ג בטרפה ומדלא שקיל וטרי בש"ס והאמר ר"י כל מקום ששנה וכו' מוכח דלא אמרר"י הכי בברייתא עי"ש ובמועד קטן דף כ"ב ע"א (שם איתא דתנן רשב"ג וכו' וצריך להיות דתניא וכו') ועיין בשו"ת שיבת ציון סי' ח"ן הביא דבריו הרב פתחי תשובה ביו"ד סי' שס"ד סק"ז:

<b>וראיתי</b> בחידושי הגאון מוהר"ץ הירש חיות בסוגיא דגטין דף י"ט ע"א אמר רבא הלכה כרשב"ג ורב גמדא אמר רבא אין הלכה כרשב"ג שכתב וז"ל מכאן קשיא לי על שיטת הש"ך ח"מ סי' קע"א דכללא דכל מקום ששנה רשב"ג לאו דוקא במשנה עי"ש ולפי זה קשה למה צריכין בש"ס לומר הלכה כרשב"ג וכן איך אמר רב גמדא אין הלכה כרשב"ג הרי לא מצינו שום חולק על כלל זה דכל מקום ששנה רשב"ג הלכה כמותו אלא ודאי דכלל זה אינו אלא במשנה ולא בברייתא ועיין יד מלאכי סי' ש"ז האריך הרבה מאד לדחות דברי הש"ך ומכאן לא הביא ראיה לדבריו עכ"ל ובאמת במחילת כבוד תורתו דבריו תמוהים בעיני מה שכתב שלא מצינו שום חולק על כלל זה ונעלם ממנו תלמוד ערוך בהמדיר ובשאר דוכתי דעל מאריה דהאי כללא דהיינו ר' יוחנן אתמר בהדיא אמוראי נינהו ואליבא דר"י ואיכא אמורא דסובר דלא אמר ר"י האי כללא כלל ואיכא אמוראי דאף דמודו דר"י אמרה להאי כללא מכל מקום אינהו גופייהו לא שמיע להו ולא סבירא להו האי כללא כלל ורבא גופיה הוא מכלל האמוראי דלית להו כללא דרשב"ג כדכתב רשב"ם בבבא בתרא דף קל"ג ועיין בזה לקמן ס"ק ל"ז ואם כן אין שום ריח קושיא לא על רב גמדא דאמר משמיה דרבא אין הלכה כרשב"ג ולא על רבא דאמר הלכה כרשב"ג כמובן והמעיין בדברי הרב יד מלאכי (שציין בחידושי מוהרצה"ח הנ"ל) ישר יחזו פנימו אשר מלא את ידו חבל נביאים ראשונים ואחרונים אשר כמה דיות נשתפכו בדברי הפוסקים אי נקיטינן האי כללא דרשב"ג אפילו במשנה ושרים רבים סברי מרנן דהרי"ף והרמב"ם לית להו האי כללא ואחר שכבר ראה דברי זה הי"מ (יד מלאכי) גדול פליאה דעת ממני איך מלאו לבו לכתוב דאין שום חולק בכללא דכל מקום ששנה רשב"ג וכו' דאם כן כל הני רבוואתא דלית להו האי כללא דאמרי כמאן והיתכן בעולם שבדבר ברור בש"ס בלי שום מחלוקת יחלוקו הפוסקים הס כי לא להזכיר והדבר פשוט דמסוגיא הזו דגטין אין שום ראיה דמאן דאית ליה כללא דרשב"ג לא סבירא ליה אלא במשנה דיש לומר דרבא משום דלית ליה האי כללא כלל הוא דפסק דלא כרשב"ג או דהוצרך לפסוק כרשב"ג ודברי הרב מוהרצה"ח צריכים עיון:

<b>ועל</b> מה שהוכיח הש"ך מדברי התוספות בבבא מציעא דף ס"ט ע"א דגם בברייתא אתמר האי כללא האריך ביד מלאכי שם לדחות ראיתו וכתב שגם הרב חות יאיר דף צ"ה ע"א הוכיח דרק במשנה ולא בברייתא אלא שהרב חות יאיר הצריך עיון דברי התוספות בבבא מציעא ובאמת לא קשיא מידי וכו עי"ש מתבאר מזה דהרב חות יאיר כבר ראה דברי התוספות בב"מ והקשה על דבריהם ואין ספר חות יאיר מצוי אצלי לראות דב"ק כי ממה שכתב בספר סדר הדורות במערכת השי"ן (באות רשב"ג שאחר רשב"י) אחר שהביא דברי רשב"ם דכלל זה הוא דוקא במשנה סיים וז"ל וכתב בשו"ת חות יאיר נראה לי ראיה מכתובות דף ק"ט ע"א וצ"ע על תוספות בבא מציעא ס"ט ע"א שמהם נעזר הש"ך ח"מ סי' קע"א עכ"ל נראה מסגנון דבריו דהרב חות יאיר לא הזכיר את דברי התוס' ואולי טעות סופר הוא וצ"ל והצ"ע על תוספות וכו' ועיין בשאלתות פרשת צו שאלתא ע"ט וכתב בשאילת שלום שם ס"ק פ"ו דמבואר דעת הגאון בשאלתות דאיתיה להאי כללא אף בברייתא והביא דברי הש"ך ודברי החות יאיר (שהקשה על דברי התוס' בב"מ לפי מה שהבין בדבריהם כמו שהבין הש"ך) ותמה על דבריו דאין כונת התוספות על רשב"ג שבברייתא אלא על רשב"ג שבמתניתין וכו' (כמו שכתב ביד מלאכי שם) והאריך קצת להוכיח דכלל זה אינו אלא במשנה ולא בברייתא וכתב שבחיבורו יש סדר למשנה דמאי פ"ו משנה א' ובמיני תרגימא פרשת בא האריך בזה ומכל מקום דעת השאלתות היא דגם בברייתא וכתב שכן דעת הרי"ף שבש"ך ח"מ סי' קע"א וכו' אלו תורף דב"ק ואינו נכון לייחס כן בדעת הרי"ף (דסובר דהלכה כרשב"ג גם בברייתא) דאף במשנה אינו מבורר דנקיט האי כללא ושרים רבים נקטי בדעת הרי"ף דלית ליה האי כללא (אלא היכא דמסתבר כוותיה) עיין במה שציינתי לקמן ס"ק מ"ז אות א' וכן ראיתי להגאון העמק שאלה שם בסק"ח דלא נחה דעתו במה שכתב הג' שאילת שלום וביאר דדעת הגאון בשאלתות וכן דעת הרי"ף דלא קיימא לן כהאי כללא כלל רק כי מסתבר טעמיה ובכי האי גוונא אין חילוק בין משנה וברייתא עיש"ב שכל השקלא וטריא היא אההיא ברייתא דפרק קמא דפסחים יו"ד ע"ב קורדום שאבד בבית ועיין להרב נהר שלום סי' תט"ל סק"ה דנקיט בפשיטות דלא נאמר כלל זה בברייתא ועיין להרב מקנה אברהם בח"ב סוף אות רכ"ג והגאון מסלאנים בס' פרת יוסף בדף קב"ל ע"ג התפלא מאד על דברי הש"ך הנ"ל ונעלם ממנו שכבר קדמוהו רבנן קדישי היד מלאכי ושאילת שלום הנ"ל וקרבן נתנאל על דברי הרא"ש בגטין פרק ד' סי' כ"א ועיין בשו"ת נשמת כל חי ח"מ סי' ט"ו (ד"ה כי מן) שייחס לאביאסף ובעל הלכות גדולות והראב"ד דנקטי כללא דרשב"ג גם בברייתא ועיין לקמן ס"ק ל"ז מה שכתבתי בדעת הראב"ד ועיין קרבן נתנאל על דברי הרא"ש גטין פרק ה' סי' ה' דנקיט בפשיטות דליתיה האי כללא בברייתא (וכדנקטי הדרישה והבית חדש ח"מ סי' ר"ץ סעי' י"ז) ותמה על הרמב"ם שפסק כרבן שמעון בן גמליאל ובמס' מועד קטן דף ח' ע"ב תנינא להא דתנו רבנן וכו' רשב"ג אומר אף מביאין עצים ומנסרן כתבו הרי"ף והרא"ש דהלכה כרשב"ג דסתם לן תנא כותיה מוכח ודאי דסברי דבברייתא ליתיה להאי כללא (מדהוצרכו לטעמא דסתם מתניתין כותיה) דלא כמו שכתב הגאון שאילת שלום בדעת הרי"ף:

<b>ומדברי</b> הר"ן בנדרים דף ד"ן ע"ב ד"ה ולענין הלכה מתבאר לע"ד דסובר דליתיה להאי כללא בברייתא שכתב דהלכה כר' עקיבא כיון דמפרש בגמרא דמאן דפליג עליה הוא רשב"ג הלכה כר' עקיבא מחברו עי"ש ואי סבירא ליה דהאי כללא איתיה בברייתא היה לו להרגיש מכללא דרשב"ג ולתת טעם למה לא נחוש בדין זה לכללא דרשב"ג וכמו שכן עשה בסוגיא דכתובות דף ק"י אמתניתין דנשא אשה בקפוטקיא עי"ש. ובפלוגתא דרבי ורשב"ג בשבת דף "ט ע"א אין מפליגין בספינה וכו' כתב הרב המאירי הביא דבריו בספר דברי מנחם סי' רמ"ח אות ב' דכללא דכל מקום ששנה רשב"ג וכו' אינו בברייתא עי"ש שפסק כרשב"ג מטעם אחר ומקרוב נדפס ספר יקר עמודי אש לרב גדול בדורנו יצ"ו וראיתי שם בקונטרס עמודי ירושלים בדף ב' ע"ג (בד"ה שם רשב"ג אומר) הביא מוהר"ף בתוספותיו שכתב דכללא דהלכה כרשב"ג אינו אלא במשנה ולא בברייתא ושכן כתב בס' אור זרוע הגדול בהלכות תפלה סי' ק"ח ובשו"ת מוהר"ם מרוטנבורג סי' קל"ו:

<b>ובספר</b> מגדים חדשים הנדפס חדש ממש לידידי הרב הגאון מטעלעפין יצ"ו ראיתי בכלליו שבסוף ספרו בכללי הש"ס אות י"ג דף ב' ע"א שנסתפק אם כלל זה דהלכה כרשב"ג במשנתינו הוא דוקא במשנה ופשיט ליה מדאמרינן במנחות דף ל"א ריש ע"ב מי קאמר במשנתינו כל מקום ששנה קאמר דמוכח דלישנא דממשנתינו ממעט ברייתא ושוב מצא בקיצור כללי הגמרא שכתב כן וציין קרבן נתנאל על דברי הרא"ש בפרק השולח אות ע"א ובהרא"ש שם אות כ"א ומובן שאין ביד הרב הנ"ל יצ"ו ספר יד מלאכי וזכה לכוין לדעתו בראיה זו מהש"ס דמנחות עי"ש באות ש"ז גם מה שהרב הנ"ל יצ"ו בכלל ד' אות י"ט דף ה' ע"ג הביא ראיה דלשון במשנתינו משמע למעט ברייתא מדברי התוספות בעירובין דף פ"א ד"ה הכי גרסינן גם בזה כיונה דעתו לדברי הרב יד מלאכי שם (בסוף ד"ה ותו) שכתב וז"ל ותדע עוד דגם לדעת התוספות כל היכא שאמרו במשנתנו לא הויא ברייתא בכלל שהרי כתבו בפרק ז' דעירובין דף פ"א ד"ה הכי גרסינן וז"ל וכן נראה בספרים דגרסי במשנתינו דבברייתא מצינו דאימתי דר' יהודה לחלוק וכו' הרי דברייתא לאו בכלל משנתינו היא לדעתם וכן נראה מדבריהם בפרק כירה דף מ' ד"ה דילמא ובפרק קמא דראש השנה דף ט' סוף ד"ה ולאפוקי עכ"ל אך הרב הנ"ל יצ"ו הוסיף להביא מדברי התוספות בחולין דף פ"ח ד"ה רבנן ובשבועות דף מ"ח ד"ה נשבע עי"ש ואפריון נמטייה:

יז) <b>ובפסחים</b> פרק שני משנה ג' רשב"ג אומר כל שאין הכלב יכול לחפש אחריו הרי"ף והרא"ש העתיקוהמשנה ועיין לעיל בס"ק א' אי בכי האי גוונא דעתם לפסוק כתנא קמא או כרשב"ג ומיהו מדמייתו ברייתא דכמה חפישת הכלב משמע דנקטי כרשב"ג (ועיין לקמן ס"ק ל"ב) וכתב הרמב"ם בפירוש המשנה דרשב"ג לא בא לחלוק אתנא קמא ואם כן אתי שפיר דנקטי כרשב"ג והרב תוספת יו"ט הכריח מדברי הרמב"ם אלו דלית ליה כללא דכל מקום ששנה וכו' דאי אית ליה למה ליה למימר דרשב"ג לא בא לחלוק הא אפילו חולק הלכה כמותו ולענ"ד אין דבריו מוכרחים דאילו הרמב"ם הוא היה אומר דהלכה כרשב"ג לפי שאינו חילק הוה מישתמע שפיר כדכתב הרב אבל השתא דלא אמר מידי לענין הלכה רק קאמר שרשב"ג אינו חולק וכיון דמלאכתו מלאכת הקדש לפרש המשנה הוכרח לפרש מה שנראה לו בכונת המשנה ואפשר שיש לו איזה הכרח עיין להרב שושנים לדוד שנדחק לפרש מי הזקיקו לזה או אפשר שפירש כן מסברא וגם רש"י בדף ח' ע"א בד"ה בשאין הכלב וכו' נראה דסובר כרמב"ם דרשב"ג אינו חולק וזו דרך הרמב"ם בכמה מקומות לבאר אם אינו חולק על דברי הקודם עיין במעשר שני פרק ג' משנה י"ג ובערלה פרק א' משנה ד' ולרבינו עובדיה ריש פרק ג' דביצה ובתוספת יום טוב שם וקושטא דמילתא מיבעי להו להעומדים בפר"ש לאשמועינן ולאו משום דתלי הלכתא בזה דאין הכי נמי דבלא זה גם כן הוה פסקינן כוותיה באופן דלדעתי הקצרה אין מזה שום הכרח לעיקר הכלל כמובן:

יח) <b>ובפרק</b> מקום שנהגו ד' ד"ן רבן שמעון בן גמליאל אומר לעולם יעשה אדם עצמו תלמיד חכם עיין להרב תוספת יום טוב ובמה שכתבתי לעיל ס"ק א':

יט) <b>ובמסכת</b> ביצה ריש פרק ג' רשב"ג אומר לא כל הביברים שוין ופסקו הפוסקים כרשב"ג יש אומרים משום דלא פליג אתנא קמא ויש אומרים דמשום דפסקינן בש"ס דף כ"ד ע"א אמר רב יוסף אמר רב יהודה אמר שמואל הל' כרשב"ג משום הכי פסקינן כרשב"ג וראיתי לרבינו בצלאל באסיפת זקנים שם וז"ל מהכא שמעינן דמה שאמרו כל מקום ששנה וכו' לא בכל דוכתי אתמר אלא דוקא היכא דמסתבר טעמיה ומשום דהכא הוה סלקא דעתין דלא מסתבר כוותיה הוצרך לפסוק כמותו ע"כ ואני בער ולא אדע מאי קאמר ר"ב בזה דלעולם אימא דמאן דאית ליה האי כללא בכל דוכתא אית ליה וכן בדין דאי נימא דדוקא היכא דמסתבר כוותיה מאי אהני לן כללא דכל מקום ששנה רשב"ג וכו' הלא בעלמא נמי פסקינן כמאן דמסתבר אף כיחיד נגד רבים כדמוכח מדאמרינן בביצה דף י"א ע"א פשיטא יחיד ורבים וכו' מהו דתימא מסתבר טעמיה דר' יהושע וכו' והכי מוכח בכמה דוכתי דכי מסתבר טעמיה דיחיד פסקינן כותיה ותו קשה דלפי דב"ק מאי פריך הש"ס בכתובות דף ע"ז ע"א ובבבא מציעא דף ל"ח ע"א על מה שאמר ר"י הלכה כרשב"ג והאמר ר"י כל מקום ששנה וכו' ומאי קושיא אימור דמשום דהוה סלקא דעתין לומר דלא מסתבר כוותיה (וכמו שכן צריך לומר באמת לרב נחמן דפסק כחכמים שם דסובר דליכא סברא כרשב"ג דאם היה סובר דמסתבר טעמיה דרשב"ג גם רב נחמן הוה פסיק כותיה) משום הכי הוצרך לומר הלכה כרשב"ג ומנא ליה לש"ס דאמוראי נינהו וכו' אלא ודאי כי אתמר האי כללא לכל מקום ששנה רשב"ג הוא ומאי דקשיתיה לר"ב אמאי הוצרך הכא לפסוק כרשב"ג לפי הנראה נעלם ממנו דברי התוס' בע"ז דף ל"ב ע"ב שכתבו דר"י אמר ר"י אמר שמואל (שהם האמוראים שבסוגיין) לית להו כללא דכל מקום ששנה רשב"ג מדהוצרכו לומר הלכה כרשב"ג עי"ש ודברי הרב בזה צריכים עיון שוב מצאתי למרן חיד"א בספר יעיר אזן במערכה זו אות א' (ד"ה ובחידושי הרמ"ה) שעמד על דברי הר"ב הללו אלא שלא זכר דברי התוס' דע"ז הנ"ל ועיין מלא הרועים ח"ב דף מ"ג ע"א דרשב"ם בבבא בתרא קל"ג ע"ב כתב דשמואל לית ליה האי כללא דכל מקום ששנה וכו' ועיין להרב מראה הנוגה דף ס"ה (ד"ה אשר) שכתב דמרן הב"י בח"מ סי' רל"א כתב כדברי ר"ב ועיינתי שם (בד"ה הסיטון) שפסקו כרשב"ג וי"ל דהא קיימא לן כל מקום ששנה רשב"ג וכו' ואפשר דשאני הכא דמסתבר טעמיה דתנא קמא עכ"ל ולענ"ד אין דבריהם מכוונים דדברי מרן הם קרובים לדברי הרי"ף בפרק גט פשוט דאנן לא קיימא לן כרשב"ג אלא היכא דמסתבר כוותיה ולעולם דמאן דאמר האי כללא אית ליה הכי בכל דוכתא ואילו הר"ב קאמר דלא נאמר הכלל אלא היכא דמסתבר וכו' ועי"ש ביעיר אזן הנ"ל וק"ל והרב תוס' יום טוב הביא מה שכתב הר"ן בפרק ו' דכתובות אמאי דתנן בד' ס"ו ע"ב רבן שמעון בן גמליאל אומר הכל כמנהג המדינה דרשב"ג דהכא לא פליג אתנא קמא עי"ש וכן כתב בשיטה מקובצת שם בשם הרשב"א והרא"ה וכן כתב הר"ן בסוף פרק התקבל אמתניתין דרשב"ג אומר אם מעצמו נפל וכו' ואמרינן חסורי מחסרא וכו' עי"ש ועיין לעיל במערכת הה' אות ק"ו (בשדי חמד ח"א) ועיין להרב מקנה אברהם במהדורא בתרא דף מ"ט ע"ג דמתברר מדבריו דסובר דכי איתמר האי כללא לאו דוקא היכא דמסתבר כוותיה:

כ) <b>ובמסכת</b> תענית פרק ד' משנה ז' רשב"ג אומר ישנה פסקו דלא כהרשב"ג והרי"ף והרא"ש מדהביאו מה שאמרו בש"ס ד' ל' ע"א כיצד ישנה וכו' היה נראה לי דדעתם לפסוק כרשב"ג אך בקצור פסקי שם פסק כתנא קמא וגם בטור סי' תקנ"ב כתב דהלכה כתנא קמא וכתב מרן הב"י דכן נראה דעת כל הפוסקים ושכן הכריע הרמב"ן ודברי הרמב"ן הם בס' תורת האדם בדיני אבלות ישנה שאחר הביא סוגית הש"ס בזה כתב ואף דתני ברייתא בלשון חכמים ימעט ורב יהודה אמר רב מפרש מילתא דידהו אפילו הכי הלכה כסתם מתניתין ואסור לאכול בשר ויין כלל דקיימא לן סתם במשנה ומחלוקת בברייתא הלכה כסתם משנה והני רבנן דברייתא כרשב"ג אמרי וכו' ור"י אמר רב פרושי בעלמא הוא דמפרשי לדרשב"ג ולאו דסברי כוותיה וסוגיא דכריתות כולהו כסתם מתניתין איתניין לאיסורא וכן פסקו כל הגאונים והרי"ף וגירסתו אמר רבי יהודה כיצד ישנה והוא תנא ולפי גירסתו כל שכן דהלכה כסתם משנה דר"י ורשב"ג יחידאי נינהו ולא מסתמיך מילתייהו באמוראי אלא דבנוסחי דילן ובירושלמי באמוראי תני לה ומכל מקום סתם במתניתין וסוגיין דרבנן עדיף וכן הלכה אלו תורף דב"ק ופשט דב"ק מורין דלית ליה כללא דרשב"ג כלל דאי ס"ל האי כללא אף דר"י ורשב"ג יחידאי נינהו הוה ליה למפסק הכי כדכתיבנא בס"ק ג' וכבר כתב הגאון יד מלאכי בסוף סי' ש"ז בשם הרמב"ן בפרק הכותב דהך כללא דרשב"ג לאו דוקא היא וליתיה אף במשנתנו וכן כתב הרב בית חדש ריש סי' תקנ"ב דמדהביאו ברייתא דאוכל בשר מליח מוכח דפסקי כתנא קמא וכללא דכל מקום ששנה וכו' ליתיה כדכתב הרי"ף בסוף המדיר ועיין בנמוקי יוסף פ"ק דבבא בתרא בשם הר"ן ע"כ באופן דמפסק זה נראה בעליל דלית להו להפוסקים כללא דכל מקום ששנה רשב"ג כמבואר וכן הבאתי לקמן בס"ק כ"ט דהרב משאת משה הכריח מזה דלית ליה להרמב"ן האי כללא ועיין הר"ן בפרק מי שאחזו גבי מתניתין דצידן (בדף ע"ד ע"א) שכתב גם כן דהרי"ף לית ליה האי כללא:

<b>וראיתי</b> להרב אות היא לעולם דף קמ"ד שעל מה שכתב הרב בית חדש על הרי"ף והרא"ש ואגודה וכו' שפסקו כת"ק דלית להו האי כללא כתב דמשמע דלית להו האי כללא כלל וקשה דתינח לשאר פוסקים כהרי"ף והרמב"ם אבל הרא"ש אית ליה כלל זה היכא דמסתברא מילתיה דרשב"ג כדכתב הרא"ש בפרק גט פשוט סי' מ' והדין כללא לאו דוקא דלא אמרינן הלכה כרשב"ג עד דאיכא טעמא ולא הבנתי מאי קשיא ליה דאף אי נימא דמ"ש הרא"ש בפרק גט פשוט הם דברי עצמו מכל מקום יפה כתב הרב בית חדש דהרא"ש לית ליה האי כללא דמאי דנקיטינן כוותיה היכא דמסתבר לאו מכחא דהאי כללא הוא שהרי אף בפלוגתא דיחיד ורבים דכלל פשוט שריר ובריר הוא דהלכה כרבים בכל זאת כי מסתבר טעמיה דיחיד פסקינן כיחיד כנודע ומה שכתב דתינח להרי"ף וכו' הוא תמוה דהרואה יראה דדברי הרא"ש הן הן דברי הרי"ף דהרא"ש יצא עתק דברי הרי"ף באותו מקום ועוד יש לפקפק בדב"ק ואין להאריך שוב ראיתי מה שכתב שם דף קמ"ה ע"ב ד"ה אלא עי"ש:

כא) <b>ובפרק</b> קמא דמגילה ד' ח' ע"ב רשב"ג אומר אף בספרי' לא התירו אלא יונית פסקו רבנו עובדיה והרמב"ם בפרושו ובחבורו כרשב"ג ולאו משום דאית להו האי כללא אלאמשום דרבי אבהו אמר ר"י פסק כרשב"ג בדף ט' ע"ב ויש לתמוה אמאי הוצרך לפסוק כרשב"ג והאמר ר"י כל מקום ששנה רשב"ג וכו' ועם שיש לומר דרבי אבהו לית ליה אליבא דר"י האי כללא וכדאמרינן בסוף פרק המדיר ובב"מ דף ל"ח ע"א אמוראי נינהו אליבא דרבי יוחנן וכן כתב הגאון מלא הרועים בח"ב דף מ"ג אות ו' דמוכח מסוגיין דרבי אבהו לית ליה האי כללא אליבא דר"י מכל מקום הדבר תמוה דאין דרך הש"ס למישתק בזה והוה ליה להקשות ולשנויי אמוראי וכו' כדכתב הרשב"א בחידושיו לשבת במה שאמרו בדף ט"ל ע"ב אמר רבה בר בר חנא אמר רבי יוחנן הלכה כר"י וז"ל ואם תאמר היכי פסק כר"י והא סובר הל' כסתם משנה ואף דאמוראי נינהו מכל מקום לא שתיק הש"ס בשום דוכתא אלא מקשי ופריך וכו' וכן כתב מרן חיד"א בס' פתח עינים והבאתי דבריו במכתב לחזקיהו בדף צ"ה ע"ג ומצאתי כתוב אצלי ששוב ראיתי שכן הקשה הרב בית דוד בפירוש משנה זו ועתה אין מצוי אצלי וראיתי להרב מראה הנגה בפרק ט' מהלכות טומאת צרעת הלכה ה' דשקיל וטרי אם נאמר כללא דרשב"ג גם בברייתא ורצה להכריח דלא נאמר בברייתא מדאמרינן במגילה ד' ו' ע"ב אמר ר' חייא בר אבין הלכה כרשב"ג (שבברייתא) והוה ליה לש"ס להקשות והאמר ר"י כל מקום ששנה וכו' ולשנויי אמוראי וכו' כמו בשאר דוכתי אלא ודאי דליתיה בברייתא כלל וכתב לדחות דשאני ההיא דאיכא למימר דהסתם משנה דלא כרשב"ג אהכי הוצרך לפסוק אי נמי דשאני התם דמשום ר' יוסי הוא דאמר רשב"ג אי נמי על פי מה שכתב הרב"א באסיפת זקנים לביצה דף כ"ד דלא נאמר הכלל אלא היכא דמסתבר וכו' ושוב (בד"ה ולכל הדברות) הוקשה לו כי קושיין בהא דקמן דאמר ר' אבהו אמר ר"י הלכה כרשב"ג וכו' וכתב דאין ליישב בשום אחד מהישובים הנ"ל ודבריו סתומים דלפי הנראה על פי דברי האסיפת זקנים הנ"ל מתיישב שפיר דמשום דהוה סלקא דעתין לומר בהא דלא מסתבר כרשב"ג הוצרך לפסוק כמותו והוא ממש כההיא דביצה דאיירי בה ר"ב באסיפת זקנים אלא דכבר כתבתי לעיל בס"ק י"ט דדברי הר"ב בזה תמוהים ותמיהני על הריטב"א בחידושיו שהביא קושיית רבו דקשה דר"י אדר"י דאמר הכא הלכה כרשב"ג ואילו בפרק שני תנן והלועז ששמע אשורית וכו' ולא יונית וסבירא ליה לר"י הלכה כסתם משנה ויש מי שתירץ דאמוראי נינהו וכו' וליתא דאם כן הוה מקשינן ומפרקינן הכי בש"ס כדאמרינן בעלמא אמוראי נינהו וכו' עי"ש איך לא נתעורר להקשות גם כן על מה שאמר ר"א אמר ר"י הלכה כרשב"ג דהא קים לה לר"י כל מקום ששנה וכו' דהא מר הוא דלא ניחא ליה לומר אמוראי נינהו וכו' מדנפשין:

כב) <b>ובפרק</b> ב' דכתובות דף כ"ג ע"ב גבי מעלין לכהונה על פי עד אחד דפסקו כרשב"ג אין להוכיח מגוף הפסק דאית להו האי כללא דיש לומר דמשום דסברת רשב"ג אתי כר' נתן דאמר שומעים דבריו של זה היום וכשיבא חבירו למחר שומעים דבריו וכמו שאמרו בש"ס דף כ"ו ע"ב ובההיא קיימא לן כר' נתן אהכי פסקו כרשב"ג וכן נראה כונת הרב המגיד בפרק כ' מהלכות איסורי ביאה הלכה ט"ז (אלא דאין נראה כן ממה שכתב בפרק ד' מהלכות עדות הלכה ד' ומדברי מרן בבית יוסף ח"מ סימן ל' סעי' ט' עי"ש) אמנם מלשון הרמב"ם בפירוש המשנה מוכח דלא סבירא ליה האי כללא שכתב והלכה כרשב"ג לפי שהעיקר אצלינו שהעדות מצטרף וכו' ע"כ ואי הוה סבירא ליה האי כללא למה ליה למימר לפי שהעיקר וכו' בלאו הכי נמי קיימא לן כרשב"ג ומעין זה דקדק הרב תוספת יום טוב בפרק ד' דפסחים ממה שכתבו הגאונים שהביא הר"ן בפרק ו' דכתובות ומיהו לפי מה שכתב הרמ"ז דלא נאמר כללא דכל מקום ששנה וכו' אלא כשאומר ר"ש בן גמליאל סברא דנפשיה ולא כשאומר בשם אחרים אם כן מתניתין הלזו נפקת ברא דהכא בשם ר' שמעון בן הסגן הוא דקאמר ועיין מה שכתבתי בזה לעיל ס"ק ט"ז דאין פשוט לומר כן וכן לפי מה שכתבו התוס' כתובות דף ס"א ד"ה הלכה דלא נאמר הכלל על רשב"ג החולק עם ר' אליעזר אין להוכיח מדברי הרמב"ם אלו דלית ליה האי כללא ועיין לקמן ס"ק כ"ג דגם כלל זה אינו מוסכם:

כג) <b>ובפרק</b> ה' דכתובות משנה ה' רשב"ג אומר אף המדיר את אשתו מלעשות מלאכה וכו' שהבטלה מביאה לידי שיעמום כתב הרי"ף וכבר איפסיק בגמרא כר' אליעזר משמע דאי לאו הכי הוה פסקינן כרשב"ג והנה מוסכם לרוב המפרשים בדעת הרי"ף דלית ליה כללא דכל מקום ששנה רשב"ג ומדבריו אלו נראה לכאורה בהיפך ואולי כונתו לומר דאי לאו דאיפסיק בש"ס כר' אליעזר הוה פסקינן כרשב"ג לא משום הכלל אלא משום דלא קיימא לן בעלמא כוותיה דשמותי הוא והרא"ש פסק כרשב"ג דסובר דלא פסקו כר' אליעזר אלא לגבי תנא קמא אבל לגבי רשב"ג הדרינן לכללין כל מקום ששנה רשב"ג וכו' וכן פסק בקיצור פסקי כרשב"ג מבואר דאית ליה האי כללא אם לא היכא דפסק הש"ס דלא כוותיה והתוספות בדף ס"א ד"ה הלכה כר' אליעזר כתבו והא דקיימא לן כל מקום ששנה וכו' אין זה אותו שהיה בימי ר' אליעזר מבואר דאית להו האי כללא אלא דקצת קשה דנראה שנרגשו היכי פסיק הש"ס כר' אליעזר היפך הכלל וניחא להו דלא נאמר הכלל לגבי האי רשב"ג ואם זהו כונתם קשה דמנא להו דרב אדא בר אהבה אית ליה האי כללא כלל אימור דסובר כאמוראי דלית להו האי כללא אפילו לגבי ר' יוחנן מאריה דהאי כללא כדאמרינן בסוף פרק המדיר דף ע"ז ע"א ובבבא מציעא דף ל"ח ע"א וכן כתבו התוס' ורשב"ם על שמואל כמו שכתבתי בס"ק י"ט ומצאתי להרב מקנה אברהם בח"ב סי' רכ"ג (ד"ה כתב) שהקשה כן (עי"ש שתלה קושייתו על פי מה שהביא בשם הגאון חות יאיר דרבא ורב נחמן ושמואל לית להו האי כללא מסתמא בחות יאיר הביא סוגיא דבבא מציעא והמדיר וכיוצא) ונראה ליישב בדוחק דכונת התוס' היא דלא נימא להכריח מכאן דרב אדא בר אהבה לית ליה האי כללא דקושטא דמילתא הוא דלא נאמר הכלל על רשב"ג זה ומדברי הרא"ש למדנו דסובר דגם על רשב"ג החולק עם ר' אליעזר נאמר הכלל וכן כתב הגאון קרבן נתנאל על דברי הרא"ש הנ"ל וכן דעת רבני צרפת שהביאו תלמידי רבינו יונה הביא דבריהם באסיפת זקנים שם (ד"ה איכא בינייהו) וכן כתב הרב מקנה אברהם שם דכן דעת מרן כסף משנה בפרק ז' דערכין הלכה י"ז דגם לגבי רשב"ג החולק עם ר' אליעזר איתיה להאי כללא וכתב שם בשם ספר פורת יוסף דף ט"ל ע"א שכתב דכלל דכל מקום ששנה רשב"ג ליתיה אלא כשאין אחר חולק עמו זולת תנא קמא בסתם והקשה על דבריו דאם כן מנא להו להתוספות לומר דלא נאמר הכלל על רשב"ג החולק עם ר' אליעזר דשאני הכא דגם אחר חולק זולת התנא קמא ולי הדל בלא זה נמי אינו נכון לחלק כן דכיון דמאן דאית ליה האי כללא הוא אפילו נגד רבים ושמהאי טעמא נקיט כוותיה אף נגד סברת התנא קמא אף דחשיב רבים וכמו שכתבתי לעיל בסק"ג מה יתן ומה יוסיף סברת התנא אחר המצטרף עם התנא קמא לחלוק על רשב"ג:

<b>ומה</b> שהקשה הרב מקנה אברהם שם על דברי התוספות דמה הוקשה להם מהא דכל מקום ששנה וכו' אימא דהיינו דוקא כשאינו פוסק אמורא בש"ס הלכה כבעל הפלוגתא דרשב"ג לא כן הכא שפוסק רב אדא נגד הכלל כמו שכתבו בעלי הכללים בכמה עניינים דפוסק הש"ס או אמורא נגד הכלל ע"כ איני מבין דב"ק דאם קושית התוספות על רב אדא היא במונח דרב אדא בר אהבה אית ליה האי כללא מה נאמר דהיינו דווקא כשאינו פוסק וכו' הלא היא גופא קשיא לן היכי פסיק דלא כרשב"ג והלא אית ליה האי כללא ואינו יוצא מהכלל אלא ערב וכו':

<b>והנה</b> ממה שכתב הרא"ש על דברי הרי"ף דלא פסקו בש"ס כר' אליעזר אלא לגבי תנא קמא משמע דאי הוה פסק רב אדא בר אהבה בהדיא דלא כרשב"ג לא הוה נקיטינן כרשב"ג מוכח דסבירא ליה דכל דפסק איזה אמורא דלא כרשב"ג אף אם הוא אמורא דלית לן כללא אליביה למיפסק כוותיה לא נקיטינן כרשב"ג בההוא עניינא ועיין במלא הרועים ח"ב דף מ"ג אות י"ד שדקדק מדברי הרא"ש בפרק קמא דכתובות סימן י"ט מדכתב דקשה הלכתא אהלכתא דקיימא לן כרב נחמן בדיני וקיימא לן כל מקוה ששנה וכו דאי אמורא אחר חולק על רשב"ג אף על פי כן הלכה כרשב"ג ולפי זה נראה דדברי הרא"ש סותרים ועי"ש שהביא דעת התוספות בד' יו"ד ע"א דכללא דכל מקום ששנה רשב"ג דחי לכללא דהלכה כרב נחמן בדיני ועיין לקמן ס"ק ל"גמה שכתבתי בשם רבינו בצלאל באסיפת זקנים בכונת התוס' ומאי דכתיבנא בעניותין על דב"ק:

<b>והרמב"ם</b> פסק כר' אליעזר דלא כרשב"ג ועיין בטור אה"ע סי' פ' וסי' פ"א ולהרב בית חדש ואין להוכיח דלית ליה להרמב"ם האי כללא דאפשר משום דפסקו בש"ס כר' אליעזר וכדעת הרי"ף:

כד) <b>ושם</b> בפרק ו' דף ס"ו ע"ב רשב"ג אומר הכל כמנהג המדינה פסקו הרי"ף והרמב"ם בפירושו ובחיבורו והרא"ש כרשב"ג וכתב הר"ן דכן פסקו הגאונים משום דסוברים דלא פליג תנא קמא וכו' ומזה הוכיח הרב תוספת יום טוב ברביעי דפסחים משנה ה' דלית להו האי כללא ודברי הרב הללו שויתי עזר לסברת הרב בית דוד דסובר דבדברי הפוסקים לא דייקינן הלכה מכלל דפליגי עיין לעיל במערכת הה"א אות י"ב (בשדי חמד ח"א) ועתה ראיתי להגאון קרבן נתנאל בסוגיין שעל מה שכתב הרא"ש בסי' ד' והלכה כרשב"ג כתב דהרי"ף דלית ליה האי כללא הוצרך שפיר לומר הלכה כרשב"ג אך הרא"ש דאית ליה האי כללא קשה וכו' ועוד יש לומר דקא משמע לן הלכה מכלל דפליגי לאפוקי מהמפרשים דלא פליגי ע"כ אלמא דפשיטא ליה דגם בדברי המפרשים אמרינן הלכה מכלל דפליגי אלא דבעניותי לא זכיתי להבין מאי קשיא ליה והוצרך לידחק בזה דהא ודאי לגבי פוסק לא שייך להקשות למה לי למימר בזה הלכה כרשב"ג והא אית ליה האי כללא וכו' דפוסק דרכו לפרש בכל מקום פסק הדין ההוא ואין דרכם לתת כללים שלא יצטרכו לפרש בכל דין ודין אלא בכל דין ודין עומדים בפר"ש כדת מה לעשות בדין ההוא כן נראה לי מסברא ודאתן עלה אין ממתניתין שום הוכחה בענין הכלל דמה שפסקו כרשב"ג אפשר דסברי דלא פליגי וכדכתב הר"ן וכן כתב בשיטה מקובצת בשם הרשב"א והרא"ה וכדכתב גם כן הרב המגיד בפרק כ"ג מהל' אישות הלכה י"א ובעלמא אפשר דלית להו האי כללא אלא דהרב המגיד סיים שם ואפילו אי פליג הלכה כרשב"ג משמע דרוצה לומר מכח הכלל דכל מקום ששנה רשב"ג ועיין עוד בשיטה מקובצת שם שכתב דמסתבר טעמיה דרשב"ג ואולי לזה נתכון הרב המגיד ולא משום הכלל ודוחק:

כה) <b>ובסוף</b> פרק המדיר באיש שנולדו בו מומין דנחלקו תנא קמא ורשב"ג ופליגי אמוראי רבא אמר רב נחמן הלכה כתנא קמא ור' אבא בר יעקב אמר ר' יוחנן הלכה כרשב"ג כתבו הרי"ף והרא"ש דקיימא לן כרב נחמן בדיני גם הרמב"ם בפירושו ובחיבורו ורבינו עובדיה פסקו כתנא קמא וזו אחת מההלכות דמוכיח מהם הרב תוספת יום טוב דלית להו האי כללא עיין בשמיני דעירובין משנה ז' וראיתי בהגהות מיימוניות פרק כ"ה מהלכות אישות הלכה י"א שכתבו על דברי הרמב"ם וז"ל וכן פסקו התוס' בשם רבינו חננאל דלא כר"י דאמר הלכה כרשב"ג וכן פסקו רב אלפס וראבי"ה דאמוראי נינהו אליבא דר"י ע"כ ובתוספות שלפנינו ליתנהו להני מילי דלא איירו בפסק הלכה כלל ואדרבא דעת התוספות בעלמא למינקט כי האי כללא עיין בברכות דף י"ז ע"ב ד"ה רב שישא ובעבודה זרה דף כ"א ד"ה מאי טעמא וכו' ולעיל דף יו"ד ע"א ודף ס"א ע"ב ובס' ברכה המשולשת בתוספי ר"י החסיד ובתוספי הרא"ש בדף י"ז הנ"ל כתבו גם כן בשם רבינו חננאל דהלכה כרשב"ג במשנתינו ועיין בים של שלמה פרק ה' דבבא קמא סי' י"ד שהביא דברי הרא"ש שכתב בסוף פרק גט פשוט ובשאר דוכתי דר"ת ור"י אית להו האי כללא ועיין הרא"ש לעיל בפרק קמא סי' י"ט שכתב בשם רבינו חננאל דקיימא לן כרב נחמן דאמר כתובה דרבנן ואף דאמרינן כל מקום ששנה רשב"ג וכו' הכא לית הלכתא כוותיה דאמרינן לאפוקי מדרשב"ג וכו' עי"ש משמע דרבינו חננאל אית ליה האי כללא אף נגד פסק רב נחמן ואם כן בדין שלפנינו נמי נקיט כרשב"ג דלא כפסק רב נחמן ואולי הכא דרבא אמר משמיה דרב נחמן ומסתמא סובר נמי הכי הוי כאילו הש"ס פסיק דלא כרשב"ג כי ההיא דלאפוקי מדרשב"ג ומכלל הדברים נראה דיש לדחות ראית הרב תוספת יום טוב מהכא דיש לומר דשאני הכא דרבא פסיק בשם רב נחמן ומסתמא מא הכי סבירא ליה דלא כרשב"ג וכן הוא משמעות לשון הרי"ף והרא"ש דכתבו והלכה כרב נחמן דנקיטינן כרב נחמן בדיני משמע דאי לאו הכי הוה פסקינן כרשב"ג:

כו) <b>ושם</b> בפרק ח' משנה ה' נפלו לה עבדים זקנים וכו' רשב"ג אומר לא תמכור מפני שהן שבח בית אביה פסקו הרמב"ם בפירושו ובחיבורו פרק כ"ב מהלכות אישות הלכה כ"ג כרשב"ג וכתבו הר"ן והרב המגיד דבבבא דעבדים פסק כרשב"ג משום כללא דכל מקום ששנה וכו' אבל בסיפא בנפלו לה זיתים זקנים גריס הרמב"ם ר' יהודה אומר ולכן פסק כתנא קמא דר' יהודה עי"ש ובמרן כסף משנה ובבית יוסף סי' פ"ה (וממה שכתב הרמב"ם בפירושו מוכח דגריס ר' יהודה אומר וכו') והרב תוספת יום טוב הביא בתחלה פסק הרמב"ם בפירוש המשנה כרשב"ג וכר' יהודה וכתב דהטעם דפסק כר"י משום דרשב"ג נמי סובר כוותיה וכל מקום ששנה רשב"ג וכו' ואף למאן דאמר דדוקא היכא דמסתבר (ממרוצת לשונו נראה דיותר פשוט לנו לומר דנקטינן ככללא דכל מקום ששנה וכו' ואם כן מיחלפא שיטתיה דבפרק ח' דעירובין משנה ז' וברביעי דפסחים ובכמה דוכתי סובר דהרמב"ם ורבינו עובדיה לא סבירא להו האי כללא) הכא נמי מסתבר טעמיה דרשב"ג וכו' ושוב כתב דלפי מה שכתב הרמב"ם בחיבורו ופסק גבי עבדים כרשב"ג ובזיתים כתנא קמא דר"י מוכרח דסובר דרשב"ג נמי סובר כתנא קמא דר"י וכו' עי"ש והיה לו לבאר מדוע אם כן פסק ברישא כרשב"ג דהא איהו סובר דלית ליה להרמב"ם האי כללא וליכא למימר כדכתיבנא מעיקרא דמשום דמסתבר טעמיה דרשב"ג וכו' דהרואה יראה דלפי דרכו שלש סברות יש בענין לחוש לשבח בית האב א) תנא קמא דרשב"ג סובר דלא חיישינן לשבח בית אביה אלא כי לא כליא קרנא ב) רשב"ג סובר דאפילו כליא קרנא חיישינן לשבח בית אביה אך דוקא בדבר שאין לאחרים שייכות כעבדים ושפחות אבל בזיתים בשדה שאינו שלה דיש שייכות לאחרים לא חיישינן לשבח בית אביה ולר"י אף בזה חיישינן לשבח בית אביה והרב תוספת יום טוב הלא מראש הגיד לנו דאם תנא קמא מודה דיש לחוש באיזה ענין לשבח בית אביה אך בחלקות ישית ורשב"ג לא יחלק אלא בכל ענין חושש לשבח בית אביה מסתבר טעמיה דרשב"ג דלא מפליג אם כן בדר"י נמי דפליגי רשב"ג ור"י דלרשב"ג לא חיישינן לשבח בית אביה אלא בדבר שאין שייכות לאחרים ולר"י גם בדבר שיש שייכות לאחרים חיישינן לשבח בית אביה הוה ליה למפסק כר"י דמסתבר טעמיה דלא מפליג אלא ודאי מוכרח דלפום האי מסקנא דרב תוספת יום טוב הדר ביה רב ממאי דאמר מעיקרא וסובר דלא חשיב מפני זה מסתבר טעמיה דרשב"ג וכן לא דר"י ואם כן קשה אמאי פסק הרמב"ם כרשב"ג בקמייתא הא אין לנו לומר אלא דהרמב"ם נקיט כי האי כללא וכמו שכתבו הרב המגיד והר"ן (וכמו שנראה גם כן ממרוצת דברי התוספת יום טוב הנז"ל) והוא היפך ממה שכתב התוספת יום טוב בכמה מקומות וצ"ע:

<b>גם</b> מה שכתב ליישב מאי דקשיתיה תרתי למה לי וכתב דמשנה יתירה דזיתים וגפנים אשמועינן דבשדה שאינה שלה איירי וכו' לע"ד הוא דחוק מאוד דכיון דכל עצמו של רבי לא בא לאפוקי ממאי דאיכא למיסק אדעתין דתנא קמא בדלא כליא קרנא נמי לא חייש לשבח בית אביה ותנא עבדים להודיעך כחו דרשב"ג וכו' אם כן שמעת מינה דאין לנו סברא אלימתא ומוכרחת לומר דבדלא כליא קרנא מודה תנא קמא דחיישינן לשבח בית אביה (דאף דקושטא דמילתא הוא דבהא מודה תנא קמא כדאתמר בש"ס היינו משום דהכי גמיר רב מרביה או דהכי מסתברא ליה מיהו תנא דמתניתין חייש לדיא נימא דגם בהא פליג תנא קמא) ואי הכי קשה על רבי דעל מי סמך ויבינהו דזיתים וגפנים דקתני היינו בשדה שאינו שלה ומינה נשמע דבכליא קרנא הוא דפליגי אבל בדלא כליא קרנא גם תנא קמא מודה דחיישינן לשבח בית אביה הרי אפשר לומר בהיפך דכונתו לומר דגם בדלא כליא קרנא פליגי ותנא עבדים להודיעך כחו דרשב"ג ותנא זיתים דמסתמא הם בשדה שלה דלא כליא קרנא להודיעך כח דתנא קמא דגם בכי האי גוונא לא חייש לשבח בית אביה ודוחק לומר דסמך התנא על מאי דתני זיתים סמוך לעבדים דמובן דזיתים דומיא דעבדים דכליא קרנא הוא:

<b>והנה</b> על מה שכתבו הרב המגיד והר"ן דהרמב"ם דפסקבקמייתא כר"ש בן גמליאל ובאידך כחכמים היינו משום דבסיפא גריס רי"א הקשה הרב בית דוד הביא דבריו הרב שושנים לדוד דסוף סוף הא בגמרא מדמו אהדדי מדפריך מדרשב"ג אמה שאמר רב כהנא אמר רב אליבא דר"י וכתב הרב שושנים לדוד ליישב דקשה אעיקרא מאי מקשי הש"ס אימא דרב כהנא דוקא אליבא דר"י הוא דמחלק בזה דהכי קיימא לן אליביה ולא אמר אליבא דרשב"ג דאין הכי נמי דלרשב"ג לא שנא לא כליא קרנא ולא שנא כליא קרנא לא תמכור אלא דכונת הקל וחומר היא דאם איתא דר"י מודה בכליא קרנא דימכרו אם כן רשב"ג דסובר לא תמכור גם בכליא קרנא מוסיף הוא על דברי ר"י ואנן קיימא לן כל תנא בתרא לטפויי אתא ואילו הכא ר"י אגרועי מגרע והוה ליה לרבי להפוך הסדר ולשנות בתחלה פלוגתא דר"י ואחר כך דרשב"ג אלו תורף דברי קדשו ולא זכיתי להבינם דמלבד דדרך זו רחוקה מפשט הש"ס ומי הזקיקו לרבינו הרמב"ם להוציא הסוגיא מפשטא לפרש פירוש שאינו כמשמעות פשט הש"ס זאת ועוד איני מבין מה הועלנו בזה דהא לסברת הרמב"ם דברישא פוסק כרשב"ג ובאידך כתנא קמא דר"י ע"כ דאית לן למסבר דאיכא בסיפא איזה סברא למימר דמודה בה רשב"ג דימכרו וא"כ מאי מקשו אדרב כהנא אליבא דר"י במאי דאמר אבל בדכליא קרנא מודה ר"י דימכרו מדרשב"ג דאמר לא תמכור הא אנן סבירא לן דבגוונא דסיפא גם רשב"ג מודה לדתנא קמא דימכרו משום איזה סברא שיש לחלק ביניהם ואם כן ר"י דאיירי בסיפא לא נפלאת היא לומר דמודה בדכליא קרנא דימכרו אף אי רשב"ג סובר בקמייתא לא תמכור ואם כן לא חשיב דרשב"ג טפויי כי האי לחודיה והאי לחודיה ואדרבה דר"י הוה לטפויי משום הסברא שיש לחלק ביניהם דאין לומר דמעיקרא לא ידע הש"ס האי סברא דכשיש שייכות לאחרים מסתבר לומר לא תמכור וכי קאמר אלא איפכא איתמר וכו' נולד לו סברא זו דמלבד הדוחק לומר כן ותו דאחר דנחית להאי סברא לא הוה ליה למימר אלא אי אתמר וכו' ותסגי ליה במה שיודיענו סברא זו ומילתיה דרב כהנא כדמעיקרא תיקום ובר מן דין נראה דהאי לאו אתקפתא היא דמלבד דאיכא למימר דהא דידן דמי למה שכתבו התוס' שבת דף כ"ג ד"ה איכא בינייהו דלא אמרינן הכי אלא היכא דליכא תנא דאפסיק אבל אי איכא תנא דאפסקיה לא אמרינן תנא בתרא לטפויי וכן כתבו עוד בערובין דף י"ג ד"ה ולא וסנהדרין דף י"ג ד"ה איכא בינייהו ציינם הרב מקנה אברהם בח"ב אות תמ"ט וציין עוד להבית דוד פרק א' משנה ב' דערובין ואין מצוי אצלי והכא נמי אפסיק במילתיה דתנא קמא דר"י בין דברי רשב"ג לדברי ר"י ועוד דאף אי נימא דבנדון דידן שייך האי כללא דתנא בתרא לטפויי מכל מקום יש לומר דכיון דבעי למתני תרי מילי דתנא קמא חדא דעבדים ואידך דזיתים מיבעי ליה למתני מילי דתנא קמא בדרך לא זו אף זו ותני מעיקרא עבדים דכליא קרנא דלא חייש לשבח בית אביה ותני גפנים בשדה שלה דאפילו דלא כליא קרנא ימכרו ולא חייש לשבח בית אביה ואי הוה אפיך ותני תחלה פלוגתא דר"י ורבנן הוה מילתיה דתנא קמא בדרך זו ואין צריך לומר זו דלא זו הדרך ברוב המקומות כנודע ומצאתי כתוב בקונטרסי שכתבתי בימי חרפי ליישב קושיית הרב בית דוד הנ"ל דכוונת קושיית הש"ס דמדרשב"ג נשמע לר"י דלא פליגי אלא אי בזיתים וגפנים שייך שבח בית אביה או לא דלרשב"ג לא שייך ולר"י שייך הא מיהא חזינן במאי דשייך לרשב"ג שבח בית אביה לא שאני ליה בין לא כליא קרנא לכליא קרנא והוא הדין לר"י בזיתים וגפנים אית ליה למימר הכי וכתבתי שכן כתב הגאון פני יהושע ועתה אינו מצוי אצלי לעיין בדב"ק:

<b>והנה</b> נתבאר דדעת הרמב"ם ודאי דאית ליה האי כללא דאין דרך לנטות כלל לומר דהרמב"ם לית ליה האי כללא דאם כן מה טעם פסק כרשב"ג ולא כתנא קמא (ע' בקרבן נתנאל פרק הנזקין סי' ה' דפשיטא ליה בדעת הרמב"ם דבמשנה מיהא אית ליה האי כללא) ובדעת הרי"ף והרא"ש עיין מה שכתבתי לעיל ס"ק א' דמדהביאו הירושלמי דמחלק בין עושין כדי טיפולן וכו' משמע להקצור פסקי דפוסק כתנא קמא ועתה ראיתי להגאון קרבן נתנאל על דברי הרא"ש אלו שהביא מה שכתב הטור בסי' פ"ה דהרא"ש פוסק כתנא קמא וכתב על דבריו דאינו כן אלא הרא"ש פוסק כרשב"ג ודחה כל הראיות שהביא הרב בית חדש דהרא"ש פוסק כחכמים והנה אחת מהראיות היא מדמייתי הרא"ש מה שאמר רב דדוקא בשדה שאינו שלה פליגי אבל בשדה שלה רבנן מודו דלא תמכור ואי סובר כרשב"ג דבכל ענין לא תמכור מאי מייתי דברי רב דלא אתי אלא לפרש דברי תנא קמא וכתב על זה דאין מזה הכרח דיש לומר דאצטריך לרשב"ג כי היכי דלא נימא דלא פליג רשב"ג אלא בשדה שלה אבל בשדה שאינו שלה מודה קא משמע לן דבשדה שאינו שלה פליגי ע"כ ולענ"ד לא זכיתי להבין דב"ק דהא אמרו בש"ס דליכא למימר דדוקא בשדה שלה קאמר רשב"ג לא תמכור דהא עבדים כשדה שאינה שלה דמו ואמר רשב"ג לא תמכור והוא פלא וצ"ע (ועיין במה שכתבתי בקונטרס כללי הפוסקים סי' ג' אות ד'):

<b>ומכל</b> מקום אף דנראה כהרב בית חדש שמסכים לסברת הריב"ה (וגם מרן הב"י לא השיג עליו בזה כמו שכתבתי לעיל) שבדין זה דעת הרא"ש לפסוק כתנא קמא מכל מקום אפשר דבעלמא נקיט הרא"ש האי כללא וכדכתב הגאון קרבן נתנאל והכא שאני דמדטרחו בש"ס לומר דאיכא גוונא דמודו רבנן משמע ליה דסברת הש"ס בזה למינקט כתנא קמא (וע' לעיל ס"ק י"ג שיש להתיישב בזה):

כז) <b>ושם</b> בפרק ט' דף פ"ג ע"ב רשב"ג אומר אם מתה יורשה שכל המתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל כתבו רבנו עובדיה והרמב"ם בפירושו דהלכה כרשב"ג ולא מטעמיה וכו' מוכח דלית להו כללא דכל מקום ששנה וכו' והרמב"ם בחבורו פסק כתנא קמא ולדעת הרי"ף והרא"ש משמע דלית להו האי כללא ומפורש בדין זה בדברי הרמב"ן במלחמות דלא נקיטינן כי האי כללא דאמוראי נינהו וכו' עי"ש וגם רבינו חננאל שפסק כרשב"ג מוכח דבעלמא לית ליה האי כללא אלא דהכא נקט כרשב"ג משום דבירושלמי פסקו כן וכתב הרא"ש שכן פסק ר"י ובעל ההלכות ועיין תוספות ברכות י"ז ע"ב דרבנו חננאל אית ליה האי כללא ואם כן בלא ראיה מהירושלמי הוה ליה לפסוק כרשב"ג וצריך לומר דהיכא דסוגיין בעלמא דלא כרשב"ג לא נקיטינן כי האי כללא ואם כן כיון דאית לן בעלמא דבדבר שבממון תנאו קיים לא הוה לן לפסוק כרשב"ג לולא הירושלמי:

כח) <b>ושם</b> בפרק ט' ד' פ"ט רשב"ג אומר מהסכנה ואילך אשה גובה שלא בגט פסק הרמב"ם בפירושו כרשב"ג אבל בחיבורו פרק ט"ז מהלכות אישות הלכה כ"ו השמיט הא דרשב"ג ותמה הרב לחם משנה על דבר השמיטה משמע דנקיט בדעת הרמב"ם דאית ליה האי כללא וכדסובר בפרק ד' מהלכות קריאת שמע הלכה ז' ובהלכות עבודה זרה פרק ז' (ד"ה צורת מקל ובד"ה אם היו כלי כסף) ובסוף פרק י"ב מהלכות נזקי ממון (וע' בסו' פרק ז' מהלכות חובל ויד מלאכי אות ש"ז) ובפרק י"ז מהלכות אישות הלכה ט"ו ועיין מלא הרועים בחלק ב' דף מ"ג אות א' והרב קרבן אליצור דף ו' ע"ד כתב על דברי הלחם משנה דמה שחושב דהרמב"ם תופס כלל זה אין הדבר כן דאינו פוסק כרשב"ג אלא כי מסתבר טעמיה כמו שהאריך הרב משאת משה בא"ח סי' ז' והטור באה"ע סי' ק' כתב כדברי רשב"ג וכן בקיצור פסקי הרא"ש פסק כרשב"ג אף דהרי"ף והרא"ש לא כתבו כלום לענין הלכה רק הביאו המשנה כצורתה משמע דפשיטא להו בדעת הרא"ש דאית ליה האי כללא אך נראה דאינו מוכרח לומר כן אלא ס"ל להפוסקים דלא פליגי בהא תנא קמא ורשב"ג אלא כולה רשב"ג וחסורי מחסרא וכו' כדאמרו בש"ס ואף דמה שאמרו בש"ס הכי הוא אליבא דרב אבל לשמואל דקיימא לן כוותיה לא צריכינן להכי ואפשר לומר דפליגי מכל מקום משמע להו דמה שאמרו בש"ס הכי קושטא דמלתא הוא לדברי הכל דודאי אין סברא לומר דאיכא מאן דפליג בהא וז"ל הריטב"א בחידושיו והביא דבריו הרב"א באסיפת זקנים כולה רשב"ג וכו' הא דאמר כולה רשב"ג לאו הכרח הוא דמסתיין דנימא חסורי מחסרא וכו' אבל מאי דקתני רשב"ג פליגי רבנן עליה אלא כיון דתרוצי מתרצינן לה לא בעי לאוקמי פלוגתא במאי דאמר רשב"ג דהא טעמא דבעי לאודויי בה כוליעלמא הוא ע"כ ואולי זוהי תמיהת הרב לחם משנה דמשמע ליה דליכא מאן דפליג בהא ולא מכח הכלל:

כט) <b>ובפרק</b> י"א דף צ"ח ע"א רשב"ג אומר לעולם מכרה קיים וכו' פסקו כל הפוסקים כתנא קמא דרשב"ג ואף דהרי"ף והרא"ש הביאו המשנה כצורתה ולא פסקו בפירוש כתנא קמא ועיין לעיל בס"ק א' הנה הריב"ה בקיצור פסקי פסק כתנא קמא והרב תוספת יום טוב הוכיח מדין זה דלית להו האי כללא והרב לחם משנה בפרק ח' הלכה ט"ו מהלכות אישות תמה על הפוסקים אמאי פסקו כתנא קמא דהא קיימא לן כל מקום ששנה וכו' עי"ש ולפי הנראה אין לנו שום טעם לפסק זה אם לא שנאמר דלית להו האי כללא ומצאתי כתוב בקונטרסי דהרב משאת משה הביא דבריו הרב יד אהרן בא"ח סי' ל"ב הכריח מדין זה דהרמב"ם לית ליה האי כללא אלא היכא דמסתבר כוותיה וכן הכריח מדכתב בהלכות תענית ערב תשעה באב לא יאכל שני תבשילין (עיין לעיל ס"ק כ') וממה שכתב בפרק ח' מהלכות גניבה הסיטון מקנח וכו' (ע' לקמן ס"ק...) וממה שכתב בפרק ח' מהלכות מתנות עניים דאין מבריחין השבויין וכו' (עיין לקמן ס"ק ט"ל) ועתה ס' יד אהרן אינו מצוי אצלי:

ל) <b>ועוד</b> שם דף צ"ט ע"ב רשב"ג אומר מכרן קיים אם כן מה כח בית דין יפה פסק רב נחמן כחכמים וכן פסקו הפוסקים כתנא קמא ואין מזה הכרח דלית להו כללא דכל מקום ששנה וכו' דיש לומר כדכתיבנא לעיל ס"ק כ"ג דהיכא דפסקו בש"ס דלא כרשב"ג נקטי הפוסקים דלא כרשב"ג בההוא עניינא והיינו דלא ציין הרב תוספת יום טוב למה שכתב בפרק ח' דעירובין דאף דבפרק המדיר משנה ט' ציין היינו משום דבההיא אתמר בש"ס הלכה כרשב"ג ואתמר נמי הלכה כתנא קמא מה שאין כן הכא דלא נאמר אלא הלכה כחכמים ואולי זוהי כונת הרב המגיד שכתב בהלכות מכירה פרק י"ג הלכה יו"ד פסק כתנא קמא וכו' ואף שרשב"ג חולק כבר פסק רב נחמן כחכמים ע"כ ולכאורה יש לדקדק דנראה דהוקשה לו דהוה ליה למיפסק כרשב"ג מכח הכלל וכמו שנראה מדבריו שהבאתי בס"ק כ"ד דהרמב"ם נקיט הכלל ועיין במה שכתבתי בס"ק כ"ו ואי הכי מה יושיענו מה שפסק רב נחמן כחכמים דרב נחמן דלית ליה האי כללא ניחא אבל אנן אי סבירא לן כי האי כללא הוה לן למיפסק כרשב"ג ולפי האמור ניחא:

<b>והנה</b> מדברי התוספות בד' ק' ד"ה אמר רב נחמן הלכ' כחכמים היה נראה לי דמה שממאנים בגירסת רש"י היינו משום דמשמע להו דמה שאמר רבא בקידושין לא אמרו אלא דלא אמר וכו' היינו דמחלק כן לדעת רב נחמן ואהכי קשיא להו דהא רב נחמן פסק הכא כחכמים ואין כוונתם לומר דהכי אית לן למינקט דהא אינהו סבירא להו דכללא דכל מקום ששנה רשב"ג אלים ודחי לכללא דהלכה כרב נחמן בדיני כדכתיבנא לעיל ס"ק כ"ג בשם הגאון מלא הרועים שהוכיח כן מדברי התוספת בדף יו"ד ע"א והכא נמי לענין פסק הלכה אפשר דסבירא להו דנקיטינן כרשב"ג אלא שראיתי בפסקי תוספות אות שמ"ט שפסקו כחכמים ואם גם דברי התוס' שבפנים כונתם לזה דבריהם סותרים וצ"ע. ועיין עוד בדברי התוס' בקידושין דף מ"ב ע"ב ד"ה ה"ג וכו' דשם גם כן לא ניחא להו במה שכתב רש"י דרבא לית ליה הא דרב נחמן דהא רבו היה וגם משם אין הכרח היכי סברי לענין פסק הלכה כיעי"ש. אמנם הרשב"א שם כתב בפירוש דגירסת רבינו חננאל מיושרת דנקיטינן כרבנן דאמרי מכרן בטל וכללא דכל מקום ששנה וכו' אין סומכין על הכלל הזה אלא במקום שיש סיוע לדבריו וכדכתב הרי"ף סוף פרק גט פשוט וכו' (וכתב במקנה אברהם ח"ב אות ו' דהרשב"א בתשו' סי' מ' בחידושיו ליבמות קי"ד ע"ד ובחידושיו לגטין על ד' ל"ו ע"ב לית ליה האי כללא עי"ש) גם בתוס' רי"ד שם כתב דנקיטינן כחכמים (והוזכר שם כמה פעמים רבן גמליאל במקום רשב"ג ואיני יודע אם כך היתה גירסתו בש"ס או שהוא טעות הדפוס) והיה גורס בדברי רש"י דקי"ל כר"ג בכתובות וכו' וכתב על דבריו ואינו נראה לי דהתם אמרינן דרבי עשה מעשה וכו' עד והחזיר רבי המעשה ואין אנו סומכין על התנאים אלא על האמוראים וכו' עי"ש ולפי סיגנון דברי רש"י שלפנינו נראה דלא קשיא מידי דכונת רש"י אינו לומר דבכתובות פסקינן כרשב"ג אלא קאמר דקים ליה לרבא כרשב"ג שבכתובות דף ס"ט ע"ב עי"ש וק"ל:

<b>גם</b> הריטב"א בחידושיו שם הביא גירסת רש"י וכתב בשמו דרבא לית ליה דרב נחמן והוסיף עוד וז"ל או דלא אמרה רב נחמן אליבא דרבא ע"כ והלשון מגומגם וראיתי בהגהות זר זהב שפירש דרוצה לומר דרבא סובר דרב נחמן לא אמרה ומיושב בזה קושית התוספות דהא רב נחמן רבו של רבא ע"כ נראה דרוצה לומר דרבא סברא דנפשיה קאמר דודאי לרב נחמן דפוסק כחכמים אין הדין כן אלא דאיהו פליג על רב נחמן וסובר דהלכה כרשב"ג (לא משום הכלל דהא רבא לית ליה האי כללא כדכתב הגאון מלא הרועים בח"ב ד' מ"ג אות ד' בשם רשב"ם בבא בתרא ד' קל"ג ע"ב והוא הוכיח כן מדאמר רבא בע"ז ד' ס"ט ע"ב הלכה כרשב"ג הואיל וסתם לן תנא כוותיה משמע דאי לאו הכי לא נקטינן כרשב"ג) בהא או דלא פליג על רב נחמן אלא פליג על רב הונא בר חיננא דאמר בשם רב נחמן דהלכה כחכמים ואיהו סבירא ליה דלא אמר רב נחמן כן אלא גם רב נחמן סובר בזה דהלכה כרשב"ג ובין הכי ובין הכי לא זכיתי להבין מה שדחה הריטב"א שיטת רש"י וכתב וז"ל ולא נהירא דהיכי מייתי ראיה לרב נחמן מדרשב"ג דהא רב נחמן פסק כחכמים עכ"ל הלא לפי המובן מדברי רש"י כנז"ל נראה שאין מקום לדחייתו וצ"ע:

לא) <b>ובפרק</b> י"ב דכתובות ד' ק"ד כל זמן שהיא בבית אביה וכו' דברי ר' מאיר שאמר משום רשב"ג פסקו בש"ס כחכמים וכן פסקו הפוסקים ואין מזה הכרח לענין הכלל דכיון דפסקינן בש"ס דלא כרשב"ג גם הפוסקים עושים כן אף דבעלמא נקטי האי כללא כדכתבתי בס"ק ל' ועוד ראיתי לרב"א באסיפת זקנים על מה שאמרו בש"ס שם ע"ב שלח ליה וכו' ילמדינו רבינו וכו' הלכה כדברי מי שכתב דלא נאמר הכלל אלא כשהוא עצמו אומר דבר אבל במתניתין ר מאיר הוא שאמר משם רשב"ג וכו' עי"ש וגירסת הרי"ף והרא"ש היא דברי ר"מ שאמר משום רבן גמליאל ולא רשב"ג ואם כן היתה גירסת הרמב"ם ורבינו עובדיה ושאר פוסקים אין שייך בכאן שום שקלא וטריא כמובן:

לב) <b>ובפרק</b> י"ג דף ק"י ע"ב רשב"ג אומר אף לא מנוה הרעה ליפה פסקו רבינו עובדיה והרמב"ם בפירושו ובחיבורו פרק י"ג הלכה י"ח כרשב"ג וכתב הרב המגיד דידוע דכל מקום ששנה רשב"ג וכו' וכן כתב מרן הב"י בסימן ע"ה ומיהו אינו מוכרח לומר כן דיתכן לומר כמו שכתב הרא"ש בשם יש אומרים דבכאן הלכה כרשב"ג משום דהש"ס מייתי עלה הא דשמואל שינוי וסת וכו' וכבר תמה הרב כנסת הגדולה על מרן הב"י שנראה מדבריו שפסק זה הוא מוסכם וזה אינו שהרי הרי"ף פסק כתנא קמא גם כלל זה אינו מוסכם כדכתב הרי"ף בסוף פרק גט פשוט וכן נראה דעת הרמב"ם דבהרבה מקומות פוסק דלא כרשב"ג והכא שאני כדכתב הרא"ש וכו' וכן כתב רש"ל בים של שלמה פרק ה' דבבא קמא סי' י"ד והנה הרא"ש כתב הרי"ף לא הביא מילתא דרשב"ג לפי שסובר דאין הלכה כרשב"ג אבל רבינו תם ור"י סברי דהלכה כר"י דאמר כל מקום ששנה רשב"ג וכו' ע"כ והוא פלא דעינינו רואות דהרי"ף הביא המשנה כצורתה דברי תנא קמא ורשב"ג וכבר ראיתי בדפוסים החדשים שכתוב על הגליון שהוא פלא ומלבד זה הדבר תמוה בעיני דלפי המובן מדברי הרא"ש דמשום דאינו סובר כרשב"ג משמיט דבריו אם כן יקשה עלינו על כל המקומות שנחלקו תנא קמא ורשב"ג למה מביא דברי רשב"ג ומאי שנא הכא משאר דוכתי הלא הרי"ף לית ליה האי כללא כידוע ובכל זאת מביא בכל מקום משנה כצורתה לכן נראה לעניות דעתי להגיה בדברי הרא"ש וכן צריך לומר הרי"ף לא הביא מה שאמרו בש"ס (מאי בודק כדשמואל וכו') לפרושי מילתא דשמואל משום דסובר דאין הלכה כרשב"ג וכו ורוצה לומר דאם היה סובר כרשב"ג היה מוכרח להביא מאי דפירשו בש"ס במילתיה דרשב"ג אך כיון שאינו סובר כמותו לא הוזקק לפרש דברי רשב"ג ודבריו הם בסגנון מה שכ' בפרק ה' דבבא קמא סי' ה' ורי"ף הביא המשנה כצורתה ולא פירש במאי פליגי משום דסבר דהלכה כרבנן ולית ליה כללא דכל מקום ששנה וכו' ע"כ ועיין בים של שלמה הנ"ל שאחר שכתב דבריהרא"ש דבבא קמא הנ"ל כתב ובסוף כתובות גבי לא מנוה הרעה לנוה היפה כתב הרא"ש בשם הרי"ף כי האי גוונא ע"כ נראה דרוצה לומר דכשם שכתב הרא"ש בבבא קמא דמשום דהרי"ף לית ליה דרשב"ג לא פירש מילתיה דבמבכרת קאמר הכא נמי כתב הרא"ש לדעת הרי"ף בההיא דנוה היפה וכו':

<b>והרב</b> אות היא לעולם ח"א ריש סי' ק"ז הבין מפשט דברי הרא"ש במאי דקמן דאית ליה האי כללא ושכן כתב מרן הב"י ועל פי זה הקשה דברי הרא"ש אהדדי דבסוף תענית לית ליה האי כללא והאריך בזה ותימה בעיני שלא הביט עין בדברי הכנסת הגדולה שתמה על דברי מרן הב"י דאינו מוכרח דמשום דאית ליה הכלל פסק כרשב"ג דיש לומר כדכתב הרא"ש בשם יש אומרים ושם בד' קמ"ה ד"ה ועוד ק"ל וכו' תמה על מה שכתב הרא"ש דהרי"ף לא הביא מילתא דרשב"ג והרי הביא המשנה כצורתה וכבר כתבתי הנראה לעניות דעתי בזה ועיין לעיל סעיף קטן ך' מה שכתבתי עוד על דברי הרב אות היא לעולם שם:

לג) <b>ושם</b> בסמוך תנן רשב"ג אומר נותן לה ממעות קפוטקיא דסבירא ליה כתובה דאורייתא וכתב הרי"ף דאנן קיימא לן כתובה דרבנן וכן פסק הרמב"ם בפירושו ובחיבורו פרק ט"ז מהלכות אישות ורבינו עובדיה והרב תוספת יום טוב ציין למה שכתב בפרק ח' דעירובין וכלומר דמזה מוכח דלית להו האי כללא ולפי הנראה אינו מוכרח דיש לומר כדכתב הרא"ש לעיל בפרק קמא סי' י"ט בשם רבינו חננאל דנקיטינן דכתובה דרבנן ואף על גב דכל מקום ששנה וכו' הכא לית הלכתא כוותיה משום דאמרינן בפרק בתרא ד' ק"י לאפוקי מרשב"ג ע"כ ואם כן יתכן דהיינו נמי טעמייהו דהפוסקים הכא דלא כרשב"ג ולאו דלית להו האי כללא והר"ן בסוגיין וכן הריטב"א בסוגייא דפרק קמא כתבו דסוגיין דכולא תלמודא כתובה דרבנן וכללא דכל מקום ששנה וכו' לא סמכו עליה דאמוראי נינהו וכו' (וכתב במקנה אברהם ח"ב אות ו' שכן כתב גם בחידושיו לגטין על ד' ל"ו ע"ב) והרא"ש בפרק קמא הביא הסברות ולא הכריע אך בקיצור פסקי שם כתב דכתובה דרבנן גם בטור סימן ס"ו העיד בשם הרא"ש דכתובה דרבנן ולפי זה מוכרח דלית ליה כללא דרשב"ג דליכא למימר דסבירא ליה דסוגיין דש"ס דכתובה דרבנן דהא לפי הנראה האי סוגיא דש"ס היינו מאי דאמרינן בסוגיין לאפוקי מדרשב"ג ומה שאמרו ביבמות דף פ"ט מאי טעמא תקינו רבנן כתובה וכו' ועין רואה דהרא"ש בפרק קמא דחה כל זה גם מה שכתב דנקיטינן כרב נחמן בדיני דחה זה הרא"ש כיעי"ש ואם כן מאיזה טעם פוסק דלא כרשב"ג אם לא שנאמר דלית ליה האי כללא כן נראה לכאורה וצ"ע:

<b>והתוספות</b> כתבו בשם רבינו תם (בד' יו"ד ע"א) דנקיטינן כרשב"ג במשנתינו ומשמע דגם ר"י וריב"ם שהביאו שם דסוברים דכתובה דאורייתא אית להו נמי טעמא קמא למינקט כרשב"ג וכו' ועיין עוד תוספות יבמות דף פ"ט ע"א ועבודה זרה דף ט' סוף ד"ה האי וראש השנה דף ט' ד"ה לאפוקי וכבר העיד הרא"ש הבאתי דבריו לעיל ס"ק ל"ב דר"ת ור"י אית להו האי כללא והרב"א באסיפת זקנים בפרק קמא שם בד"ה חכמים רצה לומר דמה שכתבו התוספות בשם ר"ת דסמכו על רשב"ג לאו משום דסובר דנקיטינן כרשב"ג אלא דהעולם נהגו להחמיר כן וסמכו אדרשב"ג ואי לאו דרשב"ג לא היו עושים כן כיון דליכא מאן דאמר הכי וזהו שכתבו התוספות דסמכו וכו' ולא כתבו דר"ת פסק כרשב"ג ע"כ ופלא בעיני דלא ראה דברי התוס' יבמות דף פ"ט שכתבו דנקיטינן כתובה דאורייתא ובעבודה זרה דף ט' כתבו דהלכה כתובה דאורייתא ובראש השנה דף ט' כתבו דנקיטינן כרשב"ג במשנתינו וכו' ואם כן ממילא מובן דגם מה שכתבו בכתובות כונתם לזה וילמד סתום מן המפורש ועיין לעיל ס"ק ט"ו הנה הבאתי דדעת רבינו תם לפסוק ככללא דרשב"ג נגד כלל דאין הלכה כשיטה ובנימוקי מצאתי כתוב שבתוספי הרא"ש לכתובות דף ק"י ע"א מוכח דסובר האי כללא ועתה אין מצוי אצלי ספר הנ"ל:

לד) <b>ובמסכת</b> נדרים פרק ח' משנה ה' דף ס"ב ע"ב רבן שמעון בן גמליאל אומר עד שיגיע זמן רביעה פסקו רבינו עובדיה והרמב"ם בפירושו ובחיבורו פרק יו"ד הלכה י"א מהלכות נדרים כתנא קמא והקשה מרן כסף משנה דהא קיימא לן כל מקום ששנה וכו' ותירץ משום דאמר ר' זירא מחלוקת וכו' כיון דמפרש מילתיה דתנא קמא משמע דסבירא ליה כוותיה והרא"ש הביא המשנה כצורתה ועיין מה שכתבתי לעיל אות א' בהיכא דמייתי משנה כצורתה אי דעתיה למיפסק כתנא קמא או כרשב"ג והכא מדמייתי מילתיה ורבי זירא כתב הגאון קרבן נתנאל דדעתו לפסוק כתנא קמא ואף דבעלמא אית ליה להרא"ש כללא דכל מקום ששנה וכו' שאני הכא דרבי זירא אית ליה כתנא קמא וכמו שכתב מרן הכסף משנה אלא שסיים בזה הלשון והלכה כרבי זירא דחזינן דשקיל וטרי בשמעתין אליבא דרבי זירא ע"כ משמע דאי לאו הכי לא הוה פסקינן כרשב"ג משום מאי דפסק רבי זירא כוותיה ועיין לעיל ס"ק כ"ג דאפשר לומר דכל שפוסק איזה אמורא אף אם אין הוכחה בש"ס למינקט כההוא אמורא אנן פסקינן ההוא אמורא דלא כרשב"ג ואפשר שזו היא דעת מרן כסף משנה שלא הוזקק לומר דנקיטינן כרבי זירא משום דשקיל וטרי בש"ס אליביה ובקיצור פסקי הרא"ש פוסק כרשב"ג עיין מה שכתבתי לעיל בס"ק א' והרב תוספת יום טוב כתב דמה שפסקו כתנא קמא הוא משום דלית להו האי כללא דלא כמרן כסף משנה וכו' ומרן בב"י יו"ד סי' ר"ך כשהקשה קושייתו שבכסף משנה הנ"ל דאמאי פסקו כתנא קמא הוסיף לבאר דאין לומר דלית להו האי כללא דהא בהרבה מקומות כגון בכתובות דף נ"ט ע"ב פסקו כרשב"ג ותירץ כמו שכתב בכסף משנה הנ"ל וגם הרב בית חדש שם כתב דהטעם דפסק כתנא קמא משום דרבי זירא סבירא ליה הכי וכו כדכתב בב"י הנ"ל ולפי הנראה לא ראה הרב תוספת יום טוב דברי מרן שבב"י הנ"ל אלא דאני הדל לא זכיתי להבין דברי קדשו דנראה דרוצה לומר דכל הפוסקים פסקו בההיא כרשב"ג ואינו כן דרק הרא"ש הוא שפסק כרשב"ג שם אבל הרי"ף והרמב"ם פסקו דלא כרשב"ג עיין לעיל ס"ק כ"ג ובדוחק אפשר לומר דמה שכתב ואין לומר וכו' כוונתו ליישב בזה דעת הרמב"ם והרא"ש וכשדחה דהא בהרבה מקומות פסקו כרשב"ג כונתו על הרא"ש והיה כתוב בבית יוסף פס' ורוצה לומר פסק וחשב המדפיס שכיון שקושייתו היתה לדברי כולם גם תירוצו הוא לדברי כולם וכן דחייתו וכתב בפירוש פסקו והאמת דצריך לומר פסק (ושיבושים כאלה נמצא מאד כידוע) וקצת נראה כן מדלא כתב כן גם בכסף משנה הנ"ל והיינו משום דלא עסיק שם אלא על דברי הרמב"ם ואין שייך להכריח קושייתו באופן שהכריח בבית יוסף ומשום דלא פשיטא ליה בדעת הרמב"ם דהתם דלית ליה האי כללא דהא יש לומר דמאי דפסק שם דלא כרשב"ג היינו משום דאיפסיק הכי בש"ס אהכי רמי ומקשי ותריץ יתיב במונח דאית ליה האי כללא וצ"ע:

<b>והרב</b> תוספות חדשים בשם מוהרש"ך כתב דהכא הלכה כתנא קמא משום דסתם לן תנא כוותיה בפרק ט' דשביעית משנה ז' וכי האי גוונא מיקרי הלכתא פסיקתא ע"כ נראה דהוצרך לומר דמיקרי הלכתא פסיקתא כי היכי דלא תיקשי דהא איכא מאן דאמר דבתרי סדרי יש סדר למשנה ואם כן הוה ליה סתם ואחר כך מחלוקת דאין הלכה כסתם ואפילו למאן דאמר דגם בתרי סדרי אין סדר מכל מקום ספק הוא ודילמא הך דשביעית מוקדם והוה ליה סתם ואחר כך מחלוקת אהכי קאמר דהכא הוי כמילתא פסיקתא ויותר נראה דקאי למאן דאמר דבתרי סדרי יש סדר דהא למאן דאמר דאין סדר והוי ספק אין אנו צריכים לטעמא דהלכתא פסיקתא דבלאו הכי אית לן למינקט כתנא קמא דכיון דספיקא הוי אי סתם ואחר כך מחלוקת או בהיפך אית לן למיזל לחומרא עיין הר"ן בנדרים דף ד"ן ע"ב ד"ה ולענין הלכה וכו' והרא"ש ריש פרק כל הבשר וק"ל:

<b>איך</b> שיהיה מגוף דין זה אין לנו הכרח דלית להו האי כללא דיש לומר כדכתב מרן בכסף משנה ובבית יוסף משום דר' זירא סובר כתנא קמא או כדכתב בתוספות חדשים משום דסתם לן תנא ואדרבא מרן נקיט בפשיטות דאית ליה האי כללא וכן נראה דעת הרב בית חדש מדהוצרך לטעם דר' זירא סובר כתנא קמא וכן נראה ממה שכתב בבית חדש א"ח סי' תל"ג סעיף י"א דנראהדמודה למה שכתב שם בשם רש"ל דהרי"ף והרמב"ם לית להו האי כללא אלא דעל מה שכתב רש"ל בדעת הרא"ש הוא דפליג עי"ש ועיין עוד בבית חדש סי' תקנ"ב ובחלק ח"מ סימן רל"א סעיף ח':

<b>ודע</b> דהרב נמוקי יוסף בפירושו על ההלכות לנדרים כתב דנראה לו דהלכה כרשב"ג דמסתבר טעמיה דכיון דאין זמן קבוע לירידתם וזימנין מתאחרי לא מחית אינש לזה ומסתמא עד זמן קאמר עי"ש ואיכא למידק מדבריו דאי לאו דמסתבר כרשב"ג לא הוה פסקינן כרשב"ג משום דלית ליה האי כללא ויש לדחות דהוה פסקינן כתנא קמא משום הא דר' זירא וק"ל ועיין ביד מלאכי סי' ש"ז (ד"ה שוב) מה שכתב בדעת הרב הנמוקי יוסף:

לה) <b>ובמסכת</b> נזיר פרק ו' דף מ"ה ע"א רשב"ג אומר הביא שלש בהמות ולא פירש וכו' כתב הרמב"ם בפירושו ובחיבורו כרשב"ג ולפי הנראה אין הכרח מזה דאית ליה האי כללא משום דיש לומר דסובר דאין חולק בזה והיינו דמרן כסף משנה מראה מקום הוא ולא כתב שום טעם אמאי פסק כרשב"ג אי משום הכלל או מטעם אחר ואף דתני רשב"ג אומר וכו' אין קפידא כידוע ועל פי זה כתבתי לעיל במערכת הה' אות י"ב (בשדי חמד ח"א) דיש ראיה מדברי הרמב"ם בפירוש המשנה זו דאף דאין חולק רגיל לכתוב הלכה כפלוני דלא כדכתב הגאון מוהרד"ף בס' שושנים לדוד וכו' עי"ש שהבאתי ראיות לזה ואף זו מן התוכחות ושוב בא לידי ספר בית דוד וראיתי מה שכתב הרב וז"ל רשב"ג אומר וכו' נראה דליכא מאן דפליג עליה ורמב"ם נמי כתב ומה שאמר רשב"ג הלכה כמותו ולא כתב שיהיה שום חולק עליו עכ"ל ותימה על הרב שושנים לדוד דהיה לו לעמוד במתניתין הלזו לסתור דברי הרב בית דוד על פי איזה טעם ואמתלא או לפחות לציין למה שכתב בפרק קמא דשביעית דשם האריך בזה ורבינו עובדיה והרב תוספת יום טוב לא איירו בפסק הלכה במשנה זו אולי משום דפשיטא להו דלא פליגי:

לו) <b>ובפרק</b> קמא דגטין משנה א' רשב"ג אומר אפילו מהגמוניא להגמוניא הרי"ף והרא"ש העתיקו המשנה כצורתה והרמב"ם ורבינו עובדיה לא כתבו לענין הלכה ובחיבורו פרק ז' השמיט הא דרשב"ג והיה נראה לכאורה דלאו משום דלית להו האי כללא דהכא תנא קמא מודה לרשב"ג דכיון דמקפידות מהגמוניא לחברתה ואין עדים מצוים לקיימו צריך שיאמר בפני נכתב דאפי' לרבה דאמר לפי שאין בקיאין לשמה הא מסקינן בדף ד' ע"ב דאית ליה טעמא דאין עדים מצוים לקיימו ולפום האי טעמא אית לן למימר דגם תנא קמא מודה לרשב"ג והרמב"ם בחבורו סמך על מה שכתב שם הטעם משום קיום דשמעת מינה דכל דליכא עדים לקיימו בעי למימר בפני נכתב וכו' ומשום דלא שכיח מהגמוניא להגמוניא שיקפידו זה על זה כל כך לא כתבו בפירוש וסמך על המובן מטעמו של דבר ואם כן אין לנו עסק בהאי מתניתין בכללא דכל מקום ששנה רשב"ג וכו' דהא בהאי מתניתין לא פליגי אדרשב"ג אבל ראיתי כתוב בקונטריסי בשם הרב בית דוד שכתב (בסוף ד"ה אפילו מהגמוניא) וז"ל ודע דהרמב"ם בחיבורו ריש פרק ז' כתב וכו' ולא כתב בשום מקום ובמקום דמקפידין צריך לומר בפני נכתב וכו' נראה מזה דסובר דלית הלכתא כרשב"ג וכו' ע"כ ועתה אין מצוי אצלי ספר בית דוד הנ"ל ולפי דבריו על כרחין לומר דהרמב"ם לית ליה האי כללא דאין לנו שום טעם לפסוק דלא כרשב"ג בהא אי הוה סבירא ליה בעלמא האי כללא וצריך עיון:

לז) <b>ובפרק</b> ד' דף ל"ז ע"ב רשב"ג אומר בין כך ובין כך ישתעבד כתב הרי"ף בשם גאון דהלכה כתנא קמא דיחיד ורבים הלכה כרבים ונחלקו בדעת הרי"ף אי סבירא ליה כהגאון דהראב"ד ס"ל דמדלא כתב ומסתבר כוותיה מוכח דלא ס"ל כוותיה והרשב"א והר"ן משמע להו בדעת הרי"ף שפוסק כהגאון כמו שמתבאר כל זה מדברי הרא"ש בסי' כ"א ומרן כסף משנה בפרק ח' מהלכות עבדים הלכה ט"ו ובטור יו"ד סי' רס"ז קרוב לסופו ובבית יוסף שם (בד"ה ולענין הלכה) ודעת רוב המפרשים דדעת הרי"ף לפסוק כסברת הגאון וכבר האריך הכהן הגדול ביד מלאכי בכללי הרי"ף אות י"ג להכריח שדעת הרי"ף בכל כי האי גוונא שמביא דברי הגאון בסתם היא לפסוק כמותו ושכן סוברים בדעת הרי"ף הרמב"ם והרמב"ן והר"ן ונמוקי יוסף והרשב"א והגהות אשירי וכו' עי"ש ואם כן דעת הרי"ף היא לפסוק בהאי מתניתין דלא כרשב"ג ולית ליה האי כללא ואף הראב"ד דפוסק כרשב"ג מוכח מדבריו דלית ליה האי כללא אלא דבזה סובר כר' שמעון בן גמליאל מכח הראיות שהביא אי משום דמדאמר חזקיה מפני מה אמרו בין כך ובין כך ישתעבד וכו' ולא אמר מפני מה אמר רשב"ג וכו' משמע דקים ליה לחזקיה דרבים נינהו דקיימי כרשב"ג (ע' בזה לעיל במערכת הא' אות ר"ז בשדי חמד ח"א שאינו פשוט דלשון אמרו מורה שהוא סברת רבים) ואי משום דרמינן דר"י אדר"י ולא משני אמוראי נינהו כבשאר דוכתי נראה דהכא לכולי עלמא הלכה כרשב"ג ולא זכיתי להבין דב"ק דאף דנימא דלשון מפני מה אמרו מורה דרבים סברי כרשב"ג מכל מקום טעמא בעי אמאי ניפסוק כרשב"ג ולא כתנא קמא דגם סברת תנא קמא היא סברת רבים כידוע ואי איכא סברא לפסוק כרשב"ג ולא כתנא קמא אם כן למה לי משום דאמרו משמע רבים הרי כיחיד פסקינן היכא דמסתבר טעמיה עיין ביצה דף י"א ע"א ובכמה דוכתי וכן אין לומר דסבירא ליה דיחזקיה דמפרש טעמיה סובר כרשב"ג ופסקינן נמי אנן כוותיה כדקיימא לן בעלמא כפסק האמוראים דאם כן למה ליה למימר דאמרו רוצה לומר רבים ואולי כונתו לומר דכיון דפסק חזקיה כוותיה אנן נמי אית לן למינקט הכי אלא דבא להכריח דחזקיה הכי סבירא ליה דאולי יש לומר דאף דלא סבירא ליה כוותיה מפרש טעמיה אהכי קאמר דמדאיכפל חזקיה (באומרו אמרו ולא אמר רשב"ג) להשמיענו דרבים קיימי בסברת רשב"ג מוכח דסובר דהלכה כרשב"ג וכי היכי דלא תיסק אדעתין לומר דאין הלכה כיחיד נגד רבים אשמעינן כי ברבים היו דקיימי בסברת רשב"ג וזה דוחק דאין זה במשמע דב"ק והיה נראה לומר דהראב"ד סובר דמסתבר טעמיה דרשב"ג והוה לן למיפסק כוותיה כדפסקינן בש"ס כיחיד היכא דמסתבר טעמיה אלא דסובר דאין אנו רשאין להכריע מסברתינו ולומר דמסתבר טעמיה דיחיד ולפסוק כמותו עיין להרא"ש סוף פרק קמא דבבא בתרא וביד מלאכי אות רצ"ו ומיהו היינו דוקא כשבאנו לפסוק כיחיד נגד רבים אבל לפסוק כרבים נגד רבים שפיר דמי ואהכי קאמר דכיון דחזקיה אשמועינן דרבים קיימי בסברת רשב"ג פסקינן כוותיה דמסתבר טעמיה ובאמת ראיתי למרן חיד"א במחזיק ברכה סי' ע' אות ג' שכן כתב דדוקא ביחיד במקום רבים הוא דאין בידינו להכריע כיחיד משום דמסתברא טעמיה אבל ברבים נגד רבים שפיר מצינן לאכרועי מסברא דנפשין עי"ש אלא דגם זה הוא דוחק בעיני ואין זה במשמעות דברי הראב"ד ויותר נראה לי לומר דסובר דבעלמא כי פליגי רשב"ג ורבנן נקיטינן כרבנן משום כללא דיחיד ורבים הלכה כרבים אך היכא דסברת רשב"ג לאו יחידאה היא אז נקיטינן כרשב"ג דכיון דאיכא מאן דאמר דאף כי פליג רשב"ג ארבנן נקיטינן כל מקום ששנה רשב"ג וכו' נהי דאנן לא סבירא לן הכי מיהו היכא דקאי תנא אחרינא בהדיה דהוו רובא ורובא נקיטינן כוותיה זהו דעת הראב"ד לפי סיגנון דבריו שבהרא"ש אמנם הר"ן הביא דברי הראב"ד בסגנון אחר עיין שם:

<b>גם</b> הראיה השנית מדלא משני אמוראי נינהו וכו' לכאורה לא זכיתי להבין דב"ק דהא אעיקרא יש להבין מאי מקשי הש"ס לרבא קשיא דר"י אדר"י דאמר ר"י כל מקום ששנה וכו' הלא רבא לית ליה האי כללא כדמוכח מכתובות ד' ע"ז ע"א ובבא מציעא דף ל"ח דפסק שם דלא כרשב"ג וכן כתב רשב"ם בבבא בתרא דף קל"ג ע"ב ד"ה ת"ש וכו' דרבא בעבודה זרה דף ס"ט לית ליה האי כללא וכונתו מדאמר רבא הלכה כרשב"ג דאי סבירא ליה האי כללא לא הוה צריך לפסוק התם בפרטות וכי האי גוונא כתבו התוספות בעבודה זרה דף ל"ב ד"ה הילכך וכו' ועי' מלא הרועים בח"ב דף מ"ג אות ד' וז"ל עיין רשב"ם בבא בתרא דף קל"ג דרבא לית ליה האי כללא ויש הוכחה לזה מדאמר בעבודה זרה דף ס"ט הלכה כרשב"ג הואיל וסתם לן תנא כוותיה משמע דבלא זה אין הלכה כרשב"ג אפילו במשנה ע"כ ולכאורהיש להקשות על דבריו חדא דמשמע דראיה זו שלו היא ועין רואה דרשב"ם גופיה עלה סמיך ותו דנראה מדבריו דאילו הוה אמר רבא הלכה כרשב"ג ולא הוה מסיים מילתיה בהואיל וסתם לן וכו' לא הוה מוכיחינן דרבא לית ליה האי כללא ואין הדבר כן אלא ממה שאמר הלכה כרשב"ג מוכח שפיר דלית ליה האי כללא בעלמא וכדמוכח מהש"ס ותוספות הנ"ל וכן כתב איהו גופיה שם באות ג' ואולי כונתו לומר דרשב"ם משמע דמוכיח דרבא לית ליה האי כללא מדאמר הלכה כרשב"ג והוא בא להוסיף מסיום מילתיה דרבא הואיל וסתם לן וכו' ודוחק איך שיהיה למדנו דודאי רבא לית ליה האי כללא ואם כן קשה מאי מקשי הש"ס אלא לרבא קשה דר"י אדר"י וכו' הלא לרבא ליתיה להאי כללא כלל ובעל כרחין לומר דאין כוונת הש"ס להקשות לרבא גופיה אלא הכי קאמר בשלמא לאביי וכו' אלא לרבא קשה דר"י אדר"י למאן דאית ליה האי כללא דמילתיה דאביי אתי שפיר לדברי הכל אבל דרבא לא אתי למאן דאית ליה האי כללא ואם כן היכי הוה מצי הש"ס לשנויי אמוראי נינהו (ומדלא משני הכי מוכח דבהא הלכה כרשב"ג) הלא גם המקשה לא נעלם ממנו דאיכא מאן דלית ליה האי כללא והיינו רבא גופיה ורק קושייתו דלא אתי מילתיה כדברי הכל כאמור וכן יש לדקדק על הרמב"ן שתירץ לקושית הראב"ד דשינויא דאמוראי נינהו דחיקא היא ועדיפא מינה משני וכו' כדכתב בשמו הר"ן עי"ש ולפי האמור נראה דלא הוה מצי משני הכי כנז"ל ונראה דהראב"ד סובר דמאי דמוכח מהש"ס דרבא לית ליה האי כללא היינו לומר דאיהו גופיה לא נקיט האי כללא אבל אפשר דמודה הוא דר"י גופיה אמר להאי כללא ואם כן הוה מצי שפיר למימר אמוראי נינהו וכלומר דרבא סובר כמאן דאמר דלא אמר ר"י האי כללא ואהא דחי הרמב"ן דמאי דלא משני הכי הוא משום דשינוייא דחיקא הוא וכו' (ונחזור לדברי הראב"ד דמשום הני הוכחות הוא דסובר כרבי שמעון בן גמליאל בהא) ועוד דשלחו לשמואל אנן כרשב"ג סבירא לן וגם בירושלמי פסקו כרשב"ג כדכתב כל זה הרא"ש משמע דאי לאו הני טעמי תריצי לא הוה נקיט כרשב"ג שמעת מינה דלית ליה האי כללא:

<b>עלה</b> בידינו דמדינא דקמן מוכח דהרי"ף (לדעת רוב המפרשים) והרמב"ם ודאי לית להו להאי כללא וכן מוכח דעת הראב"ד כנז"ל והרא"ש הביא הסברות בזה וסיים וכן דעת ר"י דהלכה כרשב"ג במשנתינו כפסקא דר"י ע"כ ועיין בקיצור פסקי שם ובטור יו"ד פי' רס"ז שדעת הרא"ש לפסוק בזה כרשב"ג אבל אינו מוכרח אם משום דנקיט האי כללא כדמשמע ממה שכתב בשם ר"י או משום דסובר כהראב"ד ובקרבן נתנאל שם נראה שהבין בדעת הרא"ש שפוסק כרשב"ג מכח הכלל:

לח) <b>ושם</b> דף מ' ע"ב רשב"ג אומר אינו כותב אלא משחרר פסקו הרי"ף והרמב"ם והרא"ש ורבינו עובדיה כרשב"ג ומוכח מדבריהם דלא נקטי האי כללא מדיהבו טעמא למינקט בהא כרשב"ג משום דקיימא לן כמאן דדאין דינא דגרמי וכו' עי"ש וכן כתב מרן כסף משנה בפרק ח' מהלכות עבדים דין ט"ו עי"ש (אבל הרב המגיד בפרק ז' מהלכות חובל ומזיק הלכה י"א כתב דהדרינן לכללין כל מקום ששנה רשב"ג וכו') והראב"ד שם כתב דהרב פוסק כרבנן ולא דמי לשורף שטר חוב וכו' והרב המגיד שם כתב דלא נמצא בהלכות וכו' והדרינן לכללא כל מקום ששנה רשב"ג במשנתינו הלכה כמותו ונראה לי הדל דהראב"ד והרב המגיד פליגי במאי דפליגי הרבנים מוהראנ"ח וברכי יוסף שהבאתי לעיל סק"א והוא כי בנוסחת הראב"ד לא היה בהרי"ף סיום מלתיה דאיתיה קמן והלכה כרשב"ג וכו' רק המשנה כצורתה ומאי דאתמר עלה דפליגי במזיק שעבודו וסובר הראב"ד כסברת מוהראנ"ח דכל שלא פירש דעתו מסתמא פוסק כתנא קמא והרב המגיד סובר כמו שכתב בברכי יוסף דאיכא למימר דסמך על הכלל דכל מקום ששנה וכו' והרב לחם משנה בהלכות חמץ ומצה שם תמה על מה שכתב הרב המגיד דהדרינן לכללין וכו' דהא הרמב"ם לית ליה האי כללא וכו' עי"ש ועיין ביד מלאכי סי' ש"ז שהתפלא על הלחם משנה דסותר דברי עצמו שכתב בפרק ז' מהלכות עבודה זרה ובפרק ד' מהלכות קריאת שמע ובסוף פרק ט"ז מהלכות אישות וסוף פרק י"ב מהלכות נזקי ממון דקים ליה להרמב"ם האי כללא: לט)

<b>ושם</b> דף מ"ה ע"א רשב"ג אומר מפני תקנות השבויין הרי"ף והרא"ש הביאו המשנה כצורתה ונראה דדעתם לפסוק בזה כתנא קמא דאם הוו סברי כרשב"ג הוה להו לאתויי מה שאמרו בש"ס דאיכא בינייהו דליכא אלא חד שבוי דלרשב"ג מברחין אותו אלא ודאי מדלא חלקו מוכח דנקטי בזה כתנא קמא וכן בקיצור פסקי שם סתם ולא חילק וכן הבין מרן הבית יוסף ביו"ד סי' רב"ן בדעת הריב"ה וכן הרב בית חדש שם סעיף ד' עי"ש וכן דעת הרמב"ם בפירושו ובחיבורו פרק ח' מהלכות מתנות עניים הלכה י"ב כמו שכתב מרן בבית יוסף ובבדק הבית (דמה שכתב בבדק הבית בד"ה אין פודין וכו' הוא שגגת המדפיס ומקומו הוא בסו' ד"ה אין מכריחין כמו שכתב בחידושי הגהות מוהרל"ח) ורבינו עובדיה בפירוש המשנה פסק כרשב"ג וכתב הרב תוספת יום טוב דסמך על הכלל וכו' וכבר כתבתי בפרק ח' דעירובין דלאו כללא הוא ע"כ והנה שם הכריח מכמה דוכתי דהר"ב לית ליה האי כללא ואם כן לפי דבריו סתר הרב דידיה אדידיה אך לי הדל נראה דיתכן דטעם הרב משום דאמרינן בש"ס איכא בינייהו דליכא אלא חד דלרשב"ג מבריחין לכן מדהוצרכו בש"ס לאשמועינן דאיכא גוונא דלרשב"ג מבריחין משמע ליה דהלכה כרשב"ג (ומעין זה כותבים המפרשים בכמה מקומות כידוע) אלא דשאר פוסקים לא חשבי הא לשקיל וטרי אליביה ודברי הרב תוספת יום טוב שבפרק ח' דעירובין דבהדי הנהו דוכתי דלית להו להרמב"ם ורבינו עובדיה האי כללא כריך ותני הא דקמן צריך לומר דהא דקמן קאי רק אהרמב"ם ולא אהר"ב דהא פסק כרשב"ג איך שיהיה הנה לדעת כל הפוסקים הנז"ל דפסקו דלא כרשב"ג לא מצאתי בעניותי שום טעם אם לא דלית להו האי כללא וכבר כתבתי בס"ק כ"ט שהרב משאת משה הכריח מכמה מקומות דהרמב"ם לית ליה האי כללא וזה אחד מהם ואם כן כל הפוסקים הנ"ל דפסקו דלא כרשב"ג נמי לית להו האי כללא והרב תוספת יום טוב הבין בדעת הריב"ה דהלכה כרשב"ג מדלא כתב מפני תיקון העולם כמו שכתב בדין דאין פודין את השבויין וכו' עי"ש (שכך כתב בדרך אפשר) ולי הדל נראין דברי מרן הב"י דדעת הריב"ה לפסוק כתנא קמא דאם לא כן היה לו לפרש דבדליכא אלא חד שבוי מבריחין או לפחות לומר מפני תקנת השבוין והרי כתב כדי שלא יהיו הנכרים מכבידים עליהם ויוסיפו שמירה על שמירתם ע"כ וקרוב לזה הם דברי הרמב"ם רק שהשמיט תיבת מפני תיקון העולם ואין בזה קפידא ומה שדקדק על מרן הבית יוסף דהיה לו להביא דברי הרמב"ם בחיבורו לא ראה דבריו שבבדק הבית הנ"ל ולדברי הרב תוספת יום טוב יקשה עלינו דברי הריב"ה אהדדי ממה שכתב ברמזים למה שכתב בטור אך לדעת מרן הבית יוסף הכל שפה אחת ודברים אחדים:

מ) <b>ובריש</b> פרק האומר התקבל (ד' ס"ב ע"ב) רשב"ג אומר אף האומרת טול לי גטי וכו' פסקו הרמב"ם ורבינו עובדיה והרא"ש כרשב"ג והרי"ף הביא המשנה כצורתה והביא גם כן מאי דתנו רבנן בדף ס"ג ע"ב דאתי כרשב"ג דטול לי הוא לשון קבלה מוכח דדעתו לפסוק כרשב"ג וכן פסק הרמב"ם בפרק ו' מהלכות גרושין הלכה ט' ובטור סי' קמ"א ואין להכריח מזה דאית להו האי כללא משום דמשמע מסתמיות דברי הפוסקים דסבירא להו דלא בא רשב"ג לחלוק על תנא קמא וגם תנא קמא מודה ועיין לעיל במערכת הה' אות י"ב (בשדי חמד ח"א) שכתבתי דמכאן מוכח דדרך הפוסקים והמפרשים לכתוב הלכה אף בדבר שאין מחלוקת דאין לומר דלעולם דפליגי ומאי דפסקינן כרשב"ג אף אי לית להו האי כללא היינו משום מאי דתנו רבנן דסתם לן תנא דברייתא כוותיה דאם איתא דפליגי טפי הוה להו לפסוק כהסתם דמתניתין מהסתם דברייתא וצריך להתיישב בזה ואיך שיהיה על כל פנים מהכא אין לנו הכרח דאית להו האי כללא כאמור:

מא) <b>ושם</b> דף ס"ו ע"א רשב"ג אומר אם מעצמו נפל וכו' א אמרינן בגמרא דחסורי מחסרא וכו' ומשמע דאין שום חולק והרי"ף הביא המשנה ומה שאמרו בש"ס והרא"ש כתב דהכי הלכתא וכן כתבו הרמב"ם ורבינו עובדיה בפירוש המשנה וכתב הר"ן דרשב"ג לאו לאיפלוגי אתא וכתב על דבריו מרן הביתיוסף בסי' קמ"א דפשוט הוא וכן פסק הרמב"ם בחיבורו פרק, ב' מהלכות גרושין הלכה י"ב וכיון דאין שום מחלוקת בזה ודאי אינו שייך כלל דרשב"ג (עיין לעיל במערכת הה' אות י"ב) ועיין בחולין דף ט"ל ע"ב לא אמרו היתר משום כבודו דרשב"ג וכו' ומוכח קצת דליכא מאן דפליג מדלא אמר לא אמרו איסור מפני כבוד רבנן ולא היתר מפני כבוד רשב"ג כמו שאמר רב חסדא עי"ש והרב תוספת יום טוב לפי שהיה פשוט מאוד בעיניו דאין שום חולק כמובן ממה שכתב רבינו עובדיה משמא דגמרא חסורי מחסרא וכו' לא הוצרך ליטפל בטעם מאי דפסקינן כרשב"ג כההיא דפרק ו' דכתובות משנה ד' דהכא שאני דמובן מעצמו דאין חולק וכמשמעות לשון המשנה אמר רשב"ג דעל הרוב אינו לחלוק כמו רבי פלוני אומר ואם כן פשוט דלא שייך בזה האי כללא ואין לומר דבלאו הכי נמי לא שייך הכא האי כללא כיון דרשב"ג לאו סברא דנפשיה אמר אלא אמרו חכמים וכו' דכבר כתבתי בס"ק י"ב דגם בענין זה שייך הכלל שכן מתבאר מדברי התוס' עי"ש ונראה דהדבר מוכרח מעצמו מדאמר ר"י כל מקום ששנה וכו' חוץ מערב וצידן וכו' והרי ההיא דצידן בגטין דף ע"ד ע"א אמר רשב"ג מעשה וכו' ואמרו חכמים תתן לו את דמיה ומדאיצטריך לאפוקי דצידן מכללא שמעת מינה דגם בכי האי גוונא דאמר משמא דרבנן איתיה להאי כללא בעלמא וק"ל ועיין במה שכתבתי במערכת המ"ם אות קכ"ג (בד"ה וכתב עוד):

מב) <b>ובפרק</b> ז' דגטין דף ע"ד אמר רשב"ג מעשה בצידן וכו' זו אחת מההלכות היוצאות מכללא דכל מקום וכו' כנודע ופסקו הפוסקים דלא כרשב"ג והרב תוספת יום טוב לא הוצרך לציין למה שאמרו בעירובין דאין מזה שום הוכחה כמובן:

מג) <b>ושם</b> דף ע"ה ע"ב כלל אמר רשב"ג כל עכבה וכו' כתב הרי"ף דלית הלכתא כרשב"ג (מכאן מוכח קצת דאין הכרע בדברי הרי"ף כשמביא המשנה כצורתה דסובר דהל' כתנא קמא מדהוצרך לומר כאן דאין הלכה כרשב"ג עיין מה שכתבתי בסק"א אלא דלכל הדברות צריך להבין אם צריך הוא לגלות דעתו לענין פסק למה לא יעשה כן בכל מקום ואם אין צריך לגלות דעתו לא לימא בשום דוכתא ואולי במקומות שנראה לו שיש סברא לומר כרשב"ג מוכרח לגלות דעתו דאינו כן וצ"ע) והרא"ש אחר שהעתיק דברי הרי"ף כדרכו כתב דרבינו תם ור"י פוסקים בכמה מקומות כר"י דפסיק כרשב"ג במשנתינו והוא לא הכריע וכן בקיצור פסקי הביא הסברות דלהרי"ף לא הוי גט ולר"י הוי גט וכתב הגאון קרבן נתנאל דדעת הרא"ש לפסוק כר"י דאית ליה האי כללא כמו שכתב בפרק שני דייני גזירות סוף סי' י"ז ובהשולח סי' כ"א ובפרק אף על פי סי' ז"ך ואבוהון דכולהו בפרק היה קורא סי' ט"ו דהרי"ף פוסק כתנא קמא והרא"ש כרשב"ג והרמב"ן והרשב"א מטו לדברי הרי"ף ע"כ והרמב"ם בפירושו ובחיבורו פרק ח' הלכה כ' ורבינו עובדיה פסקו דלא כרשב"ג עי"ש ובבית יוסף סי' קמ"ג ומזה מוכח דלית להו להרי"ף והרמב"ם האי כללא כמו שרמז הרב תוספת יום טוב למה שכתב בפרק ח' דמסכת עירובין דאין לנו שום הכרח לפסוק דלא כרשב"ג לולא דלית להו האי כללא:

<b>והנה</b> התוספות בד"ה כלל וכו' הקשה ר' אלחנן אמאי אמר רבא דנתינה בעל כרחה לא הוי גט והא אין העכבה והלכה כרשב"ג במשנתינו וכו' עי"ש למדנו דדעת ר' אלחנן למינקט האי כללא כדעת ר"י ורבינו תם אלא דלדעתי הקצרה תמוה מאד מאי קשיא ליה על רבא דהא ודאי לית ליה האי כללא כמו שכתבתי למעלה בס"ק ל"ז עי"ש וצ"ע ועיין עוד בגטין דף י"ט אמר רבא הלכה כרשב"ג מוכח דרבא לית ליה האי כללא מדהוצרך לפסוק כרשב"ג אלא דלמאן דאמר דלא נאמר הכלל בברייתא אין מזה ראיה כמובן:

מד) <b>ובפרק</b> ג' דבבא קמא דף ל' ר' שמעון בן גמליאל אומר כל המקלקלין ברשות הרבים והזיקו חייבין לשלם והרי"ף והרמב"ם בפירושו והרא"ש לא איירו כלל לענין הלכה אי נקיטינן כר' שמעון בן גמליאל או כתנא קמא וגם לא הזכירו מילתיה דר' שמעון בן גמליאל כלל ולולא דמסתפינא אמינא דאינהו לא גרסי במתניתין מילתיה דר' שמעון בן גמליאל כלל אבל רש"י והתוספות ורבינו עובדיה גרסי במתניתין ר' שמעון בן גמליאל אומר וכו' כיעי"ש ואמרינן בש"ס דלרב הא דכל הקודם זכה הוא הלכה ואין מורין כן וכתב הרא"ש דהכי נקיטינן משום דמילתיה אתי כתנא קמא דר' שמעון בן גמליאל (אין להכריח מזה דהרא"ש לית ליה כללא דכל מקום ששנה ר' שמעון בן גמליאל דדילמא הכא דברייתא הוא לית ליה אבל במשנה אולי אית ליה) והרמב"ם בפרק י"ג מהלכות נזקי ממון הלכה י"ד השמיט הא דאין מורין כן ותמה מרן כסף משנה דהוה ליה לפסוק דאין מורין כן וכסברת התנא קמא דר' שמעון בן גמליאל וכתב דצריך לומר דההיא דחוייא בעלמא ועיי"ש להרב לחם משנה דהרמב"ם פסק כר' שמעון בן גמליאל במשנתינו ונראה שרצונו לומר שזו היא כונת מרן כסף משנה גם כן וכן כתב הרב תוספת יום טוב (ומתבאר למעיין בדברי קדשו דסבירא ליה דהאי כללא ליתא בברייתא עי"ש בדברי הרב לחם משנה וק"ל) ולפי דבריהם שמעת מינה דהרמב"ם אית ליה האי כללא אך הרב שושנים לדוד כתב דהרמב"ם ודאי לית ליה האי כללא וכמו שכתב הרב תוספת יום טוב בפרק ח' דערובין אלא דלענין קנסו גופן משום שבחן נקיטינן כרב לגבי זעירי דמילתיה דרב קאי כר' שמעון בן גמליאל כלומר דלאו משום כללא דר' שמעון בן גמליאל הוא דפסקינן אלא משום סברת רב הוא ומשמעות דברי הרב לחם משנה אינו כן אלא דהרמב"ם אית ליה האי כללא כיעי"ש וכן הוא פשט דברי הרב תוספת יום טוב ועיין לעיל ס"ק ט"ז דנראה דהרב שושנים לדוד נקיט דהרמב"ם אית ליה האי כללא היפך ממה שכתב כאן:

<b>והנה</b> ראיתי דבירושלמי ליתא להא דר' שמעון בן גמליאל במתניתין וכתב שם הרב מראה הפנים דגם הרי"ף לא גריס לה במתניתין וכתב עוד דמה שכתב הלחם משנה בדעת הרמב"ם אי אפשר לאומרו דאם כן וכו' ועוד דבשעת הוצאת זבלים אמאי לא פסק כר' שמעון בן גמליאל דאם הזיק פטור כדשנינו בבבא מציעא (משמע דסובר דכללא דכל מקום ששנה רשב"ג וכו' דחי לכללא דאין הלכה כשיטה ואין זה פשוט ע' מה שרשמתי לעיל ס"ק ט"ו) וכבר כתב הרי"ף בכמה מקומות וכן הרמב"ם דליתיה לכללא דר' שמעון בן גמליאל וגם בלאו הכי הרי"ף לא גריס לדר' שמעון בן גמליאל וכן הרמב"ם מסתמא תופס דרך הרי"ף וכו' עיין שם באורך:

מה) <b>ושם</b> בפרק ה' דף מ"ט אמר ר' שמעון בן גמליאל אם כן משהאשה יולדת משבחת כתב הרא"ש דהרי"ף הביא המשנה ולא הביא מאי דאיתמר בש"ס לפרושי סברת ר' שמעון בן גמליאל משום דסובר דהלכה כתנא קמא דלית ליה כללא דכל מקום ששנה ר' שמעון בן גמליאל וכו' ע"כ ומדלא יהיב שום טעמא אחרינא מוכח דלית לן שום טעם והכרח לפסוק כתנא קמא זולת מאי דלית לן כללא דכל מקום וכו' דממילא אית לן למינקט כתנא קמא דהלכה כרבים ואם כן לפי זה מוכח דהרא"ש גם כן לא סבירא ליה האי כללא דהא איהו נמי פסיק כתנא קמא (עיין שם בפלפלא חריפתא) וכן מר בריה בטור חשן משפט סי' תכ"ג וכן הרמב"ם בפירושו ובחיבורו פרק ד' מהלכות חובל ומזיק הלכה ב' פסק כתנא קמא וזו אחת מההלכות שהוכיח הרב תוספת יום טוב בפרק ח' דעירובין דלית להו האי כללא עיין שם וכן הגאון בים של שלמה סי' י"ד שהביא מה שכתב הרא"ש בדעת הרי"ף ועוד הביא דברי הרי"ף בסוף פרק גט פשוט דהדין כללא לאו דוקא וכו' ושכן כתב הרא"ש בשמו בסוף כתובות ורבינו תם ור"י סוברים כהאי כללא וכן נוטה דעת הרא"ש וכו' וכן כתב הרא"ש בסוף פרק ב' דברכות והרמב"ם סובר כהרי"ף ולכן פסק הכא כרבנן וכן פסק הטור וכן נוטה דעת הר"ן והאריך להוכיח שכן עיקר דלא נקיטינן כהאי כללא וכן כתב באסיפת זקנים וכן נמצא בשו"ת ריב"א שהשיב לר' יונתן כהן אלו תורף דברי קדשו וקצת תימה שלא העיר דמדברי הרא"ש במאי דקמן מוכח דלא סבירא ליה האי כללא (כמו שכתב בפלפלא חריפתא מדלא הזכיר החילוק דבמבכרת כיעויין שם) הפך ממאי דמחליט בדעתו דאית ליה האי כללא:

מו) <b>וארשום</b> פה כללים היוצאים מתוך מה שרשמתי עד פה ולהקל על הקורא אחלקם לאותיות קטנות ואלו הן.

א) אף מאן דאית ליה האי כללא אפשר דאם הוא מחלוקת ואחר כך סתם לא קיימא לן כרבן שמעון בן גמליאל עיין סעיף קטן ה' וס"ק ל"ד:

ב) אם נאמר כללא דר' שמעון בן גמליאל כשרבן שמעון בן גמליאל אומר הדבר בשם אחרים או דוקא בסברא דנפשיה עיין ס"ק י"א וי"ב וט"ז וכ"ב ומ"א:

ג) אם נאמר הכלל כשתנא אחר אומר דבר בשם רבן שמעון בן גמליאל עיין ס"ק ל"א:

ד) אם נאמר הכלל נגד רבים עיין ס"ק ג' וס"ק ז' וכ' וכ"ג:

ה) מאן דאית ליה האי כללא אף היכא דרבן שמעון בן גמליאל קאי כבית שמאי אית ליה עיין ס"ק י"ב:

ו) אם נאמר הכלל נגד הכלל דאין הלכה כשיטה עיין ס"ק ט"ו ומ"ד:

ז) מאן דאית ליה האי כללא לאו דוקא היכא דמסתבר כוותיה עיין ס"ק י"ט:

ח) אם נאמר הכלל נגד רבן שמעון בן גמליאל החולק עם ר' אליעזר עיין ס"ק כ"ב וכ"ג:

ט) אם האמורא פוסק דלא כרבן שמעון בן גמליאל לא נקיטינן כרבן שמעון בן גמליאל ואם דוקא באמורא דאית לן בעלמא כלל דהלכה כמותו כמו רב נחמן בדיני וכיוצא עיין ס"ק כ"ג וכ"ה ול' ול"ד:

יוד) היכא דסוגיין בעלמא דלא כרבן שמעון בן גמליאל לא נקיטינן כוותיה ס"ק ל"ג:

יא) אף מאן דלית ליה האי כללא אפשר דמודה דאי איכא רבים דקיימי כוותיה אף דגם החולקים רבים נקיטינן כרבן שמעון בן גמליאל ס"ק ל"ז:

יב) היכא דהש"ס מפרש מילתיה דרבן שמעון בן גמליאל אי נקיטינן כרבן שמעון בן גמליאל ס"ק ד' וי"ג וי"ד וכ' (ועיין במה שרשמתי לעיל במערכת הא' אות קי"ז בשדי חמד ח"א) בכיוצא בזה:

יג) מאן דלית ליה האי כללא אם הוא גם כשבברייתא סתמו כרבן שמעון בן גמליאל דהסתם משנה עדיף ס"ק מ':

יד) דרך הרי"ף כשאינו פוסק כרבן שמעון בן גמליאל משמיט מה שאמרו בש"ס לפרש מילתיה דרבן שמעון בן גמליאל ס"ק י"ג וי"ז ול"ב ומ"ה:

טו) אם נאמר כלל זה גם בברייתא או דוקא במשנה עיין בס"ק ט"ז ד"ה אגב ארחין:

טז) פה ארשום את הפוסקים המובאים בדברינו אשר מדבריהם מתברר דעתם בעיקר הכלל ואחלקם לאותיות קטנות להקל על הקורא:

א) הרי"ף אי אית ליה האי כללא עיין בס"ק א' ויו"ד וי"ג וט"ז וכ' וכ"ג וכ"ד ול' ול"ב ול"ד ול"ז וט"ל וג"מ ומ"ד ומ"ה:

ב) רבינו חננאל עיין סוף ס"ק א' וכ"ה וכ"ז:

ג) הגאונים עיין ס"ק כ"ד:

ד) בעל הלכות גדולות עיין סוף ס"ק א' וס"ק ט"ז (ד"ה ועל):

ה) השאלתות עיין סוף ס"ק א' וס"ק ט"ז (ד"ה ועל):

ו) רא"ם בספר היראים עיין סוף ס"ק א':

ז) התוספות אי אית להו האי כללא ס"ק א' וט"ו וכ"ג כ"ה וז"ך ול"ב ול"ג ול"ז מ"ג מ"ה:

ח) הרמב"ם אי אית ליה האי כללא עיין סעיף קטן א' וב' וג' וד' וז' וט' ויו"ד וט"ז וי"ג וכ"ט ול"ו ול"ז ול"ט ומ"ג ומ"ה ומ"ד כ"ח ל"ח ל' ל"ב:

ט) הראב"ד עיין ס"ק ט"ז (ד"ה ועל) וסעיף קטן ל"ז:

יו"ד) רב שר שלום גאון עיין סעיף קטן א' בסופו:

יא) האור זרוע עיין סעיף קטן מ"ה:

יב) ר"י החסיד עיין סעיף קטן א' בסופו:

יג) הרמב"ן עיין סעיף קטן מ"ג וסעיף קטן כ':

יד) הריב"א עיין סעיף קטן מ"ה:

טו) הרשב"א עיין בסעיף קטן ל' ומ"ג:

טז) הרא"ש אי אית ליה האי כללא סעיף קטן א' וסעיף קטן ו' וכ' וכ"ג וכ"ד וכ"ה וכ"ו וכ"ח וכ"ט ל"ג וט"ל ומ"ה ועיין בסעי' קטן י"ג:

יז) הריטב"א עיין סעיף קטן ל"ג:

יח) הר"ן עיין סעיף קטן ג' וכ"ד וכ"ו ול"ג ומ"א:

יט) נמוקי יוסף עיין סעיף קטן ל"ד וסעיף קטן כ':

כ) הרב המגיד עיין סעיף קטן ל' ול"ב ול"ח וכ"ד וכ"ו:

כא) מרן בבית יוסף עיין סעיף קטן א' וט"ו ול"ב ול"ד ל"ז ל"ח ועיין סעיף קטן י"ט:

כב) מרן בכסף משנה עיין סעיף קטן א' ד"ה ומרן ועיין סעיף קטן ג' וד' וז' וח' ויו"ד וט"ו ול"ד:

כג) הרב מוהר"י קורקוס (בעד הרמב"ם) סעיף קטן ב' וד' ויו"ד:

כד) הרדב"ז עיין סעיף קטן ב' וסעיף קטן ד' וה' (ד"ה הן) וז':

כה) ים של שלמה עיין סעיף קטן ל"ב ומ"ה וט"ז:

כו) לחם משנה עיין סעיף קטן כ"ח וכ"ט ול"ח ומ"ד (בעד הרמב"ם):

כז) בית חדש עיין סעיף קטן ל"ד וסעיף קטן כ:

כח) כנסת הגדולה עיין סעיף קטן ל"ב:

כט) מראה הפנים עיין סעיף קטן יו"ד ומ"ד:

ל) שושנים לדוד עיין סעיף קטן ד' ומ"ד:

לא) צרור החיים עיין סעיף קטן י"ג:

לב) קרבן נתנאל בעד הרא"ש עיין סעיף קטן כ"ו ול"ג ול"ד ול"ז ומ"ג ובעד הרמב"ם עי"ש בסעיף קטן כ"ו:

לג) משאת משה (בעד הרמב"ם) סעיף קטן כ"ט וט"ל:

לד) יד אהרן (בעד הרי"ף ורמב"ם) סעיף קטן ט"ז:

לה) מקנה אברהם בעד הרי"ף סעיף קטן ט"ז:

<b>כלל</b> <b>קלא</b><b>) </b><b>כסף</b> דבר שנקנה בכסף אם לא נתן כסף אלא שקנה בהקפה וכ' לו שטר חוב ע"ז ונתנו להמוכר או שקנו מידו שמתחייב כו"ך לחברו אי מהני זה במקום כסף ע' מח"א הלכות קנין מעות סי' ה' דרה"ג בשער המקח כ' בשם הגאון דמהני ושכ"ד רש"י והר"ן והריטב"א ושהרשב"א רפיא בידיה ושמוהראנ"ח דקדק דשעבוד לא חשיב ככסף ממ"ש בבכורות וכו' ודחה ראייתו דשאני התם דקי"ל אין פודין בשטרות וה"ה בשעבוד וכו' ועיין בש"ך יו"ד סי' ש"ך סק"ח בשם ב"ח דאם מוכר לגוי ולא קבל ממנו מעות אלא שהאמינו במה שהבטיחו ליתן לו כו"ך ל"מ עי"ש ושו"ת ב"ח אמ"א ולכאורה הוא היפך מ"ש רה"ג ודעמיה הנ"ל ודוחק לומר דדוקא בישראל מישראל קני בכה"ג ולא בנכרי מישראל ויותר נר' דהב"ח מיירי בשלא כתב הגוי לישראל שום שטר ולא היה שום קנין רק דברים בעלמא ועיין שעה"מ בהל' לולב פרק ח' היו"ד שמייחס להרמב"ם דס"ל דזוקף במלוה הוי ככסף ועיין אור לי סי' ל"א אות כ"ו מ"ש על דברי שער המלך ומח"א הנ"ל (אחר זמן כתבתי קצת בענין זה בס"ד בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ח' אות י"ד עי"ש מד"ה וכתב עוד בשאילת שלום וכו' והלאה):

<b>ובספר</b> אהלי יהודה להרב מוהר"י הכהן בדף קי"ח ע"ד עמד בענין זה וכ' דנ"ל קצת ראיה מדאמרי' בב"מ דף מ"ח ע"ב ערבון כנגד כולו הוא קונה וכ"פ כל הפוסקים וערבון היינו שנותן מקנת וכו' הרי דבעינן שיתן מקצת מעות כדי שיקנה ואם לאו אינו קונה משמע דחוב שמתחייב אינו קונה וה"ה הכא דאינו קונה ע"כ ואיני מבין בעניותי ראיה זו ולפי שיטתו עדיפא הו"ל להק' דהכא לא אמרינן דקונה אפי' בנותן מקצת והשאר חוב אלא למי שפרע ולא קנין גמור למטלטלין ואילו לרה"ג שהביא במח"א אפילו בלא נתן כלום ס"ל דקנה קנין גמור כיעי"ש אך לע"ד אין משם ראיה דהתם מיירי בדברים בעלמא ורה"ג בשם הגאון קאמר דגם כתב שטר ומסרו למוכר או שקנו ממנו שמתחייב כו"ך דמהני גם מה שהביא ממ"ש בגטין דף מ"א כופין את רבו ועושה אותו בן חורין וכותב שטר על חצי דמיו דמשמע דצריך לכתוב גט שחרור ושטר חוב ע"ח דמיו ואי שטר חשיב ככסף למה לי גט שחרור הא בנותן כסף לרבו אין גט שחרור כדתנן בקידושין כ"ב ע"ב בכסף ע"י עצמו וכו' וכן הביא ממ"ש ש' דף מ' ע"ב עבד שעשאו רבו אפותיקי לאחרים וכו' וכותב שטר על דמיו וביאר ראייתו בסיגנון הנ"ל עי"ש ול"ז להבין דמי גילה לו רז זה דמאי דתנן ועושה אותו ב"ח היינו בגט שחרור דילמא היא גופא קאמר דעושה אותו ב"ח ע"י מה שיכתוב השט"ח וכל אחד מהראשונים שנחלקו בזה אי שטר חשיב ככסף יפרש כפי שיטתו כמובן גם הראיה שהביא מש"ס ע"ז דף ס"ג ופס הרמב"ם בפי"ג מהלכותמ"א הלכה כ"ה דאם אמר לפועל נכרי אכול ושתה מחנוני נכרי ואני פורע אעפ"י שנשתעבד הואיל ולא נתייחד שעבודו ה"ז מותר הרי מבואר דכי משתעבד בחוב אינו קונה לו והוא ממש נדון שלנו ע"כ כבר כתבתי למעלה דמתחייב בדברים בעלמא לא אמר רה"ג דקונה אלא בכותב שטר והכא דאין שום שטר ודאי אינו קונה כ"ז אני כותב בנחיצה להעיר אזן מה שנר' לפום ריהטא כי פנאי לא היה לי להתיישב היטב בדב"ק כי ראיתי דבריו בהיותי עסוק בענין אחר ועיין מה שכתבתי בקונטרס אסיפת דינים מערכת בכור בהמה סי' ג' אות א' ס"ק כ"ב והלאה ועיין חת"ס א"ח סי' ק"ו ואי נמי היה הקונה נותן ח"כ בחתימת ידו אני חייב ליתן כו"ך אפשר ח"כ כזה מהני ככסף כמבואר באה"ע סי' כ"ט אבל הכא כתב שנתן ולא שיתן וכו' ע"כ ואין לשונו מדוקדק שלא היה לו לכתוב כמבואר בסי' כ"ט דמשמע דמפורש כן בדברי מרן בש"ע או בדברי הרמ"א ועין רואה שאינו כן ונהפוך הוא דהרמ"א שם בסעיף ו' כתב מפורש דלא מהני וכ"כ באור לי שם בדעת הרמ"א אלא שכוונתו לפי הנראה למ"ש בחמ"ח וב"ש עי"ש שמפקפקים ע"ד הרמ"א ומ"מ לא קי"ל לכתוב כמבואר שהרי לדעתם הוא ספק כיעי"ש ועיין בשערי חיים אריה דף קי"ז ע"א מ"ש ע"ד המח"א בזה ובס' שונה הלכות ח"ב דף י"ז ע"ד כ' דהראב"ד ור"י והריטב"א סבירא להו דשעבוד בקנין או בשטר על דבר הכסף נחשב כנתן את הדמים ולא ידענא למה לא הביא המח"א מזה וכו' שוב כ' דנ"ל דהרמב"ן ס"ל דלא מהני הקנין והשטר לקנין קרקע וכו' עי"ש:

<b>ואם</b> חוב הוי ככסף עיין מה שרשמתי לעיל במערכת החי"ת אות קכ"ג ובקונטרס אסיפת דינים (בשדי חמד ח"א) מערכת בכור בהמה סי' ג' אות א' סק"ה ד"ה ודרך אגב וכו' ושם באות א' הנ"ל ס"ק כ"ב מד"ה וכל זה והלאה ועפ"י דעת הרי"ף והרמב"ם שס"ל לחלק בין מלוה לחוב הבא מחמת מכר חדשתי שם בד"ה ואם הנכרי וכו' להחמיר בישראל שקנה פרה מנכרי בחוב שמגיע לו ממנו עי"ש ועתה ראיתי בספר מנחת משה הנד"מ לאחד מרבני גאוני דורנו יצ"ו שבשו"ת חיו"ד סי' כ"ה דף כ"א ע"א ד"ה אחרי וכו' כתב שבשו"ת מ"ב סי' ל"ה בתוך דבריו חידש דכותי אף לדעת הרי"ף והרמב"ם לא יוכל להקנות במלוה דרק כי מטי זוזי לידיה אסתלק ולא במלוה ע"כ (הס' מ"ב שבידי חסר כמה דפים וכל סי' ל"ה בכלל) ולפי זה אזדא ליה מ"ש בעניותין באסיפת דינים הנ"ל אלא דבמנחת משה מסיים דצ"ע קצת אם להחליט ד"ז כדברי הרי"ף והרמב"ם ומ"מ כתב בנדונו אבל עכ"פ יש לנו עמוד גדול לסמוך עליו ע"כ:

<b>כלל</b> <b>קלב</b><b>) </b><b>כבוש</b> כמבושל לא אמרינן אלא בדברים חיים שנכבשו ונשארו בכיבושם או בדבר מבושל אם נכבש במשקה אחר שלא נתבשל בו אבל מבושל שנשתהה בצונן עם המרק שנתבשל בו עצמו אין בו דין כבוש וצריך להתיישב בזה פרי צדיק סי' י"ט וכדברים האלה כתב בעיקרי הד"ט א"ח סימן ח"י אות כ' בשם יכין ובועז סי' קמ"ב ואינו יודע למה לא הזכיר בזה את שו"ת פרי צדיק אשר בסמוך באות י"ט הזכיר שו"ת פ"ץ הנ"ל כיעי"ש ויוכל להיות דמ"ש בעה"ד בסוף אות כ' עוד חידש לנו הרב וכו' נכתב שם בטעות ומקומם בסוף אות י"ט וס' יכין ובועז אין בידי לעיין בו:

<b>וכתבתי</b> בקונטרס אסיפת דינים מערכת חמץ ומצה סי' ג' אות ז' דנלע"ד דאין שייך דין כבוש כמבושל בתערובת לח בלח כי אם בדבר גוש שנפל בדבר לח והשבתי בזה ע"ד הרב פרי צדיק הנ"ל עי"ש:

<b>כלל</b><b> </b><b>קלג</b><b>) </b><b>כבוש</b> כמבושל לענין חומץ אי בעינן מעל"ע כשאר משקין עיין ביו"ד סימן ק"ה ובבאה"ט דהוא מ"ח הפוס' ועיין זכור לאברהם ח"א ד' רי"ג ע"ב שהזכיר מחלוקת זו וכ' בשם ה"ה מוהרי"ך דהעיקר כמ"ד דגם בחומץ בעינן מעל"ע וקצת תימה שלא הזכיר דברי המג"א סימן תמ"ז ס"ק כ"ח וח"י שם ועי"ש במחצ"ה ופמ"ג ושאר המפרשים ובפמ"ג בא"א ס"ק י"ז ובמג"א סי' תקכ"ז ונשמת אדם הלכ' פסח סי' י"ד ובשו"ת פרי צדיק סימן י"ט כתב הרב מוהר"ם יאפי"ל בנדונו ועוד דהוי נ"ט בנ"ט וכו' וכ' ע"ד הרב המחבר דלא סיימו קמיה גופא דעובדא וכו' ולפי זה בחומץ ראשון ליכא אלא חד נ"ט וכו' ע"כ משמע דס"ל דחומץ לא הוי חריף דבד"ח לא מהני נ"ט בנ"ט כמ"ש ביו"ד סי' צ"ה ס"ב ובמג"א הנ"ל ושמא שאני החומץ ההוא שהוא אחר שהוציאו ממנו יי"ש כיעי"ש אהכי קליש תוקפיה והיה למים ובמסגרת השלחן יו"ד סי' ק"ה ד' ק"ה ע"ב אחר שהביא מ"ש רבנן בתראי בזה סיים ועל ענין הדין המתקתי סוד עם הרב השד"ר מירושת"ו מוהרח"ך והסכים עמי דבחומץ לעולם בעינן שישהה מעל"ע דוקא ושאין לדחוק בשינויי דחיקי בדעת מרן כיון דמרן יישב דבריו וגילה דעתו בתשו' אבקת רוכל סי' רט"ז ועי"ש ובספר יד יהודה הנ"מ להג' מוהרי"ל לאנדא בסי' ס"ט דף ס"ה האריך מאד בזה והביא גוף תשו' מרן באבק"ר סי' רט"ו ורט"ז ושקו"ט בהו ומסיק דשיעור כבישה לחומץ הוא או מעל"ע או כשראינו פעולתו בהבשר ודלא כהפוסק' דנאסר בשהה כדי שירתיח וכן הבית מאיר בא"ח סי' תמ"ז ע"ד המג"א שם ס"ק כ"ח והא"ר סי' תרמ"ח הו"ד במחצ"ה ע"ד המג"א שם סעיף קטן כ"ב דעתם שלא להחמיר בחומץ משאר משקים ועיין בשו"ת כתב סופר א"ח סי' קכ"ב ובספר דרכי הוראה בח"ב פרק מ"ג עד פרק מ"ח האריך מאד בעניינים אלו לך נא ראה נפלאות מתורתו בכמה חידושי דינים והביא שם מ"ש הג' נו"ב במ"ק סימן כ"ו דרבי יוחנן לא ס"ל הא דכבוש כמבושל (וכ"כ הג' מלא הרועים במערכת זו) וחשיב ליה ספקא דדינא ושקו"ט בזה ומסיק דאף ר"י סבירא ליה כבוש כמבושל עי"ש:

<b>וכתב</b> בשו"ת רמ"ץ א"ח סי' כ"ט אות ד' דיש לומר דיי"ש דהוי חריף טובא כמ"ש מג"א סי' תמ"ז ס"ק כ"ה כולי עלמא מודו דלא בעינן מעל"ע (עי"ש שנדונו היה שנשרה בהיי"ש שתי שעות) וכתב דהנסיון יוכיח על זה שהרי הוויינשיל שורין אותו איזה שעות ביי"ש אקווי"ט כדי שיקבל טעם ואין שורין אותו מעל"ע ש"מ דגם בפחות ממעל"ע מקבל טעם אלא שבזה יש להקל לומר דבשריה פחות ממעל"ע אינו מקבל טעם כל היי"ש ואין צריך לשער כנגד כולו עי"ש לענין י"ש חמץ ועיין מה שכתבתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת חמץ ומצה סי' ז' אות זיי"ן לענין כלי אי בעינן שהיית מעל"ע גם בדבר חריף או דינו כאוכל דסגי בכשיעור שיתן ע"ג האור וירתיח ועיין בספר דרכי הוראה ח"ב פרק מ"ט מ"ש הגאון נר"ו לענין בכדי שיעמוד ע"ג האש וירתיח כמה שיעורו:

<b>כלל</b> <b>קלד</b><b>) </b><b>ספר</b> קטן האמור בש"ס ופוסק' באה"ע סי' קי"ט ס"ז גבי כהן המגרש נסתפקו שם החמ"ח והג"פ עד אימת נקרא כפר קטן ואיזהו בינוני ובספר כרם שלמה (חאאס) ליו"ד סי' שמ"ג ס"ב כ' דנעלם מהם דברי הרמב"ם פ"ד מהל' ע"ז ה"ב שכל פחות ממאה נקרא כפר קטן ולענ"ד אחרי שהשמיטו הפוסקים מלבאר כן מסתברא מילתיה דרב ג"פ שכתב דתלוי באומדנא כל שנראה דבנקל יכול לבא אצלה כאילו היה במבוי אחד נידון כמבוי דבשלמא על הרמב"ם (שלא ביאר בפכ"א מהל' איסורי ביאה הכ"ז איזהו כפר קטן) נוכל לדחוק דסמך על מה שביאר בהלכות ע"ז לענין עיר הנדחת אבל ריב"ה ומרן שלא ביארו זה בשום מקום הא ודאי רחוק לומר דסמכו על מה שמבואר כן בדברי הרמב"ם לענין עיר הנדחת ולכן יותר נכון לומר דהרמב"ם לא כ' זה דרך כלל לכל מקום שהוזכר כפר קטן אלא דוקא לדין עיר הנדחת:

<b>כלל</b> <b>קלה</b><b>) </b><b>כל</b> מידי דלטעמא עבוד לא בטיל עיין במה שרשמתי במערכת הטי"ת אות ל"ז:

<b>כלל</b> <b>קלו</b><b>) </b><b>כל</b> הברכות אעפ"י שיצא מוציא רשמתי במערכת האל"ף אות קי"ט (בשדי חמד ח"א):

<b>כלל</b>

<b>קלז</b><b>) </b><b>כאב</b> ומיחוש עיין מה שכתבתי במכתב לחזקיהו בחלק השיטה דף ל"ו ע"א אההיא דאמרי' חש בראשו יעסוק בתורה דר"ל מיחוש בעלמא ומשו"ה לא אמרו הכואב בראשו וכו' והן ל"ו הובא שם ש"ס דע"ז דף כ"ח אמתני' דהחושש בשיניו לא יגמע בהן את החומץ ואחר מופלג נדפס בשנת תרל"ט ספר העמק דבר להגאון מוואלאזין זצ"ל וראיתי שם בקונטרס הרחב דבר בר"פ ויגש שכ' כמ"ש במכת"ל וקצת יש לפקפק בדבריו כמו שיראה הרואה:

<b>כלל</b> <b>קלח</b><b>) </b><b>כל</b> שאינו בזה אחר זה בבת אחת אינו הכי אמרי' בקידושין דף נ"א וכתב בספר המקנה דלא קי"ל כן אלא כשמואל בדף ן' דפליג בזה ובשו"ת נחלת יהושע סימן א' הרבה להשיב ע"ד ועי"ש כמה חילוקי דינים בזה ובמקנה אברהם מ"ב אות ר"ד:

<b>כלל</b> <b>קלט</b><b>) </b><b>כדת</b> משה וישראל שנוהגין לכתוב בגט אי שייך לכתוב כן בגט חרש דרבנן וכן בכתובה שהיא דרבנן עיין להרב שבט בנימן סי' ער"ו ובמה שרשמתי במערכת הדל"ת אות פ"ג (בשדי חמד ח"א):

<b>כלל</b> <b>קמ</b><b>) </b><b>כל</b> דתקון רבנן כעין דאורייתא תקון לא אמרינן כן אלא בדבר שעיקרו מן התורה כמ"ש בגטין דף ס"ה ע"א ועיין להרב ארעא דרבנן אות ש"א ובהקדמתו (בד"ה ודבר) והקשה הרב עושה שלום דף מ"ח ה"ד הרב מקנה אברהם במ"ב אות רי"ד מסוגיא זו עמ"ש התוס' בפסחים דף ק"ח ד"ה שאף הן היו באותו הנס (גבי ד' כוסות) דאי לאו ה"ט היו חייבות משום דהוי מ"ע שהזמן גרמא דאע"ג דד' כוסות דרבנן כעין דאורייתא תקון עכ"ל דש"מ דאף בדבר דלית ליה עיקר בדאורייתא כד' כוסות איתיה להא דכל דתקון רבנן וכו' והצ"ע והרב מקנ"א תירץ דכיון דד' כוסות הם כנגד ד' לשונות של גאולה (כמ"ש רשב"ם) כדאיתא בירושלמי וכל מצות הפסח מצה ומרור והגדה כלם על שם שגאלנו ממצרים יש להם עיקר מן התורה מיקרו ושייך לומר כל דתקון רבנן וכו' עי"ש ולא ידעתי למה לא הזכירו שגם הר"ן בהלכות שם כתב כמ"ש התוס' עי"ש ואין דעתי העניה נוחה בישובו דמפני הרמז הזה יהיה חשוב יש לו עיקר בתורה וגם יש לפקפק במ"ש דד' כוסות הם כנגד ד' לשונות של גאולה כדאיתא בירושלמי וכו' דאיברא דהכי איתא בירושלמי ר"פ ערבי פסחים אמנם זו דברי ר' יוחנן אבל ריב"ל אמר שם כנגד ד' כוסות של פרעה וכוס פרעה בידי וכו' עי"ש ועוד דלפי דבריהם משמע דדוקא במצות עשה דד' כוסות הוא דאי לאו טעמא דאף הן היו באותו הנס היו פטורות משום מ"ע שהזמן גרמא משום דארבע כוסות שייך לומר בהן כל דתקון וכו' וכי היכי דבמצות עשה דאורייתא שהז"ג נשים פטורות הכי נמי בד' כוסות לולא טעמא דאף הן אבל בשאר מצות דרבנן דאין לומר בהן שיש להן עיקר בתורה כלל אף אם הן מצות עשה שהז"ג נשים חייבות ובאמת לדעתי העניה אין כן דעת התוס' והר"ן אלא כי היכי דבמצות דאורייתא דרך כלל הוא דכל מ"ע שהזמן גרמא נשים פטורות הכי נמי במצות דרבנן כולן (זולת היכא דאיכא טעמא דאף הן היו באותו הנס) נשים פטורות כמו שנראה מדברי התוס' במס' ברכות דף כ' בד"ה בתפלה שהבינו מדברי רש"י שמחלק בזה בין מצות עשה דאורייתא למ"ע דרבנן והקשו עליו מהלל ולא תירצו כלל ומרן חיד"א בברכ"י א"ח סי' רצ"א אות ח' כתב בשם הא"ח דנשים חייבות בהבדלה דבמ"ע דרבנן אנשים ונשים חייבים במ"ע שהזמ"ג וכתב שדבריו קשים דהא חנוכה וד' כוסות אי לאו טעמא שאף הן וכו' היו פטורות משום דמ"ע שהז"ג הן וכל דתקון דרבנן וכו' כמ"ש התוס' והר"ן בפ' ער"פ וכו עי"ש ובמה שרשמתי בזה במערכת המ"ם אות ק"ט הרי מבואר שהבין בדעת התוס' דבכל מ"ע דרבנן שהז"ג נשים פטורות כמו במ"ע של תורה והפירוש הפשוט בדברי התוס' הוא דכשתקנו חכמים לחייב במצות עשה של דבריהם לא רצו לחלק מעיקר חיוב שחייבה תורה במצותיה וכי היכי דבמצות התורה נשים פטורות הכי נמי במצות דידהו ולא משגחינן בגוף המצוה אם יש לה עיקר בתורה או לא דאף אם אין לה עיקר בתורה לא הטילו חובה בשלהם אלא כעין של תורה זהו הפירוש הפשוט ואין לנו צורך לדחוק שד' כוסות יש להן עיקר משום שהן נגד לשונות של גאולה כמ"ש הרב מקנ"א והרב חינא וחסדא בח"ב דף קמ"ב ע"ד תירץ קושית הרב עו"ש הנ"ל ותו"ד דכונת התוס' לומר דריב"ל דאמר טעמא דאף הן היו באותו הנס הוצרך לזה דלא נימא כדס"ל לרב חסדא בגטין שם דאפילו אין עיקרו מן התורה אמרינן כל דתקון רבנן וכו' דאמר שם אישתיק ורדאן הוה ליה למימר כל דתקון רבנן וכו' קא משמע לן דאפילו נימא הכי מ"מ נשים חייבות משום שאף הן היו באותו הנס וא"כ לפי דבריו למאי דנקיטינן דלא אמרינן כל דתקון רבנן אלא בדבר שיש לו עיקר בתורה חזר הדין דנשים חייבות במ"ע דרבנן שהז"ג אף כשאין שייך לומר שאף הן היו באותו הנס כן נראה לפי דבריו וכבר כתבתי למעלה שאין כן דעת התוס' והר"ן אלא מ"ע דרבנן שהז"ג נשים פטורות לולא טעמא שאף הן היו באותו הנס ועוד כתב שם הרב חוח"ס ומה גם דתקנה זו יש להם סמך בתורה כנגד ד' לשונות וכו' (על דרך שכתב הרב מקנ"א ובסגנון אחר) עי"ש ולפי מ"ש הרב מקנ"א דנראה מדברי הרשב"ש בתשו' סי' תנ"ב דף פ"ז ע"ג דנקיט דאף במידי דאין עיקרו מדאורייתא אמרינן כל דתקון רבנן וכו' היה אפשר ליישב קושית הרב עו"ש והיה בהניח דגם התוס' סוברים כן וכן היה אפשר ליישב קושיית הרב זקן שמואל (שהביא הרב חינא וחסדא שם) עמ"ש הריב"ש בסי' ש"ס כל דתקון רבנן וכו' גבי מינקת חבירו דאינו אלא מדרבנן מסוגיא דגטין דלא אמרינן כל דתקון אלא כדאית ליה עיקר בדאורייתא עי"ש ולהנ"ל ניחא וגם יש ליישב מה שקשה לכאורה עמ"ש מרן מוהרד"ף בשו"ת מכתם לדוד חיו"ד סי' ט"ו דלא אמרינן כל דתקון רבנן וכו' אלא במלתא דאילו הואי דאורייתא הוה אסור ודאי מבלי פלוגתא אבל במלתא דבדאורייתא גופיה לא הוי אסור רק משום חומרא מספקא או שהוא דבר השנוי במחלוקת דחשיב כספק או משום גזרה דרבנן דכוותא במידי דעיקרו מדרבנן לא גזרינן דהו"ל כגזלג"ז לא גזרינן ותדע דהא קי"ל ספקא דאורייתא לחומרא סד"ר לקולא ואמאי והא כל דתקון רבנן וכו' עכ"ל דמשמע דדבר שאם היה מדאורייתא אסור מתורת ודאי אמרינן בדרבנן אף בדבר שעיקרו מדרבנן כל דתקון וכו'. וזה היפך הש"ס דגטין דבעיקרו מדרבנן לא אמרינן כל דתקון וכו' ולהנ"ל ניחא אלא שתשו' הרשב"ש אין אצלי לעיין בדברי קדשו ומדברי כמה רבנים שראיתי שדברו בכללא דכל דתקון רבנן וכו' נראה דנקטי דלא אמרינן הכי אלא בדאית ליה עיקר בתורה ועיין להרב ארעא דרבנן באות ש"א ועיין בקונטרס פאת השדי בחלק הכללים במערכת האל"ף אות קכ"ד שרשמתי באיזה איסורין דרבנן אי חשיבי יש להם עיקר מן התורה וראיתי בס' מגדים חדשים שנדפס חדש ממש לידידי הרה"ג אבד"ק טעלעפין יצ"ו בכללים שבסוף הספר בדף ו' ע"ב אות ל"ח שכתב וז"ל יש מי שאומר דהא דאמרינן בכל מקום בש"ס כל דתקון רבנן כעין דאורייתא תקנו (גטין ס"ה יבמות י"א) זה דוקא במילתא דאית ליה עיקר מן התורה אבל במלתא דלית ליה עיקר מן התורה לא שייך גביה כל דתקון רבנן כעין דאורייתא תקנו עיין בס' תפארת ירושלים על המשניות פרק יו"ד דעירובין משנה ז' אות ס"ו עכ"ל וספר הנ"ל אין אצלי ואיני מבין מה הלשון אומרת יש מי שאומר וכו' כאילו בש"ס דגטין לא נזכר דבר זה רק היש מי שאומר שכותב כן מדעתו ואין במשמעות לשון הנ"ל שכונתו לומר דנקיטינן לחלק בהכי ומי שנמצא בידו ספר התורה הזה ישכיל בכונתו:

<b>כלל</b>

<b>קמא</b><b>) </b><b>כל</b> היכא דאיכא למילף לקולא ולחומרא לחומרא ילפינן לא אמרינן הכי אלא גבי היקשא אבל בקל וחומר ודאי איכא למימר יוכיח מדינא דלקולא ולא מצינן למילף לחומרא כן כתב הרב קרן אורה ליבמות על דברי התוס' ומוהרש"א בדף ע"ז ע"ב ד"ה מצרי שני עי"ש ונראה דאין כונתו לומר דרק בהיקש הוא דאמרינן הכי כדמשמע מראש דבריו אלא כונתו למעט ק"ו ודוקיא דסיפא דוקא שהרי גם בגזרה שוה קיימאלן דלחומרא מקשינן כמו שכתב מרן מוהריט"א בפרק קמא דבכורות דף ג' ע"ג (מדפוס ווארשא בד"ה הן אמת דראיתי להרשב"א) עי"ש בשם הרב יבין שמועה דף מ"ד ע"ב שכתב כן בשם הכריתות ורבינו פרץ ותימה בעיני שלא זכר שר דברי התוס' בשבועות דף כ"ג ע"א ד"ה גמר שכר שכר דמתבאר מדבריהם כן גבי גזרת שוה כיעי"ש (על דברי התוס' הללו האריך הרב לשון לימודים א"ח ד' ל"ה עי"ש) ועיין חולין דף קל"ו ע"א מתנות אף על גב דכתב רחמנא ונתן וכו' אדרבא נילף מתרומה וכתב רש"י אדרבא נילף נתינה מתרומה ולא תבעי קרא דהא קולא וחומרא לחומרא מקשינן מבואר גם כן דגם בגז"ש אמרינן הכי ועי"ש בדף קל"ב בתוס' ד"ה כאילו אוכל טבלים ועיין לעיל במערכת הגימ"ל אות ס"ו (בשדי חמד ח"א) ובס' כלילת המנורה לידידי הגאון אבד"ק דובנא יצ"ו במערכה זו אות ב' כתב גם כן דבגזרה שוה איתיה האי כללא כמו שכתבו התוס' בפסחים דף כ"ד ד"ה אמרת וסיים ועשו"ת מקום שמואל סי' ע"ה ודבריו צ"ע ועיין בס' נחל איתן פי"ג מהלכות איסו"ב שהעיר עליו בזה ולא הביא מתוס' הנ"ל וכן הוא בראשונים בכמה דוכתי ובס' כריתות חלק בתי מדות בית ב' סי' כ' ובס' יבין שמועה כלל ק"י וקי"א ועשו"ת שמש צדקה חלק א"ח סי' צ' עכ"ל:

<b>וכתבו</b> התוס' בשבועות דף כ' ד"ה כל שישנו דהיכא דאיכא סברא (דאורחיה דקרא הוא למדרש מסיפיה לרישיה) לא אמרינן האי כללא וכן כתב הרב אהל יעקב במערכת הלמ"ד אות א' בשם התוספות בקידושין דף ל"ד ד"ה ונילף מת"ת (ע"ד התוס' דשבועות עיין בשו"ת שואל ומשיב תניינא ח"ב סי' ה"ן) ועיין להרב שושנת העמקים כלל ז' (בד"ה וראיתי להתוס' מנחות) ובספר גינת ורדים סוף כלל י"ג כתב (בד"ה עוד אבאר) עוד ראוי שתדע דפעמים דרשינן לקולא כמו ההיא דריש יבמות דפריך טעמא דכתב רחמנא עליה ופי' התוס' (בד' ג' ע"ב ד"ה טעמא) דפריך נימא עליה להיתרא אף דלחומרא מקשינן מ"מ יש לדרוש להיתרא וליהוי קרא לגופיה ממה שנדרוש לאיסורא ולא איצטריך לגופיה עכ"ל שמעת מינה דהיכא דמסתבר טפי למידרש לקולא דרשינן וכן כתב הרב קרבן העדה בשיירי קרבן על דברי הירושלמי בריש פרק ב' דשקלים (בד"ה שמא תזיל מרגלית) דהיכא דאיכא סברא מקשינן לקולא ועיין בזה להגאון זכר יהוסף נר"ו בסוגיא דברכות דף כ' ע"ב (בד' י"א ע"ב מהספר):

<b>עוד</b> כלל אחר ראיתי להגאון כרתי ופליתי בסי' ס"א סק"ט דלא אמרינן האי כללא אלא באיסורא אבל בממונא אדרבא ילפינן לקולא כדקי"ל בעלמא המוציא מחברו וכו' ואזלינן לקולא לנתבע ובזה השיג על דברי רש"י בחולין דף קל"ו ע"א הנ"ל ובאמת הדבר תמוה לחלוק על רש"י מסברא בעלמא ואדרבה כיון שלא מצינו בש"ס דחילקו בין איסור לממון יש לנו לכוף ראש לקבל סברת רש"י דכלל זה שריר וקיים גם בממונא אף כי יקשה עלינו מה נשתנה מדה זו דניזיל בה לחומרא בממונא מי יעצור כח לחלוק על רש"י בסברא וקושיא ובאמת נעלם ממנו דברי התוס' בבבא קמא דף ג' ע"א ד"ה דומיא דרגל שכתבו מכח קושיא בשם ר"ת דמדה היא בתורה לא שנא באיסורא לא שנא בממונא וכבר ראיתי בהגהות מצפה איתן על דברי התוס' הנ"ל שציין לעיין בכו"פ סי' ס"א ובס' נחלת עזריאל (אין מצוי אצלי) לחולין דף פ"ה ובלי ספק כונתו להשיג על הכו"פ שנעלם ממנו דברי התוס' שוב ראיתי בהגהות הנ"ל על דף כ"ו על דברי התוס' ד"ה ולא תהא שהקשה מוהריב"ל כיון דאיכא ק"ו לקולא וק"ו לחומרא במידי דממונא הוה לן למיזל לקולא לפטור מתשלומין והצ"ע ולזה כתב בהגהות הנ"ל דנעלם ממנו דברי התוס' בדף ג' וסיים וכן אשתמיט להכו"פ ותלמידו נחלת עזריאל שכתבו בפשיטות דבממון לא שייך כלל זה עכ"ל וכן כתב בגינת ורדים סוף כלל י"ג דכי אמרינן לחומרא מקשינן לא שנא באיסורא ולא שנא בממונא אמרינן כן על פי דברי התוס' דב"ק הנ"ל עי"ש ותמיה לי על מה שראיתי להרב מקנה אברהם במהדורא ב' במערכת הה' סוף סי' קמ"א וז"ל ולענין מ"ש כל היכא דאיכא לאקושי וכו' ולגבי ממון הוי חומרא להוציא ממון כן נראה פשוט וכ"כ בתשו' הגהות דשייכי לס' משפטים סי' ל"ה ועיין בחידושי הרשב"א לבבא קמא דף ב' ד"ה אבל עכ"ל ולפי הנראה כונתו לומר דאף להוציא ממון אמרינן לחומרא מקשינן ומוציאין ולא זכר שר דברי התוס' שלפנינו דקרו בחיל דהאי כללא שריר וקיים לא שנא באיסורא ולא שנא בממונא ולא היה צריך להביא בשם תשו' הנ"ל ומה גם כי באמת עיינתי שם ולא מצאתי מזה דבר כמו שיראה הרואה שוב ראיתי דט"ס הוא במקנ"א וצ"ל סי' ל"ז עי"ש ועיין במה שכתבתי במערכת הבי"ת אות צ"ד ס"ק י"ז (בשדי חמד ח"א):

<b>וכתב</b> בשושנת העמקים כלל ז' ד"ה וראיתי להתוס' מנחות דף מ"ד ע"א וכו' (ט"ס הוא וצ"ל מ"ג ע"א עי"ש בד"ה ור"ש פוטר) דאולי סוברים התוס' שם דהא דלחומרא מקשינן מדה זו בה קש נמסר ולא בסמוכין (וכתב במוסגר ועיין בק"א דמשמע דמספק הוא ובמ"א כתבנו מזה ע"כ) וכל שאין דבר ברור לא דרשינן כלל סמוכים וכל חדא תיקום אדוכתיה:

<b>ובספר</b> גנת ורדים סוף כלל י"ג נסתפק בהיכא דאם נאמר להיתר נפקא לן מזה חומרא בדבר אחד ואם נאמר לאיסור נפקא לן קולא בעלמא אי שייך בכי האי גוונא לקולא ולחומרא לחומרא מקשינן והצ"ע ועיין במלא הרועים בח"ב במערכת היקש אות ד' דכל דעיקר ההיקש הוא לחומרא אף שיוצמח מזה קולא וכו' ועיין בתבואת שור בחידושיו לקידושין על דברי התוס' דף ל"ד ד"ה ונילף ובבאר יעקב בכללי הסוגיאות כלל קמ"ה:

<b>וכתב</b> הרב באר יעקב בכלל מ"ה בשם הריטב"א דבענין קרבן לא מקשינן לחומרא משום דהוי חולין בעזרה והאריך לפלפל בכלל זה עי"ש ועיין במה שהבאתי במערכת הבי"ת אות צ"ד ס"ק ט"ו (בשדי חמד ח"א) ועיין הרדב"ז בחלק חמישי סי' שני אלפים צ"ד דעת רבינו (בפרק ג' מהלכות איסורי ביאה) שאין הקרבן אלא לכפרה וכו' וכל היכא דאיכא היקשא לחומרא מקשינן וכו' הילכך כי היכי דהיא חייבת מלקות אף הבא עליה חייב קרבן אע"ג דקטן הוא עכ"ל וק"ל ועיין בענין זה בקונטרס קובץ על יד על הרמב"ם ריש פרק כ"ט מהלכות שבת ולהרב באר יעקב בא"ח סי' קכ"ח דף ח' ע"ג ובמה שהבאתי בקונ' פאת השדי במערכה בי"ת אות ט"ז (בד"ה ובעיקר) ובס' כלילת המנורה במערכה זו אות ב':

<b>וכתבו</b> התוס' בשבת דף קל"ו ע"ב דתניא דאם באנו להחמיר ולפסול את הקרבן אם הוא קרבן נדבה אמרי' שפיר לחומרא מקשינן ופסלינן ליה ואם הוא קרבן חובה לא אמרינן לחומרא שאם לא מצא אחר יהא בטל מלהביא חובתו ועיין במצפה איתן לבבא קמא דף ע"ח ע"א שיישב בזה דברי התוס' שם וכתב דבבאר יעקב בכלליו כלל מ"ז דנראה מדבריו דגם בקרבנות של חובה כמו פסח אמרינן סברא זו דלחומרא מקשינן לפסול הקרבן נעלם ממנו דברי התוס' הנ"ל:

<b>וכתב</b> הרב מקנה אברהם במהדורא ב' סוף סי' קמ"א דבמידי דרבנן לקולא מקשינן כדמוכח מתוס' תענית דף ז"ך וכן כתב הרב באר יעקב בא"ח סי' קכ"ח דף ח' ע"ג דבדרבנן לקולא ילפינן ועיין במה שהבאתי בזה במערכת הבי"ת אות צ"ד ס"ק ט"ו וכן כתב גאון בדורנו יצ"ו בס' דרכי הוראה בח"ב פרק ע"ד דבדרבנן אזלינן לקולא ובדאורייתא דאזלינן לחומרא הוא רק משום ספק ולמאן דאמר דחומר הספקות דרבנן אסור רק מדרבנן והזכיר ש"ס דתענית הנ"ל ושבת דף פ"ג טומאת אלילים דרבנן ולקולא מקשינן עי"ש שכתב שהוא דבר חדש שחדשה תורה דיליה וכן מתבאר מכלליה דהריטב"א שהבאתי לעיל (בד"ה וכתב הרב באר) דבמידי דקרבן לא אזלינן לחומרא והרב פרי מגדים בפתיחה הכוללת דחלק ראשון אות יו"ד וז"ל צריך לדעת כי כפי דעתי אם יש גזרה שוה לחומרא וגזרה שוה לקולא וכן בהיקש אין עונשין מהם דנהי דלחומרא ילפינן היינו מספק צריך להחמיר ומכל מקום מספק אי אפשר לענוש אף מלקות וכל שכן מיתת בית דין וכו' עי"ש עוד והרב קובץ על יד בריש פרק כ"ט מהלכות שבת כתב בשם ס' ז"י שתמה לשיטת הרמב"ם דכל ספק מן התורה לקולא ואי סובר כסברת הריטב"א שהביא הבאר יעקב בכלל מ"ה דלחומרא מקשינן לא מיחשב אלא ספק קשה איך כתב שנשים חייבות בקידוש היום דבר תורה ועוד הקשה על התוספות דאמאי מחויבות נשים בקרבן אם חיללו השבת ולי נראה בכונת התוספות דמצד הסברא כתבו דלחומרא מקשינן דאי דרשינן לחומרא יש סבראלומר דעד כאן לא פטרה תורה נשים ממצוה שהזמן גרמא כי אם בדליכא אלא עשה גרידא אבל באם יש לא תעשה גם כן גם העשה אלים וחייבות בה מה שאין כן אי דרשינן לקולא אין כאן סברא כלל דמהיכא תיתי לומר בהצטרף עשה ללא תעשה מגרע גרע אבל בעלמא יש לומר דלחומרא מקשינן אינו אלא מצד ספק:

<b>ואם</b> בדיני נפשות דקיימא לן בעלמא ספק נפשות להקל אמרינן גם כן דהיכא דאיכא לאקושי לחומרא ולקולא מקשינן לחומרא עיין מה שהבאתי (בשדי חמד ח"א) במערכת הבי"ת אות צ"ד ס"ק ט"ו ובקונטרס פאת השדי במערכת הבי"ת אות ט"ז (בד"ה ואבא לדבר):

<b>כלל</b> <b>קמב</b><b>) </b><b>כל</b> העומד לישרף כשרוף דמי וכן כיוצא בזה דפליג ר"ש ורבנן כנודע נחלקו הפוסקים אי קיימא לן כרבנן או קי"ל כר"ש עיין באבן העזר ריש סימן קכ"ד בחמ"ח וב"ש ופר"ח ומה שכתב בשו"ת שיבת ציון סימן י"ז אות ג' בפשיטות דקיימא לן כר"ש דכל העומד ליזרק כזרוק דמי אינו פשוט לומר כן וכבר השיגו מופ"ד בס' פתח הדביר ח"א סי' ל"ד דף ז"ן ע"ד והביא מה שכתב בשער המלך פ"ד מהלכות גרושין הלכה ב' דאף דהכריח בדעת הרמב"ם דפוסק כרבנן כתב דלענין מעשה יש לחוש לסברת מור"ם דכשרוף דמי וכתב שכן העלה הרב מ"מ ושכן נראה דעת הרב פרי מגדים בחא"ח במ"ז סימן ל"ב סעיף קטן ז"ך (ד"ה ורי"ו) וכתב עוד דדוקא היכא דנפיק מזה חומרא אבל היכא דנפיק קולא מאן לימא לן דנקיטי' כר"ש ולא כרבנן עיין שם והרב שואל ומשיב מהדורא ה' סימן פ"ו האריך מאד בכלל זה וכתב בד"ה והנה השע"א דאנן לא קיימא לן כר"ש ולאו כשרוף דמי ושם בד"ה ודרך אגב וכו' כתב דהרב השואל האריך אי קיימא לן כר"ש דכשרוף דמי ושהביא ראיה ממסכת כלים פי"ט משנה ב' וחולין נ"ד דקיימא לן כל העומד ליקצץ כקצוץ דמי וגם במקואות פ"י מ"ה לענין ידות הכלים דמטבלינן עד מקום המדה וחידש על פי זה לענין לח"מ עיין שם והבאתיו לקמן במערכת הלמ"ד אות ז"ך והרב עטרת חכמים א"ח סי' ח' האריך גם כן בעיקר כלל זה וכתב (בד"ה כיוצא) דהר"ן סבירא ליה דאין הלכה כר"ש עיין שם והרב מים חיים ראפפורט א"ח סימן ו' (ד"ה שוב) כתב בשם הרב קצות החושן סימן שס"ג ס"א דהאחרונים השיגו על הרמ"א בסימן קכ"ד וקיימא לן דלא אמרינן כשרוף דמי עיין שם והרב חתם סופר יורה דעה סימן קצ"ה נראה דנקט להלכה כר"ש דכל העומד ליחתך וכו' וכתב שם בשם תוספת בבא קמא ע"ו ע"ב ד"ה כל העומד וכו' דהא דאמרינן בכל מקום כל העומד לכך כאילו נעשה המעשה היינו כשעומד להעשות מיד בלי הפסק דבר אחר ביניהם ורשום אצלי לעיין בכלל זה בספר שיירי טהרה להרב מוהרש"ק בדף ח"ן ע"ד ועתה אינו מצוי אצלי ועיין ערוך השלחן ארח חיים סימן רע"ד ובמה שציין בקונטרס מחזה אברהם (קובץ קטן) שבסוף ספר שער הציון במערכת העי"ן ובספר דלתי תשובה לידידי הגאון פיקעלין יצ"ו בקונטרס מסגרת השלחן ריש סי' ו' האריך בפלפול עמוק בדין זה ובפרטות על דברי הגאון חתם סופר הנ"ל עי"ש:

<b>וחדשות</b> אנו מגיד אשר מקרוב (בשנת תר"ן) יצא לאור אור הגנוז אור זרוע הגדול על איזה מסכתות וראיתי אשר דבר בקדשו בכלל זה (כל העומד וכו') אי קיימא לן כרבי שמעון או הלכה כרבנן ולזכות את הרבים שאין בידה ספר התורה הזה הנני מעתיק דברי קדשו ככתבו וכלשונו במסכת עבודה זרה סי' עט"ר (דף ל"ז ע"ב מדפי הספר) וזה לשונו הטהור הילכך הלכה למעשה חתיכה של איסור שנפלה לתוך ששים של היתר ואחר כך נפלה אחרת בין ידע בראשונה שנפלה בין לא ידע בה אם הגביה אותה לחוץ קודם שנפלה שניה מותר ואם לאו אסור וליכא למימר דדוקא גבי תרומה אזלי רבנן בתר הגבהה מפני שצריך להרים התרומה אבל בשאר איסורין שאין צריך להרים ה"נ דמודו לר' שמעון ובידע בה סגי לא היא דאין חילוק בין תרומה לשאר איסורין שכשהם בטילים מה שמתבטלין דמותרין מיד באכילה ואף על פי שלא הרים אבל מה שצריך לתרום בתרומה היינו מפני גזל הכהנים כדאמרינן בירושלמי דערלה בפרק התרומות ותרומת מעשר הכא את אמרת צריך להרים ר' יעקב בר זבדא ר' אבהו בשם ר' יוחנן מפני גזל השבט הילכך אי הוה שרי כל כי האי גוונא בשאר איסורין בלא הגבהה הכי נמי הוה שרי באכילה ואפילו בלא הגבהה ואפילו לגזל השבט לא חיישינן אי יהיב ליה דמי ואין צריך להרים אפילו בתרומה דהא ליכא גזל שפרע לו הפאה של תרומה הילכך כך היא הלכה למעשה כאשר כתבתי לפי מה שקבלתי ממורי רבינו אבי העזרי ואני המחבר פליאה היא בעיני הואיל ורבותינו הורו בה להיתירא ועבדי בה עובדא היאך היה הקב"ה מביא תקלה על ידם ונראה בעיני אני יצחק בר משה נב"ה דודאי כך הוא הפירוש דר אלעזר בר שמעון אדאבוה ר' שמעון קאי ולרבנן ודאי אף על גב דידע בראשונה קודם שנפלה השניה ולר' שמעון מותר הואיל וידע בה ואף על גב דלא הגביה דכל העומד להרים כמורם דמי כדפרישית דהיינו טעמא דר שמעון לטעמיה דסבר כל העומד ליזרק כזרוק דמי כדאמרינן במרובה (בבא קמא ד' ע"ו) דר שמעון סבר כל העומד ליזרק כזרוק דמי וכל העומד ליפדות כפדוי דמי ובפרק המנחות והנסכים (ק"ב) אמר ליה רב אשי לרב כהנא לר' שמעון דאמר כל העומד ליזרק כזרוק דמי כל העומד לישרף כשר ף דמי ובפרק הכונס (ד' נ"ט) נמי סבר ר' שמעון כל העומד לתלוש כתלוש דמי ובכולהו קיימא לן כר' שמעון דסתם לן תנא דהיכא דנתקבל הדם בכוס כאילו נזרק דמי דתנן בפרק כל הזבחים שקבל דמן (זבחים כ"ה) נשפך על הרצפה ואספו פסול ובפרק כל הפסולין (שם ל"ב) תנן נשפך מן הכלי על הרצפה ואספו כשר דהיינו שכבר נתקבל בכלי והיה ראוי לזריקה כזרוק דמי אבל כשנשפך מן הצואר על הרצפה לא היה עומד לזריקה לא כזרוק דמי ופסול מכל מקום שמעינן ממתניתין דהיכא דעומד ליזרק כזרוק דמי ובהכונס (ד' נ"ט) קיימא לן כר' שמעון דאמר דכל העומד ליתלש כתלוש דמי דאמר התם דן רב כר' מאיר ופסק הלכה כר' שמעון דן רב כר' מאיר כתב לראשון ולא חתמה לו לשני וחתמה לו אבדה כתובתה ופסק כר' שמעון דתנן ר' שמעון אומר אכלה פירות גמורים משלם פירות גמורים אם סאה סאה אם סאתים סאתים ופירשו רבותינו דהיינו דפרכיה אביי לרב יוסף בפרק נערה (כתובות ד' נ) דההיא דאתאי לקמיה דרב יוסף אמר להו זילו הבו לה מתמרי דאבודיא אמר ליה אביי אילו הוה בעל חוב כי האי גוונא מי קא עביד מר אמר ליה אנא דחזיא לבודיא קאמינא סוף סוף כל העומד ליגדר כגדור דמי אמר ליה אנא דצריכי לבודיא קאמינא והשתא מאי פרכיה אביי והא תנאי פליגי בה בפרק השולח (גיטין ל"ט) ופרק קמא דסנהדרין (דף ט"ו) ופירשו רבותינו דפרכיה מכח פסקיה דרב דפסיק כר' שמעון בהכונס (ד' כ"ט) ותנן (כריתות כ"ג) המביא אשם תלוי ונודע לו שלא חטא אם משנשחט נודע לו ישפך והבשר יצא לבית השרפה נזרק הדם הבשר יאכל רבי יוסי אומר אפילו דם בכוס יזרק והבשר יאכל ופרכינן לרבי יוסי אמאי יזרק הא הויא ליה ידיעה בשעת סליחה אמר רבא ר' יוסי סבר כר' שמעון דאמר כל העומד ליזרק כזרוק דמי וקיימא לן ר' יוסי נימוקו עמו ורבא דהוא בתרא מוקים להו כר' שמעון הילכך נתברר לנו דהלכה כר' שמעון דכל העומד ליזרק כזרוק דמי וכל העומד ליתלש כתלוש דמי והוא הדין יש לנו לומר דהלכה כמותו דכל העומד לפדות כפדוי דמי וכל העומד לישרף כשרוף דמי וכל העומד להרים כמורם דמי דהכא נמי עומד להרים מפני גזל השבט הילכך לשיטת רבותינו דילפינן מינה שאר איסורין ועבדי בה עובדא כל שכן הוא שאם נפל כזית איסור לתוך ששים זתים של היתר וידם בו ולא סילקו עד שנפל עוד זית אחר שהכל מותר כר' שמעון דהא אפילו הגבהה אינו צריך דהגבהה דתרומה לא מפני האיסור אלא מפני גזל השבט כדפרישית לעיל ועיין במה שכתבתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת חנוכה אות י"ד (בד"ה ובאות דל"ת כתב להסביר):

<b>כלל</b> <b>קמג</b><b>) </b><b>כל</b> מילתא דאמר רחמנא לא תעביד דאי עביד לא מהני מה שיהיה כתוב כאן נעתק לעיל באות ע"ג (בד"ה ובאות קמ"ג):

<b>כלל</b>

<b>קמד</b><b>) </b><b>כבוד</b> אביו ורבו אם יש לו דין עמהם אם רשאי לתבעם לבית דין הגאון כתב סופר בחלק יו"ד סי' ק"ז נשאל בתלמיד שיש לו תבעה מרבו מובהק אם רשאי לתובעו בבית דין וכתב לברר הדין בבן עם האב כי האי גוונא וממנו נקח לתלמיד עם רבו והביא שיטת הרי"ף והרמב"ם בהא דאמרו בקידושין דף ל"ב עד היכן כבוד אב ואנו עד שיטול ארנקי ויזרקנו לים והרי"ף והרמב"ם הוסיפו תיבת שלו (שיטול ארנקי שלו ויזרקנו) והקשה מרן בב"י סי' ר"מ שהרי הם פוסקים דכבוד משל אב ואיך כתבו דאפילו נוטל ארנקי שלו וזורקו וכו' ותירץ מרן דיש לחלק בין העדר כבוד לצער ובזיון ופסק בש"ע כשיטת הרי"ף והרמב"ם ועל זה שקיל וטרי בפלפול נחמד בדברי הפוסקי' ראשונים ואחרונים בדין זה כדרכו בקודש והביא מה שכתב רבינו הטור בסי' ר"מ בשם הרמ"ה דשרי לתבוע את אביו בדין ונשא ונתן בדברי הרב ב"ח שם והביא שמוהרמ"ל בסי' קל"ו כתב דהרמ"ה שסובר דשרי לתבעו בדין הוא משום דסובר דמקמי דשדייה לארנקי שרי להכלימו ולבתר דשדייה אסור להכלימו משום דמאי דהוה הוה מכל מקום לתובעו בדין שרי אך למאן דאית לי' דאף מקמי דשדייה אסור להכלימו גם לבתר דשדייה אינו יכול לתובעו בדין ואם כן להרמב"ם אסור לתבעו בדין והרב משנה למלך בפרק ששי מהלכות ממרים הביא דברי מוהרמ"ל וכתב שאין דבריו נראים ומתבאר שלדעתו גם להרמב"ם שרי לתבעו בדין ועם שלא גילה המשנה למלך למה לא נראה בעיניו דברי מוהרמ"ל נפק דק ואשכח שכן מוכח מדברי הרמב"ם בסוף פרק חמישי מהלכות ממרים מי שנתחייב לבנו שבועה אינו משביעו בשבועת האלה שהרי זה בא לקללת אביו וכו' דאלמא תובעו בדין ומתחייב שבועה וכתב לצדד במה שיש לדחות לזה ועוד צדד לומר דאפשר דהרמב"ם מיירי כשיש לו תביעה על אביו ויודע שמעכב את שלו שלא כדין וגזל הוא בידו הוי כאינו עושה מעשה עמך דאף דהרמב"ם סובר דגם כשאינו עושה מעשה עמך חייב לכבדו אפשר דוקא כשהוא רשע בעבירות אחרות אבל באותו דבר אין צריך לחוס על כבודו ולכן מותר לתבעו בדין אבל בשאר דין ודברים שסובר האב בדעתו שהדין עמו אפשר שאינו יכול לתבעו בדין וכו':

<b>ומסיק</b> לדינא דמהרמב"ם מוכח דמותר להעמידו בדין ולהשביעו וכן דעת הרב בית חדש וכן פשיטא ליה להרב משנה למלך ואף דמדברי הרמ"ה שהביא הטור נראה שסובר שגם להעמיד בדין איכא קלון מכל מקום הרי להרמ"ה מותר להכלימו בשביל הפסד ממון ולהרמב"ם דאסור להכלימו בשביל הפסד ממון היינו דוקא לבזותו ולצערו אבל להעמידו בבית דין ואפי' להשביעו מותר וכן עיקר לדינא ונסתפק שם אם גם להאם מותר להעמידה לפני בית דין דבאשה מצינו בדוכתי טובא בש"ס דאיכא בזיון שתבוא לפני בית דין ואין ללמוד אשה מאיש וכו' והצריך תלמוד וציין מוהרי"ק שרש נ"ח ועוד כתב דאם האב נתבע וזילא ליה למיזל לבי דינא עם בנו דיש לומר שישלחו בית דין לו סופרי דיינים ויטען בפניהם כמו בנשים יקרות ותלמיד חכם שתורתו אומנתו שבח"מ סי' קכ"ד וכו' וחזר להשיב למה שנשאל אם רשאי לתבוע רבו לדין בפני בית דין וכתב שהדין כמו בן לאביו דאף דכבוד רבו עדיף מכבוד אביו דאבידת רבו קודמת לאבידת אביו היינו בדלית ליה פסידא לתלמיד אבל להפסיד שלו משום כבוד רבו לא לישתמיט שום אחד מהפוסקים דלימא הכי ודבר שיש בו משום בזיון תלי בשיטת הפוסקים אם חייב לוותר נגד האב או לא והוא הדין נמי נגד רבו וכו' אבל במקום פסידא לא מצינו והא דקיימא לן דהחולק או עושה מריבה או מתרעם על רבו כאילו עושה כל אלה עם השכינה היינו כל זמן שאינו נוגע להפסד ממונו או גם בדבר שבממון לא יערער אחריו שעשה לו שלא כדין אבל כשיודע וברור לו לפי דמיונו כי יש עול בחיק רבו בודאי מותר להתרעם עליו בבית דין דמשום כבוד רבו אין צריך להפסיד ממונו:

<b>אך</b> לדבר מזה ולספר לאחרים שאין לו בזה תועלת ממון עונו ישא האיש ההוא וגם בבית דין כשידבר דברי בזיונות נגד רבו או נגד כבוד הרב גדול עונו מנשוא כל זה לפי עיקר הדין אבל טוב לבית דין שלא להכניס עצמם בזה אם אפשר לדבר על לב התלמיד לכופו בדברים בתוכחת מוסר לשמור נפשו ולהתרחק מזה פן יכשל בדברים ויאשם ח"ו ואם בדברים לא יוסר טוב לשמוע ממנו תחלה אם יש ממש בטענותיו שלא יהיה הורדת כבוד התורה וכבוד הרב על מגן וישמע מטענותיו אחד שאינו מן הבית דין אשר ישפטו בדינו והתלמיד ישמור נפשו ויתרחק מכזה וכיוצא בו לפגוע בכבוד רבו שלמדו תורה ורוב חכמתו ממנו ויש חילול השם גדול אם ישמעו קרובים ורחוקים מה יאמרו ראו זה שלמד תורה מבזה כבוד רבו וכתיב ואהבת אה"א שיהיה שם שמים מתאהב על ידיך וכו' ויאמר לרבו טוב לי תורת פיך מאלפי זהב וכסף אלו תורף דב"ק וביאר שם דבדאית ליה לתלמיד פסידא דשרי לתבעו בדין לאו דוקא כשהוא רב בלבד או אב בלבד אלא אף אם הוא אביו ורבו ביחד מותר אלא שבענין זה יש לו לחוש יותר מלפגוע בכבודו דחמיר טפי דאיכא תרתי וענשו ביותר:

<b>כלל</b> <b>קמה</b><b>) </b><b>כלי</b> שני ואינו מבשל אם הוא דבר גוש אי מבשל רשמתי בדין זה בקונטרס אסיפת דינים במערכת הה' אות ל"ד עי"ש:

<b>כלל</b> <b>קמו</b><b>) </b><b>כל</b> באמת אמרו הלכה הכי אמרינן בש"ס דילן ובירושלמי ואם הכונה לומר שהיא הלכה למ"מ או ר"ל דנקיטינן הכי כתבתי קצת בקונטרס זה במערכת הבי"ת אות ס"ד עי"ש (בשדי חמד ח"א):

<b>כלל</b> <b>קמז</b><b>) </b><b>כבוד</b> אב ואם מה שכתב רבינו מוהריק"ו ופסקו הרמ"א ביו"ד סוס"י ר"מ דאם האב מוחה בבנו מלישא אשה שיחפוץ דאינו שומע אל אביו נראה פשוט דכל זה אינו אלא כשהבן רוצה ליקח אשה הגונה הישרה בעיניו והאב רוצה לעכב בידו אמנם אם הבן רוצה לקחת אשה שאינה הגונה לו כלל ודאי שחייב לשמוע לו וכ"כ בספר החסידים סימן תקס"ד כ"כ הרב תהלה לדוד ח"ב דף ה' ע"ב ולא ראה תנא דמסייע ליה שכ"כ בהגהות בנו של הרב בית הלל בסו"סי ר"מ ודייק כן מתשו' מוהרשד"ם וכמ"ש בשמו הרב דברי מרדכי גאלנטי הנד"מ בדרשותיו דף א' ע"ג וכן פשיטא למרן מוהרד"ף במכתם לדוד חיו"ד סי' נ"ג דף צ"ה ע"ד ד"ה ובר מן דין עי"ש והרב דברי מרדכי שם נסתפק באם הבן רוצה לישא אשה הגונה ואביו ואמו מונעים אותו באומרם שתצער אותם ומעציבה את רוחם עפ"י מדותיה היתחייב לשמוע בקולם או לא ודקדק מדברי מוהריק"ו ומדברי הר"ן שחייב לשמוע בקולם ושכ"כ בס' החסידים סי' תקס"א דאפילו לגרש אשתו דאיכא נידנוד איסור הטיל תנאי לשלא ישמע בקול אביו כשאינה מצערת את האב הא אם מצערת חייב לגרשה וכ"ש שלא ישאנה יעי"ש ד"ק באורך:

<b>כלל</b> <b>קמח</b><b>) </b><b>כרת</b> דיומי אי איכא בזקן בן שמנים שנה שאכל חלב וכיוצא הוא מחלוקת דהג' ח"ץ בסי' מ"ט פשיטא ליה דבן שמנים שנה ליתיה לא בכרת דשני ולא בדיומי ומרן חיד"א ביעיר אזן מערכת הבי"ת אות כ"ג אף שכתב סמך לדבריו ממ"ש בשלהי מ"ק דבן שמנים שמת פתאום הוי מיתת נשיקה מ"מ כתב דמוכח מהירושלמי פ"ב דביכורים וברייתא דשמחות פ"ג דהוי כרת דיומי דאל"כ שאלת מי מודיע שייך בבן פ' וההיא דשלהי מ"ק היינו כשלא חלה אבל חלה ומת איכא כרת דיומי אף בהגיע לגבורות:

<b>כלל</b> <b>קמט</b><b>) </b><b>כתיבה</b> לשמה דבעינן בספר תורה תפילין ומזוזות אם הוא מדאורייתא הנה הרב פרי מגדים בסי' ל"ב באשל אברהם אות ל"ב רצה לומר שהוא מדרבנן דהא מאי דבעינן כתיבה לשמה ילפינן מעיבוד כדאמרינן בגטין דף מ"ה ע"ב עיבוד לשמה בעי כתובה לשמה מי לא בעי ועיבוד כתבנו לעיל דהוא מדרבנן עיין רמב"ם פרק א' מהלכות תפילין בכסף משנה ומה שציין למה שכתב לעיל לפי הנראה כונתולדבריו שבאות י"ג שכתב דעיבוד לשמה בס"ת תפילין ומזוזות הוא דרבנן וכן נראה מתשובת הר"מ לחכמי לוניל בפרק א' מהלכות תפלין דין י"א בכסף משנה דמהאי טעמא מזוזה לא בעי עיבוד לשמה ולמד מזה לאם נתחלף לו עור בעד עור שלא לשמה דהוי ספק דרבנן ולקולא ושוב שקיל וטרי שם אי חשיב דבר שיש לו מתירין (דאזלינן בספקו לחומרא) שיחזור ויעבדנו לשמה וכו' עי"ש אמנם שוב כתב שמדברי הרב הלבוש משמע שהוא מן התורה והרב יד אהרן במהדורא בתרא שם (על דברי רבינו הטור צריך לכתוב כל האזכרות לשם קדושת השם) כתב וז"ל אם הוא מדאורייתא או מדרבנן עיין בספר קרית ספר בהלכות ספר תורה שכתב שהוא מדרבנן משום זה אלי ואנוהו והרב דבר שמואל בסי' ע"ד דחה דבריו וכתב שהוא מדאורייתא או הלכה למשה מסיני ואין מצוי אצלי ספר דבר שמואל ומאי דפשיטא ליה להרב קרית ספר שהוא מדרבנן משום התנאה לפניו במצות ומשמע שכן היא דעתו דכל שהוא משום זה אלי ואנוהו אינו אלא מדרבנן אף שאין זה פשוט ודעת הרא"ם שהיא דרשה גמורה מדאורייתא כמו שכתב הרב פתח הדביר בח"א סי' ט"ל דף ס"ב ע"א ובח"ב סי' קצ"ב אות ד' בשם הרבנים גט מקושר נכון בתוספותיו על הרא"ם מדף קי"ח והלאה ושם חדש בח"א דף ק"ז ע"ב ודרך החיים וכן צדד הרב שאגת אריה בסימן נו"ן שהוא מדאורייתא (ע' במה שכתב הרב מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיו למס' סוכה ד' י"א) מכל מקום יש שרים רבים ונכבדים שתופסים כוותיה דמר שאינו אלא מדרבנן וכמו שכתבתי לעיל במערכת הזיי"ן אות י"ב בס"ד (ונדפס בשדי חמד בחלק דברי חכמים סי' ה' גם בקונטרס פאת השדי בחלק דברי חכמים בסי' י"ט הבאתי עוד בזה בס"ד עי"ש):

<b>ודעת</b> הרב מוהרש"ז בש"ע שלו בסי' ל"ב אות ל"א דמדאורייתא בעינן כתיבה לשמה ולכן במה שנסתפק רבינו ברוך שהביא הרא"ש בהלק"ט במה דקימא לן שצריך שיכוין לשמה אם צריך שיאמר בפיו שכותב לשמה או סגי במחשבה כתב הרב (בשם הא"ז ומשמעות רמ"א) דיש לפסול בדיעבד אם לא הוציא בשפתיו דהוי ספק דאורייתא ולחומרא וכן מתבאר מדברי הראשונים דשקלו וטרו במאי דאמרינן במסכת גטין דף מ"ה ע"ב דגוי פסול לכתיבת ס"ת תפילין ומזוזות משום כל שאינו בקשירה אינו בכתיבה עיין בתוס' מנחות דף מ"ה ע"א ובמסכת עבודה זרה דף ז"ך ע"א ובהרב המרדכי בהלק"ט מה שכתבו ליישב קושיא זו ומוכח מדבריהם דכתיבה לשמה היא מן התורה אלא שנחלקו לענין סתמן אי כלשמן דמי או לא ואם יש לחלק בין האזכרות לשאר כתיבת הס"ת לענין סתמא כלשמה עי"ש בדב"ק:

<b>ומה</b> שכתב הרב יד אהרן בשם הרב המבי"ט בקרית ספר שהוא מדרבנן ספר זה אין מצוי אצלי אמנם אנכי הרואה להרב מוהר"י אסאד בתשובה כי באה בספר חכמת שלמה (הנספח לספר הר המור הנד"מ) בסי' י"ב דמוכח מדבריו דמה שכתב הרב המבי"ט שהוא מדרבנן לאו על עיקר כתיבה לשמה קאמר שהיא מדרבנן אלא בכתב סתם הוא דאמר דמדאורייתא מהני דסתמא כלשמה ורק מדרבנן הוא דלא אמרינן סתמא כלשמה ואם כן אפשר דמודה הרב המבי"ט שאם כתב בפירוש לשם דבר אחר פסול מן התורה וכתב שם שהרב שערי דעת השיג על הרב המבי"ט מדברי התוס' בעבודה זרה ומהמרדכי בהלק"ט וכו' ומר ניהו טרח וכתב באורך להוכיח דמן התורה הוא מאי דבעינן לשמה וסתמא פסול מן התורה עיש"ב (בד"ה וכדי שלא):

<b>גם</b> מה שכתב הרב פרי מגדים דעיבוד לשמה הוא מדרבנן ורצה ללמוד מזה לכתיבה הנה אמת שכן נוטה דעת הרב מנחה בלולה בהלכות ספר תורה בדף נו"ן וכן דעת הרב טעם המלך אשר בשער המלך בסוף פרק ג' מהלכות גירושין אך אין זה פשוט ולדידי חזי דדעת רבינו עקיבא איגר בתשובה סוף סימן ב' היא דעיבוד לשמה הוא מן התורה שכתב שחקר מהסופרים איך מתנהגים בעיבוד העורות שיוכלו ליקח מהם איזה עורות לכתוב בהם גטין כשיצטרכו ולא יהיה חשש הורדה מקדושתם ואמר שהגידו לו שבשעה שמניחין העורות בסיד אומרים שיהא מעובד לשם ס"ת או תפילין ומזוזות וגיטין כפי מה שיבחרו אחרי כן ואמרתי להם שמה שהם חושבים לתקן בתנאם למען שאותו קלף שיקחו לגיטין לא יהא נתעבד מעולם לשם סת"מ אינו נכון בעיני כלל דהא חם נימא דהוי כמתנה בשעת עיבוד דאותו שאקח לכתוב עליו ס"ת יהיה עבודו לשם ס"ת ומה שאקח לכתוב עליו גט יהיה חול אם כן מה שכותבים על קלפים אלו ס"ת ותפילין ומזוזות לא הוי מעובד לשמו דנצטרך לומר דזה שכותב עליו ס"ת הוברר הדבר שנעבד לשם ס"ת והרי אנן קי"ל בדאורייתא אין ברירה והוריתי להם שיעבדו הכל לשם ס"ת ויתנו בתחלה שיהא בידם לשנות לכתוב עליו דברי חול דתנאי מהני בזה עכ"ל הרי דחשיב לעבוד לשמה דבר תורה ולא אמרינן ביה ברירה ומאי דמשמע ליה לרב פרמ"ג דהוא מדרבנן מדקדוק לשון רבינו הגדול בתשו' לחכמי לוניל (שכתב הטעם דס"ת ותפילין צריכים עיבוד לשמן ולא מזוזה לפי שס"ת ותפילין הם עצמם מצוה לפיכך הוצרכו לעשות להם חשיבות יתרה והוצרכו לעבדן לשמן לפי שיזהר בעיבודן למען יעמדו ימים רבים ומזוזה עצמה אינה מצוה שאם אין בית אין מזוזה וכו') הנה מצאתי שהרב בית שלמה בחלק א"ח תוך סימן ע"ג דף מ"ו ריש ע"ב שכתב דמההוא דאתא לקמיה דר' אבהו (בגטין ד' נ"ד סוף ע"ב) ואמר ס"ת שכתבתי לפלוני גוילין שבו לא עבדתים לשמן וכו' ואמר לו מתוך שנאמן להפסיד שכרך נאמן להפסיד ס"ת וכו' דכיון דקמפסיד כוליה אגרא אימור קושטא קאמר שנראה דמשום ספק אסר ר' אבהו אם כן מוכח דעיבוד לשמן הוא מן התורה שלא כדברי הפרמ"ג וכו' וסיים ומה שהביא ראיה מתשובת הרמב"ם וכו' הנה בתשובת הרמב"ם עצמו (בס' פאר הדור) סימן י"ח הלשון מתוקן כראוי ואין משם ראיה עי"ש שכתב בלשון זה ואם תאמר ומה טעם תפילין וס"ת צריכים עיבוד לשמן ומזוזה אינה צריכה לפי שעצם הס"ת והתפילין הן המצוה לפיכך צריכין לעשות להן עבוד לשמן דהוא חשיבות יתירה שיזהר בעבודתן כדי שיעמדו ימים רבים אבל מזוזה וכו' ע"כ לענייננו דלפי סגנון לשון זה יתכן לפרש דמדאורייתא הוא כמובן וראיתי שרבני גאוני דורנו יצ"ו האריכו בדין זה בספריהם הקדושים ואשא את שמותם ואולי אוכל להתבשם בתורתם לעת הפנאי בל"ן עיין שם אריה בתשובות הנוספות (שאחר קונטרס הזמה בדף קכ"ט) סימן א' העמק שאלה (על השאלתות) בסוף פרשת ויקהל עתה נדפס ס' בנין שלמה לידידי הגאון מוהרש"ך מווילנא יצ"ו וראיתי שהאריך בענין זה בסימן ז' עי"ש דב"ק ועוד נדפס חדש ממש ס' בית יצחק יו"ד ח"ב לידידי הגאון אבד"ק פראמישלא יצ"ו ועי"ש בסימן ק"ב אות ט' וסי' ק"ד אות ד':

<b>ובמאי</b> דבעינן כתיבה לשמה אם צריך להוציא מפיו או סגי במחשבה רשמתי במערכת הלמ"ד אות פ"ג:

<b>כלל</b> <b>קן</b><b>) </b><b>כבוד</b> אביו כשהוא רשע דנחלקו הפוסקים אם חייב בכבודו ודעת הרמב"ם דאפילו אם אביו רשע ובעל עבירות חייב בכבודו כמ"ש ביו"ד סי' ר"מ סי"ח כתבתי לעיל במערכת הגימ"ל אות י"ז (בשדי חמד ח"א) בשם מרן חיד"א דנראה מדברי הרמב"ם דחייב מדאורייתא ולא משום ספק שמא הרהר תשובה בלבו עי"ש ועתה השגתי ס' תורה מציון היוצא לאור בעיק"ו ירושת"ו וראיתי לרב אחד נר"ו שם בחוברת א' לשנת תרמ"ז בסי' י"ב שכתב בשם יערות דבש ח"ב דלדעת הרמב"ם אינו חייב אלא מפני מראית העין ושקו"ט שם במאי דהוינן בעניותין שם ויישב עפ"י דברי היערות דבש הנ"ל וכתב דמרן חיד"א בס' פתח עינים בסוגיא דשאל בן אלמנה אבי אומר השקני מים וכו' עמד בכל זה אין מצוי אצלי לראות דב"ק ותימה על הרב שער החצר שהבאתי שם שלא הזכיר דבריו וכתב הגאון כתב סופר בחלק יו"ד ח"ב סי' ק"ז דיש לומר דאף להרמב"ם שסובר שאף אם הוא רשע חייב לכבדו אפשר דהיינו דוקא כשהוא רשע בשאר עבירות אבל כשהוא רשע בדבר שבא לכבדו אפשר דאינו חייב בכבודו עי"ש והבאתי דב"ק לעיל באות קמ"ד:

<b>כלל</b> <b>קנא</b><b>) </b><b>כעס</b> ידוע כמה הפליגו רבותינו בש"ס ובמדרשים בגנותו וספרי מוסר מלאים זיו ומפיקים וכתב הרמב"ם בפרק שני מהלכות דעות אמרו רבותינו כל הכועס כאילו עובד עבודה זרה ותמה הגאון מוהר"ץ הירש חיות בהגהותיולמסכת שבת דף ק"ה ע"ב דבש"ס שם לא אמרו אלא דמשבר כלים בחמתו וכו' הוא כעובד עבו"ז ומנא ליה לרבינו דהכועס בלבד גם הוא כעובד עבודה זרה עיין בקונטרס כללי הפוסקים בסי' ה' אות כ"ב מה שהבאתי בזה:

<b>כלל</b> <b>קנב</b><b>) </b><b>כל</b> דתקון רבנן כעין דאורייתא תקון כתב הרב מאמר מרדכי (שיטה למס' גטין) בדף ק"י ע"ד שהרב גופי הלכות בסי' רל"ד כתב בשם התוס' דבמילתא דלא שכיחא לא עבוד רבנן חיזוק כשל תורה והלא במאמ"ר יישב בזה מה שהקשה הרב אנגי"ל עמ"ש בש"ס בדף ס"ה ע"א דההיא דאומר אדם לבנו ולבתו וכו' הא לך מעות ופדה את מעשר שני מיירי בעציץ שאינו נקוב דרבנן דהא קיימא לן כל דתקון רבנן כעין דאורייתא תקון וניחא ליה על פי כלל זה דגם עציץ שאינו נקוב מילתא דלא שכיחא היא ולא אמרינן כל דתקון רבנן כעין דאורייתא וכו' עי"ש והנה לא הראה לנו דברי התוס' איה מקום כבודם וס' גו"ה אין אצלי ולפי הנראה כונתו לדברי התוס' ביבמות דף ל"ו בד"ה חיזוק לדבריהם ואם האמת הוא כן לדעתי העניה לא תתיישב בזה קושית הרב"א דשם הקשו התוס' דר' יהודה אדר"י לענין אם עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה או לא ותירצו דבמילתא דלא שכיח לא עשו חיזוק כלומר יותר משל תורה דבהכי הוא דמיירו שם וא"כ י"ל דלהשוותו לשל תורה גם במידי דלא שכיח עשו חיזוק דאמרינן כל דתקון רבנן כעין דאורייתא וא"כ בההיא דגטין שייך שפיר להקשות כל דתקון רבנן וכו' ואין לנו בישוב קושיא זו אלא מ"ש הרב המגיה שם עפי"ד הריטב"א שם דעציץ שאינו נקוב אין לו עיקר מן התורה ולא אמרינן ביה כל דתקון רבנן וכו' כמו שכתבתי לעיל באות ק"מ (בסק"ט) עי"ש ועפ"י מה שכתבתי מתיישב אצלי מאי דקשה לכאורה עמ"ש בתשו' הריב"ש סי' ש"ס גבי מינקת חבירו דאע"ג דהוא איסור דרבנן כל דתקון רבנן כעין דאורייתא תקון (ע' לעיל באות ק"מ סק"ח מה שכתבתי בזה) דלכאורה הוא היפך דברי התוס' דיבמות הנ"ל שהרי לישא מעוברת ומינקת חברו מילתא דלא שכיחא היא וכמ"ש התוספת ביבמות שם ולפי מה שהבין הרב בדעת התוס' דבמידי דלא שכיח לא אמרינן כל דתקון רבנן וכו' תהיה סתירה לדברי הריב"ש ממ"ש התוס' אך למה שכתבתי דלא כ"כ התוס' אלא על לעשות חיזוק לדבריהם יותר משל תורה ניחא וצריך להבין למה הוצרך הרב גו"ה להביא כלל זה בשם התוס' דלפי הנראה תלמוד ערוך הוא בידינו בכתובות דף נ"ו ע"ב דאמרינן שם אליבא דר"י עשו חיזוק לדבריהם יותר משל תורה ופרכינן והרי פירות וכו' ומשנינן מילתא דשכיחא וכו' והתוס' ביבמות לא באו לחדש כלל זה (דיש לחלק בין מילתא דשכיחא ללא שכיחא) אלא כל מגמתם היא לומר דלישא מעוברת חבירו חשיב מילתא דלא שכיחא (וז"ל וי"ל דבמלתא דשכיחא עבדו חיזוק אבל הכא מלתא דלא שכיחא היא שישא מעוברת חברו עכ"ד) וא"כ מה לו להביא מדברי התוס' גמרא גמור ולפי מה שהבאתי בקונטרס כללי הפוסקים סי' ט"ז אות ח"ן יתיישב קצת ועיין לקמן באות קנ"ב:

<b>כלל</b> <b>קנג</b><b>) </b><b>כל</b> דתקון רבנן כעין דאורייתא תקון ראיתי במכתב אלי אחד מידידי נפשי מרבני גאוני דורנו יצ"ו (כן מצאתי כתוב באחד מקונטריסי ואת שמו הטוב לא הזכרתי וכמדומה לי מר ניהו הרב בע"ס עמודי אש יצ"ו) שבספר זכרון יהודה לרבינו יהודה בן הרא"ש כ' חכם אחד בדף ל"א ע"א דלא אמרו כל דתקון רבנן וכו' אלא להחמיר ולא להקל והוא נר"ו הקשה על זה דבפסחים קט"ז ע"ב אמרינן כן לפטור סומא מאמירת הגדה ותירץ דהחכם הוא יפרש הסוגיא לענין להוציא אחרים י"ח כמו שפירש בספר המכריע ועוד תי' דשאני הגדה כיון דאיכא ברכה וא"כ אדרבא הקולא שלא לברך כדאמרינן סב"ל (הלשון מגומגם קצת וכונתו מבוארת) ויש לפקפק בתי' שני דהא בהגדה אין מברכים אקב"ו לומר הגדה וא"כ אינו פשוט דשייך בזה כללא דסב"ל עיין מה שרשמתי בקונטרס אסיפת דינים במערכת ברכות סי' א' אות י"ח סק"ה (בשדי חמד ח"א) ולענ"ד קשה ע"ד החנם ההוא מדברי התוס' פסחים ת"ק ע"ב הנ"ל שכ' כל דתקון וכו' לפטור נשים במ"ע דרבנן שהז"ג ובמכתב הנ"ל ראיתי שהביא מה שכתב הרב ארעא דרבנן באות רכ"ו דהתוספת ביבמות דף ל"ו כ' דר"י ס"ל דלא עשו חיזוק יותר משל תורה במלתא דלא שכיחא ותמה עליו דהי"ל להביא מהש"ס דכתובות דף נ"ו ע"ב הנ"ל כמו שהקשיתי לעיל על דברי הרב גופי הלכות:

<b>כלל</b> <b>קנד</b><b>) </b><b>כללי</b> ופרטי אי דרשינן כל התורה בכללי ופרטי או דרשינן בריבויי ומיעוטי הוא מחלוקת בש"ס בכמה מקומות כנודע והגאון מלא הרועים בחלק שני בדף ל"ב ע"ב בירר מי ומי הסוברים כללי ופרטי והסוברים ריבויי ומיעוטי כדרכו בקודש ולא נטפל לבאר לענין פסק הלכה כמאן נקיטינן ומרן הפרי חדש ביו"ד סי' פ"ד סק"ז האריך להוכיח דסוגיית הש"ס רהיטא ואזלא כמאן דדריש כללי ופרטי והוקשה לו דבשבועות דף כ"ו ע"א איפליגו ר' ישמעאל ור' עקיבא ואמרינן דר' עקיבא דריש ריבויי ומיעוטי וקיימא לן בעלמא הלכה כר' עקיבא מחבירו ואי הכי בהא נמי אית לן למיפסק כר' עקיבא ועוד דאיתא התם ד' כ"ה ע"א גבי שבועה שזרק פלוני צרור לים דרב סובר כרבי עקיבא והלכה כרב באיסור ונדחק ליישב עי"ש דב"ק ואני הדל מצאתי לרבינו האור זרוע (הגדול) בחלק שני סי' י"ד קרוב לסופו (בדף ה' ע"א) בדין תוספת מחול על הקודש כתב וז"ל וקשיא לי הואיל ור' עקיבא פליג היכי הוי הלכתא כר' ישמעאל הא קיימא לן כר' עקיבא מחבירו מיהו אשכחן שיש הלכה כר' ישמעאל לגבי ר' עקיבא דאשכחן דאיפליגו בשבועות דר' עקיבא דריש ריבה ומיעט וריבה ור' ישמעאל דריש כלל ופרט וכלל וסתם לן תנא בפרק הזהב כמה סתמות כוותיה דר' ישמעאל ותו דקיימא לן בהגוזל ובלולב הגזול דקרקע אינה נגזלת ומשמע בהגוזל דמאן דדריש ריבה ומיעט סבר קרקע נגזלת עכ"ל הרי כתב מפורש דנקיטינן כמאן דדריש כללי ופרטי אלא שיש לתמוה שלא העיר מסוגיא הקודמת (שם ד' כ"ה ע"א) דרב סובר כר' עקיבא וכתבו התוספות בד"ה דרב דאף דמצינו לרב דסבר עבדא כמקרקעי דמי צריך לומר דאית ליה שום מיעוטא ולא משום שסובר דדרשינן בכללי ופרטי וצריך לומר שסובר ריא"ז דאף דרב סובר כרבי עקיבא היינו משום דלית ליה כללא דהלכה כסתם משנה אבל אנן דקיימא לן הלכה כסתם משנה וסתם לן תנא כמאן דדריש כללי ופרטי הכי נקיטינן והוא דוחק שעל כל פנים היה לו להזכיר סוגיא זו:

<b>והרב</b> יד מלאכי בכלל ש"ך העתיק תורף דברי הרב פרי חדש וכתב שגם הרב גנת ורדים בגן המלך סי' י"ז לא מצא מנוח לקושיית הרב פרי חדש עי"ש ואינו מצוי אצלי וכפי המובן גם הרב גנת ורדים סובר דנקטינן כמאן דדריש כללי ופרטי ועיין עוד במה שציין ביד מלאכי בזה ובמה שמקשים על הרמב"ם דידיה אדידיה בכמה מקומות עיין במשנה למלך פרק שלישי מהל' עבדים דין ט' ובכרתי ופלתי סי' פ"ד ובמטה אשר בליקוטים סי' ח"י דף מ"ז ע"ד והלאה ומלבד מה שהקשה פסקי הרמב"ם אהדדי דבריש הלכות שבועות פסק כר' עקיבא דדריש ריבויי ומיעוטי ואילו בהלכות עבדים פרק שלישי דין ט' ובראשון מהלכות בית הבחירה דין ח' וכן בריש הלכות גזלה פסק כמאן דדריש כללי ופרטי עוד הקשה דברי הרי"ף והרא"ש דבההיא דשבועות דף כ"ו בפלוגתא דר' עקיבא ור' ישמעאל פסקו כר' עקיבא דדריש ריבויי ומיעוטא ואילו בפרק כל הצלמים הביאו ברייתא דלא יעשה בית תבנית היכל וכו' דאתיא כמאן דדריש כללי ופרטי וכן הקשה על הסמ"ג דבלאוין רל"ט פסק כר' עקיבא דדריש ריבויי ומיעוטי ואילו בעשין פ"ג כתב דהלכה כרבי דדריש כללי ופרטי וכן הקשה על רבינו הטור דביו"ד סי' רל"ו פסק כר' עקיבא ואילו בסי' קמ"א ובח"מ סי' שמ"א פסק כמאן דדריש כללי ופרטי והביא מה שכתב הרב עצמות יוסף בסוגיא דקידושין דף כ' ליישב פסקי הרמב"ם ושקיל וטרי ולא נחה רעתו והצריך עיון ובשו"ת מנחת משה לידידי הגאבד"ק קאמינקא יצ"ו בחלק יו"ד סי' ז"ך האריך בפלפלא חריפא עי"ש דב"ק:

<b>וכתב</b> בספר אברהם אזכור לגדול בדורנו מר קשישא יצ"ו בדף כ"ו אות ס"ב וז"ל כללי ופרטי הכי קיימא לן ולאריבויי ומיעוטי עיין מזה חקרי לב ח"א ליו"ד סי' מ"א פרי חדש יו"ד סי' פ"ד סק"ז וחזון נחום פרק י"ד דנגעים מ"ב פני מבין ח"א דל"א ע"ד וערוך לנר דמ"א ע"ג ואין אצלי ספרים הנ"ל וכבר כתבתי תורף דברי הרב מטה אשר דבהרבה מקומות נמצא שהרמב"ם פוסק כמאן דדריש כללי ופרטי כנז"ל:

<b>כלל</b> <b>קנה</b><b>) </b><b>כל</b> דבר שנאסר במנין שצריך מנין אחר להתירו אם יש לחלק בין כשלא בטל הטעם לכשנתבטל ועוד איזה כללים רשמתי במערכת הדל"ת (עי"ש במפתחות) וכתב בספר אברהם אזכור במערכה זו אות ט"ן שבספר פני מבין ח"ב מדף קמ"א והלאה האריך בכלל זה:

<b>כלל</b> <b>קנו</b><b>) </b><b>כל</b> דין שאתה דן תחלתו להחמיר וסופו להקל אינו דין הכי אמרינן בפרק לולב הגזול דף ל"ו ובפרק כל שעה דף כ"ז וראיתי בהגהות מצפה איתן בזבחים דף י"ב ע"ב שכתב כלל אחד בזה כדי לבאר דברי התוספות שם שהם סתומים והוא במאי דאמרינן שם דבן עזאי יליף דעולה פסול שלא לשמו מקל וחומר מחטאת וכתבו התוספות בד"ה בן עזאי לא דמי להא דאמר בפסחים כל דין שאתה דן תחלתו להחמיר וכו' ולא ביארו אמאי לא דמי וכתב הגאון הנ"ל שכונתם דהתם הוי סופו להקל באותה חומרא ממש שאנו דנין עליה דהיינו להצריך שרפה לחמץ ואם לא מצא עצים יהא יושב ובטל מביעורו לגמרי ונמצא שהקולא שלבסוף מנגדת להחומרא שאנו דנים עליה ולכך אינו דין משא"כ כאן שהקולא שנמשכת בסוף לענין פיגול מחומרא דפסול שלא לשמה אינה מנגדת להדין שאנו דנים עליה ולכך אינה מבטלת הדין עכ"ל ודבריו נכונים וראוים לגאון שכמותו אך תמיה לי שנראה שנעלם ממנו דברי הירושלמי בפרק כל שעה הלכה א' (ד' י"ב ע"א בדפוס זיטאמיר) דאמרינן התם כיוצא בו אמר ר' יודא אשה כי תזריע וילדה זכר מה תלמוד לומר לפי שנאמר וטמאה שבעת ימים וביום השמיני ימול בשר ערלתו שומע אני ביוצא חי שאמו טמאה לידה מנין ליוצא מת שמטמא את אמו טומאת לידה אמר ר' יהודה קל וחומר וכו' אמרו לו כל דין שתחלתו להחמיר וכו' אם טיהר החי את אמו יטהר המת את אמו אם לא זכיתי מן הדין לפיכך אמרה תורה זכר לרבות את המת הרי דאף דאין הקולא מנגדת להחומרא דטומאת לידה אמרו לו דהוי דין שתחלתו להחמיר וסופו להקל והרב יד מלאכי בסי' שכ"ג ציין בכלל זה לספרי ידי אליהו ומגילת ספר ואין מצויים אצלי ומצאתי בחפישה בס' לב שומע במערכה זו אות ט' שכתב בשם ספר לשם זבח שביאר דברי התוספות דגבי חמץ הקולא הנמשכת בסוף היא בגוף הדבר שדננו בקל וחומר להחמיר מה שאין כן בהא דזבחים שהקולא היא בדבר אחר דהיינו לענין פיגול ושכן כתב בכונתם הרב ידי אליהו ושהרב לימודי ה' השיגו ממאי דאמרו בתורת כהנים ריש פרשת תזריע גבי טומאת לידה בילד שיצא מת (היינו הך ברייתא דירושלמי ודאייתינא לעיל) והרב המחבר יצ"ו רצה לומר דלא מבטלינן הקל חומר בהאי טעמא דכל דין וכו' אלא כשיוצא קולא גמורה כההיא דלא מצא עצים לשרפו יהא יושב ובטל וכן לגבי סוכה בארבעה מינים וכן בדם טוהר אבל בהא דפיסול שלא לשמו דאף שמוציאו מידי פיגול מכל מקום הבשר אסור באכילה ואף שזה בלאו וזה בכרת ומה לי אסור לאו מה לי איסור כרת סוף סוף אסור הוא וכו' אלא דלא הונח לו בביאור זה דהרי משכחת התם נמי קולא גמורה באם אכל הבשר בשוגג דמשום שלא לשמו אינו חייב חטאת ומשום פיגול חייב חטאת (ולי הדל אין זה פיקפוק כיון שאין החילוק בגוף הדבר אלא בהעונש) לכן כתב שכונתם דדוקא כשהקולא שתמשך מחמת החומרא הוא מידי דשכיח כהעדר עצים לשריפה והעדר ארבעה מינים לסכך אבל הקולא שאם חשב לפיגול הוא מילתא דלא שכיח דאטו ברשיעי עסקינן דהא המחשב בקדשים לוקה לדעת ר' יהודה בזבחים דף כ"ט ואף לרבנן בלאו מיהא עובר ואף דהשתא קעבר במחשבה דשלא לשמה סברא הוא משום דשני בה לישני וליזיל וכדאמרינן בריש זבחים וכו' וכתב שהרב ידי אליהו כתב כהאי גוונא גבי רובע ושהרב חק נתן ביאר כונה אחרת בדברי התוספות:

<b>ולי</b> הדל יש לפקפק קצת בחילוקו הנ"ל וגם מדברי הרב יד מלאכי שם משמע לי דלא שמיעא ליה לחלק בהכי והוא שהקשה בעיקר הכלל מהא דאמרינן במנחות דף פ"ו ע"א כל המנחות היה בדין שטענו שמן זית זך קל וחומר ממנורה תלמוד לומר זך כתית למאור ולא כתית למנחות דמוכח דאי לאו קרא הוה דרשינן קל וחומר אף שסופו להקל באם לא מצא זך כתית ורצה ליישב קושייתו ולומר דכי אמרינן קל וחומר למנחות היינו דוקא לכתחלה ולא לעיכובא ואם לא מצא לא יהא בטל מלהקריב המנחה ולא נתקררה דעתו בזה משום דהא ודאי כשהיינו למדין למנחות ממנורה היינו ודאי שיהיו שוים למנורה בכל צדדיה ובמנורה מתבאר מדברי הרמב"ם בפרק ז' מהלכות איסורי מזבח שהוא לעיכובא ואם כן הוא הדין כשהיינו דנין בקל וחומר למנחות היה לעכב ונמצא סופו להקל באם לא מצא ונראה לי הדל להוכיח כן מברייתא דירושלמי בפרק כל שעה הנ"ל והיא ברייתא השנויה בתורת כהנים ריש פרשת תזריע דאמרו לו לר' יהודה אם טיהר החי את אמו יטהר המת את אמו והוי סופו להקל ולמה לא השיב ר' יהודה אני לא באתי לדון הקל וחומר אלא לענין חומר שבו דהיינו טומאת לידה ולא לענין קולו לדון בו בדין דם טוהר אלא מוכח דכשבאנו לדון מחי למת בקל וחומר צריך ליתן לו כל הצדדים שבהמלמד וכל שכן שיש לומר כן בההיא דמנחות שהוא בעיקר הקל וחומר עצמו:

<b>וליישב</b> הקושיא מההיא דמנחות כתב (הרב יד מלאכי) דשאני ההיא דעצים ודסכך שאם לא ימצא עצים לשרוף החמץ וארבעה מינים לסוכה תתבטל המצוה לגמרי כיון שאין שום צד אחר לקיים המצוה אבל גבי מנחות דאי נמי בעינן שמן זך לא שייך בה למימר אם לא מצא יהא בטל שהרי מאותם הזיתים עצמם שיש לו להוציא מהם השמן כשר למנחות ליטרח בהו טפי ויגרגרהו בראש הזית כדין המנורה ויהיה לו שמן זית זך גם למנחות ונמצא אם כן שאין מציאות כלל שתתבטל לגמרי מצות המנחות אף אי בעינן זך דכיון דצריך שיהיו לו זיתים לשמן השני בטירחא כל שהו הרי מצי שפיר לעשותו שמן זך והקשו לו חבריו דאכתי אפשר שלפעמים יתרמי שכלה לגמרי כל השמן זית זך שבידו ולא יהיה לו אלא שמן שני ובההוא זימנא יהא יושב ובטל מלהקריב המנחה ונמצא דהוי דין שסופו להקל לאותו הזמן ותירץ דבשלמא בבעור חמץ וסוכה המסורים לכל יחיד ויחיד שייך למימר לא מצא יתבטל מן המצוה אבל גבי כהנים דזריזים הם והיו עושים שמן בשפע מלתא דלא אפשר הוא שיחסר להם שמן זית זך כיון דשלשה פעמים בשנה היו מלקטים את הזיתים כדי לעשות את השמן כדתנן במנחות פ"ת ומאותם הזיתים עצמם היו יכולים לעשותו ראשון הרי שלא נתיישבה דעת הרב אלא על פי מה שהכריח שלא היה באפשרות כלל שתתבטל המצוה ומשמע שאם היה מודה לדברי חבריו שאפשר לבא לידי ביטול אף שודאי לא הוי מילתא דשכיח כולי האי הוה חשיב ליה ביטול הוא הדין לענין פיגול אף דלא שכיח כולי האי מכל מקום אינו בסוג דאי אפשר כלל כמו במנחות כמובן:

<b>ולקושית</b> הרב יד מלאכי ממנחות הנ"ל ראיתי ישוב נכון בדברי הרב בנין ציון בתשובות החדשות סי' קט"ז וז"ל ולי לא קשיא מידי דכלל זה לא שייך אלא אם במה שיושב ובטל על ידי הקל וחומר מבעל המצוה כגון גבי חמץ שמיד כשאינו מבער עובר בלא תעשה דלא יראה ובעשה דתשביתו וכן בסוכות כשלא אכל בסוכה ביטל המצוה אבל במנחות לא שייך זה דמנחות נדבה אין לה זמן קבוע ואפילו במנחת חובה שהיא מנחת נסכים אמרינן במנחות (דף מ"ד) מנחתם ונסכיהם אפילו מחר והך מחר פירוש לעולם כמו שכתב רש"י בתמורה (ד' י"ד) דבלא נזדמנו לו מביא לעולם וכן פסק הרמב"ם ואם כן כשיושב ובטל לא מבטל מצוה שיכול להמתין ולקיימה כשימצא אפילו אחר זמן הרבה ועוד דהרי הקל וחומר לא הוי רק במנחות הנאכלות ומנחת נסחים כולה כליל וכן במנחת חביתין ליכא ק"ו דאינהנאכלת והמנחות הנאכלות שקבוע להם זמן דהיינו לחם הפנים ושתי לחם אינן טעונין שמן כדאמרינן שם (ד' נ"ט) ואף דאיכא מנחת העומר שקבוע לה זמן וטעונה שמן אולי לענין מנחת העומר באמת לא הוי אמרינן ק"ו אבל אכתי צריך קרא למעט משום כל שאר מנחות הטעונות שמן דשייך בהו ק"ו ושם בסו' ק"ל הביא ראיה לסברתו דבדבר שאין לו זמן קבוע לא שייך לומר שיהא יושב ובטל ממה שכתבו התוספות בשבת דף, קל"ו (בד"ה דתניא) בשם ר"י דמיעוט אנדרוגינוס מהכשר קרבן היא קולא שאם לא מצא אלא אנדרוגינוס יהא יושב ובטל וכמו דאמרינן גבי סוכה לענין קל וחומר דארבעה מינים וכתבו על זה וז"ל ומיהו לא דמיא שפיר לההיא דהתם ודאי סופו להקל שאם לא ימצא ארבעה מינים כל ימי סוכה נמצא המצוה עוברת ואי אפשר לעשות עוד אפילו ימצא אחרי כן אבל גבי קרבן אם אינו מוצא עכשיו אלא אנדרוגינוס אחר זמן ימצא ואם כן תחלתו וסופו להחמיר עכ"ל והוא ממש כסברתי על קושית יד מלאכי עכ"ל והוא ישוב נכון וכלל גדול בדין זה:

<b>גם</b> מה שהביא שם בסי' ק"ל בשם הרב יוסף חיים קרא אב"ד פארדאן ליישב קושיית הרב יד מלאכי נראה נכון ותורף דבריו הוא שחקר שם דצריך להבין מה נשתנה מדה זו דקל וחומר משאר מדות שהתורה נדרשת בהם ואם הדין נותן שצריך (חמץ) שריפה וכן ארבעה מינים לסוכה מה בכך שיהא יושב ובטל והלא אם לא ימצא לסכך אלא בדבר המקבל טומאה מי לא יהיה יושב ובטל על פי חק התורה הקדושה והכי נמי אם לא מצא עצים לשרוף החמץ יהא יושב ובטל ולא מקיים עשה דתשביתו כי אם במה שציותה התורה דלענין תיקון שלא יעבור על בל יראה יכול לפררו ולזרותו לרוח (וכדדייק לישנא דגמרא ורחמנא אמר תשביתו ולא קאמר ורחמנא אמר ולא יראה) וכן לענין סוכה וכו' אלא ודאי עיקר הפשט כדכתב רש"י בד"ה כל דין משום דכל עיקר הלימוד הוא רק מכח חומרו של חמץ יותר על הנותר ולכך מרבינן עוד חומרא דאיתא בנותר לכן אין אתה יכול ללמוד אלא חומרא ולא קולא ואי ילפת דצריך שריפה דוקא ילפת מינה קולא אם לא מצא אם כן תו לא קשיא מידי מהאי קל וחומר דמתניתין במנחות דשם לא ילפינן קל וחומר מצד שהמנחות חמורות ממנורה אלא מצד הסברא דדבר שהוא לאכילת בני אדם ראוי יותר שיהא שמן זית זך מדבר הנשרף אם כן מאי שייך לומר דהוי סופו להקל אם לא מצא וכו' אדרבה בדין הוא שנלמוד מקל וחומר זו גם שניהם הן לענין החומרא באם מצא יביא שמן זית זך והן לענין אם לא מצא דישב בטל כמו גבי מנורה עצמו ודבר זה לפי עניות דעתי נראה ברור כשמש עכ"ל והרב המחבר כתב לו תירוץ מר נ"י לא ידעתי לכוין אמה דקשיא לי עוד אכלל דכל דין שסופו להחמיר ממה דאמרינן בבכורות (ד' נ"ג) שהיה בדין ומה אם החדש והישן שאינו כלאים זה בזה אינם מתעשרים זה על זה כבשים ועזים שהם כלאים זה בזה אינו דין שלא יהיה מתעשרים מזה על זה עיין שם דקשה גם כן שהרי סופו להקל אם לא מצא עשרה מכל מין ולא שייך בזה סברת מר נ"י אבל לתרוצי אתי שפיר דיכול להמתין עד שימצא:

<b>וכתב</b> הגאון פרי מגדים בספר גנת ורדים כלל מ"ח דדוקא בקל וחומר הוא דאמור רבנן כל דין שתחלתו וכו' אבל במה מצינו מודו דלא שייך לומר כל דין וכו' שהרי ר' יהודה הדר יליף בפסחים במה מצינו ואף שרש"י כתב שם שהוא גזרה שוה ובגזרה שוה לא אמרינן כל דין וכו' לאו דוקא הוא אלא מה מצינו וכן כתב בחידושי הרש"ש שם דמה שכתב רש"י גזרה שוה לאו דוקא אלא כלומר מה מצינו וציין לזה רש"י ביצה דף י"ב ע"ב במשנה ובפירוש רש"י והוא דתנן התה גזרה שוה חלה ומתנות כו' וכתב רש"י לאו דוקא גזרה שוה הוא דמדרבנן בעלמא הוא וכו' וכוונתו דכי היכי דגזרה שוה דתנן במתניתין לאו דוקא הוא הכי נמי גזרה שוה דנקט רש"י לאו דוקא הוא כן נראה בכונתו אלא שרחוק בעיני לפרש בלשון רש"י דגזרה שוה דקאמר לאו דוקא הוא והרב לב שומע יצ"ו באות יו"ד כתב בשם הרב ידי אליהו דף צ' ע"א דגזרה שוה דנקט רש"י לאו דוקא אלא במה מצינו הוא ושקיל וטרי אי אמרינן כל דין וכו' היכא דילפינן במה הצד השוה שבהן והאריך קצת עי"ש ויותר נכון בעיני מה שכתב בספר יד יהודה להרב אבד"ק ראדחוב בסוגיא דפסחים על דברי רש"י הנ"ל שמה שכתב גזרה שוה רוצה לומר שדינו כמו גזרה שוה לענין מלקות עי"ש דב"ק:

## כלל קנז

<b>כבוד</b> חכמים אם נכון לגדור גדר שלא להפריז בתוארים הנהוגים בזמנינו משום חשש חנופה כתבתי במערכת החי"ת באות ק"מ בס"ד ונשמט משם (אצל מה שכתב שם שרב אחד כתב לי שממה שלא תארתיו בתואר הגאון הבין שלא ישרו דבריו בעיני) אשר נודע לי ממגיד אמת מעשה שהיה בין שני רבנים מגדולי דורנו יצ"ו שהאחד והוא צדיק מפורסם הוכיח את השני על אשר צמצם בהתוארים אליו וכתב לו שאף שמעודו לא קרא עוד את התוארים אליו אבל תלמידיו ראו את מכתבו והגידו לו כי התוארים אינם לפי כבודו ומאז והלאה נזהר בזה שלא לפגום חס ושלום בכבוד שום חכם. כן שמעתי:

<b>ובעיקר</b> מה שנסתפקתי אם לגדור שלא להרבות בתוארים הנני להודיע אשר בו בפרק שאלתי את דידי הרה"ג המפורסם מוהר"ר שלמה אברהם רעזכטא מאזראקאוו המחבר ספר היקר ביכורי שלמה יצ"ו והשיב לי בזמן הנ"ל וכששלחתי מערכת החי"ת להדפיסה שכחתי ממכתבו אלי ולכן נכון בעיני להביא דברי קדשו בזה ואלה הדברים:

א) <b>מה</b> דבדק לן מר הי"ו וז"ל בימים אלו נודע לי כי נכשלתי לכתוב תואר הגאון למי שאינו ראוי וכתב לי רב גדול אחד מידי"נ יצ"ו כי היה לו מכתבי כקרדום להתגדר להרבות מחלוקת ולהסיג גבול רב וכו' ומזה נולד לי רעיון שלא לכתוב בקונטריסי (בהביאי דברי הרבנים בהערותיהם) תואר גאון לשום אחד אף להגדולים המפורסמים רק לכתוב הרב פלוני אבד"ק פלוני יודיעני דעתו אם נכון הדבר או יש לחוש משום העדר כבוד חלילה עכ"ל הזהב:

ב) <b>הנה</b> וכו' ומה אדע וכו' ובודאי לא התכוין מר רק להשתעשע אתי בד"ת ופשוט גם למר כי אין ראוי לעשות כן שיהיו כל אפין שווין שלא לכתוב תו זר גאון אף להגאונים המפורסים כצד השני שכתב מר דיש לחוש משום העדר כבוד חלילה ואטו כולהו בחדא מחתא מחתינהו שלא יהיה ניכר שוע לפני דל איבעית אימא קרא ואיבעית אימא סברא כאשר אבאר בעזהי"ת:

ג) <b>כתיב</b> בתורה בפרשת קדושים מפני שיבה תקום והדרת פני זקן וכתב בספר המצות להרמב"ם (מצוה ר"ט) היא שציונו לכבד החכמים ולקום מפניהם ולגדל אותם וכו' ובחינוך (מצוה רנ"ז) כתב וז"ל לכבד חכמים ולקום מפניהם וכו' משרשי המצוה לפי שעיקר היות אדם נברא בעולם הוא מפני החכמה כדי שיכיר בוראו על כן ראוי לבני אדם לכבד מי שהשיג אותה ומתוך כך יתעוררו האחרים עליו עכ"ל הזהב. היוצא לנו מדבריהם שראוי לכבד חכמים בכל ענייני הכבוד והחיוב לקום מפניהם הוא רק פרט מפרטי הכבוד ולפי זה בעת שנביא דבריהם בספר ראוי לתאר אותם בכל מיני התוארים הראוי להם שזה להם לכבוד ולתפארת תדע דהא כתב בספר המצות להרמב"ם ז"ל (מצוה ל'ב) הוא שצונו לכבד זרע אהרן לפארם ולנשאם וכו' עכ"ל והא אמרינן שלהי הוריות כהן גדול וכו' ואמר בברייתא חכם קודם למלך מלך קודם לכהן גדול כו' יעו"ש ובבבא בתרא (דף ק"ך) ובבאר שבע וביו"ד סי' רמ"ד ובשו"ת כנסת יחזקאל חלק א"ח סי' ז' אם כן מוכח דכל שכן דראוי לפאר את החכמים ולשבחם בעת שמזכירין אותם דהיינו בין כשמזכירין אותם בפה או בספר דמאי שנא:

ד) <b>עוד</b> נראה לי להביא ראיה דכשמזכירין חכם צריכים לתארו בתואר הראוי לפי כבודו דאמרינן בעירובין דף ח"י ע"ב אומרים מקצת שבתו של אדם בפניו וכולו שלא בפניו וכן אמרו בספרי בהעלותך סי' ק"ב וברש"י פרשת נח אלה תולדות נח וכו' הואיל והזכירו ספר בשבחו שנאמר זכר צדיק לברכה יע"ש נראה שרש"י ז"ל פירש הקרא דברכה מלשון שבח ויש להביאראיה לפירושו מירושלמי יומא (פרק ג' הלכה ט') וז"ל זכר צדיק לברכה על מי נאמר על בן קטן וחביריו וכו' ובשמך יקראוך ובשבחך מושיבין אותך ויעויין בירושלמי תענית פרק ד' הלכה ד' על ידי שנתנו את נפשם למצוה זכו לקנות שם טוב בעולם ועליהם הוא אומר זכר צדיק לברכה ויעויין בתענית דף כ"ח מוכח דפירוש זכר צדיק לברכה מלשון שבח דהיינו לתוארו ולפארו בכל כבוד השייך לו ועיין בס' הלכות קטנות (ח"א סי' י"ז):

ה) <b>ונראה</b> לפי עניות דעתי דמטעם הנזכר לעיל נמצא בש"ס כל חכם בתוארו הראוי לו כדאמרינן בכתובות (ד' מ"ג ע"ב) אמר רב זירא וכו' ואמרי לה רבי זירא וכתב רש הוא רבי זירא הוא רב זירא אלא בבבל מקמי דסליק לארעא דישראל לקמיה דר' יוחנן ואין סמיכה בבבל הוו קרו ליה רב זירא וכו' יעו"ש ובברכות (דף כ"ח ע"ב) נר ישראל עמוד הימני פטיש החזק ובחולין (ד' ק"ג ע"ב) מופת הדור וכו' יע"ש ובסוף הוריות דף י"ג היו קורין לרב יוסף סיני ולרבה עוקר הרים ובשבת דף נ"ג היו קורין לשמואל אריוך על שם הלכה כמותו בדיני ובגטין (ד' ס"ז) רבי עקיבא אוצר בלום רבי מאיר חכם וסופר ובשבת (ד' קמ"ז) ולמה נקרא שמו ר' נהוראי שמנהיר עיני חכמים בהלכה ובסוכה (ד' נ"ב ע"ב) אמר ר' שמעון חסידא ובכתובות (ד' מ' ע"א) קרי רב עליה דרבי אלעזר טוביינא דחכימי יע"ש ובעבודה זרה (ד' נו"ן ע"א) מאן ניהו בנן של קדושים וביבמות (ד' קכ"ב ע"א) זיל לקמיה דרב יוסף דחריף סכינא ובבבא מציעא (ד' פ"ד ע"ב) ארי בן ארי ואתה ארי בן שועל ובשבת (ד' קי"א ע"ב) ארי שבחבורה ובתמיד (ד' ל"ב ע"א) אידין מתקרי חכים ובאבות (פרק שני משנה יו"ד) חמשה תלמידים היו לו לרבן יוחנן בן זכאי הוא היה מונה שבחן כו' בור סיד שאינו מאבד טיפה וכהנה וכהנה נמצא בש"ס תוארים למאות שאי אפשר לפורטם וכל הטורח הזה למה והיה יכול לתאר את כולם בשוה בשם הרב אלא על כרחין דכן חובת התורה לתאר כל חכם וצדיק לפי כבודו כמאמר הקרא זכר צדיק לברכה דפירושו גם לשבח כנ"ל ויעויין בספרי בהעלותך לא במקום אחד ולא בשנים המקום חולק כבוד לזקנים יע"ש:

ו') <b>וזכר</b> לדבר דאין ראוי לתאר לכולם בשוה דאמרינן בשבת (ד' קי"ט ע"ב) לא חרבה ירושלים אלא בשביל שהשוו קטן כגדול שנאמר (ישעיה כ"ד) והיה כעם ככהן וכו' יע"ש ונראה דצריך לכבד לכל אחד כפי גדלו (חח"מ מה הוא אומר אם כן מצאה הקפידא מקום לנוח למה יתארו את כל התנאים בשם רבי פלוני וכן באמוראים רב פלוני וכו' הא ודאי לא היו כולם שוים במדרגתם ויש בזה מה שאין בזה):

<b>ואין</b> לדחות דמסתמא חכמים ימחלו על כבודם וכבודם מחול ושוב אין צריך לתאר כל אחד כפי גדלו זה אינו אדרבה מצינו דהקפידו על מי שלא חלק להם כבוד הראוי להם כמנחות (ד' ק"ט ע"ב) בתחלה כל האומר עלה לה אני כופתו ונותנו לפני הארי ועתה כל האומר לירד ממנה אני מטיל עליו קומקום של חמין וכן אמרו בירושלמי פסחים (פרק ו) ובאבות דר' נתן (פרק י"א) ושנא את הרבנות מלמד שלא יניח אדם עטרה לעצמו בראשו אבל אחרים יניחו לו שנאמר יהללך זר ולא פיך ובקידושין (ד' ל"ג) ולא קם מקמיה ואיקפד וכו' ועיין בשאלתות פרשת קדושים ובשו"ת תשב"ץ (ח"א סי' קמ"ז) ויעיין בשו"ת הרשד"ם חלק אהע"ז סי' ס"ה שערער על מי שתאר למרן החכם המופלא ואמר שמתאר בתאר שאינו נהוג בזמנינו וכתב בשו"ת חיים שאל ח"א סי' ע"ו אות ו' דמשמע מדברי מהרשד"ם דבכל זמן צריך לתאר החכם כפי התוארים הנהוגים בזמן וכיון שזהו המנהג אין לחוש יעוין שם (לכאורה יש להעיר מדברי החיים שאל לנדון דידן אולם להמעיין יראה דבנדון דידן מודה) היוצא לנו מכל זה דהחיוב לתאר כל חכם בתוארו הראוי לו ובכל דור כפי הרגיל ובזמן הזה מחוייבים לתאר את הגאונים בתואר גאון כל אחד כפי מדרגתו:

ז) <b>לכאורה</b> יש להקשות דמצינו רק לחלוק כבוד לחכמים בפניהם כגון לקום מפניהם ולהדרם אבל לא מצינו שיהיה חייב לכבדם שלא בפניהם ואם כן מנין לנו שיהיה מחוייב לתאר אותם בספר כפי גדלם דבשעה שכותב הוי שלא בפניו אולם כבר הבאתי מכמה מקומות בש"ס שאמרו התוארים לחכמים אף שהיה שלא בפני החכמים וגם הבאתי ראיה מהרשד"ם ושו"ת חיים שאל דצריך לתת לכל חכם התוארים כפי זמנו אולם טעמא בעי למה מחויבין כן על זה אביא ראיה מן הש"ס ופוסקים דכשכותבין בספר ויבא אחר כך ליד החכמים מקרי לחכם בפניו:

ח) <b>דהנה</b> ביבמות (ד' ל"א ע"ב) כתבו תוספות ד"ה דחזי כו' ואומר ר"י דשמע מרבינו תם שנוהגין עכשיו ששולחין העדים עדותן בכתב ידם לבית דין ולא קרינן ביה מפיהם ולא מפי כתבם יע"ש ומזה הוכיח בשו"ת חות יאיר סי' ט"ז להחמיר בשבועה בכתב דהוי שבועה ממש דכתיבה כדיבור דמי יע"ש ויעויין בא"ח סי' מ"ז דהכותב בדברי תורה צריך לברך ברכת התורה אם כן מוכח דכתיבה כדיבור דמי ואף דבשו"ת שב יעקב (חא"ח סי' מ"ח) השיג על הרב חות יאיר שהעלה דשבועה בכתב מהני והעלה דלא מהני אולם אישתמיטתיה מה שכתב בשו"ת מים רבים חיו"ד סי' ס"ח בשם הרשב"א בתשובה דשבועה בכתב מהני וכן כתב בשו"ת מהרשד"ם (חיו"ד סי' פ') בשם הר"י הלוי (הוא הרי"נ מגאש כמ"ש בתשובת הרי"ם חיו"ד סי' י"ד) הובא בבאר הגולה ביו"ד (סי' רל"ב ס"ב) וכן הוא בשו"ת הגר"ע איגר סי' ל' ובשו"ת ברית אברהם חיו"ד סי' נ"ט ובשו"ת הרדב"ז הביא ג"כ כמה פוסקים דמהני שבועה בכתב משום דדרך להוציא בשפתיו מה שכותב אולם דעת רוב פוסקים נראה דהכתיבה עצמה כדיבור דמי (אמר המחבר עיין במה שרשמתי לעיל במערכה זו אות מ"ז ובגוף הס' אור לי הרשום שם):

ט) <b>ואף</b> דבשו"ת הרי"ם (חיו"ד סי' י"ג) מאדמו"ר הגאון הקדוש רשכב"ה זצ"ל הביא איזה ראיות מש"ס דשבועה בכתב לא מהני יע"ש יש מקום עיון על פי דברי הנודע ביהודה (מהדורא קמא חלק ח"מ סי' ל') דתלי לה הא דשבועה בכתב בפלוגתת הרמב"ם ורבינו תם דלר"ת בפקח מהני משום דכל הראוי לבילה אין בילה מעכבת בה ועיין בשו"ת ברית אברהם (חלק יו"ד סי' נ"ט) שהעלה לפי דברי הנודע ביהודה דשבועה בכתב מהני דוקא בפקח דראוי לבילה יע"ש ולפי זה נדחו הראיות של השו"ת הרי"מ דבאלם באמת לא מהני שבועה בכתב ומה שהקשה עוד מריש תמורה דאמר לאו שאין בו מעשה אין לוקין יעויין בשו"ת ברית אברהם שם שהרגיש גם כן בזה ותירצו בטוב טעם אולם להלכה מסכים גם כן בשו"ת הרי"מ שם (בסי' י"ד) דמהני שבועה בכתב יע"ש:

יו"ד) <b>ומה</b> שהקשה בשו"ת יהודה יעלה (חלק יו"ד סי' ש"ך) דאם נימא שבועה בכתב מהני יהיה קשה מהא דכתב בשפתי כהן בחשן משפט (סי' רנ"ה) בטעם היתר חכם דאתי דבור ומבטל דבור ואם כן שבועה בכתב דמקרי מעשה לא מהני היתר ואם כן בשבועות (דף כ"ב) משני הא דלא תני נמי שבועה על ידי כולל משום דאיתא בשאלה לא קתני ואם איתא ליתני שבועה בכתב דליתא בשאלה דהוה מעשה כנ"ל יע"ש ונראה לפי עניות דעתי לתרץ קושיתו על פי מה שהעלה בשו"ת ברית אברהם שם על פי הנחת הנודע ביהודה דהא דמהני שבועה בכתב הוא מכח דראוי לבטא בשפתים לא חמיר מדאתי מחמתיה דמהני ביה הפרה אם כן הוא הדין בשבועה בכתב גם כן לא חמיר ומהני ביה הפרה יע"ש. אם כן מתורץ שפיר קושית הרב יהודה יעלה דלא חמיר מבטא בשפתיו דמהני הפרה היוצא לנו דהלכה דשבועה בכתב מהני והטעם דכתיבה כדיבור דמי והוי כבטא בשפתיו:

<b>ואף</b> דקיימא לן בח"מ סי' כ"ח סי"א דהעדים ששלחו עדותן בכתב לבית דין אינו עדות מכל מקום הא כתב שם הסמ"ע דבתלמיד חכם נוהגין ששולח כתבו לבית דין ומעיד כדעת היש מכשירין שהביא הרמ"א שם (שהוא דעת ר"ת הנ"ל) יע"ש לפי זה מוכח דבשעת הכתיבה הוי כדיבור וחשיב כהגדת עדות אבל אם לאחר הכתיבה שוב לא הוי כדיבור אם כן הוי כמו שהגיד חוץ לבית דין וגם שלא בפני בעל דין ומאי מהני שמביאים הכתב לבית דין אלא על כרחין דגם אחר הכתיבה הוי כדיבור ממש כל זמן שהכתב קיים משום הכי כשקוראין אותו בפני בית דין ובפני בעל דין מחשב כהגדה בפני בית דין ויע"ש בנתיבות המשפט (בבאורים סק"ו) שכתב וז"ל ודע דאף לר"ת דכשר מפי כתבם מכל מקום לא הוי כהגדה בבית דין עד שבא הכתב לבית דין ויכול לחזור ולהגיד קודם שבא הכתב לבית דין כמו שכתב הרמ"א בתשובה (סי' י"ב)עכ"ל אם כן מוכרח דעל כל פנים כשמביאין הכתב לבית דין וקורין בו מקרי הגדה בבית דין ועל כן כיון דכתיבה כדיבור דמי מקרי דיבור כל זמן שניכר הכתב ואם כן הוא הדין בנדון דידן דנהי דבשעה שכותב מעכ"ת את שם החכמים הוא שלא בפניו אבל אחר כך כשיבוא ספרו הקדוש ליד החכמים יהיה בפניו ואז מחויב לתאר את כל אחד בתוארו הראוי לו כפי שהעלתי לעיל מש"ס אם כן כשכותב בספר מקרי בפניו ויעוין ביורה דעה סי' רמ"ד ס"ג אסור להעצים עיניו ממנו קודם שיגיע לתוך ארבע אמותיו כדי שלא יצטרך לקום מפניו כשיגיע לתוך ארבע אמותיו יע"ש והוא הדין בזה שידע מעכתה"ר שיגיע חיבורו הטהור ליד החכמים שמביא בספרו מקרי בפניו ומשום הכי חייב לתאר כל אחד כפי כבודו הראוי לו ואף חכמים שנסתלקו לעולם הבא צריך להביאם בכבוד דגדולים צדיקים כו':

יא) <b>עוד</b> יש להביא ראיה לזה דהא אמרינן בשבת (ד' כ"א ע"ב) אמרוה רבנן קמיה דאביי משום ר' ירמיה ולא קבלה כו' משמיה דרבי יוחנן וקבלה יע"ש. וכן מצינו בכתובות (ד' כ"ה ע"ב) ברש"י ד"ה חזיא ובפסחים (ד' קי"ב ע"א) אם בקשת ליחנק היתלה באילן גדול ובכתובות דף ס"ג ע"ב ומשמיה דגברא רבה אמריתא ניהליה ויעויין בשו"ת פנים מאירות ח"א בהקדמתו ולפי זה יש חיוב לתאר כל חכם כפי חכמתו שעל ידי זה שנדע שהם דברי גאון מפורסם יותר יתקבלו דבריו ויש כמה גאונים שנתפרסמו במדינה זו ולא נתפרסמו במדינה אחרת ואם לא נתאר אותם בתואר גאון שראוי להם במקום שאין מכירים אותם לא יתקבלו דבריהם לכן מחוייבים לתאר כל אחד כפי מדרגתו ועל ידי זה יזכה כל אחד שיתקבלו דבריו כפי חכמתו:

יב) <b>עוד</b> יש לומר טעם דמחוייבים לתאר כל חכם בתוארו הראוי לו דנפקא מינה לדינא דהנה בברכות דף ס"ג ע"ב אמרינן חכם שטמא אין חבירו רשאי לטהר אוסר אין חבירו רשאי להתיר וכן קיימא לן ביו"ד (סי' רמ"ב סעיף ל"א) ברמ"א וע"ש בש"ך פלוגתא דרבוואתא ולשיטת מהרי"ק (שורש קע"א) דוקא חבירו אמרו אבל כל שהוא אינו חבירו שהוא גדול ממנו רשאי להתיר מה שאסר ראשון וכן דעת הר"ן שם וכן כתב רבינו ירוחם ויע"ש בש"ך (בקיצור הנהגת איסור והיתר אות ב') אם כן נפקא מינה רבה לשיטת מהרי"ק וסייעתיה לדעת מדרגת כל חכם לענין חכם שאסר כו' ויעויין בפוסקים דזה נוגע אפילו במעשה אחר:

יג) <b>עוד</b> נפקא מינה למה דאמרינן בעדיות אין בית דין יכול לבטל דברי בית דין חברו אלא אם כן גדול ממנו בחכמה ובמנין ויעויין ביו"ד סי' רמ"ב בש"ך (בקיצור הנהגת איסור והיתר) אם כן נפקא מינה לדעת מדרגת כל חכם כיון שעל ידי זה ידע מתי בית דין יכול לבטל דברי בית דין חברו:

יד) <b>גם</b> לא נעלם ממר ממה שכתב הגרע"א בתשובתו בהקדמה שהתרעם גם כן על התוארים וצוה לבניו לכתוב רק ההתחלה מהתוארים מהגדולים השואלים ובכל זאת נראה בתשובותיו שלהגאונים המפורסמים נדפס שם הגאון הגאב"ד וכדומה ובודאי הוא גם כן מטעמים שהעלתי בעזהי"ת:

טו) <b>ואשר</b> נולד למר רעיון הזה שלא לכתוב תואר גאון כלל רק כולם בשוה תואר הרב בשביל שנעשה מכשול באחד שהשיג גבול רב על זה אמינא מה שאמרו בפסחים (ד' ק"ג ע"ב) טוביא חטא וזיגוד מינגוד ומה שאמרו בכתובות (ד' ס"ח ע"א) בואו ונחזיק טובה לרמאין גם אמרו ז"ל אין אדם עומד על דברי תורה אלא אם כן נכשל בהם מכל הלין טעמים נראה לי שלא לחסר מהתוארים הראוים לכל חכם וגם שלא להפריז על המדה ותו לא מידי עכ"ד הרב יצ"ו וחפץ הייתי להשתעשע בדב"ק אך מאפס פנאי בצירוף אשר נזכרתי מזה עתה בעמדי הכן לשלוח את קונטריסי הזה להדפיס בעה"י לא יכלתי לעשות כרצוני ומשום חבת הקודש נתתי להעתיק דב"ק בקונטריסי ככל הכתוב לחיים:

<b>עוד</b> ראיתי במכתב ידידי הרה"ג מגן אברהם המעלות לשלמה (תענעא) יהי אלהיו עמו אשר נתוכח עם רב אחד יצ"ו אחר בקש ממנו שלא יכתוב עליו תואר הרב הגאון וכיוצא בהביאו בספרו איזה דבר בשמו והרה"ג יצ"ו לא עשה כבקשתו וכתב טעמו ונימוקו עמו ונכון בעיני לצרף דב"ק אל הכתוב למעלה ואלה דבריו:

טז) <b>מה</b> שכתב מר לא בעל השם אני כונתו למאי דאמרינן בפסחים (ד' פ"ו ע"ב) דאמר רב הונא בעל השם אני וכפירש"י שם אולם יעיין מר במהרש"א דבאתרא דלא ידעי הוא בא לאודועי לנפשיה יע"ש ואם כן גם כבודו היה יכול לכתוב תיבת הרב ויעי' בשו"ת הגרע"א בהקדמתו שהתרעם גם כן על התוארים וצוה לבניו וז"ל וע"כ בראש הספר ובכל מקום אשר תזכיר שמי אל תרבה בתואר ודי בתואר הרב שהוא רגיל לכל יושבי כסאות עכ"ל הזהב עם כל זה וכו' אבל מה שכתבתי בתשובתי תיבת הרב על זה הנני עומד בדעתי שלא לתקנו רק להניחו כמו שהוא מהטעמים שאבאר בעזה"י ויעיין לקמן סוף אות (ה) י"ט:

יז) <b>דהנה</b> בשביעית (פרק יו"ד משנה ח') תנן רוצח שגלה לעיר מקלטו ורצו בני העיר לכבדו אומר להם רוצח אני אמרו לו אף על פי כן יקבל מהם שנאמר וזה דבר הרוצח וכתב רבינו שמשון פירושו מדכתיב וזה דריש דאין צריך אלא דבור אחד כדמוכח בתוספתא דמכות גבי רוצח דתניא לא יאמר את הדבר וישנה שנאמר וזה דבר הרוצח אין לך אלא דבור ראשון בירושלמי אמר רבי יהודא הדא אמרה בר נש דתני חדא מכלת ואיהו אזיל לאתר ואנון מוקרין ליה בגין תרתי צריך לומר להו חדא מכלת אנא חכם פירש רבינו שמשון מכלת כמו מכילתא יאמר להם בחדא מסכתא אני יודע ולא יותר עכ"ל וכתב שם בעץ חיים וז"ל נראה דרוצה לומר (הרש"מ) שאם אמרו לו אף על פי כן יקבל מהם יע"ש לפי זה כיון שהדפסתי דברי מר שרצונו שלא לכתוב שום תואר אף תיבת הרב ואני אמרתי אף על פי כן לעשות רצונו רק במקצת וכתבתי למר תיבת הרב ותו לא שוב צריך מר לקבל תואר הזה ולא לשנות עוד שאין רצונו גם בזה כפי שהעלתי בשם התוספתא דלא יאמר את הדבר וישנה:

יח) <b>ובפרט</b> לפי מה שכתב בשו"ת מוהרימ"ט (חלק א"ח סי' ח') על דברי הירושלמי הנ"ל שיש להקשות הלא בפרק גיד הנשה מוכח דכל היכא דאינהו מטעי נפשיהו לא שייך גנבת דעת שהרי הוא לא אמר שהיה יודע שתים. ותירץ שמקלסים אותו בפניו ושותק דמשתיקתו טועים בכך וכו' יע"ש ואם כן בנדון דידן שכתב מר מפורש שרצונו שלא לכתוב לו שום תואר והדפסתי דברים האלה בחיבורי שוב ליכא שום חשש ואני עשיתי כרצונו רק שניתי במקצת במה שהדפסתי תיבת הרב ששייך לכל יושב על כסאות אף אם הוא רק למדן בינוני מפני הכבוד:

י"ט) <b>ולולי</b> דמסתפינא היה נראה לי לחדש דתואר הרב שבזמן הזה שנכתב כן לכל בעל שמועות אף שאינו בעל הוראה ומחדש חידושים רק קרא ותנא משום הכי לא ניתן למחול כלל ומנא אמינא לה דהנה בקידושין (דף ל"ג) אמרינן קל וחומר מפני לומדיה עומדים מפניה לא כל שכן יע"ש בחידושי מוהרימ"ט שכתב וז"ל מקשינן מהא דאמרו באלו הן הלוקין כמה טפשאי שאר אינשי דקיימי מקמי ספר תורה ולא קיימו מקמי דגברא רבה והכא עבדינן קל וחומר איפכא וכו' ויש לומר דהכי עבדינן קל וחומר דמפני לומדיה אף דלאו גברא רבה הוא אלא שהוא בעל שמועות ותלמודו בידו זה שקנה חכמה שאמרה תורה והדרת תורה עצמה לא כל שכן והרי אנו חולקים לו כבוד אלא מפני תורתו והתם עביד קל וחומר מתורה לגברא רבה מורה הוראות דעדיף פירוש שהוא יודע לפרש התורה כדקאמר ואתי רבנן ובצרי אדאורייתא דנפקא לן מאת ה' אלהיך תירא כדפרישית לעיל עכ"ל יע"ש וכעין זה מצאתי במגן אברהם בזית רענן שהעלה גם ק דחכם בעל שמועות שאינו מחדש חידושים אינו יכול למחול על כבודו ורק חכם שמחדש חידושי תורה שאז תורה דיליה הוא יכול למחול על כבודו ואם כן שני נביאים מתנבאים בסגנון אחד כנ"ל ולפי זה נראה לי לחדש דמה דקיימא לן הרב שמחל על כבודו כבודו מחול היינו רק הכבוד השייך לו יותר מצד תואר הרב שהיה בימי הש"ס והש"ע רק על מורה ודאין ומחדש חידושים כמו תואר הגאון כזמן הזה תואר הרב בימי הש"ס ותואר הגאון בזמן הזהיכול למחול כיון דתורה דיליה היא אבל הכבוד מה ששייך לכל צורבא מרבנן בעל שמועות שלא הגיע להוראה גם הגאון אינו יכול למחול ולפי זה מדוייק היטב בש"ס ובש"ע לשון הרב שמחל על כבודו ולא נקט חכם או תלמיד חכם כיון שלשון הרב בימי הש"ס וש"ע דוקא על אב בית דין ומחדש חידושים ולפי זה בזמן הזה שגם תואר הרב הוא על בעל שמועות אף שאינו מחדש חידושים אם כן גם תואר הרב לא ניתן למחול רק אם הוא גאון כיון שנכלל בו גם תורת ה' במה שהוא בעל שמועות וזה היה דעתי במה שכתבתי על כבודו תואר הרב אף שמחל על כבודו ואף דאמרינן בבבא מציעא דף כ"ג ע"ב הני תלת מילי עביד רבנן דמשני במילייהו במסכת וכו' יעוי"ש בתוספות דזה בבא לנסותו דוקא וזה תלמיד חכם לעצמו אבל אחרים מחויבים לכבודו לכבדו (ובמכתב אחר כתב דיש להסתפק אם יוכל למחול בזה שלא להיות נוגע הדבר לחשש בזיון שאינו יכול למחול כדכתב הריב"ש סי' ר"ך המובאה בכסף משנה סו' פרק ז' מתלמוד תורה כן מבואר בשאלתות סו' סי' ס"א ובברכי יוסף יו"ד סי' ר"מ אות י"ט דעל בזיון אינו יכול למחול רק שיש לדון בזה דרצונו של אדם זהו כבודו ע"כ דבריו שראיתי במכתב אחר ועיין במה שכתבת בקונטרס זה באות ל"א בעיקר הדין אי מהני מחילה על בזיון ובמה שכתבתי שם אי מהני מחילה לבזיון ע"י פיוס וכשרצונו בזה הרי בדלא איפייסו ליה איפייס הג"ה מ"ט זמ"ן):

כ) <b>ואף</b> אי נימא דלא כמו שחדשתי רק דנימא דמי שהוא גאון יכול למחול על כבודו אף מה ששייך רק לצורבא מרבנן מכל מקום מוכח ממש שהצעתי בשם הגאון מהרימ"ט והמגן אברהם דיותר ענוה היא שלא למחול על כבודו שאז אינו מחזיק עצמו במדרגת גאון שיוכל למחול על כבודו ואם כן עתה לפי ענותו דמר לא יקפיד עוד על תואר הרב:

כא) <b>ועוד</b> דהא מפורש ביו"ד (סי' רמ"ב סעיף ל"ב) הרב המובהק שמחל על כבודו בכל הדברים האלו או באחד מהם לכל תלמידיו או לאחד מהם כבודו מחול ואף על פי שמחל מצוה על התלמיד להדרו יעו"ש וכן כתב שם (בסי' רמ"ד סי"ד) וז"ל דכולם שמחלו על כבודם כבודם מחול ואף על פי כן מצוה לכבדם ולקום מפניהם קצת עכ"ל יע"ש (וכ"כ הר"ש משם כ"מ הובא באסיפת זקנים בבבא מציעא דף ל"ב) ובשו"ת הרדב"ז ח"א סי' תקכ"ד בשם הרמ"ה לענין אב שמחל על כבודו כבודו מחול דעל כל פנים מצוה איכא לכבדו יע"ש ועל פי דבריהם נתיישב לי דברי התוספות ישנים בכתובות (דף מ' ע"א) ד"ה אי אמרה לא בעינא יכו' הקשה הר"ר עזרא אמאי איצטריך קרא בפרק קמא דיבמות (דף ה' ע"ב) דאין עשה דכיבוד דוחה שבת הא ליכא עשה דאי אמר לא בעינא מי איתא לעשה כלל ויש לומר דהתם מכל מקום מיד כשצוה אב הוי עשה לעשות מצותו יעו"ש והוא תמוה דכיון שאב מחל על כבודו דכבודו מחול שוב ליכא מצוה אולם לפי מה שהעליתי בדברי הראשונים והרדב"ז אתי שפיר דאף שאב מחל על כבודו אפילו הכי מקיים מצוה אם מכבדו ולפי זה עשיתי כהלכה וגם מצוה במה שכתבתי על כבודו תואר הרב אף שמחל על כבודו מכל הלין טעמים אני עומד על דעתי שלא למחוק מספרי תואר הרב שכתבתי על מר אלו דבריו יצ"ו האל יתברך יזכני לעבדו בלבב שלם ויאיר עינינו במאור תורתו הקדושה תורת

<b>חיים</b><b>: </b> <big>

לוח</big><big> </big><big>המפתחות</big><big> </big><big>למערכת</big><big> </big><big>הכ"ף</big>

<b>כאב</b> ומיחוש.............. קל"ז

<b>כבוד</b> אביו ואמו ואבי אביו ואשת אביו וכן כבוד בעל אמו...................... ל"א צ"ט ק"ד קכ"א קמ"ז ק"ן

<b>כבוד</b> אשה זקנה.............. באות צ"ט

<b>כבוד</b> אשה לבעלה...................... ע"ד

ואם גם הבעל חייב בכבוד אשתו שם

<b>כבוד</b> אשת חבר....................... באות צ"ט

<b>כבוד</b> חכמים............................. זק"ן

<b>כבוד</b> חמיו................ ק"ך

<b>כבוד</b> מלך................... תוך אות צ"ט

<b>כבוד</b> ספר תורה............................ ע"ט

<b>כבוד</b> רבו..................... א' ל"א ק"ד קי"ד קי"ז קמ"ד

<b>כבודו</b> מחול .................ל"א

<b>כבוש</b> כמבושל................. מ"ב מ"ג מ"ד מ"ה מ"ו ק"ז קכ"ה קכ"ו קל"ב קל"ג

<b>כגון</b>..................... ז'

<b>כד</b> ניים ושכיב............................... כ"א

<b>כדאי</b> הוא ר' פלוני לסמוך עליו.................. ק"ט ק"י קי"ג קכ"ב

<b>כדאמר</b> ר' פלוני....................... ע"ז

<b>כדי</b> שתצא נפשו................... ק"ח

<b>כדת</b> משה וישראל.................. לק"ט

<b>כהן</b> בעל מום........................ י"ד ט"ז

<b>כהן</b> שקדש גרושה ולא בעל....................... צ"ד

<b>כהן</b> משמע אפילו קטן....................... צ"ד

<b>כהנים</b><b>..................... </b>צ"ב צ"ג

<b>כולי</b> עלמא לא פליגי...................... ח"י

<b>כונה</b> לקנות........................... קט"ו

<b>כותים</b>..................... קט"ז

<b>כחא</b> דהיתירא........................ י"ט פ"א

<b>כיון</b> דאישתרי אישתרי.......................... קכ"ד

<b>כיון</b> דנפל גלי דעתיה דבנפילה ניחא ליה דליקני בארבע אמות לא ניחא ליה.................................. ט'

<b>כיון</b> שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד...................... פ"ב ק"א ק"ב ק"ג

<b>כופין</b> אותו עד שתצא נפשו............... רשום לקמן (כפיה)

<b>ככותבת</b> .............................. קכ"ז

<b>כל</b> אי שייך על פחות משלשה..................... ל"ב

<b>כל</b> אם רוצה לומר הכל או רוצה לומר כלל לא.................... שם

וכן אם פירושו כולו או מקצתו..................... שם

ואי דרשינן כל לרבות ואם יש חילוק בין כל לוכל בוי"ו............................... שם

<b>כל</b> איסורין שבתורה אין לוקין אלא דרך הנאתן............. כ"ב

<b>כל</b> באמת אמרו הלכה...................... קמ"ו